№ 33
566
331
3 Гн.

АЛФАВИТНЫЙ СВОДЪ

ОПРЕДѢЛЕНІЙ СЕНАТА

ПО

ЗЕМСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ЗА 50 ЛѢТЪ.

Составилъ Секретарь Харьковской Губернской Земской Управы
М. И. РЖЕВУССКІЙ.

Цѣна 11 руб.

ХАРЬКОВЪ.
Т-во „Печатня С. П. Яковлева", Гончаровскій бульв., д. Т-ва, № 6—2.
1916.

V 566
331

АЛФАВИТНЫЙ СВОДЪ
ОПРЕДѢЛЕНІЙ СЕНАТА
ПО
ЗЕМСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ЗА 50 ЛѢТЪ.

Составилъ Секретарь Харьковской Губернской Земской Управы
М. И. РЖЕВУССКІЙ.

Цѣна 11 руб.

ХАРЬКОВЪ.
Т-во „Печатня С. П Яковлева", Гончаровскій бульв., д. Т-ва, № 6—2.
1916.

Государственная
библиотека
СССР
им. В. И. Ленина
19163-64

За полвѣка существованія земскихъ учрежденій накопились тысячи Сенатскихъ указовъ по земскимъ дѣламъ, составившіе десятки томовъ оффиціальныхъ и неоффиціальныхъ изданій. Къ большому сожалѣнію, не смотря на все огромное значеніе для земскихъ учрежденій Сенатскихъ разъясненій, создавшихъ цѣлый рядъ юридическихъ прецедентовъ по различнымъ отдѣламъ дѣйствующаго законодательства о мѣстномъ самоуправленіи,—этотъ матеріалъ до сего времени остается безъ своего изслѣдователя. Выходящіе періодически систематическіе своды и сборники Сенатскихъ рѣшеній, при всемъ своемъ практическомъ значеніи, страдаютъ однимъ очень существеннымъ недостаткомъ—отсутствіемъ связи съ предшествующей Сенатской практикой. Каждый такой сводъ или сборникъ даетъ картину Сенатскаго законодательнаго творчества въ предѣлахъизвѣстнаго періода времени, безъ всякой связи со всей предыдущей дѣятельностью Сената въ этой области. Между тѣмъ, въ Сенатской практикѣ не всегда наблюдается надлежащая устойчивость взглядовъ въ выносимыхъ рѣшеніяхъ. По нѣкоторымъ вопросамъ, имѣющимъ весьма существенное значеніе для земскихъ учрежденій, Сенатъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, неоднократно мѣнялъ свою точку зрѣнія. По свидѣтельству составителя исторіи Сената г. Н. Блинова —„Сенатъ рѣдко руководствовался общими соображеніями и не всегда опирался на прецеденты, а заботился, главнымъ образомъ, объ удобствѣ и цѣлесообразности каждаго даннаго рѣшенія“... Такая черта Сенатскаго творчества обязываетъ къ сугубо-внимательному отношенію при пользованіи сборниками Сенатскихъ рѣшеній. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ приходится пересматривать томы сборниковъ для того, чтобы твердо убѣдиться въ неизмѣнности взгляда Сената на интересующій вопросъ. Иногда въ тождественныхъ рѣшеніяхъ Сената совершенно различны мотивы, по которымъ Сенатъ пришелъ къ данному рѣшенію. И въ этомъ отношеніи, надо отдать справедливость, Сенатское творчество достаточно чутко реагируетъ на требованія, предъявляемыя жизнью и обстоятельствами момента. При такихъ условіяхъ многія несовершенства и незаконченность нашего законодательства о мѣстномъ самоуправленіи до извѣстной степени восполняются Сенатской практикой, дающей многочисленныя толкованія и изъясненія буквы и духа земскаго положенія и вводящей въ юридическій оборотъ новыя законодательныя нормы. Всѣмъ сказаннымъ въ достаточной степени подчеркивается важность Сенатскихъ рѣшеній и необходимость ихъ систематизаціи за весь полувѣковой періодъ существованія земскихъ учрежденій. Предлагаемый „алфавитный сводъ“—первая такая попытка, преслѣдующая при томъ исключительно практическія цѣли—справочника для земскихъ учрежденій и лицъ, соприкасающихся съ земскимъ (и отчасти городскимъ) дѣломъ. Избранная составителемъ свода алфавитная система расположенія матеріала была продиктована желаніемъ по возможности облегчить пользованіе Сенатскими рѣшеніями, разбросанными по многочисленнымъ справочникамъ, изъ коихъ нѣкоторые стали библіографической рѣдкостью. Для этой цѣли алфавитная система наиболѣе пригодна, хотя и имѣетъ свои недостатки. Наиболѣе существенный изъ нихъ—это невозможность сгруппировать въ одномъ мѣстѣ всѣ относящіеся къ данному вопросу указы Сената въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ въ одномъ указѣ даются разъясненія по нѣсколькимъ вопросамъ сразу. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ пришлось сдѣлать расчлененія указовъ, а нѣкоторые цѣликомъ повторить въ разныхъ мѣстахъ свода (подъ разными алфавитами), но выдержать это правило во всѣхъ случаяхъ не представлялось возможнымъ, ибо тогда объемъ книги увеличился бы въ нѣсколько разъ. Для возможнаго смягченія вліянія этого недостатка системы и облегченія пользованія сводомъ составленъ прилагаемый „вспомогательный алфавитный указатель“, которымъ и рекомендуется пользоваться при наведеніи справокъ.

1-го іюня 1916 года
г. Харьковъ.

М. Ржевусскій.

НАЗВАНІЯ ИЗДАНІЙ,

использованныхъ для настоящаго свода, съ указаніемъ сдѣланныхъ для краткости обозначеній ихъ въ концѣ каждаго указа:

Н. И. Кузнецовъ. Систематич. сводъ указовъ Прав. Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ т.т. I—XI. (Сокращенно—„Кузнец.“).

Я. А. Канторовичъ. Сборникъ опредѣленій Перваго Департамента Прав. Сената по городск. и зем. дѣламъ за 10 лѣтъ. (Сокращенно—„Канторов.“).

Баронъ А. М. Нолькенъ. Вопросы административн. практики разъясн. Перв. Общ. Соб. Прав. Сената. (Сокращенно—„Нолькенъ“).

И. Д. Мордухай-Болтовскій. Разъясненія по вопросамъ администр. права, преподан. по дѣл. Перв. Общ. Собранія Прав. Сената. (Сокращенно—„Мордухай-Болтовскій“).

Л. М. Ротенбергъ. Полный сводъ рѣшеній общаго собранія Перваго и Кассац. Департаментовъ и Кассаціон. Департаментовъ Прав. Сената за 1878—1908 г.г. (Сокращенно —„Ротенбергъ“).

В. И. Тимофеевскій и С. П. Кузнецовъ. Систематич. сборн. рѣшеній Прав. Сената по вопросамъ объ отвѣтствен. должностн. лицъ администр. вѣдомства за преступленія по должности. (Сокращенно—„Тимофеевскій и Кузнецовъ“).

Сборникъ правительствен. распоряженій по дѣламъ до земскихъ учрежденій относящимся за 1900—1902 г.г. (Сокращенно: „Сборн. прав. расп., до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г.г.“).

М. И. Ржевусскій. Сборникъ узаконеній и опредѣленій Сената по земскимъ дѣламъ за 1912—1913 г.г. (Сокращенно—„Ржевусск.“).

По недосмотру, при версткѣ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ произошло нарушеніе алфавита. Такъ отдѣлъ подъ заголовкомъ **„Таксы“** (стр. 903) поставленъ выше отдѣла **„Таксація“** (стр. 904); **„Штрафной капиталъ“** и **Штрафы** (стр. 915) поставлены выше нежели **„Штаты“** (стр. 916). Исправить недосмотръ въ условіяхъ нынѣшняго времени представлялось крайне затруднительнымъ (отсутствіе нужнаго сорта бумаги) и отъ этого пришлось отказаться. Въ вспомогательномъ же алфавитѣ соотвѣтствующія исправленія сдѣланы и нарушенный порядокъ возстановленъ.

Вспомогательный алфавитный указатель.

А.

	Стр.	Столб.
Авансовыя суммы:		
— о суммахъ, поступающихъ въ управу изъ казначействъ	1	1
Автоматическій счетчикъ:		
— примѣненіе при выборахъ	1, 145	2
Автомобили:		
— о порядкѣ движенія ихъ по шоссе	1	2
Агентура по продажѣ хлѣба:		
— о продажѣ заграничн. торговымъ фирмамъ хлѣбныхъ продуктовъ	2	2
Агенты:		
— о приглашеніи агентовъ для исполненія спеціальн. порученій	2	2
— о контролѣ и наблюденіи за земск. хозяйствомъ	3	1
Агенты—земскіе страховые:		
— о выдачѣ имъ пособія изъ страхового капитала	3	1
Агенства банковъ:		
— о привлеченіи ихъ къ обложенію	3	1
Административныя учрежденія:		
— подвѣдомственность имъ споровъ между городомъ и земствомъ	4	1
— подвѣдомственность имъ жалобъ на неправильныя дѣйствія должност. лицъ	4	2
Акты:		
— о явкѣ на съѣздъ земскихъ избирателей	5	1
— неподписаніе актовъ избирателями	146	2
Акты крѣпостные:		
— объ освобожденіи отъ взыскан. крѣпостныхъ пошлинъ актовъ о пріобрѣтеніи недвиж. имуществъ	5	2
— акты укрѣпленія	154	2
Акушерки земскія:		
— приглашеніе ихъ на службу и увольненіе въ отпускъ	6	1
Акушерско-фельдшерскія школы:		
— о выборѣ члена попечительнаго совѣта школы	6	2
Акцизное управленіе:		
— взиманіе земскихъ лошадей должностн. лицами управленія	289	1
Аллеи по дорогамъ:		
— о посадкѣ деревъ на нихъ	6	2
Амбары ссыпные:		
— подлежатъ ли земск. обложенію амбары для ссыпки хлѣба	6	2
Амбулаторіи земскія:		
— установленіе непріемныхъ дней для амбулаторныхъ больныхъ	7	1
Амнистія:		
— осужденнымъ по полит., литературн. и вѣроиспов. дѣламъ	444	1
Анатомическіе театры:		
— помѣщенія для вскрытія труповъ скоропостижно умершихъ въ городѣ лицъ	7	2
Аптекарскіе земскіе магазины:		
— о производствѣ торговли предметами, не относящимися къ числу аптекарскихъ товаровъ	15	2
Аптеки	96	2
Аптеки земскія:		
— порядокъ открытія ихъ	7	2
— протесты по постановл. зем. собраній о разрѣшеніи открыт. новыхъ аптекъ	8	1
— о перенесеніи аптекъ изъ одной мѣстности въ другую	9	2
— объ отпускѣ лекарствъ изъ аптекъ	9	2
— о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земск. пріемнаго покоя	9	2
— о продажѣ рецептурныхъ лекарствъ и отвѣтственность за убытки вольной аптеки	10	2
— о безплатномъ отпускѣ лекарствъ	12	1
— о правѣ земства продавать изъ земск. аптеки лекарства по цѣнѣ ниже таксы	12	2
— объявленія о пониженіи цѣнъ за лекарства	13	1
— о правѣ земствъ устанавливать скидку со стоимости лекарствъ	13	2
— о продажѣ лекарствъ изъ аптекъ земскихъ лечебницъ	13	2
— о правѣ земствъ производить продажу хинина внѣ принадлежащихъ земству аптекъ	14	1
— объ основаніяхъ оцѣнки помѣщенія аптеки для земск. обложенія	14	2
— подлежатъ ли обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ помѣщенія земства, занимаемыя аптекой	14	2
— обложеніе государств. налогомъ и оцѣночн. сборомъ земскихъ аптекъ	15	1
Аренда церковной земли:		
— обложеніе земскимъ сборомъ церковныхъ земель	15	2
Арендаторы:		
— привлеченіе арендаторовъ къ уплатѣ земскаго сбора	16	1
— о посылкѣ окладныхъ листовъ	16	2
— объ освобожденіи отъ уплаты земскаго сбора строеній, возведенныхъ на арендованной землѣ	16	2
— о договорныхъ обязательствахъ между собственникомъ и арендаторомъ	17	1
— объ уплатѣ зем. сбора съ жилыхъ помѣщеній, отданныхъ подъ казен. винныя лавки	17	2
— о жалобахъ на неправильное обложеніе земскимъ сборомъ недвиж. имуществъ	17	2
— о жалобахъ на неправильную оцѣнку	112	2
— на комъ лежитъ обязанность уплаты зем. сбора на собственникѣ или арендаторѣ	17, 18	2, 1
— о привлеченіи къ уплатѣ земскаго сбора	18	1
— на кого падаетъ обязанность платежа государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ съ строеній, возведенныхъ на чужой землѣ	18	2
— объ обязанности уплаты зем. сбора съ фабрично-заводскаго помѣщенія	19	1

Арендные договоры: Стр Столб.
— объ обязанности земства при производствѣ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ брать въ основаніе оцѣнокъ арендные договоры 20 2
Арендная плата:
— о выдѣленіи въ особую категорію рудниковъ изъ состава рудоносныхъ земель . 19 1
— объ уплатѣ земствомъ арендной платы городу за поставку телефонныхъ столбовъ на городской землѣ 19 1
— объ уравнительности земскаго обложенія рудничныхъ земель 20 1
— о правѣ земства устанавливать аренднаго плату за пользованіе участк. земли на обрѣзахъ шоссейныхъ дорогъ . . . 20 2
— опредѣленіе, дѣйствительной доходности имуществъ по арендной платѣ 20 2
Арестантскія помѣщенія:
— объ устройствѣ арестантскихъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ 21 1
— объ источникахъ покрытія расходовъ на наемъ и содержаніе арестантскихъ помѣщеній при уѣздн. полицейскихъ управленіяхъ 21 2
— объ источникахъ на покрытіе расходовъ по содержанію арестантскихъ при полиц. управленіяхъ, а также по отопленію и освѣщенію ихъ 21 2
— объ источникахъ для покрытія расходовъ по содержанію арестантскихъ при город. полиц. управленіяхъ 22 1
— объ отпускѣ суммъ на наемъ арестныхъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ . 22 1
— о порядкѣ пріема и содержанія арестованныхъ въ земскихъ арестныхъ домахъ 26 1
— подлежатъ ли обвиняемые, подвергнутые личному задержанію, содержанію въ арестныхъ домахъ на счетъ земства 26 2
— о пріемѣ въ земскій арестный домъ лицъ, подвергнутыхъ личному задержанію . . 27 1
— о порядкѣ открытія земскихъ арестныхъ помѣщеній 27 2
— объ опредѣленіи мѣста и времени постройки арестныхъ домовъ 27 2
— о правѣ земскаго собранія продать безъ разрѣшенія тюремнаго вѣдомства, зданіе арестнаго дома въ упраздненномъ пунктѣ 28 1
— подлежатъ ли обложенію оцѣночнымъ, въ пользу города, сборомъ дома арестуемыхъ, принадлежащіе земству . . . 28 2
— объ ассигнованіи губерн. и уѣздн. земствами суммъ на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній 28 2
— объ установленіи порядка распредѣленія пособія на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній между уѣздами . 29 1
— о порядкѣ расходованія суммъ на устройство мѣстъ заключенія 29 2
— содержаніе ихъ 616 2
Арестантско-этапная повинность:
— объ устройствѣ и содержаніи этапныхъ пунктовъ на главныхъ путяхъ. 25 2
— содержаніе этапныхъ пунктовъ при станціяхъ жел. дорогъ 26 1
Арестанты:
— о выдачѣ билетовъ волостнымъ старшинамъ и урядникамъ на взиманіе земск. лошадей для пересылки арестантовъ . . 22 2
— объ этапной повинности по препровожденію арестантовъ на «внутреннихъ дорогахъ» между пунктами, лежащими внѣ направленія воднаго или желѣзнодорожн. пути 22 2
— о расходахъ по препровожденію арестантовъ 23 1
— о пріемѣ больныхъ арестант. въ земск. больницу 23 2
— объ окарауливаніи больныхъ арестантовъ въ земск. больницѣ 24,77 1,2
— о пріемѣ арестантовъ, страдающихъ заразными болѣзнями въ земск. больницу 24 2
— объ отвѣтственности за непринятіе особыхъ мѣръ по содержанію въ земскихъ больницахъ арестантовъ 25,77 1,1
— относится ли къ обязанности земства призрѣніе душевно-больныхъ арестантовъ 25,81 1,1
Арестныя помѣщенія:
— о правѣ земства возмѣщать понесенные имъ расходы на содержаніе арестныхъ помѣщеній изъ штрафного капитала . . 30 1
— подлежатъ ли возмѣщенію изъ казны позаимствованія изъ суммъ штрафного капитала на расходы по содержанію арестныхъ домовъ 30 1
— какое спеціальное назначеніе имѣетъ штрафной капиталъ и что законъ подразумѣваетъ подъ словомъ «содержаніе помѣщеній» 30 2
— о расходахъ по устройству арестныхъ помѣщеній и по закупкѣ земельныхъ участковъ 31 2
— какіе расходы по содержанію арестныхъ помѣщеній относятся на счетъ суммъ штрафного капитала 32 1
— какіе расходы по содержанію помѣщеній для арестуемыхъ относятся на счетъ суммъ штрафного капитала 32 2
— относятся ли на суммы штрафного капитала расходы на жалованье смотрителямъ арестныхъ домовъ 32 2
— подлежатъ ли обложенію госуд оцѣноч. сборомъ помѣщенія отведенныя подъ арестуемыхъ 224 1
Аресты:
— о правѣ сокращенія сроковъ заключенія арестуемымъ за производство ими работъ 33 1
Архіерейскія имущества:
— подлежатъ ли обложенію земскимъ сборамъ земли и другія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ 33 2
Ассигнованія:
— въ правѣ ли земства вносить въ свои расходныя смѣты ассигнованія на покрытіе дефицитовъ, образовавшихся при исполненіи предыдущихъ смѣтъ . . . 33 2
— экстренные земскіе расходы въ чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ 34 1
— въ правѣ ли чрезвычайныя собранія постановить о погашеніи новаго расхода путемъ внесенія соотвѣтствующихъ суммъ въ смѣты послѣдующихъ лѣтъ . 34 1

Б.

Базары:
— порядокъ открытія новыхъ базаровъ . 35 1
— разрѣшеніе губерн. начальства на открытіе новыхъ торговъ и базаровъ въ селеніяхъ 35 1
— постановленія собранія о перенесеніи базаровъ 35 1
— жалобы на постановленіе о переносѣ базаровъ 35 1
— какія изъ постановленій собранія о базарахъ подлежатъ разсмотрѣнію губерн. по вем. и город. дѣл. присутствія . . 35 1

	Стр.	Столб.
— можетъ ли быть разрѣшенъ земскимъ собраніемъ вопросъ о базарѣ безъ доклада управы	35	1
— порядокъ разрѣшенія на открытіе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, а также закрытіе и перемѣщеніе таковыхъ	35	2
— порядокъ открытія въ селѣ, сверхъ существующаго уже на землѣ частнаго владѣльца, новаго базара на крестьян. обществ. землѣ	35	2
— какіе интересы должны быть принимаемы въ соображеніе губ. земск. собр. при разрѣшеніи ими открытія новыхъ базаровъ	36	1
— подлежатъ ли передачѣ на разсмотрѣніе губ. по земск и гор. дѣл. прис. жалобы на вступившія въ законную силу постановленія земск. собраній	36	1
— переносъ хлѣбной торговли съ базарной площади на ярмарочную	36	1
— опредѣленіе мѣста торговъ и базаровъ	36	1
— о переносѣ базаровъ съ одного мѣста на другое	36	2
— о правѣ земствъ постановлять о переносѣ ярмарокъ и базаровъ изъ одной мѣстности въ другую и объ обязательности для западныхъ земствъ постановленій учрежденій, завѣдывавшихъ мѣстнымъ хозяйствомъ въ означенныхъ губерніяхъ до введенія тамъ земства	36	2
— о разрѣшеніи въ селеніяхъ воскресныхъ базаровъ	37	1
— о переносѣ базаровъ съ воскресныхъ на будніе дни	37	1
— какому учрежденію предоставлено право разрѣшать торги и базары въ предѣлахъ городского поселенія	37	2
— подъ предѣлами городского поселенія и отведенныхъ ему земель какія надлежитъ разумѣть земли	37	2
— допустимо ли открытіе торга и базара въ бывш. помѣщичьихъ имѣніяхъ, на надѣльной землѣ сельск. об-ва крестьянъ	38	1
— о нарушеніи интересовъ населенія данной мѣстности при открытіи базаровъ	38	2
— объ обложеніи земскимъ сборомъ ярмарокъ и базаровъ	38	2
— взиманіе оплаты городскимъ общ. упр. съ лицъ, торгующихъ с.-х произведеніями и скотомъ	39	1
— взиманіе сборовъ владѣльцами ярмарочн. площадей съ сельск. обывателей, пригоняющ. на ярмарку скотъ и привоз. для продажи земледѣл. продукты собств. производства	39	1
Базарныя площади:		
— обложеніе базарныхъ площадей земскимъ сборомъ	41	1
— подлежитъ ли обложенію земск. сборами состоящая въ пользованіи церковно-приходск. попечительства базарная площадь	41	2
Баллотировка	132, 151	2
— отъ кого зависитъ постановка на баллотировку тѣхъ или другихъ вопросовъ, представленныхъ на разсмотрѣніе земск. собранія	41	2
— закрытая баллотировка вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій	42	1
— закрытая подача голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, вопросовъ о назначеніи содержанія, когда назначеніе его не связано съ какимъ либо опредѣленнымъ лицомъ	42	1
— при разрѣшеніи вопросовъ о денежныхъ выдачахъ лицамъ, служащимъ не въ земскихъ, а въ другихъ какихъ либо учрежденіяхъ	133	1
— разрѣшеніе вопроса о внесеніи въ смѣту денежнаго содержанія земскому служащему, опредѣленному ранѣе состоявшагося постановленія земскаго собранія	42	2
— жалобы земскихъ служащихъ на отказъ земскихъ управъ въ выдачѣ жалованья	42	2
Баллотировка должностныхъ лицъ:		
— о порядкѣ производства выборовъ членовъ и предсѣдателей подготовительныхъ комиссій	43	1
— подлежитъ ли избранію на должность почетнаго попечителя гимназіи или прогимназіи только одно лицо или, на эту должность можетъ быть избрано болѣе чѣмъ одно лицо; въ правѣ ли предсѣдатель избирательнаго собранія рекомендовать кандидатовъ для выбора	43	2
— допустимы ли выборы въ должности вообще и члена училищнаго совѣта въ частности, путемъ подачи записокъ	43	2
— о правѣ гласныхъ, состоящихъ въ должности волостныхъ старшинъ, баллотироваться въ члены земскихъ управъ	44	1
— принимаются ли въ расчетъ собственные голоса баллотирующихся при опредѣленіи старшинства избранныхъ	44	1
— объ отказѣ отдѣльныхъ гласныхъ отъ участія въ баллотировкѣ должностныхъ лицъ; опредѣленіе старшинства избранныхъ неодинаковымъ числомъ избирателей	44	2
— по истеченіи какого періода времени допустима перебаллотировка забаллотированныхъ въ земскую сессію лицъ и что слѣдуетъ разумѣть подъ земской выборной сессіей	45, 46, 46, 47	1, 1, 2, 1
— лицо, забаллотированное при выборахъ на должность члена уѣзд. зем. управы въ чревыч. зем. собраніи, имѣетъ ли право баллотироваться на ту же должность на очередномъ зем. собраніи	47	2
— могутъ ли быть избираемы на земскія должности лица, не внесенныя своевременно въ опубликованный списокъ избирателей, но къ моменту выборовъ на земскія должности пріобрѣвшія избирательныя права	47	2
— лицо, имѣющее право быть гласнымъ, но забаллотированное въ гласные, имѣетъ ли право баллотироваться на земскія должности вообще и въ члены училищнаго совѣта въ частности	47	2
— требуетъ ли законъ, чтобы баллотировка всѣхъ кандидатовъ въ члены земскихъ управъ обязательно производилась при одномъ и томъ-же числѣ гласныхъ	48	1
Баллотировка гласныхъ:		
— при баллотированіи въ гласные, собственные голоса баллотирующихся, а также голоса, подаваемые баллотирующимися по довѣренности или уполномочію, должны ли быть принимаемы въ расчетъ	48, 152	2, 1
— баллотировка и перебаллотировка гласныхъ	49	1
— о правѣ отсутствующихъ членовъ собранія баллотироваться въ земскіе гласные	49	2
— участіе въ выборахъ неправоспособныхъ избирателей и выборы неявившихся въ собраніе	49	2
— о правѣ забаллотированныхъ на первоначальныхъ выборахъ лицъ, баллотироваться вновь въ гласные на дополнительныхъ выборахъ	50	1

	Стр.	Столб.
— что слѣдуетъ разумѣть дополнительными выборами гласныхъ; перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ въ земскіе гласные; какимъ образомъ избираются кандидаты къ гласнымъ. . .	50	1
— о дополнительныхъ выборахъ гласныхъ	51	1
— въ правѣ ли лица, забаллотированныя въ гласные при первоначальныхъ выборахъ, баллотироваться вновь на дополнительныхъ выборахъ	51	1
— отказъ отдѣльныхъ гласныхъ отъ участія въ выборахъ	148	1
Бани при заводахъ:		
— привлеченіе хозяйственныхъ построекъ, бань къ земскому обложенію	52	1
Банки земскіе:		
— о внесеніи въ смѣту расхода по учрежденію зем. банка ранѣе разрѣшенія на открытіе онаго	54	2
Банки частные земельные:		
— продажа недвижимости за неплатежъ земской недоимки и казенныхъ сборовъ	53	2
Банкъ государственный:		
— о привлеченіи къ обложенію государственнымъ налогомъ пріобрѣтаемыхъ отдѣленіемъ банка недвиж. имуществъ	52	2
Банкъ крестьянскій поземельный:		
— избраніе отъ земства въ члены отдѣленія крестьян. позем. банка лица, не состоящ. гласнымъ и непользующагося лично правомъ голоса въ избират. зем. собраніяхъ	52	2
— пополненіе земской недоимки	53	1
Бараки:		
— привлеченіе къ зем. обложенію бараковъ и дезинфекціонной камеры, лѣтняго врачебнаго пункта, городского пріемнаго покоя и больницы	55	1
Бараночныя заведенія:		
— земское обложеніе бараночныхъ заведеній кустарнаго характера	55	2
Баржи стаціонеры:		
— обложеніе земскими сборами	55	2
Башкирскія земли	402	1
Бездоходныя имущества	322	2
Бездѣйствующія предпріятія	535, 710, 779, 780	2, 1
Безплатный отпускъ лекарствъ	10, 12	1, 2
Безспорный порядокъ:		
— взысканіе недоимокъ	696	1
Береговое право:		
— обложеніе земскими сборами рыбныхъ тоней	55	2
— крестьянскаго общества	887	2
Береговыя пространства	402	2
Бечевники:		
— попеченіе объ исправномъ состояніи путей сообщенія и бечевниковъ . . .	56	2
— завѣдываніе бечевникомъ на судоходной рѣкѣ; передача этого завѣдыванія земству	57	1
— освобожденіе отъ земскаго сбора складочныхъ лобазовъ на бечевникахъ . .	57	1
Библіотеки:		
— по вопросу объ устройствѣ библіотекъ для учителей народныхъ школъ . . .	57	2
— собраніе книгъ педагогическаго содержанія, которыми земство снабжаетъ учителей народныхъ школъ, представляетъ ли собою учительскую библіотеку	58	1
— примѣненіе къ учрежденнымъ при земскихъ управахъ библіотекамъ, предназначеннымъ для извѣстнаго ограниченнаго круга лицъ, правилъ о порядкѣ открытія и содержанія публичныхъ библіотекъ	58	2
— о порядкѣ завѣдыванія народными библіотеками	58	2
— объ измѣненіи каталога книгъ, разрѣшенныхъ къ пріобрѣтенію въ училищныя библіотеки	59	2
Билеты на подводы:		
— выдача билетовъ на квартиры и подводы	59	2
— право губерн. земства обязывать уѣздныя земства отпускать безплатно лошадей для лицъ, отправляющихся по дѣламъ губерн. земства, по билетамъ губерн. зем. управы	61	1, 2
— допустима ли по закону выдача билетовъ на обывательскія подводы, хотя бы и за прогоны при существованіи денежной подводной повинности . . .	62	1
— инспекторамъ народныхъ училищъ . .	589	1
— имѣетъ ли право судебный слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ, пользующійся безплатно земскими лошадьми, на полученіе, особо отъ билета, разъѣздныхъ денегъ	62	2
— о выдачѣ землемѣрамъ землеустроительныхъ комиссій бланковыхъ билетовъ на полученіе подводъ	62	2
— о правѣ земскихъ учрежденій входить въ разсмотрѣніе вопроса о правильности пользованія должностными лицами земскими стоечными лошадьми	63	1
— о правѣ равсыльныхъ при становыхъ квартирахъ пользоваться безплатно земскими почтовыми лошадьми	63	2
— о выдачѣ въ распоряженіе волостныхъ старшинъ или урядниковъ билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей для пересылки арестантовъ	63	2
Благодарность лицамъ коронной службы . .	64	1
Благонадежность лицъ, утверждаемыхъ губернаторомъ:		
— въ правѣ ли губернаторъ не утвердить лицо, избранное земскимъ собраніемъ на должность члена земской управы .	64	1
— устраненіе отъ слушанія курсовъ допущенныхъ на оные учащихъ по всякому сообщенію губ. начальства	64	2
— какими соображеніями долженъ руководствоваться губернаторъ при недопущеніи лицъ на земскую службу . . .	65	1
Благородное званіе:		
— кому принадлежитъ право именоваться лицами «благороднаго званія»	65	
Благотворительныя учрежденія:		
— обязательность исполненія воли жертвователя	65	2
— о правѣ земскихъ учрежденій присваивать благотворительнымъ учрежденіямъ какія либо особыя наименованія . . .	65	2
— обязательность расхода, назначеннаго въ пособіе благотворительному учрежденію въ виду особо знаменательнаго событія	66	1
— объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами земельныхъ участковъ, пожертвованныхъ въ собственность церкви	66	1
— освобожденіе отъ обложенія земскими сборами пожертвованнымъ для благотворительныхъ цѣлей недвижимыхъ имуществъ	66	2
Богоугодныя заведенія:		
— подлежатъ ли земскому обложенію земельныя угодья, данныя правительствомъ богоугоднымъ заведеніямъ для ихъ хозяйственныхъ цѣлей	66	2
Войны:		
— о правѣ земскихъ собраній требовать переноса боенъ, въ другія мѣста . . .	67	1
— обложеніе земск. сборомъ городскихъ боенъ	321	2
Больницы:		
— содержаніе въ больницахъ арестантовъ.	25	1
— должно ли считать служившихъ въ переданныхъ земству благотворительныхъ заведеніяхъ медицинскихъ и гражданскихъ чиновниковъ, замѣненныхъ другими, оставленными за штатомъ . . .	67	2

	Стр.	Столб.
— о порядкѣ опредѣленія на службу и увольненія отъ должностей врачей и служащихъ при больницахъ и другихъ богоугодныхъ заведеніяхъ	67	1
— о признаніи за земскими учрежденіями права избранія пунктовъ для устройства лечебницъ въ уѣздѣ, а равно перенесеніе ихъ изъ одной мѣстности въ другую	68	2
— уставъ лечебныхъ заведеній изд. 1851 г. и прим. 2 къ ст. 176 устава общ. призр. по прод. 1895 г.; какими нормами надлежитъ руководствоваться при установленіи платы за пользованіе больныхъ	68	2
— установленіе порядка оказанія медицинской помощи и избраніе пунктовъ для устройства лечебницъ	69	2
— разстояніе больницъ отъ школъ	70	1
— установленіе штата кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ	70 17	1 и 2 1 и 2
— опредѣленіи числа кроватей, подлежащихъ содержанію за счетъ уѣздн. земства въ губернской земской больницѣ	71	2
— сокращеніе штата кроватей въ губернскихъ больницахъ и о закрытіи какого либо отдѣленія въ нихъ	72	1
— въ правѣ ли земскія учрежденія сокращать число кроватей въ зем. лечебн. заведеніяхъ, и закрывать сіи послѣдніе; подлежатъ ли состоявшіяся по этому предмету постановленія земск. собранія утвержденію Мин. Вн. Дѣлъ	72	1
— увеличеніе числа кроватей во время эпидеміи въ городѣ; лежитъ ли на город. управленіи обязанность леченія заразныхъ больныхъ во время эпидеміи	73	1
— установленіе непріемныхъ дней при больницахъ и фельдшерскихъ пунктахъ	73	2
— принятіе въ лечебныя заведенія больныхъ, приписанныхъ къ мѣстнымъ сословнымъ обществамъ, въ томъ случаѣ, когда они застигнуты болѣзнью внѣ предѣловъ данной территоріи и призрѣваются въ иногубернскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ	73	2
— объ организаціи попеченія о нуждающихся въ леченіи; обязанность земства принимать въ больничныя учрежденія душевно больныхъ, воинскихъ чиновъ и проч. казенныхъ больныхъ, въ томъ случаѣ, когда нѣтъ свободныхъ мѣстъ.	76	1
— не полученіе земствомъ капиталовъ и имуществъ быв. прик. обществ. призрѣнія освобождаетъ ли его отъ обязанностей, установляемыхъ уставомъ обществ. призрѣнія; принятіе въ больницу больныхъ вообще и заразныхъ въ частности въ томъ случаѣ, когда нѣтъ свободныхъ мѣстъ или нѣтъ спеціальнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ	76	2
— объ обязанности земства принимать арестантовъ, страдающихъ заразными болѣзнями, въ земск. больницу	77	1
— о правѣ земства отказаться отъ отвѣтственности за непринятіе особыхъ мѣръ по содержанію въ земскихъ больницахъ арестантовъ	77	2
— объ окарауливаніи больныхъ арестантовъ, помѣщаемыхъ въ земскія больницы; на чей счетъ должны быть принимаемы указанныя мѣры	77	2
— о прекращеніи пріема въ губ. земск. больницѣ—городскихъ заразныхъ больныхъ	78	1
— объ ограниченіи безплатнаго пріема въ земскую больницу чернорабочихъ больныхъ сифилисомъ лицами изъ кр—го сословія губерніи	78	2
— обязанности по врачебной помощи, перешедшія къ земству отъ быв. прик. обществ. призрѣнія; пріемъ въ больницу женщинъ-сифилитичекъ	79	1
— оплата содержанія и леченія сифилитиковъ — жителей уѣзда въ городской больницѣ.	79	1
— обязанность свидѣтельствовать проститутокъ	80	2
— пріемъ въ земскую больницу проститутокъ для осмотра и леченія	81	1
— призрѣніе душевно-больныхъ арестантовъ	81	1
— расходы по отправкѣ душевно-больныхъ въ лечебное заведеніе	81	2
— объ уравненіи повинностей между уѣздами по содержанію губ. зем. больницы больныхъ	82	1
— о пріемѣ въ губ. зем. больницу уѣздныхъ больныхъ	82	1
— содержаніе и леченіе больныхъ въ губ. зем. больницѣ	82	2
— распредѣленіе расходовъ между уѣздн. земствами по содержанію губ. зем. больницы	83	1
— взиманіе губ. зем. собраніемъ съ земствъ платы за леченіе въ губ. зем. больницѣ	83	1
— убытки по содержанію принятой земствомъ отъ приказа общ. призрѣнія больницы	83	1
— о правѣ зем. собранія относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ уѣздовъ въ губ. зем. больницѣ на средства уѣздн. земствъ	83	2
— о платѣ, уѣздныхъ земствъ за леченіе въ губ. зем. больницѣ уѣздныхъ больныхъ	84	1
— установленіе платы въ размѣрѣ по усмотрѣнію земствъ за леченіе имущихъ больныхъ	84	2
— содержаніе губ. зем. больницы и право производить дополнительное обложеніе одного или нѣсколькихъ уѣздовъ на ея содержаніе	84	2
— о покрытіи расходовъ по леченію и содержанію въ губ. зем. больницѣ уѣздныхъ больныхъ	85	1
— о платѣ за леченіе и содержаніе въ губ. зем. больницѣ уѣзд. больныхъ по числу дней, проведенныхъ ими въ больницѣ	86	1
— размѣры и степень участія земства въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія	86	1
— пособія на содержаніе губ. зем. больницы, состоящей въ вѣдѣніи губерн. земства	87	1
— правила по завѣдыванію земскими и городскими больницами	87	1
— право земства освобождать отъ платы за леченіе жителей уѣздовъ и кр-нъ и въ то же время обложить платой жителей городовъ	87	1
— плата за леченіе въ больницахъ лицъ мѣщанскаго званія	88	1
— плата за леченіе въ земской больницѣ душевно-больныхъ мѣщанъ	89	2
— пользованіе въ больницахъ общ. призр. неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ мѣщанскимъ общ-вамъ	89	2
— обязаны ли мѣщанскія об-ва уплачивать больничныя недоимки за леченіе въ больницахъ общ призр. своихъ неимущихъ членовъ	90	1
— о леченіи въ больницахъ губ. земства членовъ мѣщанскаго об-ва; сложеніе недоимокъ за леченіе	91	1
— обязаны ли сельск. об-ва вносить плату за леченіе въ больницахъ, принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ	91	2
— плата за леченіе душевно-больныхъ	92	1

	Стр.	Столб.
— помѣщеніе желѣзнодорожныхъ служащихъ въ больницахъ земскихъ городскихъ и другихъ лицъ	92	2
— объ уплатѣ земск. учрежденіями военнымъ госпиталямъ денегъ за леченіе неимущихъ лицъ гражд. вѣд.	93	1
— уплата денегъ за леченіе въ земск. больницѣ отъ сифилиса полицейскаго городового	93	2
— плата за леченіе въ больницахъ общ. призрѣнія всѣхъ вообще состоящихъ подъ надзоромъ полиціи лицъ, неимѣющихъ собственныхъ средствъ	94	1
— возмѣщеніе расходовъ по леченію въ земской больницѣ лицъ, неизвѣстнаго званія	94	1
— порядокъ взысканія платы за леченіе и содержаніе въ больницахъ обществ. призрѣнія—въ административномъ или судебномъ; обязаны ли родители платить за леченіе и содержаніе въ больницахъ своихъ дѣтей, достигшихъ совершеннолѣтія, но по состоянію своего здоровья нуждающихся въ попеченіи родителей	94	2
— взысканіе платы за леченіе въ больницѣ съ членовъ умершаго лица	95	1
— обложеніе недвижимыхъ имуществъ государственнымъ налогомъ; освобожденіе отъ оцѣночнаго сбора въ пользу города зданія больницъ	95	1
— подлежатъ ли оцѣночному сбору въ пользу города содержимыя губ. земст. больницы бывш. прик. общ. призрѣнія	96	2
— подлежатъ ли обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ помѣщенія земства, занимаемыя больницей, холерными бараками и аптекой	96	2
— предоставленіе сельскимъ обществамъ права привлекать къ участію въ мирскихъ расходахъ по содержанію пожарнаго обоза всѣхъ посторонніхъ лицъ, проживающихъ въ селеніяхъ въ собственныхъ домахъ, въ томъ числѣ и расположенныя въ селеніи зданія земской больницы	97	1
— уплата расходовъ по отправкѣ душевнобольныхъ изъ мѣстъ жительства въ лечебное завѣденіе	97	2
Болѣзнь:		
— выдача жалованья за время болѣзни	97	2
— болѣзнь, какъ причина для возстановленія срока на обжалованіе	98	1
Бортевыя угодья	876	1
Брандмауеры:		
— допустима ли въ селеніи, на мѣстѣ разрыва между домами постройка каменнаго дома съ замѣной требуемаго разрыва брандмауеромъ; требуется ли для этого измѣненіе плана селенія	98	1
Бродяги:		
— какимъ взысканіямъ, подлежатъ лица, находящіяся, на основаніи ст. 305 уст. о паспорт. и примѣч. къ ст. 96 уст. о ссыльн. (по прод. 1902 г.), въ мѣстахъ обществ. призр. за проступки, заключающіе въ себѣ нарушеніе установленнаго внутренняго порядка заведеній общест. призрѣнія	98	1
Бумаги:		
— о выдачѣ копій съ опредѣленій губ. управы и съ другихъ, находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ, бумагъ и документовъ	99	2
Буфетныя палатки при вокзалахъ жел. д. привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ	520	2
Буфетъ при станціяхъ жел. дор. обложеніе зем. и трактирнымъ сборами	355	1,2

В.

	Стр.	Столб.
Вагонетки:		
— подлежатъ ли земскому обложенію вагонетки на рудникахъ	99	1
Вакантныя должности	424	2
Валенныя заведенія:		
— земское обложеніе ихъ какъ заводскихъ помѣщеній	99	2
Вдовы:		
— о назначеніи губ. зем. собраніемъ пенсіи вдовѣ за службу мужа ея въ должности непрем. члена губ. по крестьян. дѣл. прис-вія	100	1
Векселя:		
— о правѣ земскихъ управъ выдавать контрагентамъ и поставщикамъ земства краткосрочные векселя	100	1
Ветеринарія:		
— о способахъ контроля надъ взиманіемъ процентнаго сбора съ рогатаго скота	100	2
Взаимное губернское страхованіе	571	2
Взаимоотношенія земскихъ и городскихъ учрежденій въ дѣлѣ организаціи санитарныхъ мѣропріятій	506	2
Взаимоотношенія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ	496, 643	1
Взаимоотношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ по взысканію земскихъ сборовъ	281	2
Взѣшиваніе товаровъ	903	2
Взносы въ пенсіонную кассу учащихся:		
— возвратъ суммъ, ошибочно внесенныхъ земскими, городскими и вообще общественными учрежденіями въ доходъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ Мин. Народнаго Просвѣщенія	101	2
Взысканіе денежныхъ суммъ:		
— порядокъ взысканія съ земствъ по судебнымъ рѣшеніямъ	109	1
— порядокъ удовлетворенія присужденныхъ съ земствъ и городовъ взысканій.	109	1
— на какое земское имущество можетъ быть обращено исполненіе присужденныхъ съ земства денежн. взысканій.	109	2
Взысканіе долговъ:		
— въ какомъ порядкѣ губ. земское собраніе въ правѣ взыскивать съ уѣздныхъ земствъ долги ихъ губ. книжному складу	110	1
— взысканіе съ земствъ по судебнымъ рѣшеніямъ	491	1
Взысканіе земскихъ сборовъ, недоимокъ и пеней:		
— обязанъ ли новый владѣлецъ имущества уплачивать недоимки по земскимъ повинностямъ, накопившіяся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому	102	1
— на кого падаетъ обязанность платежа земскаго и оцѣночнаго сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ концессіонномъ пользованіи	102	2
— уплата земскаго сбора за недвижимыя имущества городского трамвая	102	2
— способъ взысканія недоимокъ земск. сборовъ съ желѣзныхъ дорогъ	103	1
— взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ уѣздахъ	103	1

	Стр.	Столб.
— порядокъ уплаты земскихъ окладныхъ сборовъ; освобождаются ли отъ земскаго обложенія имущества, временно не приносящія дохода, но не лишившіяся способности приносить оный . .	103	2
— пополненіе недоимокъ земскихъ сборовъ, накопившихся на имуществѣ, проданномъ съ публичныхъ торговъ . . .	103	2
— обжалованіе постановленій земскихъ собраній по предмету неправильной оцѣнки имуществъ, освобождаетъ ли владѣльца отъ своевременной уплаты причитающихся съ него земскихъ сборовъ.	104	1
— въ какомъ порядкѣ и съ кого взыскиваются земскіе сборы, разъ уже взысканные съ частнаго владѣльца должностнымъ лицомъ и имъ же растраченные.	104	1
— освобождаются ли городскія недвижимыя имущества отъ начисленія пени по накопившимся на нихъ недоимкамъ земскаго сбора	104	1
— неправильное обложеніе земли, находящейся въ предѣлахъ другого сосѣдняго земства; допустимо ли взиманіе зем. сбора съ недвижимыхъ имуществъ за прошлое до включенія ихъ въ раскладку время.	104	2
— при содѣйствіи какихъ учрежденій собираются съ плательщиковъ земскія сборы, установленные съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ; возмѣщеніе расходовъ за содѣйствіе по взиманію земскаго сбора.	108	2
— право земскихъ учрежденій начислять пени на недоимки земскихъ сборовъ со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, помимо земель, принадлежащихъ крестьянскимъ об-вамъ.	104	2
— о способѣ пополненія недоимокъ губ. зем. сбора, образовавшихся вслѣдствіе привлеченія къ обложенію имуществъ, несуществующихъ или неправильно оцѣненныхъ	105	1
— при наличности собственника и пожизненнаго владѣльца имѣнія, кто обязанъ уплачивать лежащія на имѣніи государственныя, общественныя и земскія повинности	105	1
— уплата недоимки зем. сборовъ, накопившейся на этомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому (съ торговъ)	105	2
— уплата недоимки земскихъ сборовъ, накопившейся на имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго къ другому владѣльцу, въ томъ случаѣ, когда это имущество оставлено новымъ владѣльцемъ за собой по безуспѣшности торговъ.	105	2
— уплата недоимокъ по земскимъ сборамъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому.	106	1
— въ правѣ ли губернское правленіе пріостанавливать взысканія недоимокъ зем. сборовъ, числящихся на имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ	106	1
— подача въ Правит. Сенатъ жалобы по предмету обложенія недвижимаго имущества, останавливаетъ ли взысканіе зем. сбора и недоимки; подлежитъ ли обжалованію въ Прав. Сенатъ размѣръ зем. обложенія и его основанія	106	2
— распредѣленіе недоимокъ между отдѣльными частями имущества пропорціонально стоимости; взысканіе недоимки земск. сборовъ съ части имущества, оставшейся неповрежденной пожаромъ	106	2
— взысканіе недоимокъ зем. и другихъ сборовъ, числящихся на заповѣдныхъ имѣніяхъ	107	1
— если взысканная чрезъ полицію недоимка зем. сборовъ не поступила въ кассу земства, то даетъ ли это обстоятельство право земству требовать таковую вторично съ плательщиковъ . .	107	2
— съ какого времени начисляется пеня на неуплаченную своевременно сумму зем. сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	107	2
— въ какихъ случаяхъ можетъ имѣть мѣсто взысканіе пени, какъ штрафа за несвоевременную уплату сборовъ . . .	108	1
— допустимо ли начисленіе пени на недоимку земскихъ сборовъ съ имущества, находящагося въ завѣдываніи конкурснаго управленія.	108	1
Взысканія дисциплинарныя:		
— наложеніе дисциплинарнаго взысканія на предсѣдателя и членовъ зем. управы.	110	2
— въ какомъ порядкѣ должны разрѣшаться земскимъ собраніемъ вопросы о неявкѣ гласныхъ въ собраніе и о наложеніи взысканія за эту неявку. . .	111, 201	1
Взысканія съ должностныхъ лицъ:		
— въ какомъ порядкѣ отыскивается вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ должностныхъ лицъ, служащихъ по выборамъ въ зем. учрежденіяхъ.	111	1
— право губ. по зем. и город. дѣламъ присутствія налагать дисциплинарныя взысканія на лицъ, служащихъ по вольному найму въ земствѣ.	111	2
— въ правѣ ли губ. по зем. город. дѣл. прис-віе налагать своею властью на земскаго врача дисциплинарное взысканіе	112	1
Винная торговля въ селеніяхъ	555	1
Винные склады	595	1
Винныя лавки:		
— уплата земскаго сбора, причитающагося съ жилыхъ помѣщеній, отданныхъ подъ казенныя винныя лавки	112	1
— помѣщенія занятыя продавцами. . . .	596	1, 2
Винокуренно-заводскія постройки—оцѣнка. .	773	2
Владѣльцы имуществъ:		
— привлеченіе землевладѣльца къ ремонту дорожнаго участка торговой дороги и платины, находящейся на означенномъ участкѣ; обязано ли земство содержать плотину, обслуживающую одновременно, какъ сообщеніе по торговой дорогѣ, такъ и водяную мельницу частнаго лица	112	2
— въ правѣ ли арендаторъ имущества обжаловать оцѣнку.	112	2
— уплата недоимокъ зем. сборовъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому.	113	1
— зачетъ въ счетъ будущихъ платежей излишне взысканныхъ земскихъ сборовъ, подлежащихъ возврату лицу, уплатившему сіи сборы.	113	1
— въ правѣ ли земскія учрежденія вносить въ земскія раскладки недвижимыя имущества до разрѣшенія претензій владѣльцевъ имуществъ на опредѣленіе доходности таковыхъ во всѣхъ инстанціяхъ	113	1
— извѣщеніе земскою управою владѣльцевъ оцѣниваемыхъ имуществъ о днѣ производства оцѣнки сихъ имуществъ телеграммой	113	2
— исчисленіе доходности и цѣнности облагаемыхъ промышленныхъ помѣщеній въ отсутствіи ихъ владѣльцевъ. . . .	113	2

	Стр.	Столб.
— въ правѣ ли земскія учрежденія отказывать владѣльцамъ торгово-промышленныхъ заведеній въ ходатайствахъ о переоцѣнкѣ оныхъ	114	1
— обязаны ли земскія учрежденія входить въ разсмотрѣніе представленныхъ владѣльцами земли доказательствъ о преувеличенности принятаго земствомъ исчисленія ихъ владѣній	114	1
— какими документами земскія учрежденія обязаны руководствоваться при исчисленіи площади облагаемой земли	114	1
— въ правѣ ли земство производить провѣрку доставленныхъ владѣльцами свѣдѣній касательно подлежащихъ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ	114	2
— подлежатъ ли обжалованію со стороны владѣльцевъ имуществъ установленныя и утвержденныя въ подлежащемъ порядкѣ общія основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	115	1
— возвратъ неправильно взысканныхъ съ владѣльцевъ земскихъ сборовъ	115	1
— на какихъ данныхъ должно быть основано внесеніе владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ въ избирательные списки	115	1
— къ какому моменту должна быть пріурочена наличность права на участіе въ выборахъ гласныхъ; какое значеніе имѣетъ предварительное опубликованіе списка избирателей для выбора гласныхъ	115	2
— владѣлецъ имущества, расширившій свои избирательныя права, и владѣющій симъ цензомъ менѣе установленнаго закономъ годового срока, пользуется-ли правомъ участія въ выборѣ гласныхъ	115	2
— владѣлецъ имущества, состоящій подъ слѣдствіемъ, въ правѣ ли передать право участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ по довѣренности своему сыну	116	1
Владѣніе прибрежное:		
— право землевладѣльцевъ на устройство и эксплоатацію перевозовъ и переправъ черезъ рѣки, протекающія въ чертѣ ихъ владѣнія	116	2
Внутреннія дороги:		
— какія дороги считаются «внутренними» дорогами губерніи	22, 117	2, 2
Внутреннее устройство фабрикъ и заводовъ	537	1
Водопроводы городскіе:		
— обложеніе земскимъ сборомъ городскихъ водопроводовъ	117	2
Водопроводы, снабжающіе жителей водой	587	2
Водяная мельница	112	2
Военная гимнастика въ народныхъ школахъ	193, 863	1, 1
Военная служба	138	2
Военное вѣдомство:		
— обложеніе принадлежащихъ военному вѣдомству помѣщеній, занятыхъ квартирами строевыхъ офицеровъ войсковыхъ частей	118	1
Военнослужащіе:		
— право военно-служащихъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ	118	2
Военные госпитали:		
— обязано ли земство уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе неимущихъ лицъ гражданск. вѣдомства	93, 118	1 и 1
Военныя мукомольни	581	2
Возвратъ земскихъ сборовъ:		
— порядокъ (административный или судебный) разрѣшенія требованій о возвратѣ неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ	119	1
— порядокъ требованія возврата неправильно взысканныхъ зем. сборовъ	119	1
— обязано ли земство платить проценты за излишне взысканную сумму земск. сбора	119	2
— ошибочное исчисленіе окладовъ—обложенія земскими учрежденіями	120	1
— обложеніе предметовъ, вовсе не существовавшихъ или имѣвшихся въ меньшемъ количествѣ	120	1
— возвратъ земскихъ сборовъ, поступившихъ или зачисленныхъ въ недоимку съ имуществъ, несуществовавшихъ или существовавшихъ въ меньшемъ размѣрѣ	120	2
— возвратъ излишне полученныхъ зем. сборовъ за года, предшествовавшіе заявленію претензій	121	1
— возвратъ излишне переплаченныхъ земскихъ сборовъ за время до обнаруженія ошибки	121	1
— возвратъ излишне взысканныхъ земскихъ сборовъ	121	2
— подлежитъ ли сложенію со счетовъ недоимка, числящаяся на мельницѣ, разрушенной весеннимъ разливомъ воды	121	2
— возвратъ недоимки, взысканной съ имущества, уничтоженнаго пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ	121	2
— возвратъ земскаго сбора съ имущества, свободнаго по закону отъ обложенія	122	1
— возвратъ излишне уплаченнаго земск. сбора съ имущества, неправильно привлеченнаго къ платежу сего сбора	122	1
— возвратъ уплаченныхъ за первую половину года земскихъ сборовъ со сгорѣвшей въ той же половинѣ года фабрики	122	1
— возвратъ земскихъ сборовъ взысканныхъ съ имуществъ, открывшихся въ теченіе смѣтнаго года	557	1
— возвратъ излишне взысканныхъ зем. сборовъ	113, 555, 556, 557	—
Вознагражденіе:		
— судебнымъ или административнымъ учрежденіямъ подвѣдомы требованія о вознагражденіи, опредѣленномъ при установленіи натуральной повинности, за выполненіе оной обязанными къ ней лицами	122	2
— могутъ ли городскія управы требовать вознагражденіе за содѣйствіе земству по взысканіямъ зем. сборовъ	123	1
Вознагражденіе гласнымъ:		
— назначеніе зем. собраніями гласнымъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ	123	2
— выдачи изъ остатковъ земскихъ сборовъ губернскимъ гласнымъ на путевыя издержки	123	2
— кредиты на покрытіе издержекъ гласныхъ при исполненіи ими разныхъ порученій по земскимъ дѣламъ	124	1
— право гласныхъ, исполняющихъ порученія собраній, на вознагражденіе	124	1
— право земствъ предоставлять гласнымъ, во время сессіи земскаго собранія, квартиру со столомъ	124	2
Вознагражденіе должностнымъ лицамъ:		
— право земскихъ собраній назначать предсѣдателямъ и членамъ земскихъ управъ вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ	125	1 и 2
— право судебныхъ приставовъ при мировыхъ съѣздахъ на взиманіе суточныхъ и прогонныхъ	125	2
— кредиты на разъѣзды судебнаго пристава при съѣздѣ мировыхъ судей	126	1
— производство становымъ приставамъ прогонныхъ денегъ при исполненіи рѣшеній мировыхъ судей	126	1
Вознагражденіе духовенству:		
— за приводъ къ присягѣ	126	2
Вознагражденіе за вредъ и убытки	111	1

	Стр.	Столб.
Вознагражденіе за павшихъ животныхъ:		
— въ какомъ порядкѣ (судебномъ или административномъ) подлежитъ разрѣшенію вопросъ о правѣ на полученіе страхового вознагражденія за павшую лошадь	129	2
Вознагражденіе за тушеніе пожаровъ:		
— расходованіе средствъ страхов. капитала на выдачу вознагражденія и тушеніе пожаровъ	130	1
Вознагражденіе за убитыхъ животныхъ:		
— вознагражденіе за убитыхъ сапныхъ лошадей владѣльцамъ, не принадлежащимъ къ мѣстному населенію	129	2
Вознагражденіе земскимъ служащимъ:		
— назначеніе денежнаго вознагражденія въ цѣляхъ поощренія	126	2
Вознагражденіе казначействъ:		
— подлежатъ-ли оплатѣ казначейства % вознагражденіемъ за счетоводство по страховому сбору и продовольственному капиталу	127	1
— подлежатъ-ли оплатѣ % вознагражденіемъ казначейства за храненіе спеціальныхъ капиталовъ	129	1
— порядокъ вознагражденія казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ	129	1
— за обращеніе въ нихъ земскихъ суммъ	237	1
Вознагражденіе лицу, — состоящему на государственной службѣ	453	2
Вознагражденіе членамъ ревизіонной комиссіи	125	1
Возстановленіе срока на обжалованіе:		
— отъ кого зависитъ возстановленіе срока на обжалованіе	130	1
Воинская постойная повинность:		
— можетъ-ли быть признана воинская повинность частною повинностью сельскихъ обществъ	130	1
Воинская повинность—содержаніе воинск. присутствій	453, 346	2 и 1
Воинскіе чины	76	1
Вокзальныя строенія при станціи желѣзной дороги—земское обложеніе	352	2
Волга—содержаніе переправы	791	1
Волостное правленіе:		
— свидѣтельствованіе довѣренностей уполномоченныхъ на участіе въ земскихъ выборахъ	131	1
— свидѣтельствованіе подписей лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, на довѣренностяхъ на право участія въ земскомъ избират. собраніи	131	1
Волостные писари:		
— о правѣ земствъ производить ассигнованіе на приготовленіе крестьянскихъ мальчиковъ къ занятію должностей волостныхъ писарей	130	2
— о правѣ волостныхъ писарей на безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ	130	2
Волостные старшины:		
— о правѣ гласныхъ, состоящихъ въ должности волостныхъ старшинъ, баллотироваться въ члены земскихъ управъ	131	2
— билеты на взиманіе зем. лошадей	22	2
— соединеніе должности волостного старшины съ должностью члена земской управы	131	1
Волостные старшины	44, 63, 473, 476	
Волостные сходы:		
— избраніе волостными сходами въ гласные уѣздныхъ земскихъ собраній крестьянъ, непринадлежащихъ къ составу этихъ сходовъ	131	2
Волостныя общества Лифляндской губ.	92	1
Вольныя аптеки	10, 624	2 и 2
Волько-экономическое общество—назначеніе пособій	833	2
Вопросы:		
— право предсѣдателя земскаго собранія на перестановку вопросовъ перечня	132	1
— разрѣшеніе вопросовъ въ земскихъ собраніяхъ открытой баллотировкой	132	2
— о способѣ разрѣшенія вопросовъ въ земскихъ собраніяхъ; могутъ-ли быть признаны правильными выборы при большинствѣ одного избирательнаго голоса, безъ участія въ баллотировкѣ предсѣдателя зем. собранія	132	2
— разрѣшеніе зем. собраніемъ вопросовъ о назначеніи денежныхъ пособій вдовамъ земскихъ служащихъ или вообще лицамъ, имѣющимъ отношеніе къ службѣ въ земствѣ	132	2
— закрытая баллотировка при разрѣшеніи вопросовъ о денежныхъ выдачахъ лицамъ, служащимъ не въ земскихъ, а въ другихъ учрежденіяхъ и лишь получающихъ отъ земства содержаніе	133	1
— разрѣшеніе вопросовъ объ установленіи окладовъ содержанія вновь учреждаемымъ должностямъ	133	1
— право земскихъ учрежденій вносить въ смѣты расходы на выдачу наградъ и пособій служащимъ на основаніи прежнихъ своихъ постановленій	133	2
Воскресные базары	37	1
Воскобѣлильни	227	1
Восково-свѣчныя заведенія:		
— о способахъ оцѣнки восково-свѣчныхъ заведеній	133	2
Войсковыя территоріи	399	2
Врачебная помощь населенію города	222	1
Врачебная часть:		
— право земствъ устанавливать плату за посуду при отпускѣ лекарствъ амбулаторнымъ больнымъ изъ земскихъ лечебныхъ заведеній	143	1
— право земствъ переводить врачебные участки изъ одного пункта въ другой	143	1
— взаимоотношенія земства и города въ области мѣропріятій по охраненію народнаго здравія	143	2
— участіе земствъ и городовъ въ расходахъ на врачебно-санитарную часть	143	2
Врачебно-санитарная часть	143	2
Врачебно-санитарная часть — распредѣленіе расходовъ между городомъ и земствомъ	861	2
Врачебное управленіе:		
— подчиняются ли земскіе врачи губерн. врачебнымъ управленіямъ; надзоръ за запасными нижними чинами, болѣющими сифилисомъ	142	2
Врачебные совѣты:		
— право земствъ устанавливать плату за врачебные совѣты	140	2
Врачебные совѣты при управахъ.		
— право земствъ учреждать особые коллегіальные органы при управахъ и объ участіи въ нихъ земскихъ врачей	141	1
— вопросы опредѣленія на службу и увольненія лицъ медицинскаго персонала	141	2
— предварительное разсмотрѣніе вопросовъ относительно ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства	142	1
Врачебный инспекторъ:		
— право участвовать въ засѣданіяхъ земск. учрежденій при обсужденіи вопросовъ, касающихся врачебной части	140	1
Врачи	68	1
Врачи городовые:		
— выдача содержанія городовымъ врачамъ	134	1
Врачи земскіе:		
— какія медицинскія должности имѣютъ право занимать женщины-врачи	134	1
— порядокъ приглашенія и увольненія земскихъ врачей	134	2
— выборъ и приглашеніе врачей на службу земства	135	1
— увольненіе пользующагося правами государственной службы земскаго врача отъ службы безъ прошенія	135	1 и 2

	Стр.	Столб.
— принадлежатъ ли къ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій требованія должностныхъ лицъ, о выдачѣ недополученнаго ими при увольненіи содержанія; право врача, выслужившаго опредѣленныя условія на полученіе научной командировки, получить это пособіе, хотя бы онъ былъ уволенъ отъ службы ранѣе окончанія срока командировки .	136	1
— въ правѣ ли земск. собраніе путемъ инструкціи земск. врачамъ, установить порядокъ опредѣленія и увольненія врачей и порядокъ посѣщенія врачами фельдшерскихъ пунктовъ	136	2
— увольненіе земскихъ врачей въ отпускъ	136	2
— увольненіе въ отпускъ земскихъ врачей, опредѣленныхъ на должность съ правами государственной службы	136	2
— право земскихъ врачей совмѣщать должность земскаго врача съ должностью городового врача	137	2
— вычетъ въ доходъ казны изъ земскаго содержанія врача, пользующагося правами государст. службы по должности врача въ другомъ учрежденіи.	137	2
— право земства оказывать вспомоществованіе лицамъ, не находящимся, на земской службѣ	138	1
— имѣютъ ли земскіе врачи, отправившіеся въ составѣ отряда Краснаго Креста на театръ военныхъ дѣйствій, право на сохраненіе за ними занимаемыхъ ими должностей.	138	1
— право земскихъ врачей на сохраненіе содержанія за время нахожденія ихъ на дѣйствительной военной службѣ . .	138	2
— порядокъ предъявленія иска о вознагражденіи за увѣчье, полученное во время нахожденія истца на излеченіи въ земской больницѣ.	138	2
— установленіе порядка приглашенія слѣдователями судебнаго врача	139	1
— право земск. собраній на обсужденіе вопроса объ освобожденіи земскихъ врачей отъ исполненія обязанностей, возложенныхъ на нихъ правилами о санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ . .	139	2
Временная пріостановка дѣйствія фабрики . .	710	1
Временная пріостановка работъ, ...	365	1 и 2
Вскрытіе мертвыхъ тѣлъ	821	1
Вскрытіе труповъ скоропостижно умершихъ .	270	1
Вскрыши	658	2
— обложеніе шахтъ, вскрышъ, квершлаговъ и т. п. сооруженій на разрабатываемыхъ копяхъ.	144	1
Вторичное взысканіе недоимокъ.	701	1
Выборныя земскія должности	47, 176,	1 и 2
Выборная сессія	45, 46, 51,	1
Выборное производство	146	1
Выборные:		
— имущественная отвѣтственность избирателей за дѣйствіе избранныхъ.	141	3
Выборы гласныхъ:		
— право участвовать въ выборахъ лицъ, не значащихся въ первоначальномъ спискѣ избирателей. Порядокъ засвидѣтельствованія довѣренностей; автоматическій счетчикъ избирательныхъ шаровъ; лица первоначально записавшіяся въ число прибывшихъ на выборы, могутъ ли совсѣмъ удалиться изъ собранія. .	145	2
— участіе одновременное въ собраніи сыновей предводителей дворянства и ихъ отцовъ.	146	1
— неподписаніе нѣкоторыми изъ явившихся на съѣздъ избирателей акта, влечетъ ли за собой недѣйствительность выборнаго производства	146	2
— обозначеніе въ избирательныхъ спискахъ имущественнаго ценза избирателей; закрытіе дверей собранія для посторонней публики; участіе въ выборахъ отдѣльныхъ неправоспособныхъ избирателей; неизвѣщеніе о времени производства выборовъ	147	1
— отказъ отдѣльныхъ гласныхъ отъ участія въ баллотировкѣ должностныхъ лицъ; опредѣленіе старшинства избранныхъ неодинаковымъ числомъ избирателей..	148	1
— устраненіе отъ участія въ выборахъ болѣе половины съѣхавшихся избирателей; требуется-ли утвержденіе губернатора для замѣщенія предводителя дворянства кандидатомъ или депутатомъ дворянства	148	2
— порядокъ опредѣленія числа уполномоченныхъ, подлежащихъ избран. на земскомъ съѣздѣ; отсутствующіе члены избирательнаго собранія.	149	1
— право отсутствующихъ членовъ собранія баллотироваться въ земскіе гласные. .	149	1
— выборы въ гласные отсутствующихъ лицъ въ томъ случаѣ, когда на съѣздъ явилось кандидатовъ въ числѣ меньшемъ $^2/_3$ общаго числа гласныхъ, подлежащихъ избранію; распоряженіе о созваніи вновь избирательнаго собранія для выбора недостающаго числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ.	149	2
— при наличности какихъ условій признаются законченными произведенные на избирательномъ собраніи выборы земскихъ гласныхъ	149	2
— порядокъ избранія въ губернскіе гласные на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.	150	1
— избраніе въ губерн. земскіе гласные лицъ, не состоящихъ уѣздными гласными, но участвующихъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи по должности предсѣдателя или члена земской управы. .	150	1
— кандидаты къ губернскимъ земскимъ гласнымъ; отмѣна произведенныхъ выборовъ гласныхъ, въ случаѣ допущенія на выборахъ неправильностей относительно отдѣльныхъ гласныхъ	150	2
— признаются-ли выбывшими гласные, взятые подъ гласный надзоръ; избраніе кандидатовъ къ губернскимъ гласнымъ.	151	1
— производство дополнительныхъ выборовъ недостающаго числа гласныхъ. .	151	2
— допустима-ли баллотировка въ губернскіе гласные уѣзднаго гласнаго, баллотировавшагося въ это званіе въ одномъ изъ засѣданій той же сессіи, но не выбраннаго.	151	2
— собственные голоса баллотирующихся .	152	1
— опредѣленіе старшинства избранныхъ въ земскіе гласные	152	2
— уменьшается-ли число уполномоченныхъ, въ случаѣ выбытія кого-либо изъ участниковъ на съѣздѣ, прежде окончанія выборовъ.	152	2
— жалобы частныхъ лицъ на неправильности, допущенныя на земск. избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ; опредѣленіе числа уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на избирательныхъ съѣздахъ.	153	1
— требованіе закона о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ примѣнимо-ли къ лицамъ, пріобрѣвшимъ недостающее количество земли, путемъ покупки, менѣе чѣмъ за годъ до перваго опубликованія избирательныхъ списковъ; чѣмъ опредѣляется право на занятіе земской должности; отмѣна выборовъ отдѣльныхъ гласныхъ влечетъ ли за собою признаніе недѣйствительными постановленій земскихъ собраній, состоявшихся при участіи сихъ гласныхъ; въ какихъ случаяхъ отмѣна выборовъ земскихъ гласныхъ влечетъ за собою переизбраніе земскихъ должностныхъ лицъ	153	2

	Стр.	Столб.
— срокъ владѣнія имуществомъ, дающимъ право на участіе въ избирательномъ собраніи	154	1
— право лицъ, фактически владѣющихъ недвиж. имущ., но неимѣющихъ актовъ укрѣпленія за ними имущества, на участіе въ земск. выборахъ	154	2
— годичный срокъ владѣнія для участія въ земск. выборахъ	155	1
— примѣненіе требованія о годичномъ срокѣ владѣнія недвижим. имуществомъ къ лицамъ, не принадлежащимъ къ «кореннымъ жителямъ» уѣзда	155	1
— требуется-ли и въ какихъ случаяхъ фактическое владѣніе недвижимымъ имуществомъ на правѣ собственности для участія въ выборѣ гласныхъ	155	2
— спеціальная довѣренность; допустимо-ли участіе въ земскомъ избирательномъ собраніи на основаніи полной довѣренности (не спеціальной) и въ какихъ случаяхъ	156	1
— какія указанія должны заключать въ себѣ довѣренности лицъ женскаго пола на участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ	156	1
— по какому избирательному собранію подлежитъ внесенію въ списокъ жена коллежскаго совѣтника; довѣренность на участіе въ избират. собраніи; допустимо-ли присутствіе постороннихъ лицъ на выборахъ гласныхъ	156	2
— участіе въ земск. избират. собраніи уполномоченныхъ лицъ женскаго пола, не на основаніи ихъ довѣренности, а на основаніи ихъ писемъ или телеграммъ на имя предсѣдателя избирательнаго собранія	157	1
— участіе въ земск избират. собраніи совладѣльцевъ; опредѣленія губ. по зем. и гор. дѣл. прис. и о правахъ на внесеніе владѣльцевъ въ избирательные списки	157	2
— участіе въ выборѣ гласныхъ лицъ, владѣющихъ на правѣ собств. недвиж. имуществомъ, состоящимъ въ городской чертѣ и облагаемымъ только губерн. зем. сборомъ	157	2
— участіе въ зем. выборахъ потом. дворянокъ, вышедшихъ въ замужество за не дворянъ	158	1
— участіе въ выборахъ гласныхъ лицъ, утратившихъ избират. права до момента выборовъ	159	1
— разсмотрѣніе вопросовъ о производствѣ выборовъ губ. присутствіемъ; ошибочное помѣщеніе въ избират. списки лица, не имѣющаго на то по закону права	159	1
— дѣти личныхъ дворянъ могутъ ли осуществлять свои избирательныя права по первому избирательному съѣзду и собранію: внесеніе въ избирательный списокъ лица, неимѣющаго на то право; лицо, не внесенное своевременно въ число избирателей, можетъ ли участвовать въ выборахъ	159	1
— дворянинъ въ качествѣ опекуна малолѣтняго, непринадлежащаго къ дворянскому сословію, можетъ ли участвовать во второмъ избират. собраніи и быть избраннымъ въ гласные	159	2
— что считается моментомъ, опредѣляющимъ право участія въ избир. собраніяхъ; лицо, привлеченное къ слѣдствію или суду, подлежитъ ли внесенію въ избирательный списокъ	159	2
— участіе въ земск. выборахъ и избраніе въ гласные лица, присужденнаго судомъ къ тюремному заключенію съ лишеніемъ правъ, замѣненному по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію другой карой	160	1
— участіе въ выборахъ земск. гласныхъ лица, противъ котораго Прав. Сенатомъ возбуждено предвар. слѣдствіе, хотя бы это лицо фактически еще не было привлечено къ слѣдствію	160	1
— участіе въ избират. собраніи лица, подвергшагося суду и лишенію или ограниченію правъ состоянія, если оно было освобождено отъ наказанія силой особаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія	160	2
— участіе въ земскомъ представительствѣ лица, представившаго въ гражданскій судъ долговой документъ, признанный противною стороною подложнымъ	160	2
— въ какомъ объемѣ примѣнимы правила о выборѣ гласныхъ, изложенныя въ ст. 40–50 Полож. о земск. учрежд., къ производству выборовъ на съѣздѣ кандидатовъ въ земскіе гласные, избранныхъ сельскими обществами на волостныхъ сходахъ	160	2
— допустимо ли производство выборовъ гласныхъ отъ крестьянъ безъ участія кандидатовъ отъ нѣкоторыхъ волостей уѣзда; право зем. собраній обжаловать постановленія губерн. присутствія объ отмѣнѣ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ; въ правѣ ли земск. управы, безъ уполном. земск. собранія, приносить жалобы на распоряженія правит. властей	162	1
— опредѣленіе понятія «крестьяне-домохозяева»	162	2
— право крестьянъ, укрѣпившихъ за собою участки земли, въ порядкѣ закона 9 ноября 1906 г. участвовать въ земск. выборахъ по вторымъ избират. собраніямъ и съѣздамъ	163	1
— подлежатъ ли избранію въ земск. гласные отъ сельскихъ обществъ крестьяне не-домохозяева; производство дополнительныхъ выборовъ гласныхъ	163	2
— могутъ ли крестьяне, укрѣпившіе за собою участки надѣльной земли въ порядкѣ закона 9 ноября 1906 г., быть признаны частными землевладѣльцами и въ качествѣ таковыхъ участвовать въ земск. выборахъ	163	2
— могутъ ли крестьяне, принадлежащіе къ составу сельскаго общества уѣзда, быть представителями торговаго дома на земск. избирательномъ собраніи	164	1
— избраніе выборщиковъ для участія въ избирательныхъ съѣздахъ	164	1
— подлежатъ ли обжалованію Прав. Сенату постановл. губ. присут., относящіяся до составленія избират. списковъ; право «резепшей» на участіе въ съѣздахъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ	164	2
— право посадскаго общества участвовать въ выборѣ гласныхъ на земскомъ избирательномъ собраніи	165	1
— можетъ ли дворянство, какъ сословное общество, участвовать въ земскихъ выборахъ и должно ли быть включаемо въ избирательные списки	165	1
— въ правѣ ли земскія и городскія учрежденія, владѣющія въ предѣлахъ уѣзда недвиж. имуществомъ, участвовать въ избират. земск. съѣздахъ и собраніяхъ черезъ уполномоченныхъ; порядокъ исключенія изъ состава гласныхъ неправильно избранныхъ въ гласные и вошедшихъ въ распубликованный окончательный списокъ гласныхъ	165	2
— имѣютъ ли право правит. учрежденія, владѣющія недвиж. имуществомъ, принимать участіе въ выборахъ земск. гласныхъ	166	1
— право на участіе въ земск. выборахъ начальника тюрьмы; порядокъ направленія жалобъ на земск. выборы	166	1
— право опекуна надъ имуществомъ малолѣтняго на участіе въ избир. собраніи; допускаетъ ли законъ участіе одного и того-же лица въ двухъ избир. собраніяхъ	166	2

	Стр.	Столб.
— образованіе особаго съѣзда духовенства для выбора уполномоченныхъ; право уполномоченныхъ отъ частныхъ лицъ и отъ предварит. съѣздовъ принимать, сверхъ уполномочій, еще и довѣренности; о правѣ опекуна давать довѣренности другимъ лицамъ	167	1
— право на участіе въ выбо, ахъ земск. гласныхъ, обществъ, товариществъ и компаній	168	1
— порядокъ направленія жалобъ на губ. зем. присут. по дѣламъ о земскихъ выборахъ; участіе въ земск. выборахъ управляющихъ имѣніями	168	1
— право управляющихъ недвижимой собственностью на участіе по уполномочіямъ владѣльцевъ въ земскихъ выборахъ	169	2
— объ участіи въ земскихъ выборахъ управляющихъ имѣніями	169	2
— право лицъ, имѣющихъ довѣренности, на участіе въ земскихъ выборахъ, но лично не участвовавшихъ въ изби,ат. съѣздѣ, быть избираемыми въ земск. гласные	170	1
— къ какому моменту слѣдуетъ исчислять годичный срокъ управленія имѣніями и заводами для лицъ, участвующихъ въ земск. избират. собраніяхъ по ст. 20 Полож. зем. учрежд.	170	2
— оповдавшіе къ началу избират. собранія могутъ-ли быть устраняемы отъ дальнѣйшаго участія въ выборахъ гласныхъ.	171	1
— допускается-ли при выборахъ подсчетъ однихъ только избират. голосовъ; рѣшенія Прав. Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ, какое имѣютъ значеніе для подчиненныхъ Сенату мѣстъ и учрежденій	171	2
— устраненіе отъ участія въ земскихъ выборахъ одного изъ избирателей даетъ-ли поводъ къ отмѣнѣ выборовъ.	171	2
— право лицъ, не принадлежащихъ къ числу непосредственныхъ избирателей гласныхъ, на обжалованіе выборовъ гласныхъ.	172	1
— въ правѣ-ли земскія собранія обжаловать постановленія губ. по зем. и город. дѣл. присутствій, состоявшіяся по предмету выборовъ земск. гласныхъ.	172	2
— кому предоставлено право принесенія жалобъ на неправильности, допущенныя при производствѣ зем. выборовъ	172	2
— въ какомъ порядкѣ должны быть приносимы Прав. Сенату жалобы на постановленія губ. прис—вія по дѣламъ о выборахъ городскихъ и земскихъ гласныхъ.	173	1
— отмѣна Сенатомъ постановленія губ. прис вія, которымъ были отмѣнены выборы гласныхъ и взамѣнъ ихъ произведены выборы,—возстановляетъ ли силу первоначальныхъ выборовъ	173	1
— какія неправильности, допущенныя на выборахъ, могутъ повлечь за собою отмѣну выборовъ гласныхъ во всей совокупности; невынутіе жребія между лицами, получившими равное число голосовъ, опорочиваетъ ли состоявшіеся выборы	173	2
— что поражаетъ право участвовать въ земскихъ избират. собраніяхъ и съѣздахъ мѣра ли наказанія или родъ вмѣняемаго судомъ въ вину преступленія; лицо, утратившее по суду избир. право на участіе въ зем. представительствѣ, можетъ ли признаваться возстановленнымъ въ этомъ правѣ въ случаѣ смягченія его участи, ВЫСОЧ. повелѣніемъ предоставляющимъ ему право поступить въ гражд. общественную службу; отмѣна выборовъ во всей ихъ совокупности	173	2
— можетъ ли служить поводомъ къ отмѣнѣ произведенныхъ выборовъ гласныхъ заявленіе отдѣльныхъ владѣльцевъ о невнесеніи ихъ въ избират. списки, сдѣланное ими уже послѣ выборовъ	174	1
— отмѣна выборнаго производства въ томъ случаѣ, когда въ выборахъ извѣстное лицо неваконно принимало участіе, имѣвшее вліяніе на самый исходъ выборовъ.	174	2
Выборы гласныхъ	115, 717	2
Выборы на должности:		
— должна ли примѣняться къ выборамъ ст. 222 т. III Св. Зак. уст. о служ. по опр. прав., на основаніи которой выборы на одну должность производятся въ одно засѣданіе и одинаковымъ числомъ избирателей	174	2
— можетъ ли земское собраніе произвести выборы новаго должностнаго лица, вмѣсто отказавшагося, если это послѣднее возьметъ свой отказъ назадъ, прежде чѣмъ о его отказѣ, состоялось постановленіе или произведены были новые выборы	175	1
— въ правѣ ли губернаторъ, не утвердивъ въ должности предсѣдателя земской управы лицо, избранное земскимъ собраніемъ, утвердить въ этой должности слѣдующаго, по числу избирательныхъ голосовъ, кандидата	175	1
— можетъ ли быть допущена перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ на земскихъ выборахъ	175	1
— участіе состава зем. управы въ выборахъ новаго состава управы; степень родства, препятствующая совмѣстному служенію предсѣдателя и члена управы	175	2
— на какой срокъ службы считаются избранными должностныя лица въ тѣхъ случаяхъ, когда выборы на земскія должности произведены въ теченіе уже земскаго 3-лѣтія, и когда въ подлежащихъ узаконеніяхъ не опредѣленъ срокъ, на который должности замѣщаются	175	1
— чѣмъ опредѣляется право на занятіе выборной земск. должн., предусмотрѣнной ст. 116 Пол. зем. учрежд., требованіе закона о годичномъ срокѣ владѣнія цензомъ подлежитъ ли примѣненію къ кореннымъ жителямъ уѣзда	176	1
— могутъ ли быть избираемы въ зем. должности лица, неимѣющія собственнаго ценза и участвовавшія въ избир. собраніи по довѣренностямъ, но не избранныя въ гласные	176	2
— имѣютъ ли право уполномоченные отъ съѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ, не состоящіе гласными, быть избираемыми на земскія должности	177	1
— лицо, утратившее имуществ. цензъ, можетъ ли оставаться въ должности члена земск. управы	177	1
— церковно и священнослужители, участвующіе въ зем кихъ собраніяхъ въ качествѣ представителей духовнаго вѣдомства, могутъ ли быть подвергаемы баллотировкѣ въ какія либо земскія должности; въ правѣ ли тѣ же лица участвовать въ производствѣ земскимъ собраніемъ выборовъ другихъ лицъ	177	2
— въ правѣ ли земскіе начальники по званію гласныхъ земскаго собранія баллотироваться и быть избираемыми земскимъ собраніемъ въ земскія должности на общихъ съ другими гласными основаніяхъ	177	2
— имѣетъ ли право земское собраніе произвести новые выборы на должность предсѣдателя управы до увольненія отъ службы прежняго предсѣдателя	178	1

	Стр.	Столб.
— крестьяне, состоявшіе по выборамъ волости, сходовъ кандидатами въ гласные и неизбранные въ гласные, пользуются ли правомъ избранія въ зем. должности, указанныя въ ст. 79 и 115 Полож. зем. учрежд.; въ правѣ ли крестьянинъ въ силу участія его по ст. 121 Полож. въ зем. собраніи, быть избираемымъ на должность члена земской управы	178	2
— можетъ ли лицо, избранное волостн. сходомъ въ гласные, но не включенное губернаторомъ въ комплектъ гласныхъ, быть избираемо въ члены земской управы	178	2
— можетъ ли быть утраченный цензъ замѣненъ выданною такому лицу, состоящему въ должности члена земской управы, женою его довѣренностью	179	1
могутъ ли быть избираемы въ должности членовъ земск. управъ уполномоченные отъ владѣльцевъ	179	1
— подлежатъ ли отмѣнѣ выборы должн. лицъ зем. управы въ томъ случаѣ, когда въ нихъ участвовало лицо, неправильно избранное въ гласные	179	2
Выборы уполномоченныхъ:		
— о правѣ земствъ избирать уполномоченныхъ для завѣдыванія земскими имуществами.	181	1
— въ правѣ ли земское собраніе упразднять должности члена управы и, взамѣнъ упраздненной должности избрать въ помощь управѣ особое лицо для ближайшаго завѣдыванія отдѣльною отраслью зем. хозяйства	181	1
Выборы члена Госуд. Совѣта.		
— для избранія члена Гос. Совѣта вмѣсто выбывшаго, должны ли быть составлены новые списки, или эти выборы могутъ быть произведены изъ состава лицъ, внесенныхъ въ прежній списокъ.	181	2
Выборы членовъ земскихъ подготовительныхъ комиссій.	43	1
Выборы членовъ комиссіи:		
— могутъ ли быть производимы выборы на должности, замѣщаемыя земствомъ, открытою подачею голосовъ	179	2
— могутъ ли быть избираемы членами постоянной ревизіонной комиссіи земскіе начальники.	180	1
— допускается ли закономъ избраніе въ члены комиссіи представителя вѣдом. Госуд. Имуществъ	180	1
— имѣютъ ли право земск. собранія избрать въ члены разныхъ подготовительныхъ комиссій лицъ, участвующихъ въ собраніи по ст. 57 Пол. о зем. учр. и зем. начальниковъ, а также депутатовъ духовн. вѣдомства	180	2
Выборы мировыхъ судей:		
— о порядкѣ производства выборовъ на должности мировыхъ судей	182	1
— должно ли губ. земск. собраніе производить выборы въ мировые судьи изъ списка кандидатовъ на эту должность по уѣзду или же выборъ дѣлается изъ числа лицъ, имѣющихъ право на избраніе по цѣлой губерніи	182	2
— отъ кого зависитъ опредѣленіе числа почетныхъ мировыхъ судей	182	2
— можетъ ли губ. земск. собраніе подвергать вторичной баллотировкѣ на должность мирового судьи лицъ, уже забаллотированныхъ въ уѣздн. земск. собраніи	183	1
— могутъ ли лица, отказавшіяся баллотироваться на должность участковаго мирового судьи въ уѣздн. зем. собраніи, быть допускаемы къ баллотировкѣ на ту же должность въ губ. зем. собраніи	183	1
— даетъ ли служба въ бывшихъ военно-судебныхъ учрежденіяхъ право на избраніе въ мировые судьи	183	2
— подлежатъ ли отмѣнѣ выборы почетныхъ мировыхъ судей въ томъ случаѣ, когда списокъ лицъ, имѣющихъ право на участіе въ мировые судьи, былъ составленъ вопреки требованіямъ закона	184	1
Выборы членовъ училищнаго совѣта:		
— распространяется ли предусмор. 117 ст. Полож. о земск. учрежд. ограниченіе на должности членовъ училищнаго совѣта; допустимы ли выборы въ должности вообще и члена училищнаго совѣта, въ частности, путемъ подачи записокъ.	184	2
— должны ли члены отъ земства въ училищныхъ совѣтахъ быть избираемы исключительно изъ среды земскаго собранія или они могутъ быть избираемы и изъ другихъ лицъ, входящихъ въ составъ собранія	185	1
— о правѣ уполномоченныхъ отъ удѣла на избраніе въ члены училищнаго совѣта.	185	1
— какими соображеніями долженъ руководствоваться губернаторъ при неутвержденіи въ должности членовъ училищнаго совѣта.	185	2
Выгонныя земли:		
— на какихъ основаніяхъ могутъ быть привлекаемы къ земскому обложенію городскія выгонныя земли, сдаваемыя въ оброчное содержаніе	186	1
— подлежатъ ли земскому сбору принадлежащія городу и расположенныя на городскихъ выгонныхъ земляхъ площади, занимаемыя ярмарками и базарами; какіе городскіе выгоны подлежатъ освобожденію отъ земскихъ сборовъ	186	2
— обложеніе земскимъ и городскимъ сборами выгонныхъ земель	187	1
Выгонныя земли.	567	1
Выкупные платежи	636	1
Выморочное имущество:		
— могутъ ли опекуны надъ выморочнымъ имуществомъ избираться на земскія должности	187	1
Выставка общеземская:		
— въ правѣ ли земства принять участіе въ устройствѣ общеземской выставки	187	2
Выстройки:		
— на кого падаетъ обязанность платежа государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ съ строеній, возведенныхъ арендаторомъ на чужой землѣ, заарендованной изъ «выстройки»	187	2
Выстройки.	18	2
Высшіе женскіе курсы—пособія.	832	2
Высшія учебныя заведенія	863	1
Выѣздъ по дѣламъ службы за предѣлы губерніи—предсѣдателей и членовъ губернской земск. управы	262,842	1 и 2
Вычеты въ сборъ въ казну при назначеніи и увеличеніи содержанія—предсѣдателямъ, членовъ земск. управъ и врачамъ	137,601	2,1
Вычеты въ эмеритальн. кассу:	857	
— имѣетъ ли право губ. земск. собраніе своею властью, безъ утвержденія М. Вн. Дѣлъ, измѣнять уставъ земск. эмеритальной кассы	189	2
Вычеты изъ содержанія:		
— обязательно ли примѣненіе по отношенію къ членамъ зем управъ правилъ о сборѣ при увеличеніи содержанія съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ	188	1
— подлежатъ ли вычету въ сборъ по закону 9 іюня 1873 г. предсѣдатели и члены земскихъ управъ, вновь избранные въ сіи должности на слѣдующіе трехлѣтіе по прослуженіи ими предыдущаго, если земствомъ увеличены симъ должностямъ оклады содержанія	188	2

	Стр.	Столб.
— какимъ порядкомъ должны быть производимы, на основаніи закона 9 іюня 1873 г., вычеты изъ содержанія въ томъ случаѣ, когда одновременно съ введеніемъ въ вѣдомствѣ новыхъ штатовъ, нѣкоторые изъ чиновниковъ того же вѣдомства получаютъ повышеніе въ должности . . .	189	1
— въ правѣ ли земское собраніе слѣдуемый по закону 9 іюня 1873 г. вычетъ изъ содержанія предсѣдателя и членовъ земской управы, отнести на счетъ общеземскихъ сборовъ	189	2
Вѣдомости Сенатскія:		
— обязательна ли для земскихъ собраній, городскихъ думъ и земскихъ и городскихъ управъ подписка на Сенатскія изданія	190	1
Вѣдомство госуд. имуществъ:		
— въ правѣ ли земское собраніе выражать участвующимъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ представителямъ вѣдомства порицаніе и надежду на то, что земскому собранію въ дальнѣйшемъ не придется встрѣчаться съ даннымъ представителемъ вѣдомства	190	1
Вѣтряныя мельницы:		
Вѣтряныя мельницы	190, 360, 551	1, 2
Въѣздъ въ лѣсъ	541	2

Г.

Гербовый сборъ:		
— подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ жалобы, подаваемыя земскими учрежденіями въ Прав. Сенатъ . . .	191, 328	1, 2
— объ оплатѣ гербовымъ сборомъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ земскими, городскими и сословными учрежденіями по просьбамъ частныхъ лицъ	191	2
— о примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г. къ сословнымъ учрежденіямъ	192	1
— объ оплатѣ герб. сборомъ заявленій гласныхъ на имя губернатора по дѣламъ частнаго характера	192	2
Гимнастика:		
— отнесеніе на земскія средства расходовъ на преподаваніе военной гимнастики въ народныхъ школахъ	193	1
Главноуправляющ. министерствъ:		
— въ правѣ ли входить въ Сенатъ съ представленіями о разсмотрѣніи вопросовъ, получившихъ и разъясненія Сената въ одномъ изъ прежнихъ его опредѣленій по частному дѣлу . . .	193	2
Гласные земскіе	123, 124	1, 2
Гласные земскіе:		
— право зем. управъ въ опубликованныхъ ими спискахъ лицъ, имѣющихъ право участія въ избират. собраніяхъ и съѣздахъ дѣлать исправленія до истеченія мѣсячнаго срока со дня публикаціи списковъ	194	1
— начало и окончаніе выборовъ уполномоченныхъ и земскихъ гласныхъ на избирательныхъ съѣздахъ и собраніяхъ . .	194	2
— разъясненіе ст. 24 Пол. о земск. учрежд. (нынѣ 31 ст.)	195	1
— можетъ ли гласный, временно устраненный отъ участія въ земскомъ собраніи, быть замѣненъ кандидатомъ . .	195	1
— можетъ ли быть избранъ гласнымъ земскаго собранія глухой и косноязычный	195	2
— разъясненіе ст. 983 т. IX зак. о сост., изд. 1876 г. въ примѣненіи къ производству выборовъ зем. гласныхъ . . .	195	2
— избраніе представителей казны и удѣла въ губ. гласные	196	1
— объ изъятіи отъ тѣлесныхъ наказаній гласныхъ изъ крестьянъ	196	1
— опредѣленіе старшинства избранныхъ въ гласные и кандидатовъ къ нимъ . .	196	1
— участіе въ избират. собраніяхъ и съѣздахъ лицъ, состоящ. подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступлен., указанныхъ въ 3 п. 27 ст. Пол. о зем. учр. .	196	2
— участіе въ земск. выборахъ лицъ, признанныхъ судомъ виновными и приговоренныя на житье въ ссылкѣ, но ВЫСОЧ. милостью помилованныхъ, съ замѣною опредѣленнаго имъ наказанія арестомъ	196	2
— участіе въ избират. собраніяхъ лица, приговореннаго судомъ къ исключенію отъ службы, но освобожденнаго отъ наказанія ВСЕМИЛОСТИВѢЙШИМЪ манифестомъ	196	2
— участіе въ земск. избират. собраніи лицъ, устраненныхъ отъ участія въ дворянскихъ собраніяхъ	197	1
— какія лица должны считаться состоящими подъ слѣдствіемъ	197	2
— о лицахъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ; кто является начальствомъ по отношенію предсѣдателей, членовъ земскихъ управъ и другихъ лицъ изъ гласныхъ, привлекаемыхъ къ исполненію опредѣленныхъ обязанностей по дѣл. земск. хоз.; устраненіе ихъ изъ состава земскаго собранія впредь до окончанія о нихъ судебнаго производства	197	2
— обяваны ли судебные слѣдователи сообщать, при производствѣ выборовъ, свѣдѣнія о подсудимыхъ лицахъ . . .	198	1
— объ утратѣ званія гласнаго съ потерею имущественнаго ценза	198	1
— могутъ ли оставаться гласными лица, получившія это званіе по довѣренностямъ, въ случаѣ утраты ихъ довѣрителями цензовыхъ имуществъ	198	1
— съ какого момента считается утрата избират. правъ въ случаѣ продажи цензоваго имущества	198	2
— продленіе полномочій земск. гласныхъ на слѣдующее трехлѣтіе	198	2
— можетъ ли земск. избират. собраніе считаться состоявшимся при наличности числящагося по списку и явившагося въ собраніе одного избирателя и долженъ ли онъ быть признанъ гласнымъ	199	1
— отмѣна выборовъ отдѣльныхъ гласныхъ влечетъ ли за собою признаніе недѣйствительными постановленія земскихъ собраній, состоявшихся при участіи сихъ гласныхъ; переизбраніе земскихъ должностныхъ лицъ	199	1
— въ правѣ ли губ. по земск. и городск. дѣл. присут. давать какія либо разъясненія и указанія общественнымъ управленіямъ; допустимо ли избраніе кандидатовъ къ губернск. зем. гласнымъ.	199	2
— допущеніе земск. гласныхъ къ участію въ земск. собраніи, безъ принесенія установленной присяги, съ отобраніемъ отъ него торжественнаго, взамѣнъ присяги, обѣщанія	200	1
— о правѣ земскихъ собраній требовать объясненія отъ представителей вѣдомствъ за неявку въ засѣданія безъ уважительныхъ причинъ	200	1
— право земскаго собранія освобождать земск. гласныхъ отъ явки въ земское собраніе	200	2

	Стр.	Столб.
— неявка зем. гласныхъ въ земское собраніе	200	2
— могутъ ли быть обжалованы постановленія собранія о наложеніи на земск. гласныхъ взысканія за неявку въ собраніе	201	1
— составляетъ ли обязанность или право земскихъ собраній входить въ обсужденіе вопросовъ объ уважительности или неуважительности заявленій отдѣльныхъ гласныхъ о причинахъ неявки въ собраніе	201	2
— порядокъ устраненія изъ зем. собранія гласнаго, привлеченнаго къ уголовн. отвѣтствен.	201	2
устраненіе изъ состава зем. собранія гласнаго привлеченнаго къ слѣдствію за преступленія или проступки, о коихъ упоминается въ пунктѣ 3 ст. 27 Полож. о земск. учрежд.	202	1
— исключеніе изъ числа гласныхъ крестьянина, избраннаго на волостномъ сходѣ кандидатомъ въ гласные въ томъ случаѣ, когда приговоръ волостного схода объ избраніи его кандидатомъ отмѣненъ	202	1
— какіе изъ предложеній отдѣльныхъ гласныхъ предсѣдателемъ земскаго собранія могутъ быть не допущены въ земскомъ собраніи	202	2
— укоризненныя и оскорбительныя выраженія въ заявленіяхъ и отдѣльныхъ мнѣніяхъ гласныхъ	203	1
— особыя мнѣнія земскихъ гласныхъ, оставшихся въ меньшинствѣ	203	1
— особыя мнѣнія земск. гласныхъ; въ правѣ ли земск. гласные входить въ Прав. Сенатъ съ ходатайствомъ о разъясненіи закона	203	2
— подлежатъ ли обжалованію по существу постановленія земскихъ собраній со стороны гласныхъ	203	2
— о правѣ земскихъ собраній давать поученія земскимъ управамъ приглашать въ свои засѣданія при разработкѣ вопросовъ по земскимъ дѣламъ, указанныхъ собраніемъ гласныхъ	204	1
— о правѣ земскихъ собраній возлагать на гласныхъ порученія	204	1
— о правѣ земск. гласныхъ пользоваться безплатнымъ проѣздомъ на земскія собранія	204 205	1, 2 1
— о выдачѣ земскимъ гласнымъ безплатныхъ подводъ съ земскихъ станцій на проѣздъ въ земскія собранія и обратно	205	1
— въ правѣ ли земство выдавать пособіе гласнымъ на обученіе ихъ сыновей въ учебныхъ заведеніяхъ	205	2
— участіе гласныхъ въ земскихъ подрядахъ и поставкахъ	206	1
Гласные отъ крестьянъ	162	1
Гласные—право рѣчи	840	2
Гласный надзоръ	151	1
Глухой—избраніе гласнымъ въ земское собраніе	195	2
Годичный срокъ владѣнія для участія въ зем. выборахъ	155 153 176	1 2 1
Годичный срокъ управленія имѣніями и заводами для лицъ, участвующихъ въ земск. изб. собраніяхъ по ст. 20	170	2
Горные заводы:		
— порядокъ взысканія долговъ съ владѣльцевъ частныхъ заводовъ, пришедшихъ въ упадокъ	206	2
Горные заводы	600,770, 874	1,2
Города:		
— о безплатной передачѣ въ вѣдѣніе земства построеннаго на городскія средства парома	206	2
— содержаніе существующихъ въ предѣлахъ города моста и перевоза черезъ рѣку на бывшемъ почтовомъ трактѣ	207	1
— объ отнесеніи содержанія моста черезъ рѣку на средства города	207	1
— о принятіи въ завѣдываніе земства мостовъ на почтовыхъ трактахъ	207	1
— о привлеченіи земствомъ города къ участію въ расходахъ по содержанію и ремонту земскихъ дорожныхъ сооруженій	207	2
— въ чьемъ вѣдѣніи города или земства должны состоять проходящія черезъ городскія поселенія тракты, съ находящимися на нихъ въ чертѣ города сооруженіями, имѣющими соединительное значеніе для города съ уѣздомъ	207	2
— содержаніе мостовъ, расположенныхъ въ предѣлахъ городовъ на земскихъ трактахъ, соединяющихъ города губернскіе и уѣздные	208	1
— отправленіе дорожной повинности городскими обывателями, согласно утверждаемой земскими собраніями раскладкѣ	208	1
— содержаніе почтовыхъ дорогъ въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя пролегаютъ черезъ городскія улицы	208	2
— когда земство въ правѣ передавать въ вѣдѣніе городовъ дороги, утратившія свое соединительное значеніе и пролегающія въ чертѣ городовъ	208	2
— въ правѣ ли губ. земство оказывать пособіе городамъ изъ дорожнаго капитала на улучшеніе пролегающихъ въ городскихъ предѣлахъ участковъ дорогъ	209	1
— обязанность городскихъ общественныхъ управленій принимать всякія мѣры къ огражденію городского населенія отъ распространенія эпидемической болѣзни въ предѣлахъ городской территоріи	209	1
— объ отношеніяхъ между земскими и городскими учрежденіями въ вопросѣ о расходахъ на нужды народнаго здравія и въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями въ предѣлахъ городовъ	209,212	2 и 1
— пособія изъ земскихъ средствъ городамъ на предупрежденіе и пресѣченіе эпидемій	210	1
Города—взысканіе земскихъ недоимокъ	698 699	2 1
Города—отправленіе подводной повинности натурою гражданъ	811	1
Города пособіе на борьбу съ эпидеміями	912	2
Городовой	93	2
Городовой врачъ:		
— пенсіи городовымъ врачамъ, получавшимъ ранѣе содержаніе изъ суммъ приказа обществ. призрѣнія	212	2
— о выдачѣ содержанія городовымъ врачамъ	212,271	2 и 1
Городовые врачи	784,786	2 и 2
Городская электрическая станція—обложеніе земскимъ сборомъ	525	2
Городскіе водопроводы—обложеніе земскимъ сборомъ		
Городскіе врачи	134	1
Городскіе обыватели—отправленіе натуральной земск. повинности	819	2
— отправленіе подводной повинности	811	1
— раскладка натуральной повинности	809	2
Городскіе дома:		
— въ правѣ ли земство, облагая земскимъ сборомъ городскіе дома, въ то же время освобождать отъ земскаго сбора жилые дома въ уѣздѣ	213	2
Городскіе сборы съ строеній, возведенныхъ арендаторомъ на чужой землѣ	18	2
Городскія думы—представленіе ими городского общества	524	2
Городскія земли—обложеніе	522,872	2 и 1
Городскія земли—привлеченіе къ обложенію земскими сборами въ предѣлахъ городской территоріи	872	1

Стр. Столб.

Городскія имущества:
— могутъ ли земскія учрежденія, освобождая отъ земскаго сбора жилые дома въ уѣздѣ, привлекать къ таковому же сбору жилые дома въ городѣ 214 1
— о непризнаніи за земствами права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ городскіе водопроводы 214 1
— объ обложеніи земскимъ сборомъ городской электрической станціи 214 2
— подлежать ли земскому обложенію городскія скотобойни 214 2
— объ обложеніи городскихъ скотобоенъ . 215 1
— освобождаются ли отъ начисленія пени по недоимкамъ земскаго сбора недвижимыя имущества, принадлежащія городамъ 215 1
— подлежать ли земскому обложенію земли, отведенныя городомъ подъ безплатныя свалки снѣга и нечистотъ 215 2
— обложеніе земскими сборами домовъ, состоящихъ въ городахъ, находится ли въ зависимости отъ вида пользованія землей, на которой они построены . . 215 2
— въ правѣ ли земскія учрежденія вводить новую оцѣнку городскихъ имуществъ до окончанія переоцѣнки уѣздныхъ . . 215 2
— производство земствомъ особой спеціальной оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ для привлеченія ихъ къ платежу земск. сборовъ 216 1
— подлежать ли обложенію губерн. земск. сборомъ фабрики, заводскія, торговыя и промышленныя заведенія въ Москвѣ, какъ выдѣленной въ земскую единицу . 216 2
— въ правѣ ли земскія учрежденія для земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ городахъ устанавливать особую земскую оцѣнку лишь для нѣкоторыхъ категорій, оставляя для остальныхъ имуществъ городскую оцѣнку, произведенную по инымъ основаніямъ . 217 2
— въ правѣ ли земство вводить новую оцѣнку только для городскихъ имуществъ, не переоцѣнивая уѣздныхъ . . 218 1
— въ правѣ ли губ. земство произвести переоцѣнку, по правиламъ закона 8 іюня 1893 г., недвижимыхъ имуществъ одного лишь города безъ переоцѣнки таковыхъ же имуществъ въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи . . 218 1
— въ правѣ ли земство производить переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ городѣ безъ переоцѣнки имуществъ въ уѣздѣ 218 2
— обязано ли земство, привлекая къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыя имущества одной категоріи, какъ напримѣръ, городскія недвижимыя имущества, оцѣнивать ихъ однимъ и тѣмъ же способомъ 218 2
— въ правѣ ли земство производить особую переоцѣнку отдѣльнаго частнаго городского имущества, безъ общей переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ 218 2
— въ правѣ ли земство, въ цѣляхъ уравнительности обложенія, производить переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ отдѣльныхъ раіонахъ города 219 1
— на какихъ данныхъ должна быть опредѣляема доходность недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ и городскихъ, при обложеніи ихъ земскими сборами. . 219 1
— въ правѣ ли городское общественное управленіе приносить жалобы на незаконность обложенія земскимъ сборомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ 219 2
Городскія имущества . . . . . 101,523, 525,765, 796,858, 859, 1 и 2

Городскія начальныя училища — снабженіе училищъ учебными пособіями; содержаніе учителей 909 1
Городскія оцѣнки:
при обложеніи земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ правѣ ли земства принимать городскую оцѣнку сихъ имуществъ, не производя собственной 219 2
Городскія площади — обложеніе земскимъ сборомъ 878 2
Городскія поселенія 524 1
Городскія скотобойни 526 1
Городскія управленія:
— постан. губ. зем. собр. объ отнесеніи приврѣнія сем. запасныхъ нижн. чиновъ къ губ. повин. является ли обязательнымъ для городского обществ. управленія, пользующагося правами уѣзднаго земства (Петроградскаго, Московскаго и Одесскаго); обязано ли городское управленіе, независимо отъ губ. земск. повинности, еще отдѣльно выполнять ту же повинность въ предѣлахъ своего города 220 1
— пенсіи городовымъ врачамъ, получавшимъ до введенія земскихъ учрежденій содержаніе отъ бывш. прик. обществен. приврѣнія 220 2
— въ правѣ ли земство часть земской дороги, пролегающую черезъ городъ, передать въ вѣдѣніе сего послѣдняго безъ его на то согласія 220 2
— должны ли городскія общественныя управленія выполнять обязанности по освидѣтельствованію проститутокъ; порядокъ осуществленія санитарнаго надзора за проституціей 221 1
— допустимо ли взаимное соглашеніе земства и города по организаціи осмотра проститутокъ 221 2
— обязаны ли земскія учрежденія всецѣло оказывать медицинскую помощь городскому населенію; въ правѣ ли городская дума отказаться отъ уплаты уѣздному земству слѣдуемаго ему по городскимъ смѣтамъ, вошедшимъ въ законную силу, пособія за леченіе городскихъ жителей 222 1
— допустимо ли соглашеніе земства съ городомъ въ дѣлѣ участія послѣдняго въ расходахъ по оказанію врачебной помощи населенію города 222 1
Городскія управленія . . . . . 73,787 1 и 1
Городскія управы — вознагражденіе за содѣйствіе земству по взысканіямъ земскихъ сборовъ 123 1
Городскія учрежденія—участіе въ избират. земск. съѣздахъ и собраніяхъ черезъ уполномоченныхъ 165 2
Городское общественное управленіе — вѣдѣніе имуществами, принадлежащими городскимъ сословіямъ въ совокупности . 897 1
Городское поселеніе:
— опредѣленіе понятія «городское поселеніе» 222 2
— принадлежатъ ли «посады», къ городскимъ поселеніямъ 223 1
— составляютъ ли въ Царствѣ Польскомъ посады городскія поселенія 223 2
Городской голова:
— о соединеніи должности члена земской управы съ должностью городского головы 213 1
— объ участіи въ земскихъ комиссіяхъ, образуемыхъ по ст. 105 Пол. зем. учр. 213 1
— въ правѣ ли земское собраніе, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, лишить городского голову права участія въ земскихъ собраніяхъ 213 2
Городской оцѣночный сборъ съ помѣщеній, занимаемыхъ земск. аптекой 14 2

	Стр.	Столб.
Городской пріемный покой	55	1
Городской сборъ:		
— подлежатъ ли обложенію городскимъ сборомъ состоящія въ городѣ зданія земской больницы и квартира смотрителя земскаго арестнаго дома	224	1
— обложеніе принадлежащихъ земству помѣщеній, отведенныхъ подъ арестуемыхъ и подъ земскую аптеку, а также занятыя квартирами земск. служащ.	224,227	1, 1
— въ правѣ ли городская дума взыскивать съ уѣзднаго земства сборъ за пользованіе мѣстами подъ свалку нечистотъ	224	2
Городъ и земство—отказъ послѣдняго первому въ выдачѣ слѣдуемаго пособія	4	1
Гостиницы монастырскія	669	2
Государственные крестьяне	597	1
Государственный налогъ	96	1
Государственный налогъ:		
— способъ раскладки государств. налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами, посадами и мѣстечками	224	2
— съ какого времени слѣдуетъ облагать госуд. поземельн. налог. земли, не бывшія въ окладѣ	225	1
— подлежатъ ли постройки крест., возведенныя на ихъ надѣлахъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, изъятію отъ налога въ настоящее время, при замѣнѣ оброчной подати выкупными платежами	226	1
— подлежатъ ли обложенію государств. налог. принадлежащія земству недвижимыя имущества, приносящіе доходъ	226	2
— подлежатъ ли обложенію налогомъ принадлежащія земству помѣщенія, отведенныя подъ арестуемыхъ, подъ земскую аптеку, а также занятыя квартирами земскихъ служащихъ	227	1
— фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія подлежатъ ли земскому обложенію лишь при условіи обложенія находящагося въ нихъ заведенія государ. промысл. налог., или они подлежатъ земскому обложенію независимо отъ промысловаго налога	227	1
— на какихъ данныхъ должны быть основаны оцѣнки земель, производимыя губернскими земскими собраніями для распредѣленія госуд. поз. налога	227	2
Государственный налогъ—съ земскихъ аптекъ	15	1
Государственный промысловый налогъ	432	2
Государственный сборъ съ строеній, возведенныхъ арендаторомъ на чужой землѣ	18	2
Границы мировыхъ участковъ:		
— должны ли быть представляемы на разрѣшеніе высшихъ правит. установленій предположенія объ измѣненіи границъ судебно-мировыхъ участковъ	228	1
Границы судебно-мировыхъ участковъ	663	2
Губернаторъ:		
— подлежитъ ли обжалованію со стороны частнаго лица распоряженіе губернатора объ оставленіи имъ безъ послѣдствій жалобы на земскую управу	228	1, 2
— въ какомъ порядкѣ подлежатъ обжалованію распоряженія губернатора, касающіяся внутренняго распорядка въ земск. комиссіяхъ	228	2
— послѣдствія пріостановленія губернаторомъ и отмѣна губ. прис. постановленія вем. собранія по вопросу, не подлежащему вѣдѣнію земства, отвѣтственность предсѣдателя собранія, допустившаго обсужденіе предмета, не относящагося къ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій	229	1
— имѣетъ ли практическое значеніе отмѣна губ. присутствіемъ постановленія зем. собранія о принятіи послѣднимъ къ свѣдѣнію какого либо доклада; отвѣтственность предсѣдателя собранія	229	1
— о срокѣ на опротестованіе постановленій собранія	229	2
— о пріостановленіи губернаторомъ постановленій вем. собраній; объединеніе мѣропріятій по охраненію народнаго здравія	230,232 233	2, 1
— въ какомъ порядкѣ подлежатъ къ подачѣ жалобы, приносимыя Пр. Сенату, на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній	233	2
— обязанъ ли губернаторъ направить, въ порядкѣ ст. 131 Пол. о зем. учр., жалобу частнаго лица на опредѣленіе губ. присутствія въ томъ случаѣ, когда жалоба эта подана по истеченіи установленнаго для этого срока	233	2
— къ кому губернаторъ можетъ обращаться съ предложеніемъ по вопросу о неявкѣ гласныхъ въ земское собраніе, къ земской управѣ или къ предсѣдателю собранія	233	2
— въ правѣ ли губернаторъ предлагать земскому собранію пересматривать уже разъ разсмотрѣнныя имъ дѣла	234	1
— обязаны ли земскія собранія давать заключенія по вопросамъ, предложеннымъ на ихъ обсужденіе правительствомъ или губернскимъ начальствомъ	234	1
— кому подлежатъ къ подачѣ жалобы, приносимыя Пр. Сенату, на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній	234	2
— имѣетъ ли право губернаторъ воспретить исполненіе постановленія земск. собранія, не передавая его на разсмотрѣніе губ. по земск. и город. дѣл. присутствія	234	2
— объ обязанности губернаторовъ при опротестованіи постановленій земск. собраній указывать на законы, нарушенные постановленіями	235	1
— въ правѣ ли губернаторъ собственною властью отклонять ходатайства земск. собранія о присвоеніи установленіямъ наименованій въ честь лицъ, ознаменовавшихся на поприщѣ государствен., либо общественной дѣятельности	235	2
— о порядкѣ и срокѣ опротестованія губернаторомъ земскихъ смѣтъ	235	2
— въ какихъ случаяхъ раскладки земскихъ сборовъ могутъ подлежать опротестованію со стороны губернатора	236	1
— должны ли губернаторы, при утвержденіи земск. смѣтъ и раскладокъ, разсматривать ихъ только въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 91 Пол. или же они въ правѣ давать отзывы и по такимъ предметамъ смѣтъ и раскладокъ, которые признаются ими несогласными съ закономъ или противорѣчащими общимъ государствен. пользамъ	237	1
— въ правѣ ли губернаторъ свои замѣчанія на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ вносить непосредственно на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, минуя губерн. земское собраніе	237	1
— о порядкѣ разсмотрѣнія отзывовъ губернаторовъ на уѣздныя смѣты и раскладки	237	1
— о пріостановленіи исполненія постановленій земскаго собранія въ 2-хъ недѣльный срокъ	237	2
— право губернатора протестовать противъ внесенія въ смѣту расхода, основаннаго на своевременно не пріостановленномъ и вступившемъ въ законную силу постановленіи земскаго собранія	238	

	Стр.	Столб.
— о правѣ земскихъ собраній приносить Пр. Сенату жалобы на существо заключеній губерн. по зем. и город. дѣл. присутствій, постановленныхъ въ порядкѣ ст. 91 Пол. о земск. учрежд.	238	2
— о правѣ губернатора передавать постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о производствѣ новыхъ расходовъ, до вступленія ихъ въ законную силу, на разсмотрѣніе губ. по земск. и город. дѣл. присутствія безъ передачи предварительно своихъ замѣчаній на обсужденіе губерн. земск. собранія	238	2
— въ какомъ порядкѣ губернаторъ долженъ передавать на обсужденіе губ. прис-вія постановленія земскихъ собраній, состоявшіяся по предмету обложенія казенныхъ лѣсовъ	239	1
— порядокъ разсмотрѣнія замѣчаній губернатора на уѣздную земскую смѣту объ отсутствіи при смѣтѣ расписанія натуральныхъ потребностей	229	2
— о порядкѣ пріостановленія постановленій земскихъ собр. о смѣтахъ и раскладкахъ	239,240	2,1
— объ исправленіи смѣтъ уѣздныхъ земствъ, при отмѣнѣ постановленій по онымъ уѣздныхъ земскихъ собраній въ порядкѣ 87 и 88 ст. Пол. о земск. учр.	240	1
— постановленія земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣты и касающіяся ассигнованія средствъ на тѣ или другія потребности; ассигновка на выдачу вознагражденія лицу, приглашенному въ помощь секретарю собранія	240	2
— въ правѣ ли губернаторъ свои замѣчанія противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ внести въ губерн. зем. собраніе послѣ срока, установленнаго п. 14 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.	241	1
— въ какой срокъ обязанъ губернаторъ представить Министрамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ не утвержденную имъ земскую смѣту	241	2
—неразсмотрѣнная въ очередномъ земскомъ собраніи смѣта можетъ ли быть разсмотрѣна въ чрезвыч. собраніи	241	2
— въ правѣ ли Министръ Вн. Дѣлъ или губернаторъ, безъ согласія губерн. земскаго собранія, измѣнять составленныя губ. собраніемъ обязательныя постановленія уже послѣ изданія сихъ послѣднихъ	242	1
— въ правѣ ли губернаторъ пріостанавливать и передавать на разсмотрѣніе губ. по земск. и город. дѣламъ пр-вія невошедшія въ законную силу постановленія зем. собранія по страх. дѣламъ	242	2
— въ правѣ ли губерн. зем. управа причитающееся погорѣльцу пожарное вознагражденіе зачесть на пополненіе состоящаго за погорѣльцемъ долга по земской ссудѣ; въ правѣ ли губернаторъ примѣнить къ указанному случаю 103 ст. Пол. зем. учр.	243	1
— представленіе высшему правительству земскихъ ходатайствъ	243	2
— имѣетъ ли право губернаторъ земскія ходатайства передъ правительствомъ по предметамъ, выходящимъ изъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій, передавать на предварительное разсмотрѣніе губ. присутствія	244	2
— имѣютъ ли право земскія собранія входить въ обсужденіе мѣропріятій, выходящихъ за предѣлы власти земскихъ учрежденій	245	1
— предоставлено ли губернаторамъ право собственною властью отклонять возбуждаемыя земскими собраніями ходатайства передъ правительствомъ	245	2
— имѣетъ ли право губернаторъ задерживать представленіе земскихъ ходатайствъ передъ правительствомъ	245	2
— обязанъ ли губернаторъ представить въ подлежащее Министерство ходатайство земства выходящее изъ предѣловъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ; имѣетъ ли онъ право возбудить дѣло объ отвѣтственности предсѣдателя собранія, допустившаго постановленіе собранія по этому предмету	245	2
— въ правѣ ли губернаторъ не дать дальнѣйшаго хода объясненію земской управы въ дополненіе къ представленному отъ имени земскаго собранія ходатайству передъ правительствомъ	246	1
— имѣетъ ли право губернаторъ пріостановить въ порядкѣ 87 ст. Полож. о зем. учр постановленіе зем. собранія по предмету, не относящемуся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ	246,247	1,2,1
— право земскаго собранія возбуждать передъ правительствомъ ходатайства по вопросамъ объ измѣненіяхъ въ сельскомъ и волостномъ устройствѣ	247	2
— предложенія земскимъ управамъ о пріостановкѣ распоряженій управъ, которыя онѣ предпринимаютъ въ качествѣ исполнительныхъ органовъ въ исполненіе постановленій зем. собраній	248	1
— право губернатора продлить установленный закономъ срокъ, въ теченіе котораго м. б. пріостановлено постановленіе зем. собранія, до представленія управою необходимыхъ дополнительныхъ свѣдѣній	248	2
— въ правѣ ли губернаторъ пріостановить исполненіе постановленія зем. собранія, заключающаго въ себѣ сдѣлку между земствомъ и быв. членомъ управы о возмѣщеніи причиненныхъ имъ земству убытковъ	249	1
— въ правѣ ли губернаторъ разрѣшать созывъ перваго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія новаго трехлѣтія въ то время, когда еще не закончены выборы гласныхъ отъ одной изъ трехъ избират. курій	249	2
— при наличности какихъ признаковъ могутъ считаться оскорбительными для земскаго собранія указанія губернатора на недостатки, замѣченные имъ въ дѣйствіяхъ зем. органовъ	250	1
— разрѣшеніе на печатаніе протоколовъ и постановленій зем. собраній	250,251	2,1
— въ правѣ ли земская управа оставлять безъ отвѣта предложеніе губернатора, въ правѣ ли губ. по зем. и городск. дѣл. присутствіе поставлять на видъ земской управѣ неправильность ея дѣйствій	251	1
— въ правѣ ли губернаторъ предложить управѣ распоряженіе, которое сводится къ неисполненію постановленія зем. собранія, вошедшаго въ законную силу.	251	2
— въ правѣ ли губернаторъ, получившій представленіе земской управы о затрудненіяхъ къ исполненію его предложенія, вновь предложить управѣ исполнить его предложеніе	252	1
— измѣненіе утвержденной земскимъ собраніемъ уѣздной школьной сѣти	252	1
— право губернатора требовать представленія ему протоколовъ и постановленій исполнительнаго или совѣщательнаго земскаго органа	252	2
— разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ переданнаго ему губернаторомъ представленія земской управы о встрѣченныхъ ею затрудненіяхъ въ исполненіи предложенія губернатора; въ случаѣ неизвѣщенія именной повѣст-		

	Стр.	Столб.
кой члена отъ земства о днѣ засѣданія губ. прис-вія, можетъ ли считаться составъ сего присутствія законнымъ. .	253	2
— въ правѣ ли губернаторъ отказать земству въ разрѣшеніи организовать продажу книгъ для населенія.	254	1
— право земства, при отсутствіи свободныхъ средствъ, уклониться отъ капитальнаго переустройства принадлежащихъ ему зданій	254	2
— наблюденіе надъ проселочными дорогами въ губерніи предоставлено губернаторамъ и губернскимъ правленіямъ .	254	2
— о производствѣ губернаторами ревизіи органовъ земскаго управленія.	254	2
— въ правѣ ли губернаторъ возложить на непремѣннаго члена губ. по земск. и городск. дѣл. прис-вія самостоятельное производство полной ревизіи земской управы.	255	1
— какіе документы губернаторъ въ правѣ требовать отъ земской управы при ревизіи.	255	2
— въ правѣ ли губернаторъ возбудить дѣло объ отвѣтственности земской управы въ томъ случаѣ, когда земское собраніе постановитъ не возбуждать преслѣдованія.	255	2
— объ утвержденіи въ должностяхъ лицъ по городскому и земск. управленіямъ .	256	1
— въ случаѣ избранія на должность члена земской управы нѣсколькихъ лицъ, получившихъ равное число избирательныхъ голосовъ, обязанъ ли губернаторъ утвердить непремѣнно то лицо, которое получило большее число избирательныхъ голосовъ	256	2
— право губернатора изъявлять свое несогласіе на допущеніе къ зем. службѣ отдѣльныхъ лицъ распространяется ли на уполномоченныхъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями зем. хозяйства въ періодъ дѣйствія полож. о мѣрахъ къ охран. госуд. пор. и обществ. спок. .	256	2
— подлежатъ ли лица, избранныя въ члены отдѣленій крестьянскаго банка, утвержденію въ должности губернаторомъ.	257	1
— въ правѣ ли губернаторъ, на основаніи ст. 20 пол. о мѣр. къ охран. государ. пор. и общ. спок., не допустить къ исполненію обязанностей лицъ, избранныхъ губерн. земск. собраніемъ въ члены крестьян. позем. банка	257	1
— о правѣ губернаторовъ не допускать въ составъ землеустроительныхъ комиссій лицъ, избираемыхъ зем. собраніями на должности членовъ комиссій, въ случаѣ ихъ политической неблагонадежности .	257	2
— въ правѣ ли губернаторъ отмѣнить свое распоряженіе объ утвержденіи избраннаго земствомъ лица въ должности члена училищнаго совѣта.	258	1
— въ какой срокъ и въ какой формѣ губернаторъ обязанъ сообщить земскому установленію свое несогласіе на допущеніе приглашаемыхъ земствомъ на службу лицъ	253	2
— обязаны ли земскія управы испрашивать согласіе губернатора на порученіе того или иного отдѣльнаго дѣла лицу, вообще допущенному на службу извѣстнаго учрежденія	259	2
— можетъ ли губернаторъ отсрочивать на неопредѣленное время изъявленія согласія или несогласія на опредѣленіе или перемѣщеніе земск. служащаго .	260	1
— въ правѣ ли губернаторъ требовать отъ земской управы представленія ему списка всѣхъ служащихъ земства, не занимающихъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ и не пользующихся по должности правами государствен. службы.	261	1
— несогласіе губернатора на опредѣленіе приглашеннаго на службу земства лица по истеченіи 2-хъ недѣльнаго срока, является ли обязательнымъ для земской управы	261	1
— въ правѣ ли губернаторъ, не изъявивъ первоначально своего согласія на допущеніе лица на земскую службу, измѣнить свое рѣшеніе въ благопріятномъ смыслѣ	261	2
— въ правѣ ли предсѣдатель зем. управы отлучаться за предѣлы губерніи безъ испрошенія на эту отлучку разрѣшенія губернатора.	262	1
— обязаны ли предсѣдатели и члены губ. зем. управъ при выѣздахъ по дѣламъ службы за предѣлы губерніи испрашивать на это предварительно разрѣшенія у губернаторовъ.	262	1
— въ какомъ порядкѣ подлежитъ обжалованію распоряженіе губернатора о порядкѣ отлучекъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ.	262	2
Губернаторъ	64, 65, 148, 64	1
Губернаторъ — замѣчанія его на земскія раскладки; сообщеніе свѣдѣній о пространствѣ облагаем. казен. лѣсовъ . . .	568	2
Губернаторъ—порядокъ разсмотрѣнія замѣчаній на земскія смѣты и раскладки.	890, 891, 892	2, 1
Губернаторъ—порядокъ обжалованія распоряженій.	727	1
Губернская больница - содержаніе больныхъ	442,776, 916	1,1,2
Губернскіе гласные	150,151,	1, 2
Губернскіе предводит. дворянства:		
— въ случаѣ отсутствія губернскаго пред. дворянства, кто долженъ предсѣдательствовать въ губернскомъ зем. собраніи.	262	2
Губернскій распорядительный комитетъ—порядокъ обжалован. постановленій	728	1
Губернскія вѣдомости:		
— обязано-ли земство нести плату за напечатаніе въ губернскихъ вѣдомостяхъ избират. списковъ земскихъ гласныхъ и по какому расчету	263	1
— печатаніе свѣдѣній, сообщаемыхъ земскими учрежденіями.	799	2
Губернскія землеустроит. комиссіи:		
— какой цензъ требуется для избранія въ члены губернскихъ землеустроительн. комиссій отъ крестьянъ.	263	1
Губернскія оцѣночныя комиссіи:		
— подвѣдомственны-ли губернскія оцѣночныя комиссіи по дѣламъ оцѣнокъ Прав. Сенату.	263	2
Губернскія по земскимъ и городск. дѣламъ присутствія:		
— кругъ вѣдомства и компетенція губ. по земск. и городск. дѣл. прис-вій по разсмотрѣнію дѣлъ.	263, 264	2, 1
— обжалованіе рѣшеній	722, 723	1, 1
— законный составъ сего прис-вія	253	2
— числo участвующихъ членовъ	255	2
— право губерн. присутствія входить въ обсужденіе умѣстности поступка избирателей, покинувшихъ избирательное собраніе.	265	2
— предѣлы компетенцій губ. присутствія при разсмотрѣніи переданнаго ему губернаторомъ представленія земской управы о встрѣченныхъ ею затрудненіяхъ; законный составъ прис-вія . . .	265	2
— участіе въ засѣданіи прис-вія члена отъ губерн. земства въ томъ случаѣ, когда онъ состоитъ предсѣдателемъ уѣздной зем. управы, при обсужденіи вопроса объ обременит. зем. обложен. .	266	1
— отношеніе къ зем. учрежденіямъ . . .	487	2
— право вносить измѣненія въ зем. смѣты собственною властью	455,568	1,2

	Стр.	Столб.
— исключеніе нѣкоторыхъ кредитовъ изъ земской расходной смѣты	337	2
— постановленіе на видъ зем. управѣ	251	1
— право частныхъ лицъ, обществъ и установленій приносить жалобы Правит. Сенату на рѣшенія	337	1
— принесеніе земствами жалобъ на постановленія	337	1
Губернское правленіе:		
— требуется ли разрѣшеніе губерн. правленія на возведеніе въ селеніи мельницы съ нефтянымъ двигателемъ	266	2
— въ правѣ ли губерн. правленія принимать участіе въ вопросѣ о преданіи суду должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ земскихъ учрежденій, за преступленія по должности	266	2

Д.

	Стр.	Столб.
Данныя объ имуществахъ:		
— обязаны-ли земства руководствоваться какими-либо опредѣленными данными при внесеніи въ окладныя книги свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ	267	1
— какими данными земскія учрежденія обязаны руководствоваться при исчисленіи площади облагаемыхъ земскими сборами земель	267	1 и 2
— собраніе свѣдѣній и провѣрка представленныхъ землевлад. свѣдѣній о количествѣ земли, подлежащемъ зем. обложенію	267	2
— разнорѣчивость имѣющихся документальныхъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ принадлежащей земскому плательщику земли; производство спеціальнаго изслѣдованія	267	2
Дачныя помѣщенія:		
— зем. обложеніе дачныхъ помѣщеній, принадлежащихъ лицамъ разныхъ сословій, въ коихъ проживаютъ сами владѣльцы сихъ помѣщеній	268	1
Дворяне:		
— право дворянина участвовать во 2-мъ земск. избир. собраніи не по личному праву, а по довѣренности другого лица, не принадлежащаго къ дворянскому сословію и не достигшаго 25 лѣтняго возраста; участіе дворянина по довѣренности его жены въ 1-мъ избират. собраніи, несмотря на то, что онъ уже участвовалъ, по личному праву, въ 1-мъ избират. съѣздѣ мелкихъ владѣльцевъ и былъ забаллотированъ	268	1
Дворяне личные:		
— лица, пожалованныя орденами Св. Анны 3 ст. и Св. Владиміра 4 ст., подлежатъ-ли внесенію въ избирательные списки перваго земскаго избирательнаго съѣзда или собранія	268	2
Дворянинъ въ качествѣ опекуна малолѣтняго	159	2
Дворянки, вышедшія въ замужество за не дворянъ	158	1
Дворянство, какъ сословное общество, участіе въ земскихъ выборахъ	165	1
Дебаркадеры:		
— подлежатъ-ли земскому обложенію пароходные дебаркадеры	269	1
Дезинфекціонныя камеры	55	1
Делегаты:		
— избраніе делегатовъ отъ земства на съѣзды; денежныя ассигнованія на командировку делегатовъ	269	1
Денежныя повинности:		
— обязаны-ли земскія учрежденія возмѣщать расходы по печатанію списковъ для выборовъ въ Государственную Думу	269	2
— обязаны-ли земскія и городскія учрежденія отводить или устраивать какія-либо особыя помѣщенія для вскрытія труповъ скоропостижно умершихъ	270	1
— расходы по выдачѣ пособій женамъ и дѣтямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу и другимъ нуждающимся въ обезпеченіи родственникамъ тѣхъ-же чиновъ являются-ли для уѣздныхъ земскихъ управъ обязательными распоряженія губ. земства по выполненію той или другой повинности, отнесенной всецѣло на губ. земскій сборъ	270	2
— въ какихъ случаяхъ передвиженіе полицейской стражи производится за счетъ земскихъ средствъ	271	1
— относится-ли на счетъ земскихъ средствъ устройство хлѣбопекаренъ и кухонь при помѣщеніяхъ на сборныхъ пунктахъ	271	1
— на комъ лежитъ обязанность уплаты содержанія тѣмъ изъ городовыхъ врачей, которые получали содержаніе изъ суммъ бывш. прик. обществен. призрѣнія	271	1
Денежныя пособія	42	1
Депутаты:		
— о порядкѣ утвержденія въ должностяхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ отъ земствъ и городскихъ обществъ	271	2
— объ участіи депутата отъ земства въ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ	271	2
Депутатъ дворянства:		
— допустимо-ли исправленіе должности уѣзднаго предводителя дворянства старшимъ засѣдателемъ дворянской опеки и въ частности предсѣдательствованіе его въ первомъ зем. избират. собраніи	272	1
Депутаты отъ земства	271	2
Депутаціи:		
— о порядкѣ избранія и снаряженія депутацій по городскимъ и земскимъ ходатайствамъ предъ высшимъ правительствомъ	273	1
Дефициты:		
— внесеніе въ смѣту кредитовъ на погашеніе дефицитовъ, образовавшихся по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, относится-ли къ обязательнымъ по земскимъ смѣтамъ назначеніямъ	273	1
— право вносить въ расходныя смѣты ассигнованія на покрытіе дефицитовъ въ той суммѣ, въ какой этотъ дефицитъ выразится по составленіи отчета	273	2
— дефициты образовавшіеся при исполненіи предыдущихъ смѣтъ	33	2
Дисциплинарное взысканіе — на земскаго врача	112	1
Дисциплинарное взысканіе—на предсѣдателя и членовъ земской управы	110	2
Дисциплинарныя взысканія на лицъ, служащихъ по вольному найму въ земствѣ	111	2
Дисциплинарныя взысканія	111	1
Довольствіе:		
— квартирное и разъѣздное довольствіе временныхъ судебныхъ слѣдователей	274	1
— порядокъ увеличенія отпуска судебнымъ слѣдователямъ и становымъ приставамъ квартирныхъ денегъ	274	2
— о размѣрѣ квартирнаго довольствія судебнымъ слѣдователямъ	274	2
— объ увеличеніи размѣра квартирнаго содержанія судебнымъ слѣдователямъ	275	1
— о включеніи въ смѣту губ. земскихъ расходовъ издержекъ на квартирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ	275	1

	Стр.	Столб.
— о порядкѣ удовлетворенія судебныхъ слѣдователей квартирными деньгами. .	275	2
— расходы на отопленіе и освѣщеніе отводимыхъ земствами квартиръ для судебныхъ слѣдователей	276	1
— опредѣленіе способа квартирнаго довольствія отъ земства судебнымъ слѣдователямъ.	276	1
— обязаны-ли земскія учрежденія удовлетворять квартирными деньгами кандидатовъ на судебныя должности, и. об. судебныхъ слѣдователей.	276	2
— назначеніе становымъ приставамъ квартирныхъ денегъ взамѣнъ отправленія повинности натурой.	276	2
— расходы на отопленіе и освѣщеніе отводимыхъ земствами квартиръ для становыхъ приставовъ	277	1
Довѣренности:		
— общая довѣренность на управленіе имѣніемъ и дѣлами довѣрителя, можетъ-ли уполномачивать на участіе въ зем. выборахъ.	277	1
— можетъ-ли считаться правильной довѣренность, выданная правленіемъ торгово-промышленнаго предпріятія своему представителю на право участія въ избират. собраніи, подписанная членами правленія-иностранными подданными .	277	2
— надлежитъ-ли въ довѣренностяхъ на участіе въ земскихъ избират. собраніяхъ точно указывать, въ какомъ именно собраніи уполномочено участвовать довѣренное лицо	277	2
— подлежитъ ли обсужденію губ. по зем. и городск. дѣл. присутствія вопросъ о правильности распоряженія предсѣдателя земскаго избират. собранія о признаніи имъ довѣренностей, выданныхъ на участіе въ выборахъ гласныхъ, недѣйствительными; лицо женскаго пола въ правѣ ли уполномачивать на участіе въ земскомъ избират. собраніи брата своего мужа	277	2
— о довѣренностяхъ на право участіе въ земскихъ выборахъ: полныя довѣренности, «спеціальныя довѣренности» . . .	278	1
— какое указаніе должны содержать въ себѣ выдаваемыя отцами ихъ неотдѣльнымъ сыновьямъ довѣренности на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ .	278	2
— должно ли быть облечено въ форму довѣренности соглашеніе между соопекунами о предоставленіи одному изъ нихъ права на участіе въ земскихъ выборахъ	278	2
— неправильности въ довѣренностяхъ на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ	279	1
Довѣренности—выдаваемыя на право участія въ земскомъ избирательномъ собраніи	131	1
Довѣренности — лицъ женскаго пола на участіе въ зем. избират. собраніяхъ .	156	1
Довѣренности лицъ, проживающихъ заграницей.	145	2
Довѣренности—право опекуна давать довѣренности другимъ лицамъ.	167	1
Довѣренности уполномоченныхъ на участіе въ земскихъ выборахъ	131	1
Довѣренности—на участіе въ избирательн. собраніи	156	2
Довѣренности — подписанныя начальными буквами имени и отчества и довѣренность, подписанная безъ обозначенія отчества	145	2
Довѣренности—спеціальныя	156	1
Довѣренности. . . . . . 116, 157, 176. 179—1, 2. 1, 1		
Договоры:		
— въ случаяхъ расторженія договоровъ объ эксплоатаціи рудоносной земли подлежитъ ли перечисленію земля въ разрядъ обыкновенныхъ земель для взиманія земскихъ сборовъ. Прекращеніе эксплоатаціи рудной земли можетъ ли служить основаніемъ къ сложенію съ владѣльца сей земли земскихъ сборовъ	279	
Дознанія:		
— въ правѣ ли земское собраніе возложить на ревизіонную комиссію производство дознанія о дѣйствіяхъ земскихъ исполнительныхъ органовъ	279	2
— по дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ общественныхъ управленій	425	1
Доки плавучіе:		
— подлежатъ ли земскому обложенію плавучіе доки, занимающіе во все время навигаціи разъ занятое у берега мѣсто	280	1
Документы:		
— измѣненія по земскимъ окладнымъ книгамъ въ отношеніи имуществъ, обложенныхъ земскимъ сборомъ	280	1
— исправленіе по окладнымъ книгамъ счетовъ земельной площади, облагаемой земскимъ сборомъ.	280	2
Документы	255	2
Долги:		
— порядокъ внесенія въ смѣту уѣзднаго земства кредита на уплату долговъ земства	280	2
— можетъ ли губерн. земство устанавливать порядокъ пополненія числящихся за уѣздными земствами долговъ и недоимокъ, путемъ удержанія суммъ изъ поступающихъ въ депозитъ земскихъ управъ доходовъ	281	1
— взаимоотношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ по взысканію земскихъ сборовъ	281	2
Долги	110	1
Долговой документъ.	160	2
Должности:		
— о порядкѣ устраненія отъ должности членовъ земскихъ управъ, за болѣзнью	282	2
— порядокъ установленія окладовъ содержанія для новыхъ должностей. . . .	282	2
— можетъ ли членъ земской управы, одновременно занимать другую должность въ томъ же вѣдомствѣ и получать содержаніе по двумъ должностямъ	283	1
— можетъ ли земское собраніе ограничивать управу въ выборѣ лицъ, приглашаемыхъ на должность завѣд. народн. оброзов. въ правѣ-ли земство ставить въ кругъ обязанностей завѣдующаго народнымъ образованіемъ вѣденіе помимо хозяйственной, еще и педагогической части	283	2
— о порядкѣ утвержденія въ должности почетнаго попечителя реальнаго училища	284	1
— учрежденіе для завѣдыванія отдѣльною отраслью земскаго хозяйства должности уполномоченнаго въ качествѣ самостоятельнаго независимаго отъ управы исполнительнаго органа.	284	2
Должностныя лица:		
— какимъ учрежденіямъ подлежатъ вѣдѣнію неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, выразившіяся въ неудержаніи недоимокъ земскаго сбора при продажѣ съ публичнаго торга имущества	284	2
— предсѣдатель земской управы, занимавшій должность по назначенію отъ правительства и устраненный отъ послѣдней съ назначеніемъ слѣдствія, за какое время имѣетъ право на полученіе содержанія	285	1
— распространяется ли изложенное въ ст. 567 уст. сл. воспрещеніе производства выдачи жалованья по двумъ должностямъ—на предсѣдателя или члена земской управы	285	1
— въ правѣ ли должностныя лица земскихъ учрежденій получать содержаніе за время, когда они не несутъ обязанностей по службѣ, вслѣдствіе отпуска или по другой какой либо причинѣ	285	2

	Стр.	Столб.
— о возмѣщеніи изъ земскихъ средствъ расходовъ на поѣздки по желѣзнымъ дорогамъ судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ	286	1
— обязаны-ли земскія учрежденія возмѣщать расходы, произведенныя на поѣздки по желѣзнымъ дорогамъ должностныхъ лицъ, имѣющихъ право на безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ	286	2
— о порядкѣ отпуска земскихъ лошадей чиновникамъ, получающимъ разъѣздныя деньги	287	1
— о правѣ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи пользоваться, при отправленіи служебныхъ обязанностей, земскими лошадьми, въ предѣлахъ уѣзда и переступая границы его	287	2
— имѣетъ-ли земство право перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ должностнымъ лицамъ къ отпуску лошадей натурой	287	2
— имѣютъ-ли право командированные для усиленія штата мѣстной полиціи чиновники на безплатные разъѣзды на зем. лошадяхъ или, при отсутствіи послѣднихъ, на полученіе отъ земства разъѣздныхъ денегъ	288	1
— право рассыльныхъ становыхъ приставовъ на безплатное взиманіе земскихъ лошадей	286	2
— имѣютъ ли право кандидаты на судебныя должности, командированные въ помощь судеб. слѣдоват. по особо важнымъ дѣламъ, пользоваться безплатно земскими лошадьми, а въ случаѣ отсутствія послѣднихъ, получать разъѣздныя деньги отъ земства	288	2
— имѣютъ ли право на взиманіе земскихъ лошадей за прогоны должностныя лица акцизныхъ управленій	289	1
— въ правѣ ли земство предоставить инспектору народныхъ училищъ и наблюдателю церк. приход. школъ безплатные разъѣзды на зем. лошадяхъ; въ правѣ ли земство, съ переложеніемъ подводной повинности изъ натуральной въ денежную предоставлять безплатный проѣздъ на зем. лошадяхъ должностнымъ лицамъ, не получающимъ содержаніе изъ казны, въ томъ числѣ и членамъ епархіальнаго училищнаго совѣта	289	2
— право всѣхъ должностныхъ лицъ гражд. вѣдомства на взиманіе земскихъ подводъ; право земскихъ начальниковъ на взиманіе земскихъ лошадей	289	2
— въ какомъ порядкѣ земство въ правѣ производить взысканіе съ земскихъ должностныхъ лицъ причиненныхъ ими земству убытковъ	290	1
— въ правѣ ли частныя лица приносить жалобы на распоряженія начальства, послѣдовавшія по разсмотрѣніи взводимыхъ на подчиненныхъ имъ должностныхъ лицъ обвиненій въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ	290	1
Должностныя лица	104,111, 125,156, 175	1,1, 2,1, 2
Должностныя лица—по городскому и земскому управленію – утвержденіе ихъ	265	1
Должностныя лица — разсмотрѣніе вопроса о правильности пользованія стоечными лошадьми	63	1
Должностныя лица—содержаніе выборныхъ	343	2
Дома жилые:		
— подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ жилые дома въ уѣздѣ	290	2
— подлежатъ ли земскому обложенію въ имѣніяхъ жилые дома, не принадлежащіе къ числу т. н. «экономическихъ»	290	2
— освобожденіе отъ земскаго обложенія жилыхъ домовъ, принадлежащихъ крестьянамъ	290	2
— обложеніе земскимъ сборомъ городскихъ и подгородныхъ дачъ; обложеніе землевладѣльческихъ домовъ находящихся въ уѣздѣ	291	1
— обложеніе сельскихъ построекъ, хотя бы онѣ и не отдавались въ наемъ; различныя основанія оцѣнки для обложенія жилыхъ домовъ въ зависимости отъ сословій владѣльцевъ ихъ	291	1
— въ правѣ ли земскія учрежденія, освободивъ отъ земскаго обложенія жилые дома крестьянъ, не приносящіе дохода, обложить въ тоже время жилые дома лицъ друг. сословій	291	1
— освобожденіе отъ взиманія земскихъ сборовъ жилыхъ домовъ крестьянъ	291	2
— обложеніе земскимъ сборомъ строеній разночинцевъ, возведенныхъ ими на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ	292	1
— примѣненіе разныхъ основаній оцѣнки къ жилымъ домамъ уѣзда съ одной стороны, и города съ другой	292	1
— могутъ ли земства освобождать отъ земскаго сбора жилые дома въ уѣздѣ и привлекать къ обложенію таковые-же дома въ городахъ	292	2
— обложеніе земскимъ сборомъ домовъ и строеній, находящихся на землѣ, уже обложенной земскимъ сборомъ, не является ли двойнымъ обложеніемъ	292	2
— опредѣленіе оцѣнки зданій путемъ отдѣльнаго исчисленія цѣнности и доходности каждаго изъ входящихъ въ составъ дома помѣщеній	293	1
— дома, купленные на снось, но не снесенные и отданные въ аренду, подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ	293	2
— жилой домъ, часть котораго занята торговымъ заведеніемъ, а часть жилымъ помѣщеніемъ, подлежитъ ли обложенію земскимъ сборомъ, какъ жилое или какъ торговое помѣщеніе	293	2
— подлежатъ ли земскому обложенію дома, принадлежащіе священно-церковно-служителямъ на правахъ личной собственности	294	1
— подлежатъ ли земскому обложенію монастырскіе дома, занятые церковно-приходскими школами	294	1
— обложеніе зем. сборомъ домовъ, построенныхъ на церковной землѣ, но принадлежащіе на правѣ частной собственности, отдѣльнымъ священно-церковно-служителямъ и сиротамъ духовнаго званія	294	1
— подлежатъ ли земскому обложенію жилые дома, принадлежащіе крестьянамъ и построенные не на ихъ надѣльной землѣ	294	2
— подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ крестьянскіе дома, выстроенные на надѣльной землѣ въ чертѣ города	294	2
— подлежатъ ли земскому обложенію дома мастеровыхъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, возведенные на землѣ, отошедшей подъ желѣзную дорогу и лишь отданной мастеровымъ въ аренду	295	1
— подлежатъ ли земскому обложенію жилые дома, занятые казенными винными лавками	295	1
— подлежитъ ли земскому обложенію домъ, отданный въ наемъ попечительству о народной трезвости для устройства чайной попечительства	295	1
— могутъ ли быть привлекаемы къ земскому обложенію помѣщенія для служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и при рудникахъ	295	2

	Стр.	Столб.
Дома сиропитательные:		
— обязательно ли для уѣзднаго земства содержаніе сиропитательнаго дома, переданнаго ему по особому соглашенію съ город. обществ. управленіемъ . . .	295	2
Дома для умалишенныхъ:		
— въ правѣ ли земство отказывать въ пріемѣ въ домъ умалишенныхъ больныхъ, сверхъ опредѣленной собраніемъ нормы	296	1
— о правѣ земства ограничивать пріемъ душевно-больныхъ въ лечебныя заведенія, находящіяся въ завѣдываніи земства	296	1
— объ установленіи штата кроватей въ психіатрической лечебницѣ	296	2
— въ правѣ ли земскія учрежденія, путемъ частныхъ соглашеній, передавать безопасныхъ для окружающихъ душевно больныхъ на попеченіе ихъ родственниковъ или тѣмъ обществамъ и семьямъ, которыя изъявятъ на то согласіе	296	2
— о порядкѣ пріема въ земскія психіатрическія лечебницы душевно-больныхъ .	297	1
Дополнительная раскладка:		
— можетъ ли быть допущено привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года	297	2
— привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладкѣ недвижимыхъ имуществъ, невключенныхъ при составленіи первоначальной общей раскладки	297	2
Дополнительное страхованіе строеній	477	1
Дополнительные выборы гласныхъ	50, 51, 151	1, 1, 2
Дороги земскія:		
— въ правѣ ли губерн. земск. собраніе составлять обязат. постановленія о порядкѣ пользованія шоссированными и замощенными земскими трактами . .	298	1
— въ правѣ ли губернское земское собраніе составлять вообще обязательныя постановленія по дорожной части . . .	298	1
— расчиска земскихъ дорогъ на казенныхъ и другихъ земляхъ отъ лѣсной поросли безъ испрошенія согласія владѣльцевъ прилегающихъ къ симъ дорогамъ земли	299	1
— содержаніе трактовъ въ меньшей по сравненію съ положенной по закону ширинѣ; передача остающихся дорожныхъ полосъ въ распоряженіе придорожныхъ владѣльцевъ	299	2
— объ источникахъ на содержаніе Бѣлорусскаго тракта и находящихся на немъ сооруженій	300	1
— предоставлено ли губернатору право указывать на недостаточность назначенной по смѣтамъ уѣздовъ на удовлетвореніе расхода по содержанію дорожныхъ сооруженій суммы	300	2
— на чьей обязанности должно лежать улучшеніе части почтовой дороги, пролегающей въ предѣлахъ городской черты	301	2
— на чьей обязанности лежитъ содержаніе транспортной дороги и дорожныхъ сооруженій на ней	301	2
— содержаніе мостовъ въ предѣлахъ города на земскихъ дорогахъ	301	2
— обязанъ ли городъ содержать мосты на дорогѣ, служащей соединительнымъ трактомъ	302	1
— обязано ли земство содержать въ исправности грунтовую дорогу, соединяющую губернскій городъ съ военнымъ пунктомъ	302	1
— подлежитъ ли отнесенію на земскій счетъ содержаніе мостовъ на дорогѣ общаго значенія	302	2
— на какихъ дорогахъ земство обязано устраивать и содержать мосты	302	2
— о порядкѣ измѣненія направленія торговаго тракта	302	2
— о допущеніи торговли на путяхъ, проходящихъ черезъ селенія	303	1
— обязано ли земство пополнять расходы, произведенные полиціей на расчистку дорогъ отъ снѣжныхъ заносовъ	303	2
— обязаны ли земскія учрежденія испрашивать согласіе владѣльцевъ земель, чрезъ которыя пролегаютъ дороги на принятіе мѣръ по улучшенію и исправленію дорогъ	304	1
— въ правѣ ли земское собраніе отказывать частнымъ лицамъ въ установленіи сборовъ съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооруженіямъ и переправамъ, содержимымъ частными лицами	304	1
Дороги проселочныя:		
— на чьей обязанности лежитъ содержаніе торговыхъ трактовъ, отнесенныхъ къ разряду дорогъ проселочныхъ и дорожныхъ сооруженій на нихъ	304	1
— обращеніе проселочныхъ дорогъ въ земскія составляетъ ли обязанность земскихъ учрежденій или право ихъ . . .	304	2
— обязано ли земство содержать проселочную дорогу, по которой происходитъ движеніе правительственной почты . .	305	1
— въ правѣ ли земскія собранія устанавливать понудительныя мѣры къ исправленію проселочныхъ дорогъ	305	1
— на какихъ условіяхъ разрѣшается землевладѣльцамъ закрытіе участковъ, пролегающихъ черезъ ихъ владѣнія проселочныхъ дорогъ	305	2
— подлежатъ ли отнесенію на счетъ земства расходы по содержанію плотины на проселочной дорогѣ; обращаетъ ли почтовое движеніе проселочную дорогу въ земскую	306	1
— обязаны ли владѣльцы, черезъ дачи коихъ пролегаютъ проселочныя дороги, устраивать и содержать мосты на этихъ дорогахъ	306	1
— обязаны ли владѣльцы, черезъ дачи коихъ пролегаютъ проселочныя дороги, содержать въ исправности мосты и перевозы	306	2
— о правѣ земства относить къ разряду проселочныхъ дорогъ—дороги хозяйственнаго значенія	306	2
— о правѣ владѣльцевъ занимать существующія проселочныя дороги для хозяйственныхъ надобностей	307	1
— отъ кого зависитъ возстановленіе проселочной дороги—отъ земства или полиціи	307	2
Дороги почтовыя:		
— при соблюденіи какихъ условій земство можетъ измѣнять направленіе почтоваго тракта	307	2
— предоставлено ли у-му земскому собранію перечислять бывш. почтовыя дороги, формально въ вѣдѣніе земства непоступившія, въ разрядъ проселочныхъ дорогъ	307	2
— на чьей обязанности лежитъ содержаніе земскаго почтоваго тракта съ находящимися на немъ сооруженіями, какъ внѣ городской черты, такъ и внутри ея.	308	1
— на чьей обязанности должно лежать содержаніе почтовыхъ дорогъ въ тѣхъ частяхъ, кои пролегаютъ черезъ городскія улицы	308	1
Дороги, утратившія свое соединительное значеніе и пролегающія въ чертѣ городовъ	208	2
Дороги шоссейныя:		
— могутъ ли частныя зданія быть возводимы на обрѣзахъ шоссейныхъ дорогъ	308	2

	Стр.	Столб.
Дороги общаго пользованія:		
— о порядкѣ проведенія дорогъ черезъ земли частныхъ владѣльцевъ	309	1
Дороги «внутреннія»:		
— какія дороги относятся къ внутреннимъ дорогамъ губерніи, пѣшее препровожденіе арестантовъ по которымъ относится къ обязанностямъ земства	309	2
Дорожная повинность:		
— о порядкѣ отправленія натуральной дорожной повинности	309	2
— можетъ ли земство возложить на крестьянское населеніе содержаніе въ исправности мостовъ, состоящихъ на дорогахъ, отнесенныхъ къ натуральнымъ повинностямъ	310	1
— можетъ ли зем. исключать изъ раскладки натуральной дорожной повинности земскія дороги, пролегающія по городскимъ землямъ	310	1
Дорожная повинность	856	2
Дорожно-строительный столъ при земской управѣ	862	1
Дорожный капиталъ:		
— порядокъ образованія и расходованія его на дорожныя сооруженія	310,311	2,1
— о размѣрѣ отчисленія суммъ въ дорожный капиталъ	311	1
— о порядкѣ расходованія дорожнаго капитала	311	2
— въ правѣ ли губернск. зем. собраніе постановить, что на потребность каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ	312	1
— установленіе способа расходованія и распредѣленія между уѣздами суммъ дорожнаго капитала и надзоръ за правильнымъ расходованіемъ суммъ дорожнаго капитала	312	2
— употребленіе средствъ дорожнаго капитала на постройку земской управы	312,313	2,1
Дорожный капиталъ	457,609, 610,611, 799,856	1,2
Доходъ имуществъ:		
— способъ опредѣленія дохода для земскаго обложенія	313	1
— способъ опредѣленія дохода для земскаго обложенія; временная пріостановка работъ на заводѣ	313	2
— опред. дохода при оцѣнкѣ вообще имуществъ для земскаго обложенія	313	2
— опредѣленіе понятія дохода при обложеніи имуществъ духовныхъ учрежденій	313	2
— подлежатъ ли земскому обложенію принадлежащія духовнымъ учрежденіямъ, пріобрѣтенныя ими, недвижимыя имущества. Что слѣдуетъ разумѣть подъ понятіемъ «дохода»	314	1
Доходность:		
— опредѣленіе доходности для обложенія сборами казенныхъ заводовъ	314	1
— опредѣленіе доходности для обложенія сборами казенныхъ зданій при заводахъ	315	1
— опредѣленіе доходности для обложенія сборами казенныхъ заводовъ, находящихся въ арендѣ	315	2
— опредѣленіе доходности для обложенія сборами казенныхъ имуществъ	316	1
— допустимо ли привлеченіе къ земскому обложенію всѣхъ земельныхъ имуществъ по нормальной, а казенныхъ лѣсныхъ земель по дѣйствительной ихъ доходности	317	1
— обложеніе рудоносныхъ земель; какимъ способомъ должна быть установлена доходность таковыхъ земель	317,318	2,1
— обложеніе рудоносныхъ и золотоносныхъ земель	318	1
— на какихъ основаніяхъ подлежатъ земскому обложенію рудоносныя земли; подлежатъ ли земскому обложенію шахтныя сооруженія и механизмы въ качествѣ заводскихъ помѣщеній	319	2
— допустимо ли земское обложеніе по разнымъ основаніямъ, съ одной стороны, земельныхъ угодій, а съ другой —рудоносныхъ земель	320	1
— должно ли въ основу земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ полагать нормальный доходъ	321	1
— привлеченіе къ платежу земскаго сбора домовъ, отдаваемыхъ въ наймы подъ квартиры	321	2
— опредѣленіе основаній обложенія земскимъ сборомъ городскихъ боенъ	321	2
— на какихъ основаніяхъ подлежатъ обложенію дома въ городахъ и уѣздѣ	322	1
— подлежитъ ли обложенію имущество, могущее приносить доходъ, но въ данный моментъ такового не приносящее	322	2
— обязательна ли для земствъ городская оцѣнка; безвозводныя имущества	322	2
— на основаніи какихъ данныхъ о доходности могутъ быть обложены земскими сборами неудобныя земли и что слѣдуетъ разумѣть подъ доходностью послѣднихъ	323	1
Драги:		
— подлежатъ ли земскому обложенію золотопромышленныя машины-драги	323	1
Дровяные склады—обложеніе земскимъ сборомъ	878	2
Дудергофъ—обложеніе земскимъ сборомъ	879	1
Думы городскія:		
— объ оказаніи содѣйствія думами зем. управамъ по взысканію зем. сборовъ	323	1
Духовенство:		
— подлежатъ ли обложенію городскимъ и земскимъ сборами имущества, принадлежащія духовенству	323, 324	2, 1
Духовенство	126, 870	2, 2
Духовное вѣдомство:		
— обязано ли земство, по требованію духовнаго вѣдомства, включать въ школьную сѣть всѣ безъ изъятія церк.-приход. школы	324	1
— согласіе его на открытіе начальныхъ народныхъ училищъ	678	2
— о передачѣ въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства земскихъ школъ сельскими обществами	324	2
Духовныя учрежденія:		
— въ какихъ случаяхъ подлежатъ земскому обложенію пріобрѣтенныя духовными учрежденіями земли	324	2
— какія именно имущества подходятъ подъ понятіе данныхъ правительствомъ на содержаніе духовнымъ учрежденіямъ	325	1
Духовныя учрежденія	313	2
Душевно-больные:		
— на счетъ какого учрежденія относятся расходы по отправкѣ душевно-больного въ надлежащее лечебное заведеніе	325	1
— какое земство—губернское или уѣздное — обязано приврѣвать душевно-больныхъ, совершившихъ преступленіе; обязаны ли заведенія обществ. привр. принимать больныхъ по мѣсту ихъ заболѣванія	325	1
Душевно-больные	25, 76, 81, 89, 97, 296	1, 2
Дѣеспособность:		
— должны ли быть дѣеспособны лица, избираемыя дворянствомъ на тѣ или другія должности	325	2
Дѣлопроизводители уѣздныхъ по воинск. повин. присутствій—пособія изъ земскихъ суммъ	835	1
Дѣти	159	1
Дѣти личныхъ дворянъ	159	1

	Стр.	Столб.
Дѣятели общественные и литературные:		
— въ правѣ ли земское собраніе собственною властью помѣстить въ земскихъ школахъ портреты общественныхъ и литературныхъ дѣятелей	326	1
— право земства дѣлать ассигнованія изъ общеземскихъ средствъ суммъ для цѣлей ознаменованія заслугъ общественныхъ дѣятелей	326	2

Е.

Епархіальное вѣдомство:		
— о порядкѣ передачи земскихъ школъ въ епархіальное вѣдомство	326	1
— подлежатъ-ли земскому обложенію воскобѣлильни епархіальнаго свѣчного завода	327	1
Епархіальное начальство:		
— обращеніе земства къ епархіальному архіерею о принятіи мѣръ, признаваемыхъ земствомъ полезными для населенія, имѣетъ-ли значеніе ходатайства передъ правительствомъ	327	1
— содержаніе законоучителей; право земства ограничивать выдачу добавочнаго содержанія	327	2

Ж.

Жалобы:		
— право земскихъ учрежденій входить въ Прав. Сенатъ съ ходатайствомъ о разъясненіи встрѣченныхъ ими недоразумѣній	328	1
— въ правѣ-ли земская управа безъ уполномочія собранія приносить жалобы въ Сенатъ	328	1
— порядокъ составленія и подписанія жалобъ отъ имени земскихъ управъ въ Сенатъ	328	2
— подлежатъ-ли оплатѣ гербовымъ сборомъ жалобы, приносимыя Прав. Сенату	3 8	2
— въ какомъ порядкѣ земскими учрежденіями могутъ быть приносимы жалобы на опредѣленіе Прав. Сената	329	1
— порядокъ принесенія земскими учрежденіями жалобъ въ Прав. Сенатъ на дѣйствія предсѣдателей земскихъ собраній	329	1
— порядокъ принесенія жалобъ на неправильныя дѣйствія предводителя дворянства, какъ предсѣдателя земскаго собранія; въ какихъ случаяхъ постановленіе земскаго собранія м. б. обжаловано частнымъ лицомъ	329	2
— въ какомъ порядкѣ приносятся жалобы на дѣйствія предсѣдателя земскаго собранія	329	2
— о порядкѣ представленія въ Прав. Сенатъ жалобъ на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній	330	1
— подлежатъ-ли обсужденію Прав. Сената по существу жалобы на отказъ земства въ открытіи новыхъ ярмарокъ	330	2
— подлежатъ-ли обжалованію Прав. Сенату постановленія земскихъ собраній объ установленіи таксъ на паромныя переправы	330	2
— подлежатъ-ли обжалованію Прав. Сената со стороны частныхъ лицъ постановленія земскихъ собраній, несоотвѣтствующія общимъ государств. пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушающія интересы мѣстнаго населенія	331	1
— подлежатъ-ли обжалованію со стороны частныхъ лицъ распоряженія земства, имѣющія общее значеніе для уѣзда или губерніи	331	1
— съ какой точки зрѣнія подлежатъ обсужденію Прав. Сената дѣйствія и распоряженія правительственныхъ властей	331	1
— порядокъ принесенія земствами жалобъ Прав. Сенату на распоряженіе губернатора	331	2
— подлежатъ-ли обсужденію Прав. Сената распоряженія М-ва Вн. Дѣлъ, утвержденныя Комит. Министровъ, объ отклоненіи ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній	331	2
— подлежатъ-ли внесенію въ комитетъ министровъ ходатайства земскаго собранія о пониженіи выкупныхъ платежей и о сложеніи недоимокъ этихъ платежей	332	1
— порядокъ обжалованія земскими собраніями Прав. Сенату рѣшеній губ. по земск. и городск. дѣл. присутствія	332	1
— опредѣленіе понятія «мѣстныя пользы и нужды»	333	1
— порядокъ направленія ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ	333	2
— порядокъ перечисленія остатковъ по содержанію личнаго состава реальныхъ училищъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства казны и воспособляющихъ обществъ	333	2
— въ правѣ-ли губернаторъ не допустить произвести статистическое изслѣдованіе нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи до утвержденія Министерствомъ Вн. Дѣлъ выработанной управою программы сего изслѣдованія	334	1
— о порядкѣ открытія и закрытія учебныхъ заведеній	334	2
— въ какой срокъ должны быть представляемы Министерствомъ Вн. Дѣлъ на разрѣшеніе Прав. Сената жалобы, приносимыя частными лицами, обществами и установленіями на постановленія губ. присутствій	335	1
— подлежитъ-ли обсужденію Прав. Сената жалоба земства на постановленіе губ. присутствія о недоставленіи земскимъ начальникомъ приговора крестьян. общества по дѣлу объ открытіи ярмарки	335	2
— въ какихъ случаяхъ допускаются жалобы со стороны частныхъ лицъ на незаконность постановленій земскихъ собраній и губ. присутствій по земскимъ дѣламъ	336	1
— о порядкѣ изданія обязательныхъ санитарныхъ правилъ	336	2
— право земскихъ собраній приносить жалобы въ Сенатъ на постановленія губ. по земск. и городскимъ дѣламъ присутствій, состоявшихся по поводу опредѣленій другихъ земскихъ собраній	336	2
— имѣетъ-ли право земское собраніе заранѣе уполномочить земскую управу обжаловать могущее состояться рѣшеніе губ. по земск. и город. дѣл. присутствія объ отмѣнѣ постановленія собранія	336	2
— кому принадлежитъ право рѣшенія вопроса о необходимости принесенія земствами жалобъ на опредѣленіе губ. по зем. и городск. дѣл. присутствій; въ какой срокъ подлежатъ обжалованію со стороны земства опредѣленія губ. присутствія	337	1

	Стр.	Столб.
— право частныхъ лицъ, обществъ и установленій приносить жалобы Прав. Сенату на рѣшенія губ. по земск. и городск. дѣл. присутствія, состоявшіяся въ порядкѣ ст. 88 зем. пол. объ отмѣнѣ пріостановленныхъ постановленій земскаго собранія	337	1
— право земскихъ гласныхъ обжаловать протесты губернатора противъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ	337	2
— подлежитъ-ли обсужденію Прав. Сената по существу опредѣленіе губ. по земск. и город. дѣл. присутствія объ исключеніи нѣкоторыхъ кредитовъ изъ земской расходной смѣты	337	2
— какимъ порядкомъ м. б. обжаловано въ Сенатъ постановленіе земскаго собранія о неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ имущества	337	2
— подлежатъ ли обсужденію Прав. Сената жалобы на размѣръ земскаго обложенія	338	1
— подлежатъ ли обсужденію Прав. Сената жалобы на чрезмѣрность обложенія земскими сборами	338	1
— относятся ли къ числу хозяйственныхъ распоряженій земства оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ; окончательно ли рѣшаются земскими собраніями жалобы на неправильное исчисленіе оцѣнки	338	2
— имѣютъ ли право уѣздныя земскія собранія обжаловать Прав Сенату постановленія губ. земск. собраній въ тѣхъ случаяхъ, когда губернскія собранія постановленіями своими вторгаются въ сферу дѣятельности, предоставленную закономъ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ	338	2
— о правѣ уѣздныхъ земскихъ собраній обжаловать постановленія губерн. зем. собранія	340	2
— о порядкѣ обжалованія уѣзднымъ земствомъ постановленія губ. зем. собранія по вопросу о раздѣленіи повинностей	340	2
— о правѣ уѣздныхъ земск. собраній приносить жалобы Прав. Сенату на распоряженіе губернаторовъ и губернскихъ земск. собраній по разсмотрѣнію земскихъ смѣтъ и раскладокъ	341	1
— о правѣ уѣздн. земск. собранія приносить жалобу въ Сенатъ на постановленіе губ. зем. собранія объ установленіи новыхъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	341	2
— о правѣ уѣздныхъ земствъ приносить жалобы на постановленія губерн. зем. собраній по предмету возложенія на уѣздное земство отвѣтственности за исправный возвратъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго комитета	341	2
— о правѣ земск. собраній приносить жалобы Прав. Сенату на распоряженіе Министровъ по предметамъ, непосредственно касающимся интересовъ земства	342	1
— въ какомъ порядкѣ приносятся жалобы на распоряженіе земскихъ управъ	342	1
— подлежатъ ли разсмотрѣнію Прав. Сената жалобы на распоряженія земскихъ управъ	342	2
— подлежатъ ли обжалованію со стороны владѣльцевъ имуществъ общія основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	342	2
— жалобы бывшихъ земскихъ служащихъ на дѣйствія земской управы по вопросу объ увольненіи ихъ отъ службы	343	1
— кому приносится жалоба на распоряженіе попечителя учебнаго округа о неутвержденіи имъ избранныхъ земствомъ членовъ попечительнаго совѣта женской гимназіи	343	1
— подлежатъ ли разсмотрѣнію Прав. Сената жалобы на дѣйствія казенныхъ палатъ о взиманіи земскаго сбора	343	2

	Стр.	Столб.
Жалобы земскихъ служащихъ на дѣйствія земскихъ управъ	416, 417	2 и 1
Жалобы земскихъ служащихъ на отказъ земскихъ управъ въ выдачѣ жалованья	42	2
Жалобы земск. учрежденій Прав. Сенату	662	2
Жалобы на земск. выборы	166, 172,	1 и 2
Жалобы на земскую управу	228	
Жалобы на губ. земск. присут. по дѣламъ о земск. выборахъ	153, 168, 173	1, 1 и 1
Жалобы на незаконность обложенія земскимъ сборомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ	219	2
Жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній	4, 233, 234—	1, 2 и 2
Жалобы на неправильное обложеніе земскимъ сборомъ находящихся въ арендѣ недвижимыхъ имуществъ	17	2
Жалобы на неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ	4	2
Жалобы на предсѣдателей земскихъ собраній	841	1
Жалобы на существо заключеній губ. по земск. и город. дѣл. присут. Прав. Сенату	238	2
Жалоба частнаго лица на опредѣленіе губ. присутствія	233	2
Жалованье:		
— порядокъ удовлетворенія земскихъ выборныхъ должностныхъ лицъ содержаніемъ	343	2
— о срокахъ для предъявленія ходатайствъ объ уплатѣ заслуженнаго жалованья	343	2
— о правѣ зем. собраній въ утверждаемыхъ ими инструкціяхъ земскимъ управамъ предоставлять имъ право выдавать служащимъ въ земствѣ лицамъ жалованье впередъ	344	1
— о правѣ земства выдавать заштатное жалованье или пособіе своимъ служащимъ, уволеннымъ отъ службы по распоряженію административной власти	344	1
— отъ кого зависитъ опредѣленіе жалованья начальницѣ и прочимъ должностнымъ лицамъ женской гимназіи, содержимой на средства губ. земства	344	2
Жалованье во время болѣзни	97	2
Жалованье за время нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ лицъ, уволенныхъ отъ должностей	421	1
Желѣзныя дороги:		
— объ обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ	344	2
— обложеніе сборами недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ	347, 348, 349—	2, 1, 1
— обложеніе земскими сборами недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ желѣзной дорогѣ, а равно тѣхъ частей зданій, кои заняты квартирами служащихъ	349, 350—	2 и 1
— обложеніе земскимъ сборомъ желѣзнодорожныхъ зданій и сооруженій, которыя не относятся къ желѣзнодорожному движенію и къ эксплоатаціи дороги	351	1
— какія желѣзнодорожныя зданія и сооруженія считаются свободными отъ обложенія земскимъ сборомъ; обложеніе элеваторовъ	351	2
— обложеніе элеваторовъ и зернохранилищъ, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ	352	2
— подлежатъ ли земскому обложенію вокзальныя строенія при станціи желѣзной дороги	352	2
— обложеніе сборами недвиж. имуществъ жел. дорогъ, принадлежащихъ частнымъ обществамъ	352	2
— какія частныя желѣзнодорожныя имущества освобождены отъ обложенія земскимъ сборомъ	353	1
— обложеніе построекъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, находящихся въ завѣдываніи частныхъ обществъ	353	1

	Стр.	Столб.
— къ чьей обязанности должна относиться уплата земскихъ сборовъ за сооруженія, возведенныя на арендуемой землѣ.	353	2
— обложеніе желѣзныхъ дорогъ и находящихся на нихъ имуществъ	353	2
— обложеніе сборами недвиж. имущ. желѣзныхъ дорогъ, обслуживающихъ отдѣльныя промышленныя предпріятія	354	1
— обложеніе частныхъ узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогъ при фабрикахъ и заводахъ	354	1
— обложеніе конно-желѣзныхъ линій	354	1
— на какихъ основаніяхъ подлежатъ привлеченію къ обложенію конно-желѣзныя дороги	354	2
— обложеніе желѣзной дороги, пролегающей въ предѣлахъ двухъ смежныхъ уѣздовъ	355	1
— о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ принадлежащихъ желѣзной дорогѣ сооруженій и буфета на желѣзнодорожной станціи	355	1
— трактирный сборъ съ буфетовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ	355	2
— порядокъ взысканія недоимокъ съ желѣзныхъ дорогъ	355	2
Желѣзныя дороги	92, 103, 696—	2, 1, 1
Желѣзнодорожныя гарантіи	700	1
Женскій медицинскій институтъ — денежныя пособія	832	2
Женскіе монастыри — участки земли, пожертвованные на устройство и содержаніе	400	1
Женщины врачи—какія должности имѣютъ право онѣ занимать	134	1
Жерновые камни—земское обложеніе	551	2
Жизненные припасы:		
— о торговлѣ въ праздничные дни жизненными припасами	355	2
Жилые дома	523, 539, 540, 732, 780, 870, 871,	872, 873 1 и 2
Жилыя помѣщенія:		
— подлежатъ ли земскому обложенію жилыя помѣщенія при рудникахъ, занятыя подъ казармы рабочихъ и квартиры врача и инженера, а также имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ механизмы	356	1
— подлежатъ ли включенію въ оцѣнку фабрики стоимость фабричныхъ машинъ и механизмовъ	356	1
— обложеніе жилыхъ помѣщеній, находящихся при военной мукомольнѣ и занятыя квартирами служащихъ; обязана ли казна уплачивать въ пользу земства пени въ случаѣ несвоевременнаго взноса зем. сборовъ	356	2
— обложеніе зем. сборомъ жилыхъ домовъ крестьянъ въ уѣздѣ, служащихъ для проживанія самихъ владѣльцевъ	356	2
— строенія, въ коихъ находятся наравнѣ съ торговыми заведеніями, и жилыя помѣщенія, подлежатъ ли земскому обложенію	357	1
Журналы:		
— долженъ ли вестись въ земскомъ избирательномъ собраніи журналъ и должны ли быть вносимы въ него обнаруженныя при выборахъ неправильности	357	2

З.

	Стр.	Столб.
Заведенія:		
— въ правѣ ли земство приглашать для завѣдыванія имуществами и заведеніями юридическихъ лицъ	357	1
— о возведеніи питейныхъ заведеній, пивныхъ лавокъ на окраинахъ селеній	357	2
— привлеченіе къ обложенію вновь возведенныхъ фабрично-заводскихъ строеній	358	1
— о переоцѣнкѣ отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ	358	2
— какія помѣщенія не должны относиться къ категоріи заводскихъ	359	1
— подлежатъ ли обложенію въ качествѣ заводскихъ помѣщеній, въ коихъ производятся занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи	359	2
— обложеніе кирпичныхъ заводовъ и другихъ заведеній, имѣющихъ кустарный характеръ; пріостановленіе фабричнаго и заводскаго производства	359	2
— обложеніе принадлежащихъ крестьянамъ заведеній кустарнаго промысла, въ томъ числѣ и вѣтряныхъ мельницъ	360	1
— обложеніе вѣтряныхъ мельницъ кустарнаго характера	360	1
— обложеніе вѣтряныхъ мельницъ и круподерокъ, производящихъ промыслы, не обложенныя государственнымъ промысловымъ налогомъ	360	2
— что понимается подъ заводомъ, помѣщенія, въ которыхъ производятся занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи, подлежатъ ли земскому обложенію	360	2
— обложеніе крестьянскихъ построекъ красильни, мельницы, просорушки и друг. заведенія, работы на которыхъ производятся самими хозяевами, относятся ли къ числу кустарныхъ	361	1
— о порядкѣ открытія промышленныхъ заведеній въ селеніяхъ	361	1
— опредѣленіе цѣнности фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній для земскаго обложенія	361	2
— о порядкѣ производства оцѣнки заводскихъ помѣщеній	362	1
— обложеніе земскими сборами заведеній, имѣющихъ торговый характеръ, хотя бы они и были освобождены отъ обложенія государств. промысл. налогомъ	362	2
— подлежитъ ли обложенію земскими сборомъ весь домъ, или только та часть его, которая занята торговымъ заведеніемъ	363	1
— какимъ порядкомъ опредѣляется оцѣнка мельницъ для земскаго обложенія	363	1
— обложеніе земскимъ трактирнымъ сборомъ заведенія съ продажей чая, прохладительныхъ напитковъ	363	2
— объ основаніяхъ повышенія оцѣнки промышленныхъ заведеній для обложенія земскимъ сборомъ	363	2
— право земства производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, на основаніи правилъ 8 іюня 1893 г., если эти правила не введены въ дѣйствіе	364	1
— обложеніе земскими сборами промышленныхъ заведеній, недѣйствующихъ и неприносящихъ дохода, но сохранившихъ способность къ возобновленію производства	364	2
— подлежатъ ли уменьшенію земскіе сборы, начисленные на торговыя заведенія въ томъ случаѣ, когда послѣднія закрыты до истеченія смѣтнаго года	364	2
Заводскія помѣщенія—обложеніе земскими сборами	768, 794	2, 2
Заводы:		
— подлежатъ ли обложенію фабрики и заводы, временно прекратившіе производство или утратившіе характеръ промышленныхъ заведеній	364	2
— обложеніе заводовъ за періодъ временной пріостановки въ нихъ работъ; съ какого времени подлежатъ сложенію неправильно начисленныя недоимки земскихъ сборовъ	365	1

	Стр.	Столб.
— временная пріостановка работъ можетъ ли вліять на освобожденіе или на исчисленіе размѣра земскаго обложенія торгово-промышленнаго помѣщенія; неуравнительность земскаго обложенія. .	365	1
— въ какихъ случаяхъ прекращеніе или пріостановленіе фабричнаго или заводского производства не можетъ имѣть вліянія на размѣръ земскаго обложенія	365	2
— допустимъ ли равный способъ оцѣнки къ однороднымъ имуществамъ (фабрикамъ и заводамъ); касается ли законъ о предѣльности обложенія земскимъ сборомъ отдѣльныхъ имуществъ	366	1
— оцѣнка фабрично-заводскихъ помѣщеній для взиманія земскихъ сборовъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки	366	1
— въ правѣ ли земство опредѣлять способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, по своему усмотрѣнію	366	2
— обложеніе заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній	367	1
— оцѣнка фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній и механизмовъ	367	2
— на основаніи какихъ данныхъ должно производиться земское обложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній; согласованіе основаній оцѣнки	367	2
— примѣненіе новыхъ способовъ оцѣнки должно ли быть введено въ дѣйствіе одновременно по отношенію ко всѣмъ имуществамъ	368	1
— право земства производить переоцѣнку фабрикъ и заводовъ, оставляя въ прежней оцѣнкѣ остальныя категоріи недвижимыхъ имуществъ; переоцѣнка фабрикъ и заводовъ	368	2
— какія требованія необходимо соблюдать при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній	368	2
— послѣ одной (общей) переоцѣнки завода допустима ли новая частная переоцѣнка того же завода	369	2
— право земствъ привлекать къ обложенію заводы, состоящіе въ предѣлахъ городскихъ выгонныхъ земель	369	2
— въ какихъ случаяхъ подлежатъ земскому обложенію казенные фабрики и заводы	370	1
— подлежатъ ли земскому обложенію казенные заводы и въ какихъ случаяхъ .	370	2
— казенные заводы подлежатъ ли земскому обложенію во всемъ ихъ объемѣ или лишь въ той ихъ части стоимости, которая соотвѣтствуетъ исполненнымъ заводами частнымъ заказамъ	370	2
— привлеченіе земствомъ казенныхъ горныхъ заводовъ къ платежу земскаго сбора	371	1
— обложеніе свѣчныхъ заводовъ принадлежащихъ духовному вѣдомству . . .	371	2
— временная пріостановка работъ на заводѣ, какъ поводъ къ освобожденію отъ обложенія; спеціальное изслѣдованіе дѣйствительной доходности имуществъ .	372	1
— оцѣнка завода для обложенія земскимъ сборомъ въ присутствіи фабричныхъ инспекторовъ	372	2
— опредѣленіе земствомъ доходности заводовъ для обложенія зем. сборами . .	372	2
— спеціальное изслѣдованіе доходности предмета обложенія; право опредѣлять доходность имуществъ по сравненію съ однородными предметами обложенія .	373	1
— обложеніе зем. сборомъ подлежатъ только цѣнность и доходность заводскихъ помѣщеній, а не обороты заводского предпріятія	373	1
— право губерн. земскаго собранія при раскладкѣ госуд. налога съ городск. недвиж. имуществъ принимать за одно изъ основаній свѣдѣнія о размѣрахъ производства городскихъ фабрикъ и заводовъ	373	2
— обложеніе земскими сборами заводовъ для обработки извести	374	1
— обложеніе земскимъ сборомъ фабрикъ и заводовъ въ томъ случаѣ, когда они, еще не находятся въ дѣйствіи	374	1
— право губерн. зем. собраній, обязательными постановленіями по санитарной части, устанавливать кубическое содержаніе воздуха въ помѣщеніяхъ рабочихъ на фабрикахъ и требовать перестройки существующихъ заводскихъ зданій, выстроенныхъ до изданія обязательныхъ постановленій	374	2
Заводскія помѣщенія:		
— какимъ порядкомъ должны привлекаться къ обложенію промышленныя заведенія, лишившіяся внутренняго оборудованія; машины и механизмы могутъ ли быть привлекаемы къ земск. обложенію особо отъ заводскихъ и фабричныхъ помѣщеній	375	1
— оцѣнка старыхъ машинъ, бывшихъ уже въ употребленіи, основанія установленія процентнаго отношенія доходности фабричныхъ и промышленныхъ предпріятій	375	2
— спеціальныя оцѣнки и изслѣдованіе доходности заводскихъ помѣщеній для земскаго обложенія	375	2
— основаніе земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ Кіевской губ.; дѣленіе недвижимыхъ имуществъ на группы или категоріи	376	2
Завѣдующіе отдѣлами:		
— учрежденіе должности завѣдующаго дѣлопроизводствомъ по народному образованію при земской управѣ . . .	377	1
— завѣдующій народнымъ образованіемъ — веденіе помимо хозяйственной, еще и педагогической части дѣла народнаго образованія	283	2
Завѣщанные капиталы:		
— уплата наслѣдственныхъ пошлинъ по завѣщаннымъ въ пользу опредѣленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ или учеб. учрежденій капиталамъ	377	2
Займы:		
— о порядкѣ возбужденія ходатайствъ о займахъ	377	2
— ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ правительствомъ о разрѣшеніи займовъ на уѣздныя нужды	377	2
— являются ли постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ — ходатайствами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ и подлежатъ ли они предварительно разсмотрѣнію губерн. зем. собранія . .	378	1
— въ правѣ ли земство относить непредусмотрѣнный дѣйствующей смѣтой расходъ на оборотный капиталъ за счетъ поступленій по смѣтѣ слѣдующаго года .	378	1
— позаимствованія земскихъ собраній изъ земскаго запаснаго капитала, не имѣющаго опредѣленнаго назначенія; позаимствованія изъ страхового капитала	378	2
— на какой срокъ допускаются кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства	379	1
— допустимо ли внесеніе въ земскія доходныя смѣты займовъ до полученія разрѣшенія со стороны М-ра Вн. Дѣлъ .	379	2
Займы изъ капиталовъ добровольнаго земскаго капитала	614	2
Займы на уѣздныя нужды	441	1
Законность одновременнаго участія въ собраніи сыновей предводителей дворянства и ихъ отцовъ	146	1

	Стр.	Столб.
Законность состава земскихъ собраній . .	433,434	2,1
Законный составъ:		
— какимъ порядкомъ опредѣляется законность состава земскаго собранія . .	380	1
— какое число земскихъ гласныхъ необходимо для законнаго состава земскаго собранія	380	1
Законоучители въ начальныхъ народныхъ училищахъ	684	1
— законоучители земскихъ школъ—добавочное содержаніе	327	2
— законоучители начальныхъ школъ—выдача жалованья за время пребыванія на театрѣ военныхъ дѣйствій	886	2
Закрытіе дверей собранія для посторонней публики	147	1
Залежи желѣзной руды	546	1
Замѣна:		
— о замѣнѣ отпускаемыхъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ земскихъ лошадей разъѣздными деньгами . . .	380	2
— замѣна содержанія лошадей выдачею опредѣленной суммы	381	1
— право земскихъ учрежденій перейти отъ одного способа удовлетворенія потребности поставки лошадей для разъѣздовъ должностныхъ лицъ къ другому способу	381	1
— имѣетъ ли земство право, по соглашенію съ чинами полиціи, замѣнять натуральную подводную повинность отпускомъ денегъ	381	2
— можетъ ли земство выдавать извѣстныя суммы полицейскимъ чинамъ и учрежденіямъ на содержаніе потребнаго для ихъ разъѣздовъ количества лошадей, взамѣнъ поставки имъ лошадей натурой .	382	1
Западныя земства – постановленія учрежденій ихъ до введенія полнаго земства . .	36	2
Запасные магазины	692	2
Запасные нижніе чины:		
— о пособіяхъ семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу	383	2
Запасный капиталъ:		
— право земствъ образовывать капиталы для выдачи премій за сочиненія по народному и земскому хозяйству . . .	382	2
— право земскихъ учрежденій образовывать особые запасные капиталы на удовлетвореніе чрезвычайныхъ потребностей земства	382	2
— имѣютъ ли право земскія учрежденія образовывать особый капиталъ для пополненія неблагонадежныхъ поступленій губ. сбора и удовлетворенія экстренныхъ надобностей земскаго хозяйства	383	1
— въ правѣ ли земство производить позаимствованія изъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ	383	2
Запасный земскій капиталъ	605	2
Запасная сумма:		
— имѣютъ ли право земскія собранія очередныхъ сессій относить исполненіе экстренныхъ расходовъ на статью непредвидѣнныхъ расходовъ по смѣтѣ тек. года	384	1
— могутъ ли чрезвычайныя земскія собранія постановлять опредѣленія о производствѣ новыхъ расходовъ путемъ отнесенія ихъ на запасную сумму . . .	384	2
— право земскихъ учрежденій производить расходы въ счетъ смѣты будущаго года, съ отнесеніемъ ихъ временно на сумму запаснаго капитала. .	384	2
— объ отнесеніи непредусмотрѣнныхъ смѣтою расходовъ на запасную сумму и на счетъ остатковъ отъ смѣты. . . .	385	1
— назначеніе запасной суммы на непредвидѣнныя издержки	385	2
— о расходахъ на счетъ запасной суммы и остатковъ по смѣтѣ	385	2
— въ правѣ ли чрезвычайное земское собраніе относить новый расходъ на другой какой-либо источникъ помимо запасной суммы.	386	1
Заповѣдныя имѣнія	107	1
Заразные больные.	23, 73, 76, 78	2, 1, 2, 1
Заразныя болѣзни.	24, 77	2, 1
Заступающій мѣсто губерн. предв. дворянства:		
— могутъ ли лица, заступающія должность губерн. предводителя дворянства предсѣдательствовать въ губерн. зем. собраніяхъ безъ особаго на то ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія	386	1
— о лицахъ, коимъ принадлежитъ право предсѣдательства въ уѣздныхъ зем. собраніяхъ	386	2
— предсѣдательствованіе въ избирательномъ собраніи замѣстителя предсѣдателя (предводителя дворянства)	387	1
Заступающій мѣсто предсѣдателя управы:		
— о порядкѣ замѣщенія должности заступающаго мѣсто предсѣдателя земской управы	388	1
Зачетъ земскихъ сборовъ:		
— о зачетѣ въ счетъ будущихъ платежей излишне внесенныхъ за землю земскихъ сборовъ	388	2
Заштатное жалованье изъ земскихъ средствъ бывшему учителю приходск. училища .	909	2
Заштатное содержаніе лицамъ, служившимъ въ зем. учрежденіяхъ	454	1
Заштатное содержаніе судебнымъ приставамъ	844	2
Защитные лѣса	655	1
Зданія:		
— можетъ ли быть допускаемо производство поправокъ зданій, пришедшихъ въ ветхость	389	1
— о сносѣ ветхихъ зданій и о возведеніи новыхъ.	389	1
— обложеніе земскимъ сборомъ строенія, занятаго кавен. виннымъ складомъ. . .	389	2
— обложеніе зданій, построенныхъ частными лицами подъ помѣщенія присутственныхъ мѣстъ	389	2
— обложеніе зданій, занятыхъ правительственными установленіями.	390	1
— обложеніе зданій, занятыхъ подъ помѣщенія правительствен. учрежденій . .	390	1
— привлеченіе къ обложенію казарменныхъ зданій	390	2
— обложеніе казенныхъ зданій (заводовъ).	391	1
— привлеченіе къ платежу государственнаго налога земскихъ зданій.	391	2
— подлежатъ ли земскому обложенію принадлежащія городскимъ обществ. управленіямъ зданія, занимаемыя городскими управами и друг. учрежденіями.	391	2
— о привлеченіи къ обложенію крестьянскихъ построекъ на надѣльной землѣ .	392	1
— привлеченіе къ обложенію крестьянскихъ построекъ на надѣльной землѣ .	392	1
— о возведеніи общественныхъ зданій . .	392, 393	2, 1
Земельная рента:		
— можетъ ли считаться правильнымъ пріемъ капитализаціи земельной ренты не изъ процента, выражающаго среднюю доходность, а изъ процента, приносимаго капиталомъ промышленности.	393	1
Земельные банки – назначеніе въ продажу съ публичнаго торга состоящія у нихъ въ залогѣ недвижимыя имущества за неплатежъ.	53	2
Земельные участки	31, 66	2, 1
Земледѣльческія орудія:		
— о порядкѣ открытія складовъ земледѣльческихъ орудій	393	2
Землемѣры:		
— имѣютъ ли землемѣры землеустроительныхъ комиссій, по вольному найму, право на взиманіе земскихъ лошадей .	393	2
Землемѣры землеустроительныхъ комиссій.	62	2

	Стр.	Столб.
Землемѣры при крестьянск. присутствіяхъ .	643	1
Землеустроительныя комиссіи	257	2
Земли:		
— допустимо ли по закону обложеніе зем. сборомъ земель по особой спеціальной оцѣнкѣ, если на этихъ земляхъ находятся строенія и сооруженія.	394, 395	1, 1
— право земскихъ учрежденій, оставивъ прежнюю оцѣнку лѣсовъ, понижать оцѣнку доходности лишь однихъ земель.	394	2
— распредѣленіе земельныхъ угодій на разряды и по какимъ основаніямъ. . .	394	2
— привлеченіе къ земскому обложенію наиболѣе цѣнныхъ земельныхъ участковъ въ высшей, противъ остальныхъ земель уѣзда, суммѣ	395	1
— выдѣленіе въ особыя группы земельныхъ участковъ для зем. обложенія. .	395	1
— раздѣленіе земельныхъ угодій для обложенія на разряды и группы	395	2
— распредѣленіе земель на разряды, для обложенія земскимъ сборомъ	396	1
— отнесеніе тѣхъ или иныхъ земельныхъ угодій къ тому или другому разряду по обложенію	396	2
— примѣненіе разныхъ основаній оцѣнки къ рудоноснымъ землямъ, съ одной стороны, и къ нерудоноснымъ съ другой стороны	397	1
— подлежатъ ли обложенію за счетъ прежнихъ собственниковъ перешедшія къ новымъ владѣльцамъ земли, о переходѣ коихъ земство поставлено въ извѣстность.	397	1, 2
— обложеніе земскими сборами имуществъ, уничтоженныхъ пожаромъ, а частью разобранныхъ за ненадобностью.	397	2
— обязаны ли земства сами принимать мѣры къ выясненію площади и цѣнности облагаемыхъ земель и ихъ фактическихъ владѣльцевъ	397	2
— обложеніе казенныхъ земель.	398	1, 2
— обложеніе земель, не выдѣленныхъ изъ состава войсковой территоріи	399	2
— обложеніе земельныхъ и другихъ угодій, доходы съ которыхъ назначены на содержаніе состоящихъ на нихъ учебныхъ заведеній; сложеніе числящихся на этихъ земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ	399	2
— обложеніе земскимъ сборомъ участка земли, пожертвованнаго на устройство и содержаніе женскаго монастыря. . .	400	1
— подлежатъ ли земскому обложенію монастырскія земли, не приносящія дохода, но по свойству своему способныя приносить его.	400	1
— обложеніе церковной земли не подаренной церкви и причту правительствомъ.	400	2
— обложеніе земскимъ сборомъ церковной земли, замежеванной при генеральномъ межеваніи за церковью взамѣнъ отвода надѣла отъ правительства.	401	1
— обложеніе земскимъ сборомъ выдѣленной въ пользу церкви земли, служащей исключительно для нуждъ причта. . .	401	1
— обложеніе земли, данной правительствомъ на содержаніе церквамъ и числившіяся за ними, по писцовымъ книгамъ	401	2
— подлежатъ ли обложенію имущества, данныя правительствомъ на содержаніе церквей, если онѣ приносятъ доходъ .	401	2
— обложеніе земли, отчужденной частнымъ лицомъ на содержаніе церкви, если земли отъ правительства на содержаніе этой церкви отведено не было	401	3
— обложеніе земли, перешедшей къ церкви отъ частнаго лица и способная приносить доходъ	402	1
— привлеченіе къ обложенію башкирскихъ земель	402	1
— обложеніе земли, находящейся подъ береговымъ пространствомъ.	402	2
— обложеніе земскими сборами золотоносныхъ земель съ минеральными нѣдрами	402	2
— обложеніе золотоносныхъ земель . . .	403	1
— выдѣленіе рудоносныхъ земель въ отдѣльную группу и оцѣнка ихъ по особымъ основаніямъ	404	1
— обложеніе рудниковъ и подъѣздныхъ путей къ нимъ	405	1
— обложеніе земскими сборами рудныхъ земель	405	2
— обложеніе земскими сборами рудоносныхъ земель	406	1
— обложеніе рудоносной земли на другихъ основаніяхъ, чѣмъ нерудоносной.	406	2
— какимъ способомъ должна производиться оцѣнка рудоносныхъ земель для зем. обложенія	407	1
— обложеніе каменоломни	408	1
— въ правѣ ли земство облагать земскими сборами ярмарки.	408	1
Земли изъ-подъ вырубленнаго лѣса . . .	545	2
Земли пріисковыя	546	2
Земли рудничныя	546	2
Земли удобныя:		
— подлежатъ ли освобожденію отъ обложенія удобныя земли, не приносящія владѣльцамъ ихъ дохода	408	1
— о непривлеченіи къ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ за все время необъявленія ихъ	408	2
— о привлеченіи къ земскому сбору земель, не вошедшихъ въ утвержденную раскладку	409	1
— можетъ ли быть допустимо обложеніе сборомъ имуществъ на подводную повинность, одновременно за два года . . .	409	1
Земли неудобныя:		
— объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, числящихся неудобными.	409, 410	1, 2, 1
— опредѣленіе количества неудобныхъ земель	410	1
— привлеченіе къ земскому обложенію неудобныхъ земель	410	2
— обязано ли зем. собраніе, на основаніи частнаго плана, освободить отъ обложенія земли, значущіяся неудобными .	411	1
— отнесеніе земельныхъ угодій къ неудобнымъ; привлеченіе къ обложенію земскими сборами	411	1
— обложеніе неудобныхъ земель.	411	2
— отсрочка разрѣшенія ходатайства владѣльца имущества объ исключеніи изъ обложенія неудобной земли, впредь до провѣрки управою данныхъ о количествѣ ея	412	1
— привлеченіе къ обложенію земель, занятыхъ подъ разработку огнеупорной глины	412	1
— привлеченіе къ обложенію въ повышенномъ размѣрѣ участковъ земли, на коихъ добывается огнеупорная глина. .	412	2
— обложеніе земскимъ сборомъ мѣстъ, гдѣ добываются камень и песокъ	413	1
— относятся ли просѣки и границы въ лѣсныхъ дачахъ къ разряду неудобныхъ земель.	413	1
— какими данными опредѣляется площадь удобной и неудобной земли.	413	1
Земская аптека	224	1
Земская больница	224	1
Земская единица:		
— при выдѣленіи города въ самостоятельную земскую единицу подлежатъ ли привлеченію къ обложенію городскія имущества	413	2
Земская касса мелкаго кредита:		
— могутъ ли быть избираемы земскимъ собраніемъ въ члены правленія земской кассы лица, не состоящія гласными и плательщиками зем. сбора	414	1

	Стр.	Столб.
Земская почта:		
— несутъ ли земскія учрежденія, имѣющія у себя земскую почту, отвѣтственность за утрату заказныхъ денежныхъ и цѣнныхъ отправленій	414	2
Земская служба:		
— о правѣ земствъ оказывать пособіе лицамъ, состоящимъ на службѣ въ земскихъ учрежденіяхъ	414	2
— о правѣ земствъ назначать пенсіи и пособія лицамъ, состоящимъ на земской службѣ и ихъ семействамъ	415	1
— о правѣ земствъ производить пособія и всякого рода выдачи состоящимъ на земской службѣ лицамъ	415	2
— порядокъ разрѣшенія въ земскихъ собраніяхъ вопросовъ, касающихся денежныхъ выдачъ лицамъ, состоящимъ на земской службѣ	415	2
— поощреніе земскихъ служащихъ выдачей имъ вознагражденій	416	1
— обязанность земствъ по призрѣнію семействъ лицъ, состоящихъ на земской общественной службѣ	416	1
— въ правѣ ли земское собраніе избирать особыхъ лицъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства	416	2
— о правѣ земскихъ собраній входить въ разсмотрѣніе жалобъ земскихъ служащихъ на дѣйствія управы	416	2
— порядокъ разсмотрѣнія жалобъ земскихъ служащихъ на дѣйствія земскихъ управъ	417	1
Земская служба	256	2
Земская смѣта—замѣчанія губернатора	239	2
Земская смѣта расходовъ и доходовъ	454	2
Земская типографія—расходы на содержаніе	608	2
Земская управа—возбужденіе дѣла объ отвѣтственности	255	2
— измѣненіе собствен. властью утвержденной земскимъ собраніемъ школьной сѣти	252	1
— неправильность ея дѣйствій	251	1
— оставленіе безъ отвѣта предложеній губернатора	251	1
Земскія агенты—контроль и наблюденіе за земскимъ хозяйствомъ	483	2
Земскіе врачи	134,135, 136,137, 138,139, 141,142,	1, 2
Земскіе врачи—порядокъ созыва совѣщаній зем. врачей	885	1
Земскіе врачи—увольненіе въ отпускъ	136	2
Земскіе врачи—порядокъ приглашенія слѣдователями врачей на судебн. медиц. вскрытія	139	1
Земскіе врачи—порядокъ увольненія	135	1
Земскіе врачи—сохраненіе за ними занимаемыхъ ими должностей	138	1
Земскіе врачи—сохраненіе содержанія на время нахожденія ихъ на дѣйствительной военной службѣ	138	2
Земскіе врачи—увольненіе въ отпускъ врачей, пользующихся правами государ. службы	136	2
Земскіе выборы	169	2
Земскіе выборы—порядокъ обжалованія	727	1
Земскіе гласные	148, 149	2 и 2
Земскіе гласные—обжалованіе протеста губернатора	337	2
Земскіе избирательные съѣзды:		
— внесеніе владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ списки лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ	417	1
— владѣлецъ, продавшій часть своего имущества, съ сохраненіемъ за собою лишь ценза мелкаго владѣльца,—въ правѣ ли участвовать въ выборахъ на съѣздѣ мелкихъ владѣльцевъ; опредѣленіе момента утраты ценза избирателемъ	417	2
— при наличности сколькихъ явившихся избирателей м. б. открываемы избират. съѣзды и произведены выборы уполномоченнаго отъ земскаго избирательнаго съѣзда	418	1
— устраненіе отъ участія въ земскихъ выборахъ одного изъ избирателей даетъ ли поводъ къ отмѣнѣ выборовъ	418	1
— обязана ли земская управа оповѣщать о днѣ земскихъ избират. съѣздовъ и избират. собраній и какимъ способомъ	418	1
Земскіе начальники:		
— право земскихъ начальниковъ пользоваться земскими почтовыми лошадьми безъ платежа прогоновъ	418, 816	2 и 2
— могутъ ли земскіе начальники избираться въ члены земскихъ ревизіонныхъ комиссій	418	2
— занятіе земской должности	177	2
— участіе въ подготовительныхъ комиссіяхъ	634	1
— приговоры крестьянскихъ сходовъ объ устройствѣ и поддержаніи училищъ	686	1
— участіе въ ревизіонной комиссіи	180	1
Земскіе плательщики:		
— въ правѣ ли земскія учрежденія налагать на неаккуратныхъ земскихъ плательщиковъ наказаніе въ формѣ лишенія ихъ права безплатнаго пользованія земскими мѣропріятіями	418	2
Земскіе сборы	119,121, 122,598, 640	1—2
Земскіе сборы—возвратъ ихъ	119,120, 121	1—2
Земскіе сборы и пени	108	
Земскіе сборы—сложеніе излишне начисленныхъ недоимокъ	120	1
Земскіе сборы—съ строеній, возведенныхъ арендаторомъ на чужой землѣ	18	
Земскіе сборы съ надѣльныхъ земель	595	1
Земскіе служащіе	126	2
Земскіе служащіе:		
— имѣютъ ли право земскія собранія назначать на зем. службу или увольнять отъ нея лицъ, означенныхъ въ ст. 105 Пол. о земск. учр.	419	1
— увольненіе земскихъ служащихъ отъ службы	419	1
— подлежитъ ли обжалованію въ Сенатъ со стороны заинтересованнаго лица,—постановленіе ли земскаго собранія, или постановленіе присутствія по дѣлу объ увольненіи отъ службы	419	2
— съ какой точки зрѣнія подлежатъ разсмотрѣнію зем. собранія жалобы быв. зем. служащихъ на дѣйствія управы объ увольненіи ихъ отъ службы	420	1
— назначеніе изъ зем. средствъ пенсіи служащимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ	420	1
— назначеніе зем. служащему, заболѣвшему на службѣ, ежегоднаго пособія впредь до его выздоровленія или возобновленія работоспособности	420	2
— подлежатъ ли вѣдомству судебныхъ установленій требованія зем. должн. лицъ о выдачѣ недополученнаго ими при увольненіи содержанія	420	1
— порядокъ удовлетворенія жалованьемъ за время нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ лицъ, уволенныхъ отъ должностей, примѣняемый къ служащимъ по опред. отъ прав., распространяется ли на служащихъ въ зем. учрежденіяхъ	421	1
— ликвидація земской эмеритальной кассы	421	2
— права земскихъ служащихъ при ликвидаціи эмеритальной кассы	422	1
— право зем. собранія увеличивать окладъ пенсіи быв. предсѣдателю или члену зем. управы, установленный уставомъ пенсіонной кассы	422	2

	Стр.	Столб.
— лица, служащія по вольному найму считаются ли должностными лицами, предусмотрѣнными ст. 1285 уст. гр. суд. и имѣющими право искать и отвѣчать на судѣ	423	1
— о порядкѣ исходатайствованія наградъ земскимъ служащимъ	424	1
— о правѣ зем. служащихъ участвовать въ имущественныхъ сдѣлкахъ съ мѣстнымъ земствомъ	424	2
— выдача содержанія членамъ управъ за исправленіе вакантной должности	424	2
— преданіе суду должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ зем. учрежденій	424	2
— производство дознанія по дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ обществ. управленій	425	1
— отъ кого зависитъ опредѣленіе смягчающихъ вину обстоятельствъ, вліяющихъ на мѣру наказанія	425	1
— квалификація обвиненія не можетъ быть предметомъ разномыслія между административнымъ начальствомъ и судебной властью	425	2
— о порядкѣ опредѣленія наказаній	425	2
— о порядкѣ наложенія наказанія за противозаконныя дѣянія, проистекающія изъ ошибочнаго пониманія закона	425	2
Земскіе служащіе — назначеніе стипендій ихъ дѣтямъ	834	2
Земскіе служащіе—опредѣленіе и перемѣщеніе ихъ	260	1
Земскіе служащіе—отвѣтственность	748	2
Земскіе стипендіаты	862	2
Земскіе фельдшера—квартиры	625	1
Земскій банкъ	54	2
Земскій сборъ	104	1
Земскій сборъ—проценты за излишне взысканную сумму	119	2
Земскій сборъ съ казенныхъ лѣсовъ	597	1
Земскія дороги, пролегающія по городскимъ землямъ	310	1
Земскія зданія	391	2
Земскія лошади—по билетамъ земскихъ управъ, замѣна ихъ разъѣздными деньгами	380	1
Земскія раскладки недвижимыхъ имуществъ	113	1
Земскія больницы—установленіе комплекта кроватей	916	1
Земскія должностныя лица—порядокъ увольненія отъ службы	898, 907	1 и 1
Земскія дороги права земствъ суживать ихъ	906	1
Земскія избирательныя собранія:		
— чѣмъ опредѣляется право на участіе въ выборахъ зем. гласныхъ на избир. собр.	426	1
— участіе владѣльца недвижимаго имущества, находящагося въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, въ зем. избират. собраніи	426	1
— участіе въ выборахъ лицъ, не внесенныхъ по ошибкѣ во вторично опубликованные избират. списки	426	2
— показаніе въ избират. спискѣ умершаго наслѣдователя обусловливаетъ ли собою право на участіе въ избират. собраніи наслѣдника, если послѣдній не былъ самостоятельно включенъ въ списокъ	427	1
— право предсѣдателя избират. собранія устранять единоличной властью отъ участія въ выборахъ, внесенныхъ въ избирательные списки, лицъ и учрежденій	427	1
— крестьянское происхожденіе управляющихъ заводами и имѣніями въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, можетъ ли служить препятствіемъ имъ къ участію въ избират. собраніяхъ и къ избранію ихъ въ гласные	427	2
— примѣняется ли къ кореннымъ жителямъ уѣзда требованіе закона о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ; чрезъ какой срокъ службы управляющіе могутъ воспользоваться правомъ представлять въ избират. собраніяхъ интересы владѣльцевъ имуществъ	428	1
— въ правѣ ли крестьяне, входящіе въ составъ сельскихъ обществъ и пріобрѣвшіе землю при содѣйствіи крестьян. банка на имя обществъ и товариществъ, участвовать въ зем. избират. собраніяхъ и съѣздахъ	428	2
— въ правѣ ли посылать своихъ представителей на выборы земскихъ гласныхъ владѣющія установленнымъ цензомъ иностраныя торгово-промышленныя компаніи	428	2
Земскія имущества:		
— обложеніе принадлежащаго земству имѣнія, перешедшаго къ нему отъ бывш. прик. обществен. призрѣнія и завѣщанное частнымъ лицомъ для учрежденія богадѣльни	429	1
Земскія комиссіи:		
— предсѣдательствованіе въ образуемыхъ по ст. 105 Полож. о земск. учрежд. комиссіяхъ, участіе учителей зем. школъ, не состоящихъ гласными, въ зем. комиссіяхъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ	429	1
— должна ли имѣть примѣненіе 105 ст. Пол. о земск. учр. къ тѣмъ земскимъ комиссіямъ, которыя учреждаются при управѣ съ совѣщательными функціями.	429	2
— изъ какихъ лицъ могутъ быть образованы земскія комиссіи	430	1 и 2
— допустимо ли участіе въ образованной при зем. управѣ комиссіи по народ. образованію лицъ, не принадлежащихъ къ числу гласныхъ	430	2
— комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями, въ помощь земской управѣ, имѣютъ ли характеръ исполнительныхъ органовъ	431	1
— необязательность для зем. управъ заключеній и сужденій комиссій, избираемыхъ зем. собраніями въ порядкѣ 105 ст. Полож. о земск. учр.	431	2
— о правѣ зем. собраній назначать членамъ ревизіонныхъ комиссій опредѣленные оклады содержанія	432	2
Земскія предпріятія:		
— какія изъ предпріятій, содержимыхъ земствами, не подлежатъ государст. промысловому налогу	432	2
Земскія смѣты—замѣчанія губернатора	241	1
— измѣненіе ихъ	455	1
Земскія смѣты и раскладки	237, 766	1 и 1
Земскія смѣты—кредиты на мѣропріятія	507	1
Земскія смѣты—о порядкѣ и срокѣ опротестованія губернаторомъ	235	2
Земскія смѣты—представленіе ихъ губернаторомъ Министрамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ	241	2
Земскія собранія:		
— въ правѣ ли предсѣдатель зем. собранія снять съ очереди то или другое дѣло; опредѣленіе законности состава зем. собранія	433	1
— при опредѣленіи законности состава уѣзднаго зем. собранія принимаются ли въ расчетъ лица, участвующія въ собраніяхъ на основаніи ст. 57 Пол. о зем. учр.	433	2
— представители казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ въ земскихъ собраніяхъ входятъ ли въ составъ гласныхъ при опредѣленіи законнаго состава собраній	434	1
— какимъ порядкомъ опредѣляется законность состава зем. собранія	434	1
— сохраняютъ ли предсѣдатель и члены управъ, послѣ выбора новыхъ уѣздныхъ гласныхъ, свои права и обязанности	434	2 и 2
— о продолженіи членами зем. собранія преній, послѣ закрытія его, для составленія особаго мнѣнія	435	1
— закрытіе земскаго собранія	435	2

	Стр.	Столб.
— право предсѣдателей земскихъ собраній удалять изъ засѣданій собраній частныхъ лицъ	435	2
— порядокъ разрѣшенія вопроса о назначеніи содержанія или пособія цѣлой категоріи лицъ, служащихъ по земству.	436	1
— постановленія зем. управы, утвержденныя въ порядкѣ ст. 95 Полож. зем. учр., равносильны-ли постановленіямъ зем. собраній; пересмотръ постановленій собраніями	436	1
— отмѣна губ. прис. постановленія зем. собранія, непріостановленнаго губернаторомъ въ двухнедѣльный срокъ	436	2
— обязателенъ ли для зем. учрежденій циркуляръ М-тра Вн. Дѣлъ о созывѣ очередныхъ зем. собраній ранѣе опредѣленнаго срока	436	2
— право зем. собранія устанавливать опредѣленный срокъ созыва очереднаго собранія на будущее время	437	1
— право зем. собраній дѣлать перерывы начавшейся уже сессіи	437	1 и 1
— при соблюденіи какого условія прерванное очередное зем. собраніе можетъ считаться продолженіемъ того же очереднаго собранія	437	2
— какимъ порядкомъ долженъ исчисляться 20-ти дневный срокъ для занятій очередныхъ губерн. земск. собраній	438	1
— о чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ.	438	1
— могутъ ли чрезвычайныя зем. собранія разсматривать вопросы, не указанные въ спискѣ, представленномъ губернатору	438	2
— о разсмотрѣніи просьбъ частныхъ лицъ.	438	2
— разсмотрѣніе просьбъ частныхъ лицъ немедленно въ ближайшую сессію	438	2
— о разграниченіи круга вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ зем. учрежденій	439	1
— объ отношеніяхъ между уѣздными земскими собраніями и губернскимъ по предметамъ ихъ обязанностей	440	1
— объ отношеніяхъ между губернскими и уѣздными земствами	440	2
— о порядкѣ разрѣшенія пререканій, возникающихъ между уѣздными земскими собраніями по вопросамъ, касающимся зем. хозяйства	441	1
— о порядкѣ завѣдыванія дѣлами, относящимися до всей губерніи и о разрѣшеніи недоразумѣній	441	1
— имѣетъ ли право губерн. земство принимать къ своему разсмотрѣнію вопросъ о пререканіяхъ между двумя сосѣдними уѣздными земствами	441	1
— подлежатъ ли представленія уѣздныхъ зем. собраній о наградахъ служащимъ въ земствѣ лицамъ—разсмотрѣнію губ. земскаго собранія	441	2
— въ правѣ ли земское собраніе предоставить предсѣдателю управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ присутствіи ея, съ совѣщательнымъ голосомъ, лицъ по его усмотрѣнію	442	1
— объ отношеніяхъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствами по содержанію губерн. больницы	442	1
— что разумѣется подъ понятіемъ «мѣстныхъ пользъ и нуждъ»; денежныя пособія общеполезному учрежденію, открываемому въ другой мѣстности	443	1
— въ правѣ ли уѣздное земство ассигновывать пособія учрежденіямъ, не состоящимъ въ предѣлахъ даннаго уѣзда.	443	1
— въ правѣ ли земство производить денежныя ассигнованія на памятникъ покойному Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину	443	2
— въ правѣ ли земство передавать въ распоряженіе общеземской организаціи денежное пособіе въ помощь пострадавшему отъ неурожая населенію	443	2
— въ правѣ ли земскія собранія организовывать юридическую помощь населенію	443	2
— въ правѣ ли земство принимать участіе въ устройствѣ общеземской выставки	444	1
— ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ правительствомъ о разрѣшеніи займовъ.	444	1
— ходатайства объ амнистіи осужденныхъ по политическимъ, литературнымъ и вѣроисповѣднымъ дѣламъ.	444	1
— можетъ ли быть отнесено ходатайство земства о разъясненіи смысла статей закона къ числу ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ; входить ли Сенатъ въ разсмотрѣніе вопросовъ о разъясненіи смысла законовъ по представленіямъ земскихъ учрежденій	444	2
— въ правѣ ли земство входить въ Прав. Сенатъ съ ходатайствомъ объ установленіи новаго закона или о разъясненіи существующаго	444	2
— въ правѣ ли министры своей властью, безъ внесенія въ совѣтъ министровъ, оставлять безъ послѣдствій ходатайства губерн. зем. собраній	445	1
— обязаны ли министры о всѣхъ оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ зем. собраній, до увѣдомленія о томъ собраній, представлять комитету министровъ	445	1
— въ правѣ ли министръ вн. дѣлъ отказать въ направленіи ходатайства губернскаго земства о выдачѣ ему пособія изъ средствъ процентнаго сбора	445	2
— отъ кого зависитъ отмѣна обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній вслѣдствіе ихъ незаконности	445	2
— отличіе земскихъ комиссій, образуемыхъ съ одной стороны, по ст. 72 Пол. земск. учрежд., а съ другой стороны, по ст. 105 того же Полож. и примѣч. къ ней	445	2
— въ правѣ ли земское собраніе передавать непосредственно въ санитарный совѣтъ для разработки различные вопросы, касающіеся дѣлъ зем. правленія, помимо зем. управы	446	1
— имѣетъ ли право земское собраніе для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства образовывать комиссіи въ качествѣ самостоятельнаго органа	447	1
— въ правѣ ли губерн. земск. собраніе образовывать совѣщаніе изъ представителей отъ всѣхъ губерн. земствъ для пересмотра Полож. о зем. учрежд.	447	2
— могутъ ли быть образуемы комиссіи въ помощь предсѣдателю зем. управы для подготовки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ различн. правит. совѣщаніяхъ	447	2
— относится ли ходатайство о производствѣ предсѣдателя управы въ первый классный чинъ къ предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію зем. учрежденій.	448	1
— обсужденіе дѣятельности учрежденій, неподвѣдомственныхъ земству	448	2
— обращеніе съ заявленіями къ той или другой власти о дѣйствіяхъ неподвѣдомственныхъ земству лицъ, препятствующихъ правильному теченію зем. дѣлъ	449	1
— въ правѣ ли земство въ той или иной формѣ выражать свою оцѣнку дѣятельности лицъ, земству не подвѣдомственныхъ.	449	1
— въ правѣ ли зем. учрежденія безъ разрѣшенія высшей правит. власти дѣлать распоряженія о постановкѣ портретовъ лицъ, служившихъ въ земствѣ.	449	2

	Стр.	Столб.
— постановка портретовъ тѣхъ служащихъ по земству лицъ, продолжительная дѣятельность которыхъ признана зем. особенно полезною	449	2
— выраженіе признательности заслуживающимъ этого лицамъ и выставленіе ихъ портретовъ	450	1
— право зем. собраній выражать управамъ одобреніе или неодобреніе	450	1
— право земскихъ собраній отыскивать съ членовъ управъ убытки на общемъ основаніи	450	2
— право обществен. управленій выражать, признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по службѣ	450	2
— въ правѣ ли зем. собраніе устанавливать иной порядокъ приглашенія и увольненія земскою управою лицъ на зем. службу, чѣмъ тотъ, который предусмотрѣнъ закономъ; при какихъ условіяхъ постановленіе земской управы, состоящей изъ предсѣдателя и трехъ членовъ, представляется законнымъ	450	2
— въ правѣ ли зем. собраніе входить въ обсужденіе мотивовъ увольненія управою лицъ, служащихъ по вольному найму; порученіе управѣ выдавать удостовѣренія уволеннымъ служащимъ	451	1
— назначеніе пенсій служащимъ по земству лицамъ	451	2
— назначеніе служащимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ ежегодныхъ денежныхъ пособій, именуемыхъ въ общежитіи «пенсіями»	452	1
— назначеніе пособій и вознагражденій служащимъ въ земствѣ лицамъ	452	2
— внесеніе въ смѣту пожизненныхъ пенсіи быв. зем. служащимъ	453	1
— назначеніе денежныхъ пособій лицамъ, состоящимъ на зем. службѣ и ихъ семействамъ, составляетъ ли право или обязанность зем. учрежденій	453	1
— назначеніе пенсіи зем. служащимъ; производство пенсій земскимъ служащимъ изъ страхового капитала	453	2
— назначеніе изъ страховыхъ суммъ пособій лицамъ, служащимъ по страховому дѣлу и ихъ семействамъ	453	2
— назначеніе вознагражденія лицу, состоящему на государств. службѣ, за прежнюю его службу въ земствѣ	453	2
— въ правѣ ли зем. собраніе выдачу пенсіи и заштатнаго содержанія лицамъ, служившимъ въ зем. учрежденіяхъ, отнести на счетъ пособія на оцѣночныя работы	454	1
— если земская смѣта осталась неразсмотрѣнною въ очередномъ зем. собраніи, то можетъ ли быть она разсмотрѣна въ чрезвычайномъ собраніи	454	2
— обязано ли уѣздное зем. собраніе, по воспослѣдованію ук. Прав. Сената, исправить раскладку зем. сбора лишь въ части, признанной неправильною, сохранивъ во всемъ остальномъ основанія, которыя были утверждены зем. собраніемъ, или же въ правѣ произвести новыя оцѣнки на иныхъ основаніяхъ	455	1
— въ правѣ ли губ. по зем. и город. дѣл. прис—віе вносить въ зем. смѣты измѣненія; кому принадлежитъ право опредѣленія суммы благонадежныхъ недоимокъ	455	1
— измѣненіе размѣра суммы, отпускаемой въ распоряженіе исправника, взамѣнъ поставки ему лошадей въ натурѣ	456	1
— уменьшеніе размѣра разъѣздныхъ денегъ исправнику, взамѣнъ поставки лошадей въ натурѣ	456	1
— сокращеніе числа лошадей на земскихъ станціяхъ	456	2
— расходованіе суммъ нотаріальнаго сбора на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ волостяхъ безъ разрѣшенія М-ва Вн. Дѣлъ	456	2
— право зем. собраній давать управамъ общія указанія при позаимствованіяхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ	457	1
— на какой срокъ земскія собранія могутъ разрѣшать кратковременныя позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ	457	1
— распредѣленіе суммъ дорожнаго капитала между уѣздами	457	2
— о порядкѣ сложенія недоимокъ губерн. зем. сбора	458	1
— участіе губ. земства въ сложеніи безнадежныхъ къ поступленію или неправильно числящихся недоимокъ губерн. земскаго сбора	458	1
— право зем. собранія предоставить на полное усмотрѣніе управы дѣла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора	459	1
— въ правѣ ли зем. собраніе уполномачивать управу на отсрочку и разсрочку недоимокъ зем. сборовъ; сохраняетъ ли свою силу подобное полномочіе и по истеченіи срока выборной службы того состава гласныхъ, которымъ предоставлено	459	1, 2
— ограничены ли и какимъ требованіемъ земства въ правѣ сложенія недоимокъ зем. сборовъ	459	2
— земскія учрежденія ничѣмъ не ограничены въ сложеніи недоимокъ за леченіе и содержаніе въ зем. больницахъ	460	1
— въ правѣ ли губерн. земство слагать недоимки или пени губерн. зем. сбора въ томъ случаѣ, если оно предоставило это право каждому уѣздному земству	460	1
— освобожденіе недоимщиковъ отъ начисленія пени за невнесенные въ срокъ мѣстные зем. сборы	460	2
— право зем. собранія входить въ обсужденіе цѣлесообразности расходовъ, на производство оцѣночныхъ работъ	460	2
— право земства обсуждать программу изслѣдованія стоимости недвижимыхъ имуществъ	461	2
— въ правѣ ли зем. собранія подвергать обсужденію выработанную оцѣночною комиссіею программу оцѣночныхъ работъ	461	2
— въ правѣ ли губерн. зем. собраніе входить въ обсужденіе вопроса о цѣлесообразности ассигнованій по производству оцѣночныхъ работъ	462	1
— имѣетъ ли право губерн. зем. собраніе постановить о прекращеніи расходовъ на оцѣночныя работы	462	1
— опредѣленіе цѣнности и доходности имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами и установленіе общихъ основаній нормъ	462	2
— на какое время можетъ имѣть значеніе постановленіе собранія объ измѣненіи основаній обложенія зем. сборомъ недвиж. имуществъ	464	1
— опредѣленіе способа оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ зем. сборомъ	464	2
— возраженія противъ правильности обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ	464	2
— обязано ли уѣзд. земство при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ принимать къ исполненію тѣ основанія оцѣнки, какія установлены губерн. земствомъ; одинаковыя ли основанія оцѣнки имуществъ должны быть примѣняемы ко всѣмъ категоріямъ	465	1
— право переоцѣнивать недвижимыя имущества для зем. обложенія	465	2

	Стр.	Столб.
— открытіе земствомъ начальныхъ училищъ составляетъ ли право или обязанность зем. учрежденій	466	1
— ассигнованіе средствъ на пріобрѣтеніе и распространеніе среди населенія книгъ и брошюръ по политическимъ вопросамъ	466	2
— опредѣленіе возраста для поступленія въ земскія начальныя училища	466	2
— обсужденіе вопроса объ инородческомъ образованіи	467	1
— ассигнованіе пособій на канцелярскіе расходы уѣздн. училищнаго совѣта	467	1
— учрежденіе при попечителяхъ училищъ хозяйственныхъ или вообще коллегіальныхъ органовъ или совѣтовъ	467	2
— право земства преподавать попечителямъ училищъ указанія (инструкціи) по хозяйственнымъ дѣламъ училищъ	467	2
— право зем. собраній входить въ обсужденіе вопроса о дѣйствіяхъ инспектора земскихъ народныхъ училищъ, касающихся хозяйственной части содержанія училищъ	468	2
— въ правѣ ли земство отказаться отъ выдачи содержанія инспектору народныхъ училищъ въ томъ случаѣ, если онъ назначенъ безъ предварительнаго объ этомъ соглашенія съ земствомъ	469	1
— объ участіи учителей въ земскомъ собраніи	469	1
— въ правѣ ли земства возбуждать ходатайства объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о съѣздахъ учителей начальныхъ училищъ	469	2
— предоставленіе учительскому персоналу права на избраніе изъ среды учащихъ уполномоченныхъ въ составъ школьной комиссіи при уѣздной зем. управѣ	470	1
— въ правѣ ли земскія учрежденія учреждать раіонныя учительскія организаціи съ раіонными совѣщаніями учащихъ на мѣстахъ	470	2
— относятся ли учащіе начальныхъ училищъ, содержимыхъ всецѣло на зем. средства, къ категоріи лицъ, служащихъ въ зем. учрежденіяхъ; обсужденіе причинъ увольненія отъ службы учащихъ зем. училищъ; денежныя пособія учащимъ зем. школъ, уволеннымъ отъ службы по распоряженію административной власти	470	2
— имѣетъ ли земское собраніе право поручать управѣ, въ случаѣ болѣзни учителей представлять объ ихъ увольненіи не ранѣе истеченія года отъ начала болѣзни; право на годовой отпускъ съ сохранен. содерж. постан. объ увеличеніи курса ученія въ земскихъ училищахъ	471	2
— въ правѣ ли земство закрыть содержимое имъ на свои средства начальное народное училище, сохраненіе содержанія тѣмъ учителямъ, которые, за закрытіемъ училища, никакихъ обязанностей по должности не несутъ	471	2
— въ правѣ ли зем. собраніе сохранять содержаніе за учителями зем. школъ, увольняемыми училищнымъ совѣтомъ въ отпускъ	472	1
— въ правѣ ли зем. собраніе учителю зем. училища, уволенному отъ должности, а потомъ вновь принятому на службу, зачитывать время увольненія въ счетъ отпуска и выдавать ему за это время жалованье	472	2
— постановленія о назначеніи стипендій подлежатъ ли обжалованью	472	2
— продажа простыхъ нерецептурныхъ лекарственныхъ веществъ	472	2
— переносъ торговли скотомъ съ частновладѣльческой земли на крестьянскую надѣльную	473	1
— переносъ ярмарки съ площади товарищества крестьянъ на землю крестьянъ сельскаго общества	473	1
— допустимо ли не вполнѣ ясное изложеніе обязательныхъ постановленій зем. собраній; требованія о томъ, чтобы при возведеніи построекъ было испрашиваемо разрѣшеніе зем. управы	473	1
— въ правѣ ли зем. учрежденія образовывать пораіонныя совѣщанія волостныхъ старшинъ и писарей съ зем. страхов. агентами для обсужденія вопросовъ по страховому дѣлу	473	2
— о порядкѣ разсмотрѣнія и отмѣны обязательныхъ постановленій губ. земскихъ собраній о мѣрахъ предосторожности отъ пожара	473	2
— объ изданіи обязательнаго постановленія о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ	474	2
— право губернск. земства, въ своихъ обязательныхъ постановленіяхъ о постройкахъ въ селеніяхъ, устанавливать разстояніе, на которомъ допускается устройство огнедѣйствующихъ заведеній отъ жилыхъ домовъ	475	2
— въ правѣ ли губернск. земство возлагать на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ надзоръ надъ исполненіемъ въ селеніяхъ обязательныхъ постановленій по возведенію построекъ и устанавливать порядокъ храненія пожарныхъ инструментовъ	476	1
— обязателенъ ли для земства расходъ по составленію плановъ селенія	476	2
— въ правѣ ли губ. земство отказаться отъ принятія на страхъ по дополнительному страхованію строеній, возведенныхъ не по плану или съ нарушеніемъ устава строительнаго	477	1
— въ правѣ ли губ. земство вносить въ обязательное постановленіе требованіе, чтобы существующіе въ чертѣ селеній лѣсные склады, устроенные до изданія обязат. постановленія, были перенесены за черту селеній	477	1
— въ правѣ ли губер. земство обязательнымъ постановленіемъ воспретить капитальный ремонтъ построекъ, расположенныхъ съ нарушеніемъ строительнаго плана; въ чемъ заключается задача суда при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніи строительныхъ правилъ	478	1
— въ правѣ ли губер. собранія составлять обязательныя постановленія для мѣстностей, состоящихъ въ вѣдѣніи упрощенныхъ город. обществ. управленій	478	2
— допустимо ли включеніе въ обязательныя постановленія губер. земскаго собранія предписаній, соблюденіе коихъ установлено уже дѣйствующими узаконеніями; внесеніе въ обязательныя постановленія предписаній, относящихся къ обязанностямъ не подчиненныхъ земству органовъ власти	479	1
— въ правѣ ли губер. зем. собраніе отсрочивать составленіе обязат. постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ впредь до принятія законодательными учрежденіями положенія объ этомъ Совѣта Министровъ	479	2
— въ правѣ ли зем. собраніе входить въ обсужденіе резолюцій съѣзда земскихъ и городскихъ дѣятелей	479	2
— въ правѣ ли зем. собраніе дѣлать постановленія, заключающія въ себѣ признаніе неправильныхъ распоряженій городскихъ управленій и приговоровъ сельскихъ обществъ, а равно требованій частныхъ владѣльцевъ, о взысканіи платы за мѣста, занимаемыя на ярмаркахъ продаваемыми лошадьми	480	1

	Стр.	Столб.
— въ правѣ ли зем. собраніе учреждать въ помощь предсѣдателю зем. управы оффиціальныя земскія установленія, подобно комиссіямъ, учрежденнымъ на основаніи ст. ст. 72 и 105 Полож. о зем. учрежд.	480	1
Земскія собранія	132,142, 172,234, 238,239, 240,245, 246,247, 249,284,	1—2
Земскія собранія—заключенія по вопросамъ, предложеннымъ на ихъ обсужденіе правительствомъ или губернскимъ начальствомъ.	234	1
Земскія собранія—назначеніе денежныхъ пособій вдовамъ зем. служащихъ	132	2
Земскія собранія—обсужденіе такихъ мѣропріятій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, которыя выходятъ за предѣлы власти зем. учрежденій	245	1
Земскія собранія—объясненія отъ представителей вѣдомствъ	200	1
Земскія собранія—окончательное составленіе смѣтъ	240	2
Земскія собранія—о присвоеніи наименованій въ честь лицъ	235	2
Земскія собранія опротестованіе постановленій	235,237, 262	1—2
Земскія собранія—печатаніе протоколовъ и постановленій	250, 251	2 1
Земскія собранія—порядокъ обжалованія постановленій	724,725, 727	1, 2 и 1
Земскія собранія—постановленія, заключающія въ себѣ сдѣлку между земствомъ и бывш. членомъ управы	249	1
Земскія собранія—постановленія по предмету обложенія казенныхъ лѣсовъ	239	1
Земскія собранія—постановленія уѣзд. зем. собраній	238	2
Земскія собранія—постановленія по страховымъ дѣламъ	242	2
Земскія собранія—производство новыхъ расходовъ	238	2
Земскія станціи—сокращеніе числа лошадей	456	2
Земскія управы:		
— установленіе порядка утвержденія дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію въ земской управѣ	480	1
— установленіе внутренняго распорядка въ управѣ и распредѣленіе обязанностей между предсѣдателемъ и членами ея	480	2
— право предсѣдателей зем. управъ приглашать въ коллегіальное присутствіе управы постороннихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса	481	1
— до какого момента сохраняетъ свои полномочія составъ земской управы	481	2
— о производствѣ ревизій земскихъ управъ черезъ особыя комиссіи	481	2
— о предѣлахъ полномочій избираемыхъ собраніями ревизіонныхъ комиссій	482	1
— участіе управы въ постановленіи собранія по ревизіи ея дѣйствій	482	1
— право земскихъ управъ приглашать для коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ лицъ, не принадлежащихъ къ ея составу	482, 483	2 и 1
— участіе членовъ ревизіонной комиссіи совмѣстно съ уѣздной управой въ разсмотрѣніи вопросовъ объ отдачѣ въ содержаніе зем. станцій и перевозовъ	483	1
— учрежденіе должностей земскихъ агентовъ для контроля и наблюденія за зем. хозяйствомъ	483	2
— учрежденіе при земской управѣ особыхъ комиссій по народному образованію	483	2
— могутъ ли быть признаваемы самостоятельными и равноправными съ зем. управами лица, избираемыя зем. собраніями для завѣдыванія отдѣльными отраслями зем. хозяйства	484	1
— могутъ ли быть предоставлены права членовъ зем. подготовительныхъ комиссій земскимъ врачамъ, несостоящимъ гласными	484	1
— въ правѣ ли зем. управа устраивать временныя совѣщанія, именуемыя въ обиходѣ съѣздами	484	2
— могутъ ли быть избираемы въ члены земскихъ комиссій гласные, привлеченные къ судебной отвѣтственности и устраненные изъ состава собранія	485	1
— о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы за неправильныя дѣйствія ихъ по должности.	485	2
— о порядкѣ привлеченія членовъ зем. управы къ отвѣтственности за вредъ и убытки земству	485	2
— денежная отвѣтственность земства за дѣяніе учиненное земскимъ служащимъ по личному недосмотру и небрежности самого служащаго	486	1
— подлежатъ ли разсмотрѣнію губерн. зем. собранія дѣйствія уѣздной управы по дѣламъ о денежныхъ продовольственныхъ капиталахъ	486	1
— имѣютъ ли право зем. собранія учреждать юридическую консультацію при управахъ	486	2
— имѣетъ ли право предсѣдатель собранія снять съ очереди тотъ или другой докладъ земской управы	486	2
— допускается ли сношеніе зем. управъ одной губерніи съ земскими управами другихъ губерній по дѣламъ, имѣющимъ не мѣстный, а общегосударственный характеръ	487	1
— въ правѣ ли губерн. по зем. и город. дѣламъ присутствіе обязывать земскую управу выполнить, вопреки постановленія земскаго собранія, требованіе губернатора	487	2
— объ отношеніяхъ губерн. по зем. и город. дѣл. присутствій къ земскимъ учрежденіямъ	487	2
— въ правѣ-ли зем. управа дѣлать начисленіе на имущество сборовъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ не на основаніи данныхъ, принятыхъ земскимъ собраніемъ, а согласно другихъ позднѣйшихъ свѣдѣній, съ измѣненіемъ суммы земскаго сбора, опредѣленнаго по раскладкѣ	488	1
— уплата процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала, внесеннаго въ смѣту расходовъ	488	1
— могутъ ли почитаться превышеніемъ полномочій земской управы ея дѣйствія по денежнымъ расходамъ, произведеннымъ въ предѣлахъ кредитовъ, внесенныхъ въ смѣту, утвержденную зем. собраніемъ	488	2
— обязана-ли земская управа производить выдачу промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ	489	1
— выдача владѣльцамъ недвиж. имущества, справокъ о количествѣ недоимокъ, лежащихъ на сихъ имуществахъ	489	2
— о собираніи зем. управою статистическихъ данныхъ о положеніи народныхъ училищъ совмѣстно съ директоромъ сихъ училищъ	489	2
— въ правѣ ли губерн. управа оказывать содѣйствіе къ успѣшному выполненію уѣздными управами обязанности по составленію и представленію плановъ селеній на утвержденіе губернаторовъ	490	1
— о порядкѣ перемѣщенія и увольненія учителей и выдачи имъ содержанія	490	1

	Стр.	Столб.
Земскія учрежденія:		
— порядокъ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ . .	491	1
— въ правѣ ли зем. собраніе снабжать управу общимъ полномочіемъ на прекращеніе, по ея усмотрѣнію, дѣятельности отдѣльныхъ зем. учрежденій . .	493	1
— въ правѣ ли губер. зем. собраніе отказывать уѣздному земству въ возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства, признаваемаго необходимымъ со стороны уѣзднаго земства	493	2
— о степени обязательности для губ. земства собственныхъ его постановленій, принятыхъ уѣзднымъ земствомъ къ исполненію	493	2
— допускается ли совмѣстная дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій	494	1
— право губерн. зем. собранія представивъ какую либо область земскаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, выдѣлить изъ этой области ту или другую отрасль и оставить ее въ завѣдываніи губерн. земства.	494	2
— совмѣстная дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ по предметамъ, отнесеннымъ къ вѣдомству земскихъ учрежденій	495	1
— о взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по дѣламъ, отнесеннымъ къ вѣдомству зем. учрежденій	496	1
— въ правѣ ли губерн. зем. собраніе, не принявъ въ свое вѣдѣніе самаго дѣла, къ которому относится та или другая повинность, распредѣлять назначенныя изъ губерн. средствъ на эту повинность уѣзднымъ земствамъ пособія соразмѣрно дѣлаемому каждымъ уѣздомъ въ губернскій налогъ взносу	496	1
— допустима ли передача губерн. земствомъ уѣздамъ денегъ съ обязательствомъ обратить ихъ на опредѣленный предметъ, относящійся къ кругу вѣдомства уѣздныхъ земствъ, безъ предварительнаго соглашенія съ уѣздными земствами	496	2
— обязаны ли уѣздныя земства исполнять указанія и инструкціи губерн. земствъ по тѣмъ дѣламъ, кои, входя въ кругъ вѣдѣнія губерн. земства, требуютъ предварительныхъ мѣстныхъ соображеній .	497	2
— какому земству—губернскому или уѣздному предоставлена разработка свѣдѣній и данныхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвиж. имуществъ; въ вѣдѣніи какого земства должно находиться пособіе на оцѣночныя работы.	498	1
— въ правѣ ли губерн. земство возложить взиманіе губерн. земскаго сбора на уѣздныя земства и установить порядокъ пополненія суммъ сего сбора	498	2
— въ правѣ-ли губ. зем. собраніе издавать инструкціи санитарнымъ попечительствамъ	498	2
— въ правѣ-ли губерн. зем. управа требовать отъ уѣздной управы сообщенія ей протоколовъ ревизіонной комиссіи уѣзднаго земства до разсмотрѣнія ихъ уѣзд. зем. собраніемъ	499	1
— въ правѣ-ли уѣздное земство прекратить выдачу субсидіи на содержаніе с.-х. школы, переданной уѣздными земствомъ въ вѣдѣніе губерн. земства, въ томъ случаѣ, когда вопреки состоявшемуся соглашенію школа эта переведена въ другое мѣсто	499	1
— въ правѣ-ли губерн. зем. собраніе разверстывать поступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ между уѣздами	499	2
— въ правѣ-ли губерн. зем. собраніе отказать уѣздному земству въ сложеніи недоимокъ губерн. земск. сбора, образовавшихся вслѣдствіе пониженія оцѣнокъ имуществъ	499	2
— о правѣ зем. учрежденій пріобрѣтать имущества и заключать договоры . . .	500	1
— земство не лишено права открывать и содержать торговыя заведенія.	500	2
— имѣютъ ли право земскія учрежденія производить непосредственно торговыя и промышленныя операціи	500	2
— уплата промысловаго налога за производство въ земскомъ складѣ торговли предметами, не перечисленными въ п. 5 ст. 6 полож. государ. промыслов. налога	501	1
— можетъ ли быть утверждено за земствомъ недвижимое имущество, назначенное въ продажу съ публичныхъ торговъ за неплатежъ недоимокъ зем. сборовъ, если на первыхъ торгахъ была предложена цѣна, не достигающая суммы числящихся на имуществѣ недоимокъ сборовъ.	501	2
— имѣютъ ли право земск. учрежденія заключать своею властью съ частными предпринимателями концессіонные договоры на устройство рельсовыхъ путей	502	1
— въ правѣ ли земскія учрежденія открывать склады для продажи книгъ. .	502	2
— имѣетъ ли земство право обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами къ мѣстнымъ учрежденіямъ по дѣламъ, касающимся надлежащей постановки народнаго образованія. . .	504	1
— о назначеніи содержанія преподавателю мусульманскаго вѣроученія	504	1
— образованіе особой комиссіи въ помощь управѣ для завѣдыванія содержимыми земствомъ школами и библіотеками . .	505	2
— о правѣ зем. учрежденій на изданіе правилъ по учебной части	505	2
— о правѣ зем. учрежденій приглашать къ участію въ занятіяхъ въ качествѣ свѣдующихъ лицъ по школьному дѣлу учителей зем. школъ	506	1
— о взаимоотношеніяхъ земскихъ и городскихъ учрежденій въ дѣлѣ организаціи санитарныхъ мѣропріятій и по раскладкѣ земскаго сбора съ городскихъ имуществъ.	506	2
— обязательно ли должны быть проводимы по зем. смѣтамъ кредиты на мѣропріятія противъ эпидемій и эпизоотій	507	1
— имѣютъ ли право земскія учрежденія вести самостоятельно борьбу съ холерой и чумой, независимо отъ мѣропріятій, принимаемыхъ санитарно-исполнительными комиссіями	507	1
— обязанности земск. учрежденій въ дѣлѣ обществен. призрѣнія	507	2
— принадлежитъ-ли зем. учрежденіямъ исключительное право контроля причитающихся земству сборовъ, поступившихъ въ судебныя установленія, но еще не находящихся въ распоряженіи земства	509	1
— обязано-ли земство обезпечить родителей нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ Русско-Японскую войну	510	1
— объ организаціи помощи крестьянскому населенію въ совѣтахъ по его имущественнымъ и личнымъ дѣламъ	510	1
— о правѣ земскихъ учрежденій приглашать лицъ для выполненія просьбъ крестьянъ по написанію прошеній . . .	510	2
— право зем. учрежденій отсрочивать уплату недоимокъ зем. сборовъ . . .	511	1,1
— послѣ изданія закона 1 іюня 1895 г., обязаны ли земства отводить въ зем. зданіяхъ помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ	512	2

	Стр.	Столб.
— въ какой мѣрѣ должно считаться обязательнымъ для зем. учрежденій сообщеніе свѣдѣній, требуемыхъ правительственными мѣстами и лицами	512	2
Земскія учрежденія	133, 140, 328	1, 2
Земскія учрежденія—участіе въ избират. земск. съѣздахъ и собраніяхъ черезъ уполномоченныхъ	165	2
Земскія ходатайства — представленіе высшему правительству	243, 244, 245	2, 2
Земскія школы—порядокъ передачи въ епархіальн. вѣдомство	326	1
Земское обложеніе:		
— объ основаніяхъ размѣра земск. обложенія	512, 513, 514, 515	1, 2
— представляетъ ли уѣздная территорія по земск. обложенію самостоятельную единицу	516	1
— земское обложеніе имуществъ, принадлежащихъ совладѣльцамъ	516	2
— опредѣленіе основного признака доходности казеннаго предпріятія	516	2
— подлежатъ ли обложенію зем. сборомъ казенныя имущества, которыя по свойству своему могутъ приносить доходъ	517	1
— объ основаніяхъ обложеніяхъ зем. сборомъ фабричныхъ зданій и сооруженій казенныхъ горныхъ заводовъ	518	2
— объ основаніяхъ обложенія земскими сборами фабричныхъ зданій и другихъ устройствъ казенныхъ пушечныхъ и горныхъ заводовъ	518, 519, 520	2, 1, 2, 1
— обложеніе калмыцкихъ участк. казенной земли	520	2
— обложеніе зем. сборомъ буфетныхъ палатокъ при вокзалахъ жел. дорогъ	520	2
— обложеніе земскимъ сборомъ помѣщеній, занятыхъ учебными заведеніями и квартирами служащихъ	521	1
— обложеніе имуществъ, принадлежащихъ церковному причту	521	2
— обложеніе церковныхъ земель, отведенныхъ церквамъ и причтамъ на основаніи межевыхъ законовъ	521	2
— опредѣленіе доходности отводимыхъ церквамъ и монастырямъ земель	522	1
— могутъ ли пользоваться льготой, по ст. 50 уст. о земск. пов., монастырскія земли, перешедшія къ нимъ по дарственной отъ частнаго лица	522	1
— обложеніе въ пользу города лошади, принадлежащей земской управѣ	522	2
— подлежатъ ли земскому обложенію городскія земли	522	2
— обложеніе строеній, предназначенныхъ къ сносу; городскія недвижимыя имущества	523	1
— обложеніе городск. недвижимыхъ имуществъ	523	1
— обложеніе городскихъ недвижим. имуществъ; обложеніе жилыхъ домовъ въ городахъ	523	2
— о порядкѣ взысканія зем. сборовъ въ городскихъ поселеніяхъ; участіе въ этомъ городскихъ управленій	524	1
— въ какихъ случаяхъ городскія думы представляютъ собою городское общество; представительство имущественныхъ интересовъ горожанъ	524	2
— какимъ порядкомъ можетъ послѣдовать освобожденіе какого либо общества отъ зем. обложенія	524	2
— объ основаніяхъ обложенія зем. сборомъ городскихъ имуществъ	525	1
— обложеніе земскимъ сборомъ городскихъ водопроводовъ	525	2
— обложеніе земскимъ сборомъ городской электрической станціи	525	2
— обложеніе городскихъ скотобоенъ	526	1
— объ основаніяхъ обложенія губер. зем. сборомъ нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Москвѣ	526	1
— обложеніе фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній	526	2
— обложеніе фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній	528, 529	1, 2
— на какихъ основаніяхъ должно производиться обложеніе зем. сборомъ имуществъ въ сѣверо и юго-западныхъ губерніяхъ, на кои распространено дѣйствіе общеземскаго положенія	530	2
— въ правѣ ли земство при оцѣнкѣ фабрикъ принимать за основаніе оцѣнки первоначальныя цѣны стоимости машинъ, бывшихъ въ употребленіи, безъ скидки	531	2
— объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній	532, 533, 534, 535	1, 2
— объ основаніяхъ привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ торговыхъ помѣщеній въ случаѣ прекращенія торговли	535	1
— привлеченіе къ зем. обложенію фабричныхъ заведеній, торговыхъ помѣщеній; бездѣйствующія предпріятія	535	2
— привлеченіе къ зем. обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній; пріостановка работъ на заводѣ	536	1
— привлеченіе къ зем. обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній; неспособность завода къ дѣйствію	536	2
— привлеченіе къ зем. обложенію фабрич. ныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній; машины и механизмы	536, 537, 538	2, 1, 2
— привлеченіе къ зем. обложенію торговыхъ, фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній; известковыя заведенія	538	1
— привлеченіе къ зем. обложенію конножелѣзныхъ дорогъ	539	1
— привлеченіе къ зем. обложенію жилыхъ домовъ; торговыя помѣщенія	539, 540	1, 2
— объ основаніяхъ привлеченія къ зем. обложенію лѣсовъ, право на въѣздъ въ лѣсъ; защитные лѣса	541, 542, 543, 544	1, 2, 1
— обложеніе земскимъ сборомъ лѣсныхъ складовъ, если изъ нихъ производится продажа лѣсныхъ матеріаловъ	544	2
— обложеніе надѣловъ лѣсничихъ	545	1
— обложеніе зем. сборомъ поемныхъ луговъ	545	1
— обложеніе земель изъ подъ вырубленнаго лѣса	545	2
— привлеченіе къ зем. сбору земель, въ коихъ находятся залежи желѣзной руды	546	1
— обложеніе зем. сборами пріисковыхъ и рудничныхъ земель	546	2
— обложеніе рудоносныхъ земель	547	1
— обложеніе зем. сборомъ мѣстъ, гдѣ добывается камень и песокъ (каменноломни)	547, 549	2, 1
— въ правѣ ли земство дѣлать въ особо уважительныхъ случаяхъ изъятія изъ обложенія земскими сборами	548	1
— привлеченіе къ обложенію крестьянскихъ построекъ	548	2
— привлеченіе къ зем. обложенію соляныхъ озеръ	549, 550	1, 2, 1
— привлеченіе къ зем. обложенію мельницъ	550, 551	2, 1
— привлеченіе къ зем. обложенію вѣтряныхъ мельницъ	551	2
— привлеченіе къ зем. обложенію склада жерновыхъ камней	551	2
— привлеченіе къ земскому обложенію молотилокъ	552	1
— обложеніе земскимъ сборомъ пароходныхъ пристаней	552	1

	Стр.	Столб.
— обложеніе земскими сборами канатныхъ заведеній и складочныхъ при нихъ амбаровъ	552	2
— обложеніе земскимъ сборомъ построекъ разночинцевъ, возведенныхъ на крестьянской надѣльной землѣ	553	1
— привлеченіе къ зем. обложенію торговыхъ и промышленныхъ заведеній	553	1
— обложеніе зем. сборами торговыхъ лавокъ	554	2
— обложеніе зем. сборомъ трактирныхъ заведеній	554	2
— обложеніе доходовъ, получаемыхъ крестьянами за допущеніе винной торговли въ селеніяхъ	555	1
— обложеніе зубоврачебныхъ кабинетовъ 3-хъ % въ пользу города Москвы сборомъ	555	1
— съ какого время подлежатъ возврату излишне взысканные сборы	555	2
— какимъ порядкомъ можетъ послѣдовать возвратъ суммъ, неправильно полученныхъ въ видѣ зем. сбора	556	1
— подлежатъ ли возврату зем. сборы, взысканные съ имуществъ, открывшихся въ теченіе смѣтнаго года	557	1
— съ какого времени подлежатъ возврату излишне взысканные земскіе сборы	557	2
— освобожденіе отъ дальнѣйшей уплаты зем. сборовъ, причитающихся за имущество, истребленное пожаромъ	558	1
— можетъ ли служить основаніемъ къ уменьшенію числящейся на имуществѣ недоимки поврежденіе пожаромъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частей имущества	558	1
— обязано ли губерн. земство принять участіе въ сложеніи зем. сбора съ имуществъ, съ которыхъ сложены такія же недоимки уѣзднаго сбора	558	2
— о признаніи за земствами права слагать пени лишь по отношенію отдѣльныхъ лицъ и лишь въ случаѣ безнадежности ихъ къ поступленію или неправильности въ начисленіи; сложеніе пени со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ и частновладѣльческихъ земель уѣзда	559	1
— можетъ ли служить основаніемъ къ освобожденію отъ уплаты зем. сбора—неврученіе плательщику окладного листа	559	2
Земское обложеніе аптекъ	14	2
Земское обложеніе	99, 144, 512, 513, 514, 515, 516, 524, 567, 646	1, 2
Земства губернскія:		
— какимъ порядкомъ производится отмѣна или измѣненіе обязательныхъ постановленій губерн. зем. собранія	559	2
— въ правѣ ли губерн. зем. собраніе отказать въ выдачѣ разрѣшенія на открытіе той или другой ярмарки	560	1
— въ правѣ ли губерн. зем. собраніе составлять обязательныя постановленія о порядкѣ содержанія, въ санитарномъ отношеніи, жилыхъ помѣщеній для рабочихъ при рудникахъ	560	2
— на чьей обязанности лежитъ призрѣніе подкидышей, найденныхъ на городской территоріи	561	1
Земства уѣздныя:		
— въ правѣ ли губерн. земство, принявшее на себя несеніе повинности—призрѣнія сиротъ и подкидышей, по своему усмотрѣнію, помимо соглашенія съ уѣздными земствами, отнести часть расходовъ по исполненію указанной повинности на уѣздныя земства	561	2
Зернохранилища—построенныя частнымъ банкомъ—на линіи отчужденія желѣзной дороги	583	1
Золотоносныя земли	402, 403	2, 1
Золотопріисковыя земли - обложеніе земск. сборомъ	875	1
Золотосодержащія земли— обложеніе земск. сборомъ	875	1
Зубоврачебные кабинеты	555	

И.

	Стр.	Столб.
Избирательные списки:		
— о порядкѣ исправленія неправильностей въ избират. спискахъ	562	1, 2
— внесеніе въ избират. списки лицъ, пріобрѣвшихъ недостающее до установленнаго закономъ избират. ценза количество земли послѣ перваго опубликован. избират. списковъ; разъясненіе понятія «коренные жители»	563	1
— возмѣщеніе расходовъ по печатанію списковъ избирателей по выборамъ въ Гос. Думу	563	2
Избирательные списки	115, 145	1, 2
Избирательный цензъ	115	2
Избирательныя права:		
— избраніе въ земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ крестьянъ, несостоящихъ членами волостныхъ сходовъ; званіе почетн. гражданина само по себѣ исключаетъ-ли данное лицо, изъ крестьянскаго общества; отсутствіе у такихъ лицъ надѣльной земли служитъ ли препятствіемъ къ избранію ихъ въ земскіе гласные	564	1
Избирательныя собранія:		
— отъ кого зависитъ окончательное назначеніе сроковъ для созыва земскихъ избират. собраній и съѣздовъ	564	2
— въ какомъ избират. собраніи должно участвовать лицо, дѣйствующее по довѣренности жены своей, пріобрѣвшей бракомъ права личнаго дворянства; Присутствіе постороннихъ лицъ на собраніи	564	2
— опредѣленіе понятія «лицо польскаго происхожденія», въ связи съ участіемъ его въ первомъ или второмъ отдѣленіи уѣзднаго избират. собранія	565	2
Избирательныя собранія	149, 265	2, 2
Известковыя заведенія	538	1
Известковыя ломки:		
— привлеченіе къ земск. обложенію известковыхъ ломокъ	566, 767	1, 2
Извозный промыселъ:		
— о правѣ губерн. зем. собраній устанавливать таксы для найма ямщиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ	566	2
Изданія:		
— о правѣ земствъ дѣлать ассигнованія на изданія, въ связи съ вопросомъ о пособіи Лигѣ Образованія	566	2
Издержки на командировки:		
— о размѣрѣ суммы, необходимой на удовлетвореніе суточными чиновниковъ, командируемыхъ внутрь губерніи по дѣламъ земства	567	1
Измѣненія въ обложеніи:		
— объ измѣненіи порядка земск. обложенія недвижимыхъ имуществъ	567	2
— право зем. учрежденій произвольно видоизмѣнять установленныя ими общія основанія обложенія по отношенію къ отдѣльнымъ имуществамъ	567	2
— право зем. учрежденій измѣнить принятую оцѣнку лѣсовъ безъ производства спеціальной оцѣнки	568	1

	Стр.	Столб.
Измѣненія смѣтъ и раскладокъ:		
— право губерниск. земск. собранія измѣнять смѣты и раскладки уѣздн. земскихъ собраній по тѣмъ пунктамъ кои не были опротестованы губернаторомъ	568	1
— обязаны ли зем. учрежденія принимать къ руководству сообщенныя губернаторомъ въ замѣчаніяхъ его на зем. раскладки свѣдѣнія о пространствѣ казенныхъ земель	568	2
— право губ. присутствія вносить измѣненія въ зем. смѣты; въ какихъ случаяхъ замѣчанія губернатора противъ уѣздн. смѣтъ предлагаются имъ губ. зем. собранію; должны ли зем. собранія входить въ обсужденіе вопроса о степени благонадежности къ поступленію недоимокъ зем. сбора	568	2
— на которомъ изъ зем. учрежденій лежитъ обязанность составлять новыя раскладки въ случаѣ, если уѣздныя раскладки не будутъ утверждены губернаторомъ и съ мнѣніемъ его согласится губерн. собраніе	569	1
— въ правѣ ли губерн. зем. собраніе отказываться отъ разсмотрѣнія возраженій губернатора противъ зем. раскладокъ	569	2
Имущества:		
— о правѣ земства, при составленіи оборотнаго капитала увеличивать этотъ капиталъ свыше установленнаго размѣра	570	2
— въ чьемъ вѣдѣніи и распоряженіи должны находиться суммы, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота	570	2
— о доставленіи зем. управами казенной палатѣ мнѣній о стоимости земельныхъ имуществъ, безвозмездно переходящихъ	571	1
— о назначеніи имущества быв. мировыхъ судей и съѣзда ихъ	571	2
— опредѣленіе понятій «движимыя и недвижимыя» имущества, въ связи съ принятіемъ ихъ на страхъ въ взаим. губерн. страхованіи	571	2
— въ правѣ ли земства раздѣлять недвижимыя имущества для обложенія на различныя категоріи и примѣнять къ нимъ различныя основанія и оцѣнки	573	1
— въ случаѣ поврежденія пожаромъ нѣкоторыхъ частей имущества подлежатъ ли уменьшенію числящіяся на имуществѣ недоимки зем. сборовъ	573	2
— постановленіе закона о сложеніи зем. сборовъ съ имущества, истребленнаго пожаромъ, распространяется ли на случай, когда имущество, по опредѣленію суда, подверглось сносу	574	1
— обложеніе имуществъ, не приносящихъ дохода, но способныя къ принесенію дохода	574	1
— подлежатъ ли внесенію въ раскладку зем. сборовъ недвижимыя имущества, утратившія цѣнность и доходность	574	1
— обложеніе недвижимаго имущества за прошедшее время; обращеніе постановленій зем. собраній къ исполненію освобождаетъ ли земства отъ обязанности вернуть взысканные сборы, если постановленія эти будутъ отмѣнены Сенатомъ	574	2
— допустимо ли привлеченіе къ зем. обложенію имуществъ, открывшихся уже послѣ утвержденія раскладки на данный смѣтный годъ	575	1
— подлежатъ ли освобожденію отъ обложенія зем. сборами имущества, включенныя въ раскладку и прекратившія въ теченіе смѣтнаго года существованіе	575	2
— въ правѣ ли земское собраніе освобождать отъ зем. обложенія недвижимыя имущества по малодоходности ихъ	576	1
— привлеченіе вновь открываемыхъ въ теченіе смѣтнаго года имуществъ къ обложенію въ томъ же году	576	1
— за какое время обязаны къ уплатѣ зем. сборовъ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, если послѣднія состояли въ ихъ владѣніи въ теченіе лишь части смѣтнаго года	576	1
— допустимо ли привлеченіе къ зем. обложенію имуществъ, возникшихъ въ теченіе смѣтнаго года	576	2
— въ правѣ ли земство облагать земск. сборомъ недвижимыя имущества за то время, въ которое они не были привлечены къ обложенію	576	2
— обложеніе зем. сборомъ однородныхъ имуществъ; относится ли къ числу торговыхъ помѣщеній, помѣщеніе, занятое казенной винной лавкой и квартирой продавца этой лавки	577	1
— кому принадлежитъ право пониженія и исправленія оцѣнокъ	577	1
— производство переоцѣнокъ отдѣльныхъ категорій недвиж. имуществъ въ уѣздѣ и основанія привлеченія къ обложенію имуществъ	577	2
— допустимо ли измѣненіе оцѣнки имуществъ, введенныхъ уже въ окладъ зем. сбора, въ теченіе того же смѣтнаго года	578	1
— обязано ли земство, при переоцѣнкѣ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, указывать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обстоятельства, которыя вызываютъ данную переоцѣнку	578	1
— въ какихъ случаяхъ земство въ правѣ производить переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ	578	2
— допустимо ли повышеніе оцѣнки недвиж. имуществъ въ уѣздѣ безъ общей переоцѣнки	578	2
— въ правѣ ли зем. учрежденія производить переоцѣнку отдѣльныхъ имуществъ въ уѣздѣ	578	2
— въ правѣ ли зем. учрежденія устанавливать размѣръ доходности съ цѣнности казеннаго виннаго склада; обложеніе сборами сооруженій, возведенныхъ при складѣ	579	1
— освобождаются ли отъ уплаты государ. налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ — казенные винные склады	579	2
— какія казенныя имущества подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ; опредѣленіе способа оцѣнки имуществъ	580	2
— подлежатъ ли обложенію казенныя имущества, которыя не приносятъ реальнаго дохода, но способныя къ принесенію дохода	581	1
— обложеніе зем. сборомъ офицерскихъ квартиръ	581	1
— обложеніе зем. сборомъ военной мукомольни съ находящимися при ней зданіями	581	2
— обложеніе земельныхъ и другихъ угодій, данныхъ правительствомъ на содержаніе учебныхъ заведеній	582	1
— подлежатъ ли зем. обложенію принадлежащія казнѣ и учебнымъ заведеніямъ зданія или части ихъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ	582	2
— обложеніе зернохранилищъ, построенныхъ частнымъ банкомъ въ полосѣ отчужденія желѣзной дороги	583	1
— обложеніе недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ монастырямъ	583	2
— обложеніе недвижимыхъ имуществъ церковныхъ причтовъ, не принадлежащихъ къ числу отведенныхъ правительствомъ на содержаніе церквей	583	2
— обложеніе церковныхъ земель, отведенныхъ на довольствіе церковно-служителей при генеральномъ межеваніи	584	1

	Стр.	Столб.
— обложеніе мельницъ, дарованныхъ правительствомъ монастырямъ на поддержаніе монастырей	584	1,2
— обложеніе мельницъ, дарованныхъ правительствомъ монастырямъ на содержаніе	585	1
— обложеніе принадлежащей церкви паромной переправы данной правительствомъ на содержаніе церкви	585	1
— обложеніе недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ церкви—школѣ, доставшихся ей по духовному завѣщанію и приносящихъ доходъ	585	1
— обложеніе принадлежащихъ монастырямъ недвижимыхъ имуществъ, поступившихъ въ даръ отъ частныхъ лицъ	585	2
— обложеніе земли, данной правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ; какія послѣдствія влечетъ за собою неправильное обложеніе этихъ земель	585	2
— обложеніе государств налогомъ и канцелярскимъ сборомъ принадлежащихъ земству и состоящихъ въ городѣ помѣщеній, не приносящихъ дохода	586	1
— обложеніе казенными, земскими и городскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ за время ихъ перестройки	586	2
— обложеніе городскихъ выгонныхъ земель, занимаемыхъ ярмарками и отдаваемыхъ въ аренду торговцамъ	587	1
— переоцѣнка имуществъ, обложенныхъ земскими сборами	587	1
— обложеніе зем. сборомъ земли и дома, состоящихъ при водопроводахъ, снабжающихъ жителей водою	587	2
— обложеніе недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ отставнымъ нижнимъ чинамъ	588	1
Имущества, несуществующія или неправильно оцѣненныя	105	1
Имущества, несуществующія или существовавшія въ меньшемъ размѣрѣ	120	2
Имущественная отвѣтственность избирателей за дѣйствіе избранныхъ	144	2
Имущественный интересъ горожанъ	524	2
Имущественный цензъ избирателей	147	1
Имущество, дающее право на участіе въ избират. собраніи	154	1
Инородческое образованіе	467	1
Иностранныя торгово-промышленныя компаніи	428	2
Инспекторы врачебные.		
— участіе въ разрѣшеніи губерн. собраніемъ вопросовъ по дѣламъ о благоустройствѣ заведеній общ. призрѣнія	590	1
— инспектора врачебные	140	1
Инспекторы училищъ:		
— о назначеніи разъѣздныхъ денегъ инспектору народныхъ училищъ	588	1
— назначеніе разъѣздныхъ денегъ инспектору народ. училищъ, получающему отъ земства содержаніе и открытый листъ на безплатное пользованіе зем. лошадьми	588	2
— выдача билетовъ на взиманіе лошадей инспекторамъ народныхъ училищъ	589	1
— ассигнованіе средствъ на содержаніе должности инспектора земскихъ школъ, учрежденной по ходатайству самаго земства	589	1
— о правѣ земства на учрежденіе должн. особаго инспектора народн. училищъ	589	2
— возложеніе надзора за земскими училищами на членовъ уѣздной земской управы	589	2
Инспекторы народ. училищъ	469	1
Инспекторы зем. народ. училищъ	468	2
Инспекторы хлѣбозап. магазиновъ.		
— о правѣ земства учреждать должности инспекторовъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ	590	1
Инструкціи:		
— о правѣ земскихъ собраній издавать инструкціи о порядкѣ расходованія управами зем. суммъ	590	2
— въ правѣ ли зем. собраніе давать инструкціи избраннымъ отъ земства членамъ училищнаго совѣта	590	2
— имѣютъ ли право уѣздные училищные совѣты издавать инструкціи попечителямъ и попечительницамъ начальныхъ училищъ	591	1
— право земствъ преподавать попечителямъ начальныхъ училищъ, содержимымъ на средства земствъ, указанія (инструкціи) по хозяйственнымъ дѣламъ сихъ училищъ	591	2
Инструкціи губернскихъ земствъ	497	2
Инструкціи земскимъ врачамъ	136	2
Инструкціи санитарнымъ попечительствамъ	498	2
Иски:		
— о правѣ частныхъ лицъ на предъявленіе исковъ къ городскимъ и земскимъ учрежденіямъ	592,593	2,1,2
Иски о вознагражденіи за увѣчье	138	2
Искусственныя лѣсонасажденія	878	2
Исправники:		
— выдача уѣздному исправнику разъѣздныхъ денегъ	594	1,2
— поставка ему лошадей въ натурѣ	456	1
— разъѣзды по городу	857	1

К.

Кабинеты для чтенія	58	2
Казаки:		
— распространяется ли на малорос. казаковъ дѣйствіе полож. 28 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія оклад. зем. сб. съ надѣльн. земель	595	1
Казарменныя зданія	390	2
Казенная палата—жалобы на дѣйствія	343	2
Казенная палата	571	1
Казенное пособіе:		
— пріостановленіе оцѣночно-статистическихъ работъ и въ правѣ ли земство изъ отпускаемаго казною пособія на оцѣночныя работы, образовывать оцѣночный фондъ	600	2
Казенное предпріятіе—основной признакъ доходности	516	2
Казенные винные склады:		
— основанія для оцѣнки казеннаго винаго склада	595	1
Казенные винные склады	389,579	1,2
Казенные горные заводы	371,518,519,520	1,2
Казенные заводы	370	2
Казенные заводы:		
— уплата недоимки зем. сборовъ, накопившихся на заводахъ частнаго лица за время до перехода сихъ заводовъ въ собственность казны	595	2
— заводы, находящіеся въ арендѣ	315	2
— обложеніе сборами	314,370	1,2
Казенные лѣса	717,765	2,1
Казенные пушечные заводы—обложеніе зем. сборами	518	2
Казенные снарядо-литейные заводы	519	1
Казенные фабрики и заводы	370	1
Казенныя винныя лавки:		
— обложеніе части помѣщенія, занятаго продавцомъ	596	1
— обложеніе недвижимаго имущества, сданнаго подъ казен. вин. лавку, по валовому доходу	596	2

	Стр.	Столб.
— исчисленіе доходности имуществъ, сданныхъ подъ казен. вин. лавки, свыше получаемой владѣльцами имуществъ арендной платы	596	2
Казенныя винныя лавки	17, 295	2, 1
Казенныя зданія	391	1
Казенныя зданія при заводахъ—обложеніе сборами	315, 771	2, 1
Казенныя земли	398, 568	2, 1, 2, 2
Казенныя имущества:		
— привлеченіе къ зем. сбору казен. земель, показанныхъ въ числѣ неудобныхъ	597	1
— взиманіе зем. сбора съ казен. лѣсовъ, отведенныхъ въ пользованіе государств. крестьянъ	597	1
— привлеченіе къ зем. сбору лѣсныхъ участковъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ	597	1
— привлеченіе къ зем. сбору казенныхъ оброчныхъ статей, въ томъ числѣ и наплавнаго моста черезъ рѣчку	597	2
— возвратъ излишне взысканныхъ земскихъ сборовъ	598	1
— могутъ ли казен. земли быть облагаемы сборами на обращеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя	598	1
— право зем. собраній на привлеченіе казны и удѣла къ сбору на устройство телеграфа	598	2
— обязаны ли казна и удѣлъ участвовать въ расходахъ земства на образованіе капитала ссудной кассы для развитія лѣсопромышленности въ уѣздѣ	598	2
— привлеченіе къ зем. сбору состоящихъ въ пользованіи крестьянъ калмыцкихъ казен. участковъ земли	599	1
— о равномѣрности обложенія зем. сборомъ казен. и частныхъ лѣсовъ сравнительно съ другими имуществами	599	1
— привлеченіе къ обложенію зем. сборами казен. горн. заводовъ, не приносящихъ дохода казнѣ	600	1
— какіе изъ казен. заводовъ считаются доходными подлежащими зем. обложенію	600	1
Казенныя имущества	316, 517, 580, 581	1, 2
Казенныя шоссейныя дороги—о порядкѣ содержанія и пользованія ими	1	2
Казенныя фабричныя зданія—обложеніе зем. сборами	771	1
Казна:		
— подлежатъ ли возмѣщенію земству, согласно закону 10 мая 1904 г., изъ средствъ казны, недоимки зем. сборовъ, состоящія на крестьян. сверхнадѣльныхъ земляхъ	601	1
— подлежатъ-ли возмѣщенію земству, въ силу закона 10 мая 1904 г., накопившіяся на надѣльныхъ крестьян. земляхъ недоимки по сборамъ на уплату гарантій и ренты по сооруженію Тамб.-Сарат. ж. д.	601	1
— вычеты въ казну съ членовъ управъ за назначеніе и увеличеніе содержанія	601	2
— кредитъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія; на какія именно мѣропріятія должны быть выдаваемы пособія въ силу закона 15-го мая 1911 г.	602	1
Казначейства	127, 129	1
Казначейства:		
— порядокъ храненія денежныхъ суммъ и документовъ, принадлежащихъ зем. учрежденіямъ	602	2
— порядокъ храненія и расходованія зем. суммъ	602, 603	2, 1, 2
— вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храніе взносовъ въ губерн. страховой и продовольств. капиталы	603	1
Калмыцкія казенныя участки земли	520, 599	2, 1
Каменоломни	408, 547, 548, 876	1, 2, 1
Канатныя заведенія и складочныя при нихъ амбары	552	2
Кандидаты къ земскимъ гласнымъ	49, 50, 150, 151, 160, 199	1, 2
Кандидаты на судебн. должности:		
— удовлетвореніе квартирными деньгами за время исполненія ими должности судебнаго слѣдователя	604	1
— удовлетвореніе ихъ квартирными деньгами	276	2
Канцеляріи:		
— о средствахъ на содержаніе канцелярій мировыхъ судей при временномъ замѣщеніи должности	604	1
— увеличеніе содержанія служащимъ въ канцеляріяхъ управъ и о назначеніи этимъ лицамъ наградныхъ денегъ	604	2
Канцелярскіе расходы мировыхъ судей	666	2
Канцелярскій по взиманію госуд. налога сборъ	96	1
Капитализированная доходность	657, 763	2, 1
Капиталы	457	1
Капиталы:		
— ходатайства зем. собраній о присвоеніи установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ наименованій въ память историческихъ событій, или въ честь лицъ	605	1
— образованіе особаго запаснаго земск. капитала	605, 606	2, 1
— о размѣрѣ зем. оборотн. капитала	606	1, 2
— о размѣрѣ подлежащей отчисленію въ оборотный капиталъ суммы	606	2
— о проведеніи по смѣтамъ недоимокъ зем. сбора на пополненіе оборотнаго капитала	607	1
— о правѣ зем. собраній относить нѣкоторые расходы на оборотный капиталъ	607	1
— о позаимствованіяхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ	607	2
— позаимствованія изъ собственныхъ спеціальныхъ капиталовъ безъ ограниченія указаніемъ какого либо предѣла	608	1
— расходы на содержаніе земской типографіи	608	2
— о порядкѣ расходованія дорожнаго капитала	609, 610	2, 1
— внесеніе въ зем. смѣты ассигнованій на образованіе спеціальнаго дорожнаго капитала	609	2
— о срокахъ отчисленія суммъ въ дорожный капиталъ	610	1
— расходованіе дорожнаго капитала на улучшеніе существующихъ путей сообщенія	610	2
— подлежитъ ли утвержденію М. В. Дѣлъ постановленіе губ. зем. собранія, касающееся порядка расходованія спеціальнаго дорожнаго капитала	611	1
— объ обращеніи суммъ шоссейнаго капитала на цѣли, выходящія за предѣлы задачъ, для ближайшаго удовлетворенія которыхъ капиталъ этотъ служитъ	611	2
— расходы на перестройку зданія канцеляріи губ. зем. управы преимущественно для расширенія страхового ея отдѣленія за счетъ страхового капитала	612	1
— могутъ ли быть расходуемы средства страхового сбора на мѣропріятія, неимѣющія прямого вліянія на уменьшеніе числа пожаровъ	612	2
— расходованіе страхового капитала на издержки по изданію разныхъ циркуляровъ и инструкцій, касающихся примѣненія правилъ о взаимномъ страхованіи	613	1
— внесеніе въ зем. смѣты пособій изъ суммъ страхового капитала	613	1
— о позаимствованіи суммъ изъ страхов. капитала	613, 614	2, 1, 2, 1
— порядокъ взноса платежей по обязат. зем. страхованію	614	1

	Стр.	Столб.
— выдача кредитовъ изъ страхового капитала на пріобрѣтеніе населеніемъ кровельнаго желѣза	615	2
— выдача изъ страхового капитала срочныхъ ссудъ крестьянамъ погорѣльцамъ	615	2
— расходованіе суммъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія, на другія потребности	616	1
— о порядкѣ расходованія земскими собраніями штрафныхъ денегъ, поступающихъ по приговорамъ мировыхъ судей; «содержаніе арестныхъ помѣщеній»	616	2
— опредѣленіе порядка, согласно которому должны распредѣляться штрафныя суммы	617	1
— передача 10% отчисленія изъ штрафныхъ суммъ въ распоряженіе общества исправит. колоніи, учрежденной по частной иниціативѣ безъ участія земства; обязано ли земство хранить штрафной капиталъ только въ казначействѣ или оно можетъ хранить его и въ государ. банкѣ	617,618	1,1
— отчисленіе въ распоряженіе общества исправит. пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ части поступившихъ штрафныхъ суммъ за прежніе годы	617	2
— расходованіе штрафныхъ суммъ, назначаемыхъ закономъ на устройство помѣщеній, также и на содержаніе арестованныхъ	618	2
— на какія потребности могутъ быть расходуемы поступающія въ пособіе уѣзднымъ земствамъ суммы штрафного капитала; что законъ разумѣетъ подъ «содержаніемъ арестныхъ помѣщеній	619	1
— возмѣщеніе земствамъ расходовъ, произведенныхъ ими изъ обще-земскихъ средствъ на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	619	2
— обращеніе зем. продовольственныхъ капиталовъ на другія продовольственныя надобности, кромѣ продовольственныхъ мѣропріятій	619	2
— подлежатъ ли взиманію %% по продовольственной ссудѣ, выдаваемой крестьянамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ	620	1
— о порядкѣ выдачи ссудъ изъ общественнаго продовольств. капитала	620	1,2
— о признаніи губернск. продовольств. капитала всесословнымъ	620	2
— о позаимствованіяхъ изъ суммъ губ. продовольственныхъ капиталовъ	621	1
— отвѣтственность уѣздныхъ земствъ по возврату ссудъ общему продовольств. капиталу	621	2
— о порядкѣ обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ денежные капиталы	622	1
— о порядкѣ перехода крестьянъ отъ натуральной продовольственной повинности къ денежному сбору	622	1
— отвѣтственность уѣзд. земствъ за исправный возвратъ ссудъ изъ губ. продовольств. капитала	622	2
— обращеніе суммъ уѣзд. продовольств. капитала на организацію выдачи ссудъ подъ хлѣбъ	623	1
— въ правѣ ли предсѣдатель училищн. совѣта единолично распоряжаться состоящими въ вѣдѣніи совѣта денежн. капиталами	623	1
— объ изъятіи чиновъ мировой юстиціи изъ членовъ пенсіонной кассы	624	1
— образованіе земствомъ капитала для выдачи ссудъ крестьянамъ при покупкѣ земель съ содѣйствіемъ крест. поземельн. банка	624	1
— о правѣ земствъ образовывать оборотные капиталы земской вольной аптеки	624	2
— въ чемъ вѣдѣніи должны находиться суммы, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота	625	1
— о возложеніи на сельскія общества обязанности отводить квартиры земскимъ фельдшерамъ	625	1
Капиталы и имущества бывшихъ приказовъ	25	1
Капиталы—кратковременныя позаимствованія	823,457, 824,825	2,1,1,1
Капиталы—предназначенные на удовлетвореніе предусмотрѣнныхъ дѣйствующей смѣтою расходовъ	824	2
Капиталы спеціальные	898	2
Капиталы—стипендіи въ память историческихъ событій, или въ честь лицъ	605	1
Капитальный ремонтъ построекъ, расположенныхъ съ нарушеніемъ строительнаго плана	478	1
Каталоги книгъ	59	2
Квартирная повинность:		
— о порядкѣ удовлетворенія квартирнымъ довольствіемъ чиновъ полиціи	625	2
— о порядкѣ удовлетворенія квартирнымъ довольствіемъ судебныхъ слѣдователей	625,626,	2,1,2
— о переборахъ квартирныхъ денегъ	627	1,1
Квартирныя деньги—кандидатамъ на судебн. должности	604	1
Квартирныя деньги—удовлетвореніе ими помощника уѣзднаго исправника, состоявшаго подъ судомъ	897	2
Квартиры:		
— подлежатъ-ли обложенію оцѣночн. въ пользу города сборомъ квартиры состоящаго при зем. больницахъ медицин. персонала	627	1
Квартиры должностныхъ лицъ	582	2
Квартиры зем. служащихъ	224	1,1
Квартиры служащихъ	349, 350, 356	2
Кершлаги:		
— подлежатъ-ли земскому обложенію кершлаги въ рудникахъ	628	1
Кирпичные заводы	359,668, 669	2,2,1
Книги:		
— о способахъ развитія народнаго образованія	628	1
Книги для населенія	254	1
Книги и брошюры по политическимъ вопросамъ	466	2
Книжные склады:		
— о правѣ земства производить торговлю книгами и письменными принадлежностями	628	2
Книжные склады	110	1
Колбасныя	55	2
Колодцы артезіанскіе	882	1
Колоніи:		
— передача въ вѣдѣніе земства дѣла по завѣдыванію исправит. пріютомъ и колоніею для малолѣтнихъ	628	2
Командировки:		
— прогонныя деньги, предсѣдат. уѣзди, съѣздовъ при поѣздкахъ ихъ въ засѣданія губерн. земск. собраній, и при разъѣздахъ по уѣзду для ревизіи зем. начальниковъ и волостныхъ учрежденій	629	1
Командировки научныя	136	1
Комиссіи:		
— постоянныя комиссіи для завѣдыванія начальными земскими школами и относящимися къ нимъ дѣлами	629	2
— о предсѣдательствованіи въ санитарномъ совѣтѣ	630	1
— изъ какихъ лицъ могутъ быть образуемы земскія комиссіи	630	1
— разсмотрѣніе работъ статистическаго отдѣленія и представленіе о нихъ мотивированнаго заключенія	630	2
— образованіе состава земскихъ комиссій и участіе, въ качествѣ полноправныхъ членовъ учителей зем. школъ	630	2

	Стр.	Столб.
— предоставленіе учителямъ народныхъ училищъ права на участіе въ совѣщательномъ органѣ по дѣламъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія	631	1
— могутъ-ли быть приглашаемы въ засѣданія земской школьной комиссіи учителя земскихъ школъ и при соблюденіи какихъ условій	631	1
— объ организаціи при городскихъ и зем. управахъ подготовит. и исполнит. комиссій	632	2
— право земствъ образовывать комиссіи для завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства	484, 633	1, 2
— избраніе въ члены комиссіи представителей вѣдомства Мин. Госуд. Имуществъ.	634	1
— избраніе въ подготовительныя комиссіи лицъ, участвующихъ въ собраніи на основаніи ст. 57 Пол. о зем. учр. и зем. нач.	634	1
— право губ. управы приглашать въ свои колегіальныя засѣданія членовъ годовой ревизіонной комиссіи	634	2
— объ избраніи комиссіи для руководства статистическими работами	635	1
— можетъ-ли оцѣночная земск. комиссія приступить къ исполнит. дѣйствіямъ ранѣе часа, опредѣленнаго 27 ст. общ. учрежд. губ., т. е. раньше 8 ч. утра	635	2
— о порядкѣ сношеній учрежденныхъ уѣзд. зем. собраніями комиссій съ правительств. лицами и учрежденіями и съ обществ. учрежденіями	635	2
Комиссіи въ помощь предсѣдателю земской управы	447	2
Комиссіи въ помощь управѣ для завѣдыванія школами и библіотеками	505	2
Комиссіи по народному образованію	483	2
Комитетъ министровъ	445	1
Комитетъ министровъ:		
— внесеніе ходатайствъ зем. собраній о пониженіи выкупныхъ платежей и о сложеніи недоимокъ этихъ платежей	636	1
— внесеніе отклоненныхъ ходатайствъ земствъ объ учрежденіи стипендій	636	1
— право земствъ обращаться къ губерн. власти за разъясненіями относительно распоряженій М-ства Вн. Дѣлъ	636	2
— внесеніе ходатайствъ зем. собранія о пониженіи выкупныхъ платежей и о сложеніи недоимокъ	332	1
Конкурсное управленіе:		
— порядокъ взысканія съ конкурснаго управленія недоимокъ земскаго сбора и пени	637	1
Конно-желѣзныя дороги—земское обложеніе	354, 539, 730	1, 2, 1, 1
Консульскія учрежденія	145	2
Контрагенты и поставщики земства	100	1
Контракты:		
— право земства заключать съ частными предпринимателями контракты концессіоннаго характера по проведенію линіи конножелѣзныхъ и т. п. путей	637	2
Контромарки:		
— право зем. учрежденій издавать распоряженіе о томъ, что-бы не отпускались земскія лошади лицамъ, имѣющимъ на то по закону право, которыя не сдѣлаютъ отмѣтку, по какому дѣлу они ѣдутъ	638	1
Концессіонное пользованіе	102	2
Концессіонное пользованіе:		
— платежъ государственнаго налога, зем. и оцѣночнаго оборовъ съ недвиж. имуществъ, находящихся въ концессіономъ пользованіи	638	2
Концессіонные договоры на устройство рельсовыхъ путей	502	1
Копи	144	1
Копіи съ опредѣленій	99	2
Коренные жители	155, 176, 428	1, 1, 1
Корреспонденція земскихъ управъ:		
— о правѣ земствъ пересылать земскіе пакеты чрезъ полицейское управленіе	639	2
Косноязычный—избраніе гласнымъ земскаго собранія	195	2
Кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства	379	1
Кредиты:		
— на удовлетвореніе различныхъ потребностей земскаго хозяйства	640	1
— о порядкѣ представленія зем. управѣ права кредитоваться въ банкѣ	640	2
— вызываетъ ли сложеніе зем. сборовъ необходимость внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ кредита въ расходную смѣту	640	2
— внесеніе въ смѣту будущаго года ассигнованнаго по смѣтѣ даннаго года кредита, не израсходованнаго въ теченіи смѣтнаго періода	641	1
— выдача заимообразно денегъ равнымъ лицамъ на удовлетвореніе ихъ нуждъ	641	2
— о порядкѣ перевода по зем. смѣтамъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой	641	2
Крестьяне-домохозяева	162, 163	2, 2
Крестьяне, укрѣпившіе за собою участки земли, въ порядкѣ закона 9 ноября 1906 г.	163	1, 2
Крестьянскія земли—обложеніе зем. сборами	735	2
Крестьянскія общества	104	2
Крестьянскія постройки	361, 392, 548	1, 1, 2
Крестьянскія промышленныя заведенія	321	1
Крестьянскія учрежденія:		
— пособія казначействамъ на содержаніе мѣстныхъ по крестьян. дѣл. учрежденій	642	1
— пособіе государств. казначейству на содержаніе преобразованныхъ крестьян. учрежденій	642, 643, 865	1, 1, 2
— объ отнесеніи содержанія чиновника по крестьян. дѣл. на уѣзд. зем. сборъ	644	2
Кровельное желѣзо	615	2
Круговая порука:		
— о порядкѣ взноса и взысканія платежей по обязательному страхованію	644	2
Круподерки:		
— вѣтряныя мельницы и круподерки, имѣющія кустарный характеръ, подлежатъ ли зем. обложенію	645	1
Крыши:		
— изданіе обязательныхъ постановленій объ обмазкѣ глиной соломенныхъ крышъ	645	2
Крѣпостные акты	5	2
Кумысо-лечебныя заведенія:		
— подлежатъ ли зем. обложенію кумысолечебныя заведенія, какъ промышленныя заведенія	645	2
Курсъ ученія—въ земскихъ училищахъ	471	2

Л.

Лавки:		
— обжалованіе Прав. Сенату неправильностей дѣйствій земства въ способѣ оцѣнки и размѣра оцѣнки	646	1
Лекарства:		
— продажа простыхъ нерецепутрныхъ лекарственныхъ пособій помимо аптекъ	646	1
— право зем. учрежд. устанавл. плату за посуду и укупорку (или отпускъ), лекарства изъ зем. аптекъ	646, 851	2, 2
— безплатный отпускъ лекарствъ	12	1, 2
Лекарства отпускъ изъ аптекъ зем. лечебницъ	13	2

	Стр.	Столб.
Лекарства отпускъ изъ зем. пріемнаго покоя	10	1
Лекарства,—отпускаемыя изъ земской аптеки	9,10,13	2,2 1,2
Лекарства продажа ихъ по цѣнѣ ниже таксы.	12	2
Лекарственныя вещества—продажа ихъ	472	2
Лечебная недомика	715	2
Лечебный уставъ:		
— распространяется ли дѣйствіе уст. леч. зав. 10 іюля 1893 г. на сельскія земскія лечебныя заведенія	646	2
Лечебныя заведенія:		
— опредѣленіе штата кроватей состоящихъ въ завѣдываніи земства лечебницахъ	647	1,2
Леченіе неимущихъ лицъ гражданск. вѣдомства	118	1
Лига образованія пособіе	566	2
Литографія:		
— обложеніе зем. сборами помѣщающихся въ жилыхъ домахъ типографіи и литографіи	647	2
Лица гражданскаго вѣдомства	93	1
Лица женскаго пола—допущеніе къ занятію отвѣтственныхъ должностей	65	1
Лица, неизвѣстнаго званія	94	1
Лицо женскаго пола въ правѣ ли уполномачивать на участіе въ зем. избират. собраніи брата своего мужа	277	2
Личное задержаніе	26,27	2,1
Личные дворяне	158	1
Лишеніе или ограниченіе правъ состоянія	159,160	2,2
Лобазы на бичевникахъ	57	1
Лошади земскія:		
— количество лошадей для служебныхъ разъѣздовъ судебн. слѣдователю	648	2
— поставка зем. лошадей для чиновъ полиціи	649	1
— проѣздъ на зем. лошадяхъ, безъ платежа прогоновъ чиновникамъ, которые получаютъ разъѣздныя деньги отъ казны.	649	1
— право земства на сокращеніе числа лошадей для разъѣздовъ чиновъ мѣстной уѣзди. полиціи	649	2
— о содержаніи земствами лошадей для разъѣздовъ полиц. чиновъ уѣздной полиціи	650	1
— содержаніе для полиц. управленій потребнаго количества лошадей	650	2
— право земства уменьшать число лошадей на зем. ставціяхъ	650	2
— право разсыльныхъ становыхъ приставовъ пользоваться безплатно земскими лошадьми	651	1
— право чиновъ полиціи за предѣлами своего уѣзда пользоваться безплатно обывательскими лошадьми; предоставлено ли земству право опредѣлять, правильно или неправильно взяты подводы	651	2
— размѣръ платы прогонныхъ денегъ за проѣзды на обыв. лошадяхъ должностныхъ лицъ по билетамъ зем. управы	651	2
Лошадь,—принадлежащая земской управѣ—обложеніе	522	2
Лѣса:		
— дѣленіе предметовъ обложенія на разряды; допустимо ли безъ нарушенія уравнительности зем обложенія распредѣленіе лѣсовъ на разряды по ихъ возрасту	652	1
— при соблюденіи какихъ условій можетъ производиться сплавъ лѣса и дровъ розсыпью по судоходнымъ частямъ рѣкъ	652	2
— о порядкѣ взысканія штрафовъ за вырубку лѣса	654	1
— обложеніе защитныхъ лѣсовъ	655	1
Лѣса защитные—зем. обложеніе	544	1
Лѣса—земское обложеніе	541,542 543,765	1,2
Лѣсные матеріалы	544,878	2,1
Лѣсные склады	477,544, 732	1,2 1
Лѣсные участки, отведенные въ пользованіе крестьянъ	597	1
Лѣсныя издѣлія—обложеніе зем. сборомъ	877	2
Лѣсныя угодья—дѣленіе на разряды	766	1

М.

Магазины книжные:		
— подлежитъ ли государств. промыслов. налогу содержимый земствомъ магазинъ книгъ и канцелярскихъ принадлежностей	655	1
Маслобойни:		
— право земствъ облагать земск. сборами маслобойни, хотя бы они и не приносили владѣльцамъ дохода	656	1
— подлежатъ ли заведенія не требующія выборку промысл. свидѣтельствъ, обложенію зем. сборами какъ торгово-промышл. заведенія	656	1
Машины—бывшія въ употребленіи	375, 531	2 и 2
Машины и механизмы	356, 375, 536	1, 1и 2
Медицинская помощь городскому населенію.	222	1
Медицинскій женскій институтъ:		
— назначеніе единовременныхъ пособій женскому медиц. институту, находящемуся за предѣлами губерніи; опредѣленіе понятія„ мѣстныя пользы и нужды“	656	2
Мельницы:		
— обложеніе зем. сборомъ мельницъ и просушекъ, содержащихся безъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ	657	1
— уменьшеніе цѣнности мельницы для обложенія ея зем. сборами въ томъ случаѣ, когда мельница эта работаетъ не цѣлый годъ	657	2
— входитъ ли капитализированная доходность мельничныхъ поставовъ въ оцѣнку мельницы для обложенія ея земскимъ сборомъ	657	2
— освобождаются-ли отъ зем. обложенія вѣтряныя мельницы	658	1
— въ правѣ-ли губ. зем. собранія установить правила, по которымъ устройство мельницъ съ керосиновымъ двигателемъ допускается лишь внѣ селеній не ближе 50-ти сажень отъ построекъ	658	2
Мельницы, дарованныя правительствомъ на содержаніе монастырей	584, 585	1, 2 и 1
Мельницы—земское обложеніе	550	2
Мельницы—земское обложеніе	551	1
Мельницы—порядокъ опредѣленія оцѣнки	363	1
Мельницы—разрушенныя весеннимъ разливомъ воды	121	2
Мельницы—способъ исчисленія доходности для земск. обложенія	773	2
Мертвыя тѣла:		
— объ отводѣ помѣщеній для вскрытія труповъ скоропостижно умершихъ	658	2
Механизмы	532, 533	2 и 1
Механизмы:		
— основаніе для оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ механизмовъ	659	1
— подлежатъ ли включенію въ оцѣнку фабрикъ ситценабивной мануфактуры гравированные валы, вставляемые въ печатные машины	659	2
— оцѣнка фабрикъ, подлежащихъ земскому обложенію(руководствованіе торговыми книгами владѣльцевъ); машины бывшія въ употребленіи; скидки и вычеты, соотвѣтствующіе уменьшенію первоначальной цѣнности машинъ	659	2

	Стр.	Столб.
— обложеніе зем. сборомъ машинъ и механизмовъ въ видѣ самостоятельнаго объекта обложенія	660	2
— обложеніе по особой оцѣнкѣ земель занятыхъ подъ разработку ископаемыхъ; обложеніе шахтныхъ сооруженій и механизмовъ, временная пріостановка работъ въ шахтахъ	661	1
Министры:		
— въ правѣ-ли Министры собственною властью оставлять безъ послѣдствій ходатайства губерн. зем. собраній	661	2
— продленіе срока полномочій гласныхъ	661	2
— о циркулярѣ Министерства Народ. Просв. о пособіяхъ учебнымъ заведеніямъ	662	1
— сроки представленія Министрами жалобъ земск. учрежденій Прав. Сенату	662	2
— отказъ въ ходатайствѣ губерн земства	445	2
— распредѣленіе остатковъ по содержанію личнаго состава училищъ; право передвиженія кредитовъ	663	1
— право оставлять безъ послѣдствій ходатайств. губерн. земскихъ собраній	445	1
Министры—ходатайства земскихъ собраній	445	1
Мировые судьи	183	1
Мировые судьи:		
— соединеніе должности мирового судьи съ другими должностями	663	2 и 2
— предположенія объ измѣненіи границъ судебно-мировыхъ участковъ	663	2
— съ какого времени имѣютъ мировые судьи право пользоваться содержаніемъ	664	1
— уменьшеніе содержанія мировымъ судьямъ безъ испрошенія на то особаго распоряженія	664	1 и 2
— расходъ на жалованье непремѣннымъ членамъ съѣздовъ мировыхъ судей	665	1
— содержаніе почетнымъ мировымъ судьямъ за исправленіе ими обязанностей судей участковыхъ	665	2
— заштатное содержаніе лицамъ, остающимся за штатомъ на должности участковаго мирового судьи	666	1
— вознагражденіе непремѣннымъ членамъ съѣздовъ мировыхъ судей	666	1
— ассигнованія на улучшеніе обстановки камеръ мировыхъ судей	666	2
— ассигнованіе на наемъ камеръ и на канцелярскіе расходы мировыхъ судей	666	2
— жалованье мировымъ судьямъ, устраняемымъ временно отъ должности	667	1
— о порядкѣ исчисленія 3-лѣтняго срока службы мировыхъ судей	667	2
— могутъ ли избранные зем. собраніемъ мировые судьи, въ случаѣ опротестованія постановленій собранія быть допущены къ исправленію своихъ должностей до рѣшенія дѣла Сенатомъ	667	2
Мировые судьи—вторичная баллотировка на должность	183	1
Мировые судьи—выборы на должность	182	1, 2
Мировые судьи—выборы почетныхъ судей	182, 184	2, 1
Мировые судьи—служба въ бывшихъ военно-судныхъ учрежденіяхъ	183	2
Мировые судьи—содержаніе канцеляріи	604	1
Мировые съѣзды:		
— заштатное содержаніе судебнымъ приставамъ состоящимъ при мировыхъ съѣздахъ	667	2
— право земства на сокращеніе содержанія, выданнаго секретарю и канцеляріи съѣзда	668	1
Мірскіе расходы	97	1
Молотилки—обложеніе	552	1
Монастыри—недвижимыя имущества	583, 585	2, 2
Монастырскіе дома—земское обложеніе	294	1
Монастырскія земли	400	1
Монастырскія земли, перешедшія къ нимъ по дарственной отъ частнаго лица	522	1
Монастырскія имущества:		
— обложеніе зем. сборами принадлежащей монастырю мукомольной мельницы	668	1
— обложеніе зем. сборами монастырскихъ кирпичныхъ заводовъ приносящихъ доходъ	668, 669	2, 1
— привлеченіе къ обложенію зем. сборомъ принадлежащихъ пустынямъ рыбныхъ ловель	669	2
— привлеченіе къ обложенію зем. сборомъ монастырскихъ гостиницъ	669	2
— привлеченіе къ зем сбору недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ монастырямъ	670	1
Морской каналъ—земли отошедшія подъ каналъ	768	1
Мосты:		
— о техническихъ проектахъ на мостовыя сооруженія и ихъ утвержденіи	671	1
— исправленіе проселочныхъ дорогъ и всѣхъ составныхъ частей ихъ владѣльцами	671	1
— постройка моста на дорогѣ, состоящей въ вѣдѣніи земства и пролегающей черезъ владѣнія частныхъ владѣльцевъ, на средства послѣднихъ	671	2
— содержаніе проселочной дороги, съ находящимися на ней сооруженіями	672	1
— починка мостовъ, находящихся на проселочныхъ дорогахъ	672	2
Мосты—въ предѣлахъ города на земскихъ дорогахъ	301	2
Мосты и перевозы—на проселочныхъ дорогахъ	306, 306, 808	1, 2, 1
Мосты на дорогахъ, исправляемыхъ натуральн. повинностью	310	1
Мосты—на дорогѣ общаго значенія	302	2
Мосты на дорогѣ—соединительный трактъ	302	1
Мосты—на почтовыхъ трактахъ	207	1
Мосты—устройство и содержаніе ихъ	302	2
Мѣстныя пользы и нужды	333, 656, 911	1, 2, 1
Мѣстныя пользы и нужды:		
— опредѣленія понятія «мѣстныя пользы и нужды»	672	2
— относится ли вопросъ объ учрежденіи податныхъ комиссій къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ	673	1
— относится-ли ассигнованіе на сооруженіе памятника Луи Пастеру въ Парижѣ къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ	674	1
Мѣщане	89	2
Мѣщанскія общества	88, 89, 90, 91	1, 2
Мѣщанскія общества—уплата больничной недоимки за своихъ несостоятельныхъ членовъ	716	1

Н.

Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ:—безплатные разъѣзды на земск. лошадяхъ	289	2
Награды:		
— право зем. собранія назначать чинамъ полиціи награды или вознагражденіе за усердное исполненіе служебн. обязанностей по взысканію страх. сбора	674	1
Награды—земскимъ служащимъ	424, 441	
	862,	1, 1, 2
Надзиратели полицейскіе:		
— право полиц. и околодочныхъ надзирателей на безпл. разъѣзды на земск. лошадяхъ	675	2
Надзоръ—за запасными нижними чинами болѣющими сифилисомъ	142	2
Надзоръ за школами	687	2
Надѣлы лѣсничихъ—земское обложеніе	545	1

	Стр.	Столб.
Назначеніе гласнымъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ	123	2
Назначеніе и перемѣщеніе учителей	682	1
Налоги:		
— обложеніе казен. налогомъ въ городахъ принадлежащихъ земству домовъ не приносящихъ ему дохода	675	2
Написаніе прошеній	510	2
Наплавной мостъ черезъ рѣчку	597	2
Народное здравіе:		
— право губ. земства переводить на счетъ уѣздныхъ земствъ расходы на леченіе и содержаніе больныхъ въ губ. земск. больницѣ	676	1
— о порядкѣ и способахъ отбыванія уѣздными земствами повинности по содержанію больныхъ въ губ. больницѣ	676	1
— порядокъ исполненія уѣздными земствами повинности по содержанію больныхъ въ губ. зем. больницѣ	676	2
— повальный осмотръ всѣхъ жителей уѣзда въ видахъ прекращенія въ уѣздѣ сифилиса	677	1
— право зем. управъ на удаленіе отъ должности смотрителей зем. больницъ	677	2
— санитарныя попечительства, учреждаемыя земскими собраніями — имѣютъ-ли значеніе земскихъ комиссій	677	2
— возмѣщеніе земствомъ расходовъ произведенныхъ городскимъ обществен. управленіемъ на предупредительныя мѣры противъ холеры	678	2
Народное здравіе	88,143, 212	1,2,1
Народное здравіе — объединеніе мѣропріятій	230	2
Народное здравіе — объ отношеніяхъ между земскими и городскими учрежденіями въ вопросѣ о расходахъ	209	2
Народное образованіе:		
— требуется-ли согласіе духов. вѣдомства на открытіе нач. народ. училищъ	678	2
— въ правѣ-ли зем. учрежденія непосредственно обращаться къ губерн. и уѣзд. училищнымъ совѣтамъ по вопросамъ народнаго образованія	679	1
— право зем. собраній дѣлать ассигнованія на открытіе новыхъ школъ	679	1
— право сельскихъ обществъ открыть у себя, вмѣсто существующей земской школы, школу церковно-приходскую	679	2
— право земск. собраній открывать въ уѣздѣ подвижныя школы	679	2
— право земствъ на выдачу учебниковъ и учеб. пособій народ. школамъ	680	1
— снабженіе земск. школъ волшебными фонарями	680	2
— прекращеніе отпуска земск. средствъ на содержаніе школъ грамоты обусловливаетъ ли собою закрытіе этихъ школъ	680	2
— права земствъ учреждать при учебныхъ заведеніяхъ уроки для взрослыхъ	681	1
— взысканіе учебной платы съ учениковъ общественно-земской школы	681	1, 2
— о порядкѣ опредѣленія и увольненія учителей школъ	681	2
— о порядкѣ назначенія и перемѣщенія учителей въ начальныхъ училищахъ	682,683	1,2,2,1
— о порядкѣ увольненія въ отпускъ учителей зем. школъ	683	1
— о содержаніи преподавателямъ школъ	683	2
— право зем. собраній сохранять за учащими школъ содержаніе за время ихъ отпуска	683	2
— право земства вознагражать какія либо обязанности по дѣламъ земства на должностныхъ лицъ, назначаемыхъ отъ правительства и выдавать имъ за это вознагражденіе	684	1
— право земск. учрежденій уменьшать окладъ содержанія законоучителей въ народныхъ училищахъ, содержимыхъ на зем. средства	684	2
— участіе въ засѣданіяхъ управы, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, учащихъ зем. школъ; обязаны-ли они испрашивать на то разрѣшенія учеб. начальства	684	2
— о приглашеніи народныхъ учителей къ участію въ засѣданіяхъ зем. собраній	685	1
— право зем. учрежденій требовать отъ сельск. обществъ надлежащаго выполненія принятой ими на себя обязанности по содержанію зем. школъ	685	2
— подлежатъ ли утвержденію зем. начальника приговоры крестьян. сходовъ объ установленіи мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе училищъ	686	1
— право земствъ на учрежденіе должности попечителя народныхъ школъ	686	2
— выборы членовъ попечительнаго совѣта жен. гимназій	686	2
— освобожденіе попечителей народныхъ школъ отъ исполненія обязанностей, связанныхъ, съ симъ званіемъ и въ какомъ порядкѣ	687	1
— право зем. собранія предоставлять членамъ образуемой въ помощь земской управѣ училищной комиссіи право ревизовать учащихъ зем. школъ	687	1
— о правѣ земствъ организовывать собственный надзоръ за школами	687	2
— разработка вопроса о положеніи народнаго образованія, съ привлеченіемъ къ сему отдѣльныхъ гласныхъ	688	2
— право земствъ собирать статистическія данныя о положеніи народныхъ училищъ, совмѣстно съ директоромъ сихъ училищъ	688	2
— право земствъ производить ассигнованія на стипендіи лицамъ, обучающимся въ высшихъ учеб. заведеніяхъ	688	1
— правила объ учрежденіи стипендій въ высшихъ учеб. заведеніяхъ могутъ-ли быть измѣнены подлежащимъ Министромъ по своему усмотрѣнію	688,689	1,1
— въ правѣ ли губернаторъ своею властью разрѣшать ходатайства зем. собраній о присвоеніи установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ наименованій въ память историческихъ событій, или въ честь лицъ	689	2
— право земствъ производить ассигнованія на стипендіи лицамъ, обучающимся въ высшихъ учеб. заведеніяхъ	689	1
— при соблюденіи какихъ условій земство можетъ учреждать должность завѣдующаго дѣлопроизводств. народн. образ.	248,283,	2,2
Народное образованіе — способы развитія	504,628, 909	1,1,2
Народное продовольствіе:		
— о признаніи губерн. продовольств. капитала всесословнымъ	689	2
— переходъ крестьянъ съ натуральной продовольств. повинности на денежный сборъ	690	1
— переходъ сельскихъ обществъ съ денежнаго продовольств. сбора на засыпку хлѣба натурою	690	2
— о порядкѣ погашенія продовольствен. долговъ по ссудамъ	691	1
— о возложеніи на уѣздныя земства отвѣтственности по возврату ссудъ въ общій по Имперіи продовольств. капиталъ	691	2
— о порядкѣ утвержденія цѣнъ для комиссіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства	692	1
— о начисленіи процентовъ на ссуды, выданныя изъ губерн. продовольств. капитала	692	1
— право уѣздной зем. управы производить выдачу хлѣба изъ обществ. запасныхъ магазиновъ, безъ разрѣшенія губерн. управы	692	2
Нарушеніе строительныхъ правилъ	478	1

	Стр.	Столб.
Наслѣдованіе страховыхъ премій:		
— право зем. учрежденій установлять порядокъ наслѣдованія страховыхъ премій	692	2
Натуральная повинность	122	2
Натуральная повинность- обращеніе въ денежную	598	1
Натуральная подводная повинность	381	2
Натуральная продовольственная повинность	622,690	1 и 1
Натуральный сборъ-на улучшеніе полицейской и пожарной части	456	2
Научныя командировки	136	1
Начальникъ тюрьмы	166	1
Начальное народное училище	471	2
Начальныя земскія школы—комиссіи для завѣдыванія начальными земскими школами	629	2
Начальныя народныя училища—о порядкѣ открытія ихъ	909	1
Начальныя училища	466	1 и 2
Неаккуратные земскіе плательщики	418	2
Невыполненные расходы-по смѣтамъ прежн. лѣтъ	713	1
Недвижимое имущество	501	2
Недвижимыя имущества въ г. Москвѣ	526	1
Недвижимыя имущества въ уѣздѣ	115	1
Недоимки	120,558,	1
Недоимки выкупныхъ платежей	636	1
Недоимки губерн. зем. сбора	458,460, 499,867, 893	1 и 2
Недоимки земскаго сбора	53,103, 105,106, 107,108, 113,121, 365,455, 459,511, 568,607, 637,867, 892	1,2
Недоимки земскихъ сборовъ на крестьянскихъ сверхнадѣльныхъ земляхъ	601	1
Недоимки земскія:		
— предѣлы правъ зем. собраній по сложенію недоимокъ зем. сборовъ и пеней	693,783	1 и 1
— право зем. учрежденій разсрочивать уплату зем. сборовъ	693	2
— порядокъ взысканія недоимокъ зем. сборовъ	694	1
— примѣнимы ли общія правила о безспорномъ порядкѣ взысканія недоимокъ зем. сборовъ къ имуществамъ желѣзныхъ дорогъ	696	1
— о сложеніи зем. сбора съ ошибочно показанныхъ земель и промышленныхъ заведеній	696	1
— о сложеніи недоимки зем. сбора и пени числящихся на церковныхъ земляхъ	696	2
— о взысканіи недоимокъ зем. сборовъ; съ какого времени можетъ послѣдовать сложеніе недоимокъ	698	1
— обязаны ли зем. учрежденія слагать пени за время, когда имущество состояло по зем. обложенію въ болѣе высшей оцѣнкѣ, чѣмъ послѣ начисленія пени	698	1
— взысканіе зем. недоимокъ съ городовъ; кѣмъ разрѣшаются пререканія земск. учрежденій съ городскими	698	2
— о взысканіи зем. недоимокъ съ городовъ	699	1
— о возвратѣ излишне взысканныхъ сборовъ за прежнее время	699	1
— о взысканіи неправильно начисленныхъ пеней	699	2
— о возвратѣ неправильно взысканныхъ зем. сборовъ	700	1
— о взысканіи недоимокъ зем. сборовъ; недоимка желѣзнодорожной гарантіи	700	1
— о взысканіи недоимокъ зем. сборовъ; несвоевременное врученіе окладного листа	700	2
— о взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ	701,702, 703	1,2,1
— взысканіе недоимокъ земск. сборовъ; освобождаетъ ли удостовѣреніе полиціи о полученіи недоимокъ отъ вторичнаго взысканія недоимки, если послѣдняя не поступила въ кассу земства	701	2
— взысканіе недоимокъ земск. сборовъ; земли, отведенныя въ собственность Новороссійскаго казачьяго войска	702	2
— о взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ; что разумѣется подъ «недоимкой зем. сборовъ» взысканіе недоимокъ съ владѣльцевъ сгорѣвшаго имущества	703	2
— о сложеніи недоимокъ зем. сбора, накопившихся на имуществѣ, проданномъ съ публичнаго торга за время, предшествовавшее переходу онаго къ другому владѣльцу	704	1
— о взысканіи недоимокъ, накопившихся за время, предшествовавшее переходу имущества отъ одного владѣльца къ другому	704,705	2,1 и 2
— право зем. учрежденій слагать недоимки зем. сборовъ за имущества не существующія, или существующія въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ значится по зем. раскладкѣ	706	1
— сложеніе оклада и недоимки зем. сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или др. несчастн. случаемъ	706,707, 708,709, 710	1,2 I
— подлежитъ ли освобожденію отъ уплаты зем. сбора имущество, находящееся въ бездѣйствіи	710	1
— должны ли приниматься къ зачету при составленіи зем. смѣтъ благонадежныя къ поступленію недоимки зем. сборовъ	710	2
— опредѣленіе размѣра вносимыхъ въ смѣту недоимокъ прежнихъ лѣтъ	710	2
— опредѣленіе суммы благонадежной недоимки	710	2
— о срокахъ уплаты уѣздными земствами недоимокъ губ. зем. сбора	711	1
— внесеніе въ смѣты благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ зем. сборовъ	711	1
— зачетъ благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ зем. сборовъ	711,714	2,2
— право зем. собраній совсѣмъ не вносить въ смѣту доходовъ недоимки зем. сборовъ и въ правѣ ли губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе своей властью опредѣлять размѣръ недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію	711,712	2,1
Недоимки земскія:		
— условія, при наличности коихъ проектированное зем. собраніями повышеніе зем. сборовъ м. б. признано присутствіемъ по зем. и гор. дѣламъ не обременительнымъ для населенія; порядокъ погашенія невыполненныхъ расходовъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ	713	1
— о внесеніи въ доходную смѣту всей числящейся за плательщиками недоимки зем. сбора	714	1
— вызываетъ ли сложеніе недоимокъ и пеней по зем. сборамъ необходимость внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ кредита въ расходную смѣту	714	1
— могутъ ли недоимки зем. сборовъ служить источникомъ образованія спеціальныхъ капиталовъ на удовлетвореніе тѣхъ или другихъ зем. потребностей	715	1
— о взысканіи недоимокъ, числящихся на крестьянскихъ обществахъ по сбору на оспопрививаніе	715	1
— объ уплатѣ лечебной недоимки	715	2
— о взысканіи лечебныхъ недоимокъ	91,96, 460,715	1,1, 2
— лежитъ ли на обязанности мѣщанскихъ обществъ уплачивать больничныя недоимки за своихъ несостоятельныхъ членовъ	716	1
Недоимки по земскимъ повинностямъ	102	1

	Стр.	Столб.
Недоимки по сборамъ на уплату гарантій и ренты по сооруженію жел. дор.	601	1
Недоимки съ желѣзныхъ дорогъ	355	2
Недоимки уѣзднаго сбора	558	2
Недѣйствительность выборнаго производства	5	1
Неодобреніе:		
— въ правѣ ли зем. собранія выражать неодобреніе исполнительн. органамъ	716	2
Неодобреніе земскимъ управамъ	450	1
Неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ	284	2
Неправоспособные избиратели	49	2
Непредвидѣнные расходы	890	2
Непремѣнные члены:		
— содержаніе непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьян. дѣл. присутствій	717	1
Непремѣнные члены губ. по зем. и город. дѣл. присутствія	255	1
Непремѣнные члены съѣздовъ мировыхъ судей—жалованье	665	1
Непремѣнные члены съѣздовъ мировыхъ судей исправленіе обязанностей, назначеніе вознагражденія	666	1
Непремѣнные члены губ. по крест. дѣл. присутствія	100	1
Непріемные дни для амбулаторн. больныхъ	7	1
Непріемные дни—при больницахъ и фельдшерскихъ пунктахъ	73	2
Нераздѣльное имущество	157	2
Несвоевременный взносъ—земскихъ сборовъ	698	1
Несуществующія имущества	708	2
Несчастные случаи—сложеніе недоимокъ земскихъ сборовъ	706	2
Несчастные случаи	121	2
Неудобныя земли—что слѣдуетъ разумѣть подъ доходностью послѣднихъ	323	1
Неуравнительность земск. обложенія	365,857	2,1
Неуравнительность обложенія:		
— неуравнительность зем. обложенія принадлежащихъ разнымъ сословіямъ; подесятинное обложеніе	717	1
— обложеніе зем. сборомъ казенныхъ и частныхъ лѣсовъ	717	2
— имѣютъ ли право зем. учрежденія повышать цѣнность и доходность одной какой нибудь категоріи недвижимыхъ имуществъ, оставляя прежнюю цѣнность и доходность для всѣхъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ или губерніи	718	1
— что слѣдуетъ разумѣть подъ неуравнительностью обложенія	718	2
— ограничена ли свобода сужденій губ. по зем. и гор. дѣл. прис. въ вопросѣ объ обременительности зем. обложенія; что разумѣется подъ неуравнительностью зем. обложенія	719	1
Неявка въ засѣданія	200	1
Неявка гласныхъ въ собраніе	111,200, 201,233	1,2
Нижніе чины:		
— обложеніе недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ отставнымъ нижнимъ чинамъ	719	2
— нижніе чины, болѣющіе сифилисомъ	142	2
Нижніе чины—погибшіе въ войнѣ съ Японіей	510,821	1,1
Нижніе чины—привлеченіе къ обложенію недвижимыхъ имуществъ	719	2
Нормальныя оцѣнки:		
— имѣютъ ли право зем. учрежденія при опредѣленіи доходности имущества игнорировать установленныя ими для этого нормы и опредѣлять эту доходность произвольно	720	1
Нормы:		
— имѣютъ ли право губ. земства устанавливать различныя по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи предѣльныя нормы, по которымъ строенія не принимаются на страхъ; право губ. земства вносить поправки въ дѣйствующій тарифъ въ цѣляхъ уравнительности страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ	720	1
— въ правѣ ли земство взамѣнъ существующаго дѣленія земель на разряды установить для обложенія зем. сборами однородную норму доходности для всѣхъ земель въ уѣздѣ	721	1
— въ правѣ ли земство примѣнять при переоцѣнкѣ общія нормы стоимости и доходности однородныхъ имуществъ	721	1

О.

Обжалованіе	93,115, 130	1,1
Обжалованіе:		
— обжалованіе рѣшеній губерн. по зем. и город. дѣл. присутствій	172,722, 723	2,1,1
— обжалованіе постановленій зем. собраній	104,724, 725	1,2
— обжалованіе способовъ и основаній оцѣнки и размѣра обложенія город. и зем. сборами	725	2
— о порядкѣ обжалованія способовъ и основаній оцѣнки и размѣра обложенія городскими и земскими сборами	726	1,2
— обжалованіе распоряженій зем. управъ	727	1
— обжалованіе зем. учрежденіями распоряженій губернатора	727	1
— обжалованіе выборовъ зем. гласныхъ	172	1
— обжалованіе частными лицами неправильныхъ зем. выборовъ	727	1
— право лицъ, непринадлежащихъ къ числу непосредственныхъ избирателей гласныхъ, на обжалованіе выборовъ гласныхъ	727	2
— обжалованіе постановленій губерн. распорядительнаго комитета	728	1
— обжалованіе постановленій зем. собраній по вопросу о назначеніи зем. стипендій	728	2
Обжалованіе по существу постановленія зем. собраній со стороны гласныхъ	203	2
Обложеніе:		
— примѣненіе различныхъ основаній обложенію къ имуществамъ различныхъ категорій	728	2
— представляетъ ли уѣздная территорія по зем. обложенію самостоятельную единицу	729	2
— обложеніе помѣщеній, служащихъ для выполненія религіозныхъ обрядовъ нехристіанскихъ исповѣданій	729	2
— привлеченіе къ платежу зем. сборовъ общества конно-желѣзныхъ дорогъ, не являющагося собственникомъ трамвая, а лишь пользующаго правомъ на эксплоатацію конно-желѣзныхъ линій	730	1
— обложеніе зем. сборомъ принадлежащихъ частнымъ обществамъ рельсовыхъ подъѣздныхъ путей, которыепо истеченіи концессіоннаго срока поступаютъ въ собственность правительства	730	1
— обложеніе зем. сборомъ, въ качествѣ самостоятельнаго объекта обложенія, подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ линій Брян. акціон. общества, предназначенныхъ служить потребностямъ лѣсопильныхъ заводовъ общества и казны	730	2
— обложеніе земли съ цѣнными нѣдрами и рудничныхъ сооруженій	661,731	1,1
— обложеніе надземныхъ сооруженій на рудникахъ	731	1
— обложеніе соляныхъ озеръ земскимъ сборомъ	731	2

	Стр.	Столб.
— обложеніе плотины уцѣлѣвшей отъ мельницы, уничтоженной пожаромъ	732	1
— обложеніе лѣсныхъ складовъ	732	1
— обложеніе торговыхъ помѣщеній, находящихся въ жилыхъ домахъ, отдѣльно отъ самыхъ домовъ	732	2
— обложеніе частныхъ помѣщеній, занятыхъ почтовыми станціями	733	1
— обложеніе зем. сборомъ пароходныхъ пристаней въ качествѣ торгово-промышленныхъ помѣщеній	733	2
— обложеніе плавучихъ пристаней способныхъ къ передвиженію судовъ	733,734	2,1
— обложеніе ярмарки; временное закрытіе ярмарки, вслѣдствіе холерной эпидеміи, освобождаетъ ли ее отъ обложенія зем. сборомъ	734	1
— двойное зем. обложеніе одной и той же земли, составляющей границу двухъ смежныхъ уѣздовъ, двумя уѣздными земствами	734	2
— двойное обложеніе зем. сборами рыбныхъ тоней на границѣ двухъ губерній.	734	2
— какому земству принадлежитъ право облагать зем. сборами крестьянскія земли, находящіяся въ предѣлахъ даннаго уѣзда, но принадлежащія сельск. обществамъ другого уѣзда	735	2
— обложеніе строеній, возведенныхъ на арендуемой землѣ	735	2
— обложеніе имущества, пріобрѣтеннаго «на сломъ или сносъ» но не сломаннаго и въ дѣйствительности существующаго.	736	1
— обложеніе рыбныхъ ловель	736	2
— можетъ ли быть признано двойнымъ обложеніемъ взиманіе въ пользу земства сбора съ промысловаго свидѣтельства и зем. сбора съ торговаго помѣщенія	736	2
— исключеніе изъ зем. обложенія излишне числящейся за даннымъ владѣльцемъ земли	737	1
— о порядкѣ и срокѣ утвержденія смѣтъ, составленныхъ съ превышеніемъ 3% нормы обложенія	737	1
— неуравнительность земскаго обложенія; примѣненіе различныхъ основаній зем. обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій.	738	1
Обложеніе зем. сборомъ—гравированныхъ валовъ ситценабивной мануфактуры	659	2
Обложеніе зем. и город. оцѣноч. сборами принадлежащихъ воен. вѣдомству помѣщеній, занятыхъ квартирами строевыхъ офицеровъ войсковыхъ частей	118	1
Обложеніе зем. сборомъ машинъ и механизмовъ	660	2
Обложеніе земскимъ сборомъ мельницъ	657,658	2,1
Обложеніе земск. сборомъ принадлежащихъ монастырю мукомольныхъ мельницъ	668	1
Обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ	567	2
Оборотный капиталъ	570, 606, 607	2, 1, 2
Обратная сила:		
— въ какихъ случаяхъ дѣйствіе новаго закона распространяется на времена, предшествовавшія его обнародованію	738	2
Обрѣзы шоссейные:		
— установленіе платы за пользованіе отводимыми частнымъ лицамъ на шоссейныхъ обрѣзахъ участками земли	739	1
Обрѣзы шоссейныхъ дорогъ	20	2
Общеземскія выставки	187, 444	2, 1
Общественное призрѣніе	507	2
Общественное призрѣніе:		
— уплата издержекъ по перевозкѣ душевно-больныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства изъ военно-лечебныхъ заведеній въ подлежащую губернію	739	2
Общественныя зданія	392	2
Обязательное земское страхованіе—взносы платежа	614	1
Обязательное освидѣтельствованіе всѣхъ лицъ, являющихся на заработки въ цѣляхъ борьбы съ сифилисомъ	677	1
— обязательное страхованіе	644	2
Обязательность для губ. земства собственныхъ его постановленій	493	2
Обязательность исполненія воли жертвователя	65	2
Обязательные земскіе расходы:		
— обязательна ли для земства принятая имъ на свои средства уплата церк.-прих. школамъ пособій если земство не сдѣлало оговорки относительно срочности или условности выдачи пособій	740	1
Обязательныя постановленія	1, 67, 477, 478	2, 1, 1, 1
Обязательныя постановленія при устройствѣ мельницъ	658	2
Обязательныя постановленія:		
— изданіе земствами обязательныхъ санитарныхъ постановленій	336, 374, 740	2, 2, 2
— изданіе земствами обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ	473, 474, 741	1, 2
— объ устройствѣ и порядкѣ содержанія заводскихъ, фабричныхъ и др. промышлен. заведеній	741	2
— въ правѣ ли Министръ Вн. Дѣлъ или губернаторъ—вносить измѣненія	242	1
Обязательныя постановленія губерн. зем. собранія	479, 559	1, 2
Обязательныя постановленія для мѣстностей, состоящихъ въ вѣдѣніи город. общ управленій	478	2
Обязательныя постановленія объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ	479	2
Обязательныя постановленія о порядкѣ содержанія, въ санитарномъ отношеніи, жилыхъ помѣщеній для рабочихъ при рудникахъ	560	1
Обязательныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ	474	2
Обязательныя постановленія по возведенію построекъ	476	1
Обязательныя постановленія по дорожной части	298	1
— обязательныя постановленія по санитарной части, установленіе кубическаго содержанія воздуха	374	2
Объясненіе отъ обвиняемаго	848	1
Огнеупорная глина	412	1, 2
Одобреніе—земскимъ управамъ	450	1
Окарауливаніе больныхъ арестантовъ	24	1
Окладные листы:		
— о порядкѣ разсылки окладныхъ листовъ	743	2
— обязаны ли губерн. зем. управы составлять окладные листы на губерн. зем. сборъ и въ какихъ случаяхъ	743	2
— на чьей обязанности лежитъ разсылка окладныхъ листовъ на взиманіе зем. сбора съ недвижим. имущ. городск. обывателей	744	2
— о порядкѣ взиманія зем. сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	745	1
— право город. управленій требовать отъ земства за оказанное ими содѣйствіе при взиманіи зем. сбора съ город. недвиж. имуществъ какое либо вознагражденіе	745	1
— обязанъ ли плательщикъ зем. сбора къ уплатѣ тѣхъ суммъ сбора, которыя не были своевременно включены въ окладные листы	745	2
— можетъ ли служить основаніемъ къ освобожденію отъ уплаты зем. сбора—неврученіе плательщику окладного листа	559, 746	2,1

	Стр.	Столб.
— можетъ ли служить поводомъ къ отказу въ платежѣ зем. сборовъ позднее полученіе окладныхъ листовъ, или небрежное составленіе ихъ зем. управой	700,746	2,2
— взысканіе пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ не получалъ своевременно окладныхъ листовъ на эти сборы	747	1
— владѣльцы имуществъ обязаны къ уплатѣ зем. сборовъ въ размѣрѣ соотвѣтственномъ лишь той цѣнности и доходности имуществъ, которыя указаны въ разосланныхъ окладныхъ листахъ	747	1
Окладные листы—кому должны посылаться арендатору или собственнику	16	2
Околодочные надзиратели—разъѣзды на земскихъ лошадяхъ	675	2
Опекуны надъ имуществомъ малолѣтняго—участіе въ избирательномъ собраніи	159,166	2,2
Опекуны надъ выморочнымъ имуществомъ	187	1
Открытая баллотировка—при разрѣшеніи вопросовъ въ зем. собраніи	132,179	2,2
Орудія производства	19	1
Освобожденіе отъ наказанія силой особаго Высочайшаго повелѣнія	160	2
Оскорбительныя для земск. собранія указанія губернатора	250	1
Особо знаменательныя событія	66	1
Особыя мнѣнія земск. гласныхъ	203	1,2
Оспопрививаніе	715	1
Остатки:		
— внесеніе въ зем. доходную смѣту свободныхъ остатковъ суммъ по смѣтѣ предшествующаго года	747	2
— переводъ остатковъ по земскимъ смѣтамъ изъ одного параграфа въ другой	747,748	2,1
— зачисленіе остатковъ на покрытіе зем. расходовъ	748	1
Остатки по смѣтѣ	385	2
Отвѣтственность:		
— объ отвѣтственности лицъ, служащихъ по земству	748	2
Отвѣтственность за дѣяніе, учиненное земскимъ служащимъ	486	1
Открытые листы:		
— выдача лицамъ, приглашаемымъ для исполненія порученія земства, открытыхъ листовъ для разъѣздовъ безъ платежа прогоновъ	749	1
Открытые листы на безплатный проѣздъ на земск. лошадяхъ	588	2
Отмѣна:		
— предсѣдательствованіе въ уѣздн. земск. собраніи помощника предводителя дворянства; подлежатъ ли отмѣнѣ постановленія зем. собранія, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ помощника предводителя дворянства	749	2
Отмѣна выборнаго производства гласныхъ по земскому избират. собранію	174	2
Отмѣна выборовъ	49,171, 174,199	1,2,1
Отмѣна выборовъ во всей ихъ совокупности	173	2
Отмѣна выборовъ должностныхъ лицъ	179	2
Отношеніе между собою земствъ:		
— разграниченіе круга вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ зем. учрежденій	750	1
Отпускъ фельдшерамъ и акушеркамъ	136	2
Отставные нижніе чины	588	1
Отсутствующіе члены земскаго собранія	49	2
Отсутствующіе члены избирательнаго собранія	149	1,2
Отчеты—право зем. учрежденій требовать отъ уѣздныхъ присутствій по крестьян. дѣламъ и по воин. повинности отчеты въ израсходованіи денегъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе земствомъ	751	2
Офицерскія квартиры	581	1
О ц ѣ н к а:		
— основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для зем. обложенія	751	2
— установленіе способа оцѣнки извѣстной категоріи имуществъ для зем. обложенія	752	1
— установленіе подробностей раскладокъ зем сборовъ	752	2
— основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для зем. обложенія	752,753, 754	2,1,2,1,
— способъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ зем. сборомъ имуществъ	754	2
— основанія для опредѣленія цѣнности и доходности имуществъ для зем. обложенія	755	1,2
— повышеніе оцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ безъ нарушенія уравнительности обложенія	755	2
— примѣненіе разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій	756	1
— установленіе общихъ основанныхъ на положительныхъ данныхъ нормъ	756	2
— какія основанія должны быть приняты при выработкѣ нормъ зем. оцѣнки имуществъ однородныхъ категорій	757	1
— однообразныя нормы доходности для всѣхъ пахотныхъ земель	757	1
— раздѣленіе земельныхъ угодій, для обложенія ихъ зем. сборами, на разряды	757	2
— можетъ ли быть допущено обложеніе частей одного и того же имущества, находящагося въ городѣ, город. управленіемъ по цѣнности построекъ, а земствомъ по доходности ихъ	758	1
— обязательна ли для земства городская оцѣнка недвижимаго имущества	758	2
— имѣетъ ли право уѣзд. земство, не производя самостоятельной оцѣнки недвиж. имуществъ принять въ основаніе обложенія стоимость и доходность ихъ, опредѣленныя губернск. земск. управой	758	2
— спеціальная оцѣнка стоимости и спеціальное исчисленіе доходности недвиж. имуществъ для обложенія ихъ земск. сборомъ	759	1
— переоцѣнка предметовъ зем. обложенія; при оцѣнкѣ рудоносныхъ земель для зем. обложенія обязано ли земство произвести амортизаціонное отчисленіе въ погашеніе стоимости использованной части рудника	759	2
— обложеніе недвижимаго имущества въ размѣрѣ, превышающемъ установленную сему имуществу стоимость и доходность	760	2
— переоцѣнка отдѣльныхъ категорій имуществъ безъ переоцѣнки остальныхъ	760	2
— примѣненіе новой оцѣнки земельныхъ имуществъ, въ отдѣльныхъ уѣздахъ, ранѣе окончанія общей переоцѣнки однородныхъ имуществъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи	761	1,2
— опредѣленіе цѣнности разнаго рода построекъ, на основаніи свѣдѣній объ израсходованіи на возведеніе ихъ суммъ	763	1
— опредѣленіе особыми оцѣнками стоимости и доходности имуществъ	763	1
— уравнительность земск. обложенія имуществъ; примѣненіе новыхъ основаній оцѣнки къ одной категоріи торгово-промышленныхъ заведеній (казен. вин. лавкамъ) безъ примѣненія ихъ къ другимъ заведеніямъ	763	1
— обложеніе земск. сборомъ принадлежащихъ городу торговыхъ помѣщеній и оброчныхъ статей	764	1
— о способѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ городовъ для опредѣленія слѣдующаго съ города зем. сбора	764	2
— объ основаніяхъ оцѣнки город. имуществъ	765	1
— объ основаніяхъ оцѣнки казенныхъ лѣсовъ для обложенія ихъ зем. сборами	765	1
— объ основаніяхъ оцѣнки лѣсовъ для обложенія ихъ зем. сборами	765	2
— о земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ; дополнительныя раскладки; увеличеніе оклада земскаго сбора сверхъ 3 % нормы; дѣленіе лѣсныхъ угодій на разряды	766	1

	Стр.	Столб.
— о способѣ оцѣнкѣ соляныхъ озеръ для обложенія зем. сборами	767	1
— объ основаніяхъ оцѣнки известковыхъ ломокъ для зем. обложенія	767	2
— объ оцѣнкѣ земель, отошедшихъ подъ морской каналъ	768	1
— о способѣ исчисленія доходности заводскихъ помѣщеній для обложенія зем. сборами	768	2
— обложеніе зем. сборами горныхъ заводовъ, приносящихъ доходъ казнѣ	770	2
— объ обложеніи зем. сборами казенныхъ фабричныхъ зданій и жилыхъ домовъ	771	1,2
— исчисленіе цѣнности торговыхъ помѣщеній посредствомъ капитализаціи доходности ихъ; устанавленіе разныхъ процентовъ для капитализаціи доходности мелкихъ и крупныхъ торговыхъ помѣщеній	772	1
— о порядкѣ составленія раскладки зем. сбора съ фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній	772	2
— объ основаніяхъ оцѣнки фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній; фабричные механизмы	772,773	2,1
— объ основаніяхъ оцѣнки фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній; можетъ ли приниматься въ разсчетъ при оцѣнкѣ сумма, показанная въ страховомъ полисѣ	773	1
— подлежатъ ли выдѣленію изъ общей оцѣнки находящіяся при винокуренныхъ заводахъ постройки	773	2
— о способѣ исчисленія доходности мельницъ для зем. обложенія	773	2
— объ основаніяхъ обложенія зем. сборомъ амбара	774	1
— подлежатъ ли орудія производства на фабрикахъ и заводахъ особому сбору, независимо отъ самыхъ помѣщеній, въ томъ случаѣ, когда эти орудія принадлежатъ одному владѣльцу, а помѣщенія—другому	774	1
— опредѣленіе дѣйствительной стоимости и доходности фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній для зем. обложенія	774	2
— опредѣленіе доходности завода на основаніи общихъ данныхъ и соображеній	775	1
— опредѣленіе стоимости каждаго имущества по общимъ нормамъ, установленнымъ для оцѣнки извѣстнаго рода имуществъ; включеніе въ оцѣнку фабричныхъ заведеній находящихся при нихъ пожарныхъ машинъ	775	1
— допускается ли опредѣленіе стоимости фабричнаго зданія по нормѣ оцѣнки кубической сажени постройки; опредѣленіе доходности имуществъ, арендными и наемными платами, безъ спеціальнаго изслѣдованія	775	2
— установленіе общихъ нормъ оцѣнки фабрикъ и заводовъ, подлежащихъ зем. обложенію	776	2
— обложеніе торговопромышленныхъ заведеній по ранѣе опредѣленнымъ нормамъ оцѣнки	778	1
— что должно входить въ оцѣнку фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ заведеній для зем. обложенія; въ правѣ ли земство облагать сборомъ по новой оцѣнкѣ лишь часть фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, безъ одновременной переоцѣнки остальныхъ таковыхъ же помѣщеній	778	1
— въ правѣ ли земство включать въ оцѣнку внутренняго оборудованія завода сумму процентовъ за разсрочку платежа денегъ за устройство завода	778	2
— въ правѣ ли земство опредѣлять доходность фабрикъ въ зависимости отъ количества производимыхъ предметовъ и размѣровъ промышленнаго оборота	779	1
— требуетъ ли законъ, чтобы доходность имущества, по которой опредѣляется съ него земскій сборъ, исчислялась по дѣйствительно получаемому въ данный моментъ доходу; обложеніе промышленныхъ заведеній недѣйствующихъ, но могущихъ быть приведенными въ дѣйствіе	779	1
— обложеніе фабрикъ и заводовъ въ томъ случаѣ, когда производство ихъ прекращено или пріостановлено вслѣдствіе уничтоженія въ нихъ внутренняго устройства и орудій производства	780	1
— имущество уничтоженное пожаромъ; подлежитъ ли зем. обложенію узкоколейная жел. дор. при заводѣ; установленіе разныхъ размѣровъ доходности заводовъ для обложенія	780	1
— оцѣнка заводскихъ сооруженій въ отсутствіе владѣльцевъ ихъ; примѣненіе разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій	780	2
— отнесеніе жилыхъ домовъ, въ коихъ торговыя помѣщенія занимаютъ преобладающіе значеніе, къ числу имуществъ торгово-промышленнаго характера; опредѣленіе доходности разныхъ категорій имуществъ въ различномъ отношеніи къ ихъ стоимости	780	2
Оцѣнка дѣятельности лицъ земству не подвѣдомственныхъ	449	1
Оцѣнка лѣсовъ	568	1
Оцѣнка фабрикъ фабричныхъ и заводскихъ механизмовъ	659	1,2
Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ	113,115, 271,338, 342,464, 465	2
Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ	216	1
Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ-въ вѣдѣніи какого земства-пособія на оцѣночныя работы	498	1
Оцѣночная комиссія:		
— въ какой срокъ губерн. оцѣночная комиссія обязана сообщить утвержденную ею смѣту на оцѣночныя работы очередному губерн. зем. собранію	781	2
Оцѣночно-статистическія работы	600	2
Оцѣночный сборъ:		
— объ основаніяхъ взиманія оцѣночнаго сбора съ имуществъ, принадлежащихъ земству	781	2
— подлежатъ ли городскому оцѣночному сбору дома, принадлежащіе земству, если они въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ заняты общественными и правительственными учрежденіями	781	2
— оцѣночный сборъ	15, 96, 627,783	1,2
Оцѣночный фондъ	600	2
Оцѣночныя комиссіи по дѣламъ оцѣнокъ	263,462	2,1
Оцѣночныя работы	460,461, 462	2,1,2

П.

Павшія животныя	129	2
Паромы —передача въ вѣдѣніе земства	206	2
Паромная переправа, данная правительствомъ на содержаніе церкви	585	1
Пароходные дебаркадеры	269	1
Пароходныя пристани	552	1
Пароходство:		
— обложеніе зем. сборомъ мастерскихъ товаро-пассаж. и туэрнаго пароходства	782	1
Пени:		
— взысканіе пени за несвоевременный взносъ недоимокъ зем. сбора	782	1

	Стр.	Столб.
— при какихъ условіяхъ можетъ имѣть мѣсто взысканіе пени, какъ штрафа за несвоевременную уплату сборовъ	782	2
— ограничены ли зем. учрежденія въ правѣ сложенія недоимокъ зем. сборовъ	783	1
— начисленіе пени за несвоевременный взносъ зем. сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ	783	1
— взиманіе одѣночнаго сбора и пени со зданій, занимаемыхъ присутственными мѣстами	783	1
— начисленіе пени по недоимкамъ зем. сбора на имущества, принадлежащія городамъ	784	1
— при несвоевременной уплатѣ зем. сборовъ съ городск. имуществъ, въ правѣ ли земство исчислять пеню въ общей суммѣ на всѣ город. имущества или по каждому владѣнію въ городѣ отдѣльно	784	1
— лежитъ ли на обязанности зем. учрежденій исполнять порученія плательщиковъ о полученіи причитающихся съ нихъ денегъ изъ указываемыхъ ими источниковъ	784	2
— взысканіе пени за несвоевременный взносъ зем. сборовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда плательщикъ не былъ своевременно поставленъ въ извѣстность о причитающихся съ него платежахъ	784	2
Пени	104,107, 108,460,	1,2
Пенсіи:	559	
— расходы по выдачѣ содержанія и пенсій городовымъ врачамъ	784	2
— объ отнесеніи на средства города расходовъ на уплату части пенсіи бывш. город. врачу	786	2
— о порядкѣ уплаты пенсій городскими управленіями	786	2
— о порядкѣ назначенія пенсій лицамъ, служившимъ по городск. обществен. управленію	787	1
— о назначеніи пенсій и ежегоднаго пособія вдовамъ служившихъ по земству лицъ	787	2
— можетъ ли земство оказывать пособіе лицамъ, состоящимъ на службѣ въ зем. учрежденіяхъ и содержимыхъ имъ заведеніяхъ	788	1
— о назначеніи пенсіи изъ эмеритальныхъ зем. кассъ	788	2
— обязаны ли зем. учрежденія, назначившія пенсіи лицамъ, служившимъ въ мировыхъ судеб. установленіяхъ, продолжать отпускъ таковой вдовамъ и семействамъ этихъ лицъ	789	1
Пенсіи и пособія лицамъ, состоявшимъ на земской службѣ	415,420, 453,454	1,1
Пенсіи—предсѣдателямъ и членамъ земск. управы	422	2
Пенсіонная касса—изъятіе чиновъ мировой юстиціи изъ числа членовъ	624	1
Пенсіонныя кассы:		
— о ликвидаціи пенсіонныхъ кассъ	789	2
Пенсія вдовѣ за службу мужа	100	1
Перебаллотировка забаллотированныхъ въ земскую сессію лицъ	45	1
Переборы квартирныхъ денегъ	627	1
Перевозка душевно-больныхъ	739	2
Перевозы и переправы:		
— обязанности зем. учрежденій по надзору и содержанію сообщеній черезъ рѣки; разъясненіе понятія «переправа»	790	1
— въ чьемъ завѣдываніи долженъ находиться перевозъ черезъ рѣку на земскомъ трактѣ	790	2
— на чей счетъ должно относиться содержаніе переправы черезъ р. Волгу на почтовомъ трактѣ	791	1
— о порядкѣ содержанія почтовыхъ дорогъ со всѣми составными частями, въ томъ числѣ и спусками	791	1
Перевозъ—обложеніе земскимъ сборомъ	878	2
Передвиженіе кредитовъ	663	1
Переоцѣнка имуществъ:		
— назначеніе комиссіи для переоцѣнки имущества для зем. обложенія и установленія размѣра обложенія	791	2
— повышеніе оцѣнки извѣстной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ	791	2
— ходатайства о переоцѣнкѣ имуществъ; съ какого времени новая оцѣнка послѣднихъ получаетъ обязательную силу для земства	792	1
— оцѣнка имущества, принадлежащаго частному лицу, для взиманія зем. сбора	792	2
— при какихъ условіяхъ предоставляется зем. учрежденіямъ производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ	792	2
— въ какихъ случаяхъ и при соблюденіи какихъ условій зем. учрежденія могутъ производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій имуществъ	793	1
— переоцѣнка предметовъ зем. обложенія и при соблюденіи какихъ условій допустимо возвышеніе прежней оцѣнки	793	2
— переоцѣнка отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и предоставляется ли зем. учрежд. выборъ самыхъ способовъ оцѣнки	794	1
— переоцѣнка отдѣльныхъ имуществъ, безъ переоцѣнки другихъ таковыхъ же; допускается ли опредѣленіе различнаго процента доходности для различныхъ имуществъ	794	1
— является ли поводомъ къ переоцѣнкѣ имущества, когда составъ и цѣнность онаго измѣнилась вслѣдствіе уничтоженія части	794	2
— основанія къ переоцѣнкѣ недвижимаго имущества; переоцѣнка заводскихъ помѣщеній	794	2
— о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ	795	1
— обложеніе зем. сборами фабрики, признанной экспертами негодной и ветхой и потому неспособной къ возобновленію производства	795	1
— о переоцѣнкѣ хлопчато-прядильной фабрики для обложенія земск. сборами	796	1
— переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ, привлеченіе къ обложенію узкоколейныхъ при заводахъ желѣзныхъ дорогъ; допускается ли приблизительная оцѣнка предметовъ зем. обложенія	796	1
— объ увеличеніи оцѣнки и повышенія процента обложенія земскимъ сборомъ городскихъ недвижим. имуществъ	796	2
— повышеніе оцѣнки лѣсныхъ угодій, при оставленіи обложенія прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ прежнемъ размѣрѣ	797	1
Переоцѣнка отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ	528,577, 578,760	1,2
Переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ	465,578	2,2
Переоцѣнка фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній	528	2
Переправы:		
— допустимо ли, по закону, существованіе, рядомъ съ земской переправой черезъ рѣку, особой, самостоятельно организованной, частной переправы	797	1
— въ правѣ ли земство устанавливать сборы за переправу грузовъ казеннаго вина и спирта	798	1
— о порядкѣ устройства платныхъ перевозовъ черезъ рѣку	798	1
— имѣютъ ли право зем. учрежденія расходовать дорожный капиталъ на содержаніе переправъ, состоящихъ на проселочныхъ путяхъ сообщенія	799	1
Переправы—установленіе таксы сбора	903	1

	Стр.	Столб.
Пересылка арестантовъ	63	2
Переходъ имущества отъ одного владѣльца къ другому	704,705	2,1,2
Печатаніе:		
— о порядкѣ печатанія въ «Губерн. Вѣдомостяхъ» свѣдѣній, сообщаемыхъ зем. учрежденіями	799	2
— о порядкѣ печатанія протоколовъ земскаго собранія	803	1
Пивныя лавки	357	2
Писари земскіе	473	2
Планы:		
— право зем. учрежденій, при исчисленіи количества земель для обложенія руководствоваться планами генеральнаго и спеціальнаго межеванія и частными свѣдѣніями владѣльцевъ земель	800	1
— обязанность собственниковъ земли доказывать допущенную земск. управою ошибку въ размѣрѣ показанной по окладу земельной площади	800	2
— обязательно ли для зем. учрежденій, въ прилагаемыхъ къ зем. раскладкамъ спискахъ земель, показывать въ отдѣльности суммы сборовъ съ каждаго землевладѣльца	800	2
— составленіе плановъ для урегулированія селеній, расположенныхъ не на надѣльной, а на собственной землѣ различнаго наименованія владѣльцевъ	801	1
— доказательство для уменьшенія земскаго обложенія	801	2
— для достиженія какихъ цѣлей составляются планы на устройство селеній	801	2
— можетъ ли быть допущена постройка дома въ селѣ на мѣстѣ, назначенномъ, по существующему плану на сіе селеніе, подъ разрывъ или переулокъ	802	1
Планъ селеній—расходъ по составленію	476	2
Планъ селеній	98, 490	1,1
Плата:		
— взысканіе учебной платы съ учениковъ общественной зем. школы	802	2
— за обученіе въ с. х. училищахъ	862	2
Плата за врачебные совѣты	140	2
Плата за леченіе	87,89,91 94, 96	1,2,1
Плата за леченіе имущихъ больныхъ	84	2
Плата за леченіе и содержаніе въ больницахъ обществ. призрѣнія	94	2
Плата за пользованіе больныхъ въ больницѣ, переданной губернскому земству	68	2
Плата за мѣста, занимаемыя на ярмаркахъ	480	1
Плата за посуду при отпускѣ лекарствъ амбулаторнымъ больнымъ изъ земскихъ лечебныхъ заведеній	143	1
Платежи страховые:		
— въ правѣ ли губерн. зем. собраніе для опредѣленія размѣра страх. платежей при обязат. страхованіи раздѣлять мѣстности губерніи на разряды по ихъ гоимости	803	1
Плотины	112	2
Плотины:		
— на комъ лежитъ обязанность содержанія плотинъ, общественныхъ прудовъ, по коимъ пролегаютъ земскіе тракты	803	2
Поверстная плата за разъѣзды на обывательскихъ лошадяхъ	810	1
Повинности:		
— право губерн. зем. собранія относить на уѣзды, безъ предварительнаго одобренія уѣздныхъ собраній расходъ на какую либо необязательную губерн. повинность	804	1
— право губерн. зем. собранія производить уравненіе между уѣздами обязательныхъ повинностей	804	2
— переводъ губерн. дорожныхъ сооруженій на уѣздную повинность	805	1
— право губерн. по зем. и город. дѣл. присутствій отмѣнять постановленія зем. собраній о переложеніи повинностей изъ натуральныхъ въ денежныя	806	1
— о порядкѣ отпуска обывательскихъ подводъ чинамъ уѣздной полиціи	806	2
— объ отнесеніи всѣхъ натуральныхъ повинностей къ разряду губернскихъ	806	2
— о порядкѣ переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя	807	1
— объ устройствѣ и содержаніи этапнаго пункта	807	1
— обязаны ли зем. учрежденія устраивать и содержать этапные пункты прижелѣзнодорожныхъ станціяхъ	807	2
— о расчисткѣ снѣжныхъ заносовъ на дорогахъ	808	1
— о переложеніи на натуральную повинность обращеннаго ранѣе на денежную повинность содержанія мостовъ, находящихся на проселочной дорогѣ	808	1
— право земства оказывать изъ своихъ средствъ пособія населенію на отправленіе отнесенной на его счетъ той или другой повинности	808	2
— уплата установленнаго закономъ зем. сбора съ недвиж. имуществъ освобождаетъ ли владѣльцевъ оныхъ отъ исполненія натуральныхъ зем. повинностей; основанія для раскладки натуральн. повинностей; распредѣленіе между городскими обывателями натуральныхъ повинностей, отнесенныхъ на нихъ по зем. раскладкѣ	809	1
— раскладка натуральныхъ повинностей внутри отдѣльныхъ обществъ и между городскими обывателями	809	2
— право земства назначать изъ земск. средствъ суммы на разъѣзды предводителя дворянства, какъ предсѣдателя училищнаго совѣта	810	1
— установленіе нормъ поверстной платы за разъѣзды на обывательскихъ лошадяхъ	810	1
— о порядкѣ отбыванія въ уѣздѣ натуральной подводной повинности	810	2
— объ отправленіи подводной повинности городскими обывателями	811	1
— слѣдуетъ ли привлекать къ отправленію подводной повинности натурою гражданъ городовъ	811	1
— о вознагражденіи сельскихъ обществъ за выставленные ими наряды для сопровожденія почтъ	811	2
— право судебныхъ слѣдователей пользоваться безплатно подводами при разъѣздахъ внутри самыхъ селеній	811	2
— имѣетъ ли право земство возлагать на сельскія общества обязанность выставлять подводы натурою, съ уплатой отъ земства сельскимъ обществамъ вознагражденія за выставленныхъ лошадей	812	1
— въ правѣ ли земство устанавливать такой порядокъ отбыванія подводной повинности, при которомъ можетъ не содержать зем. почтовыхъ станцій, а должностныя лица должны сами заботиться о пріисканіи лошадей	813	1
— въ какомъ порядкѣ зем. учрежденія должны производить назначеніе пунктовъ для содержанія зем. почтовыхъ лошадей, измѣненіе числа и мѣстоположенія ихъ	813	1
— обязаны ли зем. управы выставлять конныхъ нарочныхъ для оповѣщенія населенія о послѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи по призыву запасныхъ нижнихъ чиновъ	814	1
— право зем. учрежденія дѣлать распоряженія въ цѣляхъ безпрепятственнаго и безостановочнаго движенія почтъ о неотпускѣ земскихъ лошадей должностнымъ лицамъ	814	1
— право земства отдать подрядъ по содержанію земской почтовой станціи не тому лицу, которое предложило на торгахъ наименьшую цѣну, а на иныхъ условіяхъ	814	2

	Стр.	Столб.
— имѣетъ ли право земство, съ переложеніемъ подводной повинности въ денежную, расширить сію повинность	815	1
— право земства измѣнять установленный имъ размѣръ разъѣздныхъ денегъ, выдаваемыхъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ; переходъ отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ къ особому выполненію подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натурѣ	815	2
— о выдачѣ разъѣздныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ	816	2
— безплатное пользованіе лошадьми на зем. станціяхъ земскими начальниками	816	2
— отпускъ подъ проѣзцъ частныхъ лицъ лошадей содержимыхъ на зем. станціяхъ	816	2
— право чиновниковъ, пользующихся вем. лошадьми безъ платежа прогоновъ, брать съ собою необходимыхъ для исполненія ихъ служебныхъ обязанностей лицъ	817	2
— содержаніе для полицейскихъ управленій потребнаго количества лошадей	818	1
— о порядкѣ разсылки казенной корреспонденціи и вознагражденія полицейскаго управленія за содержаніе разсыльныхъ	818	2
— въ правѣ ли полицейскіе сотскіе, при посылкѣ ихъ по дѣламъ службы, пользоваться безплатно обывательскими подводами	818	2
— обязано ли земство производить расходъ на наемъ разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ	819	1
— о сокращеніи числа лошадей для разъѣздовъ чиновъ мѣстной уѣздной полиціи	819	2
— обязаны ли городскіе обыватели отправлять натуральныя зем. повинности, въ томъ числѣ и поставлять подводы для воинскихъ частей	819	2
— когда зем. управы обязаны производить разсчеты съ город. управами за отводъ и приспособленіе помѣщенія для сборнаго пункта	820	1
— обязаны ли зем. учрежденія выдавать членамъ семействъ нижн. чиновъ, погибшихъ въ войнѣ съ Японіей, пособія за время предшествующее предъявленію о томъ ходатайствъ	821	1
— обязаны ли зем. и город. учрежденія отводить или устраивать какія либо особыя помѣщенія для вскрытія мертвыхъ тѣлъ	821	1
— наложеніе штрафа за неисполненіе натуральной сусликовой повинности	821	2
Поврежденіе пожаромъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частей имущества	558,573	1,2
Податныя комиссіи	673	1
Подвижныя школы	679	2
Подводная повинность	60,61,62, 409	2,1,2,1
Подкидыши:		
— на чьей обязанности лежитъ призрѣніе подкидышей	821	2
— найденные на городской территоріи	561	1
— призрѣніе ихъ	561	2
Подложный долговой документъ	160	2
Подряды и поставки-участіе гласныхъ въ земскихъ поставкахъ	206	1
Подъѣздные пути обложеніе зем. сборомъ	875	2
Подъѣздные пути къ рудникамъ	405	1
Подъѣздные пути общаго пользованія-обложеніе земск. сборомъ	730	1
Подъѣздныя желѣзныя дороги-обложеніе зем. сборомъ	730	2
Поемные луга-обложеніе земскимъ сборомъ	515	1
Пожарное вознагражденіе	243	1
Пожарные убытки:		
— выдача страхового вознагражденія за сгорѣвшія постройки	823	2
Пожарный обозъ	97	1
Пожарныя инструкціи	476	1
Пожарныя машины-земское обложеніе	775	1

	Стр.	Столб.
Пожары:		
— обязанность зем. собраній слагать недоимки зем. сборовъ съ имущества, уничтоженнаго пожаромъ	822	2
— въ правѣ ли губерн. земство, принявшее на страхъ имущество, безъ провѣрки его стоимости, оспаривать правильность оцѣнки послѣ уничтоженія его пожаромъ	822	2
— въ случаѣ истребленія недвижимаго имущества пожаромъ освобождается ли владѣлецъ имущества отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося за уничтоженное имущество зем. сбора	823	1
Пожары	97,121, 558,706, 707,708, 709,710, 732,869	1,2,
Пожертвованія на содержаніе учебныхъ заведеній	864	1
Пожертвованное имущество	65	2
Позаимствованія изъ капиталовъ:		
— о кратковременныхъ позаимствованіяхъ изъ находящихся въ распоряженіи земства капиталовъ	823, 824	2, 1
— покрытіе кратковременныхъ позаимствованій изъ зем. спеціальныхъ капиталовъ	824	2
— допускаются ли позаимствованія изъ земскихъ спеціальныхъ капиталовъ безъ указанія срока, на какой онѣ разрѣшаются	825	1
Позаимствованія изъ собственныхъ спеціальныхъ капиталовъ	457, 607, 608	1, 2, 1
Полицейская стража—передвиженіе	271	1
Полицейскіе сотскіе—пользованіе безплатно обывательскими подводами	818	2
Полицейскія управленія	21, 22	2, 1
Полицейскія управленія—вознагражденіе за содержаніе разсыльныхъ	818	2
Полиція:		
— сборъ на содержаніе полиціи, взимаемый земствомъ, на основаніи заключеннаго съ плательщиками договора, является ли обязательнымъ для лицъ, не участвовавшихъ въ договорѣ; въ какомъ порядкѣ упомянутый сборъ можетъ взыскиваться въ безспорномъ или въ общемъ гражданскомъ	825	1
Полная довѣренность (не спеціальная)	156	1
Полномочія—состава земской управы	481	2
Положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія	256	2
Полосы земли отъ дорогъ:		
— о правѣ земствъ на полосы земли, оставшіяся свободными отъ упраздненія или суженія большой дороги	826	1
Польское происхожденіе	565	2
Помощникъ предводителя дворянства—предсѣдательствованіе его въ уѣздн. земск. собраніи	749	2
Помѣщеніе, занятое казенной винной лавкой и квартирой продавца этой лавки	577	1
Помѣщеніе на сборныхъ пунктахъ запасныхъ	271	1
Помѣщеніе страховыхъ агентовъ—земское обложеніе	883	1
Помѣщенія занятыя учебными заведеніями и квартирами служащихъ	521	1
Попечители:		
— о производствѣ выборовъ попечителей земскихъ школъ	826	1
Попечители и попечительницы начальныхъ училищъ	467, 591, 686, 687, 908	2, 1, 2
Попечитель учебнаго округа—неутвержденіе членовъ попечительнаго совѣта женской гимназіи	343	1
Порочные члены—сельское общество	836	1

	Стр.	Столб.
Портреты лицъ, служившихъ въ земствѣ	449	2
Портреты общественныхъ и литературныхъ дѣятелей	3?6, 450	1,2,1
Порученія плательщиковъ	784	2
Посады	223	1, 2
Посадское общество - участіе въ выборѣ гласныхъ	165	1
Пособіе гласнымъ на обученіе ихъ сыновей въ учебныхъ заведеніяхъ	205	2
Пособіе частнымъ лицамъ	398	2
Пособія:		
— о назначеніи пособій изъ зем. средствъ больницамъ и благотворит. учрежденіямъ	826	2
— производство уѣздными земствами ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній	827	1
— объ отпускѣ пособій городскими управленіями и земствами на содержаніе учебныхъ заведеній; о срокахъ взноса пособій	827	2
— о назначеніи пособій городскими управленіями и земствами на содержаніе учебныхъ заведеній	827, 828	2, 1, 2
— объ изданіи городскими управленіями и земствами правилъ о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній	829	1
— имѣетъ ли земство право прекратить выдачу изъ зем. средствъ пособія на содержаніе школы въ томъ случаѣ, если она преобразована изъ общественно-земской въ церковно-приходскую	829	2
— назначеніе пособій церковно-приходскимъ школамъ, при условіяхъ болѣе правильной постановки дѣла обученія въ этихъ школахъ	830	1
— въ правѣ ли земство отказаться отъ дальнѣйшей выдачи назначеннаго имъ пособія церк.-приход. школамъ, если при назначеніи сего пособія была внесена оговорка о томъ, что пособіе прекращается по усмотрѣнію земства	830	1
— обязательно ли для земства производство ежегодныхъ пособій на содержаніе церк. школъ, если эти пособія опредѣлены безъ оговорокъ о срочности или условности ихъ	830	2
— въ правѣ ли зем. учрежденія образовывать спеціальные капиталы, въ цѣляхъ оказать помощь мѣстному населенію въ дѣлѣ народнаго образованія	831	2
— въ правѣ ли земство назначать бѣднымъ ученикамъ пособія и стипендіи на ихъ обученіе въ учебныхъ заведеніяхъ	832	1
— объ ассигнованіи единовременнаго пособія высшимъ женскимъ курсамъ въ С.-Петербургѣ	832	2
— право зем. учрежденій назначать единовременныя денежныя пособія учрежденію открываемому въ другой мѣстности	832	2
— назначеніе пособія Вольно-экономическому обществу на изданіе журналовъ	833	2
— ассигнованіе пособія на устройство училища имени Н. В. Гоголя, находящагося въ другой губерніи	834	1
— имѣетъ ли право земство оказывать пособія содержателямъ зем. почтовыхъ станцій	834	1
— о назначеніи пособій изъ зем. средствъ лицамъ, состоящимъ на земской службѣ и ихъ семействамъ	834	2
— о назначеніи стипендій дѣтямъ зем. служащихъ изъ зем. средствъ	415, 420, 436, 452, 453, 834	1, 2
— въ правѣ ли земство назначать пособія изъ зем. суммъ дѣлопроизводителямъ уѣзд. по воин. повин. присутствій	835	1
— о правѣ земства назначать пособія семействамъ зем. служащихъ, при поступленіи ходатайства со стороны нуждающихся лицъ, по одному представленію зем. управы	835	1
— о правѣ зем. учрежденій на назначеніе денежнаго пособія присяжнымъ засѣдателямъ	835	2
— о включеніи въ уѣздную земскую смѣту расхода на пособіе сельскимъ обществамъ при удаленіи изъ своей среды порочныхъ членовъ	836	1
Пособія — женамъ и дѣтямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ	270	2
Пособія на оцѣночныя работы	454	1
Пособія на содержаніе учебнымъ заведеніямъ	863, 864, 865	1
Пособія правительственнымъ учебнымъ заведеніямъ	908	2
Постановленія земскихъ учрежденій—пріостановленныя губернаторомъ	232, 233	2, 1
Постороннія лица—въ коллегіальномъ присутствіи управы	481	1
Постройки въ селеніяхъ	473	1
Постройки разночинцевъ, возведенныхъ на крестьянской надѣльной землѣ	553	1
Почетные мировые судьи—содержаніе за исправленіе ими обязанностей судей участковыхъ	665	2
Почетные попечители реальнаго училища—утвержденіе въ должности	284	1
Почтовое движеніе	306	1
Почтовые тракты	791	1
Почтовые тракты—измѣненіе направленій	307	2
Почтовыя дороги	791	1
Почтовыя дороги, пролегающія въ предѣлахъ городск. черты	301	2
Почтовыя дороги—содержаніе ихъ	208	2
Почтовыя дороги черезъ городскія улицы	208	2
Почтовыя лошади	812	1
Почтовыя станціи—земское обложеніе	733	1
Права состоянія	116	1
Правила по завѣдыванію земск. и городск. больницами	87	1
Правила по учебной части	505	2
Правительственныя установленія обложеніе занятыхъ ими зданій	390	1
Правительственныя учрежденія	390	1
Правительственныя учрежденія, владѣющія недвиж. имуществомъ участіе въ выборахъ зем. гласныхъ	166	1
Прав. Сенатъ—рѣшенія состоявшіяся по частнымъ дѣламъ	171	2
— жалобы на постановленія земск. собранія по предмету обложенія недвижимаго имущества земск. сборомъ	106	2
— о порядкѣ и срокахъ для принесенія жалобъ	836	1
— о жалобахъ частныхъ лицъ на постановленія зем. собраній, которыя не соотвѣтствуютъ общимъ государств. нуждамъ, либо нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія	836	2
— имѣютъ ли руководящее значеніе рѣшенія Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ	836	2
— о значеніи указовъ Прав. Сената	837	1
— имѣютъ ли указы Сената силу закона для того дѣла, по коему состоялись	837	2
— подлежатъ ли обсужденію Прав. Сената жалобы на опредѣленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, состоявшіяся по постановленіямъ зем. собраній, подлежащихъ утвержденію губернаторовъ	837	2
— преподанныя Сенатомъ по частнымъ дѣламъ разъясненія не могутъ лишать Министровъ и Главноуправляющихъ права входить въ Сенатъ съ представленіями о разсмотрѣніи анологичныхъ вопросовъ въ порядкѣ п. 6. ст. 176 учр. Мин.	838	1
— обжалованіе распоряженій губернатора	228	1
— оплата гербовымъ сборомъ жалобъ	191	1
— порядокъ сношенія земскихъ собраній	896	1
— жалобы на размѣръ произведенной земствомъ оцѣнки имущ.	219»	2

	Стр.	Столб.
Правит. Сенатъ	328,444, 646	1,2,1
Праздничные дни—торговля	355	2
Преданіе суду должностныхъ лицъ, земскихъ учрежденій за преступленія по должности	266	2
Предварительное опубликованіе списковъ избирателей	115	2
Предварит. слѣдствіе по обвиненію по должности	160	1
Предводители дворянства:		
о правѣ земствъ назначать исправляющимъ должности уѣзднаго предводителя дворянства вознагражденіе	839	1
выдача уѣздному предводителю дворянства суммъ на расходы его по разнымъ ходатайствамъ земства	839	1
— о порядкѣ замѣщенія должностей предводителей дворянства въ случаѣ неутвержденія избранныхъ на должности лицъ, занимавшихъ эти же должности въ предшествующее трехлѣтіе	839	2
— предводители дворянства	146,810	1,1
Представители вѣдомствъ—принимаются ли въ счетъ законнаго состава гласныхъ земскаго собранія представители вѣдомствъ	840	1
Предсѣдатели зем. собраній:		
— о правахъ и обязанностяхъ предсѣдателей зем. собраній	840	1
— какіе вопросы законъ предоставляетъ предсѣдателю собранія снимать съ очереди	840	2
— о правѣ предсѣдателей собраній липать гласныхъ правъ рѣчи	840	2
— о порядкѣ принесенія зем. собраніями жалобъ на предсѣдателей сихъ собраній	841	1
— жалобы въ Прав. Сенатъ на дѣйствія	329	1
— порядокъ принесенія жалобъ на дѣйствія	329	2
— отвѣтственность ихъ	245	2
Предсѣдатели и члены губернскихъ земскихъ управъ—выѣзды по дѣламъ службы за предѣлы губерніи	262,842	1,2,2
Предсѣдатели управъ:		
— о возложеніи уѣзднымъ зем. собраніемъ предсѣдательствованія въ санитарномъ совѣтѣ на предсѣдателя управы	841	2
— размѣръ опредѣленнаго предсѣдателю и членамъ земской управы содержанія не можетъ быть измѣненъ земскимъ собраніемъ до новыхъ выборовъ	841	2
— право члена зем. управы, исполнявшаго обязанности предсѣдателя управы, выбывшаго со службы, получать содержаніе, присвоенное послѣдней должности	842	1
— о срокахъ полномочій предсѣдателя и членовъ земской управы	842	1
— о правѣ предсѣдателей управъ, состоящихъ въ должностяхъ почетныхъ мировыхъ судей, выступать въ качествѣ повѣренныхъ управъ въ мировыхъ съѣздахъ	843	1
— ассигнованія на поѣздки ихъ	861	1
— производство въ первый классный чинъ	448	1
— предсѣдатели управъ	176, 178, 480	1, 1, 1
Предсѣдатели училищ. совѣтовъ:		
— о правѣ зем. собраній назначать предсѣдателямъ училищн. совѣтовъ пособія на расходы при исполненіи ими обязанностей службы	843	2
— единоличное распоряженіе состоящими въ вѣдѣніи совѣта суммами	623	1
Предсѣдатели уѣздныхъ съѣздовъ—прогонныя деньги при поѣздкахъ ихъ въ засѣданія губерн. земскихъ собраній	629	1
Предѣльность обложенія:		
— увеличеніе земскихъ сборовъ болѣе, чѣмъ на три процента, ежегодно на отдѣльныя имущества	843	2
Предѣльность обложенія земскимъ сборомъ	366	1
Привлеченіе къ отвѣтственности предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы	485	2
Привлеченіе членовъ земской управы къ отвѣтственности за вредъ и убытки земству	485	2
Приводъ къ присягѣ	126	2
Приводъ къ присягѣ - вознагражденіе духовнымъ лицамъ	865	1
Пригульный скотъ	625	1
Признательность:		
— о выраженіи земствами признательности за оказанныя услуги	844	1
— признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по службѣ	450	2
Призрѣніе семействъ лицъ, состоящихъ на земской общественной службѣ	416	1
Пристава судебные:		
— назначеніе изъ земскихъ сборовъ заштатнаго содержанія судебнымъ приставамъ	844	2
Пристани:		
— о правѣ земства облагать зем. сборами пароходныя пристани	845	1
— подлежатъ ли зем. обложенію пароходныя пристани	845	1
— обложеніе лѣсныхъ пристаней и складовъ	845	2
Пристани—земское обложеніе	733,734	2,1
Присутственныя мѣста	389,783	1,2
Присутствія по воин. повинности:		
— о расходахъ на содержаніе воинскихъ присутствій	845	2
— на средства какихъ земск. учрежденій относится содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій—губернскихъ или уѣздныхъ	846	1
Присутствія по зем. и город. дѣламъ:		
— въ какихъ случаяхъ подлежатъ исполненію рѣшенія губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія о приведеніи въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ постановленій зем. собраній	846	2
— внесеніе въ смѣты земствъ какихъ либо измѣненій собственною властью; опредѣленіе суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ зем. сборовъ	847	1
— преподаніе земству указаній о томъ какія именно измѣненія должны быть сдѣланы въ уѣздныхъ смѣтахъ	847	1
— порядокъ исправленія уѣздной земской смѣты при отмѣнѣ постановленія по оной уѣзднаго земскаго собранія въ порядкѣ ст. 14 и 15 прил. къ 6 ст. Полож. о зем учрежд.	847	2
— о правѣ губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія давать предложенія земскимъ собраніямъ	847	2
— можетъ ли служить поводомъ къ отмѣнѣ постановленія губ. по земск. и город. дѣл. присутствія неистребованіе послѣднимъ объясненія отъ обвиняемаго—члена зем. управы	848	1
Присяги, обѣщанія	126,200 865	2,1,1
Присяжные засѣдатели:		
— о допущеніи сложнаго ценза для присяжныхъ засѣдателей	848	1
— о включеніи нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ въ списки присяжныхъ засѣдателей	848	2
— о включеніи церковныхъ старостъ въ списки присяжныхъ засѣдателей	849	1
— о порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей	849	1
— назначеніе денежныхъ пособій	835	2
Пріостановка работъ заводского производства	365,536, 661	2,1,1
Пріостановленіе постановленій:		
— о порядкѣ пріостановленія постановленій земскихъ собраній	849,850	2,1,2
Пріюты:		
— объ устройствѣ зем. женскаго пріюта при мѣстной женской гимназіи	850	2
Прогонныя деньги за проѣзды на обывательскихъ лошадяхъ	651	2

	Стр.	Столб.
Прогоны:		
— отнесеніе на зем. счетъ расходъ по командированію губ. правленіемъ землемѣра для измѣренія почтовыхъ трактовъ	851	1
Программы	679	1
Продажа имущества:		
— на чьей отвѣтственности лежитъ уплата недоимки зем. сбора, непогашенной при продажѣ съ торговъ недвижимаго имущества	851	2
— продажа съ публичныхъ торговъ	501	2
Продажа лекарствъ:		
— имѣютъ ли право зем. учрежденія устанавливать плату за посуду при отпускѣ земствомъ лекарствъ; учрежденіе при амбулаторіяхъ кружекъ для сбора пожертвованій на земскую врачебную часть	851	2
Продовольственная ссуда:		
— о начисленіи процентовъ на ссуды, выданныя изъ губерн. продовольственнаго капитала	852	1
Продовольственные долги по ссудамъ	691	1
Продовольственные капиталы	341,486 603,619, 620,621, 622,623, 689,691, 692,852	2,1 2,1
Продовольственный сборъ на засыпку хлѣба натурою	690	2
Продолженіе срока полномочій гласныхъ	661	2
Промысловый налогъ за производство въ земскомъ складѣ торговли	501	1
Промысловыя свидѣтельства	489,657	1,1
Промышленныя заведенія:		
— подлежатъ ли зем. обложенію промышленныя заведенія, хотя временно и недѣйствующія, но могущія дѣйствовать	852	2
Промышленныя заведенія— обложеніе земск. сборомъ	696,873	1,2
Проселочные пути сообщенія	799	1
Проселочныя дороги	57,254, 671,672	1,2,1
Проститутки	80,81, 221	2,1,2
Проституція:		
— лежитъ ли на обязанности зем. учрежденій надзоръ за проституціей	852	2
Противохолерныя мѣропріятія	602	1
Противочумныя мѣропріятія	602	1
Протоколы земскаго собранія—печатаніе ихъ	800	1
Протоколы и постановленія исполнительнаго или совѣщательнаго земск. органа	252	2
Протоколы ревизіонной комиссіи	499	1
Процентный сборъ	445	2
Процентный сборъ съ рогатаго скота	100	2
Проценты:		
— начисленіе процентовъ на недоимки зем. сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель	853	1
— начисленіе процентовъ на неуплаченные въ срокъ казенные долги въ тѣхъ случаяхъ, когда должниками являются зем. учрежденія	853	2
Публичные торги	704	1
Путевыя издержки губернскихъ гласныхъ	123	2
Пути подъѣздные:		
— обложеніе зем. сборомъ подъѣздныхъ рельсовыхъ путей къ промышленнымъ заведеніямъ; туэрныя цѣпи пароходства	854	1
Пути сообщенія	56	2
Пути сообщенія:		
— переложеніе на уѣздную земскую повинность содержанія нѣкоторыхъ въ уѣздѣ трактовъ, бывшихъ ранѣе на губерн. повинности	854	1
— шоссированная дорога, на сооруженіе коей отпущены средства государств. казначейства не м. б. перечислена изъ губернскихъ въ уѣздныя постановленіемъ губ. зем. собранія	854	2
— обязанъ ли владѣлецъ земли, черезъ которую пролегаетъ проселочная дорога, содержать черезъ рѣку переправу, если мѣстная власть признаетъ необходимымъ устройство этой переправы	855	1
— о правѣ земства относить на средства дорожнаго капитала расходы по содержанію почтовыхъ и торговыхъ дорогъ	856	1
— имѣетъ ли право уѣздное земство уменьшить смѣтное назначеніе на дорожную повинность изъ уѣздныхъ земскихъ средствъ	856	2
— установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по шоссе въ томъ случаѣ, когда по такому же направленію нѣтъ другой дороги, свободной отъ сбора съ проѣзжающихъ по ней	857	1
Пчелиные ульи	877	1

Р.

Работа—содержащимися въ арестномъ домѣ	33	1
Равномѣрность обложенія:		
— что разумѣется подъ неуравнительностью зем. обложенія	857	1
Разграниченіе круга вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ земск. учрежденій	750	1
Разночинцы—постройки возведенныя на крестьян. надѣльн. землѣ	879	2
Разстояніе построекъ отъ церквей въ селеніяхъ	913	1
Разсыльные при становыхъ квартирахъ	63, 651, 819	2,1,1
Разъѣздныя деньги исправнику	594	1,2
Разъѣзды:		
— назначеніе исправнику денежной суммы на разъѣзды по городу	857	1
— разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ	857	2
— разъѣзды по дѣламъ службы—должностнымъ лицамъ граждан. вѣдомства	289	2
— разъѣзды—судебн. пристава при съѣздѣ мировыхъ судей	126	1
Раскладна земскихъ сборовъ	752	2
Раскладки:		
— составленіе раскладокъ зем. сборовъ съ город. недвиж. имуществъ	858	2
— привлеченіе къ обложенію зем. сборами город. недвиж. имуществъ	859	1
— законно-ли включеніе предметовъ, подлежащихъ зем. обложенію, въ послѣдующія раскладки на предшествующее время	859	1
— расписаніе натуральныхъ повинностей въ связи съ разсмотрѣніемъ вопроса о необременительности зем. раскладокъ	859	2
— раскладка между уѣздами поступающихъ въ пользу земства сборовъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ	860	1
— обязано ли губерн. зем. собраніе, исключивъ изъ раскладки даннаго уѣзд. земства извѣстную часть земли, какъ неудобную, исключить ту же часть и изъ обложенія губерн. земства	860	1
Раскладки земскихъ сборовъ—опротестованіе со стороны губернатора	236	1
Раскладки—суммы казеннаго налога	893	1
Расписаніе натуральной повинности	859	2
Растраты	104	1
Расходы земскіе:		
— внесеніе въ зем. смѣты новыхъ необязательныхъ расходовъ	860	2
— о порядкѣ содержанія земскихъ станціонныхъ пунктовъ	861	1

	Стр.	Столб.
— внесеніе въ зем. смѣту ассигнованія на поѣздки предсѣдателя управы	861	1
— распредѣленіе расходовъ между земствомъ и городомъ по врачебно-санитарной части	861	2
— о расходахъ по содержанію дорожно-строительнаго стола при зем. управѣ	862	1
— назначеніе награды чинамъ канцеляріи земской управы	862	1
— право зем. учрежденій освобождать учащихся въ с.-х. училищахъ, содержимыхъ на средства земства, отъ платы за обученіе	862	2
— пособія на обученіе въ рисовальныхъ школахъ и стипендіи лицамъ изъ состава мѣстнаго населенія, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	863	1
— о преподаваніи военной гимнастики въ начальныхъ сельскихъ школахъ	863	1
— пособія учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи правительства	763	2
— о порядкѣ назначенія пособій учебнымъ заведеніямъ	863	2
— о примѣненіи п. 2 ВЫСОЧ. утв. 23 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта къ постановленіямъ зем. город. и сословн. учрежденій по предмету пожертвованій на содержаніе учебн. завед., сдѣланныхъ до изъятія приведеннаго закона	864	1
— о порядкѣ прекращенія зем. пособія учебнымъ заведеніямъ	864	2
— объ отнесеніи пособія на содержаніе учебныхъ заведеній на смѣтные остатки	865	1
— расходы по содержанію преобразованныхъ крестьянскихъ и судебныхъ учрежденій; вознагражденіе духовныхъ лицъ за приводъ къ присягѣ	865	1, 2
Расходы на выдачу наградъ и пособій служащимъ	133	2
Расходы на леченіе и содержаніе больныхъ въ губ. зем. больницѣ	676	1
Расчистка дорогъ	303	2
Ревизіи земскихъ управъ	255,481	1,2
Ревизіи органовъ земскаго управленія	254	2
Ревизіонная комиссія	432,482	2,1
Ревизіонная комиссія—производство дознанія о дѣйствіяхъ земскихъ исполнительныхъ органовъ	279	2
Резеши—участіе въ съѣздахъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ	164	2
Резолюціи съѣзда земскихъ и городскихъ дѣятелей	479	2
Ремесленныя учебныя заведенія	5	2
Рисовальныя школы—стипендіи и пособіе на обученіе	863	1
Рудники	19, 99, 356,405, 731,875	1,2
Рудничныя земли	20	1
Рудничныя сооруженія—земское обложеніе	731	1
Рудныя земли	405	2
Рудоносныя и золотоносныя земли	19,279, 317,318, 319,320, 397,404, 406,407, 547,759, 875.	1, 2
Рыбныя ловли—земское обложеніе	669,736 876,878	2,1,2
Рыбныя тони	55,734	2,2

С.

Санитарно-исполнительныя комиссіи	139	2
Санитарный совѣтъ	446,630	1,1
Санитарныя попечительства	677	2
Сапныя лошади	129	2
Сборный пунктъ для запасныхъ нижнихъ чиновъ	820	1
Сборы земскіе:		
— при распредѣленіи общей суммы губерн. сбора между уѣздами въ правѣ ли уѣздн. земство измѣнять цифры губерн. сбора	866	1
— при производствѣ раскладки губ. сбора уѣзднымъ земствомъ, въ правѣ ли губ. земство пополнять недоимки губерн. сбора путемъ причисленія сложенныхъ по каждому уѣзду суммъ къ причитающимся съ тѣхъ же уѣздовъ суммамъ губерн. сбора на послѣдующіе годы	867	1
— недоимки зем. сбора, накопившіяся на имуществѣ несостоятельнаго должника по день открытія его несостоятельности	867	2
— о правѣ зем. учрежденій отсрочивать взносы зем. сборовъ	867	2
— право зем. учрежденій принимать тѣ или другія мѣры, содѣйствующія пополненію недоимки земскаго и страхового сборовъ, не прибѣгая къ принудительнымъ мѣрамъ взысканія	868	1
— обязаны ли зем учрежденія возвращать излишне переплаченные зем. сборы съ ошибочно показанныхъ за плательщик. земель за время до обнаруженія ошибки	868	1
— подлежатъ ли зачету или возвращенію зем. сборы въ тѣхъ случаяхъ, когда они излишне взысканы вслѣдствіе ошибочнаго исчисленія окладовъ обложенія самими зем. учрежденіями	868	2
— должны ли быть сложены излишне-начисленные зем. сборы въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ обнаружено, что самихъ предметовъ обложенія, или вовсе не существуетъ, или таковые имѣются въ меньшемъ количествѣ	868	2
— съ какого времени подлежатъ сложенію зем. сборы, неправильно начисленные	869	1
— освобождаются ли владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, отъ уплаты зем. сборовъ	869	1
— подлежитъ ли внесенію въ зем. доходную смѣту будущаго года излишне полученная земствомъ сумма сборовъ съ земли, которая не была предусмотрѣна смѣтою доходовъ т. года	869	2
— если возраженіе противъ размѣра зем. обложенія имущества заявлено не въ первый годъ его обложенія, а въ слѣдующемъ то съ какого времени подлежатъ осложенію зем. сборы	869	2
— за какой періодъ времени подлежатъ сложенію зем. сборы и недоимки по онымъ, начисленные на церковныя земли, освобожденныя по закону отъ зем. обложенія	870	1
— обложеніе зем. сборомъ земель, данныхъ въ надѣлъ отъ казны церковнымъ причтамъ	870	2
— подлежатъ ли обложенію зем. сборомъ принадлежащія духовенству въ уѣздѣ жилые дома	870	2
— подлежатъ ли обложенію зем. сборомъ жилые дома, независимо отъ того, сдаются ли они въ наймы или занимаются самими владѣльцами	871	1
— могутъ ли вообще недвижимыя имущества, находящіяся въ столичномъ городѣ, быть привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ на губернскія повинности	871	1
— обложеніе зем. сборомъ принадлежащихъ городамъ земель, не приносящихъ дохода	872	1
— обложеніе зем. сборами город. земель, состоящихъ не въ предѣлахъ городской территоріи	872	1

	Стр.	Столб.
— обложеніе зем. сборами жилыхъ домовъ въ городахъ	872	2
— обложеніе особымъ сборомъ промышленныхъ заведеній, уже разъ обложенныхъ губернск. зем. сборомъ въ числѣ недвижимыхъ имуществъ всего города	873	2
— особый сборъ съ торговыхъ помѣщеній, находящихся въ жилыхъ домахъ	873	2
— привлеченіе къ обложенію засухи казеннаго круглаго соленаго озера	874	1
— обложеніе соляныхъ озеръ зем. сборами.	874	1
— обложеніе зем. сборомъ горныхъ заводовъ	874	2
— могутъ ли золото-содержащія земли облагаться зем. сборомъ не въ качествѣ земель-подесятинно, а въ качествѣ оброчныхъ статей-по цѣнности добываемаго съ нихъ золота	875	1
— объ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлекать къ обложенію зем. сборомъ золотопріисковыя и рудоносныя земли.	875	1
— объ обложеніи зем. сборами рудниковъ и подъѣздныхъ къ нимъ путей	875	2
— обложеніе зем. сборомъ рыбныхъ ловель, бортевыхъ угодій и каменоломенъ	876	1
— обложеніе зем. сборомъ пчелиныхъ ульевъ	877	1
— обложеніе зем. сборомъ берегового права крестьянскаго общества	877	2
— обложеніе зем. сборомъ сплавляемыхъ лѣсовъ, лѣсныхъ издѣлій и судовъ	877	2
— особые сборы съ лѣсныхъ матеріаловъ, вырубаемыхъ на сплавъ, независимо отъ подесятиннаго обложенія лѣсныхъ пространствъ	878	1
— обложеніе зем. сборомъ перевозовъ, рыбныхъ ловель, дровяныхъ складовъ и городскихъ площадей	878	2
— освобожденіе отъ обложенія зем. сборами искусственнаго лѣсонасажденія	878	2
— обложеніе зем. сборомъ строеній, возведенныхъ частными лицами, арендующими участки земли въ имѣніи Дудергофъ	879	1
— обложеніе зем. сборами построекъ разночинцевъ, возведенныхъ на крестьянской надѣльной землѣ	879	2
— обложеніе платы получаемой крестьянскими обществами за право торговли питіями на общественной землѣ	880	1
— взиманіе зем. сборовъ съ патентовъ на заведенія для выдѣлки питей	880	2
— взиманіе зем. сбора съ трактирныхъ заведеній	881	1
— обложеніе зем. сборомъ торговыхъ площадей	881	1
— взысканіе зем. сборовъ причитающихся съ соляныхъ озеръ, отдаваемыхъ казною въ безплатное пользованіе частныхъ лицъ	881	2
— о правѣ землевладѣльцевъ на установленіе сборовъ съ пріѣзжающихъ въ ихъ селенія торговцевъ	882	1
— обложеніе зем. сборомъ артезіанскихъ колодцевъ и казенныхъ соляныхъ источниковъ, состоящихъ въ арендѣ	882	1
— особый сборъ со скотовладѣльцевъ, для покрытія расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы рогатаго скота	882	2
— обложеніе помѣщеній страховыхъ агентовъ	883	1
— подлежатъ ли платежу шоссейнаго сбора состоящіе при съѣздахъ мировыхъ судей судебные пристава за проѣздъ ихъ по земскимъ шоссе по дѣламъ службы	883	1
— о примѣненіи закона 9 іюня 1873 г., о сборѣ съ содержанія, къ городскимъ секретарямъ и мировымъ судьямъ	883	2
Сборы—поступившіе въ судебныя установленія	509	1
Сборы съ пріѣзжающихъ въ селенія торговцевъ	882	1
Сборы съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооруженіямъ	304	1
Сборы съ проѣзжающихъ по шоссе	857	1
Сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ	499	2
Свидѣтельства—оплата гербовымъ сборомъ	191	2
Свободные остатки отъ смѣты	641,738	2,1
Свѣдующія люди	467	1
Свѣдѣнія, требуемыя правительственными мѣстами и лицами	512	2
— свѣчные заводы, принадлежащіе духовному вѣдомству	327,371	1,2
Священнослужители, участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ качествѣ представителей духовнаго вѣдомства	177	2
Сгорѣвшее имущество	703	2
Селенія:		
— обязаны ли собственники земельныхъ участковъ, не принадлежащіе къ крест. обществу, соблюдать интервалы отъ строеній другихъ земельныхъ собственниковъ, построившихъ строенія ранѣе	888	2
Сельскій староста	476	1
Сельскія общества	91	2
Сельскія общества:		
— вознагражденіе за сопровожденіе почтъ	811	2
— содержаніе земскихъ школъ	685	2
Сельскія постройки—земское обложеніе	291,735	1,2
Семейства земскихъ служащихъ—пособія	835	1
Сенатскія изданія	189	1
Сироты призрѣніе ихъ	561	2
Сифилисъ	78,79, 93,677	2,1,1
Склады для продажи книгъ	502	2
Скотовладѣльцы - особый сборъ	882	2
Сложный цензъ для присяжныхъ засѣдателей	848	1
Служащіе въ земствѣ—обсужденіе мотивовъ увольненія земскою управою лицъ	451	1
Слѣпые—избираем. дворянствомъ на тѣ или другія должности	325	2
Смотрители земскихъ больницъ—удаленіе ихъ отъ должности	677	2
Смѣта расходовъ и доходовъ—разсмотрѣніе въ чрезвычайномъ собраніи	241	2
Смѣты:		
— о порядкѣ составленія и выполненія земскихъ смѣтъ	889	1
— внесеніе въ смѣту расходовъ остающихся невыполненными по смѣтѣ предыдущаго года	889	2
— о срокѣ дѣйствія смѣтъ и раскладокъ	890	1
— передежки противъ смѣтъ	890	1
— опредѣленіе размѣра расходовъ по зем. смѣтамъ	890	1
— о порядкѣ разсмотрѣнія замѣчаній губернатора на зем. смѣты и раскладки	890,891 892	2,1
— отнесеніе нѣкоторыхъ, не внесенныхъ въ смѣту, издержекъ на статью непредвидѣнныхъ расходовъ	891	2
— составленіе спеціальныхъ раскладокъ для взиманія губерн. зем. сбора	892	1
— зависитъ ли опредѣленіе размѣра вносимыхъ въ смѣту недоимокъ зем. сборовъ прежнихъ лѣтъ исключительно отъ усмотрѣнія каждаго отдѣльнаго земства или же оно должно въ этомъ отношеніи подчиняться какимъ либо установленнымъ закономъ или практикой правиламъ	892	2
— утвержденіе раскладки между городскими имуществами суммы казеннаго налога	893	1
— о правѣ земскихъ учрежденій, по окончаніи смѣтнаго года, не уменьшать и не слагать зем. сборовъ, внесенныхъ въ земскую раскладку	893	1
— порядокъ пополненія уѣздными земствами недоимки губерн. зем. сбора	893	2
— расходъ, предусмотрѣнный земской смѣтой, обязателенъ ли къ выполненію его земствомъ	894	2

	Стр.	Столб.
— если до истеченія установленнаго закономъ срока не послѣдуетъ въ извѣщеніи о пріостановкѣ М—вомъ Вн. Дѣлъ зем. смѣты, составленной съ превышеніемъ 3% нормы, то въ правѣ ли земство по истеченіи опредѣленнаго срока, привести въ исполненіе эту смѣту	894	2
— производство расходовъ, превышающихъ смѣтное назначеніе	895	1
— въ правѣ ли земство отказаться отъ отпуска пособія на содержаніе двухкласснаго министер. училища, ассигнованнаго земствомъ безъ оговорки о срочности или условности сего пособія	895	2
Смѣты и раскладки—замѣчанія губернатора	237	1
Смѣты и раскладки—разсмотрѣніе отзывовъ губернаторовъ	237	1
Смягчающія вину обстоятельства	425	1
Сносы	102	1
Сношенія:		
—о порядкѣ сношенія земскихъ собраній съ Правит. Сенатомъ	896	1
Снѣжные заносы на дорогахъ-расчистка ихъ	303, 808	2, 1
Собственные голоса баллотирующихся	48, 152	2, 1
Совѣты врачебные	140	2
Совмѣщеніе должности земскаго врача съ должностью городового врача	137	2
Совѣщаніе для пересмотра положенія о зем. учрежд.	447	2
Совѣщанія земскія:		
— о порядкѣ созыва совѣщанія зем. врачей и представителей уѣздныхъ земствъ	885	1
— совѣщанія, именуемыя въ обиходѣ съѣздами въ правѣ ли устраивать земская управа	484	2
— содержаніе	42	1
Содержаніе:		
— о порядкѣ удовлетворенія содержаніемъ лицъ, командированныхъ къ исполненію обязанностей членовъ зем. управъ	885	2
— сохраненіе содержанія за состоящимъ на службѣ земства врачемъ, призваннымъ изъ запаса на дѣйствит. воен. службу	885	1
— о выдачѣ священнику жалованья по должности законоучителя начальной школы за время пребыванія его въ командировкѣ на театрѣ военныхъ дѣйствій	886	2
— вычеты изъ содержанія предсѣдателей, членовъ земскихъ управъ и врачей, которые избираются или назначаются на должности изъ лицъ, пользующихся правомъ на вступленіе въ государств. службу	887	1
Содержаніе больныхъ въ губ. зем. больницѣ	676	1
Содержаніе вновь учреждаемыхъ должностей	133	1
Содержаніе за время нахожденія ихъ на дѣйствительной службѣ	138	2
Содержаніе лицамъ, служащимъ по земству	42, 436	2, 1
Содержаніе личнаго состава училищъ	663	1
Содержаніе мировымъ судьямъ	664	1, 2
Содержаніе, недополученное врачами при увольненіи	136	1
Содержаніе преподавателю мусульманскаго вѣроученія	504	1
Содержатели земскихъ почтовыхъ станцій—право земства оказывать пособія имъ	834	1
Содержатели обывательской земской станціи—штрафъ за невзятіе ими торговыхъ документовъ	915	2
Соляные источники—взысканіе недоимки и пени земскаго сбора	882	1
Соляныя засухи:		
— обложеніе земск. сборомъ соляныхъ засухъ	896	2
Соляныя озера—обложеніе	549, 550, 731, 767, 874, 881	1, 2
Сонаслѣдники:		
— порядокъ включенія въ избирательные списки недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ сонаслѣдникамъ	896	2
Соопекуны—права на участіе въ земскихъ выборахъ	278	2
Сословія:		
— городское обществ. управленіе на началахъ городового положенія вѣдаетъ всѣми имуществами, ранѣе принадлежавшими городскимъ сословіямъ въ совокупности	897	1
Сословныя общества	73	2
Состояніе подъ судомъ и слѣдствіемъ:		
— удовлетвореніе квартирными деньгами быв. пом. уѣзд. исправника, состоящаго подъ судомъ	897	2
— о порядкѣ увольненія отъ службы зем. должностныхъ лицъ	898	1
Сосѣднія земства	104	2
Спеціальные капиталы:		
— въ правѣ ли земство образованный имъ, по собственному почину капиталъ для одной цѣли обращать на другія потребности	898	2
— на удовлетвореніе тѣхъ или другихъ земск. потребностей	715	1
Спеціальныя оцѣнки	462	2
Списки для выборовъ въ Гос. Думу—печатаніе ихъ	269	2
Списки избирателей	48	1
Сплавъ лѣса и дровъ розсыпью	652	2
Справки о количествѣ недоимокъ	489	2
Сроки:		
— о назначеніи сроковъ для подачи частными лицами прошеній о пособіяхъ	898	2
— на опротестованіе постановленій собраній	229	2
Ссудная касса для развитія лѣсопромышленности въ уѣздѣ	598	2
Ссуды:		
— о правѣ земствъ выдавать ссуды изъ зем. средствъ частнымъ лицамъ	899	1
Ссуды крестьянамъ при покупкѣ земель съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка	624	1
Становые пристава прогонныя деньги при исполненіи рѣшеній мировыхъ судей	126	1
— расходы на отопленіе квартиръ	277	1
— выдача квартирн. денегъ	274, 276	2, 2
Становыя квартиры	21, 22	1, 1
Станціонные пункты—о порядкѣ содержанія ихъ	861	1
Старшинство избранныхъ въ гласные	152, 196	2, 1
Старшинство избранныхъ неодинаковымъ числомъ избирателей	44, 148	2, 1
Статистическое изслѣдованіе	334	1
Статистическое отдѣленіе	630	2
Статистическій ежегодникъ	630	2
Статистическія данныя о положеніи народныхъ училищъ	489, 688	2, 2
Статистическія работы	635	1
Стипендіи	472, 636	2, 1
Стипендіи въ высшемъ учебномъ заведеніи	689	1
Стипендіи и капиталы—наименованіе въ память историческихъ событій, или въ честь лицъ	689	2
Стипендіи лицамъ, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	689	1
Стипендіи—подлежатъ ли обжалованію постановленія земск. собраній	728	2
Столичные города—недвижимыя имущества привлеченіе къ обложенію зем. сборомъ на губерн. повинности	871	1
Страхованіе взаим. земское:		
— о порядкѣ принятія на страхъ строеній по обязательному страхованію	899	1
— о правѣ губерн. зем. управы принимать строенія на страхъ въ повышенномъ или пониженномъ тарифѣ и отъ кого зависитъ утвержденіе нормальной страховой суммы	899	2

	Стр.	Столб.
— о правѣ владѣльцевъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, требовать дополнительнаго сверхъ оклада, страхованія и чѣмъ это право ограничивается	900	1
— въ какомъ размѣрѣ губ. земство обязано выдать страхователю вознагражденіе за сгорѣвшій застрахованный хлѣбъ	900	2
— производство въ губернской управѣ по спору о размѣрѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшее строеніе, застрахованное въ земствѣ, прерываетъ ли теченіе земской давности	901	1
— должны ли быть привлекаемы къ обязательному взаимному земскому страхованію сельскія церкви	901	1
— о примѣненіи круговой поруки ко взысканію страховыхъ платежей при обяват. зем. страхованіи отъ огня	901	2
— право земства приглашать юрисконсульта для веденія судебныхъ дѣлъ по взаимному земскому страхованію, съ вознагражденіемъ сего лица изъ страховыхъ суммъ	902	1
Страховое вознагражденіе за павшую лошадь	129	2
Страховой капиталъ	603,612, 613,615	1,2
Страховой капиталъ пенсіи земск. служащимъ	453	2
Страховой капиталъ—позаимствованія	613,614, 615.	2,1
Страховой капиталъ—расходъ на перестройку зданія канцеляріи	612	1
Страховой капиталъ расходъ по уплатѣ процентовъ по позаимствованіямъ	488	1
Страховой капиталъ—выдача вознагражденія лицамъ, содѣйствующихъ тушенію пожаровъ	130	1
Страховой капиталъ—срочныя ссуды крестьянамъ-погорѣльцамъ	615	2
Страховой сборъ—особое вознагражденіе по взысканію	674	1
Страховые агенты	3,473	1,2
Страховые платежи по отдѣльнымъ разрядамъ	720	1
Страховые полиса	773	1
Страховые сборы пополненіе недоимокъ	868	1
Страховыя преміи порядокъ наслѣдованія	692	2
Страховыя суммы—пособія лицамъ, служащимъ по страховому дѣлу	453	2
Строенія	16,102 735	2,1,2
Судебно-медицинское изслѣдованіе	139	1
Судебные слѣдователи—квартирное довольствіе	274,275, 276,625, 626	2,1,1
Судебные слѣдователи—разъѣзды по дѣл. службы	648,811, 816	1,2
Судебные слѣдователи по особо-важнымъ дѣламъ	62,275, 857	2,1,2
Судебные пристава при мировыхъ съѣздахъ заштатное содержаніе изъ земск. суммъ	667	2
Судебные пристава при мировыхъ съѣздахъ взиманіе суточныхъ денегъ и прогонныхъ	125	2
Суммы, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота	570	2
Сусликовая повинность—штрафъ за неисполненіе натуральной	821	2
Суточное содержаніе чиновниковъ,—командируемыхъ внутрь губерніи по дѣламъ земства	567	1
Счетчикъ-автоматическій	1	2
Съѣзды	469	2
Съѣздъ духовенства для выбора уполномоченныхъ	167	1

Т.

	Стр.	Столб.
Таксація	904	2
Таксы.		
— объ установленіи таксы сбора на переправы	903	1
— право зем. учрежденій устанавливать таксы за взвѣшиваніе товаровъ	903	2
— таксы на паромныя переправы	330	2
— таксы для найма ямщиковъ пассажирами ѣдущими со станцій жел. дор.	566	2
Театры анатомическіе	7	2
Телеграфъ—устройство его	598	2
Телефонные столбы	19	2
Торги:		
— обязано ли земство руководствоваться при производствѣ торговъ положеніемъ о казен. подрядахъ и поставкахъ	904	2
Торговли:		
— въ правѣ-ли зем. учрежденія изъ открытыхъ ими аптекарскихъ магазиновъ производить торговлю необходимыми предметами житейскаго обихода	905	1
— право зем. учрежденій открывать и содержать торговыя заведенія на общихъ основаніяхъ, а также производить торговлю книгами и письменными принадлежностями	905	2
Торговля скотомъ	473	1
Торгово-промышленныя заведенія обложеніе	778	1
Торговый домъ	164	1
Торговый трактъ	302	2
Торговыя заведенія	500	2
Торговыя и промышленныя заведенія	563	1
Торговыя и промышленныя операціи	500	2
Торговыя книги	659	2
Торговыя лавки	554	2
Торговыя площади—обложеніе земск. оборомъ	881	1
Торговыя, фабричныя и заводскія помѣщенія	528,535, 536,537, 538,732, 736,772	1,2,1
Трактирныя заведенія	363,554, 881	2,1
Тракты:		
— право земствъ суживать зем. дороги и содержать находящіяся въ ихъ владѣніи тракты временно въ меньшей противъ положенной по закону ширинѣ	906	1
Тракты сооруженія въ чертѣ города	207	2
Трамваи городскіе	102	2
Транспортныя дороги	301	2
Трупы скоропостижно умершихъ въ городѣ лицъ	7	2
Тушеніе пожаровъ	130	1
Тѣлесное наказаніе лицъ, окончившихъ курсъ ученія въ земскихъ школахъ—ходатайство объ освобожденіи	911	1
Тѣлесныя наказанія гласныхъ изъ крестьянъ	196	1
Тюремная администрація	77	2
Тюремное заключеніе съ лишеніемъ правъ	160	1

У.

	Стр.	Столб.
Убытки—взысканіе съ членовъ управъ	450	2
Увольненіе земскихъ врачей отъ должности	135	1
Увольненіе отъ службы:		
— о порядкѣ увольненія отъ службы земскихъ должностныхъ лицъ	907	1
— увольненіе учителей школъ	681	2
Удостовѣреніе полиціи о полученіи недоимокъ	701	2
Удостовѣренія—оплата герб. сборомъ	191	2
Узкоколейная жел. дорога—существующая при заводѣ	780,796	1,1

	Стр	Столб.
Укоризненныя и оскорбительныя выраженія	203	1
Уплата налоговъ	112	2
Уполномоченные — выбытіе кого-либо изъ участниковъ на съѣздѣ, прежде окончанія выборовъ	152	2
Уполномоченные для завѣдыванія земскими имуществами	181	1
Уполномоченные отъ съѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ	177	1
Уполномоченные, подлежащіе избранію на избират. съѣздахъ	153	1
Уполномочіе отъ избирательнаго съѣзда	49	1
Управленіе врачебное	142	2
Управляющіе имѣніями	168, 169	1, 2
Упрощенныя городскія общественныя управленія	478	2
Уравнительность:		
— что разумѣется подъ неуравнительностью земскаго обложенія	907	1
— уравнительность зем. обложенія	791	2
Уроки для взрослыхъ	681	1
Урядники	22, 63	2, 2
Усиленная охрана:		
— о примѣненіи ст. 286 общ. учр. губ. въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ полож. усилен. охраны при замѣщеніи должностей по зем. установленіямъ	907	2
Уставъ лечебныхъ заведеній изд. 1851 г.	68	2
Утрата цензa избирателемъ	177, 417	1, 2
Учащіе земскихъ училищъ	470, 683, 684	2, 2
Учебная плата—взысканіе съ учениковъ	681, 802	1, 2
Учебники и учебныя пособія народныхъ школъ	679, 680	1, 1
Учебныя заведенія:		
— о порядкѣ избранія попечителей начальныхъ народныхъ училищъ	908	1
— о порядкѣ прекращенія выдачи пособій правительственнымъ учебнымъ заведеніямъ	908	2
— выдача ссудъ на обученіе въ высшихъ учеб. зав.	831	2
Учебныя заведенія	334, 582, 662, 827, 832	2
Учебныя пособія	680, 828, 829	2, 1
Училища:		
— открытіе начальныхъ народн. училищъ	909	1
— содержаніе учителей въ город. начальныхъ училищахъ и снабженіе училищъ учеб. пособіями	909	1
— объ открытіи и содержаніи народныхъ училищъ	909	2
— училища начальныя	469	2
Училищные совѣты	467, 472, 679	1, 1
Училищныя комиссіи—право ревизовать учащихъ земскихъ школъ	687	1
Учители	469, 471, 472, 630, 631	1, 2, 1
Учители:		
— удовлетвореніе заштатнымъ жалованьемъ изъ земск. средствъ бывш. учителя приход. училища	909	2
— участіе въ засѣданіяхъ въ качествѣ свѣдующихъ лицъ	506, 685,	1, 1
— назначеніе и перемѣщеніе ихъ	490, 682, 683	1, 2, 1
— содержаніе ихъ	471	2
— увольненіе ихъ въ отпускъ	683	1
Учительскія организаціи	470	2
Уѣздная территорія	516, 729	1, 2
Уѣздное присутствіе по крестьянск. дѣламъ и по воинск. повинности—отчеты въ израсходованіи денегъ	751	2
Уѣздные съѣзды—помѣщенія	512	2

Ф.

Фабрика, признанная экспертами негодной и ветхой	795	1
Фабрики, заводы, торговыя и промышленныя заведенія въ Москвѣ, какъ выдѣленной въ земскую единицу	216	2
Фабрики и заводы-переоцѣнка	795	1
Фабрично-заводскія и торговыя помѣщенія	19, 526, 528, 529, 530, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 778	1, 2
фабричные механизмы	772	2
Фактическіе владѣльцы	397	2
Фактическое владѣніе недвижимымъ имуществомъ	155	2

Х.

Хининъ-право земства производить продажу внѣ земскихъ аптекъ	14	1
Хлѣбная торговля	36	1
Хлѣбные запасы	622	1
Хлѣбопекарни и кухни	271	1
Ходатайства:		
— въ правѣ ли губерн. начальство собственною властью оставлять безъ движенія ходатайства зем. учрежденій предъ высшимъ правительствомъ	910	1
— **примѣненіе** ст. 7 Полож. о земск. учр. 1864 г. къ постановленіямъ зем. собраній, заключающимъ въ себѣ ходатайства предъ высшимъ правительствомъ	910	1
— ходатайства по разнымъ предметамъ, не относящимся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ	911	1
— ходатайства объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія лицъ, окончившихъ курсъ ученія въ зем. школахъ	911	1
— въ правѣ ли губерн. зем. собраніе отказывать уѣздному земству въ возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства, признаваемаго необходимымъ со стороны уѣзднаго земства	911	2
— право зем. учрежденій возбуждать ходатайства о необходимости новаго общаго закона, или отмѣнѣ прежняго	912	1
Ходатайства земск. собраній	245, 247, 661	2, 1, 2,
Ходатайства передъ правительствомъ	245, 246, 247	2, 1, 1
Хозяйственныя постройки	52	1
Холера:		
— оказаніе земствами пособій городамъ на борьбу съ эпедеміями	912	2
— право земск. учрежденій вести самостоятельно борьбу	507	1
— расходы на принятіе мѣръ противъ ея	678	1
Холерная эпидемія	734	1
Холерные бараки	96	2

Ц.

	Стр.	Столб.
Цензъ утраченный	179	1
Церковно-приходскія школы	679,740, 830,913	1,1
Церкви	66	1
Церкви:		
— разстояніе мірскихъ построекъ отъ церквей въ селеніяхъ должно ли исчисляться отъ самаго зданія церкви или отъ церковной ограды	913	1
Церкви и монастыри-опредѣленіе доходности земель по арендѣ	522	1
Церкви и церковныя причты	583,585	2,2
Церковные причты-обложеніе земель, данныхъ въ надѣлъ отъ казны	521,870	2,2
Церковный староста-включеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей	849	1
Церковныя земли	15,400, 521,584, 696,830, 870	1,2,1

Ч.

Частныя занятія:		
— совмѣщеніе должностей по выборамъ дворянства съ частными занятіями	914	1
Частныя лица—проѣздъ на земскихъ лошадяхъ	816	2
Частныя лица—удаленіе изъ зала засѣданій собранія	435	2
Чернорабочіе—больные сифилисомъ	78	2
Чины полиціи—служебные разъѣзды	648	2
Члены губернскихъ землеустроительныхъ комиссій отъ крестьянъ	263	1
Члены земскихъ комиссій:		
— гласные, привлеченные къ судебной отвѣтственности	485	1
— политическая благонадежность	257	2
Члены земскихъ подготовительн. комиссій	484	1
Члены земскихъ управъ	46,47 64,125, 131,256	1,2
Члены земскихъ управъ—право одновременно занимать другую должность	283	1
Члены земскихъ управъ—порядокъ удовлетворенія содержаніемъ лицъ, командированныхъ къ исполненію обязанностей	885	2
Члены земскихъ управъ—устраненія отъ должности	282	2
Члены отдѣленій крестьянскаго банка	52,257	2,1
Члены попечительнаго совѣта женскихъ гимназій	686	2
Члены ревизіонной комиссіи—участіе ихъ въ разсмотрѣніи вопросовъ о способахъ и срокахъ отдачи въ содержаніе земскихъ станцій и перевозовъ	483	1
Члены ревизіон. комиссій	125	1
Члены училищнаго совѣта	43,184, 185,258, 271,590	2,1,2
Членъ Госуд. Совѣта	181	2
Членъ попечительнаго совѣта губернской зем. акушерско-фельдшерской школы	6	2
Чрезмѣрность обложенія земскими сборами	338	1
Чрезвычайныя земскія собранія	34,132, 454,721	1,2,1
Чума—имѣютъ ли право земскія учрежденія вести самостоятельно борьбу	507	1
Чума рогатаго скота—покрытіе расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы	882	2

Ш.

Шахтныя сооруженія и механизмы	661	1
Шахты	144	1
Школьная комиссія при уѣздной зем. управѣ	470	1
Школьная сѣть	252,324	1,1
Школы	70,829	1,2
— школы грамоты	680	2
Шоссейные обрѣзы	739	1
Шоссейный капиталъ	611	2
Шоссейный сборъ съ судебныхъ приставовъ за проѣздъ ихъ по земскимъ шоссе по дѣламъ службы	883	1
Штаты:		
— объ установленіи комплекта кроватей въ земскихъ больницахъ	916	1
— относительно распорядка и пріема больныхъ въ губерн. зем. больницу	916	2
Штрафные капиталы:		
— на какія потребности могутъ быть расходуемы штрафныя суммы, поступающія по приговорамъ мировыхъ судей	914	1
— въ правѣ ли земскія учрежденія возмѣщать изъ штрафнаго капитала произведенные ими изъ земскихъ суммъ расходы на содержаніе мѣстъ заключенія	914	2
— законно ли требованіе о представленіи на утвержденіе губернаторовъ предположеній зем. собраній объ устройствѣ новыхъ арестныхъ домовъ	915	1
Штрафные капиталы	30,32,619	1, 2
Штрафныя суммы	29,616 617,618	
Штрафы:		
— о наложеніи штрафа на содержателя зем. обывательской станціи за невзятіе имъ на сей подрядъ установленныхъ торговыхъ документовъ	915	2
Штрафы за рубку лѣса	654	1

Э.

Элеваторы—обложеніе земскимъ сборомъ	351,352	2,2
Эмеритальныя земскія кассы	189,421, 422,788	2,1,2
Эмеритальныя кассы:		
— объ открытіи земск. эмеритальныхъ кассъ	916	1
— въ правѣ ли земства вносить собственной властью измѣненія въ уставъ эмерит. кассъ или прекращать пріемъ новыхъ участниковъ	916	2
— о выдачѣ единовременнаго пособія изъ суммъ земской эмеритальной кассы	917	1
Эпидеміи въ предѣлахъ городовъ	209,210	2,1
Эпидеміи и эпизоотіи	507	1
Эпидемическіе бараки	55	1
Этапная повинность по препровожденію арестантовъ	22	2
Этапные пункты на главныхъ путяхъ	25	2
Этапные пункты при желѣзнодорожныхъ станціяхъ	807	2
Этапные пункты при станціяхъ жел. дорогъ	26	1
Этапный пунктъ—содержаніе его	807	1

Ю.

	Стр.	Столб.
Юридическая консультація	443,486	2,2
Юридическая помощь:		
— о правѣ земствъ на учрежденіе юридической консультаціи	917	1
— юридическая помощь населенію	443	2
Юридическія лица	357	1
Юрисконсультъ для веденія судебныхъ дѣлъ по взаимному земскому страхованію	902	1

Я.

Явка на съѣздъ земскихъ избирателей	5	1
Ярмарки	35,39,473, 480,587	1,1
Ярмарки:		
— о переводѣ ярмарокъ съ одного мѣста на другое	917,918	1,1
— земское обложеніе	38,408,734	1
— открытіе ихъ	330,560	2,1
Ярмарочныя площади	39	1

Хронологическій указатель.

Стр.

1866 года.

Марта 10, № 1454. 207
Мая 27, № — 213
Іюня 28, № 39722. 59
Августа 16, № 4625. 274
Сентября 19, № — 807
» 27, № — 123
» 27, № — 717
Октября 24, № — 123
Декабря 22, № — 440
» 22, № — 569

1867 года.

Марта 6, № — 890
» 7, № 20722. 60
Мая 8, № — 567
» 16, № — 598
Іюня 1, № — 229
Сентября 4, № — 67
Октября 20, № 8368. 910
Ноября 9, № — 568

1868 года.

Января 29, № 5540. 381
Марта 11, № — 198
Іюля 29, № — 126
Октября 10, № — 13

1869 года.

Марта 18, № 3103. 209
» 20, № 21954. 305
Мая 8, № 32266. 341
» 15, № 32853. 119
» 19, № 32853. 408
Іюня 12, № — 196
Сентября 16, № 50332. 807
Октября 18, № — 209
Ноября 7, № 56741. 208
» 20, № 59955. 874
Декабря 10, № — 693
» 22, № — 434
» 22, № 65655. 438
» 31, № 67095. 569

1870 года.

Февраля 4, № 8536. 804
Апрѣля 6, № 17033. 890
» 29, № 21060. 206
Мая 4, № 22072. 817
» 20, № 24969. 380
Іюня 8, № — 663
Іюля 15, № 33473. 207
Августа 25, № 38898. 819
Сентября 11, № — 131

1871 года.

Января 21, № 618 665
Февраля 12, № 5154 772
» 12, № 5752. 126
» 23, № 6554. 665
Апрѣля 28, № 15983. 380
Мая 4, № 16647. 568
» 13, № 18784. 878
» 13, № 18790. 664

Стр.

Мая 13, № 18792. 597
» 13, № 18794. 792
» 13, № 18798. 836
» 24, № 19554. 765
» 24, № 19568 300
» 24, № 19574 664
Іюня 14, № 27099 181
» 21, № 28094 872
» 26, № 31313 692
Августа 9, № 34287 881
» 23, № 53306 196
» 31, № 36595 893
Сентября 7, № 37225 799
» 17, № 37698 910
» 20, № 37700 597
» 29, № 38910 340
» 29, № 38910 805
Октября 14, № — 692
Ноября 27, № — 667

1872 года.

Февраля 4, № 6705 386
» 29, № 10565 877
Марта 1, № 10570 597
» 1, № 10572 235
» 3, № 10676 235
» 14, № 12461 910
» 20, № 14921 54
» 20, № — 849
» 20, № 14926 . . . . . 44, 131
» 21, № 23 849
» 24, № 15155 589
Августа 9, № — 848, 849
» 15, № 65 . . . . . 848, 849
Сентября 12, № 30317 686
Ноября 10, № 90 665
» 27, № 39318 877
Декабря 11, № 40970 409
» 11, № 40974 450

1873 года.

Января 2, № 5 266
» 9, № 7775 175
» 29, № — 677
Февраля 5, № — 598
» 5, № — 870
» 20, № 7991 836
Марта 6, № 9802 677
» 6, № 9810 791
» 13, № 10713 174
» 27, № 3634 207
» 28, № — 667
Мая 2, № 16289 207
» 27, № 6040 13
Іюня 8, № 22988 282
» 16, № 8488 275
» 20, № 23497 409
» 20, № 23501 806
Августа 20, № 30404 668
Сентября 18, № 31991 849
Октября 26, № 31126 811
» 29, № 34422 597
Ноября 8, № 35385 . . . . . 228, 663
» 12, № 35524 912
» 23, № 37087 70
» 26, № 37078 916
Декабря 17, № 40183 806
» 20, № 40969 . . . . . 300, 877

Стр.

1874 года.

Января 28, № 5104 . . . 435
Февраля 5, № 5727 . . . 309
Марта 20, № 12687 . . . 808
Апрѣля 11, № 14406 . . . 667
» 18, № 15269 . . . 589
Іюня 4, № 29471 . . . 663
» 13, № 24878 . . . 424
» 25, № 32662 . . . 126
Іюля 2, № 32675 . . . 696
Августа 19, № 35701 . . . 331
Октября 9, № 43236 . . . 677

1875 года.

Марта 11, № 10728 . . . 182 и 183
Апрѣля 25, № 17360 . . . 185
» 30, № 18779 . . . 340
Мая 21, № 21810 . . . 21, 274
Іюля 15, № 29938 . . . 296
Августа 14, № 32029 . . . 196
Октября 31, № 37846 . . . 195
» 31, № 37848 . . . 160, 175
Ноября 11, № 39096 . . . 328

1876 года.

Февраля 18, № 6537 . . . 150
» 27, № 7669 . . . 843
Марта 4, № — . . . 192
» 29, № 2590 . . . 424
Мая 3, № 15358 . . . 435
» 3, № 15362 . . . 435
» 20, № 17256 . . . 183
Сентября 20, № 33243 . . . 12

1877 года.

Марта 11, № 9516 . . . 441
Мая 25, № 21644 . . . 68
Сентября 15, № 32811 . . . 679
Октября 3, № 33527 . . . 839
» 5, № 33585 . . . 274

1878 года.

Февраля 22, № 8497 . . . 878
Марта 13, № 10548 . . . 196
Іюля 13, № — . . . 275
Октября 11, № 35525 . . . 751
» 11, № 35546 . . . 175
Декабря 13, № 45071 . . . 2

1879 года.

Февраля 16, № 10488 . . . 368
Марта 11, № 13358 . . . 877
Апрѣля 25, № — . . . 151
Сентября 20, № 36484 . . . 788
Декабря 4, № 41381 . . . 237

1880 года.

Февраля 7, № 4205 . . . 185
Марта 3, № — . . . 497
Мая 27, № 20571 . . . 863
» 27, № 20576 . . . 791
Іюля 21, № 30501 . . . 441
Августа 13, № 33538 . . . 839

1881 года.

Января 13, № 1287 . . . 901
Октября 11, № 12948 . . . 132
Ноября 23, № 8176 . . . 109

1882 года.

Января 26, № 9 . . . 109
» 27, № 76 . . . 88

Стр.

Марта 19, № 4368 . . . 195
Іюня 10, № — . . . 190
Октября 11, № 12952 . . . 195
» 15, № 13481 . . . 875
Ноября 4, № 14673 . . . 707

1883 года.

Января 12, № 415 . . . 78
» 12, № 421 . . . 783
» 12, № 534 . . . 616
Февраля 14, № 2864, 2868 . . . 911
» 17, № 3370 . . . 195
» 22, № 18 . . . 616
Марта 1, № 3828 . . . 635
» 3, № 4073 . . . 834
» 3, № 4074 . . . 598
» 12, № 3834 . . . 123
Іюня 8, № 9570 . . . 818
» 14, № 9950 . . . 864
Іюля 1, № 64 . . . 818
» 15, № 69 . . . 874
Октября 31, № — . . . 409
Декабря 12, № 18755 . . . 382
» 22, № 19717 . . . 666

1884 года.

Мая 22, № 7437 . . . 277
» 22, № 7452 . . . 868
Іюня 27, № 9274 . . . 132
» 27, № 9276 . . . 883
Іюля 24, № 10334 . . . 832
» 24, № 10346 . . . 434
Декабря 3, № 15921 . . . 666

1885 года.

Января 4, № 2 . . . 866
Апрѣля 4, № 4198 . . . 875
» 21, № 4995 . . . 275
Мая 31, № — . . . 599
Августа 12, № — . . . 875
Сентября 13, № 10798 . . . 683
Октября 16, № — . . . 745
Ноября 11, № 13130 . . . 130
Декабря 23, № 15099 . . . 851
» 23, № 15119 . . . 237
» 23, № 15123 . . . 124

1886 года.

Января 31, № — . . . 599
Февраля 5, № 1703 . . . 691
» 12, № 1877 . . . 864
Марта 11, № — . . . 885
Іюня 12, № 6940 . . . 811
Іюля 4, № 7922 . . . 182
» 26, № 8483 . . . 765
Октября 14, № — . . . 354
Декабря 2, № 14849 . . . 469

1887 года.

Октября 16, № 94 . . . 885
» 20, № 11651 . . . 811

1888 года.

Февраля 10, № 1496 . . . 870
Іюня 3, № 6882 . . . 718
Сентября 15, № 10923 . . . 875
» 15, № 10929 . . . 865
Октября 3, № — . . . 223

1889 года.

Февраля 24, № 2317 . . . 791
Марта 1, № — . . . 12
» 3, № 2720 . . . 204

		Стр.
Апрѣля	20, № 90	867
Іюня	8, № 7573	745
»	18, № 9229	676
Іюля	18, № 9248	684
Августа	18, № 10023	670
Декабря	15, № 15563	646

1890 года.

Мая	23, № —	140
Августа	7, № 10617	571
»	14, № 10967	872
Сентября	13, № —	191
Декабря	24, № 16320	754

1891 года.

Января	8, № 75	592
»	8, № 81	164
»	8, № 84	715
»	8, № 86	724
»	11, № 442	127
»	22, № 635	393
»	22, № 637	409
»	22, № 638	413
»	22, № 640	170
Февраля	5, № 1192	642
»	5, № 1196	130
»	5, № 1197	541
»	5, № 1199	32
»	5, № 1201	724
»	19, № 1696	781
»	19, № 1704	642
»	19, № 1705	625
»	19, № 1706	216, 413
»	19, № 1707	526
»	19, № 1724	389
»	22, № 47	749
»	25, № 2931	398
Марта	1, № 2384	392
»	5, № 2370	308
»	5, № 2374	801
»	5, № 2381	398
»	5, № 2394	390
»	14, № 4248	393
»	15, № 2997	83
»	19, № 2916	690
»	19, № 2932	851
»	19, № 2933	620
»	19, № 2935	535
»	29, № 78	724
»	29, № 3856	616
Апрѣля	2, № 3465	32
»	10, № 3737	347
»	21, № 3449	514
»	30, № —	409
»	30, № 3872	347
»	30, № 3873	593
»	30, № 3878	642
»	30, № 3880	167
»	30, № 3881	604
Мая	3, № 27 и 64	216
»	14, № 4231	562
»	14, № 4234	306
»	14, № 4236	541
»	14, № 4237	97
»	20, № 4711	424
»	28, № 3879	642
»	28, № 5005	124
»	28, № 5006	414
»	28, № 5008	141
»	31, № 6799	801
Іюня	5, № 5272	296
»	11, № 5493	512
»	11, № 5494	708
»	11, № 5496	131
»	11, № 5499	306
»	24, № 6197	308
Іюля	24, № —	70
»	24, № 6208	65
Августа	7, № 5007	642
»	7, № 6401	126
»	7, № 6402	642
Августа	7, № 10099	194
»	16, № 10308	872
»	31, № 10765	788
Сентября	2, » 10786	627
»	3, № 6821	861
»	9, № 6891	648
»	17, № 7218	415
»	17, № 7235	65
»	20, № 11459	296
»	23, № 10916	866
»	27, № 11699	812
»	27, № 11707	872
»	27, № 11712	768
»	28, № 74	510
»	30, № 109	749
Октября	7, № —	223
»	25, № 134	724
»	28, № 8429	549
»	29, № 8658	724
»	29, № 8660	522
Ноября	12, № —	614
»	12, № 9268	348
»	19, № 9276	859
»	20, № 13928	865
»	25, № —	127
»	29, № 14460	702
Декабря	10, № 10291	347
»	10, № 10292	620
»	10, № 10295	708
»	10, № 10296	909

1892 года.

Января	14, № 225	850
»	28, № —	389
»	31, № 1139	915
»	31, № 1161	348
Февраля	5, № 1057	354
Марта	15, № 3323	100
»	31, № 4438	882
Апрѣля	13, № —	354
»	21, № 3299	232
»	21, № 3300	717
Мая	4, № 3845	232
»	19, № 4244	535
»	19, № 4250	861
»	19, № 4252	514
»	19, № 4253	613
»	19, № 7648	354
Іюня	2, № 4668	32
»	2, № 4669	542
»	2, № 4671	620
»	2, № 4672	620
Августа	10, № 9431	689
Сентября	22, № 7016	642
»	22, № 7017	303
»	22, № 7018	863
Октября	6, № 7396	32
»	6, № 7405	392
»	20, № 7896	353
»	30, № 126	510
Ноября	3, № 8324	7
»	3, № 8330	206
»	3, № 8331	178
»	3, № 8334	539
»	3, № 8335	753
»	3, № 8338	52
»	3, № 8351	389
»	17, № 8708	908
Декабря	1, № 8971	590
»	1, № 8972	532
»	1, № 8973	748
»	1, № 8975	642
»	1, » 8977	859
»	9, № —	226
»	10, № 14002	193
»	15, № 9896	100
»	15, № 9897	607
»	15, № 9898	857
»	18, № 6	504
»	21, № 14430	354
»	21, № —	914

		Стр.
1893 года.		
Января	12, № 124	593
»	12, № 125	206
»	12, № 127	233
»	12, № 129	532
»	26, № 747	390
»	26, № 748	510
»	26, № 749	602
»	26, № 750	841
»	29, № 25	687
Февраля	9, № 1172	505
»	9, № 1177	523
»	9, № 1179	719
»	23, № 1609	625
»	23, № 1802	788
Марта	4, № 2069	879
»	5, № 2160	82
»	19, № 26	623
»	22, № —	808
Мая	5, № 3888	642
»	11, № 4934	745
»	25, № 4342	912
»	25, № 4343	698
»	31, № 6077	772
Іюня	8, № 4794	699
»	14, № 6508	276
»	17, № —	226
»	18, № 6889	866
Іюля	19, № 8198	846
Сентября	13, № 6868	532
»	18, № 7261	696
»	28, № 7274	532
»	28, № 7280	352
»	28, № 7281	787
»	28, № 7282	532
»	28, № 7301	858
Октября	6, № 34	122
»	6, № 7557	82
»	25, № —	222
»	29, № —	739
Ноября	9, № 8579	192
»	22, № 35	889
»	23, № 9061	823
Декабря	7, № —	693
»	7, № 9452	666
»	7, № 9453	64
»	7, № 9456	152
»	7, № 9471	636
»	17, № 9458	179
»	18, № 61	168
»	21, № 10023, 10026	642
»	21, № 10027	604
»	21, № 10039	699
»	21, № 10040	703
»	21, № 10044	513
1894 года.		
Января	18, № 217	862
»	18, № 218	642
»	18, № 219	782
»	18, № 221	204
»	18, № 239	98
»	18, № 240	532
»	28, № 18	504
Февраля	1, № 694	303
»	1, № 702	533
»	1, № 703	415
»	1, № 719	639
»	11, № 1831	486
»	15, № 1053	748
»	15, № 1055	642
»	15, № 1046	377
»	15, № 1051	608
»	15, № 1052	179
»	15, № 1054	844
»	28, № 2739	676
»	28, № 2763	707
	1, № 1413	343
»	1, № 1415	89
»	1, № 1431	204
Марть	1, № 1433	644
»	1, № 1469	642
»	1, № 1470	699
»	9, № 1711	629
»	15, № 1930	711
»	18, № 57	687
»	23, № 4015	696
»	29, № 2142	589
»	29, № 2143	892
»	29, № 2157	533
»	29, № 2183	658
»	29, № 2184	521
Апрѣля	7, № 4600	641
»	27, № 3093	603
»	27, № 3095	648
»	27, № 3101	795
Мая	10, № 3483	705
»	10, № 3486	409
»	10, № 3487	704
»	24, № 3904	704
»	24, № 3905	348
»	24, № 3909	21
»	24, № 3946	22
Іюня	7, № 4348	626
»	7, № 4353	607
»	7, № 4381	738
»	29, № —	866
Іюля	7, № 5130	532
»	7, № 42 и 97	739
Августа	16, № —	331
»	16, № 9464	698
»	25, № 9863	332
Сентября	27, № 6886	642
»	27, № 6921	263
»	27, № 6922	518
»	27, № 6924	129
»	27, № 6926	725
»	27, № 6931	827
»	28, № 10942	704
Октября	11, № 7356	480
»	25, № 7863	910
»	25, № 7867	709
»	25, № 7868	700
»	25, № 7869	827
»	25, № 7894	523
»	25, № 7895	511
»	25, № 7896	688
»	25, № 7897	649
»	25, № 7898	711
»	25, № 9704	30
Ноября	10, № 8322	612
»	10, № 8323	141
»	10, № 8325	150
»	11, № 12385	600
»	18, № —	485
»	22, № 8696	271
»	22, № 8713	621
»	30, № 8918	643
»	30, № 8920	143
»	30, № 8922	143
Декабря	5, № 9031	273
»	5, № 9035	65
»	5, № 9089	614
»	5, № 9091	164
»	14, № 9228	324
1895 года.		
Января	14, № —	229
»	17, № 328	621
»	17, № 376	786
»	20, № 548	818
»	30, № —	827
»	31, № 822	898
»	31, № 824	705
Февраля	14, № 1199	897
»	14, № 1566	863
»	14, № 2973	897
»	22, № —	480
»	22, № 1447	353
»	22, № 2144	481
»	28, № 1481	302

		Стр.
Февраля	28, № 1489	514
»	28, № 1490	666
»	28, № 1492	726
»	28, № 1493	726
»	28, № 1495	917
»	28, № 1502	535
Марта	8, № 1886	566
»	14, № 2017	168
»	14, № 2018	410
»	14, № 2023	533
»	14, № 2054	539
»	14, № 2056	704
»	22, № 2375	254
»	23, № —	691
»	23, № 3558	612
»	24, № —	230
»	28, № —	204
»	31, № 8916	180
Апрѣля	11, № 250	418
»	11, № 2507	899
»	11, № 2522	66
»	11, № 2524	743
»	11, № 2526	410
»	11, № 2527	700
»	11, № 2532	705
»	11, № 2538	883
»	25, № 3187	506
»	25, № 3189	513
»	25, № 3191	482
»	25, № 3209	539
»	25, № 3212	539
»	25, № 3218	784
»	25, № 3219	138
Мая	8, № 3571	636
»	8, № 3577	532
»	8, № 3580	64
»	9, № 6516	671
»	15, № 5205	710
»	23, № 3864	398
»	23, № 3879	418
»	23, № 3880	532
»	25, № 5961	774
Іюня	6, № 4334	415
»	6, № 4340	391
»	6, № 4350	828
»	6, № 4352	880
»	11, № 7483	774
»	26, № 4714	664
»	26, № 4729	535
Августа	31, № 8922	384
Сентября	12, № 6022	907
»	12, № 6024	536
»	12, № 6062	833
»	12, № 6071	645
»	12, № 6078	324
»	19, № 11752	679
»	19, № —	868
»	22, № —	880
»	25, № —	568
»	25, № 6532	593
»	25, № 6533	322
»	25, № 6545	175
»	25, № 6550	538
»	25, № 6551	538
»	25, № 6555	705
Октября	10, № 6943	188
»	10, № 6996	700
»	10, № 7000	121
»	24, № 7482	514
»	24, № 7483	314
»	24, № 7484	664
»	24, № 7513	200
»	24, № 7519	566
»	24, № 7520	541
»	24, № 7526	10
»	24, № 7527	688
»	24, № 7534	852
»	24, № 7536	727
»	24, № 7623	523
Ноября	7, № 8041	896
»	20, № 8474	415
»	20, № 8477	

		Стр.
Ноября	20, № 8481	515
»	20, № 8482	545
»	20, № 8483	647
»	29, № 8788	649
»	29, № 8804	909
»	29, № 8805	632
Декабря	4, № 9027	539
»	4, № 9055	515
»	4, № 9058	708
»	4, № 12220	133
»	4, № 12227	668
»	7, № —	129
»	17, № 12279	671
»	19, № 12789	119

1896 года.

		Стр.
Января	— № 220	594
»	23, № 569	323
»	23, № 576	544
»	31, № —	681
Февраля	5, № 1379	133
»	6, № 1250	133
»	12, № —	70
»	12, № 1765	353
»	14, № 1422	649
»	14, № 1423	650
»	20, № 1651	534
»	20, № 1652	201
»	20, № 1653	605
»	20, № 1656	629, 632
Марта	5, № 2145	622
»	5, № 2146	917
»	5, № 2147	889
»	5, № 2151	315
»	5, № 2186	909
»	5, № 2188	726
»	5, № 2189	881
»	5, № 2190	916
»	5, № 4741	70
»	11, № 3299	641
»	15, № —	681
»	16, № —	132
»	16, № 3092	800
»	19, № 3191	874
»	20, № —	6
»	27, № 4192	73
Апрѣля	2, № 2667	859
»	2, № 2679	702
»	6, № 3212	748
»	10, № 3211	862
»	10, № 3826	710
»	16, № 3215	650
»	16, № 3216	315
»	16, № 3217	766
»	16, № 3220	634
»	16, № 3221	178
»	16, № 3223	89
»	16, № 3276	179
»	16, № 3279	551
»	16, № 4193	772
»	16, № 4194	874
»	29, № 3002	850
»	29, № 3788	528
»	29, № 3801	536
»	29, № 3828	554
»	29, № 3830	120
»	29, № 3832	726
»	30, № 4844	150
Мая	18, № 5482	449
Іюня	3, № 5395	120
»	7, № 5811	296
»	10, № 7061	641
»	11, № 4738	789
»	11, № 4756	73
»	11, № 4767	28
»	12, № 6047	768
»	12, № 6054	239
»	12, № 6058	889
»	12, № 8844	527
»	20, № 1358	753
»	20, № 4896	538

		Стр.
Июня	20, № 4901	41
»	20, № 4905	518
»	20, № 4906	391
»	28, № —	383
Июля	20, № —	567
»	20, № 7140	180
»	30, № —	846
»	31, № 7545	869
Августа	7, № 7792	797
»	31, № —	382
»	31, № 8475	865
Сентября	10, № 6525	354
»	25, № 9374	104
Октября	8, № 7442	634
»	8, № 7448	256
»	8, № 7451	540
»	8, № 7454	625
»	8, № 7456	515
»	8, № 7467	539
»	8, № 7474	708
»	11, № 9876	911
»	11, № 9880	676
»	15, № 10715	773
»	18, № 11107	708
»	26, № 8062	153
»	29, № 8075	545
»	29, № 8077	536
»	29, № 8079	593
»	29, № 8087	783
»	29, № 8089	748
»	29, № 8090	816
»	29, № 8091	542
»	29, № 8106	821
Ноября	12, № 8739	627
»	12, № 8740	537
»	12, № 8745	749
»	12, № 8759	891
»	12, № 8763	787
»	12, № 8764	650
»	12, № 8765	622
»	12, № 8760	892
»	12, № 8767	711
»	12, № 8834	410
»	12, № 8836	551
»	12, № 8841	552
»	12, № 8842	706
»	12, № 8845	550
»	20, № 9347	606
»	20, № 9352	741
»	25, № 9412	537
»	25, № 9424	841
»	25, № 9436	519
»	25, № 9443	296
»	30, № 10323	789
Декабря	10, № 10069	859
»	10, № 10088	516
»	10, № 10153	512
»	10, № 10154	787
»	10, № 10158	321
»	10, № 10071	647

1897 года.

		Стр.
Января	14, № 87	693
»	14, № 91	828
»	14, № 93	893
»	28, № 732	679
Февраля	4, № 1616	239
»	8, № 1188	187
»	10, № 2117	500, 905
»	11, № 1284	678
»	11, № 1286	518
»	11, № 1335	524
»	11, № 1341	728
»	11, № 1342	672
»	11, № 1343	16
»	18, № —	718
»	25, № 1845	701
»	25, № 2520	70
»	25, № 2521	570
»	28, № 44	673
Марта	3, № 2927	690
Марта	11, № —	381
»	11, № —	708
»	11, № 2328	532
»	11, № 2329	543
»	11, № 2344	203
»	11, № 2360	323
»	11, № 2363	859
»	11, № 2364	701
»	11, № 3300	806
»	11, № 3315	384
»	11, № 3333	485
»	16, № 3099	132
»	24, № 2973	897
»	24, № 3019	896
»	24, № —	82
»	24, № 3023	134
»	24, № 3027	177
»	24, № 3035	307
»	24, № 3036	857
»	24, № 3047	118
»	24, № 4151	894
»	28, № —	230
Апрѣля	2, № —	408
»	2, № 4582	567
»	2, № 4583	764
»	16, № 3282	120
»	21, № 3671	642
»	21, № 3673	609
»	21, № 3707	744
Мая	7, № 4329	481
»	7, № 4330	164
»	7, № 4358	626
»	7, № 4373	355
»	7, № 4378	698
»	7, № 4379	859
»	7, № 9356	65
»	19, № 1950	753
»	19, № 1661	705
»	19, № 4835	1
»	19, № 4848	674
»	19, № 4853	72, 916
»	19, № 4856	701
»	19, № 4861	802
»	19, № 4873	758
»	23, № 6325	333
»	30, № —	511
Июня	3, № 3590	614
»	3, № 5397	523
»	5, № 6778	797
»	24, № 7817	871
»	24, № —	873
Июля	10, № 8453	752
»	10, № —	789
»	17, № —	869
»	28, № 9455	310
»	28, № 9457	434
»	28, № 9474	457
Августа	27, № 10162	35
Сентября	4, № —	873
»	7, № —	744
»	9, № 7189	725
»	15, № 6712	302
»	18, № —	681
»	23, № 1708	705
»	23, № 7350	672
»	30, № —	276
»	30, № 11018	882
»	30, № 11024	120, 868
»	30, № 11186	276
Октября	2, № —	72
»	7, № 1716	705
»	7, № 7873	612
»	7, № 7887	25
»	7, № 7903	772
»	7, № 7904	772
»	7, № 7911	765
»	7, № 7912	532
»	20, № 8366	1
»	20, № 8370	203
»	20, № 8371	271
»	23, № 12077	774
Ноября	4, № 8852	826

		Стр.
Ноября	4, № 8857	416
»	4, № 8885	191
»	4, № 8896	898
»	4, № 8901	355
»	4, № 8908	127
»	5, № 12960	312
»	18, № 9397	783
»	18, № 9409	747
»	18, № 9411, 12, 13	656
»	18, № 9454	16
»	18, № 13546	210
»	25, № —	807
Декабря	3, № 9926	546
»	3, № 9929	546
»	3, № 9930	240
»	4, № 9938	531
»	4, № —	708
»	4, № 9945	917
»	8, № —	311
»	8, № —	609
»	8, № 14349	588
»	16, № 10476	301
»	17, № 14487	678
»	17, № 14497	771
»	22, № 14589	773
»	31, № 15035	191
»	31. № 15047	833

1898 года.

		Стр.
Января	15, № 485	316
»	15, № 488	783
»	21, № 1085	771
»	21, № 1085	770
»	29, № 1128	770
»	29, № 1128	771
Февраля	2, № 1898	804
»	3, № 1043	622
»	3, № 1047	650
»	3, № 1048	917
»	3, № 1081	22
»	3, № 1092	794
»	11, № 1282	524
»	11, № 1287	636
»	16, № —	486
»	17, № 1502	323
Марта	3, № 1965	904
»	3, № 1967	16
»	3, № 1987	524
»	3, № 1988	795
»	3, № 2004	390
»	7, № 2968	488
»	11, № 2239	890
»	17, № 2477	625
»	17, № 2481	606
»	17, № 2483	803
»	17, № 2522	663
»	17, № 2533	16
»	17, № 2534	754
»	17, № 3069	237
»	23, № —	144
»	23, № 432	773
»	24, № —	71
»	27, № —	723
»	28, № 4058	707
Апрѣля	8, № 4187	617
»	8, № 4187	617
»	12, № 106	66
»	13, № 1923	402
»	13, № 3056	656
»	13, № 3058	151
»	13, № 3059	590
»	13, № 3096	170
»	13, № 3100	154
»	13, № 3112	16
»	18, № 4197	828
»	20, № 4450	819
»	28, № 3605	637
»	28, № 3613	844
»	28, № 3620	758
Мая	11, № 5272	333
»	11, № 5281	57
Мая	12, № 4054	642
»	12, № 4112	705
»	15, № 5829	827
»	20, № —	684
»	26, № 4551	416
»	27, № 6470	487
»	27, № 6486	827
»	31, № —	903
Іюня	1, № 6020	570
»	1, № 6022	384
»	1, № 6023	344
»	1, № 6024	641
»	1, № 9029	606
»	2, № 6263	747
»	9, № 5027	656
»	9, № 5035	56
»	9, № 5044	548
»	9, № 5049	343
»	9, № 5055	389
»	10. № —	448
»	18, № 6860	—
»	19, № 5280	892
»	19, № 5285	3
»	28, № 6881	770
Іюля	1, № —	338
»	3, № 9029	341
»	17, № 8057	770
Августа	7, № —	833
»	7, № 8807	752
»	9, № —	833
»	12, № —	669
»	12, № —	871
»	12, № 8853	277
»	14, № —	890
»	14, № 8980	711
»	26, № —	875
»	26, № 9167	771
»	31, № 9314	875
Сентября	2, № —	833
»	2, № 9499	735
»	2, № —	774, 830
»	3, № —	237
»	3, № 9484	706
»	3, № 9530	693
»	9, № —	734
»	15, № 6681	480
»	15, № 6683	602
»	15, № 6684	903
»	15, № 6688	130
»	15, № 6717	412
»	24, № 11451	827
»	28, № —	685
»	28, № 10235	355
»	29, № 7190	166
»	29, № 7191	392
»	29, № 7192	493
»	29, № 7194	662
»	29, № 7197	913
»	29, № 7218	188
»	29, № 7229	532
»	29, № 7241	16
Октября	1, № 7676	602
»	2, № 10315	302
»	2, № 10566	682
»	13, № 7677	885
»	13, № 7681	198
»	13, № 7697	205
»	13, № 7708	526
»	13, № 7720	545
»	15, № 10702	752
»	15, № —	449
»	23, № 132	511
»	26, № 8073	526
»	29, № 3464	332
»	29, № 8082	481
Ноября	10, № 8227	511
»	10, № 8559	526
»	10, № 8572	14
»	10, № 8576	323
»	23, № 11953	1
»	25, № 11955	480
»	24, № 9000	710

		Стр.
Ноября	24, № 9045	392
»	24, № 9056	905
»	30, № 9476	17
Декабря	7, № 9622	355
»	7, № 9623	606
»	7, № 9663	155
»	7, № 9672	131
»	9, № —	833
»	11, № —	333
»	14, № 10111	307
»	19, № 13244	313
»	28, № 13372	311

1899 года.

Января	12, № 142	727
»	14, № —	185
»	14, № 180	668
»	23, № 657	646
»	26, № 772	555
»	26, № 759	26
»	26, № 770	893
»	26, № 788	635
»	26, № 789	187
»	29, № —	243
»	29, № 6	549
Февраля	3, № 1192	205
»	3, № 1198	912
»	9, № 1267	770
»	9, № 1279	169
»	9, № 1292	163
»	9, № 1294	155
»	12, № —	188
»	12, № 1746	37
»	18, № —	606
»	18, № 2115	159
»	22, № 1747	166
»	22, № 1799	154
Марта	3, № 2022	840
»	8, № 2534	280
»	9, № 2287	547
»	9, № 2288	610
»	9, № 2293	603
»	9, № 2332	899
»	9, № 2333	536
»	9, № 2335	552
»	9, № 2340	555
»	9, № 2342	689
»	9, № 2350	152
»	9, № 2355	123
»	16, № 2856	568
»	22, № 2867	603
»	23, № 2879	520
»	23, № —	708
»	28, № 3450	904
»	29, № 3580	830
»	31, № —	238
Апрѣля	6, № 3295	64
»	6, № 3298	546
»	6, № 3324	121
»	6, № 3325	355
»	6, № 3334	604
»	12, № 4170	50
»	14, № —	413
Мая	2, № 4668	630
»	2, № 4670	863
»	2, № 4778	807
»	4, № 3954	297
»	4, № 3990	542
»	11, № —	334
»	17, № 2658	169
»	18, № 5317	646
»	18, № —	708
»	18, № 5331	880
»	26, № 5531	169
»	26, № 5537	868
»	31, № 5782	412
»	31, № 5800	276
Іюня	1, № 5821	863
»	1, № 5826	433
»	2, № 4973	520
»	2, № 4983	682

		Стр.
Іюня	3, № 5916	311
»	3, № 5920	419
»	8, № 5990	276
»	9, № 5024	934
»	10, № 6	549
»	20, № 6620	568
»	20, № 6624	334
»	28, № 6865	268
»	28, № 6867	37
»	28, № 6876	869
Августа	20, № 6470	297
»	20, № 8474	745
»	25, № 8539	35
»	25, № 8541	237
Сентября	9, № 8961	599
»	15, № 38	337
»	15, № 6922	13
»	15, № 9364	835
»	15, № 9365	598
»	15, № 9375	693
»	20, № 9528	600—606
»	20, № 9528	771
»	22, № 9760	693
»	25, № 9928	301
»	25, № 9946	874
»	26, № 9753	686
»	26, № 9930	180
»	30, № 10079	212
»	30, № 10083	419
»	30, № 10104	817
Октября	5, № 7363	716
»	5, № 7367	824
»	5, № 7369	143
»	5, № 7375	590
»	5, № 7386	692
»	5, № 7387	7
»	5, № 7388	129
»	5, № 7414	726
»	7, № 10421	131
»	7, № 10423	682
»	9, № 10447	767
»	18, № 7810	524
»	18, № 7818	902
»	19, № 10858	450
»	19, № 10865	802
»	20, № 7977	26
»	29, № 128	723
Ноября	2, № 8307	125
»	2, № 8310	206
»	2, № 8316	628
»	2, № 8317	619
»	2, № 8318	552
»	2, № 8320	546
»	2, № 8321	917
»	2, № 8333	837
»	2, № 8335	176
»	8, № 11313	868
»	16, № 8786	525
»	16, № 8809	392
»	29, № —	10
»	30, № 9483	17
»	30, № 9488	323
»	30, № 9499	143
»	30, № 9521	238
»	31, № 919	251
Декабря	14, № 10122	417
»	14, № 10134	119
»	14, № 10157	634

1900 года.

Января	15, № —	146
»	15, № 318	450
»	17, № 398	519
»	17, № —	850
»	17, № 401	392
»	17, № 402	727
»	17, № 403	862
»	17, № 404	623
»	17, № 405	892
»	17, № 416	416
»	17, № 436	71

		Стр.
Января	24, № 619	852
»	25, № 726	12
»	25, № 729	797
Февраля	9, № 1253	384
»	15, № 1412	610
»	15, № 1415	28
»	15, № 1424	909
»	15, № 1418	528
»	16, № 1693	425
»	21, № 1806	800
»	28, № 1982	457
»	29, № 1927	264
»	29, № 1952	502
»	29, № 1958	624
»	29, № 1964	507
»	29, № 1974	554
»	29, № 1976	626
Марта	2, № 10713	706
»	3, № 2485	425
»	3, № 1485	425
»	9, № 2606	825
»	9, № 2607	483
»	9, № 2682	879
»	13, № 2396	520
»	13, № 2400	725
»	13, № 2403	613
»	13, № 2408	553
»	13, № —	708
»	13, № 2414	83
»	13, № 2415	82
»	13, № 2416	78
»	13, № 2421	834
»	13, № 2436	27
»	20, № —	35
»	20, № —	906
»	20, № —	329
»	20, № 3089	758
»	20, № 3093	800
»	20, № —	841
»	23, № 2943	898
»	28, № 2930 и 2955	511
»	28, № 2944	890
»	28, № 2937	3
»	28, № 2939	273
»	28, № —	669
»	28, № 3609	280
»	29, № 3699	914
»	30, № 3719	405, 876
»	30, № 3720	73
»	30, № 3941	443
Апрѣля	15, № —	191
»	21, № 1606	500
»	21, № 2372	165
»	21, № 3607	829
»	21, № 3645	176
»	21, № 3646	155
»	21, № 3649	547
»	21, № 3656	615
Мая	3, № —	189
»	5, № —	439
»	5, № 5154	493, 440
»	8, № 4176	724
»	8, № 4178	891
»	8, № 4179	29
»	8, № 4213	323
»	8, № 4217	65
»	8, № 4220	602
»	8, № 4220	705
»	8, № 4223	179
»	8, № 4228	322
»	8, № 4230	322
»	8, № 5359	745
»	19, № 5850	425
»	23, № 4759	536
»	23, № —	708
»	26, № 4790	424
Іюня	5, № 5227	538
»	5, № 5229	22, 63
»	5, № 5242	756
»	5, № 5243	741
»	10, № 7401	874
»	11, № 5482	562
Іюня	13, № —	225
»	14, № 5627	891
»	21, № 5991	725
»	21, № 7571	453
»	21, № 7573	854
»	30, № 7235	460
Іюля	3, № 7252	78
»	4, № 7315	640
»	6, № 7325	482, 483
»	6, № 7338	835
»	6, № 7341	348
»	10, № —	880
»	13, № —	372
»	13, № 7452	92
»	13, № 7455	238
»	21, № —	854
»	31, № —	17
»	31, № —	618
»	31, № 7712	385
Августа	2, № —	589
»	2, № 8028	238
»	2, № 8034	826
»	4, № —	17
»	4, № 8041	824
»	8, № 8193	82
»	8, № 8198	795
»	11, № 8387	483
»	11, № —	720
»	17, № 8507	637
»	24, № 8759	613
Сентября	4, № 9334	473
»	4, № 9340	838
»	4, № 9353	587
»	4, № 9354	349
»	12, № 7300	537
»	18, № 9871	848
»	18, № 9879	400
»	21, № 10075	441
»	22, № 10187	856
»	22, № 10191	615
»	22, № 10192	37
»	22, № 10195	176
»	22, № 10198	419
»	22, № 10199	29
»	22, № 10209	234
»	25, № 7539	644
»	25, № 10504	576
»	25, № 10531	3, 483
»	29, № 10846	374
Октября	10, № 7930	881
»	10, № 7940	239
»	11, № 11493	23
Ноября	7, № 8898	918
»	12, № 9506	424
»	30, № 9470	250
»	30, № 12908	363
»	30, № 12916	372
Декабря	5, № 9826	594
»	11, № 13048	363
»	15, № 134	243
»	18, № 13289	405
»	18, № 13292	293
»	18, № 13299	121
»	22, № 13646	36
»	30, № 13803	17
»	30, № 13804	680
»	30, № 13808	28

1901 года.

Января	19, № 687	835
»	31, № 939	724
Февраля	1, № 1090	361
»	15, № —	373
»	28, № 1854, 1855	196
Марта	6, № 2700	328
»	12, № 2935	827
»	23, № 3312	675
»	23, № 3316	381
»	23, № 3317	421
»	26, № 3424	12
»	26, № 3427	576

		Стр.
Марта	26, № 3428	400
»	26, № 3480	672
Апрѣля	5, № 3528	36
»	5, № 3531	238
»	5, № 3532	474
»	25, № 5884	645
Мая	1, № —	137
»	1, № 4471	799
»	1, № 4864	351
»	2, № 4489	135
»	2, № 4490	14
»	2, № 4491	461
»	2, № 4492	855
»	4, № 4618	113
»	7, № 4805	857
»	7, № 4809	482
»	7, № 4810	748
»	17, № 5047	842
»	23, № 3318	790
»	28, № 5242	373
Іюня	6, № 5651	121
»	6, № 5655	17
»	25, № 6024	29, 617
»	27, № 6089	294
»	27, № 6090	105, 458
»	27, № 6093	671
Іюля	5, № 6227	854
»	5, № 6229	606
»	7, № 6359	792
»	7, № 6561	26
»	10, № 6379	373
»	10, № 6384	254
»	12, № 6454	36
»	12, № 6471	834
»	23, № —	782
»	25, № 6022	197
Августа	24, № 7502	120
»	30, № 7688	149
»	30, № 7690	457
Сентября	10, № 8277	58
»	17, № —	104
»	19, № 8922	657
»	24, № —	61
»	24, № —	212
»	24, № 9032, 9038	363
»	24, № 9035	791
»	24, № 9046	847
Октября	2, № 9285	374
»	4, № —	680
»	4, № 9369	27
»	5, № 9484	799
»	9, № —	422
»	9, № 9710	449
»	15, № 10406	394
»	15, № 10413	121
»	17, № 10645	611
»	18, № —	350
»	23, № 8583	497
»	24, № 8584	506
Ноября	17, № 10648	581
Декабря	1, № —	581
»	11, № 12733	388
»	14, № 12895	371
»	19, № 12965	385, 895
»	19, № 12976	287
»	21, № —	888

1902 года.

		Стр.
Января	15, № 435	441
»	23, № —	130
»	28, № 743	282
»	30, № 994	17, 112
»	31, № 1087	712
Февраля	11, № —	842
»	12, № 1385	27
»	12, № 1387	489
»	13, № 232	424
»	14, № —	422
»	14, № —	683
»	14, № 1483	916
»	14, № 1484	248
Февраля	14, № 1487	617
»	27, № 1866	466
»	27, № 1870	681
Марта	9, № —	475
»	27, № 2851	178
»	27, № 2858	825
»	27, № 2865	739
»	27, № 2866	59
»	29, № 2978	240
Апрѣля	26, № 3783	501
»	27, № 3803	369
»	27, № 3804	747
»	27, № 3806	685
»	27, № 3807	500
Мая	7, № 4025	424
»	7, № 4056	197
»	15, № 2387	656
»	17, № 4506	607
»	17, № 4510	135
»	17, № 4515	795
»	21, № —	497
»	21, № 4635	795
»	21, № 4681	280
»	21, № 4686	827
»	21, № 2700	158
»	21, № 4705	157
Іюля	5, № 6232	489
»	10, № 6120	671
Августа	7, № 7773	841
»	14, № 6892	496
»	24, № —	751
Сентября	2, № 7356	401
»	9, № 7750	286
»	9, № 7764	197
»	9, № 7769	587
»	9, № 7786	135
»	23, № 8674	796
»	23, № 8675	198
»	24, № 8759	287
»	24, № 8780	847
Октября	4, № 9452	286
»	8, № 9643	611
»	10, № 9776	198
»	14, № 9926	125
»	30, № 9404	205
Ноября	18, № 11283	335
»	20, № 11307	71
»	27, № 11444	12
»	27, № 11445	857
Декабря	16, № 12227	822
»	16, № 12228	17
»	16, № 12230	224

1903 года.

		Стр.
Января	8, № 24	139
»	8, № 141	372
»	13, № 284	374
»	15, № 434	822
»	16, № 458	845
»	17, № 511	254
»	17, № 1276	287
»	20, № 1000	657
»	24, № —	129
»	30, № 998	646
»	30, № 1001	201
»	30, № 1002	657
»	30, № 1004	293
»	30, № 1017, 1018	640
Февраля	10, № 1432	829
»	12, № 1447	801
»	16, № —	617
»	28, № —	656
Марта	18, № 2443	714
»	20, № 2787	746
»	28, № —	888
Апрѣля	14, № 3025	793
»	22, № 3247	244
»	24, № 3297	659
»	25, № 3333	615
»	25, № 3334	494
»	25, № 3335	198

		Стр.
Апрѣля	25, № 3343 и 3344	856
»	28, № 3339	655
Мая	1, № 158	844
»	2, № 3720	88
»	12, № —	62
»	12, № 4019	3
»	12, № 4023	579
»	12, № 4026	812
»	22, № 4393	362
»	23, № 4419	137
»	23, № 4422	638
Іюня	12, № 5188	31
»	16, № 5429	468
Іюля	3, № 1856	134
»	18, № 6187	359
»	18, № 6191	247
Августа	7, № 6525	111
»	13, № 6623	426
»	13, № 6630	436
»	20, № 7135	37
»	26, № 7138	840
»	26, № 7139	245
Сентября	3, № 7413	748
»	12, № 7997	304
»	15, № 8176	737
»	18, № 8254	151
»	18, № 8255	336
»	20, № 8474	17
»	20, № 8481	337
»	28, № 8818	756
»	29, № 9205	784
»	29, № 9209	813
»	29, № 9211	186
»	29, № 9241, 9242	793
»	29, № 9220	36
»	29, № 9233	291
Октября	6, № 10061	308
»	9, № 9824	62
»	15, № 10061	94
»	16, № 10192	641
»	30, № 11095	775
»	30, № 11603	832
Ноября	3, № 7688	30
»	13, № 11706	336
»	17, № 11837	18
»	24, № 12161, 12162	586
»	24, № 12163	747
Декабря	1, № 3334	494
»	4, № 12637	777
»	22, № 13367	94
»	22, № 13367	307
»	22, № 13373	326
»	29, № 13806	780
»	29, № 13820	310
»	29, № —	758
»	29, № 13839	494

1904 года.

Января	15, № 165	359
»	20, № 289	793
»	21, № 712	97
»	25, № 166	780
»	26, № 712	98
»	30, № —	30
Февраля	10, № 1035, 1330	427
»	10, № 1038	240
»	10, № 1039	860
»	12, № 1156	311
»	16, № 1189	436
»	23, № —	591
»	24, № 1656	779
»	24, № 1660	336
»	24, № 1673	845
Марта	19, № 2691	28
»	26, № 95	423
Апрѣля	14, № 3109	96
»	28, № 3713	249
»	28, № 3728 и 3729	860
Мая	3, № 3913	122
»	10, № 4894	488
»	10, № 4416	794
Мая	10, № 4420	752
»	12, № 4350	202
»	13, № 4522	32
»	13, № 4528	778
»	19, № 4602	814
»	19, № 4611	292
»	19, № —	796
»	21, № 4785	290
»	24, № 4791	89
»	28, № 5186	469
Іюня	4, № 5671	148
»	30, № 6686	487
Августа	5, № 7084	348
»	18, № 7204	427
Сентября	1, № 7583	827, 828
»	2, № 7684	94
»	3, № —	580
»	3, № 7748	784
»	6, № 7797	291
»	6, № 7804	756
»	15, № 8204	238
»	15, № 8208	436
»	21, № 8477	6
»	21, № 8479	290
»	22, № 8553	269
»	23, № —	262
»	24, № 8821	747
»	24, № 8979	755
»	24, № 8996	713
»	27, № 9013	30
»	27, № 9016	246
Октября	2, № —	36
»	2, № —	96
»	2, № 972	277
»	2, № 9483	445
»	2, № 9696	595
»	2, № 9625	757
»	2, № 9647	755
»	2, № 9697	860
»	2, № 9714	359
»	2, № 9718	755
»	4, № —	778
»	4, № —	628
»	4, № 9743	755
»	8, № 10316	476
»	8, № 10319	174
»	8, № 10330	756
»	9, № 68	436
»	9, № 10414	581
»	9, № 10416	581
Ноября	23, № 12050	452
»	26, № 12242	44
»	26, № 12244	776
»	26, № 12245	427
»	26, № 12246	428
»	26, № 12248	596
»	30, № 12574	451
Декабря	3, № 12690	80

1905 года.

Января	4, № 32	245
»	24, № 370	17
»	24, № 371	747
»	24, № 390	476
Февраля	12, № —	591
»	16, № 1096	252
»	17, № 1273	763
»	17, № 1276	757
»	17, № 1288	845
»	19, № 11643	752
»	22, № 1410	31
Марта	9, № 1996	359
»	14, № 2101	310
»	14, № 2102	400
»	15, № 2221	853
»	15, № 2300	337
»	16, № 2324	214
»	16, № 2328	794
»	22, № 2646	410
»	22, № 2652	336
»	22, № 2662	228

		Стр.
Марта	22, № 2664	596
»	22, № 2667	584
»	22, № 2673	149
»	30, № 2883	56
Мая	7, № 3544	655
»	18, № —	781
»	23, № 4037	608
»	27, № 4244	498
Іюня	2, № 4500	327
»	10, № —	371
»	24, № 4962	257
Іюля	8, № 5116	401
»	8, № 5122	121
»	21, № 5524	245
»	21, № 5531	832
»	21, № 5533	203
»	21, № 5534	810
Августа	3, № —	830
»	11, № 5985	46
Сентября	7, № 6593	763
»	7, № —	775, 828
»	7, № 6600	245
»	23, № 7399	714
»	29, № 7681	246
Октября	6, № —	837
»	10, № 8268	2
»	28, № 9037	295
»	28, № 9039	452
Ноября	1, № 9143	205
»	1, № 9151	462
»	1, № 9155	46
»	4, № —	794
»	4, № —	792
»	4, № 9358	308
»	11, № 9848	426
»	15, № 10075	250
»	15, № 10099	854
»	16, № 10163	579
»	23, № —	815
»	24, № 10797	658
»	24, № 10773	774
Декабря	21, № 12228	438
»	28, № 12400	485

1906 года.

Января	4, № 34	245
»	4, № 10557	364
»	4, № 10561	780
»	11, № 95	14, 96
»	27, № 920	502
Февраля	16, № 1498	467
Марта	20, № 3233	484
»	20, № 3234	847
Апрѣля	22, № 4294	746
Іюня	3, № —	352
»	8, № —	596
»	14, № 7035	780
Іюля	8, № —	290
Августа	21, № 8211	112
»	21, № 8213	111
Сентября	2, № 8453	848
»	2, № 8466	255
»	4, № 8436	255
»	12, № 8883	113
»	21, № 9517	484
»	21, № 9544	382
»	21, № 9548	337
»	21, № 9582	779
»	22, № 9687	793
»	27, № —	137
»	27, № —	484
»	27, № —	758
»	27, № 9858	595
»	27, № 9892	131
Октября	3, № 10502	845
»	3, № 10513	452
»	3, № 10514	379
»	3, № 10520	45
»	3, № 10534	747
»	4, № 10541	596
»	4, № 10542	352
»	4, № 10559	675
Октября	4, № 10561	780
»	4, № 10567	631
»	4, № 10568	258
Ноября	2, № 7498	335
»	28, № 13042	233
»	28, № 13059	135
»	28, № —	780
Декабря	4, № 13339	234
»	12, № 13765	582
»	12, № 13887	120
»	15, III —	652

1907 года.

Января	10, № 229	58
»	22, № 929	408
Февраля	15, № 1924	208
»	21, № —	447
Марта	9, № 2630	215
»	12, № —	426
»	12, № 2659	434
»	12, № 2669	297
»	12, № 2684	869
»	21, № 2994	453
»	21, № 2997	32
»	21, № 2999	450
»	27, № 3200	430
Апрѣля	9, № 3597	794
Мая	8, № —	324
»	8, № 4167	258
»	15, № —	33
»	15, № —	186
»	15, № —	258
»	15, № 4354	369
»	16, № 4416	121
»	16, № 4420	595
»	16, № 4424	402
»	16, № 4425	83
»	24, № —	428
»	28, № 5250	459
»	28, № 5252	869
»	28, № 5255	715
»	28, № 10450	794
Іюня	6, № 5396	798
»	6, № 5418	18
»	6, № 5429	365
»	12, № 5610	92
»	12, № 5624	312
»	12, № 5627	251
»	26, № 5357	356
Августа	7, № 7116	377
»	23, № —	393
»	27, № 7833	71
»	28, № 7836	18
Сентября	3, № 8380	323
»	5, № 8543	428
»	24, № —	377
»	24, № —	444
»	24, № 9857	438
»	24, № 9858	378
»	24, № 9866	408
»	24, № 9882	365
»	25, № 10126	297
»	27, № 10115	512
»	27, № 10127	240
»	29, № 10247	124
»	29, № 10252	364
»	29, № 10258	735
»	29, № 10270	103
Октября	3, № 10450	794
»	3, № 10488	79
»	19, № —	628
»	19, № 11527	215
»	19, № 11538	630
Ноября	2, № —	680
»	3, № 12516	788
»	3, № —	42
»	3, № —	437
»	3, № 12507	869
»	3, № 12515	494
»	5, № 12613	240
»	5, № 12616	738

		Стр.
Ноября	5, № 12617, 12620, 12624	512
»	5, № 12625	869
»	5, № 12637	378
»	5, № 12644	781
»	5, № 12645	252
»	7, № —	399
»	8, № 12957	125
»	8, № 12958	401
»	16, № 11270	437
Декабря	5, № 14120	851
»	5, № 14121	483
»	5, № 14124	291
»	7, № —	654

1908 года.

Января	23, № —	53
»	29, № 1059	295
»	29, № 1060	730
Февраля	7, № —	98
»	7, № 1601	720
»	7, № 1614	110
»	7, № 1615	437
»	7, № 1617	380
»	7, № 1619	504
»	7, № 1621	174
»	14, № 1814	624
»	14, № 1819	42
»	14, № 1831	84
»	14, № 1835	437
»	14, № 1841	84
»	14, № 1842	106
»	14, № 1844	368
»	14, № 1849	660
»	16, № 2101	240
»	16, № 2104	640
»	27, № —	682
Марта	7, № —	18
»	7, № —	352
»	7, № 2967	342
»	7, № 2981	366
»	7, № 2987	590
»	14, № 3544	80
»	18, № —	202
»	18, № 3701	218
»	21, № —	652
»	26, № 3991	495
»	27, № 4195	33
»	27, № 4202	461
»	28, № 2109	814
»	31, № 4330 и 4331	299
Апрѣля	2, № —	246
»	2, № 4386	414
»	2, № 4387	588
»	2, № 4393	442
Апрѣля	28, № 5086	217
»	28, № 5087	430
»	29, № —	814
»	30, № 5106	421
»	30, № 5572	823
Мая	1, № 5152	730
»	7, № 5572	431
»	7, № 5574	709
»	7, № 5575	302
»	15, № 5890	366
»	15, № 5894	499
»	15, № 5926	587
»	16, № —	106
»	16, № 5934	43
»	16, № 5936	261
»	16, № 5946	429
»	16, № 5947	279
»	16, № 5948	177
»	19, № 6044	366
»	19, № 6045	364
»	23, № 6176	575
»	23, № 6177	442
»	23, № 6184	313
»	27, № 6465	246
»	27, № 6468	429
»	30, № 6625	502

		Стр.
Іюня	4, № 5574	709
»	4, № 6863	312
»	7, № 7019	81
»	7, № 7125	55
»	8, № 7219	681
»	9, № 7213	460
»	9, № 7224	255
»	13, № 7498	853
»	13, № 7499	209
»	13, № 7502	206
»	13, № 7504	261
»	13, № 7509	157
»	16, № 7556	138
»	16, № 7557	176
»	16, № 7563	419
»	16, № 7664	313
»	16, № 7567	417
»	16, № 7569	139
»	16, № 7575	383
»	18, № 7900	809
»	18, № 7905	447
»	18, № 7907	816
»	24, № 8080	385
Іюля	1, № 8208	328
»	1, № 8213	433
»	1, № 8214	143
»	9, № 8577	585
»	9, № 8581	417
»	9, № 8585	659
»	15, № 8765	285
»	15, № 8766	583
»	15, № 8771	285
»	15, № 8772	447
»	15, № 8774	429
»	23, № 9043	119, 121
»	23, № 9048	246
»	23, № 9059	683
Августа	12, № 8869	875
»	27, № 9860	498
»	27, № 9862	659
»	28, № 10277	498
»	28, № 10278	336
Сентября	15, № 10773	847
»	15, № 10777	661
»	19, № —	174
»	21, № 11339	338
»	24, № 11466	505
»	30, № 11917	342
»	30, № 11928	142
Октября	16, № —	654
»	18, № —	490
»	20, № 13842	241
»	20, № 13854	121
»	20, № 13858	730
»	20, № 13871	106
»	20, № 13887	840
»	24, № 14011	480
»	24, № 14016	420
»	25, № 14043	240
Ноября	1, № 14520	619
»	1, № 14530	502
»	1, № 14532	730
»	6, № 14726	121
»	6, № 14729	613
»	12, № 15040	582
»	20, № 15306	729
»	20, № 15309	106
»	20, № 15317	612
Декабря	8, № 16136	584
»	8, № 16147	827
»	10, № 12808	507
»	15, № 16353	420
»	15, № 16354	816
»	15, № 16359	378
»	15, № 16378	189
»	15, № 16379	870
»	15, № 16380	84
»	17, № 16587	507
»	20, № —	432
»	22, № 16669	437
»	22, № 16674	166

Стр.

1909 года.

Января 7, № 1020 . . . 121
» 19, № 557 . . . 467
» 28, № 1166 . . . 18
» 31, № 1437, 1438 . . . 229
» 31, № 1441 . . . 23, 117
» 31, № 1445 . . . 329
Февраля 10, № 1672 . . . 302
» 10, № 1677 . . . 121
» 10, № 1678 . . . 585
» 10, № 1679 . . . 364
» 10, № 1684 . . . 105
» 14, № 3912 . . . 827
» 19, № 2035 . . . 257
» 23, № 2336, 2337 . . . 115
Марта 16, № — . . . 430
» 17, № 3185 . . . 342
» 17, № 3192 . . . 107
» 17, № 3200 . . . 270
» 17, № 3205 . . . 329
Апрѣля 8, № — . . . 176
» 8, № 3686 . . . 295
» 8, № 3687 . . . 453
» 8, № 3701 . . . 213
» 9, № 3695 . . . 262
» 9, № 3706, 3707 . . . 213, 214
» 14, № 3911 . . . 471
» 14, № 3920 . . . 360
» 24, № 4288 . . . 737
» 24, № 4292 . . . 710
» 29, № 3714 . . . 488
Мая 5, № 5154 . . . 838
» 12, № 4864 . . . 42, 421
» 12, № 4867 . . . 394
» 19, № 5173 . . . 218
» 26, № 5397 . . . 479
» 26, № 5406 . . . 189
» 26, № 5407 . . . 294
» 26, № 5420 . . . 329
Іюня 7, № 6169 . . . 411
» 11, № 6242 . . . 473
» 11, № 6243 . . . 710
» 11, № 6244 . . . 363
» 11, № 6246 . . . 121
» 11, № 6247 . . . 245
» 11, № 6249 . . . 304
» 30, № 6743 . . . 456
» 30, № 6746 . . . 795
» 30, № 6748 . . . 93
» 30, № 6764 . . . 163
Іюля 1, № 6210 . . . 294
» 11, № 6245 . . . 645
» 11, № 6248 . . . 294
Августа 3, № 7376 . . . 330
» 28, № 8117 . . . 9
» 28, № 8118 . . . 473
Сентября 21, № — . . . 367
» 21, № 8905 . . . 226
» 21, № 8910 . . . 270, 383
» 21, № 10072 . . . 438
» 25, № 9190 и 9191 . . . 73
» 28, № 9228 . . . 121
» 28, № 9229, 9230 . . . 84, 442
Октября 3, № 10532 . . . 764
» 7, № 9752 . . . 41
» 7, № 9757 . . . 171, 418
» 7, № 9795 . . . 360
» 9, № — . . . 839
» 12, № 9972 . . . 116, 154
» 15, № 10299 . . . 430
» 15, № 10301 . . . 473
» 15, № 10305 . . . 9
» 15, № 10308 . . . 574
» 15, № — . . . 798
» 19, № 10573 . . . 165
» 19, № 10581 . . . 418
» 29, № 10767 . . . 234
Ноября 5, № 11046 . . . 116
» 5, № 11048 . . . 138

Стр.

Ноября 6, № — . . . 496
» 18, № 11698 . . . 438
» 18, № 11701 . . . 118
» 18, № 11702 . . . 15, 224, 227
» 19, № 13142 . . . 105
» 26, № 11921 . . . 295
» 26, № 11929 . . . 108
» 28, № 11942 . . . 823
Декабря 5, № 12251 . . . 177
» 28, № 13061 . . . 480
» 28, № 13081 . . . 462
» 31, № 8504 . . . 92

1910 года.

Января 19, № 699 . . . 51, 357
» 19, № 700 . . . 577
» 19, № 703 . . . 715
» 19, № 714 . . . 386
» 19, № 723 . . . 471
» 29, № — . . . 840
Февраля 16, № 2352 . . . 401
» 16, № 2355 . . . 469
» 16, № 2361 . . . 473
» 16, № 2363, 2364 . . . 401, 402
» 16, № 2366 . . . 107
» 16, № 2374 . . . 430
» 19, № 720 . . . 467
» 22, № 2763 . . . 219
» 22, № — . . . 108
» 23, № 2946 . . . 258
» 23, № 2957 . . . 262
» 23, № 2964 . . . 733
» 23, № 2966 . . . 470
Марта 1, № 3101 . . . 23 76
» 1, № 3103 . . . 150
» 1, № 3105 . . . 202
» 1, № 3112, 3113 . . . 470, 445
» 2, № 3198 . . . 175
» 2, № 3202 . . . 470
» 2, № 3209 . . . 69
» 2, № 3215, 3216 . . . 430, 146
» 9, № 3553 . . . 288
» 9, № 3563 . . . 418
» 9, № 3573 . . . 1106
» 9, № 3576 . . . 740
» 9, № 3581 . . . 721
» 12, № 3749 . . . 460
» 12, № 3771 . . . 114
» 12, № 5998 . . . 288
» 16, № 4015, 4016 . . . 38, 291
» 16, № 4032 . . . 658
» 16, № 4049 . . . 253, 265
» 16, № 4054 . . . 466
» 16, № 4056 . . . 814
» 18, № 4101 . . . 101
» 22, № 4215 . . . 709
» 22, № 4224 . . . 344
» 22, № 4230 . . . 327
» 22, № 4248 . . . 288
» 22, № 4251 . . . 444
» 26, № 4490 . . . 256
» 26, № 4498, 4499 . . . 177
» 26, № 4505 . . . 600
» 26, № 4519 . . . 84
Апрѣля 7, № 5009 . . . 58
» 7, № 5010 . . . 220
Мая 4, № 5576 . . . 635
» 10, № 5819 . . . 115, 155
» 11, № 5884, 5885 . . . 325, 430
» 12, № 6008, 6009 . . . 53, 394
» 12, № 6017 . . . 331
» 12, № 6020 . . . 47
» 20, № 6405 . . . 287
» 29, № 6732 . . . 359, 577
Іюня 4, № — . . . 181
» 4, № 7149 . . . 913
» 12, № 8909 . . . 50
» 16, № 9024 . . . 575
» 17, № 7993, 7994, 7995 . . . 356
» 17, № 7997, 7998 . . . 263, 46
Іюля 12, № 8910 . . . 459

		Стр.
Іюля	12, № 8911	687
»	12, № 8912	32
»	12, № 8913	443
»	12, № 8915	111
»	12, № 8916	247
»	16, № 9025	42
»	16, № 9029	271
»	16, № 9030	453
»	16, № 9031	171
»	19, № 9043	115
»	29, № 9164	358
»	29, № 9165	395
»	29, № 9166	847
»	29, № 9168	132
Августа	3, № 9213	577
»	5, № 9234	683
»	5, № 9236	288
»	5, № 9238	271
»	27, № 9212	709
»	31, № 9979	150
Сентября	7, № 10271	109
»	7, № 10272	219
»	7, № 10273	188
»	7, № 10275	85
»	7, № 10276	444
»	7, № 10277	312
»	21, № 10929	445
»	21, № 10942	395
»	27, № 11347	108
»	28, № 11417	113
Октября	11, № 11986	160
»	11, № 11987	578
»	11, № 11988	159
»	11, № 11989	169
»	15, № —	840
»	18, № 12521	114
»	18, № 12526	577
»	18, № 12550	18, 187
»	18, № 12557	364
»	26, № 12825	443
»	26, № 12884	212
»	26, № 12888	356
»	26, № 12891	280
»	26, № 12892	215
»	26, № 12901	122
»	26, № 12912	647
»	26, № 12896	401
Ноября	5, № —	839
»	16, № 2948	108
»	16, № 13861	268
»	16, № 13898	357
»	23, № 14476	684
»	29, № 14839	314
Декабря	7, № 15329	218
»	7, № 15359	19
»	7, № 15371	105
»	7, № 15390	4
»	28, № —	219
»	28, № 16425	66
»	28, № 16449	1, 145
»	28, № 16490	337
»	30, № 16586	220
»	30, № 16589	719
»	30, № 16600	338
»	30, № 16625	559
»	30, № 16667	114
»	30, № 16680	197
»	30, № 16701	782

1911 года.

		Стр.
Января	14, № 206	465
»	19, № 591, 592	173
»	28, № 1174, 1175	90
Февраля	10, № 1550	48
»	11, № 1617	396
Марта	15, № 2966	268
»	24, № 3217	722
»	29, № 3614	199
»	29, № 3620	484
»	29, № 3635	687
»	29, № 3636	370
Марта	29, № 3642	22
»	29, № 3644	357
»	29, № 3645	181
»	29, № 3651	271
»	29, № 3654	165
»	29, № 3671	227
»	31, № 3687	44, 184
»	31, № 3688	255
»	31, № 3689	281
»	31, № 3691	107
»	31, № 3693	124
»	31, № 3697	256
Апрѣля	20, № 4387	759
»	20, № 4390	472
»	20, № 4392	217
»	20, № 4393	397
»	20, № 4399	218
Мая	2, № 8	510
»	4, № 5173	365
»	4, № 5181	228
»	4, № 5194	197
»	11, № 5419, 5420	465
»	17, № 5755, 5756, 5757	293
»	17, № 5765, 5766, 5767	803
»	20, № 5856	268
»	23, № 6029, 6030	193
»	23, № 7445	737
Іюня	1, № 6356	173
»	4, № 7678	360
Іюля	4, № 7645, 7646	331
»	4, № 7660	163
»	4, № 7661	736
»	4, № 7674	611
»	4, № 7683	330
»	4, № 7690	156
»	4, № 7693	273
»	6, № 7769	141
»	6, № 7771	459
»	6, № 7778	159
»	6, № 7779	708
»	6, № 7782	34
»	6, № 7788	499
»	11, № 7878	178
»	11, № 7884, 7885	96
»	11, № 7896	338
»	11, № 7908	199
»	11, № 7919	367
»	25, № 8203	368
»	28, № —	313
»	28, № 8431	218
Августа	1, № 8455	159
»	2, № 8465	328
»	2, № 8481	51
»	4, № 8573	360
»	4, № 8584	493
»	4, № 8598	326
»	27, № 9095	627
»	27, № 9099, 9100, 9101	324
»	27, № 9102, 9103	89
Сентября	2, № 9215	4, 285
»	2, № 9216	285
»	29, № 10388	173
Октября	3, № 10592, 10593	349
»	4, № 10626, 10627, 10628	399
»	4, № 10635, 10639	326
»	6, № 10899, 10900	200
»	10, № 10986	241
»	10, № 11003	271
»	10, № 11005	203
»	10, № 11010	436
»	10, № 11014	163
»	10, № 11019	313
»	12, № 11097	370
»	12, № 11098	714
»	12, № 11110	37
»	12, № 11122	464
»	12, № 11125	256
»	17, № 11224	265, 277
»	28, № 11774	228, 588
»	28, № 11795	450
»	28, № 11799	76
»	31, № 1171	349

		Стр.
Ноября	3, № 12085	736
»	3, № 12086	453
»	4, № 12110	356
»	4, № 12111	356
»	4, № 12116	228
»	9, № —	184
»	18, № 13033	459
»	18, № 13034	113
»	19, № 13043	574
»	19, № 13108	41
»	19, № 13119	159
»	19, № 13128	365
»	19, № 13142	105
»	19, № 1550	48
»	20, № 13518	307
»	22, № 13157	289
»	25, № 13509	47
»	25, № 13515	246
»	25, № 13520	172
»	25, № 13526	344
»	25, № 13532	170
»	25, № 13536	464
»	25, № 13538	159
»	28, № 13554	361
»	29, № 14166	349
»	29, № 14173	349
Декабря	13, № 14842	411
»	15, № 14976	113
»	17, № 14248	66
»	17, № 15250	454
»	17, № 15251	560
»	17, № 15257	719
»	20, № 15401	560
»	28, № 15548, 15549	99
»	28, № 15550	5
»	28, № 15550, 15551	146
»	29, № 15655	208
»	29, № 15657	220
»	29, № 15672	4
»	29, № 15684	254
»	31, № —	459
»	31, № 15824	289
»	31, № 15840	368
»	31, № 15841	295
»	31, № 15862	575

1912 года.

Января	11, № 114	391
»	14, № 197, 198	249
»	14, № 204	411
»	14, № 210	628
»	17, № 252	363
»	17, № 253	809
»	24, № 683	119
»	28, № 957	325
Февраля	1, № 1073, 1074	601
»	15, № 1552	652
»	15, № 1553	24, 77
»	15, № 1679	139
»	23, № 1977	895
»	25, № 2224, 2235	601
Марта	1, № 2488, 2489	601
»	3, № 2766	362
»	5, № 2861, 2862, 2863	674
»	5, № 2854, 2855, 2856	631
»	5, № 2864, 2865, 2866	95
»	13, № 3182, 3183	259
»	16, № 6056	826
»	29, № 3552	816
»	30, № 3734	456
Апрѣля	9, № 3898, 3899	251
»	9, № 3925	661
»	13, № 4737, 4738	455
»	18, № 4981	411
»	26, № 5200	110
»	26, № 5210	55
»	26, № 5212	411
»	26, № 5213	464
»	26, № 5214	284
»	26, № 5218	342
»	26, № 5219, 5220	323
Апрѣля	26, № 5221	451
»	26, № 5222	429
»	26, № 5224	138, 886
»	26, № 5228	103
»	27, № 5247, 5248	281
»	28, № 5452	370
»	28, № 5453	370
Мая	4, № 5613	42
»	4, № 5623	820
»	4, № 5631	578
»	4, № 5632	227
»	11, № 5837, 5838, 5839, 5840, 5841	317
»	11, № 5842	99
»	13, № 3213	395
»	16, № 6062	739
»	17, № 6068	395
»	17, № 6076, 6077	207
»	21, № 6287	821
»	21, № 6288	121
»	28, № 6648	241, 454
»	31, № 6993	112
»	31, № 6994	896
»	31, № 7002	342
»	31, № 7011	86
Іюня	11, № 7410	601
»	11, № 7417	120
»	11, № 7425	821
»	11, № 7426	364
»	12, № 7443	202
»	13, № 7483	578
»	13, № 7484	52
»	13, № 7485	176
»	13, № 7486	445
»	13, № 7490	47
»	13, № 7494	224
»	14, № 7514	205
»	14, № 7521	102
»	14, № 7524	395
»	14, № 7525	857
»	15, № 7639	87
Іюля	16, № 8193	309
»	16, № 8195	443
»	16, № 8196	328
»	17, № 8213	207
»	17, № 8220	242
»	17, № 8231	242
»	17, № 8234	739
»	23, № 8282	348
»	25, № 8476, 8477	802
»	25, № 8479	24, 77
»	25, № 8490	397
»	25, № 8491	402
»	25, № 8492	734
»	25, № 8494	820
»	31, № 8570	348
Августа	2, № 8601	348
»	3, № 8785	750
»	3, № 8791	121
»	3, № 8795	119
»	8, № 8820	121
»	8, № 8821	414
»	8, № 8835	894
»	8, № 8842	361
»	8, № 8843	732
»	8, № 8845	870
»	14, № 8992, 8993	357
»	14, № 8999	479
»	14, № 9003	114
»	14, № 9004	15
»	14, № 9006	734
»	14, № 9007	585
»	31, № 8846	267
Сентября	17, № 10179, 10180, 10181, 10182	57
»	19, № 10195	499
»	22, № 10360	263
»	27, № 10595	330
Октября	2, № 10969	157
»	8, № 11552	124
»	8, № 11553	479
»	9, № 11667, 11675	348
»	26, № 13009, 13033	348
»	30, № 13117	564

		Стр.
Октября	30, № 13118	49
Ноября	1, № 13536	348
»	5, № 13673	564
»	5, № 13680, 13681	380
»	5, № 13680, 13681	434
»	5, № 13682, 13683	49
»	7 № 13797, 13793, 13809	348
»	8, № 14008, 14022	318
»	8, № 14056	496
»	12, № 14069	348
»	16, № 14969	190
»	16, № 14978, 14979, 14980	118
»	20, № 162	563
»	22, № 15112, 15113, 15114	284
»	26, № 15200	102
Декабря	7, № 15764	266
»	8, № 5799	689
»	8, № 15799	235
»	8, № 15799	605
»	12, № 15931	109
»	21, № 16713	248
»	21, № 16713	377
»	31, № 17007	128
»	31, № 17029	187, 444

1913 года.

Января	8, № 171	162
»	9, № 281	122
»	9, № 282	267
»	9, № 283	365
»	10, № 407	121
»	10, № 410	584
»	10, № 411	115
»	14, № 506	760
»	17, № 669	72
»	17, № 670	252
»	17, № 671	222
»	17, № 675	228
»	17, № 708	43
»	18, № 748	173
»	26, № 966	407
»	26, № 972	367
»	26, № 973	328
»	26, № 977	136
»	26, № 978	733
»	29, № 1148	267
»	29, № 1150	104
»	29, № 1158	99
»	29, № 1160	217
Февраля	4, № 1522	907
»	4, № 1529	104
»	4, № 1531	869
»	6, № 1619	39
»	12, № 1847	584
»	12, № 1851	448
»	12, № 1852	25, 81 и 325
»	12, № 1853	412
»	12, № 1854 и 1855	304
»	12, № 1856	115
»	12, № 1859, 1860	267
»	12, № 1861	104, 215, 784
»	12, № 1862	578
»	12, № 1866	736
»	13, № 2027	662
»	13, № 2030	456
»	13, № 2031	819
»	13, № 2037	379
»	13, № 2041	867
»	13, № 2042	25 и 77
»	16, № 3190	477
»	16, № 2191	830
»	16, № 2192	648
»	16, № 2193	418
»	16, № 2195	867
»	16, № 2196	460
»	19, № 2296	266
»	19, № 2297	20
»	19, № 2301	113
»	19, № 2305, 2308	200
»	19, № 2306	331
»	19, № 2308	200

		Стр.
Февраля	19, № 2311	733
»	19, № 2312	233
»	19, № 2313	576
»	20, № 2380	284
»	20, № 2383	290
»	20, № 2385	222
»	27, № 3117	907
»	27, № 3133	115
»	27, № 3135	172
»	27, № 3137	121
»	27, № 3139	576
Марта	3, № —	260
»	4, № 3150	744
»	6, № 3184	466
»	6, № 3195	360
»	8, № 4149	304
»	14, № 3684	760
»	15, № 3871	456
»	15, № 3883	360
»	18, № 4127	490
»	18, № 4143	292
»	18, № 4145	96
»	23, № 4426	648
»	27, № 4427	102
»	27, № 4438	420
»	27, № 4441	852
»	27, № 4442	898
»	27, № 4446	731
»	29, № 4198	901
»	30, № 4621	470
»	30, № 4623	661
Апрѣля	1, № 4688	344
»	1, № —	348
»	5, № 5210	171
»	5, № 5211	630
»	5, № 5242	103 и 694
»	18, № 5487	217
»	22, № —	321
»	22, № 5664	734
»	22, № 5669	337 и 836
»	22, № 5670	716
»	25, № 5855	63 и 651
»	25, № 5870	113
»	29, № 5875	279
»	29, № 5876	395
»	29, № 5885	55
»	29, № 5886	121
Мая	3, № 6004	258
»	6, № 3155	290
»	28, № 6697	445
»	28, № 6702	179
»	28, № 6708	294
»	28, № 6712	160
»	28, № 6713	103
»	28, № 6714	160
Іюня	19, № 7527	585
Іюля	4, № 7826, 7827	117
»	4, № 7828	324
»	4, № 7829	443 и 566
»	4, № 7830	112
»	4, № 7831	852
»	4, № 7832	651
»	5, № 7840	499
»	5, № 7841	468
»	5, № 7842	284
»	24, № 8510	214
»	25, № 8266	736
Августа	1, № 4688	348
»	7, № —	760
»	7, № 8782	630
»	7, № 8783	325
»	7, № 8785	578
»	7, № 8793	263
»	12, № 8636	304
»	12, № 8937	397
»	16, № 8934, 8935	243
»	18, № 5489	194
Сентября	2, № 12489	522
»	5, № 9627	760
»	11, № 9687	355,516,729
»	11, № 9690	744

		Стр.
Сентября	11, № 9692	397
»	16, № —	551
»	16, № —	190
»	16, № 9801	6
»	16, № 9868	8
»	23, № 10441	144
»	25, № 10452	301,208
»	25, № 10454	396,556,767,859
»	25, № 10458	831
»	25, № 10459	136,431
»	25, № 10461	48
»	25, № 10468	325,81
»	28, № 5487	217
»	28, № 10556	406
»	28, № 10560	240
»	28, № 10565	217
»	28, № 10568	574
Октября	9, № 11049	458,558
»	9, № 11050	354
»	9, № 11055	63,651
»	14, № 11421	558
»	14, № 11426	548
»	14, № 11430	203
»	14, № 11438	557
»	14, № 11440	735
»	14, № 12204	—
»	19, № 2290:	38
»	25, № 12085	348
»	25, № 12101	348
»	29, № 1201	367
»	29, № 12201	172,728
»	29, № 12202	38
»	29, № 12204	99,397,528,729
»	29, № 12208	33,273
»	29, № 12211	510
»	29, № 12215	103,696
»	29, № 12219	125,432
»	29, № 12227	735
Ноября	2, № 12472	233
»	2, № 12485	370,516
»	2, № 12486,12487	914
»	2, № 12488	522
»	2, № —	585
»	9, № —	821
»	9, № 14098	564
»	9, № 12834	22,117,309
»	9, № 12835	651,810
»	9, № 12841,12842,12843,	790
»	9, № 12846	221
»	9, № 12848,12849	68,87
»	11, № 12939	583
»	11, № 12946	869
»	11, № 960	449
»	15, № 14372	115
»	18, № 13137	548,735
»	30, № 13821	343
Декабря	7, № 14007	156,564
»	9, № 14086 и 14087	221
»	9, № 14097	49,149
»	9, № 14098	842
»	9, № 14103	403
»	9, № 14106	219,761
»	9, № 12836	388
»	12, № 14343	156,278
»	13, № 13094	115
»	13, № 14372	153,199
»	15, № —	563
»	18, № 14778	521,583
»	18, № 14787	809,810

1914 года.

		Стр.
Января	7, № 168, 169, 170	763
»	20, № 1063	908
»	22, № 647	638
»	27, № 912, 913	61
»	28, № 919	571
Февраля	10, № 1894	147
»	10, № 1895	555
»	10, № 1898	375, 531
»	19, № 2463, 2464	52
Февраля	21, № 2588	544, 732
»	21, № 2607	576
»	21, № 2608, 2609, 2610, 2611, 2612	316
»	21, № 2612	517
»	24, № 2822, 2823	283, 886
»	24, № 2824	449
Марта	4, № —	843
»	4, № 3321	558, 573
»	4, № 3326	67
»	4, № —	262
»	4, № 3334	901
»	6, № 3550	550, 732, 874
»	6, № 3602	401, 521, 584
»	6, № 3614	305
»	6, № 3617	278
»	14, № 3823	318
»	27, № —	565
»	27, № 4629	19, 404
»	27, № 4646	62, 393
»	27, № 4689	853
»	29, № —	559
»	29, № 4662, 4663	559
»	29, № —	746
»	29, № 4671	1,298
»	29, № 4675, 4676	299, 907
»	29, № 4681	472
Апрѣля	1, № —	576
»	1, № —	557
»	1, № 4929	472, 728
»	1, № 4952	478
»	1, № 4955	146
»	1, № 4967	786
»	1, № 4969	561, 822
»	17, № 852	843
»	22, № 5651	47
»	22, № 5652	778
»	22, № 5656	292
»	29, № 5815, 5817	375
»	29, № 5816	376
»	29, № —	580
»	29, № 5812	573
Мая	7, № 6350	20
»	7, № 6354	261
»	7, № 6359	467
»	7, № 6361	215, 526
»	7, № 6368	368, 529, 576
»	7, № 6376	7, 444
»	7, № 6378	574
»	24, № 6839	477, 900
»	24, № 6842	836
»	24, № 6848	331
»	24, № 6850	900
Іюня	4, № 7661	501
»	9, № 7972	320
»	9, № 7975	279
»	9, № 7976	278
»	9, № —	522
»	10, № 8844	576
»	12, № 8323	342
»	17, № 8538	715
»	17, № 8543	602
»	30, № 8751	257
»	30, № 8783	266
»	30, № 8788	269
Іюля	10, № 8835	285
»	10, № 8839	269
»	10, № 8849	20
»	10, № 8851	20
»	10, № 8852	20
»	10, № 8853	575
»	10, № 8862, 8863	316
»	11, № 8873	361
»	14, № 8837	743
»	28, № 9194	486
Августа	21, № 9779	455
»	21, № 9783	214, 525
»	21, № 9784	213
Сентября	18, № —	39
»	18, № 10955	319
»	18, № 10956	619
»	18, № 9473	306
»	22, № 11017	20

		Стр.
Сентября	22, № 11019	36
»	22, № 11021	443
»	22, № 11024	413
»	23, № 11382	353
Октября	2, № 11900	269
»	2, № 11903	91
»	2, № 11905	100
»	2, № 11924	561
»	2, № 11928	689
»	2, № 11930	117, 214
»	2, № 11930	525
»	2, № 11933	72
»	2, № 11934	68
»	2, № 11939	361
»	6, № 12037	35
»	6, № 12053, 12054	44, 148
»	6, № 12065	35
»	9, № 12359	446
»	9, № 12364	6
»	9, № 12374	375
»	13, № 12492	361
»	13, № 12497, 12498	443
»	13, № 12499	361
»	13, № 12524	306
Октября	13, № 12536	619
»	17, № 12643	292
»	17, № 12646	341
»	20, № 11942	361
»	23, № 12891	19
»	23, № 12901	272, 387
»	27, № 12965	361
»	29, № 13412	357
Ноября	6, № 13990	353
»	6, № 13992	353
»	7, № 8895	545
»	10, № 14291	353
»	22, № 14649	84
Декабря	13, № 16124	290
»	16, № 16310	397
»	16, № 16314	317

1915 года.

		Стр.
Марта	18, № 4155	731
Апрѣля	5, № 5208	318
Мая	17, № 3828	136
Ноября	30, № 17684, 17685	887

АЛФАВИТНЫЙ СВОДЪ

ОПРЕДѢЛЕНІЙ СЕНАТА

по

ЗЕМСКИМЪ ДѢЛАМЪ

за 50 лѣтъ.

А.

Авансовыя суммы.

О суммахъ, поступающихъ непосредственно въ управу и объ авансовыхъ суммахъ, получаемыхъ изъ казначейства.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, по ст. 26 прил. къ ст. 6 пол. зем. учреж. (т. II изд. 1892 г.), всѣ текущія средства земства и вообще поступающіе въ доходъ онаго денежные сборы должны обязательно храниться и расходоваться казначействами, тѣмъ не менѣе изданными въ развитіе сего закона, по соглашенію Министерствъ Вн. Дѣлъ и Фин., правилами обращенія земскихъ суммъ, земскимъ управамъ разрѣшено: 1) принимать непосредственно или черезъ спеціальныхъ сборщиковъ поступленія, получаемыя при продажѣ изъ земскихъ складовъ кустарныхъ издѣлій, земледѣльческихъ орудій и т. п., а также доходы отъ операцій, носящихъ хозяйственный и торгово-промышленный характеръ и 2) производить нѣкоторые расходы изъ суммъ, получаемыхъ изъ казначейства авансомъ. При этомъ опредѣленіе размѣра аванса, а также и размѣра суммъ, поступающихъ непосредственно въ управу, предоставлено самому земству. Въ виду сего постановленіе земскаго собранія, опредѣлившаго размѣръ аванса въ 150 т. р., предоставившаго управѣ славать поступающія въ управу суммы по достиженіи ими 250 т. р., не заключаетъ въ себѣ нарушенія закона.

Указы Прав. Сен. 19 мая 1897 г. № 4835 и 20 окт. 1897 г. № 8366.

Канторов. стр. 699 и 797 (№№ 1648 и 1733).

Ук. Прав. Сен. 23 ноября 1898 г. № 11953.

Кузнец. т. I стр. 427 (№ 361).

Автоматическій счетчикъ.

Примѣненіе его при выборахъ земскихъ гласныхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что примѣненіе при выборахъ автоматическаго счетчика избирательныхъ шаровъ не можетъ быть разсматриваемо, какъ нарушеніе закона.

Указы Прав. Сен. 28 декабря 1910 г. № 16449 и 13 марта 1912 г. № 3212.

Кузнец. т. VIII стр. 87 (№ 36) и т. IX стр. 48 (№ 23).

Автомобили.

Въ правѣ-ли земское собраніе составлять обязательныя постановленія: а) о порядкѣ движенія автомобилей по шоссе общаго пользованія и б) о порядкѣ содержанія и пользованія казенными шоссейными дорогами, находящимися въ вѣдѣніи губернскаго земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 108 полож. о земск. учрежд. (п.п. 2 и 3) губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено право составленія обязательныхъ постановленій о порядкѣ содержанія улицъ, дорогъ, мостовъ и гатей, объ устройствѣ пристаней, переправъ и перевозовъ, а также желѣзно-конныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей и о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія ими. Въ виду сего, соображенія Владимирскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, объ отсутствіи въ законѣ указаній на право земства составлять вообще какія-бы то ни было обязательныя постановленія по дорожной части нельзя признать правильными. Въ частности, такого права губернскія земскія собра-

нія не лишены и въ отношеніи опредѣленія порядка движенія автомобилей, потому что земскія обязательныя по сему предмету постановленія съ одной стороны подходятъ подъ понятіе постановленій о порядкѣ пользованія самымъ полотномъ дороги, а съ другой стороны, въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ указаніемъ закона о правѣ земства составлять обязательныя постановленія въ отношеніи желѣзно-конныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, сказанныя постановленія о движеніи автомобилей подходятъ и подъ понятіе постановленій объ устройствѣ и содержаніи такихъ усовершенствованныхъ сообщеній.

Переходя за симъ къ вопросу о предѣлахъ правъ земскихъ учрежденій по составленію подобныхъ обязательныхъ постановленій, Прав. Сенатъ находитъ, что нельзя отрицать права земства, распространять таковыя постановленія на тѣ казенныя шоссейныя дороги, которыя переданы въ ихъ завѣдываніе въ порядкѣ правилъ, приложенныхъ къ ст. 11 уст. пут. сообщ. Хотя дороги эти состоятъ лишь въ временномъ завѣдываніи земскихъ учрежденій и не утрачиваютъ въ силу этого характера казенныхъ дорогъ, однако, необходимо имѣть въ виду, что, согласно упомянутымъ правиламъ и заключеннымъ на основаніи ихъ договора между казною, въ лицѣ Мин. П. С. и земствами, на послѣднихъ лежитъ обязанность содержанія казенныхъ шоссе въ полной исправности. Всецѣло отвѣчая, согласно ст. 4 упомянутыхъ правилъ, за содержаніе указанныхъ шоссейныхъ дорогъ" въ безопасномъ и удобномъ для проѣзда состояніи", земскія учрежденія не могутъ быть лишены права составлять обязательныя постановленія о порядкѣ пользованія сими дорогами на все время нахожденія послѣднихъ въ завѣдываніи земскихъ учрежденій, ибо право это вытекаетъ изъ самаго существа обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ приведенными правилами. Принимая затѣмъ во вниманіе: 1) что, при встрѣченныхъ губернаторомъ затрудненіяхъ къ утвержденію составленныхъ земскимъ собраніемъ по указанному предмету обязательныхъ постановленій, вопросъ объ изданіи послѣднихъ подлежитъ направленію, въ порядкѣ ст.ст. 111, 84 и 85 Пол. земск. учр., на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, въ засѣданіи коего, при разсмотрѣніи сего дѣла, на точномъ основаніи ст. 9 того же Положенія, должно быть приглашено лицо, уполномоченное для сего Мин. Пут. Сообщ., 2) что настоящее дѣло подлежало обсужденію Владимирскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, при участіи представителя Мин. Пут. Сообщ., и 3) что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи въ засѣданіи его не было приглашено лицо, уполномоченное на то Мин. Пут. Сообщ., Правит. Сенатъ признаетъ обжалованное Владимирскою Губернскою Земскою Управою опредѣленіе названнаго Присутствія неправильнымъ и состоявшимся съ нарушеніемъ установленнаго закономъ для обсужденія подобныхъ дѣлъ состава Присутствія.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1914 г. № 4671.

Кузнец. т. XI стр. 326 (№ 109).

Агентура по продажѣ хлѣба.

Агентура для непосредственнаго сношенія уѣздныхъ землевладѣльцевъ съ заграничными торговыми фирмами по продажѣ имъ хлѣбныхъ продуктовъ.

Принявъ во вниманіе: 1) что постановленіе уѣзднаго земскаго собранія по означенному предмету вызвано со стороны земства, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, не спекулятивною цѣлью, а заботою о предоставленіи мѣстнымъ землевладѣльцамъ лучшаго и болѣе выгоднаго способа къ сбыту ихъ хлѣбныхъ продуктовъ, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ чрезъ посредство учреждаемой земствомъ агентуры могъ войти въ непосредственныя прямыя сношенія съ заграничными покупателями хлѣбныхъ продуктовъ и этимъ избавиться отъ эксплуатаціи мѣстныхъ скупщиковъ, знающихъ затруднительное положеніе землевладѣльца и въ виду отсутствія мѣстной конкуренціи скупающихъ у него хлѣбные продукты за цѣну, значительно ниже существующей на хлѣбномъ рынкѣ, и 2) что учрежденіе земствомъ агентуры для сбыта хлѣбныхъ продуктовъ не противорѣчитъ п. 4 ст. 2 пол. о зем. учрежд. (нынѣ п. II ст. 2), Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія по сему предмету правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 13 декабря 1878 г. № 45071 С. п. р. в. у., т. X стр. 61.

Кузнец. т. I стр. 680 (№ 540).

Агенты.

Приглашеніе агентовъ для исполненія спеціальныхъ порученій, хотя бы степень подготовки агентовъ и не была очень значительной.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 105 Полож. о зем. учрежд., предоставляя земскимъ управамъ приглашать постороннихъ лицъ для исполненія такихъ, по дѣламъ земства, обязанностей, которыя, по свойству своему требуютъ особыхъ познаній и подготовки, не ограничиваетъ круга лицъ, которыя могутъ быть приглашены на земскую службу на основаніи этой статьи, какими либо опредѣленными профессіями и занятіями, а равно и не опредѣляетъ степени и размѣровъ упоминаемой въ этомъ законѣ подготовки, а потому земскія учрежденія не могутъ быть лишены права предоставлять управамъ приглашать разнаго рода агентовъ для исполненія тѣхъ или иныхъ спеціальныхъ порученій по дѣламъ, предоставленнымъ вѣдѣнію земства хотя бы степень подготовки, необходимой для исполненія такихъ порученій, и не была очень значительна.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1905 г. № 8268.

(Вѣстн. Сен. Практ. 1905 г. № 9—10).

Кузнец. т. III стр. 47. (№ 25).

Агенты.

Въ помощь земскимъ управамъ, для контроля и наблюденія за земскимъ хозяйствомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 105 Полож. о земск. учрежд. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), земскимъ управамъ предоставлено приглашать постороннихъ лицъ лишь для управленія земскими имуществами и заведеніями для исполненія такихъ обязанностей, которыя по свойству своему требуютъ особыхъ познаній; что же касается лицъ, приглашаемыхъ въ помощь земскимъ управамъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго управленія, то они могутъ быть приглашаемы не иначе, какъ по избранію подлежащихъ земскихъ собраній и при томъ только изъ лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательномъ собраніи.

Ук. Прав. Сен. 28 марта 1900 г. № 2937.
Канторов. стр. 1040 (№ 2364).
Ук. Прав. 25 Сент. 1900 г. № 10531.
Кузнец. т. II стр. 22 (№ 19).

Агенты-земскіе страховые.

Выдача земскимъ страховымъ агентамъ пособія изъ страхового капитала при перемѣщеніи ихъ въ другіе участки.

Правит. Сен. находитъ, что содержащіяся въ ст. 36 Положенія о взаимномъ страхованіи (т. XII ч. I, св. Зак. изд. 1887 г.) постановленія относительно опредѣленія предметовъ, на которые могутъ быть производимы расходы на страховое управленіе, отнюдь не исключаютъ права земства покрывать изъ этого источника расходы на разъѣзды и перемѣщенія должностныхъ лицъ страхового управленія, когда обстоятельства эти вызваны надобностью страхового дѣла. Что же касается соображеній губернскаго присутствія, будто, допуская возможность расходовать страховой капиталъ въ пособіе агентамъ на переселеніе въ другой участокъ, логически слѣдуетъ допустить расходованіе страховыхъ суммъ на пособія и въ другихъ случаяхъ, какъ напримѣръ, въ случаѣ болѣзни близкихъ имъ лицъ, на воспитаніе дѣтей и проч., то расходы изъ страховыхъ суммъ на послѣдній видъ пособій, какъ имѣющихъ благотворительный характеръ, и не вызываемыхъ ближайшими нуждами страхового управленія, никоимъ образомъ не могутъ быть приравнены къ расходамъ на пособія при перемѣщеніи агентовъ въ другіе участки по распоряженіямъ ихъ начальства, ибо въ послѣднихъ случаяхъ выдача пособій имѣетъ цѣлью лишь возмѣщеніе расходовъ, вызванныхъ поѣздками служебнаго характера.

Ук. Прав. Сен. 19 іюня 1898 г. № 5285.
Кзнторов. стр. 854 (№ 1980).

Агентства банковъ.

Привлеченіе ихъ къ обложенію.

Прав. Сенатъ, находитъ, что подъ упомянутыми въ п. 1 ст. 37 уст. зем. пов. (т. IV св. зак. изд. 1899 г.) фабричными заводскими и торговыми помѣщеніями, для которыхъ, согласно ст. 97 того же уст., установленъ особый порядокъ обложенія земскимъ сборомъ, разумѣются лишь зданія и сооруженія, приспособленныя исключительно къ фабричной, заводской и торговой дѣятельности. Такимъ образомъ, отличительнымъ признакомъ торговаго помѣщенія выдѣляющимъ его въ особый разрядъ среди упомянутыхъ ст. 37 зданій и сооруженій, служитъ не только нахожденіе въ немъ того или другого торгово-промышленнаго заведенія или предпріятія, сколько спеціальная приспособленность зданія къ извѣстной торговой дѣятельности, обусловливаемая самымъ характеромъ совершаемыхъ въ немъ торговыхъ или промышленныхъ дѣйствій и операцій. Исходя изъ сихъ соображеній и принимая во вниманіе, что почтовыя станціи, сами по себѣ, не требуютъ для производимыхъ ими операцій какого либо особаго устройства или спеціальной приспособленности зданія, въ которомъ онѣ помѣщаются, Прав. Сенатъ находитъ, что занятіе подъ названныя учрежденія, хотя бы отдѣльнаго зданія, какъ находящагося въ непремѣнной связи съ самымъ его приспособленіемъ для торговой дѣятельности, не придаетъ послѣднему отличительнаго признака торговаго помѣщенія, облагаемаго по ст. 97 уст. зем. пов. особымъ порядкомъ. Точно также помѣщенія, занимаемыя агентствами банковъ, если въ нихъ не имѣется особыхъ приспособленій для торговой дѣятельности, рѣзко-отличающихъ ихъ отъ обыкновенныхъ жилыхъ помѣщеній, не должны облагаться особымъ порядкомъ, установленнымъ въ ст. 97 уст. зем. пов. Но тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что зданія, отведенныя подъ помѣщенія агентовъ банковъ и почтовыхъ станцій, за неуказаніемъ ихъ въ ст. ст. 46—55 уст. зем. пов. въ числѣ сооруженій, освобожденныхъ отъ обложенія земскимъ сборомъ, подходятъ вполнѣ подъ условія п. 1 ст. 37 того же уст. и, слѣдовательно, подлежатъ земскому обложенію, на общихъ съ недвижимыми вообще имуществами основаніяхъ. Что же касается до неторговыхъ свалочныхъ пунктовъ табаку, то по ст. 6 п. 42 пол. о гос. пром. нал., таковые не подлежатъ названному налогу, согласно же неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (указъ 11 мая 1900 г. № 5529 и др.) торговыя и промышленныя заведенія, освобожденныя отъ обложенія промысловымъ налогомъ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ въ качествѣ вообще зданій и сооруженій, не изъятыхъ отъ такого обложенія, но не какъ помѣщенія, носящія торгово-промышленный характеръ. Переходя засимъ къ разсмотрѣнію вопроса о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ пароходныхъ пристаней, Прав. Сенатъ находитъ, что таковой вопросъ уже восходилъ на обсужденіе Прав. Сената и былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ для названныхъ сооруженій смыслѣ (рѣш. 9 марта 1899 г. № 2343 и др.). Такимъ образомъ, остается только разрѣшить вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ пароходныя пристани подлежатъ земскому обложенію, вообще ли въ качествѣ зданій и

сооруженій, упомянутыхъ въ п. 1 ст. 37 уст. зем. пов., или какъ, торгово-промышленныя помѣщенія. Обращаясь къ разсмотрѣнію сего послѣдняго вопроса, Прав. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что какъ назначеніе, такъ и цѣль пароходныхъ пристаней служитъ для потребностей пассажирскаго и грузового движенія, равно какъ для различныхъ коммерческихъ сдѣлокъ пароходнаго предпріятія, требуютъ, какъ опредѣленнаго ихъ мѣстонахожденія, такъ самаго особаго внутренняго ихъ устройства, и эта то обусловленная необходимостью приспособленность пристаней къ предназначенной въ нихъ торговой дѣятельности ставитъ ихъ въ разрядъ имуществъ, отличный отъ жилыхъ или какихъ либо другихъ зданій, не устраиваемыхъ спеціально для производства торговли и промысла, почему ихъ и слѣдуетъ отнести къ категоріи тѣхъ торговыхъ помѣщеній, для которыхъ установленъ ст. 97 уст. зем. пов. особый порядокъ земскаго обложенія.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1903 г. № 4019 (Вѣстн. Сен. Практ. за май 1903 № 9—10).

Кузнец. т. II стр. 93 (№ 80).

Административныя учрежденія.

Какимъ учрежденіямъ административнымъ или судебнымъ подвѣдомственны жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній, заключающія въ себѣ ходатайства о возстановленіи гражданскихъ правъ?

Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ 128 ст. пол. зем. учр. по прод. 1906 г., жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній приносятся въ Прав. Сенатъ лишь въ томъ случаѣ, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска на общемъ основаніи; 2) что по настоящему дѣлу крестьянская вдова Сметанина жалуется на отказъ Новгородскаго губернскаго земства въ удовлетвореніи ея ходатайства о выдачѣ ей пенсіоннаго пособія, причитающагося за службу въ земствѣ по вольному найму покойной ея дочери, ссылаясь на свои наслѣдственныя права по отношенію къ имуществу умершей Арефьевой; 3) что предметомъ жалобы просительницы является такимъ образомъ ходатайство о возстановленіи ея гражданскихъ правъ, подлежащее разсмотрѣнію въ общемъ судебномъ порядкѣ, Прав. Сенатъ *опредѣляетъ*: жалобу Сметаниной оставить безъ разсмотрѣнія по существу.

Ук. Прав. Сен. 29 декабря 1911 г. № 15672.

Кузнец. т. VIII стр. 51 (№ 23).

Административныя учрежденія.

Подвѣдомственность административ. учрежденіямъ споровъ между городомъ и земствомъ по поводу отказа послѣдняго первому въ выдачѣ слѣдуемаго пособія.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 1 и прим. уст. гражд. суд., разрѣшенію судебныхъ установленій подлежитъ лишь споръ о правѣ гражданскомъ, требованія же административныхъ мѣстъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безпорныхъ, подлежатъ вѣдѣнію административныхъ, а не судебныхъ установленій. Въ развитіе сего положенія Прав. Сенатъ разъяснилъ (рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1882 г. № 69, опред. 1 Департамента 25 сентября 1895 года № 6532), что частное лицо, общество или установленіе можетъ предъявлять искъ въ судѣ къ правительственному, земскому или городскому управленію только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіями этого управленія нарушается его право, основанное на законахъ гражданскихъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что право гор. Лодейнаго Поля на полученіе пособія изъ земскихъ средствъ основано на спеціальномъ законѣ (30 іюня 1823 г. и п. 4 ст. 37 уст. зем. пов. изд. 1899 г.), возложившемъ на земскіе сборы повинность по уплатѣ названному городу пособія въ суммѣ 285 руб. 71½ коп. ежегодно, „доколѣ денежныя средства сего города не улучшатся“, Прав. Сенатъ признаетъ, что настоящее дѣло подлежитъ разрѣшенію административныхъ установленій.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1910 г. № 15390.

Кузнец. т. VIII стр. 52 (№ 24).

Административныя учрежденія.

Подвѣдомственность административнымъ учрежденіямъ жалобъ на неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, выразившіяся въ неудержаніи недоимокъ земскаго сбора при продажѣ съ публичнаго торга имущества.

Сущность требованія В. губернской земской управы заключалась въ возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ ею вслѣдствіе неисполненія должностными лицами административныхъ вѣдомствъ закона при продажѣ имѣнія Лутовинова съ публичныхъ торговъ.

Такого рода дѣйствія составляютъ основаніе для возникновенія спора о правѣ гражданскомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, каковой споръ, на основаніи ст. 1 уст. гражд. суд., и согласно разъясненіямъ Прав. Сената, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ его по Гражд. Кассац. Департ. 1876 г. за № 391, 1877 г. № 260, 1887 г. № 14, 1898 г. № 60 и друг. и въ опредѣленіи по первому общему собранію отъ 28 октября 1905 г. — 23 февраля 1907 г. по д. Федосѣева и Тозиковой, можетъ быть только предметомъ судебнаго разбирательства, а не долженъ подлежать вѣдѣнію административныхъ учрежденій, разсматривающихъ исключительно претензіи, основанныя на дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ, имѣющихъ публично правовый характеръ.

Въ виду сего, настоящее дѣло подлежитъ, за силою ст. 1 уст. гражд. суд., вѣдомству судебныхъ установленій въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1911 г. №№ 9215 и 9216.

Кузнец. т. VIII стр. 114 (№ 114).

Акты.

О явкѣ на съѣздъ земскихъ избирателей. Влечетъ ли за собой несоблюденіе требованія ст. 39 Полож. зем. учр., т. е. неподписаніе нѣкоторыми изъ явившихся на съѣздъ избирателей акта, недѣйствительность всего выборнаго производства?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, хотя по силѣ ст. 39 Пол. зем. учр. до начала выборовъ, на каждомъ съѣздѣ составляется за общимъ подписаніемъ присутствующихъ актъ о прибывшихъ на съѣздъ избирателяхъ и размѣрѣ принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, однако ни приведенная статья, ни вообще положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не придаютъ подписанію всѣми явившимися на избирательный съѣздъ лицами упомянутаго выше акта рѣшающаго значенія, которое присваиваетъ ему Министръ Вн. Дѣлъ, полагающій, что при отсутствіи подъ означеннымъ актомъ подписей части избирателей, произведенные съѣздомъ выборы не могутъ быть признаны законными.

Что же касается засимъ высказываемыхъ Министромъ соображеній о томъ, что правильное опредѣленіе числа уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію съѣздомъ, обезпечивается исключительно составленіемъ до начала выборовъ акта о прибывшихъ на съѣздъ, за общимъ подписомъ всѣхъ присутствующихъ избирателей, и слѣдовательно до подписанія означеннаго акта всѣми наличными избирателями законъ запрещаетъ приступать къ производству выборовъ, такъ какъ только при соблюденіи этого требованія составленный актъ имѣетъ значеніе законнаго документа, удостовѣряющаго дѣйствительное число участниковъ съѣзда, а съ другой стороны и соотвѣтствіе ихъ съ поименованными въ актѣ избирателями и съ отмѣтками о числящейся за каждымъ количествомъ обложенной земскимъ сборомъ земли или оцѣночной стоимости неземельнаго недвижимаго имущества, то, примѣняя эти соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, нельзя не замѣтить, что всѣ явившіяся на первый избирательный съѣздъ Белебеевскаго уѣзда лица поименованы въ протоколѣ съѣзда, съ показаніемъ размѣра принадлежащаго каждому изъ нихъ недвижимаго имущества, причемъ, какъ значится въ томъ же протоколѣ, избирательныя права прибывшихъ были провѣрены. Упомянутый протоколъ подписанъ помощникомъ Белебеевскаго уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдательствовавшимъ на съѣздѣ, и 16 избирателями, и сомнѣваться въ достовѣрности занесенныхъ въ протоколъ данныхъ нѣтъ никакихъ основаній. Такимъ образомъ, налицо имѣется документъ, удостовѣряющій дѣйствительное число участниковъ съѣзда, ихъ личность и размѣръ принадлежащаго имъ имущественнаго ценза.

Если же засимъ отсутствіе подъ протоколомъ подписей всѣхъ присутствовавшихъ на съѣздѣ избирателей и является, съ точки зрѣнія буквальнаго текста ст. 39 пол. зем. учр., формальной неправильностью, то неправильность эта отнюдь не можетъ быть признана настолько существенной, чтобы повлечь за собою недѣйствительность всего выборнаго производства, ибо подписаніе протокола всѣми избирателями, по существу, не могло бы сообщить ему большее значеніе и силу, чѣмъ онъ получилъ послѣ подписанія его предсѣдателемъ избирательнаго съѣзда и частью избирателей. Что же касается указанія Бунина на отсутствіе для избирателей возможности судить о томъ, дѣйствительно ли въ избирательномъ съѣздѣ участвовали лица, имѣющія на это право, то указаніе это не представляется правильнымъ, такъ какъ за допущеніемъ къ выборамъ лишь лицъ, владѣющихъ избирательнымъ правомъ, слѣдитъ предсѣдатель избирательнаго собранія, на которомъ лежитъ и отвѣтственность за это, избирателямъ же предоставлено лишь право обжалованія замѣченныхъ ими неправильностей, но отнюдь не право контроля надъ произведенными выборами.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1911 г. за №№ 15550 и 15551.

Кузнец. т. VIII стр. 97 (№ 41).

Акты крѣпостные.

Освобождаются ли отъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ крѣпостные акты о пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ для низшихъ ремесленныхъ учебныхъ заведеній или училищъ, открываемыхъ на счетъ земства?

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правит. Сенатъ находитъ: отказъ и. д. старшаго нотаріуса Кашинскаго окружнаго суда утвердить безъ взноса крѣпостныхъ пошлинъ купчую крѣпость, по которой Кашинское городское общественное управленіе пріобрѣло на извѣстныхъ условіяхъ, отъ купеческой дочери Вѣтошниковой домъ въ Кашинѣ для помѣщенія ремесленныхъ классовъ, не согласенъ съ содержаніемъ 198 ст. Уст. о пошл. Законъ сей является спеціальнымъ постановленіемъ, устанавливающимъ для учебныхъ заведеній исключеніе изъ общаго положенія 185 ст. Уст. пошл. о взысканіи крѣпостныхъ пошлинъ съ купчихъ крѣпостей данныхъ и тому подобныхъ актовъ, имѣющихъ съ крѣпостными равную силу и дѣйствіе. Въ силу 198 ст. совершаются безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ акты, по коимъ училищное начальство пріобрѣтаетъ дома или иныя имущества для университетовъ и другихъ казенныхъ учебныхъ заведеній, и, кромѣ того, акты, по коимъ пріобрѣтаются имущества для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства Мин. Нар. Просв. и для городскихъ училищъ. Несомнѣнно, что упоминаніе о сельскихъ начальныхъ и городскихъ училищахъ имѣетъ значеніе пріобщенія къ установленной въ 198 ст. льготѣ не только казенныхъ учебныхъ заведеній, но и тѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдомствѣ Мин. Народ. Просв., кои открываются и содержатся не на счетъ

казны, а на счетъ земства, городскихъ обществъ, сословій или частныхъ лицъ. При такомъ смыслѣ сего закона не представляется никакого основанія не подводить подъ такую льготу и низшія ремесленныя учебныя заведенія или училища, отнесенныя по 3110 ст. уст. учен. учр. и учебн. завед. вѣд. Мин Народ. Просвѣщ. (Св. зак. т. XI, ч. I, изд. 1893 г.) къ низшимъ учебнымъ заведеніямъ вмѣстѣ съ городскими и начальными училищами разныхъ наименованій, по условіямъ возникновенія и содержанія ни чѣмъ отъ нихъ не отличающихся (ст. 3114, 3152, 3338, 3339, 1817, 1820, 1821, 3476 и 3478 того же свода), и имѣющія лишь особую программу преподаванія связывать съ которою какое либо особое положеніе по отношенію разбираемой льготы законъ, конечно, не имѣлъ мысли, установляя таковую льготу исключительно въ интересахъ просвѣщенія вообще. При такомъ значеніи 198 ст. уст. пошл., судебная палата не имѣла основанія не примѣнять ея при разрѣшеніи жалобы Кашинскаго городского общественнаго управленія и тѣмъ самымъ нарушила сей законъ, что и при неуказаніи на нарушеніе его въ кассаціонной жалобѣ (рѣш. 1897 г. № 83, 1881 г. № 129 и др.), должно служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго опредѣленія.

Ук. Прав. Сен. 1904 г.
(Земскій Сборникъ Черниг. губ., 1904 г. № 4).
Кузнец. т. III стр. 300 (№ 197).

Акушерки земскія.

Приглашеніе ихъ на службу и увольненіе въ отпускъ.

Земству предоставлено закономъ право образовывать для цѣлей, въ ст. 72 полож. земск. учрежд. указанныхъ, комиссіи, а не совѣты и, слѣдовательно, присвоеніе Ардатовскимъ земствомъ врачебной комиссіи наименованія совѣта не соотвѣтствуетъ терминологіи закона (ук. 30-го сентября 1908 г. № 11928).

Правит. Сенатъ уже неоднократно разъяснялъ (указъ 9 сентября 1902 г. № 7786, 30-го сентября 1908 г. № 11928, 28 октября 1911 г. № 11795 и друг.), что на основаніи ст. 105 полож. земск. учрежд. (св. зак. т. II, изд. 1892 г.), приглашеніе и увольненіе отъ службы земскихъ врачей и вообще лицъ, исполняющихъ обязанности, требующія особой подготовки, всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ управъ, а потому предоставленіе такого права врачебной комиссіи является противозаконнымъ.

Дѣятельность врачебной комиссіи въ этомъ отношеніи, какъ то разъяснено въ указѣ Прав. Сената отъ 30 сентября 1908 г. № 11928, можетъ проявляться лишь въ совѣщательной формѣ, именно, земское собраніе не лишено права вмѣнить въ обязанность земской управѣ, предварительно разрѣшенія вопросовъ объ увольненіи и опредѣленіи на службу лицъ медицинскаго персонала, вносить эти вопросы на заключеніе врачебной комиссіи, при чемъ заключеніе этой комиссіи не обязательно для земской управы.

Ук. Прав. Сен. 16 сентября 1913 г. № 9801.
Кузнец. т. X стр. 381 (№ 160).

Акушерско-фельдшерскія школы.

Можетъ-ли быть избрано въ должность члена попечительнаго совѣта губернской земской акушерско-фельдшерской школы лицо, не обладающее земскимъ избирательнымъ цензомъ?

Принимая во вниманіе 1) что, согласно ст. 116 Полож. земск. учр. изд. 1890 г. въ должности, означенныя въ ст.ст. 79 и 115 того же Полож. могутъ быть избираемы лишь лица, имѣющія права голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, 2) что въ упомянутыхъ въ статьяхъ 79 и 115 Пол. земск. учр. должность члена попечительнаго совѣта земской акушерско-фельдшерской школы не указана, и 3) что по сему въ означенную должность могло быть избрано лицо и не обладающее земскимъ избирательнымъ цензомъ, Прав. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе Уфимскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1914 г. № 12364.
Кузнец. т. XI стр. 409 (№ 138).

Аллеи по дорогамъ.

Обязаны ли земскія учрежденія производить посадку деревъ на тѣхъ содержимыхъ средствами земства дорогахъ, на которыхъ число аллейныхъ деревъ сохранилось менѣе двухъ третей?

Правит. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 734 уст. пут. сообщ. т. XII св. зак. ч. I изд. 1857 г. и ст. 719 того же устава по прод. 1893 г., земскія учрежденія обязаны поддерживать разсадкой вновь деревъ тѣ аллеи, разведенныя по дорогамъ, въ которыхъ двѣ трети деревъ уцѣлѣли.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 502 (№ 413).
Канторов. стр. 481 (№ 1170).

Амбары ссыпные.

Подлежатъ ли земскому обложенію амбары для ссыпки собственнаго хлѣба?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 37 уст. зем. пов. т. IV изд. 1899 г., губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы, между прочимъ, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. ст. 46—55,

причемъ согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената для обложенія недвижимаго имущества земскимъ сборомъ не требуется непремѣнно, чтобы оно приносило дѣйствительный доходъ, а нужна лишь способность его къ принесенію извѣстнаго дохода. Принимая во вниманіе, что амбары для ссыпки собственнаго хлѣба не упомянуты въ ст. ст. 46—55 уст. о зем. пов., въ числѣ имуществъ, подлежащихъ освобожденію отъ обложенія земскими сборами, Прав. Сенатъ находитъ жалобу просителей на отказъ Бугурусланскаго уѣзднаго земскаго собранія въ освобожденіи принадлежащихъ имъ амбаровъ отъ обложенія земскими сборами незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1904 г. № 8477.
(«Вѣстн. Сен. Практики», 1904 г. № 9).
Кузнец. т. III стр. 183 (№ 117).

Амбулаторіи земскія.

Установленіе при больницахъ и фельдшерскихъ пунктахъ непріемныхъ дней для амбулаторныхъ больныхъ.

Правит. Сенатъ находитъ, что какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла Новохоперскимъ уѣзднымъ земствомъ установлены опредѣленные дни непріемные для амбулаторныхъ больныхъ, причемъ ни въ эти дни, ни въ двунадесятые праздники врачи и фельдшера не освобождены отъ пріема трудно-больныхъ. Посему и принимая во вниманіе, что въ этомъ отношеніи Новохоперскимъ уѣзднымъ земствомъ опредѣленъ порядокъ пріема амбулаторныхъ больныхъ въ земскихъ медицинскихъ пунктахъ, почему таковымъ постановленіемъ Новохоперскаго уѣзднаго земскаго собранія не нарушены ст. 81 уст. врач. т. XIII Св. Зак., изд. 1893 г. и ст. 872 улож. о нак., касающіяся подачи медицинскимъ персоналомъ врачебной помощи, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе по настоящему дѣлу Воронежскаго губ. по земск. дѣл. присут. лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1899 г. № 7387.
Канторов. стр. 972 (№ 2217).

Амнистія.

О правѣ земскихъ собраній представлять правительству ходатайства объ амнистіи.

Прав. Сенатъ нашелъ, 1) что на точномъ основаніи закона (ст. 63 п. 14 Полож. зем. учр.) земскимъ собраніямъ разрѣшается представлять правительству ходатайства лишь о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, 2) что согласно ст. 1 Полож. о земскихъ учр., учрежденія вѣдаютъ лишь дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, указанныхъ въ ст. 2 того же Положенія, 3) что ходатайство объ амнистіи не можетъ быть отнесено къ числу дѣлъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, 4) что на губернскомъ предводителѣ дворянства, какъ на предсѣдателѣ земскаго собранія, въ силу ст. 180 и 186 Общ. Учр. Губ., лежала обязанность руководить засѣданіемъ собранія и не допускать, чтобы вопросы, обсуждаемые собраніемъ, выходили изъ круга его вѣдомства. Въ виду изложеннаго Прав. Сенатъ призналъ жалобу графа У. на С. губернскаго предводителя дворянства не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 № 6376.
Ржевусск. стр. 38 (№ 7).

Анатомическіе театры.

Обязано ли земство отводить помѣщенія для вскрытія труповъ скоропостижно умершихъ въ городѣ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что относительно судебно-медицинскаго осмотра предварительно погребенія тѣлъ умершихъ въ городахъ скоропостижно лицъ (уст. суд. медиц. ст. 1738—1743), хотя и требуется, чтобы осмотры эти, производимые городовыми и полицейскими врачами, по распоряженіямъ подлежащихъ учрежденій, происходили въ удобномъ и свѣтломъ мѣстѣ, тѣмъ не менѣе въ законѣ не имѣется вообще прямыхъ указаній на обязательность для приказовъ, земства или городскихъ управленій устройства и содержанія такихъ мѣстъ для судебно-медицинскихъ изслѣдованій мертвыхъ тѣлъ, вслѣдствіе чего вопросъ объ обязательности для городскихъ общественныхъ управленій отводить помѣщенія для судебно медицинскихъ вскрытій труповъ, восходившій уже по одному частному случаю на разсмотрѣніе Прав. Сената, разъясненъ имъ въ томъ смыслѣ, что въ ст. 139 Город. Полож., перечисляющей обязательные для городовъ расходы, ни устройства, ни содержанія особыхъ зданій для анатомическихъ театровъ на городскія средства не показано, и что изъ обязанности городского общественнаго управленія отводить квартиры полицейскимъ чинамъ (п. 2 означенной ст. 139) и изъ обязанности этихъ послѣднихъ производить судебно-полицейскіе осмотры и вскрытія мертвыхъ тѣлъ никакъ нельзя вывести обязательства для городского управленія устраивать при зданіяхъ полицейскихъ управленій или при полицейскихъ частяхъ особые анатомическіе театры (опред. Правит. Сената 8 марта 1888 г. № 2228).

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1892 г. № 8324.
Канторов. стр. 200 (№ 503).

Аптеки земскія.

Порядокъ открытія ихъ: а) Въ правѣ ли губернаторъ разрѣшить въ данной мѣстности открытіе новой аптеки въ томъ случаѣ, когда противъ этого высказалась земская управа, имѣющая въ той же мѣстности земскую аптеку? Въ какой срокъ можетъ быть обжаловано земствомъ постановленіе губернскаго правленія объ открытіи аптеки и съ какого времени долженъ исчисляться этотъ срокъ?

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 16 декабр 1910 г. положенія перваго Де-

парт. Госуд. Совѣта по дѣлу Майзеля (опредѣленіе перваго общаго Сената собранія отъ 4 февраля 1911 г.) право разрѣшать открытіе новыхъ аптекъ, въ силу ст. 353 уст. врачебн. св. зак. т. XIII, изд. 1906 г., принадлежитъ губернаторамъ лишь при наличности всѣхъ перечисленныхъ для того въ означенной статьѣ условій, къ числу коихъ относится, между прочимъ, согласіе на таковое открытіе содержателей мѣстныхъ аптекъ, при отсутствіи же такого согласія открытіе новыхъ аптекъ постановлено примѣчаніемъ 1 къ ст. 353 уст. врач. въ непосредственную зависимость отъ разрѣшенія Мин. Вн. Дѣлъ.

Земскія управы по закону могутъ приносить жалобы на рѣшенія губернскаго начальства не иначе, какъ по уполномочію земскаго собранія. Таковое уполномочіе, какъ видно изъ дѣла, было дано Ирбитскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ управѣ по постановленію 28 сентября 1908 г., т. е. въ первое очередное засѣданіе названнаго собранія и могло ознакомиться съ рѣшеніемъ губернскаго правленія въ постановленіи отъ 31 марта 1908 г. объ открытіи второй аптеки въ городѣ Ирбитѣ и уполномочить управу обжаловать таковое Прав. Сенату. Поэтому установленный ст. 586 общ. учр. губ. срокъ въ данномъ случаѣ подлежалъ исчисленію съ 28 сентября 1908 г., т. е. когда впервые земское собраніе могло узнать о состоявшемся постановленіи губернскаго правленія отъ 31 мая 1908 г. Посему и принимая во вниманіе, что настоящая жалоба Ирбитской уѣздной земской управы подана до истеченія трехмѣсячнаго съ этого числа времени, Прав. Сенатъ признаетъ указаніе губернскаго правленія на пропускъ управой установленнаго ст. 586 общ. учр. губ. срока неосновательнымъ.

Ук. Прав. Сен. 16 сентября 1913 г. № 9868.
Кузнец. т. X стр. 384 (№ 162).

Аптеки земскія.

Имѣютъ ли право губернаторы и градоначальники на общихъ основаніяхъ опротестовывать постановленія земскихъ собраній о разрѣшеніи открывать новыя аптеки? Имѣютъ ли право открывать аптеки городскія управленія въ поселеніяхъ, гдѣ введено лишь упрощенное общественное управленіе?

Правит. Сенатъ находитъ: А. По возбужденнымъ Мин. Вн. Дѣлъ общимъ вопросамъ. I. По вопросамъ о томъ, имѣютъ ли право губернаторы и градоначальники, на общихъ основаніяхъ, опротестовывать постановленія городскихъ думъ и земскихъ собраній о разрѣшеніи открывать новыя аптеки по закону 12 февраля 1912 года?—Въ силу дѣйствующаго закона (ст. ст. 86 и 87 Полож. о губ. и уѣзд. учрежд. и ст. 82 и 83 городового положенія) мѣстное губернское начальство уполномочено пріостановить всѣ тѣ постановленія органовъ общественнаго управленія, которыя не относятся къ категоріи постановленій, утверждаемыхъ мѣстною или центральною властью; къ числу такихъ именно постановленій относятся и постановленія земскихъ собраній и городскихъ думъ объ открытіи аптекъ по закону 12 февраля 1912 года; поэтому и такъ какъ въ этомъ законѣ не оговорено, чтобы губернаторы были лишены права опротестовывать этого рода постановленія земскихъ собраній и городскихъ думъ, то, слѣдовательно, губернаторы и градоначальники имѣютъ право, на общемъ основаніи, пріостанавливать исполненіе постановленій земскихъ собраній и городскихъ думъ объ открытіи аптекъ, если постановленія эти будутъ признаны ими несогласными съ закономъ или нарушающими интересы мѣстнаго населенія, а потому настоящій вопросъ подлежитъ разъясненію въ положительномъ смыслѣ.—II. По вопросу о томъ, имѣютъ ли право открывать аптеки по закону 12 февраля 1912 г. городскія общественнаго управленія тѣхъ городскихъ поселеній, въ коихъ введено лишь упрощенное общественное управленіе?—Настоящій вопросъ разрѣшается ст. 2 закона 12 февраля 1912 г., по силѣ коей городскія аптеки въ городахъ открываются городскими управами по постановленіямъ городскихъ думъ; такимъ образомъ, въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ введено упрощенное общественное управленіе и, слѣдовательно, нѣтъ упомянутыхъ въ ст. 2 органовъ городского общественнаго управленія — городскихъ управъ и городскихъ думъ,—законъ 12 февраля 1912 года не можетъ имѣть примѣненія.—В. По частнымъ вопросамъ: а) По ст. I закона 12 февраля 1912 года: должно ли мѣстное врачебное начальство, при обсужденіи ходатайствъ частныхъ лицъ или частныхъ общественныхъ организацій о разрѣшеніи открытія гдѣ либо аптекъ въ порядкѣ ст. 353 уст. врачебн., принимать въ расчетъ аптеки, фактически открытыя по закону 12 февраля 1912 г., или оно должно принимать въ соображеніе даже и тѣ постановленія какого либо изъ мѣстныхъ земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, которыя состоялись въ смыслѣ открытія въ данномъ пунктѣ аптекъ?—На основаніи 353 ст. уст. врачеб., мѣстное губернское врачебное управленіе при разрѣшеніи вопроса объ открытіи гдѣ либо аптекъ обязано принимать въ соображенія дѣйствительную надобность въ учрежденіи новой аптеки по мѣстнымъ обстоятельствамъ, народонаселенію и числу находящихся уже въ городѣ или мѣстечкѣ аптекъ. Поэтому и такъ какъ открываемыя земскими и городскими общественными управленіями по закону 12 февраля 1912 г. аптеки имѣютъ всѣ качества вольныхъ аптекъ, обслуживающихъ надобности мѣстнаго населенія, то надлежитъ признать, что при разрѣш. учрежденія новыхъ вольныхъ аптекъ мѣстное начальство обязано принимать во вниманіе, между прочимъ, указанными въ ст. 353 уст. врачебн. обстоятельствами, также и наличность фактически открытыхъ по закону 12 февраля 1912 г. земскихъ и городскихъ аптекъ. Что же касается постановленій городскихъ и земскихъ управленій объ открытіи аптекъ, то, имѣя въ виду, что закономъ 12 февраля 1912 года не установлено никакихъ сроковъ, въ теченіе которыхъ поста-

новленіе земскаго собранія или городской думы объ открытіи земской или городской аптеки, должно быть приведено въ исполненіе, надлежитъ придти къ тому заключенію, что самое постановленіе земскаго собранія или городской думы объ открытіи аптекъ не слѣдуетъ принимать во вниманіе, такъ какъ, во 1-хъ, наличность одного лишь постановленія безъ его осуществленія ни въ чемъ не измѣняетъ мѣстныхъ условій, опредѣляющихъ потребности населенія въ полученіи врачебныхъ средствъ изъ аптекъ, а затѣмъ неустановленіе срока, въ теченіе котораго земство или городъ обязаны открыть аптеку, объ утвержденіи которой состоялось соотвѣтственное постановленіе земскаго собранія или городской думы, можетъ повести къ тому, что земство или городъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, будетъ медлить въ открытіи аптекъ, что лишаетъ врачебное управленіе возможности установить дѣйствительную потребность мѣстнаго населенія въ новой аптекѣ, предположенной къ открытію частными лицами или частными организаціями. б) По ст. 3 закона 12 февраля 1912 года: какое значеніе имѣетъ установленное въ ст. 3 сего закона правило объ обязанности земскихъ и городскихъ управъ не позже, какъ за мѣсяцъ до открытія аптекъ, сообщать о предстоящемъ открытіи ихъ мѣстному врачебному управленію? Закономъ 12 февраля 1912 г. для земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій измѣнены только нѣкоторые изъ дѣйствующихъ правилъ о порядкѣ открытія аптекъ (ст. 353—356 уст. врачебн.). Всѣ же прочія требованія устава врачебнаго относительно правильнаго оборудованія аптекъ, содержаніе ихъ и надзора за ними остаются въ силѣ. На основаніи 10 ст. устава врачебнаго губернское врачебное управленіе обязано свидѣтельствовать всѣ вольныя аптеки, а слѣдовательно и открываемыя земскими и городскими общественными управленіями. Если засимъ фактическое открытіе земской или городской аптеки не поставлено въ зависимость по закону 12 февраля 1912 года отъ предварительнаго ея освидѣтельствованія и удостовѣренія въ надлежащемъ снабженіи ея матеріалами, препаратами, посудою и прочимъ,— безъ чего, по 354 ст. уст. врачебн., не допускается открытія аптеки, учрежденной въ разрѣшительномъ порядкѣ, то слѣдуетъ признать, что указанное ст. 3 закона 12 фев. 1912 года сообщеніе о предстоящемъ открытіи земской или городской аптеки имѣютъ цѣлью дать мѣстному врачебному управленію или мѣстнымъ правительственнымъ врачамъ (уѣздному или городовому) возможность осмотрѣть подлежащую открытію въ явочномъ порядкѣ аптеку, дабы, если при осмотрѣ будутъ найдены какія либо несоотвѣтствія аптеки, по устройству или снабженію, требованіямъ закона, врачебное управленіе могло сообщить о томъ подлежащей городской или земской управѣ для принятія мѣръ къ устраненію указанныхъ недостатковъ. в) По ст. 4 закона 12 февраля 1912 г.: подлежатъ ли ограниченіямъ въ отношеніи продажи, сдачи въ арендное содержаніе или передачи инымъ образомъ въ чье либо владѣніе или пользованіе аптеки, которыя, до изданія означеннаго закона, были открыты на общемъ основаніи земскими и городскими общественными управленіями, какъ равно и аптеки, которыя впослѣдствіи могутъ быть пріобрѣтены ими какимъ либо способомъ? Настоящій вопросъ подлежитъ разъясненію въ отрицательномъ смыслѣ, ибо на точномъ основаніи ст. 4 закона 12 февраля 1912 года, не могутъ быть продаваемы, сдаваемы въ арендное содержаніе или инымъ образомъ передаваемы въ чье либо владѣніе или пользованіе аптеки, открытыя земскими и городскими общественными управленіями, на основаніи этого закона, т. е. явочнымъ порядкомъ; аптеки же, учрежденныя земскими и городскими управленіями на общемъ основаніи, въ порядкѣ разрѣшительномъ, или аптеки, которыя пріобрѣтены этими управленіями однимъ изъ установленныхъ гражданскими законами способовъ, не подлежатъ, какъ объектъ собственности, никакимъ ограниченіямъ къ отношенію распоряженія ими и, слѣдовательно, могутъ быть продаваемы и сдаваемы въ аренду или передаваемы въ чье либо владѣніе и пользованіе.

1914 г. Дата указа не указана.
Ржевусск. стр. 271 (№ 130).

Аптеки земскія.

Перенесеніе аптекъ изъ одной мѣстности въ другую. Въ правѣ ли земское собраніе, по своему усмотрѣнію, переносить существующія аптеки, больницы и т. п. изъ одной мѣстности въ другую?

Принимая во вниманіе: 1) что Меленковское уѣздное земское собраніе руководствовалось при закрытіи аптечки въ с. Заколпьѣ и открытіи больницы въ дер. Лѣсниковой соображеніемъ о болѣе правильномъ и равномѣрномъ обезпеченіи наибольшаго количества населенія медицинской помощью и 2) что открытіе аптекъ больницъ и т. п. и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, въ видахъ достиженія лучшихъ результатовъ въ возложенномъ на земство попеченіи о народномъ здравіи, должны быть отнесены къ числу тѣхъ распоряженій земскихъ собраній, въ кругу которыхъ они дѣйствуютъ самостоятельно, Правит. Сенатъ находитъ жалобу уполномоченныхъ отъ крестьянъ села Заколпья, села Григорьева и др. незаслуживающей уваженія, а потому *опредѣляетъ*: оставить таковую жалобу безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1909 г. № 10305.
Кузнец. т. VI стр. 149 (№ 80).

Аптеки земскія.

Отпускъ лекарствъ изъ аптекъ. Въ правѣ ли земскія учрежденія устанавливать для состоятельныхъ лицъ различную плату за отпускаемыя имъ изъ земской аптеки лекарства, съ одной стороны, для плательщиковъ земскаго сбора, а съ другой,—для неплательщиковъ такового сбора.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его, изложенному въ опредѣленіи отъ 1

марта 1889 года Собр. Узак. 1890 г. № 18, ст. 162), земскія учрежденія, независимо отъ лежащей на нихъ по закону обязанности безплатнаго отпуска лекарствъ собственно больнымъ бѣднаго состоянія имѣютъ право отпускать лекарства всему прочему населенію по собственному усмотрѣнію, безплатно или за плату. При семъ, однако, различіе въ отпускѣ лекарства за деньги или безплатно отнюдь не должно основываться на соображеніи о томъ, состоитъ ли лицо, обращающееся въ аптеку, находящуюся при земскомъ лечебномъ учрежденіи, плательщикомъ земскихъ сборовъ или нѣтъ. Установленіе такого различія не можетъ быть признано правильнымъ потому, что земскія учрежденія не суть общества взаимопомощи, дѣятельность которыхъ ограничивалась бы тѣснымъ кругомъ его членовъ, вносящихъ въ общую кассу опредѣленную плату, но представляются учрежденными Правительствомъ органами управленія, дѣятельность коихъ въ равной мѣрѣ распространяется на все населеніе данной мѣстности. Примѣняя изложенное разъясненіе Прав. Сената къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что, равнымъ образомъ и при отпускѣ изъ земскихъ аптекъ лекарствъ за плату лицамъ состоятельнымъ, по приведеннымъ въ упомянутымъ разъясненіи Сената основаніямъ, за земствомъ не можетъ быть признано право проводить различіе между плательщиками и не плательщиками земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 28 августа 1909 г. № 8117.
Кузнец. т. VI стр. 155 (№ 83).

Аптеки земскія.

О безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земскаго пріемнаго покоя.

Опредѣленіемъ Прав. Сената отъ 1 марта 1889 г. (Собр. Узак. 16 февр. 1890 г. № 18) признано, что земство обязано безплатный отпускъ лекарствъ изъ аптекъ, существующихъ при земскихъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ ограничить въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, только тѣми больными, которые представятъ о своей бѣдности полицейское свидѣтельство или удостовѣреніе земскаго или даже иного имѣющаго право практики и пользующаго больного врача. На основаніи того же опредѣленія Прав. Сената земствомъ можетъ быть предоставленъ отпускъ по заготовительной цѣнѣ лишь не рецептурныхъ лекарственныхъ снадобій, отпускаемыхъ въ такъ называемую ручную продажу. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Ахтырское уѣздное земское собраніе, вопреки приведенному разъясненію Прав. Сената, по постановленіямъ 26 іюля и 26 сентября 1894 года опредѣлило отпускать лекарства, какъ рецептурныя, такъ и не рецептурныя безплатно всему населенію уѣзда и 2) что соображенія земства объ открытіи въ селѣ Котельвѣ земской аптеки ранѣе земской, не имѣютъ значенія, такъ какъ Пр. Сенатъ въ опредѣленіи отъ 1 марта 1889 г. имѣлъ въ виду огражденіе интересовъ частныхъ аптекъ отъ опасной имъ конкуренціи съ аптеками, открываемыми земствомъ, а не на оборотъ, Правит. Сенатъ признаетъ названныя постановленія Ахтырскаго уѣзднаго земскаго собранія неправильными.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г. № 7526.
Канторов. стр. 492 (№ 1199).

Аптеки земскія.

Продажа рецептурныхъ лекарствъ земской аптекой и отвѣтственность послѣдней за убытки, причиненные этимъ вольной аптекѣ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 2 Полож. о земск. учр. т. II ч. 1 изд. 1886 г., къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, отнесено участіе въ попеченіи о народномъ здравіи и независимо отъ того, согласно ст. 73 врем. прав. для земск. учр. по дѣламъ объ общественномъ призрѣніи, на земскія учрежденія возлагаются обязанности, предоставленныя, по существующимъ законамъ, приказамъ общественнаго призрѣнія. Посему и такъ какъ эти послѣдніе имѣютъ своею обязанностью, между прочимъ, безденежное пользованіе въ своихъ лечебныхъ заведеніяхъ больныхъ, перечисленныхъ въ ст. 586 уст. общ. призр. (т. XIII), и безплатный же отпускъ лекарствъ, на основаніи правилъ, установленныхъ въ 587 ст. того же устава, то, вообще говоря, право земства на безплатный отпускъ лекарствъ изъ своихъ аптечныхъ заведеній не можетъ подлежать сомнѣнію. Но затѣмъ, обращаясь къ вопросу о размѣрѣ, въ которомъ такая врачебная помощь населенію можетъ быть допущена со стороны земскихъ учрежденій, Прав. Сенатъ нашелъ, что дѣятельность земства по всѣмъ вообще дѣламъ общественнаго призрѣнія допускается, какъ то оговорено въ означенной 2 ст. Положен. о земск. учр., лишь въ предѣлахъ, опредѣленныхъ законами, въ числѣ же этихъ послѣднихъ имѣются и такіе, которые положительно ограждаютъ аптекарскій промыселъ отъ излишней конкуренціи (ст. 242 т. XIII уст. врач.). Сопоставленіе означенныхъ соображеній приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что право земскихъ учрежденій по безплатному отпуску лекарствъ во всякомъ случаѣ не должно подрывать интересы аптекъ, отпускающихъ лекарства за плату. Въ этомъ именно смыслѣ состоялось по сему предмету разъясненіе и со стороны комитета министровъ, который, имѣя въ виду, что установленный порядокъ открытія и содержанія аптекъ служитъ вѣрнѣйшимъ ручательствомъ удовлетворительнаго состоянія оныхъ въ Россіи, журналомъ отъ 28 іюня 1872 г. призналъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній къ допущенію, въ ущербъ фармацевтической части, какихъ либо особыхъ для земства изъятій изъ существующихъ въ семъ отношеніи правилъ, причемъ однако комитетъ министровъ нашелъ, что было бы весьма желательно предоставить земству возможность оказывать медицинское пособіе большему числу лицъ изъ среды недостаточной части населенія, не обременяя притомъ излишними рас-

ходами, ограниченныя вообще денежныя средства земства. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что вопросъ о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земскихъ аптечныхъ заведеній долженъ получить неодинаковое разрѣшеніе въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются частныя аптеки, которымъ такой отпускъ составитъ подрывъ торговли, и въ мѣстностяхъ, гдѣ, за отсутствіемъ частныхъ аптекъ, дѣятельность земскихъ учрежденій въ семъ отношеніи не можетъ никому угрожать опасною конкуренціею. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ вопросъ о безплатномъ отпускѣ земствомъ лекарствъ долженъ, очевидно, быть разрѣшенъ только со стороны правъ самаго земства, безъ всякаго соображенія о правахъ частныхъ аптекъ, почему Прав. Сенатъ и нашелъ, что въ мѣстностяхъ, не входящихъ въ раіонъ частныхъ аптекъ, земскія учрежденія имѣютъ право отпускать лекарства всему населенію, по собственному усмотрѣнію, безплатно или за плату (по аптекарской таксѣ). Что же касается мѣстностей, которыя входятъ въ раіоны дѣйствія существующихъ частныхъ аптекъ, то здѣсь безплатная выдача лекарствъ земствомъ не можетъ быть допущена безъ ограниченія, ибо при обсужденіи сего вопроса въ мѣстностяхъ этой второй категоріи, нельзя не принять во вниманіе правилъ относительно открытія аптекъ вообще. Если по упомянутымъ правиламъ (ст. 242 уст. врач.) въ защиту законноустроенныхъ аптекъ отъ всякой излишней и вредной конкуренціи для ихъ существованія не допускается открытія новой аптеки, съ правомъ вольной продажи, въ мѣстностяхъ, гдѣ обороты существующихъ аптекъ не достигли указанной въ этихъ правилахъ нормы, то, очевидно, что аптека, которая отпускала бы всѣмъ лицамъ безъ различія сословій и состоянія, всѣ лекарства безплатно, была бы для каждой вольной аптеки соперницею, съ которой ни одна вольная аптека не въ состояніи конкурировать, и, слѣдовательно, привела бы существующія аптеки въ совершенное разореніе. Основываясь на этомъ и принявъ во вниманіе, что земству не присвоено особыхъ правъ по отправленію аптекарскаго промысла и что допущеніе отпуска лекарствъ изъ земской аптеки безплатно всѣмъ жителямъ безразлично и не только находящимся въ больницѣ на излеченіи, или приходящимъ неимущимъ (ст. 586—587 уст. общ. призр.), но и лицамъ состоятельнымъ имѣло бы, безъ сомнѣнія, послѣдствіемъ уничтоженіе существующихъ въ данной мѣстности вольныхъ аптекъ, Прав. Сенатъ нашелъ, что земство въ виду 73 ст. врем. прав. для земск. учр. и ст. 586—587 уст. общ. призр., обязано безплатный отпускъ лекарствъ изъ аптекъ, существующихъ при земскихъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ, ограничить въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, только тѣми больными, которые представятъ полицейское свидѣтельство о своей бѣдности, причемъ земство не лишено права производить безденежно отпускъ лекарствъ изъ своихъ аптекъ и тѣмъ больнымъ, которые вмѣсто полицейскаго удостовѣренія, представятъ о своемъ неимуществѣ удостовѣреніе земскаго или иного, имѣющаго право практики и пользующаго больного врача. Изложенныя соображенія должны быть признаны руководящими и при разрѣшеніи перваго изъ постановленныхъ по настоящему дѣлу вопросовъ о правѣ земства отпускать изъ принадлежащихъ ему аптекъ рецептурныя лекарства за деньги, хотя бы такимъ отпускомъ земство не преслѣдовало коммерческой цѣли и не извлекало выгоды, вслѣдствіе чего вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ иначе, какъ въ отрицательномъ смыслѣ. То обстоятельство, что земство, при отпускѣ лекарствъ не преслѣдуетъ коммерческой цѣли и не извлекаетъ выгодъ, не имѣетъ рѣшающаго значенія. Для правильнаго разрѣшенія вопроса важно то, что земскія аптеки вправѣ отпускать рецептурныя лекарства въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, только больнымъ, представляющимъ удостовѣренія о своей бѣдности, и притомъ безплатно, и что земство вообще никакими особыми правами по открытію въ такихъ мѣстностяхъ аптекъ не пользуется. Если разрѣшить въ этихъ мѣстностяхъ аптекамъ, существующимъ при земскихъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ, отпускъ рецептурныхъ лекарствъ за плату, даже по аптекарской таксѣ, то этимъ былъ бы нарушенъ законъ, дозволяющій открывать аптеки внѣ порядка, установленнаго въ уставѣ врачебномъ (ст. 519—522 и др. изд. 1892 г.). Обращаясь засимъ, въ виду отрицательнаго разрѣшенія перваго вопроса, къ обсужденію второго изъ поставленныхъ вопросовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Общее Собраніе I и Кассаціонныхъ Департаментовъ, признавшее въ опредѣленіи своемъ отъ 5 октября 1892 г. (по сборн. № 28) подвѣдомственными судебнымъ мѣстамъ просьбы частныхъ лицъ о возстановленіи ихъ правъ, нарушенныхъ распоряженіями городскихъ управъ, высказало, что городовое положеніе (ст. 141 и 142 изд. 1892 г., соотвѣтствующія ст. 148 и 149 изд. 1886 г.) указываетъ на нарушеніе гражданскихъ правъ, какъ на такое условіе, при наличности котораго возможенъ искъ судебнымъ порядкомъ къ городскимъ управамъ, и слѣдовательно разрѣшеніе вопроса о допустимости судебнаго иска должно быть обусловлено сущностью и свойствомъ того правонарушенія, которое ставится въ основаніе иска. Примѣняя эти разъясненія къ вопросу объ отвѣтственности земства передъ содержателемъ вольной аптеки въ причиненныхъ ему убыткахъ отпускомъ рецептурныхъ лекарствъ за деньги и имѣя въ виду: 1) что, по полож. о губ. и уѣзд. земск. учр., частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями земскихъ учрежденій, имѣютъ право иска на общемъ основаніи и что принесеніе жалобъ Прав. Сенату въ порядкѣ административномъ допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска въ судѣ (ст. 127 и 128 уст. изд. 1892 г.); 2) что, по смыслу 574 и 684 ст. I ч. X т., неоднократно разъясненныхъ Гражд. Кассац. Департ. (рѣш. 1893 г. № 43 и др.), убытокъ или вредъ можетъ быть причиненъ посредствомъ всякаго

дѣйствія лица или учрежденія, которое не имѣетъ законнаго права на совершеніе онаго, и что неотвѣтственнымъ за свои дѣйствія можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто дѣйствовалъ въ предѣлахъ своего права; 3) что какъ изложено было выше, земство по закону не имѣетъ права отпускать изъ принадлежащихъ ему аптекъ рецептурныя лекарства за деньги въ мѣстностяхъ, входящихъ въ раіонъ частныхъ аптекъ, и 4) что этотъ незаконный отпускъ земствомъ лекарствъ за плату, выставляемый какъ основаніе иска, долженъ быть отнесенъ по свойству своему, къ области нарушеній гражданскихъ правъ.

Ук. Прав. Сен. 29 ноября 1899 г.
Ротенбергъ. 1900 г. № 8 стр. 161.

Собр. узак. 16 февр. 1890 г. № 18 ст. 162. Опр. Прав. Сен. 1 марта 1889 г. С. п. р. з. у. т. XIII стр. 341—345.
Кузнец. т. I стр. 620 (№ 497).

Аптеки земскія.

О безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земской аптеки.

Сарапульское уѣздное и Вятское губернское земскія собранія, состоявшимися 29 сентября и 8 декабря 1873 г. постановленіями, разрѣшили производить безплатный отпускъ лекарствъ изъ земской аптеки всѣмъ тѣмъ больнымъ, которые представятъ удостовѣреніе отъ земскаго врача о своей бѣдности.

Между тѣмъ, по силѣ ст. 587 (нынѣ 204 ст.) т. XIII уст. общ. призр., безденежный отпускъ лекарствъ изъ больницъ приказовъ общественнаго призрѣнія производится лишь тѣмъ больнымъ бѣднаго состоянія, которые представятъ о своей бѣдности полицейское удостовѣреніе, на основаніи же ст. 73 врем. прав. для зем. учр. (нынѣ ст. 3 т. XIII уст. общ. призр. изд. 1892 г.), обязанности, лежащія на приказахъ общественнаго призрѣнія, перешли на земскія учрежденія, которыя по предмету безденежнаго отпуска лекарствъ должны руководствоваться правилами, изложенными въ ст. 587 т. XIII уст. общ. призр. (нынѣ 204 ст.).

Прав. Сенатъ нашелъ, что ст. 587 (204 ст.) т. XIII уст. общ. призр. предоставляетъ больнымъ бѣднаго состоянія, имѣющимъ право поступить въ больницу на правѣ неимущихъ, но по обстоятельствамъ не могущимъ воспользоваться леченіемъ въ самой больницѣ, получать лекарство безплатно по представленіи полицейскаго удостовѣренія о своей бѣдности; точный смыслъ приведенной статьи закона заключается въ томъ, что статья эта налагаетъ на больницы приказовъ общественнаго призрѣнія, перешедшія по ст. 73 врем. прав. (нынѣ 3 ст. XIII) въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, обязанность производить безденежный отпускъ лекарства всѣмъ тѣмъ больнымъ, которые представятъ полицейское свидѣтельство о своей бѣдности. Понимать эту статью въ ограничительномъ смыслѣ, т. е. что приказы общественнаго призрѣнія, а тѣмъ болѣе земскія учрежденія, въ правѣ производить безденежный отпускъ лекарствъ изъ своихъ аптекъ или больницъ только тѣмъ больнымъ бѣднаго состоянія, которые представятъ полицейское удостовѣреніе о бѣдности, и что упомянутыя учрежденія лишены права толковать ст. 587 (204 ст.) т. XIII уст. общ. призр. въ распространительномъ смыслѣ, какъ это сдѣлано Сарапульскимъ уѣзднымъ и Вятскимъ губернскимъ земскими собраніями, не представляется законнаго основанія. Засимъ и въ виду того, что попеченіе о народномъ здравіи относится, по силѣ ст. 2 пол. о зем. учр., къ обязанности названныхъ учрежденій, что къ числу мѣръ попеченія объ общественномъ здравіи слѣдуетъ причислить безплатный отпускъ лекарствъ неимущимъ больнымъ; что расширеніе права полученія лекарствъ безденежно, увеличивая тѣмъ самымъ расходъ на заготовку таковыхъ, зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій, и что самимъ Мин. Вн. Д. признается практическое удобство въ отпускѣ лекарствъ бѣднымъ жителямъ безъ требованія удостовѣренія полиціи о неимуществѣ ихъ, Прав. Сенатъ пришелъ къ заключенію, что ст. 587 (204 ст.) т. XIII уст. общ. призр., налагая на земскія учрежденія обязанность производить безденежно отпускъ лекарствъ всѣмъ тѣмъ больнымъ, которые представятъ удостовѣреніе о своей бѣдности, не лишаетъ эти учрежденія права производить безденежный отпускъ лекарствъ и по удостовѣреніямъ земскихъ врачей о неимуществѣ больного.

Ук. Прав. Сен. 20 сентября 1876 г. № 33243.
Кузнец. т. I стр. 619 (№ 496).

Аптеки земскія.

О безплатномъ отпускѣ лекарствъ.

Въ опредѣленіи 1-го марта 1899 года, распубликованномъ въ собран. узак. 1890 г. № 18, разъяснено, что въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, безплатный отпускъ лекарствъ изъ земскихъ аптекъ долженъ быть ограниченъ тѣми больными, которые представятъ полицейское удостовѣреніе о своей бѣдности, причемъ удостовѣреніе отъ полиціи можетъ быть замѣнено удостовѣреніемъ земскаго или даже иного, имѣющаго права практики и пользующаго больного врача.

Ук. Прав. Сен. 26 марта 1901 г. № 3424.
(Юридическая газета 1901 г. № 35).
Кузнец. т. II стр. 278 (№ 221).

Аптеки земскія.

О правѣ земства продавать изъ земской аптеки лекарства по цѣнѣ ниже таксы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 541 и 555 уст. врач. т. XIII, изд. 1892 г., цѣны за отпускаемыя лекарства взимаются на основаніи аптекарской таксы, изданіе которой принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства медицинскаго совѣта, причемъ, на основаніи ст. 542 сего устава, запрещается продавать изъ аптекъ лекарства выше цѣнъ, аптекарскою таксою опредѣлен-

ныхъ, но, согласно ст. 543 того же устава, содержателямъ вольныхъ аптекъ предоставляется продавать лекарства и ниже цѣнъ, таксою опредѣленныхъ, со всею, однако же, отвѣтственностью за ихъ доброкачественность и съ тѣмъ, чтобы отпускъ недоброкачественныхъ и неполновѣсныхъ медикаментовъ по низкимъ цѣнамъ ни въ какомъ случаѣ не могъ служить фармацевтамъ къ оправданію. Но публиковать въ вѣдомостяхъ о намѣреніи сдѣлать уступку противъ цѣнъ таксы содержателямъ аптекъ или управляющимъ оными не дозволяется. Такимъ образомъ, въ уставѣ врачебномъ, какъ усматривается изъ приведенныхъ статей, не содержится запрещенія продавать лекарства изъ аптекъ ниже цѣнъ, таксою опредѣленныхъ, а лишъ требуется, чтобы низкія цѣны не вліяли на качество продаваемыхъ медикаментовъ. Въ опредѣленіи же Прав. Сената 1 марта 1889 года (собр. узак. 16 февраля 1890 г. ст. 162), на которое ссылается проситель въ своей жалобѣ, разъяснено, что земство обязано безплатный отпускъ лекарствъ изъ аптекъ, существующихъ при земскихъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ, ограничивать въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, только тѣми больными, которые представятъ надлежащее свидѣтельство о бѣдности; но означенное опредѣленіе не касается вопроса о правѣ земства продавать лекарство не безплатно, а ниже цѣнъ, таксою опредѣленныхъ.

Ук. Прав. Сен. 25 января 1900 г. № 726.
Ук. Прав. Сен. 27 ноября 1902 г. № 11444.
(«Право» 1903 г. № 4-й).
Кузнец. т. II стр. 283 (№ 227).

Аптеки земскія.

Объявленія о пониженіи цѣнъ за лекарства, отпускаемыя изъ земской аптеки противъ существующей аптекарской таксы.

Прав. Сенатъ находитъ, что С. земская управа проситъ отмѣнить распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, воспрещающее ей въ объявленіяхъ, разсылаемыхъ по г. С. и окрестностямъ его, относительно открытія при земской аптекѣ пріема приходящихъ больныхъ, сохранить присовокупленіе, въ коемъ доводитъ до свѣдѣнія населенія о томъ, что согласно постановленія С. земскаго собранія, состоящагося въ сентябрѣ 1870 г. въ земской аптекѣ, при коей открытъ вышесказанный пріемъ больныхъ, лекарства отпускаются съ уступкою 20% противъ существующей аптекарской таксы. Принимая во вниманіе: 1) что между публикаціями въ газетахъ и разсылкой по городу отдѣльныхъ напечатанныхъ листковъ объявленій не существуетъ никакой разницы; 2) что по неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, земству не предоставлено никакихъ особенныхъ правъ по отправленію аптекарскаго промысла, а также какихъ либо особыхъ изъятій изъ существующихъ объ открытіи и содержаніи аптекъ правилъ и 3) что С. земство, какъ содержащее свою аптеку на правахъ вольныхъ (частныхъ) аптекъ, обязано наравнѣ съ послѣдними подчиняться и установленному въ законѣ (260 ст. уст. врач.) воспрещенію публиковать о пониженіи цѣнъ на лекарства въ подрывъ другимъ, находящимся въ одной мѣстности вольнымъ аптекамъ—Прав. Сенатъ признаетъ настоящую жалобу управы не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 27 мая 1887 г. № 6040.
Кузнец. т. I стр. 627 (№ 502).

Аптеки земскія.

О правѣ земствъ устанавливать скидку со стоимости лекарствъ при ручной продажѣ изъ земской аптеки.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ основаніяхъ, коими земскимъ учрежденіямъ надлежитъ руководствоваться при отпускѣ лекарствъ изъ земскихъ аптечныхъ заведеній, восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, причемъ опредѣленіемъ 1 марта 1889 г., распубликованнымъ въ Собр. Узак. 1890 г. № 18, разъяснено, что въ мѣстностяхъ, не входящихъ въ раіонъ дѣйствій частныхъ аптекъ, земскія учрежденія, независимо отъ лежащей на нихъ по закону (ст. 73 вр. прав. для зем. уч. по дѣламъ общ. призр. и ст. 587 т. XIII уст. общ. призр.) обязанности безплатнаго отпуска лекарствъ собственно больнымъ бѣднаго населенія, имѣютъ право отпускать лекарства всему прочему населенію по собственному усмотрѣнію за плату или безплатно.—Имѣя за симъ въ виду, что въ Велико-Устюжскомъ уѣздѣ, согласно доставленнымъ Министромъ Вн. Дѣлъ свѣдѣніямъ, вольныхъ аптекъ не существуетъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что по постановленіямъ Велико-Устюжскаго Земскаго Собранія о скидкѣ 50% со стоимости лекарствъ при ручной продажѣ не нарушено никакого закона.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1899 г. № 6922.
Канторов. стр. 966 (№ 2202).

Аптеки земскія.

О продажѣ лекарствъ изъ аптекъ земскихъ лечебницъ.

Правит. Сенатъ нашелъ, что хотя въ уставѣ о больницахъ гражданскаго вѣдомства (общ. призр. пар. 108) говорится, что при учрежденіи аптекъ (при городскихъ больницахъ) должно имѣть въ виду и вольную продажу лекарствъ, по примѣру казенныхъ рецептурныхъ аптекъ, для усиленія доходовъ больницъ и усиленія ихъ содержанія, однако, вообще открытіе аптекъ при больницахъ подчинено условію, выраженному въ пар. 115 упомянутыхъ выше правилъ, а именно: 1) что въ городахъ, гдѣ есть вольныя аптеки, особыя аптеки при больницахъ не учреждаются; 2) что съ полученіемъ права вольной продажи больничныя аптеки пріобрѣтаютъ всѣ качества частныхъ (вольныхъ) аптекъ и въ этомъ отношеніи наравнѣ съ ними, должны подчиняться существующимъ правиламъ аптекарскаго устава (какъ это выражено въ пар.

6 правилъ по фармацевтической части устава больницъ гражданскаго вѣдомства), а слѣдовательно, и общимъ правиламъ объ открытіи новыхъ аптекъ въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ частныя аптеки,—Правит. Сенатъ, согласно мнѣнію Мин. Вн. Д., призналъ, что открытіе вольной продажи лекарствъ изъ земскихъ больницъ можетъ быть допускаемо только съ разрѣшенія Мин. Вн. Д. на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ вообще разрѣшается учрежденіе новыхъ аптекъ.

Ук. Прав. Сен. 10 окт. 1868 г. Сб. пр. р. з. у., т. II, стр. 134—136.
Кузнец. т. I стр. 623 (№ 498).

Аптеки земскія.

О правѣ земства производить продажу хинина внѣ принадлежащихъ земству аптекъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что изготовленіе и продажа лекарствъ по рецептамъ врачей, по смыслу ст. ст. 531—549 Уст. Врач., могутъ быть производимы исключительно въ аптекахъ; на противъ того, относительно мѣстъ продажи простыхъ, не рецептурныхъ лекарственныхъ веществъ, въ законѣ не содержится такового ограниченія и поэтому продажа этихъ послѣднихъ лекарствъ, при условіи соблюденія изложенныхъ въ ст. ст. 663—689 правилъ о торговлѣ ядовитыми веществами, можетъ быть производима, какъ изъ аптекъ, такъ и помимо аптекъ,—какъ то: изъ москательныхъ лавокъ, аптекарскихъ складовъ и т. п. заведеній. Посему, не усматривая основаній къ воспрещенію земскимъ учрежденіямъ производства продажи простыхъ, не рецептурныхъ лекарств. пособій, помимо аптекъ и наравнѣ съ неаптечными заведеніями, и принимая во вниманіе, что согласно п. 8 ст. 2 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), на обязанность земскихъ учрежденій возложено участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и попеченіе о развитіи врачебной помощи населенію, Прав. Сенатъ находитъ, что Бобровская Уѣздн. Земская Управа, признавъ необходимымъ, въ осуществленіе возложенной на нее обязанности попеченія о народномъ здравіи, организовать продажу хинина помимо аптекъ, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей власти. Имѣя при этомъ въ виду, что и указъ Прав. Сената 1 марта 1889 г. (Собр. Узак. 1890 г. № 18, ст. 162) не давалъ Воронежскому Губернатору основанія къ воспрещенію Бобровской Уѣздн. Земской Управы производства таковой продажи, такъ какъ указъ этотъ, хотя и состоялся по вопросу объ отпускѣ земствами лекарствъ изъ принадлежащихъ имъ аптечныхъ заведеній, но не содержалъ въ себѣ какихъ либо ограниченій правъ земства по продажѣ не рецептурныхъ лекарствъ и, напротивъ, означеннымъ указомъ было признано, что предоставленіе земству вольной продажи не рецептурныхъ лекарствъ было бы весьма полезно для народнаго здравія и не приносило бы вреда существующимъ аптекамъ,—вслѣдствіе чего земства, по производству означенной продажи, должны быть поставлены въ одинаковыя условія съ не аптечными заведеніями.

Ук. Прав. Сен. 10 ноября 1898 г. № 8572.
Канторов. стр. 887 (№ 2047).

Аптеки земскія.

Объ основаніяхъ оцѣнки помѣщенія аптеки для земскаго обложенія.

Сенатъ нашелъ: 1) что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ; 2) что по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, оцѣнка въ 1899 году помѣщенія аптеки Ходурскаго осталась та же самая въ виду того, что членъ управы, производившій провѣрку торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній, доложилъ управѣ, что доходность аптеки не измѣнилась, и 3) что въ жалобѣ просителя не приведено никакихъ данныхъ, доказывающихъ неправильность первоначальной оцѣнки и оправдывающихъ необходимость переоцѣнки его имущества. Независимо отъ сего, изъ дѣла усматривается, что земство обложило аптеку, только какъ помѣщеніе, по его цѣнности и доходности, не принимая въ разсчетъ оборотовъ отъ торговли, при чемъ цѣнность всѣхъ находящихся въ городѣ помѣщеній, приспособленныхъ для торгово-промышленныхъ цѣлей, исключена изъ общей цѣнности недвижимыхъ имуществъ города, поэтому въ данномъ случаѣ указаніе просителя на двойное обложеніе его имущества Пирятинскимъ земствомъ представляется неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 2 мая 1901 г. № 4490.
(Юридическая газета, 1901 г., № 66).
Кузнец. т. II стр. 115 (№ 99).

Аптеки земскія.

Подлежатъ ли обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ помѣщенія земства, занимаемыя аптекой?

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 128 гор. Полож. и согласно разъясн. Прав. Сената (опред. 6 іюня 1895 г. № 4340, ук. 17 января 1897 г. № 776), освобожденію отъ оцѣночнаго сбора подлежатъ лишь зданія казенныя, занятыя правительственными учрежденіями, или принадлежащія благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ и установленіямъ въ тѣхъ частяхъ ихъ, гдѣ помѣщаются самыя общества и установленія, а о зданіяхъ, принадлежащихъ земству, нѣтъ соотвѣтствующихъ указаній, а потому дома, принадлежащія земству, хотя бы и занятые въ нѣкоторыхъ частяхъ общественными и правительственными учрежденіями, подлежатъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ на общемъ основаніи. Въ виду сего нельзя не признать, что обложеніе Вытегорской городской думы городскимъ оцѣночнымъ сборомъ помѣщенія, отведеннаго въ принадлежащемъ уѣздному земству

зданіи уѣздной земской управѣ, представляется согласнымъ съ закономъ. Что касается обложенія думой городскимъ сборомъ зданія земской больницы съ принадлежащими ей прачешной и дворомъ, помѣщенія отведеннаго подъ земскую аптеку, холерныхъ бараковъ и арестнаго дома, то таковое обложеніе представляется неправильнымъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: холерные бараки, аптека и больница по своему характеру и назначенію должны быть отнесены къ заведеніямъ, имѣющимъ благотворительный характеръ и немогущихъ приносить доходъ, а потому на основаніи ст. 128 и 129 гор. полож. и разъясненія Прав. Сената отъ 9 сентября 1897 г. за № 7164, обложенію оцѣночнымъ сборомъ подлежать не могутъ. Прачешная и дворъ земской больницы, очевидно, не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ необходимая принадлежность больницы и, слѣдовательно, самостоятельному обложенію сборомъ, независимо отъ больницы не подлежатъ. Затѣмъ находящіяся въ принадлежащихъ земству зданіяхъ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ городского судьи, по точному смыслу разъясненія Прав. Сената отъ 11 іюня 1896 г. за № 4767, какъ относящіяся, по п. 1 ст. 2 уст. сод. подъ стр., т. XIV, изд. 1890 г., къ числу мѣстъ заключенія, состоящихъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, освобождаются также отъ обложенія оцѣночнымъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 11 января 1906 г. № 95.
Кузнец. т. III стр. 307 (№ 202).

Аптеки земскія.

Подлежатъ ли земскія аптеки обложенію государственнымъ налогомъ и оцѣночнымъ сборомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 11 января 1906 г. № 95), находящіяся въ принадлежащихъ земствамъ зданіяхъ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ городского судьи, а также отведенныя подъ земскую аптеку освобождаются отъ обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, но части этихъ зданій, занятыя квартирами лицъ, служащихъ при означенныхъ арестномъ домѣ и аптекѣ, должны быть, примѣнительно къ прим. 1 ст. 128 гор. Пол., облагаемы оцѣночнымъ сборомъ на общемъ основаніи. Что же касается обложенія указанныхъ квартиръ государственнымъ съ недвижимыхъ имуществъ налогомъ, то, принимая во вниманіе, что въ силу ст. 83 Уст. о прям. нал. (Св. Зак. т. V изд. 1903 г.), означенному налогу подлежатъ лишь тѣ изъ принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ, которыя, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ и, не усматривая изъ дѣла, чтобы обложенныя Казанскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ имущества приносили указаннымъ закономъ способомъ земству доходъ, вслѣдствіе чего имущества эти не подлежатъ упомянутому налогу.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1909 г. № 11702.
Кузнец. т. VI стр. 112 (№ 67).

Аптекарскіе земск. магазины.

О производствѣ въ земскомъ аптекарскомъ магазинѣ торговли предметами, не относящимися къ числу аптекарскихъ товаровъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. нигдѣ не содержитъ указаній, которыя ограничивали бы право земства открывать и содержать, на общихъ основаніяхъ о торговлѣ, какія либо торговыя заведенія. Напротивъ того, когда цѣлью устройства названныхъ заведеній является доставленіе мѣстному населенію губерніи или уѣзда товаровъ лучшаго качества, какъ это между прочимъ усматривается и въ данномъ случаѣ со стороны Щигровскаго земства, открытіе таковыхъ заведеній не можетъ не быть признано даже относящимся къ прямой обязанности земства оказывать пособіе нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами заботиться объ охраненіи народнаго здравія и о поднятіи мѣстныхъ санитарныхъ условій (п. 3 и 8 ст. 2 Пол.). Принимая же за симъ во вниманіе, что относительно права земства производить въ частности продажу изъ устраиваемыхъ имъ аптекарскихъ магазиновъ предметовъ, не относящихся къ числу аптекарскихъ товаровъ, ни въ уставѣ врачебномъ, ни въ постановленіяхъ о торговлѣ не имѣется воспрещенія и вообще въ названныхъ узаконеніяхъ не проведено точной грани между предметами, разрѣшенными къ продажѣ въ спеціальныхъ аптекарскихъ магазинахъ и въ прочихъ торговыхъ заведеніяхъ, и что правила Положенія о торг. склад. Высоч. утвержд. 30 марта 1888 г. (Собр. Узак. № 42, ст. 396) никакого отношенія къ устраиваемымъ земствами собственно магазинамъ, а не складамъ, не имѣютъ.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1896 г. № 9439.
Канторов. стр. 613 (№ 1465).

Аренда церковной земли.

Можетъ ли участокъ земли, принадлежащій церкви на правѣ частной собственности и эксплоатируемый силами самаго причта, облагаться земскимъ сборомъ? б) Можетъ ли участокъ земли, дарованный Правительствомъ на содержаніе церкви и сданный въ аренду, частью за деньги, частью за половину урожая, облагаться земскимъ сборомъ?

Прав. Сенатъ по первому вопросу находитъ, что, на основаніи ст. ст. 50 и 51 уст. зем. пов., изъ числа земель, принадлежащихъ церквамъ и монастырю, безусловно освобождаются отъ земскаго обложенія лишь земли, данныя Правительствомъ имъ на содержаніе, остальныя же земли лишь въ томъ случаѣ, если не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. Переходя, засимъ къ разсмотрѣнію второго возникающаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса и принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 50 уст. зем. пов. изъ числа земель, принадлежа-

щихъ церквамъ и монастырямъ, безусловно освобождаются отъ обложенія земскими сборами земли, дарованныя имъ отъ Правительства на содержаніе, и 2) что, по никѣмъ не опровергаемому заявленію жалобщиковъ, 44 дес. 960 кв. саж. полевой земли, принадлежащей Винницкому св. Преображенскому собору, дарованы Правительствомъ на содержаніе собору, Прав. Сенатъ признаетъ привлеченіе этой земли Винницкой городской думой къ обложенію земскимъ сборомъ неправильнымъ. Что касается затѣмъ, до обложенія тѣхъ 44 дес. 960 кв. саж. полевой земли оцѣночнымъ сборомъ и государственнымъ налогомъ, то имѣя въ виду: 1) что согласно п. 7 ст. 128 гор. пол., освобождаются отъ уплаты оцѣночнаго сбора церковныя имущества, не приносящія дохода; 2) что согласно п. 2 ст. 83 уст. прям. нал., не подлежатъ освобожденію государственнымъ налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ церковныя имущества, не сданныя въ наемъ за плату, и 3) что, какъ то видно изъ поставленія Винницкой городской управы, отъ 1 іюня 1909 г.. и отношенія той же управы Подольскому губернатору, отъ 11 іюня 1910 г. за № 2945, основаніемъ для привлеченія 44 дес. 960 кв. саж. полевой земли Винницкаго св. Преображенскаго собора къ обложенію оцѣночнымъ сборомъ и государственнымъ налогомъ послужило именно то обстоятельство, что земля эта сдается въ аренду частью за деньги, частью за половину урожая, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Думы въ этой части правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1912 г. № 9004.
Кузнец. т. IX стр. 93 (№ 40).

Арендаторы.

Привлеченіе арендаторовъ къ уплатѣ земскаго сбора.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ рѣшеніямъ Прав. Сената (опред. 11 февраля 1897 г. № 1343 и друг.), къ уплатѣ земскихъ сборовъ, исчисленныхъ съ предметовъ земскаго обложенія, привлекаются только собственники сихъ предметовъ обложенія и взысканіе этихъ сборовъ, такимъ образомъ, можетъ быть обращено на арендаторовъ этихъ послѣднихъ лишь при условіи особаго на то договорнаго соглашенія между арендаторомъ и собственникомъ; и что, по ст. 20 врем. прав. о зем. пов., изд. 1890 г., уплату недоимокъ по земскимъ повинностямъ накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца.

Указы Пр. Сен. 11 февраля 1897 г. № 1343.
» » » 18 ноября » № 9454.
» » » 3 марта 1898 г. № 1967.
» » » 17 » » № 2533.
Канторов. стр. 651 (№ 1544), 762 (№ 1789), 802 (1873), и 813 (№ 1901).

Арендаторы.

Кому должны посылаться окладные листы—арендатору или собственнику недвиж. имущества?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 22 вр. пр. о зем. пов. изд. 1890 г. окладные листы, составленные на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ раскладокъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ сборовъ для обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ, высылаются на имя владѣльцевъ этихъ имуществъ; что, въ случаѣ отдачи владѣльцамъ въ аренду недвижимаго имущества съ условіемъ уплаты арендаторомъ всѣхъ причитающихся съ имущества сборовъ, такое условіе не можетъ служить основаніемъ въ посылкѣ окладныхъ листовъ на имя арендатора и взысканію съ послѣдняго земскихъ сборовъ, такъ какъ по общему смыслу времен. прав. самъ собственникъ отвѣчаетъ облагаемымъ имуществомъ за исправное внесеніе земскихъ сборовъ и указанное условіе, какъ частная гражданская сдѣлка между собственникомъ и арендаторомъ, можетъ лишь служить поводомъ къ взысканію этихъ сборовъ собственникомъ съ арендатора, но во всякомъ случаѣ не предоставляетъ послѣднему закономъ присвоенныхъ собственнику правъ въ отношеніи обжалованія постановленій земскихъ собраній, касающихся обложенія недвижимаго имущества.

Ук. Прав. Сен. 13 апрѣля 1898 г. № 3112.
Канторов. стр. 826 (№ 1924).

Арендаторы.

Подлежатъ ли освобожденію отъ уплаты земскаго сбора строенія, возведенныя на арендованной землѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на уплату управленіемъ государственныхъ имуществъ земскаго сбора съ земли, на которой находится возведенное имъ строеніе, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ обложенія самаго строенія, такъ какъ освобожденію отъ земскаго сбора подлежатъ лишь недвижимыя имущества, перечисленныя въ ст. 10—14 врем. прав. о зем. пов. (Св. Зак. т. IV по прод. 1890 г.), въ числѣ которыхъ строенія, возведенныя на арендуемой землѣ, не указаны, а потому таковыя строенія могутъ быть привлекаемы къ уплатѣ земскаго сбора независимо отъ земли, примѣнительно къ разъясненіямъ Прав. Сената (ук. 22 февр. 1895 г. № 2122 и друг.), коими означенныя строенія признаны подлежащими обложенію оцѣночнымъ и государственнымъ сборами; что правильность приведенныхъ соображеній подтверждается также и тѣмъ обстоятельствомъ, что строеніе является относительно земли новымъ, отдѣльнымъ предметомъ земскаго обложенія, не входившимъ въ первоначальную оцѣнку земли, а потому одновременное обложеніе и земли и дома не будетъ двойнымъ обложеніемъ одного и того же имущества; объясненіе же просителя

о томъ, что земскій сборъ со строеній, возведенныхъ на арендуемой землѣ, долженъ уплачиваться владѣльцемъ земли, въ настоящемъ случаѣ управленіемъ государственныхъ имуществъ, на томъ основаніи, что строенія являются, по законамъ гражданскимъ, принадлежностью земли, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ приведеннымъ выше указомъ Прав. Сената разъяснено, что уплата всякаго сбора обезпечивается тѣмъ самымъ имуществомъ, которое подлежитъ сбору, а потому сборъ со строеній долженъ быть уплачиваемъ владѣльцами строеній, а не земли, на которой строеніе возведено. Равнымъ образомъ, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію дома просителя отъ уплаты земскаго сбора указываемая просителемъ бездоходность такового дома, такъ какъ законъ, полагая ст. 8 врем. прав. о зем. пов., въ основаніе обложенія земскимъ сборомъ цѣнность и доходность имуществъ, не требуетъ однако, чтобы оцѣнка опредѣлялась по дѣйствительно полученному съ имущества доходу (такъ какъ дѣйствительный доходъ зависитъ отъ многихъ случайныхъ причинъ), а потому допускаетъ обложеніе по нормальной доходности, которую имущество способно было бы приносить. Если же проситель признаетъ произведенную дому его оцѣнку чрезмѣрною, то, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 13 мая 1871 г. № 18794), отъ него зависитъ обратиться къ земству съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ такового дома, въ его личномъ присутствіи и при бытности техника или спеціалиста.

Указы Прав. Сен. 29 сентября 1898 г. № 7241 и 30 ноября 1899 г. № 9476.

Канторов. стр. 866 (№ 2010) и 992 (№ 2260).

Арендаторы.

Договорныя обязательства между собственникомъ и арендаторомъ—не освобождаютъ перваго отъ предъявленія къ нему требованій со стороны земства.

Прав. Сенатъ находитъ, что плательщикомъ земскаго сбора, согласно врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., является всегда самый владѣлецъ недвижимаго имущества, коему земству и надлежитъ высылать окладные листы, такъ какъ послѣдній своимъ имуществомъ отвѣчаетъ за исправное поступленіе земскихъ сборовъ, почему ему лишь присвоено право приносить жалобы на неправильность исчисленія на его имущество земскихъ сборовъ, и что, такимъ образомъ, при существованіи договорнаго обязательства арендатора и собственника относительно уплаты первымъ всѣхъ причитающихся на арендуемое имущество сборовъ, таковое договорное обязательство имѣетъ значеніе лишь въ отношеніи собственника къ арендатору, но отнюдь не въ отношеніи собственника къ требованіямъ земства.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1899 г. № 9483.

Канторов. стр. 992 г. (№ 2261).

Арендаторы.

На комъ лежитъ обязанность уплачивать земскій сборъ, причитающійся съ жилыхъ помѣщеній, отданныхъ подъ казенныя винныя лавки, т. е. на владѣльцахъ-ли помѣщеній или арендаторѣ ихъ—казнѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что объясненія просителей о томъ, что земскій сборъ съ отданныхъ ими подъ казенныя винныя лавки помѣщеній обязана уплачивать казна, лишены основаній, такъ какъ по смыслу ст. 97 уст. зем. пов. изд. 1899 г. при обложеніи земскимъ сборомъ торговыхъ помѣщеній земскій сборъ взимается не съ торговли, а лишь съ доходности и цѣнности самыхъ помѣщеній, владѣльцами коихъ остаются, въ настоящемъ случаѣ, сами просители. Равнымъ образомъ неосновательно указаніе жалобщика на то, что означенныя помѣщенія подлежатъ освобожденію отъ земскаго сбора, какъ находящіяся въ сельскихъ жилыхъ постройкахъ, такъ какъ: а) къ обложенію привлечены только тѣ части принадлежащихъ просителямъ домовъ, которыя сданы подъ торговыя заведенія, и такимъ образомъ не могутъ быть отнесены къ числу жилыхъ помѣщеній и б) по силѣ ст. 37 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., земскія учрежденія не лишены права привлекать къ обложенію также и жилые дома.

Ук. Прав. Сен. 30 января 1902 г. № 994.
(«Вѣст. Сен. Практики». 1903 г. № 3—4).

Кузнец. т. II стр. 99 (№ 85).

Арендаторы.

Жалобы на неправильное обложеніе земскимъ сборомъ находящихся въ арендѣ недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что на точномъ основаніи ст.ст. 8 и 9 врем. прав. о зем. пов. (т. IV, по прод. 1890 г.), къ платежу земскихъ сборовъ могутъ быть привлекаемы лишь собственники или фактическіе владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, а не арендаторы, хотя-бы послѣдніе и обязались передъ собственниками вносить за нихъ таковые сборы. Посему и жаловаться на неправильность обложенія находящихся въ арендѣ недвижимыхъ имуществъ могутъ лишь собственники, а не арендаторы.

Ук. Прав. Сен. 6 іюня 1901 г. № 5655. («Юридич. Газ.» 1901 г. № 80).

Ук. Прав. Сен. 31 іюля 1900 г. (Вѣстн. Владим. губ. зем. 1900 г. № 24).

Ук. Прав. Сен. 4 августа 1900 г.

Кузнец. т. II стр. 97 (№ 83).

Арендаторы.

На комъ лежитъ обязанность уплаты земскаго сбора съ недвижимаго имущества на собственникѣ его или арендаторѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (ук. 12 августа

1898 г. № 8854, опр. 17 марта 1898 г. № 2533), обязанность уплаты разнаго рода сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ лежитъ на собственникѣ имущества, а не арендаторѣ, на томъ, между прочимъ, основаніи, что исправная уплата сборовъ обезпечивается тѣмъ самымъ имуществомъ, которое привлекается къ обложенію. Засимъ, хотя по частному договору между собственникомъ имущества и арендаторомъ обязанность уплаты земскихъ сборовъ можетъ быть переложена на сего послѣдняго, но договоръ этотъ можетъ имѣть значеніе лишь для участвующихъ въ немъ сторонъ, а не для земства, которое обязано выслать окладные листы, согласно ст. 105 уст. о земск. пов. изд. 1899 г. собственнику, и въ такомъ случаѣ уже отъ собственника имущества будетъ зависѣть принять мѣры къ исполненію арендаторомъ условія договора.

Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1900 г. № 13803. (Юридич. Газ. 1901 г. № 18).

Ук. Прав. Сен. 16 декабря 1902 г. № 12228.

Кузнец. т. II стр. 81 (№ 67).

Ук. Прав. Сен. 17 ноября 1903 г. № 11837. («Вѣстн. Сен. Практ.)», 1904 г. № г).

Ук. Прав. Сен. 20 сентября 1903 г. № 8474. («Вѣстн. Сен. Практ.», 1903 г. № 17 и 18).

Кузнец. т. III стр. 192 (№ 125).

Ук. Прав. Сен. 24 января 1905 г. № 370. («Вѣстн. Сен. Практ.», 1905 г. № 1).

Кузнец. т. III стр. 193 (№ 126).

Арендаторы.

Кто привлекается къ уплатѣ земскаго сбора въ тѣхъ случаяхъ, когда торговыя или промышленныя предпріятія находятся въ арендуемыхъ помѣщеніяхъ — собственники-ли таковыхъ помѣщеній или владѣльцы предпріятій?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст.ст. 37 и 97 уст. зем. пов. изд. 1899 г. земскимъ сборомъ могутъ быть облагаемы лишь помѣщенія, въ которыхъ находятся фабричныя и торговыя заведенія, а не самыя промышленныя предпріятія, вслѣдствіе чего въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя предпріятія находятся въ арендуемыхъ помѣщеніяхъ, къ уплатѣ земскаго сбора могутъ быть привлекаемы лишь собственники таковыхъ помѣщеній, а не владѣльцы предпріятій.

Ук. Прав. Сен. 7 марта 1908 г.

Кузнец. т. V стр. 88 (№ 64).

Арендаторы.

На кого падаютъ земскіе сборы за недвижимыя имущества, сданныя въ аренду, на собственниковъ ихъ или на арендаторовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно закону (ст. 104 уст. о земск. повин.), неоднократно разъясненному Прав. Сенатомъ, земскіе сборы за недвижимыя имущества, будучи обезпечены самими этими имуществами, падаютъ на собственниковъ ихъ, а не на арендаторовъ (опред. Сената 3 марта 1898 г. № 1967, опред. Сената 17 марта 1898 г. № 2533 и др.).

Ук. Прав. Сен. 6 іюня 1907 г. № 5418.

Кузнец. т. IV, стр. 83 (№ 59).

Ук. Прав. Сен. 27 августа 1907 г. № 7836.

Кузнец. т. IV стр. 57 (№ 38).

Указы Прав. Сен. 28 января 1909 г. № 1166 и 26 мая 1909 г. № 5395.

Кузнец. т. VI стр. 76 (№ 48) и стр. 75 (№ 47)

Арендаторы.

На кого падаетъ обязанность платежа государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ съ строеній, возведенныхъ арендаторомъ на чужой землѣ, заарендованной изъ „выстройки“?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, на кого именно падаетъ обязанность платежа государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, уже неоднократно восходилъ на обсужденіе Пр. Сената, причемъ въ цѣломъ рядѣ опредѣленій (опр. 1-го д-та 4 декабря 1901 года, 1 марта 1906 г., 25 ноября 1909 г. № 11723 и др.) было разъяснено, что по смыслу подлежащихъ узаконеній государственный налогъ, а равно земскіе и городскіе сборы, вносятся владѣльцемъ имуществъ, подъ этимъ же выраженіемъ, несомнѣнно, слѣдуетъ разумѣть собственника онаго, такъ какъ платежъ всякаго рода налога обезпечивается тѣмъ самымъ имуществомъ, которое подлежитъ налогу и, слѣдовательно, долженъ вноситься лишь самимъ собственникомъ, тѣмъ болѣе, что, въ случаѣ неуплаты какихъ либо сборовъ, недоимки по онымъ восполняются путемъ продажи имущества съ торговъ. Въ виду изложеннаго, нельзя не признать, что вопросъ о томъ, подлежитъ ли обложенію земскимъ сборомъ за счетъ Гуляева построенная имъ мельница при с. Новомъ Томышевѣ, можетъ быть разрѣшенъ лишь въ зависимости отъ того, кто именно является собственникомъ названнаго имущества. Останавливаясь на обсужденіи сего послѣдняго вопроса, Пр. Сенатъ не можетъ прежде всего не замѣтить, что совершенно аналогичный возникшему въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о правѣ арендатора на строенія, возведенныя имъ на чужой землѣ, арендованной „изъ выстройки“, восходилъ уже на обсужденіе гражданскаго кассаціоннаго департамента Пр. Сената, который въ рѣшеніи отъ 1869 г. за № 583, разъяснилъ, что хотя въ ст. 1706 зак. гражд. и упоминается о „временной собственности“, однако, это выраженіе не значитъ, чтобы владѣлецъ строеній, возведенныхъ на чужой землѣ, имѣлъ на сіе имущество право собственности, которое бы переходило къ владѣльцу земли только съ окончаніемъ срока аренды, ибо такой выводъ изъ словъ закона былъ бы ошибоченъ, какъ несогласованный съ основнымъ положеніемъ нашего гражданскаго права, опредѣляющимъ право собственности, какъ владѣніе исключительное, вѣчное и потомственное. Признавая, такимъ образомъ, что понятіе о срочн-

номъ правѣ собственности нѣтъ въ нашемъ законодательствѣ, Пр. Сенатъ пришелъ къ заключенію, что въ случаѣ отдачи въ наймы земли изъ выстройки, съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступитъ по истеченіи срока найма въ полную собственность хозяина земли, право собственности на эти зданія принадлежитъ сему послѣднему не со времени только окончанія срока найма, а со времени возведенія зданія, которое въ продолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика.

Ук. Прав. Сен. 18 октября 1910 г. № 12550.
Кузнец. т. VII, стр. 188 (№ 81).

Арендаторы.

На комъ лежитъ обязанность уплачивать земскій сборъ съ фабрично-заводского помѣщенія въ томъ случаѣ, когда орудія производства принадлежатъ одному владѣльцу, а помѣщенія другому?

Прав. Сенатъ, обращаясь къ обсужденію вышеизложеннаго вопроса и принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сен. (ук. 3-го ноября 1887 г. за № 12111, 25 мая 1895 № 5962 и др.), механизмы, имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ, могутъ быть привлекаемы къ земскому сбору лишь какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ виду тѣсной связи между заводскими помѣщеніями и находящимися въ нихъ заводскими механизмами и 2) что, согласно ст. 105 уст. зем. повин., окладные листы посылаются собственнику недвижимаго имущества, а не арендатору такового,—находитъ, что земскій сборъ со стоимости всего заводского или фабричнаго помѣщенія, включая въ оную и стоимость машинъ, долженъ уплачивать владѣлецъ заводского зданія, который въ свою очередь не лишенъ права относительно разверстки этого сбора между нимъ и собственникомъ машинъ войти съ послѣднимъ въ договорное соглашеніе.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1910 г. № 15359.
Кузнец. т. VII стр. 187 (№ 80).

Арендная плата.

Въ правѣ-ли земство изъ состава рудоносныхъ земель выдѣлять въ особую категорію съ одной стороны, рудники, отдаваемые въ частную аренду, а съ другой—рудники, эксплоатація коихъ производится самими владѣльцами ихъ?

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (ук. 11 мая 1911 г. № 5420 и др.), земству предоставлено право дѣлить недвижимыя имущества на группы или категоріи, съ установленіемъ для имуществъ каждой категоріи особыхъ основаній оцѣнки, въ зависимости отъ характера и свойства этихъ имуществъ, при непремѣнномъ, однако, условіи соблюденія уравнительности обложенія, неуравнительность же обложенія возникаетъ въ случаѣ примѣненія неодинаковыхъ пріемовъ къ оцѣнкѣ имуществъ въ предѣлахъ одной и той же группы. На основаніи изложеннаго надлежитъ признать, что земство не лишено права выдѣлять рудоносныя земли въ отдѣльную группу имуществъ и производить оцѣнку ихъ по особымъ основаніямъ по сравненію съ другими неоднородными имуществами.

Въ дальнѣйшемъ, однако, земство уже не въ правѣ изъ состава рудоносныхъ земель выдѣлять въ особую категорію, съ одной стороны, рудники, отдаваемые въ частную аренду, и съ другой—рудники, эксплоатація коихъ производится самими владѣльцами ихъ, такъ какъ отдача въ аренду рудоносныхъ земель, являясь признакомъ случайнымъ, не даетъ основанія для выдѣленія таковыхъ имуществъ въ особую категорію, и примѣненіе разныхъ основаній оцѣнки и обложенія къ рудоноснымъ землямъ, отдаваемымъ въ аренду, и къ рудникамъ, которые въ аренду не сдаются, неизбѣжно влечетъ за собою неуравнительность обложенія.

Цѣнность разрабатываемаго рудоноснаго участка, по мѣрѣ его разработки, падаетъ, независимо отъ приносимаго имъ годичнаго дохода. А такъ какъ предметомъ земскаго обложенія земель является ихъ стоимость, то и нельзя считать по рудоноснымъ землямъ подлежащею обложенію всю ту часть валового дохода, которая остается за вычетомъ изъ него издержекъ по добычѣ и доставкѣ на рынокъ руды. Напротивъ, изъ этой части необходимо вычесть еще ту сумму, на какую цѣнность нѣдръ понизилась вслѣдствіе использованія части руднаго капитала, т. е. нужно произвести амортизаціонное отчисленіе въ погашеніе стоимости использованной части рудника. Приведенное требованіе выражено въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 8 го февраля 1912 г. Положеніи 1-го Д-та Госуд. Сов. по дѣлу Зайцевой.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1914 г. за № 4629.
Кузнец. т. XI стр. 145 (№ 47).

Арендная плата.

Обязано ли земство уплачивать городу, какъ собственнику земли въ уѣздѣ, арендную плату за постановку на городской землѣ телефонныхъ столбовъ?

Принимая во вниманіе: 1) что не представляется достаточныхъ основаній для освобожденія земства отъ уплаты городу, какъ собственнику земли въ уѣздѣ, арендной платы за постановку на ней телефонныхъ столбовъ, такъ какъ городъ, взимая таковую плату, осуществляетъ лишь права, предоставленныя ему ст. 420 зак. гражд., при чемъ также плата взимается городомъ и съ другихъ лицъ, поставившихъ на городской выгонной и внѣ выгонной землѣ телефонные столбы, 2) что при этомъ ссылка земства на законъ также не является основательной, потому, что указываемая земскойу правой ст. 9 прил. къ ст. уст. 1 телегр. по прод. 1893 г. (ст. 10 по прод. 1906 г.), согласно которой за дозволеніе устанавливать

столбы для телефонной сѣти не производится никакой платы городскому управленію, касается городскихъ телефоновъ и не распространяется на телефоны, устраиваемые въ уѣздѣ, Прав. Сенатъ находитъ жалобу Саратовскаго уѣзднаго земства на Саратовскую Городскую Думу не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 23 октября 1914 г. № 12891.
Кузнец. т. XI стр. 344 (№ 117).

Арендная плата.

Отвѣчаетъ ли требованіямъ уравнительности земскаго обложенія рудничныхъ земель принятіе исчисленія доходности ихъ на основаніи низшей изъ существующихъ въ уѣздѣ арендныхъ цѣнъ за руду?

Въ оцѣнкѣ рудничныхъ земель въ Богословскомъ горномъ округѣ по раскладкѣ на 1910 годъ Верхотурскимъ уѣзднымъ земствомъ были соблюдены требованія уравнительности обложенія, такъ какъ доходность этихъ земель была исчислена земствомъ на основаніи точныхъ данныхъ объ ихъ производительности за ближайшій ко времени утвержденія раскладки годъ, при чемъ доходность отъ добычи пуда руды принималась земствомъ въ размѣрѣ низшей изъ существующихъ въ уѣздѣ арендныхъ за руду платъ, что можетъ быть признано выполненіемъ требованія объ амортизаціонномъ отчисленіи въ погашеніе стоимости использованной части рудника, предусмотрѣннаго Высоч. утвержд. 8 февраля 1912 г. Положеніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу Зайцевой. Засимъ, самый процентъ капитализаціи дохода, а именно —6, взятъ непроизвольно, а въ томъ размѣрѣ, какой установленъ по уѣзду для прочихъ недвижимыхъ имуществъ.

Что-же касается установленнаго Верхотурскимъ земствомъ способа исчисленія производительности рудниковъ по дѣйствительно добытому количеству руды, за предшествующій утвержденію раскладки годъ, то таковой способъ надлежитъ признать наиболѣе отвѣчающимъ точному опредѣленію доходности рудоносныхъ земель, такъ какъ фиксаціи этой доходности по свѣдѣніямъ о количествѣ добытой руды за одинъ какой-либо годъ или по средней добычѣ за нѣсколько лѣтъ представлялась бы совершенно произвольной, въ виду значительныхъ, на пространствѣ нѣсколькихъ лѣтъ, колебаній производительности рудниковъ, установить же дѣйствительную производительность ихъ въ предстоящемъ году, естественно не возможно.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1914 г. № 8849.
Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1914 г. № 8851, 8852.
Кузнец. т. XI стр. 151 (№ 48).

Арендная плата.

Въ правѣ-ли земство устанавливать арендную плату за пользованіе отводимыми частнымъ лицамъ участками земли на обрѣзахъ шоссейныхъ дорогъ, переданныхъ во временное завѣдываніе земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что по однороднымъ съ настоящимъ дѣломъ Прав. Сенатомъ уже признано: 1) что Московское шоссе съ 1897 года передано въ завѣдываніе Новгородскаго губернскаго земства; 2) что, согласно ст. 5 правилъ о порядкѣ передачи шоссейныхъ дорогъ во временное завѣдываніе земскихъ учрежденій (уст. пут. сообщ. прил. къ ст. 2) примѣч. 4 (по прод. 1906 г.), земству предоставлено пользоваться шоссейными обрѣзами по своему усмотрѣнію, и 3) что по сему Новгородское губернское земство не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, установивъ плату за пользованіе отводимыми частнымъ лицамъ на шоссейныхъ обрѣзахъ участками земли (указъ отъ 16 мая 1912 г. № 6062 и 17 іюля 1912 г. № 8234). Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что милости и льготы, дарованныя Именнымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ 21 февраля 1913 г. не распространяются на сборы и платы въ пользу земствъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителя незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1914 г. № 11017.
Кузнец. т. XI стр. 330 (№ 110).

Арендная плата.

Можетъ-ли арендная плата, получаемая владѣльцами отданныхъ въ наемъ имуществъ, служить точнымъ опредѣленіемъ, дѣйствительной доходности сихъ имуществъ?

Согласно указу Прав. Сената отъ 1905 г. № 10091, арендная плата, получаемая владѣльцами отданныхъ въ наемъ имуществъ, наиболѣе точно опредѣляетъ дѣйствительную доходность этихъ имуществъ; въ законѣ нѣтъ указаній, чтобы имущества, пришедшія въ ветхость, но приносящія доходъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и раньше, подлежали переоцѣнкѣ для уменьшенія количества взимаемыхъ съ нихъ земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 г. № 6350.
Кузнец. т. XI стр. 206 (№ 67).

Арендные договоры.

Обязано ли земство при производствѣ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ класть въ основаніе сихъ оцѣнокъ арендные договоры?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 14 іюля 1906 г. за № 7035

и др.), при производствѣ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ земства не обязаны класть въ основаніе сихъ оцѣнокъ арендные договоры и не лишены права опредѣлять доходность имуществъ по собственнымъ расчетамъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3642.
Кузнец. т. VIII, стр. 216 (№ 91).
Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1913 г. № 2297.
Кузнец. т. X стр. 203 (№ 88).

Арестанскія помѣщенія.

Объ устройствѣ арестанскихъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ.

Согласно указанію ст. 2792 т. II общ. губ. учр., губернаторъ предложилъ губернской земской управѣ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ означенныхъ помѣщеній не имѣется, таковые были устроены, на точномъ основаніи п. § 3 ст. 13 уст. о зем. пов., ст. 2515 т. II ч. I св. зак. и прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 34 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), а также п. б. § 30 ВЫСОЧ. утв. 4 іюля 1866 г. Мн. Госуд. Совѣта, въ коемъ изъяснено, что для ареста людей, не подлежащихъ крестьянскому управленію, должно расширить на счетъ земства существующія помѣщенія при становыхъ квартирахъ и приспособить ихъ такъ, чтобы приговоренные къ аресту содержались въ нихъ отдѣльно.

Но и губернское, и уѣздныя земства (на обсужденіе коихъ сообщено было объ изложенномъ требованіи губернатора губернскою земскою управою) отказались принять предложеніе по сему предмету губернатора, объяснивъ при этомъ, что приведенныя узаконенія относятся къ устройству помѣщеній для лицъ, приговариваемыхъ къ аресту мировыми судьями, а не для задерживаемыхъ по подозрѣнію въ преступленіи.

Прав. Сенатъ, принявъ на видъ: 1) что, по смыслу § 19 прилож. къ ст. 2654, т. II ч. I общ. губ. учр. (по прод. 1863 г.) и § 30 п. б. прил. къ ст. 2 т. XIV уст. о сод. подъ страж. (по прод. 1868 г.), для содержанія арестантовъ, поступающихъ къ становому приставу, при квартирѣ онаго должно существовать особое арестанское помѣщеніе, и 2) что устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ, а слѣдовательно и устройство состоящихъ при нихъ арестанскихъ помѣщеній, по дѣйствующимъ законоположеніямъ (п. в. § 2 ст. 3 прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр., нынѣ п. 2 ст. 34 уст. зем. пов. 1899 г.) относятся къ обязательнымъ потребностямъ земства,—призналъ опротестованное губернаторомъ постановленіе губернскаго земскаго собранія по настоящему предмету подлежащимъ отмѣнѣ.

(Ук. Прав. Сен. 21 мая 1875 г. № 21810. С. п. р. з. у., т. IX, стр. 108—109).
Кузнец. т. I стр. 464 (№ 386).

Арестантскія помѣщенія (камеры).

Объ источникахъ на покрытіе расходовъ на наемъ и содержаніе арестантскихъ помѣщеній при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что до обсужденія доходилъ уже вопросъ объ источникѣ расхода на наемъ и содержаніе полицейскихъ тюремъ, причемъ опредѣленіемъ Прав. Сената отъ 20 сентября 1883 г. за № 5581, разъяснено, что такъ какъ тюрьмы эти составляютъ необходимую принадлежность полицейскихъ управленій, то затѣмъ очевидно, что расходы по найму, отопленію и освѣщенію этихъ помѣщеній должны относиться на тѣ же средства, изъ коихъ производится наемъ, отопленіе и освѣщеніе самихъ управленій. Посему и имѣя въ виду: 1) что, на основаніи ст. 2086 т. II ч. 1. общ. губ. учр. изд. 1876 г. (ст. 139 городского положенія), устройство или наемъ помѣщеній для полицейскаго управленія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ онаго относится на городскія средства въ томъ только случаѣ, если городское полицейское управленіе учреждено отдѣльно отъ уѣзднаго и 2) что согласно 1 примѣч. къ ст. 1283 тѣхъ же тома и части въ городахъ, подчиненныхъ общему уѣздному управленію, помѣщенія для онаго отводится или нанимается отъ казны, Прав. Сенатъ признаетъ, что расходъ по найму, отопленію и освѣщенію полицейскихъ тюремъ въ тѣхъ городахъ, кои не имѣютъ особаго отъ уѣзднаго полицейскаго управленія долженъ производиться, какъ то разъяснено Мин. Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ Мин. Фин. и Гос. Контр., на счетъ казны, изъ кредита, отпускаемаго на хозяйственные расходы полицейскаго управленія.

Ук. Прав. Сен. 5 мая 1893 г. № 3884.
Канторов. стр. 257 (№ 644).

Арестантскія помѣщенія.

Объ источникахъ на покрытіе расходовъ по содержанію арестантскихъ при полиц. управленіяхъ, а также по отопленію и освѣщенію ихъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 8 ст. 139 Гор. Пол. 1870 г. (изд. 1886 г.) на городскія средства обязательно относятся расходы по устройству или найму помѣщенія для полицейскаго управленія только въ тѣхъ городахъ, гдѣ оно учреждено отдѣльно отъ уѣзднаго; что опредѣленіемъ Прав. Сената, состоявшимся 6 ноября 1883 г.—22 ноября 1884 г. за № 7268, между прочимъ, разъяснено, что въ городахъ, кои не имѣютъ особаго отъ уѣзднаго Полицейскаго Управленія, на городскія средства не можетъ быть возлагаемо устройство или наемъ помѣщенія для самаго Полицейскаго Управленія; что равнымъ образомъ Прав. Сенатомъ признано, что арестантскія при Полицейскихъ Управленіяхъ составляютъ необходимую принадлежность сихъ управленій и потому нанимаются и снаб-

жаются хозяйственными принадлежностями на тотъ счетъ, на чей нанимается самое помѣщеніе для полицейскаго управленія, и что расходы по отопленію и освѣщенію упомянутыхъ арестантскихъ обязательны для города въ томъ лишь случаѣ, если въ немъ существуетъ отдѣльное отъ уѣзднаго собственно Городское Полицейское Управленіе.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1894 г. № 3909.
Канторов. стр. 358 (№ 879).

Арестантскія помѣщенія.

Объ источникахъ для покрытія расходовъ по содержанію арестантскихъ при городскихъ полиц. управленіяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, опредѣленіемъ его отъ 20 октября 1892 г., 5 мая 1893 г. разъяснено, что ст. 9 уст. о содерж. подъ стражей, изд. 1890 г., какъ видно изъ сравнительнаго указателя статей, замѣнила собою ст. 8 того же устава по изд. 1857 г., въ силу коей изъ городскихъ средствъ отпускались суммы на устройство арестантскихъ камеръ при помѣщеніяхъ собственно городской полиціи, каковой расходъ и въ настоящее время остается въ полной силѣ обязательнымъ для городовъ, имѣющихъ отдѣльную для уѣзда полицію, въ тѣхъ же городахъ, кои не имѣютъ особаго отъ уѣзднаго полицейскаго управленія, расходъ на наемъ названныхъ помѣщеній долженъ производиться на счетъ казны, изъ кредита, отпускаемаго на хозяйственные расходы полицейскаго управленія.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1894 г. № 3946.
Канторов. стр. 360 (№ 884).

Арестантскія помѣщенія.

Объ отпускѣ суммъ на наемъ арестныхъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно лит. в. п. 4, § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (т. IV св. зак. по прод. 1890 г.) (Нынѣ п. 2 ст. 34 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) и разъясн. Прав. Сената (рѣш. 30 мая 1873 г. и 12 февраля 1875 г. № 1307), къ обязательнымъ земскимъ потребностямъ относится устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ съ арестантскими при нихъ помѣщеніями, и 2) что замѣна сей натуральной повинности выдачей квартирныхъ денегъ, согласно общему правилу ст. 22 прил. къ 6 ст. пол. о зем. учр. (т. II св. зак. изд. 1892 г.), поставлена въ зависимость отъ соглашенія земства съ подлежащимъ начальствомъ. Посему и принимая во вниманіе, что изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній усматривается, что состоявшееся соглашеніе между администраціей и уѣзднымъ земствомъ касалось найма домовъ исключительно для квартиръ однихъ становыхъ приставовъ, безъ арестантскихъ при сихъ квартирахъ помѣщеній, такъ какъ арестанты содержались до послѣдняго времени при волостныхъ правленіяхъ; что въ виду сихъ обстоятельствъ и приведенныхъ статей закона и разъясненія Прав. Сената, губернское земство обязано было, въ виду явившейся нынѣ потребности въ арестантскихъ помѣщеніяхъ при становыхъ квартирахъ или принять мѣры къ устройству домовъ для приставовъ съ названными помѣщеніями, или взамѣнъ сего войти въ соглашеніе съ администраціей относительно размѣра отпуска становымъ приставамъ денегъ на наемъ квартиръ, какъ для нихъ самихъ, такъ и для арестантскихъ помѣщеній, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу губернской земской управы оставить безъ послѣдствій.

(Ук. Прав. Сен. 8 апрѣля 1898 г. Сборн. прав. распор. изд. Пермскаго губ. земства, стр. 118—120).
Кузнец. т. I стр. 465 (№ 387).
Ук. Прав. Сен. 3 февраля 1898 г. № 1081.
Канторов. стр. 789 (№ 1844).

Арестанты.

О выдачѣ въ распоряженіе волостныхъ старшинъ или урядниковъ билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей для пересылки арестантовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 8 ст. 34 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.), и ст. 149 уст. сод. подъ стр. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.), расходы по препровожденію арестантовъ въ мѣста заключенія, на основаніи приговоровъ мировыхъ и городскихъ судей, уѣздныхъ членовъ Окружныхъ Судовъ и земскихъ начальниковъ, относится къ обязанности земскихъ учрежденій. Посему и принимая во вниманіе, что въ Самарскомъ уѣздѣ натуральная подводная повинность переложена на денежную, Прав. Сенатъ признаетъ, что Самарское Уѣздное Земское Собраніе не имѣло права отказывать Самарскому Уѣздному Съѣзду о выдачѣ отъ земства билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей для пересылки арестантовъ.

Ук. Прав. Сен. 5 іюня 1900 г. № 5229.
Канторов. стр. 1062 (№ 2421).

Арестанты.

Обязано ли земство отправлять этапную повинность по препровожденію арестантовъ на внутреннихъ дорогахъ между пунктами, лежащими внѣ направленія воднаго или желѣзнодорожнаго пути? Какія дороги считаются „внутренними дорогами“ губерніи?

Прав. Сенатъ находитъ, что по смыслу п. 5 ст. 263 уст. зем. пов. изд. 1899 г. съ замѣной пѣше-этапнаго препровожденія арестантовъ между какими либо двумя пунктами въ уѣздѣ, перевозкою ихъ по желѣзнымъ дорогамъ или водянымъ сообщеніямъ, земство освобож-

дается отъ повинности по препровожденію арестантовъ именно между этими только пунктами, а не вообще въ уѣздѣ, т. е. и между пунктами, лежащими внѣ направленія воднаго или желѣзнодорожнаго пути. Тѣмъ болѣе нѣтъ никакихъ основаній въ законѣ толковать п. 5 означенной статьи уст. зем. пов. въ томъ смыслѣ, что съ замѣной пѣшаго препровожденія арестантовъ между какими либо пунктами уѣзда однимъ изъ указанныхъ выше способовъ перевозки, земство совершенно освобождается отъ всякихъ обязанностей по отправленію арестантско-этапной повинности. Правильность такого вывода подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ законѣ не имѣется никакихъ спеціальныхъ указаній на порядокъ препровожденія больныхъ арестантовъ между пунктами, лежащими внѣ направленія желѣзнодорожнаго или воднаго сообщенія. А потому между указанными пунктами, на внутреннихъ дорогахъ губерніи, обязанность по отправленію арестантско-этапной повинности, по силѣ п. 5 ст. 263 уст. зем. пов., на общемъ основаніи остается именно на земствѣ. Что касается засимъ указанія Бобровскаго земства, что дорога между г. Бобровомъ и желѣзнодорожной станціей того же наименованія по краткости разстоянія (не болѣе 2 верстъ и расположенію ея въ предѣлахъ города и пригородной слободы) вообще не можетъ считаться той внутренней дорогой, на которой отправленіе арестантско-этапной повинности по закону отнесено къ обязанностямъ земства, то таковое представляется неосновательнымъ, ибо къ внутреннимъ дорогамъ губерніи, по смыслу п. 5 ст. 263 уст. зем. пов., относятся всѣ тѣ, кои не составляютъ ссыльно-этапныхъ дорогъ.

Ук. Прав. Сен. 31 января 1909 г. № 1441.
Кузнец. т. VI стр. 125 (№ 71).
Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г. № 12834.
Ржевусск. стр. 116 (№ 54).

Арестанты.

Относятся ли къ обязанности земскихъ учрежденій расходы по препровожденію арестантовъ въ мѣста заключенія, на основаніи приговоровъ мировыхъ и городскихъ судей, уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и земскихъ начальниковъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 8 ст. 34 уст. о зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.) и ст. 149 уст. сод. подъ стр. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.), расходы по препровожденію арестантовъ въ мѣста заключенія, на основаніи приговоровъ мировыхъ и городскихъ судей, уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и земскихъ начальниковъ относятся къ обязанности земскихъ учрежденій. Посему и принимая во вниманіе, что въ Самарскомъ уѣздѣ натуральная подводная повинность переложена на денежную, Прав. Сенатъ признаетъ, что Самарское уѣздное земское собраніе не имѣло права отказывать Самарскому уѣздному съѣзду въ ходатайствѣ о выдачѣ отъ земства билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей для пересылки арестантовъ.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1900 г. № 11493.
Кузнец. т. II стр. 234 (№ 193).

Арестанты.

Обязано ли земство по уставу общественнаго призрѣнія принимать въ больницу больныхъ вообще и заразныхъ въ частности въ томъ случаѣ, когда нѣтъ свободныхъ мѣстъ въ больницѣ или нѣтъ спеціальнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ?

Прав. Сенатъ прежде всего считаетъ долгомъ остановиться на томъ обстоятельствѣ, что положеніе земствъ, какъ установленій общественнаго призрѣнія, руководствующихся правилами устава общественнаго призрѣнія, основывается на ст.ст. 3, 4 и 176 сего устава, и неполученіе какимъ либо изъ таковыхъ установленій капиталовъ и имуществъ бывшихъ Приказовъ не освобождаетъ его, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 1-го общ. собр. 14-го марта 1908 г. № 3544), отъ обязанностей, устанавливаемыхъ уставомъ общественнаго призрѣнія. Согласно же неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (указы 11 іюня 1896 г. № 4756, 23 марта 1898 г. № 3425, 11 декабря 1900 г. № 13050 и 10 го сентября 1901 г. № 8274), пріемъ больныхъ обязателенъ для установленій общественнаго призрѣнія лишь при наличности свободныхъ мѣстъ въ больницахъ, и изъ этого правила дѣлается исключеніе только въ отношеніи душевнобольныхъ, опасныхъ въ обществѣ (ук. Прав. Сената отъ 15 іюня 1875 г. № 29938, 4 мая 1899 г. № 3954 и 20 августа 1899 г. № 6470).

При отсутствіи же помѣщеній для заразныхъ больныхъ наличность свободныхъ коекъ въ другихъ отдѣленіяхъ больницы, занятыхъ незаразными больными, не можетъ быть разсматриваема какъ обстоятельство, обязывающее больницу принять на излеченіе заразнаго больного, такъ какъ такимъ пріемомъ нарушились бы элементарные интересы остальныхъ больныхъ, подвергаемыхъ этимъ опасности заразы. Что же касается изоляціоннаго барака, то назначеніе его заключается въ спеціальномъ обслуживаніи больницы, въ качествѣ особаго помѣщенія для перевода призрѣваемыхъ въ ней, когда въ этомъ представится необходимость. Такимъ образомъ, изоляціонный баракъ является одной изъ необходимыхъ органическихъ частей больницы, но правильное функціонированіе его возможно лишь въ томъ случаѣ, если онъ всегда готовъ для пріема изолируемыхъ; помѣщеніе же въ немъ постороннихъ больныхъ, особенно заразныхъ, обращаетъ его въ запасный покой больницы и лишаетъ возможности обслуживать ее согласно своему прямому назначенію. Лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ, напримѣръ, при необходимости немедленной помощи доставленному въ больницу лицу для спасенія его жизни, возможно было бы требовать пріема этого больного, несмотря на то

обстоятельство, что фактически его возможно помѣстить лишь въ пустующій изоляціонный баракъ.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1910 г. № 3101.
Кузнец. т. VII стр. 258 (№ 180).

Арестанты.

Обязано ли земство, по одностороннему требованію тюремной администраціи, принимать мѣры окарауливанія больныхъ арестантовъ, помѣщаемыхъ въ земскія больницы? На чей счетъ должны быть принимаемы указанныя мѣры?

Въ больницахъ, непосредственную задачу которыхъ составляетъ леченіе больныхъ, всѣ принимаемыя мѣры прежде всего должны содѣйствовать излеченію больныхъ, помѣщаемыхъ въ нихъ для пользованія, и потому мѣры, идущія въ разрѣзъ съ указанной задачей, могутъ имѣть мѣсто лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Такъ, напримѣръ, нахожденіе карауловъ въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ содержатся умалишенные, хотя и могло содѣйствовать предупрежденію побѣговъ больныхъ, но безспорно вредно отразилось бы на психическомъ состояніи ихъ и потому запрещено дѣйствующимъ закономъ (ст. 262 уст. общ. призр.). Подобнаго рода мѣры, не имѣющія ничего общаго съ задачами леченія, не могутъ быть безъ крайней необходимости примѣняемы и по отношенію къ арестантамъ, если они, въ качествѣ лицъ, нуждающихся въ леченіи, помѣщаются въ больничныя заведенія. Въ соотвѣтствіи съ этимъ Прав. Сенатъ въ приводимомъ присутствіемъ разъясненіи (ук. 9 марта 1910 г. № 3509) признаетъ, что по отношенію къ такимъ арестантамъ должны быть допущены всѣ тѣ отступленія отъ общаго порядка ихъ содержанія, которыя вызываются особенностями положенія этихъ лицъ, обусловливаемаго болѣзненнымъ ихъ состояніемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатъ находитъ, что признаніе необходимости принятія особыхъ мѣръ по отношенію къ больнымъ арестантамъ не можетъ зависѣть всецѣло отъ тюремнаго начальства. Управленіе больницами на точномъ отнованіи ст. 7 уст. общ. призр. лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ, которыя такимъ образомъ несутъ отвѣтственность за неправильную постановку врачебнаго дѣла въ подвѣдомственныхъ имъ лечебныхъ заведеніяхъ. Поэтому предъявленіе постороннимъ вѣдомствомъ, каковымъ въ данномъ случаѣ является тюремное, какихъ либо требованій, направленныхъ къ измѣненію установленнаго въ земской больницѣ порядка, ни въ коемъ случаѣ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія и подлежащее земство не только имѣетъ право, но и обязано, какъ учрежденіе, несущее отвѣтственность за правильную организацію врачебной помощи населенію, подвергнуть обсужденію цѣлесообразность и законность предлагаемыхъ постороннимъ вѣдомствомъ мѣръ. Въ виду этого, въ полномъ согласіи съ разъясненіемъ Прав. Сената изложеннымъ въ приведенномъ указѣ 9 марта 1910 года за № 3509, слѣдуетъ признать, что для принятія особыхъ мѣръ относительно содержанія больныхъ арестантовъ въ земскихъ больницахъ необходимо не одностороннее требованіе администраціи, а взаимное соглашеніе тюремнаго и больничнаго начальства, при отсутствіи какового соглашенія установленіе указанныхъ мѣръ не представляется допустимымъ. Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы указанныя мѣры окарауливанія больныхъ арестантовъ, находящихся въ земской больницѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что по общему порядку (ст. 7 и 18 прил. къ ст. 281 уст. врач.) расходы по содержанію казенныхъ больныхъ, въ томъ числѣ и арестантовъ, возмѣщаются полностью больницамъ общественнаго призрѣнія изъ суммъ Государственнаго казначейства. Въ этихъ цѣляхъ Мин. Вн. Дѣлъ составляется ежегодно таблица платы по каждой губерніи; но при опредѣленіи размѣра суточной платы принимаются во вниманіе, согласно пар. 131 уст. леч. зав. 1851 г., лишь расходы по содержанію гражданскихъ больныхъ и потому издержки по окарауливанію арестантовъ, какъ не входящіе въ названную плату и производимыя исключительно въ интересахъ тюремнаго вѣдомства, ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть возлагаемы на земство и должны возмѣщаться ему особо изъ средствъ Государственнаго казначейства.

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1912 г. № 8479.
Кузнец. т. IX стр. 284 (№ 115).

Арестанты.

Обязано ли земство принимать арестантовъ, страдающихъ заразными болѣзнями, въ земскую больницу, неимѣющую спеціальнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ?

Принимая во вниманіе: 1) что, въ силу п. VI ст. 7 прил. къ ст. 281 уст. врачеб. (т. XIII св. зак., изд. 1905 года, въ больницы общественнаго призрѣнія принимаются больные арестанты, причемъ, согласно разъясненію перваго общаго собранія Прав. Сената (ук. 9 марта 1910 года за №№ 3509 и 3510), въ означенныхъ больницахъ должны быть соотвѣтствующія для того помѣщенія и 2) что въ законѣ не имѣется указаній на то, чтобы означенныя больницы были освобождены отъ обязанности пріема на излеченіе заразныхъ больныхъ арестантовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Воронежское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе поступило правильно, признавъ состоявшееся по настоящему дѣлу распоряженіе губернатора о пріемѣ заразныхъ больныхъ арестантовъ въ Бобровскую земскую больницу, основаннымъ на законѣ.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1912 года № 1553.
Кузнец. т. IX стр. 283 (№ 114).

Арестанты.

Въ правѣ ли земство отказаться отъ отвѣтственности за непринятіе особыхъ мѣръ по содержанію въ земскихъ больницахъ арестантовъ? Неполученіе земствомъ капиталовъ и имуществъ бывшихъ приказовъ освобождаетъ ли его отъ обязанностей, устанавливаемыхъ уставомъ общественнаго призрѣнія?

Въ соотвѣтствіи съ соображеніями Прав. Сената, изложенными въ указѣ его, отъ 9 марта 1910 г. № 3509, Днѣпровское уѣздное земство не въ правѣ было отказаться отъ отвѣтственности за непринятіе какихъ бы то ни было особыхъ мѣръ по содержанію въ земскихъ больницахъ арестантовъ, выборъ каковыхъ мѣръ зависитъ, согласно тому же указу, отъ соглашенія больничнаго и тюремнаго начальства, по принадлежности.

Согласно же разъясненію Прав. Сената (указы 14 марта 1908 г. № 3544, 10 октября 1908 года № 12808, 1 марта 1910 г. № 3101), положеніе земствъ, какъ установленій общественнаго призрѣнія, руководствующихся правилами устава общественнаго призрѣнія, основывается на ст. ст. 3, 4 и 176 сего устава, и неполученіемъ какимъ либо изъ такихъ установленій капиталовъ и имуществъ бывшихъ приказовъ не освобождаетъ его отъ обязанностей, устанавливаемыхъ уставомъ общественнаго призрѣнія.

Ук. Прав. Сен. 13 февраля 1913 г. № 2042.
Кузнец. т. Х. стр. 363 (№ 152).

Арестанты.

Относится ли къ обязанности земства призрѣніе душевно-больныхъ арестантовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ Московское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, такъ и Верейская уѣздная земская управа, при разрѣшеніи вопроса о порядкѣ призрѣнія душевно-больныхъ, совершившихъ преступленія, останавливаются, главнымъ образомъ, на соображеніи о томъ, перешло ли къ тому или другому органу общественное призрѣніе. Между тѣмъ Прав. Сенатъ, въ рядѣ указовъ, (14 марта 1908 г. № 3544, 10 октября 1908 г. № 12808, 1 марта 1910 г. № 3101), высказалъ, что положеніе земствъ, какъ установленій общественнаго призрѣнія, руководствующихся правилами устава общественное призрѣніе, основывается на ст. ст. 3, 4 и 178 сего устава, и неполученіе какимъ либо изъ таковыхъ установленій капиталовъ и имуществъ бывшихъ приказовъ не освобождаетъ его отъ обязанностей, опредѣляемыхъ уставомъ общественнаго призрѣнія. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію вопроса, на какомъ именно установленіи общественнаго управленія лежитъ обязанность призрѣнія совершившихъ преступленіе душевно-больныхъ въ Московской губерніи, слѣдуетъ отмѣтить, что въ ея предѣлахъ установленіями общественнаго призрѣнія являются не только губернское и уѣздное земства, но городъ Москва. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласно рѣшенію Прав. Сената, отъ 25 сентября 1909 года № 9190, заведенія общественнаго призрѣнія обязаны принимать въ лечебныя заведенія больныхъ по мѣсту ихъ заболѣванія, Прав. Сенатъ признаетъ, что на Московскомъ городскомъ общественномъ управленіи означенная обязанность, въ виду ст. 5 Гор. Пол. лежитъ лишь въ отношеніи лицъ, необходимость призрѣнія коихъ обнаружилась въ предѣлахъ города Москвы, попеченіе же о душевно-больныхъ, болѣзнь которыхъ обнаружена внѣ гор. Москвы, въ предѣлахъ уѣздовъ Московской губерніи, можетъ составлять обязанность лишь земства. Далѣе, такъ какъ, согласно указу Прав. Сената 10 октября 1908 года № 12808, всякое сомнѣніе въ томъ, относится ли та или другая обязанность по общественному призрѣнію вообще къ губернскому или спеціально къ какому либо уѣздному земскому учрежденію должно быть разрѣшено въ сторону губернскаго учрежденія, то необходимо признать, что въ данномъ случаѣ обязанность призрѣнія душевно-больныхъ, подлежащихъ призрѣнію въ предѣлахъ Московской губерніи, лежитъ на губернскомъ земствѣ, причемъ, однако, отъ послѣдняго зависѣло бы отнести эту обязанность къ числу уѣздныхъ въ порядкѣ п. 1 ст. 63 и ст. 83 Пол. зем. учр. За отсутствіемъ же соотвѣтствующаго постановленія Московскаго губернскаго земства, на Верейское уѣздное земство не можетъ быть возложена обязанность принимать на свой счетъ расходы по содержанію статейныхъ больныхъ, совершившихъ преступное дѣяніе въ предѣлахъ Верейскаго уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1852.
Ржевуск. стр. 255 (№ 121).

Арестантско-этапная повинность.

Относится ли къ обязанности земства устройство и содержаніе этапныхъ пунктовъ на главныхъ путяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 1 параграфъ 11 ст. 13 уст. о зем. пов. по прод. 1890 г., къ денежнымъ земскимъ повинностямъ относится устройство и содержаніе или наемъ помѣщеній для препровождаемыхъ арестантовъ и стражи при нихъ, на внутреннихъ дорогахъ губерній до соединенія ихъ съ ссыльно-этапною дорогою, гдѣ не существуетъ перевозки арестантовъ. Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что, съ установленіемъ взамѣнъ пѣше-этапнаго препровожденія арестантовъ изъ гор. Глухова, перевозки ихъ по желѣзно-дорожной вѣтви Середина Буда-Ворожба, устройство и содержаніе этапнаго пункта на ст. Ворожба не могутъ быть отнесены къ обязанности земства и при томъ внѣ всякой зависимости отъ того, расположена ли означенная станція на внутренней или

ссыльно-этапной дорогѣ. Посему и принимая во вниманіе, что этапный пунктъ при ст. Ворожба, какъ предназначенный для размѣна арестантовъ, слѣдующихъ изъ Кіева, Курска, Харькова и Глухова, не можетъ быть признанъ расположеннымъ на одномъ изъ тѣхъ внутреннихъ трактовъ губерніи, на коихъ содержаніе этапныхъ помѣщеній отнесено къ обязанности земскихъ учрежденій, что по силѣ прим. къ п. 2 парагр. 11 ст. 13 уст. о зем. пов. по прод. 1890 г. на главныхъ путяхъ, по коимъ ссыльные слѣдуютъ въ назначенныя имъ мѣста, означенныя потребности выполняются на средства казны.

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1897 г. № 7887.
Канторов. стр. 732 (№ 1718).

Арестантско-этапная повинность.

О необязательности для земства устройства и содержанія этапныхъ пунктовъ при станціяхъ жел. дорогъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что возлагаемое на Пензенское губернское земство устройство этапныхъ помѣщеній при станціяхъ Инсаръ, Наровчатъ, Арапово и Рузаевка обусловливается замѣной пѣше-этапнаго препровожденія арестантовъ перевозкой ихъ по Московско-Казанской ж. д., проходящей по территоріи нѣсколькихъ губерній и потому въ отношеніи перевозки арестантовъ принадлежащей къ главнымъ этапнымъ путямъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что, по п. 1 парагр. 6 ст. уст. о зем. пов. по прод. 1890 г., къ денежнымъ земскимъ повинностямъ относится устройство и содержаніе или наемъ помѣщеній для препровождаемыхъ и стражи при нихъ лишь на внутреннихъ дорогахъ губерніи до соединенія ихъ съ ссыльно-этапной дорогой и при томъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ перевозки арестантовъ, и 2) что, по общему указанію ст. 77 т. XIV уст. о ссыл. изд. 1890 г., тамъ, гдѣ не устроено особыхъ этапныхъ зданій, или гдѣ зданія сіи недостаточны для размѣщенія ссыльныхъ и стражи, ихъ препровождающей, содержатся для сего помѣщенія наемныя на счетъ казны.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1899 г. № 759.
Канторов. стр. 912—913 (№ 2096).

Арестныя помѣщенія.

Порядокъ пріема и содержанія арестованныхъ въ земскихъ арестныхъ домахъ.

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ Уфимской уѣздной земской управы на постановл. Уфимскаго губерн. по зем. и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Уфимскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отклоненіи требованія губернатора о содержаніи арестуемыхъ въ земскомъ арестномъ домѣ въ запертыхъ камерахъ, нашелъ, что, согласно ст. 124 сод. подъ стр., т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г., уѣздной земской управѣ въ каждомъ уѣздѣ принадлежитъ лишь завѣдываніе помѣщеніями для подвергаемыхъ аресту, при чемъ отъ управы зависятъ собственно хозяйственныя распоряженія, а равно и назначеніе должностныхъ лицъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что разрѣшеніе вопроса о содержаніи камеръ, въ которыхъ находятся подвергнутые аресту, закрытыми или открытыми къ числу предоставленныхъ вѣдѣнію упомянутаго земскаго органа распоряженій отнесено быть не можетъ, а касается самаго способа отбыванія ареста, какъ установленнаго закономъ въ извѣстныхъ случаяхъ лишенія свободы; 2) что приведенныя Уфимской уѣздной земской управой ст. ст. 8 и 23 правилъ о помѣщеніи для арестованныхъ не относится къ возбужденному въ семъ дѣлѣ вопросу и 3) что по существу сего вопроса исполненіе выраженныхъ въ законѣ требованій о разобщеніи заключенныхъ по категоріямъ (ст. 130 и 131 уст. сод. подъ страж.) и о поддержаніи между ними извѣстной дисциплины (ст. 142 и 143 того же уст.) представлялось бы, очевидно, недостижимымъ при содержаніи арестованныхъ въ незапертыхъ камерахъ, Прав. Сенатъ *опредѣлилъ*: настоящую жалобу Уфимской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 7 іюля 1901 г. № 6561.
(Юридич. Газ. 1901 г. № 84).
Кузнец. т. II стр. 213 (№ 181).

Арестныя помѣщенія.

Подлежатъ ли обвиняемые, подвергнутые личному задержанію по постановленіямъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, содержанію въ арестныхъ домахъ на счетъ земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи отд. 3 параграфа 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. о зем. пов. (т. IV, по прод. 1890 г.) и ст. 8 уст. сод. под. стр. (т. XIV изд. 1890 г.), устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, по приговору мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, относятся къ обязанности земства. Засимъ въ ст. 130 уст. сод. под. стр. указано, что въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту могутъ быть содержимы и обвиняемые, подвергнутые личному задержанію. Хотя въ статьѣ этой и не упомянуто, на чей счетъ должны быть содержимы означенные арестанты, но такъ какъ въ указанномъ выше отд. 3 параграфа 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. о зем. на общія средства земства отнесены также расходы на препровожденіе арестантовъ въ помѣщенія для подвергаемыхъ аресту, довольствіе заключенныхъ пищею и содержаніе въ больницѣ тѣхъ изъ нихъ, кои подвергнутся тяжкой или прилипчивой болѣзни— причемъ не сдѣлано въ семъ отношеніи никакого различія между заключенными, о коихъ уже послѣдовали судебные приговоры, и тѣми, кои лишь подвергнуты личному задержанію, по постановленіямъ мировыхъ судей или городскихъ

судей и участковыхъ начальниковъ, то Прав. Сенатъ признаетъ, что и содержаніе лицъ послѣдней категоріи въ тѣхъ случаяхъ, когда при наличности свободныхъ мѣстъ въ устроенныхъ земствомъ арестныхъ домахъ они будутъ въ нихъ помѣщаемы,—составляетъ обязательную повинность для земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 20 октября 1899 г. № 7977.
Канторов. стр. 976 (№ 2228).

Арестныя помѣщенія.

О пріемѣ въ земскій арестный домъ лицъ, подвергнутыхъ личному задержанію.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 168 п. I уст. о сод. подъ стр. (т. XIV, изд. 1890 г.) въ тюрьмахъ содержатся, между прочимъ, состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ, обвиняемые въ преступленіяхъ и проступкахъ, для пресѣченія имъ способовъ уклоненія отъ слѣдствія и суда, согласно же ст. 130 сего устава, въ помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту могутъ быть содержимы и обвиняемые, подвергнутые личному задержанію, при условіи, чтобы они помѣщались отдѣльно отъ приговоренныхъ къ аресту. Изъ сопоставленія означенныхъ статей закона видно, что общимъ правиломъ должно считаться требованіе, изложенное въ ст. 168, по которому лица, подвергнутыя предварительному аресту, содержатся въ тюрьмахъ. Но такъ какъ установленный этою статьею нормальный порядокъ можетъ оказаться по тѣмъ или инымъ причинамъ невыполнимымъ, то законъ разрѣшаетъ (ст. 130) помѣщать подслѣдственныхъ арестантовъ въ арестные дома, при чемъ ставитъ непремѣннымъ условіемъ отводъ для нихъ отдѣльнаго помѣщенія. Такимъ образомъ, согласно изложенному, послѣдній случай надлежитъ разсматривать, какъ исключеніе изъ общаго правила, и примѣненіе его должно обусловливаться дѣйствительной необходимостью. Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ разсматриваемомъ дѣлѣ данныхъ усматривается, что изъ 858 человѣкъ, содержавшихся съ 1 сентября 1895 г. по 1 сентября 1896 г. въ Уфимскомъ арестномъ домѣ, заключенныхъ предварительно состояло 357 человѣкъ или $41\frac{1}{2}\%$ всего числа арестантовъ. Признавая, что помѣщеніе столь значительнаго количества лицъ, подвергнутыхъ личному задержанію, въ арестномъ домѣ, едва-ли можно считать вызваннымъ дѣйствительностью, и что, въ виду сего, земство имѣло основаніе возбудить вопросъ о переполненіи дома такими лицами, Прав. Сенатъ, однако, не можетъ признать правильнымъ, принятый Уфимскимъ земскимъ собраніемъ способъ разрѣшенія сего вопроса по слѣдующимъ основаніямъ: постановляя свое рѣшеніе о совершенномъ прекращеніи пріема подслѣдственныхъ арестантовъ въ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей и замѣняющихъ ихъ лицъ, земское собраніе не приняло во вниманіе находящагося въ ст. 130 уст. о сод. подъ страж. категорическаго указанія, что въ этихъ помѣщеніяхъ могутъ быть помѣщаемы лица, подвергнутыя личному задержанію, причемъ, согласно разъясненію Правит. Сената въ указѣ 27 сентября 1900 года № 10715, содержаніе означенныхъ лицъ въ арестныхъ домахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, при наличности свободныхъ мѣстъ, они туда будутъ помѣщены, составляетъ обязательную повинность земскихъ учрежденій. Поэтому безусловное запрещеніе помѣщать въ нихъ лицъ, подвергаемыхъ предварительному аресту, противорѣчитъ дѣйствующимъ узаконеніямъ; если же земское собраніе находило установившійся въ этомъ отношеніи въ Уфимскомъ уѣздѣ порядокъ не вполнѣ нормальнымъ, то могло лишь ходатайствовать передъ подлежащимъ Министромъ объ его измѣненіи, а не постановлять рѣшенія, явно несогласнаго съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1901 г. № 9369.
Кузнец. т. II стр. 214 (№ 182).

Арестныя помѣщенія.

О порядкѣ открытія земскихъ арестныхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 128 уст. сод. подъ страж. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.), пункты уѣзда, въ коихъ должны быть устроены арестныя помѣщенія, размѣры сихъ послѣднихъ и необходимыя на устройство и содержаніе онныхъ суммы назначаются постановленіями уѣзднаго земскаго собранія, по предварительномъ обсужденіи этихъ предметовъ въ соединенномъ присутствіи уѣздной управы и уѣзднаго съѣзда. Въ засѣданіяхъ-же уѣзднаго земскаго собранія при обсужденіи вопросовъ о сихъ помѣщеніяхъ присутствуютъ съ правомъ голоса и земскіе участковые начальники. Точный смыслъ изложеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земскіе начальники должны принимать участіе въ засѣданіяхъ уѣздныхъ земскихъ собраній при обсужденіи всѣхъ вообще вопросовъ, касающихся арестныхъ помѣщеній.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1902 г. № 1385.
Кузнец. т. II стр. 215 (№ 183).

Арестныя помѣщенія.

Отъ кого зависитъ опредѣленіе мѣста и времени постройки арестныхъ домовъ—отъ губернскаго или уѣзднаго земства?

Прав. Сен. находитъ, что на точномъ основаніи закона (ст. 128 уст. о сод. подъ страж. т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г.) пункты уѣзда, въ которыхъ должны быть устроены арестныя помѣщенія, размѣры сихъ послѣднихъ и необходимыя на устройство и содержаніе ихъ суммы назначаются постановленіями уѣзднаго земскаго собранія и что опредѣленіе времени постройки арестныхъ домовъ находится въ непосредственной связи съ назначеніемъ необходимыхъ на устройство этихъ домовъ средствъ, каковое назначеніе предоставлено, согласно привед. ст. уст.

о сод. подъ страж., усмотрѣнію уѣздныхъ, а не губернскихъ земскихъ собраній, а потому Прав. Сен. признаетъ, что Екатеринославское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, постановивъ, что опредѣленіе времени постройки арестныхъ домовъ въ с.с. Авдѣевкѣ и Гришинѣ должно зависѣть отъ губернскаго земскаго собранія, поступило неправильно.

Ук. Прав. Сен. 13 марта 1900 г. № 2436.
Канторов. стр. 1039 (№ 2360).

Арестныя помѣщенія.

Въ правѣ-ли земское собраніе продать, безъ разрѣшенія тюремнаго вѣдомства, зданіе арестнаго дома въ упраздненномъ пунктѣ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно ст. 8, 13 и прим. 4 къ оной уст. сод. подъ стр. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.) помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ устраиваются и содержатся земствомъ на штрафныя суммы (27 ст. уст. о наказан. изд. 1885 г.; примѣч. 1 ст. 199 уст. угол. суд., изд. 1892 г.; прим. 1 ст. 91 и примѣч. 124 ст. уст. гражд. суд., изд. 1892 г., 53 ст. пол. о зем. участк. начал.; 42 ст. разд. 1 и 186 ст. разд. 2, прав. устр. суд. части въ мѣстн., гдѣ введено пол. о зем. участк. нач.).

Означенныя суммы, поступающія въ пособіе земству для указанной цѣли, подлежатъ расходованію только на указанныя въ законѣ надобности и не на какія другія земскія потребности расходуемы быть не могутъ. Засимъ, въ ст. 124 того же уст. говорится, что ближайшее завѣдываніе арестными домами принадлежитъ въ уѣздѣ уѣздной земской управѣ, отъ которой, между прочимъ, зависятъ всѣ хозяйственныя распоряженія по онымъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи распоряженій, касающихся арестныхъ домовъ, земскія учрежденія ограничены единственно въ томъ только отношеніи, что суммы, находящіяся въ вѣдѣніи земства, въ качествѣ пособія на устройство и содержаніе названныхъ домовъ, расходованію, помимо прямого своего назначенія, со стороны земствъ не подлежатъ, и, засимъ, никакихъ другихъ ограниченій въ отношеніи хозяйственныхъ распоряженій арестными домами для земскихъ учрежденій въ законѣ не указано. Отсюда слѣдуетъ заключить, что и продажа арестныхъ домовъ, выстроенныхъ на суммы штрафного капитала и пришедшихъ въ совершенную ветхость и непригодность для пользованія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и участковыхъ земскихъ начальниковъ, какъ и всякое другое хозяйственное распоряженіе, касающееся зданій арестныхъ помѣщеній, зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія подлежащаго земства и не требуетъ особаго, всякій разъ, разрѣшенія или согласія правительственной власти, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы зданіе арестнаго помѣщенія, устройство котораго, какъ выше указано, составляетъ непремѣнную обязанность земства, дѣйствительно было болѣе непригоднымъ для удовлетворенія той потребности, для коей оно было назначено, и чтобы вырученныя отъ продажи суммы поступили въ тотъ же источникъ, который послужилъ фондомъ для устройства арестнаго дома, т. е. въ штрафной капиталъ, такъ какъ таковыя суммы не могутъ считаться принадлежностью самаго земства, завѣдующаго только, но не владѣющаго на правахъ собственности штрафнымъ капиталомъ, послужившимъ, между тѣмъ, источникомъ для сооруженія арестнаго помѣщенія.

Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1900 г. № 13808 («Юридич. Газ. № 20, 1901 г.).
Кузнец. т. II стр. 201 (№ 173).
Ук. Прав. Сен. 15 февр. 1900 г. № 1415.
Канторов. стр. 1017 (№ 2314).

Арестныя помѣщенія.

Подлежатъ-ли обложенію оцѣночнымъ, въ пользу города, сборомъ дома арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, принадлежащихъ земству?

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя по п. 4 ст. 128 Гор. Пол. изд. 1892 г., отъ взиманія оцѣночнаго сбора освобождаются собственно казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты Правительственными учрежденіями, но означенное изъятіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 2 мая 1878 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по дѣлу Венгеровой распространено и на частныя учрежденія, построенныя подъ помѣщенія присутственныхъ мѣстъ, тюремъ, казармъ и др. учрежденій. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что домъ, принадлежащій Симферопольскому земству, построенъ исключительно на земскія штрафныя деньги подъ помѣщеніе арестуемыхъ по приговорамъ городскихъ судей и что означенный арестный домъ относится по п. 1 ст. 2 уст. сод. подъ стр. т. XIV, изд. 1890 г., къ числу мѣстъ содержанія состоящихъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, Прав. Сенатъ признаетъ означенный домъ не подлежащимъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1896 г. № 4767.
Канторов. стр. 560 (№ 1350).

Арестныя помѣщенія.

Въ какомъ порядкѣ ассигнуются губернскими и уѣздными земствами суммы на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что порядокъ ассигнованія губернскими и уѣздными земствами суммъ на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній предусмотрѣнъ ст. 128 уст. о сод. подъ страж. Св. Зак. т. XIV, изд. 1890 г., согласно коей суммы, необходимыя на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній, назначаются

постановленіями уѣзднаго земскаго собранія, по предварительномъ обсужденіи этихъ вопросовъ въ соединенномъ присутствіи уѣздной земской управы и уѣзднаго или мирового съѣзда по принадлежности; причемъ въ засѣданіяхъ земскаго собранія при обсужденіи вопросовъ о сихъ помѣщеніяхъ присутствуютъ съ правомъ голоса, по уѣзду,—всѣ мировые и городскіе судьи и земскіе участковые начальники, а по губерніи—предсѣдатели уѣздныхъ и мировыхъ съѣздовъ.

Ук. Прав. Сен. 19 марта 1904 г. № 2691.
Кузнец. т. III стр. 309 (№ 203).

Арестныя помѣщенія.

Имѣетъ ли право губернское земство устанавливать порядокъ, согласно коему пособіе на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній должно распредѣлиться между уѣздами, сообразно количеству поступающихъ по каждому уѣзду штрафныхъ суммъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 34 и 8 уст. о зем. пов. (т. IV изд. 1899 г.) устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ составляетъ предметъ денежныхъ земскихъ повинностей, при чемъ въ законѣ не имѣется указаній на то, чтобы расходы по отправленію изъясненной повинности обязательно относились на губернскій земскій сборъ. Напротивъ, изъ буквальнаго текста ст. 124 и 125 уст. о содерж. подъ стр. (т. XIV изд. 1890 г.), согласно коимъ завѣдываніемъ указанными выше помѣщеніями и опредѣленіе размѣра расходовъ на ихъ содержаніе возлагается на уѣздныя земскія собранія, можно заключить, что по мысли законодателя, установленная ст. 34 п. 8 т. IV Св. Зак. повинность должна быть отнесена къ числу повинностей уѣздныхъ. Такое заключеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ еще соображеніи, что въ тѣхъ случаяхъ, когда законодатель признаетъ нужнымъ отнести эту повинность, хотя бы и въ части, на губернскій земскій сборъ, объ этомъ спеціально оговаривается въ законѣ. Такъ, въ примѣчаніи къ п. 8 ст. 34 уст. о зем. пов. содержится правило, согласно коему въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ, Вологодской губерніи изъ общей суммы расходовъ, потребныхъ на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, обязательно относится на губернскій земскій сборъ: по Яренскому уѣзду—одна половина, а по Сольвычегодскому уѣзду—одна треть; остальныя затѣмъ части сихъ расходовъ удовлетворяются изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ названныхъ уѣздовъ по принадлежности. Установивъ характеръ обсуждаемой повинности и переходя къ вопросу о порядкѣ расходованія отпускаемаго на отправленіе ея, согласно ст. 13 уст. о содер. подъ стр., пособія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ законѣ по сему предмету содержится лишь одно указаніе, изложенное въ ст. 63 (п. 3) полож. о зем. учрежд., согласно коей распредѣленіе сего пособія между уѣздами возложено на губернскія земскія собранія. Сопоставленіе всѣхъ вышеприведенныхъ статей закона приводитъ къ несомнѣнному выводу, что, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, роль губернскаго земства въ отправленіи повинности по содержанію арестныхъ помѣщеній ограничивается только распредѣленіемъ пособія между уѣздами. Слѣдовательно, отъ него зависитъ или, оставивъ это пособіе въ своемъ распоряженіи, распредѣлять поступающую ежегодно сумму между уѣздными земствами, по мѣрѣ дѣйствительной потребности, или же разъ навсегда опредѣлить порядокъ, согласно коему должны распредѣляться штрафныя суммы.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1900 г. № 10199.
(Сб. Херсон. зем. 1900 № 12).
Ук. Прав. Сен. 25 іюня 1901 г. № 6024.
Кузнец. т. II стр. 183 и 184 (№№ 159 и 160).

Арестныя помѣщенія.

Порядокъ расходованія суммъ, назначенныхъ закономъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ начальниковъ; характеръ повинностей по содержанію арестныхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 34 п. 8 уст. о зем. пов. (т. IV изд. 1892 г.) устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, составляетъ предметъ денежныхъ земскихъ повинностей, причемъ въ законѣ не имѣется указаній на то, чтобы расходы по отправленію изъясненной повинности обязательно относились на губернскій земскій сборъ. Напротивъ, изъ буквальнаго текста ст. 124 и 128 уст. о сод. подъ страж. (т. XIV изд. 1890 г.) согласно коимъ завѣдываніе указанными выше помѣщеніями и опредѣленіе размѣра расходовъ на ихъ содержаніе возлагается на уѣздныя земск. собранія, можно заключить, что по мысли законодателя установленная ст. 34 п. 8 т. IV Св. Зак. повинность должна быть отнесена къ числу повинностей уѣздныхъ. Такое заключеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ еще соображеніи, что въ тѣхъ случаяхъ, когда законодатель признаетъ нужнымъ отнести эту повинность, хотя бы въ части, на губернскій земскій сборъ, объ этомъ спеціально оговаривается въ законѣ. Такъ, въ примѣч. къ п. 8 ст. 34 уст. о зем. пов. содержится правило, согласно коему въ Сольвычегодскомъ и Яренскомъ уѣздахъ, Вологодской губ. изъ общей суммы расходовъ, потребныхъ на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, обязательно относится на губернскій земскій сборъ: по Яренскому уѣзду—одна половина, а по Сольвычегодскому уѣзду одна—треть, остальныя затѣмъ части сихъ расходовъ, удовлетворяются изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, названныхъ уѣздовъ по принадлежности. Установивъ характеръ обсуждаемой повинности и пе-

реходя къ вопросу о порядкѣ расходованія отпускаемаго на отправленіе ея, согласно ст. 13 уст. о сод. подъ стр., пособія, Прав. Сенатъ находитъ, что въ законѣ по сему предмету содержится лишь одно указаніе, изложенное въ ст. 63 (п. 3) Полож. о зем. учр., согласно коей распредѣленіе сего пособія между уѣздами возложено на губернскія земскія собранія. Сопоставленіе всѣхъ вышеприведенныхъ статей закона приводитъ къ несомнѣнному выводу, что по дѣйствующимъ законоположеніямъ роль губернскаго земства въ отправленіи повинности по содержанію арестныхъ помѣщеній ограничивается только распредѣленіемъ пособія между уѣздами. Слѣдовательно, отъ него зависитъ или оставить это пособіе въ своемъ распоряженіи, распредѣлять поступающую ежегодно сумму между уѣздными земствами по мѣрѣ дѣйствительной потребности, или же разъ навсегда опредѣлить порядокъ, согласно коему должны распредѣляться штрафныя суммы.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1900 г. № 4179.
Канторов. стр. 1051 (№ 2391).

Арестныя помѣщенія.

О правѣ земства возмѣщать понесенные имъ расходы на содержаніе арестныхъ помѣщеній изъ штрафного капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 13 уст. о сод. подъ стр. т. XIV изд. 1890 г. суммы, назначенныя закономъ на устройство помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей), и земскихъ участковыхъ начальниковъ, поступаютъ въ пособіе земству на расходы по этому предмету. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ прим. къ той же ст. т. XIV указано лишь что уѣздныя земскія собранія не въ правѣ расходовать суммы, получаемыя въ пособіе на устройство мѣстъ заключенія, на другія потребности, удовлетворяемыя изъ земскихъ сборовъ, но не указано, чтобы земству было воспрещено возмѣщать сдѣланные имъ расходы изъ штрафного капитала, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Пермскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 8 марта 1899 г. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г. № 7904.
Канторов. стр. 391 (№ 962).

Арестныя помѣщенія.

Подлежатъ ли возмѣщенію изъ казны изъ позаимствованныхъ суммъ штрафного капитала расходы, произведенные земствомъ на содержаніе арестныхъ домовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. II отдѣла в. закона 10 іюня 1900 г. (Собр. узакон. 1900 г. № 67) возмѣщенію изъ казны, въ предѣлахъ позаимствованныхъ суммъ штрафного капитала, подлежатъ лишь расходы земскихъ учрежденій на возведеніе и ремонтъ арестныхъ помѣщеній; о возмѣщеніи же суммъ, израсходованныхъ земствами на содержаніе арестныхъ домовъ, въ приведенномъ законѣ никакихъ указаній не содержится. Принимая во вниманіе, что вышеупомянутый законъ изданъ въ „измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній“ и что закономъ этимъ, какъ спеціальнымъ, надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ объ условіяхъ возврата изъ казны позаимствованныхъ суммъ штрафныхъ капиталовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Министръ Юстиціи, отказавъ въ возмѣщеніи изъ казны суммы, израсходованной на содержаніе арестнаго дома въ г. Ямбургѣ (страхованіе, отопленіе и проч.), поступилъ согласно со смысломъ закона 10 іюля 1900 года.

Ук. Прав. Сен. 3 нояб. 1903 г. № 7688; 27 сент. 1904 г. № 9013; 30 янв. 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 283 (№ 188); стр. 285 (№ 189).

Арестныя помѣщенія.

Какое спеціальное назначеніе имѣетъ штрафной капиталъ и что законъ подразумѣваетъ подъ словомъ „содержаніе помѣщеній“?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 8 ст. 34 уст. земск. пов. Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г. и ст. 8 и 13 уст. сод. подъ стр. Св. Зак. т. XIV, изд. 1890 г. къ предметамъ денежныхъ земскихъ повинностей относится, между прочимъ, устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мир. и гор. судей и зем. уч. начальниковъ, за исключеніемъ лишь отводимыхъ для сего волостями избъ; при этомъ суммы, назначенныя закономъ на устройство помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ означенныхъ должностныхъ лицъ, поступаютъ въ пособіе земству на расходы по этому предмету. Изложенныя правила устава сод. подъ стр. и устава о земск. пов., заключающіяся ранѣе въ прилож. къ ст. 3 пар. 1 и 3 врем. прав. о земск. пов., послужили основаніемъ къ рѣшеніямъ Прав. Сената (опр. 13 января 1890 г. № 888 и 23 февраля 1893 г. № 1603), которыми было разъяснено, что штрафныя суммы составляютъ капиталъ, имѣющій по закону спеціальное назначеніе—служить для пополненія расходовъ земства по содержанію и устройству помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, при чемъ подъ словомъ „содержаніе помѣщеній“, законъ подразумѣваетъ только прямыя потребности самихъ помѣщеній, какъ то: ремонтъ, страхованіе отъ огня и содержаніе ихъ въ чистотѣ, т. е. удаленіе нечистотъ, дезинфекція, чистка трубъ, а равно и содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, выстроенныхъ земствомъ, обязанности коихъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщенія. Прав. Сенатъ находитъ, что отнесеніе Екатеринославскимъ уѣзднымъ земствомъ расходовъ на пріобрѣтеніе и ремонтъ постельнаго и носильнаго бѣлья для арестуемыхъ и на жалованье смотрите-

лямъ арестныхъ домовъ на суммы штрафного капитала, представляется неправильнымъ, такъ какъ расходы эти опредѣлялись не на содержаніе арестныхъ помѣщеній, а на содержаніе самихъ арестуемыхъ и такихъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности которыхъ касаются непосредственно самихъ заключенныхъ. Также представляется неправильнымъ и обращеніе земствомъ на штрафныя суммы расходовъ на пересылку арестантовъ, возмѣщеніе расходовъ сельскихъ обществъ по отопленію и освѣщенію волостныхъ тюремъ и на нарядъ къ нимъ карауловъ во время содержанія тамъ лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, такъ какъ: 1) препровожденіе арестантовъ въ помѣщеніе для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ упомянутыхъ аресту по приговорамъ упомянутыхъ должностныхъ лицъ, согласно п. 8 ст. 34 уст. о земск. пов. составляетъ особую денежную повинность земскихъ учрежденій, на отправленіе каковой повинности никакого пособія изъ суммъ штрафного капитала земству ст. 13 уст. сод. подъ стр. не установлено, и 2) по п. 8 ст. 34 уст. о земск. пов. расходы по содержанію устраиваемыхъ волостными правленіями помѣщеній для приговариваемыхъ къ аресту не относятся на средства земскихъ учрежденій и, слѣдовательно, какъ необязательные по закону для земства расходы, не могутъ быть возмѣщаемы изъ средствъ штрафного капитала, назначеннаго въ пособіе земствамъ только по содержанію и устройству, отнесенныхъ на ихъ средства арестныхъ помѣщеній. Тѣмъ болѣе не имѣется основаній относить на штрафной капиталъ расходы на нарядъ карауловъ къ волостнымъ тюрьмамъ, такъ какъ подобный расходъ не относится даже и до порядка содержанія арестнаго дома, а касается лишь надзора за заключенными въ немъ. Обращаясь, за симъ, къ возмѣщенію Екатеринославскимъ уѣзднымъ земствомъ изъ штрафного капитала, понесенныхъ имъ расходовъ изъ земскихъ суммъ на наемъ второго сторожа при Екатеринославскомъ арестномъ домѣ и на расширеніе арестнаго помѣщенія при городскомъ полицейскомъ управленіи, Прав. Сенатъ признаетъ, что земство, отнеся названные расходы на штрафной капиталъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не нарушило чѣмъ либо закона, по нижеслѣдующимъ основаніямъ: согласно приведеннымъ разъясненіямъ Прав. Сената расходы по содержанію въ арестныхъ домахъ тѣхъ служителей, на обязанности которыхъ лежитъ трудъ по сохраненію упомянутыхъ помѣщеній въ должномъ порядкѣ и чистотѣ, по отопленію и освѣщенію ихъ, покрываются изъ суммъ штрафного капитала. Къ категоріи означенныхъ служителей несомнѣнно должны быть отнесены нанимаемые въ арестные дома сторожа, такъ какъ именно на сторожей и возлагаются, главнымъ образомъ, всѣ обязанности по содержанію въ порядкѣ самаго помѣщенія, при которомъ сторожъ состоитъ. Если же въ арестномъ домѣ имѣется потребность въ двухъ сторожахъ, а противъ этого губернскимъ правленіемъ въ его постановленіи никакихъ возраженій не приведено, равно какъ правленіемъ не указано, что второй сторожъ въ данномъ случаѣ нанимался не для нуждъ самаго арестнаго помѣщенія, а для другихъ постороннихъ цѣлей, то, очевидно, и расходы по найму второго сторожа подлежатъ отнесенію на штрафныя суммы. Далѣе, согласно ст. 8 уст. сод. подъ стр. и п. 8 ст. 34 уст. о земск. пов., устройство и содержаніе помѣщеній для лицъ, приговариваемыхъ къ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, отнесены на средства земствъ, которыя, въ силу п. 4 ст. 152 уст. сод. подъ стр., несутъ всѣ расходы по такимъ помѣщеніямъ за исключеніемъ лишь отводимыхъ волостями избъ. Подъ устройство упомянутыхъ арестныхъ помѣщеній вполнѣ подходятъ и тѣ случаи, когда земскія учрежденія, не устраивая отдѣльнаго помѣщенія, даютъ возможность на ихъ средства расширить арестное помѣщеніе городск. пол. управ. для пріема въ него приговариваемыхъ къ аресту по приговорамъ выше означенныхъ должностныхъ лицъ, т. к. въ томъ и другомъ случаѣ одинаково удовлетворяется существующая въ арестномъ домѣ потребность, а такъ какъ штрафной капиталъ назначается въ пособіе земствамъ по устройству арестныхъ помѣщеній, то, слѣдовательно, и расширеніе арестнаго помѣщенія гор. полиц. управленія для пріема и содержанія въ немъ лицъ, упомянутыхъ въ п. 8 ст. 34 уст. о земск. пов. и ст. 13 уст. сод. подъ стр., на средства штрафного капитала, какъ это и сдѣлало Екатеринославское уѣздное земство, не противорѣчитъ правиламъ только что приведенныхъ статей закона.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1903 г. № 5188.
(«Право», 1903 г № 33).
Кузнец. т. III стр. 275 (№ 186).

Арестныя помѣщенія.

Въ какихъ случаяхъ подлежатъ возврату земскимъ учрежденіямъ перечисленныя въ казну штрафныя суммы и что слѣдуетъ разумѣть подъ арестными помѣщеніями? Относятся-ли къ расходамъ на устройство арестныхъ помѣщеній и расходы по закупкѣ земельныхъ участковъ, необходимыхъ для возведенія сихъ помѣщеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ было уже имъ разъяснено въ указѣ 13 мая 1904 г. № 4522, по смыслу ст. 1 и 2 разд. в. ВЫСОЧАЙШЕ утв. 10 іюня 1900 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, перечисленныя въ казну суммы штрафного капитала подлежатъ возврату земскимъ учрежденіямъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ надобность въ обращеніи этихъ суммъ на расходы по постройкѣ или ремонту арестныхъ помѣщеній. При этомъ подъ арестными помѣщеніями, расходы на постройки или ремонтъ коихъ могутъ быть обращаемы на суммы штрафного капитала, должны быть понимаемы не только зданія, предназначенныя собственно для заключенія арестуемыхъ, но вся совокупность построекъ, принадлежащихъ къ арестнымъ помѣще-

ніямъ и составляющихъ ихъ необходимую принадлежность, какъ-то: разнаго рода службы, мастерскія, сараи и проч. Сверхъ того, къ расходамъ на устройство арестныхъ помѣщеній должны быть относимы, очевидно, также и расходы по покупкѣ земельныхъ участковъ, необходимыхъ для возведенія арестныхъ помѣщеній.

Ук. Прав. Сен. 13 мая 1904 г. № 4522.
Ук. Прав. Сен. 22 февраля 1905 г. № 1410.
(Вѣстн. Сен. Практ. 1905 г. № 2.).
Кузнец. т. III стр. 278 (№ 187).

Арестныя помѣщенія.

Какіе расходы по содержанію арестныхъ помѣщеній относятся на счетъ суммъ штрафного капитала?

Прав. Сенатъ находитъ, что I общ. собр. Прав. Сената, въ ук. отъ 18 іюля 1889 г., разъяснено, что на основаніи закона (Св. Зак. изд. 1886 г., т. IV врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., прил. къ ст. 3 парагр. 1, п. 3, и т. XIV уст. о сод. подъ страж., ст. 8, 13 и прим. 3) устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей относятся къ обязанности земства, при чемъ въ пособіе земству на расходы по этому предмету отпускаются суммы изъ спеціальнаго капитала, на составленіе котораго обращаются денежныя взысканія, налагаемыя мировыми судьями, а потому земскія собранія не въ правѣ расходовать суммы, получаемыя ими въ пособіе на устройство и содержаніе помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, на какія бы то ни было другія потребности, удовлетворяемыя изъ общихъ земскихъ суммъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатомъ разъяснено, что законъ разумѣетъ подъ словомъ „содержаніе помѣщеній только прямыя потребности самихъ помѣщеній, какъ то ремонтъ, страхованіе отъ огня и содержаніе ихъ въ чистотѣ, а равно и содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности коихъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщеній, такъ какъ, если по закону штрафныя суммы поступающія по приговорамъ мировыхъ судей, должны быть обращаемы на содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, то необходимо допустить, чтобы изъ упомянутаго капитала покрывались расходы по содержанію тѣхъ служащихъ, на обязанности коихъ именно и лежитъ трудъ по сохраненію упомянутыхъ помѣщеній въ должномъ порядкѣ и чистотѣ, по отопленію и освѣщенію ихъ.

Ук. Прав. Сен. 5 февраля 1891 г. № 1199; 2 апр. 1891 г. № 3465, 2 іюня 1892 г. № 4668; 6 октября 1892 г. № 7396.

Канторов. стр. 17 (№ 42); стр. 47 (№ 123); стр. 168 (№ 416); стр. 193 (№ 488).

Арестныя помѣщенія.

Какіе расходы по содержанію помѣщеній для арестуемыхъ относятся на счетъ суммъ штрафного капитала?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненіямъ его (опр. 20 октября 1897 г. № 8396 и ук. 12 іюня 1903 г. № 5188), штрафныя суммы составляютъ капиталъ, имѣющій по закону спеціальное назначеніе—служить для пополненія расходовъ земства по содержанію и устройству помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, причемъ подъ словомъ „содержаніе помѣщеній“ законъ подразумѣваетъ только прямыя потребности самихъ помѣщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе отъ огня и содержаніе ихъ въ чистотѣ, т. е. удаленіе нечистотъ, дезинфекція, чистка трубъ, а равно и содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности коихъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщенія. При этомъ указанными разъясненіями Прав. Сената признано, что расходы: на жалованье прачкѣ (она же кухарка), на содержаніе служителей, обязанность которыхъ состоитъ въ сохраненіи чистоты и порядка въ арестныхъ домахъ, на отопленіе и освѣщеніе ихъ, а также на снабженіе помѣщеній сихъ домовъ мебелью и кроватями и ремонтъ таковыхъ, покрываются изъ суммъ штрафного капитала.

Указы Прав. Сен. 12 іюля 1910 г. № 8912.
Кузнец. т. VII стр. 217 (№ 93).

Арестныя помѣщенія.

Относятся-ли на суммы штрафного капитала расходы на жалованье смотрителямъ арестныхъ домовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его, изложенному въ указѣ отъ 12 іюня за № 5189, штрафныя суммы составляютъ капиталъ, имѣющій по закону спеціальное назначеніе—служить для пополненія расходовъ земства по содержанію и устройству помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, при чемъ подъ словомъ „содержаніе помѣщеній законъ подразумѣваетъ только прямыя потребности самихъ помѣщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе и т. п., а равно содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности которыхъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщенія; отнесеніе же на суммы штрафного капитала расходовъ на жалованье смотрителямъ арестныхъ домовъ представляется не правильнымъ, такъ какъ обязанности этихъ служащихъ касаются непосредственно самихъ заключенныхъ.

Ук. Прав. Сен. 21 марта 1907 г. № 2997.
Кузнец. т. IV стр. 94 (№ 67).

Аресты.

Въ правѣ-ли уѣздное земское собраніе, или подчиненная ему земская управа, рѣшать вопросъ о томъ, за какія изъ производимыхъ лицами, содержащимися въ арестномъ домѣ, работъ могутъ быть сокращаемы имъ, на основаніи ст. 141 уст. содерж. подъ страж., опредѣленные приговорами судебныхъ мѣстъ сроки заключенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 124 уст. сод. подъ страж., въ кругъ правъ и обязанностей уѣздной земской управы, по завѣдыванію въ уѣздѣ помѣщеніями для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, входятъ всѣ хозяйственныя распоряженія и назначеніе должностныхъ лицъ, а также, на основаніи ст. 140 того же устава, назначеніе задѣльной платы арестованныхъ, при производствѣ, по ихъ желанію, работъ въ предѣлахъ тюрьмы, за которыя половина платы выдается на руки работающимъ, а другая половина при ихъ выпускѣ изъ подъ ареста. Для общаго же надзора за содержаніемъ заключенныхъ, согласно установленнымъ въ законѣ правиламъ, уѣздный или мировой съѣздъ, по принадлежности, на основаніи ст. 125 уст. сод. подъ страж., избираетъ изъ своей среды или изъ постороннихъ благонадежныхъ лицъ особаго попечителя для каждаго отдѣленія, отъ котораго, согласно ст. 141 уст. зависитъ разрѣшеніе на назначеніе заключенныхъ, по собственному желанію послѣднихъ, на мѣстныя общественныя работы, и въ томъ случаѣ, взамѣнъ особой платы, день работы зачитывается исполнившему назначенный урокъ за два дня ареста. Относительно порядка примѣненія этой ст. 141 губернскому земскому собранію, согласно ст. 151 уст. сод. подъ страж., предоставляется составлять подробныя инструкціи. Изъ совокупности смысла приведенныхъ узаконеній слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что ни уѣздному земскому собранію, ни подчиненной ему управѣ не предоставлено судить о томъ, за какія изъ производимыхъ лицами, содержащимися въ арестномъ домѣ, работъ могутъ быть сокращаемы имъ, на основаніи ст. 141 уст. сод. подъ страж., опредѣленные приговорами судебныхъ мѣстъ сроки заключенія. По сему губернатору, усмотрѣвшему въ дѣйствіяхъ Смоленской уѣздной земской управы нарушеніе ст. 141 уст. сод. подъ страж., слѣдовало предложить управѣ въ порядкѣ ст. 103 Пол. зем. учр., воздержаться впредь отъ какихъ либо по сему предмету распоряженій и вмѣстѣ съ тѣмъ объ обнаруженныхъ имъ неправильностяхъ сообщить уѣздному съѣзду, наблюдавшему за отбываніемъ наложенныхъ имъ наказаній въ арестномъ домѣ и избирающему попечителя послѣдняго, но не передавать вопроса о примѣненіи ст. 141 уст. сод. подъ страж., на разсмотрѣніе Смоленскаго уѣзднаго земскаго собранія, которому предметъ этотъ не подвѣдомственъ. Съ другой стороны губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, отмѣняя постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, должно было ограничиться указаніемъ на то, что оно состоялось съ нарушеніемъ предоставленнаго ему круга вѣдомства, но не входить въ разсмотрѣніе правильности или неправильности признанія собраніемъ распилки дровъ общественною работою въ смыслѣ ст. 141 уст. сод. подъ страж.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1908 г. № 4195.
Кузнец. т. V стр. 165 (№ 116).

Архіерейскія имущества.

Подлежатъ-ли обложенію земскимъ сборомъ земли и другія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ?

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 18 декабря 1897 г. на содержаніе Черниговскаго архіерейскаго дома и монастырей Черниговской епархіи отведено было, между прочимъ, загородное мѣсто при Бобровицкомъ домѣ Черниговскаго архіерея; 2) что въ 1802 г. вышеназванное загородное мѣсто, или часть его, такъ какъ въ описи 1806 г. еще значится „заросль, прозываемая Бобровщина“, съ согласія Черниговскаго архіерея было уступлено для надобностей казны, взамѣнъ чего архіерейскій домъ былъ вознагражденъ отводомъ земель при хуторѣ Гармашня; 3) что земля въ количествѣ 388 дес. 365 саж. является данной правительствомъ на содержаніе Черниговскаго архіерейскаго дома и 4) что такія земли и угодья, согласно ст. 50 уст. о земск. повин., исключаются отъ земельнаго сбора на земскія повинности.

Ук. Прав. Сен. 15 мая 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 41 (№ 23).

Ассигнованія.

Въ правѣ-ли земства вносить въ свои расходныя смѣты ассигнованія на покрытіе дефицитовъ, образовавшихся при исполненіи предыдущихъ смѣтъ?

Правит. Сенатъ находитъ, что въ правилахъ о составленіи земскихъ смѣтъ не указано, чтобы тѣ или другіе расходы вносились бы въ смѣты лишь въ суммѣ, обезпеченной той или другой статьей дохода; ограниченіе вносимыхъ въ расходныя смѣты ассигнованій на покрытіе образовавшагося при исполненіи смѣтъ, вслѣдствіе недобора въ земскихъ доходахъ, дефицитовъ суммами недоимокъ земскихъ сборовъ, признаваемыхъ въ данномъ году благонадежными къ поступленію, повлекло бы за собою или образованіе у земствъ чистыхъ дефицитовъ или заставило бы земства откладывать производство нѣкоторыхъ, иногда весьма неотложныхъ, расходовъ изъ года въ годъ, внося потребныя на сей предметъ ассигнованія послѣдовательно въ смѣты цѣлаго ряда послѣдующихъ лѣтъ, каковое право земствъ не можетъ быть отрицаемо; установленное въ ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. земск. учр. требованіе о внесеніи въ земскія доходныя смѣты всей свободной наличности и благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ земскихъ сборовъ должно служить достаточной гарантіей правильности расходованія свободныхъ

земскихъ суммъ, могущихъ образоваться отъ внесенія въ расходныя смѣты ассигнованій на покрытіе дефицитовъ въ преувеличенномъ размѣрѣ, понижая окладъ земскихъ сборовъ слѣдующихъ лѣтъ; въ виду изложенныхъ соображеній земства не могутъ быть лишены права вносить въ свои расходныя смѣты ассигнованія на покрытіе дефицитовъ въ той суммѣ, въ какой этотъ дефицитъ выразится по составленію отчета.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12208.
Кузнец. т. X стр. 281 (№ 121).

Ассигнованія.

Въ правѣ ли чрезвычайныя земскія собранія постановлять о производствѣ экстренныхъ новыхъ расходовъ, о пріобрѣтеніи и отчужденіи имуществъ, о заключеніи займовъ и погашеніи ихъ? Въ правѣ ли чрезвычайныя собранія постановить о погашеніи новаго расхода путемъ внесенія соотвѣтствующихъ суммъ въ смѣты послѣдующихъ лѣтъ?

Прав. Сенатъ прежде всего находитъ, что, хотя согласно разъясненію Пр. Сената, изложенному въ опредѣленіи отъ 13 апрѣля 1898 г. за № 3061, на которое ссылалось Харьковское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, чрезвычайныя земскія собранія вообще могутъ постановлять опредѣленія о производствѣ новыхъ расходовъ не иначе, какъ путемъ отнесенія ихъ на запасную сумму, однако разъясненіе это, какъ видно изъ полнаго текста опредѣленія, имѣло ближайшей цѣлью опровергнуть толкованіе ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., въ смыслѣ запрещенія чрезвычайнымъ собраніямъ дѣлать какія либо ассигнованія по земской доходной смѣтѣ. Такимъ образомъ, означенное опредѣленіе, состоявшееся по частному дѣлу и лишь въ предѣлахъ указаннаго вопроса, касалось исключительно одной стороны дѣятельности чрезвычайныхъ земскихъ собраній, а именно—права ихъ распоряжаться средствами, ассигнованными по дѣйствующей доходной земской смѣтѣ и раскладкѣ. Посему и принимая во вниманіе, что Волчанское чрезвычайное земское собраніе, рѣшивъ пріобрѣсти у крестьянскаго поземельнаго банка нѣсколько участковъ земли для постройки школъ, п о с т а н о в и л о: отнести часть вызваннаго этимъ расхода именно на запасную сумму, назначенную по смѣтѣ того года, остальную же часть—на смѣты будущихъ лѣтъ, а не на какіе либо кредиты той же доходной смѣты, Прав. Сенатъ находитъ, что къ настоящему дѣлу упомянутое разъясненіе Пр. Сената не можетъ быть примѣнено. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію существа настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ считаетъ нужнымъ остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: лишеніе чрезвычайныхъ земскихъ собраній права производства какихъ бы то ни было экстренныхъ и непредвидѣнныхъ дѣйствующими смѣтами расходовъ, иначе, какъ путемъ отнесенія ихъ на назначенную по симъ смѣтамъ запасную сумму, не вытекаетъ изъ прямого смысла закона, коимъ съ полной точностью опредѣлено различіе между очередными и чрезвычайными собраніями, выражающееся въ порядкѣ созыва тѣхъ и другихъ собраній и въ объемѣ ихъ правъ. Очередныя земскія собранія созываются дважды въ годъ по усмотрѣнію земствъ, но не позже опредѣленныхъ сроковъ, и лишь распоряженія о созывѣ и открытіи сихъ собраній дѣлаются земскими управами съ разрѣшенія губернатора (ст. 65). При этомъ никакихъ ограниченій касательно круга дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію этихъ собраній изъ числа предоставленныхъ ихъ вѣдомству предметовъ (ст. 2), въ законѣ не установлено. Чрезвычайныя же земскія собранія назначаются или разрѣшаются губернаторомъ безъ ограниченія числа ихъ и времени созыва, но съ точнымъ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію (ст. 68). Такимъ образомъ, чрезвычайныя земскія собранія, въ отличіе отъ очередныхъ, ограничены въ правѣ разсмотрѣнія дѣлъ, попеченію и завѣдыванію земскихъ учрежденій ввѣренныхъ, тѣми вопросами, списокъ коихъ, на точномъ основаніи упомянутой статьи 68 Пол. о зем. учр., разсылается земскимъ гласнымъ одновременно съ приглашеніемъ на чрезвычайное собраніе. Что же касается земскихъ дѣлъ, вовсе изъятыхъ отъ обсужденія на чрезвычайныхъ собраніяхъ, то къ таковымъ надлежитъ отнести лишь разсмотрѣніе и утвержденіе проектовъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, вносимыхъ, на точномъ основаніи ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., губернскими и уѣздными земскими управами въ подлежащія очередныя земскія собранія, никакихъ же иныхъ ограниченій въ указаномъ смыслѣ собственно для чрезвычайныхъ земскихъ собраній закономъ не установлено. Поэтому распорядительная власть чрезвычайныхъ земскихъ собраній по предметамъ, вообще предоставленнымъ закономъ вѣдомству земскихъ учрежденій, за упомянутымъ изъятіемъ, вполнѣ совпадаетъ съ правами очередныхъ собраній въ отношеніи управленія и распоряженія земскимъ хозяйствомъ, и чрезвычайныя собранія могутъ, наравнѣ съ очередными, постановлять, между прочимъ, о производствѣ экстренныхъ новыхъ расходовъ, о пріобрѣтеніи и отчужденіи имуществъ, о заключеніи займовъ и о погашеніи ихъ, съ тѣмъ лишь, чтобы сими постановленіями не измѣнялись обращенныя къ исполненію земскія доходныя смѣты и раскладки. Допущеніе какихъ либо въ указанномъ отношеніи иныхъ ограниченій собственно для чрезвычайныхъ собраній, не отвѣчая изъясненному выше смыслу закона, съ практической стороны крайне стѣснило бы дѣятельность земскихъ учрежденій, такъ какъ запасная сумма, вносимая въ смѣту, согласно ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ размѣрѣ не свыше 5% общаго итога смѣтныхъ расходовъ, и по своей незначительности, не всегда можетъ служить источникомъ для покрытія внезапно возникшихъ потребностей. Удовлетвореніе же послѣднихъ во многихъ случаяхъ предоставляется неотложнымъ, а въ иныхъ случаяхъ можетъ быть отсрочено лишь съ потерями для земскаго хозяйства.

Ук. Прав. Сен. 6 іюля 1911 г. № 7782.
Кузнец. т. VIII стр. 1 (№ 1).

Б.

Базары.

Подлежатъ ли утвержденію губернатора постановленія земскихъ собраній объ открытіи новыхъ базаровъ?

Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что, на точномъ основаніи п. 5 ст. 63 Пол. зем. уч. 1890 г., разрѣшеніе новыхъ торговъ и базаровъ предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ и засимъ нигдѣ въ законѣ нѣтъ указаній, чтобы состоявшіяся по сему предмету постановленія названныхъ собраній подлежали утвержденію г. губернатора. Признавая по сему, что и постановленіе губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи открытія еженедѣльнаго базара въ с. С. А. уѣзда, не подлежало представленію на утвержденіе губернатора, а послѣдній не имѣлъ законныхъ основаній къ передачѣ сего постановленія на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія по ст. 84 Пол. зем. учр. и могъ направить настоящее постановленіе на обсужденіе названнаго присутствія лишь по ст. 87—88 означеннаго положенія.

Ук. Прав. Сен. 27 августа 1897 г., № 10162.
Кузнец. т. I стр. 681 (№ 541).

Базары.

Требуется ли особое разрѣшеніе со стороны губернскаго начальства на приведеніе въ исполненіе поставленій губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи новыхъ торговъ и базаровъ въ селеніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 5 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) разрѣшеніе новыхъ торговъ и базаровъ въ селеніяхъ предоставлено вѣдѣнію губернскихъ земскихъ собраній, причемъ, согласно ст. 82 того же Полож. на приведеніе въ исполненіе постановленій земскихъ собраній по сему предмету не требуется особаго разрѣшенія со стороны губернскаго начальства.

Ук. Прав. Сен. 25 августа 1899 года № 8539. Сборн. Харьков. земства 1899 года № 8).
Кузнец. т. I стр. 682 (№ 542).

Базары.

Когда вступаютъ въ силу постановленія губернскаго земскаго собранія о переносѣ базара съ одного мѣста на другое въ предѣлахъ одного и того же селенія? Подлежатъ ли обжалованію по существу со стороны частныхъ лицъ распоряженія губернатора объ утвержденіи имъ постановленія собранія о переносѣ базара съ одного мѣста на другое? Какія изъ постановленій собранія о базарахъ подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія? Можетъ-ли быть разрѣшенъ земскимъ собраніемъ вопросъ о базарѣ безъ доклада управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленія губернскаго земскаго собранія о переносѣ базара съ одного мѣста на другое въ предѣлахъ одного и того же селенія, съ формальной стороны законныя, вступаютъ въ силу, согласно п. 5 ст. 82 Пол. зем. учр., по утвержденіи ихъ губернаторомъ. Въ этомъ отношеніи губернаторъ дѣйствуетъ на основаніи предоставленнаго ему закономъ права, а потому распоряженія его по сему предмету не могутъ подлежать обжалованію по существу со стороны частныхъ лицъ, считающихъ означенныя распоряженія нарушающими ихъ интересы. Тѣ же изъ сихъ постановленій губернскаго собранія, которыя признаются, губернаторомъ или по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, состоявшимися съ нарушеніемъ формальныхъ требованій закона, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ порядкѣ п. I ст. 87 и ст. 88 Пол. зем. учр. указанномъ. Переходя засимъ къ существу дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что объясненіе жалобщика въ части разрѣшенія Нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопроса о Пожарковскомъ базарѣ безъ всесторонняго его освѣщенія, не соотвѣтствуетъ обстоятельствамъ дѣла и съ формальной стороны не составляетъ нарушенія п. 2 ст. 74 Пол. зем. учр., ибо означенный вопросъ, какъ отнесенный, согласно п. 5 ст. 63 Пол., къ вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія, могъ быть разрѣшенъ послѣднимъ и помимо доклада управы.

Ук. Прав. Сен. 6 октября 1914 г. № 12037.
Кузнец. т. XI стр. 419 (№ 143).

Базары.

Кому принадлежитъ право разрѣшенія и устройства новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, а равно закрытіе и перемѣщеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую?

Принимая во вниманіе: 1) что право разрѣшать устраивать новыя ярмарки, торги и базары, а равно закрывать и перемѣщать таковые изъ одной мѣстности въ другую, за силой п. 5 ст. 63 Пол. зем. учр., всецѣло предоставлено усмотрѣнію мѣстныхъ губернскихъ земскихъ собраній; 2) что, по сему Симбирское губернское земское собраніе, отклонивъ ходатайство объ открытіи въ с. Еделевѣ базара, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.

Ук. Прав. Сен. 6 октября 1914 г. № 12065.
Кузнец. т. XI стр. 418 (№ 142.).

Базары.

Порядокъ открытія въ селѣ, сверхъ существующаго уже на землѣ частнаго владѣльца, новаго базара на крестьянской общественной землѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 63, п. 5 Полож. о зем. учр. (т. II, изд. 1892 г.), разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной

мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или внутренняго ихъ размѣщенія въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній, предоставляется усмотрѣнію губернскихъ земскихъ собраній.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1900 г.
Кузнец. т. II стр. 301 (№ 240).

Базары.

Какіе интересы должны быть принимаемы въ соображеніе губернскими земскими собраніями при разрѣшеніи ими открытія новыхъ базаровъ? Подлежатъ ли передачѣ на разсмотрѣніе губ. по земск. и гор. дѣл. прис. жалобы на вступившія въ законную силу постановленія земскихъ собраній?

При разрѣшеніи губернскими земскими собраніями открытія новыхъ базаровъ принимаются въ соображеніе общіе интересы населенія, и потому нарушеніе интересовъ мѣстечка Бричанъ постановленіемъ Бессарабскаго губернскаго земскаго собранія о разрѣшеніи базаровъ въ селѣ Яноуцахъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ сего постановленія.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1903 г. № 9220.
Кузнец. т. III стр. 393 (№ 246).

Базары.

Въ правѣ ли губернское земство переносить хлѣбную торговлю съ базарной площади на ярмарочную?

Прав. Сенатъ находитъ, что по п. 5 ст. 63 Пол. о земскихъ учрежд. т. II изд. 1892 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется право внутренняго размѣщенія ярмарокъ, торговъ и базаровъ въ предѣлахъ, назначенныхъ для нихъ селеній; въ виду этого Херсонское губернское собраніе не въ правѣ было перенести торговлю хлѣбомъ въ селѣ Казанкѣ съ базарной площади на ярмарочную.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 394 (№ 247).

Базары.

Опредѣленіе мѣста торговъ и базаровъ въ предѣлахъ опредѣленной для того мѣстности предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ.

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ на постановленіе Екатерин. губ. зем. собранія о переводѣ въ с. Каменскомъ базара съ одного мѣста на другое, нашелъ, что по точному смыслу п. 5 ст. 63 и п. 4 ст. 82 Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), перенесеніе торговъ и базаровъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе внутренняго размѣщенія таковыхъ базаровъ и торговъ въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній предоставлено, съ утвержденія губернатора, вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1900 г. № 13646.
Кузнец. т. II стр. 304 (№ 242).
Ук. Прав. Сен. 12 іюля 1901 г. № 6454.
Кузнец. т. II стр. 306 (№ 244).

Базары.

О переносѣ базаровъ съ одного мѣста на другое.

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ о переводѣ скотнаго базара съ удѣльной земли на землю Р. сельскаго общества, нашелъ, что открытіе, переносъ и закрытіе базаровъ и ярмарокъ должны происходить въ интересахъ не только владѣльцевъ находящейся подъ мѣстомъ торга земли, но и въ интересахъ всего вообще населенія, принимающаго участіе въ торгѣ, и что поэтому выборъ мѣста ярмарокъ и базаровъ долженъ находиться въ зависимости отъ удобствъ расположенія торга, требованій гигіены и т. п. условій.

Ук. Прав. Сен. 5 апрѣля 1901 г. № 3528.
Кузнец. т. II стр. 305 (№ 243).

Базары.

О правѣ земствъ постановлять о переносѣ ярмарокъ и базаровъ изъ одной мѣстности въ другую и объ обязательности для западныхъ земствъ постановленій учрежденій, завѣдывавшихъ мѣстнымъ хозяйствомъ въ означенныхъ губерніяхъ до введенія тамъ земства.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что, какъ неоднократно было разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (ук. II, VI, 1909 г. № 6242) на точномъ основаніи п. 5 ст. 63 Пол. зем. учр., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется самостоятельно, съ утвержденія губернскаго начальства, разрѣшать открытіе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, а также закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, въ виду чего П. губернское земское собраніе, постановивъ перенести въ цѣляхъ удобства торговлю скотомъ изъ центра мѣстечка Б. на его окраину, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, 2) что приводимое жалобщикомъ указаніе на постановленіе П. губернскаго комитета отъ 25, XI, 1907. г., коимъ вопросъ о переводѣ торговли скотомъ въ мѣстечкѣ Б. на новое мѣсто былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, не можетъ имѣть для даннаго дѣла рѣшающаго значенія, такъ какъ для земскихъ учрежденій, введенныхъ на основаніи Именного ВЫСОЧАЙШАГО указа 14 марта 1911 г. въ П. и въ другихъ губерніяхъ не могутъ являться обязательными, при новомъ разсмотрѣніи вопроса по существу,

постановленія учрежденій, завѣдывавшихъ мѣстнымъ хозяйствомъ въ Западномъ Краѣ до введенія въ дѣйствіе упомянутаго ВЫСОЧАЙШАГО указа и 3) что, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ въ указѣ отъ 12 іюня 1901 года за № 6454, если переводомъ торга въ другое мѣсто нарушаются чьи либо имущественные интересы, то потерпѣвшій имѣетъ право иска на общемъ основаніи, согласно ст. 127 Пол. зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1914 г. № 11019.
Ржевусси. стр. 276 (№ 133).

Базары.

О разрѣшеніи въ селеніяхъ воскресныхъ базаровъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ законѣ не содержится воспрещенія открытія воскресныхъ базаровъ въ селеніяхъ и основаніемъ къ таковому воспрещенію не можетъ служить ст. 23 уст. о пред. пресѣч. прест. (Св. Зак. т. XIV изд. 1890 года), какъ заключающая въ себѣ лишь общія указанія о томъ, какъ должны проводиться воскресные дни. Признавая засимъ, что по основнымъ началамъ нашего законодательства, свобода торговли не можетъ быть ограничиваема безъ яснаго и точнаго на то указанія закона и принимая во вниманіе, что Прав. Сенатомъ неоднократно уже разъяснялось (въ указѣ 30 января 1879 г. и др.), что постановленія земскихъ собраній о разрѣшеніи въ воскресные дни базаровъ въ селеніяхъ не могутъ быть въ какомъ либо отношеніи признаны противорѣчащими закону.

Ук. Прав. Сен. 28 іюня 1899 г. № 6867.
Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1899 г. № 1746.
Кузнец. т. I стр. 683 (№ 543).

Базары.

О перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ на будніе дни.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 5 ст. 63 Полож. о зем. учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено, между прочимъ, измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ. Посему и принимая во вниманіе, что, въ виду приведеннаго пункта ст. 63 Полож. о земск. учрежд., Херсонское губернское земское собраніе, удовлетворивъ ходатайство крестьянъ м. Валегоцулово и с. Врадіевки объ учрежденіи въ названныхъ селеніяхъ вмѣсто двухнедѣльныхъ — еженедѣльныхъ базаровъ, и отказавъ въ то же время въ удовлетвореніи ходатайства упомянутыхъ крестьянъ о перенесеніи базаровъ въ названныхъ поселеніяхъ съ воскресныхъ дней на будніе, не вышло изъ предѣловъ предоставленныхъ ему по закону предѣловъ власти и порядка дѣйствій.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1900 г. № 10192.
Кузнец. т. II стр. 304 (№ 241).

Базары.

Отъ кого зависитъ разрѣшеніе на открытіе рынковъ и базаровъ въ городахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, отъ кого зависитъ открытіе рынковъ и базаровъ въ городахъ, восходилъ уже на обсужденіе Прав. Сената, причемъ въ указѣ перваго общаго Сената собранія отъ 15 октября 1898 года № 10718 по дѣлу Медынскаго городского головы разъяснено, что города, хотя и входятъ въ составъ земской организаціи, но въ отношеніи своего хозяйственнаго управленія являются совершенно самостоятельными единицами, и что поэтому, а также въ виду п. II ст. 2 Гор. Пол., открытіе рынковъ и базаровъ въ городахъ зависитъ исключительно отъ городского общественнаго управленія безъ всякаго участія губернскихъ земскихъ собраній, разрѣшающихъ въ силу п. 5 ст. 63 Полож. о зем. учрежд., изд. 1890 г., открытіе базаровъ и рынковъ лишь въ селеніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 20 августа 1903 г. № 7135
Кузнец. т. III, стр. 395 (№ 248).

Базары.

Какому учрежденію предоставлено право разрѣшать торги и базары въ предѣлахъ городского поселенія и отведенныхъ ему земель? Подъ предѣлами городского поселенія и отведенныхъ ему земель какія надлежитъ разумѣть земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно 5 п. 63 ст. Пол. о зем. учр., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшеніе новыхъ торговъ и базаровъ лишь въ селеніяхъ, между тѣмъ, какъ устройство рынковъ и базаровъ въ предѣлахъ городского поселенія и отведенныхъ ему земель предоставлено, по силѣ XI п. ст. 2 и ст. 5 Гор. Пол., исключительно городскому общественному управленію, безъ всякаго участія губернскихъ земскихъ собраній, какъ это разъяснено указами Прав. Сената отъ 15 октября 1898 г. № 10718 и 26 августа 1903 г. № 7135. При этомъ, согласно указамъ Прав. Сената отъ 4 сентября 1900 г. № 9349, 30 апрѣля 1903 г. № 3540, подъ, предѣлами городского поселенія и отведенныхъ ему земель надлежитъ разумѣть всѣ земли, отмежеванныя городу по плану генеральнаго межеванія, независимо отъ того, будутъ ли онѣ усадебныя, выгонныя или иныхъ наименованій.

Ук. Прав. Сен. 12 октября 1911 г. № 11110.
Кузнец. т. VIII стр. 354 (№ 151).

Базары.

Допустимо-ли открытіе торга или базара въ бывшихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ на надѣльной землѣ сельскаго общества крестьянъ при существованіи базарной площади на землѣ помѣщика, рядомъ лежащей съ землею крестьянъ? Не является-ли такое открытіе нарушеніемъ частныхъ гражданскихъ правъ сосѣда помѣщика?

Прав. Сенатъ находитъ, что по вопросу объ открытіи и содержаніи базаровъ въ бывшихъ помѣщичьихъ имѣніяхъ на надѣльной землѣ крестьянъ по выкупѣ оной, Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сената высказалъ, что при существованіи отношеній временно-обязанныхъ крестьянъ къ помѣщику надѣленная первымъ земля находилась у нихъ пока только въ пользованіи, продолжая считаться собственностью помѣщика, а потому и осуществленіе права открыть на ней торгъ или базаръ требовало согласія помѣщика. Но отсюда же слѣдуетъ и тотъ непреложный выводъ, что разъ земля поступила въ собственность крестьянъ, то означенное ограниченіе само собою падаетъ, и общество крестьянъ вправѣ самостоятельно открыть, съ утвержденія надлежащей власти, торгъ или базаръ на своей землѣ, ибо это право въ дѣйствительности вытекаетъ изъ понятія о правѣ собственности, которое крестьяне пріобрѣли въ силу самаго закона на выкупленную ими землю. Поэтому такое право общества крестьянъ-собственниковъ на исходатайствованіе, въ установленномъ порядкѣ, открытія торга или базара на ихъ землѣ должно быть признано за ними и въ томъ случаѣ, когда бывшій ихъ помѣщикъ, еще до положенія 1861 г. открылъ въ своемъ имѣніи базаръ и самое мѣсто, на которомъ производится торгъ, или базарная площадь, не поступило въ надѣлъ крестьянамъ. Право это должно быть признано за крестьянами, совершенно независимо отъ факта существованія или несуществованія базарной площади на землѣ помѣщика. И дѣйствительно съ существованіемъ базара въ имѣніи связано право помѣщика лишь на доходъ съ базарной площади, какъ недвижимости, а именно, за наемъ земли и находящихся на ней построекъ, но отнюдь не на какіе либо сборы за право торговли въ имѣніи и т. п. Въ виду же такихъ предѣловъ этого права было бы вполнѣ несогласнымъ съ его существомъ видѣть въ немъ ограниченіе право сосѣдняго владѣльца каковымъ стало общество крестьянъ собственниковъ, вслѣдствіе пріобрѣтенія ими земли въ собственность, осуществить право собственности на эту землю и въ силу этого права домогаться открытія на ней базара. Конечно, такое домогательство можетъ быть отклонено, но не потому, чтобы удовлетвореніе его нарушало бы частныя гражданскія права сосѣда помѣщика, а по мѣстнымъ хозяйственнымъ причинамъ. Опредѣленіе же того—существуютъ или не существуютъ такія причины, относится исключительно къ вѣдѣнію органовъ мѣстнаго земскаго хозяйства, которымъ предоставлено по закону открытіе новыхъ базаровъ и торговъ, закрытіе прежнихъ и измѣненіе ихъ сроковъ и внутренняго ихъ распорядка (рѣш. Гражд. Кассац. Департ, 1886 года № 53, по д. Стремфельдъ).

Ук. Праз. Сената 29 октября 1913 г. № 12202.
Кузнец. т. X стр. 409 (№ 171).
Ржевусск. стр. 275 (№ 132).

Базары.

Въ какомъ порядкѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о нарушеніи интересовъ населенія данной мѣстности постановленіемъ земскаго собранія объ открытіи базаровъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или внутренняго ихъ размѣщенія въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній предоставлено п. 5 ст. 63 Пол. зем. учр., губернскимъ земскимъ собраніямъ. Поэтому постановленіемъ объ открытіи еженедѣльныхъ базаровъ при ст. Р. Владимірское губернское земское собраніе не вышло изъ предѣловъ предоставленнаго ему закономъ вѣдомства. Что же касается указаннаго въ жалобѣ заявленія уполномоченныхъ кр-нъ с. Е. о нарушеніи этимъ постановленіемъ интересовъ населенія названнаго села, то, согласно разъясненію Прав. Сената (указъ 22 декабря 1900 г. № 13646), такое нарушеніе имущественныхъ интересовъ не подлежитъ разсмотрѣнію Сената, такъ какъ по ст. 127 Пол. зем. учр. просители, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ, могутъ обратиться по сему предмету въ судъ съ искомъ на общемъ основаніи.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1913 г. № 2290.
Кузнец. т. X стр. 412 (№ 172).

Базары.

Подлежатъ-ли обложенію земскимъ сборомъ ярмарки и базары и на какихъ основаніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ могутъ ли торговыя площади въ городахъ и селеніяхъ быть привлекаемы къ земскому сбору и если могутъ, то на какихъ основаніяхъ, восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената и рѣшеніемъ общаго собранія Прав. Сената отъ 18 сентября 1870 г. за № 351 разъяснено, что торговая площадь есть земельный участокъ, на которомъ производятся закономъ дозволенныя торговыя и промышленныя дѣйствія. А такъ какъ земельныя угодья отнесены къ числу предметовъ подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, то, очевидно, что торговыя площади, какъ земельныя пространства, не могутъ быть изъяты отъ этого сбора, который и подлежитъ взиманію съ нихъ по цѣнности и доходности облагаемаго имущества; засимъ рѣшеніемъ Прав. Сената отъ 14 іюня 1871 г. за № 4669 было разъяснено,

что ярмарки и базары могутъ подлежать обложенію земскимъ сборомъ такъ же, какъ и торговыя площади; что, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, въ Волчанскомъ уѣздѣ всѣ ярмарочныя площади привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ и что, такимъ образомъ, неосновательнымъ является указаніе просителей на то, что Волчанское земство не въ правѣ привлекать ярмарочную площадь Ольховатскаго сельскаго общества къ обложенію земскими сборами.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1910 г. № 4015.
Кузнец. т. VII стр. 109 (№ 49).

Базары.

Въ правѣ-ли городскія общественныя управленія взимать плату за мѣста на городскихъ площадяхъ съ лицъ, торгующихъ сельск. хоз. произведеніями и скотомъ? Въ правѣ-ли владѣльцы ярмарочныхъ площадей въ селеніяхъ и въ какихъ случаяхъ взимать сборы съ сельскихъ обывателей, пригоняющихъ на ярмарку скотъ и привозящихъ для продажи земледѣльческіе продукты собственнаго производства?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ городскихъ общественныхъ управленій взимать въ пользу городовъ плату за временную остановку на городскихъ площадяхъ возовъ для производства торговли сельскохозяйственными произведеніями неоднократно восходилъ уже на обсужденіе Прав. Сената, а въ 1886 году былъ предметомъ сужденія и Государств. Совѣта, мнѣніе коего, 18 марта 1886 года, удостоилось ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія. Подробно остановившись на упомянутомъ вопросѣ, возникшемъ въ примѣненіи къ гор. Аккерману, Г. Совѣтъ въ Соединен. Деп. Гражд. и Дух. Дѣлъ, Зак. и Госуд. Экономіи, прежде всего, обративъ свое вниманіе на правило, выраженное въ ст. 744 уст. народ. продов. (т. XIII Св. Зак., изд. 1857 г. ст. 119 по изд. 1893 года), по силѣ котораго сельскіе обыватели поощряются къ привозу въ торговые дни на городскія площади или другія опредѣленныя для того мѣста, хлѣба, съѣстныхъ припасовъ и всякихъ сельскихъ произведеній вообще, не платя за сіе никакихъ особыхъ сборовъ, высказалъ слѣдующія соображенія: источниками, изъ коихъ извлечено содержаніе выше приведенной 744 и предшествующихъ статей 740—743 ст. народн. продов., послужилъ рядъ Именныхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ указовъ и повелѣній, начиная съ 1758 года, предписавшихъ, чтобы торговля сельскими произведеніями въ городахъ никѣмъ не стѣснялась, производилась безпрепятственно и не облагалась никакими и ни въ чью пользу поборами. Позднѣе, изданною въ 1785 году грамотою на право и выгоды городамъ, вновь подтверждено о полной свободѣ торговли сельскими произведеніями, и наконецъ, въ Манифестѣ 11 февраля 1812 года и въ утвержденныхъ 29 декабря того же года дополнительныхъ правилахъ о дозволеніи крестьянамъ производить торговлю, еще разъ повторено, что свойственная крестьянскому быту промышленность остается свободною отъ всякаго сбора или платежа, безъ малѣйшаго ограниченія или стѣсненія, почему дозволяется крестьянамъ свободно развозить и продавать въ городахъ сельскіе припасы и издѣлія на возахъ, лоткахъ и судахъ. Основанное на этихъ законоположеніяхъ правило включено было въ Сводъ Законовъ изданія 1832 года, удостоившійся ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія въ законодательномъ порядкѣ, и внесено за тѣмъ безъ всякихъ измѣненій въ изданіи Свода Законовъ 1842 и 1857 г. г. Освобождая продажу съ возовъ сельскихъ продуктовъ, производимую на городскихъ площадяхъ, отъ какихъ бы то ни было сборовъ, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и отъ сбора за мѣста, занимаемыя этими возами, означенное правило сохранило свою силу какъ въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ дѣйствуетъ еще уставъ о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ (т. XII ч. 2), такъ и въ тѣхъ городахъ, на которые распространено уже Городовое Положеніе 1870 года, значительно расширившее право городскихъ общественныхъ управленій по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ. Такой выводъ находитъ себѣ буквальное подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что дѣйствіе ст. 744 уст. народн. продов. не подвергалось никакимъ ограниченіямъ по продолженіямъ къ Своду 1857 года, несмотря на изданное и примѣненное къ большинству городовъ Положеніе 1870 года. Гор. Положеніе (ст. 2075—2085 т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр. изд. 1876 года), точно и подробно перечисляя предметы подлежащіе обложенію сборомъ въ пользу города, нигдѣ не предоставляетъ сему послѣднему, въ отмѣну содержащагося въ ст. 744 уст. народ. продов. воспрещенія, установлять какой бы то ни было въ свою пользу сборъ съ возовъ, останавливающихся на гороскихъ площаляхъ для продажи произведеній, но, напротивъ, того постановляетъ, что введеніе новыхъ, не предусмотрѣнныхъ симъ Положеніемъ, сборовъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ, по разрѣшеніи, законодательнымъ порядкомъ, ходатайствъ о томъ Городской Думы. Къ этому нельзя не присовокупить, что и впослѣдствіи при пересмотрѣ нѣкоторыхъ частей нашего Свода Законовъ, по случаю предоставленія городскимъ общественнымъ управленіямъ права издавать собственною властью обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія, Совѣтъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 20 апрѣля 1871 года мнѣніемъ, исключивъ изъ устава о народномъ продовольствіи ст. ст. 745 и 751, не коснулся вовсе разсматриваемой ст. 744, какъ принадлежащей къ категоріи законодательныхъ постановленій, долженствующихъ остаться безъ измѣненій и послѣ введенія въ дѣйствіе Гор. Положенія 1870 года. Вышеизложенное приводитъ къ убѣжденію, что Аккерманская Городская Дума, ни по буквальному смыслу ст. 744 уст. о народн. продов., ни по содержанію постановленныхъ въ Гор. Положеніи 1870 года правилъ о взиманіи различнаго рода сборовъ въ пользу города, не имѣла законнаго основанія облагать сельскихъ обывателей, привозящихъ свои произведенія на

городскія площади, какимъ-либо сборомъ за мѣста, занимаемыя ихъ возами. Что же касается сомнѣнія по вопросу о томъ, не вытекаетъ ли право города на взиманіе сего сбора изъ предоставленной ему закономъ (ст. 2066 т. II общ. губ. учр.), какъ собственнику городской земли, свободы опредѣлять по своему усмотрѣнію, способы извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ ему имуществъ, то въ семъ отношеніи не слѣдуетъ упускать изъ вида, что городскія земли, отводимыя подъ площади преимущественно для надобности торговли, за силою ст. 2067 того-же тома, составляютъ городскую собственность, предназначеную для общаго всѣхъ пользованія. А такъ какъ временная, въ торговые дни, остановка возовъ на городской площади для продажи сельскихъ произведеній представляетъ собою одинъ изъ видовъ осуществленія упомянутаго права общаго пользованія, то взиманіе какой-либо платы въ пользу города за занимаемыя возами мѣста на площади было бы равносильно уничтоженію предусмотрѣннаго въ ст. 2067 ограниченія и прямо противно той цѣли, для которой оное установлено. Посему и принимая во вниманіе, что извлеченіе городовъ, какъ собственникомъ, дохода изъ земель, отведенныхъ подъ площади, можетъ имѣть мѣсто лишь при отдачѣ оныхъ въ чье либо исключительное пользованіе и притомъ съ соблюденіемъ правилъ, предписанныхъ въ ст. 2067, Государственный Совѣтъ, призналъ, что Аккерманская Городская Дума не вправѣ была облагать возы, временно останавливающіеся на городской площади для торговли сельскими произведеніями, сборомъ въ видѣ налога на торговлю, или въ видѣ платы за занятіе принадлежащей городу собственности. Въ соотвѣтствіе съ приведеннымъ рѣшеніемъ упомянутаго выше вопроса, Прав. Сенатъ и въ позднѣйшихъ своихъ разъясненіяхъ, состоявшихся, какъ при дѣйствіи старыхъ узаконеній-устава о народномъ продовольствіи изд. 1857 года и Гор. Положенія 1870 года, такъ и замѣнившихъ ихъ уставѣ о народномъ продовольствіи изд. 1892 года, и Город. Положеніи 1892 года, неоднократно высказывалъ тотъ же взглядъ, что городскія общественныя управленія не вправѣ взимать плату за временную остановку на городскихъ площадяхъ возовъ для продажи всякихъ сельскихъ произведеній (опр. 15 декабря 1887 года № 8787, 10 января 1889 года № 93, 18 декабря 1890 года № 11060, 8 января 1891 года № 73, 23 сентября 1897 года № 7342, ук. 30 сентября 1897 года № 11184, опр. 17 февраля 1898 года № 1507, опр. 17 февраля 1898 года № 1528, ук. 12 февраля 1899 года № 1732, ук. 6 февраля 1903 года № 1276, ук. 4 сентября 1903 года № 7630, ук. 23 сентября 1904 года № 8652, ук. 15 іюня 1904 года № 6158, ук. 10 апрѣля 1906 года № 3853 и др.) При этомъ въ развитіе первоначальнаго рѣшенія, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ: 1) что городскія думы не имѣютъ права освобождать отъ сбора съ возовъ не всѣ вообще сельскія произведенія, привозимыя въ городъ для продажи, а лишь нѣкоторыя: муку и зерновой хлѣбъ и взимать сборъ съ другихъ предметовъ сельскихъ произведеній дровъ, сѣна и проч. (опр. 2 октября 1891 года № 7666, ук. 31 августа 1896 года № 8480, ук. 26 октября 1904 года № 11234), 2) что упомятый сборъ не можетъ быть взыскиваемъ, хотя бы и при условіи назначенія его спеціально на очистку городскихъ площадей опр. 17 февраля 1898 года № 1507, 3) что всѣмъ лицамъ какъ городского, такъ и сельскаго состоянія, торгующихъ въ базарные и ярмарочные дни всякаго рода припасами и сельскохозяйственными произведеніями, если только торговля ими производится не изъ какихъ либо постоянныхъ помѣщеній, а съ возовъ, лотковъ и земли, на торговыхъ и базарныхъ площадяхъ, мѣста должны быть предоставлены городскимъ управленіемъ безплатно, ибо временная остановка возовъ на городскихъ площадяхъ для продажи указанныхъ произведеній, хотя бы и съ раскладкою послѣднихъ на землѣ или на поставленныхъ временно лоткахъ, а также и разносная торговля всякаго рода, представляютъ собою лишь одинъ изъ видовъ осуществленія права общаго пользованія городскими площадями (ук. 6 февраля 1903 года № 1276, ук. 23 сентября 1904 года № 8652), 4) что освобожденіе отъ платы за мѣста должно распространяться вообще на всѣ назначенные городскимъ управленіемъ торговые дни, т. е. тѣ дни, когда производится торговля на городскихъ площадяхъ, безразлично, будутъ ли эти дни носить спеціальное названіе „базарные“ или нѣтъ (ук. 6 февраля 1903 года № 1276, ук. 15 іюня 1904 года № 6158), 5) что такъ какъ на практикѣ представляется весьма затруднительнымъ и даже невозможнымъ установить точно различіе между скупщиками и лицами, продающими собственныя произведенія, а предоставленіе городскому управленію права отнесенія ихъ къ торговцамъ, или къ другой категоріи, можетъ повести къ стѣсненію всѣхъ вообще лицъ въ производствѣ ими въ базарные дни торговли на городскихъ площадяхъ разными произведеніями, то, согласно, приведеннымъ выше узаконеніямъ, освобожденію отъ сбора въ пользу городовъ подлежатъ всѣ вообще лица, какъ городского, такъ и сельскаго состоянія, продающія въ базарные дни на городскихъ площадяхъ всякаго рода припасы, произведенія и издѣлія, безотносительно къ тому, собственныя ли это произведенія и издѣлія, или перекупленныя у другихъ лицъ, но лишь при условіи производства означенной торговли не изъ какихъ-либо постоянныхъ помѣщеній, лавокъ, балагановъ, будокъ и т. п., а съ останавливающихся временно на площадяхъ возовъ, съ земли, лотковъ или же въ разносъ. Внѣ указанныхъ случаевъ изъятія отъ платежа сборовъ въ пользу лицъ, торгующихъ въ базарные дни на городскихъ площадяхъ, городскимъ думамъ, согласно разъясненію Прав. Сената по одному частному дѣлу (ук. Прав. Сената отъ 31 августа 1895 г. № 8918), хотя и не возбраняется отводить на площадяхъ незначительные участки въ чье-либо исключительное пользованіе, если только такой отводъ не стѣсняетъ общаго пользованія сими мѣстами, но по точному руководству симъ разъясн. Прав. Сената надлежитъ придти къ заключенію, что городскія думы мо-

гутъ отводить, за плату, въ исключительное пользованіе одни и тѣ же земельные участки на площадяхъ тѣмъ только лицамъ изъ городскихъ или сельскихъ обывателей безразлично, которые пожелаютъ получить въ свое распоряженіе эти участки для торговли и, притомъ, въ теченіе не одного только базарнаго дня, а на болѣе или менѣе продолжительный срокъ (ук. 12 февраля 1899 года № 1732, ук. 28 февраля 1900 года № 1979, ук. 15 іюня 1904 года № 6158, ук. 22 марта 1910 года № 4223) хотя бы и безъ устройства на немъ какого-либо помѣщенія (опр. 23 сентября 1897 года № 7342, ук. 4 августа 1900 года № 8040, ук. 22 сентября 1900 года № 10201) и 6) что владѣльцы ярмарочныхъ площадей въ селеніяхъ не вправѣ взимать сборы съ сельскихъ обывателей, пригоняющихъ на ярмарку скотъ и привозящихъ для продажи земледѣльческіе продукты собственнаго произведенія, во всѣхъ случаяхъ, когда продавцы не пользуются для сбыта предметовъ торга особыми помѣщеніями на ярмаркахъ, или отдѣльными мѣстами, отведенными имъ на означенныхъ площадяхъ въ исключительное пользованіе для производства торга въ теченіе не одного только базарнаго дня, а на болѣе или менѣе продолжительное время (ук. 4 сентября 1903 г. № 7630).

Ук. Прав. Сен. 6 февраля 1913 г. № 1619.
Ук. Прав. Сен. 18 сентября 1914 (Собр. узак. и распоряж. прав. 10 октября 1914 г. № 275).

Кузнец. т. IX стр. 422 (№ 144).

Базарныя площади.

Обложеніе базарныхъ площадей земскимъ сборомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 8 врем. прав. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.) при обложеніи недвижимыхъ имуществъ земскими сборами требуется, чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія служила ихъ цѣнность и доходность, но такъ какъ затѣмъ установленіе подробностей раскладки предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній, то нельзя признать противозаконнымъ привлеченіе земск. собраніемъ недвижимаго имущества къ платежу земскихъ сборовъ по дѣйствительному доходу, получаемому съ имущества владѣльцевъ онаго, если доходъ этотъ опредѣленъ земствомъ на основаніи точныхъ свѣдѣній, неопровергаемыхъ самимъ владѣльцемъ. Посему, не усматривая въ постановленіи Крестецкаго уѣзднаго земства объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ гор. Крестца, принадлежащихъ, по доходу, получаемому отъ нихъ городомъ, чего либо несогласнаго съ законами и принимая во вниманіе что, по разъясненію Прав. Сената (отъ 18 сент. 1870 г. № 351), торговыя площади, т. е. земельные участки, на которыхъ производятся торговыя и промышленныя дѣйствія, не изъяты отъ земскаго сбора, вслѣдствіе чего привлеченіе Крестецкимъ земствомъ къ земскому обложенію находящейся въ г. Крестцахъ базарной площади, съ особыми на оной для торговли приспособленіями, не можетъ быть признано неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 20 іюня 1896 г. № 4901.
Канторов. стр. 562 г. (№ 1357).

Базарныя площади.

Подлежитъ ли обложенію земск. сборами состоящая въ пользованіи церковно-приходского попечительства базарная площадь, находящаяся на крестьянской землѣ, доходы съ которой идутъ на украшеніе храма?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ силу неоднократныхъ разъясненій его, базарныя площади, какъ земельные участки, приносящіе доходъ, могутъ облагаться земскимъ сборомъ (опред. 29 іюля 1897 г., за № 6659 и др.), причемъ въ законѣ нигдѣ не сдѣлано исключенія для базарныхъ площадей, находящихся на крестьянскихъ земляхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, въ силу ст. 50 и 51 уст. зем. пов., изъ числа недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, освобождаются отъ уплаты земскаго сбора только земли и другія недвижимыя имущества, отведенныя Правительствомъ на содержаніе названнымъ учрежденіямъ, а также земли и другія недвижимыя имущества, хотя и не отведенныя Правительствомъ, но такія, которыя не приносятъ дохода и по свойству своему не могутъ приносить такового; 2) что состоящая во владѣніи церковно-приходского попечительства базарная площадь въ селѣ Полозовѣ, какъ не отведенная Правительствомъ и приносящая дѣйствительный доходъ (рапортъ Вятскаго губернатора 5 марта 1907 г. № 428) можетъ быть облагаема земскимъ сборомъ; 3) что заявленіе жалобщика о томъ, что означенная площадь привлекается уже къ земскому обложенію, въ числѣ другихъ крестьянскихъ земель, можетъ служить лишь основаніемъ къ возбужденію крестьянами ходатайства объ исключеніи этой площади изъ числа облагаемыхъ на ихъ счетъ земель, но не къ освобожденію церковно-приходского попечительства отъ уплаты сборовъ за состоящую подъ площадью землю.

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1909 г. № 9752.
Кузнец. т. VI стр. 64 (№ 38).

Баллотировка.

Отъ кого зависитъ постановка на баллотировку тѣхъ или другихъ вопросовъ, представленныхъ на разсмотрѣніе земскаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 180 общ. учр. губ., обязанность направлять занятія собранія къ надлежащему разсмотрѣнію подвѣдомственныхъ ему дѣлъ и къ правильному разрѣшенію вопросовъ, сопряженныхъ съ этими дѣлами, лежитъ на предсѣда-

Государственная БИБЛІОТЕКА

телѣ собранія, отъ котораго, слѣдовательно, зависитъ ставить на баллотировку тѣ или иные изъ сихъ вопросовъ, съ тѣмъ лишь, очевидно, условіемъ, чтобы принятыя имъ въ этомъ отношеніи распоряженія не приводили къ неправильному разрѣшенію дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 19 ноября 1911 г. № 13108.
Кузнец. т. VIII стр. 12 (№ 6).

Баллотировка.

Чѣмъ обусловливается обязательное разрѣшеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій?

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшеніе Новоторжскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ открытой подачей голосовъ вопроса о привлеченіи всѣхъ лицъ, работающихъ въ мастерской сельско-хозяйственнаго склада, къ участію въ прибыляхъ въ размѣрѣ 20%, не составляетъ нарушенія ст. 76 Полож. о земск. учр. По точному смыслу этой статьи, вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій земскимъ служащимъ могутъ быть разрѣщаемы земскимъ собраніемъ только закрытой баллотировкой. Согласно разъясненію Прав. Сената (опр. 4 ноября 1897 г., № 8895), основаніемъ для отнесенія вышеприведенныхъ вопросовъ къ числу разрѣшаемыхъ закрытой баллотировкой служитъ то соображеніе, что открытая подача голосовъ по подобнымъ вопросамъ, какъ затрагивающимъ личные и имущественные интересы служащихъ, стѣсняла бы свободу мнѣній членовъ земскаго собранія; въ соотвѣтствіи съ этими соображеніями Прав. Сенатъ разъяснилъ также (указъ 28 ноября 1898 г., № 11950), что земскимъ собраніемъ можетъ быть разрѣшенъ открытой подачей голосовъ вопросъ о назначеніи содержанія во вновь учреждаемой должности, если вмѣстѣ съ тѣмъ не предрѣшается вопросъ о выборѣ лица для замѣщенія таковой. На основаніи приведенныхъ разъясненій Прав. Сената нельзя не придти къ заключенію, что обязательное разрѣшеніе закрытой баллотировкой вопросовъ о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій сбусловливается наличностью точно опредѣленнаго лица изъ состава земскихъ служащихъ, которымъ предполагается назначеніе содержанія или пособія.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1907 г.; 14 февраля 1908 г. № 1819.
Кузнец. т. IV стр. 19 (№ 12) и т. V стр. 9 (№ 9).

Баллотировка.

Должно ли быть соблюдаемо требованіе ст. 76 Пол. земск. учрежд. о разрѣшеніи закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, вопросовъ о назначеніи содержанія, когда назначеніе его не связано съ какимъ либо опредѣленнымъ лицомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (ук. 28 ноября 1908 г. № 11950, ук. 14 февраля 1908 г. № 1819 и др.) требованіе ст. 76 Пол. зем. учр. о разрѣшеніи закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, вопросовъ о назначеніи содержаній или денежныхъ пособій земскимъ служащимъ обусловливается наличностью точно опредѣленнаго лица изъ состава служащихъ, которому предполагается назначить содержаніе или пособіе, ибо открытая подача голосовъ по подобнымъ вопросамъ, какъ затрагивающая личные и имущественные интересы служащихъ лицъ, стѣсняла бы свободу мнѣнія членовъ земскаго собранія. Въ виду сего Прав. Сенатъ находитъ, что означенное выше требованіе ст. 76 Пол. зем. учр. можетъ не быть соблюдаемо въ случаяхъ, когда назначеніе содержанія не связано съ какимъ либо опредѣленнымъ лицомъ.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1912 г. № 5613.
Кузнец. т. IX стр. 19 (№ 9).

Баллотировка.

Открытой или закрытой подачей голосовъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о внесеніи въ смѣту денежнаго содержанія земскимъ служащимъ, опредѣленнаго ранѣе состоявшимся постановленіемъ земскаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что земское собраніе, по точному смыслу ст. 76 Полож. земск. учр., обязано разрѣшать закрытой подачей голосовъ вопросы, касающіеся, между прочимъ, назначенія содержанія или денежныхъ пособій лицамъ, служащимъ по земству, изъ чего однако не вытекаетъ обязательное примѣненіе означеннаго порядка разрѣшенія земскимъ собраніемъ другихъ дѣлъ, требующихъ соотвѣтствующихъ ассигнованій для внесенія въ смѣту. Посему и имѣя въ виду, что вопросъ о внесеніи въ смѣту 108 руб. для выдачи причитающихся фельдшерицѣ Росиной-Тихомировой въ опредѣленномъ ранѣе земскимъ собраніемъ размѣрѣ квартирныхъ денегъ за 1905—1907 г., но не полученныхъ ею за невнесеніемъ ихъ по ошибкѣ въ смѣту за соотвѣтствующіе года, не имѣетъ характера назначенія названной фельдшерицѣ содержанія или денежнаго пособія, и, слѣдовательно, порядокъ разрѣшенія сего вопроса открытой или закрытой подачей голосовъ, согласно ст. 76 Пол. зем. учр. зависѣлъ отъ усмотрѣнія земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 16 іюля 1910 г. № 9025.
Кузнец. т. VII стр. 13 (№ 6).

Баллотировка.

Подлежатъ ли обязательно закрытой баллотировкѣ и безъ участія состава управы жалобы земскихъ служащихъ на отказъ земскихъ управъ въ выдачѣ жалованья?

Прав. Сенатъ находитъ, что жалоба бывшаго земскаго служащаго на отказъ земской

управы въ удовлетвореніи его жалованьемъ, за время нахожденія подъ слѣдствіемъ, представляетъ собою ходатайство о признаніи за нимъ по закону права на полученіе жалованья и, слѣдовательно, по существу не относится къ предметамъ, подлежащимъ разрѣшенію земскаго собранія обязательно закрытой баллотировкой и безъ участія состава управы.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1909 г. № 4864.
Кузнец. т. VI стр. 49 (№ 30).

Баллотировка должностныхъ лицъ.

Какимъ порядкомъ производятся выборы членовъ земскихъ подготовительныхъ комиссій, открытой или закрытой подачей голосовъ? Могутъ ли быть избираемы въ предсѣдатели и члены подготовительныхъ комиссій лица, не состоящія гласными?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 76 Пол. зем. учр., выборы какъ въ должности предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ, такъ и въ другія должности, избраніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производятся закрытой подачей голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Въ отступленіе же отъ изложеннаго общаго правила о порядкѣ замѣщенія земскихъ выборныхъ должностей допускать производство выборовъ членовъ подготовительныхъ комиссій открытой подачей голосовъ, какъ во избѣжаніе сложности выборовъ шарами, такъ и потому, что члены такихъ комиссій облечены лишь временными полномочіями и лишены исполнительной власти, не представляется, за силой ст. 65 законныхъ основаній, о чемъ и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената отъ 14 марта 1894 г. за № 3349, послѣдовавшемъ въ разрѣшеніе жалобы Ярославскаго губернскаго земства, однородной съ настоящей, по поводу избранія открытой баллотировкой членовъ редакціонной и ревизіонной комиссіи. Не могутъ быть также признаны правильными выборы земскимъ собраніемъ въ предсѣдатели и члены подготовительныхъ комиссій лицъ, несостоящихъ гласными, такъ какъ это противорѣчило бы ст. 72 Полож. зем. учр., согласно которой земское собраніе можетъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ, что однако само по себѣ не препятствуетъ къ допущенію участія въ этихъ комиссіяхъ свѣдущихъ по спеціальнымъ вопросамъ лицъ не изъ числа гласныхъ, хотя бы по указанію собранія, но съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса, а не въ качествѣ ихъ членовъ и тѣмъ болѣе предсѣдателей.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1908 г. № 5934.
Кузнец. т. V стр. 29 (№ 22).

Баллотировка должностныхъ лицъ.

Подлежитъ ли избранію на должность почетнаго попечителя гимназіи или прогимназіи только одно лицо или, примѣнительно къ ст. 118 Полож. земск. учрежд. на эту должность можетъ быть избрано болѣе чѣмъ одно лицо? Въ правѣ ли предсѣдатель избирательнаго собранія рекомендовать кандидатовъ для выбора?

Прав. Сенатъ нашелъ, что согласно ст. 1475 учр. учебн. зав. земствамъ и городамъ, при указанныхъ въ этой статьѣ условіяхъ, предоставляется право избирать почетнаго попечителя гимназіи или прогимназіи. Означенный почетный попечитель избирается на три года по ст. 79 Пол. зем. учр. въ соединенномъ засѣданіи земскаго собранія и городской думы. Ближайшаго порядка производства выборовъ на означенную должность въ законѣ не содержится, поэтому выборы на означенную должность производятся по правиламъ Пол. зем. учр. Въ земскія должности означенныя въ ст. 79 Пол. зем. учр., по ст. 116 могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, причемъ ст. 118 предусматриваетъ возможность избранія на должности предсѣдателя и членовъ управы (ст. 115) двухъ или нѣсколькихъ лицъ, изъ коихъ утверждается одно, а остальныя могутъ быть зачислены кандидатами. Въ отношеніи выборовъ почетныхъ попечителей означеннаго порядка не предусмотрѣно (ст. 79) и избранію подлежитъ только одно лицо. Обстоятельство это не препятствуетъ, однако, баллотировать всѣхъ желающихъ баллотироваться, причемъ результатъ баллотировки опредѣляется наибольшимъ количествомъ полученныхъ баллотировавшимся лицомъ голосовъ.

Въ указѣ Правит. Сената 25 сентября 1899 г. № 9918 было разъяснено, что рекомендація предсѣдателемъ избирательнаго собранія кандидатовъ не согласуется съ установленнымъ въ законѣ порядкомъ избранія и можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ выборовъ, если указанныя дѣйствія предсѣдателя имѣли вліяніе на исходъ выборовъ.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1913 г. № 708.
Кузнец. т. X стр. 78 (№ 36).

Баллотировка должностныхъ лицъ.

Распространяется ли предусмотрѣнное 117 ст. Полож. о земск. учрежд. ограниченіе на должности членовъ училищнаго совѣта? Допустимы ли выборы въ должности вообще и члена училищнаго совѣта, въ частности, путемъ подачи записокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ обжалованной управой части не можетъ быть признано правильнымъ, ибо ст. 117

Пол. зем. учр., запрещающая замѣщать земскія выборныя должности одновременно лицами, состоящими въ первой степени свойства и въ степеняхъ родства въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ до третьей включительно, должна быть разсматриваема въ связи со ст. 116, содержащей перечень земскихъ выборныхъ должностей, на которыя распространяется ограниченіе ст. 117. Между тѣмъ, такъ какъ въ ст. 116 сдѣлано указаніе только на должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ и почетныхъ попечителей и блюстителей при учебныхъ заведеніяхъ, то и распространять указанное ограниченіе на должности членовъ училищнаго совѣта не представляется какихъ либо основаній. Принимая, однако, во вниманіе, что, на основаніи 76 ст. Пол. о зем. учр., выборы во всѣ должности, избраніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производятся не иначе, какъ посредствомъ баллотировки шарами, что избраніе, въ данномъ случаѣ, Русинова на должность члена училищнаго совѣта путемъ подачи записокъ представляется незаконнымъ.

Ук. Прав. Сен. 31 марта 1911 г. № 3687.
Кузнец. т. VIII стр. 121 (№ 51).

Баллотировка должностн. лицъ.

О правѣ гласныхъ, состоящихъ въ должности волостныхъ старшинъ, баллотироваться въ члены земскихъ управъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по вопросу о правѣ гласныхъ земскихъ собраній волостныхъ старшинъ, до увольненія отъ сей должности, баллотироваться въ члены земскихъ управъ, нашелъ, что, т. к. на осн. 119 ст. общ. полож. о крестьян., вышедшій изъ крѣпостной зависимости избранный въ общественную должность не имѣетъ права отказаться отъ нея, за исключеніемъ указанныхъ случаевъ, или если сходъ признаетъ причины увольненія уважительными, то за симъ, за силою помянутой статьи, тѣ гласные земскихъ собраній, кои состоятъ въ должности волостного старшины, до увольненія отъ сей послѣдней должности не могутъ баллотироваться въ члены земскихъ управъ.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1872 г. № 14926. С. П. р. з. у., т. VI, стр. 81—82.
Кузнец. т. I стр. 126 (№ 121).

Баллотировка должностн. лицъ.

Принимаются ли въ разсчетъ собственные голоса баллотирующихся при опредѣленіи старшинства избранныхъ и можетъ ли считаться законнымъ составъ земскаго собранія, когда въ немъ участвовала половина гласныхъ и когда изъ нихъ одинъ или болѣе баллотирующихся на должности не участвовали въ баллотировкѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что разъясненія (изложенныя въ указахъ 21 января 1898 г. № 1079 и др.) о томъ, что собственные голоса баллотирующихся не принимаются въ разсчетъ при опредѣленіи числа полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ, касаются лишь порядка опредѣленія старшинства избранныхъ и не имѣютъ отношенія къ вопросу о законности состава избирательнаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 26 ноября 1904 г. № 12242.
(«Вѣстн. Сен. Практики». 1905 г., № 1).
Кузнец. т. III стр. 104 (№ 62).

Баллотировка должностн. лицъ.

Объ отказѣ отдѣльныхъ гласныхъ отъ участія въ баллотировкѣ должностныхъ лицъ. Опредѣленіе старшинства избранныхъ неодинаковымъ числомъ избирателей.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 131 Пол. зем. учр., частныя лица, общества и установленія, интересы коихъ нарушены постановленіемъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, имѣютъ право обжаловать оное въ установленный срокъ Прав. Сенату. Къ числу такого рода установленій присутствія не относятся, однако, обжалованіе рѣшенія его объ отмѣнѣ пріостановленнаго губернаторомъ постановленія земскаго собранія, т. к. согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (указы 1900 г. № 7340, 12 мая 1903 г. № 4026 и 28 декабря 1910 г. № 16490), право обжалованія Прав. Сенату рѣшенія присутствія, состоявшагося въ порядкѣ ст. 88 Полож., принадлежитъ, по точному смыслу ст. 89 Пол. зем. учр., лишь тому земскому собранію, постановленіе коего пріостановлено губернаторомъ и отмѣнено присутствіемъ. Посему и имѣя въ виду, что постановленіе Н-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ избранія К-скимъ земскимъ собраніемъ Т....ва членомъ землеустроительной комиссіи, какъ состоявшееся въ порядкѣ ст. 87 и 88 Пол. зем. учр., могло быть обжаловано Прав. Сенату лишь названнымъ земскимъ собраніемъ. Прав. Сенатъ признаетъ настоящую жалобу Т....ва подлежащей оставленію безъ разсмотрѣнія. Переходя засимъ, къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла въ порядкѣ надзора, Прав. Сенатъ находитъ, что въ законѣ (ст.ст. 74—77 Пол. о зем. учр. и ст.ст. 179—200 общ. учр. губ.) не содержится указаній на то, чтобы отказъ отдѣльныхъ гласныхъ отъ участія въ баллотировкѣ при выборахъ въ должности, избраніе въ которыя предоставлено земскому собранію, могъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ выборовъ, если они были произведены въ законномъ составѣ собранія и съ соблюденіемъ во всемъ остальномъ порядка выборовъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что при избраніи с. с. Т....ва въ члены К-ской уѣздной землеустроительной комиссіи въ уѣздномъ земскомъ собраніи присутствовало 18 гласныхъ изъ общаго числа гласныхъ—28, т. е. болѣе указаннаго въ законѣ (ст. 74 Пол. зем. учр.) наименьшаго состава собранія; 2) что Т....въ, какъ получившій

при баллотировкѣ 11 избирательныхъ голосовъ противъ 7 неизбирательныхъ, на точномъ основаніи ст. 76 Пол.—является законно избраннымъ въ члены названной комиссіи, и 3) что изъ двухъ кандидатовъ—Т....ва и К....скаго, получившихъ при баллотировкѣ—первый изъ 18 голосовъ участвовавшихъ въ этой баллотировкѣ 11 избирательныхъ, а второй—изъ 22—12 избирательныхъ,—избраннымъ долженъ считаться Т.....въ, такъ какъ, согласно разъясненію Прав. Сената, изложенному въ указахъ отъ 28 февраля 1904 г., за №№ 1854 и 1855, при опредѣленіи старшинства избранныхъ не можетъ быть оставлено безъ вниманія число избирателей и таковое старшинство должно быть опредѣляемо отношеніемъ количества полученныхъ каждымъ баллотировавшимся избирательныхъ балловъ къ общему числу участвовавшихъ въ его баллотировкѣ избирателей,—Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Н-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 28 сентября 1910 г., лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому о п р е д ѣ л я е т ъ: означенное постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 6 октября 1914 г. №№ 12053 и 12054.
Ржевусск. стр. 74 (№ 25).

Баллотировка должностн. лицъ.

По истеченіи какого періода времени допустима перебаллотировка забаллотированныхъ въ земскую сессію лицъ и что слѣдуетъ разумѣть подъ земской выборной сессіей, въ теченіе которой такая перебаллотировка не допускается.

Прав. Сенатъ находитъ, что при разрѣшеніи сихъ вопросовъ надлежитъ различать слѣдующіе случаи: а) выборы гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ; б) выборы должностныхъ лицъ земскаго и городского общественнаго управленія и в) выборы гласныхъ губернскихъ земскихъ собраній. Выборы гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, какъ видно изъ ст. 15 Полож. о земск. учрежд. и ст. 23 Город. Полож., производятся на избирательныхъ собраніяхъ, созываемыхъ однажды въ теченіе опредѣленнаго періода времени трехлѣтняго для земскихъ гласныхъ и четырехлѣтняго для городскихъ, причемъ дополнительные выборы (ст. 50 Полож. о земск. учр. и ст. 52 Город. Полож.), производимые въ случаѣ избранія въ гласные меньшаго числа лицъ, чѣмъ требуется по закону, не имѣютъ самостоятельнаго характера и образуютъ вмѣстѣ съ первоначальными выборами одно нераздѣльное цѣлое. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи ст. 58 Полож. о земск. учрежд. и 59 Город. Полож., въ случаѣ выбытія отдѣльныхъ гласныхъ въ теченіи срока на который они избраны, новыхъ выборовъ не производится, выбывшіе же гласные замѣняются кандидатами. Поэтому, по отношенію къ выборамъ гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, выборныя сессіи, понимаемыя въ смыслѣ періода времени, въ теченіе котораго производятся выборы, повторяются чрезъ опредѣленные промежутки времени, трехлѣтніе для земскихъ выборовъ и четырехлѣтніе для городскихъ, вслѣдствіе чего лишь по истеченіи этихъ промежутковъ и возможна перебаллотировка забаллотированныхъ лицъ, на дополнительныхъ же выборахъ перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ въ первоначальныхъ выборахъ, не можетъ быть допущена, такъ какъ первоначальные и дополнительные выборы, какъ уже было выше сказано, образуютъ одну и ту же выборную сессію. Засимъ, что касается до выборовъ должностныхъ лицъ земскаго и городского общественнаго управленія, то хотя эти лица тоже избираются на опредѣленный срокъ, трехлѣтній для земскихъ и четырехлѣтній для городскихъ должностей, но въ случаѣ выбытія должностныхъ лицъ до окончанія выборнаго срока, при недостаткѣ кандидатовъ, могутъ быть производимы новые выборы въ ту же должность (ст. 123 Полож. о земск. учрежд. ст. ст. 124 и 125 Город. Полож.), кромѣ того новые выборы въ теченіе одного и того же выборнаго срока могутъ быть производимы также и въ случаѣ, указанномъ въ ст. 119 Положен. о земск. учрежд. и 119 ст. Город. Полож., т. е. въ случаѣ неутвержденія правительственной властью избранныхъ лицъ. Поэтому, по отношенію къ выборамъ должностныхъ лицъ, въ противоположность выборамъ гласныхъ новая выборная сессія можетъ возникнуть ранѣе истеченія трехъ или четырехъ лѣтняго періода, на который были избраны должностныя лица. Обращаясь къ ближайшему опредѣленію срока, въ теченіе котораго не можетъ быть допущена перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ при выборахъ въ городскія и земскія должности или не утвержденныхъ въ этихъ должностяхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что какъ уже было имъ разъяснено въ указѣ 28 іюля 1897 г. № 8212 по жалобѣ гласнаго Бойко, устанавливаемое статьей 119 Город. Полож. воспрещеніе баллотировать лицъ, неутвержденныхъ въ данной должности, согласно избранію думы, касается исключительно тѣхъ новыхъ выборовъ на означенную должность, которые происходятъ по предложенію губернатора, въ виду не утвержденія въ нихъ избранныхъ думою кандидатовъ и прилавать этому запрещенію распространительное толкованіе на все четырехлѣтіе, въ теченіи коего можетъ встрѣтиться необходимость въ производствѣ выборовъ въ городскія должности уже не по предложенію губернатора, а въ указанныхъ въ ст. 124 и 125 Город. Полож. случаяхъ, тѣмъ менѣе представляется основаній, что съ теченіемъ времени обстоятельства, по коимъ лицо не было ранѣе утверждено правительственною властью въ должности, а равно и мнѣніе о немъ утверждающей власти, могутъ измѣниться. Равнымъ образомъ и высказанное въ указѣ 29 сентября 1900 года № 10849 и друг. соображеніе о томъ, что перебаллотировка забаллотированныхъ лицъ уронила бы значеніе выборовъ, можетъ имѣть силу лишь по отношенію къ ближайшимъ выборамъ, къ распространенію же этого опасенія на всѣ выборы, которые могутъ быть произве-

дены, въ теченіе трехъ или четырехлѣтняго періода, также нѣтъ основаній. Наконецъ, что касается до гласныхъ губернскихъ земскихъ собраній, избираемыхъ на уѣздныхъ собраніяхъ (ст. 14 Полож. о земск. учрежд.), то согласно разъясненіямъ Прав. Сената въ указахъ 30 апрѣля 1896 года № 4844, 18 сентября 1903 г. № 8254 и др. къ таковымъ гласнымъ кандидатовъ не избирается, а потому въ случаѣ выбытія губернскихъ гласныхъ до истеченія выборнаго срока, должны быть производимы новые выборы, вслѣдствіе сего по отношенію къ перебаллотировкѣ лицъ, забаллотированныхъ въ губернскіе гласные, примѣнимо все высказанное выше относительно перебаллотировки въ земскія и городскія должности. Приводя всѣ упомянутыя соображенія къ общему выводу, Прав. Сенатъ находитъ, что общее понятіе выборной сессіи, одинаково примѣнимое и къ выборамъ гласныхъ и къ выборамъ должностныхъ лицъ, можетъ быть формулировано нижеслѣдующимъ образомъ: подъ земской и городской выборной сессіей, въ теченіе которой не допускается перебаллотировка забаллотированныхъ въ ту же сессію лицъ, слѣдуетъ разумѣть совокупность засѣданій, необходимыхъ для замѣщенія, посредствомъ выборовъ, всѣхъ открывшихся въ данное время вакансій.

Ук. Прав. Сен. 1 ноября 1905 г. № 9155.
Ук. Прав. Сен. 3 октября 1906 г. № 10520.
Кузнец. т. III стр. 101 (№ 60).

Баллотировка должностн. лицъ.

Что слѣдуетъ разумѣть подъ выборной сессіей, въ теченіе которой не допускается перебаллотировка забаллотированныхъ лицъ, и при какихъ условіяхъ допустима перебаллотировка указанныхъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ условіяхъ, при которыхъ допустима перебаллотировка забаллотированныхъ лицъ, и томъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ выборной сессіей, въ теченіе которой такая повторная баллотировка не допускается, восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, причемъ въ указѣ отъ 1 ноября 1905 г. за № 9155 разъяснено, что по отношенію къ выборамъ гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ выборныя сессіи, понимаемыя въ смыслѣ времени, въ теченіе котораго производятся выборы, повторяются черезъ опредѣленные промежутки времени—трехлѣтіе для земскихъ выборовъ и четырехлѣтіе для городскихъ, вслѣдствіе чего лишь по истеченіи этихъ промежутковъ и возможна перебаллотировка забаллотированныхъ лицъ, на дополнительныхъ же выборахъ перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ на первоначальныхъ выборахъ, не можетъ быть допущена, такъ какъ первоначальные и дополнительные выборы образуютъ одну и ту же выборную сессію. Между тѣмъ, по отношенію къ выборамъ должностныхъ лицъ, въ противоположность выборамъ гласныхъ, новая выборная сессія, въ смыслѣ совокупности засѣданій, необходимыхъ для замѣщенія посредствомъ выборовъ всѣхъ открывшихся въ данное время вакансій, можетъ возникнуть и ранѣе истеченія трехъ или четырехлѣтняго періода, на который были избраны должностныя лица. Такимъ образомъ, согласно преподанному Прав. Сенатомъ разъясненію, перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ собраніемъ при выборахъ на земскую должность, не можетъ быть допущена не только въ одномъ и томъ же собраніи, но и въ ближайшемъ собраніи, созванномъ для производства новыхъ выборовъ на ту именно должность, которая осталась вакантною, вслѣдствіе забаллотировки кандидатовъ на нее предыдущимъ собраніемъ. Однако, по настоящему дѣлу остается неустановленнымъ, имѣла ли мѣсто подобная связь между очереднымъ собраніемъ и чрезвычайнымъ, которая позволяла бы признать послѣднее непосредственнымъ продолженіемъ перваго. Поэтому, для разрѣшенія по существу возбужденнаго жалобщиками вопроса о неправильномъ избраніи Рихтера предсѣдателемъ Московской губернской земской управы надлежитъ выяснить, составляло ли чрезвычайное земское собраніе 1907 г. часть той же самой выборной сессіи, какъ и предшествовавшее очередное собраніе, для чего представляется необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о томъ, по какимъ основаніямъ было закрыто очередное собраніе и съ какою именно цѣлью было созвано чрезвычайное.

Ук. Прав. Сен. 17 іюня 1910 г. № 7998.
Кузнец. т. VII стр. 76 (№ 32).

Баллотировка должностн. лицъ.

По истеченіи какого времени лица, однажды забаллотированныя, могутъ баллотироваться вторично на ту же должность?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 119 Полож. о земск. учрежд. т. II изд. 1892 г., если Министръ Внутреннихъ Дѣлъ или губернаторъ, по принадлежности, не найдетъ возможнымъ утвердить избранныхъ въ должности предсѣдателей или членовъ управы лицъ, а равно и въ томъ случаѣ, когда выборы на означенныя должности не состоялись, губернаторъ предлагаетъ подлежащему земскому собранію произвести новые выборы, на коихъ лица, не удостоившіяся утвержденія, не могутъ быть подвергнуты вторичной баллотировкѣ. Такимъ образомъ, по точному смыслу приведенной статьи законъ воспрещаетъ лишь подвергать вторичной на то же трехлѣтіе баллотировкѣ въ земскія должности лицъ, неудостоившихся утвержденія въ должности правительственной властью. Что же касается лицъ, однажды забаллотированныхъ въ должности, то, какъ это было разъяснено Прав. Сенатомъ (указъ 15 сентября 1904 г. № 3211), относительно права ихъ вторично баллотироваться въ законѣ никакихъ ограниченій не содержится, и при новомъ производствѣ выборовъ, хотя бы и въ то же трехлѣтіе, но по истеченіи нѣкотораго времени, какъ это имѣло мѣсто въ настоящемъ случаѣ, обстоятельства мо-

гутъ измѣниться, и лица, однажды забаллотированныя, баллотируясь вновь, при сравненіи съ другими могутъ быть признаны земскимъ собраніемъ при данныхъ условіяхъ наиболѣе подходящими для замѣщенія тѣхъ должностей, на которыя они почему либо не были избраны ранѣе.

Ук. Прав. Сен. 11 августа 1905 г. № 5985.
(Вѣст. Сенат. Практ. 1905 г. № 6—7).
Кузнец. т. III, стр. 103 (№ 61).

Баллотировка должностн. лицъ.

Лица забаллотированныя могутъ ли быть допущены къ перебаллотировкѣ на тѣ же земскія должности въ теченіе одной и той же выборной сессіи? Могутъ ли участвовать въ выборахъ на земскія должности предсѣдатель и члены земской управы истекшаго трехлѣтія, не состоящіе гласными новаго трехлѣтія?

Прав. Сенатъ находитъ, что обжалованное постановленіе губернск. по земск. и город. дѣл. прис—вія является согласнымъ съ неоднократными разъясненіями Прав. Сената (ук. 1 ноября 1905 г. № 9155, ук. 3 октября 1907 г. № 10478, ук. 3 іюля 1910 г. № 7140 и др.), въ силу коихъ лица, забаллотированныя на тѣ же должности въ теченіе одной и той же выборной сессіи, опредѣляемой совокупностью засѣданій, необходимыхъ для замѣщеній по выборамъ вакантной должности. Переходя, засимъ, къ обсужденію существа дѣла, надлежитъ замѣтить, что Нолинское земское собраніе, приступило, согласно предложенію Вятскаго губернатора, послѣ первыхъ безуспѣшныхъ выборовъ къ вторичнымъ выборамъ состава управы и избрало на соотвѣтствующія должности лицъ, которыя по баллотировкѣ на тѣ же должности были на первыхъ выборахъ забаллотированы и, слѣдовательно, не имѣли права въ теченіе той же выборной сессіи баллотироваться на вторыхъ выборахъ. Что же касается предположенія земской управы о незаконности первыхъ и вторыхъ выборовъ, вслѣдствіе участія въ нихъ предсѣдателя и членовъ управы истекшаго трехлѣтія, не принадлежащихъ къ числу гласныхъ новаго трехлѣтія, то по поводу сего необходимо отмѣтить, что въ силу 121 ст. Пол. зем. учр., предсѣдатели и члены земскихъ управъ, хотя бы до занятія сихъ должностей не состояли гласными, участвуютъ въ земскомъ собраніи на правахъ гласныхъ. Изъ сопоставленія этой же ст. 121 со ст. 116 Пол., согласно которой въ вышеозначенныя должности могутъ быть избираемы не только гласные, но и лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что составъ управы истекшаго трехлѣтія участвуетъ по ст. 121 Пол. въ земскомъ собраніи впредь до замѣщенія ихъ должностей вновь избранными лицами съ ограниченіемъ въ отношеніи неудовлетворяющихъ требованіямъ ст. 116 Пол. вправѣ баллотироваться на выборныя должности.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1911 г. № 13509.
Кузнец. т. VIII стр. 125 (№ 53).

Баллотировка должностн. лицъ.

Лицо, забаллотированное при выборахъ на должность члена уѣздной земской управы въ чрезвычайномъ земскомъ собраніи, имѣетъ-ли право баллотироваться на ту-же должность на очередномъ земскомъ собраніи.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію Прав. Сената, изложенному въ указѣ отъ 1 ноября 1905 г. за № 9155, подъ земской выборной сессіей, въ теченіе которой недопускается перебаллотировка забаллотированныхъ въ ту же сессію лицъ, слѣдуетъ разумѣть совокупность засѣданій, необходимыхъ для замѣщенія посредствомъ выборовъ всѣхъ открывшихся въ данное время вакансій. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что вакантная должность члена Гомельской уѣздной земской управы въ чрезвычайномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 24 февраля 1912 г. замѣщена не была, и 2) что по сему очередное земское собраніе 23 ноября того-же года, на коемъ снова производились выборы на должность члена Гомельской земской управы, является продолженіемъ одной и той-же выборной сессіи, Прав. Сенатъ признаетъ, что гласный Грешнеръ, забаллотированный въ члены управы на чрезвычайномъ земскомъ собраніи, не имѣлъ права баллотироваться на ту же должность въ ту же сессію на очередномъ собраніи.

Ук. Прав. Сен. 22 апрѣля 1914 г. № 5651.
Кузнец. т. XI, стр. 82 (№ 31).

Баллотировка должностн. лицъ.

Могутъ-ли быть избираемы на земскія должности лица, хотя и не внесенныя своевременно въ опубликованный передъ выборами гласныхъ списокъ избирателей, но къ моменту выборовъ на земскія должности пріобрѣвшія избирательныя права?

Прав. Сенатъ находитъ, что взаимное сопоставленіе ст.ст. 116, 34 и 37 Пол. зем. учр. между собою приводитъ къ тому заключенію, что на земскія должности могутъ быть избираемы лишь тѣ, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ лица, которыя были внесены своевременно въ опубликованный передъ выборами гласныхъ списокъ избирателей, но отнюдь не всѣ тѣ, которыя къ моменту выборовъ на земскія должности вообще обладаютъ избирательными правами.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1912 г. № 7490.
Кузнец. т. IX стр. 65 (№ 29).

Баллотировка должностн. лицъ.

Лицо, имѣющее право быть гласнымъ, но забаллотированное въ гласные, имѣетъ-ли право баллотироваться на земскія должности вообще и въ члены училищнаго совѣта въ частности?

Прав. Сенатъ прежде всего не можетъ не замѣтить, что на точномъ основаніи ст. 89 Пол. зем. учр., (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) жалобы

земскихъ собраній на рѣшенія губ. по зем. и город. дѣл. присут. приносятся земскими управами, которыя, по силѣ ст. 96 того же полож. состоятъ изъ предсѣдателя и не менѣе двухъ членовъ. Поэтому жалоба Краснинской уѣздной земской управы на постановленіе Смоленскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія должна была быть подписана не однимъ предсѣдателемъ управы, но всѣмъ ея составомъ. Обращаясь засимъ къ обсужденію настоящаго дѣла по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 3496 уст. уч. зав. изд. 1893 г. и дополненія къ сей статьѣ по прод. 1906 г., на должность членовъ училищнаго совѣта отъ земства земскимъ собраніемъ могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса въ избирательномъ собраніи, при чемъ для лицъ, забаллотированныхъ въ гласные, не сдѣлано никакихъ ограниченій въ смыслѣ воспрещенія избранія ихъ на упомянутую должность. Главнымъ образомъ, такого рода ограниченіе не можетъ быть выводимо и изъ указа Прав. Сената отъ 1 ноября 1905 г., коимъ разъяснено, что въ теченіе одной и той-же выборной сессіи не можетъ быть допускаема перебаллотировка забаллотированныхъ въ ту-же сессію лицъ, ибо, согласно этому-же указу, подъ выборной сессіей должно разумѣть совокупность засѣданій, необходимыхъ для замѣщенія посредствомъ выборовъ всѣхъ открывшихся въ данное время вакансій. Поэтому произведенные земскимъ собраніемъ выборы должностныхъ лицъ должны быть признаны совершенно особыми отъ выборовъ земскихъ гласныхъ, и потому баллотированіе въ должность лица, забаллотированнаго въ гласные, представляется не перебаллотировкой, но новой баллотировкой въ выборной сессіи.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1910 г. № 6020.

Кузнец. т. VII стр. 80 (№ 34).

Баллотировка должностн. лицъ.

Требуетъ-ли законъ, чтобы баллотировка всѣхъ кандидатовъ въ члены земскихъ управъ обязательно производилась при одномъ и томъ-же числѣ гласныхъ? Въ правѣ-ли избираться въ должности по земскому управленію лица, не состоящіе гласными и не внесенныя ко времени выборовъ гласныхъ въ окончательный списокъ избирателей?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ дѣйствующемъ Положеніи о земск. учрежд. не содержится требованія о томъ, чтобы баллотировка всѣхъ кандидатовъ въ члены земскихъ управъ обязательно производилась при одномъ и томъ-же числѣ гласныхъ.

Согласно разъясненію Прав. Сената въ указѣ 13 іюня 1912 г. № 7490, право на избраніе въ должности по земскому управленію можетъ быть предоставлено лишь тѣмъ несостоящимъ гласными лицамъ, которыя были ко времени выборовъ гласныхъ внесены въ окончательный списокъ избирателей.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10461.

Кузнец. т. X стр. 75 (№ 34).

Баллотировка гласныхъ.

При баллотированіи въ гласные, собственные голоса баллотирующихся, а также голоса, подаваемые баллотирующимися по довѣренности или уполномочію, должны ли быть принимаемы въ разсчетъ при опредѣленіи числа полученныхъ ими голосовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ разъяснено имъ въ опредѣленіи отъ 7 декабря 1893 г. за № 9456, при баллотированіи въ гласные собственные голоса баллотирующихся не должны быть принимаемы въ разсчетъ при опредѣленіи числа полученныхъ ими голосовъ и что лица, получившія при баллотированіи одинаковое, не считая собственнаго голоса, количество избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, не могутъ быть признаны избранными въ гласные. Основаніемъ къ подобному разъясненію послужили тѣ соображенія, что нигдѣ въ законѣ не упомянуто о правѣ присчитывать свой собственный голосъ къ числу избирательныхъ и что такое присчитываніе противорѣчило бы даже основнымъ понятіямъ о выборахъ, въ силу которыхъ никто не можетъ избирать самого себя. Соображенія же эти вполнѣ примѣнимы и къ голосамъ, подаваемымъ баллотирующимися по довѣренности или уполномочію, и потому и эти послѣдніе голоса не должны имѣть значенія при счетѣ полученныхъ голосовъ. Правильность такого заключенія подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что согласно ст. 259 зак. о сост., дворянинъ, имѣющій полномочіе отъ отца, жены, матери, тещи или посторонней дворянки, когда онъ избирается въ какую либо должность, устраняется отъ участія въ баллотированіи; согласно же разъясненію Прав. Сената, отъ 22 сентября 1892 г. за №№ 6994, за неустановленіемъ обряда городскихъ выборовъ къ нимъ должны примѣняться общія положенія о выборахъ дворянскихъ, къ числу каковыхъ относится и приведенное выше.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1911 г. № 1550.

Ук. Прав. Сен. 19 ноября 1911 г. № 13123.

Кузнец. т. VIII стр. 93 (№ 39).

Баллотировка гласныхъ.

Участіе въ избирательномъ собраніи уполномоченнаго отъ избирательнаго съѣзда лица должно ли быть разсматриваемо какъ осуществленіе личнаго избирательнаго права, или какъ права по уполномочію? Перебаллотировка баллотировавшихся въ гласные избирателей, вызванная несоотвѣтствіемъ полученныхъ ими при баллотированіи голосовъ числу участвовавшихъ въ выборахъ избирателей, можетъ ли быть разсматриваема какъ нарушеніе выборнаго производства? Допустима ли перебаллотировка при меньшемъ числѣ избирателей, чѣмъ это было при первоначальной баллотировкѣ? Какія неправильности, допущенныя при выборахъ гласныхъ, влекутъ за собою отмѣну выборовъ гласныхъ во всей ихъ совокупности? Должны ли быть избираемы спеціально кандидаты къ земскимъ гласнымъ?

Прав. Сенатъ находитъ:

а) уполномоченные отъ избирательныхъ съѣздовъ участвуютъ въ избирательныхъ собраніяхъ не въ силу лично принадлежащаго имъ по недвижимому имуществу избирательному праву, но въ силу избранія ихъ уполномоченными, а потому подобнаго рода участіе лица въ избирательномъ собраніи должно быть разсматриваемо не какъ осуществленіе личнаго избирательнаго права, но какъ право по уполномочію;

б) перебаллотировка баллотировавшихся въ гласные избирателей, вызванная несоотвѣтствіемъ полученныхъ ими при баллотированіи голосовъ числу участвовавшихъ въ выборахъ избирателей, преслѣдуя дѣло достиженія наиболѣе правильнаго результата голосованія, не можетъ быть разсматриваема какъ нарушеніе выборнаго производства;

в) перебаллотировка, произведенная при меньшемъ числѣ избирателей нежели первоначальная, не имѣетъ рѣшающаго значенія, ибо законъ не требуетъ въ отношеніи земскихъ выборовъ постояннаго присутствія въ избирательномъ собраніи одного и того же количества избирателей;

г) отмѣну выборовъ гласныхъ во всей ихъ совокупности, могутъ влечь лишь такія неправильности, которыя имѣютъ существенное вліяніе на весь результатъ выборовъ;

д) согласно ст. 43 Полож. земск. учрежд. кандидатами къ гласнымъ зачисляются лишь лица, избранныя въ гласные сверхъ положеннаго числа, особыхъ же выборовъ спеціально кандидатовъ къ гласнымъ дѣйствующимъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ не установлено.

Ук. Прав. Сен. 30 октября 1912 г. № 13118.

Кузнец. т. IX стр. 53 (№ 25).

Баллотировка гласныхъ.

О правѣ отсутствующихъ членовъ собранія баллотироваться въ земскіе гласные.

Прав. Сенатъ нашелъ, что существо сего дѣла сводится къ вопросу о томъ, вправѣ ли былъ предсѣдатель перваго избирательнаго собранія уѣзда отказать въ допущеніи баллотированія въ гласные просителя, лично не участвовавшаго въ избирательномъ собраніи, но предложеннаго къ баллотированію однимъ изъ избирателей. Останавливаясь на семъ вопросѣ и принимая во вниманіе: 1) что по силѣ ст. 42 Пол. зем. учр., т. II Св. Зак. изд. 1892 г., баллотированію въ гласные могутъ быть подвергаемы и отсутствующіе члены собранія, не заявившіе отказа отъ принятія званія гласнаго, и 2) что, не допустивъ баллотированія просителя въ гласные, предсѣдатель перваго избирательнаго собранія С. уѣзда основывался на отрицательномъ отношеніи большинства членовъ собранія къ его баллотированію, въ связи съ заявленіемъ предсѣдателя земской управы Б. о нежеланіи просителя баллотироваться въ гласные, Прав. Сенатъ не усмотрѣлъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Т. губ. по зем. и городск. дѣл. присутствія, и потому опредѣлилъ: оставить жалобу Б. безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 9 декабря 1913 г. № 14097.

Ржевусск. стр. 82 (№ 29).

Баллотировка гласныхъ.

Участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ отдѣльныхъ неправоспособныхъ избирателей влечетъ ли за собой отмѣну выборовъ во всей ихъ совокупности? Могутъ ли быть причислены къ числу отсутствующихъ членовъ земскаго собранія и заочно баллотироваться въ гласные такія лица, которыя могли бы участвовать въ выборахъ по уполномочію другихъ лицъ, но въ собраніе сами не явились?

Прав. Сенатъ находитъ:

а) согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (ук. 10 мая 1904 г. № 4414 и друг.), отмѣну выборовъ во всей ихъ совокупности могутъ повлечь за собою лишь неправильности, существенно вліявшія на исходъ всѣхъ выборовъ, участіе же въ выборахъ отдѣльныхъ неправоспособныхъ избирателей можетъ имѣть слѣдствіемъ лишь устраненіе изъ числа гласныхъ лицъ, избранныхъ большинствомъ голосовъ, равнымъ числу неправильно участвовавшихъ въ выборахъ избирателей;

б) по ст. 42 Пол. зем. учр. баллотировкѣ въ гласные могутъ быть подвергаемы и отсутствующіе члены избирательнаго собранія, не заявившіе отказа отъ принятія званія гласнаго. Подъ выраженіемъ „отсутствующіе члены собранія“ необходимо разумѣть только тѣхъ лицъ,

которыя удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ закона для личнаго участія въ выборахъ, а именно обладаютъ въ отношеніи возраста и владѣнія недвижимымъ имуществомъ, земскимъ цензомъ и внесены въ списокъ, имѣющихъ право участія въ избирательномъ собраніи. Причислять же къ числу отсутствующихъ членовъ собранія тѣхъ, которые могли бы участвовать въ выборахъ по уполномочію другихъ лицъ, но въ собраніе сами не явились, никакихъ основаній не представляется, т. к. въ избирательные списки вносятся всѣ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, не исключая лицъ женскаго пола и не достигшихъ земскаго возраста, а не ихъ довѣренные или уполномоченные и слѣдовательно послѣдніе до явки на выборы неизвѣстны избирательному собранію;

в) помимо сего, получившіе полномочіе отъ другихъ лицъ на участіе въ земскихъ выборахъ могутъ быть признаны членами избирательнаго собранія не ранѣе, какъ по явкѣ ихъ въ то самое собраніе, на участіе въ которомъ они получили установленное закономъ формальное полномочіе, подлежащее, за силой ст. 40 Пол. зем. учр., представленію предсѣдателю избирательнаго собранія для провѣрки;

г) правильность этихъ соображеній подтверждается ст. 38 Пол. зем. учр., предоставляющей избирательнымъ собраніямъ избирать въ гласные только лицъ, имѣющихъ право голоса въ томъ самомъ собраніи, коимъ выборъ производится. Право же голоса въ избирательномъ собраніи въ отношеніи лицъ, обладающихъ лично такимъ правомъ, удостовѣряется избирательными списками, а въ отношеніи уполномоченныхъ и довѣренныхъ другихъ лицъ, внесеніемъ ихъ въ протоколъ избирательнаго собранія по признаніи предсѣдателемъ собранія, представленныхъ ему полномочій и довѣренностей законными.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1912 г. №№ 13682 и 13683.

Кузнец. т. IX стр. 36 (№ 26).

Баллотировка гласныхъ.

Имѣютъ ли право лица, забаллотированныя въ гласные на первоначальныхъ выборахъ отъ того или другого земскаго избирательнаго собранія баллотироваться вновь въ гласные на дополнительныхъ выборахъ отъ того же избирательнаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 25 апрѣля 1879 г.), сохраняющему свою силу и при дѣйствіи Положенія зем. учрежд. 12 іюня 1890 г. баллотировка лицъ, уже баллотировавшихся на какую либо должность или званіе и неизбранныхъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть допущена въ слѣдующую сессію собранія, такъ какъ допущеніе перебаллотировки, уже забаллотированныхъ лицъ, въ ту же самую сессію, въ которой они забаллотированы, уронило бы значеніе земскихъ выборовъ. Посему и принимая во вниманіе, что земскія избирательныя собранія, созываемыя губернаторомъ, въ порядкѣ ст. 50 Пол. зем. учр (т. II св. зак. изд. 1892 г.) для доизбранія положеннаго ст. 14 прил. сего Положенія числа земскихъ гласныхъ, имѣютъ въ виду продолженіе первоначальныхъ земскихъ выборовъ и, такимъ образомъ, должны считаться продолженіемъ первоначальныхъ земскихъ избирательныхъ собраній и что, въ виду приведенныхъ соображеній, обжалованное постановленіе К. губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ не признано было право за лицами, забаллотированными на первоначальныхъ выборахъ земскихъ гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія по Н. уѣзду, баллотироваться въ гласные на дополнительныхъ выборахъ отъ того же избирательнаго собранія, созваннаго К. губернаторомъ въ порядкѣ ст. 50 Пол. о зем. учр. на 12 сентября 1898 г. предоставляется правильнымъ и согласнымъ съ указомъ Сената отъ 25 апрѣля 1879 года.

Ук. Прав. Сен. 12 апрѣля 1899 г. № 4170.

Кузнец. т. I стр. 113 (№ 96).

Баллотировка гласныхъ.

Что слѣдуетъ разумѣть подъ дополнительными выборами гласныхъ? Допустима ли перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ въ земскіе гласные? Какимъ образомъ избираются кандидаты къ гласнымъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясненію Прав. Сената отъ 21 мая 1908 года за № 5214, (№ 31 Собр. узак. и расп. прав. за 1909 г.) дополнительные выборы для избранія недостающаго числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ производятся только въ двухъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 49 и 50 Пол. зем. учр., во первыхъ, когда послѣ замѣны неправильно избранныхъ гласныхъ кандидатами, число гласныхъ окажется менѣе $^2/_3$ того числа, которое надлежало избрать по росписанію и во вторыхъ, когда на первоначальныхъ выборахъ было избрано менѣе $^2/_3$ того же числа гласныхъ. При этомъ въ первомъ случаѣ, губерн. по зем. и город. дѣл. прис. постановляетъ о производствѣ дополнительныхъ выборовъ, а во второмъ—губернаторъ дѣлаетъ распоряженіе о созывѣ вновь избирательнаго собранія. Изъ сего съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что подъ дополнительными выборами законъ разумѣетъ выборы, производимые въ дополнительно созываемомъ избирательномъ собраніи или съѣздѣ, но никакъ не дополнительное баллотированіе въ одномъ и томъ же избирательномъ собраніи тѣхъ или иныхъ предложенныхъ кандидатовъ. Въ виду сего соображенія, по которымъ Пермское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило выборы двухъ лицъ, избранныхъ съѣздомъ кандидатовъ отъ волостей Кунгурскаго уѣзда сверхъ $^2/_3$, положеннаго по росписанію числа гласныхъ, не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу. Принимая однако, во вниманіе, что упомянутыя два лица были первоначально съѣздомъ

забаллотированы, что согласно многократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (ук. 1 ноября 1905 г. № 9155, ук. 18 мая 1906 г. № 5359, ук. 3 октября 1906 г. № 10520, ук. 3 октября 1907 г. № 10478 и др.) перебаллотировка, забаллотированныхъ въ одну и ту же выборную сессію, не можетъ быть допустима, т. к. подобная перебаллотировка уронила бы значеніе самихъ выборовъ, и что, наконецъ, по силѣ ст. 43 Пол. зем. учр. кандидатами къ гласнымъ зачисляются лица, выбранныя сверхъ положеннаго числа гласныхъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Булычева незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1910 г. № 8909.
Кузнец. т. VII стр. 60 (№ 28).

Баллотировка гласныхъ.

Имѣютъ ли дополнительные выборы гласныхъ самостоятельный характеръ или они образуютъ собою вмѣстѣ съ первоначальными выборами одну и ту же выборную сессію?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ забаллотированныхъ въ гласные лицъ вновь баллотироваться въ гласные той же сессіи, въ какую они были забаллотированы, неоднократно восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената и разъясненъ имъ въ отрицательномъ смыслѣ (ук. 1 ноября 1905 г. № 9155, ук. 3 октября 1905 г. № 10520 и др.). Упомянутое разъясненіе относится и къ выборамъ дополнительнымъ, ибо дополнительные выборы, производимые въ случаѣ избранія въ гласные меньшаго числа лицъ, чѣмъ требуется по закону, не имѣютъ самостоятельнаго характера и образуютъ вмѣстѣ съ первоначальными одно нераздѣльное цѣлое, т. е. образуютъ одну и ту же выборную сессію.

Ук. Прав. Сен. 2 августа 1911 г. №. 8481.
Кузнец. т. VIII стр. 95 (№ 40).

Баллотировка гласныхъ.

Въ правѣ-ли лица, забаллотированныя въ гласные при первоначальныхъ выборахъ, баллотироваться вновь на дополнительныхъ выборахъ?

Мин. Вн. Дѣлъ рапортомъ, отъ 30 марта 1907 г. за № 2518 представилъ на разрѣшеніе Прав. Сената, возбужденный Скопинскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, вопросъ о допустимости съ точки зрѣнія дѣйствующихъ законовъ, перебаллотировки гласныхъ на дополнительныхъ выборахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти лица забаллотированы на первоначальныхъ выборахъ. Высказываясь за разрѣшеніе помянутаго вопроса въ положительномъ смыслѣ, Мин. Вн. Дѣлъ ссылается, главнымъ образомъ, на то, что преподанное указомъ Пр. Сената отъ 1 ноября 1905 г. за № 9155 разъясненіе, въ силу коего подъ земской выборной сессіей, въ теченіе которой не допускается перебаллотировка, забаллотированныхъ въ ту же сессію гласныхъ или должностныхъ лицъ, слѣдуетъ разумѣть совокупность засѣданій, необходимыхъ для замѣщенія посредствомъ выборовъ, всѣхъ, открывшихся въ данное время вакансій, не основано на точномъ смыслѣ закона (ст. 50 Пол. зем. учр.), не содержащаго въ себѣ упомянутаго запрещенія. Съ другой стороны запрещеніе это, крайне суживающее кругъ земскихъ работниковъ, не можетъ быть въ достаточной мѣрѣ обосновано соображеніями объ умаленіи перебаллотировкою забаллотированныхъ лицъ значенія выборовъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, первое общее собраніе Прав. Сената находитъ, что, согласно ст. 50 Полож. зем. учрежд. (Свод. Зак, т. II изд. 1892 г.), когда при первоначальныхъ выборахъ избирательнымъ собраніемъ будетъ избрано менѣе двухъ третей положеннаго для онаго (ст. 14 прил.) числа гласныхъ, а равно въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 45, губернаторъ дѣлаетъ распоряженіе о созваніи вновь избирательнаго собранія для выбора недостающаго числа гласныхъ. Точный смыслъ приведеннаго узаконенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что имъ исключительно имѣется въ виду опредѣлить, въ какихъ случаяхъ губернаторъ обязанъ созвать избирательное собраніе для пополненія комплекта гласныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ статья эта вовсе не содержитъ указанія на какія либо ограниченія въ отношеніи права быть избраннымъ на предусматриваемомъ статьею 50 собраніи. Поэтому слѣдуетъ признать, что и для помянутыхъ собраній должно сохранить свое дѣйствіе, постановленіе статьи 38 Полож. зем. учр., въ силу коего избирательные собранія и съѣзды могутъ избирать въ гласные или уполномоченные только лицъ, имѣющихъ право голоса въ томъ самомъ собраніи или съѣздѣ, коимъ выборъ производится. Такъ какъ очевидно, что забаллотированіе въ первоначальномъ собраніи не можетъ лишить права голоса на собраніи, созываемомъ въ порядкѣ ст. 50 то и самое право быть избраннымъ на такомъ собраніи не должно бы подлежать сомнѣнію при отсутствіи положительнаго или же хотя бы косвеннаго на то указанія закона. Не усматривая поэтому какихъ либо законныхъ основаній для разрѣшенія возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса въ смыслѣ неоднократно преподанныхъ Первымъ Деп. Прав. Сената разъясненій (опред. 1-го Деп. 22 февраля 1899 г. № 1771, 27-го марта 1902 г. № 2775, 15 декабря 1904 г. № 11340, 11 января 1911 г. ук. № 11557 и др.), первое общее собраніе Прав. Сената находитъ, что приводимое въ означенныхъ указахъ соображеніе объ умаленіи перебаллотировкою забаллотированныхъ лицъ значенія выборовъ является неправильнымъ, такъ какъ забаллотированіе само по себѣ вовсе не указываетъ на нежелательность съ точки зрѣнія избирателей забаллотированнаго лица, но доказываетъ лишь, что при производствѣ данныхъ выборовъ въ виду избирателей имѣлись лица болѣе желательныя, чѣмъ тѣ, которыя были забаллотированы. Если же такихъ болѣе желательныхъ окажется недостаточно, то, слѣдовательно, возникаетъ вопросъ объ избраніи менѣе жела-

тельныхъ, о пріемлемости коихъ въ число гласныхъ и должно высказаться второе собраніе. Приведенныя сужденія находятъ себѣ косвенное подтвержденіе и въ практикѣ Прав. Сената, разъяснившаго въ опредѣленіи перваго общаго собранія отъ 26-го января / 23-го ноября 1901 г., что въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы лицо, забаллотированное въ гласные, было лишено права баллотироваться при недостаточности лицъ, предложенныхъ къ баллотировкѣ, въ кандидаты къ нимъ, разъ число гласныхъ пополнено. Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что и новѣйшіе наши законодательные акты подтверждаютъ правильность высказанныхъ выше соображеній. Такъ статьею 126 полож. о выб. въ Г. Думу (Сводъ Зак. т. I, ч. 2, изд. 1907 г.), между прочимъ, установлено, что если по окончаніи баллотировки кандидатовъ, предложенныхъ въ члены Г. Думы изъ состава отдѣльнаго разряда выборщиковъ ни одинъ изъ нихъ не получитъ болѣе половины голосовъ (ст. 124), то собраніе, не переходя къ дальнѣйшимъ выборамъ, производитъ вторичные выборы членовъ Думы изъ того же разряда выборщиковъ, причемъ избраннымъ признается получившій наибольшее число избирательныхъ баллова въ порядкѣ старшинства послѣднихъ. На основаніи всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что толкованіе статьи 50 Пол. зем. учр. въ смыслѣ недопущенія перебаллотировки забаллотированныхъ лицъ возбуждаетъ затрудненіе на практикѣ, суживая кругъ земскихъ работниковъ, первое общее собраніе Прав. Сената признаетъ, что запрещеніе баллотироваться на дополнительныхъ выборахъ лицамъ, забаллотированнымъ на первыхъ выборахъ, представляется неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: разъяснить, что лица, забаллотированныя въ гласные при первоначальныхъ выборахъ, не лишены права баллотироваться вновь на дополнительныхъ выборахъ, назначаемыхъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 50 Пол. зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1914 г. № 2463, 2464.
Кузнец. т. XI стр. 53 (№ 23).
Ржевусск. стр. 79 (№ 27).

Бани при заводахъ.

Могутъ ли быть привлечены къ земскому обложенію, на одинаковыхъ съ фабрично-заводскими зданіями основаніяхъ, строенія, избы для рабочихъ, бани, погреба и тому подобныя хозяйственныя постройки?

Прав. Сенатъ находитъ, что представляется неправильнымъ привлеченіе къ земскому обложенію, на одинаковыхъ съ фабрично-заводскими зданіями основаніяхъ, строеній, не принадлежащихъ къ числу тѣхъ, кои служатъ непосредственно для надобностей самаго производства, какъ-то: избъ для рабочихъ, бань, погребовъ и тому подобныхъ хозяйственныхъ построекъ.

Ук. Прав. Сен. 19 января 1910 г. № 699.
Кузнец. т. VII стр. 141 (№ 64).

Банкъ государственный.

О привлеченіи къ обложенію государственнымъ налогомъ пріобрѣтаемыхъ отдѣленіемъ банка недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. 1 ст. 3 пол. о нал. съ недв. имущ. въ гор., пос. и мѣст. (особ. прил. къ уст. о нал. изд. 1886 г.) упомянутому налогу не подлежатъ имущества, содержимыя непосредственно насчетъ госуд. казначейства, къ числу коихъ, по разъясненію Прав. Сената, относятся и дома, принадлежащіе гос. банку и занимаемые его отдѣленіями. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы освобожденію отъ налога подлежали также всѣ тѣ недвижимыя имущества, которыя временно пріобрѣтаются госуд. банкомъ и его отдѣленіями не для своей надобности, а вслѣдствіе разныхъ банковыхъ операцій, ибо, съ одной стороны, имущества эти могутъ приносить банку извѣстный доходъ, изъ коего и долженъ производиться платежъ налога, а съ другой стороны, вслѣдствіе освобожденія такихъ пріобрѣтенныхъ банкомъ имуществъ въ данномъ городѣ, вся тяжесть по платежу означеннаго налога, должна лечь на остальныхъ владѣльцевъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, что очевидно представляется несправедливымъ.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1892 г. № 8338.
Канторов. стр. 204 (№ 511).

Банкъ крестьянскій поземельный.

Могутъ ли быть избираемы отъ земства въ члены отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка лица, не состоящія гласными и пользующіяся лично правомъ голоса въ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его (ук. 19 февраля 1909 г. № 2035), въ составѣ членовъ отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка члены по выборамъ земства являются представителями земскихъ учрежденій и въ качествѣ таковыхъ приравниваются къ служащимъ въ сихъ учрежденіяхъ по выборамъ. Въ виду сего отсутствіе въ уставѣ крестьянскаго поземельнаго банка указанія, какимъ условіямъ должны удовлетворять лица, избираемыя земствомъ въ члены отдѣленія банка (ст. 32 т. XI ч. 2 разд. VII съ прим. 1) не можетъ служить правильнымъ основаніемъ къ допущенію отступленій отъ правилъ земскаго положенія, опредѣляющихъ кругъ лицъ, пользующихся правомъ на занятіе должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ земства. Состоять же представителями земства, а равно занимать по ст. 116 Пол. зем. учр. должности, замѣщаемыя по выборамъ земства, могутъ только или гласные или лица, пользующіяся лично правомъ голоса въ избирательныхъ земскихъ собраніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1912 г. № 7484.
Кузнец. т. IX стр. 71 (№ 31).

Банкъ крестьянскій поземельный.

Обязанъ ли крестьянскій поземельный банкъ при утвержденіи сдѣлки о переходѣ земли отъ прежняго владѣльца къ крестьянамъ, пополнить числящіяся на этой землѣ недоимки земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что соображенія Гадячской уѣздной земской управы о томъ, что банкъ неправильно допустилъ утвержденіе сдѣлки, не обративъ вниманія ни на указаніе Лукьяновича, что недоимки подлежатъ пополненію изъ ссуды, которую крестьяне покупщики имѣютъ получить изъ банка, ни на то, что по разсчету банка остается значительная сумма непополненной недоимки, ни на увѣдомленіе полиціи о долгѣ земству, не могутъ имѣть значенія. Согласно ст. 69 устава крестьянскаго поземельнаго банка, банкъ, при утвержденіи сдѣлки, обязанъ считаться лишь съ тѣми долгами продавца, по которымъ наложены запрещенія на продаваемое имѣніе. Только сумма этихъ долговъ не должна превышать размѣра ссуды и слѣдуемой къ ней доплаты. Нигдѣ же въ законѣ не указано, чтобы банкъ до утвержденія сдѣлки обязанъ былъ, въ интересахъ частныхъ лицъ или учрежденій, производить разслѣдованіе о долгахъ продавца, не отмѣченныхъ въ запретительныхъ статьяхъ, подлежащаго старшаго нотаріуса. Поэтому существованіе такихъ долговъ и не можетъ по закону обязывать банкъ пріостанавливаться утвержденіемъ сдѣлки.

Далѣе тотъ доводъ земской управы, что по смыслу соотвѣтствующихъ законоположеній „долги по земскимъ сборамъ удовлетворяются преимущественно предъ другими долгами“, будучи правиленъ по существу, не можетъ однако имѣть примѣненія къ обстоятельствамъ даннаго дѣла. При добровольной продажѣ недвижимаго имущества, уплата накопившихся на имѣніи недоимокъ, согласно ст. 121 уст. зем. пов., т. IV, изд. 1899 г., лежитъ на обязанности новаго владѣльца. Никакого исключенія изъ этого правила по отношенію къ имуществамъ, пріобрѣтеннымъ при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка, въ законѣ не указано. При наличности такого правила, не можетъ быть рѣчи о правѣ преимущественнаго удовлетворенія земства, т. к. въ виду перехода обязанности уплаты недоимокъ вмѣстѣ съ имѣніемъ къ новому владѣльцу, не будетъ налицо той конкуренціи правъ на удовлетвореніе изъ суммъ, слѣдуемыхъ продавцу, при наличности которой только и можетъ итти рѣчь о „преимущественномъ правѣ“ на удовлетвореніе того или иного долга.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1910 г. № 6008.

Кузнец. т. VII стр. 183 (№ 79).

Банки частные земельные.

Обязаны-ли частные земельные банки назначать въ продажу съ публичнаго торга состоящія у нихъ въ залогѣ недвижимыя имущества за неплатежъ недоимокъ земскихъ и казенныхъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по общему закону (ст. 31—32 уст. прям. нал., т. V Св. Зак., изд. 1903 г.), продажа за податныя недоимки имѣній, незаложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, возлагается на губернское правленіе, а продажа заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ имѣній на удовлетвореніе податныхъ недоимокъ возложена на эти установленія. Освобожденіе кредитныхъ установленій отъ этой возложенной на нихъ общимъ закономъ обязанности могло бы послѣдовать лишь въ силу такого послѣдующаго спеціальнаго закона, который или касался бы того же самаго предмета, т. е. взысканія податныхъ недоимокъ, или же, не касаясь этого именно предмета, заключалъ въ себѣ такія постановленія, которыя исключали бы возможность примѣненія общаго закона (ст. ст. 70 и 71 Зак. Осн., изд. 1892 г.; рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сената 1893 г. № 2, 1881 г. № 6, 1879 г. № 165, 1878 г. № 184 и др.). Такими спеціальными, исключающими дѣйствіе законовъ общихъ, законами являются уставы различныхъ обществъ и учрежденій, утвержденные въ установленномъ закономъ порядкѣ (рѣш. гражд. кассац. деп. Прав. Сената 1881 г. № 142, 1879 г. № 88, 1878 г. № 184), въ частности—уставы земельныхъ банковъ, основываемыхъ на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ, утверждаемые министромъ финансовъ по образцу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго устава земскаго банка Херсонской губерніи (ст. 50 разд. X, т. XI, ч. 2, уст. кред., изд. 1903 г.) и уставы акціонерныхъ земельныхъ банковъ, утверждаемые министромъ финансовъ по образцу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ уставовъ Харьковскаго, С.-Петербургско-Тульскаго и Полтавскаго земельныхъ банковъ (ст. 57, разд. X, т. XI, ч. 2 уст. кред., изд. 1903 г.). Обращаясь къ уставамъ этихъ двухъ категорій земельныхъ банковъ, необходимо имѣть въ виду прежде всего, что уставами этими создаются юридическія лица (банки), дѣятельность коихъ, а слѣдовательно и сфера правъ и обязанностей ихъ (рѣш. гражд. кассац. деп—нта 1880 г. № 246), ограничиваются силою самихъ уставовъ, выдачею ссудъ заемщикамъ и возмѣщеніемъ этихъ ссудъ, а потому всѣ тѣ изъятія изъ общихъ законовъ, которыя заключаются въ уставахъ земельныхъ банковъ, могутъ касаться единственно опредѣленной уставомъ сферы отношеній банка-залогодержателя къ заемщику-залогодателю, но изъятія эти никоимъ образомъ не могутъ касаться отношеній заемщика къ третьимъ лицамъ (въ томъ числѣ и казнѣ), поскольку эти послѣднія отношенія не затрагиваютъ правъ банка, какъ зало-

годержателя. Съ этой общей точки зрѣнія слѣдуетъ признать, во 1-хъ, что вообще уставы земельныхъ банковъ вовсе не должны были заключать въ себѣ какихъ либо правилъ, касающихся порядка взысканія не ссудъ банка, а податныхъ недоимокъ; во 2-хъ, что посему отсутствіе въ уставахъ такихъ правилъ о порядкѣ взысканія податныхъ недоимокъ вовсе не доказываетъ, что установленныя въ этомъ отношеніи общимъ закономъ правила отмѣнены уставомъ и потому не относятся къ заложеннымъ въ банкѣ имѣніямъ; напротивъ того слѣдуетъ признать, что если въ уставѣ банка никакого спеціальнаго въ семъ отношеніи правила не содержится, то долженъ дѣйствовать законъ общій, содержащійся въ ст. 32 уст. прям. нал., изд. 1903 г.; въ 3-хъ, что вопросъ о томъ, не затрагиваетъ ли установленный общими законами порядокъ взысканія податныхъ недоимокъ съ заложенныхъ въ земельныхъ банкахъ имѣній какихъ либо правъ банковъ, какъ залогодержателей, и посему вопросъ—не подлежатъ ли постановленія этихъ общихъ законовъ какому либо видоизмѣненію для согласованія ихъ съ уставами банковъ, долженъ быть разрѣшенъ прежде всего, на основаніи упомянутыхъ въ ст. 50 и 57 разд. X уст. кред., изд. 1903 г., образцовыхъ уставовъ, отступленіе отъ коихъ должно почитаться противозаконнымъ и, затѣмъ, на основаніи спеціальныхъ уставовъ отдѣльныхъ земельныхъ банковъ. Въ этомъ отношеніи оказывается, что права и интересы банка, какъ залогодержателя, не могутъ ни въ чемъ пострадать отъ того, что заложенное въ банкѣ имѣніе будетъ продаваться за податныя недоимки въ самомъ банкѣ, а не въ какомъ либо другомъ установленіи, ибо законныя права банка и въ томъ и въ другомъ случаѣ одинаково ограждены общими законами и уставомъ, обезпечивающими старшинство долга банка. Независимо этихъ соображеній общій законъ—ст. ст. 1183—1187 уст. гражд. судопр.—категорически предписываетъ производить продажу заложенныхъ въ банкѣ имѣній не въ самомъ банкѣ—только по частнымъ взысканіямъ и, конечно, по тѣмъ казеннымъ взысканіямъ, гдѣ казна является субъектомъ гражданскихъ имущественныхъ правъ, а не податныхъ, и тѣмъ еще разъ подтверждаетъ, что продажа такихъ имѣній за податныя недоимки должна производиться въ самомъ банкѣ. Этимъ постановленіемъ общаго закона (ст. ст. 1183—1187) и объясняется постановленіе уставовъ нѣкоторыхъ земельныхъ банковъ о продажѣ заложенныхъ въ этихъ банкахъ имѣній по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ не въ банкѣ, а въ другихъ установленіяхъ, и отсюда же слѣдуетъ заключить, что упоминаемыя въ этихъ уставахъ казенныя взысканія не суть податныя, ибо податныя взысканія вѣдѣнію суда не подлежатъ, а суть взысканія казны по договорамъ и обязательствамъ, а потому такой порядокъ продажи заложенныхъ имѣній не относится къ случаямъ продажи этихъ имѣній за податныя недоимки, въ каковыхъ случаяхъ должна примѣняться ст. 32 уст. прям. нал., изд. 1903 г. Наконецъ, то обстоятельство, что уставы нѣкоторыхъ земельныхъ банковъ дозволяютъ продажу имѣній за недоимки по ссудѣ банка не въ самомъ банкѣ, а въ другихъ установленіяхъ, является результатомъ постановленія общаго закона—ст. 1138 уст. гражд. судопр.,—предоставляющей банкамъ въ семъ случаѣ обращаться къ суду (рѣш. общаго собранія кассац. департовъ Прав. Сената 1876 г. № 16 и 1878 г. № 53). По силѣ изложеннаго Прав. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что частные земельные банки, на точномъ основаніи ст 32 уст. прям. нал., изд. 1903 г., обязаны, по полученіи отъ губернскаго правленія утвержденныхъ имъ описи и оцѣнки заложеннаго въ банкѣ недвижимаго имущества, на которомъ числятся недоимки земскихъ и казенныхъ сборовъ, сдѣлать распоряженіе о продажѣ этого недвижимаго имущества, согласно правиламъ о возмѣщеніи долговъ кредитнымъ установленіямъ.

Ук. Прав. Сен. 23 января 1908 г.
Кузнец. т. V стр. 124 (№ 92).

Банки земскіе.

О правѣ земскихъ учрежденій на внесеніе въ смѣту расхода по учрежденію земскаго банка ранѣе разрѣшенія на открытіе онаго.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что земскія управа и собраніе, внеся въ смѣту въ числѣ необязательныхъ потребностей расходъ по учрежденію земскаго банка и ссудо-сберегательныхъ кассъ и, ассигновавъ на покрытіе сего расхода сумму земскаго сбора, оставшуюся отъ 1869 г., дѣйствовали на точномъ основаніи ст. 7, 11 и 13 прав. о сост. зем. смѣтъ и раскладокъ, прил. къ ст. 108 Пол. о зем. учр ; 2) что соображеніе губернатора, будто бы означенная сумма не можетъ считаться остаткомъ земскаго сбора прежнихъ лѣтъ, противорѣчитъ указу Прав. Сената 12 февраля 1871 г., на коемъ, между прочимъ онъ основываетъ протестъ свой, и 3) что, равнымъ образомъ, не можетъ быть признано основательнымъ и мнѣніе губернатора о несвоевременности заботъ земства о назначеніи капитала для учрежденія банка и ссудо-сберегательныхъ кассъ еще не разрѣшенныхъ правительствомъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что завѣдываніе имуществами, капиталами и денежными сборами земства относится къ предмету вѣдомства земскихъ учрежденій, которыя въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно; 2) что въ вышеупомянутой уѣздной смѣтѣ не допущено неправильностей, указанныхъ въ ст. 91 земск. пол. 1864 года и, наконецъ, 3) что въ постановленіи губернскаго земскаго собранія, коимъ утвержденъ внесенный въ уѣздную смѣту расходъ на образованіе капитала для открытія земскаго банка, не заключается ничего противнаго закону или же общимъ пользамъ государства, Прав. Сенатъ оставилъ протестъ губернатора безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1872 г., № 14921. (С. п. р. з. у., т. VI стр. 80—81).
Кузнец. т. I стр. 340 (№ 290).

Бараки.

Въ правѣ ли земство привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ принадлежащія городу зданія: запасныхъ эпидемическихъ бараковъ и дезинфекціонной камеры, лѣтняго врачебнаго пункта, городского пріемнаго покоя и больницы?

Вопросъ объ обложеніи оцѣночнымъ, въ пользу городовъ, сборомъ помѣщеній земскихъ больницъ, аптекъ, холерныхъ бараковъ и др., восходилъ на обсужденіе Прав. Сената и въ цѣломъ рядѣ его рѣшеній (напр., указы 11 января 1906 г. № 95, 27 августа 1911 г. № 9095 и др.) было разъяснено, что принадлежащіе земству холерные бараки, аптеки и больницы, по своему характеру и назначенію должны быть отнесены къ заведеніямъ, имѣющимъ благотворительный характеръ, а потому, на основаніи ст. ст. 128 и 129 Гор. Пол., обложенію означеннымъ сборомъ подлежать не могутъ. Въ тѣхъ же рѣшеніяхъ было выражено, что и отдѣльныя зданія, находящіяся при больницахъ и имѣющія вспомогательное значеніе при больницахъ, какъ то: прачешныя, квартиры врачебнаго персонала, больницы и др., не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ необходимыя принадлежности больницы и, слѣдовательно, самостоятельному обложенію сборомъ, независимо отъ больницы, не подлежатъ. Такимъ образомъ, земскія больницы, аптеки и холерные бараки не подлежатъ обложенію оцѣночнымъ въ пользу городовъ сборомъ. Приведенныя выше соображенія были высказаны Прав. Сенатомъ по поводу привлеченія принадлежащихъ земствамъ имуществъ указанной категоріи къ платежу оцѣночнаго сбора, но эти соображенія съ равнымъ основаніемъ могутъ имѣть примѣненіе и къ данному дѣлу о привлеченіи такихъ же имуществъ, но принадлежащихъ городу, къ обложенію земскимъ сборомъ. Въ ст. 64 уст. зем. пов. выражено, что оцѣнкѣ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. ст. 56—95, подлежатъ всѣ разряды недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ п. 4, недвижимыхъ имуществъ благотворительныхъ обществъ и заведеній. И хотя правила 8 іюня 1893 г., изложенныя въ ст. ст. 56—95 уст. зем. пов., а, слѣдовательно, въ томъ числѣ и приведенная ст. 64, еще не введены въ дѣйствіе, но, какъ то уже разъяснено первымъ общимъ собраніемъ Прав. Сената въ указѣ его, отъ 17 іюня 1910 г. № 7993, тѣмъ не менѣе правила эти могутъ имѣть руководящее значеніе при разрѣшеніи сомнѣній, возникающихъ при примѣненіи дѣйствующаго закона о земскомъ обложеніи, такъ какъ закономъ 8 іюня 1893 г. не имѣлось въ виду установить какія либо новыя основанія обложенія. Въ силу сего надлежитъ признать, что принадлежащія городу Самарѣ зданія запасныхъ эпидемическихъ бараковъ и дезинфекціонной камеры, лѣтняго врачебнаго пункта, городского пріемнаго покоя и больницы, какъ зданія учрежденій, имѣющихъ благотворительный характеръ, не могутъ быть привлекаемы Самарскимъ уѣзднымъ земствомъ къ обложенію земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5210.
Кузнец. т. IX стр. 101 (№ 44).

Бараночныя заведенія.

Подлежатъ ли земскому обложенію колбасныя и бараночныя заведенія кустарнаго характера въ качествѣ промышленныхъ заведеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что колбасное и бараночное заведенія просителя обложены земскимъ сборомъ, какъ промышленныя предпріятія; между тѣмъ, заведенія эти, въ коихъ работали какъ самъ жалобщикъ, такъ и его три сына, несомнѣнно носили характеръ заведеній кустарнаго промысла, а не промышленныхъ предпріятій, поэтому обложеніе этихъ заведеній земскимъ сборомъ наравнѣ съ промышленными заведеніями является неправильнымъ, однако, помѣщенія, въ коихъ находятся упомянутыя заведенія, могли бы облагаться земскимъ сборомъ на какихъ либо другихъ основаніяхъ, напримѣръ, на одинаковыхъ съ жилыми постройками, если, конечно, таковыя привлекаются къ обложенію Волоколамскимъ земствомъ.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1913 г. № 5885.
Кузнец. т. X. стр. 216 (№ 96).

Баржи—стаціонеры.

Въ правѣ ли земскія учрежденія облагать земскими сборами баржи—стаціонеры, сохраняющія во все время навигаціи одно, разъ занятое, мѣсто у самаго берега?

Принимая во вниманіе: 1) что вопросъ о правѣ земствъ облагать сборами баржи—стаціонеры съ нефтью, сохраняющія во все время навигаціи одно, разъ занятое, мѣсто у самаго берега, съ коимъ онѣ соединены связью, носящей характеръ постоянный, восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената и разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (опр. Прав. Сената 7 декабря 1904 г. № 10639. 20 сентября 1906 г. № 8639) и 2) что по настоящему дѣлу не представляется доказаннымъ, чтобы стаціонеръ-нефтянка, принадлежащій обществу „Мазутъ“ и привлеченный къ обложенію Сызранскимъ земствомъ, въ теченіе навигаціи совершалъ рейсы по Волгѣ, находясь въ предѣлахъ Сызранскаго уѣзда, столь же случайно и временно, сколь и въ предѣлахъ другихъ поволжскихъ уѣздовъ.

Ук. Прав. Сен. 7 іюня 1908 г. № 7125.
Кузнец. т. V стр. 86 (№ 62).

Береговое право.

По вопросу объ обложеніи земскими сборами рыбныхъ тоней.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что на точномъ основаніи ст. 3 Пол. о зем. учр. т. II. Св. Зак.

изд. 1892 г., кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, подвѣдомственныхъ каждому изъ сихъ учрежденій, и что посему право земства облагать недвижимое имущество сборами ограничено нахожденіемъ сихъ имуществъ въ предѣлахъ подвѣдомственнаго ему уѣзда или губерніи, что въ виду сихъ соображеній и того обстоятельства, что Петербургское губерн. земство не оспариваетъ заявленія Олонецкаго земства о томъ, что принадлежащія крестьянамъ Новолад. у. рыболовныя тони, находятся на правой половинѣ р. Свири, а равнымъ образомъ не возбуждаетъ сомнѣнія и заявленіе Петербургской чертежной о томъ, что на правомъ берегу р. Свири земель Новолад. у. нѣтъ, то обложеніе тоней земскими сборами со стороны земства сего уѣзда имѣть мѣста не можетъ; во 2) что согласно рѣш. Гражд. Кассац. Деп-та Прав. Сената, 7 ноября 1879 г. № 281, естественныя воды, (рѣки и озера) не почитаются самостоятельнымъ предметомъ права собственности и что право на эти воды, должно разсматриваться лишь, какъ послѣдствіе права и на береговую землю и существуетъ лишь въ связи съ правомъ на эту землю, а по точному смыслу ст. 428 т. X Св. Зак. изд. 1887 г., если рѣка составляетъ границу между принадлежащими къ оной владѣніями, то каждый изъ владѣльцевъ по береговому праву можетъ ею пользоваться отъ своего берега до середины; что въ виду сего, слѣдуетъ признать, что между губерніями: Петербург. и Олон. граница лежитъ по серединѣ р. Свири, раздѣляющей сіи губерніи, и что, слѣдовательно, правая половина ея, отъ середины до принадлежащаго къ Додейноп. у. (Олон. г.) берега, должна быть причислена къ губерніи Олонецкой, а потому упомянутыя тони, какъ расположенныя въ предѣлахъ сей послѣдней губерніи, земскому обложенію со стороны Петербург. губ. земства,— также не подлежатъ. Посему и принимая во вниманіе, что заявленіе Петербург. губ. зем. управы о томъ, что на картахъ устье р. Свири значится въ предѣлахъ Новолад. у., не заслуживаетъ уваженія, какъ голословное и находящееся въ прямомъ противорѣчіи съ соображеніемъ того же земства о необходимости признавать р. Свирь свободнымъ воднымъ пространствомъ въ виду того, что рѣка эта шире 150 саж.; что, равнымъ образомъ, не можетъ имѣть значенія и то обстоятельство, что рыболовныя тони принадлежатъ крестьянамъ Новолад. у. и въ теченіе многихъ лѣтъ облагались сборомъ въ пользу земства сего уѣзда, ибо право собственности на имущество пріобрѣтается лишь безспорнымъ владѣніемъ онымъ въ продолженіи срока земской давности, но безспорное пользованіе выгодами посторонняго имущества не устанавливаетъ въ то же время дальнѣйшаго на вѣчныя времена пользованія этими выгодами (рѣш. 1872 г. № 1306), рыбная же ловля составляетъ только видъ пользованія естественными водами.

Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1898 г. № 5035.

Канторов. стр. 850 (№ 1972).

Бечевники.

Обязаны ли земскія учрежденія имѣть попеченіе объ исправномъ состояніи путей сообщенія и бечевниковъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. 4 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. и ст. 290 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., попеченіе это въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено Полож. о земск. учрежд., должно быть признано возложеннымъ на земскія учрежденія, причемъ надзоръ за распоряженіями земства по сему предмету можетъ быть осуществляемъ губернаторами лишь въ общемъ, указанномъ въ Положеніи о земск учр., порядкѣ (п. 1 ст. 71, ст. 87—94 и 103 названнаго Положенія).

Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, справедливо ли указаніе жалобщика на то, что укрѣпленіе берега и бечевника въ предѣлахъ владѣнія Голодцевъ могло быть произведено лишь по постановленію земскаго собранія, Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе это является не основательнымъ, какъ въ кругу дѣйствій земскихъ учрежденій, земскимъ собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть, принятіе же отдѣльныхъ текущихъ распоряженій по завѣдыванію дѣлами мѣстнаго хозяйства и управленія, въ силу ст. 97 Полож. о земск. учрежд., возложено на земскія управы, между тѣмъ укрѣпленіе бечевника и берега послѣ спада весенніхъ водъ, по спѣшности и безотлагательности этой мѣры, относилось именно къ числу текущихъ дѣлъ земскаго управленія, возложенныхъ на управы, тѣмъ болѣе, что въ ст. 375 уст. пут. сообщ. содержится категорическое требованіе о томъ, чтобы исправленіе бечевниковъ за сбытіемъ весеннихъ водъ, было закончено къ открытію судоходства.

Заключительная часть ст. 362 уст. пут. сообщ., на которой жалобщикъ основываетъ свое мнѣніе о томъ, что производство работъ по укрѣпленію бечевника могло быть предоставлено исключительно самимъ Голодцамъ, не относится къ настоящему дѣлу, т. к. статья эта касается спеціальнаго случая поврежденія бечевника самими владѣльцами прибрежныхъ земель при добываніи строительныхъ матеріаловъ, въ остальныхъ же статьяхъ устава пут. сообщ., равно какъ и въ Полож. о земск. учрежд. и въ уставѣ о земск. пов., вовсе не содержится указаній на то, чтобы производство работъ по укрѣпленію бечевника обязательно возлагалось на владѣльцевъ береговыхъ участковъ. Посему надлежитъ признать, что отъ усмотрѣнія самихъ земскихъ управъ, на обязанности коихъ лежитъ попеченіе объ исправномъ состояніи бечевниковъ, зависитъ, предоставить ли производство работъ по укрѣпленію береговъ и бечевниковъ владѣльцамъ прибрежныхъ земель или, какъ въ настоящемъ случаѣ, управы, не находя возможнымъ поручить производство работъ владѣльцамъ земли, возложить таковыя работы на третьихъ лицъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ лица, производящія работы, должны быть разсматриваемы, какъ уполномоченные управы, ко-

торая остается отвѣтственною передъ владѣльцами земель за ихъ дѣйствія. Равнымъ образомъ, и статья 802 уст. пут. сообщ. устанавливаетъ для владѣльцевъ земель, черезъ которыя пролегаютъ проселочныя дороги, лишь обязанность содержать такія дороги на свой счетъ, но не можетъ служить для земскихъ управъ препятствіемъ къ исправленію таковыхъ дорогъ, въ случаѣ надобности, помимо владѣльцевъ земель.

Ук. Прав. Сен. 30 марта 1905 г. № 2883.
(«Вѣстн. Сен. Практ.», 1905 г. № 4).
Кузнец. т. III стр. 331 (№ 216).

Бечевники.

Въ правѣ ли Мин. П. С. отказаться отъ дальнѣйшаго завѣдыванія бечевникомъ на судоходной рѣкѣ и передать это завѣдываніе земству? Обязано ли земство содержать естественный бечевникъ? Въ правѣ ли земство существующую по бечевнику дорогу отнести въ разрядъ проселочныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) Признавши, въ виду измѣнившихся условій судоходства, излишнимъ дальнѣйшее расходованіе казенныхъ суммъ на содержаніе бечевника, а удовлетвореніе всѣхъ потребностей судоходства вполнѣ осуществимымъ и при естественномъ состояніи бечевника, Мин. П. С. на законномъ основаніи можетъ отказаться отъ дальнѣйшаго завѣдыванія бечевникомъ и передать таковое завѣдываніе земству на общихъ основаніяхъ, установленныхъ закономъ относительно содержанія всѣхъ вообще естественныхъ бечевниковъ на судоходныхъ рѣкахъ;

б) содержаніе естественнаго бечевника, существующаго, согласно ст. 359 т. XII Св. Зак. уст. пут. сообщ., изд. 1857 г., лежитъ на обязанности земства (ст. 370 и 371 того же устава);

в) уѣздное земское собраніе, постановивъ существующую по бечевнику дорогу отнести въ разрядъ проселочныхъ, не выходитъ изъ предѣловъ своего вѣдомства (ст. 62 Пол. земск. учр.).

Ук. Прав. Сен. 17 сентября 1912 г. №№ 10179, 10180, 10181 и 10182.
Кузнец. т. IX стр. 264 (№ 107)

Бечевникъ.

При какихъ условіяхъ освобождаются отъ земскаго сбора складочные лобазы на бечевникахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, на основаніи ст. 365 уст. пут. сообщ., т. XII ч. I, (по прод. 1886 г.), протяженіе бечевниковъ оставляется свободнымъ отъ всякихъ сборовъ, но съ другой стороны, по ст. 358 того-же уст. (изд. 1856 г.), возведеніе на бечевникахъ построекъ, допускается лишь для храненія клади, предназначаемой на зимовку или выгруженной по случаю бѣдствія судна, и только временно, до новой навигаціи. Посему и принимая во вниманіе, что амбаръ, принадлежавшій Булычеву на берегу р. Вологды, служащій, по объясненію его повѣреннаго, для складки привозимыхъ пароходами и слѣдующихъ далѣе товаровъ, имѣетъ характеръ постояннаго сооруженія и даже признается земской управой „торговымъ", Прав. Сенатъ находитъ, что зданіе это, хотя и возведенное на бечевникѣ съ разрѣшенія надлежащей власти, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, кои освобождаются отъ сборовъ, приведенными закономъ.

Ук. Прав. Сен. 25 мая 1893 г. № 4341.
Канторов. стр. 263 (№ 656).

Библіотеки.

По вопросу объ устройствѣ библіотекъ для учителей народныхъ школъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что п. X ст. 2 Пол. о зем. учр. на земскія учрежденія возложены заботы о развитіи средствъ народнаго образованія причемъ въ законѣ не содержится никакихъ ограничительныхъ указаній на тѣ средства, путемъ которыхъ земства могутъ осуществлять упомянутыя заботы; 2) что однимъ изъ условій развитія средствъ народнаго образованія, несомнѣнно, является предоставленіе учителямъ земскихъ школъ возможности получать книги для чтенія, съ цѣлью удовлетворенія своихъ духовныхъ и умственныхъ потребностей и вообще повышенія уровня своего умственнаго развитія; 3) что предполагая, для объясненной цѣли, устраивать библіотеки при уѣздныхъ управахъ или поручить выдачу книгъ учителямъ какой либо уже существующей въ уѣздѣ библіотекѣ, не касаясь въ то же время библіотекъ, находящихся при народныхъ училищахъ, В. губернское земство, состоявшимся въ этомъ смыслѣ постановленіемъ, не могло нарушить § 19 ВЫСОЧАЙШЕ утв. 29 октября 1871 г. инструкціи инспекторамъ народныхъ училищъ, въ которомъ говорится лишь объ учрежденіи при народныхъ училищахъ такъ называемыхъ „учительскихъ библіотекъ", и 4) что ни въ § 19 упомянутой инструкціи, ни въ какомъ либо другомъ законѣ не содержится требованія, чтобы учителя народныхъ училищъ не имѣли права, для удовлетворенія своихъ умственныхъ потребностей, пользоваться книгами изъ другихъ библіотекъ, помимо библіотекъ при народныхъ училищахъ.

Ук. Прав. Сен. 11 мая 1898 г. № 5281.
Кузнец. т. I стр. 669 (№ 533).

Библіотеки.

Собраніе книгъ педагогическаго содержанія, которыми земство снабжаетъ учителей народныхъ школъ, представляетъ ли собою учительскую библіотеку, предусмотрѣнную п. 1 ст. 18 прилож. къ ст. 50 уст. учеб. зав., и, въ утвердительномъ случаѣ, распространяется ли на эту библіотеку дѣйствіе 19 ст. того прилож., т. е. что въ эту библіотеку могутъ пріобрѣтатся лишь книги, предварительно одобренныя Мин. Нар. Просв.?

Прав. Сенатъ находитъ, что библіотека, представляющая собраніе книгъ педагогическаго содержанія, необходимыхъ учителю начальнаго училища при ежедневныхъ подготовкахъ къ преподаванію, и предоставляемая во временное пользованіе учителя, пока онъ состоитъ въ этой должности, есть учительская библіотека, предусмотрѣнная п. 1 ст. 18 прил. къ ст. 50 уст. учеб. зав., и, вслѣдствіе сего, къ таковой библіотекѣ должно быть примѣнено требованіе, содержащееся въ ст. 19 того же приложенія, даже если помянутая библіотека пріурочена не къ школѣ, но къ учителю. Означеннаго рода библіотека, какъ долженствующая состоять изъ учебныхъ руководствъ, сочиненій по части педагогики и вообще книгъ, могущихъ служить къ дальнѣйшему самообразованію учителей, по назначенію своему вполнѣ тождественна съ учительскою библіотекою начальнаго училища, предусмотрѣнною п. 1 ст. 18 прилож. къ ст. 50 уст. учеб. зав. Одно пріуроченіе ея не къ школѣ, а къ учителю школы, т. е. то обстоятельство, что она вмѣстѣ съ учителемъ можетъ перемѣнять помѣщеніе, оставаясь однако же всегда въ той или другой школѣ даннаго уѣзда, не лишаетъ ее характера, свойственнаго учительской библіотекѣ начальнаго училища, ибо при этомъ не измѣняется ея назначеніе быть руководительницею учителя въ преподаваніи и не устраняется ея прикосновенность къ школѣ, а лишь видоизмѣняется способъ пользованія ею. Противоположнымъ разрѣшеніемъ вопроса, безъ достаточнаго основанія, ограничивался бы точный смыслъ п. 1 ст. 18 прилож. къ ст. 50 уст. уч. зав., и вводилось бы ограниченіе его дѣйствія, не истекающее изъ содержанія закона. Подобное толкованіе означеннаго закона вовсе упраздняло бы законъ, содержащійся въ ст. 19 того же приложенія, такъ какъ открывался бы путь къ его обходу на законномъ основаніи. Въ самомъ дѣлѣ, если бы пріуроченіе учительской библіотеки вмѣсто школы къ учителю школы освобождало отъ обязанности сообразовать составъ библіотеки съ рекомендаціями Министерства, то отъ воли земскихъ учрежденій зависило бы относительно учительскихъ библіотекъ, содержимыхъ ими училищъ, совершенно отрѣшиться отъ дѣйствія означеннаго закона: для этого достаточно было бы измѣнить способъ пользованія сими библіотеками. А засимъ ничто не препятствовало бы ту же подвижность придать учительскимъ библіотекамъ и книжнымъ складамъ и, такимъ образомъ, свести къ нулю дѣйствіе упомянутаго закона вообще.

Ук. Прав. Сен. 7 апрѣля 1910 г. № 5009.
Кузнец. т. VII стр. 281 (№ 117)

Библіотеки.

Могутъ ли имѣть примѣненіе къ учрежденнымъ при земскихъ управахъ библіотекамъ, предназначеннымъ для извѣстнаго ограниченнаго круга лицъ, правила о порядкѣ открытія и содержанія публичныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтенія, изложенныя въ ст. 175 и 176 уст. ценз. т. XIV изд. 1890 года, а также и утв. Мин. Внут. дѣлъ 15 мая 1890 г. правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ ст. 175 и 176 уст. ценз. т. XIV, изд. 1890 г., въ коихъ содержатся правила о порядкѣ открытія и содержанія публичныхъ библіотекъ и кабинетовъ для чтенія, такъ и утвержденныя Мин. Внут. Дѣлъ, 15 мая 1890 г. правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними, какъ видно изъ буквальнаго текста ихъ, распространяются на такія только библіотеки, которыя предназначены для общаго пользованія Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, учрежденныя при уѣздныхъ земскихъ управахъ Уфимской губерніи библіотеки предназначаются исключительно для извѣстнаго ограниченнаго круга лицъ, а именно: для служащихъ въ земствѣ Уфимской губерніи. Признавая въ виду сего, что къ означеннымъ библіотекамъ вышеупомянутыя правила примѣненія имѣть не могутъ,— Прав. Сенатъ опредѣлаетъ: обжалованное распоряженіе Уфимскаго губернатора отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 10 января 1907 г. № 229.
Кузнец. т. III стр. 386 (244).

Библіотеки.

О порядкѣ завѣдыванія народными библіотеками.

Прав. Сенатъ нашелъ, что обжалованныя Курской губернской земской управой распоряженія главнаго управленія по дѣламъ печати заключаются въ томъ, что въ первомъ изъ этихъ распоряженій сіе управленіе рекомендуетъ губернаторамъ съ особою осторожностью относиться къ проектамъ уставовъ народныхъ библіотекъ и читаленъ, составляемыхъ по образцамъ, выработаннымъ б. СПБ. комитетомъ грамотности, т. к. образцы эти совершенно не согласны съ правилами о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними,

утвержденными М. В. Д. 15 мая 1890 г., а во второмъ своемъ распоряженіи главное управленіе по дѣламъ печати проситъ губернаторовъ сдѣлать безотлагательное распоряженіе о томъ только, чтобы безплатныя народныя библіотеки и читальни на будущее время учреждались на точномъ основаніи правилъ 15 мая 1890 г. и чтобы для тѣхъ изъ существующихъ библіотекъ и читаленъ, въ устройствѣ которыхъ допущены отступленія отъ означенныхъ правилъ, были выработаны новые, вполнѣ согласованные съ тѣми правилами уставы. Такимъ образомъ, означенныя распоряженія главн. управл. по дѣл. печати никакого новаго узаконенія не составляютъ, а требуютъ только точнаго и неуклоннаго исполненія правилъ 15 мая 1890 г. и ст. 175 уст. ценз. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.). Изъ изложеннаго въ упомянутыхъ правилахъ перечня обязанностей лицъ, завѣдующихъ библіотеками и читальнями, такъ и лицъ, наблюдающихъ за ними, видно, что ни самыя правила 15 мая 1890 г., ни вышеуказанныя распоряженія главнаго управленія по дѣламъ печати, требующія только точнаго и неуклоннаго исполненія этихъ правилъ, не касаются хозяйственной стороны библіотекъ и читаленъ. Поэтому нѣтъ основанія признавать, что сіи распоряженія главн. управл. по дѣл. печати устраняютъ земскія управы отъ завѣдыванія хозяйственной частью учреждаемыхъ земствомъ библіотекъ и читаленъ и тѣмъ нарушаютъ право земства. За земствомъ и послѣ означенныхъ распоряженій гл. управ. по дѣл. печати остается право взыскивать и отпускать средства, какъ на учрежденіе библіотекъ и читаленъ, такъ и на дальнѣйшее ихъ существованіе и развитіе, и вообще, слѣдить за ихъ матеріальнымъ обезпеченіемъ при помощи подчиненныхъ ему органовъ; главное управл. по дѣл. печати своими распоряженіями требуетъ устраненія только такихъ уставовъ библіотекъ и читаленъ, въ которыхъ вовсе не упоминается о лицахъ, на коихъ возлагается надзоръ за библіотеками и читальнями по правиламъ 15 мая 1890 г., а завѣдываніе ими, вопреки 5, 10 и 11 этихъ правилъ и прим. къ ст. 175 уст. ценз., поручается не одному лицу, избранному учредителями и утверждаемому губернаторомъ въ качествѣ отвѣтственнаго лица, а цѣлымъ совѣтомъ, состоящимъ изъ нѣсколькихъ лицъ; такъ и такихъ, по которымъ въ администрацію библіотекъ и читаленъ вводятся неограниченное число членовъ библіотекъ изъ лицъ всякаго званія и возраста, обязывающихся вносить ежегодно извѣстную сумму и составляющихъ изъ себя особыя библіотечныя общества, которыя созываютъ общія собранія и руководятъ дѣлами библіотекъ, но въ которыхъ о какихъ либо условіяхъ, гарантирующихъ правильность дѣйствій такихъ обществъ и подчиняющихъ ихъ Правительственному контролю, вовсе не упоминается. По изложеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу К. зем. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 10 сентября 1901 г. № 8277.
Кузнец. т. II стр. 294 (№ 235).

Библіотеки.

Объ измѣненіи каталога книгъ, разрѣшенныхъ къ пріобрѣтенію въ училищныя библіотеки.

Прав. Сенатъ нашелъ, что завѣдываніе училищными библіотеками имѣетъ весьма тѣсное отношеніе къ предоставленному земскимъ учрежденіямъ попеченію о развитіи народнаго образованія и что поэтому вопросъ о порядкѣ пополненія училищныхъ библіотекъ никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ выходящимъ изъ круга вѣдомства сихъ учрежденій. Въ виду сего, не находя основаній къ признанію постановленія Балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства относительно измѣненія порядка пополненія каталога книгъ въ училищныхъ библіотекахъ выходящимъ изъ предѣловъ вѣдѣнія земствъ и принимая во вниманіе, что означенное постановленіе могло получить значеніе лишь по одобреніи его губернскимъ земскимъ собраніемъ, коему исключительно предоставлено право возбуждать ходатайства передъ Правительствомъ, Прав. Сенатъ призналъ, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Н. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, лишеннымъ достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1902 г. № 2866.
Кузнец. т. II стр. 297 (№ 236).

Билеты на подводы.

О разъясненіи ст. 37-й временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій относительно выдачи билетовъ на квартиры и подводы.

Для разрѣшенія встрѣченныхъ нѣкоторыми земскими управами недоразумѣній въ примѣненіи 37-й ст. вр. прав., Прав. Сенатъ призналъ нужнымъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ: въ чемъ именно измѣненъ статьею этой прежде существовавшій порядокъ выдачи билетовъ на подводы. По уст. о зем. пов. (ст. 215), подводы безъ платежа прогоновъ даются не иначе, какъ по печатному билету за подписаніемъ мѣстнаго губернатора. Билеты сего рода выдаются только уѣзднымъ полицейскимъ управленіемъ, судебнымъ слѣдователямъ, становымъ приставамъ и принадлежащимъ къ уѣздной полиціи чиновникамъ для разъѣздовъ ихъ по дѣламъ службы, и сопровождающимъ сельскую почту разсыльнымъ, а въ опредѣленныхъ законами случаяхъ и стражѣ, препровождающей арестантовъ (ст. 221). Уѣздныя полицейскія управленія, получая отъ губернатора на взиманіе подводъ подписанные имъ, въ канцеляріи его перенумерованные билеты въ бланкахъ, записываютъ каждое отправленіе съ такимъ билетомъ въ книгу, означая подробно: когда, кому, для проѣзда куда и по какому дѣлу билетъ выданъ (ст. 222). На каждый проѣздъ выдается новый билетъ; прежній отбирается и возвращается, по особому, губернаторомъ установленному порядку, въ уѣздное

полицейское управленіе, или къ нему, для уничтоженія (ст. 224). Уѣздныя полицейскія управленія снабжаютъ такими билетами и становыхъ приставовъ и достаточномъ количествѣ, для того, чтобы въ дѣлахъ полиціи не было остановки, съ обязательствомъ такой же предъ полицейскими управленіями отчетности, какой сами управленія подлежатъ предъ начальникомъ губерніи (ст. 494). Давать обывательскія подводы начальникамъ войскъ въ случаѣ инспекторскихъ смотровъ и другимъ воинскимъ чинамъ, обязаннымъ по службѣ ѣздить по не почтовымъ дорогамъ, или же и по почтовой дорогѣ, но сворачивать съ оной въ сторону. Для сихъ воинскихъ чиновъ давать подводы за указанные прогоны не иначе, какъ по открытымъ листамъ, даннымъ отъ начальниковъ губерній. Въ открытыхъ листахъ должны быть (на основаніи предварительныхъ сношеній сихъ военныхъ чиновниковъ съ начальниками губерній) означены съ точностью тѣ мѣста, гдѣ необходимость требуетъ проѣзда ихъ по не почтовой дорогѣ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда бы, при командированіи ихъ, надобность проѣзда по не почтовымъ дорогамъ не была предусмотрѣна, чиновники сіи обязаны сами требовать открытаго листа отъ ближайшаго гражданскаго начальства, но не иначе, какъ по предъявленіи оному сдѣланныхъ имъ отъ своего начальства порученій. Въ ст. 37 врем. прав. для зем. учр. постановлено: билеты на подводы, съ означеніемъ мѣстъ, въ которыхъ таковые должны быть даны, выдаются на бланкахъ изъ губернской или уѣздной земскихъ управъ, по требованію мѣстъ и лицъ, на то право имѣющихъ. Не допускается выдача бланковыхъ билетовъ безъ означенія кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно, должны быть даны подводы. Изъ соображенія вышеупомянутаго вопроса съ приведенными законами обнаруживается, что 37 ю статьею врем. прав. измѣненъ установленный уст. о зем. пов. порядокъ выдачи билетовъ на подводы въ томъ, что билеты эти выдаются на бланкахъ не начальниками губерній, а изъ губернской или уѣздной земскихъ управъ. Управы въ билетахъ этихъ означаютъ лишь мѣстность (т. е. губернію или уѣздъ), въ которой подводы должны быть даны, а мѣста и лица, имѣющія право на взиманіе подводъ, получивъ, по требованію своему, изъ подлежащихъ управъ нужное количество билетовъ, обязаны при каждомъ отправленіи съ таковымъ билетомъ означать въ немъ: кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно, должны быть даны подводы. Такимъ образомъ оказывается, что 37 ст. врем. прав. содержитъ въ себѣ двѣ части: въ первой говорится о томъ—откуда получаются билеты на подводы, а во второй—объ обязанности мѣстъ и лицъ, имѣющихъ по закону право получать таковые билеты изъ земскихъ управъ, обозначать въ нихъ, при отправленіи съ таковымъ билетомъ, кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно, должны быть даны подводы. Между тѣмъ изъ рапорта Мин. Вн. Дѣлъ видно, что всѣ возникшія по настоящему предмету недоразумѣненія произошли собственно отъ того, что вторая часть 37 ст. понималась неправильно, что будто-бы сами земскія управы, при выдачѣ бланковыхъ билетовъ, означаютъ въ нихъ: кому, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ должны быть даны подводы и что, при такомъ неправильномъ пониманіи смысла приведенной статьи, само собою разумѣется, и могли возникнуть тѣ затрудненія при исполненіи на дѣлѣ содержащагося въ ней постановленія, которыя представлены на разрѣшеніе Сената. Посему и въ устраненіе на будущее время тѣхъ недоразумѣній, которыя проистекаютъ отъ неправильнаго пониманія смысла 37-й ст. вр. прав., Прав. Сенатъ призналъ необходимымъ разъяснить, что, на точномъ основаніи статьи 37-й врем. прав. и подлежащихъ статей уст. о зем. повин., земскія управы, по требованію начальниковъ губерній и прочихъ мѣстъ и лицъ, имѣющихъ, согласно сему уставу, право на полученіе бланковыхъ билетовъ на подводы, обязаны снабжать ихъ таковыми въ достаточномъ количествѣ, съ означеніемъ на нихъ только мѣстности, въ которой должны быть даны подводы, а мѣста и лица сіи при каждомъ отправленіи съ такимъ билетомъ обязаны означать на ономъ: кому, гдѣ, въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны подводы.

Ук. Прав. Сен. 28 іюня 1866 г. № 39.722.

Сборн. прав. расп. по дѣл. до зем. учр. относящ. т. I стр. 85.

Билеты на подводы.

О порядкѣ выдачи билетовъ на подводы и учета отправленной подводной повинности.

По поводу встрѣченныхъ затрудненій при исполненіи указа Прав. Сената отъ 28 іюня 1866 г., послѣдовавшаго въ разъясненіе ст. 37 уст. зем. пов. врем. прав. для зем. учрежденій по дѣламъ о зем. повин., Прав. Сенатъ нашелъ, что указомъ этимъ разъясненъ только порядокъ выдачи билетовъ на подводы земск. управами мѣстамъ и лицамъ, на то право имѣющимъ, нисколько не касаясь мѣръ учета отправляемыхъ повинностей. Опасенія Ч. губ. земск. управы, что при такомъ порядкѣ выдачи билетовъ могутъ безпрепятственно производиться разъѣзды на обывательскихъ подводахъ кѣмъ бы то ни было и для какой бы то ни было надобности, совершенно неосновательны и проистекаютъ отъ того, что управа недостачно вникла въ предоставленное зем. учрежденіямъ право учета отправляемыхъ повинностей. Указомъ Прав. Сената отъ іюня 1866 г. не установлено никакого новаго порядка выдачи билетовъ на подводы и разъяснено лишь какъ слѣдуетъ понимать смыслъ 37 ст. врем. прав. (ст. 307 уст. зем. пов.). Если на основаніи этого разъясненія зем. управы, по требованіямъ начальниковъ губерній и прочихъ мѣстъ и лицъ, имѣющихъ, согласно уст. о зем. пов., право на полученіе бланковыхъ билетовъ на подводы, обязаны снабжать ихъ таковыми въ достаточномъ количествѣ, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе при каждомъ отправленіи съ таковымъ

билетомъ означали въ ономъ: кому, гдѣ въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно даны подводы, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы получившіе билеты имѣли право взимать по нимъ подводы вопреки указанныхъ закономъ случаевъ. Лицо и мѣсто, взявшія подводы, обязаны знать, что въ случаѣ неправильнаго взятія таковой, подвергаются они установленному взысканію; опредѣлить же правильно или неправильно взята подвода предоставлено земскимъ учрежденіямъ, которыя при установленіи указанныхъ въ 38, вр. правилъ (320 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899) шнуровыхъ книгъ на записку выданныхъ подводъ на станціяхъ и въ селеніяхъ, имѣютъ возможность произвести учетъ отправленной повинности во всякое время. Притомъ заготовленіемъ и выдачею бланковъ только изъ управъ и потомъ доставленіемъ въ управу тѣми, кому выданы билеты, подробной отчетности въ израсходованныхъ бланкахъ имѣется полная возможность наблюдать за правильнымъ пользованіемъ обывательскими подводами.

Ук. Прав. Сен 7 марта 1867 г. № 20722. Сбор. пр. расп. з. у., т. I, стр. 95—98.

Кузнец. т. I стр. 507 (418).

Билеты на подводы.

Имѣетъ ли право губернское земство, отнесшее отбываніе подводной повинности на уѣздный счетъ, обязывать уѣздныя земства отпускать безплатно съ земскихъ станцій лошадей для лицъ, отправляющихся по дѣламъ губернскаго земства, по билетамъ губернской земской управы?

Первое общее собраніе Прав. Сената находитъ: 1) что, согласно п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) отнесеніе подводной повинности на счетъ губернскаго или уѣздныхъ земствъ предоставлено губернскому земскому собранію, а по разъясненію Прав. Сената (ук. 20 мая 1898 г. № 5588), постановленія губернскихъ земскихъ собраній, состоявшіяся по предметамъ ихъ вѣдомства и не выходящія изъ предѣловъ предоставленной имъ по закону власти, обжалованію со стороны уѣздныхъ земскихъ учрежденій не подлежатъ и что, въ виду сего, жалоба Вятской уѣз. зем. управы на постановленіе Вятск. губ. зем. собранія въ части, касающейся нарушенія вообще интересовъ Вятскаго уѣзднаго земства отнесеніемъ губернскимъ земствомъ подводной повинности въ Вят. губ. въ отношеніи лицъ, служащихъ въ губ. земствѣ, на счетъ уѣздныхъ земствъ, обсужденію Прав. Сената по существу не подлежитъ и 2) что, согласно разъясненію того же указа Прав. Сената отъ 20 мая 1898 г., уѣзднымъ земствамъ тѣмъ не менѣе не возбраняется закономъ обжаловать постановленія губернскихъ земскихъ собраній въ тѣхъ случаяхъ, когда губернское земство сими постановленіями вторгается въ сферу дѣятельности, предоставленную закономъ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ, и тѣмъ нарушаетъ законную самостоятельность сихъ послѣднихъ; далѣе указомъ Прав. Сената отъ 29 сентября 1871 г. за № 38910, сохраняющимъ свою силу и при дѣйствіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., было разъяснено, что на обязанности губернскаго земскаго собранія возложено лишь раздѣленіе всѣхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, т. е. отнесеніе отбыванія нѣкоторыхъ изъ нихъ на губернскія, а другихъ—на уѣздный земскій сборъ, но что, засимъ, губернское земское собраніе, сдѣлавъ таковое распредѣленіе земскихъ повинностей по губерніи, не имѣетъ уже права вмѣшиваться въ порядокъ отбыванія уѣздомъ той или другой отнесенной на уѣздный земскій сборъ повинности, а сохраняетъ за собой право имѣть надзоръ лишь за порядкомъ отбыванія губернскихъ земскихъ повинностей; что, въ виду изложенныхъ разъясненій Прав. Сената, а также тѣхъ соображеній, что Вятское губ. зем. собраніе, обязавъ Вятское уѣздное земство отпускать безплатно съ земскихъ станцій лошадей для лицъ, отправляющихся куда либо по дѣламъ губернскаго земства, по билетамъ губернской земской управы, этимъ самымъ несомнѣнно вторглось, вопреки закону, въ самый порядокъ отбыванія названнымъ уѣзднымъ земствомъ подводной повинности, отнесенной въ В. губерніи къ числу уѣздныхъ земскихъ повинностей, слѣдуетъ признать, что таковое постановленіе губернскаго земскаго собранія могло быть обжаловано со стороны В. уѣзднаго земства, и что оно, какъ неправильное, подлежитъ отмѣнѣ.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1901 г.

Кузнец. т. II стр. 220 (№ 185).

Билеты на подводы.

Обязаны-ли уѣздныя земства отпускать земскихъ лошадей по билетамъ губ. зем. управы въ томъ случаѣ, когда подводная повинность по постановленію губ. зем. собранія, отнесена къ числу уѣздныхъ?

Первое общее собраніе Сената находитъ, что законъ (п. 1 ст. 63 Пол. о зем. учр.) даетъ губ. земствамъ между прочимъ, право распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, каковое распредѣленіе становится для уѣздныхъ земствъ обязательнымъ. Но, давая, съ одной стороны, такое право губернскимъ земствамъ, законъ сохраняетъ, съ другой стороны, какъ то неоднократно было разъяснено Прав. Сенатомъ (ук. 20 мая 1898 г. № 5588, 1 іюня 1898 г. № 5992, ук. 24 августа 1902 года № 7136, ук. 26 марта 1908 года № 3991 и др.), за уѣздными земствами полную самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда, или отнесеннымъ закономъ (ст. 62), или постановленіемъ губернскаго собранія (п. 1 ст. 63) къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній. По дѣламъ этой категоріи за уѣздными земствами сохраняется полная свобода дѣйствій и вторженіе губернскаго земства въ сферу дѣятельности уѣздныхъ земствъ недо-

пустимо, ибо законъ не создаетъ для губернскихъ земскихъ собраній по отношенію къ уѣзднымъ положенія второй, какъ бы начальствующей и руководящей инстанціи за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ прямо указанныхъ. Принимая затѣмъ во вниманіе: 1) что точный текстъ закона „билеты выдаются на бланкахъ изъ губернской или уѣздной земскихъ управъ“ (ст. 307 уст. о зем. пов.) не создаетъ непремѣнной обязанности выдавать билеты на земскія подводы какъ изъ губернской, такъ и изъ уѣздной земскихъ управъ, но предоставляетъ выборъ „изъ губернской или уѣздной“, и 2) что отнесеніе той или другой повинности къ числу уѣздныхъ должно заключаться не только въ одномъ отнесеніи ея на счетъ уѣзднаго земскаго сбора, но въ принятіи дѣла, къ которому повинность относятся, въ вѣдѣніе и распоряженіе уѣздныхъ земскихъ учрежденій, первое общее Сената собраніе признаетъ обжалованное постановленіе Бессарабск. губ. по зем. и город. дѣл. прис., коимъ признана обязанность Кишин. уѣздн. земства отпускать земскія подводы по билетамъ губернскаго земства, при существующемъ отнесеніи подводной повинности на уѣздныя земства, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 27 января 1914 г. № № 912, 913.
Кузнец. т. XI стр. 309 (№ 104).
Ржевуск. стр. 109 (№ 50).

Билеты на подводы.

Допустима ли по закону выдача билетовъ на обывательскія подводы, хотя бы и за прогоны при существованіи денежной подводной повинности?

Прав. Сенатъ находитъ, что, съ обращеніемъ натуральной подводной повинности въ Елис. у. въ денежную, выдача земской управой должностнымъ лицамъ упомянутыхъ въ ст. 307 и 315 уст. зем. пов. (т. IV Св. зак., изд. 1899 г.) билетовъ на право взиманія обывательскихъ подводъ, хотя бы за прогоны, несомнѣнно, носила бы принудительный характеръ по отношенію къ извѣстной части населенія уѣзда, именно къ лицамъ податного сословія (ст. 305 уст. зем. повин.), между тѣмъ, съ обращеніемъ натуральныхъ земскихъ повинностей въ денежныя, средства къ ихъ исполненію не могутъ уже быть доставляемы лицами одного податного сословія, т. к. самый поводъ этого переложенія имѣетъ не иную какую либо цѣль, какъ болѣе уравнительное распредѣленіе натуральныхъ повинностей и лучшее ихъ исполненіе, а достиженіе сего и возможно только въ тѣхъ случаяхъ, когда повинности будутъ отправляемы на средства всего земства, а не упадутъ на лицъ одного какого либо сословія (ук. Прав. Сен. 16 сентября 1869 г. № 50332). Кромѣ того, выдача билетовъ на обывательскія подводы, при существованіи денежной подводной повинности, вызвала бы для упомянутыхъ лицъ отправленіе въ то же время названной повинности въ натурѣ, что по закону допустимо быть не можетъ. Поэтому, при томъ порядкѣ отправленія подводной повинности, который существуетъ въ Е. уѣздѣ, слѣдуетъ признать, что земство въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣчается почему либо остановка въ предпринятыхъ по дѣламъ службы поѣздкахъ должностныхъ лицъ, и когда послѣднія принуждены прибѣгать къ найму обывательскихъ подводъ на собственныя средства, должно лишь возмѣстить симъ лицамъ понесенные ими расходы, что и сдѣлано въ настоящемъ случаѣ уѣзднымъ земствомъ, но не можетъ быть привлекаемо къ обязанности по выдачѣ должностнымъ лицамъ билетовъ на взиманіе обывательскихъ подводъ для служебныхъ разъѣздовъ.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1903 г.
(Сборн. Херсон. земства, 1903 г. № 8).
Кузнец. т. III стр 322 (№ 211).

Билеты на подводы.

Имѣетъ ли право судебный слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ, пользующійся безплатно земскими лошадьми по билету губернской управы, на полученіе, особо отъ билета, разъѣздныхъ денегъ изъ суммъ губернскаго земства?

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 306 уст. о зем. пов., изд. 1899 года, нѣкоторыя должностныя лица, а въ числѣ ихъ и судебныя слѣдователи, имѣютъ право при служебныхъ поѣздкахъ брать лошадей, содержимыхъ для земскихъ сообщеній, безъ платежа прогоновъ; 2) что, какъ видно изъ дѣла, судебный слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ при Тамбов. окр. судѣ, при служебныхъ поѣздкахъ по Т. губерніи пользуется безплатно земскими лошадьми по открытому листу, выдаваемому изъ губернской земской управы, и 3) что, при такихъ условіяхъ назначеніе названному судебному слѣдователю разъѣздныхъ денегъ изъ суммъ губернскаго земства, было бы двойнымъ отбываніемъ повинности въ пользу одного и того же лица, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Т. губ. прис. отъ 10 января 1901 г. въ части, касающейся включенія въ смѣту кредита на выдачу разъѣздныхъ денегъ слѣдователю, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1903 г. № 9824.
Кузнец. т. III стр. 327 (№ 213).

Билеты на подводы.

О признаніи за земствами обязанности, по требованіямъ губернаторовъ, снабжать землемѣровъ землеустроительныхъ комиссій бланковыми билетами на полученіе подводъ въ достаточномъ количествѣ, съ обозначеніемъ на нихъ лишь мѣстности, въ которой должны быть даны подводы.

Принимая во вниманіе: 1) что, согласно примѣчанію 2 къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 26 апрѣля 1906 г. расписанію должностей и окладовъ содержанія по уѣзднымъ и губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ и по комитету

по землеустроительнымъ дѣламъ (Собр. узак. 1896 г. № 133), должности землемѣровъ могутъ быть замѣщены лицами, опредѣляемыми по вольному найму, 2) что, такимъ образомъ, лица, занимающія должности землемѣровъ въ землеустроительныхъ комиссіяхъ, хотя бы и по вольному найму, все же являются должностными лицами гражданскаго вѣдомства и на нихъ распространяется дѣйствіе п. 4 ст. 263 уст. зем. пов., возлагающаго на земства обязанность содержать лошадей для разъѣзд въ по дѣламъ службы въ опредѣленныхъ случаяхъ должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства и 3) что посему и въ виду прим. I къ ст. 307 уст. зем. пов. земскія управы обязаны, по требованіямъ губернаторовъ, какъ главныхъ начальниковъ землеустроительныхъ работъ губерній и предсѣдателей губернскихъ землеустроительныхъ комиссій, распоряжающихся командировками землемѣрныхъ чиновъ на работы, снабжать послѣднихъ бланковыми билетами на полученіе подводъ въ достаточномъ количествѣ, съ обозначеніемъ на нихъ лишь мѣстности, въ которой должны быть даны подводы, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ основаній къ отмѣнѣ циркулярнаго предложенія С-каго губернатора отъ 10 марта 1910 г. № 774, а потому опредѣляетъ: жалобу А—ской уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1914 г. № 4646.
Ржевусск. стр. 110 (№ 51).

Билеты на подводы.

О правѣ земскихъ учрежденій входить въ разсмотрѣніе вопроса о правильности пользованія должностными лицами земскими стоечными лошадьми.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно точному смыслу прим. 3 къ ст. 306 уст. зем. пов., чины полиціи, вынужденные при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей переступать въ указанныхъ закономъ случаяхъ границы своего уѣзда и губерніи имѣютъ право требовать обывательскихъ лошадей того уѣзда или губерніи безъ платежа прогоновъ и 2) что, согласно ст. 690 общ. учр. губ., власть уѣзднаго полицейскаго управленія и подчиненнымъ ему лицъ ограничивается предѣлами уѣзда за исключеніемъ случаевъ: а) наводненія или пожара лѣсовъ и б) при преслѣдованіи воровъ, разбойниковъ и другихъ важныхъ преступниковъ и бѣглыхъ, когда уѣздная полиція дѣйствуетъ и за предѣлами уѣзда или губерніи. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что поѣздка Коротоякскаго уѣзднаго исправника за предѣлы К. уѣзда, а именно въ г. Воронежъ для закупки обмундированія для полицейской стражи, не можетъ быть отнесена къ случаямъ, указаннымъ въ упомянутыхъ—прим. 3 къ ст. 306 уст. зем. пов. и ст. 690 общ. учр. губ., когда полицейскія власти и за предѣлами своего уѣзда имѣютъ право на безплатное пользованіе обывательскими лошадьми и 2) что, согласно ст. 320 уст. зем. пов. и разъясненію Прав. Сената (указъ Прав. Сен. отъ 7 марта 1867 г. № 722) земскимъ учрежденіямъ предоставлено право опредѣлять правильно или неправильно взята подвода, Прав. Сенатъ находитъ, обжалованное опредѣленіе Воронежскаго губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1913 г. № 5855.
Ржевусск. стр. 113 (№ 52).

Билеты на подводы.

О правѣ разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ пользоваться безплатно земскими почтовыми лошадьми.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно закону 5-го мая 1903 г. (собр. узак. № 69, ст. 781) объ учрежденіи въ 46-ти губерніяхъ Европ. Россіи полицейской стражи, должности сотскихъ упразднены, равно какъ и отмѣненъ нарядъ десятскихъ для исполненія обязанностей разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ и 2) что согласно закону 19-го апрѣля 1904 года (собр. узак. № 102, ст. 1087) ассигнованъ особый кредитъ лишь на наемъ при упомянутыхъ квартирахъ разсыльныхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что сотскіе, а равно и десятскіе, назначавшіеся на дежурство при квартирахъ (ст. 825 общ. учр.), при посылкѣ ихъ съ нужными пакетами, пользовались, согласно прил. къ ст. 296 уст. о зем. пов. п. 8, правомъ поѣздокъ на земскихъ лошадяхъ, Прав. Сенатъ признаетъ, какъ это разъяснено и въ указѣ Прав. Сен. 5-го августа 1910 г. № 9236, что, съ образованіемъ взамѣнъ сотскихъ и десятскихъ, при становыхъ квартирахъ особыхъ должностей разсыльныхъ, принадлежавшее первымъ право пользованія земскими лошадьми должно перейти къ послѣднимъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ становые пристава были бы лишены возможности передавать, въ особенности по срочнымъ дѣламъ, свои распоряженія соотвѣтственнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, проживающимъ внѣ расположенія становой квартиры. Признавая въ виду изложеннаго опредѣленіе Бессараб. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, объ отмѣнѣ постановленія Аккерман. уѣзд. земскаго собранія, по вопросу объ отказѣ разсыльнымъ становыхъ приставовъ въ выдачѣ билетовъ на безплатное взиманіе земскихъ почтовыхъ лошадей, правильнымъ,—Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Аккерм. уѣзд. земской управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1913 г. № 11055.
Ржевусск. стр. 115 (№ 53).

Билеты на подводы.

О выдачѣ въ распоряженіе волостныхъ старшинъ или урядниковъ билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей для пересылки арестантовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 8 ст. 34 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд.

1899 г.), и ст. 149 уст. сод. подъ стр. (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.), расходы по препровожденію арестантовъ въ мѣста заключенія, на основаніи приговоровъ мир. и город. судей, уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и земскихъ начальниковъ, относится къ обязанности земскихъ учрежденій. Посему и принимая во вниманіе, что въ Самарск. уѣздѣ натуральная подводная повинность переложена на денежную, Прав. Сенатъ признаетъ, что С. уѣздное земское собраніе не имѣло права отказывать С. уѣздному съѣзду въ выдачѣ отъ земства билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей для пересылки арестантовъ.

Ук. Прав. Сен. 5 іюня 1900 г. № 5229.
Канторов. стр. 1062 (№ 2421).

Благодарность лицамъ коронной службы.

О выраженіи благодарности собранія лицамъ коронной службы.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ общественныхъ учрежденій выражать оффиціальнымъ путемъ благодарность лицамъ коронной службы за дѣятельность ихъ по этой службѣ доходилъ уже до обсужденія Прав. Сената, причемъ послѣднимъ разъяснено, что общественнымъ управленіямъ не можетъ быть предоставлено это право въ виду того, что ближайшая оцѣнка дѣятельности такихъ лицъ принадлежитъ по закону непосредственному ихъ начальству.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1893 г. № 9453.
Канторов. стр. 297 (№ 751).

Благонадежность лицъ, утверждаемыхъ губернаторомъ.

Въ правѣ ли губернаторъ неутвердить лицо, избранное земскимъ собраніемъ, на должность члена земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 282 общ. губ. учр. Св. Зак. т. II, изд. 1892 года, губернаторы должны слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ по вѣдомству ихъ мѣста и должности, были занимаемы достойными общаго уваженія и вполнѣ благонадежными чиновниками, для чего они собираютъ вѣрнѣйшія по возможности свѣдѣнія о способностяхъ, нравственныхъ качествахъ и образѣ жизни какъ тѣхъ, которые ищутъ опредѣленія къ мѣстамъ отъ короны, такъ и поступающихъ въ должности по выборамъ, и свѣдѣнія эти принимаютъ въ соображеніе при зависящемъ отъ нихъ назначеніи или утвержденіи въ какія-либо должности. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, согласно ст. 118 Пол. зем. учр. 12 іюля 1890 г. (т. II, изд. 1892 г.), утвержденіе лицъ, избранныхъ въ должности членовъ какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ земскихъ управъ, повсемѣстно предоставлено губернаторамъ, причемъ, по смыслу ст. 119 Пол. зем. учр., губернаторы въ правѣ, если признаютъ нужнымъ, и не утверждать лицо, избранное земскимъ собраніемъ, и требовать производства новыхъ выборовъ.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1895 г. № 3580.
Канторов. стр. 445 (№ 1089).

Благонадежность лицъ, утверждаемыхъ губернаторомъ.

Обязанъ-ли главный наблюдатель педагогическихъ курсовъ устранять отъ слушанія курсовъ допущенныхъ на оные учащихъ по всякому сообщенію губ. начальства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя по ст. 14 утвержденныхъ 5 авг. 1875 г. прав. о временныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ школъ начальнику названныхъ курсовъ, въ лицѣ главнаго наблюдателя за оными, принадлежитъ право устраненія отъ занятій на курсахъ не только учителей и учительницъ, но и руководителей, а въ крайнемъ случаѣ даже закрытія курсовъ, съ вѣдома о таковомъ распоряженіи попечителя учебнаго округа, но, засимъ, такъ какъ педагогическіе курсы, по ст. 13 тѣхъ же правилъ, представляютъ собой кратковременное учебное заведеніе, отвѣтственность за соблюденіе порядка въ коемъ лежитъ на главномъ наблюдателѣ, причемъ самое допущеніе на педагогическіе курсы пост. II правилъ о нихъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ можетъ имѣть мѣсто лишь съ вѣдома и согласія мѣстнаго учебнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ начальныя народныя школы (инспектора народныхъ училищъ), то не подлежитъ сомнѣнію, что и устраненіе допущенныхъ на курсы учителей и учительницъ отъ дальнѣйшаго слушанія оныхъ можетъ воспослѣдовать лишь въ случаяхъ, признаваемаго главнымъ наблюдателемъ педагогическихъ курсовъ неудобства для порядка на курсахъ пребыванія на нихъ тѣхъ или другихъ учителей и учительницъ, въ виду допускаемаго послѣдними неисполненія требованій наблюдателя или вообще имѣющихся у учебнаго начальства свѣдѣній о несоотвѣтствіи названныхъ лицъ тѣмъ условіямъ, которымъ должны удовлетворять слушатели курсовъ. При этомъ нигдѣ въ правилахъ о педагогическихъ курсахъ не содержится указаній на обязанность главнаго наблюдателя и высшаго учебнаго начальства устранять отъ слушанія курсовъ, допущенныхъ на оные учителей и учительницъ по всякому сообщенію, полученномъ хотя бы и отъ губернскаго начальства, если только сообщаемыя о дѣятельности или нравственной или политической благонадежности сихъ лицъ свѣдѣнія не основываются на какихъ либо положительныхъ данныхъ, которыя представлялись бы достаточными и для учебнаго начальства къ признанію пребыванія учителей этихъ и учительницъ на курсахъ дѣйствительно неумѣстнымъ.

Ук. Прав. Сен. 6 апрѣля 1899 г. № 3295.
Канторов. стр. 940 (№ 2150).

Благонадежность лицъ, утверждаемыхъ губернаторомъ.

Какими соображеніями долженъ руководствоваться губернаторъ при недопущеніи лицъ на земскую службу? Допущеніе лицъ женскаго пола къ занятію отвѣтственныхъ должностей.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 157, 175 и п. 1 и 2 примѣч. къ оной уст. ценз. т. XIV Св. Зак. 1890 г., утвержденіе отвѣтственнымъ лицомъ въ книжныхъ магазинахъ, лавкахъ и кабинетахъ для чтенія во всѣхъ мѣстахъ Имперіи, за исключеніемъ столицъ, предоставлено губернаторамъ, которые при семъ утвержденіи руководствуются сообра женіями о политической благонадежности, уполномоченныхъ на управленіе упомянутыми заведеніями лицъ, каковая нравственная оцѣнка, по смыслу ст. 282 общ. губ. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. зависитъ исключительно отъ губернатора по наведеніи имъ надлежащихъ справокъ о способностяхъ, нравственныхъ качествахъ и образѣ жизни лицъ, ищущимъ опредѣленія къ подвѣдомственнымъ надзору губернскаго начальства мѣстамъ и должностямъ. Между тѣмъ изъ распоряженій Тверск. губернатора отъ 29 апрѣля 1895 г. о неутвержденіи женщины-врача Розановой отвѣтственнымъ лицомъ въ народной безплатной библіотекѣ при больницѣ Новот. земства видно, что таковое послѣдовало не по соображеніямъ о не благонадежности къ занятію этой должности, а только въ виду частнаго разъясненія главнаго управленія по дѣламъ печати отъ 10 марта 1894 г., сообщеннаго губернатору на его просьбу о разрѣшеніи вопроса объ удобствѣ занятія лицами женскаго пола отвѣтственныхъ должностей по завѣдыванію библіотеками и книжными складами и признавшаго нежелательность такого занятія, каковое разъясненіе не находитъ себѣ подтвержденія ни, вообще, въ правилахъ устава цензурнаго, не содержащаго ограниченій для лицъ женскаго пола быть отвѣтственными лицами въ названныхъ заведеніяхъ, ни въ частности въ приведенныхъ ст. 157, 175, и п. 1 и 2 прим. къ оной уст. о ценз., согласно коимъ утвержденіе или неутвержденіе губернаторомъ лицъ, уполномоченными на управленіе книжными магазинами, лавками и кабинетами для чтенія, обусловливается призн. или непризн. со стор. губ. лица благонадежнымъ къ управленію сими заведеніями.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1897 г. № 9356.
Канторов. стр. 694 (№ 1637).

Благородное званіе.

Кому принадлежитъ право именоваться лицами „благороднаго званія“?

Принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 15 и 16 зак. сост. (т. IX Св. Зак. изд. 1876 г.) лицами „благороднаго званія“ именуются только потомственные и личные дворяне; 2) что Васильева, какъ дочь дьякона и пользующаяся правами лишь почетнаго гражданства дѣвицей „благороднаго званія“ быть признана не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1900 г. № 4217.
Каторов. стр. 1054 (№ 2399).

Благотворительныя учрежденія.

Обязательность исполненія воли жертвователя. Какимъ порядкомъ м. б. дано иное назначеніе пожертвованному имуществу по смерти жертвователя?

Принимая во вниманіе 1) что, по ст. 1010 зак. гражд. т. X изд. 1887 г., всякое распоряженіе завѣщателя, не воспрещенное прямо закономъ, безусловно обязательно къ исполненію; 2) что, согласно ст. 986 тѣхъ же зак. гражд., пожертвованные для опредѣленной надобности казнѣ, земству или городу имущества или капиталы должны быть употребляемы строго сообразуясь съ указаннымъ жертвователемъ назначеніемъ, при чемъ симъ капиталамъ и имуществамъ можетъ быть дано иное назначеніе, по смерти жертвователя, не иначе, какъ съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія, черезъ Комитетъ Министровъ испрашиваемаго.

Ук. Прав. Сен. 5 декабря 1894 г. № 9035.
Канторов. стр. 406 (№ 991).

Благотворительныя учрежденія.

О правѣ земскихъ учрежденій присваивать благотворительнымъ учрежденіямъ какія либо особыя наименованія.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ виду точно выраженнаго жертвовательницей Лепешкиной желанія о наименованіи предоставленной ею въ собственность Московскаго земства лечебницы, „Лепешкинской лечебницы Св. Тихона“—употребленіе, въ журналѣ засѣданія 12-го декабря 1889 г. Московскаго губернскаго очереднаго земскаго собранія, слова „на условіи“ или „на условіяхъ“ является безразличнымъ, т. к. въ томъ и другомъ случаѣ собраніе, принявъ предложенное ему пожертвованіе, тѣмъ самымъ выразило свое согласіе на означенное наименованіе онаго. Между тѣмъ вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій присваивать находящимся въ ихъ вѣдѣніи благотворительнымъ, учебнымъ и другимъ подобнымъ заведеніямъ какія либо особыя наименованія восходилъ уже на разсмотрѣніе Гос. Совѣта, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 4 марта 1891 г. мнѣніемъ коего разъяснено, что подобныя постановленія земскаго собранія, какъ несогласныя съ точнымъ смысломъ ст. I и п. 7 ст. 2 Пол. о зем. учр., должны считаться недѣйствительными.

Ук. Прав. Сен. 24 іюля 1891 г. № 6208 и 17 сентября 1891 г. № 7235.
Канторов. стр. 90 (№ 216) и 99 (№ 235).

Благотворительныя учрежденія.

Представляется ли для земства обязательнымъ расходъ, назначенный имъ въ пособіе тому или другому благотворительному учрежденію въ томъ случаѣ, когда пособіе это ассигновано въ виду особо знаменательнаго событія?

Принимая во вниманіе, что Прав. Сенатъ въ ук. отъ 30 января 1895 г. № 1118, состоявшемся по предмету отказа Тотемскаго уѣзднаго земства отъ уплаты пріюту пособія, назначеннаго имъ при такихъ же обстоятельствахъ, какъ и Грязовецкимъ земствомъ, разъяснилъ, что, назначивъ пріюту ежегодную субсидію въ цѣляхъ увѣковѣченія дня двадцатипятилѣтія свадьбы ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, земство тѣмъ самымъ выдѣлило это пособіе изъ ряда другихъ, выдаваемыхъ земствами благотворительнымъ заведеніямъ пособій и придало ему характеръ незыблемости, котораго другія подобнаго ассигнованія лишены, къ таковымъ же пособіямъ, назначаемымъ въ виду особенно знаменательныхъ событій, должны быть примѣняемы тѣ правила, которыя установлены для учрежденія стипендій съ особыми наименованіями, а слѣдовательно, пособія эти по смыслу законовъ 28 мая 1876 г. и 14 декабря 1877 г. должны имѣть постоянный характеръ, при чемъ разъ установленный размѣръ ихъ представляется обязательнымъ и измѣненъ быть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1910 г. № 16425.
Кузнец. т. VII стр. 207 (№ 89).

Благотворительныя учрежденія.

Объ освобожденіи отъ обложенія земскими сборами земельныхъ участковъ, пожертвованныхъ въ собственность церкви.

Первое общее Сената собраніе находитъ, что, по силѣ 13 ст. врем. прав. о земск. повин., Св. Зак. т. IV (по прод. 1890 г.) въ видѣ изъятія изъ 5 ст. тѣхъ же правилъ,—не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ правительствомъ церквамъ, монастырямъ и др. духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныя земскія повинности, на основаніи пункта 4 (по прод. статьи 5 приложенія къ ст. 55 устава о земск. повин.), всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и др. духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по своему свойству не могутъ приносить никакого дохода. Изъ сего слѣдуетъ, что недвижимыя имущества церквей, не принадлежащія къ числу отведенныхъ правительствомъ на содержаніе церквей и приносящіе доходъ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, т. е. подчиняются дѣйствію общаго правила 5 ст. о зем. сборахъ съ недвижимостей, а не изъятію изъ онаго. Засимъ нѣтъ правильнаго основанія ставить взиманіе земскихъ сборовъ въ зависимость отъ назначенія дохода, получаемаго съ принадлежащей церкви недвижимости, т. к. въ законѣ никакого указанія на такую зависимость не содержится—и т. к., притомъ, изъятія изъ общаго постановленія закона (ст. 5 врем. прав. о зем. пов.) не подлежатъ распространительному толкованію. Что, въ частности, назначеніе доходовъ недвижимыхъ имуществъ на благотворительныя цѣли не разсматриваются закономъ, какъ основаніе къ освобожденію ихъ отъ земскаго обложенія,—явствуетъ, уже изъ того, что недвижимыя имущества, принадлежащія самимъ благотворительнымъ учрежденіямъ, не изъяты закономъ отъ сего обложенія за исключеніемъ земельныхъ и другихъ угодій, отведенныхъ правительствомъ на содержаніе подобныхъ учрежденій (ст. 5 прил. къ 55 ст. зем. повин. по прод. 1890 г.).

Ук. Прав. Сен. 12 апрѣля 1898 г. № 106.
Канторов. стр. 846 (№ 1964).

Благотворительныя учрежденія.

О порядкѣ освобожденія отъ обложенія земскими сборами пожертвованнымъ для благотворительныхъ цѣлей недвижимыхъ имуществъ.

Прав Сенатъ находитъ, что п. III ВЫСОЧАЙШЕ утвер. 8 іюня 1893 г. мнѣнія Г. Совѣта постановлено до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ оставить земское обложеніе сихъ имуществъ на основаніяхъ, опредѣленныхъ временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ. Изъ приведеннаго текста закона усматривается, что земское обложеніе недвижимыхъ имуществъ и изъятія онаго могутъ быть опредѣлены на основаніи новыхъ правилъ не прежде окончанія переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи. Указанный въ законѣ признакъ окончанія переоцѣнки устанавливаетъ тотъ моментъ во времени, съ котораго новый законъ воспріемлетъ свое дѣйствіе и нельзя допустить, чтобы какая либо часть закона могла быть примѣнена ранѣе, чѣмъ вступитъ въ дѣйствіе самый законъ.

Ук. Прав. Сен. 11 апрѣля 1895 г. № 2522.
Канторов. стр. 435 (№ 1062).

Богоугодныя заведенія.

Подлежатъ ли земскому обложенію земельныя угодья, данныя правительствомъ богоугоднымъ заведеніямъ для ихъ хозяйственныхъ цѣлей?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 50 уст. зем. пов., отъ поземельнаго сбора на земскія повинности освобождаются, между прочимъ, земляныя, лѣсныя и проч. угодья, данныя правительствомъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній.

Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что по никѣмъ неопровергаемому заявленію

директора Московской окружной лечебницы для душевно-больныхъ, земля, облагаемая земскими сборами Подольскимъ земствомъ за счетъ лечебницы, дана сему учрежденію Мин. Внутр. Дѣлъ для его хозяйственныхъ надобностей; 2) что, согласно указу Прав. Сената, отъ 12-го декабря № 1906 г. за № 13765, угодіями, освобождаемыми, въ силу ст. 50 уст. зем. пов., отъ уплаты земскихъ сборовъ, признаются тѣ, которыя даны для хозяйственныхъ цѣлей богоугодныхъ заведеній, и 3) что содержаніе Московской окружной лечебницы для душевнобольныхъ на средства государственнаго казначейства не можетъ служить основаніемъ къ обложенію земельнаго участка лечебницы, разъ этотъ участокъ также предоставленъ правительствомъ на содержаніе сего богоугоднаго заведенія, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу директора вышеназванной лечебницы заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 17 декабря 1911 г. № 15248.
Кузнец. т. VIII стр. 156 (№ 64).

Бойни.

О правѣ земскихъ собраній въ составляемыхъ ими обязательныхъ постановленіяхъ требовать переноса существующихъ промышленныхъ предпріятій, въ томъ числѣ и боенъ, въ другія мѣста.

Прав. Сенатъ нашелъ, что вопросъ о правѣ земскихъ собраній и городскихъ думъ, въ составляемыхъ ими обязательныхъ постановленіяхъ, требовать переноса существующихъ промышленныхъ заведеній на другія мѣста, возникшій по жалобѣ Л. городского головы, всходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, который въ опредѣленіи своемъ 1912 г. мая 4—1912 г., ноября 23 № 5273, исполненномъ посылкой указа отъ 16 II, 1913 года № 2190, разъяснилъ, что требованіе о переносѣ существующихъ въ городѣ лѣсныхъ складовъ за городскую черту, опредѣленно выраженное въ обязательномъ постановленіи, не можетъ разсматриваться какъ незаконное даже въ томъ случаѣ, если признать въ этомъ требованіи наличность обратнаго дѣйствія. Въ виду изложеннаго Прав. Сенатъ призналъ, что проектированное Л. городской думой обязательное постановленіе о переносѣ существующихъ въ городѣ лѣсныхъ и дровянныхъ складовъ за черту города не нарушаетъ никакого закона. Примѣняя вышеизложенныя соображенія къ настоящему дѣлу, Прав. Сенатъ нашелъ, что В. губернское земское собраніе, распространивъ дѣйствіе обязательныхъ постановленій, объ устройствѣ и содержаніи боенъ въ В. губерніи и на бойни, устроенныя до изданія сихъ постановленій, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Засимъ, принимая во вниманіе, что ст. 108 Пол. зем. учр. губ. земскому собранію предоставлено право составлять обязательныя постановленія, между прочимъ, объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи боенъ, фабричныхъ, заводскихъ и другихъ промышленныхъ заведеній, Прав. Сенатъ призналъ, что В. губернское земское собраніе не лишено было права включить въ обязательныя постановленія объ устройствѣ и содержаніи боенъ правило о томъ, что бойни для промышленнаго убоя скота должны располагаться на разстояніи не менѣе 50 саж. отъ селенія.

Ук. Прав. Сен. 4 марта 1914 г. № 3326.
Ржевусск. стр. 274 (№ 131).
Кузнец. т. XI стр. 432 (№ 145).

Больницы.

Должно-ли считать служившихъ въ переданныхъ земству благотворительныхъ заведеніяхъ медицинскихъ и гражданскихъ чиновниковъ, замѣненныхъ другими, оставленными за штатами?

Прав. Сенатъ, сообразивъ представленіе Мин. Вн. Дѣлъ по сему предмету съ законами, нашелъ, что по общему правилу лишь тотъ считается оставшимся за штатомъ, кто будетъ уволенъ отъ службы вслѣдствіе упраздненія самой должности, имъ занимаемой, причемъ такого рода лица пользуются особыми, указанными въ законѣ правами и преимуществами. Что же касается лицъ, занимающихъ медицинскія и гражданскія должности при благотворительныхъ заведеніяхъ, перешедшихъ въ вѣдѣніе земства, то занимаемыя ими должности не упразднены ВЫСОЧ. утвержд. 1 января 1864 г. Пол. зем. учр., но полож. этимъ измѣненъ только порядокъ ихъ замѣщенія и увольненія, причемъ въ 86 ст. врем. прав. для зем. учр. постановлено, что медики, смотрителя, экономы и служителя въ означенныя заведенія избираются и назначаются земскими управами по принадлежности, на основаніи добровольныхъ соглашеній съ сими лицами. Затѣмъ, не только нигдѣ не упомянуто, чтобы лица, занимавшія должности въ благотворительныхъ заведеніяхъ и уволенныя отъ оныхъ земскими управами, считались оставшимися за штатомъ, но въ примѣч. къ ст. 119 правилъ прив. въ дѣйствіе Полож. о зем. учр. прямо изъяснено, что съ передачею благотворительныхъ заведеній въ вѣдѣніе земства, лица, состоящія въ сихъ заведеніяхъ, (смотрителя, врачи, фармацевты и проч.) и опредѣляемыя вновь на тѣ же должности, пользуются правами государственной службы на существующемъ основаніи, а въ ст. 120 положительно выражено, что считаются оставленными за штатомъ чиновники упраздняемыхъ учрежденій, поименованныхъ въ 118 и 119 ст., т. е. квартирныхъ комиссій, дорожныхъ комиссій, комитетовъ народнаго продовольствія, больничныхъ совѣтовъ и приказовъ общественнаго призрѣнія. Посему, не видя основаній, по коимъ бы на лицъ, уволенныхъ земскими управами отъ должностей при благотворительныхъ заведеніяхъ, могли распространяться права и преимущества, предоставленныя чиновникамъ, уволеннымъ отъ

службы вслѣдствіе упраздненія занимаемыхъ ими должностей, Прав. Сенатъ опредѣлилъ, что медицинскіе и гражданскіе чиновники, служащіе въ благотворительныхъ заведеніяхъ, перешедшихъ въ вѣдѣніе земства и замѣненные, на основаніи 86 ст. врем. прав. для зем. учр., другими лицами, должны считаться уволенными въ отставку, и, слѣдовательно, не могутъ пользоваться тѣми правами и преимуществовами, кои предоставлены чиновникамъ, оставшимся за штатомъ, вслѣдствіе упраздненія занимаемыхъ ими должностей.

Ук. Прав. Сен. 4 сентября 1867 г. Сб. пр. з. у. т. II, стр. 184—186).

Кузнец. т. I стр. 629 (№ 504).

Больницы.

О порядкѣ опредѣленія на службу и увольненія отъ должностей врачей и служащихъ при больницахъ и другихъ богоугодныхъ заведеніяхъ.

Общее собраніе первыхъ 3-хъ деп—нтовъ и деп—нта герольдіи Прав. Сената остановилось на томъ, что въ Пол. о зем. учр. содержатся слѣдующія правила по объясненному предмету: 1) вѣдѣнію земскихъ учрежденій въ губерніи или уѣздѣ, по принадлежности, подлежитъ завѣдываніе земскими благотворительными заведеніями и прочія мѣры призрѣнія (ст. 2 п. 4) (нынѣ 7 п. 2 ст. зем. пол.), равно участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи, о народномъ здравіи и о тюрьмахъ (ст. 2 п. 7) (нынѣ 7 п. ст. 2); 2) земскимъ собраніямъ предоставляется, независимо отъ выборовъ предсѣдателей и членовъ въ земскія управы, назначать, по выбору изъ своей среды, уполномоченныхъ для завѣдыванія принадлежащими земству недвижимыми имуществами, заведеніями и учрежденіями и вообще для исполненія порученія земскихъ собраній (ст. 59) (нынѣ 105 ст.), и 3) въ кругѣ обязанностей, возлагаемыхъ на земскія учрежденія (нынѣ ст. 261—64) принадлежитъ земскимъ собраніямъ распорядительная власть и общій надзоръ за ходомъ дѣлъ, а земскимъ управамъ—какъ распоряженія исполнительныя, такъ и вообще ближайшее завѣдываніе земскими дѣлами (ст. 65) (нынѣ 97 ст.). Какъ, по точному смыслу означенныхъ законоположеній, уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, какъ власти распорядительной и имѣющей попеченіе о народномъ здравіи въ уѣздѣ, не возбраняется ни возложить сіе попеченіе на кого-либо изъ своей среды, ни поручить оное особо приглашенному для того лицу, хотя бы и небезвозмездно, а за опредѣленное вознагражденіе, то, въ виду сего и въ данномъ случаѣ уѣздное земское собраніе, назначивъ врача для общаго наблюденія за санитарною частью въ уѣздѣ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Что же касается указываемаго въ протестѣ губернатора 4 прим. къ ст. 363, т. XIII уст. общ. призр., по прод. 1868 г. (нынѣ 179 ст. уст. общ. призр. т. XIII, изд. 1892 г.), то хотя, дѣйствительно, содержащееся въ означенномъ законѣ постановленіе возлагаетъ избраніе и назначеніе медиковъ не на земскія собранія, а на земскія управы, но законоположеніе сіе, какъ помѣщенное въ уст. общ. приз. и касающееся лишь заведеній приказовъ общественнаго призрѣнія, никакого отношенія къ настоящему случаю не имѣетъ.

Ук. Прав. Сен. 25 мая 1877 г. № 21644 по общ. собр. С. п. р. з. у., т. X, стр. 46—47.

Кузнец. т. I стр. 630 (№ 505).

Больницы.

О признаніи за земскими учрежденіями права избранія пунктовъ для устройства лечебницъ въ уѣздѣ, открытія больницъ, а равно перенесеніе ихъ изъ одной мѣстности въ другую. Больницы, перешедшія къ земству отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія.

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 4 уст. общ. призр., т. XIII Св. Зак. изд. 1892 года, губернскія и уѣздныя земскія учрежденія по дѣламъ общественнаго призрѣнія дѣйствуютъ въ томъ составѣ и тѣмъ порядкомъ, какія опредѣлены Пол. о зем. учр.; обязанности же, степень власти и способъ дѣйствій земскихъ учрежденій по дѣламъ этого рода опредѣляются постановленіями сего устава. Посему и принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената—ук. 15 октября 1909 г. № 10305, ук. 2 марта 1910 г. № 3209, ук. 31 декабря 1911 г. № 15735 и друг.—избраніе пунктовъ для устройства лечебницъ въ уѣздѣ, открытіе больницъ, а равно перенесеніе ихъ изъ одной мѣстности въ другую, относятся къ числу такихъ распоряженій земскихъ учрежденій, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно, 2) что означенное выше право земскихъ учрежденій не ограничено дѣйствующими узаконеніями и по отношенію къ больницамъ, перешедшимъ къ земству отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія, и 3) что, напротивъ, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ, земскія учрежденія не лишены права сокращать штаты кроватей и закрывать отдѣленія и въ этихъ больницахъ,—ук. 3 февраля 1899 г. № 1198, ук. 7 февраля 1908 г. № 1625 и друг.,—Прав. Сенатъ признаетъ жалобу не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1914 г. № 11934.

Ржевусск. стр. 246 (№ 118).

Больницы.

По вопросу о томъ: а) сохранили ли силу для земства уставъ лечебныхъ заведеній изд. 1851 г. и прим. 2 къ ст. 176 устава общ. призр. по прод. 1895 г. и б) какими вообще нормами закона надлежитъ руководствоваться при установленіи платы за пользованіе больныхъ въ больницѣ, переданной губернскому земству бывшимъ приказомъ общественнаго призрѣнія?

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ, на постановленіе губернскаго земскаго со-

бранія, по предмету установленія платы за леченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ, и б) по рапорту губернатора, коимъ ходатайствуетъ о разъясненіи вопросовъ, связанныхъ съ упомянутымъ постановленіемъ земскаго собранія, находитъ, что циркуляръ Мин. Вн. Дѣлъ, отъ 28 іюля 1908 года, касается исключительно вопроса, подлежатъ ли утвержденію центральной или мѣстной администраціи правила по завѣдыванію земскими и городскими больницами и плата за леченіе въ послѣднихъ лицъ гражданскаго вѣдомства. Исходя изъ того, что въ ст. ст. 82 и 83 Положенія о зем. учр , перечисляющихъ постановленія земскихъ собраній, подлежащія утвержденію губернатора и Мин. Вн. Дѣлъ не содержится постановленій, касающихся правилъ для завѣдываніями лечебными заведеніями, надлежитъ прійти къ выводу, что дѣйствующія узаконенія не ограничиваютъ земскія учрежденія въ самостоятельномъ установленіи означенныхъ правилъ и платы. Позднѣйшее же разъясненіе Гл. Упр. по дѣл. мѣстн. хоз. отъ 5 января 1909 г. за № 125, потверждая изложенное въ циркулярѣ право земства на самостоятельное, безъ дальнѣйшаго утвержденія, установленіе правилъ для больницъ и платы за леченіе въ нихъ, касается самаго способа исчисленія размѣра платы. По этому послѣднему вопросу Гл. Управленіе нашло нужнымъ разъяснить, что, за отсрочкой введенія въ дѣйствіе устава лечебныхъ заведеній 1893 года, при исчисленіи размѣра платы земскія учрежденія должны руководствоваться содержащимися въ ст. 130 уст. леч. завед. 1851 г. требованіями, т. е. принимать во вниманіе лишь излержки на пищу, леченіе, бѣлье и платье призрѣваемыхъ. Но, если бы земскія учрежденія, не довольствуясь рамками, устанавливаемыми упомянутой ст. 130, исчисляли плату въ явно преувеличенномъ размѣрѣ и тѣмъ самымъ нарушили интересы мѣстнаго населенія, то отъ губернатора зависитъ, пріостановивъ исполненіе подобнаго постановленія, въ порядкѣ ст. 87 Пол. о зем. учр., внести таковое на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія. Что же касается до примѣчанія къ ст. 83 Пол. о зем. учр. по прод. 1895 г. и прим. II къ ст. 176 уст. общ. призр., по тому же прод., на основ. коихъ земскія учрежденія были ограничены въ правѣ самостоятельнаго установленія правилъ и платы для лечебныхъ заведеній, то примѣчанія эти основаны были на соотвѣтствующемъ правилѣ устава лечебныхъ заведеній 1893 г., за не введеніемъ коего въ дѣйствіе, въ продолженіи Св. Зак. 1906 г. упомянутыхъ примѣчаній къ ст. 83 Пол. о зем. учр. и къ ст. 176 уст. общ. призр. не имѣется. Въ виду изложеннаго Прав. Сенатъ находитъ, что 1) примѣчаніе къ ст. 83 Пол. зем. учр., по продолж. 1895 г. и прим. II къ ст. 176 уст. общ. призр., по продолж. 1895 г. и въ связи съ этимъ послѣдняя часть ст. 130 уст. лечебн. зав. 1851 года, ограничивавшія право самостоятельнаго установленія земскими учрежденіями правилъ для завѣдываемыхъ ими лечебныхъ заведеній и платы за леченіе въ таковыхъ, не сохранили своей силы и 2) при исчисленіи размѣра платы въ лечебныхъ заведеніяхъ земства обязаны руководствоваться требованіями, изложенными въ первой части ст. 130 уст. лечебн. зав. 1851 года. Переходя засимъ къ разсмотрѣнію утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ объ установленіи платы за леченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ, Прав. Сенатъ находитъ что требованія, установленныя въ отношеніи нѣкоторыхъ категорій лечащихся (ст. ст. 199 и 203 уст. общ. призр. изд. 1892 г.), составляющими продолж. 1906 г. примѣчаніе къ ст. 281 уст. врач.) являются обязательными для земскихъ учрежденій, не только какъ правопреемниковъ приказовъ общественнаго призрѣнія, но и въ силу возлагаемаго на земства п. п. 7 и 8 ст. 2 Пол. о зем. учр. между другими обязанностями также и попеченія о призрѣніи бѣдныхъ и развитіи средствъ врачебной помощи населенію. Такимъ образомъ, постановленіе губернскаго земства о взысканіи платы со всѣхъ лечащихся въ больницѣ губернскаго земства, за исключеніемъ крестьянъ и жителей уѣздовъ, несомнѣнно, нарушаетъ права всѣхъ неимущихъ изъ числа жителей города В. и другихъ городскихъ поселеній на безплатное въ силу самаго закона леченія. Неправильнымъ представляется отмѣченное въ жалобахъ освобожденіе отъ платы за леченіе жителей уѣздовъ и крестьянъ на ряду съ обложеніемъ той же платой жителей городовъ. Введеніе подобнаго раздѣленія лечащихся въ больницѣ на освобождаемыхъ отъ платы и облагаемыхъ платой противорѣчитъ общему смыслу Пол. зем. учр. и разъясненію Прав. Сената, отъ 1 марта 1889 г. (Собрн. узак. 1890 г. № 18 ст. 162), согласно коимъ дѣятельность земскихъ учрежденій распространяется на все населеніе данной мѣстности, включая и населеніе города, и которыя потому не могутъ основывать платное или безплатное оказаніе медицинской помощи на соображеніи о томъ, состоитъ ли лицо, обращающееся въ аптеку или больницу, жителемъ города или уѣзда, а равно на принадлежность этого лица къ тому или другому сословію.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г. № 12848.
Ржевусск. стр. 248 (№ 119).

Больницы.

Установленіе порядка оказанія медицинской помощи и избраніе пунктовъ для устройства лечебницъ въ уѣздѣ всецѣло ли зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. I Гор. Пол., обществ. управленіе город. поселеній вѣдаетъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, указанныхъ въ ст. 2 сего Полож., согласно коей къ предметамъ вѣдомства города относится устройство лечебныхъ заведеній и завѣдываніе ими на одинаковыхъ основаніяхъ съ земскими учрежденіями. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что установленіе порядка оказанія медицинской помощи и избраніе пунктовъ для устройства лечебницъ въ уѣздѣ всецѣло за-

виситъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, такъ какъ относится къ числу чисто хозяйственныхъ распоряженій земствъ, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно, Прав. Сенатъ, признавая, что Аккерм. земское собраніе, постановивъ отказать посаду Шабо въ принятіи на земскія средства устройство пріемнаго покоя въ посадѣ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти.

Ук. Прав. Сен. 2 марта 1910 г. № 3209.
Кузнец. т. VII стр. 269 (№ 112).

Больницы.

Разстояніе больницъ отъ школъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ уст. стр. не содержится прямыхъ указаній на обязательное разстояніе больницъ отъ школъ и вообще учебныхъ заведеній, но т. к., по закону, губернскому правленію предоставлено общее по губерніи наблюденіе за исправностью, какъ въ санитарномъ, такъ и въ техническомъ—полицейскомъ отношеніи, возводимыхъ зданій, построекъ и сооруженій, то слѣдуетъ заключить, что Волынское губерн. правленіе, признавъ ходатайство Брандса-не подлежащимъ удовлетворенію, въ виду близости означеннаго дома къ городскому училищу, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не нарушило существующихъ узаконеній.

Ук. Прав. Сен. 24 іюля 1891 г.
Канторов. стр. 90 (№ 214).

Больницы.

Объ установленіи штата кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Полож. о зем. учрежд. на сіи послѣднія возложены, между прочимъ, обязанности по дѣламъ обществ. призрѣнія, предоставленныя по существующимъ законамъ приказамъ обществ. призрѣнія и больничнымъ совѣтамъ, съ тѣмъ, чтобы относительно предметовъ вѣдомства приказовъ, ихъ доходовъ и расходовъ, земскія учрежденія соблюдали существующія правила устава обществ. призрѣнія (ст. 73 и 76 врем. правилъ для зем. учрежденій). Изъ точнаго смысла приведеннаго закона очевидно, что въ управленіи учрежденіями обществ. призрѣнія, въ томъ числѣ и больницами, земск. учрежденія обязаны руководствоваться тѣми правилами, касающимися этого предмета, которые содержатся въ уставѣ обществ. призрѣнія; правила же, относящіяся до внутренняго распорядка и подробности въ управленіи заведеніями обществ. призрѣнія, хотя и существовавшія въ бывшихъ приказахъ, но не установленныя закономъ, не могутъ быть обязательны для земскихъ учрежденій. Такимъ образомъ, нельзя не признать, что измѣненіе штата больныхъ неузаконеннаго уставомъ обществ. призрѣнія, а принятаго лишь на практикѣ бывшимъ управленіемъ обществ. призрѣнія вполнѣ зависѣло отъ усмотрѣнія земскаго собранія, которое въ настоящемъ случаѣ при сокращеніи означеннаго штата имѣло въ виду, что прежній штатъ по удостовѣренію врачей-экспертовъ оказался несоотвѣтствующимъ самымъ необходимымъ гигіеническимъ условіямъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что по силѣ 6 ст. Пол. о земск. учрежд., сіи учрежденія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно, Прав. Сенатъ находитъ настоящій протестъ В. губернатора на постановленіе губ. земскаго собранія относительно штата больныхъ въ земской больницѣ неправильнымъ.

Ук. Прав. Сената 23 ноября 1873 г. № 37087.
Кузнец. т. I стр. 595 (№ 484).

Больницы.

Объ установленіи штата кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что на основаніи ст. 59 уст. леч. зав. (прил. къ ст. 333 прим. 2 уст. врач. т. XIII св. зак. по прод. 1893 г.), штаты земскихъ лечебныхъ заведеній подлежатъ представленію на утвержденіе Мин-ра Вн. Дѣлъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 85 Пол. о зем. учр. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 85 Пол. о зем. учр. изд. 1890 г. постановленія земскихъ собраній, подлежащія утвержденію М-ра Внутреннихъ Дѣлъ представляются ему губернаторомъ, съ заключеніемъ лишь по онымъ губ. по земск. и город. дѣл. прис-вія и 2) что вопреки указанному въ ст. 59 уст. леч. и ст. 85 Пол. о зем. учр. порядку губ. по зем. дѣл прис-віе непосредственно вошло въ обсужденіе постановленія уѣзднаго собранія объ опредѣленіи числа кроватей въ Б., Ч. и Ц. земскихъ лечебницахъ и собственною властью отмѣнило составленные собраніемъ штаты лечебныхъ заведеній, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе губ. по земскимъ дѣламъ при-вія отъ 31 октября 1894 г. лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 602 (№ 485).
Ук. Прав. Сен. 5 марта 1896 г. № 4741.
Канторов. стр. 554 (№ 1338).

Больницы.

Объ установленіи штата кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 59 ВЫСОЧАЙШЕ утв. 10 іюня 1893 года уст. леч. завед. вѣд. Мин. Вн. Дѣлъ (Собр. указ., 1893 г., № 99, ст. 840), земскимъ и городскимъ лечебнымъ заведеніямъ, земскими собраніями и городскими думами, по принадлежности, составляются штаты, которые и представляются на утвержденіе М-тра Вн. Дѣлъ, порядкомъ означеннымъ въ ст. 85 Пол. земск. учрежд.

и 81 Гор. Пол. Но за симъ, ни въ названной, ни въ другихъ статьяхъ лечеб. устава 1893 г. нельзя найти указанія на обязательность для земскихъ собраній и городскихъ думъ составленія штатовъ, между прочимъ, и для такихъ лечебныхъ заведеній, которыя земства или городъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не считаютъ нужнымъ содержать на дальнѣйшее время, или которыя, хотя и состояли въ завѣдываніи земства, но по условіямъ ихъ установленія, не могутъ быть признаны, въ строгомъ смыслѣ слова, земскими или городскими.. Примѣняя сіи соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что хотя лечебница въ с. С.-К. переведена была устроителемъ ея княземъ Щ. въ распоряженіе земства и функціонировала, при такихъ условіяхъ, въ теченіе почти 10 лѣтъ, но, тѣмъ не менѣе въ виду отсутствія документовъ, обезпечивающихъ право земства на постоянное пользованіе усадебнымъ мѣстомъ подъ лечебницею, зданіями оной и дальнѣйшей субсидіей по ея содержанію, лечебницу эту нельзя считать земскою, и что земство ничѣмъ не обязано на дальнѣйшее ея содержаніе при перемѣнѣ тѣхъ условій, на которыхъ она была первоначально имъ принята, Прав. Сенатъ находитъ, что С. уѣздное земское собраніе не могло быть признано обязаннымъ составить штатъ, требуемый лечеб. уставомъ 1893 г., между прочимъ, для названной лечебницы и что С. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе не имѣло законныхъ основаній къ отмѣнѣ состоявшагося по сему предмету постановленія означеннаго земства, а потому Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе С. губ. по зем. и город. дѣл. при-вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 25 февраля 1897 г. № 2520.
Кузнец. т. I стр. 605 (№ 487).

Больницы.

По вопросу о правѣ земскихъ учрежденій устанавливать штаты кроватей въ земскихъ больницахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ (Пол. земск. учр. 1890 г. и уст. общественнаго призрѣнія), относя устройство лечебныхъ заведеній къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, нигдѣ не содержитъ правила, чтобы для земства обязательно было принимать въ устраиваемыя имъ больницы неопредѣленное количество больныхъ, безъ всякаго ограниченія ихъ въ числѣ. Напротивъ того, такъ какъ размѣръ расходовъ по охраненію народнаго здравія и устройству больницъ и лечебныхъ заведеній опредѣляется самими земствами, причемъ отъ нихъ же зависитъ опредѣленіе въ предѣлахъ губерніи правилъ для завѣдыванія состоящими въ вѣдѣніи земства лечебными заведеніями, не подлежитъ сомнѣнію, что установленіе земскими собраніями штата кроватей въ земскихъ больницахъ вполнѣ соотвѣтствуетъ объему правъ, предоставленныхъ закономъ земск. учрежденіямъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что ст. 199, 204 и 206 уст. общ. призр. опредѣляютъ лишь права лицъ различныхъ категорій на содержаніе и леченіе въ заведеніяхъ обществ. призрѣнія, но не вмѣняютъ симъ заведеніямъ въ обязанность принимать сихъ лицъ, сколько бы таковыхъ не оказалось, Прав. Сенатъ находитъ жалобу губ. земства на постановленіе мѣстнаго губ. земскаго собранія объ установленіи штатнаго числа кроватей въ Александровской зем. больницѣ заслуживающею вниманія, а потому опредѣляетъ: постановленіе губ. прис—вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1898 г.
«Сб. Пермскаго земства» 1898 г. № 2.
Кузнец. т. I стр. 606 (№ 488).

Больницы.

О правѣ земскихъ собраній устанавливать штатъ кроватей въ земскихъ больницахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ уже было имъ разъяснено въ указѣ 26 ноября 1879 года № 37087 земскія учрежденія въ управленіи учрежд. обществ. призрѣнія, въ томъ числѣ и больницами, обязаны руководствоваться правилами, содержащимися по сему предмету въ уставѣ обществ. призрѣнія, но правила, относящіяся до внутренняго распорядка въ заведеніяхъ обществ. призрѣнія, хотя и существовавшія въ бывшихъ приказахъ общественнаго призрѣнія, но закономъ не установленныя, для земскихъ учрежденій не обязательны. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что штата Костр. губ. зем. больницы закономъ не установлено, 2) что земскія учрежденія въ кругу предоставленныхъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно и 3) что право опредѣленія числа кроватей въ земскихъ больницахъ уже неоднократно признавалось Прав. Сенатомъ не выходящимъ изъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій (ук. 28 февраля 1891 года № 2739, 11 октября 1896 г. № 9880 и др.), Прав. Сенатъ находитъ, что Костр. губ. зем. собраніе, постановивъ о сокращеніи числа кроватей въ мѣстной губ. земской больницѣ, не нарушило ни закона, ни предоставленнаго земскимъ учрежденіямъ круга вѣдомства.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1902 г. № 11307.
Кузнец. т. I стр. 274 (№ 218).

Больницы.

Можетъ ли уѣздное земство опредѣлять число кроватей, подлежащихъ содержанію за его счетъ въ губернской земской больницѣ, безъ предварительнаго соглашенія объ этомъ съ губернскимъ земствомъ?

Принимая во вниманіе: 1) что хотя право опредѣленія числа кроватей въ земскихъ больницахъ неоднократно признавалось Прав. Сенатомъ не выходящимъ изъ предѣломъ власти земскихъ учрежденій, но такое установленіе опредѣленнаго числа кроватей, содержимыхъ уѣзд-

нымъ земствомъ въ больницѣ губ. земства, можетъ послѣдовать лишь по состоявшемуся между губернскимъ и уѣзднымъ земствами соглашенію, и 2) что такого соглашенія на предметъ опредѣленія штата кроватей между Пермскимъ губернскимъ и Оханскимъ уѣзднымъ земствами не происходило, но послѣднее опредѣлило число кроватей, подлежащихъ содержанію въ Александ. губ. больницѣ, безъ соображенія съ возраженіями и данными, которыя могли бы быть представлены губ. земствомъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе О. уѣзднаго зем. собранія 16 сентября 1903 года отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 27 августа 1907 г. № 7833.
Кузнец. т. IV стр. 122 (№ 79).

Больницы.

Въ правѣ ли губернскія земства сокращать штатъ кроватей въ губернскихъ больницахъ, или закрывать въ нихъ какое либо отдѣленіе?

Принимая во вниманіе, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената—ук. 7 февраля 1908 г. за № 1625, ук. 20 октября 1908 года за № 13891 и друг.—сокращеніе губ. земствами штата кроватей въ губ. земскихъ больницахъ или закрытіе въ нихъ какого либо отдѣленія не выходитъ за предѣлы правъ, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ и не составляетъ нарушенія закона, и что посему обжалуемое распоряженіе Мин. Вн. Дѣлъ, коимъ признано допустимымъ сокращеніе Харьковскимъ губернскимъ земствомъ числа кроватей въ соматическомъ отдѣленіи губ. земской больницы, представляется правильнымъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Х. город. головы незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1914 г. № 11933.
Ржевусск. стр. 257 № (122).

Больницы.

Въ правѣ ли земскія учрежденія сокращать число кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ, а также и закрывать сіи послѣднія? Подлежитъ ли состоявшееся по этому предмету постановленіе земскаго собранія особому утвержденію Мин. Вн. Дѣлъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ его (ук. 28 февраля 1891 г. № 2739, 11 октября 1896 г. № 9810, 7 февраля 1908 г. № 1625 и др.), земскія учрежденія въ правѣ не только сокращать число кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ, но и закрывать послѣднія; состоявшееся въ означенномъ смыслѣ постановленіе земскаго собранія не подлежитъ особому утвержденію Мин. Вн. Дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1913 г. № 669.
Кузнец. т. X стр. 370 (№ 154).

Больницы.

Въ правѣ ли земскія учрежденія отказывать въ пріемѣ и леченіи больныхъ въ принадлежащихъ имъ больницахъ свыше нормы установленной штатами, если это допускаетъ дѣйствительная вмѣстимость больницы?

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что согласно ст. 604, 607, 608 и 610 уст. врач. (т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г.) главное попеченіе объ охраненіи народнаго здравія, распоряженія и наблюденія по предотвращенію и пресѣченію болѣзней и эпидемій, по приведенію въ точную извѣстность ихъ свойствъ, возложены въ губернскихъ городахъ Имперіи, за исключеніемъ сибирскихъ на общія присутствія губерн. правленій въ составѣ, ст. 448 общ. губерн. учрежд. опредѣляемомъ, замѣняющіе собою губернскіе комитеты обществ. здравія; 2) что, согласно разъясн. Прав. Сената (рѣшен. 11 іюня 1896 г. № 4756), при появленіи въ городскихъ поселеніяхъ заразныхъ и эпидемическихъ болѣзней, къ участію въ борьбѣ съ оными привлекаются какъ города, такъ и подлежащія земства, т. к. прекращеніе означенныхъ болѣзней входитъ одинаково въ интересы тѣхъ и другихъ, и что, при этомъ, земства, хотя и не обязаны въ своихъ больницахъ съ опредѣленнымъ штатомъ кроватей увеличивать таковой во время эпидемій до неопредѣленныхъ размѣровъ, но въ тоже время не могутъ отказывать въ пріемѣ и леченіи больныхъ въ принадлежащихъ имъ больницахъ и свыше нормы, установленной штатами, если это допускаетъ дѣйствительная вмѣстимость больницы. По сему и принимая во вниманіе, что въ виду приведенныхъ соображеній и разъясненій Прав. Сената, губ. зем. собраніе не имѣло права, въ засѣданіи 19 декабря 1892 г., постановлять рѣшеніе о прекращеніи пріема больныхъ въ губ. зем. больницу во время существованія въ г. С., какъ это заявляетъ губернское земство, эпидемій возвратнаго тифа, свыше нормы, установленной штатами сей больницы, не сообразуясь при этомъ съ дѣйствительной вмѣстимостью послѣдней и до установленія въ надлежащемъ порядкѣ губернскимъ комитетомъ обществ. здравія наличности и свойства эпидеміи и принятія съ его стороны тѣхъ или другихъ мѣръ, необходимыхъ по его усмотрѣнію для борьбы и прекращенія оной, и что С. губ. по зем. и город дѣл прис—віе, по постановленію 22 января 1893 г., въ свою очередь неправильно признало за С. губернскимъ земствомъ обязанность увеличивать при появленіи заразныхъ болѣзней штатъ кроватей въ принадлежащихъ земству больницахъ до неопредѣленныхъ размѣровъ, равно какъ неправильно вошло въ разсмотрѣніе цѣлесообразности вышеизложеннаго распоряженія земскаго собранія, прежде нежели были обсуждены и установлены комитетомъ, какъ сказано выше, свойство эпидеміи и мѣры къ ея прекращенію, Прав Сенатъ признаетъ, изложенныя постановленія губ. зем. со-

бранія и губ. прис—вія лишенными законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 окт. 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 602 (№ 486).
Ук. Прав. Сен. 19 мая 1897 г. № 4853.
Канторов. стр. 702 (№ 1657).

Больницы.

Обязаны ли губернскія земства, имѣющія больницы съ опредѣленнымъ числомъ кроватей, увеличивать оное, во время эпидеміи въ городѣ, до неопредѣленныхъ размѣровъ и не лежитъ ли леченіе заразныхъ больныхъ во время эпидеміи на обязанности городскихъ управленій?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи Полож. о земск. учр. 12 іюня 1890 г. (ст. 2 п. 8) и Город. Полож. 11 іюня 1892 г. (ст. 2 п. 5, ст. 138), равно какъ правилъ ст. 605 и 606 уст. врач., мѣропріятія, направленныя къ охраненію народнаго здравія, къ числу коихъ принадлежатъ размѣщеніе и леченіе больныхъ во время эпидемій, отнесены къ вѣдомству какъ земствъ, такъ и городовъ, причемъ, однако, никакими уставами и законоположеніями не установленъ обязательный размѣръ расходовъ по охраненію народнаго здравія въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ и городскимъ учрежденіямъ. Такимъ образомъ, ближайшее разсмотрѣніе подлежащихъ законовъ приводитъ къ убѣжденію, что размѣръ расходовъ по охраненію народнаго здравія опредѣляется самими земствами и городами, постановленія коихъ по сему предмету, въ смыслѣ ихъ соотвѣтствія или несоотвѣтствія интересамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія, согласно ст. 88, 90 и 91 Полож. о земск. учр. и ст. 81—83, 86 и 88 Город. Полож., подлежатъ контролю губернатора и М—тра Вн. Дѣлъ. Но при этомъ Прав. Сенатъ не можетъ не остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: по невозможности весьма часто въ силу самого существа и значенія мѣръ, направленныхъ къ охраненію народнаго здравія, распредѣлить таковыя территоріально и въ виду того, что прекращеніе эпидемій одинаково входитъ въ интересы, какъ земствъ, такъ и городовъ, нельзя допустить, чтобы лечебныя заведенія, принадлежащія земствамъ, но находящіяся въ городахъ, не были бы привлекаемы къ участію въ борьбѣ съ эпидеміей, распространившейся въ городѣ, и чтобы земства имѣли право отказывать въ предоставленіи въ принадлежащихъ имъ больницахъ пріема и леченія свыше нормы, установленной штатами, но допускаемой вмѣстимостью больницы, такъ какъ отказъ въ таковомъ пріемѣ и леченіи со стороны земствъ не былъ бы согласенъ съ тою дѣятельностью по охраненію народнаго здравія, каковая на нихъ возложена по закону, наравнѣ съ городскими учрежденіями; что же касается до покрытія расходовъ въ семъ случаѣ и доля участія въ оныхъ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ, то имѣя въ виду отсутствіе въ законѣ, какъ было указано выше, на сей предметъ положительныхъ указаній, слѣдуетъ признать, что, впредь до разрѣшенія сего вопроса въ законодательномъ смыслѣ, расходы эти опредѣляются взаимнымъ соглашеніемъ между земствами и городами, причемъ какъ земства, такъ и города не лишены по закону права, въ случаѣ, когда расходы по охраненію народнаго здравія превышаютъ ихъ средства, ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ предъ высшимъ правительствомъ объ оказаніи имъ необходимаго пособія.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1896 г. № 4756.
Канторов. стр. 558 (№ 1345).
Ук. Прав. Сен. 27 марта 1908 г. № 4192.
Кузнец. т. V стр. 206 (№ 136).

Больницы.

Объ установленіи непріемныхъ дней при больницахъ и фельдшерскихъ пунктахъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, какъ усматривается изъ обстоятельствъ онаго, Н. уѣзднымъ земствомъ установлены опредѣленные дни—непріемные для амбулаторныхъ больныхъ, спеціально для производства операцій въ земскихъ больницахъ, причемъ ни въ эти дни, ни въ двунадесятые праздники врачи и фельдшера не освобождены отъ пріема трудно-больныхъ. Посему и принимая во вниманіе, что въ этомъ отношеніи Н. уѣзднымъ земствомъ опредѣленъ порядокъ пріема амбулаторныхъ больныхъ въ земскихъ медицинскихъ пунктахъ, почему таковымъ постановленіемъ Н. уѣзднаго земскаго собранія не нарушены ст. 81 уст. врач. т. XIII, Св. Зак. изд. 1892 г. и ст. 872 ул. о нак., касающіяся подачи медицинскимъ персоналомъ врачебной помощи, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе по настоящему дѣлу В. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 30 марта 1900 г. № 3720.
Кузнец. т. I стр. 607 (№ 489).

Больницы.

Обязаны ли установленія обществ. призрѣнія къ принятію въ свои лечебныя заведенія больныхъ, приписанныхъ къ мѣстнымъ сословнымъ обществамъ, въ томъ случаѣ, когда они застигнуты болѣзнью внѣ предѣловъ данной территоріи и уже призрѣваются въ иногубернскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ.

Обращаясь къ обсужденію настоящаго дѣла и останавливаясь первоначально на его формальной сторонѣ, Прав. Сенатъ долженъ указать, что прошеніе Полтав. губ. зем. управы не можетъ быть разсматриваемо какъ жалоба на распоряженіе П. губернатора, ибо по своей формѣ оно совершенно не удовлетворяетъ установленнымъ въ законѣ на сей предметъ правиламъ (прилож. къ ст. 49 примѣч. учр. Прав. Сен.), ходатайства

же о разъясненіи вопросовъ могутъ быть возбуждаемы передъ Прав. Сенатомъ лишь непосредственно подчиненными ему лицами и учрежденіями, получающими отъ него указы, къ числу же таковыхъ учрежденій земскія управы не относятся. Не встрѣчая однако препятствій къ обсужденію настоящаго дѣла по существу, въ порядкѣ надзора, въ виду важности возбуждаемаго въ немъ вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясненіямъ его (ук. 1875 г. № 29938, 1899 г. №№ 3954 и 6470), ни переполненіе психіатрическихъ лечебницъ, ни несостоятельность душевно больныхъ сами по себѣ не освобождаютъ установленія обществ. призрѣнія отъ пріема такихъ больныхъ, въ случаѣ если они представляютъ опасность для окружающихъ, и посему указанія Одесскаго градоначальника и Кубанскаго Областного начальства на переполненіе мѣстныхъ психіатрическихъ заведеній и на несостоятельность больныхъ не имѣютъ существеннаго значенія. Равнымъ образомъ, слѣдуетъ признать, что приводимыя начальникомъ Варшавскаго госпиталя „правила о порядкѣ передачи изъ военныхъ госпиталей въ лечебныя заведенія гражданскаго вѣдомства душевно больныхъ, не имѣющихъ права на пользованіе за счетъ воен. вѣдомства", содержащіяся въ циркулярѣ главнаго военно-медицинскаго управленія отъ 31 мая 1884 г. № 5904, не могутъ считаться обязательными для заведеній обществ. призрѣнія, какъ установленныя не въ надлежащемъ порядкѣ, ибо на введеніе этихъ правилъ въ дѣйствіе не имѣется согласія Мин. Вн. Дѣлъ. Что же касается дѣлаемой П. губ. зем. управой ссылки на ст. ст. 113—120 леч. уст. то, по объясненію управы, послѣдняя имѣла въ виду ст. ст. 113—120 инстр. по управ. леч. завед. вѣдомства Мин. Вн. Д. (Соб. узакон. и расп. Правит. 1894 г. ст. 825), утвержд. на основаніи ст. 9 уст. леч. завед. изд. 1893 г. Принимая однако, во вниманіе, что означенный уставъ не введенъ въ дѣйствіе и что согласно разъясненію Прав. Сената (ук. отъ 9 октября 1904 г. № 10413) и въ настоящее время сохраняетъ силу уст. леч. завед. изд. 1851 г., слѣдуетъ заключить что съ формальной стороны ссылка на указанную инструкцію не имѣетъ значенія, а затѣмъ и по содержанію своему упомянутыя статьи нисколько не разрѣшаютъ вопроса объ обязанности земствъ призрѣвать иногубернскихъ больныхъ. За устраненіемъ указанныхъ соображеній, вопросъ о правильности обжалованныхъ земствомъ распоряженій П. губернатора можетъ быть разрѣшенъ лишь съ точки зрѣнія обязательности для установленій обществ. призрѣнія принимать въ свои лечебницы иногубернскихъ душевно-больныхъ. При этомъ опредѣленіе мѣста призрѣнія, т. е. того установленія обществ. призрѣнія, на которое возлагается попеченіе о призрѣніи даннаго нуждающагося, особенно настоятельно въ настоящемъ случаѣ, т. к., хотя наше законодательство по общему правилу и не знаетъ обязательнаго призрѣнія, однако въ отношеніи душевнобольныхъ, опасныхъ для общества Прав. Сенатъ въ ук. 15 іюля 1875 г. за № 29083 и 4 мая и 30 августа 1899 г. за №№ 3954 и 6470 призналъ, что установленія обществ. призрѣнія обязаны принимать въ свои психіатрическія заведенія такихъ душевно-больныхъ, независимо отъ того, имѣются ли свободныя мѣста въ означенныхъ заведеніяхъ. Переходя къ выясненію вопроса о мѣстѣ призрѣнія по нашему законодательству, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что при отсутствіи въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ точныхъ признаковъ для опредѣленія постояннаго мѣстожительства, мѣсто призрѣнія можетъ опредѣляться или мѣстомъ сословной приписки нуждающагося или же мѣстомъ проживанія его передъ обращеніемъ къ обществ. призрѣнію. Подлежащія статьи уст. общ. призр. въ томъ числѣ статьи 263 и 266, касающіяся пріема душевно-больныхъ въ психіатрическія заведенія, не устанавливаютъ, однако, съ опредѣленностью ни того, ни другого принципа мѣста призрѣнія. Съ одной стороны, нѣкоторыя изъ этихъ статей содержатъ указанія на сословное начало въ области призрѣнія, не устанавливая, однако, категорически принципа призрѣнія по мѣсту приписки. Къ такимъ статьямъ относятся ст. 3 прилож. къ ст. 281 уст. врач. изд. 1905 г., и примѣч. къ ст. 263 уст. общ. призр. 1892 г.; статьи эти однако, говорятъ лишь объ обязанности городскихъ и сельскихъ сословныхъ обществъ возмѣщать лечебныя недоимки, накопившіяся на ихъ членахъ, опредѣляя, такимъ образомъ, отношенія между двумя установленіями обществ. призрѣнія, между такимъ установленіемъ съ одной стороны и сословнымъ обществомъ—съ другой. Затѣмъ принципъ призрѣнія по мѣсту сословной приписки нуждающагося въ уставѣ обществ. призр. изд. 1892 г., проводился лишь въ ст. 242, которая, согласно ук. Прав. Сената отъ 22 сентября 1876 г., помѣщенному въ видѣ примѣчанія къ этой статьѣ, должна быть понимаема въ смыслѣ обращенія расходовъ, произведенныхъ по призрѣнію лицъ гражданскаго вѣдомства въ госпиталяхъ: военнаго, морского и горнаго вѣдомствъ, на счетъ установленій тѣхъ губерній, къ сословнымъ обществамъ коихъ принадлежатъ призрѣваемые; въ соотвѣтствіи съ этимъ разъясненіемъ изложена и ст. 41 прилож. къ ст. 281 уст. врач. изд. 1905 г., замѣнившая собою ст. 242 уст. общ. призр. Но, какъ видно изъ того же устава, послѣдовательное проведеніе принципа, положеннаго въ его основаніе, оказалось невозможнымъ относительно цѣлаго ряда лицъ, не обязанныхъ припиской къ какому либо изъ сословныхъ обществъ. Съ теченіемъ же времени замѣчается дальнѣйшее ослабленіе значенія принципа сословной приписки въ дѣлѣ призрѣнія. Съ одной стороны, на такое ослабленіе повліяли законодательныя мѣры, къ числу которыхъ относятся, главнымъ образомъ, законъ 12 марта 1903 г. и именной ВЫСОЧАЙШІЙ указъ 5 октября 1906 г., отмѣнившіе круговую отвѣтственность сельскихъ обществъ, между прочимъ, и по отношенію къ уплатѣ лечебныхъ недоимокъ, накопившихся на ихъ членахъ, почему ст. 3 прилож. къ ст. 281 уст. врач. и примѣч. ст. 263 уст. общ. призр. сохранили значеніе лишь для городскихъ сословныхъ обществъ. Съ другой стороны, современныя экономическія

условія въ связи съ общедоступными средствами передвиженія создаютъ такое положеніе вещей, при которомъ дѣйствительно мѣстожительство лица весьма часто и не совпадаетъ съ мѣстомъ сословной приписки. Такимъ образомъ, необходимо признать, что касающаяся спеціальной области леченія въ казенныхъ госпиталяхъ статья 41 прилож. къ ст. 281 уст. врач. стоитъ въ настоящее время въ противорѣчіи съ общимъ направленіемъ современнаго законодательства. На ряду съ этимъ имѣются и положительныя указанія закона, проводящаго въ противоположность названной статьѣ принципъ призрѣнія по мѣсту проживанія передъ обращеніемъ къ общественной помощи. Не говоря уже о статьяхъ закона, которыя касаются призрѣнія лицъ, происхожденіе коихъ остается необнаруженнымъ (ст. 192 и ст. 284 уст. общ. призр., примѣч. 1 къ ст. 2 прилож. къ ст. 281 уст. врач.), къ числу указанныхъ статей относятся ст. 2 и 7 прилож. къ ст. 281 уст. врач.; первая говоритъ о безденежномъ пользованіи не только лицъ, не имѣющихъ сословной приписки, но и всякаго званія неимущихъ, расходы по призрѣнію которыхъ признаются безвозратными и не могутъ быть взыскиваемы, такимъ образомъ, съ установленій общественнаго призрѣнія тѣхъ губерній, къ сословнымъ обществамъ коихъ принадлежатъ эти неимущіе; что же касается ст. 7, то она перечисляетъ рядъ лицъ, помѣщаемыхъ въ больницы общественнаго призрѣнія за счетъ казны распоряженіемъ подлежащаго начальства, при чемъ больницами, обязанными принять такого рода больныхъ, являются очевидно не заведенія общественнаго призрѣнія мѣста сословной приписки заболѣвшаго, а той мѣстности, въ предѣлахъ которой произошло таковое заболѣваніе. Независимо отъ сего, нельзя не замѣтить, что уставомъ о воин. повин. (ст. 2 и 3 приложенія къ ст. 38) мѣсто призрѣнія семей воинскихъ чиновъ, находящихся на театрѣ военныхъ дѣйствій опредѣляется мѣстомъ проживанія означенныхъ нуждающихся. Обращаясь, наконецъ, къ практикѣ земскихъ и другихъ учрежденій обществ. призрѣнія, слѣдуетъ имѣть въ виду, что при постепенномъ отживаніи сословнаго принципа призрѣнія и неустановленности признака принадлежности лицъ къ числу постоянныхъ жителей данной мѣстности названныя учрежденія обыкновенно не дѣлаютъ различія между постояннымъ и временнымъ населеніемъ находящейся въ ихъ вѣдѣніи территоріи, оказывая призрѣніе, по возможности, всѣмъ нуждающимся и организуя иногда спеціальную помощь лицамъ, пребываніе которыхъ завѣдомо имѣетъ временный характеръ; такова, напримѣръ, врачебно-продовольственная помощь с.-х. рабочимъ, являющимся на заработки въ южныя губерніи. Въ этомъ отношеніи земскія установленія не выходятъ изъ предѣловъ власти, предоставленной имъ ст. ст. 2 и 3 зем. полож., т. к. являясь органами, дѣйствующими въ предѣлахъ данной территоріи въ интересахъ всѣхъ ея жителей, а не какой либо отдѣльной группы населенія, они не могутъ отказать въ призрѣніи нуждающемуся только на томъ основаніи, что онъ не приписанъ къ какому нибудь изъ мѣстныхъ сословныхъ обществъ. Необходимость оказанія помощи такому лицу становится особенно ясной, когда призрѣніе нуждающагося требуется не только въ его собственныхъ интересахъ, но также въ цѣляхъ огражденія населенія отъ той опасности для окружающихъ, которая можетъ проистечь отъ больного, напримѣръ, въ случаѣ эпидемическихъ заболѣваній. Принимая, такимъ образомъ, иногубернскихъ больныхъ, земства не возбуждаютъ обыкновенно вопроса о передачѣ такихъ больныхъ по мѣсту сословной приписки или постояннаго жительства и не требуютъ возмѣщенія расходовъ по ихъ призрѣнію; расходы эти въ случаѣ несостоятельности больного по большей части слагаются со счетовъ, какъ недоимки, безнадежныя къ поступленію въ виду отмѣны круговой поруки сельскихъ обществъ. Изложенное приводитъ къ заключенію, что принципъ призрѣнія по мѣсту проживанія передъ обращеніемъ къ общественной помощи, не противорѣча духу законоположеній по разсматриваемому предмету, находится вмѣстѣ съ тѣмъ въ полномъ соотвѣтствіи съ объясненными выше современными условіями примѣненія этихъ законоположеній и потому долженъ быть принятъ за руководящій при разрѣшеніи вопроса о мѣстѣ призрѣнія. Вслѣдствіе сего надлежитъ признать, что установленія общественнаго призрѣнія не обязаны къ принятію въ свои лечебныя заведенія больныхъ, которые застигнуты болѣзнью внѣ предѣловъ данной территоріи и призрѣваются въ иногубернскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, хотя бы они были приписаны къ мѣстнымъ сословнымъ обществамъ.

Переходя засимъ къ вопросу о правильности распоряженія П. губернатора относительно пріема въ земскую психіатрическую лечебницу отставн. ряд. Наумца, нельзя не принять во вниманіе, что, согласно ст. 37 прилож. къ ст. 284 уст. врач., изд. 1905 г., душевно-больные воинскіе чины, если они не получили ранъ или увѣчій содержатся въ госпиталяхъ по выходѣ въ отставку не болѣе года, послѣ чего переводятся въ больницы и богоугодныя заведенія или передаются на попеченіе родственниковъ и опекуновъ. Такимъ образомъ, создается для установленій обществ. призрѣнія обязанность принимать въ свои заведенія такихъ душевно-больныхъ, которые не могутъ быть переданы изъ госпиталей на попеченіе родственниковъ. Однако и при исполненіи этой обязанности не имѣется никакого основанія дѣлать отступленія отъ общаго принципа призрѣнія по мѣсту проживанія передъ обращеніемъ къ общественной помощи и посему слѣдуетъ признать, что лицо, лишившееся права пользованія въ военномъ госпиталѣ, нетребующее дальнѣйшаго леченія, должно быть принимаемо въ заведеніе обществ. призрѣнія той территоріи, въ предѣлахъ коей находится призрѣвавшій его госпиталь. Противорѣчія изложенному не заключаетъ въ себѣ упоминаемый въ жалобѣ П. зем. управы цирк. Мин. Вн. Дѣлъ отъ 19 іюля 1873 г. за № 7592, изданный по соглашенію съ Воен. Мин. и установившій, какъ бы лишь въ видѣ исключенія, эвакуацію буйныхъ душевно-больныхъ изъ военныхъ госпи-

талей не по мѣсту приписки этихъ больныхъ, а въ ближайшее психіатрическое заведеніе общественнаго призрѣнія. Циркуляръ этотъ изданный болѣе тридцати пяти лѣтъ назадъ, при другихъ условіяхъ общественной жизни, не могъ еще отказаться вполнѣ отъ проведенія сословнаго начала, но въ немъ уже высказывается необходимость приспособленія къ новымъ требованіямъ, предъявляемымъ обществ. призрѣнію; значеніе циркуляра и заключается въ томъ, что онъ выражаетъ стремленіе отнести обязанности призрѣнія нуждающихся на установленія общественнаго призрѣнія не по мѣсту ихъ сословной приписки, а по мѣсту нахожденія въ моментъ обращенія къ общественной помощи.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1909 г. №№ 9190 и 9191.
Кузнец. т. VI, стр. 140 (№ 78).

Больницы.

Обязаны ли установленія общественнаго призрѣнія организовать попеченіе о всѣхъ нуждающихся въ леченіи? Въ частности, обязаны ли земства принимать въ больничныя учрежденія душевно больныхъ, воинскихъ чиновъ запаса и прочихъ казенныхъ больныхъ, въ томъ случаѣ, когда въ больницахъ нѣтъ свободныхъ мѣстъ?

Прав. Сенатъ находитъ необходимымъ, прежде всего, остановиться на общемъ характерѣ обязанностей земствъ въ области обществ. призрѣнія. Законъ не обязываетъ установленія обществ. призрѣнія организовать попеченіе о всѣхъ нуждающихся въ леченіи, и согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 1 марта 1910 года № 3101 и перечисленные въ немъ указы), названныя установленія принимаютъ больныхъ въ подвѣдомственныя имъ лечебныя заведенія лишь факультативно, при наличности въ этихъ заведеніяхъ свободныхъ мѣстъ; при отсутствіи таковыхъ установленія эти имѣютъ право отказывать въ пріемѣ всѣмъ вновь поступающимъ на излеченіе и не обязаны устраивать новыхъ помѣщеній для ихъ призрѣнія. Исключеніе изъ этого правила касается лишь опасныхъ въ обществѣ душевно-больныхъ, пріемъ которыхъ обязателенъ для названныхъ установленій въ неограниченномъ числѣ, безотносительно къ помѣстительности существующихъ психіатрическихъ заведеній. Къ изложенному слѣдуетъ добавить, что изъ общаго правила закономъ не установлено изъятіе по отношенію къ леченію въ гражданскихъ больницахъ воинскихъ чиновъ и прочихъ казенныхъ больныхъ и поэтому обязанности земствъ въ дѣлѣ леченія чиновъ запаса, согласно общему принципу факультативности, ограничиваются наличностью мѣстъ въ существующихъ больничныхъ заведеніяхъ. Что же касается „Руководства для призыва“, то таковое, являясь актомъ управленія, а не законодательства, служитъ лишь развитіемъ изложенныхъ положеній. Въ цѣляхъ обезпеченія возможно лучшаго использованія военнымъ вѣдомствомъ земскихъ больницъ при объявленіи мобилизаціи „Руководствомъ“ предписывается земствамъ сообщать соображенія о числѣ мѣстъ, которыя могли бы быть предоставлены заболѣвавшимъ чинамъ запаса въ сборномъ пунктѣ. Сообщеніемъ этихъ свѣдѣній и ограничиваются обязанности земствъ въ мирное время и никакихъ мѣръ къ расширенію существующихъ лечебныхъ заведеній или устройства новыхъ до мобилизаціи „Руководствомъ“ не предъявляется, что вполнѣ соотвѣтствуетъ общему принципу факультативности призрѣнія. Кромѣ того, свѣдѣнія эти составляются самимъ земствомъ, сообразно фактическому положенію лечебницы, независимо отъ какого либо требованія воинскаго начальника, и притомъ по существу дѣла, являются приблизительными, т. к. въ случаѣ совпаденія момента мобилизаціи съ распространеніемъ заболѣванія среди населенія предназначенные для запасныхъ чиновъ мѣста могутъ быть заняты гражданскими больными, т. к. согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 1 марта 1910 г. № 3101), земскія больницы не въ правѣ отказывать въ пріемѣ больныхъ, если имѣется возможность оказать имъ помощь, въ полномъ соотвѣтствіи съ принципомъ факультативности призрѣнія. Такимъ образомъ, согласно изложенному, неимѣніе Владим. уѣзднымъ земствомъ въ сборномъ пунктѣ лечебнаго заведенія освобождаетъ его отъ обязанности, установленной п. 3 § 87 Руководства. Между тѣмъ губ. по земскимъ и город. дѣл. прис., въ виду указаннаго факта, а равно и вслѣдствіе не согласія губ. земства предоставить В. уѣздному земству въ губ. больницѣ необходимыя кровати для леченія запасныхъ, предъявляетъ къ названному земству требованія найма въ случаѣ мобилизаціи особаго зданія для устройства въ немъ кроватей по исчисленію воинскаго начальника. Такое требованіе, не будучи основано на правилахъ „Руководства для призыва“, идетъ въ то же время въ разрѣзъ съ общимъ принципомъ призрѣнія, установленнымъ разъясненіями Прав. Сената. Независимо отъ сего Прав. Сенатъ находитъ, что обязанности пріема чиновъ запаса въ больницы общественнаго призрѣнія и извѣщенія о числѣ имѣющихся для леченія ихъ мѣстъ возлагается согласно §§ 97 и 109 „Руководства“, не только на земскія установленія, но также и на городскія общественныя управленія.

Ук. Прав. Сен. 28 октября 1911 г. № 11799.
Кузнец. т. VIII стр. 336 (№ 143).

Больницы.

Не полученіемъ земствомъ капиталовъ и имуществъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія освобождаетъ ли его отъ обязанностей, установляемыхъ уставомъ общественнаго призрѣнія? Обязано ли земство по уставу общественнаго призрѣнія принимать въ больницу больныхъ вообще и заразныхъ въ частности въ томъ случаѣ, когда нѣтъ свободныхъ мѣстъ въ больницѣ или нѣтъ спеціальнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ?

Прав. Сенатъ прежде всего считаетъ долгомъ остановиться на томъ обстоятельствѣ, что положеніе земствъ, какъ установленій обществ.

призрѣнія руководствующихся правилами уст. общест. призр., основывается на ст. ст. 3, 4 и 176 сего устава, и неполученіе какимъ либо изъ таковыхъ установленій капиталовъ и имуществъ бывшихъ приказовъ не освобождаетъ его, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 1 общ. собр. 14 марта 1908 г. № 3544), отъ обязанностей, установляемыхъ уставомъ обществ. призрѣнія. Согласно неоднократнымъ разъясн. Прав. Сената (ук. 11 іюня 1896 г. № 4756, 23 марта 1898 г. № 3425, 11 декабря 1900 г. № 13050 и 10 сентября 1901 г. № 8274), пріемъ больныхъ обязателенъ для установленій обществ. призрѣнія лишь при наличности свободныхъ мѣстъ въ больницахъ, и изъ этого правила дѣлается исключеніе только въ отношеніи душевно-больныхъ, опасныхъ въ обществѣ (ук. Прав. Сената отъ 15 іюня 1875 г. № 29938, 4 мая 1899 г. № 3954 и 20 августа 1899 г. № 6470).

При отсутствіи же помѣщеній для заразныхъ больныхъ наличность свободныхъ коекъ въ другихъ отдѣленіяхъ больницы, занятыхъ незаразными больными, не можетъ быть разсматриваема какъ обстоятельство, обязывающее больницу принять на излеченіе заразнаго больного, такъ какъ такимъ пріемомъ нарушились бы элементарные интересы остальныхъ больныхъ, подвергаемыхъ этимъ опасности заразы. Что же касается изоляціоннаго барака, то назначеніе его заключается въ спеціальномъ обслуживаніи больницы, въ качествѣ особаго помѣщенія для перевода призрѣваемыхъ въ ней, когда въ этомъ представится необходимость. Такимъ образомъ, изоляціонный баракъ является одной изъ необходимыхъ органическихъ частей больницы, но правильное функціонированіе его возможно лишь въ томъ случаѣ, если онъ всегда готовъ для пріема изолируемыхъ; помѣщеніе же въ немъ постороннихъ больныхъ, особенно заразныхъ, обращаетъ его въ запасный покой больницы и лишаетъ возможности обслуживать ее согласно своему прямому назначенію. Лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ, напримѣръ, при необходимости немедленной помощи доставленному въ больницу лицу для спасенія его жизни, возможно было бы требовать пріема этого больного, несмотря на то обстоятельство, что фактически его возможно помѣстить лишь въ пустующій изоляціонный баракъ.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1910 г. № 3101.
Кузнец. т. VII стр. 258 (№ 180).

Больницы.

Обязано ли земство принимать арестантовъ, страдающихъ заразными болѣзнями, въ земскую больницу, неимѣющую спеціальнаго помѣщенія для заразныхъ больныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, въ силу п. VI ст. 7 прил. къ ст. 281 уст. врачеб. (т. XIII Св. Зак., изд. 1905 г.), въ больницы обществ. призр. принимаются больные арестанты, причемъ, согласно разъясн. 1-го Общ. собр. Прав. Сената (ук. 9 марта 1910 г. за №№ 3509 и 3510), въ означенныхъ больницахъ должны быть соотвѣтствующія для того помѣщенія, и 2) что въ законѣ не имѣется указаній на то, чтобы означенныя больницы были освобождены отъ обязанности пріема на излеченіе заразныхъ больныхъ арестантовъ.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1912 г. № 1553.
Кузнец. т. IX стр. 283 (№ 114).

Больницы.

Въ правѣ-ли земство отказаться отъ отвѣтственности за непринятіе особыхъ мѣръ по содержанію въ земскихъ больницахъ арестантовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ соотвѣтствіи съ приведенными соображеніями его, изложенными въ ук. отъ 9-го марта 1910 года № 3509, Днѣпровское уѣздное земство не въ правѣ было отказаться отъ отвѣтственности за непринятіе какихъ бы то ни было особыхъ мѣръ по содержанію въ земскихъ больницахъ арестантовъ, выборъ каковыхъ мѣръ зависитъ, согласно тому же указу, отъ соглашенія больничнаго и тюремнаго начальства, по принадлежности.

Ук. Прав. Сен. 13 февраля 1913 г. № 2042.
Кузнец. т. X стр. 363 (№ 152).

Больницы.

Обязано-ли земство, по одностороннему требованію тюремной администраціи, принимать мѣры окарауливанія больныхъ арестантовъ, помѣщаемыхъ въ земскія больницы? На чей счетъ должны быть принимаемы указанныя мѣры?

Въ больницахъ, непосредственную задачу которыхъ составляетъ леченіе больныхъ, всѣ принимаемыя мѣры прежде всего должны содѣйствовать излеченію больныхъ, помѣщаемыхъ въ нихъ для пользованія, и потому мѣры, идущія въ разрѣзъ съ указанной задачей, могутъ имѣть мѣсто лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Такъ, напримѣръ, нахожденіе карауловъ въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ содержатся умалишенные, хотя и могло содѣйствовать предупрежденію побѣговъ больныхъ, но безспорно вредно отразилось бы на психическомъ ихъ состояніи и потому запрещено дѣйствующимъ закономъ (ст. 262 уст. общ. призр.). Подобнаго рода мѣры, не имѣющія ничего общаго съ задачами леченія, не могутъ быть безъ крайней необходимости примѣняемы и по отношенію къ арестантамъ, если они, въ качествѣ лицъ, нуждающихся въ леченіи, помѣщаются въ больничныя заведенія. Въ соотвѣтствіи съ этимъ Прав. Сенатъ (ук. 9 марта 1910 г. № 3509) признаетъ, что по отношенію къ такимъ арестантамъ должны быть допущены всѣ тѣ отступленія отъ общаго порядка ихъ содержанія, которыя вызываются особенностями положенія этихъ лицъ, обусловливаемаго болѣзненнымъ ихъ состояніемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатъ находитъ, что признаніе необходимости принятія особыхъ мѣръ по отношенію

къ больнымъ арестантамъ не можетъ зависѣть всецѣло отъ тюремнаго начальства. Управленіе больницами на точномъ основаніи ст. 7 уст. общ. прав. лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ, которыя, такимъ образомъ, несутъ отвѣтственность за неправильную постановку врачебнаго дѣла въ подвѣдомственныхъ имъ лечебныхъ заведеніяхъ. Поэтому предъявленіе постороннимъ вѣдомствомъ, каковымъ въ данномъ случаѣ является тюремное, какихъ либо требованій, направленныхъ къ измѣненію установленнаго въ земской больницѣ порядка, ни въ коемъ случаѣ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія и подлежащее земство не только имѣетъ право, но и обязано, какъ учрежденіе, несущее отвѣтственность за правильную организацію врачебной помощи населенію, подвергнуть обсужденію цѣлесообразность и законность предлагаемыхъ постороннимъ вѣдомствомъ мѣръ. Въ виду этого, въ полномъ согласіи съ разъясн. Прав. Сената, изложеннымъ въ приведенномъ указѣ 9 марта 1910 года № 3509, слѣдуетъ признать, что для принятія особыхъ мѣръ относительно содержанія больныхъ арестантовъ въ земскихъ больницахъ необходимо не одностороннее требованіе администраціи, а взаимное соглашеніе тюремнаго и больничнаго начальства, при отсутствіи какового соглашенія установленіе указанныхъ мѣръ не представляется допустимымъ. Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о томъ, на чей счетъ должны быть принимаемы указанныя мѣры окарауливанія больныхъ арестантовъ, находящихся въ земской больницѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что по общему порядку (ст. 7 и 18 прил. къ ст. 281 уст. врач.) расходы по содержанію казенныхъ больныхъ, въ томъ числѣ и арестантовъ, возмѣщаются полностью больницамъ общественнаго призрѣнія изъ суммъ государств. казначейства. Въ этихъ цѣляхъ Мин. Вн. Дѣлъ составляется ежегодно таблица платы по каждой губерніи; но при опредѣленіи размѣра суточной платы принимаются во вниманіе, согласно пар. 131 уст. леч. зав. 1851 г., лишь расходы по содержанію гражданскихъ больныхъ и потому издержки по окарауливанію арестантовъ, какъ не входящіе въ названную плату и производимыя исключительно въ интересахъ тюремнаго вѣдомства, ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть возлагаемы на земство и должны возмѣщаться ему особо изъ средствъ госуд. казначейства.

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1912 г. № 8479.
Кузнец. т. IX стр. 284 (№ 115).

Больницы.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія прекратить пріемъ въ земскую больницу бывшаго приказа общественнаго призрѣнія городскихъ заразныхъ больныхъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, и останавливаясь, прежде всего, на обсужденіи указанія В. губ. зем. управы на допущенное губ. по зем. и город. дѣламъ прис-віемъ формальное нарушеніе закона, заключающагося въ томъ, что постановленіе земскаго собранія отмѣнено присутствіемъ по соображеніямъ о несоотвѣтствіи онаго интересамъ мѣстнаго городского населенія, въ какихъ случаяхъ присутствіе обязано ограничиться лишь представленіемъ своего заключенія, Прав. Сенатъ признаетъ таковое указаніе управы лишеннымъ основанія, т. к. состоявшееся по сему дѣлу постановленіе В. губ. зем. собранія отмѣнено губ. прис-віемъ въ виду нарушенія закона именно ст. 199—201 уст. общ. призр., а потому постановленіе присутствія является согласнымъ со ст. 88 Пол. о зем. учр. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 176 уст. общ. призр. (Св. Зак. т. XIII, изд. 1892 г.), управленіе заведеніями общественнаго призрѣнія возлагается на губернскія и уѣздныя учрежденія, а потому соблюденіе правилъ устава общ. призр. является для земскихъ учрежденій, въ вѣдѣніе коихъ были переданы капиталы бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, обязательнымъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи ст. 199 уст. общ. призр. въ больницы обществ. призрѣнія принимаются всякаго рода званія бѣдные и неимущіе люди безденежно, а имущіе за умѣренную плату, причемъ въ ст. 203 того же устава, перечисляющей лицъ, подлежащихъ принятію въ больницы обществ. призрѣнія на правахъ неимущихъ, указаны и лица городского состоянія, и 2) что, хотя по п. 6 ст. 2 Гор. Пол. 1892 г., развитіе средствъ врачебной помощи городскому населенію и устройство лечебныхъ заведеній отнесено къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія, но расходъ по этому предмету не указанъ въ ст. 138, въ числѣ обязательныхъ для города расходовъ, а потому, согласно разъясненію Прав. Сената въ ук. 4 февраля 1880 года № 1183, устройство больницъ въ городахъ является правомъ, но не обязанностью городского общественнаго управленія, Прав. Сенатъ находитъ, что В. губ. земское собраніе не имѣло законнаго основанія къ отказу въ пріемѣ городскихъ больныхъ въ губернскую земскую больницу.

Ук. Прав. Сен. 3 іюля 1900 г. № 7252.
Кузнец. т. I стр. 616 (№ 493).
Ук. Прав. Сен. 13 марта 1900 г., № 2416.
Канторов. стр. 1037 (№ 2353).

Больницы.

По вопросу объ ограниченіи безплатнаго пріема въ земскую больницу чернорабочихъ больныхъ сифилисомъ лицами изъ крестьянскаго сословія губерніи.

Принявъ во вниманіе: 1) что ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 15 декабря 1867 г. о безплатномъ пользованіи въ земскихъ больницахъ чернорабочихъ, больныхъ сифилисомъ, имѣетъ цѣлью противодѣйствовать распространенію сей болѣзни при каждомъ случаѣ ея обнаруженія, и 2) что за симъ нѣтъ основанія ограничивать дѣйствіе сего закона, по экономическимъ соображеніямъ

земствъ, лишь больными, принадлежащими къ крестьянскому сословію губерніи, Прав. Сенатъ призналъ опротестованное губернаторомъ постановленіе губернскаго земскаго собранія по изъясненному предмету неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 12 января 1883 г. № 415. С. п. р. з. у., т. XII, стр. 171.
Кузнец. т. I стр. 619 (№ 495).

Больницы.

Въ какой мѣрѣ для земства обязательно исполненіе обязанностей по врачебной помощи, перешедшихъ къ нему отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія? Пріемъ въ б. женщинъ-сифилитичекъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по закону (п. VIII ст. 2 Полож. о земск. учрежд.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіе врачебной помощи населенію, тѣмъ не менѣе размѣры и степень этого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, а потому всецѣло зависятъ отъ усмотрѣнія самого земства и имѣющихся въ его распоряженіи средствъ. Поэтому и въ отношеніи удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены предѣлами средствъ, полученныхъ отъ приказовъ, а т. к. Балашев. уѣздное земство, какъ удостовѣряетъ въ своей жалобѣ уѣздная зем. управа, не получало отъ приказа ни имущества, ни капиталовъ, и самый отказъ земства въ пріемѣ проститутокъ въ земскую больницу былъ вызванъ переполненіемъ и неимѣніемъ при ней сифилитическаго отдѣленія, то и постановленіе земства по сему предмету, какъ не заключающее въ себѣ нарушеніе какого либо закона, представляется правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 3 октября 1907 г. № 10488.
Кузнец. т. IV пр. 119 (№ 77).

Больницы.

Обязано ли уѣздное земство оплачивать содержаніе и леченіе сифилитиковъ—жителей уѣзда въ городской больницѣ? Могутъ-ли больницы, подвѣдомственныя земскимъ учрежденіямъ, разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго призрѣнія? Какимъ образомъ должны быть опредѣляемы доли участія земствъ и городовъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ?

Первое общ. собр. Прав. Сената находитъ, что законъ, возлагающій на земство безплатное леченіе сифилитиковъ (ВЫСОЧАЙШЕ утв. 15 декабря 1867 г. Полож. Ком. Министровъ), ограничивая въ семъ отношеніи обязанность земства принятіемъ лицъ, страдающихъ сифилисомъ, въ земскія больницы, не содержитъ въ то же время никакихъ указаній на то, чтобы на земствѣ лежала, сверхъ того, обязанность оплачивать и леченіе сифилитиковъ въ больницахъ, въ вѣдѣніи земства не состоящихъ.

Переходя къ обсужденію общаго вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ и на какихъ условіяхъ городскія общественныя управленія должны, наряду съ земскими учрежденіями, участвовать въ расходахъ по подачѣ врачебной помощи населенію въ мѣстныхъ больницахъ, нельзя не признать, что на основаніи примѣч. къ ст. 571 т. II ч. I Св. Зак., изд. 1876 г., городскія больницы, наравнѣ съ земскими больницами приказовъ, общест. призрѣнія, имѣли право взыскивать съ городскихъ и сельскихъ обществъ издержки, употребленныя на леченіе лицъ, приписанныхъ къ означеннымъ обществамъ. Ближайшее выясненіе происхожденія означеннаго правила убѣждаетъ, что мотивомъ для онаго послужило, какъ это усматривается изъ помѣщенныхъ подъ упомянутой статьей цитатъ, узаконеніе, изложенное въ ст. 2 п. „г“ Гор. Полож. изд. 1870 г., перешедшее и въ изд. 1892 г. сего Положенія (п. V ст. 2), по которому городскія общественныя управленія завѣдуютъ своими больницами на одинаковыхъ съ земскими учрежденіями основаніяхъ. Слѣдовательно, подъ выраженіемъ „основанія завѣдыванія“ законъ понимаетъ, между прочимъ, и правила о возмѣщеніи больницамъ издержекъ по леченію, а не только правила о внутреннемъ распорядкѣ и правительственномъ контролѣ. Въ виду сего необходимо придти къ заключенію, что городскія больницы, въ отношеніи правилъ о взысканіи лечебной платы, приравнены къ больницамъ земскимъ и приказовъ обществ. призрѣнія. Подтвержденіемъ правильности такового заключенія служитъ то соображеніе, что хотя въ т. II ч. I изд. 1892 г. и не содержится вышеприведеннаго правила о возмѣщеніи издержекъ городскихъ больницъ съ подлежащихъ обществъ, но въ приложенномъ къ сему тому сравнительномъ указателѣ противъ примѣч. къ ст. 571, изд. 1876 г, показана ст. 200 уст. общ. призр., изд. 1892 г.; такимъ образомъ, въ настоящее время право городскихъ больницъ взыскивать лечебныя издержки съ сельскихъ и городскихъ обществъ можетъ быть основано исключительно на ст. 200 уст. общ. призр., а т. к. по точному смыслу этой статьи указанное право предоставлено лишь больницамъ общественнаго призрѣнія, то необходимо признать, что городскія больницы по отношенію взысканія лечебной платы, дѣйствуютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и больницы обществ. призрѣнія, т. е. пользуются одинаковыми съ ними правами и несутъ одинаковыя обязанности. Переходя отъ сего общаго положенія къ разрѣшенію частнаго вопроса объ участіи городскихъ общественныхъ управленій въ дѣлѣ леченія сифилитиковъ первое общее Сената собраніе находитъ, что мотивомъ къ изданію узаконенія, вошедшаго въ ст. 201 уст. общ. призр. (ВЫСОЧАЙШЕ утв. 15 декабря 1867 г. Полож. Ком. Министровъ), было желаніе правительства устранить одно изъ препятствій въ борьбѣ съ

распространеніемъ сифилиса—невозможность для неимущихъ классовъ населенія обращаться къ врачебной помощи, за неимѣніемъ средствъ, причемъ обсуждая этотъ вопросъ, Ком. Министровъ, какъ видно изъ журнала онаго, предвидѣлъ, что находящіяся въ распоряженіи установленій обществ. призрѣнія средства окажутся недостаточными для осуществленія предположенной имъ въ обще-государственныхъ интересахъ мѣры; и дѣйствительно, издержки по народному здравію въ настоящее время въ большей своей части упадаютъ на плательщиковъ земскихъ сборовъ, такъ какъ доходы съ принадлежащихъ земствамъ капиталовъ общественнаго призрѣнія, какъ это видно изъ доставленной Мин. Вн. Дѣлъ справки, не превышаютъ нынѣ 330.000 р. въ годъ, расходы же земскихъ учрежденій на медицинскую часть и обществ. призрѣніе по смѣтамъ на 1900 г. опредѣлились въ суммѣ около 27.000.000 руб. Въ виду приведенныхъ данныхъ больницы, подвѣдомственныя земскимъ учрежденіямъ, не могутъ разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды обществ. призрѣнія, а потому и нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи вообще, и борьбы съ сифилисомъ въ частности, въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ приказовъ обществ. призрѣнія. На основаніи сихъ соображеній, исходя вмѣстѣ съ тѣмъ изъ указаннаго выше общаго принципа о тождественности правъ и обязанностей городовъ и земствъ въ дѣлѣ лечебной помощи мѣстному населенію и принимая во вниманіе, что города заинтересованы въ борьбѣ съ сифилисомъ въ той же мѣрѣ, какъ земства, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ распространеніе сифилиса въ значительной степени обусловливается проституціей, которая является продуктомъ по преимуществу городской жизни, нельзя не признать, что съ точки зрѣнія обезпеченія населенія врачебной помощью представляется вполнѣ правильнымъ, чтобы дарованная закономъ 15 декабря 1867 г. неимущему классу населенія, а равно сельскимъ и городскимъ обществамъ льгота въ отношеніи леченія сифилитиковъ, осуществлялась не только въ земскихъ, но и городскихъ больницахъ. Подтвержденіе правильности сего вывода усматривается и въ опредѣленіи общ. собр. перваго и кассац. деп-нтовъ, 20 марта 1900 г., въ коемъ Прав. Сенатъ не только именуетъ городскія больницы-больницами обществ. призрѣнія, но и присущія послѣднимъ обязанности по безплатному леченію въ указанныхъ закономъ случаяхъ распространяетъ на городскія больницы, а равно предусматриваетъ примѣненіе къ онымъ ст. 201 уст. общ. приз., въ силу которой установлено безплатное пользованіе сифилитиковъ въ больницахъ обществ. призрѣнія. Переходя, въ заключеніе, къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ земствъ и городовъ въ опредѣленіи доли участія тѣхъ и другихъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ, первое общее Сената собраніе находитъ, что согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената по дѣламъ о порядкѣ охраненія народнаго здравія вообще (опр. 11 іюня 1867 г. № 4756 и др.), означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что указанные выше расходы опредѣляются взаимнымъ соглашеніемъ между органами земскаго и городского самоуправленія.

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1908 г. № 3544.

Кузнец. т. V стр. 186 (№ 127).

Больницы.

Возлагается ли на земскія больницы обязанность свидѣтельствовать проститутокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя надзоръ за проституціей регулируется только административными распоряженіями, которыя сами по себѣ не могутъ возлагать на земства какихъ либо повинностей сверхъ указываемыхъ въ законѣ, нельзя однако же не замѣтить при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, что первоначальныя мѣры по урегулированію надзора за проституціей были установлены не административными распоряженіями, а на основаніи особыхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ повелѣній, оставшихся не распубликованными. Такимъ путемъ установлено освобожденіе проститутокъ и содержательницъ домовъ терпимости, состоящихъ подъ врачебно-полицейскимъ надзоромъ, отъ налагаемаго на нихъ по уголовному уложенію наказанія за промыселъ разврата, возложена на полицейское начальство обязанность составлять полные списки состоящихъ подъ надзоромъ публичныхъ женщинъ, слѣдить за правильностью ихъ явки къ врачебнымъ смотрамъ и проч. Въ числѣ упомянутыхъ мѣръ, изложенныхъ въ цирк. М. Вн. Дѣлъ, отъ 26 октября 1851 г. за № 39, указано, что публичныя женщины должны быть подвергаемы повременному освидѣтельствованію въ больницахъ состоящими при нихъ врачами. Такимъ образомъ, обязанность повременныхъ освидѣтельствованій проститутокъ возложена на больницы приказа обществ. призрѣнія не административнымъ распоряженіемъ, а по ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, не отмѣненной доселѣ. По упраздненіи приказовъ обществ. призрѣнія, Мин. Вн. Дѣлъ неоднократно предлагало губернскимъ властямъ строжайше соблюдать врачебно-полицейскія мѣры, предписанныя вышеозначеннымъ циркуляромъ 1851 г.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что по упраздненіи приказовъ обществ. призрѣнія больницы и обязанности по онымъ перешли къ земскимъ учрежденіямъ, нельзя не придти къ заключенію, что обязательство свидѣтельствовать проститутокъ, возложенное согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію на больницы приказовъ обществ. призрѣнія, въ настоящее время относится къ обязанностямъ земскихъ больницъ.

Ук. Прав. Сен. 3 декабря 1904 г. № 12690.

Кузнец. т. III, стр. 361 (№ 230).

Больницы.

Обязано ли земство принимать въ земскую больницу проститутокъ для осмотра и леченія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя по закону (п. VIII ст. 2 Пол. зем. учр.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно развитіе врачебной помощи населенію, тѣмъ не менѣе размѣръ и степень этого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, а потому всецѣло зависятъ отъ усмотрѣнія самого земства и имѣющихся въ его распоряженіи средствъ. Поэтому и въ отношеніи удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ бывшихъ прик. обществ. призрѣнія, и въ частности обязанностей по осмотру и леченію проститутокъ, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены предѣлами имѣющихся у него средствъ.

Ук. Прав. Сен. 7 іюня 1908 г. № 7019.
Кузнец. т. V стр. 196 (№ 129).

Больницы.

Относится ли къ обязанности земства призрѣніе душевно-больныхъ арестантовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ Москов. губ. по зем. и город. дѣл. прис., такъ и Верейск. уѣздная зем. управа, при разрѣшеніи вопроса о порядкѣ призрѣнія душевно-больныхъ, совершившихъ преступленія, останавливаются, главнымъ образомъ, на соображеніи о томъ, перешло ли къ тому или другому органу обществ. призрѣніе. Между тѣмъ Прав. Сенатъ, въ рядѣ ук. (14 марта 1908 г. № 3544, 10 октября 1908 г. № 12808, 1 марта 1910 г. № 3191) высказалъ, что положеніе земствъ, какъ установленій обществ. призрѣнія, руководствующихся правилами устава обществ. призрѣнія, основывается на ст.ст. 3, 4 и 178 сего устава, и неполученіе какимъ либо изъ таковыхъ установленій капиталовъ и имуществъ бывшихъ приказовъ не освобождаетъ его отъ обязанностей, опредѣляемыхъ уставомъ общ. призрѣнія. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію вопроса, на какомъ именно установленіи обществ. управленія лежитъ обязанность призрѣнія совершившихъ преступленіе душевно-больныхъ въ Москов. губ., слѣдуетъ отмѣтить, что въ ея предѣлахъ установленіями обществ. призрѣнія являются не только губернское и уѣздное земства, но и г. Москва. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласно рѣшенію Прав. Сената отъ 25 сентября 1909 г. № 9190, заведенія обществ. призрѣнія обязаны принимать въ лечебныя заведенія больныхъ по мѣсту ихъ заболѣванія, Прав. Сенатъ признаетъ, что на Москов. город. обществ. управленіи означенная обязанность, въ виду ст. 5 Гор. Пол. лежитъ лишь въ отношеніи лицъ, необходимость призрѣнія коихъ обнаружилась въ предѣлахъ города Москвы, попеченіе же о душевно-больныхъ, болѣзнь которыхъ обнаружена внѣ г. Москвы, въ предѣлахъ уѣздовъ Москов. губ., можетъ составлять обязанность лишь земства. Далѣе, т. к., согласно ук. Прав. Сената 10 октября 1908 г. № 12808, всякое сомнѣніе въ томъ, относится ли та или другая обязанность по обществ. призрѣнію вообще къ губернскому или спеціально къ какому либо уѣздному земскому учрежденію, должно быть разрѣшено въ сторону губернскаго учрежденія, то необходимо признать, что въ данномъ случаѣ обязанность призрѣнія душевно-больныхъ, подлежащихъ призрѣнію въ предѣлахъ Московской губ., лежитъ на губ. земствѣ, причемъ, однако, отъ послѣдняго. зависѣло бы отнести эту обязанность къ числу уѣздныхъ въ порядкѣ п. 1 ст. 63 и ст. 83 Пол. зем. учр. За отсутствіемъ же соотвѣтствующаго постановленія Московскаго губ. земства, на Верейское уѣздное земство не можетъ быть возложена обязанность принимать на свой счетъ расходы по содержанію статейныхъ больныхъ, совершившихъ преступное дѣяніе въ предѣлахъ Вер. уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1852.
Ржевусск. стр. 255 (№ 121).

Больницы.

На чей счетъ должны относиться расходы по отправкѣ душевно-больныхъ въ надлежащее лечебное заведеніе?

Прав. Сенатъ нашелъ, что согласно его разъясн. (ук. 11 іюля 1911 г. № 7884, и др.), отправка душевно-больного въ надлежащее лечебное заведеніе является однимъ изъ моментовъ призрѣнія и потому, сопряженные съ перевозкою призрѣваемаго расходы, составляютъ обязанность того же учрежденія, на которое законъ возлагаетъ и самое леченіе. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ дѣла, душевно-больные изъ П. уѣзда содержатся въ земскихъ губернскихъ психіатрическихъ лечебницахъ на средства губернскаго земства, причемъ расходы по призрѣнію ихъ не перелагаются затѣмъ на средства П. уѣзднаго земства, т. е. составляютъ губернскую повинность, Прав. Сенатъ призналъ, что П. земство, не неся повинности по призрѣнію душевно-больныхъ, не обязано перевозку таковыхъ больныхъ въ психіатрическое заведеніе губернскаго земства производить на свой счетъ. Что касается возврата П. уѣздному земству расходовъ, произведенныхъ имъ на отправку душевно-больныхъ въ губернскую психіатрическую больницу, то Прав. Сенатъ призналъ, что таковые расходы, неправильно выполненные П. уѣзднымъ земствомъ, подлежатъ, согласно его разъясненію, преподанному въ указѣ отъ 29 янв. 1913 г. № 1155, возмѣщенію со стороны С. губ. земства на общемъ основаніи въ предѣлахъ земской давности.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10468.
Ржевусск. стр. 257 (№ 123).

Больницы.

Объ уравненіи повинностей между уѣздами по содержанію губернской земской больницы и другихъ богоугодныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что отнесеніе П. губ. земствомъ по раскладкѣ 1895 г. на земства только двухъ уѣздовъ П. и К. суммы пособія губ. земству на содержаніе богоугодныхъ заведеній, т. к. за неимѣніемъ въ названныхъ уѣздахъ собственныхъ лечебныхъ заведеній, населеніе сихъ уѣздовъ пользуется исключительно больницами, устроенными П. губернскимъ земствомъ именно этихъ уѣздовъ обязанности оказывать особое пособіе губернскому земству на содержаніе названныхъ больницъ вызывается соображеніями строгой справедливости. Принимая же за симъ во вниманіе, что хотя приведеннымъ распредѣленіемъ суммъ, потребныхъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній, не по предметамъ обложенія, а по уѣздамъ, вызывается неодинаковое обложеніе губернскимъ сборомъ равноцѣнныхъ земель въ разныхъ уѣздахъ, но таковое вовсе не влечетъ за собою воспрещенной закономъ неуравнительности земскаго обложенія, т. к. неравенство десятиннаго сбора, въ сущности, является лишь неравенствомъ платежа, вполнѣ соотвѣтствующимъ неравенству, покрываемыхъ сими платежами потребностей, Прав. Сенатъ находитъ, что П. губ. по зем. дѣл. прис—віе безъ достаточныхъ къ тому основаній отмѣнило постановленіе П. губ. зем. собранія сессіи 1894 г. относительно составленія на 1895 г. спеціальныхъ раскладокъ для взиманія губ. зем. сбора на содержаніе богоугодныхъ заведеній.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 587 (№ 479).

Больницы.

По вопросу о пріемѣ въ губ. зем. больницу уѣздныхъ больныхъ лишь въ случаѣ согласія уѣздныхъ земствъ уплачивать полную стоимость ихъ содержанія.

Прав. Сенатъ нашелъ, что съ изданіемъ Пол. о зем. учр.—правила устава объ обществ. призрѣніи не утратили своей силы и, напротивъ того, какъ видно изъ ст. 176 уст. общ. призр. (Св. Зак. т. XIII, изд. 1892 г.), управленіе заведеніями обществ. призрѣнія возложено на губ. и уѣздныя земскія учрежденія, въ силу чего соблюденіе правилъ, названнаго устава, для земскихъ учрежденій является обязательнымъ. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно ст. 199 уст. общ. призр., въ больницы обществ. призрѣнія принимаются: 1) всякаго званія бѣдные и неимущіе люди безденежно и 2) имущіе больные за умѣренную плату и только тогда, когда порожнія мѣста случаются, причемъ согласно ст. 200 того же устава, за пользованіе неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣдомствамъ или городскимъ и сельскимъ обществамъ взыскивается плата съ означенныхъ вѣдомствъ и обществъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Т. губ. земское собраніе не вправѣ было отказать въ пріемѣ въ губ. земскую больницу больныхъ тѣхъ уѣздовъ, земства коихъ не выразятъ согласія уплачивать полную стоимость содержанія ихъ въ больницѣ, но могли лишь, согласно неоднократнымъ разъясн. Прав. Сената, отнести содержаніе больныхъ изъ уѣздовъ въ губернской больницѣ, въ видѣ общей мѣры, на средства уѣздныхъ земствъ.

Ук. Прав. Сен. 8 августа 1900 г. № 8193.
«Право», 1900 г. № 36, стр. 1758 и 1759.
Кузнец. т. I стр. 594 (№ 483).
Ук. Прав. Сен. 13 марта 1900 г. № 2415.
Канторов. стр. 1036 (№ 2352).

Больницы.

По вопросу о содержаніи и леченіи больныхъ въ губернской земской больницѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что предложенные Ярослав. уѣзднымъ земствомъ на разрѣшеніе Ярослав. губ. земскаго собранія вопросы имѣлись въ виду Прав. Сенатомъ при разсмотрѣніи имъ дѣла о несогласіи Я. губернатора съ постановленіемъ губ. зем. собранія отъ 11 дек. 1890 г. относительно порядка и способовъ отбыванія уѣздными земствами повинности по содержанію больныхъ въ губернской земской больницѣ (ук. 28 февраля 1894 г.), и были разъяснены въ томъ смыслѣ, что таковую повинность Я. уѣздное земство отбываетъ лишь по содержанію въ губ. земской больницѣ 40 кроватей, признанныхъ земствомъ соотвѣтствующими потребностямъ уѣзда, и оплачиваемыхъ изъ суммъ, вносимыхъ на этотъ предметъ въ уѣздную земскую смѣту, и, что всякое измѣненіе въ изложенномъ порядкѣ отбыванія повинности по содержанію больныхъ, можетъ произойти только путемъ взаимнаго между Ярославскимъ губерн. и уѣзднымъ земствами соглашенія, или, за невозможностью такового соглашенія, посредствомъ обращенія губернскаго земства къ губернатору о принятіи противъ уѣзднаго земства побудительныхъ мѣръ къ болѣе правильному и соотвѣтствующему дѣйствительной потребности отправленію упомянутой повинности, а потому постановленіе Я. губ. собранія отъ 18 декабря 1891 г., коимъ предложенные Я. уѣзднымъ земствомъ вопросы о порядкѣ отбыванія повинности по леченію и содержанію больныхъ жителей уѣзда въ губ. земской больницѣ, были разрѣшены въ утвердительномъ смыслѣ, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ ук. Сената отъ 28 февраля 1891 г.

Ук. Прав. Сен. 6 октября 1893 г. № 7557 и 5 марта 1896 г. № 2160.
Канторов. стр. 278 (№ 696) и 530 (№ 1282).

Больницы.

О распредѣленіи между уѣздными земствами расхода по содержанію губернской земской больницы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, въ силу п. 1 ст. 63 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), къ предметамъ вѣдомства губ. земскихъ собраній относится раздѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, а потому, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (ук. 18 іюня 1889 г. № 9229 и др.) губ. земскія собранія имѣютъ право относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ уѣздовъ въ губернской земской больницѣ на средства уѣздныхъ земствъ, предоставивъ уѣзднымъ земствамъ взысканіе платы за леченіе съ самихъ лечившихся, или же съ обществъ и вѣдомствъ, къ которымъ они принадлежатъ. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ находитъ, что Пензен. губ. земство не лишено было права возложить на средства уѣздныхъ земствъ расходы по содержанію и леченію больныхъ изъ уѣздовъ въ губернской земской больницѣ. Но, засимъ, Прав. Сенатъ не можетъ не остановиться на томъ соображеніи, что, за отнесеніемъ повинности по леченію больныхъ изъ уѣздовъ въ губернской земской больницѣ къ числу уѣздныхъ повинностей, расходы по отправленію этой повинности могли быть покрыты лишь изъ уѣзднаго земскаго сбора, и взысканы лишь по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ, а потому Прав. Сенатъ находитъ, что II. земское собраніе не имѣло основаній присоединять суммы, причитающіяся съ отдѣльныхъ уѣздовъ и исчисленныя по числу больныхъ и количеству проведенныхъ ими въ больницѣ дней, къ губернской раскладкѣ, составленной притомъ по инымъ основаніямъ, т.е. по цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 13 марта 1900 г. № 2414.
Канторов. стр. 1036 (№ 235).
Ук. Прав. Сен. 15 марта 1901 г. № 2997.
Кузнец. т. II стр. 273 (№ 217).

Больницы.

Имѣетъ ли право губ. земское собраніе взимать съ уѣздныхъ земствъ плату за леченіе въ губ. земской больницѣ жителей уѣздовъ? Если губ. земство несетъ убытки по содержанію принятой имъ отъ приказа общ. призрѣнія больницы, то какой путь оно вправѣ избрать для упорядоченія дѣла съ финансовой стороны?

Прав. Сенатъ находитъ, что А. больница содержится на средства губ. земскаго сбора, который образуется изъ сборовъ съ обложенныхъ на губернскія надобности недвижимыхъ имуществъ, промысловыхъ свидѣтельствъ, патентовъ, пользующихся дорожными сооруженіями и т. п. во всѣхъ уѣздахъ губерніи (п. 1 ст. 63 Пол. о земск. учр. и ст. 37 уст. о земск. повин.), а потому назначеніе, сверхъ сего, на покрытіе расходовъ по губернскимъ надобностямъ особыхъ сборовъ съ уѣздныхъ земствъ, особенно же сборовъ, имѣющихъ характеръ налога личнаго или по сословіямъ, находится въ прямомъ противорѣчіи съ закономъ (ст. 37 уст. о зем. пов. и къ ней разъясненія). Такимъ образомъ, привлеченіе Охан. земства къ уплатѣ денегъ за леченіе крестьянъ и мѣщанъ О. уѣзда въ губерн. больницѣ по таксѣ за поденное ихъ тамъ пребываніе, представляется несправедливымъ, ибо по существу является вторичнымъ обложеніемъ уѣзднаго земства на одну и ту же губ. надобность. По сему и принимая во вниманіе: 1) что губ. земство, неся убытки по содержанію принятой имъ отъ прик. обществ. призрѣнія А. больницы, имѣющей общегубернское значеніе и законно отнесенной на расходную смѣту губерн. земства (п. 1 ст. 63 Полож. о земск. учрежд.), не лишено избрать одинъ изъ двухъ путей для упорядоченія дѣла съ финансовой стороны: или увеличить законнымъ порядкомъ сборъ на губернскія надобности, или взимать деньги за леченіе больныхъ по той или другой таксѣ, утвержденной въ порядкѣ примѣч. къ ст. 181 уст. общ. призр.; 2) что озабочиваясь принятіемъ мѣръ противъ распространенія сифилиса, законъ (ВЫСОЧ. утвержден. полож. Комитет. Мин. 15 декабря 1867 г.), положилъ пользовать безплатно отъ сифилиса, какъ лицъ, обязанныхъ уплачивать лично за свое леченіе въ больницахъ (ст. 584 уст. общ. призр.), такъ и тѣхъ, за коихъ плата взыскивается съ подлежащихъ обществъ (ст. 585 уст. общ. призр.), съ отнесеніемъ издержекъ на это къ расходамъ безвозвратнымъ; 3) что возложенная означеннымъ полож. Ком. Министр. обязанность, касавшаяся заведеній приказа обществ. призрѣнія, въ полной мѣрѣ перешла къ правопреемнику Перм. приказа—губ. земству, и 4) что указъ Прав. Сената 9 января 1873 г. № 447, устанавливаетъ право губ. земства взимать плату за леченіе сифилитиковъ въ губ. больницѣ съ того уѣзднаго земства, которое не содержитъ на свои средства больницы, гдѣ бы сифилитики могли пользоваться безплатно, а, слѣдовательно, къ данному случаю примѣненія имѣть не можетъ, ибо уѣздное земство имѣетъ свою уѣздную больницу.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1907 г. № 4425.
Кузнец. т. IV стр. 120 (№ 78).

Больницы.

Въ правѣ ли земскія собранія относить расходы по леченію и содержанію больныхъ изъ уѣздовъ въ губ. земской больницѣ на средства уѣздныхъ земствъ?

Принимая во вниманіе: 1) что въ силу п. 1 ст. 63 Пол. о зем. учрежд. къ предметамъ вѣдомства губ. зем. собраній относится раздѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, а потому губ. земскія собранія имѣютъ законное право относить расходы по леченію и

содержанію больныхъ изъ уѣздовъ въ губ. земской больницѣ на средства уѣздныхъ земствъ (ук. Сената 13 марта 1900 г. № 2414), каковое постановленіе и сдѣлано Псков. губ. земскимъ собраніемъ 17 декабря 1903 г., и 2) что Порхов. уѣздное земское собраніе, постановивъ 3 октября 1904 г. принять къ руководству вышеупомянутое постановленіе П. губ. зем. собранія лишь условно, т. е. оставивъ за собой право не исполнять его въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, поступило неправильно и въ нарушеніе закона (п. 1 ст. 63 Пол. о земск. учрежд.).

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1908 г. № 1841.
Кузнец. т. V стр. 197 (№ 130).

Больницы.

Въ правѣ ли губ. земское собраніе возложить на уѣздныя земства обязанность оплаты леченія въ губ. земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ? Можетъ ли губ. земство распредѣлять между уѣздными земствами платежи за леченіе больныхъ въ губ. больницѣ по числу больныхъ того или другого уѣзда и стоимости ихъ содержанія?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 63 Полож. земск. учрежд., т. II Св. Зак., изд. 1892 г., и ст. 8 уст. зем. пов. т. IV Св. Зак., изд. 1899 г., губ. земскимъ собраніямъ предоставляется раздѣленіе на губернскія и уѣздныя, какъ вообще земскихъ повинностей, такъ повинностей и заведеній обществ. призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. Въ виду сего Рязан. губ. земское собраніе, установивъ въ 1900 г. новый порядокъ завѣдыванія и содержанія лечебными заведеніями губерніи, согласно которому на уѣздныя земства была возложена обязанность оплаты леченія въ губ. земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Обращаясь засимъ къ обсужденію установленнаго губерн. земствомъ порядка распредѣленія между уѣздными земствами платежей за леченіе больныхъ въ губ. зем. больницѣ, именно по числу больныхъ того или другого уѣзда и стоимости ихъ содержанія, Прав. Сенатъ находитъ, что вышеупомянутые платежи являются въ существѣ не болѣе какъ пособіемъ со стороны уѣздныхъ земствъ губернскому по содержанію губ. больницы, служащей также и къ удовлетворенію потребностей въ медицинской помощи уѣздовъ. Размѣръ же этихъ послѣднихъ потребностей и можетъ служить единственнымъ основаніемъ къ опредѣленію самаго размѣра пособія отъ каждаго уѣзда, т. к. только въ семъ случаѣ сохраняется соотвѣтствіе въ размѣрахъ между самой земской потребностью и вызываемымъ ею со стороны уѣзднаго земства расходомъ. Затѣмъ, что касается опредѣленія губ. земствомъ размѣра пособія за леченіе больныхъ въ губ. больницѣ по числу уѣздныхъ больныхъ и стоимости ихъ содержанія въ больницѣ, а не по соображенію со стоимостью и доходностью недвижимыхъ имуществъ каждаго уѣзда, то опредѣленіе это нисколько не противорѣчитъ правиламъ ст. 97 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.), согласно коимъ общимъ основаніемъ размѣра земскаго обложенія служитъ, какъ для губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, цѣнность и доходность облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ, какъ условіе, необходимое для уравнительности въ раскладкѣ земскихъ сборовъ между отдѣльными имуществами. Та сумма пособія на содержаніе губ. больницы, которая опредѣлена губ. земствомъ для извѣстнаго уѣзда, должна быть, конечно, распредѣлена между отдѣльными имуществами сего уѣзда не иначе, какъ сообразно ихъ цѣнности и доходности, но затѣмъ неодинаковое обложеніе земскимъ сборомъ равноцѣнныхъ имуществъ въ разныхъ уѣздахъ вовсе не влечетъ за собой неуравнительность такового обложенія для названныхъ имуществъ, а является лишь привлеченіемъ сихъ имуществъ къ расходамъ соотвѣтственно ощущаемой каждымъ уѣздомъ потребности по леченію своихъ больныхъ въ губ. больницѣ.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1908г. № 16380, 28 сентября 1909 г. № 9229 и 9230, 22 ноября 1914 г. № 14649.
Кузнец. т. V стр. 198 (№ 131); т. VI стр. 147 (№ 79) и т. XI стр. 394 (№ 134).

Больницы.

Въ правѣ ли земскія учрежденія за леченіе имущихъ больныхъ въ земскихъ больницахъ устанавливать плату въ размѣрѣ по своему усмотрѣнію?

Прав. Сенатъ находитъ, что Рязан. губ. по зем. и город. дѣл. прис., отмѣнивъ постановленіе Касимов. уѣзд. зем. собранія отъ 3 октября 1903 г. объ установленіи платы за леченіе съ иноуѣздныхъ больныхъ въ размѣрѣ 1 р. въ сутки, какъ несогласное со ст. 199 уст. общ. призр., поступило неправильно, т. к. на основаніи ст. 199 уст. общ. призр., въ больницы общественнаго призрѣнія принимаются для пользованія имущіе больные за умѣренную плату и только тогда, когда порожнія мѣста случатся, но въ уставѣ обществ. призрѣнія не содержится указаній на то, что должно вообще считать за умѣренную плату.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1908 г. № 1831.
Кузнец. т. V стр. 200 (№ 132).

Больницы.

Въ правѣ ли губ. земство, оставляя содержаніе губ. зем. больницы на счетъ общегубернскихъ земскихъ суммъ, получаемыхъ путемъ равномѣрнаго обложенія каждаго уѣзда, производить еще особое дополнительное обложеніе одного или нѣсколькихъ уѣздовъ на содержаніе той же больницы?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 63 Полож. зем. учр. и ст. 8

уст. зем. пов., губ. зем. собраніямъ предоставляется раздѣленіе на губернскія и уѣздныя, какъ, вообще, земскихъ повинностей, такъ повинностей и заведеній обществ. призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. Поэтому Пол. губ. земство, признавая дальнѣйшее содержаніе губ. земской больницы, исключительно на счетъ губ. суммъ для себя неудобнымъ, вправѣ было отнести оплату содержанія и леченія въ губ. больницѣ больныхъ изъ уѣздовъ къ повинностямъ уѣзднымъ, возложить на уѣздныя земства обязанность оплачивать содержаніе своихъ больныхъ, соотвѣтственно количеству послѣднихъ. Такого рода порядокъ неоднократно признавался Прав. Сенатомъ вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ закономъ (ук. 15 марта 1901 г. № 2997, 15 декабря 1908 г. № 16380, 28 сентября 1909 г. № 9229, 9230 и др.). Если же губ. земство не воспользовалось означеннымъ правомъ, признавъ тѣмъ самымъ содержаніе губ. зем. больницы повинностью губернскою, то очевидно, что и средства къ содержанію больницы должны быть изыскиваемы губ. земствомъ въ общемъ порядкѣ, т. е. посредствомъ взиманія губерн. зем. сбора, согласно ст. 37 уст. зем. пов. Назначеніе же сверхъ сего особыхъ сборовъ съ уѣздныхъ земствъ вообще, а тѣмъ болѣе съ какого либо одного земства въ отдѣльности, представляется безусловно неправильнымъ, ибо по силѣ приведенныхъ выше узаконеній, земск. губ. собраніямъ предоставляется право разрѣшать лишь принципіально вопросъ объ отнесеніи той или другой повинности къ разряду уѣздныхъ или губернскихъ, но засимъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы губ. земства были въ правѣ, по своему собственному усмотрѣнію, возлагать на уѣздныя земства несеніе въ помощь губ. земству тѣхъ или иныхъ расходовъ. Правильность приведенныхъ соображеній подтверждается и указомъ Прав. Сената отъ 16 мая 1907 г. № 4425.

Ук. Прав. Сен. 26 марта 1910 г. № 4519.
Кузнец. т. VII стр. 263 (№ 110).

Больницы.

Въ правѣ ли губернскія земства опредѣлять причитающіяся съ уѣздныхъ земствъ суммы на покрытіе расходовъ по леченію въ губернской земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ, по числу больныхъ уѣзда и стоимости ихъ содержанія?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя рѣшеніемъ его отъ 13 марта 1900 г. № 2414 (ук. 15 марта 1902 г. за № 2997) и былъ признанъ неправильнымъ примѣнявшійся Пензен. губ. земствомъ способъ возмѣщенія съ уѣздныхъ земствъ расходовъ по леченію и содержанію въ губ. зем. больницѣ уѣздныхъ больныхъ, однако подобное обстоятельство, само по себѣ, не предрѣшаетъ еще вопроса объ обязанности губ. земства возвратить уѣзднымъ земствамъ, и въ частности Пен., взысканныя съ нихъ въ 1899, 1900 и 1901 г.г. симъ способомъ суммы, до тѣхъ поръ, пока не будетъ установлено, что губ. земство, допустивъ неправильныя дѣйствія, благодаря этому взыскало съ уѣздныхъ земствъ суммы въ большемъ, нежели слѣдовало, размѣрѣ. Между тѣмъ Пен. уѣздное земство, возбудивъ вопросъ о возвратѣ излишне взысканныхъ съ него губернскимъ земствомъ 21.165 р. 70 к. за леченіе въ губ. земской больницѣ больныхъ Пен. уѣзда, ничѣмъ не доказало факта взысканія, каковой фактъ не вытекаетъ и изъ существа дѣла. Дѣйствительно, какъ видно изъ опр. Прав. Сената отъ 13 марта 1900 года за № 2414, Пен. губ. земство, исчисляя „для каждаго уѣзда губерніи“, особо подлежащую взысканію въ пользу губернскаго земства за леченіе въ губернской земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ сумму, соотвѣтственно числу больныхъ и количеству проведенныхъ ими въ больницѣ дней, присоединило засимъ означенную сумму къ остальному губернскому сбору, причитающемуся „съ каждаго уѣзда“ по губернской раскладкѣ. Этотъ то послѣдній пріемъ Прав. Сенатъ и призналъ неправильнымъ, указавъ, что упомянутыя выше суммы могутъ быть покрываемы лишь изъ уѣзднаго земскаго сбора и взыскиваемы лишь по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ. Пріемъ этотъ, очевидно, не оказывалъ никакого вліянія на размѣръ взыскиваемыхъ съ уѣздныхъ земствъ на покрытіе расходовъ по леченію въ губернской земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ суммъ, ибо подлежащая взысканію сумма опредѣлялась для каждаго уѣзда особо и взысканіе ея производилось съ каждаго уѣзда въ отдѣльности. Поэтому, на почвѣ примѣненія Пен. губ. земствомъ сказаннаго выше пріема, могъ бы возникнуть вопросъ лишь о правильности распредѣленія взыскиваемой по губернской, а не по уѣздной раскладкѣ суммы между отдѣльными объектами земскаго обложенія, и то при существованіи различныхъ оцѣнокъ для взиманія губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ, но отнюдь не о неравномѣрномъ распредѣленіи платы за леченіе уѣздныхъ больныхъ между уѣздами. Несоотвѣтствіе же взыскиваемой съ даннаго уѣзда суммы за леченіе въ губ. зем. больницѣ больныхъ сего уѣзда дѣйствительнымъ расходамъ уѣзда на тотъ же предметъ могло имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы губ. земство слѣдуемую со всѣхъ уѣздовъ губерніи на покрытіе расходовъ по леченію суммы присоединяло къ общей суммѣ губ. зем. сбора и засимъ все это взыскивало по губернской раскладкѣ со всѣхъ уѣздовъ, посему и принимая во вниманіе, что, согласно неоднократнымъ разъясн. Прав. Сената (ук. 15 декабря 1908 г. № 16380, ук. 28 сентября 1909 г. № 9229 и 9230 и др.), губ. земства въ правѣ опредѣлять причитающіяся съ уѣздныхъ земствъ суммы на покрытіе расходовъ по леченію въ губ. земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ, по числу больныхъ уѣзда и стоимости ихъ содержанія, а не по соображеніямъ о стоимости и доходности недвижимыхъ имуществъ уѣзда, такъ какъ платежи уѣздныхъ земствъ на сей предметъ являются въ существѣ не болѣе, какъ пособіемъ со стороны уѣздныхъ земствъ губернскому по содержанію губ. больницы, служащей также и къ удовлетворенію пот-

ребностей въ медицинской помощи уѣздовъ; размѣръ же этихъ послѣднихъ потребностей и можетъ служить единственнымъ основаніемъ къ опредѣленію самаго размѣра пособія отъ каждаго уѣзда, ибо только въ семъ случаѣ сохраняется соотвѣтствіе въ размѣрахъ между самой земской потребностью и вызываемымъ ею со стороны уѣзднаго земства расходомъ.

Ук. Прав. Сен. 7 сентября 1910 г. № 10275.
Кузнец. т. VII стр. 266 (№ 111).

Больницы.

Въ правѣ ли губ. земство возложить на уѣздныя земства повинность оплаты леченія въ губ. зем. больницѣ уѣздныхъ больныхъ по числу дней, проведенныхъ ими въ больницѣ и дѣйствительной стоимости всего содержанія больныхъ? Относя эту повинность къ повинностямъ уѣздныхъ земствъ, въ правѣ ли губ. земство при этомъ устанавливать для каждаго уѣзднаго земства размѣръ и порядокъ отбыванія этой повинности? Опредѣлены ли въ законѣ размѣры и степень участія земства въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ разъяснено уже имъ въ ук. 15 декабря 1908 года № 16380, 28 сентября 1909 г. №№ 9229 и 9230 и др., на точномъ основаніи п. 1 ст. 63 Пол. зем. учр., т. II Св. Зак., изд. 1892 г., и ст. 8 уст. зем. пов. т. IV Св. Зак., изд. 1899 г., губ. зем. собраніямъ предоставляется раздѣленіе на губернскія и уѣздныя, какъ вообще земскихъ повинностей, такъ и повинностей и заведеній обществ. призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. Въ виду сего Ярослав. губ. зем. собраніе, установивъ въ 1903 г. тотъ порядокъ содержанія и завѣдыванія лечебными заведеніями губерніи, согласно которому на уѣздныя земства была возложена обязанность оплаты леченія въ губ. зем. больницѣ уѣздныхъ больныхъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Останавливаясь, засимъ, на вопросѣ о томъ, насколько отнесеніемъ, согласно постановленію губ. зем. собранія, обязанности оплачивать леченіе въ губ. зем. больницѣ уѣздныхъ больныхъ, сообразно количеству ихъ, числу проведенныхъ ими въ больницѣ дней и дѣйствительной стоимости всего содержанія больного, къ повинностямъ уѣздныхъ земствъ предрѣшается для каждаго изъ нихъ размѣръ и порядокъ отбыванія этой повинности, Прав. Сенатъ находитъ, что, по доходившимъ на его разрѣшеніе дѣламъ о взаимныхъ отношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, имъ неоднократно были высказываемы тѣ общія соображенія, что законъ, предоставляя губ. земствамъ громадное преимущество передъ уѣздными, вплоть до права распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, каковое распредѣленіе становится для уѣздныхъ земствъ обязательнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ сохраняетъ за уѣздными земствами полную самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда или отнесеннымъ закономъ (ст. 62 Пол. зем. учр.) или постановленіемъ губ. зем. собранія (п. I, ст. 63) къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній. Поэтому по дѣламъ этой категоріи не можетъ быть допущено вторженіе губ. земства въ сферу дѣятельности уѣздныхъ земствъ, ибо законъ не создаетъ для губ. земскихъ собраній по отношенію къ уѣзднымъ положенія второй, какъ бы начальствующей и руководящей инстанціи, за исключеніемъ случаевъ въ законѣ прямо указанныхъ, напримѣръ, по дѣламъ смѣтнымъ, по вопросамъ о возбужденіи ходатайствъ передъ Правительствомъ и нѣкоторымъ другимъ (ук. 28 мая 1898 г. № 5588, ук. 5 мая 1900 г. № 5152). Кромѣ сего, Прав. Сенатъ находитъ, что п. 1 ст. 63 Пол. зем. учр., предоставляя губ. земскимъ собраніямъ раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, вовсе не даетъ симъ собраніямъ право устанавливать въ уѣздахъ уѣздныя повинности и распоряжаться таковыми доколѣ онѣ, не будучи перечислены въ губернскія, продолжаютъ считаться уѣздными, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, по точному смыслу ст. 3 и п. 1 ст. 2 Пол. земск. учр., уѣздныя повинности, какъ денежныя, такъ и натуральныя, м. б. устанавливаемы только уѣздными земскими собраніями и находятся въ самостоятельномъ завѣдываніи уѣздныхъ земствъ, и что сдѣлавъ распредѣленіе земскихъ повинностей, губ. зем. собраніе не имѣетъ уже права вмѣшиваться въ порядокъ отбытія уѣздомъ той или другой отнесенной на уѣздный земскій сборъ повинности, т. к. отъ каждаго уѣзднаго земства зависитъ непосредственно указать какъ размѣръ, такъ равно способы и порядокъ отбыванія уѣздной повинности, при чемъ расходы по отбыванію этой повинности м. б. покрываемы лишь изъ уѣзднаго земскаго сбора и взыскиваемы только по раскладкамъ уѣздныхъ земствъ (ук. 20 мая 1898 г. № 5588, опр. 21 января 1871 г. № 636, ук. 28 февраля 1894 г. № 2739, ук. 15 марта 1901 г. № 2997 и др.). Принимая, за симъ, во вниманіе, что хотя по закону (п. VIII ст. 2 Пол. зем. учр.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіе врачебной помощи населенію, тѣмъ не менѣе размѣры и степень этого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, и потому зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія самого земства и имѣющихся въ его распоряженіи средствъ (опр. 22 февраля 1907 г. № 2126, ук. 3 октября 1907 г. № 10488, ук. 7 іюня 1908 г. № 7019 и др.), Прав. Сенатъ признаетъ, что Яр. губ. зем. собраніе въ правѣ было отнести къ повинностямъ уѣздныхъ земствъ Я. губерніи вообще, и Ярослав. уѣзднаго земства въ частности, оплату содержанія въ губ. зем. больницѣ больныхъ уѣзда, но за симъ установленіе порядка выполненія означенной повинности можно было предоставить самому Я. уѣздному земству, не предрѣшая вопроса объ обязанности сего земства оплачивать леченіе въ больницѣ лицъ, прожившихъ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ въ Я. уѣздѣ.

Ук. Прав. Сен. 31 мая 1912 г. № 7011.
Кузнец. т. IX стр. 289 (№ 117).

Больницы.

Въ правѣ-ли губернское земство возлагать на уѣздныя земства обязанность уплачивать себѣ пособіе на содержаніе губ. земской больницы, состоящей въ вѣдѣніи губерн. земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр. т. II Св. Зак. по прод. 1906 г., въ земскую смѣту должны быть вносимы всѣ расходы обязательные для земства, на основаніи уст. о зем. повин., а также другихъ уставовъ, положеній и узаконеній, внесеніе же въ смѣту расходовъ не обязательныхъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что въ настоящемъ дѣлѣ не имѣется никакихъ основаній къ признанію уплачивавшагося Черниг. уѣзднымъ земствомъ губ. земству пособія въ 3000 руб. на содержаніе губерн. зем. больницы обязательнымъ для уѣзднаго земства расходомъ, и 2) что какъ разъяснено Прав. Сенатомъ въ ук. 26 марта 1910 г. № 4519 и др., губ. земства не имѣютъ права возлагать на уѣздныя земства несенія себѣ въ помощь тѣхъ или иныхъ расходовъ и производить на сіе особое обложеніе уѣздовъ.

Ук. Прав. Сен. 15 іюня 1912 г. № 7639.
Кузнец. т. IX стр. 287 (№ 116).

Больницы.

Подлежатъ-ли утвержденію центральной или мѣстной администраціи правила по завѣдыванію земскими и городскими больницами и плата за леченіе съ послѣднихъ лицъ гражданскаго вѣдомства? Обязано-ли земство при исчисленіи размѣра платы въ лечебныхъ заведеніяхъ руководствоваться требованіями, изложенными въ первой части ст. 130 уст. леч. завед. 1851 г. Въ правѣ-ли земство освободить отъ платы за леченіе жителей уѣздовъ и крестьянъ и въ то же время обложить платой жителей городовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что цирк. Мин. Вн. Дѣлъ, отъ 28 іюля 1908 г. касается исключительно вопроса, подлежатъ-ли утвержденію центральной или мѣстной администраціи правила по завѣдыванію земскими и городскими больницами и плата за леченіе съ послѣднихъ лицъ гражданскаго вѣдомства. Исходя изъ того, что въ ст.ст. 82 и 83 Полож. о зем. учрежд., перечисляющихъ постановленія земскихъ собраній, подлежащія утвержденію губернатора и Мин. Вн. Дѣлъ, не содержится постановленій, касающихся правилъ для завѣдыванія лечебными заведеніями, надлежитъ придти къ выводу, что дѣйствующія узаконенія не ограничиваютъ земскія учрежденія въ самостоятельномъ установленіи означенныхъ правилъ и платы. Позднѣйшее же разъясненіе главн. управ. по дѣл. мѣстн. хоз., отъ 5 января 1900 г. за № 125, подтверждая изложенное въ циркулярѣ право земства на самостоятельное, безъ дальнѣйшаго утвержденія, установленія правилъ для больницъ и платы за леченіе въ нихъ, касается самого способа исчисленія размѣра платы. По этому послѣднему вопросу гл. управл. нашло нужнымъ разъяснить, что, за отсрочкой введенія въ дѣйствіе уст. леч. завед. 1893 г., при исчисленіи размѣра платы земскія учрежденія должны руководствоваться содержащимися въ ст. 130 уст. леч. завед. 1851 г. требованіями, т. е. принимать во вниманіе лишь издержки на пищу, леченіе, бѣлье и платье призрѣваемыхъ. Но если бы земскія учрежденія, не довольствуясь рамками, устанавливаемыми упомянутой ст. 130, исчисляя плату въ явно преувеличенномъ размѣрѣ и тѣмъ самымъ нарушили интересы мѣстнаго населенія, то отъ губернатора зависитъ, пріостановивъ исполненіе подобнаго постановленія въ порядкѣ ст. 87 Полож. о зем. учр., внести таковое на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія. Что же касается до примѣчанія къ ст. 83 Пол. о зем. учр. по прод. 1895 г. и примѣч. 2 къ ст. 176 уст. общ. призр. по тому же прод., на основаніи коихъ земскія учрежденія были ограничены въ правѣ самостоятельнаго установленія правилъ и платы для лечебныхъ заведеній, то примѣчанія эти основаны были на соотвѣтствующемъ правилѣ уст. лечеб. завед. 1893 г., за невведеніемъ коего въ дѣйствіе, въ продолженіи Св. Зак. 1906 г. упомянутыхъ примѣч. къ ст. 83 Пол. о зем. учр. и къ ст. 176 уст. общ. приз. не имѣется. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ находитъ, что 1) примѣч. къ ст. 83 Пол. о земск. учр. по прод. 1895 г. и примѣч. 2 къ ст. 176 уст. общ. призр. по прод. 1895 г. и въ связи съ этимъ послѣдняя часть ст. 130 уст. леч. зав. 1851 г., ограничившія право самостоятельнаго установленія земскими учрежденіями правилъ для завѣдываемыхъ ими лечебныхъ заведеній и платы за леченіе въ таковыхъ, не сохранили своей силы и 2) при исчисленіи размѣра платы въ лечебныхъ заведеніяхъ земство обязано руководствоваться требованіями, изложенными въ первой части ст. 130 уст. леч. зав. 1851 г. Переходя за симъ къ разсмотрѣнію утвержд. 18 дек. 1907 г. Вологод. губ. зем. собраніемъ правилъ объ установленіи платы за леченіе больныхъ въ губ. зем. больницѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что требованія, установленныя въ отношеніи нѣкоторыхъ категорій лечащихся ст.ст. 199 и 203 уст. общ. приз. изд. 1892 г., составляющими по прод. 1906 г. примѣч. къ ст. 281 уст. врач., являются обязательными для земскихъ учрежденій не только какъ правопреемниковъ приказ. обществ. призрѣнія, но и въ силу возлагаемаго на земства п.п. 7 и 8 ст. 2 Полож. о зем. между другими обязанностями также и попеченія о призрѣніи бѣдныхъ и развитіи средствъ врачебной помощи населенію. Такимъ образомъ, постановленіе губ. земства о взысканіи платы со всѣхъ лечащихся въ больницѣ губ. земства, за исключеніемъ крестьянъ и жителей уѣздовъ, несомнѣнно нарушаетъ права всѣхъ неимущихъ изъ числа жителей Вологды и другихъ городскихъ поселеній на безплатное въ силу самаго закона леченіе. Неправильнымъ представляется отмѣченное въ жалобахъ освобожденіе отъ платы

за леченіе жителей уѣздовъ и крестьянъ на ряду съ обложеніемъ той же платой жителей городовъ. Введеніе подобнаго раздѣленія лечащихся въ больницѣ на освобождаемыхъ отъ платы и облагаемыхъ платой противорѣчитъ общему смыслу Полож. о зем. учр. и разъясненію Прав. Сената отъ 1 марта 1889 г. (собр. узак. 1890 г. № 18 ст. 162), согласно коимъ дѣятельность земскихъ учрежденій распространяется на все населеніе данной мѣстности, включая и населеніе города, и которыя потому не могутъ основывать платное или безплатное оказаніе медицинской помощи на соображеніи о томъ, состоитъ ли лицо, обращающееся въ аптеку или больницу, жителемъ города или уѣзда, а равно на принадлежности этого лица къ тому или другому сословію.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г. № 12848 и 12849. **Кузнец. т. XI стр. 400 (№ 136).**

Больницы.

Обязано ли мѣщанское общество платить за леченіе въ больницахъ лицъ мѣщанскаго званія, приписанныхъ къ мѣщанскому обществу безъ согласія онаго?

Общее собраніе Сената находитъ, что по существу всеподданѣйшей жалобы членовъ Р. мѣщанской управы на опредѣленіе 1-го деп—нта Прав. Сената, коимъ на Р. мѣщанское общество возложена уплата недоимки, числящейся за леченіе въ К. земской больницѣ мѣщанъ г. Р., обсужденію общаго Сената собранія подлежатъ два вопроса: 1) которое изъ обществъ, мѣщанское или городское, обязано платить за леченіе въ больницахъ неимущихъ лицъ мѣщанскаго званія, и 2) въ случаѣ признанія, что эта обязанность относится къ мѣщанскому обществу, слѣдуетъ ли взыскивать съ такового плату за леченіе и тѣхъ лицъ, которыя причислены въ мѣщане безъ согласія общества. По первому вопросу необходимо принять на видъ, что подъ выраженіемъ „городскія общества“, на которыя по силѣ ст. 585 уст. общ. призр., Св. Зак. т. XIII изд. 1857 г., обращается плата за неимущихъ членовъ сихъ обществъ, разумѣется собственно мѣщанскія и ремесленныя общества, а не всѣ вообще городскіе обыватели въ ихъ совокупности, въ виду того, что круговая порука, на которой въ существѣ основывается такая отвѣтственность обществъ за ихъ членовъ, установлена закономъ только для податныхъ сословій въ томъ числѣ мѣщанъ и ремесленниковъ, а не для прочихъ городскихъ обывателей-дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ, разночинцевъ и др.

Законъ не устанавливаетъ принадлежности или приписки къ городскому обществу, какъ совокупность городскихъ обывателей (или къ городу), не опредѣляя порядка и условій вступленія въ это общество, сообщенія и прекращенія правъ онаго, а также и выбытія изъ него, какъ то установлено по отношенію къ отдѣльнымъ городскимъ обществамъ (Св. Зак. т. IX зак. сост. изд. 1876 г. ст. 521, 535, 550), и со введеніемъ городового положенія 1870 г. отмѣнена даже допускавшаяся прежнимъ уставомъ гор. хоз. (ст. 23 т. XII ч. II) простая записка въ городскую обывательскую книгу и самое веденіе этой книги прекращено. Хотя же по правиламъ положенія 1870 г., городскіе обыватели, пользующіеся правомъ голоса на выборахъ, и вносятся въ избирательные списки, но внесеніе въ эти списки, на которое не выдается никакого документа, не устанавливаетъ принадлежности или приписки къ городу, тѣмъ болѣе, что лица, владѣющія недвижимостью, также торговымъ или промышленнымъ заведеніемъ въ разныхъ городахъ Имперіи, вносятся въ избирательные списки по каждому изъ сихъ городовъ, тогда какъ члены мѣщанскихъ обществъ могутъ состоять только въ одномъ такомъ обществѣ (т. IX ст. 550), каковая приписка и означается въ ихъ паспортахъ. Отсутствіе же принадлежности или приписки къ городскому обществу, какъ совокупности городскихъ обывателей, также устраняетъ всякое сомнѣе въ томъ, что ст. 585 уст. общ. призр., возлагающая отвѣтственность за леченіе неимущихъ на городскія общества, къ которымъ они принадлежатъ, имѣетъ въ виду не городъ и его доходы, а отдѣльныя городскія общества, каковы мѣщанское и ремесленное. Такое пониманіе ст. 585 уст. общ. призр. сверхъ того подтверждается и редакціею вполнѣ соотвѣтствующаго оной по содержанію примѣчанія къ ст. 571 т. II ч. I изд. 1876 г., по буквальному смыслу котораго „принадлежащіе къ городскимъ обществамъ больные призрѣваются въ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ городскому общественному управленію, со взысканіемъ впослѣдствіи употребленныхъ на то издержекъ съ сихъ обществъ“. Если, такимъ образомъ, самое городское общественное управленіе издержки по леченію въ подвѣдомственныхъ ему больницахъ лицъ, принадлежащихъ къ городскимъ обществамъ, возмѣщаетъ съ сихъ обществъ, то изъ этого, несомнѣнно, слѣдуетъ, что подъ городскими обществами въ этомъ случаѣ разумѣется не совокупность городскихъ обывателей, составляющихъ то городское общество, представителемъ котораго является городское общественное управленіе, такъ какъ въ противномъ случаѣ управленіе это возмѣщало бы изъ городскихъ доходовъ издержки по содержанію городской больницы, произведенныя изъ той же городской кассы. Наконецъ, обращеніе платы за леченіе неимущихъ членовъ обществъ на городъ было бы въ прямомъ противорѣчіи какъ съ прежнимъ уставомъ о городскомъ хозяйствѣ, такъ и съ город. пол. 16 іюня 1870 г. въ виду того, что оба эти законоположенія, исчисляя обязательный для городовъ расходъ, (Св. Зак. т. XII ч. II ст. 59, 85 и Город. Полож. ст. 139) не включали въ число оныхъ платъ за леченіе въ больницахъ приказовъ или земства неимущихъ членовъ городского общества.

Если по ст. 81 уст. гор. хоз. отпускалась въ пособіе заведеніямъ приказовъ опредѣленная ежегодно по каждому городу сумма, но не плата за леченіе, то и это пособіе по город.

пол. 1870 г. сдѣлано обязательнымъ для городовъ лишь въ первые три года со времени его введенія (ст. 139). По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ ходатайство мѣщанскаго общества г. Р. объ отнесеніи платы за леченіе неимущихъ членовъ, пользующихся общественною больницею разныхъ мѣстностей Имперіи, къ городскому обществу, какъ неосновательное на какихъ либо указаніяхъ закона, а напротивъ того, прямо противорѣчащее положительнымъ постановленіямъ какъ прежняго устава город. хоз., такъ и город. пол. 1870 г., должно быть оставлено безъ уваженія. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію второго изъ указанныхъ выше вопросовъ о томъ, распространяется ли обязанность мѣщанскаго общества платить за леченіе въ больницахъ лицъ мѣщанскаго сословія также на лицъ, причисленныхъ къ оному безъ согласія общества, общ. собр. Сената находитъ, что лица, приписанныя, на основаніи 522 ст. т. IX закон. состоян., въ мѣщане безъ согласія общества, тѣмъ еще не пріобрѣтаютъ правъ, сопряженныхъ съ принятіемъ въ общество, и, въ частности, ручательство общества за этихъ лицъ въ платежѣ наступаетъ лишь по исполненію ими указанныхъ въ 524 ст. т. IX обязанностей, причемъ закономъ поставлено, что если до окончательнаго принятія въ городское общество лица, приписанныя къ оному на основаніи 522 ст. IX т., окажутся неисправными въ платежахъ различныхъ сборовъ, то они записываются въ рабочіе, на общемъ основаніи законовъ, т. е. облагаются мѣщанскимъ окладомъ, но съ личною каждаго отвѣтственностью по закону, въ случаѣ неисправнаго платежа (657 уст. пол.). Изъ сего слѣдуетъ, что общее правило, выраженное въ 457 ст. уст. под., по которому за исправный и бездоимочный взносъ всѣхъ вообще денежныхъ сборовъ отвѣчаетъ цѣлое мѣщанское общество, распространяется на лицъ, приписанныхъ къ обществу безъ его согласія, только въ томъ случаѣ, когда эти лица окончательно приняты въ общество; до сего же времени мѣщанское общество за исправный взносъ ими платежей не отвѣчаетъ, и въ случаѣ неисправности, лица эти записываются въ рабочіе и сами уже отвѣчаютъ за числящіяся на нихъ недоимки. По симъ основаніямъ, имѣя въ виду, что заявленное членами Рязанской мѣщанской управы по всеподданѣйшей жалобѣ ходатайство объ указаніи имъ источниковъ дохода, изъ которыхъ должны быть пополняемы подлежащіе взысканію съ мѣщанскаго общества расходы, за леченіе въ больницахъ неимущихъ мѣщанъ, не можетъ подлежать обсужденію общаго Сената собранія, какъ выходящее изъ предѣловъ, въ которыхъ настоящее дѣло разсматривалось въ низшихъ мѣстахъ, общее собраніе 1-хъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената опредѣляетъ: въ разрѣшеніе всеподданнѣйшей жалобы членовъ Р. мѣщанской управы разъяснить, что мѣщанское общество обязано платить за леченіе въ больницахъ лицъ мѣщанскаго званія, приписанныхъ къ мѣщанскому обществу съ согласія онаго, а равно и за тѣхъ лицъ, которыя хотя и приписаны безъ согласія общества, но впослѣдствіи были приняты въ мѣщанское общество.

Опред. общ. собр. деп—нтовъ Прав. Сен. 27 января 1882 г., № 76 и Ук. Прав. Сен. 2 мая 1903 г. № 3720 и 24 мая 1904 г. № 4791.

Кузнец. т. I стр. 635 (№ 509); т. II стр. 284 (№ 228). и т. III стр. 367 (№ 234).

Больницы.

О платѣ за леченіе въ земской больницѣ душевно-больныхъ мѣщанъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ ст. 263 уст. общ. призр. (т. XIII Св. Зак. изд. 1893 г.) и объясняется, что въ дома для умалишенныхъ неимущіе душевно-больные принимаются безденежно, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и больные, призрѣваемые въ общихъ больничныхъ заведеніяхъ, а согласно п. 3 ст. 203 на правѣ неимущихъ принимаются въ больницы и пользуются безденежно, между прочимъ, мѣщане, не имѣющіе недвижимой собственности въ томъ городѣ, гдѣ учреждена больница, но затѣмъ примѣчаніе къ той же ст. 263 ясно указываетъ, что за пользованіе въ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ и обществамъ, взыскивается плата съ тѣхъ вѣдомствъ или обществъ, вѣдѣнію коихъ призрѣваемые принадлежатъ. Посему неимущіе мѣщане освобождаются только лично отъ взноса при пріемѣ въ дома для умалишенныхъ, но плата эта несомнѣнно должна быть взыскиваема съ вѣдомствъ, къ которымъ они принадлежатъ. При этомъ уплата названныхъ платежей за леченіе душевно-больныхъ неимущихъ однообщественниковъ равнымъ образомъ должна быть признаваема обязательною для мѣщанскихъ обществъ, какъ въ отношеніи пользованія больныхъ въ больницахъ, и домахъ умалишенныхъ, вѣдѣнія приказовъ обществ. призрѣнія, такъ и земскихъ, т. к. земскія учрежденія по дѣламъ обществен. призрѣнія руководствуются всецѣло правилами устава о семъ призрѣніи и въ томъ числѣ и постановленіями сего устава о пріемѣ больныхъ и платѣ за ихъ леченіе.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1894 г. № 1415.
Каиторов. стр. 329 (№ 816).

Больницы.

Обязаны ли мѣщанскія общества уплачивать плату за пользованіе въ больницахъ обществ. призрѣнія неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ мѣщанскимъ обществамъ?

Первое общ. собр. Прав. Сената находитъ, что Енисейск. губерн. управленіе, на основаніи 200 ст. уст. общ. призр., признало Минусин. мѣщанское общество обязаннымъ уплатить 115 р. 18 к. за пользованіе неимущихъ Мин. мѣщанъ въ Мин. и Краснояр. больницахъ вѣдомства быв. прик. обществ. призрѣнія. Въ жалобѣ своей Прав. Сенату М. город. голова находитъ такое

распоряженіе неправильнымъ, противорѣчащимъ 3 п. 203 ст. уст. общ. призр. На основаніи приведенной 200 статьи, за пользованіе въ больницахъ общественнаго призрѣнія неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ городскимъ обществамъ, взыскивается плата съ обществъ, вѣдѣнію которыхъ принадлежатъ призрѣвавшіеся, а на основаніи 3 п. 203 статьи, въ больницы обществ. призрѣнія принимаются и пользуются безденежно, на правѣ неимущихъ, тѣ мѣщане, у которыхъ нѣтъ недвижимой собственности въ томъ городѣ, гдѣ учреждена больница, и тѣ изъ иногородныхъ мѣщанъ, которые, по собраннымъ точнымъ свѣдѣніямъ, окажутся неимущими. Точное и буквальное содержаніе приведенныхъ статей закона исключаетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что только бѣдные неимущіе мѣщане должны приниматься въ больницы обществ. призрѣнія и пользоваться въ нихъ безденежно, но что плата въ пользу больницы за пользованіе такихъ лицъ взыскивается съ мѣщанскихъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ эти неимущіе больные. Иное толкованіе приведенныхъ статей закона не можетъ быть признано правильнымъ. Утвержденіе просителя по настоящему дѣлу—М. городского головы, что мѣщанскія общества не обязаны уплачивать больницамъ обществ. призрѣнія за пользованіе неимущихъ своихъ мѣщанъ, указанныхъ въ 3 пунктѣ 203 ст., противорѣчитъ и буквальному смыслу приведенной 200 статьи уст. общ. призр. (на основаніи которой за пользованіе въ означенныхъ больницахъ неимущихъ больныхъ плата взыскивается именно съ обществъ, къ которымъ принадлежатъ тѣ больные), и разъясненіямъ Прав. Сената, изложеннымъ въ опредѣленіи перваго общ. собранія отъ 18 февраля—27 ноября 1881 г. и 1-го Деп—нта отъ 28 ноября 1900 г. Также неправильно указаніе жалобы М. городского головы на то, что деньги за леченіе въ М. и К. больницахъ неимущихъ мѣщанъ города Минусинска подлежатъ сложенію въ силу Всемил. Манифеста 11 августа 1904 г., т. к.—означеннымъ Манифестомъ повелѣно сложить съ обществъ невзысканныя до 30 іюля 1904 г. недоимки за леченіе въ госпиталяхъ, лазаретахъ и лечебницахъ казенныхъ, дворцоваго вѣдомства и Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, а также въ учрежденіяхъ вѣдомства Императрицы Маріи, но не въ больницахъ обществ. призрѣнія.

Ук. Прав. Сен. 27 августа 1911 г. №№ 9102 и 9103.
Кузнец. т. VIII стр. 340 (№ 145).
Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 г. № 3223.
Канторов. стр. 542 (№ 1312).

Больницы.

Обязаны ли мѣщанскія общества уплачивать больничныя недоимки за леченіе въ больницахъ общественнаго призрѣнія своихъ неимущихъ членовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно отд. III п. 2 закона 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки крестьянъ по уплатѣ сборовъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія сихъ сборовъ съ отдѣльныхъ земель сельскихъ обществъ (Собр. узак. и расп. 1903 г. п. 28 ст. 356), отъ обязанности уплачивать больничныя недоимки за своихъ несостоятельныхъ членовъ освобождены сельскія общества тѣхъ губерній, въ которыхъ введено въ дѣйствіе ВЫСОЧ. утв. 23 іюня 1899 г. положеніе; въ виду этого къ ст. 3 прил. къ ст. 281 уст. врач. т. XIII, по прод. 1906 г., было добавлено указаніе, соотвѣтствующимъ образомъ ограничивающее кругъ дѣйствія закона объ отвѣтственности сословныхъ обществъ по лечебнымъ недоимкамъ ихъ членовъ. Вслѣдъ засимъ пунктомъ VI лит. „б“ Имен. ВЫСОЧ. указа 5 октября 1906 г. объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній (Собр. узак. и расп. 1906 г. № 237, ст. 1700) было постановлено отмѣнить съ 1 января 1907 г. „круговую поруку въ уплатѣ окладныхъ государственныхъ и земскихъ, а также и мірскихъ сборовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе закона 13 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки“. Такъ какъ общій смыслъ Имен. ВЫСОЧ. указа 5 октября 1906 г. заключается въ отмѣнѣ отдѣльныхъ ограниченій, сохранившихся по отношенію, какъ къ лицамъ сельскаго состоянія, такъ равно и членамъ городскихъ сословныхъ обществъ, но не соотвѣтствующихъ болѣе основнымъ положеніямъ современнаго правопорядка, и утратившимъ свое первоначальное значеніе за состоявшеюся отмѣной круговой поруки и выкупныхъ платежей, то надлежитъ признать, что нынѣ не имѣется основаній къ оставленію на мѣщанскихъ обществахъ обязанности уплачивать лечебныя недоимки, накопившіяся на ихъ несостоятельныхъ членахъ, каковая обязанность вытекала изъ круговой поруки и коренилась, такимъ образомъ, на положеніяхъ, идущихъ въ разрѣзъ съ ВЫСОЧ. ук. 5 октября 1906 г. независимо сего сохраненіе за мѣщанскими обществами обязанности уплачивать означенныя выше недоимки не можетъ быть согласовано съ п. V названнаго указа, въ силу коего лица, принадлежащія къ мѣщанскимъ обществамъ, получили право избранія мѣста постояннаго жительства на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами другихъ сословій и могутъ нынѣ получать безсрочныя паспортныя книжки не только отъ сословныхъ учрежденій, но и отъ полицейскихъ управленій въ мѣстахъ ихъ постояннаго жительства, съ предоставленіемъ же мѣщанамъ такого права мѣщанскія общества лишены возможности производить правильныя раскладки лечебныхъ недоимокъ между членами обществъ, ибо эти раскладки обезпечивались лишь принудительнымъ взысканіемъ съ каждаго члена подлежащихъ суммъ, производившимся при выдачѣ паспортовъ сословными учрежденіями. Въ виду изложенныхъ соображеній Сенатъ признаетъ, что вопросъ о томъ, обязаны ли мѣщанскія общества уплачивать лечебныя недоимки за своихъ не-

имущихъ членовъ, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно.

Ук. Прав. Сен. 28 января 1911 г. №№ 1174 и 1175.
Кузнец. т. IX стр. 299 (№ 119).

Больницы.

О леченіи въ больницахъ губерн. земства членовъ мѣщанскаго общества. Сложеніе недоимокъ за леченіе.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 200 и прим. къ ст. 273 уст. общ. призр. изд. 1892 г. и замѣнившей первую изъ нихъ, ст. 3 прил. къ ст. 281 уст врач., изд. 1905 г., за пользованіе въ больницахъ общественнаго призрѣнія неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ городскимъ и сельскимъ сословнымъ обществамъ, взыскивается плата съ обществъ, къ которымъ принадлежатъ призрѣваемые. Съ изданіемъ закона 12 марта 1903 г., объ отмѣнѣ круговой поруки отъ указанной обязанности были освобождены сельскія общества тѣхъ губерній, въ которыхъ введено въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 23 іюня 1899 г. положеніе о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ; въ виду этого, къ названнымъ въ статьѣ 3 приложенія ст. 281 уст. врач. и примѣчанію къ ст. 263 (прод. 1906 г.) было добавлено указаніе, соотвѣтствующимъ образомъ ограничивающее кругъ дѣйствія закона объ отвѣтственности сословныхъ обществъ по лечебнымъ недоимкамъ ихъ членовъ. Вслѣдъ за симъ пунктомъ VI Именнаго ВЫСОЧАЙШАГО указа 5 октября 1906 г., между прочимъ, было постановлено отмѣнить круговую поруку въ уплатѣ окладныхъ государственныхъ и земскихъ, а также и мірскихъ сборовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе закона 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки. Такимъ образомъ, отвѣтственность сословныхъ обществъ за лечебныя недоимки, накопившіяся на ихъ членахъ, подвергалась дальнѣйшему ограниченію, но вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ вопросъ, распространяется ли дѣйствіе п. VI Именного ВЫСОЧАЙШАГО указа 5 октября 1906 г. на городскія сословныя общества или же они по прежнему несутъ обязанность, возложенную на нихъ ст. 3 прилож. къ ст. 281 уст. врач. и прим. къ ст. 263 уст. общ. приз. При разсмотрѣніи этого вопроса необходимо прежде всего остановиться на томъ обстоятельствѣ, что общій смыслъ Именного ВЫСОЧАЙШАГО указа 5 октября 1906 г. заключается въ отмѣнѣ тѣхъ отдѣльныхъ ограниченій, которыя сохранились по отношенію, какъ къ лицамъ сельскаго состоянія, такъ равно и къ членамъ городскихъ сословныхъ обществъ, и которыя не соотвѣтствуютъ уже болѣе основнымъ положеніямъ современнаго правопорядка и утратили свое первоначальное значеніе за состоявшейся отмѣной круговой поруки и выкупныхъ платежей, а поэтому слѣдуетъ придти къ заключенію, что нѣтъ никакихъ основаній къ выдѣленію мѣщанскихъ и ремесленныхъ обществъ въ особое положеніе и къ оставленію на нихъ такой обязанности, которая основана на круговой порукѣ и коренится, такимъ образомъ, во взглядахъ, идущихъ въ разрѣзъ съ положенными въ основаніе ВЫСОЧАЙШАГО указа 5 октября 1906 года. Сверхъ того, сохраненіе на мѣщанскихъ и ремесленныхъ обществахъ обязанности уплачивать лечебныя недоимки своихъ членовъ не можетъ быть согласовано съ пунктомъ VI Имен. ВЫСОЧАЙШАГО указа 5 октября 1906 г. Согласно означенному пункту, лица, принадлежащія къ мѣщанскимъ или ремесленнымъ обществамъ, получили право избранія мѣста постояннаго жительства на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами другихъ состояній, въ виду этого, мѣщане и ремесленники могутъ въ настоящее время получать безсрочныя паспортныя книжки не только отъ сословныхъ учрежденій, но и отъ полицейскихъ управленій въ мѣстахъ ихъ постояннаго жительства. Предоставленіе означеннаго права лишаетъ мѣщанскіе и ремесленныя общества всякой возможности произвести правильную раскладку лечебной недоимки между членами общества. Таковая раскладка на всѣхъ, въ томъ числѣ и на отсутствующихъ членахъ общества, возможна была только до тѣхъ поръ, пока она обезпечивалась принудительнымъ взысканіемъ подлежащихъ денегъ съ каждаго члена, производившимся при выдачѣ паспортовъ сословнымъ учрежденіемъ. Въ настоящее же время въ виду пункта VI Имен. ВЫСОЧАЙШАГО указа 5 октября 1906 г., мѣщанскія и ремесленныя общества не имѣютъ дѣйствительныхъ средствъ принудить своего члена къ уплатѣ слѣдуемой съ него доли раскладки. Вмѣстѣ съ тѣмъ, представляется крайне несправедливымъ возлагать на эти общества уплату денегъ за леченіе въ больницахъ обществ. призрѣнія тѣхъ отсутствующихъ членовъ общества, которые фактически порвали съ нимъ всякую связь и не участвовали въ несеніи общественныхъ повинностей. Въ виду изложеннаго, Сенатъ признаетъ, что вопросъ о томъ, обязаны ли городскія сословныя общества уплачивать недоимки, накопившіяся на неимущихъ ихъ членахъ за леченіе въ больницахъ обществ. призрѣнія, долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1914 г. № 11903.
Ржевусск. стр. 258 (№ 124).

Больницы.

Обязаны-ли сельскія общества вносить плату за леченіе въ больницахъ принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. 2, отд. III ВЫСОЧ. повелѣнія 12-го марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки, сельскія общества освобождены отъ взысканія платы, установленной ст.ст. 200 и 201 и прим. къ ст. 263 уст. общ. призр. за леченіе принадлежащихъ къ ихъ составу членовъ; при этомъ Гос. Совѣтъ (журн. 25 апрѣля 1902 г. за № 187)

при разсмотрѣніи проекта упомянутаго закона, находилъ излишнимъ помѣщать особую оговорку въ заключеніи о сложеніи числящихся на крестьянскихъ обществахъ недоимокъ означенной платы въ виду того, что пополненіе этихъ недоимокъ путемъ взысканія ихъ съ подлежащихъ сельскихъ обществъ окажется, очевидно, невозможнымъ съ освобожденіемъ (въ силу обсуждаемаго узаконенія объ отмѣнѣ круговой поруки), означенныхъ обществъ отъ обязательства вносить упомянутую плату за неимущихъ членовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что съ изданіемъ закона 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки, лечебныя недоимки могутъ быть взыскиваемы лишь съ самихъ лечившихся, и что обязанность возмѣщать расходы вѣдомствъ и учрежденій за леченіе неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства возложена на подлежащія установленія общественнаго призрѣнія лишь ст.ст. 242 и 254 уст. общ. призр., Прав. Сенатъ находитъ, что взысканіе въ настоящее время съ общества крестьянъ платы за леченіе умалишеннаго крестьянина въ Псков. губ. земской больницѣ представляется несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1907 г. № 5610.
Кузнец. т. IV стр. 123 (№ 80).

Больницы.

Обязаны-ли волостныя общества Лифляндской губерніи уплачивать деньги за леченіе неимущаго члена общества въ колоніи душевнобольныхъ губ. земства? Съ какого времени возникаетъ право земства на полученіе денегъ за леченіе больного въ колоніи душевно-больныхъ, — со времени-ли поступленія больного на излеченіе или со времени извѣщенія земствомъ подлежащаго волостного правленія о нахожденіи больного въ колоніи? До какого времени леченіе больного въ колоніи должно быть отнесено на счетъ подлежащаго волостного общества?

Прав. Сенатъ находитъ, что по вопросу— въ правѣ ли волостныя общества Лифляндской губерніи отказываться отъ уплаты денегъ за лелеченіе въ больницѣ неимущаго члена общества, помѣщеннаго въ больницу помимо общества, въ виду отмѣны по законамъ 12 марта 1903 года и 5 октября 1906 г. круговой поруки, надлежитъ придти къ выводу, что круговая порука всего волостного общества за отдѣльныхъ его членовъ для крестьянъ Лифляндской губерніи установлена закономъ (§§ 237, 396 и 405 Полож. 1860 года о Лифл. крест.) только относительно отбыванія казенныхъ (публичныхъ) податей и повинностей, что между тѣмъ призрѣніе сиротъ, малолѣтнихъ, увѣчныхъ и больныхъ членовъ волостныхъ обществъ Прибалтійскихъ губерній возложено на послѣднія § 16 правилъ 11 іюня 1866 г. (ст. 585 уст. общ. призр.), и § 18 приведенныхъ правилъ (ст. 587 уст. общ. призр.) совершенно опредѣленно указаны и источники, изъ которыхъ покрываются издержки по этому предмету, и что, слѣдовательно, законъ 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки, распространенный въ силу ВЫСОЧ. указа 5 октября 1906 г., на всѣ мѣстности Имперіи, не внесъ никакихъ измѣненій въ порядокъ исполненія волостными обществами Лифляндской губерніи, возложенной на нихъ закономъ обязанности призрѣнія больныхъ и увѣчныхъ членовъ. Обращаясь за симъ къ той части обжалованнаго постановленія губ. присутствія, которой право Псков. губ. земства на полученіе платы за леченіе Р. въ колоніи душевно-больныхъ признано лишь со времени извѣщенія названнымъ земствомъ Ново-Лайценскаго волостного правленія о нахожденіи Р. въ колоніи, т. е. съ 13-го октября 1906 г., а не со времени поступленія ея на излеченіе; Прав. Сенатъ признаетъ эту часть постановленія губернскаго присутствія, неосновательной на законѣ. Распоряженіе губернской власти о своевременномъ увѣдомленіи больницами волостного общества о пріемѣ въ больницу члена сего общества на излеченіе въ данномъ случаѣ никакого значенія не имѣетъ, т. к. оно можетъ относиться лишь до больницъ губерніи и во всякомъ случаѣ, какъ это уже разъяснено Прав. Сенатомъ, невыполненіе больницами сего требованія не освобождаетъ волостныхъ обществъ отъ возложенной на нихъ закономъ обязанности уплачивать за леченіе своихъ неимущихъ больныхъ членовъ. Поэтому начальнымъ моментомъ, съ котораго возникло право П. губ. земства на полученіе платы за леченіе Розенбергъ въ колоніи душевно-больныхъ, надлежитъ признать въ настоящемъ дѣлѣ время ея поступленія на излеченіе. Что же касается вопроса о томъ, до какого времени леченіе Р. въ колоніи душевнобольныхъ П. губ. земства должно быть отнесено на счетъ волостного общества, Прав. Сенатъ находитъ, что такимъ конечнымъ моментомъ губ. присутствіе правильно признало время выдачи врачемъ, завѣдующимъ означенною колоніею, письменнаго удостовѣренія въ томъ, что родственники Р. выразили желаніе взять ее изъ колоніи на свое попеченіе, почему отъ 16 февраля 1907 года плата съ общества взыскиваться не будетъ, т. к. подобное удостовѣреніе, выданное оффиціальнымъ лицомъ, вопреки заявленію П. губ. земской управы, никакъ не можетъ считаться лишь личнымъ мнѣніемъ врача для П. губ. земства необязательнымъ.

Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1909 г. № 8504.
Кузнец. т. VI стр. 152 (№ 82).

Больницы.

По вопросу о томъ, обязаны ли желѣзныя дороги, не имѣющія своихъ больницъ или пріемныхъ покоевъ, обезпечить больничное леченіе своимъ служащимъ, мастеровымъ и рабочимъ въ больницахъ земскихъ, городскихъ и другихъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно ст. 174 уст. желѣзн. дор. и пар. 29, 31 и 40 (А п. 6) утвержденныхъ Мин. П. Сооб., по соглашенію

съ Мин. Вн. Дѣлъ, правилъ врачебно-санитарной службы на желѣзныхъ дорогахъ (Собр. узак. 1893 г. № 123), желѣзныя дороги обязаны устраивать больницы и пріемные покои, таковыя же дороги, не имѣющія своихъ больницъ, или имѣющія оныя въ недостаточныхъ размѣрахъ, обязаны обезпечить на свой счетъ больничное леченіе лицамъ, имѣющимъ право на оное въ больницахъ земскихъ, городскихъ, приказовъ обществ. призрѣнія, при чемъ правомъ на больничное леченіе за счетъ желѣзныхъ дорогъ пользуются, между прочимъ, всѣ желѣзнорожные служащіе, мастеровые, постоянные и временные рабочіе съ живущими при нихъ семействами. Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ статей закона вытекаетъ, что обязанность по леченію перечисленныхъ лицъ возложена на самыя желѣзныя дороги и, слѣдовательно, городскія общественныя управленія устранены отъ какихъ либо расходовъ по ихъ леченію. Посему и принимая во вниманіе, что хотя въ ВЫСОЧАЙШЕ утв. 3 іюня 1894 г. мн. Госуд. Совѣта объ установленіи въ пользу г. Николаева больничнаго сбора (Собр. узак. 1894 г. № 120) и не сдѣлано прямого указанія на изъятіе желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ отъ обложенія городскимъ больничнымъ сборомъ, но, что въ то же время такое обложеніе не находитъ себѣ оправданій въ вышеприведенныхъ соображеніяхъ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Н. особаго по город. дѣл. прис. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 13 іюля 1900 г. № 7452.
Кузнец. т. II стр. 285 (№ 229).

Больницы.

Обязаны ли земскія учрежденія уплачивать военнымъ госпиталямъ деньги за леченіе неимущихъ лицъ гражданскаго вѣдомства въ томъ случаѣ, когда деньги эти не могутъ быть переложены на подлежащія общества?

Прав. Сенатъ находитъ, что возбуждаемый жалобой Новг. губ. земской управы вопросъ уже восходилъ на разрѣшеніе Прав. Сената по рапорту Мин. Вн. Дѣлъ отъ 3 декабря 1906 г., причемъ въ состоявшемся по этому дѣлу указѣ отъ 12 октября 1907 г. № 10881 разъяснено нижеслѣдующее: на основаніи ст. 242 уст. общ. призр., т. XIII изд. 1892 г., установленіямъ обществ. призрѣнія, послѣ уплаты слѣдуемыхъ госпиталю денегъ, лишь предоставляется возмѣщать произведенные имъ расходы съ обществъ, но возмѣщеніе это вовсе не является непремѣннымъ послѣдствіемъ, произведеннаго съ госпиталемъ разсчета. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что какъ на основаніи ст. 242 и примѣчанія къ ней, такъ равно и ст. 250 уст. общ. призр., на установленія обществ. призрѣнія возлагается уплата за леченіе въ госпиталяхъ и такого рода неимущихъ лицъ, которыя не приписаны къ податному обществу, вслѣдствіе чего уплаченныя за нихъ деньги не могутъ ни съ кого быть взысканы, и произведенный расходъ ложится окончательно на средства установленія обществ. призрѣнія. Такимъ образомъ, утвержденіе, что установленія эти только тогда отвѣтственны передъ госпиталями за накопившіяся лечебныя недоимки лицъ гражданскаго вѣдомства, когда недоимки эти могутъ быть переложены на подлежащія общества, является несоотвѣтствующимъ смыслу приведенныхъ статей устава общ. призр., и въ виду этого необходимо признать, что съ изданіемъ закона 12 марта 1903 года лишь увеличилась уже существовавшая и раньше категорія лицъ, за пользованіе коихъ въ госпиталяхъ уплачиваютъ установленія обществ. призрѣнія безъ всякой возможности переложенія произведеныхъ на это расходовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ имѣть въ виду, что разсматриваемая обязанность установленій обществ. призрѣнія не можетъ быть признана отмѣненной и по чисто формальнымъ основаніямъ, т. к. не говоря уже о томъ, что полож. 12 марта 1903 г. не дѣлаетъ никакого указанія на отмѣну ст. 242 уст. общ. призр., обязанность эта должна быть сохранена въ силѣ, пока дѣйствуетъ статья 240 того же устава, устанавливающая правило, что въ госпиталяхъ военнаго и морского вѣдомствъ гражданскіе больные принимаются не иначе, какъ за плату, и недопускающая, такимъ образомъ, возложенія на средства госпиталей леченія неимущихъ гражданскихъ больныхъ.

Ук. Прав. Сен. 30 іюня 1909 г. № 6748.
Кузнец. т. VI стр. 150 (№ 81).

Больницы.

На кого возлагается уплата денегъ за леченіе въ земской больницѣ отъ сифилиса полицейскаго городового?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 199 уст. общ. призр. т. XIII, изд. 1892 г., въ больницы обществ. призрѣнія принимаются для пользованія всякаго званія бѣдные и неимущіе люди бездежно, причемъ согласно 200 ст. того же устава за пользованіе въ сихъ больницахъ неимущихъ больныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣдомствамъ, взыскивается плата съ означенныхъ вѣдомствъ, вѣдѣнію коихъ принадлежатъ призрѣваемые, засимъ на основаніи ст. 201 того же устава въ больницахъ, обществ. призрѣнія безплатно пользуются отъ сифилиса всѣ лица, которыя обязаны лично уплачивать за свое леченіе въ больницахъ, или за пользованіе которыхъ плата взыскивается съ городскихъ и сельскихъ обществъ, къ которымъ пользовавшіеся принадлежатъ, но мѣра эта не распространяется на казенныя вѣдомства, уплачивающія за леченіе принадлежащихъ къ составу оныхъ лицъ. Такимъ образомъ, на точномъ основаніи приведенныхъ статей за леченіе въ Луган. зем. больницѣ отъ сифилиса, содержимаго на счетъ казны, полицейскаго городового на Д.-Ю. метал. заводѣ Б. должно было уплатить Славяносербское уѣзд. полиц. управленіе, къ составу котораго принадлежитъ Бычковъ. Что же касается п. 2. ст. 203 уст. общ. призр., на который ссылается губ. правленіе въ своемъ поста-

новленіи, то пунктъ этотъ касается отставныхъ нижнихъ служителей казенныхъ вѣдомствъ и не можетъ, слѣдовательно, имѣть примѣненія къ Б., какъ состоящему на службѣ.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1903 г. № 10061.
Кузнец. т. III стр. 365 (№ 233).

Больницы.

За чей счетъ производится плата за леченіе въ больницахъ обществен. призрѣнія всѣхъ вообще состоящихъ подъ надзоромъ полиціи лицъ, неимѣющихъ собственныхъ средствъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что высказанное Самар. губ. правленіемъ соображеніе о томъ, что на счетъ казны могутъ быть принимаемы расходы по леченію лишь тѣхъ изъ состоящихъ подъ надзоромъ полиціи, которые сосланы подъ таковой надзоръ по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. въ статьяхъ 234 и 237 уст. общ. призр. (Св. Зак. т. XIII, изд. 1892 г.), по силѣ коихъ плата за леченіе въ гражданскихъ больницахъ, находящихся подъ надзоромъ полиціи лицъ производится изъ казны, не проводится никакого различія между лицами, сосланными подъ надзоръ полиціи по рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ и по распоряженіямъ администраціи. Что же касается до указанной губ. правленіемъ ст. 513 зак. суд. угол. (т. XVI, изд. 1892 г.), то въ ней предусматривается не плата за леченіе подъ надзорныхъ въ больницахъ, но отпускъ пособія на содержаніе тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ собственныхъ средствъ къ пропитанію, и притомъ статья эта не имѣетъ ограничительнаго значенія и не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію такового же пособія лицамъ, сосланнымъ подъ надзоръ полиціи внѣ судебныхъ порядковъ. Наконецъ, въ законѣ имѣется точное указаніе на то, что лица, сосланныя подъ надзоръ полиціи по распоряженію административныхъ властей, на основаніи положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка (прил. 2 къ ст. 1, прим. 2 уст. пред. пресѣч. прест.), призрѣваются въ больницахъ гражданскаго вѣдомства на счетъ казны (ст. 38 названнаго положенія). Въ виду изложеннаго, признавая, что, по смыслу дѣйствующихъ узаконеній, плата за леченіе въ больницахъ обществен. призрѣнія всѣхъ вообще состоящихъ подъ надзоромъ полиціи лицъ, неимѣющихъ собственныхъ средствъ, производятся на счетъ казны, независимо отъ того, въ какомъ порядкѣ лица эти подъ таковой надзоръ сосланы.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1904 г. № 7684.
Кузнец. т. III стр. 332 (№ 231).

Больницы.

Въ какомъ порядкѣ представляется требованіе губ. земства къ казнѣ о возмѣщеніи расходовъ по леченію въ земской больницѣ лицъ, неизвѣстнаго званія?

Вопросъ о томъ: требованіе губ. земства, обращенное къ Мин. Вн. Дѣлъ и основанное на циркулярѣ его о взысканіи платы за леченіе лицъ неизвѣстнаго званія, до изданія закона 28 апрѣля 1892 г., подлежитъ ли вѣдѣнію суда, разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ, по слѣдующимъ соображеніямъ: вполнѣ тождественный, по существу своему съ настоящимъ, вопросъ уже восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, въ томъ же общемъ собраніи, и былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. А именно: въ рѣшеніи 1900 г. № 22 Прав. Сенатомъ, согласно съ неоднократными разъясн. гражд. кас. департ. 1892 г. № 37, 1894 г. № 1, 1896 г. № 75 и друг., признано, что требованіе городской больницы о возмѣщеніи расходовъ по леченію лица, отправленнаго въ больницу по распоряженію полиціи, будучи по свойству взысканія требованіемъ публичнаго характера, а не споромъ о правѣ гражданскомъ, должно быть предъявляемо и оспариваемо не въ судебномъ спорномъ порядкѣ, а въ безспорномъ административномъ, и, посему, вѣдѣнію суда не подлежитъ.

Разъясненіе это вполнѣ примѣнимо и къ настоящему вопросу. Между симъ послѣднимъ и вопросомъ, подлежавшимъ разрѣшенію Прав. Сената въ 1900 г., различіе состоитъ лишь въ томъ, что тогда требованіе предъявляемо было городомъ къ частному лицу, а нынѣ земствомъ къ казнѣ, въ лицѣ Мин. Вн. Дѣлъ, согласно циркуляру коего расходы по леченію въ земскихъ больницахъ, присылаемыхъ по распоряженію полиціи лицъ неизвѣстнаго званія, отнесены на счетъ казны. Но различіе это—единственно въ лицахъ истца и отвѣтчика—ни въ чемъ въ существѣ предъявляемаго требованія не измѣняетъ. И дѣйствительно права и обязанности городскихъ и земскихъ учрежденій по обществ. призрѣнію—одни и тѣ же (Св. Зак. т. II изд. 1892 года, Город. Положеніе ст. 2 п. 5 и др., Полож. земск. учр. ст. 2 п. 7 и др., т. XIII уст. общ. призр. ст. 8, 199, 200, 201 и др.), а предъявляется ли данное требованіе къ частному лицу или къ казнѣ,—природа требованія остается въ томъ и другомъ случаѣ тою же самою.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1903 г.
Кузнец. т. III стр. 364 (№ 232).
Ротенбергъ 1903 г. № 30, стр. 393.

Больницы.

Въ какомъ порядкѣ подлежитъ взысканію плата за леченіе и содержаніе въ больницахъ обществ. призрѣнія—въ административномъ или судебномъ? Обязаны ли родители платить за леченіе и содержаніе въ больницахъ своихъ дѣтей, хотя и достигшихъ совершеннолѣтія, но по состоянію своего здоровья нуждающихся въ попеченіи родителей?

Первое общ. Собр. Прав. Сената находитъ, что ст.ст. 199—256 уст. общ. призр. (разд. второй, гл. первая, отд. третье) изд. 1892 г., соотвѣтствуютъ, по сравнительному указателю уст. врач. изд. 1905 г., примѣч. къ ст. 281 сего послѣдняго устава. Въ этомъ примѣчаніи сказано:

пріемъ больныхъ въ больницы обществ. призрѣнія, а также пріемъ больныхъ гражданскаго вѣдомства въ врачебныя заведенія военнаго, мор. ского и другихъ вѣдомствъ, производится по правиламъ, при семъ приложеннымъ. Въ силу же ст. 2 послѣднихъ, во всѣ больницы обществ. призрѣнія принимаются и пользуются въ нихъ безденежно на правахъ неимущихъ: 1) состоящіе на службѣ чиновники и канцелярскіе служители, получающіе содержаніе не свыше трехсотъ рублей въ годъ и не имѣющіе другихъ средствъ къ жизни, равно какъ и отставные чиновники и канцелярскіе служители, пользующіеся пенсіею въ томъ же размѣрѣ и также не имѣющіе другихъ средствъ къ жизни. Служащіе въ отдаленныхъ мѣстностяхъ чиновники женатые пользуются означеннымъ правомъ, во всякомъ случаѣ, хотя бы жалованье ихъ было и выше трехсотъ рублей; 2) отставные нижніе служители казенныхъ вѣдомствъ; 3) всякаго званія неимущіе и бѣдные люди, кои, получая незначительное содержаніе отъ службы или своихъ промысловъ и бывъ обременены пропитаніемъ большихъ семействъ, будутъ заслуживать особеннаго къ нимъ снисхожденія изъ уваженія къ бѣдному ихъ положенію. Въ отношеніи таковыхъ поставляются въ непремѣнную обязанность прик. общ. призрѣнія, дабы они, по пріемѣ въ больницы сихъ людей, требовали, откуда слѣдуетъ, точныхъ свѣдѣній о неимуществѣ ихъ и, по дѣйствительномъ въ томъ удостовѣреніи, испрашивали отъ начальника главн. управ. по дѣл. мѣстн. хоз. разрѣшенія объ исключеніи изъ счетовъ платежа, слѣдующаго за леченіе и содержаніе ихъ. Точный смыслъ приведеннаго узаконенія, въ связи съ фактическими данными настоящаго дѣла, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что сынъ Аргамакова не можетъ быть подведенъ ни подъ одну изъ указанныхъ въ сей статьѣ категорій лицъ, пользующихся правомъ на безденежное леченіе въ больницахъ обществ. призрѣнія. Въ частности п. 3 означен. статьи, упоминающій о „неимущихъ и бѣдныхъ людяхъ“, едва ли можетъ быть примѣненъ къ сыну Аргамакова, т. к. непримѣннымъ условіемъ такого примѣненія является по точному смыслу закона обремененіе данныхъ лицъ „пропитаніемъ большихъ семействъ“, чего въ настоящемъ случаѣ вовсе не имѣется. Въ виду изложеннаго и т. к. по закону, никакія новыя обязанности, прямо въ законѣ не предусмотрѣнныя, не могутъ быть возлагаемы на мѣстныя городскія или земскія обществ. управленія, слѣдуетъ признать, что Голеч. психіатрическая лечебница Рязан. губ. земства не обязана содержать и лечить безплатно сына А. Наконецъ, что касается вопроса о томъ, обязанъ ли, въ свою очередь, н. с. А. платить названной лечебницѣ за содержаніе и леченіе своего сына, достигшаго уже совершеннолѣтія, то однородный вопросъ былъ уже предметомъ обсужденія Прав. Сената, который въ рѣшеніи Гражд. Кас. Деп-нта 1893 г. № 106, по дѣлу Л. не согласился съ тѣмъ положеніемъ, будто родители обязаны содержать единственно и исключительно однихъ только своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей. Дѣйствительно, въ ст. 172 зак. гражд. говорится, что родители обязаны давать, по своему состоянію, пропитаніе, одежду и воспитаніе несовершеннолѣтнимъ своимъ дѣтямъ. Но, въ слѣдующей, затѣмъ ст. 174 упоминается, что по достиженіи дѣтьми надлежащаго возраста, родители пекутся объ опредѣленіи дѣтей на службу или промыселъ, соотвѣтственно ихъ состоянію, и объ отдачѣ дочерей въ замужество. Наконецъ, ст. ст. 178 и 179 указывается, что родительская власть прекращается единственно естественною смертью или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, но ограничивается поступленіемъ дѣтей въ обществ. училище, опредѣленіемъ ихъ на службу или вступленіемъ дочерей въ замужество. Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ статей нельзя, по мнѣнію Прав. Сената, не вывести заключенія, что срокъ, до наступленія котораго родители обязаны содержать своихъ дѣтей, зависитъ не отъ совершеннолѣтія сихъ послѣднихъ, а отъ наступленія для нихъ такого возраста или такихъ условій, при существованіи которыхъ они въ состояніи сами себя содержать службою, промысломъ, доходами съ собственнаго имущества или инымъ способомъ, или же поступаютъ—вполнѣ или частью, на попеченіе другихъ лицъ или установленій, какъ, напримѣръ, мужа или общественнаго заведенія. Очевидно, что возрастъ этотъ и указанныя условія могутъ наступить, смотря по состоянію даннаго лица, его физическаго здоровья и т. п., какъ до достиженія имъ совершеннолѣтія, такъ и послѣ того, соотвѣтственно съ чѣмъ нельзя не придти къ выводу, что установленная ст. 172 зак. гражд. обязанность родителей содержать своихъ дѣтей, можетъ съ одной стороны окончиться и до достиженія дѣтьми совершеннолѣтія, а съ другой—простираться и далѣе сего срока, коль скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей. По всѣмъ симъ основаніямъ Прав. Сенатъ призналъ, что установленная ст. 172 гражд. зак. обязанность родителей содержать своихъ дѣтей не прекращается съ достиженіемъ послѣдними совершеннолѣтія, а простирается и далѣе сего срока, коль скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей. Приведенное разъясненіе Прав. Сената, представляется, вполнѣ примѣнимымъ и къ настоящему дѣлу; т. к. нельзя, казалось-бы, не признать, что душевная болѣзнь достигшаго 21-лѣтняго возраста сына, исключая не только возможность самостоятельнаго его существованія, но и лишая его дѣеспособности и, такимъ образомъ, приравнивая его юридически къ несовершеннолѣтнимъ, возлагаетъ на родителей всю совокупность обязанностей по содержанію этого сына, а стало быть и входящія въ это понятіе обязанности по его леченію. На основаніи всего изложеннаго, не остается сомнѣнія въ томъ, что н. с. Ф. А. обязанъ уплачивать за леченіе и содержаніе сына его въ психіатрической лечебницѣ и что взысканіе съ него за сіе установленной платы должно быть произведено въ административномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1912 г. №№ 2864, 2865 и 2866.

Кузнец. т. IX стр. 293 (№ 118).

Больницы.

Въ какомъ порядкѣ, въ безспорномъ или судебномъ, можетъ быть произведено взысканіе платы за леченіе въ больницѣ съ членовъ семьи умершаго лица, на коемъ числится больничная недоимка?

Примѣнительно къ разъясн. Прав. Сената въ указ. 28 ноября 1905 г за № 11037 о томъ, что за отсутствіемъ въ законѣ прямого указанія на обязанность тѣхъ или иныхъ членовъ семьи лица, на коемъ числится больничная недоимка, къ уплатѣ таковой, въ случаѣ несостоятельности даннаго лица, требованіе о взысканіи больничной недоимки въ безспорномъ порядкѣ является незаконнымъ, надлежитъ признать, что и взысканіе платы за леченіе въ Юрьевской уѣзд. зем. больницѣ кр-на Борисова съ его жены м. б. произведено лишь въ порядкѣ судебномъ.

Ук. Прав. Сен. 18 марта 1913 г. № 4145.
Кузнец. т. X. стр. 372 (№ 155).

Больницы.

Какія изъ принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ подлежатъ обложенію государственнымъ налогомъ и канцелярскимъ по взиманію онаго сборомъ? Освобождаются ли отъ оцѣночнаго въ пользу города сбора зданія больницъ, перешедшія въ завѣдываніе земства отъ бывшихъ прик. обществ. призрѣнія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 2 ст. 33, п. 2 ст. 34 и прим. къ ст. 44 уст. прям. нал. т. V, изд. 1893 г., обложенію государств. налогомъ и канцелярскимъ по взиманію онаго сборомъ подлежатъ только тѣ принадлежащія земству недвижимыя имущества или части оныхъ, которыя, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ. Принимая во вниманіе, что за принадлежащую земству больницу въ городѣ Балашовѣ въ той части оной, которая занята квартирами фельдшерскаго персонала, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла никакой наемной платы земство не получаетъ и что внесеніе въ смѣту земства доходовъ отъ этихъ квартиръ является простымъ бухгалтерскимъ пріемомъ для болѣе точнаго учитыванія смѣты по каждому отдѣльному параграфу, Прав. Сенатъ находитъ, что обложеніе въ этой части земской больницы государственнымъ налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ и канцелярскимъ сборомъ, представляется неправильнымъ. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію вопроса объ обложеніи того же помѣщенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ и принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненію Прав. Сената (опр. 26 мая 1903 г.) зданія больницъ, перешедшихъ въ завѣдыванія земства отъ бывшихъ прик. общест. призрѣнія и составляющихъ, такимъ образомъ, благотворительныя учрежденія, освобождены на основаніи п. 6 ст. 128 Гор. Пол. изд. 1892 г., отъ оцѣночнаго въ пользу города сбора, и 2) что квартиры фельдшерскаго персонала составляютъ часть самой больницы, Прав. Сенатъ находитъ, что и на означенныя помѣщенія больницы должно быть распространено дѣйствіе п. 6 ст. 128 Гор. Пол., изд. 1892 г.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 299 (196).

Больницы.

Подлежатъ ли оцѣночному сбору въ пользу города содержимыя губ. земствомъ больницы быв. прик. обществ. призрѣнія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 128 Гор. Пол., изд. 1892 г., оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ предѣлахъ городского поселенія недвижимыя имущества, за нѣкоторыми исключеніями, точно въ означенной статьѣ перечисленными. Принимая во вниманіе: 1) что согласно п. 6 сей статьи не подлежатъ оцѣночному сбору въ пользу города зданія, принадлежащія благотв. заведеніямъ, въ тѣхъ частяхъ оныхъ, гдѣ помѣщаются самыя заведенія; 2) что содержимая Смолен. губ. земствомъ больница является учрежденіемъ благотворительнымъ, такъ какъ она не только не приноситъ земству дохода, но, кромѣ процентовъ съ капитала обществ. призрѣнія, требуетъ большихъ доплатъ со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ С. губерній и 3) что больница эта находится въ вѣдѣніи земства, на основаніи устава общ. призр. (т. XIII, изд. 1892 г. ст. 3 и 196), Прав. Сенатъ находитъ, что означенная больница должна быть отнесена къ числу зданій, упомянутыхъ въ п. 6 ст. 128 Город. Полож. и не можетъ подлежать оцѣночному въ пользу города сбору.

Ук. Прав. Сен. 14 апрѣля 1904 г. № 3109.
Кузнец. т. III стр. 305 (№ 201).

Больницы.

Подлежатъ ли обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ помѣщенія земства, занимаемыя больницей, холерными бараками и аптекой?

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 128 Гор. Полож. и согласно разъясн. Прав. Сената (опред. 6 іюня 1895 г. № 4340, ук. 17 января 1897 г. № 776), освобожденію отъ оцѣночнаго сбора подлежатъ лишь зданія казенныя, занятыя правительственными учрежденіями, или принадлежащія благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ и установленіямъ въ тѣхъ частяхъ ихъ, гдѣ помѣщаются самыя общества и установленія, а о зданіяхъ, принадлежащихъ земству, нѣтъ соотвѣтствующихъ указаній, а потому дома, принадлежащія земству, хотя бы и занятые въ нѣкоторыхъ частяхъ общественными и правительственными учрежденіями, подлежатъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ на общемъ основаніи. Въ виду сего нельзя не признать, что обложеніе Вытегорской городской думы городскимъ оцѣноч-

нымъ сборомъ помѣщенія, отведеннаго въ принадлежащемъ уѣздному земству зданіи уѣздной земской управѣ, представляется согласнымъ съ закономъ. Что же касается обложенія думой городскимъ сборомъ зданія земской больницы съ принадлежащими ей прачешной и дворомъ, помѣщенія отведеннаго подъ земскую аптеку, холерныхъ бараковъ и арестнаго дома, то таковое обложеніе представляется неправильнымъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: холерные бараки, аптека и больница по своему характеру и назначенію должны быть отнесены къ заведеніямъ, имѣющимъ благотворительный характеръ и немогущимъ приносить доходъ, а потому на основаніи ст. 128 и 129 Гор. Полож. и разъясненія Прав. Сената отъ 9 сентября 1897 г. за № 7164, обложенію оцѣночнымъ сборомъ подлежать не могутъ. Прачешная и дворъ земской больницы очевидно не м. б. разсматриваемы иначе, какъ необходимая принадлежность больницы и, слѣдовательно, самостоятельному обложенію сборомъ, независимо отъ больницы, не подлежатъ. Затѣмъ, находящіяся въ принадлежащихъ земству зданіяхъ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ городского судьи, по точному смыслу разъясненія Прав. Сената отъ 11 іюня 1896 г. за № 4767, какъ относящіяся, по п. 1 ст. 2 уст. сод. подъ стр., т. XIV, изд. 1890 г., къ числу мѣстъ заключенія, состоящихъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, освобождаются также отъ обложенія оцѣночнымъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 11 января 1906 г. № 95.
Кузнец. т. III стр. 307 (№ 202).

Больницы.

Имѣетъ ли право губ. земство въ своихъ правилахъ о мѣрахъ противъ пожаровъ предоставлять сельскимъ обществамъ право привлекать къ участію въ мірскихъ расходахъ по содержанію пожарнаго обоза всѣхъ постороннихъ лицъ, проживающихъ въ селеніяхъ въ собственныхъ домахъ, въ томъ числѣ и расположенныя въ селеніи зданія земской больницы?

По смыслу ст.ст. 177, 179, 181 и 182 общ. пол. о крестьянахъ, опредѣляющихъ порядокъ отправленія крестьянскими обществами мірскихъ повинностей, къ числу коихъ относится принятіе мѣръ на случай пожаровъ (п. 7 ст. 179) и послѣдовавшихъ въ разъясненіе упомянутыхъ статей закона ВЫСОЧАЙШИХЪ повѣленій 16 января 1869 г. и 19 мая 1893 г., а также рѣшеній Прав. Сената 28-го ноября 1895 года № 3686 и др., надлежитъ признать, что сельскіе сходы могутъ облагать мірскими сборами, наравнѣ съ членами общества, лишь тѣхъ постороннихъ лицъ, кои, принадлежа къ бывшимъ податнымъ состояніямъ, владѣютъ въ предѣлахъ общества участками крестьянской надѣльной земли.

Примѣняя къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла постановленіе упомянутыхъ выше ст.ст. 177, 179, 181 и 182 общ. пол. и послѣдовавшія по онымъ разъясненія, Прав. Сенатъ находитъ, что Б.-К. сельскій сходъ не имѣлъ законныхъ основаній облагать по раскладочному приговору, отъ 18 января 1896 г., мірскими сборами на содержаніе пожарнаго обоза, расположеннаго въ селеніи зданія больницы, принадлежащей Сарат. уѣздному земству, т. к. послѣднее не м. б. отнесено къ числу такихъ постороннихъ къ обществу лицъ, кои, по силѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвер. 16 января 1869 г. полож. быв. главн. комитета объ устр. сельск. состоянія, м. б. крестьянскими сходами привлекаемы къ исполненію мірскихъ повинностей. При этомъ нельзя не замѣтить, что больничныя зданія, какъ благотворительныя заведенія, изъяты согласно ст. 34 уст. о прям. нал. (т. V, изд. 1893 г.) п. 6 ст. 128 Город. Полож. (т. II, изд. 1892 г.) и ст. 50 уст. зем. пов. (т. IV изд. 1899 г.) не только отъ государственныхъ, но и отъ другихъ налоговъ, какъ напримѣръ: оцѣночно-городского и земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 21 января 1904 г. № 712.
(«Вѣстн. Сен. Практ.», 1904 г. № 2).
Кузнец. т. III стр. 345 (№ 223).

Больные.

На какомъ учрежденіи лежитъ обязанность уплаты расходовъ по отправкѣ душевно-больныхъ изъ мѣста жительства въ лечебное заведеніе?

Прав. Сенатъ находитъ, что отправка больного въ подлежащее лечебное заведеніе является однимъ изъ моментовъ призрѣнія и потому сопряженные съ перевозкой призрѣваемаго расходы составляютъ обязанность того же учрежденія, на которое законъ возлагаетъ и самое леченіе. Такимъ образомъ, при разрѣшеніи настоящаго дѣла представляется необходимымъ установить, лежитъ ли на Царицынск. земствѣ обязанность попеченія о душевно-больныхъ, обнаруженныхъ въ уѣздѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ копіи представленія Сарат. губернатора, отъ 26 октября 1909 г. за № 2843, душевно-больные изъ Ц. уѣзда содержатся въ земской губ. психіатрической лечебницѣ на средства губ. земства, причемъ расходы по призрѣнію ихъ не перелагаются затѣмъ на средства Ц. уѣзднаго земства и 2) что поэтому Ц. земство, не неся повинности по призрѣнію душевно-больныхъ, не обязано ассигновать деньги на перевозку таковыхъ больныхъ въ психіатрическое заведеніе губ. земства, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе губ. присутствія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 11 іюля 1911 г. № 7884 и 7885.
Кузнец. т. VIII стр. 331 (№ 141).

Болѣзнь.

О выдачѣ жалованія во время болѣзни.

Прав. Сенатъ находитъ, что, ст. 571 уст. о служб. прав., т. III Св. Зак. изд. 1876 г. до-

пускаетъ выдачу въ теченіи года окладовъ, кои подвергшіеся сумасшествію чиновники получали до болѣзни, женѣ или дѣтямъ сихъ чиновниковъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти послѣдніе пользуются въ учрежденныхъ для лишенныхъ ума общественныхъ или казенныхъ заведеніяхъ, Шпыновъ же, какъ видно изъ рапорта губернатора ни въ какой лечебницѣ не содержался. Но принимая во вниманіе, что, по ст. 229 учр. суд. уст. изд. 1883 г. должностныя лица судебнаго вѣдомства увольняются отъ службы лишь по истеченіи одного года со времени приключившейся тяжкой болѣзни, не дозволяющей имъ вовсе являться на службу, (рѣш. общ. собр. Кассац. Деп. Прав. Сен. 1886 г., за № 30), Прав. Сенатъ находитъ, что въ продолженіи указаннаго годичнаго срока лица судебнаго вѣдомства, одержимыя тяжкою болѣзнью, имѣютъ право на полученіе прежняго, причитавшагося имъ по должности, содержанія, каковое содержаніе подлежитъ производству и подвергшемуся сумасшествію мировому судьѣ Шпынову, въ теченіе одного года со дня прекращенія имъ отправленія судебныхъ обязанностей.

Ук. Прав. Сен. 14 мая 1891 г. № 4237.
Канторов. стр. 65 (№ 157).

Болѣзнь.

Болѣзнь, какъ причина для возстановленія срока на обжалованіе.

Прав. Сенатъ находитъ, 1) что ходатайство Думбадзе о возстановленіи ему срока на обжалованіе постановленія губ. по город. дѣл. прис., въ виду болѣзненнаго состоянія просителя, не заслуживаетъ уваженія, т. к. въ законѣ не указано, чтобы таковыя жалобы приносились Прав. Сенату непремѣнно лично проситедемъ и оныя м. б. представляемы чрезъ довѣренныхъ лицъ по надлежащему уполномочію со стороны первыхъ, и что изъ приложеннаго къ дѣлу медицинскаго свидѣтельства о болѣзненномъ состояніи просителя не усматривается, чтобы Думбадзе страдалъ недугомъ, который бы лишалъ его возможности принести чрезъ довѣренное лицо Прав. Сенату жалобу на постановленіе присутствія въ установленный закономъ срокъ; 2) что, на основаніи ст. 153 и 154 Гор. Пол. изд. 1886 г., жалоба на рѣшенія губ. по город. дѣл. прис. приносятся Прав. Сенату въ шестинедѣльный срокъ со дня объявленія такихъ постановленій.

Ук. Прав. Сен. 18 января 1894 г. № 239.
Канторов. стр. 314 (№ 783).

Брандмауеры.

Допустима ли въ селеніи, на мѣстѣ разрыва между домами постройка каменнаго дома съ замѣной требуемаго разрыва брандмауеромъ? Требуется ли для этого измѣненіе плана селенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ возникаютъ два вопроса: 1) возможно ли разрѣшить кр. Б. постройку каменнаго дома въ деревнѣ Д., съ замѣной требуемаго разрыва брандмауеромъ и 2) требуется ли для этого измѣненіе плана селенія. Обращаясь къ разрѣшенію перваго вопроса, нельзя не обратить вниманія на то, что ст. 221 уст. строит., устанавливающая 6-ти саженные разрывы, имѣетъ въ виду лишь деревянныя строенія. Поэтому предполагаемая крестьяниномъ Батуринымъ каменная постройка ни въ чемъ правилъ уст. стр. не нарушитъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что постройка Б. удовлетворяетъ и изданнымъ земствомъ правиламъ, т. к. онъ не только согласенъ возвести требуемый сими правилами брандмауеръ, но и самъ проситъ разрѣшить ему возведеніе такового взамѣнъ сохраненія разрыва на межѣ, Прав. Сенатъ находитъ отказъ Москов. уѣзд. земской управы недостаточно обоснованнымъ. Обращаясь къ разрѣшенію второго вопроса, Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что возведеніе постройки въ предѣлахъ двора не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ плану села, гдѣ этотъ дворъ расположенъ, а потому для разрѣшенія Б. означенной постройки пересоставлять планъ деревни нѣтъ надобности.

Ук. Прав. Сен. 7 февраля 1908 г.
Кузнец. т. VI стр. 138 (№ 77).

Бродяги.

Какимъ взысканіямъ подлежатъ лица, находящіяся, на основаніи ст. 305 уст. о паспорт. и примѣч. къ ст. 96 уст. о ссыльн. (по прод. 1902 г.), въ мѣстахъ общест. призрѣнія, за проступки, заключающіе въ себѣ нарушеніе установленнаго внутренняго порядка заведеній обществ. призрѣнія?

Общее собраніе Сената находитъ, что въ законахъ не содержится постановленія, въ силу коего наказанія, содержащіяся въ уст. ссыльн. и въ уст. о содерж. подъ страж. распространялись бы и на тѣхъ ссыльныхъ, которые, согласно 350 ст. уст. о пасп., изд. 1890 г. и примѣч. къ ст. 96 уст. о ссыльн. по продол. 1902 г., поступили въ мѣстныя заведенія обществ. призрѣнія. Вслѣдствіе сего упомянутыя лица во время пребыванія ихъ въ заведеніяхъ обществ. призрѣнія, поступая подъ надзоръ начальства этихъ заведеній, могутъ подлежать за проступки, заключающіе въ себѣ нарушеніе установленнаго внутренняго порядка означенныхъ заведеній, лишь взысканіямъ, которыя вправѣ налагать это начальство, а именно согласно 20 пар. прилож. къ 290 ст. устава объ управл. завед. общ. призр. т. XIII, Св. Зак., изд. 1892 г., сообразно лѣтамъ и состоянію здоровья ихъ,—содержанію на хлѣбѣ и водѣ или употребленію въ работы въ самой богадѣльнѣ. Если же эти мѣры взысканія представляются не достаточными, то усиленіе оныхъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Относительно судебной отвѣтственности указанныхъ въ вопросѣ лицъ надлежитъ имѣть въ виду, что кара-

тельныя постановленія устава о ссыльн. имѣютъ значеніе закона исключительнаго, примѣняемаго, какъ указано выше, къ осужденнымъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы и къ ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь, съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или за бродяжество, въ случаѣ совершенія новыхъ преступленій и проступковъ во время препровожденія ихъ въ ссылку и отбыванія назначеннаго имъ наказанія до поступленія ихъ въ податное состояніе, послѣ чего они, на основаніи 436 ст. уст. о ссыльн., за новыя преступныя дѣянія подвергаются наказаніямъ по общимъ законамъ. Примѣненіе карательныхъ постановленій устава о ссыльн., опредѣляемыхъ судебными приговорами за новыя преступленія ссыльныхъ, къ тѣмъ изъ подлежавшихъ къ ссылкѣ въ Сибирь, которые, на основаніи указанныхъ выше 350 ст. уст. о насп., изд. 1890 г. и примѣчанія къ 96 ст. уст. о ссыльн. по прод. 1902 г., поступили въ мѣстныя учрежденія обществ. призрѣнія и совершили сіи преступленія во время нахожденія въ этихъ учрежденіяхъ, не можетъ имѣть мѣста потому, что въ дѣйствующихъ законахъ не упоминается, чтобы означенныя особыя карательныя постановленія распространялись на упомянутыхъ лицъ. Въ виду сего и согласно разъясн. содержащимся въ опред. уголов. Кас. Деп. 1889 г. № 29 и 1893 г. № 1 они должны быть приравниваемы къ поселенцамъ, уже окончательно водвореннымъ на жительство въ Сибирь и по истеченіи установленныхъ на то сроковъ перечисленнымъ въ крестьяне, на которыхъ карательныя постановленія уст. о ссыльн. не распространяются. Вслѣдствіе сего надлежитъ признать, что лица, осужденныя судебными приговорами за бродяжество, а также приговоренныя къ ссылкѣ въ каторжную работу или на поселеніе, въ тѣхъ случаяхъ, когда они на основаніи ст. 350 уст. о насп. и прим. къ ст. 96 уст. о ссыльн. по прод. 1902 г., находятся въ мѣстахъ обществ. призрѣнія, подвергаются отвѣтственности за преступленія и проступки, влекущіе за собою отвѣтственность по суду, совершенные ими въ означенныхъ заведеніяхъ, по уложенію и уст. о наказ., а не по 438—494 ст. уст. о ссыльн. На основаніи изложенныхъ выше соображеній, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: признать, что указанныя въ вопросѣ лица подлежатъ за проступки, заключающіе въ себѣ нарушеніе установленнаго внутрен. порядка заведеній обществ. призрѣнія,—взысканіямъ по правиламъ уставовъ сихъ заведеній, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ—наказанію по общимъ уголовнымъ законамъ.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 354 (№ 228).

Бумаги.

Обязаны ли земскія управы выдавать участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбѣ ихъ, копіи какъ съ опредѣленій своихъ, такъ и съ другихъ, находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ, бумагъ и документовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 131 общ. учр. губ. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), присутственныя мѣста обязаны выдавать участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбѣ ихъ, копіи, какъ съ опредѣленій своихъ, такъ и съ другихъ, находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ, бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ, причемъ, согласно разъясн. Прав. Сената, преподанному въ ук. его, отъ 5 іюля 1901 г. за № 6232, обязанность эта распространяется и на губ. земскія управы. Такимъ образомъ, надлежитъ признать, что если бы Г., ходатайствуя о выдачѣ ему копій страховыхъ документовъ, представилъ Харьк. губ. зем. управѣ установленныя закономъ довѣренности отъ уполномочившихъ его лицъ, коимъ принадлежатъ означенные документы, то губ. управа была бы обязана удовлетворить ходатайство Гармаша. Принимая, однако, во вниманіе, что просителемъ были представлены лишь никѣмъ не засвидѣтельствованныя копіи съ довѣренностей, Прав. Сенатъ признаетъ отказъ Харьк. губ. земства въ выдачѣ копій страховыхъ документовъ правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 11 мая 1912 г. № 5842.
Кузнец. т. IX стр. 37 (№ 18).

В.

Вагонетки.

Подлежатъ-ли земскому обложенію вагонетки на рудникахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 37 уст. зем. пов., предметами земскаго обложенія м. б. лишь недвижимыя имущества и потому принадлежности промышленныхъ предпріятій, не подходящія подъ понятія недвижимыхъ имуществъ, каковыми являются вагонетки на рудникахъ, не подлежатъ, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. Прав. Сен. отъ 13 мая 1904 г. № 4527), обложенію земскими сборами.

Ук. Прав. Сен. 29 января и 29 октября 1913 г. №№ 1158 и 12204.
Кузнец. т. X стр. 156 (№ 65).

Валенныя заведенія.

Валенныя заведенія подлежатъ ли земскому обложенію, какъ заводскія помѣщенія, или какъ вообще недвижимыя имущества?

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ было имъ уже неоднократно разъяснено (опр. 2 но-

ября 1899 г. по дѣлу Басалаевыхъ и ук. 2-го октября 1914 г. № 9704 и др.), хотя земскимъ учрежденіямъ, согласно ст. 37 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., и предоставлено право облагать земскимъ сборомъ, между прочимъ, и заводскія помѣщенія, но подъ понятіемъ „заводъ“ необходимо понимать такое заведеніе, въ коемъ производится извѣстный промыселъ, требующій, по размѣрамъ производства, выборки промысловаго свидѣтельства. Согласно же п. 27 ст. 6 пол. о госуд. пром. нал. 8 іюня 1898 года, не подлежатъ промысловому обложенію занятія ремеслами и крестьянскими промыслами, производимыя безъ посторонней помощи или съ помощью однихъ только членовъ семьи или наемнаго рабочаго, почему помѣщенія, въ коихъ производятся означенныя ремесла, не могутъ быть признаны помѣщеніями заводскими и подлежать земскому обложенію, какъ таковыя, а могутъ подлежать обложенію земскими сборами лишь на общемъ основаніи съ прочими недвижимыми имуществами въ уѣздѣ, не имѣющими промышленнаго характера, если таковыя, вообще, къ обложенію земскими сборами привлекаются.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1911 г. №№ 15548 и 15549.
Кузнец. т. VIII стр. 189 (№ 79).

Вдовы.

По вопросу о назначеніи губ. зем. собраніемъ пенсіи вдовѣ за службу мужа ея въ должности непрем. члена губернскаго по крестьян. дѣл. прис—вія.

Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ук. Прав. Сената отъ 20 сентября 1879 г. за № 36184, губ. зем. собраніе, назначая пенсію или ежегодное пособіе вдовамъ, находившихся на земской службѣ лицъ, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной земству власти, т. к. отсутствіе въ законѣ яснаго указанія на право земскихъ учрежденій назначать пенсіи, пособія и вообще всякаго рода выдачи, кромѣ жалованія, состоящимъ на земской службѣ лицамъ, или ихъ семействамъ, не м. б. считаемо доказательствомъ того, что законъ возбраняетъ такое право и 2) что къ пособіямъ, выдаваемымъ земствомъ по постановленію губ. зем. собранія, съ отнесеніемъ ихъ къ необязательнымъ расходамъ, не могутъ примѣняться со всею строгостью статьи устава о пенсіяхъ.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1892 г. № 9896.
Канторов. стр. 222 (№ 558).

Векселя.

О правѣ земскихъ управъ по уполномочію земскихъ собраній выдавать контрагентамъ и поставщикамъ земства краткосрочные векселя съ оплатою таковыхъ въ теченіе смѣтнаго періода.

Прав. Сенатъ прежде всего находитъ, что такъ какъ Сводъ Законовъ не отождествляетъ векселя съ заемными обязательствами (рѣш. Гр. Касс. Деп. 30 сентября 1885 г. № 85), причемъ векселя закономъ выдѣлены въ особый родъ обязательствъ, на которыя не распространяются общія положенія зак. гражд. о займахъ (рѣш. Касс. Деп. 5 декабря 1899 г. № 101), то не имѣется достаточныхъ основаній разсматривать выдачу земствомъ векселей своимъ поставщикамъ и контрагентамъ въ случаяхъ временной недостаточности наличныхъ средствъ для немедленной съ ними расплаты по предусмотрѣннымъ смѣтою расходамъ съ оплатою таковыхъ въ теченіе смѣтнаго періода, какъ заемъ, производимый земствомъ у частныхъ лицъ. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію вопроса о правѣ земствъ прибѣгать къ такому способу выхода изъ временнаго денежнаго затрудненія, обусловленнаго неравномѣрнымъ поступленіемъ земскихъ доходовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ общественныхъ установленій выдавать векселя своимъ поставщикамъ и контрагентамъ уже восходилъ на его разсмотрѣніе, причемъ опредѣленіемъ отъ 7 мая 1902 г. за № 4024. Прав. Сенатъ призналъ, что по точному смыслу ст. 7 Гор. Пол. 1892 г., город. общ. управленіе имѣетъ право, именемъ городского поселенія, на основаніи общихъ гражд. зак., вступать въ обязательства, а слѣдовательно городская управа, выдавъ, по уполномочію думы, нѣкоторымъ частнымъ лицамъ, за неимѣніемъ свободныхъ наличныхъ средствъ, въ обезпеченіе уплатъ за поставленные для надобностей города дрова и строительные матеріалы, краткосрочные векселя, съ разсчетомъ погасить ихъ изъ ожидаемыхъ по смѣтамъ поступленій, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что ст. 7 Гор. Пол. изд. 1892 г., соотвѣтствуетъ ст. 4 Пол. зем. учр., изд. 1892 г.; 2) что посему разъясн. Прав. Сената, о правахъ город. обществ. управленія, изложенное въ опред. отъ 7 мая 1902 г. № 4024, вполнѣ примѣнимо къ земскимъ учрежденіямъ и 3) что, такимъ образомъ, У-ое губ. земское собраніе постановленіемъ отъ 20 августа 1912 г., объ уполномочіи управы выдавать контрагентамъ и поставщикамъ земства краткосрочные векселя, на сумму до 50 000 руб. съ оплатою таковыхъ въ теченіе смѣтнаго періода, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе У-го губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія отъ 21 сентября 1912 г., коимъ отмѣнено приведенное постановленіе губ. собранія, неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1914 г. № 11905.
Ржевусск. стр. 130 (№ 61).

Ветеринарія.

О способахъ контроля надъ взиманіемъ процентнаго сбора съ рогатаго скота.

Прав. Сен. находитъ, что хотя § 31 изданныхъ въ 1887 г. обязательныхъ постановленій губ. зем. о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота и положено взимать сборъ лишь со всего „мѣстнаго“

скота, но тѣмъ не менѣе тѣмъ же § 31 на гуртовщиковъ возлагается обязанность получать отъ продавцевъ квитанціи въ уплатѣ земскаго сбора или же гуртовщики обязуются сами пріобрѣтать таковыя квитанціи, въ противномъ случаѣ скотъ задерживается и не допускается до вывода, вывоза изъ губерніи или поступленія на убой. При такомъ способѣ взиманія сбора фактическими плательщиками налога являются, очевидно, не первоначальные владѣльцы скота, а гуртовщики-торговцы, и сборъ взимается не съ мѣстнаго скота, а лишь съ гуртового, владѣльцамъ котораго земство и предъявляетъ свои требованія. Имѣя въ виду, что въ законѣ 8 іюля 1889 г., изданномъ въ развитіе основного закона, опредѣлительно выяснены условія взиманія сбора съ гуртового скота и что, согласно симъ узаконеніямъ, а равно ВЫСОЧ. утв. мн. Госул. Совѣта отъ 30 мая 1876 г. гуртовщики имѣютъ право покупать скотъ въ городахъ, селеніяхъ, на ярмаркахъ, базарахъ безъ платежа какихъ-либо сборовъ, кромѣ правительственныхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что параграфы обязательнаго постановленія земства, касающіеся, собственно, порядка взиманія сбора, не согласуются съ дѣйствующими законоположеніями и должны подлежать измѣненію, тѣмъ болѣе, что способъ взиманія сбора, установленный земствомъ, совершенно измѣняетъ видъ самаго сбора, превращаетъ общій налогъ со всего мѣстнаго скота губерніи въ частный налогъ только на нѣкоторыхъ животныхъ, притомъ или принадлежащихъ къ гуртовому скоту, или совершенно не принадлежащихъ къ скоту губерніи, но приведенный на убой, на продажу изъ сосѣднихъ губерній, или слѣдующихъ трактами; между тѣмъ законъ 8 іюня 1889 г. имѣетъ цѣлью подчинить весь гуртовой скотъ тщательному, однообразному надзору и слагая съ земства непосильныя для отдѣльныхъ общественныхъ учрежденій заботы о гуртовомъ скотѣ, переходящемъ иногда по нѣсколько разъ изъ одной губерніи въ другую, не призналъ за земствомъ права облагать гуртовой скотъ какимъ-либо налогомъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію основаній, по которымъ земство не нашло возможнымъ измѣнить свое постановленіе въ требуемомъ губернаторомъ смыслѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ своихъ соображеніяхъ земство и старается объяснить непротиворѣчіе изданныхъ правилъ дѣйствующимъ узаконеніямъ, но тѣмъ не менѣе среди приведенныхъ доказательствъ первенствующее значеніе о необходимости удержать установленный способъ взиманія сбора для земства имѣютъ практическія выгоды, связанныя, съ существующимъ порядкомъ полученія сбора; подобные же доводы не могутъ служить основаніемъ для установленія какого-либо налога и оправдывать правильность взиманія сбора; что же касается дальнѣйшихъ объясненій земства о томъ, что требованіемъ отъ гуртовщиковъ полученія ими земскихъ квитанцій есть лишь одна изъ формъ контроля за исправнымъ поступленіемъ сбора съ мѣстнаго скота, каковой контроль по закону несомнѣнно принадлежитъ земству, отъ котораго и зависитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣленіе мѣста и времени для взысканія земскаго сбора съ мѣстнаго скота, то, не отрицая этихъ правъ земства, Прав. Сенатъ находитъ, что при пользованіи земствомъ предоставленными ему правами оно не должно нарушать правъ, принадлежащихъ другимъ учрежденіямъ, а равно и частнымъ лицамъ; между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, принятый земствомъ способъ контроля по взиманію сбора ведетъ къ тому, что торговцы скотомъ, пользующіеся по закону правомъ уплачивать только одинъ правительственный сборъ, фактически лишаются этого права и должны сверхъ упомянутаго сбора уплачивать еще таковой иногда въ пользу земства. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что самая мѣра, избранная земствомъ, для понужденія гуртовщиковъ къ уплатѣ земскаго сбора, задержаніе неоплаченнаго земскимъ сборомъ скота прямо противорѣчитъ закону, т. к. согласно ст. 2 законоположенія 2 декабря 1868 г. (правила о прогонѣ скота въ столицы и другія мѣста Россіи) „прогоняемымъ гуртамъ не производится въ пути ни какихъ остановокъ, за исключеніемъ случаевъ, когда въ гуртахъ откроется повально заразительная болѣзнь“, Прав. Сенатъ, согласно заключенію Мин. Вн. Дѣлъ, находитъ, что обязательныя постановленія губ. зем. собранія о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются взиманія сбора съ гуртового скота, не соотвѣтствуютъ дѣйствующимъ указаніямъ.

Ук. Прав. Сен. 15 марта 1891 года № 3323.
Сборн. Херсон. земства 1891 года № 4, стр. 12 - 17.
Кузнец. т. I стр. 641 (№ 511).

Взносы въ пенсіонную кассу учащихъ.

Распространяется ли на суммы, ошибочно внесенныя земскими, городскими и вообще общественными учрежденіями въ доходъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ Мин. Нар. Просв. въ видѣ: а) обязательныхъ вычетовъ съ участниковъ кассы и б) пособія кассѣ (ст. ст. 9—11 уст. кассы), дѣйствіе ст. 57 уст. согласно коей „взносы, поступившіе въ кассу неправильно, возвращаются въ теченіе двухъ лѣтъ по ходатайствамъ заинтересованныхъ лицъ, безъ процентовъ“.

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ о томъ, распространяется ли на суммы, ошибочно внесенныя земскими, городскими и вообще общественными учрежденіями въ доходъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ въ видѣ: а) обязательныхъ вычетовъ съ участниковъ кассы и б) пособія кассѣ (ст. ст. 9—11 устава кассы)—дѣйствіе ст. 57 устава, согласно коей „взносы, поступившіе въ кассу неправильно, возвращаются въ теченіе двухъ лѣтъ по ходатайствамъ заинтересованныхъ лицъ, безъ процентовъ“. Приведенная ст. 57 помѣщается въ главѣ IV устава „о пенсіяхъ и возвратѣ взносовъ“, которая имѣетъ своимъ главнымъ предметомъ опредѣленіе правъ участниковъ кассы и ихъ семействъ на

полученіе пенсіи; такимъ образомъ, какъ по мѣсту расположенія ст. 57, такъ и по буквальному ея смыслу, слѣдуетъ признать, что устанавливаемый ею двухлѣтній срокъ для возвращенія неправильно поступившихъ въ кассу взносовъ опредѣленъ на тотъ случай, когда ходатайства о возвращеніи таковыхъ будутъ возбуждены „заинтересованными лицами", т. е. учителями и учительницами, изъ содержанія коихъ производились обязательные вычеты (ст. 10), или которые добровольно производили взносы (ст. 13), и ихъ правопріемниками. Выраженіе „заинтересованныя лица" не можетъ быть распространено на земскія, городскія и вообще общественныя учрежденія, содержащія училища и производящія обязательные вычеты съ участниковъ (ст. ст. 6, 10); несомнѣнно также, что къ числу упоминаемыхъ въ ст. 57 взносовъ, подлежащихъ возвращенію въ теченіе двухъ лѣтъ по ходатайствамъ заинтересованныхъ лицъ, не м. б. относимы пособія за обязательныхъ участниковъ кассы, уплачиваемыя въ пенсіонную кассу изъ средствъ тѣхъ учрежденій и обществъ, коими училища содержатся, въ силу ст. II т. к.: подъ терминомъ „взносы" уставъ (ст. ст. 6, 10, 13, 14) разумѣются платежи, вносимые добровольными участниками кассы или за счетъ обязательныхъ участниковъ. Въ виду изложенныхъ соображеній Прав. Сенатъ находитъ, что опредѣленный въ ст. 57 срокъ для возврата неправильно поступившихъ въ кассу взносовъ по ходатайствамъ заинтересованныхъ лицъ не м. б. распространенъ на тѣ случаи, когда ходатайства о возвратѣ неправильно поступившихъ обязательныхъ вычетовъ съ участниковъ и пособій предъявляются земскими, городскими и вообще общественными учрежденіями, содержащими училища, причемъ сіи послѣднія ходатайства могутъ быть предъявляемы въ теченіе срока общей земской давности (ст. 694 и прил. къ ней т. X ч. I изд. 1900 г.).

Ук. Прав. Сен. 18 марта 1910 г., № 4101.
Кузнец. т. VII стр. 297 (№ 124).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

Обязанъ ли новый владѣлецъ имущества уплатить недоимки по земскимъ повинностямъ, накопившіяся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому въ томъ случаѣ, когда послѣдній не былъ освѣдомленъ о существованіи сихъ недоимокъ, или когда онъ не принималъ на себя обязательства въ ихъ уплатѣ? Строеніе, хотя-бы и предназначенное къ сносу, но еще стоящее въ томъ видѣ, который соотвѣтствуетъ понятію цѣлаго строенія, составляетъ-ли имущество недвижимое?

Прав. Сенатъ находитъ, что уплата недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, какъ тѣсно связанныхъ съ самымъ имуществомъ, переходитъ къ новому владѣльцу внѣ зависимости отъ того, освѣдомленъ ли онъ или нѣтъ о существованіи сихъ недоимокъ, а также беретъ или не беретъ на себя обязательство въ ихъ уплатѣ.

Согласно неоднократнымъ разъясн. Прав. Сената (ук. 18 октября 1900 г. № 13292 и друг.), всякое строеніе, хотя бы и предназначенное къ сносу, но еще крѣпкое на землѣ и стоящее въ томъ видѣ, который соотвѣтствуетъ понятію цѣлаго строенія, не будучи приведено въ состояніе груды матеріаловъ, составляетъ имущество недвижимое.

Ук. Прав. Сен. 14 іюня и 26 ноября 1912 года №№ 7521и 15200.
Кузнец. т. IX стр. 204 (№ 84) и 197 (82).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

На кого падаетъ обязанность платежа земскаго и оцѣночнаго сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ концессіонномъ пользованіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, на кого падаетъ обязанность платежа госуд. налога, земскаго и оцѣночнаго сборовъ съ недвиж. имуществъ, находящихся въ концессіонномъ пользованіи, уже восходившій, по Всеподдан. жалобѣ уполномочен. Орлов. город. думы на разсмотрѣніе 1-го Общ. собр. Прав. Сената, былъ разрѣшенъ опредѣленіемъ его отъ 26-го мая 1907 года и 7-го марта 1908 года № 74, и затѣмъ руководящія положенія такового послужили основаніемъ ряда ук. Прав. Сената по послѣдующимъ однороднымъ дѣламъ (ук. 14-го іюня 1911 г. № 7006 и др.). Опредѣленіемъ 1-го Общ. Сената Собранія отъ 26 мая 1907 г., 7 марта 1908 г. № 74, признано, что лица и общества, владѣющія недвижимыми имуществами на правѣ концессіонномъ, не м. б. привлекаемы къ платежу, по означеннымъ имуществамъ, государственнаго налога, земскаго и оцѣночнаго сборовъ, причемъ въ основаніе этого опредѣленія положено рѣшеніе Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената отъ 1869 г. № 583, коимъ разъяснено, что хотя въ ст. 1706 зак. гражд. и упоминается о „временной собственности", однако, это выраженіе не значитъ, чтобы владѣлецъ строеній, возведенныхъ на чужой землѣ, имѣлъ на сіе имущество право собственности, которое переходило бы къ владѣльцу земли только съ окончаніемъ срока аренды.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1913 г. № 4427.
Кузнец. т. X стр. 237 (№ 105).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

Кто обязанъ уплачивать земскіе сборы за недвижимыя имущества городского трамвая-владѣлецъ ли предпріятія или собственникъ сего трамвая, т. е. городъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ было разъяснено ук. Прав. Сенат. 24 ноября 1905 г. № 10760 право собственности на недвижимыя

имущества городского трамвая принадлежитъ городу Я., а потому и уплата земскихъ сборовъ съ нихъ лежитъ на обязанности города.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5228.
Кузнец. т. XI стр. 201 (№ 83).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

Въ случаѣ накопленія недоимокъ земскихъ сборовъ съ желѣзно-дорожныхъ недвижимыхъ имуществъ какой способъ взысканія сихъ недоимокъ долженъ быть примѣненъ къ желѣзнымъ дорогамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. ст. 139 и 140 общ. уст. Рос. жел. дор. (Св. Зак. т. XII, ч. I, изд. 1886 года), мѣста и лица, приводящія въ исполненіе судебныя рѣшенія, или имѣющія право предъявить требованія, которымъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, повѣстки и требованія свои о взносѣ присужденныхъ или причитающихся съ желѣзной дороги суммъ, обращаютъ въ правленіе или управленіе дороги, безъ указанія при этомъ способовъ исполненія, причемъ, если, въ трехмѣсячный срокъ отъ полученія повѣстки или требованія, присужденная или причитающаяся сумма не будетъ доставлена мѣсту или лицу, исполняющему рѣшеніе или предъявившему безспорное требованіе, то взыскателю предоставляется просить подлежащій судъ объ объявленіи общества, эксплоатирующаго дорогу—должницу, несостоятельнымъ. Такимъ образомъ, надлежитъ признать, что установленный закономъ (ст. ст. 116 и 119 уст. о зем. пов.), въ видѣ общаго правила, безспорный порядокъ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ мѣрами полиціи непримѣнимъ въ случаяхъ взысканія этихъ недоимокъ, накопившихся на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12215.
Кузнец. т. X стр. 250 (№ 108).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

Какимъ способомъ и въ какіе сроки должны быть взысканы недоимки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ уѣздахъ?

На точномъ основаніи законоположеній (ст. 119 уст. зем. пов. т. IV изд. 1899 г., и ст. ст. 16 и 18—33 уст. прям. нал. т. V изд. 1903 г.), для покрытія недоимокъ земскихъ сборовъ, причитавшихся съ земель и заводовъ кн. Б.—Б. въ Златоуст. у. за 1905 г., полиціи надлежало, по предварительномъ извѣщеніи владѣльца или завѣдывающаго имѣніемъ, обратить взысканіе на платежи, причитающіеся владѣльцу съ отдаваемыхъ въ аренду земельныхъ или иныхъ статей, а за отсутствіемъ таковыхъ, въ теченіе 3 мѣсяцевъ произвести продажу произведеній хозяйства недоимочнаго имѣнія и вообще находящагося въ имѣніи движимаго имущества, наконецъ, если бы недоимка не была взыскана указанными мѣрами въ теченіи года и шести мѣсяцевъ со дня минованія срока, установленнаго для взноса сборовъ, губернское правленіе должно было распорядиться объ обращеніи имѣнія въ продажу съ публичнаго торга.

Ук. Прав. Сен. 5 апрѣля 1913 г. № 5242.
Кузнец. т. X стр. 244 (№ 106).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

Въ какомъ порядкѣ производится уплата земскихъ окладныхъ сборовъ? Освобождаются ли отъ земскаго обложенія имущества, временно не приносящія дохода, но не лишившіяся способности приносить оный?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 196 уст. о земск. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.) сборы на земскія повинности съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ вносятся въ казначейства въ два срока въ году, а потому то обстоятельство, что окладной листъ на данное имущество составленъ безъ раздѣленія платежа на двѣ равныя части, не даетъ никакого основанія предполагать, что уѣздное земство, нарушая ст. 196, требуетъ уплаты земскихъ сборовъ сразу за цѣлый годъ.

Согласно неоднократнымъ разъясн. Прав. Сената, имущества, временно не приносящія дохода, но не лишившіяся способности приносить оный, не освобождаются отъ земскаго обложенія.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1907 г. № 10270.
Кузнец. т. IV стр. 82 (№ 58).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

Недоимки земскихъ сборовъ, накопившіяся на имуществѣ, проданномъ съ публичныхъ торговъ, по день продажи, могутъ-ли быть пополняемы изъ другихъ источниковъ, кромѣ покупной цѣны, полученной на торгахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 121 уст. о земск. пов. и опред. Прав. Сената отъ 25 сентября 1895 г. № 6555, недоимки зем. сборовъ, накопившіяся на имуществѣ, проданномъ съ публичныхъ торговъ, по день продажи, не могутъ быть пополняемы изъ другихъ источниковъ, кромѣ покупной цѣны при торгахъ.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1913 г. № 6713.
Кузнец. т. X стр. 249 (№ 107).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

Обжалованіе постановленій земскихъ собраній по предмету неправильной оцѣнки имуществъ освобождаетъ-ли владѣльца обложеннаго имущества отъ своевременной уплаты причитающихся съ него земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ разъясн. его (ук. 14 февраля 1900 г. № 1842 и др.), обжалованіе постановленій земскихъ собраній по предмету неправильной оцѣнки имуществъ не можетъ служить поводомъ къ освобожденію плательщиковъ земскаго сбора отъ своевременной уплаты причитающихся съ нихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 4 февраля 1913 г. № 1529.
Кузнец. т. X. стр. 252 (№ 110).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

По вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ и съ кого взыскиваются земскіе сборы, разъ уже взысканные съ частнаго владѣльца должностнымъ лицомъ и имъ же растраченные, если это должностное лицо умерло и не оставило послѣ смерти имущества?

Принимая во вниманіе: 1) что растраченныя б. приставомъ Ганскимъ деньги, долженствовавшіе поступить на пополненіе числящихся на Т. недоимокъ зем. и другихъ сборовъ, были уплочены послѣднимъ въ 1894 г. въ установленномъ на сей предметъ законномъ порядкѣ (ст. 682 т. II), почему Т. вторично взысканію тѣхъ же недоимокъ подлежать не могутъ (рѣш. Прав. Сен. 21 октября 1892 г. д. Верелиса и др.; 12 октября 1894 г. д. Кашеровой и 14 декабря 1892 г. № 52); 2) что уголовное преслѣдованіе противъ Ганского возбуждено быть не можетъ за силою ст. 16 уст. угол. суд., равнымъ образомъ, означенная растрата не м. б. пополнена изъ имущества Ганскаго, ибо такового, по смерти его не оказалось; 3) что при такихъ условіяхъ возникаетъ вопросъ о взысканіи упомянутыхъ денегъ въ порядкѣ 360 ст. улож. о наказ. съ имущества лицъ, имѣвшихъ надзоръ за виновными въ растратѣ и изобличенныхъ въ допущеніи по оному.

Ук. Прав. Сен. 17 сентября 1901 г.
Кузнец. т. II стр. 150 (№ 129).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

Освобождаются-ли городскія недвижимыя имущества отъ начисленія пени по накопившимся на нихъ недоимкамъ земскаго сбора?

Прав. Сенатъ находитъ, что по общему правилу закона (ст. 119 и 120 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) начисленіе пени по недоимкамъ земскаго сбора установлено для всѣхъ вообще имуществъ, независимо отъ лица. владѣльцевъ оныхъ или условій пользованія ими, и что исключеніе изъ сего правила установлено только для земель, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла (п. 3 ст. 120 уст. о зем. пов.).

Въ законѣ не имѣется указаній на освобожденіе отъ начисленія пени по недоимкамъ зем. сбора съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городамъ.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1861.
Кузнец. т. X стр. 251 (№ 109).

Взысканіе земскихъ сборовъ.

Земство, неправильно облагавшее землю, находящуюся въ предѣлахъ другого сосѣдняго земства, обязано-ли возвратить послѣднему неправильно взысканные земскіе сборы въ предѣлахъ земской давности? Допустимо-ли взиманіе зем. сбора съ недвижимыхъ имуществъ за прошлое до включенія ихъ въ раскладку время?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ разъясн. его (ук. 24-го августа 1901 года № 7502, 9 апрѣля 1902 г. № 7770 и друг.), неправильно взысканные земскіе сборы подлежатъ возврату въ предѣлахъ земской давности лишь владѣльцу имущества и только за имущества, въ дѣйствительности не существующія. Точно также по неоднократнымъ разъясн. Прав. Сената (ук. 23 мая 1908 г. № 6176 и и друг.), взиманіе земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ можетъ послѣдовать лишь со времени включенія этихъ имуществъ въ раскладку.

Ук. Прав. Сен. 29 января 1913 г. № 1150.
Кузнец. т. X стр. 222 (№ 99).

Взысканіе недоимокъ зем. сборовъ.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія начислять пени на недоимки земскихъ сборовъ со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, помимо земель, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 29 врем. прав. зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г., нынѣ 119 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) для взысканія недоимокъ земск. сборовъ примѣняются слѣдующія мѣры, установленныя для взысканія государственныхъ податей: для сборовъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ уѣздахъ, кромѣ крестьянскихъ обществъ,—постановленія, изложенныя въ ст.ст. 7—23 прав. о госуд. позем. налогѣ и въ примѣч. 2 (по прод.) къ ст. 92 уст. о зем. повин. Буквальный текстъ п. 2 приведенной 29 ст. врем. прав. (нынѣ 119 ст. уст.) не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что слова „кромѣ крестьянскихъ обществъ“ относятся въ равной мѣрѣ, какъ къ землямъ, такъ и другимъ недвижимымъ имуществамъ и слѣдовательно, къ послѣднимъ въ томъ случаѣ, когда они принадлежатъ крестьянскимъ обществамъ, не могутъ быть примѣняемы

указанныя въ ст. 29 правила 7—23 ст. т. IV и примѣч. 2 къ ст. 92 уст. земск. повин. Между тѣмъ въ означенныхъ статьяхъ указывается, какъ на мѣру взысканія недоимокъ—начисленіе на послѣдніе пени, вслѣдствіе чего надлежитъ заключить, что начисленіе пени на недоимку земскихъ сборовъ со всякихъ недвижимыхъ имуществъ, помимо земель, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ, земскимъ учрежденіямъ по закону не предоставлено.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1896 г. № 9374.
Кузнец. т. I стр. 314 (270).

Взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ.

О способѣ пополненія недоимокъ губернскаго земскаго сбора, образовавшихся вслѣдствіе привлеченія къ обложенію имуществъ, несуществующихъ или неправильно оцѣненныхъ.

По разъясн. Прав. Сената, взысканіе недоимокъ губернскаго земскаго сбора, образовавшихся вслѣдствіе привлеченія къ обложенію имуществъ, несуществующихъ или неправильно оцѣненныхъ путемъ причисленія сложенныхъ по каждому уѣзду суммъ къ причитающимся съ тѣхъ же уѣздовъ суммамъ губернскаго сбора на послѣдующіе годы, имѣло бы слѣдствіемъ раскладку между плательщиками соотвѣтствующаго уѣзда части губернскаго сбора, подлежавшей при правильномъ исчисленіи количества и цѣнности уѣздныхъ имуществъ распредѣленію между плательщиками всей губерніи, вслѣдствіе чего такой способъ пополненія недоимокъ долженъ быть признанъ неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 27 іюня 1901 г. № 6090.
Кузнец. т. II стр. 149 (№ 128).

Взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ.

При наличности собственника и пожизненнаго владѣльца имѣнія, кто обязанъ уплачивать лежащія на имѣніи государственныя, общественныя и земскія повинности, собственникъ или пожизненный владѣлецъ имѣнія?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя ст. 5332 зак. гражд. касается лишь одного вида пожизненнаго владѣнія, а именно пожизненнаго владѣнія супруговъ въ родовомъ имѣніи, но содержащееся въ этой статьѣ правило объ обязанности пожизненнаго владѣльца имѣнія уплачивать лежащія на имѣніи государственныя, общественныя и земскія повинности должно быть признано имѣющимъ общее значеніе, какъ это видно изъ сопоставленія ст. 24 Гор. Пол. и примѣчанія I къ ст. 16 Пол. о зем. учр., прямо предусматривающихъ возможность привлеченія пожизненныхъ владѣльцевъ участвовать въ выборахъ городскихъ и земскихъ гласныхъ. Посему и принимая во вниманіе, что Новозыбк. город. дума, постановивъ взыскать государственный налогъ, земскій и оцѣночный сборы съ имущества пожизненнаго владѣльца Ивана Швелова, поступила правильно.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1910 г. № 15371.
Кузнец. т. VIII стр. 251 (№ 110).

Взысканіе недоимокъ зем. сборовъ.

Обязанъ ли новый владѣлецъ недвижимаго имущества, пріобрѣтеннаго съ публичныхъ торговъ, уплачивать недоимки зем. сборовъ, накопившіяся на этомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому?

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя согласно закону (ст. 121 уст. о зем. пов.) уплата всѣхъ недоимокъ по зем. повин., накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества, но правило это, какъ сіе ясно выражено во второй части той же ст. 121 устава, не распространяется на имущества, проданныя съ публичныхъ торговъ, недоимки же разныхъ сборовъ, въ томъ числѣ и земскихъ, лежащія на такихъ имуществахъ, на основаніи ст. 1163 уст. гражд. суд. (Св. Зак. т. XVI ч. 1 изд. 1892 г.), уплачиваются по день продажи имущества, при самой продажѣ, изъ представленной покупщикомъ суммы, причемъ, согласно разъясн. Прав. Сената въ опред. отъ 19 іюня 1898 г. № 5283, лицо, пріобрѣвшее недвижимое имѣніе съ публичнаго торга, не можетъ быть подвергнуто взысканію даже самой недоимки земскаго сбора, не уплаченной при продажѣ съ торговъ сего имѣнія.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1909 г. № 1684 и 29 октября 1909 г. № 10781.
Кузнец. т. VI стр. 93 (№ 59).
Ук. Прав. Сен. 19 ноября 1911 г. № 13142.
Кузнец. т. VIII стр. 256 (№ 113).

Взысканіе недоимокъ зем. сборовъ.

На комъ лежитъ обязанность уплатить недоимки земскихъ сборовъ, накопившіяся на имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго къ другому владѣльцу, въ томъ случаѣ, когда это имущество, назначенное въ продажу съ публичныхъ торговъ, оставлено новымъ владѣльцемъ за собой по безуспѣшности сихъ торговъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что правило, содержащееся въ ст. 121 уст. зем. пов., изд. 1899 г., основывается на установленномъ уст. гражд. судопр. и полож. о взыск. граждан.— порядкѣ производства публичныхъ торговъ, согласно каковому порядку (ст. 1163 уст. гражд. суд. и ст. 295 пол. о взыскан. гражд.) изъ представленной покупщикомъ на торгахъ суммы

прежде всего уплачиваются числящіяся на недвижимомъ имѣніи, по день продажи, недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ. Вслѣдствіе сего нѣтъ основаній освобождать отъ уплаты недоимокъ лицъ, оставившихъ имущество за собой по безуспѣшности торговъ, т. к. въ этомъ случаѣ въ цѣнности пріобрѣтаемаго имущества заключается и сумма, необходимая на покрытіе недоимокъ по имуществу, каковая сумма и должна быть выплачена подлежащимъ учрежденіямъ. По сему Прав. Сенатъ находитъ, что установленное въ ст. 121 уст. зем. пов. для имуществъ, купленныхъ съ торговъ, изъятіе изъ общаго порядка уплаты недоимокъ по земскимъ сборамъ, не можетъ быть распространено.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1908 г.
Кузнец. т. V стр. 122 (№ 90).

Взысканіе недоимокъ зем. сборовъ.

На комъ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ по земскимъ сборамъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому?

По силѣ ст. 121 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ сборамъ, накопившихся на имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1908 г. № 15309.
Кузнец. т. V стр. 124 (№ 91).

Взысканіе недоимокъ зем. сборовъ.

Въ правѣ ли губ. правленіе по своему усмотрѣнію пріостанавливать взысканіе указанными въ законѣ мѣрами недоимокъ зем. сборовъ, числящихся на имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ въ губерніи?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 119 уст. зем. пов. для взысканія недоимокъ зем. сборовъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ уѣздахъ, примѣняются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 12 и 14—29 уст. прям. нал., изд. 1893 г. (ст. 16 и 18—33 по изд. 1903 г.). По точному смыслу ст. 22 уст. прям. нал. (изд. 1903 г.) если по истеченіи 2 мѣсяцевъ послѣ срока, назначеннаго въ законѣ для уплаты налога (ст. 16), недоимка не будетъ внесена, то полиція распоряжается о покрытіи недоимки изъ доходовъ имѣнія путемъ обращенія взысканія въ послѣдовательномъ порядкѣ на причитающіеся владѣльцу платежи по сданнымъ въ аренду земельнымъ и инымъ статьямъ и на движимое имущество. За симъ, если означенными мѣрами недоимка не будетъ взыскана по истеченіи одного года и шести мѣсяцевъ со дня минованія установленнаго для взноса налога срока (ст. 16), то губ. правленіе обязано тотчасъ сдѣлать надлежащія постановленія объ обращеніи имѣнія въ продажу съ публичнаго торга и вмѣстѣ съ тѣмъ распорядиться о производствѣ полиціею описи и оцѣнки имѣнія, назначеннаго въ публичную продажу. Такимъ образомъ, дѣйствующія узаконенія съ полной опредѣленностью возлагаютъ на обязанность полиціи и губ. правленій принятіе указанныхъ въ законѣ мѣръ взысканія недоимокъ зем. сборовъ, тотчасъ по истеченіи установленныхъ для уплаты ихъ сроковъ, при чемъ вовсе не даютъ названнымъ правленіямъ права, по своему усмотрѣнію, отсрочивать принятіе сихъ мѣръ, каковое право принадлежитъ лишь земскимъ собраніямъ, отъ которыхъ, согласно разъясн. Прав. Сената (опр. 1 общ. Собр. 30 мая 1897 г.—23 октября 1898 г.), всецѣло зависитъ отсрочка и разсрочка уплаты недоимокъ земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 20 октября 1908 г. № 13871.
Кузнец. т. V стр. 127 (№ 93).

Взысканіе недоимокъ зем. сборовъ.

Подача въ Прав. Сенатъ жалобы на постановленіе зем. собранія по предмету обложенія недвижимаго имущества зем. сборомъ останавливаетъ ли взысканіе зем. сбора и недоимки? Подлежатъ ли обжалованію въ Прав. Сенатъ опредѣленіе размѣра земскаго обложенія и его основанія?

Прав. Сенатъ находитъ, что подача жалобы на постановленіе земскаго собранія по предмету обложенія недвижимаго имущества земскимъ сборомъ въ Прав. Сенатъ не останавливаетъ взысканія зем. сбора и недоимки по отсутствію соотвѣтственныхъ указаній въ законѣ. Опредѣленіе размѣра обложенія и его основанія, принадлежа къ хозяйственнымъ распоряженіямъ земскихъ учрежденій, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно, обжалованію въ Прав. Сенатъ не подлежатъ.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1908 г. № 1842.
Кузнец. т. V стр. 129 (№ 94).

Взысканіе недоимокъ зем. сборовъ.

Можетъ ли недоимка земскихъ сборовъ распредѣляться между отдѣльными частями имущества пропорціонально стоимости? Можетъ-ли быть обращено взысканіе всей недоимки земскихъ сборовъ на ту часть имущества, которая осталась неповрежденной пожаромъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его, изложенному въ ук. 2-го сентября 1904 г. № 7675, по жалобѣ повѣр. наслѣд. Гусева, недоимка зем. сборовъ не можетъ распредѣляться между отдѣльными частями имущества

пропорціонально стоимости; напротивъ, по смыслу ст. 119 уст. зем. пов. и ст. 52—61 уст. прям. нал., болѣе соотвѣтствуетъ признаніе за имуществомъ и отдѣльными его частями какъ бы преемственной отвѣтственности, причемъ взысканіе можетъ быть обращено на одну изъ частей имущества, и лишь въ случаѣ недостаточности ея или при прямомъ указаніи плательщика, оно м. б. перенесено на другую. Исходя изъ сего, Прав. Сенатъ призналъ, что по смыслу дѣйств. узакон., недоимка не распредѣляется между отдѣльными частями недоимочнаго имущества, а лежитъ на всемъ имуществѣ нераздѣльно, и что слѣдовательно, при поврежденіи имущества, въ случаѣ достаточности для уплаты лежащей на всемъ имуществѣ недоимки той его части, которая осталась невредимой, на эту часть м. б. обращено взысканіе всей недоимки, а не пропорціональной лишь ея части. Изъясненное заключеніе находится въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣми основаніями, которыя послужили поводомъ къ изданію закона, изображеннаго въ ст. 60 пол. о налог. съ недвижимыхъ имуществъ (ст. 112 по изд. 1903 г.). Статья эта устанавливаетъ сложеніе недоимокъ съ имуществъ, не поврежденныхъ, а истребленныхъ пожаромъ. Если бы законъ имѣлъ въ виду уменьшеніе размѣра недоимки, лежащей на недвижимомъ имуществѣ, въ случаѣ поврежденія онаго, то на это было бы сдѣлано спеціальное указаніе. Но къ подобному указанію не представляется и достаточнаго основанія, ибо сложеніе недоимки съ истребленнаго имущества находитъ себѣ объясненіе въ фактѣ исчезновенія самаго предмета обложенія; если же имущество, хотя бы въ части, продолжаетъ существовать, то было бы несправедливымъ освобождать его отъ уплаты земскаго сбора, не внесеннаго въ то время, когда имущество существовало въ неповрежденномъ видѣ и было способно приносить доходъ, соотвѣтствовавшій исчисленному съ имущества земскому сбору.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1910 г. № 3573.
Кузнец. т. VII стр. 181 (№ 76).

Взысканіе недоимокъ зем. сборовъ.

Какія могутъ быть принимаемы мѣры ко взысканію недоимокъ зем. и другихъ сборовъ, числящихся на заповѣдныхъ имѣніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 491 т. X ч. I „заповѣдныя имѣнія подлежатъ всѣмъ установленнымъ законами государственнымъ земскимъ и общественнымъ повинностямъ, наравнѣ съ другими дворянскими, и отношенія судовъ и мѣстной полиціи къ симъ имѣніямъ, по взысканію недоимокъ и побужденію къ исполненію прочихъ какого либо рода обязанностей, суть тѣ же, съ тою лишь разностью, что сіи имѣнія не могутъ быть назначаемы въ продажу". Засимъ ук. Прав. Сената, отъ 7 ноября 1908 г. за № 14917 разъяснено, что ко взысканію числящихся на заповѣдныхъ имѣніяхъ недоимокъ земскихъ и другихъ сборовъ могутъ быть принимаемы лишь мѣры, указанныя въ 22 ст. V т. Св. Зак. уст. о прям. нал., изд. 1903 г., т. е. недоимки эти могутъ быть пополнены только изъ причитающихся владѣльцу заповѣднаго имѣнія арендныхъ платежей или же путемъ продажи произведеній недоимочнаго имѣнія и находящагося въ немъ движимаго имущества.

Ук. Прав. Сен. 31 марта 1911 г. № 3691.
Кузнец. т. VIII стр. 252 (№ 111).

Взысканіе недоимокъ зем. сборовъ.

Если взысканная чрезъ полицію недоимка земскихъ сборовъ не поступила въ кассу земства, то даетъ ли это обстоятельство право земству требовать таковую вторично съ плательщика?

Прав. Сенатъ, находитъ, что согласно разъясн. его въ ук. отъ 20 сентября 1899 г. № 11008, взысканіе недоимокъ составляетъ обязанность полиціи, а потому удостовѣреніе полиціи о полученіи ею недоимокъ должно считаться доказательствомъ уплаты собственникомъ имущества числившейся за нимъ недоимки земскихъ сборовъ; если же взысканная черезъ полицію недоимка не поступила въ кассу земства, то обстоятельство это не даетъ послѣднему права требовать таковую вторично съ плательщика, но можетъ лишь служить земству поводомъ къ возбужденію преслѣдованія противъ должностного лица, не доставившаго недоимку по принадлежности.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1910 г. № 2366;
Кузнец. т. VII стр. 178 (№ 77).

Взысканіе пени на недоимки зем. сборовъ.

Съ какого времени начисляется пеня на неуплаченную своевременно сумму земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что несвоевременная разсылка С.-П.-Б. город. обществ. управленіемъ окладныхъ листовъ на губ. земскій сборъ за 1913 г. объясняется исключительнымъ измѣненіемъ порядка уплаты губ. зем. повинностей. Посему поздняя разсылка окладныхъ листовъ сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ уплатѣ сбора.

Что же касается начисленія пени за уплату земскаго сбора, послѣ назначеннаго въ окладномъ листѣ срока, то взысканіе таковой пени представляется вполнѣ правильнымъ, ибо по общему правилу дѣйствующихъ законоположеній о сборахъ городскихъ, земскихъ и казенныхъ, на неуплаченную своевременно сумму сбора начисляется пеня, причемъ по смыслу ст. 100 и 104 уст. прям. нал., т. V Св. Зак. изд. 1903 г., имѣющихъ въ силу ст. 117 уст. зем. пов., примѣненіе къ взиманію земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, начисленіе пе-

ни можетъ послѣдовать черезъ мѣсяцъ послѣ врученія окладного листа.

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1909 г. № 3192.
Кузнец. т. VI стр. 95 (№ 60).

Взысканіе пени на недоимки зем. сборовъ.

Въ какихъ случаяхъ можетъ имѣть мѣсто взысканіе пени, какъ штрафа за несвоевременную уплату сборовъ?

Взысканіе пени, какъ штрафа за несвоевременную уплату сборовъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда плательщикъ былъ своевременно поставленъ въ извѣстность о причитающихся съ него платежахъ для внесенія въ подлежащій срокъ и потому плательщикъ не можетъ быть привлеченъ къ уплатѣ пени за несвоевременную уплату сбора при замедленіи отсылки ему окладного листа, независимо отъ того, произошло ли замедленіе по винѣ полиціи или городского общественнаго управленія (ук. Прав. Сен. 29 сентября 1903 г. № 9208).

Ук. Прав. Сен. 23 февраля и 16 ноября 1910 г. № 2948.
Кузнец. т. VII стр. 191 (№ 82) и т. VIII стр. 254 (№ 112).

Взысканіе пени на недоимки зем. сборовъ.

Допустимо ли начисленіе пени на недоимку земскихъ сборовъ съ имущества, находящагося въ завѣдываніи конкурснаго управленія, за время дѣятельности послѣдняго?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. его, преподанному въ ук. отъ 28 сентября 1898 г. по д. Базилевича, т. к. конкурсное управленіе лишено возможности разсчитываться съ кредиторами по своему усмотрѣнію и можетъ удовлетворять претензіи, хотя бы и по безспорнымъ взысканіямъ, не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ уст. торг. суд., согласно коему всѣ долги несостоятельнаго вносятся въ общую конкурсную кассу, то начисленіе пени на недоимку земскихъ сборовъ за время дѣятельности конкурснаго управленія не представляется правильнымъ, ибо общая цѣль пени заключается въ понужденіи неисправныхъ плательщиковъ къ скорѣйшему взносу недоимки.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1910 г., № 11347
Кузнец. т. VII стр. 192 (№ 83).

Взысканіе земскихъ сборовъ и пени.

При содѣйствіи какихъ учрежденій собираются съ плательщиковъ земскіе сборы, установленные съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ? Въ чемъ это содѣйствіе заключается? Возлагаетъ ли законъ на земства обязанность возмѣщать расходы за содѣйствіе по взиманію земскаго сбора? Обязано ли земство возмѣстить городскому обществ. управленію расходы по произведеннымъ необязательнымъ для городского управленія дѣйствіямъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи 117 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г., сборы, установленные земскими собраніями съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, собираются съ плательщиковъ при содѣйствіи городскихъ общественныхъ управленій, при чемъ содѣйствіе это, согласно разъясненію Прав. Сената въ ук. его отъ 20 августа 1899 г. за № 8474, заключается въ томъ, что городскія управленія принимаютъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ причитающіеся съ нихъ земскіе сборы, отмѣчаютъ поступившіе отъ каждаго владѣльца платежи въ окладныя книги, ведутъ счетъ причитающейся съ каждаго владѣльца недоимки и, если недоимки эти не будутъ своевременно внесены, сообщаютъ въ полицію вѣдомость о недоимочныхъ имуществахъ для принятія полиціею мѣръ къ пополненію недоимки, наконецъ, въ крайнихъ случаяхъ распоряжаются объ описи и продажѣ недоимочнаго имущества. При этомъ закономъ не возлагается на земства обязанности возмѣщать городскимъ управленіямъ расходы за вышеперечисленныя закономъ содѣйствія по взиманію земскаго сбора. Вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая изъ дѣла, что Уфим. город. общест. управленіе, кромѣ указанныхъ выше законныхъ повинностей по взиманію земскаго сбора съ городскихъ имуществъ, производитъ не относящуюся къ его обязанности внутреннюю разверстку всей суммы земскаго сбора, причитающейся съ городскихъ имуществъ, составляетъ окладные листы каждому отдѣльному владѣльцу имущества и разсылаетъ ихъ по принадлежности, каковыя обязанности земск. управленіе не имѣло основанія возлагать на Уфим. городское общест. управленіе, слѣдуетъ придти къ заключенію, примѣнительно къ разъясн. Прав. Сената въ ук. его отъ 8 іюня 1889 г. за № 7573, что У. город. обществ. управленіе не м. б. признано отвѣтственнымъ за нераспредѣленіе расходовъ на плательщиковъ земскихъ сборовъ, по вышеозначеннымъ, не возложеннымъ на городское управленіе дѣйствіямъ, т. к. исполненіе таковыхъ лежало на обязанности У. земства, каковое и обязано возмѣстить У. город. обществ. управленію расходы по произведеннымъ необязательнымъ для него дѣйствіямъ.

Ук. Прав. Сен. 26 ноября 1909 г. № 11929.
Кузнец. т. VI стр. 97 (№ 61).

Взысканіе денежныхъ суммъ.

О порядкѣ взысканія съ земствъ по судебнымъ рѣшеніямъ.

Прав. Сенатъ опредѣлилъ: поставить въ обязанность 1) *земскихъ управъ*: во 1-хъ, по предъявляемымъ имъ исполнительнымъ листамъ удовлетворять присужденныя съ земства взысканія безъ всякаго замедленія изъ наличныхъ суммъ, если таковые внесены въ смѣту или указаны въ особомъ разрѣшенія собранія или же изъ сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній; 2-хъ, если никакого распоряженія со стороны земскаго собранія не послѣдовало, а сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній не предвидится, то исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе собранія при первомъ его созывѣ, очередномъ или чрезвычайномъ, съ указаніемъ свободнаго для того источника; въ 3-хъ, при составленіи проекта смѣтъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по ходу возбужденнаго противъ земства иска можно предвидѣть присужденіе съ него взысканія—или внести необходимую на пополненіе онаго сумму въ проектъ смѣты, или же испросить особое на такой случай полномочіе со стороны собранія; 2) *земскихъ собраній*—указанныя въ п. 2 ст. 1 представленія земскихъ управъ разрѣшать въ первый день созыва собранія, съ указаніемъ свободныхъ суммъ изъ остатковъ или капиталовъ земства для немедленнаго удовлетворенія присужденнаго взысканія; не ожидая поступленія суммъ по новой раскладкѣ; 3) *губернаторовъ*—наблюдать за исполненіемъ указанныхъ въ предыдущихъ пунктахъ обязанностей какъ со стороны земскихъ управъ, такъ и земскихъ собраній, на каковой конецъ предоставить лицамъ, въ пользу коихъ присуждено съ земства взысканіе, сообщать копію съ исполнительнаго листа губернатору.

Собр. узак. 26 янв. 1882 г. № 9, ст. 60 ук. Прав. Сен. 23 нояб. 1881 года № 8176, по Общ. Собр. 1-го и Кассац. Деп.

Кузнец. т. I стр. 701 (№ 572).

Взысканіе денежныхъ суммъ.

Какимъ порядкомъ удовлетворяются присужденныя съ земствъ и городовъ взысканія?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о порядкѣ удовлетворенія присужденныхъ съ городовъ взысканій неоднократно восходилъ уже на разрѣшеніе Прав. Сената, при чемъ Сенатъ указывалъ, что исполненіе присужденныхъ съземствъ и городовъ взысканій обращается исключительно на денежныя средства—на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатомъ предложено было удовлетворять означенные расходы изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, при неимѣніи же свободныхъ остатковъ немедленно составлять дополнительныя смѣты (рѣш. общ. собр. 1 и Кас. Деп. 1880 г. № 11 и 1890 г. № 12, ук. 1-го Деп. 27 сент. 1907 г. № 10121, № 10139, 2 октября 1907 г. № 10796, 24 ноября 1908 г. № 15442 и друг.). Если же означенный порядокъ, преслѣдующій цѣль опредѣлить ближайшимъ образомъ источники покрытія упадающихъ на городъ взысканій, не обезпечитъ должнымъ образомъ законнаго удовлетворенія претензій, то въ цѣляхъ дальнѣйшаго взысканія средствъ для уплаты причитающихся съ города по исполнительному листу суммъ, по разъясненію Прав. Сената, надлежитъ выяснить, не несетъ ли городъ какихъ либо необязательныхъ расходовъ, при сокращеніи которыхъ городское управленіе могло бы располагать требуемыми суммами для оплаты предъявленныхъ взысканій (ук. 7 сент. 1910 г. № 10271). Городское управленіе, завѣдуя и распоряжаясь, въ лицѣ городской думы, всѣми капиталами и имуществами городского населенія, обладаетъ въ полной мѣрѣ средствами погашенія лежащихъ на городѣ, въ силу судебнаго рѣшенія, обязательствъ путемъ ли обращенія на сіи суммы освободившихся отъ сокращенія необязательныхъ расходовъ, повышенія размѣра обложенія поступающихъ въ пользу города сборовъ, заключенія займа, полученія ссуды и даже отчужденія недвижимаго имущества, права каковаго отчужденія предоставлено городскому управленію (ст. 7 Гор. Пол. 1892 г.) съ утвержденія Мин. Вн. Дѣлъ (п. 3 разд. 1 ст. 79 Гор. Пол. по прод. 1906 г.). На губ. администраціи, имѣющей надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій городскихъ обществен. учрежденій (ст. 11 и 12 Гор. Пол.), въ случаяхъ уклоненія послѣднихъ отъ уплаты по исполнительнымъ листамъ или принятія мѣръ, не гарантирующихъ таковой уплаты, лежитъ обязанность, подъ угрозой личной отвѣтственности, всемѣрно стараться не допускать уклоненія городскихъ управленій отъ исполненія судебныхъ рѣшеній, предавая виновныхъ судебной отвѣтственности и останавливая соотвѣтственныя постановленія городскихъ учрежденій (ст. 83 и слѣд., ст. 13 и 14 прил. къ ст. 140, примѣч. Гор. Пол.).

Ук. Прав. Сен. 12 декабря 1912 г. № 15931.

Кузнец. т. IX стр. 220 (№ 89).

Взысканіе денежныхъ суммъ.

На какое земское имущество можетъ быть обращено исполненіе присужденныхъ съ земства денежныхъ взысканій.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно, неоднократнымъ его разъясн. (опр. общ. собр. 1880 г. № 11, 1890 г. № 12, ук. 27 сентября 1907 г. № 10121, 10139 и др.), исполненіе присужденныхъ съ земствъ и городовъ денежныхъ взысканій надлежитъ обращать исключительно на денежныя средства, на текущіе сборы и доходы, на запасные капиталы и проч., при неимѣніи же свободныхъ остатковъ—надлежитъ составлять дополнительныя смѣты. Однако, указанный порядокъ, преслѣдующій цѣль опредѣлить ближайшимъ образомъ источникъ для упадающихъ на городъ взысканій и долженствующій ограждать интересы городскихъ кредито-

ровъ, въ данномъ случаѣ не обезпечиваетъ должнымъ образомъ законнаго удовлетворенія претензій просителей. Въ цѣляхъ дальнѣйшаго взысканія средствъ для уплаты причитающихся жалобщикамъ денегъ по исполнительному листу представляется необходимымъ выяснить, не несетъ ли городъ какихъ либо необязательныхъ расходовъ, при сокращеніи которыхъ городское управленіе могло бы располагать требуемыми суммами для оплаты предъявленныхъ просителемъ исполнительныхъ листовъ.

Ук. Прав. Сен. 7 сентября 1910 г. № 10271.
Кузнец. т. VII стр. 214 (№ 92).

Взысканіе долговъ.

Въ какомъ порядкѣ губ. земское собраніе въ правѣ взыскивать съ уѣздныхъ земствъ долги ихъ губ. книжному складу?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 63 Полож. зем. учрежд., т. II, изд. 1892 г., губ. земскимъ собраніемъ предоставляется право раздѣленія земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя преподанія по сему предмету указаній и инструкцій уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ. Такъ, напримѣръ, отъ губ. собранія зависитъ преподать уѣзднымъ земствамъ указанія относительно порядка и сроковъ перечисленія въ распоряженіе губ. управы слѣдующихъ къ поступленію съ каждаго уѣзда суммъ губ. сбора. Но несомнѣнно, что означенное право губ. собраній распространяется лишь на сборы и повинности, закономъ установленные. Что же касается возбужденнаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ Орлов. губ. земскаго собранія взыскивать съ уѣздныхъ земствъ долги ихъ губ. книжному складу, то надлежитъ признать, что долги эти не могутъ быть отнесены къ разряду такихъ сборовъ, взысканіе коихъ производится въ порядкѣ безспорномъ. Напротивъ того, отношенія уѣздныхъ земствъ къ губернскому по дѣламъ книжнаго склада носятъ совершенно частный коммерческій характеръ, такъ какъ уѣздныя управы вовсе не обязаны пріобрѣтать различныя принадлежности для нуждъ народныхъ школъ непремѣнно въ губ. книжномъ складѣ, а могутъ покупать таковыя и въ частныхъ магазинахъ. Слѣдовательно, долги уѣздныхъ замствъ губ. книжному складу по пріобрѣтенію тамъ упомянутыхъ принадлежностей являются обыкновенными частными долгами земскихъ учрежденій торговому предпріятію, съ тою лишь особенностью, что предпріятіе это содержится губ. земствомъ. Въ виду сего Прав. Сенатъ находитъ, что О. губ. зем. собраніе поступило незаконно, постановивъ взыскивать съ уѣздныхъ земствъ долги ихъ губ. книжному складу не путемъ предъявленія гражданскаго иска, а повышеніемъ доли % отчисленія поступающихъ съ даннаго уѣзда въ пользу губернскаго земства суммъ земскаго сбора, т. е. порядкомъ безспорнымъ. Правильность такого заключенія подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ случаѣ возникновенія въ отдѣльныхъ случаяхъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствомъ пререканій о размѣрѣ таковаго долга, вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ.

Ук. Прав. Сен. 7 февраля 1908 г. № 1614.
Кузнец. т. V стр. 13 (№ 11).

Взысканія дисциплинарныя.

Допустимо ли наложеніе дисциплинарнаго взысканія на предсѣдателя и членовъ земской управы безъ предварительнаго истребованія отъ нихъ объясненій? Какому учрежденію подвѣдомственны дѣла о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на членовъ земской управы въ томъ случаѣ, когда одновременно съ ними привлечены къ отвѣтственности, какъ соучастникъ въ одномъ проступкѣ, предсѣдатель земской управы, подлежащій дисциплинарному взысканію по постановленію Совѣта Мин. Вн. Дѣлъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно совокупному смыслу ст. 1086 уст. угол. суд. и ст. 133 Пол. зем. учр., предварительно передачи на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. присут. дѣла о неправильныхъ дѣйствіяхъ лицъ, состоящихъ на земской службѣ, губернаторъ требуетъ объясненія отъ обвиняемыхъ и сообщаетъ имъ, какъ о предметахъ обвиненія, такъ и объ имѣющихся противъ нихъ доказательствахъ. Между тѣмъ, изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что предварительно внесенія дѣла объ отвѣтственности Казан. уѣздн. земской управы, въ составѣ ея предсѣдателя Новицкаго и члена Закроева, было истребовано объясненіе лишь отъ предсѣдателя управы Новицкаго. Поэтому, постановленіе присутствія о наложеніи дисциплинарнаго взысканія на предсѣдателя управы Новицкаго и члена ея Закроева состоялось въ нарушеніе приведеннаго требованія закона. Помимо сего, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 17 мая 1907 г. № 4437), опредѣленный въ ст. 207 уст. угол. судопр. порядокъ подсудности соучастниковъ въ преступленіи или проступкѣ одному высшему суду по главному обвиняемому хотя бы другіе и были подсудны низшему суду, за отсутствіемъ въ законѣ какихъ либо иныхъ указаній, долженъ имѣть примѣненіе при разрѣшеніи вопроса о порядкѣ возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ должностныхъ лицъ различныхъ іерархическихъ степеней, являющихся соучастниками одного и того же преступнаго дѣянія, равнымъ образомъ, какъ и при установленіи порядка наложенія на нихъ дисциплинарнаго взысканія Принимая же во вниманіе, что, согласно ст. 135 Пол. зем. учр. предсѣдатели земскихъ управъ могутъ быть подвергаемы дисциплинарнымъ взысканіямъ лишь по постановленію Совѣта Мин. Вн. Дѣлъ, утвержденному Министромъ, Прав. Сенатъ находитъ, что все производство по дѣлу о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на предсѣдателя К. уѣзд. зем. управы Н. и члена той же управы З. подлежитъ разрѣшенію по существу, постановленіемъ Совѣта Министра, утвержденнымъ Министромъ, а не

губ. по зем. и город. дѣл. присут., которое постановленіемъ, отъ 11 мая 1911 г., о наложеніи дисциплинарнаго взысканія на предсѣдателя К. уѣздн. зем. управы Н. и члена той же управы З. за неправильныя дѣйствія по службѣ нарушило ст. 135 Пол. зем. учр. и 207 уст. угол. суд., т. к. присутствію, по обсужденіи настоящаго дѣла въ порядкѣ. ст. 133 Пол. зем. учр., надлежало ограничаться представленіемъ Министру Вн. Дѣлъ заключенія о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на упомянутыхъ должностныхъ лицъ.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5200.
Кузнец. т. IX стр. 51 (№ 16).

Взысканія дисциплинарныя.

Въ какомъ порядкѣ должны разрѣшаться земскимъ собраніемъ вопросы о неявкѣ гласныхъ въ собраніе и о наложеніи взысканія за эту неявку?

Сенатъ находитъ, что согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (опр. 24 октября 1895 г. № 7513 и др.), по ст. 60 о зем. учр., при признаніи неявки гласнаго въ земское собраніе неуважительной, вопросъ о томъ, является ли такая неявка первой или второй и третьей, равно, какъ о наложеніи, сообразно этимъ обстоятельствамъ на виновнаго взысканій, разрѣшается земскимъ собраніемъ по правиламъ 1440[1]—улож. о наказ.; согласно же разъясненію общ. собр. Кас. Деп. Сената (рѣш. 27 апрѣля 1871 года № 106) по правиламъ улож. о нак. подъ неявкой во второй разъ въ данномъ случаѣ должна быть признана та неявка, которая послѣдовала послѣ того, какъ первое рѣшеніе собранія было объявлено лицу, подвергнутому взысканію, а третьей неявкой—послѣдовавшая послѣ объявленія рѣшенія о взысканіи за вторую неявку.

Ук. Прав. Сен. 12 іюля 1910 г. № 8915.
Кузнец. т. VII стр. 15 (№ 7).

Взысканія съ должностныхъ лицъ.

Въ какомъ порядкѣ отыскивается вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ, служащихъ по выборамъ въ земскихъ учрежденіяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 1330 уст. гражд. суд. 1892 г. вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медлительностью должностныхъ лицъ, служащихъ по выборамъ въ земскихъ учрежденіяхъ, отыскивается по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1316 и 1318—30 того же уст., рѣшеніемъ же Прав. Сената по гражд. Кас. Деп. 1890 г. № 84 разъяснено что иски, предъявленные административными или общественными учрежденіями, и въ томъ числѣ земствами, къ подчиненному должностному лицу, которое своимъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью причинило ему убытки, должны производиться на общемъ основаніи и къ этимъ искамъ особый порядокъ, установленный въ 1316 и слѣд. ст. уст. гражд. суд., не примѣняется. Засимъ, никакихъ указаній на то, чтобы земство имѣло право въ порядкѣ начетовъ взыскивать съ подчиненныхъ ему или имъ выбранныхъ лицъ возмѣщенія причиненныхъ ими земству убытковъ,—въ Полож. о земск. учрежд. не содержится.

Ук. Прав. Сен. 7 августа 1903 г. № 6525.
Кузнец. т. III стр. 42 (№ 231).

Взысканія съ должностныхъ лицъ.

Имѣетъ ли право губ. по зем. и город. дѣл. при-віе налагать дисциплинарныя взысканія на лицъ, служащихъ по вольному найму въ земствѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 138 Полож. о земск. учрежд. дѣла объ отвѣтственности подчиненныхъ управамъ должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и служащихъ по вольному найму, возбуждаются предложеніями земскихъ собраній и управъ. Лица сіи предаются суду за преступленія по должности губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ и подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, состоящими на государственной службѣ. Точный смыслъ приведенной статьи закона не допускаетъ сомнѣнія въ томъ, что ею предусмотрѣнъ лишь порядокъ возбужденія дѣла объ отвѣтственности и преданіи суду указанныхъ въ ней лицъ. Что же касается дисциплинарной ихъ отвѣтственности, то о таковой по отношенію къ лицамъ, служащимъ по вольному найму, не имѣется въ законѣ никакого указанія. Между тѣмъ, порядокъ привлеченія къ дисциплинарной отвѣтственности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ точно опредѣленъ ст. ст. 132, 134 и 135 Полож. о зем. учрежд. При такомъ положеніи дѣла распространительное толкованіе ст. 138 Полож., принятое въ настоящемъ дѣлѣ Тверск. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ, не м. б. признано правильнымъ. Соображенія эти находятъ себѣ подтвержденіе, во-первыхъ въ томъ, что наказанія, предусмотрѣнныя ст. 1066 угол. судопроизв., кои налагаются въ дисциплинарномъ порядкѣ, по существу своему могутъ быть налагаемы лишь на лицъ, состоящихъ на государственной службѣ или пользующихся ея правами; и исключаютъ возможность примѣненія ихъ къ лицамъ, служащимъ по договорному соглашенію, и во-вторыхъ, въ томъ, что въ ст. 138 Полож. о земск. учрежд., упоминая лишь о „преступленіяхъ по должности“, тогда какъ въ отношеніи предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ отъвѣтственность опредѣляется не только за преступленіе, но и проступки по службѣ. Наконецъ, самыя служебныя права, обязанности и отвѣтственность вольнонаемныхъ служащихъ въ земствѣ опредѣляются ничѣмъ инымъ, какъ только содержаніемъ договора личнаго найма.

Ук. Прав. Сената 21 августа 1906 г. № 8213.
Кузнец. т. III стр. 118 (№ 70).

Взысканія съ должностныхъ лицъ.

Въ правѣ ли губ. по зем. город. дѣл. при-віе налагать своею властью на земскаго врача дисциплинарное взысканіе?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно прим. къ ст. 69 улож. о наказ., замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, за проступки по службѣ, опредѣляются по распоряженію непосредственнаго начальства. Въ силу же ст. 173 и 179 уст. общ. призр. (т. XIII Св. Зак., изд. 1892 г.), приглашеніе и увольненіе врачей въ земскихъ больницахъ предоставлено земскимъ управамъ, которыя, слѣдовательно, и являются непосредственнымъ начальствомъ упомянутыхъ лицъ. Имѣя въ виду приведенныя узаконенія и принимая во вниманіе, что въ силу ст. 5 и 103 Полож. о земск. учрежд., губернаторамъ предоставленъ общій надзоръ за дѣйствіями земскихъ управъ, равно какъ за подвѣдомственными управамъ учрежденіями, Прав. Сенатъ приходитъ къ тому заключенію, что Твер. губернаторъ, признавъ, что побѣгъ арестанта П. изъ земской колоніи душевно-больныхъ въ с. Б. совершился, благодаря невнимательному отношенію къ своимъ обязанностямъ по завѣдыванію колоніей врача Ергольскаго, и что послѣдній подлежитъ замѣчанію, могъ лишь съ своей стороны предложить Твер. губ. зем. управѣ, чтобы она не оставила безъ надлежащаго воздѣйствія подобное отношеніе къ службѣ врача Е., но не передавать настоящее дѣло въ губ. по земск. и город. дѣл. прис-віе на предметъ примѣненія къ Е. дисциплинарнаго взысканія въ видѣ замѣчанія.

Ук. Прав. Сен. 21 августа 1906 г. № 8211.
Кузнец. т. III стр. 372 (№ 237).

Винныя лавки.

По вопросу о томъ, на комъ лежитъ обязанность уплачивать земскій сборъ, причитающійся съ жилыхъ помѣщеній, отданныхъ подъ казенныя винныя лавки, т. е. на владѣльцахъ ихъ помѣщеній или арендаторѣ ихъ—казнѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что объясненія просителей о томъ, что земскій сборъ съ отданныхъ ими подъ казенныя винныя лавки помѣщеній обязана уплачивать казна, лишены основаній, такъ какъ по смыслу ст. 97 уст. земск. пов. изд. 1899 г. при обложеніи земскимъ сборомъ торговыхъ помѣщеній земскій сборъ взимается не съ торговли, а лишь съ доходности и цѣнности самихъ помѣщеній, владѣльцами коихъ остаются, въ настоящемъ случаѣ, сами просители. Равнымъ образомъ, неосновательно указаніе жалобщика на то, что означенныя помѣщенія подлежатъ освобожденію отъ земскаго сбора, какъ находящіяся въ сельскихъ жилыхъ постройкахъ, такъ какъ: а) къ обложенію привлечены только тѣ части принадлежащихъ просителямъ домовъ, которыя сданы подъ торговыя заведенія, и, так. обр., не м. б. отнесены къ числу жилыхъ помѣщеній и б) по силѣ ст. 37 уст. о зем. пов., изд. 1899 г. зем. учрежденія не лишены права привлекать къ обложенію также и жилые дома.

Ук. Прав. Сен. 30 января 1902 г. № 994.
(«Вѣст. Сенат. Практ.» 1903 г. № 3—4).
Кузнец. т. II стр. 99 (№ 85).

Владѣльцы имуществъ.

Въ правѣ ли земство привлечь землевладѣльца къ ремонту дорожнаго участка торговой дороги и плотины, находящейся на означенномъ участкѣ, лежащихъ внѣ предѣловъ его владѣнія? Обязано ли земство содержать плотину, обслуживающую одновременно, какъ сообщеніе по торговой дорогѣ, такъ и водяную мельницу частнаго лица?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правильности привлеченія землевладѣльца П. къ ремонту дорожнаго участка торговой дороги и плотины, находящейся на означенномъ участкѣ, лежащихъ внѣ предѣловъ его владѣнія, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, т. к. законъ (ст. ст. 13 и 719 уст. пут. сообщ.), возлагая на земскія учрежденія устройство и содержаніе этого рода дорогъ за счетъ земскихъ повинностей, указываетъ и способъ (ст. ст. 265, 289, 290 и 293 уст. зем. пов.), коимъ означенная повинность должна быть отбываема.

Согласно затѣмъ разъясненію Прав. Сената (ук. отъ 25 января 1896 г. № 930) содержаніе въ исправности, состоящихъ въ вѣдѣніи земства, дорогъ и дорожныхъ сооруженій относится къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій и лежитъ на обязанности этихъ учрежденій настолько, насколько означенныя сооруженія служатъ для нуждъ путей сообщенія, въ противоположность содержанія частей, служащихъ для цѣли и выгодъ частныхъ лицъ, каковое содержаніе лежитъ на самихъ собственникахъ.

Ук. Прав. Сен. 31 мая 1912 г. № 6993.
Кузнец. т. IX стр. 254 (№ 105).

Владѣльцы имуществъ.

Арендаторъ имущества даже и въ томъ случаѣ, когда на немъ, согласно договору съ владѣльцемъ, лежитъ обязанность уплаты налоговъ, не въ правѣ обжаловать оцѣнку.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно ст. 103 уст. о зем. пов. (т. IV изд. 1899 г.) окладные листы посылаются земскими управами къ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, причемъ, какъ уплата, такъ и взысканіе земскихъ сборовъ падаютъ, согласно неоднократнымъ разъясн. Прав. Сената (опред. 3 марта 1898 г. № 1967 и 17 марта 1898 г. № 2533), на собственника имущества, отъ котораго зависитъ принять мѣры къ уплатѣ сборовъ арендаторомъ, если это относится къ обязанностямъ послѣдняго, согласно существующаго между ними договору. Призна-

вая, по сему, что и жалобы на чрезмѣрное обложеніе имуществъ могутъ быть приносимы только самими владѣльцами этихъ имуществъ какъ лицами, непосредственно заинтересованными въ размѣрѣ обложенія имуществъ, независимо отъ того, кѣмъ должны быть уплачиваемы земскіе сборы—самимъ владѣльцемъ или его арендаторомъ.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1901 г. № 4618.
Кузнец. т. II стр. 98 (№ 84).

Владѣльцы имуществъ.

На комъ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ земскихъ сборовъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 121 уст. о земск. повин., изд. 1899 г. уплата всѣхъ недоимокъ по зем. повин., накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, кромѣ случая пріобрѣтенія имуществъ съ торговъ, хотя и лежитъ на обязанности новаго владѣльца, но, по смыслу приведенной статьи, на новомъ пріобрѣтателѣ лежитъ обязанность уплаты недоимокъ лишь за дѣйствительно перешедшее къ нему имущество.

Ук. Прав. Сен. 12 сентября 1906 г. № 8883.
Кузнец. т. IV стр. 84 (№ 60).

Владѣльцы имуществъ.

Въ правѣ ли земство, безъ согласія заинтересованнаго лица, зачитывать въ счетъ будущихъ платежей излишне взысканные земскіе сборы, подлежащіе возврату лицу, уплатившему сіи сборы?

За земствомъ не можетъ быть признано право распоряжаться, по своему усмотрѣнію, излишне взысканными и подлежащими возврату суммами земскаго сбора, т. к. упомянутыя суммы составляютъ собственность лица ихъ уплатившаго, и по сему зачетъ таковыхъ суммъ въ счетъ будущихъ платежей можетъ быть производимъ земствомъ не иначе, какъ съ согласія заинтересованнаго лица.

Ук. Прав. Сен. 15 Декабря 1911 г. № 14976.
Кузнец. т. IX стр. 196 (№ 81).

Владѣльцы имуществъ.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія вносить въ земскія раскладки недвижимыя имущества до разрѣшенія претензій владѣльцевъ имуществъ на опредѣленіе доходности таковыхъ во всѣхъ инстанціяхъ (91—95 ст. уст. земск. пов)?

Въ законѣ не содержится указаній относительно, того, чтобы недвижимыя имущества вносились въ земскія раскладки не ранѣе, какъ по разрѣшеніи претензій владѣльцевъ имуществъ на опредѣленіе доходности таковыхъ во всѣхъ инстанціяхъ (91—95 ст. уст. о земск. пов.), если же доходность какого либо имущества впослѣдствіи будетъ понижена, то это обстоятельство даетъ владѣльцамъ право требовать о возвратѣ излишне начисленныхъ сборовъ или о зачетѣ ихъ въ счетъ будущихъ платежей.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1913 г. № 2301.
Кузнец. т. X стр. 276 (№ 119).

Владѣльцы имуществъ.

Признается ли по закону дозволеннымъ способъ извѣщенія земскою управою владѣльцевъ оцѣниваемыхъ имуществъ о днѣ производства оцѣнки сихъ имуществъ телеграммой?

Законъ не указываетъ земствамъ способа извѣщенія владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ о времени производства симъ имуществамъ оцѣнки. Посему способъ извѣщенія владѣльцевъ переоцѣниваемыхъ имуществъ о днѣ производства переоцѣнки телеграммой не можетъ почитаться недозволеннымъ.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1911 г. № 13034.
Кузнец. т. VIII стр. 222 (№ 95).

Владѣльцы имуществъ.

Допустимо ли исчисленіе доходности и цѣнности облагаемыхъ промышленныхъ помѣщеній въ отсутствіи ихъ владѣльцевъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что оцѣнка промышленныхъ заведеній въ присутствіи ихъ владѣльцевъ является существенной гарантіей правильности исчисленія доходности и цѣнности облагаемыхъ имуществъ, а потому въ сомнительныхъ случаяхъ всегда и указывалось Прав. Сенатомъ, какъ условіе, обезпечивающее эту правильность (ук. 11 сентября 1900 г. № 9454 и др.), но это не даетъ каждому владѣльцу права требовать спеціальнаго изслѣдованія доходности его имущества и не обязываетъ земства производить подробныя изслѣдованія въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда, при наличности оцѣночныхъ нормъ и общности дѣйствительнаго размѣра доходности однородныхъ предметовъ обложенія, равномѣрность обезпечивается тѣмъ, что обложеніе одинаково упадаетъ на всѣ имущества, находящіяся въ тождественныхъ условіяхъ (ук. 27 сентября 1907 г. № 10144). Въ виду изложеннаго вопросъ о допустимости оцѣнокъ въ отсутствіи владѣльцевъ долженъ разрѣшаться въ зависимости отъ особенностей каждаго отдѣльнаго случая.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1910 г. № 11417.
Кузнец. т. VIII стр. 207 (№ 88).
Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1913 г. № 7830 и 25 апрѣля 1913 г. № 5870.
Кузнец. т. X стр. 91 (№ 40) и стр. 193 (№ 83).

Владѣльцы имуществъ.

Въ правѣ ли земскія учрежденія отказывать владѣльцамъ торго-промышленныхъ заведеній въ ходатайствахъ о переоцѣнкѣ оныхъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 4 ноября 1905 г. и др.), земскія учрежденія не въ правѣ отказывать владѣльцамъ торго-промышленныхъ заведеній, въ случаѣ признанія оцѣнки принадлежащихъ имъ имуществъ неправильной или чрезмѣрной, въ ходатайствахъ о переоцѣнкѣ оныхъ.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1912 г. № 9003.
Кузнец. т. IX, стр. 170 (№ 69).

Владѣльцы имуществъ.

Обязаны ли земскія учрежденія входить въ разсмотрѣніе представленныхъ владѣльцами земли доказательствъ о преувеличенности принятаго земствомъ исчисленія ихъ владѣній и, въ случаѣ признанія этихъ доказательствъ недостаточными, должны ли земскія учрежденія указать, въ какомъ именно отношеніи они признаются недостаточными?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 37 и 96 уст. зем. пов. и неоднокр. разъясн. его (ук. отъ 24 января 1906 г. № 589 и др.), земскія учрежденія не въ правѣ отказываться отъ разсмотрѣнія представленныхъ владѣльцами земли документальныхъ доказательствъ о преувеличенности принятаго земствомъ исчисленія ихъ владѣній и отъ провѣрки значащихся по окладнымъ книгамъ свѣдѣній о количествѣ принадлежащей имъ земли, въ случаѣ же признанія таковыхъ недостаточными должны указать, въ какомъ именно отношеніи эти доказательства признаются земскимъ собраніемъ недостаточными.

Ук. Прав. Сен. 12 марта 1910 г. № 3771.
Кузнец. т. VII стр. 116 (№ 52).

Владѣльцы имуществъ.

Какими документами земскія учрежденія обязаны руководствоваться при исчисленіи площади облагаемой земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи 41 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., обложенію земскими сборами подлежатъ удобныя земли, для исчисленія площади которыхъ земскія учрежденія, согласно 41 ст. уст., должны руководствоваться указаніями межевыхъ книгъ, купчихъ крѣпостей и иныхъ актовъ владѣній и пользованія или, при неимѣніи сихъ актовъ, частными свѣдѣніями, представляемыми самими владѣльцами, или ихъ повѣренными. Такимъ образомъ, точный смыслъ закона вмѣняетъ въ обязанность земскихъ учрежденій, при исчисленіи площади облагаемой земли, руководствоваться крѣпостными и иными документами, но это не лишаетъ ихъ права, въ случаяхъ невозможности основываться на крѣпостныхъ и иныхъ документахъ, опираться и на частныя свѣдѣнія, представляемыя владѣльцами, насколько эти свѣдѣнія соотвѣтствуютъ дѣйствительности и не вызываютъ въ себѣ сомнѣній. На основаніи вышеизложеннаго, Прав. Сенатъ находитъ, что Уфим. губ. и Златоустов. уѣзд. земства имѣли права исчислять площадь земли, облагаемой за горнозаводскимъ населеніемъ, по свѣдѣніямъ горнаго управленія, а не по уставнымъ грамотамъ, данныя которыхъ признаны земствомъ неточными. Но, обнаруживъ недостатокъ въ свѣдѣніяхъ горнаго управленія, полагавшихся въ основаніи земскихъ раскладокъ съ конца 90-хъ годовъ, земство должно было принять мѣры къ исправленію этихъ недостатковъ, производя соотвѣтствующія измѣненія въ размѣрахъ владѣній въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, но отнюдь не возвращаться къ даннымъ уставныхъ грамотъ, признанныхъ завѣдомо неправильными, тѣмъ болѣе, что измѣненіе земствомъ основаній раскладки повлекло за собою перечисленіе съ однихъ плательщиковъ земскаго сбора на другихъ такого количества земли, какъ 46.085.49 дес. земли.

Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1910 г. № 16667.
Кузнец. т. VII стр. 117 (№ 53).

Владѣльцы имуществъ.

Въ правѣ ли земство производить провѣрку доставленныхъ владѣльцами свѣдѣній касательно подлежащихъ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ? Въ какихъ случаяхъ земства могутъ отклонять возбужденныя владѣльцами ходатайства объ уменьшеніи площади зачисленныхъ за ними для земскаго обложенія земель?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его неоднокр. разъясн., земства не лишены права производить провѣрку доставленныхъ владѣльцами свѣдѣній касательно подлежащихъ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ на основаніи имѣющихся у нихъ документовъ, а при неимѣніи точныхъ свѣдѣній о земляхъ, зачислять таковыя по свѣдѣніямъ прежнихъ лѣтъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда владѣльцами возбуждаются ходатайства объ уменьшеніи площади зачисленныхъ за ними для земскаго обложенія земель, основанныя на документальныхъ данныхъ, земства обязаны входить въ обсужденіе этихъ данныхъ по существу, и если признаютъ таковыя недостаточными, то могутъ отклонять изложенныя ходатайства, но должны при этомъ указывать просителямъ, какія еще имъ надлежитъ представить документальныя данныя въ удостовѣреніе дѣйствительно находящагося въ ихъ владѣніи количества земли (ук. 17 мая 1902 г. и 12 февраля 1903 г. № 1447).

Ук. Прав. Сен. 18 октября 1910 г. № 12521.
Кузнец. т. VII стр. 119 (№ 54).

Владѣльцы имуществъ.

Подлежатъ ли обжалованію со стороны владѣльцевъ имуществъ установленныя и утвержденныя въ подлежащемъ порядкѣ по закону 8 іюня 1893 г. общія основанія оцѣнки недвиж. имуществъ? Въ какомъ порядкѣ подлежатъ обжалованію произведенныя, согласно закону 8 іюня 1893 года, оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія?

По смыслу закона 8 іюня 1893 года, вошедшаго въ ст. 56, 95 уст. о зем. пов., изд. 1899 года, установленныя и утвержденныя въ подлежащемъ порядкѣ общія основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ обжалованію со стороны владѣльцевъ оныхъ не подлежатъ (ст. 82 и слѣд. устава).

По силѣ приведеннаго закона, для обжалованія произведенныхъ согласно оному оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ установленъ особый порядокъ, указанный въ ст. 91, 93 и 95 уст. о зем. пов., а именно возраженія противъ оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ приносятся въ уѣздныя оцѣночныя комиссіи, на постановленія же уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій жалобы приносятся въ губерн. оцѣночныя комиссіи, а на постановленія сихъ послѣднихъ Мин. Финансовъ.

Указы Прав. Сен. 10 января 1913 г. № 411.
12 февраля 1913 г. № 1856 и
27 » 1913 г. № 3133.
Кузнец. т. X, стр. 294 (№ 127).

Владѣльцы имуществъ.

Право на полученіе ими въ возвратъ неправильно взысканныхъ съ нихъ земскихъ сборовъ.

(См. ниже *„Возвратъ зем. сборовъ“*).

Владѣльцы имуществъ.

На какихъ данныхъ должно быть основано внесеніе владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ въ избирательные списки?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. его, изложенному въ опред. отъ 29 апрѣля 1881 г. (Собр. узакон. 1883 г. № 6), внесеніе владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ въ избирательные списки должно быть основано на свѣдѣніяхъ, имѣющихся въ земскихъ окладныхъ книгахъ, безъ истребованія отъ владѣльцевъ доказательствъ укрѣпленія правъ ихъ на владѣніе имуществомъ и что въ виду сего было бы несоотвѣтственнымъ лишать права на участіе въ дѣлахъ земствъ лицъ, вносящихъ земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ, коими въ установленномъ размѣрѣ они владѣютъ на правѣ собственности, хотя бы лица сіи и не имѣли актовъ укрѣпленія за ними имуществъ, за цензъ принимаемыхъ.

Ук. Прав. Сен. 23 февраля 1909 г. № 2336 и 2337.
Кузнец. т. VI стр. 39 (№ 25).

Владѣльцы имуществъ.

Къ какому моменту должна быть пріурочена наличность права на участіе въ выборахъ гласныхъ? Какое значеніе имѣетъ предварительное опубликованіе списковъ избирателей для выбора гласныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 24 Пол. зем. учр., т. II Св. Зак. изд. 1892 г., правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ пользуются лица, которыя владѣютъ, въ теченіе не менѣе одного года, недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія земскаго сбора, не ниже тысячи пятисотъ рублей. Посему и принимая во вниманіе, что оцѣнка недвижимыхъ имуществъ С. и К. была доведена до требуемаго указанной статьей размѣра лишь 29 апрѣля 1906 г., т. е. послѣ перваго опубликованія списковъ избирателей по Аккерман. у., состоявшагося 22 апрѣля, между тѣмъ, какъ, по смыслу ст. ст. 34 и 35 Пол. о зем. учр. и рѣш. Прав. Сен. отъ 22 февраля 1899 г. за № 1799, наличность права на участіе въ выборахъ гласныхъ должна быть пріурочена именно къ моменту перваго опубликованія избирательныхъ списковъ, ибо, съ одной стороны, ст. 34 имѣетъ въ виду списки „избирателей“, составляемые управой и публикуемые за четыре мѣсяца до выборовъ, т. е. лицъ, имѣющихъ уже избирательныя права, а съ другой стороны, по силѣ ст. 35, послѣ опубликованія избирательныхъ списковъ въ нихъ можетъ быть производимо „исправленіе“, т. е. включеніе лицъ, ошибочно не внесенныхъ въ списки и наоборотъ. Внесеніе же въ списки лицъ, пріобрѣвшихъ избирательныя права уже послѣ опубликованія списковъ избирателей, не можетъ быть разсматриваемо, какъ исправленіе списковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предварительное опубликованіе списковъ избирателей имѣетъ своею цѣлью познакомить населеніе съ составомъ избирательной коллегіи и предоставить заинтересованнымъ лицамъ возможность слѣдить за правильностью составленія списковъ избирателей и вносить въ нихъ соотвѣтствующія исправленія. Въ отношеніи же лицъ, пріобрѣвшихъ избирательныя права послѣ опубликованія списковъ, упомянутая цѣль не была бы достигнута.

Ук. Прав. Сен. 10 мая и 19 іюля 1910 г. №№ 5819 и 9043.
Кузнец. т. VII стр. 43 (№ 20) и стр. 46 (№ 21).

Владѣльцы имуществъ.

Владѣлецъ имущества, расширившій свои избирательныя права, путемъ покупки недвижимости, до полнаго избирательнаго ценза, и владѣющій симъ цензомъ менѣе установленнаго закономъ годового срока, пользуется-ли правомъ участія въ выборѣ гласныхъ на земскомъ избирательномъ собраніи?

Точный смыслъ п. I, ст. 16 Полож. земск. учр. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что для пріобрѣтенія указаннаго въ немъ права

необходимо предварительно участіе даннаго лица въ теченіе года въ платежѣ земскаго сбора въ опредѣленномъ разсматриваемою статьею размѣрѣ, какое участіе можетъ, конечно, имѣть мѣсто лишь при условіи нахожденія во владѣніи такового лица въ теченіе того-же срока соотвѣтствующаго количества земли. Допущеніе къ участію въ выборѣ гласныхъ лицъ, не удовлетворяющихъ сему послѣднему условію, кореннымъ образомъ противорѣчило бы разсматриваемому узаконенію и лишило бы послѣдняго всякаго практическаго значенія. Поэтому и допущеніе къ участію въ означенныхъ выборахъ такихъ лицъ, которыя хотя и владѣли въ данномъ уѣздѣ землею въ теченіе годового срока, но въ количествѣ, не достигавшемъ размѣровъ, указанныхъ въ ст. 16, не можетъ считаться соотвѣтствующимъ буквальному смыслу дѣйствующаго закона. Правда, Прав. Сенатъ въ нѣкоторыхъ опредѣленіяхъ своихъ высказалъ ту мысль, что требованіе о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ для права участія въ выборахъ установлено съ цѣлью оградить городское управленіе отъ лицъ, не пріобрѣвшихъ достаточной прочной связи съ данной мѣстностью и знакомства съ ея интересами, а потому должно быть примѣняемо съ буквальной точностью лишь по отношенію къ новымъ владѣльцамъ въ городѣ, а не къ кореннымъ ея жителямъ, т. к. въ послѣднемъ случаѣ требуемая законная связь владѣльца съ данной мѣстностью и ея интересами несомнѣнны (ук. Прав. Сен. 21 сентября 1900 г за № 10095 и 14 сентября 1899 г. № 4448). Однако, въ опредѣленіи своемъ отъ 8 іюня 1899 года № 5982, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что подъ коренными жителями разумѣются лишь тѣ лица, кои пріобрѣли цензъ путемъ наслѣдованія, но которыя ранѣе вовсе устранялись отъ участія въ земскомъ представительствѣ, въ виду владѣнія симъ имуществомъ въ теченіе менѣе установленнаго ст. 16 Пол. зем. учр. срока. Что же касается лицъ, расширившихъ свои избирательныя права путемъ покупки недвижимости, то таковыя относятся къ новымъ владѣльцамъ уѣзда и пользуются избирательными правами лишь по прошествіи годичнаго срока владѣнія, предусмотрѣннаго ст. 16 Пол. земск. учрежд.

Ук. Прав. Сен. 15 ноября 1913 г. и 13 декабря 1913 г. № 14372 и № 13094.

Кузнец. т. X стр. 35 (№ 18) и стр. 40 (№ 19).

Владѣльцы имуществъ.

Владѣлецъ имущества, состоящій подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіи, влекущемъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, въ правѣ ли передать право участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ по довѣренности своему сыну?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 27 Пол. зем. учр. по прод. 1906 г., права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ лично за себя лишаются лица, состоящія подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія. Въ виду сего отецъ Влад. Петрункевича, состоя подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступленіи, предусмотр. п. 3 ч. I ст. 129 угол. улож., и влекущемъ за собою заключеніе въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, каковое заключеніе, согласно ст. 26 того же улож. сопровождается для дворянъ лишеніемъ правъ состоянія, не имѣлъ права лично участвовать въ выборахъ земскихъ гласныхъ, а слѣдовательно не могъ передать таковое право по довѣренности своему сыну.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1909 г. № 11046 и 12 октября 1909 г. № 9972.

Кузнец. т. VI стр. 35 (№ 22) и стр. 32 (№ 21).

Владѣніе прибрежное.

Право землевладѣльцевъ на устройство и эксплоатацію перевозовъ и переправъ черезъ рѣки, протекающія въ чертѣ ихъ владѣнія.

Общее Сената собраніе находитъ необходимымъ остановиться прежде всего на возникающемъ въ дѣлѣ этомъ общемъ вопросѣ о правѣ землевладѣльцевъ на устройство и эксплоатацію перевозовъ и переправъ черезъ рѣки, протекающія въ чертѣ ихъ владѣній. При разрѣшеніи этого вопроса необходимо различать перевозы, устраиваемые для собственныхъ надобностей землевладѣльцевъ, и перевозы, предназначенные для общаго пользованія. На основаніи 440 ст. I ч. X т. Св. Зак. всякій прибрежный владѣлецъ можетъ безпрепятственно устраивать раздвижные мосты и иного рода перевозы черезъ малыя судоходныя рѣки, протекающія въ его владѣніяхъ, соблюдая при этомъ лишь тѣ требованія закона, которыя установлены въ огражденіе интересовъ судоходства и сплава по этимъ рѣкамъ. Такое право предоставлено однако землевладѣльцамъ лишь на устройство перевозовъ для собственныхъ ихъ надобностей, т. к. порядокъ устройства, содержанія и эксплоатаціи перевозокъ, предназначенныхъ для общаго пользованія, регулируется не гражданскими законами, а постановленіями публичнаго права, изложенными въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ и уставѣ путей сообщенія. Въ этомъ отношеніи въ ст. 13 уст. зем. пов. выражено, что мосты и перевозы, при сооруженіи которыхъ требуются особо сложныя техническія соображенія, устраиваются по распоряженію и за счетъ казны; устройство же всѣхъ другихъ сооруженій могутъ быть возведены или за счетъ земства, или же на средства мѣстныхъ обывателей. И въ этомъ и въ другомъ случаѣ устроенные перевозы подчиняются общимъ правиламъ относительно надзора за исправнымъ ихъ содержаніемъ и за безопасностью сообщенія; что же касается пользованія ими, то законъ устанавливаетъ различіе между перевозами, содержимыми на почтовыхъ трактахъ за счетъ казны или суммъ земскихъ повинностей, и перевозами, „содержимыми въ уѣздѣ или городѣ на иждивеніи обывателей“. Взиманіе какихъ либо сборовъ за пользованіе

перевозомъ перваго рода безусловно воспрещено ст. 842 уст. пут. сообщ. Напротивъ того, за пользованіе перевозами, содержимыми обывателями на своемъ иждивеніи въ уѣздѣ или городѣ, ст. 843 того же уст. дозволяетъ устанавливать особый сборъ по опредѣленной таксѣ, при чемъ однако сборъ этотъ можетъ быть взимаемъ не иначе, какъ по утвержденіи таксы Мин. Вн. Дѣлъ. Въ губерніяхъ, гдѣ введено Полож. о зем. учрежд., порядокъ, въ коемъ устанавливаются означенные сборы, точно указанъ въ названномъ положеніи. Въ силу 10 п. 62 ст. установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, а равно содержимымъ частными лицами, предоставлено земскимъ собраніямъ; на основаніи же 2 п. 83 ст. постановленія земскихъ собраній по этому предмету подлежатъ утвержденію Мин. Вн. Дѣлъ. Вышеприведенныя узаконенія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что общество крестьянъ д. У. могло бы взимать плату съ проѣзжающихъ за пользованіе устроеннымъ имъ перевозомъ черезъ р. Ветлугу не иначе, какъ по утвержденіи таксы въ установленномъ закономъ порядкѣ. То обстоятельство, что означенный перевозъ, устроенный въ чертѣ надѣльныхъ земель общества, на основаніи 386 и 387 ст. I ч. X т. Св. Зак., составляетъ принадлежность этихъ земель, не создаетъ для общества, какъ собственника, права эксплоатировать его по своему усмотрѣнію, т. к. съ предоставленіемъ всѣмъ проѣзжающимъ права пользоваться этимъ перевозомъ за опредѣленную плату, онъ долженъ быть отнесенъ къ сообщеніямъ общаго пользованія, на которыя распространяются вполнѣ правила, выраженныя въ 10 п. 62 ст. Пол. зем. учр. и 843 ст. уст. пут. сообщ. Независимо отъ того, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что р. Ветлуга, на которой общество кр-нъ д. У. предполагаетъ устроить платный перевозъ, принадлежитъ къ числу судоходныхъ рѣкъ, а между тѣмъ такія рѣки, какъ пути сообщенія, на основаніи 434 ст. I ч. X т. Св. Зак., предоставлены въ общее безъ изъятія пользованіе и поэтому за прибрежными владѣльцами не можетъ быть признано какихъ либо исключительныхъ правъ на пользованіе этими рѣками въ указанномъ отношеніи. Переходя, засимъ, къ обсужденію по существу жалобы общества кр-нъ д. У. на отказъ зем. собранія въ разрѣшеніи означенному обществу содержать платный перевозъ черезъ р. Ветлугу, необходимо имѣть въ виду, что устройство перевозовъ общаго пользованія, на основаніи 13 ст. уст. зем. повин., отнесено къ зем. повинностямъ и потому удовлетвореніе въ этомъ отношеніи потребности въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Полож. о зем. учр., входитъ всецѣло въ кругъ прямыхъ обязанностей названныхъ учрежденій. При такихъ условіяхъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что отъ земскихъ собраній зависитъ не только установленіе размѣра сборовъ за пользованіе устроенными уже перевозами и переправами, но и самое разрѣшеніе на открытіе частными лицами новыхъ платныхъ перевозовъ общаго пользованія. Устройство правильной, безопасной и удобной переправы черезъ рѣку требуетъ болѣе или менѣе значительныхъ затратъ, которыя могутъ быть погашены сборами съ проѣзжающихъ лишь по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Вслѣдствіе этого при существованіи надлежащимъ образомъ устроеннаго перевоза, вполнѣ удовлетворяющаго потребностямъ данной мѣстности, устройство частными лицами въ той же мѣстности новыхъ способовъ сообщенія этого рода, могло бы въ иныхъ случаяхъ не соотвѣтствовать общественнымъ интересамъ, т. к. при недостаточности общей суммы сборовъ съ проѣзжающихъ для содержанія въ полной исправности нѣсколькихъ перевозовъ, увеличеніе ихъ числа повлекло бы за собою ухудшеніе ихъ содержанія въ ущербъ правильности и безопасности переправы.

Ук. Прав. Сен. 17 ноября 1900 г. № 110.
Канторов. стр. 1079 (№ 2402).

Внутреннія дороги.

Какія дороги считаются „внутренними“ дорогами губерніи.

По разъясн. Прав. Сената къ „внутреннимъ“ дорогамъ губерніи, по смыслу п. 5 ст. 263 уст. зем. пов., относятся всѣ тѣ, кои не составляютъ ссыльно-этапныхъ дорогъ.

Ук. Прав. Сен. 31 января 1909 г. № 1441.
Кузнец. т. VI стр. 125 (№ 71).
Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г. № 12834.
Ржевусск. стр. 116 (№ 54).

Водопроводы городскіе.

О непризнаніи за земствами права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ городскіе водопроводы.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно прим. 2 къ ст. 56 уст. зем. пов., земское обложеніе до окончанія переоцѣнки имуществъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. ст. 56—95, остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. ст. 41—55 и 97; 2) что, посему дѣйствующимъ нынѣ закономъ слѣдуетъ признать не п. 14 ст. 64, а п. 2 ст. 52, согласно которой не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ водопроводы, для снабженія жителей водою, съ состоящими на поверхности оныхъ и подъ землею сооруженіями и другими принадлежностями и 3) что, на основаніи приведеннаго закона, касающагося всѣхъ вообще водопроводовъ общаго пользованія, сооруженія К—скаго водопровода не подлежали земскому обложенію.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1914 г. № 11930.
Ржевусск. стр. 136 (№ 64).
Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1913 г. №№ 7826 и 7827.
Кузнец. т. X стр. 179 (№ 76).

Военные госпитали.

Обязано ли земство и какое—губернское или уѣздное уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе неимущихъ лицъ гражданск. вѣдомства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, до 1864 г. обязанность уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе лицъ гражд. вѣд. лежала исключительно на прик. обществ. призрѣнія, а съ 1864 г. перешла къ земскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ такія учрежденія были введены. Приказы же уплачивали госпиталямъ деньги не только за лицъ, приписанныхъ къ мѣстности, въ которой находился приказъ, но и за лицъ, для которыхъ мѣста постояннаго жительства не указаны, если только они въ той мѣстности проживали при поступленіи въ госпиталь. Принимая во вниманіе, что такіе расходы по самому свойству ихъ не могли бы быть возложены на какое либо уѣздное земство въ отдѣльности и должны быть, по необходимости, отнесены на земскія средства всей губерніи, надлежитъ придти къ заключенію, что подъ употребленнымъ въ ст. 242 уст. общ. призр., нынѣ ст. 41 прил. къ ст. 281 (прим.) уст. врач. изд. 1905 г., выраженіемъ „установленія общественнаго призрѣнія“ слѣдуетъ разумѣть приказы общественнаго призрѣнія и замѣнившія ихъ въ этомъ отношеніи губернскія земскія управы.

Такимъ образомъ, преобладающую роль въ данномъ дѣлѣ играютъ губернскія земскія учрежденія, а потому всякое сомнѣніе о томъ, относится ли та или другая обязанность по обществ. призрѣнію вообще къ губернскому или спеціально къ какому либо уѣздному земскому учрежденію, должно быть разрѣшено въ сторону губернскаго учрежденія, въ данномъ случаѣ губ. зем. собраніе, отъ котораго, по силѣ ст. 63 Полож. зем. учр. и ст. 8 уст. зем. пов., зависитъ отнести такую обязанность къ числу губернскихъ или уѣздныхъ.

Ук. Прав. Сен. 16 ноября 1912 г. №№ 14978 14979 и 14980.
Кузнец. т. IX стр. 279 (№ 113).

Военное вѣдомство.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ и городскимъ оцѣночнымъ сборами принадлежащія военному вѣдомству помѣщенія, занятыя квартирами строевыхъ офицеровъ войсковыхъ частей?

Прав. Сенатъ находитъ, что возбуждаемый вопросъ восходилъ уже на обсужденіе Сената, опредѣленіемъ котораго 25 ноября 1894 г. / 31 октября 1897 г. № 135, разъяснено, что по духу воен. зак. (прил. 2 къ ст. 246 Св. Воен. Пост. ч. III кн. I, изд. 1859 г.) строевые чины отъ генерала до рядового являются органическою частью той строевой единицы (роты, полка, бригады, дивизіи и т. д.), къ которой они принадлежатъ и вмѣстѣ съ которой подвергаются всѣмъ вообще передвиженіямъ изъ одной мѣстности въ другую, въ виду чего и согласно соображеніямъ, приведеннымъ въ опред. Прав. Сената отъ 15 апрѣля 1892 г., по жалобѣ и. д. Нач. Инжен. Кіев. Воен. Окр., если, въ силу 129 ст. Гор. Пол., изд. 1896 г. (ст. 128 по изд. 1892 г.), казарменныя зданія, занятыя нижними чинами, входящими въ составъ строевыхъ частей, освобождаются отъ оцѣночнаго сбора, какъ занятыя правительственными учрежденіями, то не представляется основательной причины къ обложенію этимъ сборомъ зданій, въ которыхъ помѣщаются строевые офицеры этихъ же войсковыхъ частей, съ коими они неразрывно соединены. То обстоятельство, входятъ ли помѣщенія, занятыя офицерами воинской части, въ составъ того же зданія, въ коемъ квартируютъ нижніе чины, или находятся въ зданіи, отдѣльномъ отъ нижнихъ чиновъ, является совершенно случайнымъ и не можетъ вліять на обложеніе оцѣночнымъ сборомъ офицерскихъ помѣщеній, ибо сіи послѣднія представляются, во всякомъ случаѣ, занятыми правительственнымъ учрежденіемъ—воинскою частью въ лицѣ ея офицеровъ. По тѣмъ же основаніямъ и руководствуясь ст. 17 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г., ст. 48 по изд. 1899 г.), Прав. Сенатъ опред. отъ 26 января 1893 г. № 747, призналъ упомянутыя зданія, въ которыхъ помѣщаются строевые офицеры войсковыхъ частей, не подлежащими и земскому обложенію.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1909 г. № 11701.
Кузнец. т. VI стр. 57 (№ 33).

Военнослужащіе.

О правѣ военно-служащихъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 32 и 33 Гор. Пол. изд. 1892 г., перечисляя лицъ, которыя не имѣютъ права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, не указываетъ, какъ на таковыхъ, на лицъ, находящихся на военной службѣ, и не лишаютъ ихъ права участвовать, какъ лично, такъ и въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 95 ст. Гор. Пол., на которую въ данномъ случаѣ указываетъ проситель, черезъ уполномоченныхъ на сихъ собраніяхъ, разъ они помѣщены въ избирательномъ спискѣ и удовлетворяютъ условіямъ, требуемымъ Гор. Пол. для городскихъ избирателей, и что уѣзд. зем. управа, являясь подчиненнымъ органомъ зем. собранія, дѣйствующимъ въ предоставленныхъ симъ собраніемъ предѣлахъ, не можетъ считаться, согласно ст. 40 Гор. Пол., тѣмъ начальствомъ, которое въ правѣ выдавать довѣренность на представительство отъ земства и которымъ признается земское собраніе.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1897 г. № 3047.
Канторов. стр. 678 (№ 1612).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Въ какомъ порядкѣ подлежатъ разрѣшенію требованія о возвратѣ неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ—административномъ или судебномъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясн. его (рѣш. Гражд. Кас. Д-та, 1877 г. № 260, 1882 г. № 69) частное лицо, общество или установленіе можетъ предъявлять искъ въ судѣ къ правительственному, земскому или городскому управленію только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіями этого управленія нарушается его право, основанное на законахъ гражданскихъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда частное лицо, общество или установленіе является, какъ плательщикъ налога, и оспариваетъ правильность требованій казеннаго, земскаго или городского управленія по раскладкѣ и взиманію сборовъ, дѣло не можетъ подлежать судебному разсмотрѣнію, т. к. подобныя требованія подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій.

Ук. Прав. Сен. 19 декабря 1895 г. № 12789.
Кузнец. т. I стр. 326 (№ 280).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

О порядкѣ требованія возврата неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. земскія смѣты и раскладки, по закону, составляются на одинъ годъ (ст. 5 прав. о зем. росп., смѣт. и раскл.), и не существуетъ вовсе правила, которымъ бы земскія учрежденія обязывались, впредь до окончанія смѣтнаго года, уменьшать окладные сборы съ разныхъ предметовъ земскаго обложенія, въ томъ числѣ и съ земель, хотя бы и оказались онѣ въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ показано въ раскладкѣ и окладномъ листѣ, посему, если земскія учрежденія возвращаютъ часть окладныхъ сборовъ за время, до обнаруженія невѣрности о количествѣ земель, то это вполнѣ зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія, но къ такимъ распоряженіямъ, въ ущербъ собственнымъ интересамъ, они закономъ не обязываются. Допуская же подобное снисхожденіе въ пользу однихъ плательщиковъ, земскія учрежденія не пріобрѣтаютъ чрезъ то права стѣснять другихъ одновременнымъ взысканіемъ съ нихъ сборовъ за нѣсколько лѣтъ, которое во всякомъ случаѣ не можетъ не быть обременительнымъ. Въ настоящемъ случаѣ необъявленіе земель владѣльцемъ не всегда можно относить къ винѣ послѣдняго, который самъ иногда остается въ неизвѣстности, въ особенности при частыхъ перемѣнахъ въ самомъ имѣніи, по случаю продажи, уступки, раздѣловъ и по другимъ причинамъ, о количествѣ оставшихся въ ономъ земель. При томъ необнаруженіе того или другого имущества для земскаго обложенія отчасти можетъ быть отнесено и къ упущенію мѣстной земской управы, которая по ст. 6 прав. о росп., смѣт. и раскл. и ст. 10 врем. для зем. учр., обязывается собирать полныя свѣдѣнія о всѣхъ имуществахъ и повѣрять ихъ съ документами, а затѣмъ уже и всѣ послѣдствія неполноты и неточности сихъ свѣдѣній должны оставаться на собственной отвѣтственности земства, за исключеніемъ, конечно, умышленныхъ или подложныхъ дѣйствій частныхъ лицъ въ сокрытіи своихъ имуществъ, хотя и въ семъ послѣднемъ случаѣ земскія учрежденія не имѣютъ права сами налагать какія либо мѣры взысканія, а должны въ установленномъ порядкѣ представлять дѣло объ этомъ судебному разсмотрѣнію.

Ук. Прав. Сен. 15 мая 1869 г. № 32.853.
Сборн. прав. расп. по дѣл. до зем. учр. относящ. т. III стр. 43 (№ 44).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Обязано ли земство платить проценты за излишне взысканную сумму земск. сбора?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя условія возвращенія излишне взысканныхъ сборовъ не установлены въ законахъ, но какъ видно изъ врем. прав. о зем. пов. и уст. о зем. повин. установленные въ пользу земскихъ учрежденій сборы взыскиваются на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными сборами и налогами, а потому и при возвращеніи неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ подлежатъ примѣненію тѣ же законоположенія и тѣ же начала, какъ и при возвращеніи казенныхъ сборовъ. Принимая во вниманіе: 1) что случай возвращенія неправильно взысканныхъ въ казну налоговъ предусмотрѣнъ въ ст. 452 пол. о взыск. гр. и ст. 394 уст. счет., и въ этихъ законахъ не содержится правила объ уплатѣ процентовъ съ излишне взысканной суммы, 2) что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сен. (ук. 18 сент. 1898 г. № 9832 и др.), при возвращеніи изъ казны неправильно поступившихъ суммъ, требованія объ уплатѣ процентовъ съ этихъ суммъ, не подлежатъ удовлетворенію, 3) что указаніе на законы гражданскіе, по силѣ коихъ неправое владѣніе влечетъ за собой обязанность уплаты процентовъ, не можетъ служить основаніемъ къ удовлетворенію такого ходатайства, т. к. обязанность возврата, излишне полученныхъ денегъ, возникаетъ не въ силу законовъ гражданскихъ и не изъ правоотношеній гражданскаго характера, но въ силу законовъ о взысканіи сборовъ и налоговъ.

Ук. Прав. Сен. 14 декабря 1899 г. № 10134.
Канторов. стр. 1000 (№ 2277).
Ук. Прав. Сен. 23 іюля 1908 г. № 9043.
Кузнец. т. V стр. 116 (№ 85).
Ук. Прав. Сен. 24 января и 3 августа 1912 г. №№ 683 и 8795.
Кузнец. т. IX стр. 175 (№ 72).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Подлежатъ ли зачету или возвращенію земскіе сборы въ тѣхъ случаяхъ, когда они излишне взысканы, вслѣдствіе ошибочнаго исчисленія окладовъ—обложенія самими земскими учрежденіями?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, по разъясн. его, (ук. 15 мая 1869 г. № 32853 и др.), земскія учрежденія не обязываются возвращать окладные сборы, перебранные за большее, нежели оказалось въ дѣйствительности, количество земли за время до обнаруженія невѣрности такового количества, когда таковое невѣрное обложеніе произошло не по винѣ земскихъ учрежденій, но означенныя разъясненія вовсе не относятся къ тѣмъ случаямъ, когда земскіе сборы излишне взысканы вслѣдствіе ошибочнаго исчисленія окладовъ обложенія самими земскими учрежденіями. Въ этихъ случаяхъ и по закону (прим. къ ст. 394 общ. счетн. уст. т. VIII ч. 2 по прод. 1890 г.) и по справедливости и на основаніи неоднокр. рѣш. Прав. Сената (опред. 14 марта 1879 г. и др.) несомнѣнно, что излишне и неправильно взысканные сборы подлежатъ зачету или возвращенію.

Ук. Прав. Сен. 30 сентября 1897 г. № 11024.
Кузнец. т. I стр. 288 (№ 250).
Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1912 г. № 7417.
Кузнец. т. IX стр. 183 (№ 76).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

О порядкѣ сложенія излишне начисленныхъ недоимокъ земскаго сбора, въ тѣхъ случаяхъ, когда предметовъ обложенія вовсе не существовало, или таковые имѣлись въ меньшемъ количествѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по разъясн. Сената (ук. 15 мая 1869 г. № 32853), земскія учрежденія не обязываются возвращать окладные сборы, перебранные за большее, нежели оказалось въ дѣйствительности, количество земли, за время до обнаруженія невѣрности количества земли, когда таковое обложеніе произошло не по винѣ земскихъ учрежденій,—но означенное опред. Прав. Сената относится къ тѣмъ случаямъ, когда земскіе сборы уже уплачены и употреблены на удовлетвореніе исчисленныхъ по земскимъ смѣтамъ потребностей, ибо земскія смѣты и раскладки составляются на одинъ годъ и посему исправленіе за истекшіе годы уже исполненныхъ смѣтъ не м. б. произведено безъ существеннаго разстройства земскаго хозяйства. Въ виду сего, означенное опред. Прав. Сената не можетъ служить препятствіемъ къ сложенію неуплаченныхъ еще сборовъ, если произведеннымъ земскими учрежденіями изслѣдованіемъ обнаружено, что самыхъ предметовъ обложенія, съ которыхъ названные сборы взыскиваются, или вовсе не существуютъ, или таковые имѣются въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ означались въ земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ. Въ сихъ случаяхъ несомнѣнно, что излишне начисленные сборы должны быть сложены, т. к. не существуетъ закона, который обязывалъ бы плательщиковъ земскаго сбора къ уплатѣ за то имущество, котораго въ дѣйствительности у нихъ не имѣется и не было въ моментъ начисленія на нихъ земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля, 29 апрѣля, 3 іюня 1897 г., 1896 г. №№ 3282, 3830 и 5395.
Канторов. стр. 545 (№ 1320); стр. 552 № (1334) и стр. 709 (№ 1673).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Съ какого времени подлежатъ возврату земскіе сборы, поступившіе или зачисленные въ недоимку съ имущества, несуществовавшаго или существовавшаго въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ было обложено, или неподлежавшаго обложенію земскимъ сборомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что возникшій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о времени, за которое подлежатъ возврату неправильно взысканные земскіе сборы, восходилъ уже въ 1899 г. на разрѣшеніе Сената, указомъ коего отъ 12 августа того же года за № 8153 преподаны по сему предмету нижеслѣдующія разъясненія: неправильность взысканія земскаго сбора можетъ обусловливаться двумя причинами: или сборъ этотъ исчисленъ въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ количеству облагаемой земли, или же при опредѣленіи его приняты такія основанія оцѣнки, которыя не соотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости облагаемаго имущества. Въ первомъ случаѣ часть взысканнаго земскаго сбора падаетъ на имущество, въ дѣйствительности не существовавшее, а такъ какъ по закону обязанность вести окладныя книги лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ, то, за отсутствіемъ предмета обложенія, земство обязано вернуть весь излишне взысканный земскій сборъ или сложить недоимку по оному въ предѣлахъ общей земской давности. Во второмъ случаѣ неправильность обложенія происходитъ отъ невѣрной оцѣнки имущества, а т. к. каждому плательщику предоставляется право провѣрять оцѣночныя данныя, возражать противъ нихъ и требовать новой переоцѣнки, то лицо, не воспользовавшееся этимъ правомъ, должно считаться утратившимъ оное, а потому земству и не можетъ быть вмѣнено въ обязанность возвращать излишне взысканный сборъ за время, предшествовавшее предъявленію возраженія противъ правильности его исчисленія.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что земство обязано возвратить полностью сборы, взысканные съ имущества въ дѣйствительности несуществовавшаго или существовавшаго въ меньшемъ размѣрѣ, что же касается сборовъ,

поступившихъ съ имущества неправильно оцѣненнаго или неподлежащаго земскому обложенію, то таковое подлежитъ возврату лишь со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія.

Ук. Прав. Сен. 24 августа 1901 г. № 7502.
Кузнец. т. II стр. 141 (№ 120).
Ук. Прав. Сен. 6 апрѣля 1899 г. № 3324.
Канторов. стр. 942. (№ 2154).
Ук. Прав. Сен. 12 декабря 1906 г. № 13.787.
Кузнец. т. III стр. 234 (№ 159).
Ук. Прав. Сен. 23 іюля, 20 октября и 6 ноября 1908 г. №№ 9043, 13.854 и 14.726.
Кузнец. т. V стр. 116 и 114 (№№ 85 и 84).
Ук. Прав. Сен. 21 мая, 3 августа, 8 августа 1912 г. № 6288, 8791 и 78820.
Кузнец. т. IX стр. 105 (№ 45), стр. 177 (№ 37), стр. 179 (№ 74).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Подлежатъ ли возврату излишне полученные земскіе сборы за года, предшествовавшіе заявленію претензій?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по смыслу неоднокр. разъясн. Сената (рѣш. 11 ноября 1887 г. № 7679, 19 ноября 1899 г. № 136 и друг.) возвратъ денегъ, взысканныхъ при неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ какого либо недвижимаго имущества, обязателенъ для земскихъ учрежденій не за прежніе годы, а лишь со времени предъявленія возраженій противъ правильности земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 18 декабря 1900 г. № 13299.
Кузнец. т. II стр. 139 (№ 118).
Ук. Прав. Сен. 8 іюля 1905 г. № 5122.
Кузнец. т. III стр. 233 (№ 158).
Ук. Прав. Сен. 16 мая 1907 г. № 4416.
Кузнец. т. IV стр. 64 (№ 44).
Ук. Прав. Сен. 11 іюня и 28 сентября 1909 г. №№ 6246 и 9228.
Кузнец. т. VI стр. 88 (№ 55).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Подлежатъ ли возврату излишне переплаченные земскіе сборы за время до обнаруженія ошибки?

Прав. Сенатъ находитъ, что возвратъ излишне переплаченныхъ земскихъ сборовъ съ ошибочно показанныхъ за плательщиками имуществъ, за время до обнаруженія ошибки, зависитъ отъ самихъ земскихъ учрежденій и къ такимъ распоряженіямъ въ ущербъ собственнымъ интересамъ они закономъ не обязываются.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1895 г. № 7000.
Канторов. стр. 483 (№ 1175).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Съ какого времени подлежатъ возврату излишне взысканные земскіе сборы или сложенію неправильно числящіяся на недвижимыхъ имуществахъ недоимки земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. его разъясн., какъ возвратъ излишне взысканныхъ сборовъ, такъ и сложеніе по нимъ недоимокъ можетъ имѣть мѣсто лишь со времени подачи возраженія противъ правильности обложенія имущества, т. к., съ одной стороны, своевременность такового возраженія зависитъ вполнѣ отъ самого плательщика сборовъ, а съ другой—всѣ сборы вносятся въ смѣты и раскладки, которыя имѣютъ силу и значеніе въ теченіе лишь одного смѣтнаго года; независимо отъ сего смѣта доходовъ служитъ основаніемъ производимыхъ расходовъ, почему, по минованіи срока дѣйствія смѣты, было бы весьма затруднительно, а иногда и невозможно исправить всѣ послѣдствія ошибки или неправильности, о которой своевременно никѣмъ не было заявлено (ук. 10 февраля 1888 г. № 7679, опр. 7 мая 1897 г. № 4378, опр. 23 октября 1906 г. № 10052, опр. 29 ноября 1907 г. № 10359 и др.).

Ук. Прав. Сен. 7 января 1909 г. № 1020.
Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1909 г. № 1677.
Кузнец. т. VI стр. 86 (№ 54).
Ук. Прав. Сен. 10 января, 27 февраля и 29 апрѣля 1913 г. №№ 407, 3137 и 5886.
Кузнец. т. X. стр. 213 (№ 97) и стр. 174 (№ 73).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Подлежитъ ли сложенію со счетовъ недоимка земскихъ сборовъ, числящаяся на мельницѣ, разрушенной весеннимъ разливомъ воды?

Прав. Сенатъ находитъ, что ук. его отъ 28 марта 1898 г. за № 4053, разъяснено, что т. к. земскими сборами облагаются не лица, а недвижимыя имущества, которыя и служатъ обезпеченіемъ исправнаго поступленія сборовъ, то, за уничтоженіемъ имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, числящаяся на такомъ имуществѣ недоимка уже не можетъ быть взыскана указанными въ законѣ мѣрами и, какъ безнадежная къ поступленію, подлежитъ сложенію со счетовъ (п. 6 ст. 62 Пол. о зем. учр.).

Ук. Прав. Сен. 6 іюня 1901 г. № 5651.
Кузнец. т. II стр. 140 (№ 119).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Подлежатъ ли возврату недоимки земскаго сбора, взысканные за недвижимое имущество, уничтоженное пожаромъ или какимъ либо другимъ несчастнымъ случаемъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. разъясн. его (ук. 2 сентября 1898 г.

№ 9484 и др.), въ случаѣ уничтоженія недвижимыхъ имуществъ пожаромъ или какимъ либо другимъ несчастнымъ случаемъ, числившіяся на такихъ имуществахъ недоимки земскаго сбора, за уничтоженіемъ самаго предмета обложенія, подлежатъ сложенію со счетовъ.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1901 г. № 10413.
Кузнец. т. II стр. 143 (№ 121).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Обязано ли земство возвратить земскій сборъ, взысканный съ имущества, свободнаго по закону отъ обложенія.

Принимая во вниманіе, что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 9 сентября 1902 г. № 7770 и др.), въ тѣхъ случаяхъ, когда земство привлекало къ обложенію земскимъ сборомъ имущество, свободное по закону отъ этого обложенія, неправильно взысканный съ означеннаго имущества земскій сборъ подлежитъ возврату, Прав. Сенатъ находитъ, что Данк. земское собраніе, отказавъ обществу Р.-У. ж. д. въ возвратѣ 370 руб. земскаго сбора за принадлежащія обществу нефтяныя цистерны, признанныя Сенатомъ неподлежащими обложенію земскимъ сборомъ, поступило неправильно.

Ук. Прав. Сен. 26 октября 1910 г. № 12901.
Кузнец. т. VII стр. 174 (№ 74).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Допускается ли закономъ возвратъ излишне уплаченнаго земскаго сбора съ имущества, неправильно привлеченнаго къ платежу сего сбора?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. разъясн. Сената (опред. 7 марта 1895 г. № 1820, 13 мая 1897 г. № 4567, 30 марта 1899 г. № 3091, 19 мая 1903 г. № 4149 и др.), возвратъ излишне уплаченнаго земскаго сбора съ имущества, неправильно привлеченнаго къ платежу сего сбора, закономъ не допускается и ходатайства объ исключеніи излишне показанной земли, поданныя по утвержденіи смѣты, могутъ быть принимаемы во вниманіе лишь съ начала новаго смѣтнаго періода.

Ук. Прав. Сен. 3 мая 1904 г. № 3913.
Кузнец. т. III стр. 232 (№ 157).

Возвратъ земскихъ сборовъ.

Въ правѣ ли земство отказать въ возвратѣ уплаченныхъ за первую половину года земскихъ сборовъ со сгорѣвшей въ той же половинѣ года фабрики?

По закону (ст. 106 уст. о зем. пов.) сборы на земскія повинности съ недвижимыхъ имуществъ вносятся по полугодіямъ; и что по сему и при сложеніи сихъ сборовъ съ имуществъ земскія учрежденія не обязаны руководствоваться какими-либо иными сроками, сверхъ указанныхъ въ законѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, на точномъ основаніи ст. 112 пол. о нал. съ недвиж. имущ. и ст. 119 уст. зем. пов., владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ, освобождаются лишь отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося съ имущества оклада и отъ уплаты числившихся на имуществѣ недоимокъ, почему Прав. Сенатъ признаетъ, что Клин. уѣздное земское собраніе, отказавъ просителю въ возвратѣ части уплоченныхъ земскихъ сборовъ за первую половину 1909 г. со сгорѣвшей 6 марта 1909 г. фабрики торговаго дома „И. В. Поповъ съ С-ми“, не нарушило въ чемъ-либо дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній.

Ук. Прав. Сен. 9 января 1913 г. № 281.
Кузнец. т. X стр. 225 (№ 100).

Вознагражденіе.

Судебнымъ или административнымъ учрежденіямъ подвѣдомы требованія о вознагражденіи, опредѣленномъ при установленіи натуральной повинности, за выполненіе оной обязанными къ ней лицами?

Прав. Сенатъ нашелъ, что на основаніи законовъ, опредѣляющихъ кругъ дѣятельности и предметы вѣдомства земскихъ учрежденій, дѣятельность сихъ учрежденій не одинакова; въ однихъ случаяхъ земства дѣйствуютъ, какъ юридическія лица, какъ наприм. они, въ силу 4 ст. Пол. о губ. и уѣзд. земск. учр. (ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе Госуд. Совѣта 12 іюня 1890 г., собр. узак. и расп. прав. 1890 г. № 63 ст. 597), вступаютъ, на основаніи общихъ законовъ гражданскихъ, въ договоры или обязательства, собственно по завѣдыванію имущественными дѣлами земства. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что всякіе споры, возникающіе изъ имущественныхъ дѣлъ земства, въ силу вышеприведенной, а также 127 ст. того же Полож., когда дѣйствіями земства нарушены права частныхъ лицъ, или обществъ, по имуществу или договору основанныхъ на законахъ гражданскихъ, или когда дѣйствіями земства стѣсняется или прекращается владѣніе, пользованіе или распоряженіе частнаго лица принадлежащимъ ему имуществомъ, подлежатъ судебному разсмотрѣнію. Въ другихъ же случаяхъ, точно опредѣленныхъ въ томъ же Полож., земскія учрежденія являются органами правительства, какъ власти, которой правительствомъ въ цѣляхъ общегосударственныхъ, предоставлено завѣдываніе мѣстными губернскими и уѣздными земскими повинностями, денежными и натуральными, заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными (ст. 2 того же Полож.), съ правомъ установленія такихъ повинностей. Тоже опредѣляется 8 п. 2 ст. того же Положенія (т. II ч. I изд. 1886 г.) По 68 и 92 ст. этого послѣдняго Полож. (63 ст. Пол., по изд. 1890 г.), а

также въ силу ВЫСОЧ. утв. 13 мая 1868 г. мнѣнія Гос. Совѣта (полное соб. зак. №45841), губернскимъ земскимъ собраніемъ предоставлено возлагать на сельскія общества и землевладѣльцевъ всѣхъ сословій обязанность истреблять сусликовъ и другихъ, наносящихъ вредъ растеніямъ, животныхъ или насѣкомыхъ, съ обложеніемъ неисполняющихъ этой обязанности въ натурѣ особымъ, въ пользу земства, денежнымъ сборомъ, обращаемымъ на принятіе мѣръ къ успѣшнѣйшему истребленію вредныхъ животныхъ, а также установлять правила, опредѣляющія размѣры означенной обязанности и замѣняющихъ ее денежныхъ взносовъ и, вообще, всѣ относящіяся къ сему дѣлу исполнительныя правила, подлежащія обязательному соблюденію со стороны частныхъ лицъ и обществъ. Въ сихъ приведенныхъ случаяхъ земскія учрежденія служатъ общественнымъ цѣлямъ управленія и дѣйствуютъ при семъ въ предѣлахъ предоставленной имъ дѣятельности по управленію общественными дѣлами, а частныя лица, считающія, что ихъ интересы нарушены ими, могутъ требовать возстановленія ихъ правъ не иначе, какъ путемъ жалобы. Въ 62 ст. Полож. о зем. учр., изд. 1886 г. и въ 129 ст. того же Полож. по изд. 1890 г. указанъ порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія земскихъ управъ, а въ 128 ст. изд. 1890 г. порядокъ обжалованія постановленій земскихъ собраній, когда, по свойству предмета, не можетъ быть начато иска. Разрѣшеніе вопроса о томъ, подходитъ ли предъявленный къ земству искъ подъ дѣйствіе 2 ст. уст. гр. суд., зависитъ отъ установленія основаній иска сего, и въ томъ случаѣ, когда требованіе истцовъ вытекаетъ изъ выполненія установленной земствомъ обязательной повинности, и изъ отказа земства въ выдачѣ опредѣленнаго имъ за это вознагражденія, и, такимъ образомъ, имѣетъ своимъ основаніемъ не какое либо договорное согласіе земства съ истцами, а исполненіе обязательной повинности, то таковое требованіе истцовъ не можетъ быть признано подлежащимъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, а подлежитъ разсмотрѣнію административныхъ учрежденій, въ установленномъ законами порядкѣ. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Прав. Сенатъ въ общ. собр. 1-го и Кас. Деп., опредѣляетъ: признать, что требованія о вознагражденіи, опредѣленномъ при установленіи натуральной повинности, за выполненіе оной обязанными къ ней лицами, подвѣдомы административнымъ учрежденіямъ.

Ук. Прав. Сен. 6 октября 1893 г. № 34.
Вѣстн. Владим. губ. зем. 1895 г. № 18, стр. 1087—1095.
Кузнец. т. I стр. 501 (№ 412).

Вознагражденіе.

Могутъ ли городскія управы требовать вознагражденіе за содѣйствіе земству по взысканіямъ земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 25 врем. прав. о зем. учр. по дѣламъ о земск. повинностяхъ (т. IV по продолж. 1890 г.), на городскія управы возложена обязанность оказывать земству содѣйствіе по взиманію послѣднимъ земскихъ сборовъ съ имуществъ, находящихся въ чертѣ города, причемъ обязанности эти заключаются въ томъ, что городскія управленія принимаютъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ—причитающіеся съ нихъ земскіе сборы, отмѣчаютъ поступившіе съ каждаго владѣльца платежи въ окладныя книги, ведутъ счетъ причитающейся съ каждаго владѣльца недоимки, и если недоимки эти не будутъ своевременно внесены, сообщаютъ въ полицію вѣдомость о недоимочныхъ имуществахъ для принятія полиціей мѣръ къ пополненію недоимки, путемъ обращенія ея на доходы имуществъ или продажи принадлежащаго недоимщику недвижимаго имущества, наконецъ, въ крайнихъ случаяхъ, распоряжаются объ описи и продажѣ недоимочнаго недвижимаго имущества. Но при этомъ въ законѣ не указано, чтобы городскія управленія могли требовать съ земства за оказанное ими послѣднему законное содѣйствіе при взиманіи земскаго сбора какое либо вознагражденіе; равно городскія управленія не уполномочены производить и внутреннюю разверстку всей суммы земскаго сбора, причитающейся съ городскихъ имуществъ, составлять окладные листы каждому отдѣльному владѣльцу имущества и разсылать ихъ по принадлежности, каковыя обязанности должно нести само земство.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2356.
Канторов. стр. 935 (№ 1239).

Вознагражденіе гласнымъ.

О назначеніи земскими собраніями гласнымъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ.

Прав. Сенатъ призналъ, что за послѣдовавшимъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. мнѣн. Гос. Совѣта, распубликованнымъ 14 іюня 1866 г., сдѣланное по земскимъ раскладкамъ назначеніе денегъ на означенный предметъ, подлежитъ отмѣнѣ.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября и 24 октября 1866 г. С. п. р. з. у., т. II, стр. 150 и 154.
Кузнец. т. I стр. 123 (№ 111), стр. 123 (№ 112).

Вознагражденіе гласнымъ.

О правѣ уѣздныхъ земскихъ собраній назначать выдачи изъ остатковъ земскихъ сборовъ губернскимъ гласнымъ на путевыя издержки.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что назначать земскимъ гласнымъ какія-либо выдачи изъ суммъ земскихъ сборовъ земскимъ собраніямъ закономъ не предоставлено, а потому въ смѣту земскихъ повинностей не долженъ быть вносимъ никакой расходъ въ пользу земскихъ гласныхъ.

Ук. Прав. Сен. 12 марта 1883 г. № 3834.
Кузнец. т. I стр. 124 (№ 113).

Вознагражденіе гласнымъ.

О правѣ земскихъ собраній вносить въ смѣты кредиты на покрытіе издержекъ гласныхъ при исполненіи ими разныхъ порученій по земскимъ дѣламъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что по ст. 1855 т. II ч. I Св. Зак., изд. 1876 г. (нынѣ 55 ст. пол. о зем. учр., 1890 г.) земскимъ гласнымъ не полагается содержанія. Соотвѣтственно сему, въ примѣч. къ ст. 11 правилъ о зем. росп. смѣт. и раскл. (прилож. къ ст. 1924 т. II ч. I) постановлено, что въ смѣту земскихъ повинностей не долженъ быть вносимъ никакой расходъ въ ихъ пользу. Но, независимо отъ общей обязанности гласныхъ, участвовать въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ въ подлежащихъ земскихъ собраніяхъ,—обязанности, по смыслу приведенныхъ узаконеній, безвозмездной, въ многосторонней дѣятельности земствъ могутъ встрѣчаться случаи, предусмотрѣнные и самимъ закономъ (ст. 1875 т. II ч. I), когда на гласныхъ возлагаются отдѣльныя порученія собраній, и если исполненіе этихъ порученій (напримѣръ, веденіе дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ на основаніи ст. 1821, производство различныхъ, закономъ разрѣшенныхъ, операцій съ капиталами земства, пріобрѣтеніе для надобностей земства различныхъ предметовъ, какъ-то: учебныхъ пособій, медикаментовъ и т. п.), потребуетъ расходовъ, которые не всегда могутъ быть заранѣе опредѣлены съ точностью, то возвращеніе гласному употребленныхъ имъ собственныхъ денегъ не можетъ, конечно, быть признано недозволеннымъ въ пользу его расходовъ со стороны земства. Но какъ, съ другой стороны, подобное возвращеніе предполагаетъ повѣрку въ земскихъ собраніяхъ тратъ, произведенныхъ гласнымъ по исполненію возложеннаго на него порученія, то внесеніе въ земскія смѣты особою статьею суммы „на издержки гласныхъ при исполненіи разныхъ порученій по земскимъ дѣламъ“ не представляется правильнымъ, тѣмъ болѣе, что, при кажущейся опредѣленности назначенія, суммы сіи могутъ быть прямо обращаемы въ недозволенныя изъ земскихъ средствъ пособія гласнымъ.

Ук. Прав. Сен. 23 декабря 1885 г. № 15123.
Кузнец. т. I стр. 124 (№ 114).
Ук. Прав. Сен. 8 октября 1912 г. № 11552.
Кузнец. т. IX стр. 61 (№ 28).

Вознагражденіе гласнымъ.

О правѣ гласныхъ, исполняющихъ по порученію собраній, опредѣленныя обязанности по дѣламъ земства на вознагражденіе.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя на основаніи ст. 39 Пол. о зем. учр. изд. 1886 г. гласнымъ никакого содержанія не полагается, однако отсюда нельзя выводить заключенія, что земскія собранія не въ правѣ назначать содержаніе и уполномоченнымъ, избираемымъ на основаніи ст. 59 того же Полож., тѣмъ болѣе, когда содержаніе выдается симъ послѣднимъ лицамъ лишь въ видѣ суточнаго вознагражденія за труды ихъ по дѣламъ земства. Упомянутою ст. 59 предоставлено земскимъ собраніямъ, независимо отъ выбора предсѣдателя и членовъ въ земскія управы, назначать по выбору изъ своей среды уполномоченныхъ для завѣдыванія принадлежащими земству недвижимыми имуществами, заведеніями и учрежденіями и, вообще, для исполненія порученій земскихъ собраній, а изъ такого содержанія этой ст. закона слѣдуетъ придти къ заключенію, что законъ сравниваетъ уполномоченныхъ по дѣламъ земства не съ гласными, коимъ содержаніе не полагается, а съ предсѣдателями, членами земскихъ управъ, которые такъ же, какъ и уполномоченные, избираются изъ среды земскаго собранія, т. е. изъ числа гласныхъ его, и содержаніе, которымъ м. б. назначено по усмотрѣнію подлежащаго земскаго собранія (ст. 49 и 57, Полож. зем. учр.); если же закономъ допускается назначеніе содержанія предс. и членамъ земскихъ управъ, состоящимъ гласными земскихъ собраній, на все время исправленія ими должности, на которую они избраны, то не представляется законныхъ основаній воспрещать назначеніе вознагражденія и тѣмъ изъ избранныхъ земскими собраніями гласныхъ, которымъ эти собранія поручаютъ обязанности по дѣламъ земства, лежащія по закону (ст. 69 Полож.) на земск. управахъ, какъ то: завѣдываніе земскими имуществами, зав. и учр. и, вообще, по дѣламъ, которыя по свойству своему требуютъ опредѣленныхъ со стороны ихъ занятій, сопряженныхъ притомъ или съ разъѣздами, или съ постояннымъ пребываніемъ въ городѣ и, слѣдоват., съ расходами, кои несутъ гласные, какъ таковые.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1891 г. № 5005.
Канторов. стр. 73 (№ 175).

Вознагражденіе гласнымъ.

Въ правѣ-ли земство предоставлять гласнымъ, во время сессіи земскаго собранія, квартиру со столомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по смыслу ст. 55 Полож. о земск. учрежд., согласно которой обязанности гласнаго исполняются безвозмездно, земское собраніе не можетъ ассигновывать земскія средства на выдачу гласнымъ вознагражденія за исполненіе ими своихъ обязанностей, но изъ такого ограниченія не вытекаетъ запрещенія для земскаго собранія производить расходы, вызываемые, вообще, созывомъ земскаго собранія, и, въ частности, предоставленіемъ необходимыхъ удобствъ гласнымъ во время пребыванія ихъ въ городѣ для участія въ земскомъ собраніи. Посему и имѣя въ виду, что данное Бобров. зем. собраніемъ порученіе управѣ заготовлять къ каждому зем. собранію общую квартиру со столомъ для гласныхъ, желающихъ ею таковою воспользоваться, вызываетъ необходимый по мѣстнымъ условіямъ расходъ по созыву зем-

скаго собранія и не имѣетъ значенія расхода на выдачу вознагражденія гласнымъ.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1907 г. № 10247.
Кузнец. т. IV стр. 33 (№ 20).
Ук. Прав. Сен. 31 марта 1911 г. № 3693.
Кузнец. т. VIII стр. 116 (№ 48).

Вознагражденіе членамъ ревиз. комиссіи.

Въ правѣ-ли земское собраніе назначать членамъ ревизіон. комиссіи денежное содержаніе?

Гласные, избираемые въ составъ членовъ образуемыхъ, согласно п. 10 прил. къ ст. 6 Полож. земск. учрежд., ревизіонныхъ комиссій, не принадлежатъ къ категоріи лицъ, состоящихъ на службѣ въ земствѣ, хотя участіе въ занятіяхъ комиссіи, какъ видно изъ статьи 137 Полож. земск. учрежд., признается исполненіемъ служебныхъ дѣйствій, но въ тоже время за уклоненіе отъ участія въ засѣданіяхъ комиссіи члены послѣдней не могутъ подлежать по закону какой либо отвѣтственности. При такомъ положеніи членовъ названныхъ комиссій въ земствѣ, а также разъясн. Прав. Сен. (ук. 12 мая 1909 г. № 4864) о томъ, что назначенное служащимъ въ земствѣ жалованіе изъ средствъ земства представляетъ собою вознагражденіе за исполненіе служебныхъ обязанностей, но не служебное ихъ преимущество, необходимо придти къ заключенію, что земское собраніе не въ правѣ назначать членамъ ревизіонной комиссіи опредѣленный годовой окладъ содержанія.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12219.
Кузнец. т. X стр. 71 (№ 32).

Вознагражденіе предсѣд. или члену управы.

По вопросу о томъ, имѣетъ ли право земское собраніе назначать ежегодное вознагражденіе, помимо содержанія, предсѣдателю или члену земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Зарайск. уѣзднаго земск. собранія отъ 23 сен. 1900 г., коимъ назначено предсѣд. управы С. ежегодное вознагражденіе въ размѣрѣ 1200 р., помимо получаемаго имъ содержанія 2400 р., не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ увеличеніе получаемаго С. по должности предсѣд. управы содержанія. Вопросъ же объ измѣненіи земскими собраніями размѣра содержанія предсѣдателей и членовъ зем. управъ восходилъ уже на разрѣшеніе Сената, который въ ук. 17 и 28 мая 1901 г. за №№ 5047 и 5243 разъяснилъ, что по точному смыслу ст. 126 Полож. зем. учр. содержаніе по упомянутымъ должностямъ производится въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ до производства выборовъ, и, слѣдовательно, размѣръ опредѣленнаго передъ выборами содержанія не можетъ быть измѣняемъ по усмотрѣнію собранія до новыхъ выборовъ, какъ въ отношеніи увеличенія этого размѣра, такъ и уменьшенія такового.

Ук. Прав. Сен. 14 октября 1902 г. № 9926.
Кузнец. т. II стр. 45 (№ 40).

Вознагражденіе предсѣд. и членамъ управы.

Имѣютъ ли право земскія собранія назначать предсѣдателямъ и членамъ земскихъ управъ вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя ст. 126 Пол. зем. учрежд. и установлено, что содержаніе предсѣдателямъ и членамъ земскихъ управъ производится въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ до производства выборовъ, тѣмъ не менѣе однако, согласно разъясн Прав. Сената (опр. 25 мая 1891 г.), земскія собранія не лишены права назначать названнымъ лицамъ вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы выдачи эти были ассигнуемы по особымъ поводамъ, во вниманіе къ служебнымъ заслугамъ или по инымъ обстоятельствамъ, какъ исключеніе, а не въ видѣ постоянной прибавки къ жалованью.

Ук. Прав. Сен. 8 ноября 1907 г. № 12957.
Кузнец. т. IV стр. 34 (№ 21).

Вознагражденіе должностнымъ лицамъ.

Распространяется ли на судебныхъ приставовъ при мировыхъ съѣздахъ взиманіе суточныхъ денегъ и прогонныхъ, установленное 14 п. врем. таксы, распублик. при ук. Прав. Сената отъ 16 іюня 1866 г.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что не только прогонныя и суточныя деньги, но и взиманія по всѣмъ вообще статьямъ временной таксы, распубликованной при указѣ Сената отъ 16 іюня 1866 г., упадаютъ на тяжущихся (п. 15 сказанной статьи), а между тѣмъ и несмотря на 200 ст. граж. суд., при возникновеніи вопроса о томъ —распространяется ли вышеупомянутая такса и на судебныхъ приставовъ при мировыхъ съѣздахъ, мнѣніемъ Гос. Совѣта отъ 5 іюня 1867 г., предоставлено было земскимъ собраніямъ и подлежащимъ городскимъ думамъ опредѣлять симъ приставамъ соотвѣтствующее упомянутой таксѣ вознагражденіе, и, засимъ, нельзя не признать, что вышеприведенная 220 ст. гражд. суд. не можетъ служить поводомъ къ освобожденію тяжущихся въ мировыхъ установленіяхъ отъ платежа прогонныхъ и суточныхъ денегъ въ пользу приставовъ; 2) что примѣчаніе къ 14 п. вышеупомянутой таксы указываетъ только особый порядокъ распредѣленія прогонныхъ и суточныхъ денегъ, въ отличіе отъ общаго порядка, коимъ распредѣляется вознагражденіе приставамъ за исполненіе отдѣльныхъ служебныхъ дѣйствій (учр. суд. уст. ст. 314, мнѣніе Гос. Сов. 5 іюня 1867 г. п. 3); но отнюдь не изъемлетъ сказанныя деньги изъ числа статей такового вознагражденія, и 3) что обывательскими подводами безъ платежа прогоновъ пользуются только чины полиціи, судебные слѣдователи, сопровождающіе сельскую почту, разсыльные и стража, препровождающая

арестантовъ (уст. зем. пов. ст. 215 по прод.); кромѣ же вышеозначенныхъ чиновъ никто не имѣетъ права требовать обывательскихъ подводъ безъ платежа прогоновъ и строго запрещается выдавать открытые листы и подорожныя на взиманіе таковыхъ подводъ (тамъ же ст. 219 и 220); соотвѣтственно чему и чины судебныхъ установленій, учрежденныхъ по уставамъ 1864 г., а въ томъ числѣ и судебные пристава, какъ при общихъ судебныхъ мѣстахъ, такъ и при мировыхъ съѣздахъ состоящіе, получаютъ для своихъ разъѣздовъ не обывательскія подводы безъ платежа прогоновъ, а прогонныя деньги (уст. гражд. суд. ст. 858, врем. таксы 16 іюня 1866 г. п. 14).

По всѣмъ симъ основаніямъ Прав. Сенатъ призналъ, что земскія собранія и городскія думы, при опредѣленіи, на основаніи ВЫСОЧ. утв. 5 іюня 1867 г. мнѣнія Гос. Совѣта, денежнаго по особой таксѣ вознагражденія судебнымъ приставамъ при мировыхъ съѣздахъ имѣютъ право, примѣняясь къ 14 п. временной таксы 16 іюня 1866 года, опредѣлять имъ также суточныя и прогонныя деньги.

Ук. Прав. Сен. 29 іюля 1868 г. Сб. пр. рас. з. у. т. II, стр. 132—134.
Кузнец. т. I стр. 696 (№ 563).

Вознагражденіе должностныхъ лицъ.

О правѣ земскихъ собраній вносить въ смѣту земства кредиты на разъѣзды судебнаго пристава при съѣздѣ мировыхъ судей.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу ст. 61 учр. суд. уст., число судебныхъ приставовъ, состоящихъ при съѣздахъ мировыхъ судей, а равно и количество содержнія ихъ изъ земскихъ сборовъ, а въ столицахъ изъ городскихъ доходовъ, опредѣляется земскими собраніями или городскими думами по принадлежности. Принявъ, засимъ, во вниманіе, что сумма, назначенная по смѣтѣ уѣзднаго земскаго собранія на разъѣзды судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировомъ съѣздѣ, какъ постоянно опредѣленная, составляетъ какъ бы нераздѣльную часть ихъ содержанія, размѣръ котораго по указанію вышеприведенной статьи, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія земскаго собранія, Прав. Сенатъ призналъ состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній правильными.

Ук. Прав. Сен. 25 іюня 1874 г. № 32662. Сб. п. р. з. у., т. VIII, стр. 87.
Кузнец. т. I стр. 697 (№ 564).

Вознагражденіе должностнымъ лицамъ.

По вопросу о производствѣ становымъ приставамъ прогонныхъ денегъ при исполненіи рѣшеній мировыхъ судей.

Прав. Сенатъ нашелъ, что назначеніе становымъ приставамъ прогонныхъ денегъ не вызывается необходимостью, ибо, какъ усматривается изъ дѣла, имъ предоставлено для разъѣздовъ по приведенію въ исполненіе рѣшеній мировыхъ судей пользоваться содержимыми земствомъ лошадьми, приводимыя же губернаторомъ въ подкрѣпленіе своего протеста 61 и 63 ст. учр. суд. уст. къ дѣлу сему не относятся, ибо въ нихъ говорится лишь о вознагражденіи судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ, а не о лицахъ, приводящихъ въ исполненіе рѣшенія мировыхъ судей.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля. 1871 г. № 5752.
Кузнец. т. I стр. 698 (№ 565).

Вознагражденіе духовенству.

За чей счетъ должно производиться вознагражденіе духовенству за приводъ къ присягѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ ук. его отъ 24 декабря 1890 г. за № 16322 на имя Черниг. губернатора уже разъяснено, что всѣ сдѣланные по уѣзднымъ смѣтамъ на вознагражденіе духовныхъ лицъ за приводъ къ присягѣ расходы не могутъ считаться суммами, расходуемыми изъ земскихъ сборовъ на содержаніе мѣстн. миров. суд. учрежд. и, что расходы на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ, должны, по смыслу ст. 863 уст. гражд. судопр., и ст. 979 уст. угол. суд. вообще относиться къ судебнымъ издержкамъ, уплата же сихъ послѣднихъ обращается въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ или на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ, или на обвиняемаго, если онъ признанъ виновнымъ (ст. 194 уст. угол. судопр.). Посему и принимая во вниманіе, что Прав. Сенатомъ въ томъ же ук. за № 16322, разъяснено, что ст. 111 Высоч. утв. 12 іюля 1889 г. мнѣніе Гос. Совѣта, опредѣляя, что суммы, расходовавшіяся земствами на содержаніе крестьянскихъ и судебно-мировыхъ учрежденій, должны зачисляться пособіемъ госуд. казначейству въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ суммы эти исчислены земскими росписями на 1889 г.— не допускаетъ никакого изъятія въ отношеніи суммъ, отпускаемыхъ земствомъ хотя бы временно въ видѣ добавочныхъ средствъ на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ крестьянскихъ и судебно-мировыхъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 7 августа 1891 г. № 6401.
Канторов. стр. 91 (№ 217).

Вознагражденіе земскимъ служащимъ.

Въ правѣ ли земское собраніе выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ, состоящимъ на земской службѣ, а равно и назначать имъ денежное вознагражденіе въ цѣляхъ поощренія исполненія ими служебныхъ обязанностей?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъяснен. (ук. 19 октября 1899 г.

№ 10858, 21 марта 1907 г. № 2999, опр. 17-го января 1900 г. № 416 и др.) земское собраніе не ограничено въ правѣ выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ, состоящимъ на земской службѣ или въ сферѣ предоставленной имъ закономъ дѣятельности, а равно назначать денежное вознагражденіе лицамъ, служащимъ въ земствѣ, въ цѣляхъ поощренія ревностнаго исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей по службѣ.

Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1912 г. № 17007.

Кузнец. т. IX стр. 11 (№ 4).

Вознагражденіе казначействъ.

Подлежатъ ли оплатѣ казначейства % вознагражденіемъ за счетоводство по страховому сбору и продовольственному капиталу.

Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, первое общее Собр. Прав. Сената находитъ, что разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ вопросъ о томъ, распространяется ли дѣйствіе ст. 106 Пол. о зем. учр. съ прим. къ ней и ст. 107 того же Полож. (нынѣ 26 ст. прил. къ 6 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г. и правила 23 февраля 1895 г.) о способѣ храненія и счетоводства земскихъ суммъ на страховые и продовольственные капиталы.

Земскія собранія и управы, какъ по своему составу, такъ и по цѣли, для которой они установлены, являются учрежденіями всесословными, ближайшій предметъ вѣдомства коихъ составляетъ, по закону (ст. 1 пол. о земск. учр.) завѣдываніе дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ губерніи или уѣзда, т. е. всего земства данной мѣстности. Затѣмъ, независимо отъ этихъ дѣлъ, земскихъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, на земскія учрежденія возложены правительствомъ и нѣкоторыя другія обязанности, хотя и не вытекающія непосредственно изъ задачъ обще-земскаго управленія, но включенныя въ предметъ ихъ вѣдомства по разнымъ соображеніямъ удобства. Къ такого именно рода обязанностямъ слѣдуетъ отнести, безъ сомнѣнія, возложенное закономъ на земскія учрежденія, въ различной формѣ и для разныхъ случаевъ попечительство надъ нѣкоторыми сословными дѣлами мѣстнаго населенія, а въ томъ числѣ и обязанности по завѣдыванію капиталами продовольственнымъ и страховымъ, составленіе коихъ падаетъ обязательно лишь на податныя кассы. Но затѣмъ, само собою разумѣется, что такое порученіе данное земству лишь по завѣдыванію особыми капиталами, служащими не для нуждъ всего земства, а собственно для обезпеченія благосостоянія одной части народонаселенія, не превращаетъ эти капиталы въ земскіе, точно также, какъ наприм., возложенное на городское управленіе завѣдывая коробочнымъ сборомъ съ евреевъ, не дѣлаетъ его сборомъ городскимъ. Подтвержденіемъ приведеннаго соображенія служитъ то обстоятельство, что продовольственные капиталы по силѣ ВЫСОЧ. повѣл. 25 апрѣля 1866 г. „не могутъ быть обращаемы на какое-либо другое употребленіе, кромѣ заимообразныхъ въ предѣлахъ губерніи, пособій на обсѣмененіе полей и продовольствіе“, и что страховые капиталы, равнымъ образомъ, могутъ быть употребляемы только на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній и на издержки по управленію страхованіемъ, заключающіяся въ расходахъ на канцелярскія надобности и на вознагражденіе страховыхъ агентовъ (ст. 3,29 и 36 пол. о вз. стр.). Засимъ, если Мин. Фин. признаетъ необходимымъ въ видахъ усиленія средствъ уѣздныхъ казначействъ, предоставить опредѣленное процентное вознагражденіе также съ хранимыхъ въ нихъ суммъ страховыхъ и продовольственныхъ, то таковое могло бы быть отнесено только на эти самыя суммы и въ такомъ случаѣ отъ Мин. Фин. зависѣло бы по соглашенію съ Мин. Вн. Дѣлъ, войти съ представленіемъ въ законодательномъ порядкѣ о дополненіи приведенныхъ указаній, ограничивающихъ употребленіе сихъ суммъ только на предметы, именно въ нихъ указанные. Во всякомъ же случаѣ было бы совершенно несправедливо относить на общія земскія суммы, взимаемыя со всего населенія губерніи и уѣздовъ по раскладкамъ, вознагражденіе за храненіе суммъ, имѣющихъ спеціальнымъ своимъ назначеніемъ обезпеченіе лишь нѣкоторой части населенія на случай неурожая или истребленія усадебъ пожаромъ. Обращаясь для уразумленія точнаго смысла ст. 106 и 107 Пол. о земск. учр. (т. II ч. I, изд. 1886 г.), устанавливающихъ вознагражденіе казначействамъ только за храненіе, расходованіе и счетоводство земскихъ суммъ, къ историческому обзору дѣйствующаго по сему предмету законодательства, первое общее Собр. Прав. Сената находитъ, что по силѣ ст. 106 Пол. о зем. учр., а также ст. 18 и 19 врем. прав. зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (въ первоначальной ихъ редакціи) храненіе суммъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ сборовъ, производство по нимъ выдачъ по распоряженію земства, а также отчетность и ревизія сихъ суммъ лежала на уѣздныхъ казначействахъ и казенныхъ палатахъ, въ коихъ должны были содержаться, на счетъ земства особые бухгалтерскіе и контрольные чиновники для занятій по дѣламъ сего рода, впредь до опредѣленія размѣровъ и порядка вознагражденія уѣзднымъ казначействамъ за эти занятія. Вслѣдствіе возбужденнаго въ 1865 г. вопроса о вознагражденіи казначейства Мин. Вн. Дѣлъ и Фин. признали соотвѣтственымъ по тѣмъ губерніямъ, гдѣ земскія управы пожелаютъ предоставить казеннымъ палатамъ и казначействамъ всѣ обязанности по взиманію, храненію и расходованію суммъ земскаго сбора, оставить на земствѣ содержаніе названныхъ чиновниковъ; по губерніямъ же, гдѣ земскія управы примутъ на себя всѣ обязанности по взиманію и расходованію сихъ суммъ, предоста-

вить казначействамъ, на основаніи ст. 106 Пол. о земск. учр., только храненіе этихъ суммъ и производство изъ нихъ выдачъ по требованіямъ земства; причемъ установить однообразный процентъ вознагражденія за такое храненіе (до 200.000 р. по 1% и съ суммы, превышающей эту цифру, еще по половинѣ процента дополнительныхъ) и затѣмъ освободить земство отъ выдаваемаго на содержаніе чиновниковъ при казенныхъ палатахъ и казначействахъ пособія, которое, въ такомъ случаѣ, должно быть отнесено на государственные земскіе сборы. Объ этомъ въ свое время было сообщено Мин. Вн. Дѣлъ циркулярно, губернаторамъ (отъ 21 марта 1866 г. за № 61), для сообщенія земству, согласно ст. 106 Пол. о зем. учр. Между тѣмъ, въ ВЫСОЧ. утв. 6 марта 1867 г. мнѣніи Гос. Совѣта послѣдовали нѣкоторыя измѣненія во временныхъ правилахъ для земскихъ учрежденій относительно порядка взиманія, храненія и расходованія суммъ земскихъ сборовъ.

Измѣненія эти, главнымъ образомъ, состояли въ томъ: 1) что губ. зем. управамъ предоставлено разсылку окладныхъ листовъ по земскому сбору съ земель и недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ и взиманіе по нимъ недоимокъ возлагать, по своему усмотрѣнію, или на уѣздныя земскія управы, или на казначейства; причемъ, отчетность и ревизія земскихъ суммъ, лежащія на казенныхъ палатахъ, перешли къ земству; 2) что взиманіе остальныхъ земскихъ сборовъ (съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, съ торговыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ) возложено на земскія управы, помимо казначействъ. Засимъ и въ виду того, что означеннымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ измѣнены и самыя обязанности казначействъ относительно храненія и расходованія суммъ губ. зем. сборовъ, Мин. Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ Мин. Фин., признало соотвѣтственнымъ измѣнить установленный въ 1866 г. размѣръ вознагражденія казначействъ, сообразно послѣдовавшему измѣненію ихъ обязанностей, а именно: по тѣмъ губерніямъ, гдѣ обязанность разсылки окладныхъ листовъ и взысканіе по онымъ недоимокъ будетъ возложена на мѣстныя казначейства, опредѣлить 1% вознагражденія съ суммъ, дѣйствительно поступившихъ въ казначейства, безъ ограниченія онаго извѣстною нормою; а по губерніямъ, гдѣ обязанности эти перейдутъ на уѣздныя управы, назначить половину процента вознагражденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Мин. Вн. Дѣлъ и Фин., для устраненія возможныхъ недоразумѣній, разъяснили, что установленный процентъ вознагражденія опредѣляется лишь съ суммъ, составляющихъ дѣйствительный доходъ земства, т. е. получаемыхъ отъ лицъ, подлежащихъ сбору на губернскія и частныя земскія повинности, не распространяя онаго на суммы передаточныя. Объ этомъ въ свое время, также было сообщено Мин. Вн. Дѣлъ, циркулярно, губернаторамъ (отъ 19 сентября 1867 г. за № 202), для предъявленія земству. Изъ доставленныхъ Мин. Вн. Дѣлъ свѣдѣній по сему дѣлу усматривается, что, въ виду приведеннаго распоряженія, многія земства, съ 1868 г., стали производить процентное вознагражденіе казначействамъ за обращеніе въ нихъ суммъ земскаго сбора; другія же предпочли, выдавать, на прежнемъ основаніи, опредѣленное пособіе на содержаніе бухгалтерскихъ чиновниковъ. Затѣмъ, нѣкоторыя земства, находящія для себя затруднительнымъ взиманіе земскихъ сборовъ, помимо казначействъ, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, а также производство расходовъ изъ суммъ земскихъ сборовъ вообще, какъ то постановлено ВЫСОЧ. повелѣніемъ 6 марта 1867 г., обратились съ ходатайствомъ о разрѣшеніи казначействамъ принимать всѣ земскіе сборы, хранить ихъ и производить изъ нихъ, по требованіямъ земскихъ управъ, расходы на руки прямымъ кредиторамъ земства. Признавъ это ходатайство заслуживающимъ уваженія, Мин. Фин. входило по сему предмету съ представленіемъ въ Гос. Совѣтъ, ВЫСОЧАЙШЕ утв. 17 февраля 1869 г. мнѣніемъ коего постановлено: разрѣшить уѣзднымъ казначействамъ, по желанію земскихъ учрежденій, принимать всѣ земскіе сборы, а также хранить и расходовать ихъ, по требованіямъ земскихъ управъ, но съ тѣмъ, чтобы порядокъ этотъ вводился въ дѣйствіе не иначе, какъ по предварительному соглашенію губ. зем. управы съ мѣстною казенною палатою и при томъ за особое изъ земскихъ сборовъ вознагражденіе казначействъ, размѣръ коего утверждается порядкомъ, указаннымъ въ прим. къ ст. 106 Пол. о зем. учр., т. е. по соглашенію Мин. Вн. Дѣлъ и Финансовъ.

Вслѣдствіе сего по соглашенію названныхъ Министерствъ, были установлены въ 1874 г. и разосланы при циркулярѣ Мин. Фин. отъ 22 іюня 1874 г. за № 67, казеннымъ палатамъ правила объ обращеніи суммъ губ. и уѣзд. зем. сборовъ въ кассахъ Мин. Фин. и о размѣрѣ вознагражденія казначействъ, смотря по количеству возложенныхъ на нихъ земствомъ операцій (прим. къ ст. 106 т. II ч. I Пол. о зем. учр.). Изъ вышеизложеннаго оказывается, что причитающееся казначействамъ вознагражденіе, взамѣнъ выдаваемаго земствами пособія, на содержаніе въ нихъ бухгалтерскихъ чиновниковъ за обращеніе въ кассахъ Мин. Фин. земскихъ суммъ начислялось согласно указаніямъ сего Министерства, въ опредѣленномъ процентномъ размѣрѣ по степени участія казначействъ въ завѣдываніи земскими суммами, лишь съ суммъ губ. зем. сбора, взимаемаго по зем. раскладкамъ (съ земель, строеній, торговыхъ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ) и вовсе не касалось продовольственныхъ и страховыхъ капиталовъ и сборовъ. Такой порядокъ исчисленія процентнаго вознагражденія уѣзднымъ казначействамъ оправдывается и узаконеніемъ, изложеннымъ въ прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (изд. 1886 г.), въ коемъ указывается, между прочимъ, что вознагражденіе казначействъ изъ губ. зем. сборовъ за пріемъ платежей, счетоводство и отчетность по тѣмъ сборамъ исчисляется соразмѣрно уста-

новленному проценту съ поступившихъ въ казначейство суммъ (прим. § 1 п. 4а).

Ук. Прав. Сен. 11 января 1891 г. № 442 и 25 ноября 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 428 (№ 362) и стр. 434 (№ 363).
Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1897 г. № 8908.
Канторов. стр. 751 (№ 1768).

Вознагражденіе казначействъ.

Подлежатъ ли оплатѣ % вознагражденіемъ казначейства за храненіе спеціальныхъ капиталовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 26 прав. о сост. зем. смѣтъ и раскл., прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. изд. 1890 г., ассигнованіе земскими учрежденіями ежегодно особыхъ суммъ на усиленіе средствъ казначействъ установлено собственно за храненіе и расходованіе текущихъ средствъ земства и вообще поступающихъ въ доходъ онаго денежныхъ суммъ. Что же касается спеціальныхъ капиталовъ, находящихся въ % бумагахъ и хранящихся поэтому въ казначействѣ въ особомъ запертомъ сундукѣ, а также капиталовъ, внесенныхъ въ казначейство по книжкамъ сберегательной кассы, то таковые не подлежатъ оплатѣ % вознагражденіемъ за ихъ пріемы и храненіе, т. к. во 1-хъ, по нимъ никакихъ операцій казначейство не производитъ, а, во 2-хъ, означенные капиталы, въ силу ст. 26 вышеупомян. прав., могутъ храниться, по усмотрѣнію земскаго собранія, и въ отдѣленіяхъ госуд. банка.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1899 г. № 7388.
Канторов. стр. 972 (№ 2218).

Вознагражденіе казначействъ.

О порядкѣ вознагражденія казначействъ за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что процентное отчисленіе изъ поступающихъ земскихъ суммъ въ пользу казначействъ представляетъ собою вознагражденіе этихъ послѣднихъ за исполняемыя по отношенію къ земствамъ обязанности и что вознагражденіе это, по прав. 23 іюня 1874 г., до сихъ поръ не отмѣненнымъ, опредѣляется сообразно роду исполняемыхъ казначействами обязанностей, а именно: а) 1% когда казначейства завѣдуютъ кассовыми и счетными оборотами; б) $^1/_2$% когда они завѣдуютъ одними кассовыми операціями и в) $^1/_4$% когда обязанности ихъ заключаются лишь въ пріемѣ и храненіи земскихъ суммъ безъ расходованія ихъ. Посему и принимая во вниманіе, что казначейства по Волог. губ. несли въ 1893 г. одинъ только послѣдній родъ обязанностей, Прав. Сенатъ находитъ, что они имѣютъ право получить за этотъ годъ вознагражденіе лишь въ размѣрѣ $^1/_4$% съ земскихъ доходовъ, и что при большемъ отчисленіи вознагражденія они получили бы таковое за обязанности, которыя въ 1893 года исполнялись самими земствами.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1894 г. № 6924.
Канторов. стр. 379 (№ 936).

Вознагражденіе за убитыхъ животныхъ.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія выдавать вознагражденіе за убитыхъ сапныхъ лошадей владѣльцамъ ихъ, не принадлежащимъ къ мѣстному населенію.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ виду заразительности сапа и опасности этой болѣзни не только для животныхъ, но и для людей, представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ, чтобы земства принимали всѣ зависящія отъ нихъ мѣры для прекращенія и предупрежденія этой болѣзни. Между тѣмъ въ законѣ не содержится никакихъ указаній на мѣры борьбы съ сапомъ. Обращаясь поэтому къ указаннымъ въ уставѣ врачебнымъ правиламъ объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что правила эти, имѣющія цѣлью предупредить распространеніе представляющей опасность для всей зараженной мѣстности эпизоотіи чумы, въ полной мѣрѣ, могутъ имѣть примѣненіе и къ борьбѣ съ заразительною болѣзнью сапа. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 1291 и 1292 уст. врач. (т. XIII изд. 1892 г.) за убитыхъ зачумленныхъ животныхъ владѣльцамъ ихъ, своевременно заявившимъ о заболѣваніи скота, выдается вознагражденіе, упадающее согласно ст. 1292 того же уст. на губ. или уѣздн. земск. сборъ, Прав. Сенатъ находитъ, что эти же правила должны быть распространяемы и по отношенію къ болѣзни сапа, т. к. скрытіе владѣльцами зараженныхъ сапомъ животныхъ несомнѣнно должно повлечь за собою распространеніе болѣзни.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1895 г.
Кузнец. т. I стр. 615 (№ 512).

Вознагражденіе за павшихъ животныхъ.

Въ какомъ порядкѣ, судебномъ или административномъ, подлежитъ разрѣшенію вопросъ о правѣ на полученіе страхового вознагражденія за павшую лошадь?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ К. на полученіе страхового вознагражденія за павшую лошадь не подлежитъ разрѣшенію губ. присутствія, т. к. вопросъ этотъ касается права гражданскаго и посему, согласно ст. 1 уст. гражд. суд. и ст. 127 Пол. зем. учр., можетъ быть разрѣшенъ лишь судебными установленіями.

Ук. Прав. Сен. 24 января 1903 г.
Кузнец. т. III стр. 344 (№ 222).

Вознагражденіе за тушеніе пожаровъ.

Имѣетъ ли право губ. земство расходовать средства страхового капитала на выдачу вознагражденія лицамъ, содѣйствующимъ тушенію пожаровъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что выдача вознагражденія лицамъ, содѣйствующимъ тушенію пожаровъ, имѣя цѣлью привлечь населеніе къ дѣятельному участію въ тушеніи пожаровъ, не можетъ быть отнесена къ числу мѣръ пресѣченія пожаровъ, на которыя, согласно ст. 38 Полож. о взаимн. страх. могутъ быть обращаемы остатки страхового сбора.

Ук. Прав. Сен. 23 января 1902 г.
Кузнец. т. II стр. 260 (№ 216).

Возстановленіе срока на обжалованіе.

Отъ кого зависитъ возстановленіе срока на обжалованіе.

Принимая во вниманіе: 1) что Перм. губ. по земск. и город. дѣл. присут. не могло постановлять опредѣленія о возстановленіи Перм. губ. земству срока на обжалованіе постановленія того же прис—вія отъ 23 февраля 1896 г., т. к. возстановленіе срока, по разъясн. Прав. Сената, изложенному въ рѣш. 30-го октября 1884 года № 7474, зависитъ не отъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, которыя постановили опредѣленіе, а отъ тѣхъ, которымъ приносятся жалобы на таковыя постановленія, и 2) что изъ дѣла не усматривается какихъ либо уважительныхъ причинъ, послужившихъ препятствіемъ Перм. губ. земству своевременно, въ установленномъ порядкѣ, принести жалобу на постановленіе губ. прис. отъ 23 февраля 1896 г. объ отмѣнѣ постановленія губ. зем. собранія о взысканіи съ мѣстнаго уѣзднаго земства платы за леченіе въ губернской земской больницѣ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе П. губ. зем. дѣл. прис. отъ 7 іюля 1897 г. о возстановленіи срока на обжалованіе рѣшенія прис-вія не имѣющимъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1898 г. № 6688.
Канторов. стр. 859 (№ 1993).

Воинская постойная повинность.

Можетъ ли быть признана воинская повинность частною повинностью сельскихъ обществъ?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что по силѣ 6, 7 и 9 п.п. ст. 186 т. IV Св. Зак. уст. о зем. повин. (нынѣ 263 ст. п. 6, ст. 445 п. 1 и ст. 447—659 уст. зем. пов. изд. 1899 г.) обязанности по отводу квартиръ для офицеровъ и для хозяйственныхъ помѣщеній ротъ и баталіоновъ прямо отнесены къ числу общихъ земскихъ натуральныхъ повинностей. Засимъ и въ виду 29 ст. врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 265 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) раскладка и мѣры исполненія общихъ натуральныхъ земскихъ повинностей, а также и общій надзоръ за оными возлагаются на губ. и уѣздн. зем. учрежденія по принадлежности, а потому постановленія какъ уѣзднаго, такъ и губ. земскихъ собраній, по предмету признанія воинской постойной повинности частною повинностью сельскихъ обществъ, представляются неправильными.

Ук. Прав. Сен. 23 апрѣля 1875 г. № 16970.
Кузнец. т. I стр. 503 (№ 414).

Волостные писари.

О правѣ земствъ производить ассигнованіе на приготовленіе крестьянскихъ мальчиковъ къ занятію должностей волостныхъ писарей.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. къ числу дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, на основаніи п. 7 ст. 2 Пол. о зем. учр. относится также участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи, то несомнѣнно, что земство имѣетъ право, въ случаѣ возникновенія какой либо потребности народнаго образованія, сказывать матеріальное вспомоществованіе подлежащимъ учебнымъ заведеніямъ и школамъ, имѣющимъ цѣлью удовлетворить сказанную потребность; но отсюда не слѣдуетъ, чтобы земскія учрежденія могли ассигновывать изъ земскихъ средствъ какія либо суммы на приготовленіе крестьянскихъ мальчиковъ къ занятію должностей волостныхъ писарей, отпуская соотвѣтствующія суммы не въ распоряженіе того или другого учебнаго заведенія, а постановляя, что упомянутые мальчики содержались при земской управѣ и при волостныхъ правленіяхъ, такъ какъ подобное мѣропріятіе не можетъ быть признано распоряженіемъ, клонящимся къ поднятію народнаго образованія, и не подходя ни подъ какой либо другой разрядъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, по ст. 2 Пол. о зем. учр., должно считаться состоявшимся внѣ предѣловъ предоставленной земскимъ учрежденіямъ власти.

Ук. Прав. Сен. 5 февраля 1891 г. № 1196.
Канторов. стр. 16 (№ 40).

Волостные писари.

О правѣ волостныхъ писарей на безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены зем. учрежд., подводная повинность до тѣхъ поръ, пока остается натуральною, и слѣдовательно, вся тяжесть ея выполненія остается на одномъ сельскомъ сословіи, обывательскія подводы, выставляемыя сельскимъ населеніемъ натурою, должны быть отпускаемы только подъ проѣздъ должностныхъ лицъ, имѣю-

щихъ по закону право на безвозмездное взиманіе оныхъ при разъѣздахъ по дѣламъ службы. Тамъ же, гдѣ подводная повинность переведена земствомъ изъ натуральной въ денежную, т. е. гдѣ она уже не является повинностью одного сельскаго сословія, а включается въ общую смѣту денежныхъ расходовъ всего земства, земскія учрежденія, согласно ст. 30 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. (особ. прил. къ т. IV уст. о зем. пов., 1876 г., нынѣ 266 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) имѣютъ право расширять ее, т. е. относить на нее вновь представляющіяся потребности. Но само собою разумѣется, что потребности эти должны быть земскими, т. к. по ст. 27 тѣхъ же правилъ (нынѣ 14 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) по частнымъ потребностямъ сословій и вѣдомствъ земскія учрежденія не входятъ ни въ какія распоряженія, предоставляя оныя подлежащимъ, по закону, общественнымъ и сословнымъ властямъ. Посему Прав. Сенатъ признаетъ, что уѣздное земское собраніе не имѣло законнаго основанія принимать на счетъ земства разъѣзды по дѣламъ службы волостныхъ старшинъ и писарей.

Ук. Прав. Сен. 11 ноября 1885 г. № 13130.
Кузнец. т. I стр. 524 (№ 429).

Волостное правленіе.

Свидѣтельствованіе довѣренностей уполномоченныхъ на участіе въ земскихъ выборахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что указомъ его отъ 15 марта 1891 года за № 3321 на имя Рязан. губернатора уже разъяснено, что изъ смысла Высоч. утв. 14 мая 1885 г. мнѣн. Гос. Совѣта вытекаетъ, что довѣренности, выдаваемыя сельскими обществами и товариществами крестьянъ, владѣющими землею внѣ черты крестьянскаго надѣла, лицамъ, уполномачеваемымъ ими на участіе въ земскихъ выборахъ, могутъ наравнѣ со всѣми другими довѣренностями, выдаваемыми сказанными обществами и товариществами, быть свидѣтельствуемы въ волостныхъ правленіяхъ, каковой порядокъ свидѣтельствованія довѣренностей на участіе въ земскихъ выборахъ вполнѣ согласуется съ содержащимся въ прим. I къ ст. 18 Полож. о зем. учр. изд. 1886 г., требованіемъ о томъ, чтобы означенныя довѣренности были подписаны самимъ вѣрителемъ, съ удостовѣреніемъ подписи его полиціею, мировымъ судьей или ближайшимъ начальствомъ, каковымъ по отношенію къ крестьянамъ является волостное правленіе.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1891 г. № 5496.
Конторов. стр. 84 (№ 201).

Волостное правленіе.

Имѣетъ ли право волостное правленіе свидѣтельствовать подпись лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, на довѣренностяхъ, выдаваемыхъ на право участія въ земскомъ избирательномъ собраніи.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ волостн. правленій свидѣтельствовать подписи на актахъ уже восходилъ на разсмотрѣніе Сената, который опред. своимъ по Граж. Кас. Департ. (1880 г. № 175) разъяснилъ, что названныя правленія въ правѣ удостовѣрять подписи за неграмотнаго и въ томъ даже случаѣ, когда выдавшій актъ или даже обѣ участвовавшія въ актѣ стороны не принадлежатъ къ крестьянскому сословію, а въ рѣшеніи 1874 г. № 195 призналъ, что волостное правленіе, свидѣтельствуя подписи на актахъ, дѣйствуетъ въ качествѣ мѣстной полиціи.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1906 г. № 9892.
Кузнец. т. III стр. 91 (№ 54).

Волостные старшины.

О правѣ гласныхъ, состоящихъ въ должности волостныхъ старшинъ, баллотироваться въ члены земскихъ управъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ Мин. Вн. Дѣлъ, по вопросу о правѣ гласныхъ земскихъ собраній волостныхъ старшинъ, до увольненія отъ сей должности, баллотироваться въ члены земскихъ управъ, нашелъ, что т. к. на осн. 119 ст. общ. полож. о крестьян., вышед. изъ крѣп. завис., избранный въ общественную должность не имѣетъ права отказаться отъ нея, за исключеніемъ указанныхъ случаевъ, или если сходъ признаетъ причины увольненія уважительными, то засимъ, за силою помянутой статьи, тѣ гласные земскихъ собраній, кои состоятъ въ должности волостного старшины, до увольненія отъ сей послѣдней должности, не могутъ баллотироваться въ члены земскихъ управъ.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1872 г. № 14926 С. п. з. у., т. VI, стр. 81—82.
Кузнец. т. I стр. 126 (№ 121).

Волостные старшины.

Можетъ ли быть соединяема должность волостного старшины съ должностью члена земской управы?

Прав. Сенатъ призналъ, что должность волостного старшины не м. б. соединяема съ должностью члена земской управы, требующей постоянныхъ, неразрывно связанныхъ съ обязанностью должностного лица занятій.

Ук. Прав. Сен. 11 сентября 1870 г. Сбор. узак. 15 сен. 1870 г. № 80 С. п. р. з. у., т. IV стр. 71—72).
Кузнец. т. I стр. 126 (№ 120).

Волостные сходы.

Могутъ ли быть избираемы волостными сходами въ гласные уѣздныхъ земскихъ собраній крестьяне, непринадлежащіе къ составу этихъ сходовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что 1) въ ст. 51 Пол. о зем. учр. (т. II. Св. Зак. изд. 1892 г.) ничего не говорится о томъ, чтобы земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ избирались непре-

мѣнно волостными сходами изъ среды ихъ членовъ, какового требованія не заключалось и въ соображеніяхъ законодательной власти при обсужденіи и изданіи упомянутаго закона, и что, въ виду сего, слѣдуетъ признать, что всѣ лица крестьянскаго сословія извѣстной волости могутъ быть избираемы волостными сходами въ земскіе гласные, внѣ всякой зависимости отъ того обстоятельства, состоятъ ли они или не состоятъ членами означенныхъ сходовъ, 2) что приведенному соображенію не противорѣчитъ и требованіе ст. 38 Пол. о зем. учр., чтобы земскіе гласные избирались избирательными собраніями и съѣздами изъ лицъ, имѣющихъ право голоса именно въ томъ самомъ собраніи или съѣздѣ, коимъ выборъ производится, т. к. волостные сходы по самому существу своему не могутъ быть приравнены къ упомянутымъ собраніямъ, и съѣздамъ, какъ не имѣющіе, подобно послѣднимъ, своей главной задачей производство выборовъ и не организующіеся исключительно для сей цѣли и такъ какъ на волостныхъ сходахъ принимаютъ участіе только ихъ члены въ избирательныхъ же собраніяхъ и съѣздахъ, подобно тому, какъ при составленіи волостныхъ сходовъ, всѣ лица, имѣющія на то по закону право.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1898 г. № 9672.
Канторов. стр. 901 (№ 2073).
Ук. Прав. Сен. 7 октября 1899 г. № 10421.
(«Право», 1899 г. (№ 44).
Кузнец. т. I стр. 116 (№ 100).

Вопросы.

Въ правѣ ли предсѣдатель земскаго собранія вопросъ о выборахъ состава земской управы, разрѣшенный къ разсмотрѣнію въ числѣ другихъ вопросовъ въ чрезвычайномъ земскомъ собраніи и значащійся по перечню первымъ, поставить послѣднимъ на обсужденіе собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что чрезвыч. Волчан. уѣзд. зем. собраніе, хотя и было созвано 6-го іюля 1908 г., главнымъ образомъ, для производства вторичныхъ выборовъ въ составъ управы, но Харьк. губернаторъ разрѣшеніе свое внести на обсужденіе этого собранія другіе вопросы не обусловилъ обязательнымъ производствомъ выборовъ состава управы въ началѣ собранія. При такомъ положеніи дѣла предсѣдатель собранія, въ силу предоставленнаго ему ст. 179 общ. уч. губ. права опредѣленія очереди занятій земскаго собранія, могъ по своему усмотрѣнію, поставить вопросъ о выборахъ состава управы послѣднимъ на обсужденіе собранія.

Ук. Прав. Сен. 29 іюля 1910 г. № 9168.
Кузнец. т. VII стр. 11 (№ 5).

Вопросы.

О разрѣшеніи вопросовъ въ земскихъ собраніяхъ открытой баллотировкой.

Открытая подача голосовъ можетъ выражаться посредствомъ объявленія гласными своихъ мнѣній словами, раздѣленіемъ на двѣ стороны, посредствомъ вставанія и сидѣнія и т. п. по усмотрѣнію земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1882 г. № 12948. С. п. р. з. у., т. XII стр. 163).
Кузнец. т. I стр. 18 (№. 18).

Вопросы.

О способѣ разрѣшенія вопросовъ въ земскихъ собраніяхъ. Могутъ ли быть признаны правильными выборы въ предсѣдатели уѣздной земской управы при большинствѣ лишь одного избирательнаго голоса, безъ участія въ баллотировкѣ предсѣдателя земскаго собранія?

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что предсѣдатель земскаго собранія не долженъ устранять себя отъ участія въ выборахъ предсѣдателя земской управы, т. к. въ силу самаго званія своего онъ не только пользуется всѣми правами, предоставленными гласнымъ собранія и представителямъ казенныхъ вѣдомствъ, но при равенствѣ голосовъ (въ рѣшеніяхъ, постанавляемыхъ, открытою баллотировкою вопросовъ) перевѣсъ принадлежитъ его голосу. Посему и принявъ во вниманіе, что лицо, подлежавшее избранію въ должность предсѣдателя земской управы по данному уѣзду, имѣло, какъ видно изъ представленныхъ данныхъ, большинство одного лишь избирательнаго голоса, а слѣдовательно, при участіи въ баллотировкѣ предсѣдателя земскаго собранія, результатъ выборовъ могъ быть инымъ, Прав. Сенатъ призналъ выборы предсѣдателя земской управы, при указанныхъ условіяхъ, неправильными.

Ук. Прав. Сен. 27 іюня 1884 г. № 9274.
Кузнец. т. I стр. 18 (№ 19).

Вопросы.

Какимъ порядкомъ подлежатъ разрѣшенію зем. собраній вопросы о назначеніи денежныхъ пособій вдовамъ земскихъ служащихъ или вообще лицамъ, имѣющимъ отношеніе къ службѣ въ земствѣ, т. е. путемъ открытой или закрытой подачи голосовъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что по ст. 76 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ посо-

бій служащимъ въ земствѣ разрѣшаются въ земскихъ собраніяхъ закрытою подачею голосовъ. Посему и принимая во вниманіе, что изъ самаго текста приведенной статьи закона вытекаетъ, что вопросы о назначеніи содержанія или денежнаго пособія опредѣленному лицу, служащему или имѣющему отношеніе къ службѣ въ земствѣ, могутъ быть разрѣшаемы земскимъ собраніемъ только въ порядкѣ закрытой баллотировки.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 19 (№ 20).

(См. также *„Баллотировка“*).

Вопросы.

Подлежитъ ли примѣненію требуемая 76 ст. Полож. о земск. учрежд. закрытая баллотировка при разрѣшеніи вопросовъ о денежныхъ выдачахъ къ лицамъ, служащимъ не въ земскихъ, а въ другихъ какихъ либо учрежденіяхъ и лишь получающихъ отъ земства содержаніе?

Прав. Сенатъ находитъ, что неоднокр. рѣшен. его разъяснено, что требуемая ст. 76 Пол. о земск. учр. 1890 г. (т. II изд. 1892 г.) закрытая баллотировка при разрѣшеніи вопросовъ о денежныхъ выдачахъ служащимъ лицамъ должна одинаково примѣняться ко всѣмъ безъ исключенія служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ лицамъ, получающимъ денежныя выдачи изъ суммъ земства, независимо отъ того, состоятъ ли эти лица непосредственно въ вѣдѣніи земства и зависитъ ли самое назначеніе ихъ на должность отъ земства или нѣтъ, т. к. разрѣшеніе путемъ открытой подачи голосовъ вопросовъ о назначеніи содержанія и денежныхъ пособій, затрагивая личные и имущественные интересы служащихъ лицъ, могло бы стѣснять свободу мнѣній членовъ земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 5 февраля 1896 г. № 1379.
Кузнец. т. I стр. 20 (№ 21).

Вопросы.

О правѣ земскихъ учрежденій разрѣшать вопросы объ установленіи окладовъ содержанія вновь учреждаемымъ должностямъ путемъ открытой подачи голосовъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что на основаніи ст. 76 Пол. о земск. учр. 12 іюня 1890 г. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), закрытой баллотировкою разрѣшаются въ земскихъ собраніяхъ вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій служащимъ въ земствѣ. Такимъ образомъ, самый текстъ приведенной статьи указываетъ на то обстоятельство, что оною предусмотрѣны не вообще вопросы о назначеніи содержанія или пособія, но лишь такіе, которые имѣютъ отношеніе къ извѣстному, опредѣленному лицу, служащему или имѣющему отношеніе къ службѣ въ земствѣ, и что только эти вопросы, какъ затрагивающіе личный или имущественный интересъ лицъ, относительно коихъ они возникаютъ, подлежатъ разрѣшенію въ земскихъ собраніяхъ закрытою подачею голосовъ.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1897 г. № 3099.
Кузнец. т. I стр. 21 (№ 22).

Вопросы.

По вопросу о томъ, имѣютъ ли право земскія учрежденія вносить въ свои смѣты расходы на выдачу наградъ и пособій служащимъ на основаніи прежнихъ своихъ постановленій, вошедшихъ въ законную силу, безъ предварительнаго каждый разъ обсужденія принципіально вопроса о назначеніи этихъ наградъ или пособій?

Прав. Сенатъ нашелъ, что земское собраніе въ засѣданіи 13 октября 1893 г. не входило въ обсужденіе принципіальнаго вопроса о назначеніи наградъ учителямъ сельскихъ школъ, а постановило лишь, въ исполненіе прежняго своего опредѣленія по сему предмету, состоявшагося въ 1891 году, внести въ смѣту необходимые на сіи расходы 50 руб. Посему, и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ вопросъ о назначеніи служащимъ въ земствѣ наградъ и пособій былъ разрѣшенъ постановленіемъ земскаго собранія, вошедшимъ въ законную силу еще въ то время, когда таковые вопросы разрѣшались и открытою баллотировкою и что на вторичномъ обсужденіи въ земскомъ собраніи означенный вопросъ не былъ, Прав. Сенатъ признаетъ, въ виду приведенныхъ соображеній, что К. губ. по зем. и город. дѣл. присут. неправильно отмѣнило, за несогласіемъ съ ст. 76 Пол. о зем. учр., означенное постановленіе зем. собранія.

Ук. Прав. Сен. 4 декабря 1895 г. № 12220.
Кузнец. т. I стр. 21 (№ 23).

Восково-свѣчныя заведенія.

О способахъ оцѣнки восково-свѣчныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что по 7 ст. врем. прав. о зем. пов. т. IV по прод. 1890 г., общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ, при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ, ни издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ.

Ук. Прав. Сен. 6 февраля 1896 г. № 1250.
Канторов. стр. 515 (1250).

Врачи городовые.

О выдачѣ содержанія городовымъ врачамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, при первоначальномъ учрежденіи въ 1845 году городовыхъ врачей въ Курск. губ. во всѣхъ ея городахъ, за исключеніемъ г. Курска, расходъ по выдачѣ содержанія названнымъ врачамъ въ размѣрѣ, равномъ съ уѣздными врачами, былъ отнесенъ Мин. Вн. Дѣлъ на средства мѣстнаго прик. общ. призр. Посему и принимая во вниманіе, что съ передачей завѣдыванія благотворительными заведеніями прик. общ. призр. зем. учрежденіямъ, къ послѣднимъ перешли, согласно прим. I къ ст. I уст. общ. призр. (т. XIII Св. Зак. по прод. 1890 г.), всѣ обязанности упомянутыхъ приказовъ; что въ виду сего и по разъясненію Прав. Сената (рѣш. перв. общ. собр. 27 ноября 1892 г., 29 октября 1893 г. № 112), городовые врачи, которымъ, при учрежденіи должности въ городахъ съ недостаточными средствами, было назначено содержаніе изъ суммъ прик. общ. призр., должны получать таковое, впредь до упраздненія въ каждомъ отдѣльномъ городѣ должности городового врача, получавшаго вознагражденіе изъ средствъ выше названныхъ приказовъ, изъ средствъ земскихъ учрежденій, которымъ были переданы больничныя заведенія, и капиталы приказовъ и при томъ въ размѣрѣ, въ какомъ содержаніе это производилось до перехода сихъ заведеній и капиталовъ въ завѣдываніе земствомъ.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1897 г. № 3023.
Канторов. стр. 673 (№ 1598).

Врачи земскіе.

Какія медицинскія должности имѣютъ право занимать женщины-врачи.

Общ. собр. Прав. Сената находитъ, что согласно 157 ст. уст. сл. прав., т. III Св. Зак., изд. 1896 г., лица женскаго пола допускаются къ занятію должностей врачей на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уст. врач. Согласно прим. 5 къ 93 ст. уст. врач., т. XIII Св. Зак., по прод. 1895 г., лица женскаго пола, удовлетворительно окончившія курсъ Спб. женскаго медицинскаго института, имѣютъ право, въ качествѣ спеціалистокъ по женскимъ и дѣтскимъ болѣзнямъ, занимать совмѣстно должности врачей при женскихъ институтахъ, гимназіяхъ, пансіонахъ, школахъ и другихъ женскихъ воспитательныхъ, богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ, равно при женскихъ и дѣтскихъ больницахъ и родовспомогательныхъ заведеніяхъ, а также при общинахъ сестеръ милосердія и врачебно-полицейскихъ учрежденіяхъ (п. 3), быть допускаемыми губернскими врачебными управленіями къ завѣдыванію земскими медицинскими участками и находящимися въ этихъ участкахъ сельскими больницами и пріемными покоями, равно иными сельскими лечебными заведеніями, а также къ завѣдыванію въ городахъ спеціальными женскими и дѣтскими больницами и лечебными заведеніями и женскими и дѣтскими отдѣленіями общихъ больницъ и заведеній (п. 4) и быть приглашаемыми, въ качествѣ помощницы судебнаго врача, при судебно медицинскомъ освидѣтельствованіи женщинъ и дѣтей, причемъ женщины врачи не допускаются къ завѣдыванію въ городахъ общими больницами и таковыми же лечебными заведеніями, а равно къ исполненію обязанностей врачей въ присутствіяхъ по воинской повинности и къ самостоятельному производству судебно-медицинской экспертизы по требованіямъ судебныхъ учрежденій (п. 5). Эти же самыя правила содержатся въ ст. 27 (п.п.—в, г и д) и 28 ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. полож. о Спб. женск. медиц. институтѣ (3 полн собр. зак. т. XV, № 11760). Засимъ, согласно ВЫСОЧ. утв. 9 марта 1898 г. мнѣн. Гос. Совѣта (ст. 1 п. 1 и ст. 2), женщины-врачи, занимающія медицинскія должности, пользуются всѣми, за исключеніемъ производства въ чины, разряда по шитью на мундирѣ и награжденію орденами, правами государственной службы, предоставляемыми этими должностями, по своду уставовъ служ. гражданской врачамъ мужчинамъ, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, изложенныхъ въ п.п. 2—5, 1 статьи, и права на медицинскую дѣятельность, предоставленныя прим. 5 къ ст. 93 уст. врач. (по прод. 1895 г.), женщинамъ, окончившимъ курсъ женскаго медицинскаго института, распространены, въ полномъ объемѣ, на всѣхъ лицъ женскаго пола, имѣющихъ званіе женщины-врача. По точному смыслу приведенныхъ законовъ, женщины врачи имѣютъ право занимать медицинскія должности, точно указанныя въ примѣчаніи 5 къ 93 ст. уст. врач. по прод. 1895 г. и въ ст. 27 (п.п. в, г и д) ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. полож. о Спб. женск. медиц. институтѣ; а такъ какъ въ сихъ законоположеніяхъ должности сверхштатныхъ медицинскихъ чиновниковъ при медицинскомъ департаментѣ не показаны, то женщины врачи не могутъ быть опредѣляемы на эти должности.

Ук. Прав. Сен. 3 іюля 1903 г. № 1856.
Кузнец. т. III стр. 373 (№ 238).

Врачи земскіе.

О порядкѣ приглашенія и увольненія земск. врачей.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр. 1890 г., приглашеніе врачей на земскую службу а, слѣдовательно, и увольненіе ихъ, (ст. 758 уст. о служб. пр.) зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ управъ, а потому слѣдуетъ признать, что земскія собранія, усмотрѣвъ въ дѣйствіяхъ врачей и другихъ лицъ, приглашенныхъ управами для исполненія обязанностей, требующихъ, по свойству своему, спеціальныхъ знаній, какія либо неправильности, сообщаютъ о томъ земскимъ управамъ, требуя отъ послѣднихъ, въ силу принадлежащаго

имъ (собраніямъ) права надзора и общей распорядительной власти по дѣламъ, подвѣдомственнымъ земству (ст. 61 Пол.), устраненія означенныхъ неправильностей, но они не могутъ назначать и увольнять земскихъ врачей и другихъ вышеуказанныхъ лицъ по собственному усмотрѣнію.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8748.
Канторов. стр. 595 (№ 1428).

Врачи земскіе.

По вопросу о выборѣ и приглашеніи врачей на службу земства.

Прав. Сенатъ нашелъ, что вопросъ о порядкѣ назначенія и увольненія лицъ, означенныхъ въ ст. 105 Пол. о зем. учр., восходилъ уже на его разсмотрѣніе, причемъ въ опред. отъ 26 мая 1898 г. за № 4551, разъяснено, что земское собраніе лишено закономъ права назначать или увольнять лицъ, означенныхъ въ ст. 105 Положенія, т. к. на основаніи приведенной статьи назначеніе или увольненіе этихъ лицъ предоставлено управѣ, которая отвѣчаетъ за выборъ и за дѣйствія подвѣдомственныхъ ей служащихъ; земскому же собранію въ семъ отношеніи, согласно ст. 61 Полож. о зем. учр., принадлежитъ лишь общая распорядительная власть и надзоръ за исполнительными органами.

Ук. Прав. Сен. 17 мая 1902 г. за № 4510.
Кузнец. т. II стр. 279 (№ 223).

Врачи земскіе.

Порядокъ увольненія земскихъ врачей.

Прав.. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.) и согласно неоднокр. разъясн. Сената (ук. 16 мая 1897 г. по д. Устюг. управы и др.), приглашеніе, а, слѣдовательно, и увольненіе отъ службы земскихъ врачей и вообще лицъ, исполняющихъ обязанности, требующія особой подготовки, зависитъ отъ земскихъ управъ, и что поэтому Кр. уѣзд. зем. управа, уволивъ врача К. отъ службы въ земствѣ, ни въ чемъ не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей власти.

Ук. Прав. Сен. 9 сентября 1902 г. № 7786.
Кузнец. т. II стр. 282 (№ 225).

Врачи земскіе.

По вопросу о томъ, въ правѣ ли земская управа представить Мин. Вн. Дѣлъ объ увольненіи, пользующагося правами государственной службы, земскаго врача отъ службы безъ прошенія послѣ того, какъ послѣдній отказался, по требованію управы, подать прошеніе объ увольненіи его отъ сей должности?

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ н. с. Л. К. на утвержденіе Полтав. губернаторомъ распоряженія К. уѣздной земской управы по предмету увольненія просителя безъ прошенія отъ должности земскаго участковаго врача, нашелъ: 1) что Константиноград. уѣзд. зем. управа, представивъ М—стру Вн. Дѣлъ объ увольненіи К., пользующагося правами государственной службы, безъ прошенія отъ должности земскаго участкового врача, послѣ того, какъ имъ не исполнено было требованіе управы въ указанный срокъ самому подать прошеніе объ увольненіи, не вышла, согласно ст 105 и 107 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак , изд. 1892 г.) и ст. 62 уст. врач. (т. XIII Св. Зак., изд. 1892 г.), изъ предѣловъ предоставленной ей власти, причемъ вопросъ о томъ, достаточно ли осмотрительно и справедливо дѣйствовала въ отношеніи К. уѣздная земская управа, домогаясь признанія его уволеннымъ отъ службы въ земствѣ безъ прошенія, въ настоящее время утратилъ свое значеніе, т. к. изъ дѣла видно, что Медиц. Деп. Мин. Вн. Дѣлъ полагаетъ считать просителя уволеннымъ отъ должности зем. врача не безъ прошенія, а за прекращеніемъ соглашенія его съ К. уѣзднымъ земствомъ.

Ук. Прав. Сен. отъ 2 мая 1901 г. № 4489.
Кузнец. т. II стр. 279 (№ 222).

Врачи земскіе.

Имѣетъ ли право земская управа отказать отъ службы земскому врачу, пользующемуся правами государственной службы?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 105 Полож. земск. учр. т. II, изд, 1892 г., земскимъ управамъ предоставлено принимать на земскую службу и увольнять отъ оной лицъ, исполняющихъ обязанности, требующія, по свойству своему, особыхъ познаній и подготовки. Если, засимъ, нѣкоторымъ изъ означенныхъ лицъ и предоставляются права государственной службы и потому при увольненіи ихъ и примѣняются правила устава о службѣ по опредѣленію отъ Правительства, то, во всякомъ случаѣ, это обстоятельство не умаляетъ права земства, вступающаго въ добровольное соглашеніе съ такими лицами, прекращать эти соглашенія по тѣмъ или инымъ основаніямъ. Въ виду сего земская управа, признавъ невозможнымъ дальнѣйшее пребываніе земскаго врача на службѣ, имѣетъ право отказать ему отъ таковой и должна только войти съ представленіемъ объ окончательномъ увольненіи его Мин. Вн. Дѣлъ, коимъ онъ былъ опредѣленъ на должность въ порядкѣ ст. 62 уст. врач., причемъ на обязанности министерства въ подобныхъ случаяхъ лежитъ лишь изданіе приказа объ увольненіи врача отъ госуд. службы. Сужденіе же о томъ, насколько распоряженіе управы объ увольненіи врача было правильно по существу и насколько оно оправдывалось дѣятельностью врача, Мин. Вн. Дѣлъ не предоставлено, и тѣмъ менѣе имѣется основаній признавать за министерствомъ право удерживать на земской службѣ тѣхъ врачей, добро-

вольное соглашеніе съ коими прекращено земскими управами.

Ук. Прав. Сен. 28 ноября 1906 г. № 13059.

Кузнец. т. III стр. 368 (№ 235).

Врачи земскіе.

Принадлежатъ ли къ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій требованія должностныхъ лицъ, приглашенныхъ на земскую службу въ порядкѣ 105 ст. Полож. о земск. учрежд. и уволенныхъ отъ оной, о выдачѣ недополученнаго ими при увольненіи содержанія? Имѣетъ ли право врачъ, выслужившій въ данномъ земствѣ опредѣленныя условія на право полученіи научной командировки и получившій отъ земскаго собранія разрѣшеніе на эту командировку съ пособіемъ отъ земства, получить это пособіе, хотя бы онъ былъ уволенъ отъ службы ранѣе окончанія срока командировки?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи постановленія Мензел. уѣзд. земскаго собранія отъ 28 окт. 1899 г. и согласно имѣющемуся въ дѣлѣ тексту объявленія М. уѣзд. зем. управы объ условіяхъ приглашенія врачей на службу, право врачей на полученіе командировочнаго пособія въ размѣрѣ 200 р. установилось двумя условіями: прослуженіемъ въ М. земствѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ и разрѣшеніемъ командировки земскимъ собраніемъ. Принимая во вниманіе, 1) что относительно врача Н. оба упомянутыя условія были выполнены, т. к. Н. состоявшему на службѣ М. земства съ 1893 г. командировка была разрѣшена постановленіемъ земскаго собранія отъ 24 сентября 1901 г., и 2) что, такимъ образомъ, къ началу командировки право Н. на полученіе командировочнаго пособія было уже выслужено, Прав. Сенатъ находитъ, что послѣдовавшее 26 февраля 1902 г., ранѣе окончанія срока командировки, увольненіе Н. отъ службы въ Менз. земствѣ не могло лишить его права на полученіе командировочнаго пособія, и что М. уѣзд. зем. собраніе не имѣло законнаго основанія отказывать Н. въ выдачѣ этого пособія, что же касается до заявленія Н. о правѣ его получить жалованье не по 26 февраля 1902 г., какъ таковое было выдано управою, а по 21 марта, то разсмотрѣніе этого заявленія въ Прав. Сенатѣ явилось бы преждевременнымъ, т. к. оба состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія М. уѣзднаго земскаго собранія отъ 4 и 11 октября 1902 года касались лишь командировочнаго пособія, а потому съ означеннымъ заявленіемъ Н. надлежитъ обратится къ зем собранію.

Ук. Прав. Сен. 17 мая 1915 г. № 3828.

Кузнец. т. III стр. 369 (№ 236).

Врачи земскіе.

Въ правѣ-ли зем. собраніе, путемъ инструкціи зем. врачамъ, принять постановленія о томъ, что опредѣленіе и увольненіе врачей производится уѣзд. зем. управой по соглашенію съ врач. совѣтомъ, а отпускъ фельдшеровъ и акушерокъ производится по соглашенію врача съ управой, а также о томъ, что врач. совѣту предоставляется исключительное право давать указанія врачамъ относительно порядка посѣщенія ими фельдшерскихъ пунктовъ?

Земскому собранію, хотя и предоставлено, согласно п. 2, ст. 62 Полож. зем. учрежд., право опредѣлять дѣйствія земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабжать ихъ надлежащими инструкціями, однако, подобныя инструкціи не должны ни въ чемъ противорѣчить закону, а потому, въ частности, не могутъ ограничивать предоставленное земской управѣ закономъ право приглашать врачебный персоналъ на земскую службу, увольнять отъ таковой и разрѣшать отпуски, ставя такое право управы въ зависимость отъ соглашенія съ врачебнымъ совѣтомъ по отношенію врачей и съ соотвѣтствующимъ врачемъ по отношенію къ фельдшерамъ и акушеркамъ. Равнымъ образомъ врачебному совѣту, какъ учрежденію совѣщательному при управѣ, не можетъ быть предоставлено земскимъ собраніемъ, въ инструкціонномъ порядкѣ, исключительное право давать врачамъ указанія о порядкѣ посѣщенія ими фельдшерскихъ пунктовъ.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10459.

Кузнец. т. X стр. 378 (№ 159).

Врачи земскіе.

Отъ кого зависитъ увольненіе земскихъ врачей въ отпускъ?

Совокупный смыслъ ст. 105 Полож. земск. учреж., ст. 176 и 179 уст. общ. призр. и ст. 40 уст. врачебн. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, по существу отношеній земскихъ врачей къ управамъ, увольненіе таковыхъ врачей въ отпускъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ управъ.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1913 г. № 977.

Кузнец. т. X стр. 382 (№ 161).

Врачи земскіе.

О порядкѣ увольненія въ отпускъ земскихъ врачей, опредѣленныхъ на должность съ правами государственной службы.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 289 общ. губ. учр. Св. Зак., т. II. изд. 1892 г., губернаторъ обязанъ наблюдать, чтобы срочныя отлучки должностныхъ чиновниковъ были производимы, по установленнымъ правиламъ, лишь тою властью, коей сіе предоставлено законами и

чтобы отлучки слишкомъ частыя особенно тамъ, гдѣ отъ нихъ можетъ произойти замедленіе или разстройство въ дѣлахъ, были, по возможности, предупреждаемы постановленіемъ сего на видъ и проч., и что, согласно ст. 758 уст. сл. прав. (Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.) просьбы объ увольненіи въ отпускъ могутъ быть подаваемы единственно непосредственному каждаго начальству, подача же таковыхъ прямо высшему начальству или лицу запрещается. Такимъ непосредственнымъ начальствомъ для директора психіатрической въ с. Голенчинѣ больницы являлась губ. зем. управа, т. к. по ст. 176 и 179 уст. и общ. призр. и ст. 61 уст. врачеб. (Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г.), управленіе заведеніями общ. призрѣнія возлагается на губ. и уѣзд. зем. учрежденія по принадлежности и въ таковыхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, медики избираются земскими управами по принадлежности, на основаніи добровольныхъ съ ними соглашеній, причемъ по ст. 62 того же устава, Мин. Вн. Дѣлъ предоставляется опредѣлять врачей съ правами государственной службы во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ окажется въ нихъ дѣйствительная надобность. Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что докторъ медицины, фонъ-К. правильно обратился въ Рязан. губ. зем. управу съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему отпуска, а послѣдняя въ виду ст. 289 общ. губ. учр. довела о семъ до свѣдѣнія губернскаго правленія, дабы губернаторъ имѣлъ возможность осуществить предоставленный ему этою властью надзоръ, и, такимъ образомъ, требованіе губ. правленія о томъ, чтобы проситель независимо отъ сего долженъ былъ обращаться на будущее время съ тѣмъ же ходатайствомъ къ губернатору, противорѣчитъ ст. 758 уст. сл. прав., тѣмъ болѣе, что наблюденіе губернатора за правильностью увольненія въ отпускъ не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ неразрѣшеніе отпуска, а лишь надлежащія указанія, основанныя на законѣ. Признавая въ виду сего означенное требованіе, изложенное въ постановленіи губ. правленія отъ 18 іюля 1900 г., несогласнымъ съ закономъ и обращаясь къ указанію губ. правленія на отлучку просителя безъ требуемаго ст. 763 уст. сл. Прав. билета, по установл. формѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 35 пол. о вид. на жит. (собр. узакон. 1894 г., ст. 702) паспортныя книжки, по установленной формѣ, получаютъ лица, состоящія на гражданской службѣ отъ мѣста служенія, причемъ относительно отлучекъ сихъ лицъ соблюдаются правила, изложенныя въ уставѣ о службѣ опред. Прав. и что отлучка К. по паспортной книжкѣ не можетъ быть постановлена ему въ вину и служить основаніемъ къ объясненію ему незаконности его дѣйствій, т. к. въ виду невыдачи фонъ-К. отпускного билета, несмотря на удовлетвореніе его ходатайства объ отпускѣ, имѣвшаяся у него паспортная книжка могла служить удостовѣреніемъ его личности и внѣ мѣста постояннаго жительства.

Ук. Прав. Сен. 1 мая 1901 г.

Кузнец. т. II стр. 280 (№ 224).

Врачи земскіе.

О правѣ земскихъ врачей совмѣщать должность земскаго врача съ должностью городового врача.

Въ силу ст. 61 уст. врач. изд. 1892 г., ст. 179 уст. общ. призр. по прод. 1895 г. и ст. 105 Полож. о земск. учрежд., изд. 1890 г., въ заведеніи общ. призрѣнія, состоящія въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, врачи приглашаются земскими управами, на основаніи добровольныхъ съ ними соглашеній, вслѣдствіе чего земскія учрежденія не лишены права предъявлять къ врачамъ, приглашеннымъ на земскую службу, условія и требованія, признаваемыя означенными учрежденіями полезными для дѣла и не противорѣчащія закону. Въ виду сего Прав. Сенатъ находитъ, что Кирил. уѣзд. зем. собраніе, признавъ неудобнымъ совмѣщеніе врачемъ Н. должностей земскаго и городового врача и предложивъ Н. отказаться отъ должности городового врача, если онъ желаетъ остаться на службѣ земства, не вышло изъ предѣловъ предоставленныхъ ему полномочій.

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1903 г. № 4419.

Кузнец. т. III стр. 69 (№ 37).

Врачи земскіе.

Долженъ ли быть произведенъ вычетъ въ доходъ казны изъ земскаго содержанія врача, приглашеннаго земствомъ на службу по вольному найму и пользующагося правами госуд. службы по должности врача въ другомъ учрежденіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно примѣч. I ВЫСОЧ. утв. 9 іюня 1873 г. мн. Гос. Сов. объ установленіи сбора при возвышеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на госуд. службѣ, и примѣч. I къ ст. 373 т. V, Св. Зак. уст. о пош., изд. 1873 г., ст. 317 того же тома по изд. 1903 г.), правило о выдачѣ имъ содержанія за назначеніе на должность не распространяется на лицъ, занимающихся на службѣ по найму, равно какъ на лицъ, состоящихъ на госуд. службѣ, но отчисленнымъ къ занятіямъ по частнымъ предпріятіямъ, отъ коихъ получаютъ содержаніе. Назначеніе же врача Г. З., пользующагося правами госуд. службы по должности врача при М. земледѣльческомъ училищѣ, на службу въ Саратов. уѣзд. земство по вольному найму представляетъ собою не болѣе, какъ одинъ изъ видовъ частнаго, добровольнаго соглашенія сего врача съ земствомъ, а потому и не можетъ считаться назначеніемъ на должность, коей присвоено опредѣленное содержаніе и права госуд. службы. Признавая, въ виду сего, что къ производству вычета въ размѣрѣ 125 р. въ доходъ казны изъ земскаго содержанія упомянутаго врача не имѣется достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1906 г.

Кузнец. т. III стр. 303 (№ 199).

Врачи земскіе.

О правѣ земства оказывать вспомоществованіе лицамъ, не находящимся, на земской службѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя Пол. зем. учр. разрѣшено земствамъ оказывать пособіе служащимъ въ земствѣ (ст. 76), но отсутствіе въ семъ Полож. указанія на такое право по отношенію къ лицамъ, на земской службѣ не состоящимъ, не можетъ быть признано доказательствомъ того, что законъ безусловно возбраняетъ земству оказывать вспомоществованіе лицамъ, которыя хотя и не находятся на земской службѣ, но оказали земству своей полезной дѣятельностью значительныя услуги. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что уѣздный врачъ Николюкинъ, хотя и не состоялъ на службѣ земства, но тѣмъ не менѣе, по приглашенію земства, принималъ дѣятельное участіе въ прекращеніи въ уѣздѣ холерной эпидеміи 1893 г., Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ распоряженіи земства о выдачѣ пособія на похороны названнаго врача нарушенія закона.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1895 г. № 3219.
Канторов. стр. 442 (№ 1081).

Врачи земскіе.

Имѣютъ ли земскіе врачи, отправившіеся въ составѣ отряда Краснаго Креста на театръ военныхъ дѣйствій, право на сохраненіе за ними занимаемыхъ ими должностей?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ВЫСОЧ. повелѣнія 6 февраля 1904 г. за лицами, откомандированными въ распоряженіе Рос. Об. Кр. Креста по оказанію помощи санитарному дѣлу дѣйствующей арміи, сохраняются всѣ права и преимущества, коими они пользуются по ихъ государственной службѣ, съ сохраненіемъ за ними занимаемыхъ должностей и получаемаго содержанія. Такимъ образомъ, какъ видно изъ точнаго смысла приведеннаго ВЫСОЧ. повелѣнія, оно касается лишь лицъ, состоящихъ на госуд. службѣ. Что же касается зем. врачей, то на нихъ означенное ВЫСОЧ. повелѣніе распространяемо быть не можетъ, т. к. хотя таковымъ врачамъ, какъ въ настоящемъ случаѣ врачу Б. и бываютъ предоставлены права госуд. службы, но лишь по отношенію къ чинопроизводству и т. п. и не касаются содержанія и самыхъ должностей, которыя врачи эти занимаютъ по вольному найму, на основаніи договорныхъ соглашеній съ земскими управами, а потому и сохраненіе за означенными лицами ихъ должностей, за время состоянія въ отрядахъ Кр. Кр. всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 16 іюня 1908 г. № 7556.
Кузнец. т. V стр. 214 (№ 141).

Врачи земскіе.

Имѣютъ ли право земскіе врачи на сохраненіе содержанія за время нахожденія ихъ на дѣйствительной военной службѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. его въ ук. 27 августа 1907 № 7832 и др., преимущества госуд. службы, присвоенныя врачамъ, находящимся на службѣ въ земскихъ и городскихъ общественныхъ управленіяхъ, не распространяются на получаемое ими изъ земскихъ и городскихъ средствъ содержаніе, т. к. самое назначеніе и размѣръ такового опредѣляется по усмотрѣнію подлежащей думы и земскаго собранія, причемъ полученіе содержанія связано съ дѣйствительнымъ исполненіемъ даннымъ лицомъ своихъ обязанностей по земскому или городскому общественному управленію, и что посему сохраненіе за земскимъ врачемъ содержанія на время призыва на дѣйствительную военную службу, на время отпуска и т. п., зависитъ отъ усмотрѣнія думы или земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1909 г. № 11048.
Кузнец. т VI стр. 157 (№ 84).

Врачи земскіе.

Обязано-ли земство сохранить содержаніе за состоящимъ на службѣ земства и пользующимся правами государственной службы врачемъ, призваннымъ изъ запаса на дѣйствительную военную службу?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его неоднокр. разъясн. (ук. 27 августа 1907 г. № 7835, 5 ноября 1909 г. № 11048 и др.), преимущества государственной службы, присвоенныя врачамъ, находящимся на земской и городской службѣ, не распространяются на получаемое ими изъ земскихъ или городскихъ средствъ содержаніе, т. к. самое назначеніе и размѣръ такового опредѣляются по усмотрѣнію думы или земскаго собранія, и что сохраненіе содержанія за состоящимъ на службѣ земства или города врачемъ, призваннымъ изъ запаса на дѣйствительную военную службу, зависитъ также отъ усмотрѣнія земскаго собранія или думы.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5224.
Кузнец. т. IX стр. 304 (121).

Врачи земскіе.

Искъ о вознагражденіи за увѣчье, полученное во время нахожденія истца на излеченіи въ земской больницѣ, долженъ быть предъявленъ не къ самому земству, а въ порядкѣ 1330 ст. уст. гр. суд. къ должностнымъ лицамъ, служащимъ въ больницѣ.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что заключеніе судебной палаты, по силѣ коего искъ просителя о вознагражденіи за увѣчье, полученное имъ, по

его объясненію, во время нахожденія его на излеченіи въ Ворон. зем. больницѣ, вслѣдствіе ненадлежащаго за нимъ присмотра, не можетъ относиться къ Воронеж. губ. земству, вопреки утвержденію просителя, представляется правильнымъ, ибо завѣдываніе земскою больницею относится къ дѣятельности земства, какъ органа правит. власти, въ цѣляхъ общегосударственныхъ (уст. общ. призр. ст. 3, 7, 173, 176, 196), а по поводу подобной дѣятельности сихъ учрежденій, частныя лица, считающія свои интересы нарушенными относящимися къ этой сферѣ дѣятельности земства дѣйствіями или упущеніями земскихъ должностныхъ лицъ, въ правѣ привлекать къ отвѣтственности по суду не самое земство, а лишь должностныхъ лицъ въ порядкѣ установленномъ 1330 и послѣд. ст. уст. гражд. суд. (рѣш. Прав. Сен. по общему собр. 1-го и Кас. Деп. 1893 г. № 34 и по гражд. кас. деп. 1887 г. № 14), и 2) что противоположное сему указаніе просителя не находитъ себѣ подтвержденія въ приведенной въ кассаціонной жалобѣ 127 ст. Пол. о губерн. и уѣздн. земск. учрежд. (т. II ч. 1 Св. Зак., изд. 1892 г.), ибо въ этомъ законѣ, предоставляющемъ частнымъ лицамъ, обществамъ и установленіямъ, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями земскихъ учрежденій права иска на общемъ основаніи, вовсе не содержится никакихъ указаній на то, чтобы вознагражденіе за имущественный вредъ, причиненный частнымъ лицамъ распоряженіями или упущеніями должностныхъ лицъ зем. учрежденій, какъ органовъ общественнаго управленія, лежало на обязанности самихъ земскихъ учрежденій, а не должностныхъ лицъ сихъ учрежденій, причинившихъ тѣмъ вредъ, независимо отъ того, служатъ ли эти должностныя лица по выбору или получили свое назначеніе въ иномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 8 января 1903 г. № 24.
Кузнец. т. II стр. 282 (№ 226).

Врачи земскіе.

Въ правѣ ли Мин. Вн. Дѣлъ циркулярнымъ распоряженіемъ измѣнять установленный ст. 337 уст. угол. суд. порядокъ приглашенія слѣдователями судебнаго врача, въ смыслѣ обязательности для слѣдователя вызывать для судебно-медицинскаго изслѣдованія не уѣзднаго или городового врача, а ближайшаго къ мѣсту вызова врача, въ томъ числѣ и земскаго?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ уст. угол. судопр. (т XIV, ч. I Св. Зак.; изд. 1892 г.) совершенно точно опредѣленъ порядокъ, которому должны подчиняться судебныя слѣдователи при избраніи эксперта для изслѣдованія тѣлесныхъ поврежденій или вскрытія мертвыхъ тѣлъ. Такъ, по ст. 336, для упомянутой цѣли судебные слѣдователи должны приглашать судебнаго врача, обязанности котораго, въ силу 337 ст. уст. уг. суд., „возлагаются: въ уѣздахъ—на уѣзднаго, а въ городахъ—на городового или полицейскаго врача". Этими правилами устанавливается, что въ каждомъ уѣздѣ и городѣ имѣется опредѣленный судебный врачъ, къ которому въ подлежащихъ случаяхъ и долженъ обратиться судебный слѣдователь, отнюдь не допуская какихъ либо отступленій безъ достаточныхъ къ тому основаній. Поводомъ же къ отступленію отъ этого основного правила, согласно указанію той же 337 ст., можетъ быть только болѣзнь судебнаго врача или другая уважительная причина, причемъ въ этихъ случаяхъ судебный слѣдователь для замѣны уѣзднаго, городового или полицейскаго врача „приглашаетъ всякаго другого, военнаго, гражданскаго или вольнопрактикующаго врача. Такимъ образомъ, въ силу самаго закона, судебный слѣдователь обязанъ, прежде всего, обратиться за содѣйствіемъ къ уѣздному врачу того же уѣзда, въ которомъ совершено преступное дѣяніе, требующее участія врача. Справедливость сего положенія, между прочимъ, находитъ себѣ подтвержденіе и въ прим. I къ ст. 60 уст. врач. (т. XIII Св. Зак., изд. 1905 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежитъ замѣтить, что болѣзнь и другія уважительныя причины, упомянутыя въ ст. 337 уст. угол. суд., относятся къ отдѣльнымъ случаямъ невозможности явки опредѣленнаго лица. Въ виду сего и не раздѣляя высказаннаго Мин. Вн. Дѣлъ заключенія о томъ, что „обезпеченность выѣзда ближайшаго врача по требованію судебнаго слѣдователя, какъ вызывающаго меньшій расходъ на его командировку, можетъ разсматриваться одной изъ уважительныхъ причинъ, упоминаемыхъ въ ст. 337 уст. угол. суд.", Прав. Сенатъ признаетъ: 1) что циркулярныя распоряженія правительственныхъ лицъ и учрежденій ни въ коемъ случаѣ не должны противорѣчить дѣйствующимъ законамъ, и 2) что измѣненіе установленнаго ст. 337 уст. угол. суд. порядка приглашенія слѣдователями судебнаго врача, въ смыслѣ обязательности для слѣдователя вызывать для судебно-медицинскаго изслѣдованія не уѣзднаго или городового врача, а ближайшаго къ мѣсту вызова врача, будетъ ли то уѣздный, городовой или земскій врачъ, какъ составляющее измѣненіе закона, не можетъ быть достигнуто путемъ соглашенія судебной и административной власти, какъ это рекомендуется Мин. Вн. Дѣлъ въ циркулярѣ его отъ 16 декабря 1910 г. № 63, а только путемъ законодательнымъ.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1912 г. № 1679.
Кузнец. т. IX стр. 302 (№ 120).

Врачи земскіе.

Въ правѣ ли земское собраніе входить въ обсужденіе вопроса объ освобожденіи земскихъ врачей отъ исполненія обязанностей, возложенныхъ на нихъ ВЫСОЧАЙШЕ утв. 11 августа 1903 г. правилами о санитарно исполнительныхъ комиссіяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что ВЫСОЧ. утв. 11 августа 1903 г. правила о санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ являются обязательными для всѣхъ мѣстъ и лицъ, а потому вопросъ

о возможности неисполненіи этого закона, по соображеніямъ практическаго свойства и несоотвѣтствіи интересамъ мѣстнаго населенія, возбужденный лицами, состоящими на земской службѣ, не можетъ подлежать обсужденію земскаго собранія. Хотя п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр. и предоставляетъ земскимъ собраніямъ опредѣлять порядокъ дѣйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабжать ихъ надлежащими инструкціями, однако, за силою ст. 6 того же Полож., такія постановленія земскихъ собраній не должны противорѣчить существующимъ узаконеніямъ. Постановленіе же Тимск. чрезвыч. зем. собранія сводится въ сущности къ освобожденію управы отъ всякаго надзора за дѣятельностью подвѣдомственныхъ ей земскихъ врачей по исполненію обязанностей, возложенныхъ на нихъ закономъ 11 августа 1903 г., т. к., одобривъ предположеніе управы относительно непримѣненія къ земскимъ врачамъ принудительныхъ и карательныхъ мѣръ по поводу неподчиненія ихъ требованіямъ означеннаго закона и категорически постановивъ не увольнять ихъ за это отъ земской службы, собраніе лишило управу всякихъ средствъ воздѣйствія на врачей въ этомъ отношеніи и хотя нельзя не согласиться съ мнѣніемъ большинства членовъ присутствія о томъ, что мѣры по отношенію врачей могли бы быть приняты и помимо управы губернскимъ начальствомъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что земская управа, какъ непосредственное и ближайшее начальство, является органомъ лучше другихъ освѣдомленнымъ о ихъ служебной дѣятельности и потому могла бы въ необходимыхъ случаяхъ принять болѣе своевременныя и соотвѣтственныя мѣры.

Ук. Прав. Сен. 16 іюня 1908 г. № 7569.
Кузнец. т. V стр. 210 (№ 139).

Врачебный инспекторъ.

Имѣетъ ли право губ. врач. инспекторъ участвовать въ засѣданіяхъ земскихъ учрежденій при обсужденіи вопросовъ, касающихся врачебной части, съ правомъ какъ совѣщательнаго, такъ и рѣшающаго голоса?

Прав. Сенатъ нашелъ, что разъясненіе Мин. Вн. Дѣлъ ст. 45 уст. врач. (т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г.) въ томъ смыслѣ, что губернскій врачебный инспекторъ участвуетъ въ засѣданіяхъ земскихъ учрежденій, при обсужденіи вопросовъ, касающихся врачебной части, съ правомъ какъ совѣщательнаго, такъ и рѣшающаго голоса, вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ приведеннаго закона и находитъ себѣ подтвержденіе еще въ томъ, что по ст. 41 того же уст. губ. врачебному инспектору принадлежитъ общій по губерніи надзоръ по врачебной части, и что въ ст. 56 и 57 Пол. о зем. учр., перечисляющихъ лицъ, участвующихъ въ засѣданіяхъ земскихъ собраній, не сдѣлано указаній на „рѣшающій голосъ“ оныхъ, тогда какъ несомнѣнно сіи лица имѣютъ въ засѣданіяхъ право какъ совѣщательнаго, такъ и рѣшающаго голоса. Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу губ. зем. управы незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ таковую оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 15 января 1900 г.
Кузнец. т. I стр. 633 (№ 508).

Врачебные совѣты.

О правѣ земствъ устанавливать плату за врачебные совѣты.

Возбужденное Н. уѣзд. земствомъ ходатайство объ утвержденіи размѣра взимавшейся въ уѣздѣ платы за совѣты врачей, было отклонено Мин. Вн. Дѣлъ, впредь до окончательнаго разрѣшенія вопроса о сборѣ за врачебные совѣты учрежденною при Мин. Фин. комиссіею по пересмотру узаконеній о земскомъ обложеніи. По обсужденіи такового распоряженія Мин. Вн. Дѣлъ, Н. уѣзд. зем. собраніе, въ засѣданіи 12 іюля 1888 г. постановило: 1) принести на это распоряженіе жалобу въ Прав. Сенатъ, и 2) продолжать взысканіе 15 копѣечнаго сбора за совѣты врачей, въ случаѣ же отмѣны или опротестованія этого постановленія, поручить управѣ производить взиманіе платы за посуду, въ которой отпускаются по рецептамъ врачей и фельдшеровъ лекарства изъ земской аптеки. Со второю частью приведеннаго постановленія земскаго собранія губернаторъ не согласился, какъ въ виду послѣдовавшаго со стороны М-ра Вн. Дѣлъ отказа въ утвержденіи 15 копѣечнаго сбора за совѣты врачей, такъ и въ виду того, что установленіе обязательной платы за лекарственную посуду изъ земской аптеки имѣетъ всѣ характерные признаки спеціальнаго сбора въ пользу земства, взамѣнъ неразрѣшеннаго 15 копѣечнаго сбора. По разсмотрѣніи изложеннаго отзыва губернатора, Н. уѣзд. зем. собраніе, въ засѣданіи 3 октября 1888 г., постановило: остаться при прежнемъ своемъ постановленіи и продолжать взиманіе практикующейся уже нѣсколько лѣтъ 15 копѣечной платы за врачебные совѣты, впредь до полученія отвѣта на принесенную управою въ Прав. Сенатъ жалобу. Не согласившись и съ этимъ постановленіемъ собранія, губернаторъ, на основаніи ст. 96 Полож. о зем. учрежд. обстоятельства настоящаго дѣла представилъ на разрѣшеніе Прав. Сената. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Прав. Сената свѣдѣній усматривается, что М-ръ Вн. Дѣлъ, рапортомъ отъ 27 апрѣля 1889 г. за № 724, донесъ Прав. Сенату, что онъ, Министръ, въ настоящее время сдѣлалъ распоряженіе о допущеніи взиманія въ Н. уѣздѣ платы за совѣты врачей по 15 копѣекъ за каждый прописываемый земскимъ врачемъ рецептъ съ тѣмъ, чтобы отъ этой платы были освобождены по ст. 584, 586 и 587 уст. общ. призр., несостоятельныя лица и сифилитики и чтобы доходъ сей былъ показываемъ въ земскихъ смѣтахъ; для руководства же при взиманіи онаго была издана земствомъ инструкція о порядкѣ отчетности въ этихъ суммахъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что за

послѣдовавшимъ въ настоящее время утвержденіемъ Мин. Вн. Дѣлъ размѣра установленнаго Н. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сбора за совѣты врачей, рапортъ П. губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія по предмету взиманія 15 копѣечнаго сбора за совѣты врачей не требуетъ особаго со стороны Прав. Сената разрѣшенія.

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1890 г.
Кузнец. т. I стр. 627 (№ 503).

Врачебные совѣты при управахъ.

О правѣ земствъ учреждать особые коллегіальные органы при управахъ и объ участіи въ нихъ зем. врачей.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 59 Пол. о зем. учр. зем. собраніямъ предоставлено назначать по выбору изъ своей среды уполномоченныхъ для завѣдыванія принадлежащими земству недвижимыми имуществами, заведеніями и учрежденіями и, вообще, для исполненія порученій зем. собраній, а по статьѣ 75 врем. прав. для зем. учр. 1 января 1864 г. земскія учрежденія, при обсужденіи вопросовъ, касающихся до врачебной части, приглашаютъ въ засѣданія свои для совѣщанія съ правомъ голоса лицъ врачебнаго вѣдомства. Изъ приведенныхъ узаконеній слѣдуетъ заключить, что земскія собранія могутъ привлекать къ исполненію особенныхъ обязанностей по медицинской части, какъ членовъ собранія, избирая ихъ въ уполномоченные, такъ и врачей, которые въ этихъ случаяхъ пріобрѣтаютъ въ земскихъ учрежденіяхъ право голоса наравнѣ съ земскими гласными, причемъ нельзя усмотрѣть никакого нарушенія закона или предѣловъ власти земскаго собранія, если послѣднее, въ видахъ достиженія лучшихъ результатовъ въ возложенномъ на земство попеченіи о народномъ здравіи, находитъ болѣе цѣлесообразнымъ образовать изъ отдѣльныхъ лицъ уполномачиваемыхъ и приглашаемыхъ земствомъ для завѣдыванія врачебнымъ дѣломъ, особое коллегіальное учрежденіе, комиссію или совѣтъ, опредѣливъ вмѣстѣ съ тѣмъ компетенцію и порядокъ дѣятельности этого учрежденія въ инструкціи, для него изданной.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1891 г. № 5008.
Канторов. стр. 74 (№ 178).

Врачебные совѣты при управахъ.

О правѣ земствъ образовывать особые коллегіальные органы для завѣдыванія медицинскою частью.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 105 Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 г., (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), земскія собранія для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства и управленія въ томъ числѣ и медицинскою частью, могутъ избирать въ помощь зем. управамъ особыхъ лицъ, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, при чемъ, между прочимъ, не лишены права, въ видахъ достиженія лучшихъ результатовъ въ возложенномъ на земство попеченіи о народномъ здравіи (ст. 2 п. 7 Полож. зем. учр.), образовывать и особыя коллегіальныя учрежденія изъ избранныхъ въ помощь земской управѣ для завѣдыванія врачебнымъ дѣломъ лицъ комиссіи или совѣты, т. к. нигдѣ въ Полож. зем. учр. 12 іюня 1890 г. не содержится воспрещенія учреждать означенныя комиссіи и совѣты. Засимъ, опредѣленіе порядка дѣйствій, какъ отдѣльныхъ избранныхъ земскимъ собраніемъ въ помощь управамъ лицъ для завѣдыванія медицинскою частью, такъ и учрежденныхъ при управахъ медицинскихъ и санитарныхъ совѣтовъ, въ виду п. 2 ст. 62 Полож. зем. учр., всецѣло зависитъ отъ подлежащихъ зем. собраній и не подлежитъ утвержденію ни со стороны губернатора, ни со стороны Мин. Вн. Дѣлъ, а лишь просмотру, согласно ст. 86 Полож. зем. учр., губернатора, который можетъ остановить ихъ исполненіе въ случаѣ несоотвѣтствія установленнаго зем. собраніями порядка дѣйствій комиссій или особыхъ лицъ, указанному въ законѣ кругу вѣдомства земскаго управленія. По симъ соображеніямъ, признавая, что Стариц. уѣзд. зем. собр. имѣло законное основаніе избрать въ помощь зем. управѣ лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательныхъ земск. собр. и образовать особую изъ сихъ лицъ комиссію или совѣтъ, безъ предв. испр. разрѣш. на сіе, а также утвержденія правилъ дѣйствія сихъ лицъ или комиссіи со стороны высшаго правительства.

Ук. Прав. Сен. 10 ноября 1894 г. № 8323.
Канторов. стр. 393 (№ 966).

Врачебные совѣты при управахъ.

Какимъ правомъ могутъ пользоваться существующіе при земскихъ управахъ врачебные совѣты въ вопросахъ опредѣленія на службу и увольненія лицъ медицинскаго персонала.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 17 мая 1902 г. № 4510, 9 сентября 1902 г. № 7786, 30 сентября 1908 г. № 11928 и др.), на точномъ основаніи ст. 105 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), приглашеніе, а слѣдовательно—и увольненіе отъ службы земскихъ врачей и, вообще, лицъ, исполняющихъ обязанности, требующія особой подготовки, зависитъ непосредственно отъ земскихъ управъ; что же касается существующихъ при земскихъ управахъ врачебныхъ совѣтовъ, то участіе ихъ въ дѣлахъ объ опредѣленіи на службу и увольненіи лицъ медицинскаго персонала должно быть ограничено лишь выраженіемъ того или иного заключенія по сему предмету. Съ изъясненной точки зрѣнія, обращаясь къ разсмотрѣнію утвержденныхъ Трубчев. зем. собраніемъ 2 октября 1905 г., правилъ по завѣдыванію лечебными заведеніями уѣзда, Прав.

Сенатъ признаетъ, что вышеприведеннымъ требованіямъ закона и разъясн. Прав. Сената не отвѣчаютъ слѣдующіе §§ этихъ правилъ: 1) § II опредѣляющій порядокъ назначенія и увольненія врачей по постановленію врачебнаго совѣта, 2) § 12 опредѣляющій порядокъ разсмотрѣнія жалобъ и всякаго рода недоразумѣній, причемъ рѣшеніе дѣлъ зависитъ отъ того же совѣта, и 3) пунктъ VI правилъ, опредѣляющихъ права и обязанности попечителей больницъ, предоставляющій назначеніе и увольненіе фельдшеровъ врачебному совѣту.

Ук. Прав. Сен. 6 іюля 1911 г. № 7769.
Кузнец. т. VIII стр. 342 (№ 146).

Врачебные совѣты при управахъ.

Изъ какихъ лицъ могутъ быть образованы особыя комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію земскаго собранія вопросовъ и для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства? Считается ли законнымъ постановленіе земскаго собранія, коимъ вмѣнено въ обязаность земской управѣ, предварительно разрѣшенія вопросовъ объ увольненіи и опредѣленіи на службу лицъ медицинскаго персонала, вносить эти вопросы на заключеніе состоящаго при управѣ врачебнаго совѣта и обязательны ли заключенія послѣдняго для земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что земству предоставлено закономъ право образовывать, для цѣлей въ ст. 72 и 105 Пол. зем. учр. указанныхъ, комиссіи, а не совѣты и, слѣдовательно, присвоеніе Александр. земствомъ экономической и врачебной комиссіямъ наименованіе совѣтовъ не соотвѣтствуетъ терминологіи закона. Что же касается, засимъ, образованія Ал. уѣзд. зем. собраніемъ при зем. управѣ экономическаго совѣта, то по силѣ ст. 72 и 105 Полож. о зем. учр. и согласно разъясн. Прав. Сената въ ук. отъ 2 сентября 1906 г. за № 8451, особыя комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію земскаго собранія вопросовъ и для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства могутъ быть образуемы лишь изъ числа гласныхъ и владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Если же земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному, между прочимъ, и въ ст. 73 Пол. о зем. учр., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь представленіемъ своихъ заключеній и отзывовъ земскому собранію или управѣ, безъ права рѣшающаго голоса.

Заключенія врачебнаго совѣта, какъ учрежденія совѣщательнаго, не обязательны для земской управы и, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи инструкція врачебному совѣту, руководствоваться которой вмѣнено Ал. уѣзд. зем. управой въ обязанность, ни въ чемъ не ограничиваетъ предоставленное ст. 105 Пол. зем. учр. управѣ право увольненія и опредѣленія на земскую службу лицъ медицинскаго персонала.

Ук. Прав. Сен. 30 сентября 1908 г. № 11928.
Кузнец. т. V стр. 25 (№ 20).

Врачебное управленіе.

Подчиняются ли земскіе врачи губ. врачебнымъ управленіямъ? Обязаны ли земскія учрежденія имѣть надзоръ за запасными нижними чинами, болѣющими сифилисомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) Изложенное въ ст. 67 уст. врач. т. XIII, изд. 1892 г., правило, по силѣ коего „всѣ медицинскіе чины, въ губерніяхъ состоящіе, подчиняются мѣстнымъ губернскимъ врачебнымъ управленіямъ, къ коимъ они относятся по всѣмъ дѣламъ“, не можетъ быть примѣнено къ земскимъ врачамъ.

б) Въ перечнѣ подчиненныхъ врачебнымъ отдѣленіямъ медицинскихъ чиновъ въ губерніи состоящихъ, содержащемся въ ст. 55 изд. 1892 г. / 38 изд. 1905 г. уст. врач., земскіе врачи не поименованы и составляютъ особую категорію лицъ, приглашаемыхъ земскими учрежденіями, согласно ст. 61 изд. 1892 г. / 40 изд. 1905 г. уст. врач., на основаніи добровольныхъ съ ними соглашеній, которыми и регулируются отношенія земскихъ врачей, какъ къ службѣ, такъ и къ земской управѣ.

в) Имѣя же въ виду, что земскіе врачи являются исполнительными органами земскаго управленія и въ дѣйствіяхъ своихъ должны руководствоваться инструкціями земскихъ собраній, которыя при этомъ опредѣляютъ возлагаемыя на нихъ обязанности (ст. 61 п. 2, ст. 105 Пол. о зем. учр.), надлежитъ признать, что земскіе врачи подчинены врачебному отдѣленію и врачебному инспектору только въ порядкѣ надзора.

г) Что же касается обязанности земства по надзору за запасными нижними чинами, болѣющими сифилисомъ, то хотя по закону (п. VIII ст. Пол. о зем. учр.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій и принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно и развитіе средствъ врачебной помощи населенію, однако размѣръ и степень такого участія нигдѣ въ законѣ не опредѣлены, а потому зависятъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній и имѣющихся въ распоряженіи ихъ средствъ.

д) Губернскому начальству, въ случаѣ признанія имъ, что земство недостаточно развило свою дѣятельность въ отношеніи медицинской и санитарной части въ уѣздѣ, предоставляется

предложить земскому собранію войти въ обсужденіе вопроса о надлежащей постановкѣ наблюденія и леченія сифилиса и, въ случаѣ неправильнаго рѣшенія земскаго собранія, направить дѣло въ порядкѣ ст. 90 Пол. о земск. учрежд., какъ нарушающее интересы мѣстнаго населенія, а не возлагать на земскихъ врачей непосредственно обязанность надзора за запасными нижними чинами, болѣющими сифилисомъ.

Ук. Прав. Сен. 1 іюля 1908 г. № 8214.
Кузнец. т. V, стр. 212 (140).

Врачебная часть.

О правѣ земствъ устанавливать плату за посуду при отпускѣ лекарствъ амбулаторнымъ больнымъ изъ земскихъ лечебныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что согл. ст. 559 и 550 уст. врач. (Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г.), вѣдѣнію земскихъ учрежденій не подлежитъ продажа рецептурныхъ лекарствъ по рецептамъ врачей, предоставляющаяся исключительно аптекамъ, на законномъ основаніи устроеннымъ, и изданіе аптекарской таксы, принадлежащее къ предметамъ вѣдомства медиц. совѣта и Мин. Вн. Д., но ни въ приведенныхъ статьяхъ закона, ни въ Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. не содержится воспрещенія земскимъ учрежденіямъ взимать плату за заготовительную стоимость посуды, въ коей отпускаются не только нерецептурныя, но и рецептурныя лекарства, тѣмъ болѣе, что установленіе таковой платы не можетъ возлагать обязанности непремѣнно получать изъ земскихъ аптекъ и амбулаторій лекарства въ посудѣ, отпускаемой земствомъ, т. к. отъ всякаго лица, обращающагося за врачебной помощью въ земскую аптеку, зависитъ принести собственную посуду для отпускаемаго для него лекарства; 2) что хотя установленіе кружекъ для добровольныхъ пожертвованій на земскую врачебную часть и не упомянуто въ ст. 21 уст. общ. призр. (т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г.), тѣмъ не менѣе не имѣется основаній отрицать за земствомъ право на таковое установленіе кружекъ въ земскихъ амбулаторіяхъ для указанной цѣли, т. к. сей кружечный сборъ ни для кого никакой обязательности также имѣть не можетъ и при томъ установленіе его касается предмета, подлежащаго вѣдѣнію земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1899 г. № 7369.
Канторов. стр. 967 (№ 2205).

Врачебная часть.

О правѣ земствъ переводить врачебные участки изъ одного пункта въ другой.

Принимая во вниманіе, что законъ, возлагая на земскія учрежденія, согласно п. 8 ст. 2 Полож. о зем. учр. (т. 2 изд. 1892 г.) развитіе средствъ врачебной помощи населенію, не опредѣляетъ ближайшимъ образомъ обязанностей земскихъ учрежденій въ семъ отношеніи, надлежитъ признать, что уѣздн. зем. собраніе, признавъ, въ интересахъ мѣстнаго населенія болѣе удобнымъ переводъ земскаго врачебнаго пункта изъ одного села въ другое, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не нарушило никакого закона.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1899 г. № 9499.
Канторов. стр. 996 (№ 2266).

Врачебная часть.

О взаимоотношеніяхъ земства и города въ области мѣропріятій по охраненію народнаго здравія.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ Пол. о зем. учр. (п. 8 ст. 2 Пол. зем. учр. 1890 г. т II, изд. 1892 г.), къ предметамъ вѣдомства земск. учрежд. отнесено, между прочимъ, участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, но возлагаемые въ указанномъ отношеніи на земство предметы вѣдомства совершенно одинаковые съ таковыми же, лежащими, по силѣ п. 8 ст. 2 Гор. Пол. 1892 г. на город. общ. учрежденіяхъ, причемъ ни въ Город. Полож., ни въ Полож. зем. учрежд. не указано, въ какой мѣрѣ и степени города и земства обязаны расходовать земскія и городскія средства на упомянутыя нужды. Вслѣдствіе сего, разрѣшеніе вопроса о томъ, надлежитъ ли тотъ или другой расходъ на нужды народнаго здравія и борьбы съ эпидеміями отнести на средства земства или города, зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отъ добровольнаго ихъ по сему предмету соглашенія, а, слѣдовательно, если такового соглашенія не существуетъ, то и обоюдныя ихъ въ указанномъ отношеніи претензіи не могутъ подлежать обсужденію губ. по земск. дѣл. Присут. и Прав. Сената въ отношеніи ихъ законности или незаконности, и могутъ послужить основаніемъ лишь къ опротестованію губернаторомъ подлежащихъ постановленій земства или думы, какъ не соотвѣтствующихъ пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія или государственнымъ интересамъ, въ порядкѣ ст. 91—94 Пол. зем. учр. 1890 г. и ст. 86, 88 Гор. Пол. 1892 г.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1894 г. № 8922.
Канторов. стр. 404 (№ 987).

Врачебная часть.

Объ участіи земствъ и городовъ въ расходахъ на врачебно-санитарную часть.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, на точномъ основаніи п. 8 ст. 2 Пол. о зем. учр. 1890 г., къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій въ предѣлахъ, указанныхъ симъ Полож., а также подлежащими уставами и узаконеніями, принадлежитъ, между прочимъ, участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго

здравія, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, но ни въ самомъ названномъ Полож., ни во врем. прав. для зем. учрежд. о зем. повин., ни, наконецъ, въ уст. врач., расходы земства на мѣропріятія по врачебной и санитарной части въ число обязательныхъ для земскихъ учрежденій не отнесены. Равнымъ образомъ, и въ отношеніи городскихъ обществ. управленій, о правахъ коихъ по участію въ мѣрахъ охраненія народнаго здравія содержатся особыя постановленія въ ст. 2, 103—108 Гор. Пол. 1886 г., нигдѣ не имѣется указанія о томъ, чтобы расходы по врачебно-санитарной части были бы для городовъ обязательны. За приведеннымъ отсутствіемъ всякихъ указаній, въ законѣ относительно мѣры обязательнаго участія городовъ и земствъ въ расходахъ по борьбѣ съ эпидеміями, нельзя не признать, что хотя разсчеты между земствами и городами по поводу произведенныхъ уже ими расходовъ по названному предмету для населенія губерніи или города и допускаются, но таковые разсчеты, во всякомъ случаѣ, должны быть предоставлены обоюдному соглашенію земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій. Во всѣхъ же случаяхъ, когда добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, признавать отказъ земства или города оказывать другъ другу пособія на ту или другую врачебно-санитарную мѣру во время эпидеміи или возмѣстить произведенные уже по сему предмету расходы несогласнымъ съ закономъ и отмѣнять состоявшіяся по сему предмету постановленія земскихъ или городскихъ общественныхъ учрежденій не представляетъ законныхъ основаній, за неуказаніемъ самимъ закономъ какой расходъ и въ какой мѣрѣ обязателенъ для земствъ и какой для городовъ. Постановленія земскихъ и городскихъ обществ. учрежденій по упомянутымъ предметамъ могутъ быть останавливаемы губернаторомъ лишь какъ несоотвѣтствующія общимъ государств. пользамъ и нуждамъ, либо нарушающія интересы мѣстнаго населенія по ст. 91 Пол. зем. учр., но въ подобныхъ случаяхъ постановленія эти, по обсужденіи ихъ въ губ. по город. дѣл. прис., должны быть представляемы губернаторами Мин. Вн. Дѣлъ, для дальнѣйшаго представленія ихъ въ Ком. Министровъ или Гос. Совѣтъ, и лишь по Высоч. утв. постановленію сихъ послѣднихъ, требованіе отъ земства или города того или другого расхода на врачебно-санитарную часть можетъ получить обязательную для сихъ учрежденій силу.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1894 г. № 8920.
Канторов. стр. 403 (№ 986).

Вскрыши.

Подлежатъ ли земскому обложенію шахты, вскрыши, квершлаги и т. п. сооруженія на разрабатываемыхъ копяхъ?

Ук. Прав. Сен. отъ 14 января 1912 г. № 210 разъяснено, что земство вправѣ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ шахты, вскрыши, квершлаги и т. п. сооруженія на разрабатываемыхъ и потому способныхъ приносить доходъ копямъ, причемъ по разъясненіямъ Прав. Сената (ук. 7 сентября 1905 г. № 6593 и др.) опредѣленіе цѣнности разнаго рода построекъ, на основаніи свѣдѣній объ израсходованныхъ на возведеніе ихъ суммахъ, должно быть признано вполнѣ правильнымъ пріемомъ оцѣнки, точно соотвѣтствующимъ дѣйствительной стоимости имущества.

Ук. Прав. Сен. 23 сентября 1913 г. № 10444.
Кузнец. т. X стр. 155 (№ 64).

Выборные.

Имущественная отвѣтственность избирателей за дѣйствіе избранныхъ.

Общее собр. I-го и Кас. Деп. Прав. Сената находитъ, что поставленный на разрѣшеніе его вопросъ, сводится къ вопросу о томъ, на комъ лежитъ обязанность вознаградить потерпѣвшее лицо въ случаѣ растраты должностными лицами сиротскаго суда принадлежащихъ потерпѣвшему денегъ или имущества, находившихся въ судѣ, какъ опекунскомъ учрежденіи. Имѣя же въ виду, что городскіе сиротскіе суды, по силѣ ст.ст. 1181—1185 т. II общ. учр. губ., принадлежатъ къ учрежденіямъ неправительственнымъ въ спеціальномъ смыслѣ сего термина, а къ общественнымъ и что входящіе въ составъ тѣхъ судовъ гильдейскіе старосты назначаются въ эту должность не по опредѣленію отъ правительства, а по избранію купеческаго общества (ст.ст. 587 и 1 п. 593 т. IX зак. сост.), нельзя по мнѣнію Прав. Сената, не придти къ выводу, что этотъ послѣдній вопросъ подлежитъ разрѣшенію силою и буквальнымъ смысломъ 360 ст. ул. нак., въ которой изображено: „когда виновные въ присвоеніи, употребленіи на свои надобности или же иной растратѣ ввѣренныхъ имъ, по должности, суммъ или другого имущества, не въ состояніи сами заплатить падающее на нихъ за сіе взысканіе, то оное обращается на имѣвшихъ за ними надзоръ и изобличенныхъ въ упущеніи по оному, или же на избравшія ихъ общества". Изъ этого общаго правила объ отвѣтственности обществъ за убытки, причиненные преступными дѣяніями избранныхъ ими лицъ, закономъ 1896 г. (Высоч. утв. мн. Гос. Сов. 6 мая 1896 г.) сдѣлано изъятіе лишь на тотъ случай, когда предметомъ присвоенія или растраты было имущество, ввѣренное должностнымъ лицамъ волостного или сельскаго общественнаго управленія по особо возложеннымъ на нихъ обязанностямъ производства почтовыхъ операцій, продажи гербовыхъ марокъ, вексельной и гербовой бумаги и, вообще, по дѣламъ, не входящимъ въ кругъ вѣдомства крестьянскаго общественнаго управленія. Но уже самый фактъ изданія въ законодательномъ порядкѣ этого изъятія изъ общаго правила, изложеннаго въ 360 ст. улож., казалось бы, приводитъ къ неприложному выводу, что для случаевъ, въ этомъ изъятіи непредусмотрѣнныхъ, остается въ пол-

ной силѣ общее правило, по коему первымъ отвѣтственнымъ лицомъ, въ случаѣ растраты общественнымъ избранникомъ ввѣреннаго ему по службѣ имущества, является передъ потерпѣвшимъ самъ обвиняемый въ растратѣ; при несостоятельности же его привлекаются другія, прикосновенные къ растратѣ лица, указанныя въ приведенномъ законѣ, или же общество, избравшее обвиненнаго къ должности, по коей послѣдовала растрата, и что въ этомъ именно смыслѣ и долженъ быть разрѣшенъ поставленный выше вопросъ. Такое разрѣшеніе этого вопроса не находится въ противорѣчіи и съ упомянутымъ выше рѣшен. Прав. Сената по Общ. Собр. I-го и Кас. Д—товъ 1892 г. за № 52, на коемъ повѣренный истца по дѣлу вызвавшему настоящее опредѣленіе, главнымъ образомъ, основываетъ право истца отыскивать свои убытки съ сиротскаго суда, какъ представителя казны. Не говоря уже о томъ, что сиротскій судъ, какъ правильно заключили окружный судъ и палата, не можетъ быть признанъ однимъ изъ тѣхъ, учрежденій, которыя имѣютъ право и обязанность являться на судъ представителями казны въ искахъ, предъявляемыхъ къ ней или въ ея интересѣ, означенное рѣшеніе Сената и по содержанію своему прямого отношенія къ разсматриваемому вопросу не имѣетъ. Въ рѣшеніи томъ Прав. Сенатъ изъяснилъ, что въ случаѣ растраты мировымъ судьею, опредѣленнымъ на должность правительствомъ (505 ст. учр. суд. уст.), денегъ, принятыхъ имъ при охраненіи наслѣдства, имущественная отвѣтственность за такую растрату, на основаніи 687 ст. X т. I ч. зак. гражд., должна падать на казну. Такимъ образомъ, предметомъ разъясненія со стороны Сената въ томъ рѣшеніи былъ не общій вопросъ объ отвѣтственности казны передъ частными лицами за всѣ вообще растраты, учиненныя должностными лицами, кѣмъ бы эти послѣднія ни были опредѣлены къ должностямъ, а лишь вопросъ, по которому нѣтъ прямого разрѣшенія въ приведенной выше 360 ст. улож., т. е. вопросъ объ отвѣтственности за растраты, сдѣланныя чиновниками, поставленными къ должностямъ не по общественному избранію, а по опредѣленію отъ правительства. Только этотъ послѣдній вопросъ и разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ означенномъ рѣшеніи, и разрѣшенъ, въ силу 9 ст. уст. гр. суд., согласно съ общимъ смысломъ дѣйствующихъ законовъ объ отвѣтственности за вредъ и убытки. При несостоятельности правительствен. агента, учинившаго растрату, и невозможности возмѣстить растраченное имъ путемъ взысканія съ пособниковъ или имѣющихъ за нимъ надзоръ, имущественная отвѣтственность передъ потерпѣвшими отъ такой растраты дѣйствительно можетъ и должна падать на казну въ силу общаго правила объ отвѣтственности господъ и вѣрителей за дѣйствія, совершенныя ихъ слугами и повѣренными (ст. 637 т. X ч. I) и примѣнительно къ правилу объ отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій за дѣйствія ихъ агентовъ (тамъ же, ст. 683). Но такого основанія возлагать на казну же отвѣтственность за растраченное—нѣтъ, когда виновными въ растратѣ оказываются лица выборныя. Возложеніе на казну отвѣтственности и за этихъ послѣднихъ находилось бы въ прямомъ противорѣчіи какъ съ буквальнымъ содержаніемъ совершенно точнаго на сей предметъ опредѣленія 360 ст. улож. (а слѣдовательно и ст. 9 и 12 уставовъ гражд. и угол. судопр.), такъ и съ ея разумомъ. Въ семъ послѣднемъ отношеніи нельзя не принять въ соображеніе, что хотя выборныя должностныя лица исполняютъ возложенныя на нихъ обязанности, а слѣдовательно и хранятъ ввѣряемое имъ имущество, въ силу полномочій, предоставленныхъ избравшимъ ихъ обществомъ государственною властью, но имущественная отвѣтственность за ихъ преступныя дѣйствія должна лежать не на казнѣ, а на означенныхъ обществахъ, такъ какъ государственная власть, предоставляя обществамъ право замѣщать нѣкоторыя должности по своему избранію, въ то же время и тѣмъ самымъ возложила на тѣ общества и отвѣтственность за избранныхъ ими лицъ.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1898 г.
Ротенбергъ. 1898 г. № 10, стр. 73.

Выборы гласныхъ.

Утрачиваютъ ли право участвовать въ выборахъ лица, внесенныя въ опубликованный избирательный списокъ, но не значащіяся въ первоначальномъ спискѣ избирателей? Допустимо ли по закону засвидѣтельствованіе довѣренностей лицъ, проживающихъ за границей миссіями и консульскими учрежденіями? Въ правѣ ли околоточный надзиратель свидѣтельствовать довѣренности? Довѣренность, подписанная начальными буквами имени и отчества и довѣренность, подписанная безъ обозначенія отчества вѣрительницы — противорѣчатъ ли 21 ст. Пол. о земск. учр.? Является ли нарушеніемъ закона примѣненіе при выборахъ автоматическаго счетчика избирательныхъ шаровъ? Лица, первоначально записавшіяся въ число прибывшихъ на выборы, могутъ ли совсѣмъ удалиться изъ собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что лица, внесенныя въ опубликованный избирательный списокъ, но незначащіяся въ первоначальномъ спискѣ избирателей, не утрачиваютъ вслѣдствіе этого права участвовать въ выборахъ. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію вопроса о законности довѣренностей кн. Репнина, бар. Менгдена, Яновскаго, Кочубея, Дзюблевскаго, Дворянскаго, Трифановскаго и Романовичъ-Словатинскаго, Пр. Сенатъ находитъ: 1) что засвидѣтельствованіе довѣренностей лицъ, проживающихъ за границей миссіями и консульскими учрежденіями представляется согласнымъ съ закономъ; 2) въ ст. 21 Полож. земск. учр. не содержится указанія на то, чтобы довѣренности свидѣтельствовались непремѣнно начальникомъ полиціи или полицейскимъ управленіемъ, и 3) что довѣренность на имя бар. Менгдена, подписанная начальными буквами имени и отчества баронессы

Менгденъ и довѣренности Романовичъ-Славатинской и Дзюблевской, подписаны безъ обозначенія отчества вѣрительницъ, не возбуждаютъ какихъ либо сомнѣній и не противорѣчатъ ст. 21 зем. пол., по которой требуется, чтобы довѣренность была бы только подписана выдавшимъ ее лицомъ. Равнымъ образомъ не опорачиваетъ довѣренности подпись Маріи Кочубей, сдѣланная выше имени повѣреннаго сына ея Петра Кочубея и не является недѣйствительной довѣренность, засвидѣтельствованная уѣзднымъ членомъ окружнаго суда. Далѣе въ довѣренности М. сказано, что онъ уполномачиваетъ участвовать въ выборахъ земскихъ гласныхъ, а въ довѣренности Дворянскаго указано, что онъ можетъ участвовать въ избраніи „гласныхъ по Переяславскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1907 г.“, причемъ отсутствіе болѣе точныхъ обозначеній собранія, на участіе въ коемъ дано полномочіе, не являться, въ данномъ случаѣ, настолько существеннымъ недостаткомъ довѣренностей, чтобы опорачивать избирательныя права довѣренныхъ лицъ. Наконецъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ нарушеніе закона въ примѣненіи при выборахъ автоматическаго счетчика избирательныхъ шаровъ и не придаетъ значенія заявленію просителей о несоотвѣтствіи списка прибывшихъ съ данными выборнаго листа, такъ какъ лица, первоначально записавшіяся въ число прибывшихъ на выборы, могутъ совсѣмъ удалиться изъ собранія.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1910 г. № 16449.
Кузнец. т. VIII стр. 87 (№ 36).
Ук. Прав. Сен. 13 марта 1912 г. № 3212.
Кузнец. т. IX стр. 48 (№ 23).

Выборы гласныхъ.

О законности одновременнаго участія въ собраніи сыновей предводителей дворянства и ихъ отцовъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что право участія въ зем. избир. собраніяхъ опредѣляется правилами Пол. о зем. учр., т. II. Св. Зак. изд. 1892 г., а не законами о состояніяхъ, въ виду чего п. 4 ст. 118 зак. сост. для сего дѣла какого либо значенія имѣть не можетъ. Что же касается правильности участія въ первомъ избирательномъ собраніи Б. уѣзда Б. уѣзднаго предводителя дворянства А. и его неотдѣленнаго сына, то принимая во вниманіе, что участіе въ избирательномъ собраніи П. А. А. ограничивалось лишь предсѣдательствованіемъ въ собраніи, согласно ст. 28 Пол. земск. учр., по должности предводителя дворянства, и самъ онъ, ни активнаго, ни пассивнаго участія въ выборахъ гласныхъ не принималъ, что за симъ, по силѣ ст. 19 Пол. зем. учр., для осуществленія лично ему принадлежащаго по имущественному цензу избирательнаго права П. А. вправѣ уполномочить своего неотдѣленнаго сына, ибо въ изъятіе изъ общаго положенія о томъ, что неотдѣленные сыновья могутъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, вмѣсто своихъ отцовъ, никакихъ ограниченій для сыновей предводителей дворянства не установлено и, наконецъ, что единовременное участіе въ Б. уѣздномъ земскомъ собраніи П. А. А. и его сына А. П. А., перваго по должности Б. уѣзднаго предводителя дворянства, а второго въ качествѣ гласнаго, оправдывается точнымъ смысломъ ст. ст. 54 и 57 Пол. земск. учр., Прав. Сенатъ призналъ жалобу В. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1914 г. № 4955.
Ржевусск. стр. 82 (№ 30).

Выборы гласныхъ.

Несоблюденіе требованія ст. 39 Полож. зем. учрежд., т. е. неподписаніе нѣкоторыми изъ явившихся на съѣздъ избирателей акта, влечетъ ли за собой недѣйствительность всего выборнаго производства?

Прав. Сенатъ нашелъ, что хотя по силѣ ст. 39 Пол. зем. учр. до начала выборовъ, на каждомъ съѣздѣ составляется за общимъ подписаніемъ присутствующихъ актъ о прибывшихъ на съѣздъ избирателяхъ и размѣрѣ принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, однако, ни приведенная статья, ни вообще положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не придаютъ подписанію всѣми явившимися на избирательный съѣздъ лицами упомянутаго выше акта того рѣшающаго значенія, которое присваиваетъ ему Мин. Вн. Дѣлъ, полагающій, что при отсутствіи подъ означеннымъ актомъ подписей части избирателей, произведенные съѣздомъ выборы не могутъ быть признаны законными. Что же касается засимъ высказываемымъ Мин-ромъ соображеній о томъ, что правильное опредѣленіе числа уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію съѣздомъ, обезпечивается исключительно составленіемъ до начала выборовъ акта о прибывшихъ на съѣздъ, за общимъ подписомъ всѣхъ присутствующихъ избирателей, и слѣдовательно до подписанія означеннаго акта всѣми наличными избирателями законъ запрещаетъ приступать къ производству выборовъ, т. к. только при соблюденіи этого требованія составленный актъ имѣетъ значеніе законнаго документа, удостовѣряющаго дѣйствительное число участниковъ съѣзда, а съ другой стороны и соотвѣтствіе ихъ съ поименованными въ актѣ избирателями и съ отмѣтками о числящейся за каждымъ количествомъ обложенной земскимъ сборомъ земли или оцѣночной стоимости неземельнаго недвижимаго имущества, то, примѣняя эти соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, нельзя не замѣтить, что всѣ явившіеся на первый избирательный съѣздъ Белеб. у. лица поименованы въ протоколѣ съѣзда, съ показаніемъ размѣра принадлежащаго каждому изъ нихъ недвижимаго имущества, причемъ, какъ значится въ томъ же протоколѣ, избирательныя права, прибывшихъ были провѣрены. Упомянутый протоколъ подписанъ помощникомъ Белеб. уѣзд. предвод. дворян., предсѣдательствовавшимъ на съѣздѣ и 16 избирателями, и сомнѣваться въ достовѣрности занесен-

ныхъ въ протоколъ данныхъ нѣтъ никакихъ основаній. Так. обр., на лицо имѣется документъ, удостовѣряющій дѣйствительное число участниковъ съѣзда, ихъ личность и размѣръ принадлежащаго имъ имущественнаго ценза. Если же засимъ отсутствіе подъ протоколомъ подписей всѣхъ присутствовавшихъ на съѣздѣ избирателей и является, съ точки зрѣнія буквальнаго текста ст. 39 Пол. зем. уч., формальной неправильностью, то неправильность эта отнюдь не можетъ быть признана настолько существенной, чтобы повлечь за собою недѣйствительность всего выборнаго производства, ибо подписаніе протокола всѣми избирателями, по существу, не могло бы сообщить ему большее значеніе и силу, чѣмъ онъ получилъ послѣ подписанія его предсѣдателемъ избирательнаго съѣзда и частью избирателей. Что же касается указанія Бунина на отсутствіе для избирателей возможности судить о томъ, дѣйствительно ли въ избирательномъ съѣздѣ участвовали лица, имѣющія на это право, то указаніе это не представляется правильнымъ, такъ какъ за допущеніе къ выборамъ лишь лицъ, владѣющ. избирательнымъ правомъ слѣдитъ предсѣдатель избирательнаго собранія, на которомъ лежитъ и отвѣтственность за это, избирателямъ же предоставлено лишь право обжалованія замѣченныхъ ими неправильностей, но отнюдь не право контроля надъ произведенными выборами.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1911 г. за №№ 15550 и 15551.

Кузнец т. VIII стр. 97 (№41).

Выборы гласныхъ.

Обозначеніе въ избирательныхъ спискахъ имущественнаго ценза избирателей. Закрытіе дверей собранія для посторонней публики. Участіе въ выборахъ отдѣльныхъ неправоспособныхъ избирателей. Неизвѣщеніе о времени производства выборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ,что, согласно неоднокр. разъясн. Сената—ук. 10 мая 1904 года № 4414, ук. 6 іюня 1907 г. № 5346, ук. 24 сентября 1908 г. № 11448, ук. 5 ноября 1912 г. № 13682 и др. отмѣну выборовъ земскихъ гласныхъ во всей ихъ совокупности могутъ повлечь за собою лишь неправильности, имѣвшія существенное вліяніе на результатъ выборовъ. Между тѣмъ, обсуждая съ точки зрѣнія приведенныхъ разъясненій Прав. Сената доводы, представляемые жалобщиками Р-ми и И-мъ и Х-скимъ губернаторомъ къ отмѣнѣ во всей совокупности и выборовъ гласныхъ отъ перваго и второго избирательнаго собранія И-скаго уѣзда, нельзя не замѣтить, что хотя обозначеніе въ избирательныхъ спискахъ имущественнаго ценза избирателей, дающаго имъ право на участіе въ выборахъ гласныхъ, и является необходимымъ, т. к. въ противномъ случаѣ не представлялось бы возможнымъ судить о правильности внесенія въ списки отдѣльныхъ лицъ, тѣмъ не менѣе, отсутствіе въ составленныхъ И-ской уѣздной земской управой избирательныхъ спискахъ свѣдѣній объ имущественномъ цензѣ избирателей, какъ касающееся исключительно вопроса о правильности формы избирательныхъ списковъ и полноты содержащихся въ нихъ свѣдѣній, непосредственнаго отношенія къ результатамъ состоявшихся выборовъ гласныхъ не имѣетъ, тѣмъ болѣе, что ни жалобщики, ни губернаторъ не указываютъ на то, чтобы упомянутое обстоятельство имѣло своимъ послѣдствіемъ включеніе въ избирательные списки и участіе въ выборахъ лицъ, необладающихъ въ дѣйствительности избирательными правами. Равнымъ образомъ, не можетъ быть поставлено въ какую либо связь съ исходомъ выборовъ гласныхъ отсутствіе журнала избирательнаго собранія и закрытія дверей собранія для посторонней публики, ибо избраніе или неизбраніе въ гласные должно быть разсматриваемо, какъ результатъ оцѣнки избирателями, посредствомъ баллотированія шарами, предложенныхъ въ гласные кандидатовъ, каковая оцѣнка, очевидно, зависитъ отъ личныхъ качествъ баллотируемаго лица, а не случайныхъ обстоятельствъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ данному лицу, какъ напримѣръ, ведетъ ли предсѣдатель журналъ собранія и производятся ли выборы гласныхъ публично или нѣтъ. Наконецъ, не имѣетъ отношенія къ правильности всѣхъ выборовъ и то обстоятельство, что между В-мъ, Н-мъ, М-мъ и З-мъ, получившими равное число избирательныхъ голосовъ, не было брошено жребія на предметъ зачисленія одного изъ нихъ въ кандидаты къ гласнымъ, ибо обстоятельство это имѣетъ значеніе только для поименованныхъ лицъ, но не для всѣхъ баллотировавшихся въ гласные. Что же касается, засимъ, участія въ первомъ избирательномъ собраніи довѣреннаго землевладѣлицы Р-нъ А-ва, то таковое участіе представляется неправильнымъ, т. к. на точномъ основаніи ст. 16 Пол. зем. учр., т. II, право участія въ выборѣ гласныхъ сообщается владѣніемъ, въ продолженіе не менѣе одного года, обложенною сборомъ на земскія повинности землею, въ размѣрѣ для И-скаго уѣзда не менѣе 250 дес. Между тѣмъ, согласно объясненію И-ской уѣздной земской управы, изложенному въ журналѣ Х-скаго губ. по зем. и город. дѣл. прис. отъ 4 марта 1913 г. за № 15, по окладнымъ книгамъ земской управы на 1913 годъ за Р-мъ осталось въ обложеніи земскимъ сборомъ только 65 дес. 840 саж.; если же по заявленію Р-нъ, въ ея владѣніи и находится всего 260 дес. 2370 саж., то земля эта, какъ ускользавшая отъ обложенія земскимъ сборомъ въ предшествующее выборамъ время, не можетъ служить имущественнымъ цензомъ для участія въ выборахъ гласныхъ. Независимо, однако, отъ сего, какъ видно изъ приведенной въ томъ же журналѣ губ. присутствія справки, хотя по документамъ во владѣніи Р-нъ и числится 260 дес. 480 саж., тѣмъ не менѣе въ натурѣ, по представленному Р-нъ плану, въ ея имѣніи значится всего 235 дес. 1680 саж., т. е. менѣе установленнаго закономъ полнаго ценза для И-скаго уѣзда. Признавая въ виду сего постановленіе Х-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ

дѣламъ присутствія отъ 4 марта 1913 года о внесеніи Р-нъ въ число избирательнаго собранія лишеннымъ достаточныхъ основаній. Прав. Сенатъ находитъ что участіе въ выборахъ отдѣльныхъ неправоспособныхъ избиратей можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ лишь устраненіе изъ числа гласныхъ лицъ, избраныхъ большинствомъ голосовъ, равнымъ числу неправильно участвовавшихъ въ выборахъ избирателей (ук. 5 ноября 1912 года № 13682 и др.). Поэтому въ зависимости отъ неправильнаго участія въ выборахъ гласныхъ И-скаго уѣзднаго земскаго собранія довѣреннаго Р-мъ А-ва, изъ состава гласныхъ и кандидатовъ къ нимъ должны быть исключены получившіе большинство одного голоса В-къ, Н-въ, М-нъ и З-цъ. Переходя за симъ къ вопросу о правильности выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ И-скаго уѣзда, Прав. Сенатъ находитъ, что не извѣщеніе лицъ, участвовавшихъ въ выборахъ гласныхъ о времени производства выборовъ, несомнѣнно, представляется существеннымъ нарушеніемъ выборнаго производства. Вслѣдствіе этого дополнительные выборы гласныхъ сельскихъ обществъ, состоявшіеся 21 сентября 1913 года, при отсутствіи оповѣщенія всѣхъ уполномоченныхъ отъ волостей о назначеніи выборовъ на 20, а за тѣмъ на 21-ое сентября и при участіи только 15 уполномоченныхъ изъ 26, не могутъ быть признаны правильными.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1914 г., № 1894.
Ржевусск. стр. 65 (№ 23).

Выборы гласныхъ.

Объ отказѣ отдѣльныхъ гласныхъ отъ участія въ баллотировкѣ должностныхъ лицъ. Опредѣленіе старшинства избранныхъ неодинаковымъ числомъ избирателей.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 131 Пол. зем. учр., частныя лица, общества и установленія, интересы коихъ нарушены постановленіемъ губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, имѣютъ право обжаловать оное въ установленный срокъ Прав. Сенату. Къ числу такого рода постановленій присутствія не относятся, однако, обжалованіе рѣшенія его объ отмѣнѣ пріостановленнаго губернаторомъ постановленія земскаго собранія, т. к., согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 1900 года № 7340, 12 мая 1903 года № 4026 и 28 декабря 1910 года № 16490), право обжалованія Правительствующему Сенату рѣшенія присутствія, состоявшагося въ порядкѣ ст. 88 Полож., принадлежитъ, по точному смыслу ст 89 Пол. зем. учр., лишь тому земскому собранію, постановленіе коего пріостановлено губернаторомъ и отмѣнено присутствіемъ. Посему и имѣя въ виду, что постановленіе Н-скаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ избранія К-скимъ земскимъ собраніемъ Т-ва членомъ землеустроительной комиссіи, какъ состоявшееся въ порядкѣ ст. 87 и 88 Пол. зем. учр., могло быть обжаловано Прав. Сенату лишь названнымъ земскимъ собраніемъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ настоящую жалобу Т. подлежащей оставленію безъ разсмотрѣнія. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла въ порядкѣ надзора, Прав. Сенатъ находитъ, что въ законѣ (ст ст. 74—77 Пол. о зем. учр. и ст. ст. 179—200 общ. учр. губ.) не содержится указаній на то, чтобы отказъ отдѣльныхъ гласныхъ отъ участія въ баллотировкѣ при выборахъ въ должности, избраніе въ которыя предоставлено земскому собранію, могъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ выборовъ, если они были произведены въ законномъ составѣ собранія и съ соблюденіемъ во всемъ остальномъ порядка выборовъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что при избраніи с. с. Т. въ члены К-ской уѣздной землеустроительной комиссіи въ уѣздномъ земскомъ собраніи присутствовало 18 гласныхъ изъ общаго числа гласныхъ—28, т. е. болѣе указаннаго въ законѣ (ст. 74 Пол. зем. учр.) наименьшаго состава собранія; 2) что Т. какъ получившій при баллотировкѣ 11 избирательныхъ голосовъ противъ 7 неизбирательныхъ, на точномъ основаніи ст. 76 Пол.—является законно избраннымъ въ члены названной комиссіи, и 3) что изъ двухъ кандидатовъ—Т. и К. получившихъ при баллотировкѣ—первый изъ 18 голосовъ участвовавшихъ въ этой баллатировкѣ 11 избирательныхъ, а второй—изъ 22—12 избирательныхъ, избраннымъ долженъ считаться Т., такъ какъ, согласно разъясн. Прав. Сената, изложенному въ ук. отъ 28 февраля 1904 года, за №№ 1854 и 1855, при опредѣленіи старшинства избранныхъ не можетъ быть оставлено безъ вниманія число избирателей и такое старшинство должно быть опредѣляемо отношеніемъ количества полученныхъ каждымъ баллотировавшимся избирательныхъ балловъ къ общему числу участвовавшихъ въ его баллотировкѣ избирателей,—Правительствующій Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Н-скаго губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 6 октября 1914 г. №№ 12053, 12054.
Ржевусск. стр. 74 (№ 25).

Выборы гласныхъ.

Могутъ ли быть признаны правильными состоявшіеся выборы земскихъ гласныхъ съ устраненіемъ отъ участія въ оныхъ болѣе половины съѣхавшихся избирателей и требуетъ ли по закону утвержденія губернатора замѣщеніе предводителя дворянства кандидатомъ или депутатомъ дворянства?

Прав. Сенатъ находитъ, что состоявшіеся на земскомъ избирательномъ собраніи выборы гласныхъ, съ устраненіемъ отъ участія въ оныхъ болѣе половины съѣхавшихся избирателей, не могутъ быть призваны правильными.

Замѣщеніе же предводителя дворянства кандидатомъ или депутатомъ дворянства не требуетъ по закону особаго утвержденія губернатора.

Ук. Прав. Сен. 4 іюня 1904 г. № 5671.
Кузнец. т. III стр. 92 (№ 55).

Выборы гласныхъ.

Какимъ порядкомъ должно опредѣляться число уполномоченныхъ, подлежащихъ избран. на зем. съѣздѣ? Могутъ ли въ гласные быть избираемы отсутствующіе члены избирательнаго собранія, не заявившіе отказа отъ принятія званія гласнаго?

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что, согласно ст. 33 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) и состоявшемуся въ разъясненіе оной рѣшенію Сената (рѣш. 26 октября 1898 г. № 8062), число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на земскомъ избирательномъ съѣздѣ, опредѣляется по совокупности количества земли и стоимости другого недвижимаго имущества явившихся на съѣздъ лицъ, т. е раздѣленіемъ какъ общаго количества земли, такъ равно и суммы цѣнности неземельнаго имущества на полный цензъ, установленный для непосредственнаго участія въ избирательномъ собраніи, и сложеніемъ полученныхъ отъ этого дѣленія частныхъ, при чемъ въ разсчетъ должны быть принимаемы также и дробныя части цензовъ, если при сложеніи этихъ частей получается цѣлое число.

Согласно ст. 42 Полож. зем. учр. въ гласные м. б. избираемы и отсутствующіе члены избират. собранія, не заявившіе отказа отъ принятія званія гласнаго, причемъ въ сей ст. вовсе не указано, что такое право предоставлено лишь лицамъ, участвующимъ въ выборахъ по владѣнію только собственнымъ цензомъ, а потому этимъ правомъ можетъ пользоваться и лицо, имѣющее уполномочіе на участіе въ избират. собраніи.

Ук. Прав. Сен. 31 августа 1901 г. № 7688.
Кузнец. т. II стр. 32 (№ 26).

Выборы гласныхъ.

О правѣ отсутствующихъ членовъ собранія баллотироваться въ земскіе гласные.

Прав. Сенатъ нашелъ, что существо сего дѣла сводится къ вопросу о томъ, вправѣ ли былъ предсѣдатель перваго избирательнаго собранія уѣзда отказать въ допущеніи баллотированія въ гласные просителя, лично не участвовавшаго въ избирательномъ собраніи, но предложеннаго къ баллотированію однимъ изъ избирателей. Останавливаясь на семъ вопросѣ и принимая во вниманіе: 1) что по силѣ ст. 42 Пол. зем. учр., т. II Св. Зак. изд. 1892 г., баллотированію въ гласные могутъ быть подвергаемы и отсутствующіе члены собранія, не заявившіе отказа отъ принятія званія гласнаго, и 2) что, не допустивъ баллотированія просителя въ гласные, предсѣдатель перваго избирательнаго собранія С. уѣзда основывался на отрицательномъ отношеніи большинства членовъ собранія къ его баллотированію, въ связи съ заявленіемъ предсѣдателя земской управы Б. о нежеланіи просителя баллотироваться въ гласные, Прав. Сенатъ не усмотрѣлъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Т. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія.

Ук. Прав. Сен. 9 декабря 1913 г., № 14097.
Ржевусск. стр. 82 (№ 29).

Выборы гласныхъ.

Въ правѣ ли съѣздъ кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ производить выборы въ гласные отсутствующихъ лицъ въ томъ случаѣ, когда на съѣздъ явилось кандидатовъ въ числѣ меньшемъ $^2/_3$ общаго числа гласныхъ, подлежащихъ избранію? Въ послѣднемъ случаѣ—обязанъ ли губернаторъ сдѣлать распоряженіе о созваніи вновь избирательнаго собранія для выбора недостающаго числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ВЫСОЧ. Имен. ук. отъ 5 октября 1906 г. предоставлено было выбраннымъ отъ сельскихъ обществъ кандидатамъ самостоятельное избраніе изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ, причемъ къ производству выборовъ на образуемыхъ особыхъ съѣздахъ примѣняются правила о выборахъ гласныхъ въ избирательныхъ собраніяхъ, изложенныя въ ст. ст. 40—50 зем. пол. Въ виду сего избирательное собраніе, въ составъ котораго прибыло менѣе $^2/_3$ общаго числа гласныхъ отъ крестьянъ, подлежащихъ избранію, не было въ правѣ, согласно 42 ст. зем. Пол., производить выборы въ гласные другихъ лицъ; вмѣстѣ съ тѣмъ примѣнительно къ требованіямъ ст. 50 зем. пол. и согласно ук. Прав. Сената отъ 26 октября 1898 г. № 1042, губернаторъ обязанъ былъ сдѣлать распоряженіе о созваніи новаго избирательнаго собранія для выбора недостающаго числа гласныхъ, независимо отъ соотношенія количества всѣхъ избранныхъ земскихъ гласныхъ къ общему ихъ числу, положенному расписаніемъ.

Ук. Прав. Сен. 2 марта 1910 г. № 3216.
Кузнец. т. VII стр. 58 (№ 27).

Выборы гласныхъ.

При наличности какихъ условій признаются законченными произведенные на избирательномъ собраніи выборы земскихъ гласныхъ?

Произведенные на избирательномъ собраніи выборы гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія признаются законченными, если всѣ предложенныя къ избранію лица баллотированы и если изъ числа ихъ избрано не менѣе двухъ третей положеннаго для собранія числа гласныхъ.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1905 года № 2673.
Кузнец. т. III стр. 95 (№ 56).

Выборы гласныхъ.

О порядкѣ избранія въ губернскіе гласные на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что ст. 47 прав. о поряд. привед. въ дѣйст. пол. о зем. учр., въ буквальномъ смыслѣ, должна быть примѣняема въ томъ случаѣ, если баллотировка всѣхъ лицъ, желавшихъ занять означенное званіе, производилась при одинаковомъ числѣ наличныхъ избирателей (т. е. изъ числа избранныхъ, получившіе при избраніи большее число избирательныхъ голосовъ, признаются гласными); если же выборы гласныхъ производились при различномъ числѣ наличныхъ членовъ, то избранными въ гласные считаются тѣ лица, которыя получили большее относительно другихъ, число избирательныхъ голосовъ, пропорціонально числу избирателей, участвовавшихъ въ баллотировкѣ.

Ук. Прав. Сен. 18 февраля 1876 г. № 6537.
Кузнец. т. I стр. 117 (№ 103).

Выборы гласныхъ.

Имѣютъ ли право быть избранными въ губернскіе земскіе гласные лица, не состоящія уѣздными гласными, но участвующія въ уѣздномъ земскомъ собраніи по должности предсѣдателя или члена земской управы?

Принимая во вниманіе, что по точному смыслу ст. 14 Полож. о земск. учр., губ. земское собраніе состоитъ изъ гласныхъ, избираемыхъ уѣздными земскими собраніями изъ числа гласныхъ сихъ собраній, Прав. Сенатъ прежде всего считаетъ нужнымъ замѣтить, что гласные губернскихъ собраній входятъ въ составъ этихъ собраній, въ качествѣ представителей отъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а не отъ отдѣльныхъ категорій уѣздныхъ избирателей, въ виду чего соображенія губ. прис-вія о томъ, что д. ст. сов. Шиповъ не былъ избранъ отъ перваго избирательнаго собранія въ число уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, для существа настоящаго дѣла значенія не имѣютъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, пользуется ли д. ст. сов. Ш. всѣми правами гласнаго Волокол. уѣзд. зем. собранія въ качествѣ лица, избраннаго членомъ уѣздной зем. управы въ порядкѣ 116 ст. Пол. о зем. учр., т. е. не изъ состава земскаго собранія, Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 121 того же Пол. такія лица пользуются всѣми правами гласныхъ, а слѣдовательно и правомъ быть избираемыми губернскими гласными, какъ это и признано уже Прав. Сенатомъ въ ук. отъ 1 марта 1911 г. за № 3103. При этомъ слова закона—„участвуютъ въ подлежащихъ земскихъ собраніяхъ на правахъ гласныхъ“ надлежитъ понимать въ томъ смыслѣ, что самымъ вступленіемъ въ должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ лица, не состоявшія до занятія сихъ должностей гласными, пріобрѣтаютъ права гласныхъ тѣхъ собраній, которыя избрали ихъ на означенныя должности, вступленіе же этихъ лицъ въ другія должности, замѣщаемыя по избранію земскихъ собраній, опредѣляется уже особыми законоположеніями и постановленіями земскихъ собраній, независимо отъ факта избранія помянутыхъ лицъ предсѣдателями и членами земскихъ управъ въ порядкѣ 116 ст. Пол. о зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 31 августа 1910 г. № 9979.
Ук. Прав. Сен. 1 марта 1910 г. № 3103.
Кузнец. т. VII стр. 62 (№ 29).

Выборы гласныхъ.

Должны ли быть избираемы кандидаты къ губернскимъ земскимъ гласнымъ, а также должны ли быть отмѣнены произведенные выборы гласныхъ, въ случаѣ допущенія на выборахъ неправильностей относительно отдѣльныхъ гласныхъ, во всей ихъ совокупности или только относительно сихъ послѣднихъ гласныхъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ Полож. о земск. учр. 12 іюня 1890 г. о кандидатахъ къ гласнымъ упоминается лишь въ отношеніи къ гласнымъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а именно: въ отдѣленіи „объ избраніи уѣздныхъ земскихъ гласныхъ“, въ ст. 43, постановлено, что лица, выбранныя сверхъ положеннаго числа гласныхъ зачисляются кандидатами. Засимъ, нигдѣ въ Полож. о земск. учр. не имѣется указанія, чтобы дѣйствіе названнаго постановленія распространялось и на выборы губ. гласныхъ; при этомъ и по духу Полож. о зем. учр. 1890 г. не представляется основаній къ признанію, что правило ст. 43 сего Полож. должно быть примѣняемо къ избранію гласныхъ губернскихъ. Въ семъ отношеніи нельзя не замѣтить, что устанавливая выборъ кандидатовъ къ уѣзд. гласнымъ, законодатель, очевидно, имѣлъ въ виду невозможность иначе, въ случаѣ выбытія изъ состава уѣзд. зем. собранія кого-либо изъ гласныхъ въ теченіе выборнаго трехлѣтія, замѣнить выбывшее лицо другимъ до истеченія этого трехлѣтія, т. к. уѣздные гласные избираются избирательными собраніями, которыя созываются лишь разъ въ трехлѣтіе и не имѣютъ постояннаго характера. Между тѣмъ означенное соображеніе не имѣетъ никакого значенія въ отношеніи губ. гласныхъ, которые избираются уѣздными земскими собраніями, представляющими собою учрежденія постоянныя, съ опредѣленнымъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ составомъ, и могущія быть открываемы не только ежегодно, но и чаще, по мѣрѣ надобности, вслѣдствіе сего и своевременное замѣщеніе названныхъ гласныхъ новыми лицами, по выбору, представляется вполнѣ возможнымъ и незатруднительнымъ. Въ виду изложенныхъ соображеній, признавая примѣненіе къ избранію губ. гласныхъ закона, установленнаго въ ст. 43 Полож. о зем. учр., о кандидатахъ къ уѣзд. гласнымъ, не вызываемомъ ни буквальнымъ смысломъ названнаго правила, ни общимъ духомъ постановленій Полож. о

земск. учр. относительно земскихъ выборовъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ по сему неправильности въ состоявшемся постановленіи К. губ. по зем. и город. дѣл. прис. въ отношеніи незачисленія излишне-избраннаго на произведенныхъ 19 октября 1892 г. С. уѣзд. зем. собраніемъ выборахъ гласныхъ въ губ. зем. собраніе въ кандидаты къ названнымъ гласнымъ. Но, засимъ, Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что, по точному смыслу ст. 48 и 49 Полож. о зем. учр., губ. присутствіямъ предоставлено право отмѣны произведенныхъ выборовъ, во всей совокупности, лишь въ случаѣ допущенныхъ въ избирательномъ собраніи неправильностей такого рода, которыя дѣлаютъ ихъ въ отношеніи всѣхъ избранныхъ лицъ недѣйствительными. Во всѣхъ же случаяхъ, когда неправильности были допущены въ отношеніи выборовъ отдѣльныхъ гласныхъ, губ. присутствія, не отмѣняя всѣхъ произведенныхъ выборовъ, обязаны лишь исправить таковые, отмѣнивъ оные въ отношеніи лицъ, избранныхъ неправильно.

Ук. Прав. Сен. 10 ноября 1894 г. № 8325.
Канторов. стр. 393 (№ 967)
Ук. Прав. Сен. 30 апрѣля 1896 г. № 4844.
Кузнец. т. I стр. 117 (№ 104).

Выборы гласныхъ.

Признаются ли выбывшими гласные, взятые подъ гласный надзоръ, и допускается ли избраніе кандидатовъ къ губернскимъ гласнымъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 58 Пол. зем. учр. изд. 1890 г., гласные, утратившіе право участвовать въ земскомъ собраніи по причинамъ, указаннымъ въ пун. 1, 2 и 4—6 ст. 27, между прочимъ, и взятые подъ гласный надзоръ, признаются выбывшими и нигдѣ въ законѣ не сказано, чтобы лишь на время нахожденія ихъ подъ надзоромъ; вслѣдствіе сего и указаніе просителя, что по окончаніи двухъ лѣтъ, на срокъ которыхъ взятъ подъ надзоръ гласный Сарат. губ. зем. собранія отъ Балаш. уѣз. означенный гласный будетъ возстановленъ въ своихъ правахъ, не заслуживаетъ уваженія. Вопросъ же о правѣ губ. зем. собранія избирать кандидатовъ къ губ. гласнымъ восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, который, въ указѣ 30 апрѣля 1896 г. за № 4844, разъяснилъ, что въ Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. о кандидатахъ къ гласнымъ упоминается лишь въ отношеніи къ гласнымъ уѣздныхъ земскихъ собраній, а именно: въ отдѣленіи объ избраніи уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, въ ст. 43 постановлено, что лица, выбранныя сверхъ положеннаго числа гласныхъ зачисляются кандидатами. Засимъ, нигдѣ въ Пол. о зем. учр. не имѣется указанія чтобы дѣйствіе названнаго постановленія распространялось и на выборы губ. гласныхъ; при этомъ и по духу Полож. о земск. учр. 1890 г. не представляется основаній къ признанію, что правило ст. 43 сего Пол. должно быть примѣняемо къ избранію гласныхъ губернскихъ. Въ семъ отношеніи нельзя не замѣтить, что законъ, устанавливая выборъ кандидатовъ къ уѣзднымъ гласнымъ, очевидно, имѣлъ въ виду невозможность, иначе, въ случаѣ выбытія изъ состава уѣзднаго земскаго собранія кого либо изъ гласныхъ въ теченіе выборнаго трехлѣтія, замѣнить выбывшее лицо другимъ, до истеченія этого трехлѣтія, т. к. уѣздные гласные избираются избирательными собраніями, которыя созываются лишь разъ въ трехлѣтіе и не имѣютъ постояннаго характера. Между тѣмъ означенное соображеніе не имѣетъ никакого значенія въ отношеніи губ. гласныхъ, которые избираются уѣздными земскими собраніями, представляющими собою учрежденія постоянныя, съ опредѣленнымъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ составомъ и могущія быть открываемы не только ежегодно, но и чаще, по мѣрѣ надобности; вслѣдствіе сего и замѣщеніе названныхъ гласныхъ новыми лицами, по выбору, представляется вполнѣ возможнымъ и не затруднительнымъ.

Ук. Прав. Сен. 18 сентября 1903 г. № 8254.
Кузнец. т. III стр. 98 (№ 59).

Выборы гласныхъ.

О производствѣ дополнительныхъ выборовъ недостающаго числа гласныхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 50 Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 г., (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) новое избират. собраніе для выбора недостающаго числа гласныхъ назначается, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда при первоначальныхъ выборахъ въ избирательномъ собраніи будетъ избрано менѣе $^2/_3$ положеннаго для онаго (ст. 14 прил.) числа гласныхъ, такъ равно и въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 45, т. е., когда, за неявкою въ собраніе въ день, назначенный для открытія избират. собранія, къ 3 ч. пополудни, избирателей въ числѣ, превышающемъ двѣ трети числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, всѣ прибывшія въ оное лица признаются гласными. Такимъ образомъ, по точному смыслу приведеннаго узаконенія, нельзя не признать обязательнымъ созывъ дополнительнаго избират. собранія во всѣхъ случаяхъ признанія согласно ст. 45 Пол. о зем. учр., наличныхъ избирателей гласными, безразлично къ тому, является ли число таковыхъ гласныхъ менѣе $^2/_3$ законнаго числа ихъ, положеннаго расписаніемъ, или же число ихъ прямо составляетъ $^2/_3$ этого законнаго состава.

Ук. Прав. Сен. 13 апрѣля 1898 г. № 3058.
Канторов. стр. 819 (№ 1912).

Выборы гласныхъ.

Въ правѣ ли предсѣдатель уѣзднаго земскаго собранія, вопреки постановленію сего собранія, не допускать къ баллотировкѣ въ губернскіе гласные уѣзднаго гласнаго, баллотировавшагося въ это званіе въ одномъ изъ засѣданій той же сессіи, но не выбраннаго?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что, въ виду постановленія уѣзд. зем. собранія о допущеніи

къ баллотировкѣ въ губ. гласные, за смертью одного изъ нихъ, уѣзднаго гласнаго, не избраннаго въ это званіе въ одномъ изъ засѣданій собранія той же сессіи, дѣйствія предсѣдателя собранія, не допустившаго къ такому баллотированію, по личному своему усмотрѣнію, гласнаго, не могутъ быть правильными; равнымъ образомъ, не можетъ быть признано правильнымъ и самое постановленіе уѣзд. зем. собранія, ибо баллотировка лицъ, уже баллотировавшихся на какую либо должность или званіе и не избранныхъ собраніемъ, можетъ быть допущено лишь въ слѣдующія сессіи собранія, т. к. допущеніе перебаллотировки забаллотированныхъ лицъ въ ту же самую сессію, въ которой они забаллотированы, уронило бы значеніе земскихъ выборовъ.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1879 г.
Кузнец. т. I стр. 119 (№ 105).

См. также отдѣлъ—„**Баллотировка**“.

Выборы гласныхъ.

Принимаются ли при баллотировкахъ въ земкіе гласные собственные голоса баллотирующихся?

Прав. Сенатъ находитъ, что опред. его состоявшимся 12 мая 1887 г. разъяснено, что при баллотировкѣ въ зем. гласные собственные голоса баллотирующихся не должны приниматься въ разсчетъ при опредѣленіи числа полученныхъ ими голосовъ и что лица, получившія при баллотировкѣ одинаковое, не считая собственнаго голоса, количество избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, не могутъ быть признаны избранными въ зем. гласные. Въ основаніе такого разъясн. Прав. Сенатъ указалъ на то соображеніе, что нигдѣ въ законѣ не упомянуто о правѣ присчитывать свой собственный голосъ къ числу избирательныхъ и что такое присчитываніе противорѣчило бы даже основнымъ понятіямъ о выборахъ, въ силу которыхъ никто не можетъ избирать самого себя. Принимая во вниманіе, что приведенныя въ названномъ опредѣленіи соображенія по существу своему одинаково примѣнимы къ выборамъ какъ въ земскіе гласные, такъ и въ уполномоченные, Прав. Сен. находитъ, что к. а. К. получившій при баллотировкѣ на съѣздѣ Е. у. 4 неизбирательныхъ шара и 5 избирательныхъ, въ числѣ коихъ также свой собственный, не могъ считаться избраннымъ въ уполномоченные отъ сего съѣзда на земское избират. собраніе, а слѣд. какъ не имѣющій права голоса на зем. избир. собр. не могъ быть избранъ и на должность Предсѣдателя Ефремовской уѣзд. зем. управы. По сему и имѣя въ виду, что заявленіе Коптева, будто бы при обсужденіи правильности его выборовъ, слѣдуетъ руководствоваться ст. 47 Прав. о введ. въ дѣйств. земск. учр. 1864 г., не заслуживаетъ вниманія, т. к. ст. эта съ введеніемъ въ дѣйств. нов. Пол. о зем. учр. 1890 г. утратила свое значеніе.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1893 г. № 9456.
Канторов. стр.298 (№ 753).

Выборы гласныхъ.

Порядокъ опредѣленія старшинства избранныхъ въ земскіе гласные, если выборы производились различнымъ числомъ избирателей.

Прав. Сенатъ находитъ, что по смыслу ст. 43 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) избранными въ земскіе гласные, если выборы производились различнымъ числомъ наличныхъ избирателей, должны считаться тѣ, которые получили большее относительно другихъ, число избирательныхъ голосовъ, пропорціонально числу лицъ, участвовавшихъ въ баллотировкѣ и что, въ виду сего, гл. Неклюдовъ, какъ получившій 21 избират. шаръ изъ общаго числа 32, между тѣмъ какъ Федосѣевъ получилъ 21 избират. шаръ изъ 33, правильно былъ признанъ Харьк. губ. по зем. и город. дѣл. присут. избраннымъ въ губ. зем. гласные. Посему и принимая во вниманіе, что хотя губ. прис. и ошибочно признало, что къ числу избират. голосовъ присоединяется и собств. голосъ баллотирующагося, т. к. согласно неоднок. разъясн. Прав. Сената (рѣш. 7 декабря 1893 г. № 9456 и др.) собственные голоса баллотирующихся не принимаются въ разсчетъ при баллотировкѣ, но что тѣмъ не менѣе изложенныя соображенія губ. присут. не умаляютъ значенія правильности признанія присут. Неклюдова избраннымъ въ губ. зем. гласные.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1899 г. № 8307.
Канторов. стр. 981 (№ 2232).

Выборы гласныхъ.

Уменьшается ли число уполномоченныхъ, въ случаѣ выбытія кого-либо изъ участниковъ на съѣздѣ, прежде окончанія выборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 39 Пол. о зем. учр. 1890 г., и неоднокр. разъясн. Сената (рѣш. 19 октября 1883 г. и друг.), на избират. съѣздѣ до начала выборовъ составляется, за общимъ подписаніемъ присутствующихъ актъ о прибывшихъ на съѣздъ избирателяхъ, о количествѣ числящейся за ними, на правѣ собственности, или пожизненнаго владѣнія, обложенной сборомъ на земскія повинности, земли, и объ оцѣночной стоимости другого, состоящаго въ ихъ владѣніи, недвижимаго имущества, а также о числѣ подлежащихъ избранію уполномоченныхъ; причемъ, въ Полож. о зем. учр. нѣтъ указанія на то, чтобы въ зависимости отъ выбытія кого либо изъ участниковъ на съѣздѣ, прежде окончанія выборовъ, и уменьшенія, чрезъ это, принятаго при первоначальномъ исчисленіи количества земли, опредѣленное на основаніи этого количества число уполномоченныхъ могло быть уменьшаемо.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2350.
Канторов. стр. 934 (№ 2137).

Выборы гласныхъ.

Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ частныхъ лицъ губ. присутствіями на неправильности, допущенныя на зем. избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ. Опредѣленіе числа уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на избир. съѣздахъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно ст. 47 Полож. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) жалобы частныхъ лицъ на неправильности, допущенныя на земскихъ избират. собраніяхъ и съѣздахъ, разсматриваются губ. по зем. и город. дѣл. прис., причемъ составъ оныхъ, за неимѣніемъ указаній въ законѣ на исключеніе въ данномъ случаѣ, долженъ опредѣляться на общемъ основаніи ст. 8 Полож. о зем. учр., т. е. при участіи подлежащихъ город. головы и члена отъ губ. зем. собранія, въ виду чего участіе въ засѣданіи Рязан. губ. по зем. и город. дѣл. прис. 17 іюля 1898 г., при разсмотрѣніи жалобы Родзевича на выборы уполномоченныхъ и земскихъ гласныхъ по Рязан. у., Рязан. город. головы и члена отъ Рязан. губ. зем. собранія не представляется противорѣчащимъ закону; 2) что, по точному смыслу ст. 33 (Полож. о зем. учр.) число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на земскихъ избират. съѣздахъ должно опредѣляться по совокупности земельнаго ценза, числящагося за лицами, явившимися на съѣздъ, и оцѣночной стоимости другого принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, причемъ въ сей статьѣ не содержится требованія, чтобы оба вида сихъ имуществъ въ отдѣльности достигали полнаго ценза, установленнаго п. п. а и б ст. 16 Пол. о зем. учр. и что, въ виду сего, разъясненіе Мин. Вн. Дѣлъ отъ 16 мая 1892 г., коимъ руководствовалось губ. по зем. и город. дѣл. прис., при постановленіи имъ обжалованнаго Т. опредѣленія, отъ 17 іюля 1898 г., относительно раздѣленія для опредѣленія числа уполномоченныхъ, какъ количества земли, такъ и суммы цѣнности неземельнаго имущества на полный цензъ, и сложенія полученнаго отъ этого дѣленія частныхъ, съ принятіемъ въ разсчетъ и дробныхъ частей земельнаго и неземельнаго цензовъ, если при сложеніи этихъ дробныхъ частей получается цѣлое число, представляется вполнѣ согласнымъ съ приведенною статьею 33 Полож. о зем. учр.; 3) что представленіе въ первомъ земскомъ избирательномъ собраніи избирателями С. и К. довѣренностей, въ коихъ не было обозначено, въ какомъ именно собраніи эти лица были уполномочены участвовать, равно какъ невнесеніе въ протоколъ избирательнаго собранія свѣдѣній о представленіи довѣренности Т., противорѣчитъ требованіямъ ст. 21, 39 и 40 Пол. о зем. учр. Посему и принимая во вниманіе, что хотя въ правилахъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года, (ст. 43) и не содержится указаній на то, чтобы выборы земскихъ гласныхъ производились непремѣнно одинаковымъ количествомъ избирателей, но что, въ то же время, отмѣна губ. прис. произведенныхъ 14 іюня и 5 іюля 1898 г. первымъ земскимъ избират. съѣздомъ и первымъ земскимъ избират. собраніемъ выборовъ уполномоченныхъ и зем. гласныхъ по Рязан. у., въ виду нарушенія на сихъ выборахъ правилъ ст. 33, 21, 39 и 40 Пол. о зем. учр., предствляется правильною.

Ук. Прав. Сен. 26 октября 1896 г. № 8062.
Канторов. стр. 579, (№ 1394).

Выборы гласныхъ.

Требованіе закона (ст. 16 Полож. земск. учрежд.) о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ должно ли быть примѣнено къ лицамъ, пріобрѣвшимъ недостающее имъ до установленнаго закономъ избирательнаго ценза количество земли, путемъ покупки, менѣе чѣмъ за годъ до перваго опубликованія избирательныхъ списковъ? До какого момента долженъ быть исчисленъ требуемый ст. 16 Пол. зем. учрежд. одногодичный срокъ владѣнія имущественнымъ цензомъ? Чѣмъ опредѣляется право на занятіе земской должности? Отмѣна выборовъ отдѣльныхъ гласныхъ влечетъ-ли за собою признаніе недѣйствительными постановленій земскихъ собраній, состоявшихся при участіи сихъ гласныхъ? Въ какихъ случаяхъ отмѣна выборовъ земскихъ гласныхъ влечетъ за собою переизбраніе земскихъ должностныхъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ:

а) Какъ разъяснено указомъ перваго Общ. Сената собр. 15 ноября 1913 г. по дѣлу двор. Н. Тютрюмова, требованіе закона (ст. 16 Пол. о зем. учр.) о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ должно быть примѣнено съ буквальной точностью къ новымъ владѣльцамъ, къ числу которыхъ относятся лица, расширившія свои права путемъ покупки недвижимости, подъ коренными же жителями разумѣются лишь тѣ лица, которыя пріобрѣли свой цензъ путемъ наслѣдованія.

б) Требуемый ст. 16 Пол. о зем. учр. одногодичный срокъ владѣнія имущественнымъ цензомъ долженъ быть исчисленъ до времени перваго опубликованія избират. списка (ук. 25 ноября 1911 г. за № 13532), въ періодъ же между опубликованіемъ перваго и второго списковъ могутъ быть вносимы въ избирательные списки исключительно лишь исправленія.

в) Согласно ст. 116 Пол. о зем. учр., въ земскія должности могутъ быть выбираемы гласные и другія лица, имѣющія право голоса на земскомъ избирательномъ собраніи, кругъ же лицъ, имѣющихъ таковое право, опредѣляется избирательными списками, причемъ лица, не внесенныя въ списки, въ выборахъ, на основаніи ст. 37 Пол. о зем. учр. не участвуютъ.

г) Отмѣна выборовъ отдѣльныхъ гласныхъ не влечетъ за собой признанія недѣйствительными постановленій земскихъ собраній, состоявшихся при ихъ участіи (опред. 8 февраля

1905 г. № 1239, ук. 28 ноября 1906 г. № 13055 и друг.).

д) Согласно разъясн. Прав. Сената, преподанному въ ук. отъ 23 мая 1905 г. за № 4036, хотя и состоявшемуся относительно городскихъ выборовъ, но примѣнимому и къ земскимъ, отмѣна выборовъ гласныхъ только въ томъ случаѣ должна повлечь за собой переизбраніе должностныхъ лицъ, когда выборы гласныхъ отмѣнены въ полномъ составѣ.

Ук. Прав. Сен. 13 декабря 1913 г. № 14372.
Кузнец. т. X, стр. 40 (№ 19).

Выборы гласныхъ.

О срокѣ владѣнія имуществомъ, дающемъ право на участіе въ избирательномъ собраніи.

Прав. Сенатъ находитъ, что дв. А. имѣющій, согласно удостов. предсѣд. Торопецк. уѣзд. зем. управы, въ своемъ владѣніи въ Т. у. въ теченіи свыше пяти лѣтъ 33 дес. земли, имѣетъ право, согласно ст. 24 Пол. зем. учр. (Св Зак. т. II изд. 1892 г.) на участіе въ избират. съѣздѣ; пріобрѣтенная же имъ покупкою земля въ количествѣ 350 дес. не могла служить основаніемъ къ предоставленію А. права на участіе въ первомъ избирательномъ собраніи, т. к. согласно ст. 16 Полож. о зем. учр., правомъ этимъ пользуются только лица, владѣющія землею въ установленномъ размѣрѣ лишь въ продолженіи не менѣе одного года, дворянинъ же А., какъ видно изъ дѣла, ко дню перваго опубликованія списковъ владѣлъ купленною имъ землею менѣе года. Что же касается до высказанныхъ губ. прис. соображеній о томъ, что А. принадлежитъ къ числу коренныхъ жителей уѣзда, относительно которыхъ требованіе о годичномъ срокѣ владѣнія цензомъ можетъ и не быть соблюдаемо, то соображенія эти не могутъ быть примѣнимы къ настоящему дѣлу, т. к. хотя Прав. Сенатомъ и было разъясняемо (опред. 7 декабря 1898 г. и др.), что по смыслу ст. 16 Пол. зем. уч. правило о годичномъ срокѣ владѣнія имуществомъ, имѣя цѣлью установить связь земскихъ избирателей съ интересами данной мѣстности, подлежитъ примѣненію лишь къ новымъ владѣльцамъ въ уѣздѣ, но не кореннымъ, пріобрѣвшимъ цензъ путемъ наслѣдованія, но разъясненія эти касались лишь тѣхъ случаевъ, когда владѣльцы недвижимыхъ имуществъ вовсе устранялись отъ участія въ земскомъ представительствѣ, въ виду владѣнія сими имуществами въ теченіи менѣе установленнаго срока, въ настоящемъ же случаѣ Акуловъ не былъ лишенъ права участія въ земскихъ выборахъ, и, по количеству находившейся въ его владѣніи земли, могъ участвовать въ избирательномъ съѣздѣ, къ расширенію же избирательныхъ правъ его не представляется основаній, тѣмъ болѣе, что земля, въ количествѣ 360 десятинъ, пріобрѣтена Акуловымъ не путемъ наслѣдованія, но покупкою, и, слѣдовательно, относительно владѣнія этою землею, А. несомнѣнно долженъ быть отнесенъ къ числу новыхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ.

Ук. Прав. Сен. 22 февраля 1899 г. № 1799.
Канторов. стр. 930 (№ 2125).

Выборы гласныхъ.

О правѣ лицъ, фактически владѣющихъ недвиж. имущ., но неимѣющихъ актовъ укрѣпленія за ними имущества, на участіе въ зем. выборахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что ходатайство М. Д. объ отмѣнѣ постановленія губ. прис. объ исключеніи ея изъ земскаго избирательнаго списка и объ отмѣнѣ произведенныхъ безъ ея участія зем. выборовъ въ настоящее время не подлежитъ удовлетворенію, т. к. за опубликованіемъ Москов. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіемъ, въ порядкѣ ст. 37 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. 1892 года), избират. зем. списковъ по Под. у., въ которые Д. включена не была, никакія измѣненія или дополненія, согласно приведенной статьѣ закона, въ сихъ спискахъ допустимы быть не могутъ и, такимъ образомъ, невнесеніе просительницы въ опубликованный списокъ, въ виду правилъ той же статьи закона, лишило ее права участвовать въ земскихъ выборахъ 1897 г. по означенному уѣзду. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ порядкѣ надзора, для руководства на будущее время, Прав. Сенатъ признаетъ необходимымъ указать, что у Моск. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія не было надлежащихъ основаній къ исключенію Д. изъ списка по 1-му зем. избират. собран. Под. у., т. к. изъ дѣла видно, что 62 дес. 104 с., составляющія вмѣстѣ съ 191 дес., значащимися за М.-Д. по окладнымъ книгамъ Под. уѣзд. зем. управой (для Под. уѣзда полный имущественный цензъ для права участія въ земскихъ выборахъ 200 десят.) состоятъ въ фактическомъ владѣніи просительницы уже нѣсколько лѣтъ и оплачиваются ею земскими сборами, при чемъ на основаніи владѣнія Д. симъ совокупнымъ цензомъ, по ея довѣренности участвовали въ земскихъ выборахъ, какъ при дѣйствіи прежняго, такъ и настоящаго Полож. о зем. учрежд. 12 іюня 1890 г., ея мужъ и ея сынъ, согласно же разъясн. Прав. Сената (Собр. узак. 21 января 1883 года № 6 ст. 77) примѣненному къ правиламъ ст. 16 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., лица, фактически владѣющія на правѣ собственности недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ опредѣленнаго закономъ земскаго ценза и вносящія земскіе сборы съ сего имущества, хотя бы и не имѣли актовъ укрѣпленія за ними имущества, тѣмъ не менѣе не лишены права принимать участіе лично или черезъ уполномоченныхъ, въ земскихъ выборахъ.

Ук. Прав. Сен. 13 апрѣля 1898 г. № 3100.
Канторов. стр. 823 (№ 1919).
Ук. Прав. Сен. 12 октября 1909 г. № 9972.
Кузнец. т. VI, стр. 32 (№ 21).

Выборы гласныхъ.

Разъясненіе о годичномъ срокѣ владѣнія для участія въ зем. выборахъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что по ст. 47 Полож. о зем. учрежд. т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), жалобы на неправильности, допущенныя на земскихъ собраніяхъ и съѣздахъ, разсматриваются губ. по зем. и город. дѣл. присутствіями, составъ коихъ, за неимѣніемъ указаній въ законѣ на исключеніе въ данномъ случаѣ, опредѣляется на общемъ основаніи ст. 8 Пол. о зем. учр., т. е. при участіи губ. предвод. дворянства и что посему участіе Курск. губ. предвод. двор. въ засѣданіи губ. прис-вія отъ 1 августа 1898 г. ничего неправильнаго изъ себя не представляетъ; 2) что, по смыслу п. I и ст. 16 и ст. 24 Пол. о зем. учр., требованіе закона о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ для права участія въ земскихъ выборахъ должно быть примѣняемо только по отношенію къ новымъ владѣльцамъ въ уѣздѣ, какъ къ не пріобрѣвшимъ прочной связи съ данной мѣстностью и знакомства съ ея интересами, но не относится къ кореннымъ владѣльцамъ уѣзда, и что, въ виду сего, Дмитріевъ, будучи, какъ это видно изъ дѣла, кореннымъ владѣльцемъ Щигров. у., хотя и продалъ свое имѣніе, служившее ему цензомъ на право участія въ земскихъ выборахъ по сему уѣзду, тѣмъ не менѣе имѣлъ право на участіе въ таковыхъ выборахъ, состоявшихся въ іюлѣ 1898 г., т. к. по прошествіи только 2 недѣль послѣ означенной продажи имъ было куплено въ томъ же уѣздѣ до наступленія выборовъ другое имѣніе, имѣющее значительно большее количество десятинъ земли, чѣмъ это требуется закономъ для земскаго земельнаго ценза въ Щигров. у.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1898 г. № 9663 и 9 февраля 1899 г. № 1294.

Канторов. стр. 899 (№ 2070) и стр. 924 (№ 2115).

Выборы гласныхъ.

О примѣненіи требованія закона о годичномъ срокѣ владѣнія недвижим. имуществомъ къ лицамъ, не принадлежащимъ къ „кореннымъ жителямъ“ уѣзда.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 16 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), для участія въ земскихъ избират. собраніяхъ требуется владѣніе установленнымъ цензомъ въ уѣздѣ не менѣе года, а по ст. 24 того же положенія въ земскихъ избират. съѣздахъ участвуютъ не обладающіе установленнымъ цензомъ владѣльцы только лично и своего права на таковое участіе никому передавать не могутъ. Посему и принимая во вниманіе, что Цвѣтаева полнымъ установленнымъ для Уфим. у. цензомъ до опубликованія зем. избир. списковъ въ теченіе года не владѣла; что въ то же время по ея первоначальному цензу въ 162 дес. просительница, какъ лицо, могущее участвовать въ земскихъ выборахъ только черезъ уполномоченнаго, не подходила и подъ условія ст. 24 Пол. зем. учр. и что Ц. не можетъ считаться и коренной жительницей Уф. у., т. к. изъ дѣла видно, что недвижимой собственностью въ названномъ уѣздѣ она владѣетъ лишь въ теченіе 5 лѣтъ и пріобрѣла таковую покупкой, а не по наслѣдству, въ силу чего къ ней, Цвѣтаевой, требованіе о годичномъ срокѣ владѣнія недвижимостью для участія въ земскихъ выборахъ подлежитъ безусловному примѣненію.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1900 г. № 3646.

Канторов. стр. 1045 (№ 2378).

Выборы гласныхъ.

Требуется ли и въ какихъ случаяхъ фактическое владѣніе недвижимымъ имуществомъ на правѣ собственности для участія въ выборѣ гласныхъ на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 16 Пол. о зем. учр., т. II Свод. Зак. изд. 1892 г., правомъ участія въ выборахъ гласныхъ въ земскихъ избир. собраніяхъ пользуются лица, если они, въ продолженіи не менѣе одного года, владѣютъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности, опредѣленнымъ недвижимымъ имуществомъ. Въ виду сего, за силою приведенной статьи, С., владѣя на правѣ собственности, въ продолженіи одного года, съ 7 марта 1908 г. по 7 марта 1909 г., недвижимымъ имуществомъ, удовлетворяющимъ требованіямъ закона, пріобрѣлъ право на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ. Для осуществленія же сего права С. въ правѣ былъ просить земскую управу о внесеніи его, въ порядкѣ ст. 35 Пол. зем. учр., въ избирательные списки. Что же касается, засимъ, соображеній губ. прис-вія объ отсутствіи у С. фактическаго владѣнія купленнымъ имуществомъ, то соображенія эти не могутъ быть оправдываемы ни смысломъ ст. 16 Пол. зем. учр., ни смысломъ послѣдовавшихъ въ разъясн. сей статьи рѣш. Прав. Сената (опред. 14 октября 1897 г. № 8149, 8150, опр. 13 апрѣля 1898 г. № 3100 и др.), т. к. означенная статья требуетъ владѣнія недвижимымъ имуществомъ на правѣ собственности вообще, а разъясненія Пр. Сената предусматриваютъ случаи, когда фактическое владѣніе недвижимымъ имуществомъ на правѣ собственности не оформлено соотвѣтствующими документами.

Ук. Прав. Сен. 10 мая 1910 г. № 5819.

Кузнец. т. VII стр. 46 (№ 21).

Выборы гласныхъ.

Противорѣчитъ ли требованію ст. 21 Полож. земск. учр. спеціальная довѣренность, въ коей хотя и не сказано, въ какомъ избирательномъ собраніи довѣренное лицо уполномочивается участвовать, тѣмъ не менѣе точно указано, кто даетъ уполномочіе, кому и на какой предметъ? Допустимо ли участіе въ земскомъ избират. собраніи на основаніи полной довѣренности (не спеціальной) и въ какихъ случаяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ:

а) Довѣренность, въ коей точно указано, кто даетъ уполномочіе, кому и на какой предметъ, ни въ чемъ не противорѣчитъ требованію ст. 21 Пол. зем. учр.

б) Къ довѣренностямъ полнымъ, какъ то уже разъяснено Прав. Сенатомъ (опред. 15-го февраля 1884 г. № 1222, ук. 1 мая 1903 г. за № 3621), требованіе закона объ указаніи въ довѣренности, въ какомъ именно собраніи лицо уполномочено участвовать, не примѣнимо, т. к. полною довѣренностью передается вся сумма принадлежащихъ довѣрителю правъ, и потому полная довѣренность замѣняетъ собою всякую спеціальную довѣренность. На основаніи изложеннаго, надлежитъ признать, что право участія въ земскихъ выборахъ является безспорнымъ, разъ въ полной довѣренности упомянуто, что довѣритель уполномачиваетъ опредѣленное лицо осуществить принадлежащій ему избирательный цензъ въ земскихъ выборахъ, безъ указанія при этомъ, въ какомъ именно собраніи.

Ук. Прав. Сен. 12 декабря 1913 г. № 14343.
Кузнец. т. X стр. 61 (№ 271).

Выборы гласныхъ.

Какія указанія должны заключать въ себѣ довѣренности лицъ женскаго пола на участіе въ зем. избират. собраніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 21 Пол. зем. учр. довѣренности лицъ женскаго пола, съ уполномочіемъ на участіе въ выборахъ, должны заключать въ себѣ, между прочимъ, указаніе, въ какомъ именно избир. собраніи лицо уполномочено участвовать. Въ виду сего довѣренность, выданная женой г.-м. Лачиновой своему мужу, какъ содержащая лишь уполномочіе „явиться съ моимъ цензомъ въ предстоящее уѣздное земское собраніе Звен. уѣз. и пользоваться всѣми правами предоставляемыми закономъ“, съ формальной стороны не удовлетворяетъ требованію ст. 21 Пол. зем. учр., а потому и участіе Л. въ выборахъ гласныхъ представляется неправильнымъ. Что же касается, засимъ, вопроса о степени вліянія участія Л. на произведенные выборы гласныхъ, то, какъ видно изъ баллотировочнаго листа 19 іюля 1909 г., голосъ Л. могъ имѣть рѣшающее вліяніе на избраніе въ гласные 7 лицъ, изъ 21 баллотировавшагося, получившихъ большинство лишь одного шара, вслѣдствіе чего нельзя не признать, что участіе Лачинова въ выборахъ имѣло серьезное вліяніе на исходъ всѣхъ выборовъ гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія, вообще, а потому и могло служить основаніемъ къ отмѣнѣ упомянутыхъ выборовъ.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1911 г. № 7690.
Кузнец. т. VIII стр. 85 (№ 35).

Выборы гласныхъ.

Въ избирательный списокъ по какому избирательному собранію подлежитъ внесенію жена коллежскаго совѣтника? Довѣренность на участіе въ избират. собраніи. Допустимо ли присутствіе посторонннихъ лицъ на выборахъ гласныхъ и при соблюденіи какихъ условій?

Прав. Сенатъ находитъ:

а) По силѣ ст. 47 зак. сост. т. IX Св. Зак. изд. 1899 г., лица, произведенныя на гражданской службѣ въ чинъ 9 класса, получаютъ право личнаго дворянства, каковое дворянство, согласно ст. 51 зак. сост., сообщается бракомъ отъ мужа женѣ. Поэтому жена Я., принадлежа по мужу къ личному дворянству, на точномъ основаніи ст. 28 Полож. земск. учр., подлежала внесенію въ списокъ лицъ, участвовавшихъ въ выборахъ гласныхъ, по первому избирательному собранію, а слѣдовательно, участіе ея мужа по ея довѣренности во второмъ избирательномъ собраніи представляется неправильнымъ.

б) Довѣренность, заключающая въ себѣ уполномочіе „на участіе въ предстоящемъ семъ 1913 году земскомъ по Ветлужскому уѣзду избирательномъ собраніи землевладѣльцевъ Ветлужскаго уѣзда для избранія уѣздныхъ гласныхъ на слѣдующее трехлѣтіе“, должна быть признана удовлетворяющей требованію ст. 21 Полож. земск. учрежд.

в) Согласно разъясн. Прав. Сената въ опр. 4, XI, 1898 г. № 9039, присутствіе на выборахъ гор. гласныхъ постороннихъ лицъ м. б. признано не противорѣчащимъ закону только при томъ непремѣнномъ условіи, когда вполнѣ ясно установлено, что сіи постороннія лица никакого вмѣшательства въ самые выборы не предпринимали и вообще никакого вліянія на результатъ баллотировокъ, а слѣдовательно и исходъ выборовъ, не имѣли. Равнымъ образомъ, въ ук. 6 іюня 1911 г. № 6506 и 14 апрѣля 1912 г. № 4944, Прав. Сенатъ высказалъ тѣ соображенія, что по общему духу нашего законодательства, выборы на общественныя или сословныя должности могутъ быть признаны правильными только въ томъ случаѣ, когда при соблюденіи установленнаго закономъ порядка выборнаго производства, результаты баллотировки соотвѣтствуютъ желаніямъ большинства избирателей, выраженному ими сознательно, по доброй волѣ, безъ всякаго со стороны, кого бы то ни было

понужденія или воздѣйствія въ пользу лицъ, баллотировавшихся на упомянутыя должности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что изложенныя разъясненія, хотя и послѣдовали въ отношеніи городскихъ выборовъ, однако, какъ опредѣляющія общія условія правильности выборовъ, вполнѣ примѣнимы и къ выборамъ земскимъ, 2) что, какъ установлено, произведеннымъ непремѣннымъ членомъ К. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-вія разслѣдованіемъ въ составѣ второго избирательнаго собранія В. уѣз. 23, VIII, 1913 г. во время выборовъ гласныхъ находились постороннія лица, которыя вели усиленную агитацію въ пользу опредѣленныхъ кандидатовъ, участвовали въ совѣщаніяхъ избирателей, убѣждали отдѣльныхъ членовъ собранія баллотироваться въ гласные, ручаясь въ ихъ избраніи и т. д. Прав. Сенатъ призналъ, что состоявшіеся 23, 8, 1913 г., при означенныхъ выше условіяхъ, выборы земскихъ гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія В. уѣзда не могутъ считаться правильными.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1913 г. № 14007.

Кузнец. т. X стр. 47 (№ 21).

Выборы гласныхъ.

Могутъ ли участвовать въ зем. избират. собраніи уполномоченные лицъ женскаго пола, не на основаніи ихъ довѣренности, а на основаніи ихъ писемъ или телеграммъ на имя предсѣдателя избирательнаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ уже было признано Сенатомъ въ рѣш. 1 ноября 1907 г. по д. Пржевальскаго и 26 октября 1907 г. по д. Клишиныхъ, въ случаѣ допущенія на выборахъ существенныхъ нарушеній установленнаго въ законѣ порядка производства выборовъ, губ. по зем. и город. дѣламъ прис-вія имѣютъ достаточное основаніе къ отмѣнѣ выборовъ во всей ихъ совокупности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что участіе дворянина Лихарева въ первомъ избират. собраніи Самар. у. по цензу своей жены безъ всякой отъ нея довѣренности, на основаніи частнаго письма и телеграммы, посланныхъ его женою на имя предсѣдателя избират. собранія являлось нарушеніемъ ст. 21 Полож. о зем. учр., согласно которой уполномоченные лицъ женскаго пола могутъ участвовать въ выборахъ лишь на основаніи довѣренности, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныхъ.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1908 г. № 7509.

Кузнец. т. V стр. 47 (№ 36).

Выборы гласныхъ.

Въ какихъ случаяхъ совладѣлецъ нераздѣльнаго имущества имѣетъ право участвовать въ земскомъ избирательномъ собраніи? Если по вопросу о правахъ на внесеніе данныхъ владѣльцевъ въ избирательные списки прошлаго трехлѣтія уже составлялось опредѣленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, то въ правѣ ли тоже присутствіе входить вновь въ разсмотрѣніе того же вопроса по отношенію къ тѣмъ же владѣльцамъ, внесеннымъ въ списки на новое трехлѣтіе?

Прав. Сенатъ нашелъ:

а) Мин. Вн. Дѣлъ былъ изданъ циркуляръ 3 марта 1892 г. № 2206, въ коемъ указывается, что сонаслѣдники и совладѣльцы должны быть вносимы въ списки отдѣльно, съ показаніемъ противъ каждаго той именно части нераздѣльнаго владѣнія, какая причитается на его долю, часть-же эта должна быть обозначена въ избирательныхъ спискахъ точно, а не приблизительно.

б) Согласно разъясн. Прав. Сената 13 августа 1903 г. № 6623, совладѣлецъ имѣетъ право участвовать въ избират. собраніи, а слѣдовательно и быть внесеннымъ въ списокъ, только въ томъ случаѣ, когда установлено, что изъ имущества, находящагося въ общемъ владѣніи, на долю этого совладѣльца причитается часть, удовлетворяющая требованіямъ ст. 16 Пол. земск. учрежд.

в) Опред. губ. прис-вія 27 іюня 1906 г. касалось избирательныхъ правъ Д., Е. и Т. трехлѣтія 1906—1909 г.г. и было обязательнымъ лишь на это трехлѣтіе, 14 же іюня 1912 г. присутствіе разсматривало правильность избирательныхъ списковъ по Б. уѣзду на трехлѣтіе съ 1912—1915 г.г., что является совершенно самостоятельнымъ дѣломъ, независимымъ отъ разсмотрѣннаго присутствіемъ въ 1906 г. и потому прис-віе не могло быть связано своимъ опредѣл. 1906 г.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1912 г. № 10969.

Кузнец. т. IX стр. 45 (№ 22).

Выборы гласныхъ.

Имѣютъ ли право участія въ выборѣ гласныхъ на земскихъ избират. собраніяхъ лица, владѣющія на правѣ собств. недвиж. имуществомъ, состоящимъ въ городской чертѣ, оцѣненнымъ, для взиманія земскаго сбора, не ниже 15 тыс. руб. и облагаемымъ только губернскимъ зем. сборомъ?

На основаніи ст. 16 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), правомъ участія въ выборѣ гласныхъ на земскихъ избират. собраніяхъ пользуются, между прочимъ, лица, состоящія въ русскомъ подданствѣ и владѣющія, въ продолженіи не менѣе 1 года, въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности: а) обложенною сборомъ на земскія повинности землею, въ раз-

мѣрѣ не менѣе опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ расписаніи къ сей статьѣ приложенномъ, или б) другимъ недвижимымъ имуществомъ (не исключая состоящаго въ городской чертѣ), оцѣненнымъ для взиманія земскаго сбора не ниже пятнадцати тысячъ рублей. Принимая во вниманіе: 1) что изложенный законъ, признавая уплату земскаго сбора съ имущества установленнаго размѣра и цѣнности непремѣннымъ условіемъ для участія въ земскихъ выборахъ, вовсе не содержитъ въ себѣ требованія о томъ, чтобы таковой сборъ уплачивался непремѣнно уѣздному земству, 2) что въ виду сего лица, уплачивающія земскіе сборы съ имуществъ установленной цѣнности, пользуются правомъ участія въ земскихъ выборахъ безотносительно къ тому, поступаютъ ли таковые сборы въ пользу уѣзднаго или губернскаго земства, 3) что имущество гр. У., оцѣненное въ пятнадцать тысячъ рублей, облагаемое губ. зем. сборомъ, соотвѣтственно требованію ст. 16 Пол. о зем. учр. предоставляло владѣльцу онаго право участія въ избират. собраніи.

Ук. Прав. Сен. 21 мая 1902 г. № 4705.
Кузнец. т. II, стр. 35 (№ 28).

Выборы гласныхъ.

Потом. дворянки, вышедшія въ замужество за не дворянъ, имѣютъ право уполномачивать на участіе въ первомъ зем. избират. собраніи своихъ родственниковъ, поименованныхъ въ 18 ст. Полож. о земск. учрежд., хотя бы послѣдніе сами не принадлежали къ дворянскому сословію. Представители быв. личныхъ дворянокъ, вступившихъ въ бракъ съ не дворянами, къ какому бы сословію эти представители не принадлежали, имѣютъ право участвовать только во 2-мъ зем. избират. собраніи. Сыновья—личные дворяне имѣютъ право участвовать за своихъ матерей—не дворянокъ, только во 2-мъ избират. собраніи.

Прав. Сенатъ разъяснилъ: 1) что, согласно ст. 5 и 328 зак. сост. т. IX Св. Зак. изд. 1876 г. ст. 3 и прил. къ ст. 88 (прим.) изд. 1899 г. жены, не сообщая своего состоянія ни мужьямъ, ни дѣтямъ, тѣмъ не менѣе сами сохраняютъ вполнѣ или съ нѣкоторыми ограниченіями права высшаго состоянія, если таковыя принадлежали имъ до замужества по происхожденію, причемъ однимъ изъ означенныхъ правъ потомственныхъ дворянокъ, вступившихъ въ бракъ съ лицами, не имѣющими правъ потомственнаго дворянства, является владѣніе ими въ качествѣ лицъ дворянскаго званія имѣніемъ, по наслѣдству или инымъ законнымъ путемъ имъ доставшимся до замужества. Засимъ, согласно ст. 18 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) лица женскаго пола, владѣющія установленнымъ недв. цензомъ, имѣютъ прзво участвовать въ зем. избират. собраніяхъ черезъ своихъ уполномоченныхъ и въ лицѣ перечисленныхъ въ сей статьѣ близкихъ родственниковъ и свойственниковъ, отъ которыхъ, между прочимъ, не требуется, чтобы они принадлежали непремѣнно къ одному сословію съ ихъ довѣрительницами и которые при этомъ являются представителями имуществъ, принадлежащихъ ихъ довѣрительницамъ и дающихъ послѣднимъ права на участіе въ земскихъ выборахъ (рѣш. Прав. Сената 29 сент. 1898 г. № 7910). Далѣе въ ст. 28 и 34 Пол. зем. учр. говорится, что зем. избират. собранія бываютъ двоякаго разряда: 1) въ первомъ собраніи участвуютъ дворяне потомственные и личные, а 2) во второмъ прочія лица, имѣющія права на участіе въ земскихъ выборахъ, причемъ обоимъ этимъ собраніямъ ведутся разные списки, въ которые вносятся, на основаніи общихъ правилъ о цензѣ (ст. 16 Пол. зем. учр.) лица, какъ имѣющія право на личное дворянство въ земскихъ выборахъ, такъ и участвующія въ таковыхъ черезъ своихъ представителей. Сопоставивъ между собою всѣ приведенныя статьи закона, слѣдуетъ признать: а) что потом. дворянки, находящіяся въ замужествѣ за не дворянами, какъ не утратившія права на владѣніе имѣніемъ, доставшимся имъ до замужества, въ качествѣ лицъ, принадлежащихъ къ дворянскому сословію, должны быть вносимы, при принадлежности имъ такового въ установленномъ для земскихъ выборовъ размѣрѣ, въ списокъ по первому избирательному земскому собранію, въ который вносятся дворяне по владѣнію ими надлежащимъ имуществ. цензомъ и б) что вслѣдствіе сего ихъ уполномоченные: мужья, сыновья и другіе родственники и свойственники, перечисленные въ ст. 18 Пол. зем. учр., какъ представители имѣнія, принадлежащаго лицу дворянскаго званія, имѣютъ право на участіе въ семъ собраніи, хотя бы въ дворянскомъ состояніи сами и не находились, 2) что личныя дворянки, по вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами, не принадлежащими къ дворянскому сословію, по точному смыслу ст. 328 зак. сост., не удерживаютъ за собою права на дальнѣйшее владѣніе имѣніемъ въ качествѣ лицъ дворянскаго званія, и, слѣдовательно, принадлежность имъ недвижимаго ценза даетъ право, согласно ст. 28 и 34 Пол. зем. учр., на внесеніе ихъ только во второй земскій избирательный списокъ, въ виду чего и представители таковыхъ дворянокъ по ихъ имущественному цензу, какого бы сословія они сами не были, могутъ принимать участіе лишь въ дѣлахъ второго земскаго избират. собранія и 3) что т. к. въ силу ст. 53 зак. сост. (ст. 51 изд. 1899 г.), сыновья не сообщаютъ правъ личнаго дворянства своимъ матерямъ, а участвуютъ въ земскихъ выборахъ въ качествѣ представителей ихъ матерей—не дворянокъ по имуществу послѣднихъ, которое къ числу дворянскихъ не относится, то они, хотя бы сами и пользовались правами личнаго дворянства, тѣмъ не менѣе имѣютъ право участія во второмъ земскомъ избирательномъ собраніи, тѣмъ болѣе, что для участія въ таковомъ, между прочимъ, никакого сословнаго ценза закономъ не установлено.

Ук. Прав. Сен. 21 мая 1902 г. № 4700.
Кузнец. т. II стр. 33 (№ 27).

Выборы гласныхъ.

Лица, внесенныя въ списки избирателей зем. избират. собранія, а потомъ утратившія избират. права до момента выборовъ, могутъ ли участвовать въ выборахъ гласныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 37 Пол. о зем. учр., лица, утратившія избират. права, въ выборахъ не участвуютъ. Поэтому К., хотя и внесенные въ списки избирателей 1-го избират. собранія Ливен. у., но утратившіе затѣмъ полный избират. цензъ, правильно не были допущены къ участію въ выборахъ.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1910 г. № 11988.
Кузнец. т. VII стр. 54 (№ 25).

Выборы гласныхъ.

Въ какихъ предѣлахъ губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія обязаны разсматривать вопросы о производствѣ выборовъ? Ошибочное помѣщеніе въ избират. списки лица, не имѣющаго на то по закону права, даетъ ли этому лицу право участвовать въ выборахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) Примѣнительно къ разъясн. Прав. Сената въ опред. его отъ 10 ноября 1898 г. за № 8554, преподанному по дѣлу о городскихъ выборахъ, губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія разрѣшаютъ по предложенію губернатора или частнымъ жалобамъ, вопросы о правильности или неправильности въ совокупности или частяхъ выборнаго производства по соображеніи всѣхъ, безъ всякаго исключенія, обстоятельствъ онаго съ подлежащими законами.

б) Въ виду чего ошибочное помѣщеніе въ избират. списки лица, неимѣющаго на то по закону права, хотя бы со стороны избирателей и не послѣдовало о томъ протеста, не можетъ дать означенному лицу права участія въ выборахъ и губ. присутствіе, при разсмотрѣніи выборнаго производства, обязано исключить голосъ такого, неправильно участвовавшаго въ выборахъ лица.

Ук. Прав. Сен. 1 августа 1911 г. № 8455.
Кузнец. т. VIII стр. 104 (№ 43).

Выборы гласныхъ.

Дѣти личныхъ дворянъ могутъ ли осуществлять свои избирательныя права по первому избирательному съѣзду и собранію. Внесеніе въ избирательный списокъ лица, неимѣющаго на то право, сообщаетъ ли само по себѣ этому лицу такое право. Лицо, не внесенное своевременно въ число избирателей даннаго избирательнаго съѣзда, можетъ ли участвовать въ выборахъ, производимыхъ симъ съѣздомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) На основаніи ст. 31 Пол. о зем. учр., въ первомъ избират. съѣздѣ участвуютъ дворяне потомственные и личные. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно ст. 51 зак. сост., т. IX Св. Зак., изд. 1899 г., личное дворянство не сообщается ни дѣтямъ, ни потомству и что, по силѣ ст. 511 зак. сост., дѣти личныхъ дворянъ принадлежатъ, по праву рожденія, къ почетному гражданству, Прав. Сенатъ находитъ, что дѣти личнаго дворянина не могутъ считаться принадлежащими къ дворянскому сословію и, слѣдовательно, не могутъ осуществлять своихъ избирательныхъ правъ по первому избират. съѣзду.

б) То обстоятельство, что У. были внесены въ число избирателей перваго съѣзда, само по себѣ рѣшающаго значенія не имѣетъ, ибо по точному смыслу ст. 34 Пол. земск. учрежд., избират. списки опредѣляютъ лишь ближайшимъ образомъ кругъ лицъ, обладающихъ избирательнымъ правомъ, но сами по себѣ такового права лицамъ, внесеннымъ въ списки, не сообщаютъ.

в) У., какъ невключенные своевременно въ число избирателей второго избирательнаго съѣзда, участвовать въ выборахъ, производимыхъ симъ съѣздомъ, не могутъ.

Ук. Прав. Сен. 6 іюля и 19 ноября 1911 года №№ 7775 13119.
Кузнец. т. VIII стр. 65 (№ 27) и стр. 75 (№ 32).

Выборы гласныхъ.

По вопросу о томъ, имѣетъ ли право дворянинъ въ качествѣ опекуна малолѣтняго, непринадлежащаго къ дворянскому сословію, участвовать во второмъ избират. собраніи и быть избраннымъ въ гласные?

Прав. Сенатъ, принимая въ соображеніе, что, по дѣйствующимъ законамъ (т. X ч. I Св. Зак. изд. 1887 г. и Полож. о зем. учр. 1890 г.), опекунъ замѣняетъ личность малолѣтняго, а потому и является представителемъ его имущества, которое даетъ ему право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ, независимо отъ принадлежности его къ тому или другому сословію.

Ук. Прав. Сен. 18 февраля 1899 г. № 2115.
Кузнец. т. II, стр. 31 (№ 25).

Выборы гласныхъ.

Что считается моментомъ, опредѣляющимъ право участія въ избират. собраніяхъ? Если лицо къ моменту окончательнаго составленія избират. списка привлечено къ слѣдствію или суду по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе со службы, то подлежитъ ли оно внесенію въ избирательный списокъ?

Принимая во вниманіе: 1) что моментомъ, опредѣляющимъ право того или другого лица принимать участіе въ избирательныхъ собраніяхъ, на основаніи ст. ст. 34 и 37 Пол. зем. учр., является включеніе въ избират. списки;

2) что, на основаніи п. 3 ст. 27 Пол. зем. учр., права участвовать въ избират. собраніяхъ, лично за себя или въ качествѣ представителя лишаются лица, состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ, между прочимъ, по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣйствіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе со службы, и 3) что Н. Левашевъ къ моменту окончательнаго составленія списковъ избирателей по Кологр. у. привлеченъ былъ къ суду по обвиненію, по должности предводителя дворянства, по 2 ч. 341 ст. улож. о наказ. и 129 ст. угол. улож., Прав. Сенатъ находитъ, что Костром. губ. по зем. и город. дѣл. прис., исключивъ названнаго. Л., на основаніи 3 п. 27 ст. Пол. зем. учр., изъ списка избирателей, поступило согласно съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1911 г. № 13538.
Кузнец. т. VIII стр. 77 (№ 33).

Выборы гласныхъ.

Допустимо ли участіе въ зем. выборахъ и избраніе въ гласные лица, присужденнаго судомъ къ тюремному заключенію съ лишеніемъ правъ, замѣненному по ВЫСОЧ. повелѣнію другой карой.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, имѣвшихся въ виду губ. по зем. и гор. дѣл. присут., при обсужденіи жалобы Б. и удостовѣренныхъ самимъ гр. Г., послѣдній былъ присужденъ приговоромъ воен. суда къ тюремному заключенію и лишенію правъ, но приговоръ этотъ не былъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ и взамѣнъ положеннаго наказанія была Всемилостивѣйше назначена иная кара, 2) что ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе о смягченіи наказанія, равно какъ и совершенное помилованіе не возстановляетъ, за силою 1 п. 27 ст. зем. пол., утраченныхъ судимостью избирательныхъ правъ, 3) что въ виду сего какъ участіе гр. Х. въ выборахъ гласныхъ Ромен. зем. собранія, такъ и избраніе его зем. гласнымъ представляется незаконнымъ.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1910 г. № 11986.
Кузнец. т. VII, стр. 51 (№ 23).

Выборы гласныхъ.

Въ правѣ-ли участвовать въ выборахъ зем. гласныхъ лицо, противъ котораго, по опредѣленію Прав. Сената, возбуждено предвар. слѣдствіе по обвин. его по 339 и 2 ч. 341 ст. улож. о нак., въ то время, когда это лицо фактически еще не было привлечено къ слѣдствію?

За силою ук. Прав. Сената отъ 30 мая 1912 г. за № 7039, коимъ опредѣлено возбудить предварит. слѣдствіе по обвиненію Никольскаго по 339 и 2 ч. 341 ст. улож. о нак., а также за силою ст. 27 Пол. земск. учрежд., Н. не въ правѣ былъ участвовать въ выборахъ гласныхъ.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1913 г. № 6714.
Кузнец. т. X стр. 50 (№ 22).

Выборы гласныхъ.

Въ правѣ-ли участвовать въ избират. собраніи лицо, подвергшееся суду за преступное дѣяніе, влекущее за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, въ томъ случаѣ, когда это лицо, послѣ состоявшагося осужденія, было освобождено отъ наказанія силой особаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія.

На точномъ основаніи ст. 27 Пол. земск. учр. т. II Св. Зак., по прод. 1906 г., права участвовать въ избират. собраніяхъ лично за себя и въ качествѣ представителя лишаются подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, хотя-бы послѣ состоявшагося осужденія они были освобождены отъ наказанія силою особаго ВЫСОЧ. повелѣнія.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1913 г. № 6712.
Кузнец. т. X стр. 52 (№ 23).

Выборы гласныхъ.

Можетъ ли пользоваться правомъ участія въ земскомъ представительствѣ лицо, представившее въ гражданскій судъ долговой документъ, признанный противною стороною подложнымъ?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что лицо, представившее ко взысканію долговой документъ, признанный противною стороною подложнымъ, привлекается къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 1697 улож. о наказ., а по ст. 17 Пол. о зем. учр. (нынѣ 27 ст. Пол. зем. учр. 1890 г.), лица, состоящія подъ слѣдствіемъ, не могутъ быть ни избирателями, ни избираемыми на должности по земскимъ учрежденіямъ.

Ук. Прав. Сен. 31 октября 1875 г. № 37848.
Кузнец. т. I, стр. 105 (№ 87).

Выборы гласныхъ.

Въ какомъ объемѣ правила о выборѣ гласныхъ въ земскихъ избират. собраніяхъ, изложенныя въ ст. 40—50 Полож. о земск. учрежд., примѣнимы къ производству выборовъ на съѣздѣ кандидатовъ въ земскіе гласные, избранныхъ сельскими обществами на волостныхъ сходахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по Полож. о зем. учрежд. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г. ст. 51) участіе въ земскомъ представительствѣ крестьянъ, принадлежащихъ къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ, сводится къ избранію волостными схо-

дами кандидатовъ въ гласные, изъ числа которыхъ губернаторъ и утверждаетъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ въ положенномъ росписаніемъ комплектѣ и опредѣляетъ очередь, по которой остальные кандидаты заступаютъ утвержденныхъ, въ случаѣ выбытія послѣднихъ до окончанія трехлѣтняго срока. Въ измѣненіе означеннаго порядка земскаго представительства отъ крестьянъ, послѣдовалъ ВЫСОЧ. ук. 5 октября 1906 г. (Собр. узакон. ст. 1700), по силѣ ст. X котораго отмѣнено правило объ утвержденіи губернаторомъ земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ изъ числа кандидатовъ, избранныхъ волостными сходами, и предоставлено избраннымъ кандидатамъ самостоятельное избраніе изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ и опредѣленіе очереди заступленія ихъ остальными кандидатами, съ установленіемъ по сему предмету нижеслѣдующихъ правилъ: а) избранные волостными сходами кандидаты въ гласные отъ сельскихъ обществъ созываются уѣзднымъ предводителемъ дворянства (либо замѣняющимъ его лицомъ) на особый съѣздъ для избранія изъ своего состава положеннаго числа гласныхъ и опредѣленія, посредствомъ выбора, очереди заступленія гласныхъ остальными кандидатами; б) открывъ съѣздъ, уѣздный предводитель дворянства, либо замѣняющее его лицо, объясняетъ собравшимся порядокъ дѣйствія съѣзда и предлагаетъ имъ выбрать изъ своего состава предсѣдателя съѣзда, которому и передаетъ, по его избраніи, руководство занятіями съѣзда, и в) къ производству выборовъ въ съѣздѣ примѣняются правила о выборѣ гласныхъ въ зем. избират. собраніяхъ (Св. Зак. т. II изд. 1892 г., Пол. зем. учр. ст. 40—50). Такимъ образомъ, по точному и буквальному смыслу п. в. ст. X ВЫСОЧ. указа 5 октября 1906 г. для введенія въ дѣйствіе новаго порядка земскаго представительства отъ сельскихъ обществъ необходимо руководствоваться въ полномъ объемѣ дѣйствующими для избранія гласныхъ 1 и 2 избират. собраній правилами, изложенными въ ст. 40—50 Пол. зем. учр. Слѣдуя означеннымъ правиламъ, занятія особаго съѣзда избранныхъ волостными сходами кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ начинаются съ того, что предсѣдатель, избранный изъ числа участвующихъ въ съѣздѣ (ст. 40 Пол.) удостовѣряетъ, способомъ по его усмотрѣнію, дѣйствительность избранія волостными сходами въ кандидаты въ гласные лицъ, прибывшихъ на съѣздъ, затѣмъ съѣздъ приступаетъ къ производству выборовъ закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами (ст. 41 Пол.) въ томъ случаѣ, если число прибывшихъ кандидатовъ превышаетъ двѣ трети числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, причемъ баллотировкѣ могутъ быть подвергаемы и отсутствующіе кандидаты, не заявившіе отказа отъ принятія званія гласнаго (ст. 42 Пол.). О числѣ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ кандидатомъ, подвергавшимся баллотировкѣ, отмѣчается въ особомъ выборномъ листѣ, который по окончаніи выборовъ читается съѣзду и подписывается предсѣдателемъ и участвовавшими въ выборахъ наличными кандидатами (ст. 44 Пол.); избраннымъ въ гласные считается получившій болѣе избирательныхъ голосовъ по сравненію съ неизбирательными; если число лицъ, получившихъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ, превышаетъ число гласныхъ, подлежащихъ избранію, то избранными признаются старшіе по количеству полученныхъ избирательныхъ голосовъ, а при равенствѣ оныхъ избраніе опредѣляется по жребію. Выбранные сверхъ положеннаго расписаніемъ числа гласныхъ отъ сельскихъ обществъ зачисляются кандидатами (ст. 42 Пол. зем. учр.). Изъ сопоставленія приведеннаго правила о порядкѣ избранія съѣздомъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и зачисленія кандидатовъ къ нимъ съ вышеизложенной редакціей п. а ст. X ВЫСОЧ. ук. 5 октября 1906 г. необходимо придти къ заключенію, что выборы гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ составляютъ одно производство, а не два отдѣльныхъ—сперва для выборовъ гласныхъ, а потомъ для выборовъ кандидатовъ къ нимъ, причемъ послѣдніе признаются избранными въ томъ только случаѣ, если число полученныхъ избирательныхъ голосовъ превышаетъ число неизбирательныхъ, и очередь, по которой они заступаютъ гласныхъ, въ случаѣ выбытія избранныхъ гласныхъ до окончанія трехлѣтняго срока, должна опредѣляться по старшинству полученныхъ каждымъ кандидатомъ въ гласные избирательныхъ голосовъ, а при равенствѣ голосовъ—по жребію. Засимъ, если въ день, назначенный для открытія съѣзда избранныхъ волостными сходами кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ, къ тремъ часамъ пополудни, на съѣздъ явятся кандидаты въ числѣ менѣе двухъ третей числа гласныхъ, подлежавшихъ избранію, то всѣ прибывшіе на съѣздъ кандидаты признаются гласными, о чемъ составляется протоколъ за общимъ ихъ подписаніемъ (ст. 45 Пол.). По окончаніи производства выборовъ, которые могутъ продолжаться не болѣе двухъ дней (ст. 41 Пол.), съѣздъ кандидатовъ закрывается, а выборные листы передаются предсѣдателемъ его, въ подлинникѣ, въ уѣздную земскую управу не позднѣе, какъ черезъ сутки по окончаніи выборовъ. Изъ этихъ листовъ составляется управою списокъ избранныхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ, который въ теченіе сутокъ представляется губернатору, вмѣстѣ съ выборнымъ листомъ (ст. 46 Пол.). Что же касается дополнительныхъ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ для выбора недостающаго числа гласныхъ, то таковые могутъ быть произведены только въ двухъ случаяхъ: 1) согласно ст. 49 Пол. по постановленію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, если окажется, что число законно избранныхъ съѣздомъ гласныхъ составляетъ менѣе двухъ третей числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, и 2) согласно ст. 50 Пол. по распоряженію губернатора, если при первоначальныхъ выборахъ съѣздомъ будетъ избрано менѣе двухъ третей числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, или если окажется, что безъ производства вы-

боровъ съѣздомъ признаны гласными всѣ явившіеся кандидаты къ тремъ часамъ пополудни дня открытія съѣзда, въ числѣ менѣе двухъ третей общаго числа гласныхъ, подлежащихъ избранію. На этихъ дополнительныхъ выборахъ избранные сверхъ недостававшаго числа гласныхъ зачисляются кандидатами къ нимъ по правиламъ для первоначальныхъ выборовъ. Сенатъ признаетъ, что такимъ образомъ, изложенныя въ ст.ст. 40—50 Пол. зем. учр. правила о производствѣ выборовъ гласныхъ въ избирательныхъ собраніяхъ имѣютъ полностью примѣненіе и къ выборамъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и кандидатовъ къ нимъ, производимымъ въ особыхъ съѣздахъ кандидатовъ въ гласные, избранныхъ волостными сходами.

Ук. Прав. Сен. 7 ноября 1908 г. (19 октября 1907 г. № 11526.).
Кузнец. т. V стр. 48 (№ 37).

Выборы гласныхъ.

Допустимо ли производство выборовъ гласныхъ отъ крестьянъ безъ участія кандидатовъ отъ нѣкоторыхъ волостей уѣзда? Въ правѣ ли зем. собранія обжаловать постановленія губ. по зем. и город. дѣл. прис. объ отмѣнѣ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ? Въ правѣ ли зем. управы, безъ уполном. зем. собранія, приносить жалобы на распоряженія правит. властей по дѣламъ зем. управленія и хозяйства?

Прав. Сенатъ признаетъ, что дѣло возбужденное жалобою Задон. уѣзд. управы, принесенной по уполномочію Задон. уѣзд. зем. собранія, не м. б. прекращено по ходатайству самой лишь управы, безъ уполномочія зем. собранія, и прошеніе о семъ довѣреннаго управы, какъ принесенное безъ надлежащаго уполномочія обсужденію не подлежитъ. Что же касается засимъ жалобы З. уѣзд. зем. управы, то Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. его въ ук. 28 іюля 1908 г. за № 9060, городскія думы не въ правѣ обжаловать постановленія губ. по зем. и город. дѣл. прис. объ отмѣнѣ выборовъ городскихъ гласныхъ, каковое разъясненіе вполнѣ примѣнимо и къ зем. собраніямъ въ отношеніи земскихъ гласныхъ, а потому признаетъ, что З. уѣзд. зем. собраніе не въ правѣ обжаловать постановленіе Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. прис. объ отмѣнѣ выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ З. уѣзда. Обращаясь, однако, къ обсужденію настоящаго дѣла въ порядкѣ надзора, Прав. Сенатъ находитъ, что, по общему правилу, выраженному въ ст. 48 Пол. зем. учр., если губ. присутствіе признаетъ нужнымъ отмѣнить произведенное какимъ либо избират. собраніемъ выборы во всей ихъ совокупности, то постановляетъ о производствѣ новыхъ выборовъ взамѣнъ признанныхъ недѣйствительными. При этомъ само собою разумѣется, что назначеніе новыхъ выборовъ имѣетъ своею цѣлью возстановленіе нарушеннаго при первоначальныхъ выборахъ порядка. Посему и принимая во вниманіе, что по силѣ ст. 51 Пол. зем. учр. и ВЫСОЧ. указа 5 октября 1906 г. (Собр. узак. 1906 г. № 237, ст. 1700) выборы земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ производятся кандидатами отъ всѣхъ волостей уѣзда и что производство выборовъ гласныхъ безъ участія кандидатовъ отъ 11 волостей уѣзда является непредусмотрѣннымъ закономъ лишеніемъ означенныхъ волостей права имѣть на съѣздѣ кандидатовъ своихъ представителей и черезъ нихъ осуществить свои избирательныя права, Прав. Сенатъ признаетъ, что Ворон. губернатору и губ. по зем. и город. дѣл. прис., предварительно отмѣны выборовъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ Зад. у. надлежало, и нынѣ надлежитъ, обсудить установленнымъ порядкомъ вопросъ о правильности избранія волостными сходами кандидатовъ, распорядиться избраніемъ, взамѣнъ неправильно избранныхъ кандидатовъ, новыхъ и лишь затѣмъ назначить новые выборы земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ въ законномъ составѣ съѣзда.

Ук. Прав. Сен. 30 Декабря 1910 г. № 16716.
Кузнец. т. VII стр. 55 (№ 26).

Выборы гласныхъ.

Опредѣленіе понятія—„крестьяне-домохозяева“.

Первое общ. Собр. Прав. Сената, находитъ, что В-ское губ. по зем. и город. дѣл. прис., не признавъ С-ва крестьяниномъ-домохозяиномъ, основало свое заключеніе о семъ на разъясненіи Прав. Сената, преподанномъ въ ук. его отъ 7 октября 1906 г. за № 275. Между тѣмъ въ означенномъ указѣ было разъяснено, что выраженное въ законѣ требованіе объ избраніи волостными сходами уполномоченныхъ отъ волостей изъ числа крестьянъ, принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ данной волости (ст. 37 пол. о выбор.), должно быть понимаемо не иначе, какъ въ томъ смыслѣ, что отъ волостныхъ сходовъ могутъ быть избираемы въ уполномоченные исключительно крестьяне домохозяева, какъ полноправные члены сельскихъ обществъ и дѣйствительные представители мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Обращаясь къ выясненію понятія „крестьянинъ-домохозяинъ“, Прав. Сенатъ въ томъ же указѣ отмѣтилъ слѣдующія, относящіяся къ сему предмету, положенія, вытекающія изъ разъясненій его, ранѣе состоявшихся: крестьяне безземельные, не имѣющіе вовсе усадьбы и хозяйства, не должны считаться въ числѣ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ (ук. 2 Д-та 23 марта 1883 г. № 5337); лица, хотя и приписанныя къ сельскому обществу, но не проживающія въ своемъ селеніи и не имѣющія тамъ ни усадьбы, ни полевого надѣла, впредь до ихъ возвращенія на жительство въ общество, не могутъ участвовать въ сужденіяхъ схода по общественнымъ дѣламъ (рѣш. 2 Д-та 14 апрѣля 1892 года № 2146), крестьяне, не имѣющіе въ обществѣ ни осѣдлости, ни хозяйства, не пользующіеся землею и постоянно проживающіе на

сторонѣ, не могутъ быть признаны полноправными домохозяевами общества (ук. 2 Д-та 7 марта 1906 г. № 2363). Исходя изъ сихъ общихъ положеній и принимая во вниманіе 1) что, какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ копіи объясненія казенной палаты за № 21914, крестьянинъ Е. С-въ, вмѣстѣ съ женой и сыномъ, причисленъ съ 1-й половины 1909 г. къ обществу крестьянъ С-скаго уѣзда, Б-ской волости, деревни А-ской, съ правомъ пользованія земельнымъ надѣломъ на 2 души, безъ исключенія изъ счета крестьянъ по селу Т-ну, М-скаго уѣзда; 2) что, согласно посемейному списку, Е. С-овъ является старшимъ въ семьѣ, 3) что какъ видно изъ копіи приговора крестьянинъ А-скаго сельскаго схода, отъ 10 іюня 1909 года, проситель надѣленъ землею на двѣ души и усадьбою съ обязательствомъ нести всякаго рода повинности, какъ казенныя, такъ и земскія, волостныя и сельскія, и 4) что, согласно заключающимся въ удостовѣреніи волостного правленія, отъ 20 августа 1909 г. за № 2782, свѣдѣніямъ С-въ проживаетъ въ Б-ской волости съ 1900 года и все это время занимаетъ должность волостного писаря, причемъ на отведенномъ въ 1909 году участкѣ надѣльной земли на 1910 г. имѣлъ посѣвъ озимой ржи, произведенный имъ, С-ымъ, первое общее Собр. Прав. Сената находитъ, что С-въ долженъ быть признанъ крестьяниномъ-домохозяиномъ и, какъ таковой, могъ быть избранъ въ кандидаты къ земскимъ гласнымъ отъ Б-ской волости на трехлѣтіе съ 1909 г.

Ук. Прав. Сен. 8 января 1913 г. № 171.

Ржевусск. стр. 78 (№ 26).

Выборы гласныхъ.

Въ правѣ ли крестьяне, укрѣпившіе за собою участки земли, въ порядкѣ закона 9 ноября 1906 г. участвовать въ зем. выборахъ по вторымъ избират. собраніямъ и съѣздамъ.

Какъ уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ ук. 30 іюня 1909 г. № 6764, крестьяне, укрѣпившіе за собою участки земли, въ порядкѣ закона 9 ноября 1906 г., не вправѣ участвовать въ зем. выборахъ по вторымъ избират. собраніямъ и съѣздамъ, ибо избирательныя права по закону 5 октября 1906 г. м. б. предоставлены крестьянамъ исключительно лишь при условіи обладанія соотвѣтствующимъ цензомъ помимо надѣльной земли, къ каковымъ имуществамъ не могутъ быть отнесены выдѣленные изъ надѣльной земли участки.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1911 г. № 7660.

Кузнец. т. VIII стр. 68 (№ 29).

Выборы гласныхъ.

Подлежатъ ли избранію въ зем. гласные отъ сельскихъ обществъ крестьяне не-домохозяева? Въ какихъ случаяхъ губ. по зем. и город. дѣл. прис—віе постановляетъ о производствѣ подлежащимъ собраніемъ дополнительныхъ выборовъ гласныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) Примѣнительно къ разъясн. Прав. Сената, изложенному къ ук. отъ 7 октября 1906 г. за № 275, избранію въ земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ подлежатъ исключительно крестьяне-домохозяева.

б) Въ случаѣ признанія неправильнымъ избранія отдѣльныхъ гласныхъ, губ. прис—віе постановляетъ о производствѣ подлежащимъ собраніемъ дополнительныхъ выборовъ лишь въ томъ случаѣ, если число гласныхъ окажется менѣе двухъ третей того числа, какое подлежало избранію согласно расписанію (прилож. къ ст. 14 Полож.).

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1911 г. № 11014.

Кузнец. т. VIII стр. 70 (№ 30).

Выборы гласныхъ.

Могутъ ли крестьяне, укрѣпившіе за собою участки надѣльной земли въ порядкѣ закона 9 ноября 1906 г., быть признаны частными землевладѣльцами и въ качествѣ таковыхъ участвовать въ зем. выборахъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что выдѣлившіеся изъ общины крестьяне не утратили своей связи съ нею, выражающейся какъ бы въ сохраненіи права пользованія нѣкоторыми сельскими угодьями: выгономъ, выпасомъ, сѣнокосомъ, такъ и въ томъ обстоятельствѣ, что такіе крестьяне, укрѣпившіе за собой участки надѣльной земли, продолжаютъ пользоваться избирательными правами въ порядкѣ 51 ст. зем. Пол. (при избраніи кандидатовъ на волостныхъ сходахъ для выбора изъ своей среды гласныхъ); 2) что укрѣпленные въ порядкѣ закона 9 ноября участки земли не утрачиваютъ свойствъ надѣльной земли, несмотря на переходъ въ единоличное владѣніе; 3) что избирательныя права по закону 5 октября 1906 г., не отмѣненному послѣдующими узаконеніями, м. б. предоставлены крестьянамъ лишь исключительно при условіи обладанія соотвѣтствующаго ценза помимо надѣльной земли, къ каковымъ имуществамъ не могутъ быть отнесены выдѣленные изъ надѣльной земли участки и 4) что, въ виду указанныхъ свойствъ подобныхъ участковъ, независимо отъ порядка ихъ укрѣпленія и отъ того обстоятельства, сосредоточены ли они за однимъ владѣльцемъ въ одномъ мѣстѣ или же находятся въ нѣсколькихъ мѣстахъ, не представляется законныхъ основаній высылать на нихъ выдѣлившимся крестьянамъ отдѣльныхъ отъ обществъ окладныхъ листовъ.

Ук. Прав. Сен. 30 іюня 1909 г. № 6764.

Кузнец. т. VI стр. 27 (№ 19).

Выборы гласныхъ.

Могутъ ли крестьяне, принадлежащіе къ составу сельскаго общества уѣзда, быть представителями торговаго дома на зем. избирательномъ собраніи?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 22 Пол. о зем. учр. представителями торговыхъ и промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній признаются члены ихъ правленій, по уполномочію сихъ послѣднихъ, причемъ означенные представители могутъ и не владѣть установленнымъ имущественнымъ цензомъ, но должны удовлетворять всѣмъ прочимъ, требуемымъ для личнаго участія въ выборахъ, условіямъ; что между тѣмъ, по ст. 26 того же Полож., изъ лицъ, хотя бы и удовлетворяющихъ условіямъ, для участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ опредѣленнымъ, не участвуютъ крестьяне, принадлежащіе къ составу сельскихъ обществъ уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 5 декабря 1894 г. № 9091.
Канторов. стр. 409 (№ 1001).

Выборы гласныхъ.

Объ избраніи выборщиковъ для участія въ избирательныхъ съѣздахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе губернатора на то, что изъ числа выборщиковъ, явившихся на Симен. сельскій избират. съѣздъ, —выборщики отъ четырехъ волостей, въ количествѣ 77 человѣкъ, были избраны не на волостныхъ, а на сельскихъ сходахъ, не было опровергнуто уѣзд. зем. собраніемъ, между тѣмъ обстоятельство это представляется нарушеніемъ ст. 10 Пол. о зем. учр., въ силу коей съѣзды для избранія уѣздныхъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ образуются изъ выборщиковъ, назначенныхъ волостными сходами изъ своей среды, а такъ какъ послѣдствіемъ такого нарушенія закона было присутствіе на Сим. съѣздѣ 77 человѣкъ, не получившихъ надлежащаго полномочія для участія въ семъ съѣздѣ, то и произведенные на оном выборы гласныхъ должны считаться состоявшимися неправильно и потому не могутъ быть оставлены въ силѣ. Что же касается выборовъ на Бурл. съѣздѣ, то на немъ присутствовало излишнее количество избирателей отъ Остроп. волости, т. к. отъ названной волости явилось на съѣздъ 42 человѣка, между тѣмъ, по разсчету губернатора, ихъ должно было явиться не болѣе 30, а по мнѣнію зем. собранія ихъ могло быть до 37, неправильное же участіе въ съѣздѣ 5 лицъ не могло имѣть вліянія на результатъ самихъ выборовъ. Не входя, съ своей стороны, въ ближайшее обсужденіе числа избирателей, имѣвшихъ право явиться на Б. съѣздъ, въ качествѣ избирателей отъ О. волости. Прав. Сенатъ находитъ, что участіе выборщиковъ отъ названной волости въ большемъ, чѣмъ слѣдовало количествѣ, указываетъ на неправильное назначеніе таковыхъ выборщиковъ надлежащимъ волостнымъ сходомъ, который по точному смыслу статьи 30 Пол. о зем. учр., долженъ былъ назначить выборщиковъ не свыше трети общаго числа лицъ, имѣющихъ право по закону участвовать въ волостномъ сходѣ; разъ же таковыхъ выборщиковъ было назначено и допущено на Бурел. избирательный съѣздъ въ излишнемъ количествѣ, то и самые выборы, на семъ съѣздѣ произведенные, не могутъ считаться состоявшимися при законномъ составѣ избирателей.

Ук. Прав. Сен. 8 января 1891 г. № 81.
Канторов. стр. 4 (№ 10).

Выборы гласныхъ.

Подлежатъ ли обжалованію Прав. Сенату постановл. губ. присут., относящіяся до составленія избират. списковъ? Право „резешей“ на участіе въ съѣздахъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ.

Останавливаясь на возникающемъ въ оном вопросѣ о томъ, могутъ ли подлежать обжалованію Прав. Сенату постановленія губ. по зем. и город. дѣл. при-вій, относящіяся до составленія избирательныхъ списковъ и избранія земскихъ гласныхъ, Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ восходилъ уже на его обсужденіе, причемъ рѣш. перв. общ. собр. 22 мая 1892 г., 17 декабря 1893 г. по дѣлу Пастухова, разрѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ. Переходя по сему къ разсмотрѣнію жалобы, принесенной въ настоящемъ дѣлѣ однодворцемъ Р. на постановленіе Бессараб. губ. по зем. дѣл. прис-вія относительно исключенія изъ списка лицъ, имѣющихъ право участія во 2-мъ земскомъ избирательномъ съѣздѣ по Бѣлец. у. просителя и 406 другихъ резешей, по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 5 прим. и ст. I прил. къ сему примѣчанію правилъ объ устройствѣ поселянъ (царанъ), водворенныхъ въ резешскихъ вотчинахъ и въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ Бессар. губ. (Пол. Бессар. губ., 17, особ. прил. къ т. IX Св. Зак., изд. 1876 г.) къ числу резешей Бессар. губ. относятся всѣ вообще, безъ различія сословій, лица, состоящія владѣльцами такъ называемыхъ резешскихъ вотчинъ, находящихся въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи ихъ собственниковъ. Между тѣмъ, на основаніи прим. 2 къ ст. 16 и прим. къ ст. 24 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. въ числѣ лицъ, пользующихся правомъ голоса въ земскихъ избират. собраніяхъ и съѣздахъ, поименованы, между прочимъ, и собственники недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, изъ коихъ каждый имѣетъ это право соотвѣтственно причитающейся на его долю части имущества. Вслѣдствіе сего и названные резеши не могутъ быть признаны лишенными по закону права участія въ съѣздахъ мелкихъ земельныхъ собственниковъ для выбора уполномоченныхъ въ земскія избирательныя собранія за исключеніемъ, конечно, тѣхъ изъ сихъ резешей, которые принадлежатъ къ составу какого либо изъ сельскихъ обществъ уѣзда, т. к., по силѣ

ст. 26 и 51 Пол. зем. учр. 1890 г. крестьяне, приписанные къ сельскимъ обществамъ, хотя бы они удовлетворяли всѣмъ условіямъ, опредѣленнымъ въ законѣ для участія на избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, въ выборахъ, производимыхъ на этихъ послѣднихъ, не принимаютъ участія и избираютъ особыхъ гласныхъ, спеціально отъ сельскихъ обществъ, на волостныхъ сходахъ.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1897 г. № 4330
Канторов. стр. 691 (№ 1632).

Выборы гласныхъ.

Въ правѣ ли посадское общество участвовать въ выборѣ гласныхъ на земскомъ избирательномъ собраніи.

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 16 дѣйств. Пол. зем. учр. т. II Св. Зак., изд. 1892 г. правомъ участія въ выборѣ гласныхъ на земскихъ избират. собраніяхъ, за исключеніемъ лицъ физическихъ, пользуются лишь благотворительныя, ученыя и учебныя учрежденія, а равно учрежденныя, на основаніи законовъ Имперіи, торговыя и промышленныя общества, товарищества и компаніи, владѣющія на правѣ собственности установленнымъ цензомъ. Посему и принимая во вниманіе, что посадское общество не можетъ быть подведено ни подъ одну изъ категорій названныхъ выше учрежденій, Прав. Сенатъ признаетъ отказъ во внесеніи Шаб. посадскаго общества въ списокъ учрежденій, имѣющихъ право на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ по Аккерм. у., правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 19 октября 1909 г. № 10573.
Кузнец. т. VI стр. 31 (№ 20).

Выборы гласныхъ.

Можетъ ли дворянство, какъ сословное общество, участвовать въ земскихъ выборахъ и должно ли быть включаемо въ избирательные списки?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи п. I ст. 16 Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), въ зем. избират. собраніяхъ наряду съ лицами, владѣющими опредѣленнымъ имуществ. цензомъ, имѣютъ право участвовать только перечисленныя въ этомъ пунктѣ благотворительныя, ученыя и учебныя учрежденія, а также торгово-промышленныя общества, товарищества и компаніи. Принимая во вниманіе, что въ приведенномъ перечисленіи лицъ и учрежденій—сословныя общества не упомянуты и имѣя въ виду, что интересы дворянскаго общества, какъ владѣльца недвижимыхъ имуществъ, имѣютъ уже своего представителя въ зем. собраніяхъ въ лицѣ предвод. дворянства, которые по силѣ ст. 54 и 56 Пол. зем. учр., участвуютъ въ сихъ собраніяхъ, въ качествѣ предсѣдателей, а въ губерн. собраніяхъ въ лицѣ уѣздныхъ предводителей и въ качествѣ гласныхъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что дворянство, какъ сословное общество, хотя бы и владѣющее опредѣленнымъ имущест. цензомъ, не можетъ участвовать въ зем. выборахъ и не должно быть включено въ избирательные списки.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1900 г. № 2372.
Канторов. стр. 1042 (№ 2372).

Выборы гласныхъ.

Въ правѣ ли земскія и городскія учрежденія, владѣющія въ предѣлахъ уѣзда недвиж. имуществомъ, участвовать въ избират. зем. съѣздахъ и собраніяхъ черезъ уполномоченныхъ? Въ частности, имѣетъ ли право земство, владѣющее въ городѣ недвиж. имуществомъ, участвовать черезъ своего уполномоченнаго въ городск. избират. собраніи? Въ какомъ порядкѣ подлежатъ исключенію изъ состава гласныхъ неправильно избранный въ гласные и вошедшій въ распубликованный окончательный списокъ гласныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ силу ст. 57 Гор. Пол. представителемъ интересовъ мѣстнаго уѣзднаго земства въ городской думѣ является участвующій въ собраніяхъ думы съ правомъ голоса предсѣдатель мѣстной зем. управы и что Прав. Сенатъ, въ ук. отъ 8 іюня 1899 г. № 5977, разъяснилъ, что земскія и городскія учрежденія не м. б. относимы къ числу учрежденій, которымъ, при условіи владѣнія въ предѣлахъ уѣзда недвижимымъ имуществомъ, законъ предоставляетъ право участія въ избират. зем. съѣздахъ и собраніяхъ черезъ уполномоченныхъ, ибо принадлежащее земству или городу имущество принадлежитъ всему платящему земскіе сборы мѣстному населенію, которое къ избранію гласныхъ, присутствующихъ въ земскихъ собраніяхъ, призвано уже непосредственно и, слѣдовательно, нѣтъ основаній къ доставленію возможности по этому же имуществу предоставить право участвовать въ выборахъ еще и черезъ представителей исполнительныхъ органовъ земства или города. Такимъ образомъ, согласно приведенному разъясн. Прав. Сената, Волог. уѣзд. зем. управа не могла уполномачивать И. на участіе въ городскомъ избират. собраніи гласныхъ по цензу, принадлежащему Волог. уѣзд. земству. Переходя затѣмъ къ вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ могъ бы быть устраненъ изъ состава гласныхъ Волог. город. думы неправильно избранный гласнымъ И., нельзя не замѣтить, что онъ уже вошелъ въ распубликованный окончательный списокъ гласныхъ (ст. 55 Гор. Пол.). Принимая засимъ во вниманіе, что И. былъ включенъ въ списокъ гласныхъ по распоряженію губернатора и, какъ неправильно избранный, не м. б. отнесенъ къ числу гласныхъ, выбывающихъ на основаніи ст. 59 Гор. Пол., Прав. Сенатъ находитъ, что Волог. губернатору надлежало войти объ исключеніи его изъ состава гласныхъ въ Прав. Сенатъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3664.
Кузнец. т. VIII стр. 62 (№ 26).

Выборы гласныхъ.

Имѣютъ ни право правительств. учрежденія, владѣющія недвижим. имуществомъ, принимать участіе въ выборахъ зем. гласныхъ?

Прав. Сената находитъ, что дѣйствующимъ Полож. о зем. учрежд. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) правительственнымъ учрежденіямъ, владѣющимъ недвижимымъ имуществомъ не предоставлено право принимать участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1908 г. № 16674.
Кузнец. т. V стр. 43 (№ 33).

Выборы гласныхъ.

О правѣ на участіе въ зем. выборахъ начальника тюрьмы. Порядокъ направленія жалобъ на зем. выборы.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что хотя дѣйствительно ст. Пол. зем. учр. 16—19 и 26—27 прочитаны передъ выборами 23 августа 1895 г. предсѣд. собранія не были, но на необходимость сего въ Пол. о зем. учр. 1890 г. никакихъ указаній не имѣется; 2) что участвовавшій въ выборахъ уполномоченныхъ въ 1-е избират. собраніе начальникъ Черн. тюрьмы Ч., на основаніи указываемой Т. ст. 26 Полож. зем. учр., устраненію изъ числа выборщиковъ не подлежалъ, т. к. должность начальника тюрьмы къ числу упоминаемыхъ въ названной статьѣ полиц. должностей не принадлежитъ; 3) что принимавшій участіе въ выборахъ и избранный въ гласные баронъ А. Д., хотя, какъ видно изъ дѣла, дѣйствительно не сдавалъ государств. экзамена, но, какъ не состоящій уже въ числѣ студентовъ и достигшій 25-лѣтняго возраста, не могъ быть лишенъ права участія въ земскомъ представительствѣ, и 4) что признанное губ. присутствіемъ неправильнымъ участіе въ выборахъ не достигшаго 25-лѣтняго возраста, Г. очевидно не можетъ считаться такимъ нарушеніемъ правилъ о выборахъ, которое должно повлечь за собой отмѣну таковыхъ во всей ихъ совокупности, т. к. изъ дѣла видно, что требуемое число гласныхъ избрано было на выборахъ 23 августа 1895 г. такимъ большинствомъ голосовъ, при которыхъ одинъ незаконный шаръ не могъ имѣть никакого значенія, указываемый же въ жалобѣ Т. примѣръ баллотировавшагося въ гласные графа А. Т., получившаго равное число избирательныхъ и неизбирательныхъ шаровъ, и изъ нихъ неизвѣстно куда положенъ незаконный шаръ Г. представляется за состоявшимся безспорнымъ избраніемъ всего нужнаго числа гласныхъ, не заслуживающимъ никакого вниманія. Въ виду приведенныхъ соображеній, признавая жалобу принесенную Т. на состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Тульск. губ. по зем. и гор. дѣл. прис—вія не подлежащею удовлетворенію, Прав. Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, не можетъ не обратить вниманія на то, что жалоба эта, поданная Тульск. губернатору, какъ видно изъ дѣла, въ ноябрѣ 1895 г. и тогда же представленная послѣднимъ М. Вн. Дѣлъ для дальнѣйшаго представленія Сенату, М—ромъ внесена на разсмотрѣніе Сената при рапортѣ отъ 3-го сентября 1898 г., т. е. почти черезъ три года послѣ ея полученія въ Министерствѣ, между тѣмъ, какъ на точномъ основаніи ст. 8 прил. къ ст. 49 (прим.) учр. Прав. Сената т. I ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г., жалобы, въ первый Д—нтъ Сената адресованныя, представляются принявшимъ ихъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицомъ въ Прав. Сенатъ не позже мѣсячнаго срока со дня ихъ полученія, вмѣстѣ съ копіей обжалованнаго постановленія и нужными на содержаніе жалобы объясненіями; при невозможности же по какимъ либо особымъ причинамъ представить Сенату въ названный срокъ полученную жалобу съ нужными объясненіями, правительственное мѣсто или должностное лицо, принявшее жалобу, въ тотъ же срокъ обязано донести Сенату о причинахъ замедленія и мѣрахъ, принятыхъ къ ихъ устраненію. При этомъ Прав. Сенатъ не можетъ признать основательности приводимаго въ указанномъ рапортѣ М—ра Вн. Дѣлъ отъ 3 сентября 1898 г. въ объясненіе несвоевременнаго представленія жалобы Т. соображенія, что на обсужденіи М—ра Вн. Дѣлъ находился общій вопросъ о правѣ обжалованія постановленій губ. прис—вій, касающихся земскаго выборнаго производства, по каковому предмету выработанъ Министерствомъ проектъ законодательнаго измѣненія статей Пол. о зем. учр. 1890 г., нынѣ сообщенный на заключеніе Мин. Юст., т. к. законодательныя предположенія Министерствъ не даютъ имъ права задерживать законно дошедшія до нихъ жалобы, адресованныя на имя Прав. Сената, и не освобождаютъ ихъ отъ обязанности представленія жалобъ этихъ по принадлежности съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ прилож. къ ст. 49 (прим.) учр. Сената.

Ук. Прав. Сен. 22 февраля 1899 г. № 1747.
Канторов. стр. 925 (№ 2118).

Выборы гласныхъ.

О правѣ опекуна надъ имуществ. малолѣтняго на участіе въ избирательномъ собраніи. Допускаетъ ли законъ участіе одного и того-же лица въ двухъ избирательныхъ собраніяхъ?

Останавливаясь на вопросѣ о томъ, имѣлъ ли право жалобщикъ Кирика, какъ дворянинъ, участвовать во второмъ избирательномъ собраніи въ качествѣ опекуна надъ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми умершаго оберъ-офицерскаго сына А. Кути, Прав. Сенатъ находитъ, что, по дѣйствующимъ законамъ (т. X Св. Зак., изд. 1887 г. и Пол. о зем. учр. 1890 г.) опекунъ замѣняетъ личность малолѣтняго, а потому является представителемъ его имущества, которое и даетъ ему право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ, совершенно независимо отъ принадлежности его къ тому или другому сословію. Посему и такъ какъ К. на вполнѣ закон-

номъ основаніи состоялъ опекуномъ дѣтей Кути, ибо законъ допускаетъ назначеніе дворянина опекуномъ надъ малолѣтними недворянами, Пр. Сенатъ признаетъ, что названный К. въ качествѣ такого опекуна имѣлъ несомнѣнное право принимать участіе во второмъ избирательномъ съѣздѣ. Что же касается за симъ того обстоятельства, что К. участвовалъ и въ первомъ избир. съѣздѣ, по довѣр. своей жены, то и это обстоятельство не могло препятствовать К. принимать участіе и быть избраннымъ въ гласные во второмъ избират. собраніи, т. к. законъ, допуская участіе одного лица съ двумя голосами въ одномъ избират. собраніи (ст. 23 Пол. зем. учр.), очевидно не воспрещаетъ тому же лицу участвовать и въ двухъ собраніяхъ съ однимъ голосомъ въ каждомъ, какъ это и имѣло мѣсто въ разсматриваемомъ дѣлѣ.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1898 г. № 7190.
Канторов. стр. 861 (№ 1998).

Выборы гласныхъ.

Согласно ли съ закономъ образованіе особаго съѣзда духовенства для выбора уполномоченныхъ? О правѣ уполномоченныхъ отъ частныхъ лицъ и отъ предварит. съѣздовъ принимать, сверхъ уполномочій, еще и довѣренности о правѣ опекуна давать довѣренности другимъ лицамъ, взамѣнъ личнаго участія въ избират. съѣздѣ, по цензу опекаемыхъ?

По первому изъ поименованныхъ вопросовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 24 и 25 Пол. о зем. учр. и ст. 8 и 32 правилъ о порядкѣ введенія сего Полож. въ дѣйствіе, выборъ уполномоченныхъ вообще долженъ производиться предварительнымъ съѣздомъ въ полномъ его составѣ и затѣмъ съѣздъ этотъ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, можетъ подраздѣляться только по становымъ участкамъ, т. е. по мѣстностямъ, но не по категоріямъ составляющихъ оный лицъ, равно какъ и самый выборъ уполномоченныхъ, производится безъ различія принадлежности подвергающагося избранію лица къ тому или другому сословію, съ соблюденіемъ лишь требованія ст. 32 прав., по которому уполномоченные могутъ быть избираемы предварительными съѣздами изъ лицъ, имѣющихъ право непосредственнаго участія въ избират. съѣздахъ даннаго уѣзда; по симъ соображеніямъ Прав. Сен. признаетъ образованіе въ г. Мологѣ, для выбора уполномоченныхъ, особаго съѣзда духовенства несогласнымъ съ закономъ. Что касается вопроса о правѣ уполномоченныхъ отъ предварительныхъ съѣздовъ принимать, сверхъ уполномочій, довѣренности отъ крупныхъ землевладѣльцевъ на участіе въ избирательномъ съѣздѣ послѣднихъ, то вопросъ этотъ былъ уже въ разсмотрѣніи Прав. Сената, который разъяснилъ (ук. 10 марта 1889 г. № 3161), что, хотя уполномоченные отъ мелкаго землевладѣнія, не владѣя полнымъ установленнымъ въ законѣ для участія въ зем. выборахъ, цензомъ пользуются правомъ участія въ землевладѣльческомъ съѣздѣ лишь вслѣдствіе избранія и уполномоченія ихъ подобными же мелкими землевладѣльцами, но т. к. участіе означенныхъ уполномоченныхъ въ числѣ членовъ съѣзда опредѣляется прямымъ указаніемъ закона (п. 4 ст. 23 Пол. о зем. учр. изд. 1886 г.), то они должны входить въ составъ съѣзда на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими избирателями; подъ уполномочіемъ же, упоминаемымъ въ ст. 22 Пол. (о предоставленіи избирателямъ имѣть на съѣздахъ, независимо отъ личнаго голоса, голосъ по довѣренности и уполномочію), слѣдуетъ въ этомъ случаѣ разумѣть не то уполномочіе, которое дается на съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, по силѣ ст. 24 и 25 Полож., а уполномочіе и довѣренность частныхъ лицъ. Въ виду сего Прав. Сенатомъ было признано, что уполномоченнымъ, о коихъ идетъ рѣчь, должно принадлежать на землевладѣльческомъ съѣздѣ, на общемъ основаніи, право личнаго голоса съ вытекающимъ отсюда правомъ имѣть голосъ и по довѣренности; за такимъ разъясненіемъ Прав. Сената, возраженіе Ярослав. губернатора въ этой его части слѣдуетъ признать основательнымъ лишь по отношенію къ предоставленію довѣренностей уполномоченнымъ отъ частныхъ лицъ; обращаясь засимъ къ вопросу о томъ, въ правѣ ли опекуны, вмѣсто личнаго участія въ избирательныхъ съѣздахъ по цензу опекаемыхъ, поручать представительство за послѣднихъ другимъ лицамъ, по довѣренности, Прав. Сенатъ находитъ, что опекуны и попечители, обязанные, по ст. 18 Полож., имѣть собственный полный цензъ для пріобрѣтенія права представлять интересы опекаемыхъ, не состоятъ собственниками имущественнаго ценза послѣднихъ, но участвуютъ въ рѣшеніи земскихъ дѣлъ какъ бы по довѣренности опекаемыхъ; засимъ и принимая во вниманіе: а) что въ числѣ лицъ, входящихъ въ составъ избирательнаго съѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ, (п. 3 ст. 23 Полож.) упоминаются назначенные, на основаніи ст. 18—21 того же Полож., повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ, но не имѣется никакого указанія на повѣренныхъ отъ опекуновъ, и б) что выдача опекунами довѣренностей третьимъ лицамъ являлась бы въ существѣ передовѣріемъ, ни одною ст. Полож. о зем. учр. не допускаемымъ, Прав. Сенатъ находитъ, что разсматриваемый вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Что касается, наконецъ, приведеннаго въ соображеніяхъ зем. собранія на отзывъ губернатора мнѣнія о правильности допущенія къ выборамъ зем. гласныхъ лицъ, не владѣющихъ никакимъ цензомъ во время производства самыхъ выборовъ на избират. съѣздѣ, въ томъ вниманіи, что лица эти обладали требуемымъ цензомъ при составленіи избират. зем. списковъ по уѣзду и при провѣркѣ правъ избранныхъ гласныхъ на собраніи, то мнѣніе это, въ виду точнаго смысла ст. 23 и 28 Полож. о зем. учр. предоставляется лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 30 апрѣля 1891 № 3880.
Канторов. стр. 53 (№ 135).

Выборы гласныхъ.

О правѣ на участіе въ выборахъ зем. гласныхъ обществъ, товариществъ и компаній.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 16 Полож. о зем. учр. торговыя и промышленныя общества, товарищества и компаніи только въ томъ случаѣ пользуются правомъ участія въ выборѣ гласныхъ на земскихъ избират. собраніяхъ, если владѣютъ на правѣ собственности въ предѣлахъ уѣзда недвижимымъ имуществомъ установленнаго размѣра и цѣнности. Посему и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ п. I договора 5 ноября 1890 г. объ образованіи Торговаго Дома подъ фирмою „Наслѣдники А. Ф. Поклевскаго-Козеллъ", всѣ недвижимыя имущества переданы Торговому Дому лишь въ безвозмездное пользованіе, право же собственности на таковыя имущества принадлежатъ наслѣдникамъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Торговый Домъ „Наслѣдники А. Ф. Поклевскаго-Козеллъ" долженъ быть признанъ вовсе не имѣющимъ права имѣть своего представителя въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, и, напротивъ того, во всѣхъ уѣздахъ, въ коихъ наслѣдники А. Ф. Поклевскаго-Козеллъ владѣютъ землями въ указанномъ упомянутой ст. 16 Пол. о зем. учр. размѣрѣ, или другими недвижимыми имуществами установленной цѣнности, въ спискѣ участвующихъ въ избирательномъ собраніи лицъ должны быть вносимы—наслѣдники А. Ф. Поклевскаго-Козеллъ каждый отдѣльно.

Ук. Прав. Сен. 9 февраля 1899 г. № 1292.
Канторов. стр. 924 (№ 2114).

Выборы гласныхъ.

О порядкѣ направленія жалобъ на губ. зем. присут. по дѣламъ о земскихъ выборахъ. Объ участіи въ зем. выборахъ управляющихъ имѣніями.

Вятск. губ. по зем. дѣл. прис—віе, 21 мая 1891 г., исключило изъ списка гласныхъ по Слоб. у. лѣсничаго Ф. Пашковскаго, дѣйствовавшаго, согласно ст. 20 Полож. 12 іюня 1890 г., по довѣренности заводовладѣльца Н. Пастухова. Поданная Пастуховымъ на таковое постановленіе жалоба была, согласно журнала губ. прис—вія отъ 17 іюня 1891 г., препровождена, на основаніи ст. 131, къ М—ру Вн. Дѣлъ, который, представляя ее на разсмотрѣніе Прав. Сената, доноситъ, что признаетъ ее по существу не заслуживающею уваженія на томъ основаніи, что Пашковскій явился на избират. собраніе по фиктивной довѣренности Пастухова, выданной ему 12 апрѣля 1891 г. въ то время, когда онъ не состоялъ еще управляющимъ послѣдняго, т. к. довѣренность на управленіе имѣніемъ была выдана ему позднѣе, именно 25 апрѣля того же года.

Обращаясь къ вопросу о томъ, подлежатъ ли, согласно законоположенія 12 іюня 1890 г., разсмотрѣнію Прав. Сената жалобы на постановленія губ. по зем. дѣл. прис—вій по дѣламъ о зем. выборахъ, и связаннаго съ нимъ вопроса о порядкѣ направленія такихъ жалобъ въ Сенатъ, первое Общ. Собраніе находитъ, что прямого разрѣшенія сего вопроса въ упомянутомъ законоположеніи не имѣется. Ст. 131 Полож. хотя и устанавливается, безъ прямого указанія на родъ дѣлъ особый порядокъ обжалованія Прав. Сенату частными лицами постановленій губ. прис—вій черезъ Мин. Вн. Дѣлъ, но, по нахожденіи упомянутой статьи въ главѣ шестой, опредѣляющей порядокъ обжалованія распоряженій земскихъ учрежденій, слѣдуетъ заключить, что что статья эта касается исключительно лишь опредѣленій губ. прис—вій, о коихъ упоминается въ послѣдней части ст. 128, что подтверждается еще и тѣмъ, что порядокъ дѣйствій мѣстныхъ учрежденій по избранію уѣздн. зем. гласныхъ выдѣленъ въ особый отдѣлъ, составляющій отдѣленіе первое главы третьей названнаго закона.

Въ семъ послѣднемъ отдѣлѣ имѣется всего три статьи, именно 47, 48 и 49, опредѣляющія порядокъ разсмотрѣнія губ. по зем. дѣл. прис—ми дѣлъ, касающихся земскихъ выборовъ, причемъ, согласно ст. 47, губернатору вмѣняется въ обязанность обращенныя къ нему заявленія частныхъ лицъ о неправильностяхъ, допущенныхъ на земскихъ избират. собраніяхъ и съѣздахъ, передавать на разсмотрѣніе губ. прис—вія, равнымъ образомъ, въ силу той же статьи, губернаторъ, усмотрѣвъ изъ представленнаго ему выборнаго производства, существенныя нарушенія законнаго порядка при выборахъ, предлагаетъ о томъ губ. по зем. дѣл. прис—вію. Согласно же послѣдующихъ 48 и 49 ст., губ., прис—віе либо отмѣняетъ, если признаетъ нужнымъ, выборы, либо, въ случаѣ признанія неправильнымъ избранія отдѣльныхъ гласныхъ, постановляетъ о замѣнѣ ихъ кандидатами, а въ извѣстныхъ случаяхъ постановляетъ о производствѣ дополнительныхъ выборовъ. Засимъ, въ Положеніи никакого особаго порядка для обжалованія частными лицами такихъ постановленій губ. прис—вій, какъ то сдѣлано, напримѣръ, ст. 131, указывающею, что подаваемыя жалобы подлежатъ представленію въ Прав. Сенатъ чрезъ М—ра Вн. Дѣлъ, не установлено. Въ то же время не имѣется въ Положеніи указанія на то, чтобы подача такихъ жалобъ была воспрещена, какъ то дѣлается въ тѣхъ случаяхъ, когда законодательство признаетъ нужнымъ преградить дальнѣйшее право обжалованія, наприм. въ прим. 4 къ ст. 132 пол. учр. крест., особ. прил. къ т. IX Св. Зак., по прод. 1886 г. (и въ ст. 217 и 220 учр. Прав. Сен., изд. 1886 г.). Въ виду сего не представляется основанія придавать умолчанію въ законѣ 12 іюня 1890 г. о правѣ обжалованія постановленій губ. прис. по дѣл. о зем. выборахъ значеніе воспрещенія подачи на таковыя постановленія жалобъ, а Прав. Сенату отклонять отъ своего разсмотрѣнія подобнаго рода

жалобы, особенно въ виду ст. 2 учр. Прав. Сен., въ силу коей на Прав. Сенатъ возложенъ высшій надзоръ въ порядкѣ управленія и исполненія и, какъ хранителя законовъ, попеченіе о повсемѣстномъ наблюденіи правосудія и прекращеніе всѣхъ противозаконныхъ дѣйствій во всѣхъ подчиненныхъ ему мѣстахъ. Если же однако Мин. Вн. Дѣлъ, какъ то указано въ рапортѣ М—ра по настоящему дѣлу, находитъ, что направленіе жалобъ, подобныхъ принесенной П., на разрѣшеніе Сената сопряжено съ многочисленными и разнообразными практическими затрудненіями, то отъ названнаго М—тва зависитъ войти въ установленномъ законодат. порядкѣ съ ходатайствомъ объ измѣненіи или дополненіи полож. о губ. и уѣзд. зем. учрежд. 12 іюня 1890 г., съ цѣлью устраненія означенныхъ неудобствъ. Въ силу изложеннаго слѣдуетъ признать, что жалобы на губ. по зем. дѣл. прис—вія по дѣламъ о зем. выборахъ должны подлежать разсмотрѣнію Прав. Сената на общемъ основаніи. Согласно же прилож. къ ст. 49 (прим.) учр. Прав. Сен., устанавливающаго общій порядокъ подачи прошеній и жалобъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не имѣется относительно сего особыхъ указаній въ спеціальныхъ по разнымъ отраслямъ управленія законоположеніяхъ,—къ каковымъ въ данномъ случаѣ должно быть отнесено Полож. 12 іюня 1890 г.,—предписывается (п. 6) подавать жалобы въ тѣ установленія, на дѣйствія и распоряженія коихъ онѣ приносятся, причемъ (п. 8) правительственное мѣсто обязано представлять таковыя жалобы въ Прав. Сенатъ по первому Д—ту не позже мѣсячнаго со дня полученія ихъ срока, вмѣстѣ съ копіею обжалованнаго постановленія и нужными по содержанію жалобы объясненіями; при этомъ однако представленіе таковой жалобы губ. прис—віемъ въ Прав. Сенатъ не можетъ останавливать приведеніе обжалованнаго постановленія въ исполненіе, каковое положеніе само собой вытекаетъ, какъ изъ смысла приведенныхъ 47, 48 и 49 статей, такъ равно и изъ общаго смысла Полож. 12 іюня 1890 г. Примѣняя изложенныя общія соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, 1-е Общее Собраніе находитъ, что Вят. губ. по зем. дѣл. прис—віе не имѣло достаточныхъ основаній, по журналу своему отъ 17 іюля 1891 г. направлять поданную черезъ него П. жалобу въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 131 Полож., черезъ М—ра Вн. Дѣлъ, а обязано было, въ точное исполненіе указанныхъ выше п.п. 6 и 8 прил. къ ст. 49 учр. Прав. Сената, представить таковую въ мѣсячный со дня подачи оной срокъ со всѣми необходимыми по содержанію оной свѣдѣніями и объясненіями въ Сенатъ непосредственно. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію по существу поданной П. жалобы по поводу исключенія Вят. губ. по зем. дѣл. прис—віемъ изъ числа гласныхъ по Слоб. у. лѣсничаго Пашковскаго, 1-е Общее Собраніе находитъ, что, по смыслу ст. 20 Пол. 12 іюня 1890 г., уполномочія на участіе въ избират. собраніяхъ земства—могутъ быть выдаваемы владѣльцами имѣній исключительно управляющимъ этими имѣніями. Между тѣмъ Пашковскій во время выдачи ему 12 апрѣля 1891 г. заводовладѣльцемъ Пастуховымъ уполномочія для участія въ Слободск. избират. собраніи, управляющимъ Пастухова не состоялъ, ибо довѣренность на управленіе лѣсною дачею просителя была выдана ему лишь 25 апрѣля того же года въ силу чего П. и не могъ быть допущенъ къ участію въ С. избир. собраніи и засимъ быть избранъ въ гласные.

Ук. Прав. Сен. 18 декабря 1893 г. № 61.
Канторов. стр. 304 (№ 763).

Выборы гласныхъ.

О правѣ управляющихъ недвижимой собственностью на участіе по уполномочіямъ владѣльцевъ въ земскихъ выборахъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно 20 Пол. о земск. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), управляющіе имѣніями въ поименованныхъ въ сей статьѣ закона мѣстностяхъ, въ томъ числѣ и В. губ., имѣютъ право, по уполномочіямъ, выданнымъ имъ владѣльцами имѣній въ порядкѣ ст. 21 того же положенія на участіе въ зем. выборахъ и избраніе въ зем. гласные въ качествѣ представителей упомянутыхъ владѣльцевъ. Уже по самому характеру своему приведенная ст. 20 Пол. зем. учр. представляетъ собою законъ спеціальный, имѣющій въ виду предоставить управляющимъ всѣхъ указанныхъ въ ст. 16 того же Пол. владѣльцевъ земскаго имущественнаго ценза, право на участіе въ зем. выборахъ и избраніе въ земскіе гласные, а отсюда слѣдуетъ заключить, что торговыя и промышленныя товарищества и компаніи, владѣющія въ поименованныхъ въ ст. мѣстностяхъ установленнымъ цензомъ, не лишены также права на представительство въ земскихъ выборахъ черезъ управляющихъ ихъ имѣніями.

Ук. Прав. Сен. 26 мая 1899 г. № 5531.
Кузнец. т. I стр. 112 (№ 95).
Ук. Прав. Сен. 9 февраля 1899 г. № 1279.
Канторов. стр. 922 (№ 2110).
Ук. Прав. Сен. 11 октября 1910 г. № 11.989.
Кузнец. т. VII стр. 49 (№ 22).

Выборы гласныхъ.

Объ участіи въ земскихъ выборахъ управляющихъ имѣніями.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи 20 ст. Пол. зем. учр. 1890 г. въ губерніяхъ Вят., Олон., Перм. и нѣкоторыхъ уѣздахъ Вол. и Уфим. губерніи, вмѣсто лицъ, имѣющихъ право участія въ зем. избират. собраніяхъ, (ст. 16 п. 1), могутъ участвовать и быть избираемыми въ земскіе гласные управляющіе ихъ имѣніями, по особымъ на то уполномочіямъ отъ владѣльцевъ имѣній, что права управляющихъ на участіе въ земскихъ избирательныхъ собра-

ніяхъ опредѣляются только довѣренностями отъ владѣльцевъ, которыя притомъ вовсе не нуждаются въ повѣркѣ ихъ, напр. свидѣтельскими показаніями и другими доказательствами. Согласно статьѣ 40 Пол. зем. учр., провѣрка довѣренностей ограничивается удостовѣреніемъ предсѣдателя собранія, что довѣренности составлены и засвидѣтельствованы надлежаще (21 ст. Пол. зем. учр.); засимъ, признаніе участія управляющихъ въ выборахъ незаконнымъ и отмѣна произведенныхъ выборовъ можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, если обнаружится, что довѣренности подложны или прекратили свое дѣйствіе еще до выборовъ по одной изъ причинъ, перечисленныхъ въ ст. 2330 зак. гр. т. X, ч. I изд. 1887 года.

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1899 г. № 2658.
Конторов. стр. 936 (№ 2140).

Выборы гласныхъ.

О правѣ лицъ, имѣющихъ довѣренности на участіе въ земскихъ выборахъ, но лично не участвовавшихъ въ избират. съѣздѣ, быть избираемыми въ зем. гласные.

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 35 Пол. о зем. учр. въ гласные уѣзд. зем. собранія м. б. избраны съѣздомъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ—члены онаго, въ ст. 23 означенные, т. е. между прочимъ и назначенные на основаніи ст. 18, 21 повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ (п. 3 ст. 23), въ числѣ же этихъ повѣренныхъ могутъ находиться уполномоченные лицами женскаго пола, отцы, мужья, сыновья, зятья и родные братья ихъ, хотя бы таковые и не соотвѣтствовали означеннымъ въ ст. 17 имущественнымъ условіямъ; въ виду этого, З., получивъ довѣренность на участіе въ земскихъ выборахъ отъ жены своей, могъ на законномъ основаніи участвовать въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, бывшемъ 13 іюля 1889 года, а равно и на дополнит. съѣздѣ состоявшемся 5 сентября того же года, причемъ, хотя на этотъ послѣдній съѣздъ онъ, Звѣревъ, лично и не явился, но обстоятельство это не могло служить препятствіемъ къ избранію его въ гласные, ибо нѣтъ никакого основанія приведенную выше ст. 35 Пол. о зем. учр. понимать въ томъ ограничительномъ смыслѣ, будто избранію на съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ могутъ подлежать тѣ только лица, которыя, имѣя право быть избирателями, вмѣстѣ съ тѣмъ лично участвовали на избират. съѣздѣ.

Ук. Прав. Сен. 22 января 1891 г. № 640.
Конторов. стр. 11 (№ 28).

Выборы гласныхъ.

О правѣ лицъ, участвующихъ въ земск. выборахъ по довѣренности, но лично не присутствующихъ въ избирательн. собраніи, быть избираемыми въ зем. гласные.

Прав. Сенатъ находитъ, что Полож. о зем. учрежд. 12 іюня 1890 г., вообще не допускается участіе въ зем. избират. собраніяхъ по довѣренности за исключеніемъ случаевъ, въ семъ Пол. точно обозначенныхъ (ст. 18, 22), и что, так. образ., ст. 20 Пол. о зем. учр. представляется изъятіемъ изъ упомянутаго общаго правила, причемъ предоставленіе владѣльцемъ имѣнія управляющему-довѣренному права не только участвовать въ земскихъ выборахъ, но и быть избираемымъ въ земскіе гласные, указываетъ, что владѣлецъ, выдавая довѣренность на основаніи ст. 20 Пол., этимъ самымъ призналъ своего повѣреннаго вполнѣ замѣняющимъ его личность со всѣми принадлежащими оной правами по избранію въ гласные и слѣдовательно, отказался отъ возможности быть избраннымъ въ зем. гласные, тѣмъ болѣе, что согл. ст. 25 и 33 Пол. о зем. учр. по одному имущественному цензу два лица на однихъ и тѣхъ же выборахъ не могутъ воспользоваться правомъ на таковое избраніе. Посему и принимая во вниманіе, что И. Александровъ, отсутствовавъ лично на состоявшихся въ сентябрѣ 1897 г. выборахъ зем. гласныхъ по Малмыж. у., въ качествѣ внесеннаго въ избир. списокъ и уполномочивъ за себя въ качествѣ управляющаго своимъ имѣніемъ, въ порядкѣ ст. 20 и 21 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Закон. изд. 1892 г.), своего брата Петра Александрова на участіе въ упомянутыхъ выборахъ зем. гласныхъ и на избраніе въ таковыхъ, согласно вышеизложенному, этимъ самымъ отказался лично отъ всякаго участія на упомянутыхъ выборахъ, а, слѣдовательно, и отъ своего права на избраніе въ сихъ выборахъ въ гласные и что, согласно ст. 42 Пол. о зем. учр., отсутствующіе члены земскихъ избират. собраній, заявившіе отказъ отъ принятія званія гласнаго, не подлежатъ балотировкѣ.

Ук. Прав. Сен. 13 апрѣля 1898 г. № 3096.
Конторов. стр. 820 (№ 1916).

Выборы гласныхъ.

Къ какому моменту слѣдуетъ исчислять годичный срокъ управленія имѣніями и заводами для лицъ, участвующихъ въ зем. избират. собраніяхъ по ст. 20 Полож. зем. учрежд., а именно къ моменту ли опубликованія избирательныхъ списковъ или же къ моменту производства выборовъ?

Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. 20 Пол. зем. учрежд., въ губ. Вят., Олон. и Перм. и въ уѣздахъ Вельск., Никольскомъ, Сольвычегод., Тотем., Устьсыс., Устюжск. и Яран. Волог. губ. и Златоустов. Уфим. губ., вмѣсто лицъ, имѣющихъ право участія въ зем. избират. собраніяхъ (ст. 16 п. 1), могутъ участвовать, по особымъ на то полномочіямъ отъ владѣльцевъ имѣній или заводовъ или отъ опекуновъ и попечителей сихъ владѣльцевъ, лица, состоящія управляющими ихъ имѣніями или за-

водами въ предѣлахъ уѣзда въ продолженіе не менѣе одного года, причемъ лица эти могутъ быть избираемы въ земскіе гласные и 2) что Вят. губ. по зем. и город. дѣл. прис., по постановленію своему 16 сентября 1909 г. отмѣнило выборы гласныхъ Елабуж. зем. собранія на трехлѣтіе съ 1909 г. въ отношеніи В. на томъ основаніи, что къ моменту перваго опубликованія списковъ не истекъ годичный срокъ управленія названнымъ В. электрической станціей С., Прав. Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ, вслѣдствіе жалобы Волошина, возникаетъ вопросъ, къ какому моменту слѣдуетъ исчислять годичный срокъ управленія имѣніями и заводами для лицъ, участвующихъ въ земскихъ избират. собраніяхъ по ст. 20 Пол. зем. учр., а именно, къ моменту ли опубликованія избират. списковъ, или же къ моменту производства выборовъ. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію означеннаго вопроса и имѣя въ виду 1) что требуемый ст. ст. 16 и 24 Пол. земск. учрежд. годичный срокъ владѣнія имуществен. цензомъ, согласно неоднокр. разъясн. Правит. Сената (ук. 14 апрѣля 1899 г. № 4448, 8 іюня 1899 г. № 5982 и др.), долженъ быть исчисляемъ съ момента фактическаго владѣнія недвижимостью до времени перваго опубликованія избират. зем. списка, производимаго за 4 мѣсяца до выборовъ, и 2) что лица, участвующія въ зем. избират. собраніяхъ по довѣренности (по ст. 20 Пол. зем. учр.) не могутъ пользоваться большими избират. правами, чѣмъ ихъ довѣрители, Прав. Сенатъ находитъ, что возникающій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ долженъ быть разъясненъ въ томъ смыслѣ, что для лицъ, участвующихъ въ зем. избират. собраніяхъ по ст. 20 Пол. зем. учр., годичный срокъ управленія имѣніями и заводами долженъ исчисляться къ моменту перваго опубликованія списковъ.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1911 г. № 13532.

Кузнец. т. VIII стр. 73 (№ 31).

Выборы гласныхъ.

Лица, имѣющія право участія въ избират. собраніяхъ и опоздавшія къ началу оныхъ, могутъ ли быть устраняемы отъ дальнѣйшаго участія въ выборахъ гласныхъ.

Какъ разъяснено уже Прав. Сенатомъ въ ук. отъ 8 мая 1899 г. № 4926, 19 октября 1909 г. № 10586 и друг., лица, имѣющія право участія въ избират. собраніяхъ и опоздавшія къ началу оныхъ, не могутъ быть устраняемы отъ дальнѣйшаго участія въ выборахъ, ибо такого требованія не содержится въ ст. ст. 39, 45 Пол. земск. учр.

Ук. Прав. Сен. 5 апрѣля 1913 г. № 5210.

Кузнец. т. X стр. 58 (№ 26).

Выборы гласныхъ.

Допускается ли при выборахъ подсчетъ однихъ только избират. голосовъ? Рѣшенія Прав. Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія, какое имѣютъ значеніе для подчиненныхъ Правит. Сенату мѣстъ и учрежденій?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. Прав. Сената въ ук. 11 января 1906 г. № 102, выборы, при которыхъ производился подсчетъ однихъ только избирательныхъ голосовъ, должны быть признаны произведенными не въ установленномъ порядкѣ и подлежащими отмѣнѣ. Рѣшенія же Прав. Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія, имѣютъ цѣлью установить точный разумъ и смыслъ послѣдняго для правильнаго примѣненія закона на практикѣ и слѣдовательно по характеру своему и назначенію служатъ руководствомъ для подчиненныхъ Прав. Сенату мѣстъ и учрежденій, при разсмотрѣніи послѣдними дѣлъ, сходныхъ съ тѣми, по которымъ состоялись рѣш. Прав. Сената (опр. 23 мая 1895 г. № 3873).

Ук. Прав. Сен. 16 іюля 1910 г. № 9031.

Кузнец. т. VII стр. 67 (№ 30).

Выборы гласныхъ.

Устраненіе отъ участія въ земскихъ выборахъ одного изъ избирателей даетъ ли поводъ къ отмѣнѣ выборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ 5 октября 1906 г. о предоставленіи сельскимъ обывателямъ, обладающимъ установленнымъ цензомъ, помимо надѣльной земли, участвовать во вторыхъ избирательныхъ съѣздахъ и собраніяхъ, независимо отъ участія ихъ въ выборахъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ (Собр. узак. 1906 г. № 237 ст. 1700), состоялся послѣ опубликованія окончательныхъ списковъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ зем. гласныхъ по Новоторж. у. на трехлѣтіе съ 1906 г. а потому упомянутый законъ, какъ не имѣющій обратной силы, но дѣйствующій лишь на будущее время (ст. 69 основ. зак. т. I ч. I, Св. Зак., изд. 1906 г.), могъ быть примѣненъ при составленіи избират. списковъ лишь при выборахъ на слѣдующее за его изданіемъ трехлѣтіе. Неправильное устраненіе отъ участія въ выборахъ одного изъ избирателей не даетъ повода къ отмѣнѣ выборовъ (опр. 11 марта 1897 г. № 2357).

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1909 г. № 9757.

Кузнец. т. VI стр. 38 (№ 24).

Выборы гласныхъ.

О правѣ лицъ, не принадлежащихъ къ числу непосредственныхъ избирателей гласныхъ, на обжалованіе выборовъ гласныхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по силѣ ст. 174 общ. учр. губ., т. II Св. Зак. изд. 1892 г., присутств. мѣстамъ, за исключеніемъ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ, запрещается перерѣшать собственныя свои рѣшенія. Въ виду сего, хотя В. губ. по зем. и город. дѣламъ прис., признавъ въ засѣданіи 17 авг. 1911 г., дѣйствія предсѣдателя I отдѣленія I избирательнаго съѣзда С. уѣзда по предмету устраненія отъ участія въ выборахъ уполномоченныхъ избирателей, неудостовѣрившихъ свою личность, правильными (о чемъ Л., В. и С. было своевременно объявлено), и не могло вынести по означенному вопросу иного рѣшенія, чѣмъ то, которое уже послѣдовало, однако, обстоятельство это не освобождало губ. присутствіе отъ обязанности при разсмотрѣніи новаго дѣла высказать соображенія по существу всѣхъ возбуждаемыхъ новою жалобою вопросовъ, тѣмъ болѣе, что эта послѣдняя была принесена отъ имени не только Л., С. и В., но и ряда другихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, рѣшенномъ В. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ 17 авг. 1911 г. Что же касается за симъ недопущенія къ выборамъ уполномоченныхъ избирателей, прибывшихъ послѣ открытія избират. съѣзда и начала выборовъ, то недопущеніе это оправдывается точнымъ смысломъ ст. ст. 39 и 33 Пол. зем. учр. Согласно первой изъ нихъ, до начала выборовъ на каждомъ съѣздѣ составляется актъ о прибывшихъ на съѣздъ избирателяхъ, о количествѣ числящейся за ними на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія земли и объ оцѣночной стоимости другого, состоящаго въ ихъ владѣніи недвижимаго имущества, а также о числѣ подлежащихъ избранію уполномоченныхъ; согласно же второй статьѣ, число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на избирательномъ съѣздѣ, опредѣляется количествомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, числящейся за лицами, явившимися на съѣздъ, и итогомъ оцѣночной стоимости другого принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ избирательномъ собраніи. Такимъ образомъ, прибытіе избирателей на съѣздъ для выбора уполномоченныхъ должно быть пріурочено къ началу выборовъ, и допущеніе къ участію въ выборахъ лицъ, прибывшихъ на съѣздъ, послѣ составленія упоминаемаго въ ст. 39 Пол. зем. учр. акта, не отвѣчало бы приведенной статьѣ. Въ противоположность сему количество избирателей и размѣръ представляемаго ими недвижимаго имущества не имѣютъ рѣшающаго значенія для выборовъ гласныхъ, вслѣдствіе чего допущеніе къ этимъ выборамъ избирателей, прибывшихъ по открытіи избирательнаго собранія, не будучи прямо воспрещено закономъ, представляется правильнымъ. По сему и принимая во вниманіе, что просителямъ, какъ непринадлежащимъ къ числу непосредственныхъ избирателей гласныхъ, не можетъ быть присвоено право обжалованія выборовъ гласныхъ, производимыхъ избирательными собраніями, Прав. Сенатъ призналъ жалобу Л., С. и др. не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12201.

Ржевск. стр. 83 (№ 31).

Выборы гласныхъ.

Въ правѣ ли земскія собранія обжаловать постановленія губ. по зем. и город. дѣл. присутствій, состоявшіяся по предмету выборовъ зем. гласныхъ.

Принимая во вниманіе: 1) что земскія собранія въ выборахъ земскихъ гласныхъ не участвуютъ, въ виду чего имъ не можетъ быть предоставлено право обжалованія выборовъ гласныхъ въ общемъ порядкѣ, 2) что ст. 89 Пол. зем. учр., предоставляющая земскимъ собраніямъ право приносить жалобы на постановленія губ. по зем. и город. дѣл. присутствій, касается лишь случаевъ отмѣны присутствіями опредѣленій зем. собраній и 3) что спеціальной статьи, которая предоставляла бы зем. собраніямъ право обжаловать постановленія губ. присутствій, состоявшіяся по предмету выборовъ земскихъ гласныхъ, въ Полож. о зем. учрежд. не содержится, Прав. Сенатъ находитъ, что за Бобров. уѣздн. зем. собраніемъ не можетъ быть признано право на обжалованіе постановленія Ворон. губ. по зем и город. дѣл. прис., состоявшагося въ отношеніи выборовъ зем. гласныхъ отъ сельскихъ обществъ Бобров. у.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1911 г. № 13520.

Кузнец. т. VIII стр. 110 (№ 45).

Выборы гласныхъ.

Кому предоставлено право принесенія жалобъ на неправильности, допущенныя при производствѣ зем. выборовъ.

Право принесенія жалобъ на неправильности, допущенныя при производствѣ выборовъ, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 24 сентября 1907 г. № 9881, ук. 23 іюля 1908 г. № 9050 и друг.), должно быть предоставлено лишь лицамъ, принимающимъ участіе въ выборахъ.

Ук. Прав. Сен. 27 февраля 1913 г. № 3135.

Кузнец. т. X стр. 64 (№ 28).

Выборы гласныхъ.

Въ какомъ порядкѣ должны быть приносимы Прав. Сенату жалобы на постановленія губ. по зем. и город. дѣл. прис. по дѣламъ о выборахъ городскихъ и земскихъ гласныхъ?

Примѣнительно къ разъясн. перв. общ. собр. Сената (ук. 16 августа 1894 г. за № 9472), жалобы на постановленія губ. по зем. и город. дѣл. прис. по дѣламъ о выборахъ городскихъ и земскихъ гласныхъ по точному смыслу п. п. 6 и 8 прав. (прилож. къ ст. 49) учрежд. Прав. Сената, должны быть приносимы въ названныя присутствія, которыя обязаны представлять таковыя жалобы въ Сенатъ въ мѣсячный со дня подачи сихъ жалобъ, срокъ, со всѣми необходимыми по содержанію ихъ свѣдѣніями и объясненіями.

Ук. Прав. Сен. 18 января 1913 г. № 748.
Кузнец. т. X стр. 65 (№ 29).

Выборы гласныхъ.

Если Прав. Сенатомъ отмѣнено постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, которымъ въ свою очередь были отмѣнены первоначальные выборы гласныхъ и взамѣнъ ихъ произведены новые выборы, то возстановляется ли сила первоначальныхъ выборовъ гласныхъ? Въ утвердительномъ случаѣ—должно ли зем. собраніе новаго состава произвести новые выборы состава управы, губ. гласныхъ и другихъ должностныхъ лицъ, избранныхъ прежнимъ составомъ собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) По точному смыслу ук. Прав. Сената 1-го іюня 1911 г. за № 6356, ближайшимъ и непосредственнымъ результатомъ отмѣны постановленія П. губ. по зем. и городск. дѣламъ присутствія отъ 5 сентября 1910 г. должно явиться возстановленіе силы первоначальныхъ выборовъ гласныхъ отъ перваго избират. собранія Н. уѣзда, отмѣненныхъ означеннымъ постановленіемъ присутствія.

б) Съ возстановленіемъ же правъ избранныхъ въ гласные на упомянутыхъ выборахъ лицъ и съ измѣненіемъ вслѣдствіе этого значительной части состава уѣзднаго земскаго собранія, собранію несомнѣнно надлежитъ произвести новое замѣщеніе поименованныхъ П. губернаторомъ выборныхъ должностей, дабы вновь избранныя на эти должности лица являлись избранниками и представителями именно новаго, правильно образованнаго, состава земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1911 г. № 10388.
Кузнец. т. VIII стр. 111 (№ 46).

Выборы гласныхъ.

Какія неправильности, допущенныя на выборахъ, могутъ повлечь за собою отмѣну выборовъ гласныхъ во всей совокупности? Фактъ нарушенія однимъ изъ избирателей ст. 41 Пол. о земск. учрежд можетъ ли служить основаніемъ къ признанію всѣхъ произведенныхъ выборовъ неправильными? Невынутіе жребія между лицами, получившими равное число голосовъ, опорочиваетъ ли состоявшіеся выборы?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) Какъ уже неоднокр. было разъяснено Прав. Сенатомъ (ук. 24 сентября 1908 г. № 11448, опред. 25 ноября 1909 г. № 11646, ук. 26 марта 1910 г. № 4491, ук. 26 октября 1910 г. № 12885) отмѣну выборовъ гласныхъ во всей совокупности могутъ повлечь за собою лишь неправильности, имѣвшія существенное вліяніе на результатъ выборовъ.

б) Фактъ нарушенія избирателемъ Ф. ст. 41 Пол. зем. учр., самъ по себѣ, являясь частичнымъ нарушеніемъ порядка производства выборовъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію всѣхъ произведенныхъ выборовъ неправильными.

в) Невынутіе жребія между лицами, получившими равное число голосовъ, нисколько не опорочиваетъ состоявшихся выборовъ, ибо никакого отношенія къ правильности произведенной баллотировки не имѣетъ.

Ук. Прав. Сен. 1 іюня 1911 г. № 6356.
Кузнец. т. VIII стр. 102 (№ 42).

Выборы гласныхъ.

Что поражаетъ право участвовать въ земскихъ избират. собраніяхъ и съѣздахъ—мѣра ли наказанія или родъ вмѣняемаго судомъ въ вину преступленія? Лицо, утратившее по суду избират. право на участіе въ зем. представительствѣ, можетъ ли признаваться возстановленнымъ въ этомъ правѣ въ томъ случаѣ, когда, въ смягченіе его участи, ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ предоставлено этому лицу право поступить въ гражданскую или общественную службу? Какія неправильности, допущенныя при выборахъ гласныхъ, влекутъ за собою отмѣну сихъ выборовъ во всей ихъ совокупности?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) Подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, когда они судебнымъ приговоромъ не оправданы, лишаются по силѣ ст. 27 Пол. о земск. учреж. права участвовать въ земск. избират. собраніяхъ и съѣздахъ, независимо отъ опредѣленнаго имъ судебнымъ приговоромъ взысканія, т. к. согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 22

марта 1907 г. № 467), не мѣра наказанія, а родъ вмѣняемаго судомъ въ вину преступленія поражаетъ избирательныя права подвергшагося суду.

б) Послѣдовавшее въ смягченіе участи К. ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе отъ 6 января 1908 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ что К. нынѣ пользуется правомъ вступить на общественную службу, къ которой относится, между прочимъ, служба въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ земства.

Имѣя же въ виду, что, по точному смыслу ст. 116 Полож. о земск. учрежд., въ предсѣдатели и члены земскихъ управъ могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса въ земскихъ избират. собраніяхъ, обусловливаемое закономъ внесеніемъ лица въ избират. списки, публикуемые, согласно ст. 37 Полож. о земск. учрежд., до наступленія выборовъ гласныхъ, надлежитъ признать, что К. пользуется правомъ на внесеніе въ избират. списки, при удовлетвореніи имъ другимъ требованіямъ закона, т. к. только при этомъ условіи онъ можетъ пользоваться правомъ на избраніе въ земскую должность. Съ установленіемъ же праава К. на внесеніе въ избират. списки не вызываетъ уже сомнѣнія въ томъ, что онъ въ силу послѣдовавшаго, въ смягченіе его участи, ВЫСОЧ. повелѣнія отъ 6 января 1908 г., считается нынѣ возстановленнымъ въ утраченномъ по суду правѣ участвовать въ земскомъ избирательномъ собраніи и быть избраннымъ въ гласные, какъ неразрывно связанномъ съ правомъ на занятіе выборной земской должности.

в) Согласно неоднокр. разъясн. Правит. Сената (ук. 10 мая 1904 г. № 4414, 6 іюня 1907 г. № 5346, 24 сентября 1908 г. № 11448 и друг.), отмѣну выборовъ гласныхъ во всей ихъ совокупности могутъ повлечь лишь неправильности, имѣвшія существенное вліяніе на результатъ выборовъ.

Ук. Прав. Сен. 19 января 1911 г. за №№ 591 и 592.
Кузнец. т. VIII стр. 79 (№ 34).

Выборы гласныхъ.

Можетъ ли служить поводомъ къ отмѣнѣ произведенныхъ выборовъ гласныхъ заявленіе отдѣльныхъ владѣльцевъ о невнесеніи ихъ въ избират. списки, сдѣланное ими уже послѣ выборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что лицамъ, владѣющимъ въ Брон. у. дачами на арендуемой землѣ и считавшимъ себя неправильно невнесенными въ избират. списки, надлежало заявить о семъ въ порядкѣ и въ сроки, указанные въ ст. 35 и 36 Пол. о зем. учр., 2) что заявленіе Б. о невнесеніи означенныхъ лицъ въ списки, сдѣланное уже послѣ выборовъ, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ таковыхъ, т. к. кругъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ, опредѣляется избират. списками, и, въ виду ст. 37 Пол. о зем. учр., лица, не внесенныя въ окончательно опубликованные списки, не имѣютъ права участвовать въ выборахъ, и 3) что указаніе жалобщика на внесеніе присутствіемъ въ списки дачевладѣлицы Ш., равнымъ образомъ пропустившей срокъ на подачу заявленія объ исправленіи списковъ, не можетъ служить основаніемъ къ удовлетворенію настоящей жалобы, т. к. заявленіе Ш. было подано хотя и съ пропускомъ семидневнаго срока на обжалованіе распоряженій управы, но до окончательнаго утвержденія списковъ, заявленіе же Б. поступило не только послѣ окончательнаго утвержденія списковъ, но и послѣ производства самыхъ выборовъ, когда таковое заявленіе, въ силу ст. 37 Пол. о зем. учр., не могло имѣть никакого значенія.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1904 г. № 10319.
Кузнец. т. III стр. 96 (№ 57).

Выборы гласныхъ.

Обязано ли губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, отмѣнить все выборное производство гласныхъ по земскому избират. собранію въ томъ случаѣ, когда въ немъ извѣстное лицо незаконно принимало участіе, имѣвшее вліяніе на самый исходъ выборовъ?

Губ. присутствіе обязано, не ограничиваясь исключеніемъ изъ числа гласныхъ лица, незаконно участвовавшаго въ избирательномъ собраніи, отмѣнить все выборное производство по избират. собранію, въ которомъ указанное лицо незаконно принимало участіе, имѣвшее вліяніе на самый исходъ выборовъ.

Ук. Прав. Сен. 19 сентября 1908 г.
Ук. Прав. Сен. 7 февраля 1908 г. № 1621.
Кузнец. т. V. стр. 53 (№ 38).

Выборы на должности.

Должна ли примѣняться къ производимымъ въ земскихъ собраніяхъ выборамъ статья 222 т. III Св. Зак. уст. о служ. по выбор., на основаніи которой выборы на одну должность производятся въ одно засѣданіе и одинаковымъ числомъ избирателей?

Прав. Сенатомъ разъяснено,, что производимые въ земскихъ собраніяхъ выборы должны, сообразно ст. 222 т. III Св. Зак. уст. о служ. по выборамъ (нынѣ ст. 33 прил. къ ст. 221 т. IX зак. о сост. изд. 1876 г.), происходить на одну должность въ одно засѣданіе и съ одинаковымъ числомъ избирателей.

Ук. Прав. Сен. 13 марта 1873 г. № 10713.
Кузнец. т. I стр. 125 (№ 115).

Выборы на должности.

Можетъ ли земское собраніе произвести выборы новаго должностнаго лица, вмѣсто отказавшагося, если это послѣднее возьметъ свой отказъ назадъ, прежде чѣмъ о его отказѣ, состоялось постановленіе или произведены были новые выборы?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что отказавшееся отъ должности лицо можетъ, до постановленія собранія объ отказѣ и производства новыхъ выборовъ, взять отказъ свой назадъ и затѣмъ собраніе не имѣетъ уже права выбирать на эту должность другое лицо.

Ук. Прав. Сен. 9 января 1873 г. № 755.

Кузнец. т. I стр. 125 (№ 116).

Выборы на должности.

По вопросу о томъ, въ правѣ ли губернаторъ, не утвердивъ по какой либо причинѣ въ должности предсѣдателя земской управы лицо, избранное земскимъ собраніемъ, утвердить въ этой должности слѣдующаго, по числу избирательныхъ голосовъ, кандидата?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что губернаторъ не имѣетъ права утвердить въ должности предсѣдателя земской управы, вмѣсто избраннаго на эту должность земскимъ собраніемъ лица, слѣдующаго за нимъ, по числу избирательныхъ голосовъ, кандидата, но обязанъ, извѣстивъ земское собраніе о неутвержденіи избраннаго имъ лица, предоставить сему собранію представить на его, губернатора, утвержденіе другое лицо на должность предсѣдателя управы.

Ук. Прав. Сен. 31 октября 1875 г. № 37848.

Кузнец. т. I стр. 125 (№ 117).

Выборы на должности.

По вопросу о томъ, можетъ ли быть допущена перебаллотировка лицъ, забаллотированныхъ на земскихъ выборахъ.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что лица, забаллотированныя на какую либо должность, не лишаются чрезъ это права вновь баллотироваться на ту же должность, но только не въ томъ же самомъ собраніи, въ которомъ были забаллотированы.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1878 г. № 35546.

Кузнец. т. I стр. 126 (№ 118).

Выборы на должности.

Объ участіи состава зем. управы въ выборахъ новаго состава управы. Степень родства, препятствующая совмѣстному служенію предсѣдателя и члена управы.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 121 Пол. о зем. учр. т. II изд. 1892 г. предсѣдатели и члены зем. управъ, хотя бы они до занятія сихъ должностей не состояли гласными, участвуютъ въ подлежащихъ зем. собран. на правахъ гласныхъ. Засимъ въ ст. 122 того же Полож. указаны тѣ случаи, когда предсѣдатели и члены зем. управъ должны устранять себя отъ участія въ зем. собраніяхъ. Въ виду того, что въ ст. этой не указано на обязанность членовъ зем. управы устранять себя отъ участія въ выборахъ новаго состава зем. управы, Прав. Сенатъ находитъ указаніе просителя на неправильность участія члена Тихв. зем. управы М. при выборахъ новаго состава зем. управы не заслуживающимъ уваженія. Что касается далѣе указываемаго просителемъ родства между вновь избраннымъ предсѣд. зем. управы Бередниковымъ и членомъ оной Швахгеймомъ, то какъ оказывается по доставленнымъ по дѣлу свѣдѣніямъ Б. женатъ на вдовѣ брата Ш. Принимая во вниманіе: 1) что такимъ образомъ, согласно прил. къ ст. 211 т. X ч. I Св. Зак. изд. 1887 г., Б. состоитъ къ Ш. во 2-й степени свойства и 2) что между тѣмъ на основаніи ст. 117 Пол. о зем. учр., препятствіемъ къ совмѣстному служенію въ одномъ и томъ же земскомъ учрежденіи считается лишь первая степень свойства, Прав. Сенатъ признаетъ, что состояніе свойства между Б. и Ш. не можетъ служить препятствіемъ къ одновременному ихъ служенію въ Тихв. уѣзд. зем. управѣ.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1895 г. № 6545.

Канторов. стр. 476 (№ 1160).

Выборы на должности.

На какой срокъ службы считаются избранными должностныя лица въ тѣхъ случаяхъ, когда выборы на земскія должности произведены въ теченіе уже земскаго трехлѣтія, и когда въ подлежащихъ узаконеніяхъ не опредѣленъ срокъ, на который должности замѣщаются представителемъ отъ земства по выбору земскаго собранія.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 123 Пол. зем. учр., срокъ службы въ выборныхъ должностяхъ по земскому управленію полагается трехлѣтній, причемъ начало и конецъ этого срока, очевидно, должны совпадать съ трехлѣтнимъ срокомъ полномочій гласныхъ земскаго собранія, производящаго выборы для замѣщенія означенныхъ должностей. Если же вы-

боры на эти должности производятся въ теченіе уже земскаго трехлѣтія, то срокъ службы избранныхъ лицъ опредѣляется временемъ, остающимся до истеченія трехлѣтняго срока полномочій гласныхъ земскаго собранія. Это общее правило, относящееся до срока службы въ выборныхъ должностяхъ по зем. управленію, должно имѣть примѣненіе при производствѣ выборовъ въ должности и по другимъ управленіямъ, въ которыхъ земство участвуетъ черезъ своихъ представителей, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ подлежащихъ узаконеніяхъ не опредѣленъ срокъ, на который должности замѣщаются представителемъ отъ земства, по выбору земскаго собранія. Правильность такого положенія находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что земскому собранію не предоставлено закономъ устанавливать срокъ службы лицъ, избранныхъ имъ въ должности, какъ по земскому такъ и по другимъ управленіямъ, съ другой же стороны лица, состоящія въ выборныхъ должностяхъ по тому или иному управленію, признаются дѣйствительными представителями земства лишь въ теченіе срока полномочій избравшаго ихъ земскаго собранія даннаго трехлѣтія.

Ук. Прав. Сен. 2 марта 1910 года № 3198.
Кузнец. т. VII стр. 78 (№ 33).

Выборы на должности.

Чѣмъ опредѣляется право на занятіе выборной земской должности, предусмотрѣнной ст. 116 Пол. зем. учреж., наличностью ли у лица права голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, или внесеніемъ его въ опубликованные, передъ общими выборами гласныхъ, избирательные списки? Требованіе закона о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ для права участія въ земскихъ выборахъ подлежитъ ли примѣненію къ кореннымъ жителямъ уѣзда?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) Согласно ст. 116 Полож. земск. учр., въ предсѣдатели и члены земскихъ управъ могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Согласно разъясненій Правительствующаго Сената (опред. 22 февраля 1895 г. № 1449) о порядкѣ примѣненія ст. 116 Город. Полож., однородной съ ст. 116 Пол. зем. учр., занятіе должности по выборамъ обусловливается наличностью у лица права голоса на избир. собраніяхъ, а не внесеніемъ его въ опубликованные передъ общими выборами гласныхъ избирательные списки.

б) По силѣ ст. 16 Пол. земск. учрежд., правомъ участія въ выборахъ гласныхъ на избир. собраніяхъ пользуются лица, владѣющія недвиж. имуществомъ въ уѣздѣ въ установленномъ размѣрѣ, не менѣе года, но такое требованіе закона, по разъясн. Прав. Сената (ук. 14 апрѣля 1899 г. № 4448), надлежитъ примѣнять въ точности лишь къ новымъ владѣльцамъ въ уѣздѣ и можетъ не соблюдаться по отношенію къ кореннымъ жителямъ, т. к. въ послѣднемъ случаѣ связь владѣльцевъ съ данной мѣстностью и ея интересами, вытекающая изъ устанавливаемаго закономъ годичнаго срока владѣнія недвижимостью, представляются несомнѣнною.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1912 г. № 7485.
Кузнец. т. IX стр. 68 (№ 30).

Выборы на должности.

По вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы въ зем. должности лица, неимѣющія собственнаго ценза и участвовавшія или имѣвшія право участвовать въ земскомъ избират. собраніи по довѣренностямъ, но не избранныя въ гласные.

Прав. Сенатъ находитъ, что, возбужденный въ оном вопросъ восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, причемъ опред. 2-го ноября 1899 г. по д. Бабичева разъяснено: что хотя на основаніи ст. 116 Пол. о зем. учр., въ земскія должности могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на земскихъ избират. собраніяхъ, но къ числу таковыхъ лицъ, примѣнительно къ разъясн. Прав. Сената (по 1-му общ. собр. въ ук. 9 октября 1899 г. № 10450, по поводу выборовъ въ городскія должности, не могутъ быть относимы лица, не имѣющія собственнаго ценза и участвовавшія или имѣвшія право участвовать въ избират. собраніи по довѣренностямъ, но не избранные въ гласные, т. к. указанныя въ ст. 18—21 Пол. зем. учр. довѣренности выдаются лишь на участіе въ опредѣленномъ избират. собраніи для выборовъ гласныхъ и утрачиваютъ силу по закрытіи избират. собранія, довѣренностей же для пріобрѣтенія права быть избираемымъ въ должности по земству закономъ не установлено. По сему въ земскія должности могутъ быть избираемы, кромѣ гласныхъ, только лица, хотя бы и не избранныя въ гласные, но имѣющія собственный цензъ и участвовавшія въ выборахъ гласныхъ лично за себя, а не по довѣренностямъ и уполномочіямъ.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1900 г. **№ 10195.**
Кузнец. т. II стр. 40 (№ 35).
Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1899 г. № 8335.
Канторов. стр. 985 (№ 2245).
Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1900 г. № 3645.
Канторов. стр. 1045 (№ 2380).
Ук. Прав. Сен. 16 іюня 1908 г. № 7557.
Кузнец. т. V стр. 58 (№ 40).
Ук. Прав. Сен. 8 апрѣля 1909 г.
Кузнец. т. VI стр. 42 (№ 26).

Выборы на должности.

Имѣютъ ли право уполномоченные отъ съѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ, не состоящіе гласными, быть избираемыми на земскія должности?

Прав. Сенатъ находитъ, что возбужденный въ семъ дѣлѣ вопросъ о правѣ уполномоченныхъ отъ съѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ быть избираемыми въ земскія должности восходилъ на обсужденіе Прав. Сената и ук. 16 іюня 1908 г. № 7557, разрѣшенъ имъ въ отрицательномъ смыслѣ, на основаніи тѣхъ соображеній, что означенные уполномоченные, какъ владѣющіе неполнымъ цензомъ, сами не имѣютъ непосредственнаго права голоса въ избирательныхъ собраніяхъ, что же касается даннаго имъ уполномочія на право участія въ избирательномъ собраніи, то послѣднее, съ окончаніемъ производства этимъ собраніемъ выборовъ гласныхъ, утрачиваетъ свою силу и всякое значеніе.

Ук. Прав. Сен. 26 марта 1910 г. №№ 4498 и 4499.

Кузнец. т. VII стр. 82 (№ 35).

Выборы на должности.

Лицо, утратившее имуществ. ценз, можетъ ли оставаться въ должности члена земск. управы.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 116 Пол. о зем. учр. 1890 г., въ зем. должности могутъ быть избираемы только гласные и лица, имѣющія право голоса на земскихъ избират. собраніяхъ и что правомъ голоса на сихъ собраніяхъ, по ст. 16 того же Пол., пользуются тѣ состоящія въ русскомъ подданствѣ лица, которыя въ продолженіе не менѣе одного года владѣютъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности, обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ размѣрѣ не менѣе опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ росписаніи, къ упомянутой статьѣ, приложенномъ. Признавая въ виду сего, что, по дѣйствующему закону, основаніемъ принадлежности къ земскому представительству служитъ владѣніе имуществомъ опредѣленныхъ размѣровъ и соединенное съ такимъ владѣніемъ участіе въ платежѣ земскихъ сборовъ, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Мин. Вн. Дѣлъ, признаетъ, что лицо, избранное въ должность члена зем. управы, въ случаѣ утраты своего имущественнаго ценза, и, слѣдовательно, потерявшее чрезъ это право участія въ избират. собраніяхъ, не можетъ оставаться въ занимаемой имъ должности члена управы.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1897 г. № 3027.

Канторов. стр. 674. (№ 1601).

Выборы на должности.

Церковные священнослужители, участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ качествѣ представителей духовнаго вѣдомства, могутъ ли быть подвергаемы баллотировкѣ въ какія либо земскія должности? Въ правѣ ли тѣ же лица участвовать въ производствѣ земскимъ собраніемъ выборовъ другихъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 24 іюля 1907 г. за № 6960), церковно и священнослужители въ составѣ земскихъ гласныхъ не могутъ быть подвергаемы баллотировкѣ въ какія либо земскія должности, по соображеніямъ о несоотвѣтствіи выборнаго производства участвующихъ въ земскомъ собраніи священниковъ съ духовнымъ ихъ саномъ и каноническимъ правиломъ, чѣмъ однако не ограничивается право участія священниковъ въ производствѣ земскимъ собраніемъ выборовъ другихъ лицъ.

Ук. Прав. Сен. 5 декабря 1909 г. № 12251.

Кузнец. т. VI стр. 44 (№ 28).

Выборы на должности.

Въ правѣ ли земскіе начальники по званію гласныхъ земскаго собранія баллотироваться и быть избираемыми земскимъ собраніемъ въ земскія должности на общихъ съ другими гласными основаніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскіе начальники по званію гласныхъ земскаго собранія могутъ баллотироваться и быть избираемыми земск. собраніемъ въ должности на общихъ съ другими гласными основаніяхъ, т. к. права ихъ въ этомъ отношеніи ни въ чемъ не ограничиваются-ни Полож. о зем. учр., ни полож. о зем. участков. начальн. Что же касается циркуляр. Мин. Вн. Дѣлъ отъ 26 ноября 1893 г. за № 47 и 14 августа 1896 г. за № 24, на которыхъ исключительно основано обжалованное постановленіе присутствія, то таковые не касаются права земскихъ начальниковъ быть избираемыми въ земскія комиссіи, а послѣдній изъ нихъ устанавливаетъ лишь необходимость испрашивать согласіе губернатора на осуществленіе земскимъ начальникомъ, избраннымъ въ земскую комиссію, участія въ этой комиссіи.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1908 г. № 5948.

Кузнец. т. V стр. 59 (№ 41).

Выборы на должности.

Имѣетъ ли право земское собраніе произвести новые выборы на должность предсѣдателя управы до увольненія отъ службы прежняго предсѣдателя?

Останавливаясь на обсужденіи заявленія Уфим. губ. зем. управы о томъ, что постановленія земскихъ собраній о выборѣ должностныхъ лицъ зем. управъ, по смыслу ст. 86 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.) не могутъ быть пріостанавливаемы губернаторами и передаваемы въ губернскія по зем. и город. дѣл. присут. въ виду того, что означенныя постановленія требуютъ утвержденія правит. власти и не м. б. приводимы въ исполненіе собственною властью зем. учрежденій, Прав. Сенатъ признаетъ таковое заявленіе лишеннымъ основанія, т. к. при выборѣ должностныхъ лицъ зем. службы, утвержденію подлежатъ не самыя постановленія о томъ земскихъ собраній (какъ то бываетъ относительно постановленій, указанныхъ въ ст. 82 и 83 Пол. о зем. учр.), но лишь избранныя лица утверждаются въ должностяхъ по соображеніи о соотвѣтствіи ихъ таковымъ должностямъ. Не усматривая посему неправильностей въ направленіи настоящаго дѣла съ формальной стороны и обращаясь къ разсмотрѣнію существа онаго, Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ содержанія ст. 791 уст. о служб. гражд. (т. III изд. 1896 г.), на коей основано состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Уфим. губ. по зем. и город. дѣл. прис. статья эта заключаетъ въ себѣ опредѣленіе момента, съ котораго должностное лицо можетъ фактически прекратить исполненіе обязанностей со службою его сопряженныхъ, но не касается вопроса о времени, съ котораго могутъ быть произведены выборы на освобождающуюся должность по земской службѣ. По точному смыслу приведенной статьи 791 уст. о сл. гражд. быв. предсѣдатель Уфим. губ. зем. управы Новиковъ не могъ оставить исполненія служебныхъ обязанностей по занимаемой имъ должности ранѣе воспослѣдованія приказа по М. В. Дѣлъ о его увольненіи, но означенный законъ не препятствовалъ Уфим. губ. зем. собранію, по отказѣ Н. отъ занимаемой имъ должности, произвести выборы въ означенную должность до воспослѣдованія приказа о его увольненіи, т. к. таковые выборы не влекли за собой немедленнаго вступленія вновь избраннаго лица въ исполненіе обязанностей предсѣдателя управы и не препятствовали прежнему предсѣдателю управы продолжать исполненіе служеб. обязанностей до указаннаго въ законѣ момента. Приведенное толкованіе ст. 791 уст. о служ. подтверждается и смысломъ ст. 779 того же устава, на основаніи которой никто не можетъ быть уволенъ отъ занимаемой имъ должности прежде сдачи оной поступающему на его мѣсто, откуда видно, что для предоставленія быв. предсѣдателю управы возможности прекратить исполненіе служеб. обязанностей съ момента, указаннаго въ законѣ, т. е. со дня приказа о его увольненіи, являлось даже необходимымъ произвести выборы поступающаго на его мѣсто прежде воспослѣдованія означеннаго приказа.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1902 г. № 2851.
Кузнец. т. II стр. 41 (№ 36).

Выборы на должности.

Крестьяне, состоявшіе по выборамъ волости. сходовъ кандидатами въ гласные и неизбранные въ гласные, пользуются ли правомъ избранія въ зем. должности, указанныя въ ст. 79 и 115 Полож. зем. учрежд.? Въ правѣ ли крестьянинъ въ силу участія его по ст. 121 Полож. въ зем. собраніи, быть избираемымъ на должность члена земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 121 Полож. предсѣдатели и члены земскихъ управъ, хотя бы они до занятія сихъ должностей не состояли гласными, участвуютъ въ подлежащихъ зем. собраніяхъ, на правахъ гласныхъ. Изъ сопоставленія приведенной ст. закона со ст. 116 Полож. необходимо придти къ заключенію, что лица, избранныя въ означенныя должности, изъ числа имѣющихъ право участія въ избират. собраніи, пользуются правами гласнаго по срокъ полномочія избравшаго ихъ состава зем. собранія и лишаются этого права съ окончаніемъ земскаго трехлѣтія, хотя и остаются при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей впредь до образованія новаго состава управы. По сему, имѣя въ виду, что участіе лицъ, входящихъ въ составъ управы истекшаго трехлѣтія, въ первомъ очередномъ зем. собраніи новаго трехлѣтія вызывается лишь исполненіемъ лежащихъ на нихъ обязанностей, надлежитъ признать, что ст. 121 Пол. зем. учр. не предоставляетъ лицамъ права быть избранными вновь въ составъ управы, если они не удовлетворяютъ требованіямъ ст. 116 Полож. Правильность изложеннаго заключенія находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что предсѣдателями и членами управы м. б. лица, какъ по выборамъ изъ гласныхъ, участвовавшихъ въ избират. собраніи по довѣренности или уполномочію, такъ и по назначенію въ перечисленныхъ въ прим. къ ст. 119 Полож. уѣздахъ изъ лицъ, не имѣющихъ права участія въ зем. представительствѣ; предоставленіе же этимъ лицамъ права занять по выборамъ должности въ силу того, что они участвуютъ по ст. 121 Полож. въ первомъ очередномъ собраніи новаго трехлѣтія, противорѣчило бы общему духу зем. Положенія.

Ук. Прав. Сен. 11 іюля 1911 г. № 7878.
Кузнец. т. VIII стр. 119 (№ 50).

Выборы на должности.

Можетъ ли лицо, избранное волости. сходомъ въ гласные, но не включенное губернаторомъ въ комплектъ гласныхъ, быть избираемо въ члены зем. управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 51 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., глас-

нымъ зем. собранія отъ сельскихъ обществъ можетъ считаться лишь такое избранное волостнымъ сходомъ лицо, которое утверждено губернаторомъ и включено въ положенный росписаніемъ комплектъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ. По сему и принимая во вниманіе, что, согласно ст. 116 Пол. о зем. учр., въ члены зем. управы м. б. избраны гласные и другія лица, имѣющія право голоса на избират. собраніяхъ, что С., хотя и избранный волостнымъ сходомъ, въ утвержденный Костром. губернаторомъ комплектъ гласныхъ включенъ не былъ, а, слѣдовательно, въ силу ст. 51 Пол. о зем. учр., не можетъ считаться гласнымъ и пользоваться правами на избраніе въ должности по земству, предоставленными послѣднимъ, что участіе его на правахъ гласнаго въ К. уѣзд. зем. собраніи также не можетъ служить основаніемъ къ допущенію просителя къ баллотировкѣ въ члены управы, т. к. согласно находящимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, онъ, проситель,—принималъ участіе въ названномъ собраніи не по званію гласнаго, а въ качествѣ члена уѣзд. зем. управы прежняго избранія, право на каковое участіе, по смыслу ст. 123 Пол. о зем. учр., сохраняется за С. не далѣе какъ до замѣны прежняго состава управы новымъ.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 г. № 3221 и 3 ноября 1892 г. № 8331.
Канторов. стр. 542 (№ 1311) и стр. 201 (№ 507).

Выборы на должности.

Можетъ ли быть утраченный цензъ замѣненъ выданною такому лицу, состоящему въ должности члена земск. управы, женою его довѣренностью?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, указанныя въ ст. 18—21 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), довѣренности выдаются лишь на участіе въ опредѣленномъ избират. собраніи и утрачиваютъ силу по закрытіи сего собранія, довѣренностей же на пріобрѣтеніе права быть избраннымъ въ должность закономъ не установлено. Принимая во вниманіе, что, въ виду изложеннаго, утраченный Б. имуществ. цензъ не м. б. возмѣщенъ выданною ему женою его довѣренностью, и что утрата имуществ. ценза, составляющаго согласно ст. ст. 16 и 116 Полож. о зем. учр., необходимое условіе для занятія должности члена зем. управы влечетъ за собою и потерю права оставаться въ означенной должности.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1900 г. № 4223.
Канторов. стр. 1055 (№ 2402).

Выборы на должности.

Могутъ ли быть избираемы въ должности членовъ земск. управъ уполномоченные отъ владѣльцевъ?

Принимая во вниманіе, что, по точному смыслу ст. 116 Полож. о зем. учр. изд. 1892 г. въ члены зем. управы м. б. избираемы лица, имѣющія право голоса на зем. избират. собраніяхъ, согласно же ст. 16 того же Полож., правомъ участія въ выборахъ гласныхъ на земск. избират. собраніяхъ пользуются, уполномоченные отъ владѣльцевъ, участвующихъ въ зем. избират. съѣздахъ, Прав. Сенатъ находитъ, что и н. с. Гаръ, какъ уполномоченный мелкихъ владѣльцевъ, могъ быть избранъ въ члены уѣзд. зем. управы.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896г. № 3276.
Канторов. стр. 544 (№ 1316).

Выборы на должности.

Подлежатъ-ли отмѣнѣ выборы должности. лицъ зем. управы въ томъ случаѣ, когда въ нихъ участвовало лицо, неправильно избранное въ гласные и потому не имѣвшее права участвовать въ зем. собраніи?

Участвовавшій въ Нерехт. уѣзд. зем. собраніи 30 мая 1910 г. въ качествѣ гласнаго отъ перваго избирательнаго собранія К. не могъ быть избираемъ въ гласные на первомъ избират. собраніи, по этому участіе К. въ выборахъ должност. лицъ Н. уѣздн. зем. управы является неправильнымъ. Тѣмъ не менѣе голосъ К. не могъ оказать рѣшающаго вліянія на избраніе кандидатовъ на должность предсѣдателя Н. уѣзд. зем. управы Моисеева и Крейцера и кандидата въ члены управы Коровина, ибо и при вычетѣ изъ числа полученныхъ ими, за исключеніемъ своего, избират. голосовъ, голоса К., названныя выше лица, имѣя все таки большинство избирательныхъ голосовъ, остаются избранными.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1913 г. № 6702.
Кузнец. т. X стр. 77 (№ 35).

Выборы членовъ комиссіи.

Могутъ ли быть производимы выборы, на должности, замѣщаемыя земствомъ, открытою подачею голосовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, могутъ ли быть производимы земскими собраніями выборы на должности, замѣщаемыя земствомъ, открытою подачею голосовъ, уже находился на разсмотрѣніи Прав. Сената, и рѣш., изложенными въ ук. 3 іюня 1876 г., (№ 20068, 11 октября 1888 г. № 12948 и и др.) разъясненъ въ томъ смыслѣ, что выборы на всѣ вообще должности, избраніе въ которыя предоставлено зем. собраніямъ, должны производиться не иначе, какъ закрытою подачею голосовъ. Хотя приведенное разъясн. Прав. Сената послѣдовало при дѣйствіи прежняго Пол. о зем. учр., но оно сохранило свою силу въ полной мѣрѣ и понынѣ, т. к. новое Полож. о зем. учр. не измѣнило прежде существовавшаго порядка о зем. выборахъ.

Ук. Прав. Сен. 17 декабря 1893 г. № 9458 и 15 февраля 1894 г. № 1052.
Канторов. стр. 299 (№ 755) и стр. 326 (№ 811).

Выборы членовъ комиссіи.

Могутъ ли быть избираемы членами постоянной ревизіонной комиссіи земскіе начальники?

Прав. Сенатъ нашелъ, что на основаніи ст. 19 полож. о зем. участ. начальн. (Высоч. утв. 12 іюля 1889 г. мнѣн. Гос. Сов.) должность земскаго начальника не можетъ быть соединена съ другою должностью по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ лишь почетныхъ должностей въ мѣстныхъ учебныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ и званія гласнаго земскаго собранія. Въ виду точнаго смысла приведеннаго законоположенія, исключающаго возможность избранія лица, состоящаго въ должности земскаго начальника, на всякую иную, кромѣ выше точно указанныхъ, должность по земской службѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что Я. губ. зем. собраніе, ошибочно избравъ зем. начальника Я. уѣзда С. членомъ постоянной ревиз. комиссіи, по обнаруженіи допущеннаго имъ упущенія, имѣло вполнѣ законное основаніе приступить къ выборамъ взамѣнъ неподлежаще избраннаго земскаго начальника, другого, не имѣющаго законныхъ препятствій къ занятію названной должности.

Ук. Прав. Сен. 31 марта 1895 г. № 8916.
Кузнец. т. I стр. 99 (№ 82).

Выборы членовъ комиссіи.

Допускается ли закономъ избраніе въ члены комиссіи представителя вѣдом. Государствен. Имуществъ.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что согласно ст. 57 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), въ уѣзд. зем. собраніи, кромѣ уѣздныхъ гласныхъ, участвуютъ также представители вѣдомствъ госуд. имуществъ и удѣловъ, причемъ при дѣйствіи Полож. о зем. учр. 1 января 1864 г. Прав. Сенатомъ было разъяснено (рѣш. 23 марта 1865 г. № 1529, ук. 25 апрѣля 1875 г. № 17360), каковое разъясненіе примѣнимо и къ правиламъ дѣйствующаго нынѣ Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., что упомянутыя лица пользуются въ зем. собраніяхъ тѣми же правами, что и прочіе земскіе гласные и что они могутъ быть не только избирателями, но и избираемыми, на земскія должности, и 2) что въ виду приведенной ст. закона и разъясн. Прав. Сената избраніе зем. собраніями представителей вѣдомствъ удѣльнаго и государствен. имуществъ, какъ пользующихся въ названныхъ собраніяхъ одинаковыми правами съ гласными въ члены различныхъ подготовительныхъ земскихъ комиссій, не противорѣчитъ правиламъ ст. 72 Пол. о зем. учр., согласно коей земскія собранія могутъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ.

Ук. Прав. Сен. 20 іюля 1896 г. № 7140.
Кузнец. т. I стр. 100 (№ 83).

Выборы членовъ комиссіи.

Имѣютъ ли право зем. собранія избирать въ члены разныхъ подготовительныхъ комиссій лицъ, участвующихъ въ собраніи по ст. 57 Пол. о зем. учр. и зем. начальниковъ, а также депутатовъ духовн. вѣдомства?

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что, согласно ст. 57 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. въ уѣзд. зем. собраніи, кромѣ уѣздныхъ гласныхъ, участвуютъ также представители вѣдомствъ госуд. имуществъ и удѣловъ, а также городской голова губ. и уѣзд. города по принадлежности, причемъ, при дѣйствіи прежняго Полож. о зем. учр. 1 января 1864 г. Прав. Сенатомъ было разъяснено (рѣш. 21 марта 1865 г. № 1529, ук. 25 апрѣля 1875 г. № 17360), что представители вѣдомствъ госуд. имуществъ и удѣловъ пользуются въ зем. собраніяхъ тѣми же правами, что и прочіе земскіе гласные, и могутъ быть не только избирателями, но и избираемыми на зем. должности; что въ виду того, что изложенное разъясн. Прав. Сената примѣнимо къ правиламъ нынѣ дѣйствующаго Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., а равно того обстоятельства, что городской голова губ. или уѣзд. города, по вышеприведенной статьѣ 57 Пол. о зем. учр. участвуютъ въ зем. собраніяхъ на одинаковыхъ правахъ съ представителями упомянутыхъ вѣдомствъ, избраніе уѣзд. зем. собраніемъ въ члены разныхъ подготовительныхъ комиссій представителей вѣдом. земледѣлія и удѣльнаго вѣдомства и городского головы не противорѣчитъ правиламъ ст. 72 Пол. о зем. учр., согласно коей зем. собранія могутъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ; 2) что хотя въ той же 57 ст. Пол. о зем. учр., говорится о правѣ участія въ земскихъ собраніяхъ депутатовъ духовнаго вѣдомства, но въ виду соображеній законодательной власти, признавшей участіе священно-церковнослужителей въ земскихъ выборахъ несоотвѣтствующимъ ихъ духовному сану и каноническимъ правиламъ, слѣдуетъ признать, что означенныя лица, какъ непользующіяся правами земскихъ гласныхъ, не подходятъ подъ условія ст. 72 Пол. о зем. учр. и, слѣдовательно, участіе ихъ въ земскихъ подготовительныхъ комиссіяхъ можетъ послѣдовать лишь путемъ приглашенія зем. учрежденіями черезъ духовное начальство, но никакъ не выборомъ лица зем. собраніемъ; 3) что, по ст. 19 Пол. о зем. участ. нач. 12 іюня 1889 г. земскимъ начальникамъ не возбраняется, при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, быть въ то же время гласными земскихъ собраній, и, такимъ образомъ, принимать участіе въ дѣлахъ земскаго управленія, пользуясь правами, присвоенными земскимъ гласнымъ, и что въ виду сего, нѣтъ основаній не признать за зем. собраніями права избирать земскихъ начальниковъ въ члены упомянутыхъ въ ст. 72 Пол. о зем. учр. подготовительныхъ комиссій.

Ук. Прав. Сен. 26 сентября 1899 г. № 9930.
Кузнец. т. I стр. 101 (№ 84).

Выборы уполномоченныхъ.

О правѣ земствъ избирать уполномоченныхъ для завѣдыванія земскими имуществами.

Прав. Сенатъ нашелъ, что ст. 59 Полож. о зем. учр. (нынѣ 105 ст. Пол. о земск. учр. изд. 1890 г.) даетъ безъ всякихъ ограниченій, право земству назначать изъ своей среды уполномоченныхъ для завѣдыванія принадлежащими земству недвижимыми имуществами, заведеніями и учрежденіями, слѣдовательно, и заведеніями богоугодными. Что же касается до указанія губернатора на ст. 75 врем. для зем. учр. прав. (нынѣ 177 ст. уст. общ. приз. изд. 1892 г.), будто бы лишающую земство помянутаго права, то Прав. Сенатъ призналъ, что губернаторъ неправильно истолковываетъ ее въ томъ смыслѣ, будто въ зем. учрежденіяхъ совѣщательный голосъ имѣютъ одни медики, при обсужденіи вопросовъ по медицинской части, и что затѣмъ приглашеніе въ управы частныхъ лицъ для совѣщаній по дѣламъ земства должно быть признано незаконнымъ. Въ силу помянутой статьи, медики по дѣламъ ихъ спеціальности участвуютъ въ совѣщаніяхъ зем. учрежденій съ правомъ голоса и этотъ законъ отнюдь не воспрещаетъ зем. управамъ по дѣламъ, не касающимся медицинской части, совѣщаться съ лицами, имѣющими спеціальныя познанія, или особенную опытность: напримѣръ по вопросамъ сельского лѣсного хозяйства и т. п. Затѣмъ ст. 84 правилъ постановляетъ, что относительно завѣдыванія имуществами, для потребностей призрѣнія, земству переданными, пріобрѣтенія и отчужденія оныхъ, производство построекъ, починокъ и другихъ хозяйственныхъ операцій, для потребностей призрѣнія, наблюдаются, общія правила Пол. о зем. учр.; къ числу такихъ правилъ относится, между прочимъ, и правило, установленное ст. 59 Полож. о зем. учр., а слѣдовательно, постановленіемъ губ. зем. собранія объ избраніи уполномоченнаго для завѣдыванія богоуг. завед. не только не нарушено, но прямо выполнено требованіе этой (84) ст. Наконецъ, упомянутое постановленіе нисколько не противорѣчитъ и ст. 87 врем. прав., т. к. онымъ вовсе не умаляется обязанность губернскаго начальства имѣть надзоръ за завед. обществ. призрѣнія.

Ук. Прав. Сен. 14 іюня 1871 г. № 27099.
Кузнец. т. I стр. 127 (№ 122).

Выборы уполномоченныхъ.

Въ правѣ ли земское собраніе упразднять должности члена управы, оставшіяся въ теченіе трехлѣтія незамѣщенными, вслѣдствіе безуспѣшныхъ выборовъ, и, взамѣнъ упраздненной должности члена управы, избрать въ помощь управѣ особое лицо для ближайшаго завѣдыванія отдѣльною отраслью зем. хозяйства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 96 Полож. земск. учр., зем. управа состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, причемъ число послѣднихъ можетъ быть увеличено по постановленію зем. собранія до четырехъ. Изъ права увеличенія опредѣленнаго ст. 96 Полож. числа членовъ управы вытекаетъ для зем. собранія право увеличенное число членовъ управы уменьшить путемъ упраздненія вакантныхъ, сверхъ двухъ должностей, за мимованіемъ въ нихъ надобности, вслѣдствіе сокращенія работъ управы по завѣдыванію зем. хозяйствомъ, при томъ, однако, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 5 ноября 1907 г. № 12615), условіи, если для замѣщенія этихъ должностей земское собраніе не приступало къ выборамъ, т. к. намѣреніе собранія замѣстить по выборамъ увеличенное число, противъ двухъ, должностей членовъ управы служитъ удостовѣреніемъ въ ихъ необходимости, и, слѣдовательно, за зем. собраніемъ не можетъ быть признано право упразднять должности члена управы, оставшіяся въ теченіи трехлѣтія незамѣщенными, вслѣдствіе безуспѣшныхъ выборовъ.

Постановленіе собранія объ избраніи имъ особаго лица, взамѣнъ упраздненной должности члена управы, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльной отраслью земскаго хозяйства направлено къ достиженію противозаконной цѣли—ограничить право губернатора въ отношеніи утвержденія или неутвержденія лица, входящаго по выборамъ земства въ составъ управы. Независимо отъ сего, постановленіе это представляется противозаконнымъ и по существу. Земская управа, на которую по силѣ ст. 97 Пол. зем. учр. возложено непосредственное завѣдываніе дѣлами зем. хозяйства и управленія, имѣетъ распорядительную власть, избираемыя же зем. собраніемъ въ помощь управѣ, на основаніи ст. 105 Полож. особыя лица для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями зем. хозяйства, должны по закону ограничиваться лишь исполнительными дѣйствіями по завѣдыванію поручаемыми имъ отраслями хозяйства и, слѣдовательно, членовъ управы ни въ какомъ случаѣ означенныя лица замѣнять не могутъ. Существенное отличіе между тѣми и другими лицами, служащими по выборамъ земства, заключается также въ томъ, что число членовъ управы, ограниченное до четырехъ, можетъ быть увеличено, согласно ст. 96 Полож. не иначе, какъ съ разрѣшенія М. Вн. Дѣлъ, число же особыхъ лицъ, избираемыхъ зем. собраніемъ по ст. 105 Полож. въ помощь управѣ, не ограничено. По симъ соображеніямъ Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе губ. зем. собранія въ части, касающейся избранія особаго лица въ помощь управѣ для завѣдыванія отдѣлами зем. хозяйства, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3645.
Кузнец. т. VIII стр. 28 (№ 12).

Выборы Члена Госуд. Совѣта.

Для избранія члена Гос. Совѣта по выборамъ отъ губ. земства, вмѣсто выбывшаго, должны-ли быть составлены новые списки лицъ, указанныхъ въ п. 2 прилож. къ ст. 12 (примѣч.) учрежд. Г. Совѣта или эти выборы могутъ быть произведены изъ состава лицъ, внесенныхъ въ прежній списокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 24 учр. Гос. Сов., изд. 1906 г., въ случаѣ вы-

бытія изъ состава Г. Совѣта члена по выборамъ, если до окончанія срока, на который онъ избранъ, остается болѣе года, выбывшаго члена на срокъ его полномочій замѣняетъ слѣдующее за нимъ лицо, получившее при выборахъ большинство голосовъ; если же такого лица не окажется, то производятся подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ или съѣздомъ новые выборы. Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, должны ли—въ случаѣ выбытія изъ состава Г. Совѣта члена по выборамъ отъ губ. земства, при отсутствіи кандидата, который могъ бы, въ силу ст. 24 учрежд. Гос. Совѣта замѣнить выбывшаго,—въ такихъ случаяхъ производятся губ. зем. собраніемъ новые выборы члена Гос. Совѣта изъ состава лицъ, занесенныхъ въ прежній списокъ, составленный для тѣхъ выборовъ, на которыхъ состоялось уже избраніе члена Гос. Совѣта отъ земства на текущее трехлѣтіе, или для такихъ дополнительныхъ выборовъ всякій разъ должны быть составляемы и въ надлежащемъ порядкѣ публикуемы новые списки лицъ, которыя ко времени опубликованія такихъ списковъ окажутся имѣющими право быть избранными въ члены Г. Совѣта, и принимая во вниманіе: 1) что со времени избранія губ. зем. собраніемъ выбывшаго члена Г. Совѣта въ составѣ лицъ, указанныхъ въ п. 2 прил. къ ст. 12 учр. Гос. Сов. 1906 г., могли произойти значительныя измѣненія, въ смыслѣ утраты закономъ установленнаго ценза одними и возникновенія такового у другихъ; 2) что лица, лишившіяся цѣнза по общему смыслу выборнаго законодательства (учр. Гос. Совѣта 1906 г., положеніе о выборахъ въ Гос. Думу 1906 г., ст. 71), не могутъ быть допущены къ участію въ выборахъ, и 3) что не представляется достаточнаго основанія къ устраненію отъ участія въ новыхъ выборахъ лицъ, пріобрѣвшихъ цензъ за тотъ же промежутокъ времени, Прав. Сенатъ находитъ, что для избранія члена Гос. Совѣта по выборамъ отъ губ. земства, вмѣсто выбывшаго, должны быть составлены новые списки лицъ, указанныхъ въ п. 2 прилож. къ ст. 12 (примѣч.) учрежд. Г. Совѣта 1906 г.

Ук. Прав. Сен. 4 іюня 1910 г.

Кузнец. т. VIII стр. 118 (№ 49).

Выборы мировыхъ судей.

О порядкѣ производства выборовъ на должности мировыхъ судей.

Прав. Сенатъ призналъ, что лица, утвержденныя въ должности мирового судьи на первое трехлѣтіе, на основаніи 34 ст. учр. суд. уст. могутъ снова быть избраны въ послѣдующее трехлѣтіе лишь единогласнымъ постановленіемъ о томъ земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 1870 г. С. п. р. з. у., т. IV, стр. 68—70).

Кузнец. т. I стр. 686 (№ 545).

Выборы мировыхъ судей.

Должно ли губ. зем. собраніе производить выборы въ мировые судьи изъ списка кандидатовъ на эту должность по уѣзду или же выборъ дѣлается изъ числа лицъ, имѣющихъ право на избраніе по цѣлой губерніи?

Прав. Сенатъ нашелъ, что губ. зем. собранію, по ст. 33 учр. суд. уст., въ случаѣ недостатка лицъ, избранныхъ въ уѣздныхъ собраніяхъ, предоставлено избраніе мировыхъ судей на вакантныя должности по всѣмъ вообще уѣздамъ губерніи, что въ дѣйствующихъ правилахъ о порядкѣ замѣщенія должностей мировыхъ судей не содержится постановленія, которое воспрещало бы губ. зем. собранію замѣщать вакантную должность мирового судьи по одному уѣзду лицомъ, включеннымъ въ избират. списокъ другого уѣзда, лишь бы только лицо это принадлежало къ числу мѣстныхъ жителей (учр. суд. уст. ст. 19) и что, поэтому, губ. зем. собранія въ правѣ баллотировать на вакантныя должности мировыхъ судей кандидатовъ на сіи должности, значащихся не только по списку того уѣзда, по коему подлежатъ замѣщенію вакантныя должности мировыхъ судей, но и включенныхъ въ списки другихъ уѣздовъ, при соблюденіи условія принадлежности этихъ лицъ къ числу мѣстныхъ обывателей.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1875 г. № 10728.

Кузнец. т. I стр. 686 (№ 546).

Выборы мировыхъ судей.

Отъ кого зависитъ опредѣленіе числа почетныхъ мировыхъ судей?

Прав. Сенатъ находитъ, что къ настоящему дѣлу (ст. 1670 т. II ч. I Св. Зак., изд. 1876 г.) (нынѣ 33 ст. учр. суд. уст. изд. 1892 г.), на которую указывалъ губернаторъ, примѣнена быть не можетъ, т. к. по точному ея смыслу, она относится лишь до мировыхъ судей участковыхъ, которыхъ въ округѣ полагается опредѣленное число, между тѣмъ какъ опредѣленіе числа судей почетныхъ зависитъ исключительно отъ уѣзднаго земскаго собранія. Посему, признавъ правильнымъ постановленіе губ. зем. собранія и принявъ во вниманіе, что дополнительные выборы почетныхъ мировыхъ судей, о разрѣшеніи коихъ ходатайствовало уѣздное земское собраніе, уже произведены въ чрезвычайномъ уѣзд. зем. собраніи, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: протестъ губернатора по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1886 г. № 7922.

Кузнец. т. I стр. 689 (№ 550).

Выборы мировыхъ судей.

Можетъ ли губ. зем. собраніе подвергать вторичной баллотировкѣ на должность мирового судьи лицъ, уже забаллотированныхъ въ уѣзд. зем. собраніи?

Прав. Сенатъ остановился на томъ, что баллотировкѣ на должность мирового судьи въ уѣзд. зем. собраніяхъ по 32 ст. учр. суд. уст., должны быть подвергаемы всѣ значащіяся въ составленныхъ для сего спискахъ лица; избранными же въ эту должность считаются только тѣ, которые получили болѣе избирательныхъ, чѣмъ неизбирательныхъ голосовъ (ст. 33 того же учр.). Сопоставленіе приведенныхъ статей учр. суд. уст. приводитъ къ заключенію, что, по производствѣ выборовъ въ уѣзд. зем. собраніяхъ, кандидатами на оставшіяся, затѣмъ, незамѣщенными должности мировыхъ судей, подлежащими, по ст. 33 учр. суд. уст., вторичной баллотировкѣ въ губ. земскихъ собраніяхъ могутъ быть, за исключеніемъ весьма немногихъ лицъ, отказавшихся баллотироваться въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и не заявившихъ подобнаго желанія губ. зем. собранію, лишь лица, подвергшіяся уже баллотировкѣ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и получившія въ оныхъ менѣе избирательныхъ, чѣмъ не избирательныхъ голосовъ. Посему и какъ непризнаніе за такими лицами права на вторичную баллотировку въ губ. зем. собраніяхъ было бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ сопряжено съ отмѣною практическаго примѣненія ст. 33 учр. суд. уст., слѣдуетъ придти къ заключенію, что лица, баллотированныя на должность мирового судьи въ уѣзд. зем. собраніяхъ, должны быть допускаемы къ вторичной баллотировкѣ въ губ. зем. собраніяхъ, при производствѣ сими собраніями выборовъ для замѣщенія оставшихся вакантными должностей мировыхъ судей.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1875 г. № 10728.
Кузнец. т. I стр. 687 (№ 547).

Выборы мировыхъ судей.

Могутъ ли лица, отказавшіяся баллотироваться на должность участковаго мирового судьи въ уѣзд. зем. собраніи, быть допускаемы къ баллотировкѣ на ту же должность въ губ. зем. собраніи?

Прав. Сенатъ нашелъ, что для производства выборовъ на должность мирового судьи въ губ. зем. собраніяхъ не поставлено особыхъ правилъ ни въ учрежденіи судебныхъ установленій, ни въ полож. 19 октября 1865 г., о введеніи въ дѣйствіе судеб. уставовъ и что, засимъ, выборы на должность мирового судьи въ губ. зем. собраніяхъ должны производиться на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ и съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, которыя установлены закономъ для производства такихъ же выборовъ въ уѣзд. зем. собраніяхъ. Въ виду же того, что баллотировка на должность мирового судьи производится въ уѣзд. зем. собраніяхъ по предварительно составленнымъ для сего спискамъ по каждому судебно-мировому округу особо (учр. суд. уст. ст. 26), необходимо признать, что при производствѣ въ губерн. зем. собраніяхъ выборовъ на должность мирового судьи должны быть подвергнуты баллотировкѣ всѣ лица, имѣющія право на занятіе этой должности, не исключая и тѣхъ, которыя заявили мѣстному уѣзд. зем. собранію о нежеланіи своемъ подвергнуться баллотировкѣ въ уѣздн. зем. собраніи, кромѣ лишь тѣхъ изъ поименованныхъ въ спискахъ лицъ, которыя до начала производства выборовъ въ губ. зем. собраніи заявятъ послѣднему о нежеланіи своемъ подвергнуться баллотировкѣ въ мировые судьи по принадлежащему имъ праву въ силу ст. 31 учр. суд. уст..

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1875 г. № 10728.
Кузнец. т. I стр. 687 (№ 548).

Выборы мировыхъ судей.

Даетъ ли служба въ бывшихъ военно-судныхъ учрежденіяхъ право на избраніе въ мировые судьи?

Прав. Сенатъ нашелъ, что если лица, желающія быть избранными въ мировые судьи не получили образованія въ высшемъ или среднемъ учебномъ заведеніи, то они могутъ занять должность мирового судьи лишь въ случаѣ единогласнаго выбора ихъ земскимъ собраніемъ или же когда они прослужили не менѣе трехъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исполненіи которыхъ могли пріобрѣсти фактическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ; хотя въ ст. 19 п. 2 учр. суд. уст. и не указано, какія именно это должности, но едва ли можетъ представляться сомнѣніе въ томъ, что онѣ должны быть изъ числа тѣхъ, вѣдѣнію которыхъ подлежало производство судебныхъ дѣлъ не только уголовныхъ, но и гражданскихъ и притомъ на основаніи общихъ законовъ, а не какихъ либо спеціальныхъ правилъ и постановленій, какъ, напримѣръ, производство дѣлъ по преступленіямъ лицъ военнаго вѣдомства, по коимъ слѣдствіе и судъ производились военнымъ начальствомъ, на основаніи особаго военно уголовнаго устава; притомъ для участія въ бывшихъ военно-судныхъ учрежденіяхъ закономъ не установлено было никакихъ спеціальныхъ условій образованія, вслѣдствіе чего въ названныя учрежденія могли быть назначаемы и такіе военные чины, которые не получили образованія ни въ высшихъ, ни въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а произведены были въ первый офицерскій чинъ лишь по выдержаніи ими испытанія въ наукахъ, объемъ коихъ, по разъясненію военнаго министра, не соотвѣтствовалъ курсу ни одного изъ вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеній. Въ виду же того существеннаго различія, которое усматривается между отправленіемъ суда въ гражданскихъ судебныхъ учрежденіяхъ, согласно съ общими законами, и производствомъ суда военнымъ начальствомъ, по особому военно-уголовному уставу, нельзя не придти къ заключенію, что лица, хорошо озна-

комившіяся практически съ производствомъ слѣдствія и суда по военно-уголовному уставу, не могутъ, на семъ лишь одномъ основаніи, быть признаны достаточно ознакомленными съ производствомъ судебныхъ дѣйствій вообще, и потому признаніе за подобными лицами права на занятіе должности мирового судьи, при несоотвѣтствіи ихъ условіямъ образовательнаго ценза, требуемаго для занятія должности мирового судьи, собственно по службѣ ихъ въ теченіе трехъ и болѣе лѣтъ въ быв. военно-судебныхъ учрежденіяхъ, представлялось бы несогласнымъ съ требованіями, изложенными во 2 п. 19 ст. учр. суд. уст.. Что касается другихъ должностей, которыя занималъ указанный землевладѣлецъ, именно должностей помощника уѣзднаго исправника и мирового посредника, то Прав. Сенатъ призналъ: 1) что занятіе должности помощника уѣзднаго исправника, по свойству соединенныхъ съ оною обязанностей исключительно полицейскаго характера, также не представляетъ возможности къ пріобрѣтенію требуемыхъ п. 2 ст. 19 учр. суд. уст. свѣдѣній въ производствѣ судебныхъ дѣлъ; 2) что, посему, лица, исправлявшія объясненную должность, хотя бы въ теченіе продолжительнаго времени, но не получившія установленнаго ст. 19 образованія, или не выдержавшія соотвѣтственнаго испытанія, не могутъ занимать должности мирового судьи; 3) что относительно должности мирового посредника, хотя статьями 12 и 15 ВЫСОЧ. утв. 19 октября 1865 г. полож. о введеніи въ дѣйствіе судеб. уставовъ 20 ноября 1864 г. разрѣшено было лишь „на первый разъ“ внести въ списки лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи и всѣхъ мировыхъ посредниковъ, равно тѣхъ изъ ихъ кандидатовъ, которые исправляли должность посредника въ теченіе шести мѣсяцевъ, хотя бы поименованныя лица не совмѣщали въ себѣ требуемыхъ статьями 19—22 учр. суд. уст. условій для избранія въ мировые судьи, но въ настоящее время одно занятіе должности мирового посредника не можетъ быть считаемо достаточнымъ основаніемъ для полученія права и на избраніе въ мировые судьи, при отсутствіи условій образованія, указанныхъ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 20 мая 1876 г. № 17256.
Кузнец. т. I стр. 688 (№ 549).

Выборы мировыхъ судей.

Подлежатъ ли отмѣнѣ произведенные зем. собраніемъ выборы почетныхъ мировыхъ судей въ томъ случаѣ, когда списокъ лицъ, имѣющихъ право на участіе въ мировые судьи, былъ составленъ вопреки требованіямъ закона и, когда, благодаря этому, нѣкоторые изъ лицъ, имѣвшихъ право быть избранными, лишены были возможности баллотироваться?

Принимая во вниманіе: 1) что списокъ лицъ, имѣющихъ право на избраніе въ почетные мировые судьи по О. уѣзду на трехлѣтіе съ 1908 г. былъ, согласно рапорту О. уѣзд. предвод. дворянства, составленъ съ пропускомъ нѣкоторыхъ лицъ и неправильнымъ опредѣленіемъ правъ другихъ; 2) что списокъ сей, вопреки требованіямъ ст. 26 учрежд. суд. уст., составленъ былъ О. уѣзд. зем. управою, а не О. уѣзд. предвод. дворянства; 3) что, благодаря неправильному составленію списка, многія изъ лицъ, имѣвшихъ право на избраніе въ мировые судьи, лишены были возможности баллотироваться, и 4) въ виду указанныхъ неправильностей выборы почетныхъ мировыхъ судей не могутъ быть оставлены въ силѣ, почему Прав. Сенатъ опредѣлилъ выборы почетн. мир. судей по О. у. Черниг. губ. на трехлѣтіе съ 1908 г. отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1911 г.
Кузнец. т. VIII стр. 123 (№ 52).

Выборы членовъ училищ. совѣта.

Распространяется ли предусмотр. 117 ст. Полож. о земск. учрежд. ограниченіе на должности членовъ училищнаго совѣта? Допустимы ли выборы въ должности вообще и члена училищнаго совѣта, въ частности, путемъ подачи записокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія въ обжалованной управой части не можетъ быть признано правильнымъ, ибо ст. 117 Пол. зем. учр., запрещающая замѣщать земскія выборныя должности одновременно лицами, состоящими въ первой степени свойства и въ степеняхъ родства въ прямой линіи безъ ограниченія, а въ боковыхъ до третьей включительно, должна быть разсматриваема въ связи со ст. 116, содержащей перечень земскихъ выборныхъ должностей, на которыя распространяется ограниченіе ст. 117. Между тѣмъ, т. к. въ ст. 116 сдѣлано указаніе только на должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ и почетныхъ попечителей и блюстителей при учебныхъ заведеніяхъ, то и распространять указанное ограниченіе на должности членовъ училищнаго совѣта не представляется какихъ либо основаній. Принимая, однако, во вниманіе, что, на основаніи 76 ст. Пол. о зем. учр., выборы во всѣ должности, избраніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производятся не иначе, какъ посредствомъ баллотировки шарами, избраніе, въ данномъ случаѣ, Р. на должность члена училищ. совѣта путемъ подачи записокъ представляется незаконнымъ.

Ук. Прав. Сен. 31 марта 1911 г. № 3687.
Кузнец. т. VIII стр. 121 (№ 51).

Выборы членовъ училищ. совѣта.

Должны ли члены отъ земства въ училищныхъ совѣтахъ быть избираемы исключительно изъ среды земскаго собранія или они могутъ быть избираемы и изъ другихъ лицъ, входящихъ въ составъ собранія?

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ полож. 25 мая 1874 г. о начальныхъ народныхъ училищахъ, по силѣ котораго въ составъ уѣзднаго училищнаго совѣта входятъ два члена отъ земства, не заключается постановленія, ограничивающаго кругъ, изъ которыхъ могутъ быть избираемы эти члены, однимъ составомъ зем. собранія. Уже одно отсутствіе въ полож. 25 мая 1874 г. подобнаго ограниченія, очевидно, предоставляетъ земству полное право избирать такихъ членовъ и изъ лицъ, не входящихъ, въ составъ зем. собранія. Если же остановиться на ст. 27 полож. 25 мая 1874 г. по буквальному изложенію которой, въ составъ училищнаго совѣта входятъ два члена отъ земства, и принять во вниманіе, что понятіе о земствѣ, безспорно, шире понятія о собраніи гласныхъ, составляющемъ избранное земствомъ изъ среды себя законное его представительство, то едва ли статья эта (27) не заключаетъ въ себѣ прямого указанія на то, что упомянутые члены должны быть избираемы не исключительно изъ числа гласныхъ, а изъ среды всего земства, подъ которымъ, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ ук., данному Прав. Сенату 1 января 1864 г. (нынѣ 12 іюня 1890 г.) слѣдуетъ разумѣть мѣстное населеніе уѣзда, призванное симъ указомъ для завѣдыванія дѣлами, касающимися мѣстныхъ пользъ и нуждъ уѣзда и губерніи, на основаніяхъ, указанныхъ въ Полож. о зем. учр. Затѣмъ, имѣя въ виду, что названное положеніе допускаетъ къ участію въ земскихъ дѣлахъ лишь мѣстныхъ осѣдлыхъ обывателей, удовлетворяющихъ опредѣленнымъ въ законѣ условіямъ слѣдуетъ признать, что относительно избранія въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ членовъ отъ земства, вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что члены эти могутъ быть избираемы, какъ изъ членовъ зем. собранія, такъ и вообще изъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ избират. собраніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 7 февраля 1880 г. № 4205.
Кузнец. т. I стр. 653 (№ 517).

Выборы членовъ училищ. совѣта.

О правѣ уполномоченныхъ отъ удѣла на избраніе въ члены училищнаго совѣта.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что по точному смыслу 40 ст. Пол. о зем. учр. независимо отъ избранныхъ общеустановленнымъ порядкомъ гласныхъ, въ составъ зем. собраній тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ находятся казенныя и удѣльныя земли, не отведенныя въ постоянное пользованіе крестьянъ, назначаются члены отъ вѣдомства госуд. имуществъ и удѣльнаго, по избранію начальства сихъ вѣдомствъ. Вошедши же въ составъ зем. собранія, означенныя лица пользуются въ собраніи тѣми же правами, какъ и прочіе гласные, т. е. имѣютъ право участвовать въ обсужденіи всѣхъ безъ исключенія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ собраній, и быть не только избирателями, но и избираемыми даже въ члены земскихъ управъ; въ семъ послѣднемъ случаѣ они обязаны только испросить на принятіе должности разрѣшеніе своего начальства (рѣш. Прав. Сен. 23 марта 1865 г. за № 1529).

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1875 г. № 17360.
Кузнец. т. I стр. 654 (№ 518).

Выборы членовъ училищ. совѣта.

Какими соображеніями долженъ руководиться губернаторъ при неутвержденіи въ должности членовъ училищнаго совѣта?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно дополненію къ ст. 3496 уст. учебн. зав. т. XI ч. 1 Св. Зак., по прод. 1895 г., утвержденіе и неутвержденіе въ должностяхъ членовъ губ. и уѣзд. училищ. совѣтовъ лицъ, избранныхъ въ сіи должности зем. собраніями, зависитъ отъ губернатора, предлагающаго, при неутвержденіи таковыхъ лицъ, подлежащему земскому собранію произвести новые выборы; засимъ, по смыслу ст. 282 общ. губ. учр. т. II Св. Зак., изд. 1892 г., губернаторъ, при опредѣленіи на службу отъ короны или при ихъ поступленіи въ должности по выбору въ вѣдомственныя ему мѣста и установленія, руководствуется, между прочимъ, своими соображеніями о нравственной благонадежности поступающихъ на службу на основаніи добытыхъ имъ, губернаторомъ, о семъ свѣдѣній. Изъ сопоставленія сихъ статей закона слѣдуетъ заключить, что утвержденіе или неутвержденіе въ должности члена училищнаго совѣта губ. или уѣзднаго—лица, избраннаго земскимъ собраніемъ, по соображеніямъ о его нравственныхъ качествахъ и благонадежности, предоставлено вполнѣ усмотрѣнію губернатора, но что въ то же время каждое изъ упомянутыхъ распоряженій губернатора, если оно опирается не на соображенія о благонадежности, а на извѣстный законъ или его толкованіе, должно соотвѣтствовать точному смыслу приводимыхъ губернаторомъ въ основаніе своего распоряженія узаконеній. Исходя изъ сихъ соображеній и принимая во вниманіе, что губернаторъ, какъ это видно изъ предложенія его уѣзд. зем. управѣ отъ 11 мая 1896 г. за № 1635, не утвердилъ въ должностяхъ членовъ уѣзд. училищ. совѣта, избранныхъ въ сіи должности уѣздн. зем. собраніемъ гласныхъ К. и Р. не по соображеніямъ о нравственной неблагонадежности упомянутыхъ лицъ, а въ виду того, что К. утвержденъ уже имъ, губернаторомъ, въ должности члена губ. училищ. совѣта, а Р. живетъ постоянно внѣ уѣзда, причемъ губернаторъ въ предложеніи своемъ управѣ не указалъ на другія причины, по коимъ онъ признавалъ не-

удобнымъ утвержденіе названныхъ лицъ и о которыхъ онъ нынѣ впервые сообщаетъ въ рапортѣ Сенату,—Прав. Сенатъ, обращаясь къ обсужденію настоящаго дѣла, находитъ: 1) что, хотя въ подлежащихъ законахъ уст. учеб. зав. т. XI ч. I Св. Зак. изд. 1893 г. уст. служ. прав. т. III Св. Зак. изд. 1896 г. и Пол. о зем. учр. т. II Св. Зак., изд. 1892 г., не содержится прямыхъ указаній на несовмѣстительство должностей членовъ губ. и уѣздн. училищнаго совѣтовъ въ одномъ лицѣ, тѣмъ не менѣе, совмѣщеніе таковыхъ должностей не находитъ себѣ оправданія въ ст. 3495, 3498, 3500 и 3502 уст. уч. зав. (т. XI ч. I Св. Зак. изд. 1893 г.). По симъ статьямъ закона избираемые отъ земства члены губерн. и уѣздн. училищ. совѣтовъ обязаны: а) присутствовать въ означенныхъ совѣтахъ, собираемыхъ по мѣрѣ надобности, по назначенію предсѣдателя совѣта, причемъ губерн. училищный совѣтъ, по отношенію къ уѣздному, представляется высшей инстанціей, контролирующей дѣятельность послѣдняго; б) представлять подлежащему земству ежегодно свѣдѣнія о состояніи въ уѣздѣ или губерніи народныхъ училищъ, въ содержаніи коихъ земство участвуетъ. При неопредѣленности времени самаго созыва училищныхъ совѣтовъ и при отношеніи подчиненности уѣздныхъ губернскимъ, членъ отъ земства, допущенный къ участію, на основаніи избранія, одновременно въ томъ и другомъ училищномъ совѣтѣ, можетъ быть поставленъ въ фактическую невозможность выполнить возложенныя на него закономъ вышеименованныя обязанности, кромѣ того, быть участникомъ обсужденій и разрѣшеній такихъ дѣлъ и распоряженій уѣзднаго училищнаго совѣта, къ которымъ онъ самъ принадлежитъ въ качествѣ его члена и 2) что въ тѣхъ же узаконеніяхъ нигдѣ не содержится требованія, чтобы земства избрали въ должности членовъ училищныхъ совѣтовъ только лицъ, имѣющихъ постоянное пребываніе въ губерніи или уѣздѣ по принадлежности и чтобы жительство внѣ упомянутыхъ районовъ служило препятствіемъ къ занятію названныхъ должностей.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1899 г.
Кузнец. т. I стр. 654 (№ 519).

Выгонныя земли.

На какихъ основаніяхъ могутъ быть привлекаемы къ земскому обложенію городскія выгонныя земли, сдаваемыя въ оброчное содержаніе?

Хотя городскія выгонныя земли, сдаваемыя въ оброчное содержаніе, на основаніи ст. 53 уст. о земск. повин., изд. 1899 г. могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ, но лишь на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими землями, т. к. оцѣнка таковыхъ выгонныхъ земель по какимъ либо особымъ основаніямъ, отличающимся отъ общеустановленныхъ въ данномъ земствѣ, повлекло бы за собою неуравнительность обложенія.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1903 г. № 9211.
Кузнец. т. III стр. 133 (№ 83).

Выгонныя земли.

Подлежатъ ли земскому сбору принадлежащія городу и расположенныя на городскихъ выгонныхъ земляхъ площади, занимаемыя ярмарками и базарами и на какихъ основаніяхъ? Какіе городскіе выгоны подлежатъ освобожденію отъ земскихъ сборовъ?

Въ ук. Прав. Сената, отъ 9-го сентября 1902 г. № 7769, разъяснено, что зем. сбору подлежатъ и городскія площади, отводимыя городомъ подъ ярмарки и базары. Въ томъ же разъясн. Сената имѣется указаніе и на то, что принадлежащія городу площади, занимаемыя ярмарками, хотя бы и были расположены на городскихъ выгонныхъ земляхъ, не освобождаются отъ обложенія ихъ зем. сборомъ, т. к. установленное ст. 53 уст. зем. пов., для городскихъ выгонныхъ земель изъятіе отъ платежа земскихъ сборовъ не распространяется на тѣ изъ земель сего рода, которыя представляются на извѣстныхъ условіяхъ въ частное владѣніе или отдаются въ арендное содержаніе въ пользу городскихъ доходовъ. На основаніи сихъ соображеній Прав. Сенатъ находитъ, что принадлежащія городу торговыя площади, какъ расположенныя среди города, такъ равно и на городской выгонной землѣ, на коихъ происходятъ базары и ярмарки, м. б. привлекаемы уѣзд. земствомъ къ обложенію ихъ зем. сборомъ, но лишь на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими землями въ уѣздѣ, т. к. оцѣнка таковыхъ земельныхъ участковъ по какимъ либо особымъ основаніямъ, отличающимся отъ общепринятыхъ въ данномъ земствѣ, повлекла-бы за собой неуравнительность обложенія.

Вопросъ объ обложеніи зем. сборомъ принадлежащихъ городу выгонныхъ земель разрѣшается на точномъ основаніи закона, изложеннаго въ ст. 53 уст. зем. пов. и послѣдовавшими, въ разъясненіи его рѣшен. Прав. Сената, а именно, что освобожденію отъ зем. сборовъ подлежатъ только такіе городскіе выгоны, съ которыхъ не поступаетъ въ пользу города никакихъ доходовъ, всѣ же городскія выгонныя земли, приносящія городу доходъ, подлежатъ земскому обложенію. Однако, въ семъ случаѣ земство обязано руководствоваться точными свѣдѣніями о количествѣ выгонной земли, приносящей городу доходъ.

Ук. Прав. Сен. 28 ноября 1903 г. № 11257, 15-го мая 1907 г.
Кузнец. т. III стр. 134 (№ 84), т. IV стр. 43 (№ 27) и т. IX стр. 105 (№ 45).

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1895 г. № 2017 (№ 2017).
Канторов. стр. 429 (№ 1048).

Выгонныя земли.

По вопросу о привлеченіи къ обложенію земскимъ и городскимъ сборами выгонныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно донесенію Новот. уѣздн. земск. управы, оцѣнка земли просителей осталась тою же, какая существовала и при прежнихъ владѣльцахъ этой земли съ 1886 г. и произведена на основаніяхъ, принятыхъ при оцѣнкѣ земель во всемъ Новот. у. вслѣдствіе чего къ признанію оцѣнки земель просителей чрезмѣрною или неправильною не представляется основаній; указаніе же жалобщиковъ на обезцѣненіе ихъ земли, вслѣдствіе вырубки прежними владѣльцами лѣса, не можетъ служить основаніемъ къ пониженію оцѣнки таковой земли, какъ потому, что, согласно разъясн. Прав. Сената въ ук. 20 марта 1896 г. № 3291, земства въ правѣ не освобождать вырубленныхъ лѣсныхъ пространствъ отъ обложенія въ виду того, что лѣсъ могъ быть эксплуатированъ постепенно, сортвѣтственно условіямъ его возобновленія, такъ равно и потому, что несоотвѣтствіе между оцѣнкою земель и ихъ дѣйствительнымъ состояніемъ въ настоящее время, если бы таковое несоотвѣтствіе имѣлось, будетъ устранена переоцѣнкою всѣхъ имуществъ на основаніи правилъ 8 іюня 1893 г. Равнымъ образомъ, не можетъ заслуживать удовлетворенія ходатайство просителей объ освобожденіи принадлежащихъ имъ 95 дес. 734 саж. отъ обложенія городскимъ сборомъ въ пользу г. Торжка, такъ какъ по заявленію Новоторж. город. головы, земля эта находится въ предѣлахъ отведенныхъ городу выгонныхъ земель, а потому, согласно ст. 5 Гор. Пол., (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), на основаніи коей предѣлы власти городского общественнаго управленія распространяются на отведенныя городу выгонныя земли, подлежитъ обложенію городскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1899 г. № 789.
Канторов. стр. 915 (№ 2102).

Выморочное имущество.

Могутъ ли опекуны надъ выморочнымъ имуществомъ избираться на земскія должности?

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 26 Гор. Пол. опекуны участвуютъ въ выборахъ лишь какъ представители владѣльца имѣнія, состоящаго подъ опекою или попечительствомъ. Посему Ч., являющійся опекуномъ надъ выморочнымъ имуществомъ умершей З., никакого права на избраніе въ гласные Т. городской думы по сему имуществу имѣть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 6 февраля 1897 г. № 1188.
Канторов. стр. 643 (№ 1525).

Выставка общеземская.

Въ правѣ ли земство принимать участіе въ устройствѣ общеземской выставки?

Принимая во вниманіе: 1) что Тульское губ. земское собраніе очередной сессіи 1910 г., обсуждая докладъ объ участіи Т. земства въ устройствѣ предполагаемой въ 1914 г. въ Москвѣ выставки по поводу пятидесятилѣтія земскихъ учрежденій, разрѣшило лишь вопросъ о возможности участія губ. земства въ финансовомъ отношеніи; 2) что вопросъ о самой выставкѣ Т. губ. земство и не могло предрѣшать и 3) что по этому постановленіе губ. зем. собранія о семъ, не заключая въ себѣ ничего незаконнаго, отмѣнено губ. прис—віемъ безъ достаточныхъ къ этому основаній.

Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1912 г. № 17029.
Кузнец. т. IX стр. 17 (№ 7).

Выстройки.

На кого падаетъ обязанность платежа государственныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ съ строеній, возведенныхъ арендаторомъ на чужой землѣ, заарендованной изъ „выстройки“.

Вопросъ о правѣ арендатора на строенія, возведенныя имъ на чужой землѣ, арендованной «изъ выстройки», восходилъ уже на обсужденіе Гражд. Кас. Деп. Прав. Сената, который въ рѣш. отъ 1869 г. за № 583, разъяснилъ, что хотя въ ст. 1706 зак. гражд. и упоминается о «временной собственности», однако, это выраженіе не значитъ, чтобы владѣлецъ строеній, возведенныхъ на чужой землѣ, имѣлъ на сіе имущество право собственности, которое бы переходило къ владѣльцу земли только съ окончаніемъ срока аренды, ибо такой выводъ изъ словъ закона былъ бы ошибоченъ, какъ несогласованный съ основнымъ положеніемъ нашего гражданскаго права, опредѣляющимъ право собственности, какъ владѣніе исключительное, вѣчное и потомственное. Признавая, такимъ образомъ, что понятія о срочномъ правѣ собственности нѣтъ въ нашемъ законодательствѣ, Прав. Сенатъ пришелъ къ заключенію, что въ случаѣ отдачи въ наймы земли изъ выстройки, съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступитъ по истеченіи срока найма въ полную собственность хозяина земли, право собственности на эти зданія принадлежитъ сему послѣднему не со времени только окончанія срока найма, а со времени возведенія зданія, которое въ продолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика.

Ук. Прав. Сен. 18 октября 1910 г. № 12550.
Кузнец. т. VII стр. 188 (№ 81).

Вычеты изъ содержанія.

Обязательно ли примѣненіе по отношенію къ членамъ зем. управъ правилъ о сборѣ при увеличеніи содержанія съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 273 и 282 уст. о пошл. т. V изд. 1893 г., при всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновниковъ, лица сіи получаютъ прежнее содержаніе въ продолженіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня воспослѣдовавшаго ВЫСОЧ. повѣленія или распоряженія начальства объ увеличеніи имъ содержанія, а при поступленіи на государств. службу лицъ, нигдѣ не служившихъ или служившихъ, но не получившихъ жалованія или опредѣлившихся на службу изъ отставки, всѣ такія лица получаютъ въ первые три мѣсяца своей службы лишь $^2/_3$ назначенныхъ имъ окладовъ. Дѣйствію означеннаго законоположенія о вычетахъ изъ содержанія, по неоднокр. разъясн. Прав. Сената, признаны подлежащими всѣ вообще пользующіяся правами государств. службы лица, хотя бы они состояли на службѣ въ учрежденіяхъ городскихъ, земскихъ и т. п. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, Прав. Сенатомъ разъяснено (въ рѣш. отъ 11 марта 1887 г.), что для привлеченія должностныхъ лицъ къ платежу установленныхъ приведеннымъ закономъ вычетовъ, необходимо пріобрѣтеніе ими по занимаемымъ должностямъ права на пенсію и на чинопроизводство въ общеустановленномъ порядкѣ или, по крайней мѣрѣ, одного изъ означенныхъ служебныхъ правъ. Руководствуясь приведенными разъясненіями, нельзя не признать, что изъ лицъ, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, вычетамъ по закону, на общемъ основаніи, должны подлежать лишь предсѣдатели зем. управъ и тѣ изъ членовъ управъ, которые имѣютъ право на вступленіе въ государственную службу, т. к. только за названными предсѣдателями и членами по ст. 124 Пол. зем. учрежд. 1890 года сохранено право на чинопроизводство въ общеустановленномъ порядкѣ. Что же касается членовъ зем. управъ изъ лицъ, имѣющихъ права государств. службы, то въ виду того, что по ст. 124 Пол. зем. учр. имъ не предоставлено право на пенсію, а въ отношеніи чинопроизводства имъ присвоено право на представленіе, по прослуженіи не менѣе 3-хъ трехлѣтій, въ первый классный чинъ, эти лица должны быть отъ платежа установленныхъ закономъ вычетовъ освобождены, подобно тому, какъ освобождены отъ оныхъ вообще указанныя въ прим. 1 къ ст. 273 т. 5 лица, опредѣляемыя по нѣкоторымъ вѣдомствамъ на должности безъ правъ на чины и пенсіи.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1895 г. № 6943.

Канторов. стр. 478 (№ 1165).

Вычеты изъ содержанія.

По вопросу о томъ, подлежатъ ли вычету въ сборъ по закону 9 іюня 1873 г. предсѣдатели и члены земскихъ управъ, пользующіеся правами государственной службы, вновь избранные въ сіи должности на слѣдующее трехлѣтіе по прослуженіи ими предыдущаго, если земствомъ увеличены симъ должностямъ оклады содержанія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (рѣш. 10 окт. 1895 г. № 6943 и друг.), предсѣдатели зем. управъ и тѣ изъ членовъ оныхъ, которые имѣютъ право на вступленіе въ государственную службу, подлежатъ вычетамъ въ сборъ по закону 9 іюня 1873 г. (ст. 273 и 282 уст. о пошл. т. V Св. Зак. изд. 1893 г.) на общемъ основаніи; засимъ, хотя Прав. Сенатомъ и было разъяснено (рѣш. 1 марта 1894 г. № 1413), что назначаемое означеннымъ лицамъ до производства выборовъ земскими собраніями содержаніе имѣетъ характеръ штатнаго окладного содержанія, присвоеннаго чиновникамъ, состоящимъ на государств. службѣ, но разъясненіе это имѣло въ виду, главнымъ образомъ, указать земскимъ собраніямъ, что назначенное ими въ порядкѣ ст. 126 Полож. о зем. учр. предсѣдателямъ и членамъ земскихъ управъ содержаніе въ теченіе трехлѣтія не подлежитъ ни увеличенію, ни уменьшенію въ зависимости отъ усмотрѣнія земства, но не приравнять по своему значенію назначаемое земствомъ содержаніе должностнымъ лицамъ управы къ штатнымъ окладамъ правительств. мѣстъ и учрежденій, тѣмъ болѣе, что, на точномъ основаніи ст. 126 Полож. о зем. учр. зем. собранія устанавливаютъ не оклады земскихъ управъ, а содержаніе составляющимъ управу отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ земскаго управленія. Исходя изъ приведенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ находитъ, что предсѣдатели и члены земскихъ управъ, пользующіеся правами государствен. службы, будучи снова избраны въ сіи должности на слѣдующее трехлѣтіе, по прослуженіи ими предыдущаго, если земствомъ увеличены симъ должностямъ оклады содержанія, подлежатъ вычету въ сборъ по закону 9 іюня 1873 г. при семъ увеличеніи окладовъ, а указанныя лица, при новомъ избраніи или избранныя въ должности послѣ перерыва въ службѣ по земству, подлежатъ сему вычету при назначеніи имъ содержанія.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1899 г.
Кузнец. т. II стр. 208 (№ 178).
Ук. Прав. Сен. 7 сентября 1910 г. № 10273.
Кузнец. т. VII стр. 222 (№ 95).
Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1898 г. № 7218.
Канторов. стр. 864 (№ 2005).

Вычеты изъ содержанія.

По вопросу о томъ, какимъ порядкомъ должны быть производимы, на основаніи закона 9 іюня 1873 г., вычеты изъ содержанія въ томъ случаѣ, когда одновременно съ введеніемъ въ вѣдомствѣ новыхъ штатовъ, нѣкоторые изъ чиновниковъ того же вѣдомства получаютъ повышеніе въ должности.

Прав. Сенатъ слушали: 1) рапортъ М—ра Фин. отъ 11 ноября 1899 г. за № 4239, коимъ ходатайствуетъ о распубликованіи опред. Прав. Сената, состоявшагося 28 апрѣля 1899 г. по рапорту М—ра Фин., 3 марта 1898 г. за № 640, о разрѣшеніи вопроса о томъ, какимъ порядкомъ должны быть производимы, на основаніи закона 9 іюня 1873 г., вычеты изъ содержанія въ томъ случаѣ, когда одновременно съ введеніемъ въ вѣдомствѣ новыхъ штатовъ нѣкоторые изъ чиновниковъ того же вѣдомства получаютъ повышеніе въ должности, и 2) справку, по которой оказалось, что Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ 28 апрѣля 1899 г. дѣло по рапорту М—ра Фин. отъ 3 марта 1898 г. за № 640, коимъ испрашивается разрѣшеніе по вопросу о томъ какимъ порядкомъ должны быть производимы на основаніи закона 9 іюня 1873 г. вычеты изъ содержанія въ томъ случаѣ, когда одновременно съ введеніемъ въ вѣдомствѣ новыхъ штатовъ, нѣкоторые изъ чиновниковъ того же вѣдомства получаютъ повышеніе въ должности, нашелъ, что ст. 273 уст. пошл. (Св. Зак. т. V, изд. 1892 г.) установленъ вычетъ изъ содержанія въ размѣрѣ трехмѣсячной разницы между прежнимъ и новымъ окладомъ при всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновника, при чемъ, въ ст. 279 того же устава сказано, что правило это примѣняется при назначеніи чиновниковъ въ должности, которымъ присвоены высшіе оклады содержанія, и засимъ, въ прим. 3 къ ст. 273 содержится исключеніе о неприменіи этого закона (9 іюня 1873 г.) при увеличеніи содержанія, вслѣдствіе изданія новыхъ штатовъ и въ такихъ случаяхъ, „новые оклады производятся со дня введенія новыхъ штатовъ или сроковъ, въ штатахъ или ВЫСОЧАЙШИХЪ повелѣніяхъ указанныхъ“, изъ точнаго смысла приведенныхъ статей слѣдуетъ заключить, что установленное прим. 3 ст. 273 уст. пошл. правило сбора за повышеніе содержанія по случаю введенія новыхъ штатовъ, относятся только къ тѣмъ лицамъ, которыя занимали соотвѣтствующія должности въ томъ самомъ учрежденіи, по которому введены новые штаты, и остались на тѣхъ же должностяхъ, но съ измѣненіемъ оклада (увеличеннаго по новому штату) содержанія. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ должно оставаться въ силѣ общее правило, ст. 273 уст. пошл. устанавливаемое, о взиманіи сбора при всякомъ увеличеніи содержанія чиновника. Признавая, въ виду сего, согласно съ заключеніемъ М—ра Финансовъ, что вычеты въ доходъ казны за повышеніе въ должности одновременно съ введеніемъ новыхъ штатовъ, надлежитъ производить въ размѣрѣ трехмѣсячной разности между окладами, положенными для прежней и новой должности по новому штату.

Ук. Прав. Сен. 3 мая 1900 г.
Кузнец. т. II стр. 209 (№ 179).

Вычеты изъ содержанія.

Въ правѣ ли земское собраніе слѣдуемый по закону 9 іюня 1873 г. вычетъ изъ содержанія предсѣдателя и членовъ земской управы, за предоставленіе правъ госуд. службы, отнести на счетъ общеземскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что Черниг. губ. зем. собраніемъ, по постановленію 17 января 1896 г., была внесена въ смѣту этого года сумма въ 700 руб. на пополненіе вычетовъ изъ содержанія состава управы за предоставленіе правъ государств. службы предсѣдателю и членамъ, въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья каждаго изъ нихъ, и 2) что между тѣмъ слѣдуемый по закону 9 іюня 1873 года вычетъ изъ содержанія предсѣдателя и членовъ губ. зем. управы представляетъ изъ себя личный налогъ на пользующихся правами государств, службы, почему и уплата его не можетъ быть возлагаема на плательщиковъ земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1908 г. № 16378.
Кузнец. т. V стр. 160 (№ 113).

Вычеты въ эмерит. кассу.

Имѣетъ ли право губ. зем. собраніе своей властью, безъ утвержденія М. Вн. Дѣлъ, измѣнять уставъ земск. эмеритальной кассы въ смыслѣ исключенія изъ числа участниковъ кассы предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ по назначенію отъ правительства и внесенія въ уставъ кассы новаго правила о производствѣ установленныхъ вычетовъ въ кассу изъ содержанія упомянутыхъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что ук. его отъ 12 іюня 1886 г. № 6955 разъяснено, что уставы всѣхъ земскихъ кассъ, учрежденныхъ ранѣе воспослѣдованія ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 5 апрѣля 1883 г. мн. Гос. Совѣта о главныхъ основаніяхъ для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ, должны сохранять свою силу, но измѣненія сихъ уставовъ, если бы таковыя были признаны земствомъ необходимыми, должны быть допускаемы, на основаніи ВЫСОЧ. повелѣнія, не иначе, какъ съ утвержденія М. Вн. Дѣлъ. Въ томъ же смыслѣ Прав. Сенатъ высказался впослѣдствіи по дѣлу о выдачѣ пенсіи быв. предсѣдателю Нижег. губ. зем. управы. При этомъ Прав. Сенатъ, отнеся постановленія объ измѣненіи табельнаго росписанія пенсій къ числу измѣненій устава, категорически разъяснилъ, что всѣ измѣненія устава кассы могутъ вступать въ силу не иначе, какъ съ утвержденія М. Вн. Дѣлъ (ук. 9 октября 1901 г. № 9697).

Ук. Прав. Сен. 26 мая 1909 г. № 5406.
Кузнец. т. VI стр. 53 (№ 32).

Вѣдомости сенатскія.

Обязательна ли для земскихъ собраній, городскихъ думъ и земскихъ и городскихъ управъ подписка на Сенатскія изданія?

Принявъ во вниманіе: 1) что „Сенатск. Вѣдом.“, съ прибавленіями, на основаніи 759 ст. т. II ч. I общ. учр. губ. Св. Зак. изд. 1876 г., обязаны выписывать всѣ, безъ изъятія, присутственныя мѣста и должностныя лица въ губерніи и уѣздѣ; 2) что присутственными мѣстами, по смыслу 23—53 ст. того же учрежденія, признаются такія отдѣльныя учрежденія или установленія, кои имѣютъ постоянныя засѣданія; 3) что по смыслу 760 ст. т. II ч. I, разъясненной ук. Прав. Сената 22 декабря 1877 г., распубликованнымъ въ собр. указ. за 1877 г. за № 136, ст. 1184,—„Сенат. Вѣдом.“ обязаны получать только тѣ присутственныя мѣста, кои соотвѣтствуютъ самостоятельнымъ правительственнымъ установленіямъ, по опредѣленному для него учрежденію, и располагаютъ суммою на канцелярскіе расходы, Прав. Сенатъ нашелъ, что городскія управы, а равно губ. и уѣздныя управы, по кругу и характеру своей дѣятельности, должны быть причислены къ числу губ. и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, при перечисленіи въ 13, 14 и 15 ст. т. II ч. I общ. учр. губ., и получаютъ особыя суммы на содержаніе канцеляріи. Вслѣдствіе сего Прав. Сенатъ призналъ, что городскія и земскія управы, на точномъ основаніи 759 и 760 ст. т. II ч. I общ. учр., изд. 1886 г., должны быть причислены къ обязательнымъ подписчикамъ на „Сенат. Вѣдом.“ съ прибавленіями.

Ук. Прав. Сен. 10 іюня 1882 г. (Сбор. указ. 19-го окт. 1882 г. № 93, ст. 678).

Кузнец. т. I стр. 96 (№ 76).

Вѣдомство госуд. имуществъ.

Въ правѣ ли земское собраніе выражать участвующимъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ представителямъ вѣдомства государственныхъ имуществъ порицаніе тѣхъ или другихъ дѣйствій ихъ, какъ членовъ земскихъ собраній, а также выражать надежду на то, что земскому собранію въ дальнѣйшемъ болѣе не придется встрѣчаться съ даннымъ представителемъ вѣдомства государственныхъ имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что участвующіе въ уѣздныхъ зем. собраніяхъ, согласно ст. 57 Пол. зем. учрежд., представители вѣдомства государств. имуществъ, какъ таковые, подчиняются исключительно своему служебному начальству и потому земское собраніе не вправѣ выражать означеннымъ представителямъ вѣдомства порицаніе какихъ-либо дѣйствій ихъ въ качествѣ членовъ земскихъ собраній, а могутъ лишь довести до свѣдѣнія сего начальства о признаваемыхъ земскими собраніями неправильными дѣйствіяхъ означенныхъ представителей. Точно также является неправильнымъ выраженіе надежды на то, что земскому собранію въ дальнѣйшей своей дѣятельности болѣе не придется встрѣтиться съ представителемъ вѣдомства государств. имуществъ въ лицѣ О., т. к. согласно ст. 57 Пол. земск. учр., представители вѣдомства государств. имуществъ въ земскихъ собраніяхъ назначаются М. Землед. и Государствен. Имуществъ, а нынѣ Главноупр. землеустр. и землед., и земскимъ собраніямъ не предоставлено права указывать на желательность назначенія того или иного лица представителемъ вѣдомства въ земское собраніе.

Ук. Прав. Сен. 16 ноября 1912 г. № 14969.

Кузнец. т. IX стр. 12 (№ 5).

Вѣтряныя мельницы.

Прав. Сенатъ находитъ, что опред. перваго Общ. Собр. Сената отъ $\frac{13 \text{ февраля}}{6 \text{ ноября}}$ 1909 г. разъяснено, что хотя правила закона 8-го іюня 1893 г., изложенныя въ ст.ст. 56—95 уст. о зем. пов., еще не введены въ дѣйствіе, но тѣмъ не менѣе, правила эти могутъ имѣть руководящее значеніе при разрѣшеніи сомнѣній, возникающихъ при примѣненіи дѣйствующаго закона о земскомъ обложеніи, т. к. закономъ 8 іюня 1893 г. не имѣлось въ виду установить какія либо новыя основанія обложенія, а лишь дополнить и развить существующія правила по этому предмету. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что изъ п. 7, ст. 64 уст. о зем. пов. несомнѣнно вытекаетъ, что источникомъ обложенія сельскихъ построекъ можетъ служить лишь постоянный доходъ, приносимый ими, и что только постройки, приносящія таковой доходъ, путемъ сдачи въ наемъ или занятія подъ торгово-промышленныя заведенія, могутъ быть облагаемы земскими сборами, вѣтряная же мельница крестьянина А., не являясь постройкой, приносящей постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть отнесена, какъ-то видно изъ акта ея осмотра, отъ 29 ноября 1910 г. и къ категоріи торгово-промышленныхъ заведеній, т. к. имѣетъ кустарный характеръ и составляетъ крестьянскій промыселъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что вѣтряная мельница крестьянина А. не подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 16 сентября 1913 г.

Ржевусск. стр. 163 (№ 82).

Г.

Гербовый сборъ.

Подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ жалобы, подаваемыя земскими учрежденіями въ Прав. Сенатъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 1 ст. 8 уст. о пош. (т. V Св. Зак. изд. 1893 г.) простому гербовому сбору въ 80 коп. за листъ подлежатъ, между прочимъ, прошенія и жалобы, подаваемыя правит. установленіямъ частными лицами, товариществами и компаніями, причемъ содержащееся въ ст. 88 уст. о пошл. (ст. 73 изд. 1886 г.) требованіе о пріостановленіи производства по прошеніямъ и другимъ исчисленнымъ въ приведенныхъ въ п. 1 ст. 8 бумагамъ, при неоплатѣ ихъ подлежащимъ гербовымъ сборомъ, въ административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ постановлено въ связи съ п. 5 прилож. къ ст. 49 учр. Прав. Сен. (т. I ч. II Св. Зак. изд. 1892 г.), въ коемъ говорится объ оставленіи безъ движенія жалобъ и прошеній, приносимыхъ Прав. Сенату, при неоплатѣ, или не полной оплатѣ ихъ гербовымъ сборомъ и сдѣлана ссылка на ст. 73 (нынѣ 88) уст. герб. По сему и принимая во вниманіе, что приведенныя статьи закона, въ томъ числѣ и п. 5 прилож. къ ст. 49 учр. Прав. Сен., имѣютъ въ виду жалобы и прошенія частныхъ лицъ, обществъ и установленій, что правила объ оплатѣ гербовымъ сборомъ названныхъ бумагъ не могутъ относиться къ земскимъ учрежденіямъ, основаннымъ на законѣ 12 іюня 1890 г., для завѣдыванія хозяйственными дѣлами цѣлой губерніи или уѣзда и ничего общаго, по своему характеру, съ частными обществами неимѣющимъ, что за отсутствіемъ указанія въ законѣ на обязанность земскихъ учрежденій оплачивать приносимыя ими жалобы Прав. Сенату гербовымъ сборомъ, а также въ виду приведенныхъ соображеній, слѣдуетъ признать, что упомянутыя жалобы оплатѣ названнымъ сборомъ не подлежатъ; съ ходатайствомъ о возвратѣ стоимости взысканныхъ съ жалобы Прав. Сенату гербовыхъ марокъ губ. зем. управѣ слѣдуетъ обратиться въ губ—ское присутствіе.

Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1897 г. № 15035.
Кузнец. т. I стр. 447 (№ 372).
Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1897 г. № 8885.
Канторов. стр. 748 (№ 1759).

Гербовый сборъ.

По вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ жалобы, подаваемыя земскими учрежденіями въ Прав. Сенатъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, подлежатъ ли обложенію гербовымъ сборомъ жалобы, приносимыя въ административныя установленія земскими учрежденіями, восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, опред. коего, отъ 4 ноября 1897 г. за № 15035, разъяснено, что, согласно п. 1 ст. 8 уст. о пошл. (т. V Св. Зак. изд. 1893 г.), простому гербовому сбору въ 80 коп. за листъ подлежатъ, между прочимъ, прошенія и жалобы, подаваемыя правительств. установленіямъ частными лицами, товариществами и компаніями, при чемъ содержащееся въ ст. 88 уст. о пошл. (ст. 73, изд. 1886 г.) требованіе о пріостановленіи производства по прошеніямъ и другимъ исчисленнымъ въ приведенномъ п. 1 ст. 8 бумагамъ, при неоплатѣ ихъ надлежащимъ гербовымъ сборомъ въ административныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, постановлено въ связь съ п. 5 прилож. къ ст. 49 (прим.) учрежд. Прав. Сената (т. I ч. 2 Св. Зак. изд. 1892 г.), въ коемъ говорится объ оставленіи безъ движенія жалобъ и прошеній, приносимыхъ Прав. Сенату, при неоплатѣ или неполной оплатѣ ихъ гербовымъ сборомъ, и сдѣлана ссылка на ст. 73, (нынѣ 88) уст. герб. Посему и принимая во вниманіе, что приведенныя статьи закона въ томъ числѣ и п. 5 прил. къ ст. 49 учр. Прав. Сен., имѣютъ въ виду жалобы и прошенія частныхъ лицъ, обществъ и установленій; что правила объ оплатѣ гербовымъ сборомъ названныхъ бумагъ не могутъ относиться къ земскимъ учрежденіямъ, основаннымъ на законѣ 12 іюня 1890 г. для завѣдыванія хозяйственными дѣлами цѣлой губерніи или уѣзда и ничего общаго, по своему характеру, съ частными обществами не имѣющимъ, и что за отсутствіемъ указанія въ законѣ на обязанность земскихъ учрежденій оплачивать приносимыя ими жалобы Прав. Сенату гербовымъ сборомъ, а также въ виду приведенныхъ соображеній, слѣдуетъ признать, что упомянутыя жалобы оплатѣ названнымъ сборомъ не подлежатъ. Въ виду такого опредѣленія Прав. Сената и принимая во вниманіе, что въ опредѣленіи этомъ не содержится указанія, чтобы освобожденію отъ обложенія гербовымъ сборомъ подлежали только жалобы на постановленія губ. по зем. и город. дѣл. прис—вій и что въ виду общаго характера указаннаго разъясненія таковое въ полной мѣрѣ примѣнимо и къ случаямъ принесенія жалобъ на постановленія губ. правленій.

Ук. Прав. Сен. 15 апрѣля 1900 г.
Кузнец. т. II стр. 207 (№ 177).

Гербовый сборъ.

По вопросу о томъ, подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя земскими, городскими и сословными учрежденіями по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія въ учрежденія, дѣлопроизводство которыхъ освобождено отъ платы гербовымъ сборомъ, а равно и въ другія учрежденія, по дѣламъ, изъятымъ отъ таковой оплаты?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи п. 3 ст. 6 уст. герб. (т. V по прод.

1887 г.) оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 80 к. за каждый листъ подлежатъ всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя земскими, городскими и сословными учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія по частнымъ ихъ дѣламъ въ правит. установленія; 2) что, по смыслу ст. 45, 47, 48 и п. 3 ст. 52 и п.п. 3 и 7 ст. 64 уст. герб., изд. 1886 г., какъ то было разъяснено Прав. Сенатомъ (по 1-му Деп—ту) въ опред. отъ 26 мая 1888 г., (№ 106 собр. указ. за 1888 г.), въ тѣхъ учрежденіяхъ или по тѣмъ родамъ дѣлъ, по коимъ изъяты отъ гербоваго сбора прошенія, такое же изъятіе установлено и для приложеній къ онымъ; 3) что опред. 1-го Деп—та Прав. Сената, отъ 3 іюня 1880 г. (собр. указ. 1881 г. № 4), разъяснено, что не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ представляемыя къ нотаріусамъ для засвидѣтельствованія копіи съ разнаго рода актовъ, документовъ и другихъ бумагъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по заявленію лица, представившаго копію къ засвидѣтельствованію, она предназначена къ представленію или въ такое правительственное мѣсто, либо должностному лицу, по дѣламъ которыхъ прошенія и прилагаемыя къ нимъ бумаги освобождены отъ гербоваго сбора, напр., въ мировыя судебныя установленія, мѣстныя крестьянскія учрежденія и т. п., или же по такому дѣлу, по которому, гдѣ бы оно ни производилось, всѣ прошенія къ нимъ изъяты отъ гербоваго сбора, какъ напр., по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, по воинской повинности и т. п; причемъ, въ обоихъ этихъ случаяхъ, нотаріусъ, не взыскивая гербоваго сбора за копію, обязанъ въ концѣ оной, передъ удостовѣряющей вѣрность копіи подписью своею, дѣлать надпись, что копія предназначена для представленія въ такое-то установленіе, къ такому-то должностному лицу или по такому-то именно дѣлу, и 4) что вышеупомянутымъ опред. Прав. Сената, отъ 26 мая 1888 г., примѣненіе изложеннаго разъясненія нотаріусами распространено и на случай засвидѣтельствованія или выдачи и другими, кромѣ нотаріусовъ, должностными лицами и правит. установленіями копій и другихъ бумагъ (кромѣ упомянутыхъ въ ст. 8 уст. герб. копій съ имущественныхъ актовъ) для представленія таковыхъ при прошеніяхъ, не подлежащихъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, на основаніи правилъ уст. герб., какъ напр., при засвидѣтельствованіи копій съ указовъ объ отставкѣ, аттестатовъ и другихъ документовъ, выдаваемыхъ на предметъ приложенія къ прошенію или объявленію о выдачѣ расчетнаго пенсіоннаго листа, о чемъ на сихъ копіяхъ и дѣлается соотвѣтственная надпись.

Ук. Прав. Сен. 13 сентября 1890 г. Собр. указ. и расп. прав. 16 апрѣля 1891 г. № 39, ст. 426.
Кузнец. т. I стр. 446 (№ 371).

Гербовый сборъ.

О примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 г. къ сословнымъ учрежденіямъ.

Прав. Сенатомъ разъяснено: 1) что по смыслу 6 ст. п.п. 1, 2 и 3 ст. 7 уст. о герб. сб. 17 апрѣля 1874 г., оплатѣ симъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтственныя имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правит. установленія и къ должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія, и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ сословныхъ учрежденій съ правительств. установленіями и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія въ правительств. установленія и которыя потому на основаніи п. 3 ст. 6 герб. устава, подлежатъ 40 к. (нынѣ 80 к.) съ каждаго листа гербовому сбору, и 2) что для разрѣшенія частныхъ вопросовъ объ отнесеніи того или другого учрежденія къ правительственнымъ, городскимъ или сословнымъ, необходимо установить, на основаніи состава членовъ каждаго учрежденія и характера подлежащихъ оному дѣлъ, общее опредѣленіе о томъ, какія учрежденія должны быть признаваемы городскими и сословными, и затѣмъ каждое учрежденіе, подходящее подъ таковое опредѣленіе, должно быть признаваемо не подлежащимъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ онаго съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оное прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія.

Ук. Прав. Сен. 4 марта 1876 г. Сбор. указ. 18 мая 1876 г. № 42 ст. 460.
Кузнец. т. I стр. 445 (№ 370).

Гербовый сборъ.

Объ оплатѣ герб. сборомъ заявленій гласныхъ на имя губернатора по дѣламъ частнаго характера.

Прав. Сенатъ находитъ, что заявленіе Б., поданное Уфим. губернатору, заключало въ себѣ просьбу о распоряженіи губернатора къ истребованію ихъ особыхъ мнѣній отъ предсѣдателя уѣзд. зем. собранія. Принимая во вниманіе, что такого рода заявленіе, по своему содержанію и формѣ, не можетъ быть отнесено къ числу письменныхъ сношеній, указываемыхъ въ п. 1 ст. 57 уст. герб. сб. изд. 1893 г., или прошеній и бумагъ по дѣламъ о проступкахъ и преступленіяхъ, (п. 1 ст. 58 того же устава), или заявленій о злоупотребленіяхъ во вредъ казеннаго или общественнаго интересовъ (п. 3 ст. 77 того же уст.) и что для гласныхъ зем. собранія въ отношеніи оплаты герб. сборомъ заявленій, подобныхъ за-

явленію Б. не установлено изъятія, Прав. Сенатъ признаетъ правильнымъ требованіе Уфим. губернатора объ оплатѣ просителями ихъ заявленія гербовымъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1893 г. № 8579
Канторов. стр. 292 (№ 735).

Гимнастика.

По предмету отнесенія на земскія средства расходовъ на преподаваніе военной гимнастики въ народныхъ школахъ.

Однимъ губернаторомъ былъ сообщенъ въ губернскую и во всѣ уѣздныя земскія управы циркуляръ М. Вн. Дѣлъ 17 августа 1889 г. за № 5636 и 6135, объ ассигнованіи земствами и городами необходимыхъ средствъ для введенія преподаванія военной гимнастики въ начальныхъ сельскихъ и городскихъ училищахъ. По докладѣ этого циркуляра С. уѣзд. зем. собранію—послѣднее въ засѣданіи 13 сентября 1890 г. не усмотрѣло особой необходимости вводить гимнастическія упражненія въ сельскихъ школахъ, тѣмъ болѣе, что средства С. земства въ настоящее время крайне ограничены и свободныхъ денегъ на этотъ предметъ не имѣется, а потому зем. собраніе нашло, что преподаваніе гимнастики въ сельскихъ школахъ слѣдуетъ отклонить. Съ такимъ постановленіемъ уѣзд. зем. собранія губернаторъ не согласился на томъ основаніи, что п. 7 ст. 2 зем. пол., изд. 1886 г., на земскія учрежденія возложено только участіе въ попеченіи о народномъ образованіи преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, но не завѣдываніе учебною частью, которая по ст. 20 полож. о нач. народ. учил. ввѣрена директорамъ и инспекторамъ сихъ училищъ; вслѣдствіе сего и въ виду требованій М. Народ. Просв., изложенныхъ въ вышеуказанномъ цирк. М. Вн. Дѣлъ отъ 17 августа 1889 г., губернаторъ нашелъ, что разрѣшеніе вопроса о преподаваніи военной гимнастики въ сельскихъ училищахъ зависитъ отъ дирекціи народныхъ училищъ, а не отъ земскаго собранія, которому подлежитъ лишь разрѣшеніе вопроса объ ассигнованіи средствъ на этотъ предметъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что расходъ на преподаваніе военной гимнастики въ начальныхъ народныхъ училищахъ никакимъ закономъ не возложенъ на земскія средства, и что потому земство имѣетъ полное право отклонить отъ себя производство такого необязательнаго для него расхода, тѣмъ болѣе, когда въ его распоряженіи не имѣется никакихъ свободныхъ денежныхъ средствъ на этотъ предметъ. Посему и принимая во вниманіе, что преподаваніе гимнастики въ сельскихъ училищахъ находится въ зависимости отъ ассигнованія на то средствъ, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе С. уѣзд. зем. собранія, коимъ заключено, что преподаваніе гимнастики въ этихъ училищахъ слѣдуетъ отклонить, надлежитъ понимать, какъ отказъ зем. собранія въ отпускѣ потребной на означенный предметъ денежной суммы, каковой отказъ не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной зем. учрежденіямъ власти и потому не можетъ быть признанъ неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1892 г. № 14002.
Кузнец. т. I стр. 651 (№ 515).

Главноуправляющ. министерствъ.

Въ правѣ ли министры и главноуправляющіе входить въ Сенатъ съ представленіями о разсмотрѣніи такихъ вопросовъ, которые уже получили разъясненія Сената въ одномъ изъ прежнихъ его опредѣленій по частному дѣлу?

Прав. Сенатъ находитъ, что рѣшен. Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія, имѣютъ своею главною и исключительною цѣлью установить точный смыслъ послѣдняго для правильнаго и единообразнаго примѣненія закона на практикѣ и, такимъ образомъ, по самому характеру своего назначенія, должны служить руководствомъ для подчиненныхъ Правительствующему Сенату мѣстъ и учрежденій при разсмотрѣніи послѣдними дѣлъ, сходныхъ съ тѣми дѣлами, по которымъ уже состоялись рѣшенія.

Согласно твердо установившемуся принципу какъ судебнаго, такъ и судебно-административнаго производства, въ законную силу входятъ исключительно резолютивныя части рѣшеній и опредѣленій, и никакъ не мотивы, на коихъ таковыя резолюціи основываются. Поэтому и постановленіе ст. 211 учрежд. Сената, очевидно относится только къ постановленнымъ Сенатомъ резолюціямъ, а не къ преподаваемымъ имъ по частнымъ дѣламъ разъясненіямъ. При такихъ условіяхъ слѣдуетъ признать, что означенныя разъясненія могутъ подлежать дѣйствію ст. 211, а слѣдовательно и ст. 212 учрежд. Сен. лишь въ томъ случаѣ, если они сами были включены въ постановленную Прав. Сенатомъ резолюцію, т. е. если они послѣдовали не по отдѣльному частному дѣлу, а спеціально по данному вопросу, въ цѣляхъ преподанія общеобязательнаго его разъясненія. Въ сихъ случаяхъ, дѣйствительно, преподанное Сенатомъ разъясненіе должно почитаться входящимъ въ законную силу на общемъ основаніи и подлежащимъ пересмотру не иначе, какъ съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія въ порядкѣ ст. 212 учр. Сената.

Въ всѣхъ же прочихъ случаяхъ преподанныя Прав. Сенатомъ разъясненія, хотя и должны почитаться обязательными, но никоимъ образомъ не могутъ лишить министровъ и главноуправляющихъ права входить въ Сенатъ съ представленіями о разсмотрѣніи аналогичныхъ вопросовъ въ порядкѣ п. 6 ст. 176 учрежд. Мин.

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1911 г. № 6029 и 6030.
Кузнец. т. VIII стр. 58 (№ 25).

Гласные земскіе.

Имѣютъ ли право земскія управы въ опубликованныхъ ими спискахъ лицъ, имѣющихъ право участія въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, по собственному почину соотвѣтственнымъ образомъ дѣлать исправленія, если управы усмотрятъ какія либо ошибки или неправильности въ спискахъ и если при этомъ мѣсячный срокъ со дня публикаціи списковъ еще не истекъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи примѣч. къ ст. 4 прав. прилож. къ ст. 35 (примѣч.) Пол. о земск. учр., изд. 1886 г., нынѣ 37 ст. Пол. о земск. учрежд. 1890 г., послѣ окончательнаго утвержденія зем. избират. списковъ, опредѣляющихъ личный составъ избират. съѣздовъ, лица, въ списки сіи не внесенныя, не м. б. допускаемы къ участію въ выборахъ, откуда слѣдуетъ, что лица, внесенныя въ означенные списки до окончательнаго ихъ утвержденія, имѣютъ право участвовать въ избират. съѣздахъ; моментъ же окончательнаго утвержденія избират. списковъ можетъ наступить лишь по истеченіи мѣсячнаго срока со времени публикаціи списковъ, въ продолженіе какового срока заявленія по исправленію опубликованныхъ списковъ поступаетъ въ подлежащую уѣздную земскую управу, которая разсматриваетъ подобныя заявленія и объявляетъ просителямъ свои по онымъ постановленія (ст. 3 прил. къ ст. 35, примѣч. нынѣ 35 ст. Пол. о зем. учр.), но помимо такого исправленія опубликованныхъ списковъ по заявленіямъ заинтересованныхъ лицъ, не подлежитъ сомнѣнію, что земская управа и по собственному почину можетъ въ случаяхъ, когда ею будетъ усмотрѣна какая либо ошибка или неправильность въ спискахъ, соотвѣтственнымъ образомъ исправить сіи послѣднія, если конечно мѣсячный срокъ со дня публикаціи списковъ еще не истекъ.

Хотя засимъ, производство уѣздною земскою управою сказанныхъ исправленій и было бы правильнѣе облечь въ форму постановленій управы, но не соблюденіе земскою управою такового порядка не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію внесенныхъ въ списки исправленій, правильность коихъ засвидѣтельствована подписью управы, недѣйствительными и къ недопущенію вслѣдствіе сего лицъ, вновь показанныхъ въ спискахъ, къ участію въ выборахъ земскихъ гласныхъ на избирательныхъ съѣздахъ.

Ук. Прав. Сен. 7 августа 1891 г. № 10099.

Кузнец. т. I стр. 120 (№ 107).

Гласные земскіе.

Требуетъ ли законъ, чтобы начало или окончаніе выборовъ уполномоченныхъ и земскихъ гласныхъ на избирательныхъ съѣздахъ и собраніяхъ, назначенныхъ на опредѣленный срокъ, откладывалось до прибытія на выборы той или иной группы избирателей, своевременно неявившихся?

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 45 Пол. земск. учрежд. имѣетъ свое спеціальное значеніе, касаясь случая неприбытія въ избирательное собраніе избирателей въ количествѣ, превышающемъ двѣ трети подлежащихъ избранію гласныхъ, а потому распространеніе дѣйствія этой исключительной статьи на случаи ею прямо непредусмотрѣнные, а тѣмъ болѣе на выборы уполномоченныхъ, при которыхъ не можетъ даже возникнуть положенія, предусмотрѣннаго означенной статьею, представляется совершенно произвольнымъ. Равнымъ образомъ, требованіе губернскаго присутствія не вытекаетъ и изъ ст. 41 Пол. зем. учрежд., ибо послѣдняя устанавливаетъ предѣльный срокъ окончанія избирательныхъ съѣздовъ и собраній вообще, но отнюдь не опредѣляетъ ихъ продолжительности для каждаго отдѣльнаго случая.

Въ виду сего и такъ какъ въ законѣ не содержится правила, по которому начало или окончаніе выборовъ, назначенныхъ на опредѣленный срокъ, откладывалось бы до прибытія на выборы той или иной группы избирателей, своевременно неявившихся, надлежитъ признать, что уѣздный предводитель дворянства, объявивъ въ 12 час. дня первый избир. съѣздъ, назначенный въ 11 ч. утра, несостоявшимся за неприбытіемъ достаточнаго числа избирателей, поступилъ вполнѣ правильно. По тѣмъ же соображеніямъ вполнѣ правильными представляются дѣйствія предводителя дворянства и въ отношеніи производства выборовъ гласныхъ на первомъ избир. собраніи. По силѣ ст. 42 Пол. земск. учрежд. избир. собраніе приступаетъ къ производству выборовъ, когда избиратели прибудутъ въ числѣ превышающемъ двѣ трети числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, вслѣдствіе чего уѣздный предводитель дворянства имѣлъ законное право открыть избирательное собраніе, для выборовъ 14 гласныхъ, при наличности 11 избирателей, а закончивъ выборы послѣ избранія положеннаго числа гласныхъ, при отсутствіи предложенія новыхъ кандидатовъ, и по объявленіи избирателямъ результатовъ баллотированія и подписанія баллотировочныхъ листовъ, предводитель дворянства поступилъ согласно съ духомъ ст. ст. 44 и 46 Полож. земск. учрежд.

Ук. Прав. Сен. 18 августа 1913 г. № 5489.

Кузнец. т. X стр. 55 (№ 25).

Гласные земскіе.

О разъясненіи ст. 24 Пол. о земск. учрежд. (нынѣ 31 ст.).

Борзенск. уѣзд. зем. собраніе очередной сессіи 1880 г., при провѣркѣ правъ гласныхъ, избранныхъ на предстоящее трехлѣтіе, усмотрѣло, что въ уѣздѣ, согласно ст. 24 Пол. о зем. учр. (нынѣ 31 ст.) существуютъ 3 избирательные съѣзда, по числу становъ, для выбора уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ; но одно лицо, имѣющее земельный цензъ въ 1-мъ станѣ, для коего назначенъ съѣздъ въ селѣ Комаровкѣ, принимало участіе въ съѣздѣ назначенномъ для 3 стана, въ мѣстечкѣ Ичнѣ.

Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать губернатору, что лица, имѣющія, по имуществу своему, право избранія уполномоченныхъ въ избирательный съѣздъ, должны принимать участіе въ томъ именно съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, въ районѣ коего расположено ихъ имущество.

Ук. Прав. Сен. 19 марта 1882 г. № 4368.
Собр. узак. 28 мая 1882 г. № 49, ст. 328.
Кузнец. т. I стр. 115 (№ 99).

Гласные земскіе.

Можетъ ли гласный, временно устраненный отъ участія въ земскомъ собраніи, быть замѣненъ кандидатомъ?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что о правѣ избират. съѣздовъ (нынѣ избир. собраній) выбирать, сверхъ опредѣленнаго закономъ числа гласныхъ, еще нѣсколько лицъ для замѣны гласныхъ упоминается въ ст. 46 прав. о порядкѣ привед. въ дѣйств. Пол. о зем. учр. (нынѣ 43 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), на основаніи коей кандидаты въ зем. гласные выбираются „на случай отказа избраннаго, выбора его въ гласные другимъ съѣздомъ и вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда избранные въ уѣздныя собранія на три года гласные выбудутъ изъ онаго за смертью, отъѣздомъ или по другимъ причинамъ", при этомъ въ Пол. о зем. учр. не содержится указанія о томъ, чтобы гласнымъ становилось въ непремѣнную обязанность являться въ земскія собранія и чтобы за неявку въ собраніе по какимъ бы то ни было причинамъ, за исключеніемъ только смерти и случаевъ, указанныхъ въ ст. 17 и примѣч. къ ст. 37 Пол. о зем. учр., по прод. 1871 г., (нынѣ 27 и 58 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), неявившіеся лишались званія гласнаго, изъ чего нельзя не заключить, что гласный, временно не участвующій въ засѣданіяхъ собранія, или временно устраненный изъ оного, сохраняетъ за собою это званіе впредь до окончанія срока, на который онъ избранъ, если только въ теченіе этого времени, самъ не откажется отъ званія гласнаго, или не лишится его по причинамъ, указаннымъ въ примѣч. къ ст. 17 и п. 2 и 2 ст. 37 Пол. о зем. учр., по прод. 1871 г. (27 и 58 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.).

Поэтому лица, упоминаемыя въ ст. 46 пр. о поряд. привед. въ дѣйств. Полож. о зем. учр. (нынѣ 43 ст. Пол. зем. учр. 1890 г.) по точному смыслу этой статьи, выбираются съѣздами (избир. собраніями) не для временнаго заступленія не участвующихъ въ собраніи по тѣмъ или другимъ причинамъ гласныхъ, а единственно для заступленія мѣста тѣхъ гласныхъ, которые либо откажутся отъ этого званія, либо окончательно выбудутъ изъ состава собранія до срока, на который они избраны.

Ук. Прав. Сен. 31 октября 1875 г. № 37846.
Кузнец. т. I стр. 116 (№ 101).

Гласные земскіе.

Можетъ ли быть избранъ гласнымъ земскаго собранія глухой и косноязычный?

Въ виду того, что глухота и косноязычіе не составляютъ, по закону, препятствія къ пользованію правами въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ (собраніяхъ) (ст. 1833 и 1852 т. II ч. I Св. Зак. изд. 1876 г.) означенный вопросъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Ук. Прав. Сен. 17 февраля 1883 г. № 3370.
Кузнец. т. I стр. 115 (№ 97).

Гласные земскіе.

О разъясненіи ст. 983 т. IX зак. о сост., изд. 1876 г. въ примѣненіи къ производству выборовъ зем. гласныхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что изъ общаго правила, установленнаго закономъ (ст. 983 т. IX зак. о сост., изд. 1876 г.), по коему число нехристіанъ во всѣхъ присутствіяхъ не должно превышать третьей части общаго числа членовъ въ Пол. о зем. учр. 1 января 1864 г. (нынѣ 1890 г.) не сдѣлано никакого изъятія (кромѣ евреевъ, которые, по силѣ 3 прим. къ 16 ст. зем. пол. 1890 г. не допускаются къ участію въ земскихъ избир. собраніяхъ и съѣздахъ). Принявъ, засимъ, во вниманіе, что отдѣльные избирательные земскіе съѣзды (собранія) дѣйствуютъ каждый самостоятельно, въ разныхъ мѣстахъ и въ разное время, Сенатъ разъяснилъ, что каждый изъ сихъ съѣздовъ (собраній) можетъ избирать нехристіанъ (кромѣ, однако, евреевъ) въ гласные лишь въ числѣ, не превышающемъ третьей части общаго числа гласныхъ, подлежащихъ избранію въ этомъ съѣздѣ (собраніи), ибо, въ противномъ случаѣ, число гласныхъ нехристіанъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи могло бы оказаться болѣе одной трети всего собранія, въ противность приведенному закону.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1882 г. № 12952.
Кузнец. т. I стр. 115 (№ 98).

Гласные земскіе.

Могутъ ли представители казны и уѣзда въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ быть избираемы сими послѣдними въ губ. гласные?

Прав. Сенатъ нашелъ, что участвующіе въ уѣзд. зем. собраніи члены отъ вѣдомствъ госуд. имуществъ и удѣльнаго не имѣютъ права быть избираемыми въ губ. гласные.

Ук. Прав. Сен. 23 августа 1871 г. № 35306.
Кузнец. т. I стр. 117 (№ 102).

Гласные земскіе.

Объ изъятіи отъ тѣлесныхъ наказаній гласныхъ изъ крестьянъ.

Земскіе гласные изъ крестьянъ, принадлежа къ лицамъ, служащимъ по общественнымъ выборамъ ст. 30 Пол. о зем. учр. (нынѣ 51 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), не могутъ быть въ теченіе всего срока, на который они избраны въ это званіе, подвергаемы тѣлесному наказанію.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1869 г. сб. пр. р. з. у., т. III, стр. 48.
Кузнец. т. I стр. 120 (№ 106).

Гласные земскіе.

Какимъ порядкомъ опредѣляется старшинство избранныхъ въ гласные и кандидаты къ нимъ?

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, въ виду неоднокр. наблюдаемаго факта уменьшенія числа избирателей къ концу выборовъ и вообще измѣненія числа избирателей въ теченіе производства выборовъ, опредѣленіе старшинства избранныхъ въ гласные и кандидаты исключительно по абсолютному большинству полученныхъ ими избирательныхъ шаровъ, безъ принятія въ разсчетъ числа участвовавшихъ въ баллотировкѣ каждаго изъ нихъ избирателей, явилось бы несправедливымъ по отношенію къ лицамъ, подвергнутымъ баллотировкѣ въ моментъ уменьшенія числа избирателей, и не давало бы понятія о соотношеніи полученныхъ каждымъ баллотировавшимся количества избирательныхъ и неизбирательныхъ балловъ, а, слѣдовательно, не соотвѣтствовало бы выраженной въ результатахъ баллотировки волѣ избирателей. Поэтому при опредѣленіи старшинства избранныхъ не можетъ быть оставлено безъ вниманія число избирателей, и таковое старшинство должно быть опредѣляемо отношеніемъ количества полученныхъ каждымъ баллотировавшимся избирательныхъ балловъ къ общему числу участвовавшихъ въ его баллотировкѣ избирателей.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля. 1901 г. №№ 1854 и 1855.
Кузнец. т. II стр. 97 (№ 58).

Гласные земскіе.

Могутъ ли участвовать въ избират. собраніяхъ и съѣздахъ лица, состоящія подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступлен., указанныхъ въ 3 п. 27 ст. Пол. о зем. учр.?

Подъ упоминаемымъ въ 4 п. 17 ст. и въ прим. къ 37 ст. Пол. о зем. учрежд. по прод. 1871 г. (нынѣ п. 3 ст. 27 и ст. 58 Пол. о зем. учр. 1890 г.), выраженіемъ „лицо, состоящее подъ слѣдствіемъ“,—должно разумѣть лицъ, привлеченныхъ къ слѣдствію по обвиненію въ преступленіяхъ, указанныхъ въ поименованныхъ статьяхъ, въ качествѣ обвиняемыхъ, въ порядкѣ, указанномъ 396, 472 и 473 ст. уст. угол. суд., а потому они не могутъ участвовать въ избирательн. съѣздахъ (собраніяхъ), а равно и подлежатъ временному устраненію изъ земскихъ собраній тѣ только лица, которыя привлечены къ слѣдствію по обвиненіямъ, указаннымъ въ приведенныхъ статьяхъ, въ качествѣ обвиняемыхъ, въ порядкѣ, указанномъ 396, 472 и 473 ст. уст. угол. суд.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1875 г. № 32029. С. п. р. з. у., т. IX, стр. 114—116.
Кузнец. т. I стр. 122 (№ 109).

Гласные земскіе.

Имѣютъ ли право участвовать въ зем. выборахъ лица, признанныя судомъ виновными и приговоренныя на житье въ ссылкѣ, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ, но ВЫСОЧАЙШЕЮ милостью помилованныя, съ замѣною опредѣленнаго имъ наказанія арестомъ?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что подобныя лица не могутъ ни участвовать на избират. зем. съѣздахъ (собраніяхъ), ни быть избираемы въ должности, замѣщаемыя по выбору земства, т. к. ВЫСОЧАЙШИМЪ повѣленіемъ они не оправданы въ преступленіи, за которое судились, но имъ лишь смягчена мѣра наказанія за сдѣланное ими преступленіе.

Ук. Прав. Сен. 13 марта 1878 г. № 10548. С. п. р. з. у., т. X стр. 56.
Кузнец. т. I стр. 123 (№ 110).

Гласные земскіе.

Лишается ли права участвовать въ избират. собраніяхъ лицо, приговоренное судомъ къ исключенію отъ службы, но освобожденное отъ наказанія только въ виду ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО манифеста?

Прав. Сенатъ нашелъ, что на основаніи п. 1 ст. 27 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) права участвовать въ избират. собраніяхъ и съѣздахъ лично за себя или въ качествѣ представителя лишаются лица, под-

вергшіяся суду за преступленія, влекущія за собой, между прочимъ, исключеніе изъ службы, если они судебными приговорами не оправданы. Принимая во вниманіе, что А., подвергшись суду за растрату ввѣренной ему суммы, не былъ судомъ оправданъ, но, напротивъ, приговоренъ къ исключенію изъ службы и лишь освобожденъ отъ наказанія въ силу п. 2 ст. XIII ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО манифеста 14 мая 1896 г., и что по свойству преступленія, за которое А. былъ судимъ, къ нему не могутъ быть примѣнены и п. 12 ст. XIII означеннаго манифеста, и п. 2 ст. 27 Пол. о зем. учр. Прав. Сенатъ призналъ распоряженіе предсѣдателя перваго избират. собранія Демянск. у. о недопущеніи А. къ участію въ выборахъ согласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1901 г. № 6022.
Кузнец. т. II стр. 38 (№ 32).

Гласные земскіе.

По вопросу о томъ, могутъ ли быть допущены къ участію въ зем. избират. собраніи лица, устраненныя отъ участія въ дворянскихъ собраніяхъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что на основаніи п. 5 ст. 27 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), лишаются права участвовать въ земскихъ избират. собраніяхъ, между прочимъ лица, исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ. Принимая во вниманіе: 1) что въ приведенномъ законѣ не установлено никакихъ изъятій изъ лицъ, исключенныхъ изъ среды дворянскихъ собраній временно; 2) что, на основаніи п. 3 ст. 27 Пол. о зем. учр., права участія въ избират. собраніяхъ лишаются не только лица, подвергшіяся суду за означенныя въ п. 1 той же статьи преступныя дѣйствія и судомъ не оправданныя, но также и лица, состоящія подъ слѣдствіемъ по обвиненію таковыхъ дѣйствіяхъ, вслѣдствіе чего изъ сопоставленія п.п. 5 ст. 27 съ п.п. 1 и 3 той же статьи надлежитъ заключить, что лишенію права участія въ земскихъ избират. собраніяхъ подвергаются не только дворяне, окончательно исключенные изъ дворянскихъ собраній (ст. 165 зак. о сост. изд. 1899 г.), но и устраненные изъ таковыхъ собраній впредь до представленія объясненій по обвиненію въ безчестномъ поступкѣ (ст. 166 тѣхъ же законовъ) и 3) что на основаніи ст. 28 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г. допущеніе въ избират. собраніе лицъ, устраненныхъ отъ участія въ дворянскихъ собраніяхъ, представлялось бы несогласнымъ съ цѣлью и смысломъ закона.

Ук. Прав. Сен. 9 сентября 1902 г. № 7764.
Кузнец. т. II стр. 39 (№ 33).

Гласные земскіе.

Какія лица должны считаться состоящими подъ слѣдствіемъ?

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что состоящими подъ слѣдствіемъ слѣдуетъ разумѣть такихъ лицъ, о которыхъ сдѣлано судебнымъ слѣдователемъ или же начальствомъ, если эти лица должностныя, постановленіе о привлеченіи ихъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1902 г. № 4056.
Кузнец. т. II стр. 40 (№ 34).

Гласные земскіе.

Какихъ лицъ слѣдуетъ разумѣть состоящими подъ слѣдствіемъ? Съ какого времени должностныя лица считаются состоящими подъ слѣдствіемъ? Кто является начальствомъ по отношенію предсѣдателей, членовъ земскихъ управъ и другихъ лицъ изъ гласныхъ, привлекаемыхъ къ исполненію опредѣленныхъ обязанностей по дѣл. зем. хоз.? Въ правѣ ли зем. собраніе, со времени постановленія губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія о возбужденіи противъ предсѣдателя, членовъ земской управы и нѣкоторыхъ гласныхъ уголовн. преслѣдованія, влекущаго за собою отрѣшеніе отъ должности и лишеніе правъ, устранить ихъ изъ состава земскаго собранія впредь до окончанія о нихъ судебнаго производства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 58 Пол. зем. учр. 1892 г., гласные привлеченные къ судебной отвѣтственности за преступленія и проступки, о коихъ упоминается въ п. 3 ст. 27 того же Пол. по прод. 1906 г., устраняются изъ состава зем. собранія впредь до окончанія возбужденнаго о нихъ судебнаго производства. На точномъ же основаніи ст. 133 Пол. зем. учр., дѣла объ отвѣтственности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, за преступленія и проступки по должности, возбуждаются или постановленіями подлежащихъ земскихъ собраній, или распоряженіями губернатора и, по предварительномъ истребованіи надлежащихъ отъ обвиняемыхъ объясненій, передаются губернаторомъ на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія. Засимъ, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 6 іюля 1900 г. № 7324), состоящими подъ слѣдствіемъ слѣдуетъ разумѣть такихъ лицъ, о коихъ сдѣлано судебнымъ слѣдователемъ или ихъ начальствомъ, если эти лица должностныя, постановленіе о привлеченіи ихъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ.

Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1910 г. № 16680.
Ук. Прав. Сен. 4 мая 1911 г. № 5194.
Кузнец. т. VIII стр. 32 (№ 13).

Гласные земскіе.

Обязаны ли судебные слѣдователи сообщать, при производствѣ выборовъ, свѣдѣнія о подсудимыхъ лицахъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ ст. 110 и 352 т. III уст. служ. выбор. положительно опредѣлены учрежденія, обязанныя сообщать необходимыя къ общественнымъ выборамъ свѣдѣнія о лицахъ, состоящихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, но къ числу такихъ учрежденій судебные слѣдователи не отнесены, при томъ, по 25 п. учр. суд., судеб. слѣдователи обязаны доставлять даже судебнымъ мѣстамъ, прокурорамъ и стряпчимъ, по ихъ требованіямъ, письменныя свѣдѣнія о положеніи производимыхъ ими слѣдствій только въ случаѣ жалобы на неправильное задержаніе. Въ виду сего, приводимыя однимъ изъ губ. правленій 222 и 230 ст. общ. губ. учр., обязывающія присутств. мѣста взаимно сообщать свѣдѣнія и справки по производящимся въ нихъ дѣламъ, не могутъ быть примѣнены къ судебнымъ слѣдователямъ, для которыхъ существуетъ особое учрежденіе, несогласное съ правиломъ, установленнымъ въ приведенныхъ статьяхъ.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1868 г. Сб. пр. р. з. у., т. II, стр. 118—120.
Кузнец. т. I стр. 122 (№. 108).

Гласные земскіе.

Объ утратѣ званія гласнаго съ потерею имущественнаго ценза.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по силѣ ст. 16 Пол. о зем. учр. изд. 1892 г., владѣніе недвижимымъ имуществомъ установленнаго размѣра и цѣнности предоставляетъ право участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ лишь въ томъ случаѣ, если таковое имущество обложено земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен 23 сентября 1902 г. № 8675.
Кузнец. т. II стр. 36 (№ 30).

Гласные земскіе.

Могутъ ли оставаться гласными лица, получившія это званіе по довѣренностямъ, въ случаѣ утраты ихъ довѣрителями цензовыхъ имуществъ?

По разъясн. Прав. Сената лица, не имѣющія собственнаго ценза и участвующія въ выборахъ земскихъ гласныхъ по довѣренностямъ, сохраняютъ право оставаться гласными лишь до тѣхъ поръ, пока довѣрители ихъ сохраняютъ право владѣнія тѣмъ имуществомъ, которое послужило основаніемъ къ участію въ выборахъ; въ случаѣ же утраты довѣрителями принадлежащихъ имъ имуществъ и потери, вслѣдствіе этого, права быть гласными лично, такового права лишаются и ихъ довѣренные, избранные въ гласные.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1902 г. № 9776.
Кузнец. т. II стр. 36 (№ 29).

Гласные земскіе.

Съ какого момента считается утрата избират. правъ въ случаѣ продажи цензоваго имущества?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 1417 зак. гражд. (Св. Зак. т. X изд. 1900 г.) продажа недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей, а потому съ момента утвержденія купчихъ крѣпостей имущества должны считаться проданными и сопряженныя со владѣніемъ сими имуществами избирательныя права являются утраченными у прежняго владѣльца.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1903 г. № 3335.
Кузнец. т. II стр. 37 (№ 31).

Гласные земскіе.

О продленіи полномочій земск. гласныхъ на слѣдующее трехлѣтіе.

Прав. Сенатъ находитъ, что относящіяся къ настоящему дѣлу статьи Пол. о зем. учр. хотя и отличаются нѣкоторою неясностью, тѣмъ не менѣе ближайшее разсмотрѣніе ст. 48 и 50 въ связи съ ст. 53 Полож., въ которой имѣется ссылка на эти статьи, приводитъ къ заключенію, что указанныя въ ст. 53 Пол. мѣры должны быть принимаемы М. Вн. Дѣлъ лишь въ двухъ случаяхъ, а именно: 1) когда выборы земскихъ гласныхъ отъ какого либо избират. собранія отмѣнены губ. по зем. и город. дѣл. прис. во всей ихъ совокупности, а произведенные, затѣмъ, новые выборы не дали законнаго числа гласныхъ и 2) когда на состоявшихся законнымъ порядкомъ выборахъ будетъ избрано менѣе двухъ третей законнаго числа гласныхъ, и назначенные, вслѣдствіе сего дополнительные выборы не восполнятъ означеннаго недостатка. Въ томъ и другомъ случаѣ, прежде принятія мѣръ, указанныхъ въ ст. 53 Пол. о зем. учр., выборы будутъ произведены дважды, какъ это имѣло мѣсто въ данномъ дѣлѣ. Подтвержденіемъ такого взгляда можетъ служить и ст. 119 того же Полож., согласно которой замѣщеніе земскихъ должностей лицами, назначенными М. Вн. Дѣлъ, происходитъ также послѣ выборовъ, произведенныхъ дважды, хотя бы выборы и признаны были не состоявшимися. Такимъ образомъ, усматривая, что какъ относительно первоначальныхъ выборовъ зем. гласныхъ, отъ 1 избират. собранія по Демян. у., произведенныхъ 18 іюня и отмѣненныхъ постановленіемъ губ. по зем. дѣл. прис. 9 іюля 1897 г., такъ и относительно вторичныхъ выборовъ 25 августа, были приняты тѣ мѣры, (ст. 48 и 50), принятіе которыхъ, согласно ст. 53 Пол. о зем. учр., является необходимымъ условіемъ, предшествующимъ распоряженію М. Вн. Дѣлъ относительно назначенія на слѣдующее трехлѣтіе земскихъ гласныхъ предыдущаго трехлѣтія, Прав. Сенатъ находитъ, жалобу Дирина и другихъ на озна-

ченное распоряженіе М. Вн. Дѣлъ лишенною законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 13 октября 1898 г. № 7681.
Канторов. стр. 868 (№ 2015).

Гласные земскіе.

Можетъ ли земское избират. собраніе считаться состоявшимся при наличности числящагося по списку и явившагося въ собраніе одного избирателя и долженъ ли онъ быть признанъ гласнымъ?

Имѣя въ виду: 1) что по расписанію (ст. 14 Пол. о земск. учр.) отъ О. избират. собранія положено два гласныхъ и 2) что по отсутствію мелкихъ владѣльцевъ въ уѣздѣ, на избират. съѣздѣ не могло быть избрано ни одного уполномоченнаго, т. к. совокупность владѣній всѣхъ ихъ не составляетъ полнаго ценза, надлежитъ признать О. избират. собраніе 5 августа 1909 г. состоявшимся и при наличности одного явившагося избирателя, который въ силу ст. 45 Полож. земск. учрежд. долженъ быть признанъ гласнымъ.

Ук. Прав. Сен. 11 іюля 1911 г. № 7908.
Кузнец. т. VIII стр. 91 (№ 38).

Гласные земскіе.

Отмѣна выборовъ отдѣльныхъ гласныхъ влечетъ ли за собою признаніе недѣйствительными постановленія земскихъ собраній, состоявшихся при участіи сихъ гласныхъ? Въ какихъ случаяхъ отмѣна выборовъ земскихъ гласныхъ влечетъ за собою переизбраніе земскихъ должностныхъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ разъяснено ук. перв. общ. Сената собранія отъ 15 ноября 1913 г. по д. дв. Ник. Тютрюмова, требованіе закона (ст. 16 Пол. о зем. учр.) о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ должно быть примѣнено съ буквальной точностью къ новымъ владѣльцамъ, къ числу которыхъ относятся лица, расширившія свои права путемъ покупки недвижимости, подъ коренными же жителями разумѣются лишь тѣ лица, которыя пріобрѣли свой цензъ путемъ наслѣдованія. Требуемый ст. 16 Пол. о зем. учр. одногодичный срокъ владѣнія имущественнымъ цензомъ долженъ быть исчисленъ до времени перваго опубликованія избирательнаго списка (ук. 25 ноября 1911 года за № 13532), въ періодъ же между опубликованіемъ перваго и второго списковъ могутъ быть вносимы въ избират. списки исключительно лишь исправленія.

Согласно ст. 116 Пол. о зем. учр., въ земскія должности м. б. выбираемы гласные и другія лица, имѣющія право голоса на земскомъ избират. собраніи, кругъ же лицъ, имѣющихъ таковое право, опредѣляется избират. списками, при чемъ лица, не внесенныя въ списки, въ выборахъ, на основаніи ст. 37 Пол. о зем. учр., не участвуютъ.

Отмѣна выборовъ отдѣльныхъ гласныхъ не влечетъ за собой признанія недѣйствительными постановленій земскихъ собраній, состоявшихся при ихъ участіи (опред. 8 февраля 1905 г. № 1239, ук. 28 ноября 1906 г. № 13055 и др.).

Согласно разъясн. Прав. Сената, преподанному въ ук. отъ 23 мая 1905 г. за № 4036, хотя и состоявшемуся относительно городскихъ выборовъ, но примѣнимому и къ земскимъ, отмѣна выборовъ гласныхъ только въ томъ случаѣ должна повлечь за собой переизбраніе должностныхъ лицъ, когда выборы гласныхъ отмѣнены въ полномъ составѣ.

Ук. Прав. Сен. 13 декабря 1913 г. № 14372.
Кузнец. т. X стр. 40 (№ 19).

Гласные земскіе.

Въ правѣ ли губ. по зем. и город. дѣл. прис. давать какія либо разъясненія и указанія общественнымъ управленіямъ? Допустимо ли избраніе кандидатовъ къ губерн. зем. гласнымъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о допустимости избранія кандидатовъ къ гласнымъ губ. земскихъ собраній неоднократно обсуждался Прав. Сенатомъ, при чемъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ въ ук. 18 сентября 1903 г. № 8254, 1 ноября 1905 г. № 9155, вслѣдствіе чего не можетъ быть признано правильнымъ участіе въ засѣданіяхъ Москов. очер. губ. зем. собранія 1906 г. Пржевальскаго, гр. Толстого, Осетрова и Столповскаго, такъ же точно какъ и самое избраніе ихъ кандидатами къ губ. гласнымъ, однако отмѣна выборовъ этихъ лицъ, въ виду состоявшейся замѣны ихъ вновь избранными гласными, утратила теперь практическое значеніе. При этомъ Прав. Сенатъ признаетъ, что предложенія Моск. губернатора, которымъ указывалось предсѣдателю губ. зем. собранія, на зависящее его распоряженіе, объ отстраненіи отъ участія въ собраніи лицъ, не имѣющихъ по закону права на подобное участіе, не содержитъ въ себѣ какого либо категорическаго, обязательнаго для выполненія распоряженія и вовсе не является отмѣной вступившаго въ силу постановленія городской думы объ избраніи кандидатовъ къ губ. гласнымъ, вслѣдствіе чего губернаторъ, давая соотвѣтственныя указанія предсѣдателю губ. зем. собранія, не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти по надзору за правильностью дѣйствій мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Что же касается вопроса о законности обжалованнаго постановленія губ. по зем. и город. дѣл. прис., то функціи такового, согласно неоднокр. разъяснен. Прав. Сената (ук. 12 іюня 1896 г. № 6057, 29 января 1898 г. № 1123 и друг.), выражаются лишь отмѣной и утвержденіемъ постановленій городскихъ думъ и собраній, при чемъ за губ. прис. не можетъ быть признано право давать какія либо разъясненія и указанія общественнымъ управленіямъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3614.
Кузнец. т. VIII, стр. 40 (№ 16).

Гласные земскіе.

Можетъ ли быть допущенъ зем. гласный, православ. вѣроисповѣданія, къ участію въ зем. собраніи, безъ принесенія установленной присяги, съ отобраніемъ отъ него торжественнаго, взамѣнъ присяги, обѣщанія?

Прав. Сенатъ находитъ, что правило ст. 56 зак. основ. (Св. Зак. т. I, изд. 1906 г.) о томъ, что каждый присягаетъ по своей вѣрѣ и закону, должно быть примѣняемо во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ требуется отобраніе присяги. Замѣна же присяги торжественнымъ обѣщаніемъ или подпискою можетъ быть разрѣшаема не всѣмъ лицамъ, почему либо не желающимъ или непризнающимъ возможнымъ принести присягу, а лишь дѣйствительно принадлежащимъ къ вѣроученіямъ, недопускающимъ присяги. Съ этой отправной точки зрѣнія заявленіе принадлежащаго къ вѣроисповѣданію, допускающему присягу, о томъ, что онъ не можетъ принять клятвеннаго обѣщанія по своимъ личнымъ воззрѣніямъ или убѣжденіямъ, отнюдь не должно служить основаніемъ для замѣны присяги тѣми формами обѣщаній, которыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ разрѣшены закономъ для лицъ, принадлежащихъ къ вѣроученіямъ, непріемлющимъ присяги. Отказъ лица, призываемаго къ исполненію извѣстныхъ обязанностей, отъ принятія присяги подъ такимъ предлогомъ равносиленъ отказу отъ исполненія тѣхъ обязанностей, которыя на него возлагаются при соблюденіи условій, закономъ установленныхъ. По этому допущеніе земскаго начальника, православнаго вѣроисповѣданія, къ участію въ земскомъ собраніи, безъ принесенія установленной присяги, съ отобраніемъ отъ него торжественнаго, взамѣнъ присяги, обѣщанія, должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ (Св. Зак. т. I, ст. 56 зак. основн., изд. 1906 г.).

Ук. Прав. Сен. 6 октября 1911 г. № 10899 и 10900.
Кузнец. т. VIII стр. 113 (№ 47).
Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1913 г., №№ 2305 и 2308.
Кузнец. т. X стр. 66 (№ 30).

Гласные земскіе.

О правѣ земскихъ собраній требовать объясненія отъ представителей вѣдомствъ за неявку въ засѣданія безъ уважительныхъ причинъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 59 и 60 Полож. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.). предоставляющія земскимъ собраніямъ право обсужденія, по предложенію предсѣдателя собранія, причинъ неявокъ гласныхъ въ таковыя и наложенія, въ указанномъ закономъ порядкѣ, на нихъ за сіи неявки взысканія, относятся лишь къ гласнымъ, избраннымъ въ установленномъ порядкѣ (Полож. о зем. учр. изд. 1890 г. отд. I, ст. 15—53), но не къ представителямъ вѣдомствъ, участвующихъ въ засѣданіяхъ собраній лишь на правахъ гласныхъ (ст. 57 Пол. о земск. учр.). Посему принимая во вниманіе, что допущеніе къ участію въ земскомъ собраніи представителей вѣдомствъ вызвано исключительно интересами сихъ послѣднихъ и что поэтому отсутствіе ихъ въ собраніи безъ уважительныхъ причинъ, является проступкомъ служебнымъ, выражающимся въ небрежномъ исполненіи возложенной на должностное лицо обязанности, но никакъ не можетъ быть разсматриваемо, какъ дѣяніе, направленное противъ порядка производства дѣлъ въ общественныхъ собраніяхъ, и что частные случаи уклоненія представителя какого-либо вѣдомства отъ участія въ засѣданіяхъ земскаго собранія могутъ дать лишь поводъ предсѣдателю собранія къ сообщенію о семъ заинтересованному вѣдомству, но не служить основаніемъ къ наложенію на такового представителя земскимъ собраніемъ взысканія въ порядкѣ ст. 60 о земск. учр.

Ук. Прав. Сен. 20 мая 1898 г. № 4344. („Право“ 1899 г. № 2).
Кузнец. т. I стр. 3 (№ 4).
Канторов. стр. 815 (№ 1961).

Гласные земскіе.

О правѣ земскаго собранія освобождать зем. гласныхъ отъ явки въ земское собраніе.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 60 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), зем. собранію предоставлено право обсуждать причины неявки гласнаго въ засѣданія собраній и признать эти причины уважительными, или неуважительными изъ чего слѣдуетъ заключить, что земству принадлежитъ также право освобождать того или другого гласнаго отъ участія въ засѣданіяхъ собранія, въ случаѣ представленія имъ на это уважительныхъ, указанныхъ въ Полож. о зем. учреж. 12 іюня 1890 г. причинъ.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 г. № 3219.
Канторов. стр. 541 (№ 1309).
Ук. Прав. Сен. 20 іюля 1896 г. № 7144.
Кузнец. т. I стр. 4 (№ 5).

Гласные земскіе.

О неявкѣ зем. гласныхъ въ земское собраніе.

Прав. Сенатъ находитъ, что С. жалуется Прав. Сенату во 1) на постановленіе Глазов. уѣзд. зем. собранія, коимъ онъ подвергнутъ замѣчанію за несообщеніе причинъ о его неявкѣ въ собраніе; 2) на постановленіе того же собранія за наложеніе на него дальнѣйшихъ взысканій, по ст. 1440 улож. о нак. за туже самую неявку. Обращаясь къ первому постановленію зем. собранія отъ 9 октября 1892 г. Прав. Сенатъ находитъ, что законъ (ст. 59 и 60 Пол. о земск. учр. 12 іюня 1890 г.), вмѣняя гласнымъ зем. собраній въ непремѣнную обязанность не уклоняться отъ присутствованія на оныхъ, за исключеніемъ точно опредѣленныхъ ст. 59 ука-

жительныхъ случаевъ, а въ этихъ послѣднихъ извѣщать о причинахъ неявки въ собраніе, предоставляетъ въ то же время усмотрѣнію зем. собраній подвергать или не подвергать, въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, и порядкѣ, взысканіямъ (на первый разъ замѣчанію) неявившагося въ собраніе гласнаго и не исполнившаго своей законной обязанности относительно сообщенія собранію о причинахъ неявки, а потому Глазов. уѣзд. зем. собраніе, подвергнувъ гласнаго С. замѣчанію за непредставленіе имъ своевременно, какъ это видно изъ дѣла, объясненій о невозможности ему участвовать въ засѣданіяхъ зем. собранія 26-й очер. сессіи, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію постановленій зем. собранія отъ 10 и 12 октября 1892 г. Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 60 Пол. о зем. учр., при признаніи неявки гласнаго въ зем. собраніе неуважительною, вопросъ о томъ, является ли такая неявка въ первый разъ или же она происходитъ во второй и третій разъ, а равно какъ о наложеніи, сообразно симъ обстоятельствамъ, на виновнаго взысканій, разрѣшается собраніемъ по правиламъ ст. 1440 улож. о наказ. (изд. 1885 г.) по правиламъ же улож. о нак., согласно разъясн. общаго собр. Кас. Д. Прав. Сената (рѣш. 27 апрѣля 1871 г. № 106), подъ неявкою во второй разъ въ данномъ случаѣ должна быть признана та неявка, которая послѣдовала послѣ того, какъ первое рѣшеніе собранія было объявлено лицу, подвергнутому взысканію, а третьей неявкой послѣдовавшая послѣ объявленія опредѣленія о наказаніи за вторую неявку; между тѣмъ, изъ дѣла усматривается, что Г. уѣзд. зем. собраніе, постановивъ, въ засѣд. 9 окт. 1892 г. сдѣлать замѣчаніе С. за несообщеніе собранію причинъ о его неприсутствованіи въ ономъ, не объявило ему о своемъ рѣшеніи и, засимъ, послѣдовательно, въ засѣданіяхъ 10 и 12 октября того же года, ту же самую неявку просителя признало случившеюся во 2-й и 3-й разъ, и, сообразно этому, подвергло его взысканіямъ и исключенію изъ собранія, по ст. 1440 улож. о наказ., а потому означенныя постановленія зем. собранія, согласно вышеизложенному, не имѣютъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г. № 7513.
Канторов. стр. 489 (№ 1193).

Гласные земскіе.

Могутъ ли быть обжалованы постановленія собранія о наложеніи на зем. гласныхъ взысканія за неявку въ собраніе?

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 60 Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 г. т. II изд. 1892 г., если гласный не явился въ зем. собраніе и не пришлетъ отзыва о законныхъ къ тому препятствіяхъ или же отзывъ его собраніемъ признанъ будетъ не заслуживающимъ уваженія, то собранію предоставляется постановленіемъ, принятымъ двумя третями голосовъ, подвергнуть не явившагося взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1440 улож. нак. съ соблюденіемъ указанной въ ней постепенности. Точный смыслъ приведеннаго узаконенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что наложеніе взысканій за неприсутствованіе гласныхъ въ засѣданіяхъ зем. собранія составляетъ дискреціонное право самого собранія вслѣдствіе чего и постановленія по сему предмету, очевидно, не могутъ подлежать обжалованію по существу и могутъ быть отмѣнены лишь въ случаѣ ихъ незаконности, т. е. нарушенія зем. собраніями, при опредѣленіи взысканія за неявку, предѣловъ власти, предоставленной въ семъ отношеніи названнымъ собраніямъ закономъ или несоблюденія установленнаго для сего порядка дѣйствій.

Ук. Прав. Сен. 29 февраля 1896 г. № 1652.
Канторов. стр. 522 (1265).

Гласные земскіе.

По вопросу о томъ, составляетъ ли обязанность или право земскихъ собраній входить въ обсужденіе вопросовъ объ уважительности или неуважительности заявленій отдѣльныхъ гласныхъ о причинахъ неявки въ собраніе и можетъ ли оправдывать неявку въ собраніе гласнаго его указаніе на недостаточность числа явившихся членовъ земскаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что по смыслу ст. 60 Пол. зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), зем. собраніямъ лишь предоставляется, а не вмѣняется въ обязанность входить въ обсужденіе вопросовъ объ уважительности или неуважительности заявленій отдѣльныхъ гласныхъ о причинахъ ихъ неявки въ собраніе, а потому Уфим. губ. зем. собраніе, оставивъ заявленіе гласнаго Г. безъ обсужденія, не нарушило закона.

Ук. Прав. Сен. 30 января 1903 № 1001.
Кузнец. т. II стр. 1 (№ 1).

Гласные земскіе.

Какимъ порядкомъ устраняется изъ зем. собранія гласный, привлеченный къ уголов. отвѣтств. за преступленія или проступки, о коихъ упоминается въ пунктѣ 3 ст. 27 Полож. о земск. учрежд.?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 58 Полож. о зем. учр. устраненіе изъ зем. собранія гласнаго, привлеченнаго къ уголовной отвѣтствен., принадлежитъ не административнымъ властямъ, сообщающимъ о привлеченіи гласнаго къ отвѣтственности, а земскому собранію, имѣющему потому несомнѣнное право удостовѣриться въ дѣйствительности такого привлеченія. При томъ право это принадлежитъ земскому собранію въ лицѣ всего состава его, а не единоличной власти предсѣдательствующаго. Потому послѣдній не только имѣлъ несомнѣнное право, но и обязанъ былъ, передавъ вопросъ объ устраненіи гласнаго Миклашевскаго на разсмотрѣніе собранія, предложить послѣднему дать по нему соотвѣтствующее постановленіе и

предоставить слово каждому члену собранія, о томъ ходатайствующему, не исключая и гласнаго объ устраненіи котораго возникъ вопросъ и который остается членомъ собранія до дѣйствительнаго устраненія его собраніемъ, причемъ предсѣдатель собранія наблюдаетъ лишь, чтобы предоставленное имъ слово оставалось въ законныхъ предѣлахъ.

Опред. Уголов. Кас. Деп-нта 18 марта 1908 г.
Кузнец. т. V стр. 54 (№ 39).

Гласные земскіе.

Подлежатъ ли устраненію изъ состава зем. собранія гласные, привлеченные къ слѣдствію за преступленія или проступки, о коихъ упоминается въ пунктѣ 3 ст. 27 Полож. о земск. учрежд.?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 58 Полож. о зем. учр. гласные, привлеченные къ судебной отвѣтственности за преступленія или проступки, влекущіе за собой лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, устраняются изъ состава собранія впредь до окончанія возбужденнаго о нихъ судебнаго производства. Согласно же ст. I уст. угол. суд. никто не можетъ подлежать судебному преслѣдованію за преступленіе или проступокъ, не бывъ привлеченъ къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ правилами сего устава. Посему и принимая во вниманіе: что 1) по духу дѣйствующаго устава уголов. судоп. понятіе „привлеченіе къ судебной отвѣтственности“ должно быть относимо къ обоимъ моментамъ: какъ къ привлеченію къ слѣдствію, такъ и къ привлеченію суду, причемъ, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ, подъ состоящимъ „подъ слѣдствіемъ“ слѣдуетъ разумѣть такихъ лицъ, о которыхъ сдѣлано судебнымъ слѣдователемъ постановленіе о привлеченіи ихъ къ дѣлу въ качествѣ обвиняемыхъ (опр. 15 сентября 1899 г., № 6914 и др.).

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1910 г. № 3105.
Кузнец. т. VII стр. 70 (№ 31).

Гласные земскіе.

Въ правѣ-ли губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе исключить изъ числа гласныхъ крестьянина, избраннаго на волостномъ сходѣ кандидатомъ въ гласные въ томъ случаѣ, когда приговоръ волостного схода объ избраніи его кандидатомъ отмѣненъ въ установленномъ порядкѣ?

Принимая во вниманіе: 1) что К. губ. по зем. и город. дѣлъ прис-віе, при исключеніи просителя изъ числа лицъ, избранныхъ гласными Р. уѣзд. зем. собранія, руководствовалось состоявшимся 28 іюня 1911 г. постановленіемъ К.—Р. съѣзда мировыхъ посредниковъ, отмѣнившимъ приговоръ волостного схода объ избраніи просителя кандидатомъ для выбора гласныхъ и 2) что означенное постановленіе, какъ состоявшееся въ предѣлахъ предоставленной закономъ названному съѣзду власти, могло имѣть руководящее значеніе для губ. присутствія при постановленіи имъ своего опредѣленія, Прав. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе К. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія съ формальной стороны правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1912 г. № 7443.
Кузнец. т. IX стр. 60 (№ 27).

Гласные земскіе.

Какія изъ предложеній отдѣльныхъ гласныхъ предсѣдателемъ земскаго собранія могутъ быть не допущены въ земскомъ собраніи?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 71 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), представленныя предсѣдателю земскаго собранія предложенія отдѣльныхъ членовъ того же собранія передаются имъ на обсужденіе земскаго собранія, если не встрѣтится законныхъ къ тому препятствій; на основаніи же ст. 185 общ. губ. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), предложенія членовъ собранія, которыя предсѣдатель признаетъ несогласными съ закономъ, или выходящими изъ круга предметовъ вѣдомства собранія, не подлежатъ дальнѣйшему обсужденію. Изъ сопоставленія приведенныхъ законовъ видно, что предсѣдателямъ земскихъ собраній предоставлено право не допускать къ обсужденію въ земскомъ собраніи лишь тѣ изъ предложеній отдѣльныхъ гласныхъ, которыя признаются ими, предсѣдателями, незаконными или нарушающими предѣлы вѣдомства земскаго собранія, и лишь указанныя причины, т. е. незаконность предложенія или несоотвѣтствіе его компетенціи земскаго собранія, могутъ служить препятствіемъ къ передачѣ предложенія гласнаго на обсужденіе собранія. Въ остальныхъ же случаяхъ, когда вопросъ о законности или подвѣдомственности земскому собранію предложеній гласныхъ не возникаетъ, и когда обсужденіе таковыхъ предложеній признается предсѣдателями неудобнымъ или нежелательнымъ по какимъ либо другимъ соображеніямъ, напримѣръ, въ виду преждевременности обсужденія или недостаточной разработки вносимыхъ предложеній, предсѣдатели земскихъ собраній не имѣютъ законнаго повода отказывать въ представленіи собранію предложеній гласныхъ, но въ правѣ лишь въ виду возложенной на нихъ обязанности, направлять занятія собранія къ надлежащему разсмотрѣнію и правильному разрѣшенію подвѣдомыхъ ему дѣлъ (ст. 180 общ. губ. учр.), съ своей стороны представить собранію свои соображенія о причинахъ, по коимъ обсужденіе предложеній гласныхъ признается ими несвоевременнымъ или неудобнымъ, и въ такихъ случаяхъ окончательное разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли предложеніе гласнаго обсужденію или нѣтъ, будетъ зависѣть отъ земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 13 мая 1904 г. № 4350.
Кузнец. т. III стр. 12 (№ 7).

Гласные земскіе.

Имѣетъ ли право предсѣдатель земскаго собранія не допускать въ заявленіяхъ и отдѣльныхъ мнѣніяхъ гласныхъ укоризненныхъ и оскорбительныхъ выраженій?

Прав. Сенатъ находитъ, что правилами о производствѣ дѣлъ въ земскихъ и другихъ обществен. собраніяхъ (общ. губ. учр. ст. 179—200), на предсѣдателя собранія возлагается обязанность прекращать разсужденія, удаляющіяся отъ существа дѣла (ст. 183), останавливать членовъ собранія, уклоняющихся отъ соблюденія порядка или уваженія къ закону, (ст. 184), и вообще имѣть попеченіе о соблюденіи въ собраніи приличія, порядка и тишины (ст. 189). Возлагая такія обязанности на предсѣдателя собранія, законъ, очевидно, тѣмъ самымъ предоставляетъ предсѣдателямъ возможность принимать необходимыя мѣры къ обезпеченію спокойнаго обсужденія дѣла въ собраніяхъ и къ устраненію рѣзкихъ преній и безполезныхъ пререканій, одной изъ каковыхъ мѣръ является недопущеніе въ заявленіяхъ и отдѣльныхъ мнѣніяхъ гласныхъ укоризненныхъ и оскорбительныхъ выраженій. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что выраженія, содержащіяся въ особомъ мнѣніи гласнаго Обтяжнаго, явились укоризненными и несоотвѣтствовавшими достоинству собранія, Прав. Сенатъ находитъ, что предсѣдатель Нижегород. губ. зем. собранія, въ силу возложенныхъ на него обязанностей по надзору за порядкомъ дѣлопроизводства въ земскомъ собраніи, въ правѣ былъ не допустить оглашенія и пріобщенія къ журналу собранія означеннаго особаго мнѣнія гл. О. и что, предложивъ названному гласному изложить свое мнѣніе въ другой редакціи, съ устраненіемъ упомянутыхъ выраженій, предсѣдатель ни въ чемъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти и лишь исполнилъ лежащую на немъ обязанность.

Ук. Прав. Сен. 21 іюля 1905 г. № 5533.
Кузнец. т. III стр. 13 (№ 8).

Гласные земскіе.

Особыя мнѣнія зем. гласныхъ, оставшихся въ меньшинствѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по закону (ст. 75 Полож. зем. учр. 1890 г.) дѣла въ зем. собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ и потому рѣшеніе большинства почитается постановленіемъ зем. собранія и, какъ таковое, вносится въ журналъ, подписываемый секретаремъ (ст. 78), но, засимъ, нигдѣ въ законѣ не выражено, чтобы гласные, не убѣдившіеся во время словесныхъ преній въ земскомъ собраніи доводами большинства, и оставшіеся, при окончательномъ голосованіи въ меньшинствѣ, лишены были права требовать включенія ихъ особаго мнѣнія въ журналъ или даже пріобщать къ журналу свое особое мнѣніе. Означенное право, никакимъ постановленіемъ закона у гласныхъ не отрицаемое, и составляющее естественное послѣдствіе принадлежащаго каждому гласному права свободно высказывать свое мнѣніе въ собраніи и подавать голосъ лишь за то рѣшеніе, которое гласный признаетъ правильнымъ, очевидно, должно быть признано за гласными, тѣмъ болѣе, что гласнымъ не предоставлено приносить жалобы на рѣшенія зем. собранія. Такимъ образомъ, право приложить свое мнѣніе или заявленіе слагаетъ съ подавшихъ таковое нравственную отвѣтственность за рѣшеніе, съ которымъ они не согласны, и является гарантіею меньшинству въ томъ, что мнѣніе ихъ будетъ въ виду высшей инстанціи, на разсмотрѣніе которой можетъ поступить постановленіе зем. собранія по жалобамъ (ст. 127 и 128) или по несогласію съ нимъ губернатора (ст. 80—94).

Ук. Прав. Сен. 11 марта и 20 октября 1897 г. №№ 2344 и 8370.
Канторов. стр. 664 (№ 1573). и стр. 738 (№ 1736).

Гласные земскіе.

Имѣетъ-ли право зем. гласный, несогласившійся съ даннымъ постановленіемъ зем. собранія, письменно изложить свое особое мнѣніе? Обязана-ли земская управа представить это мнѣніе вмѣстѣ съ постановленіемъ собранія губернатору? Обязанъ-ли губернаторъ, признавшій постановленіе зем. собранія правильнымъ, тѣмъ не менѣе, въ виду наличности особаго мнѣнія гласнаго, передать это постановленіе на разсмотрѣніе губ. прис-вія? Въ правѣ-ли зем. гласные входить въ Прав. Сенатъ съ ходатайствомъ о разъясненіи закона?

Прав. Сената находитъ, что:

а) Гласные зем. собраній, не соглашаясь съ постановленіемъ сихъ собраній, имѣютъ лишь право письменно излагать свое особое мнѣніе.

б) Мнѣніе это вмѣстѣ съ постановленіемъ собранія представляется земскою управою на просмотръ губернатора.

в) Губернаторъ, признавая постановленіе зем. собранія правильнымъ, не обязанъ, въ виду наличности особаго мнѣнія по сему постановленію кого-либо изъ гласныхъ, передавать означенное постановленіе на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія.

г) Ходатайство просителя о разъясненіи, въ порядкѣ надзора вопроса о правѣ гласныхъ оставаться при особомъ мнѣніи не подлежитъ обсужденію Прав. Сената по существу, т. к. зем. гласнымъ не предоставлено право входить въ Прав. Сенатъ съ ходатайствомъ о разъясненіи закона.

Ук. Прав. Сен. 14 октября 1913 г. № 11430.
Кузнец. т. X. стр. 69 (№ 31).

Гласные земскіе.

Подлежатъ ли обжалованію по существу постановленія земскихъ собраній со стороны гласныхъ, почему либо несогласныхъ съ этими постановленіями?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опред. 4 ноября 1897 г. № 8851, ук. 4 октября

1906 г. № 10549 и др.). состоявшіяся въ законномъ порядкѣ постановленія зем. собранія не подлежатъ обжалованію по существу со стороны гласныхъ, почему либо несогласныхъ съ этими постановленіями.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1911 г. № 11005.
Кузнец. т. VIII, стр. 50 (№ 22).

Гласные земскіе.

О правѣ земскихъ собраній давать порученія земскимъ управамъ приглашать въ свои засѣданія при разработкѣ вопросовъ по земскимъ дѣламъ, указанныхъ собраніемъ гласныхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что приглашеніе въ засѣданія зем. учрежденій не только свѣдующихъ, но и вообще всѣхъ тѣхъ лицъ, кои могли бы представить полезныя по дѣлу объясненія и свѣдѣнія, закономъ не только не воспрещено, но по отношенію къ зем. собраніямъ прямо дозволено (ст. 10 и 73 полож.), что въ виду сего К. губ. зем. собраніе имѣло законное право поручить губ. земской управѣ при подробной разработкѣ вопроса о положеніи народнаго образованія въ губерніи приглашать въ свои засѣданія по этому вопросу указанныхъ собраніемъ гласныхъ, которые, по мнѣнію онаго, могли представить полезныя по упомянутому вопросу объясненія и свѣдѣнія, что, давая управѣ такое порученіе, земское собраніе не имѣло въ виду образовать для разработки означеннаго вопроса особую комиссіи, выборы въ члены коей, на ряду со всѣми другими выборами должны быть произведены согласно ст. 76, закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами и что приглашеніе земскаго начальника Д. къ участію въ засѣданіяхъ губ. управы по разсмотрѣнію упомянутаго вопроса не можетъ служить основаніемъ къ признанію постановленія земскаго собранія подлежащимъ отмѣнѣ, т. к. на обязанности Д. лежало отказаться отъ сего приглашенія, если оно не соотвѣтствовало служебнымъ его обязанностямъ.

Ук. Прав. Сен. 28 марта 1895 г.
Кузнец. т. I стр. 84 (№ 65).

Гласные земскіе.

О правѣ зем. собраній возлагать на гласныхъ порученія.

Прав. Сенатъ находитъ, что Полож. зем. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. не предоставлено зем. собраніямъ, какъ уѣзднымъ, такъ и губернскимъ, права возлагать какія либо порученія на гласныхъ внѣ порядка, установленнаго ст. 105 и 113 означеннаго Полож.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1894 г. № 1431.
Канторов. стр. 330 (№ 819).

Гласные земскіе.

О правѣ зем. гласныхъ пользоваться безплатнымъ проѣздомъ на земскія собранія.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, могутъ ли быть назначаемы прогонныя деньги гласнымъ на проѣздъ въ губернскіе и уѣздные города для участія въ зем. собраніяхъ, уже находился на разсмотр. Прав. Сената и рѣш. его, изложенными въ ук. отъ 24 октября 1866 г. 1 марта 1883 г. за № 3834, 3 марта 1889 г. за № 2720 и др., разъясненъ въ томъ смыслѣ, что назначеніе какъ прогонныхъ, такъ и суточныхъ и другихъ денежныхъ довольствій зем. гласнымъ изъ зем. сборовъ не м. б. допущено, какъ противорѣчащее основному началу нашего законодательства о безвозмездности служенія лицъ, привлекаемыхъ къ участію въ земскомъ представительствѣ. Хотя приведенное разъясн. Прав. Сената послѣдовало при дѣйствіи прежняго Полож. о зем. учреж., но оно сохранило полную силу свою и понынѣ, т. к. Полож. о зем. учр. 1890 года не только не отказалось отъ указаннаго основного начала, но даже выразило его еще съ большей ясностью, прямо указавъ, въ ст. 55, что всѣ обязанности зем. гласнаго исполняются имъ безвозмездно.

Ук. Прав. Сен. 18 января 1894 г. № 221.
Канторов. стр. 313 (№ 780).

Гласные земскіе.

О правѣ земск. гласныхъ пользоваться безплатнымъ проѣздомъ на зем. лошадяхъ въ уѣздное земское собраніе.

Прав. Сенатъ находитъ, что изъ постановленія уѣзд. зем. собранія объ оплатѣ управою выдаваемыхъ гласнымъ на проѣздъ контромарокъ слѣдуетъ заключить, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ объ отпускѣ лошадей со стоечныхъ пунктовъ и что слѣдовательно натуральная подводная повинность переложена въ денежную. Посему и принявъ во вниманіе, что при этомъ послѣднемъ способѣ отправленія подводной повинности, означеннымъ постановленіемъ земскаго собранія гласнымъ предоставлялся бы не даровой проѣздъ на земскія собранія, а проѣздъ на счетъ самого земства, Прав. Сенатъ находитъ внесеніе въ расходную смѣту кредита въ 250 р. на проѣздъ гласныхъ незаконнымъ, т. к. Полож. о земск. учр. воспрещается не только назначать зем. гласнымъ содержаніе (ст. 39 Пол. о зем. учр. изд. 1886 г.) (нынѣ 55 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), но и вообще вносить какой либо въ пользу ихъ расходъ въ смѣты зем. повинностей (прим. къ ст. II прил. къ ст. 108 Пол. о зем. изд. 1886 г.). Усмотрѣвъ, засимъ, что протестъ губернатора на постановленіе уѣзд. зем. собранія былъ внесенъ имъ на вторичное разсмотрѣніе названнаго уѣзднаго собранія, тогда какъ по закону (ст. 94 пол. зем. учр.) такой отзывъ губернатора, какъ состоявшійся по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, подлежалъ разсмотрѣнію губ. зем. собранія, Прав. Сенатъ призналъ поворядокъ, въ коемъ губернаторъ опротестовалъ упомянутое постановленіе уѣзднаго земскаго собранія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1889 г. № 2720. С. п. р. з. у., т. XIII, стр. 345—346.
Кузнец. т. I стр. 526 (№ 432).

Гласные земскіе.

О выдачѣ земскимъ гласнымъ безплатныхъ подводъ съ земскихъ станцій на проѣздъ въ земскія собранія и обратно.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 55 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., обязанности гласнаго исполняются безвозмездно. Это же правило, заключавшееся въ ст. 39 Полож. о зем. учр. 1 января 1864 г. послужило основаніемъ къ неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 24 марта 1866 г. рѣш. 16 февраля 1883 г. № 1313, рѣш 22 сентября 1887 г., 5 октября 1888 г. № 7528 и др.) о томъ, что всякія денежныя ассигнованія земскими собраніями какъ вообще въ пользу земскихъ гласныхъ, такъ и въ частности на путевыя издержки ихъ, представляются незаконными, какъ и принадлежащія къ одному изъ видовъ вознагражденія гласнымъ. Обращаясь отъ сихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что состоявшимся 3 октября 1896 г. постановленіемъ объ отпускѣ уѣзднымъ гласнымъ для поѣздки на земскія собранія и обратно безплатныхъ подводъ съ земскихъ станцій, С. уѣздн. зем. собраніе не имѣло въ виду внести какой-либо видъ вознагражденія гласнымъ за исполненіе ими обязанностей, соединенныхъ съ симъ званіемъ, а цѣлью его было, какъ видно изъ приведенныхъ въ жалобѣ С. уѣзд. зем. управы данныхъ,—удовлетвореніе давно уже существующей, и, по мѣстнымъ условіямъ, насущной потребности, причемъ осуществленіе означеннаго постановленія зем. собранія было бы соединено съ непосредственной пользой для самаго земскаго дѣла, т. к. устранило бы запаздываніе гласныхъ на земскія собранія, неизбѣжныя, пока гласнымъ при дальности разстояній въ С. уѣздѣ и неудобствѣ путей сообщенія не предоставлено право пользованія подводами съ земскихъ станцій. Посему и принимая во вниманіе, что удовлетвореніе той или другой земской потребности отнесеніемъ ея на денежныя средства или на натуральную повинность, на точномъ основаніи ст. 37 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. (нынѣ 266 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М. Вн. Дѣлъ, признаетъ, что С. уѣзд. зем. собраніе постановленіемъ своимъ отъ 3 октября 1896 г. не вышло изъ предоставленныхъ оному по закону предѣловъ власти и порядка дѣйствій.

Ук. Прав. Сен. 3 февраля 1899 г. № 1192.
Кузнец. т. I стр. 527 (№ 433).
Ук. Прав. Сен. 30 октября 1902 г. № 9404.
Кузнец. т. II стр. 228 (№ 191).
Ук. Прав. Сен. 13 октября 1898 г. № 7697.
Канторов. стр. 869 (№ 2016).

Гласные земскіе.

Въ правѣ ли зем. собранія предоставлять зем. гласнымъ безплатный проѣздъ на зем. лошадяхъ на сессіи уѣздныхъ земскихъ собраній?

Первое общ. Сената собраніе находитъ, что возникающій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о правѣ зем. собраній назначать изъ зем. средствъ какія либо ассигнованія на путевые расходы гласныхъ неоднократно уже восходилъ на разсмотр. Прав. Сената, причемъ въ цѣломъ рядѣ рѣш. (ук. 24-го марта 1866 г., опред. 16 февраля 1883 г. № 1313, опред. 22 сентября 1887 г., 5 октября 1888 г. № 7528 и др.), Прав. Сенатъ, исходя изъ соображенія о томъ, что обязанности земскихъ гласныхъ исполняются безвозмездно, и что въ земскія смѣты не могутъ быть вносимы какіе либо расходы въ пользу гласныхъ, всегда признавалъ постановленія зем. собраній объ ассигнованіи кредитовъ съ вышеозначенною цѣлью незаконными. Въ этомъ же смыслѣ состоялось и послѣднее по времени (26 марта 1902 г.) опредѣленіе Прав. Сената по дѣлу Юрьевц. уѣзд. зем. управы (той же Костром. губ., какъ и Варнавинская управа), каковое опред. исполнено посылкою ук. отъ 3 октября 1902 г. № 9404. При этомъ лишь по одному дѣлу (1898 г.) именно по жалобѣ Соликам. уѣзд. управы, Прав. Сенатомъ въ изъятіе изъ общаго начала, проводимаго въ вышеозначенныхъ опредѣленіяхъ, признано было возможнымъ оставить въ силѣ постановленіе зем. собранія о безплатномъ отпускѣ земскимъ гласнымъ подводъ на проѣздъ въ земскія собранія, но въ основаніе такого рѣшенія положены соображенія объ исключительныхъ мѣстныхъ условіяхъ Соликам. у., оправдывающихъ примѣненіе земствомъ указанной мѣры лишь въ этой мѣстности. Въ виду изложеннаго и находя: 1) что постановленіе Варнав. уѣзд. зем. собранія представляется несогласованнымъ со ст. 55 Полож. о зем. учреж., по смыслу которой изъ земскихъ средствъ не могутъ быть производимы никакіе расходы въ пользу земскихъ гласныхъ и цѣлымъ рядомъ разъясн. Прав. Сената по однороднымъ дѣламъ, 2) что изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла не усматривается, по удостовѣренію М—ра Вн. Дѣлъ, и наличности въ Варнав. у. какихъ либо особыхъ исключительныхъ условій, какими могло бы быть оправдано распространеніе на этотъ уѣздъ допущеннаго по Соликам. уѣзду изъятія изъ общаго начала, установленнаго въ упомянутыхъ разъясненіяхъ Прав. Сената, Первое общее Сената собраніе признаетъ постановленіе Костром. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, коимъ отмѣнено вышеозначенное постановленіе В. уѣзд. зем. собранія, правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 1 ноября 1905 г. № 9143.
Кузнец. т. II стр. 328 (№ 215).
Ук. Прав. Сен. 14 іюня 1912 г. № 7514.
Кузнец. т. IX стр. 246 (№ 101).

Гласные земскіе.

Въ правѣ ли земство выдавать пособіе гласнымъ на обученіе ихъ сыновей въ учебныхъ заведеніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что выдача пособія гласному на обученіе его сына въ учебномъ заведеніи, въ виду особаго значенія сего пособія не является вознагражденіемъ за исполненіе обязанностей гласнаго и, слѣдовательно, ни въ

чемъ не нарушаетъ ст. 55 Полож. о земск. учрежд., согласно коей обязанности гласнаго исполняются безвозмездно. Лишеніе земскихъ гласныхъ, лишь въ силу состоянія ихъ въ семъ званіи, права на полученіе такихъ пособій, которыя земства въ правѣ выдавать частнымъ лицамъ вообще, представлялось бы явно несправедливымъ, т. к. поставило бы гласныхъ только въ виду того, что ими исполняются общественныя обязанности, въ болѣе невыгодныя условія по сравненію съ частными лицами, коимъ земствомъ, по его усмотрѣнію, всегда можетъ быть оказано воспособленіе на воспитаніе дѣтей.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1908 г. № 7502.
Кузнец. т. V стр. 131 (№ 96).

Гласные земскіе.

Воспрещается ли гласнымъ участвовать въ земскихъ подрядахъ и поставкахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 106 Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 г. предсѣдателямъ и членамъ зем. управъ, а равно и проч. лицамъ, служащимъ по зем. учрежденіямъ, воспрещается участвовать въ подрядахъ и поставкахъ по предметамъ зем. хозяйства и вообще входить въ какія либо сдѣлки по имуществу съ земскими учрежденіями той губерніи или того уѣзда, гдѣ они состоятъ на службѣ. Вопросъ, возникающій въ настоящемъ дѣлѣ, заключается въ томъ, должна ли приведенная статья закона примѣняться къ гласнымъ земскихъ собраній, т. е. должны ли послѣдніе считаться лицами, служащими въ земскихъ учрежденіяхъ и не имѣющими вслѣдствіе сего права участвовать въ подрядахъ и поставкахъ по предметамъ земскаго хозяйства. Принимая во вниманіе: 1) что по ст. 39 Полож. о зем. учр. изд. 1886 г. гласнымъ зем. собраній никакихъ служебныхъ правъ не присваивалось, 2) что новымъ Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. никакихъ подобныхъ правъ земскимъ гласнымъ также не предоставлено, 3) что изложенныя въ ст. 55, 59 и 60 этого Полож. требованія о томъ, чтобы гласные, при вступленіи въ исполненіе своихъ обязанностей, приносили присягу по установленной формѣ и чтобы они, безъ уважительныхъ причинъ, не уклонялись отъ присутствія въ зем. собраніяхъ, не могутъ служить основаніемъ къ признанію гласныхъ лицами, состоящими на службѣ въ земскихъ учрежденіяхъ, и 4) что поэтому установленное ст. 106 Пол. 12 іюня 1890 г. воспрещеніе служащимъ по зем. учр. „участвовать во всякихъ имущественныхъ сдѣлкахъ, касается не гласныхъ, а только тѣхъ изъ нихъ, которые избираются земскими собраніями для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и въ составѣ особыхъ комиссій.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1892 г. № 8330 и 2 ноября 1899 г. № 8310.
Канторов. стр. (№ 201) (№ 506) и стр. 981 (№ 2234).

См. также отд. — *„Выборы гласныхъ“*.

Горные заводы.

О порядкѣ взысканія долговъ владѣльцевъ частныхъ заводовъ, пришедшихъ въ упадокъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что относительно порядка взысканія долговъ владѣльцевъ частныхъ заводовъ, пришедшихъ въ упадокъ, существуетъ спеціальный законъ, изложенный въ ст. 1474 т. X ч. 2 Св. Зак. гражд., по точному смыслу коего рудокопный заводъ, не пришедшій въ упадокъ и находящійся въ полномъ дѣйствіи, „за долги владѣльца продаваемъ быть не можетъ, исключая одного случая, именно неисправности въ платежѣ повинности горной, каковой случай причисляется къ упадку завода“, возмѣщеніе же долговъ производится путемъ учрежденія надъ заводомъ опеки. Посему и имѣя въ виду, что сопоставленіе, въ приведенномъ законѣ, долговъ владѣльца съ неисправнымъ платежемъ горной повинности даетъ основаніе понимать подъ словомъ „долги“ не только долги частные, но и казенные, къ коимъ относятся и недоимки въ государственныхъ повинностяхъ, кромѣ горныхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что впредь до отмѣны въ установленномъ порядкѣ ст. 1474 т. X ч. 2 Св. Зак., частные горные заводы не могутъ быть назначаемы въ продажу за неисправный платежъ земскихъ повинностей, и слѣдовательно взысканіе недоимокъ въ этихъ повинностяхъ должно производиться тѣмъ же порядкомъ, который указанъ въ означенной статьѣ для покрытія всѣхъ прочихъ, кромѣ горныхъ, недоимокъ, долговъ владѣльца, т. е. посредствомъ учрежденія надъ заводами опекунскаго управленія.

Ук. Прав. Сен. 12 января 1893 г. № 125.
Канторов. стр. 228 (№ 570).

Города.

О безплатной передачѣ въ вѣдѣніе земства построеннаго на городскія средства парома.

Прав. Сенатъ, на разсмотрѣніе котораго восходило это дѣло, нашелъ, что на основ. 94 ст. прав. о прив. въ дѣйств. Пол. о зем. учр., земскія зданія, сооруженія и пути, за исключеніемъ техническихъ построекъ, уже начатыхъ и еще производящихся подлежатъ передачѣ въ вѣдѣніе земства, немедленно по открытіи губ. зем. управы. Въ виду сего и за неимѣніемъ въ Пол. о зем. учр. закона, обязывающаго земство съ принятіемъ въ свое распоряженіе подлежащихъ его завѣдыванію разныхъ сооруженій, выдавать за эти сооруженія какое либо вознагражденіе или уплатить за нихъ стоимость ихъ, требованіе городской думы объ уплатѣ земствомъ въ пользу города 300 руб. за паромъ, подлежащій передачѣ въ вѣдѣніе земства, должно быть признано неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1870 г. № 21060. С. п. р. в. у., т. IV, стр. 49—50.
Кузнец. т. I стр. 547 (№ 450).

Города.

Объ отнесеніи содержанія существующихъ въ предѣлахъ города моста и перевоза черезъ рѣку на бывшемъ почтовомъ трактѣ на средства города.

Прав. Сенатъ нашелъ, что п. 11, ст. 2086, т. II, ч. I Св. Зак. (нынѣ п. 10, ст. 138 Город. Полож.) перечисляются только предметы обязательныхъ расходовъ для города, но въ узаконеніи этомъ вовсе не говорится о неизмѣняемости размѣра той или другой потребности городского хозяйства; напротивъ отнесеніе содержанія мостовъ, перевозовъ и др. дорожныхъ сооруженій, находящихся въ предѣлахъ городской черты, на счетъ земства или города поставлено закономъ въ зависимость отъ самаго значенія дорогъ, на коихъ расположены эти сооруженія; значеніе же дорогъ съ теченіемъ времени можетъ измѣниться, а сообразно съ симъ долженъ измѣняться и порядокъ содержанія дорогъ и сооруженій на нихъ; причемъ дороги, лежавшія прежде на отчетѣ города, получая значеніе соединительныхъ путей, могутъ переходить въ вѣдѣніе земства и наоборотъ.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1887 г. № 3634. С. п. р. з. у., т. XIII, стр. 317—320).
Кузнец. т. I стр. 548 (№ 451).

Города.

Объ отнесеніи содержанія моста черезъ рѣку на средства города.

Прав. Сенатъ нашелъ, что нѣтъ основаній возлагать на обязанность земства содержаніе тѣхъ находящихся въ городѣ мостовъ, кои въ дѣйствительности не служатъ для почтоваго сообщенія, какъ уже это и признано рѣшен. общ. собр. I-хъ трехъ Деп—въ и Деп—та Герольдіи Прав. Сената отъ 12 февраля 1871 г. по протесту одного изъ губернаторовъ на постановленіе губ. зем. собранія относительно непринятія на счетъ зем. сбора содержанія мостовъ. Между тѣмъ мостъ, о содержаніи коего возникло между городскою думою и земствомъ пререканіе, вовсе не находится на почтовомъ трактѣ, а служитъ лишь для сообщенія между двумя частями города, почему и содержаніе его не представляется возможнымъ отнести на средства земства. Соображеніе это, приводимое городскою управою въ ея жалобѣ о томъ, что по означенному мосту проѣзжаетъ почтовая телѣга съ почтовой станціи на станцію желѣзной дороги ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для признанія улицы, на которой находится этотъ мостъ, почтовымъ трактомъ.

Ук. Прав. Сен. 2 мая 1873 г. № 16289. С. п. р. з. у., т. VII. стр. 131—133.
Кузнец. т. I стр. 546 (№ 449).

Города.

О принятіи въ завѣдываніе земства мостовъ на почтовыхъ трактахъ.

Одна городская дума обратилась въ уѣздную земскую управу съ ходатайствомъ о принятіи на счетъ земства содержанія одного моста, находящагося на большомъ почтовомъ трактѣ. Уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ управы и принявъ во вниманіе, что устройство означеннаго моста произведено не на земскія суммы и что мостъ этотъ постоянно исправлялся на счетъ обывателей, отказало въ ходатайствѣ думы. Не соглашаясь съ постановленіемъ собранія и объясняя, что содержаніе помянутаго моста хотя и производилось на счетъ городскихъ суммъ, но обязательство это не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для отказа земства отъ принятія этого моста въ свое завѣдываніе и содержаніе, т. к. по 13 ст. уст. зем. пов. (§ 1 пун. б изд. 1857 г., нынѣ 124 ст. § 11, изд. 1899 г.), устройство мостовъ въ городахъ на почтовыхъ трактахъ отнесено къ обязанностямъ земства,—губернаторъ, пріостановивъ исполненіе постановленія собранія, представилъ объ изложенномъ на разсмотрѣніе Прав. Сената.

Признавая заключеніе губернатора правильнымъ и съ законами согласнымъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: предписать губернатору предложить уѣздной земской управѣ немедленно принять въ свое завѣдываніе и содержаніе вышеупомянутый мостъ.

Ук. Прав. Сен. 15 іюля 1870 г. № 33473. С. п. р. з. у., т. IV, стр. 64.
Кузнец. т. I стр. 546 (№ 448).

Города.

О привлеченіи земствомъ города къ участію въ расходахъ по содержанію и ремонту земскихъ дорожныхъ сооруженій.

Одно губернское земское собраніе опредѣлило привлечь городъ къ участію въ расходахъ по содержанію и ремонту такихъ двухъ мостовъ, которые, бывъ расположены на почтовомъ трактѣ, устраивались и содержались прежде сего на земскія средства. Прав. Сенатъ нашелъ съ своей стороны, что, какъ завѣдываніе означенными мостами, на точномъ основаніи 13 ст. уст. о зем. пов., изд. 1857 г. лежитъ на обязанности земства, то губ. зем. собраніе не вправѣ было привлекать городъ къ участію въ расходахъ по содержанію и исправленію сказанныхъ дорожныхъ сооруженій, а потому опредѣлилъ: постановленіе губ. зем. собранія по настоящему предмету, какъ неправильное, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 10 марта 1866 г. № 1454. Сб. пр. р. з. у., т. III, стр. 38.
Кузнец. т. I, стр. 544 (№ 446).

Города.

Въ вѣдѣніи города или земства должны состоять проходящіе черезъ городскія поселенія тракты, съ находящимися на нихъ въ чертѣ города сооруженіями, имѣющими соединительное значеніе для города съ уѣздомъ?

На основаніи ст. ст. 13 и 719 (по продол. 1906 г.) уст. пут. сообщ. и ст. 33 уст. зем. пов. изд. 1899 г., и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 16 декабря 1897 года № 10376, 13 октября 1898 г. № 7703, 5 октя-

бря 1901 г. № 9471 и др.), проходящіе черезъ городскія поселенія тракты съ находящимися на нихъ въ чертѣ сооруженіями (за исключеніемъ плавучихъ мостовъ и перевозовъ, устройство и содержаніе коихъ не требуетъ особыхъ техническихъ знаній), имѣющіе „соединительное" значеніе для города съ уѣздомъ, состоятъ въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, а не городского поселенія, хотя бы тракты и утратили значеніе почтовыхъ дорогъ.

Ук. Прав. Сен. 17 мая 1912 г. №№ 6076 и 6077.
Кузнец. т. IX стр. 251 (№ 103).

Города.

Къ какимъ повинностямъ относится содержаніе мостовъ, расположенныхъ въ предѣлахъ городовъ на земскихъ трактахъ, соединяющихъ города губернскіе и уѣздные?

По смыслу п. 1 ст. 263 уст. земск. пов. и примѣч. къ ней, содержаніе въ исправности мостовъ, расположенныхъ на земскихъ трактахъ, соединяющихъ города губернскіе и уѣздные, относится къ натуральнымъ земскимъ повинностямъ и только находящіеся на этихъ дорогахъ въ предѣлахъ городовъ наплавные мосты содержатся на счетъ городскихъ поселеній и то лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ремонтъ ихъ не требуетъ особыхъ техническихъ познаній.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10452.
Кузнец. т. X стр. 329 (№ 141).

Города.

Обязаны ли городскія общественныя управленія исполнять требованія земскихъ управъ по отправленію дорожной повинности городскими обывателями, согласно утверждаемой земскими собраніями раскладкѣ?

Прав. Сенатъ, которому уѣзд. зем. управа принесла жалобу на отказъ губ. правленія къ выполненію ея требованія, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, согласно съ заключеніемъ М-ва Вн. Дѣлъ, нашелъ, что для думы было обязательно, безъ малѣйшаго замедленія, выслать израсходованныя земскою управою на исправленіе одного изъ мостовъ деньги, съ обращеніемъ ихъ по принадлежности на городское общество, и что губ. правленію, въ которое обращалась земская управа о понужденіи думы къ скорѣйшей высылкѣ денегъ, надлежало, разъяснивъ думѣ о необходимости удовлетворить безотлагательно таковое требованіе управы, не возбуждать вопроса о спорности самого дѣла, которое будто бы подлежало, по заключенію правленія разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ, по особому иску управы. Начатіе въ подобныхъ случаяхъ исковъ со стороны земства въ судебныхъ мѣстахъ было бы, съ одной стороны, несогласно съ ст. 43 врем. прав. (нынѣ 283 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г.) уполномачивающею управы, при указаніи лицъ и обществъ, безусловно приступать къ непосредственнымъ распоряженіямъ на счетъ земства по исполненію натуральныхъ повинностей со взысканіемъ съ виновныхъ,—а съ другой—парализовало бы совершенно и даже пріостановило бы всякую дѣятельность управъ въ наблюденіи за исполненіемъ натуральныхъ повинностей, т. к. управы, при установленіи этого порядка, по необходимости, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности предъ земствомъ за суммы, которыя онѣ могли бы израсходовать на исполненіе той или другой повинности, поставлены были бы въ необходимость ограничиться одними только понужденіями, которыя, какъ доказывается и настоящимъ дѣломъ, большею частью не сопровождаются никакимъ успѣхомъ.

Ук. Прав. Сен. 7 ноября 1869 г. № 56741. Сб. пр. р. з. у., т. Ш.
Кузнец. т. I стр. 545 (№ 447).

Города.

На чьей обязанности—города или земства лежитъ содержаніе почтовыхъ дорогъ въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя пролегаютъ черезъ городскія улицы?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ указѣ его отъ 13 іюня 1890 г. за № 8325, при разрѣшеніи вопроса о томъ, на чьей обязанности—города или земства лежитъ содержаніе почтовыхъ дорогъ въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя пролегаютъ черезъ городскія улицы; разъяснено, что содержаніе городскихъ улицъ, составляющихъ части почтовыхъ дорогъ, должно относиться на тѣ же установленія, изъ средствъ которыхъ содержится и самая дорога, причемъ, однако, само собою разумѣется, что для этихъ установленій содержаніе частей дорогъ, пролегающихъ черезъ города, обязательно лишь въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ содержится вся дорога, и что, посему, всякое, сверхъ того, приспособленіе этихъ дорогъ къ потребностямъ городскихъ улицъ, какъ то: искусственное замощеніе или шоссированіе (если дорога внѣ города не шоссирована), проложеніе на ней тротуаровъ, устройство для надобностей города канавъ, трубъ, освѣщенія и т. п. должно относиться, по ст. 2 и 138 Гор. Пол. всецѣло на счетъ города.

Ук. Прав. Сен. 29 декабря 1911 г. № 15655.
Кузнец. т. VIII, стр. 320 (№ 136).

Города.

Когда земство въ правѣ передавать въ вѣдѣніе городовъ дороги, утратившія свое соединительное значеніе и пролегающія въ чертѣ городовъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 27 марта 1887 г., № 3634, 19 сентября 1895 г. № 776, 5 октября 1901 г. № 3581 и 15 февраля 1907 г. № 1924), земству предоставлено право—дороги, утратившія свое соединительное значеніе и пролегающія въ чертѣ городовъ, только тогда передавать со всѣми дорожными сооруженіями въ вѣдѣніе городовъ, когда онѣ исключительно служатъ интересамъ городскихъ жителей.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1907 г. № 1924 и 17 іюля 1912 г. № 8213.
Кузнец. т. IV стр. 115 (№ 75) и т. IX стр. 252 (№ 104).

Города.

Въ правѣ ли губ. земство оказывать пособіе городамъ изъ дорожнаго капитала на улучшеніе пролегающихъ въ городскихъ предѣлахъ участковъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ?

Города участвуютъ своими средствами въ образованіи земскаго дорожнаго капитала, а потому губ. земствамъ, въ завѣдываніи и распоряженіи которыхъ находится дорожный капиталъ, не можетъ быть воспрещено оказывать пособія изъ сего капитала на улучшеніе пролегающихъ въ городскихъ предѣлахъ участковъ дорогъ, относящихся къ категоріи указанныхъ въ ст. 3 закона 1 іюня 1895 г., т. е. имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1908 г. № 7499.
Кузнец. т. V, стр. 152 (№ 108).

Города.

Объ обязанности городскихъ обществ. управленій принимать всякія мѣры къ огражденію городского населенія отъ распространенія эпидемической болѣзни въ предѣлахъ городской территоріи.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что на основаніи п. 3 ст. 2 Город. Пол. 1886 г. и ст. 606 уст. врач. т. XIII изд. 1892 г., въ городахъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и предупрежденію и пресѣченію падежей скота, развитіе средствъ врачебной помощи городскому населенію и изысканіе способовъ къ улучшенію мѣстныхъ условій въ санитарномъ отношеніи принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства городскихъ общественныхъ учрежденій, тогда какъ дѣятельность земства въ указанномъ отношеніи ограничивается предѣлами уѣзда; что, засимъ, по ст. 610 уст. врач. комитетомъ общественнаго здравія при появленіи эпидемическихъ болѣзней предоставлено распоряжаться приведеніемъ въ точную извѣстность свойствъ болѣзни и затѣмъ къ недопущенію дальнѣйшаго распространенія и къ ея прекращенію, причемъ при приведеніи намѣченныхъ комитетомъ мѣръ въ дѣйствіе должны принимать участіе, кромѣ полиціи, и отдѣльныя управленія по мѣрѣ состоящихъ въ ихъ распоряженіи способовъ, слѣдовательно, и городскія общественныя управленія; 2) посему, въ виду изложенныхъ указаній, нельзя не признать, что общественное управленіе хотя и вправѣ жаловаться на постановленіе комитета общественнаго здравія, по существу возлагаемыхъ имъ на него мѣръ, но обязано, однако же, принимать всякія мѣры къ огражденію городского населенія отъ распространенія эпидемической болѣзни и не имѣетъ законныхъ основаній ни отклонять отъ себя обязанность содѣйствовать предупрежденію эпидеміи тѣми мѣрами, которыя признаны необходимыми уѣзднымъ комитетомъ, ни домогаться переложенія этой обязанности на земскія учрежденія, имѣющія свой районъ дѣятельности. Такимъ образомъ, Д. посадская дума, возбуждая ходатайство о переложеніи возложенныхъ на нее Д. уѣзднымъ комитетомъ мѣропріятій, по борьбѣ съ тифозною эпидеміею на Д. уѣздное земство, не имѣетъ къ тому достаточныхъ основаній, и поэтому отказъ С. губернатора въ уваженіи ходатайства Д. посадскаго головы не представляется противорѣчащимъ закону.

Ук. Прав. Сен. 18 октября 1869 г. «Саратов. Недѣля» 1897 г. № 1—2.
Кузнец. т. I стр. 608 (№ 490).

Города.

Объ отношеніяхъ между земскими и городскими учрежденіями въ вопросѣ о расходахъ на нужды народнаго здравія и въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями въ предѣлахъ городовъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что хотя въ Полож. о зем. учр. въ п. 8 ст. 2 1890 г. (т. II изд. 1892 г.) къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій и отнесено, между прочимъ, участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, но возлагаемые въ указанномъ отношеніи на земство предметы вѣдомства совершенно одинаковы съ таковыми же, лежащими, по силѣ п. 8 ст. 2 Город. Полож. 1892 г., на городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ, причемъ ни въ Город. Полож. ни въ Полож. о зем. учр. не указано, въ какой мѣрѣ и степени города и земства обязаны расходовать земскія и городскія средства на упомянутыя нужды. Вслѣдствіе сего, разрѣшеніе вопроса о томъ—надлежитъ ли тотъ или другой расходъ на нужды народнаго здравія и борьбы съ эпидеміями отнести на средства земства или города, зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ добровольнаго ихъ по сему предмету согласія, а слѣдовательно, если такового соглашенія не существуетъ, то и обоюдныя ихъ въ указанномъ отношеніи претензіи не могутъ подлежать обсужденію губ. по зем. дѣл. присут. и Прав. Сената въ отношеніи ихъ законности или незаконности, а могутъ послужить основаніемъ лишь къ опротестованію губернаторомъ подлежащихъ постановленій земства или думы, какъ несоотвѣтсвующихъ пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія или государственнымъ интересамъ, въ порядкѣ ст. 91—94 Пол. о зем. учр. 1890 г. и ст. 86 и 88 Полож. 1892 г.

Ук. Прав. Сен. 18 марта 1896 г. № 3103.
Кузнец. т. I, стр. 610 (№ 491).

Города.

По предмету отказа земскими учрежденіями въ назначеніи изъ земскихъ средствъ пособій городамъ на предупрежденіе и пресѣченіе эпидеміи.

Перв. общее Сената собр. находитъ, что Пол. о губ. и уѣзд. зем. учрежд. допускаетъ двоякаго рода основанія, по коимъ исполненіе постановленій земскихъ собраній не подлежащихъ утвержденію М. В. Дѣлъ или губернатора, можетъ быть остановлено губернаторомъ съ опротестованіемъ самого постановленія. Такими основаніями, согласно 87 ст. Полож. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), являются: во 1-хъ, несогласіе постановленія съ закономъ или нарушеніе круга вѣдомства, предѣловъ власти или порядка дѣйствій зем. учрежденій; во 2-хъ, несоотвѣтствіе постановленія общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явное нарушеніе имъ интересовъ мѣстнаго населенія. Той или другой категоріи случаевъ соотвѣтствуетъ особый порядокъ разсмотрѣнія опротестованныхъ губернаторомъ постановленій. Въ случаяхъ перваго рода, сводящихся вообще къ незаконности постановленій зем. собраній, постановленія эти передаются на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис., постановляющаго рѣшеніе объ отмѣнѣ онаго или приведеніи въ исполненіе (88 ст.), только опредѣленія присутствія, вслѣдствіе несогласія съ ними губернатора и М. Вн. Дѣлъ или жалобы земскаго собранія, могутъ подлежать разсмотрѣнію высшаго центральнаго учрежденія—Прав. Сената (ст. 12 и 89). Напротивъ, отмѣна или измѣненіе постановленій зем. собраній въ случаяхъ второго рода разрѣшается непосредственно высшими государственными установленіями—Гос. Совѣтомъ, если отъ этого измѣненія должно послѣдовать возвышеніе земскаго обложенія, или Ком. Мин. (ст. 94). Губ. по зем. дѣл. прис. составляетъ по поводу подобныхъ постановленій земскихъ собраній лишь заключеніе, представляемое губернаторомъ М. Вн. Д. (91 ст.). Въ настоящемъ дѣлѣ постановленіе В. губ. зем. собранія о назначеніи городу В. губерніи пособій отъ земства на борьбу съ эпидеміей остановлено губернаторомъ и передано на разсмотрѣніе губ. по зем. дѣл. прис., на основаніи 88 ст. Полож. о зем. учр., т. е. не для составленія заключенія по 94 ст., а для разрѣшенія вопроса о силѣ сего постановленія съ точки зрѣнія законности его. Согласно изложенному, губ. присутствію надлежало остаться въ предѣлахъ означеннаго принадлежащаго его компетенціи по 88 ст. Пол. о зем. учр. вопроса, не вдаваясь въ соображенія о томъ, на сколько постановленіе зем. собранія согласовалось съ интересами мѣстнаго населенія, въ виду предлагаемаго присутствіемъ безсилія городовъ бороться собственными средствами съ эпидеміею и возможности затѣмъ распространенія сей послѣдней по всей губ. Равнымъ образомъ, Прав. Сенатъ, разсматривая дѣло по 89 ст. Пол. о зем. учр., не имѣетъ не только надлежащихъ данныхъ къ сужденію о цѣлесообразности постановленія зем. собранія съ указанной точки зрѣнія, но и законнаго основанія касаться сего вопроса, подлежавшаго возбужденію и разсмотрѣнію въ порядкѣ 91, 93 и 94 ст. Пол. о зем. учр. Обращаясь, засимъ, къ сужденію о томъ—не уклонилось ли В. губ. зем. собраніе отъ выполненія возложенныхъ закономъ на земскія учрежденія обязанности, постановляя о мѣропріятіяхъ о затратѣ земскихъ средствъ для борьбы съ холерною эпидеміею лишь внѣ городскихъ мѣстностей губерніи и не назначая на сей предметъ пособія городамъ, Первое общее Сената собраніе находитъ, что вопросъ этотъ слѣдуетъ разрѣшить отрицательно.

Согласно 2 ст. прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр., извѣстные предметы расходовъ могутъ быть признаны обязательными для земскихъ учрежденій лишь въ случаѣ указаній на то въ уст. о зем. повин. или другихъ уставахъ, положеніяхъ и узаконеніяхъ. Посему и т. к. ни въ уставѣ и врем. правил. о зем. повин., ни въ другихъ узаконеніяхъ не постановлено объ обязательности для земскихъ учрежденій расхода на борьбу съ эпидеміею не только въ городахъ, но и внѣ оныхъ, то расходъ на сей предметъ можно считать только необязательнымъ, зависящимъ отъ усмотрѣнія земства. Однако, такое усмотрѣніе едва ли возможно признать неимѣющимъ вовсе законныхъ предѣловъ и подлежащимъ контролю не только на основаніи 91—94 ст. Пол. о зем. учр.,—съ точки зрѣнія соотвѣтствія общимъ государственнымъ пользамъ и интересамъ мѣстнаго населенія, но въ исключительныхъ случаяхъ съ точки зрѣнія законности. Такъ, въ томъ случаѣ, если единственное основаніе, приведенное земскимъ собраніемъ къ отклоненію расхода на извѣстный предметъ, представлялось бы несогласнымъ съ прямымъ указаніемъ закона, то рѣшеніе собранія, хотя постановленное въ предѣлахъ усмотрѣнія, было бы, тѣмъ не менѣе, незаконнымъ. Посему, при разрѣшеніи настоящаго дѣла нельзя ограничиться установленіемъ того не вызывающаго сомнѣній обстоятельства, что отклоненный В. земскимъ собраніемъ расходъ не относится къ числу обязательныхъ для земства, но слѣдуетъ ближайшимъ образомъ обсудить законность исключенія собраніемъ городскихъ поселеній изъ пользованія земскими средствами для защиты отъ эпидеміи по тому именно основанію, что попеченіе и расходы по санитарной части городовъ не касаются земства. Согласно 8 п. 2 ст. Пол. о зем. учреж. къ предметамъ вѣдомства сихъ учрежденій, въ предѣлахъ, указанныхъ Положеніемъ (ст. 62—64, 97, 98, 108 и 109), подлежащими уставами и другими узаконеніями, относится участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и предупрежденію и пресѣченію падежей скота, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ къ обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи. Содержаніе тѣхъ статей Пол. зем. учр., на которыя дѣлается ссылка въ изложенномъ узаконеніи, не приводитъ къ принятому губ. присутствіемъ заключенію, что вѣдомство земскихъ учрежденій по охраненію народнаго здравія рас-

пространяется и на городскія территоріи; напротивъ, одна изъ сихъ статей, 108, опредѣляющая право земскихъ собраній на изданіе обязательныхъ постановленій, ограничиваетъ дѣйствія этихъ постановленій мѣстностями, не состоящими въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія. Въ подтвержденіе своего вывода губ. присутствіе указываетъ на 1 и 3 ст. Пол. о зем. учр., согласно коимъ губ. и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерніи и уѣздовъ, причемъ кругъ дѣйствія ихъ ограничивается предѣлами губерніи и уѣзда, каждому изъ сихъ учрежденій подвѣдомственнымъ. Ссылка эта, однако, не представляется убѣдительною. По нѣкоторымъ отраслямъ управленія законъ различаетъ въ составѣ губерній уѣзды и города, установляя для городскихъ поселеній по этимъ предметамъ особыя отъ уѣздовъ власти и мѣста, въ томъ числѣ и городскія общественныя управленія (ст. 7, 13, 16 общ. губ. учр.). Установленіе особыхъ городскихъ властей, какъ законъ спеціальный для поселеній, уже само по себѣ изъемлетъ города отъ дѣйствія общихъ уѣздныхъ властей по предметамъ вѣдомства сихъ особыхъ городскихъ учрежденій. Совмѣстное дѣйствіе по территоріи городовъ двухъ однородныхъ властей—уѣздной и городской—нарушило бы кореннымъ образомъ необходимое единство управленія; недопустимость его прямо выражена закономъ въ постановленіяхъ о полицейскихъ властяхъ (ст. 16, 633 и др. общ. губ. учр.). Въ виду изложеннаго и такъ какъ предѣлы вѣдомства губ. зем. учрежденій не распространяются далѣе совокупности территоріи, подвѣдомственныхъ уѣзд. зем. учр. и городскія общественныя учрежденія не стоятъ, за исключеніемъ указанныхъ въ 7 ст. Пол. о зем. учр. изъятій, въ связи съ земскими учрежденіями, предметы же вѣдомства ихъ во многомъ совпадаютъ, необходимо признать, что ни приведенныя выше 1 и 3 ст. Пол. о зем. учр., ни соображенія объ общемъ значеніи вопроса для уѣзда и городовъ сами по себѣ не даютъ основанія распространять вѣдомство земскихъ учрежденій по тому или другому предмету на городскія поселенія. Для такого распространенія необходимо удостовѣриться въ томъ, что данный предметъ дѣйствительно входитъ по указанію закона и въ предѣлахъ городовъ въ вѣдомства земскихъ, а не городскихъ учрежденій, составляетъ по выраженію ст. 7 Пол. „земское дѣло, до городовъ относящееся“. Съ этой точки зрѣнія одно то обстоятельство, что участіе въ охраненіи народнаго здравія, развитіе средствъ медицинской помощи и улучшеніе санитарныхъ условій въ предѣлахъ городскихъ поселеній отнесены VI п. 2 ст. Город. Пол. къ предметамъ вѣдомства городскихъ общественныхъ учрежденій почти въ тѣхъ же словахъ, въ какихъ оно отнесено 8 п. 2 ст. Пол. о зем. учр. къ предметамъ вѣдомства земства, уже свидѣтельствуетъ, что подвѣдомственность по сему предмету земскихъ учрежденій не простирается на городскія территоріи. Еще нагляднѣе вытекаетъ этотъ выводъ изъ постановленій уст. врачеб. По силѣ 604 ст. сего устава, главное попеченіе объ охраненіи народнаго здравія и о пресѣченіи скотскихъ падежей ввѣряется въ губерніяхъ и уѣздахъ особо учреждаемымъ съ сею цѣлью комитетамъ общест. здравія. Ближайшія же по симъ предметамъ распоряженія и наблюденія за исполненіемъ изложенныхъ въ слѣдующихъ статьяхъ правилъ, при содѣйствіи мѣсныхъ медицинскихъ начальствъ и врачей, относятся къ обязанностямъ губернаторовъ, губ. правленій, полиціи и другихъ разныхъ вѣдомствъ и управленій—подлежащихъ начальствъ, коимъ, на основаніи ихъ учрежденій, предоставляется вообще надзоръ по части полицейской. На эти комитеты возлагается согласно 607, 610 ст. устава и принятіе единообразныхъ мѣръ къ пресѣченію болѣзней эпидемическихъ и эпизоотическихъ. Обязанности губерн. комит. обществ. здравія возлагаются въ губерніяхъ Европ. Россіи по ст. 608 на общія присутствія губ. правленій, въ составѣ, опредѣленномъ 448 ст. общ. учр. губ.; по силѣ послѣдней статьи, въ эти присутствія, когда подлежащіе сужденію предметы (по общ. здравію) касаются различныхъ вѣдомствъ или же дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, приглашаются, по усмотрѣнію губернатора, предводители дворянства, управляющіе частями, предсѣдатель губ. зем. управы, город. голова, врач. инспекторъ и др. лица. Такимъ образомъ, выясняется учрежденіе, обязанное заботиться, (въ смыслѣ общаго руководства) объ охраненіи народнаго здравія и, въ частности, объ однообразныхъ мѣрахъ борьбы съ эпидеміями въ предѣлахъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ мѣстностей губерніи и заключающее представителей земскаго и городского общественнаго управленія. Вслѣдъ за указаніемъ такого учрежденія въ ст. 604, уст. врач. воспроизводитъ въ ст. 605 постановленіе 8 п. 2 ст. Пол. о зем. учр. объ участіи земскихъ учрежденій въ дѣлѣ медицинской помощи, а въ ст. 606 постановленіе VI п., 2 ст. Гор. Пол., употребляя слѣдующую редакцію: „въ городахъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и т. д. принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства городскихъ обществ. управленій“. По сопоставленіи этихъ статей едва ли возможно сомнѣваться, что ст. 606 ограничиваетъ предыдущую 605 и что законодатель говоритъ о двухъ категоріяхъ учрежденій, содѣйствующихъ каждая въ предѣлахъ своего отдѣльнаго вѣдомства, охраненію народнаго здравія. Полное подтвержденіе сему взгляду усматривается въ постановленіи 258 ст. уст. врач., возлагающей на попеченіе земскихъ учрежденій устройство медицинской части въ селеніяхъ, а не въ городахъ.

Наконецъ, нельзя не признать (согласно доводамъ жалобы), что обязанность принятія мѣръ по охраненію народнаго здравія тѣсно связана съ правомъ изданія обязательныхъ постановленій по сему предмету, между тѣмъ, по силѣ 614, 615 ст. уст. врач. и 108 ст. Полож. о зем. учр. и город., губ. земскія собранія и городскія думы (какъ уже сказано) издаютъ обязательныя постановленія по предметамъ медицинской помощи,—первыя для мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городскихъ обществен-

ныхъ управленій, а вторыя—для жителей городовъ. При семъ примѣчаніемъ къ 615 ст. воспрещается городскимъ думамъ составлять постановленія по предмету предупрежденія и пресѣченія чумы на скотѣ, потому, конечно, что предметъ этотъ подвѣдомственъ по всей территоріи губерніи учрежденіямъ земскимъ (1294, 1295 ст. уст. врач. прилож. къ 3 ст. врем. пр. по дѣл. о зем. пов.).

Въ виду всего изложеннаго, нельзя не придти къ заключенію о томъ, что по общему правилу участіе земскихъ учрежденій въ мѣрахъ охраненія народнаго здравія и пресѣченія скотскихъ падежей не распространяется закономъ на городскія территоріи. Изъ сего общаго правила существуютъ, въ силу закона же, нѣкоторыя исключенія. Такъ, по силѣ 3 и 4 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій по дѣламъ о зем. повин., 3 отд. 5 параграфа, приложен. къ 3 ст. сихъ правилъ распредѣленія (нынѣ п. 8 ст. 34 и 11 п. ст. 35 уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), а равно ст. 759, 1294 и 1295 уст. врач., къ удовлетворяемымъ земскими учрежденіями потребностямъ въ городахъ и уѣздахъ и предметамъ ихъ распоряженій относится распространеніе оспопрививанія, прекращеніе чумной заразы на скотѣ, содержаніе въ больницахъ лицъ, подвергнутыхъ аресту, въ случаѣ тяжкой и прилипчивой ихъ болѣзни.

На существованіе подобнаго исключенія по отношенію къ мѣрамъ для борьбы съ эпидеміями въ законѣ нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній.

Опред. перв. общ. Сената собр. 18 ноября 1897 г. № 13546.

Кузнец. т. I, стр. 611 (№ 492).

Города.

Объ отношеніяхъ между земскими и городскими учрежденіями въ вопросѣ о расходахъ на нужды народнаго здравія вообще и борьбу съ эпидеміями въ предѣлахъ городовъ въ частности.

Прав. Сенатъ находитъ, что Сенатомъ было разъяснено (опр. 11 февраля 1897 г. № 1284), что хотя, по п. 8 ст. 2 Пол. о зем. учр. къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ, между прочимъ, участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, но ни въ самомъ Полож. о зем. учр., ни во врем. прав. для зем. учрежд. о зем. повин. ни, наконецъ, въ уст. врач., расходы земства на мѣропріятія по врачебной и санитарной части въ число обязательныхъ для земскихъ учрежденій не отнесены. Равнымъ образомъ, и въ отношеніи городскихъ общественныхъ управленій, о правахъ коихъ по участію въ мѣрахъ охраненія народнаго здравія содержатся въ Город. Полож. 1892 г. (п. 8 ст. 2) постановленія совершенно тождественныя съ приведенными правилами Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, нигдѣ не имѣется указаній на то, чтобы расходы по врачебно-санитарной части были для городовъ обязательны; за отсутствіемъ же всякихъ указаній въ законѣ относительно мѣръ обязательнаго участія городовъ и земствъ въ расходахъ по борьбѣ съ эпидеміями, нельзя не признавать, что хотя разсчеты между земствами и городами по поводу добровольно произведенныхъ уже ими расходовъ по названному предмету для населенія губерніи или города и допускаются, но таковые разсчеты должны быть предоставлены обоюдному соглашенію земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій. Когда же добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, то признать отказъ земства или города оказывать другъ другу пособіе на ту или другую врачебно-санитарную мѣру во время эпидеміи, или возмѣстить произведенные уже по сему предмету расходы, не согласнымъ съ закономъ и отмѣнять состоявшіяся по сему предмету постановленія земскихъ или городскихъ учрежденій, не представляется законныхъ основаній, за неуказаніемъ самимъ закономъ, какой расходъ и въ какой мѣрѣ обязателенъ для земства и какой для городовъ.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1901 г.
Кузнец. т. II стр. 275 (№ 219).

Городовой врачъ.

Изъ какихъ средствъ—земскихъ или городскихъ должны быть опредѣляемы пенсіи городовымъ врачамъ, получавшимъ ранѣе содержаніе изъ суммъ приказа обществ. призрѣнія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 1-го Общ. Сен. Собр. 20 іюля 1894 г. № 9002, ук. 8 января 1909 г. № 162), производство содержанія городовымъ врачамъ, получавшимъ ранѣе содержаніе изъ суммъ приказовъ обществ. призрѣнія, составляетъ обязанность земскихъ учрежденій, а потому и пенсіи этимъ врачамъ должны быть опредѣляемы изъ средствъ не городскихъ, а земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 26 октября 1910 г. № 12.884.
Кузнец. т. VII стр. 89 (№ 39).

Городовой врачъ.

О выдачѣ содержанія городовымъ врачамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно прим. къ ст. 1 т. XIII Св. Зак. уст. общ. призр. по продолж. 1890 г. въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, за упраздненіемъ прик. обществ. призрѣнія, имущества ихъ распредѣлены между земскими учрежденіями, на основаніи особыхъ правилъ, причемъ по дѣламъ обществ. призрѣнія на земскія учрежденія возложены обязаности, предоставленныя, по дѣйствующимъ законамъ приказамъ обществ. призрѣнія, и что, согласно ук. Прав. Сената отъ 20 іюля 1894 г. за № 9002, съ передачею прика-

зовъ земству, къ послѣднему перешли, между прочимъ, обязанности уплачивать содержаніе городовымъ врачамъ, получавшимъ таковое изъ суммъ приказа, пока самыя должности этихъ врачей не будутъ упразднены установленнымъ порядкомъ.

Ук. Прав. Сен. 30 сентября 1899 г., № 10079.
Кузнец. т. I стр. 496 (№ 408).

Городской голова.

О соединеніи должности члена земской управы съ должностью городского головы.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что одновременное исполненіе двухъ такихъ должностей можетъ быть рѣшительно невозможно, напримѣръ: когда городской голова, въ качествѣ члена земской управы, командируется оною для исполненія различныхъ порученій въ уѣздѣ,—онъ естественнымъ образомъ лишается возможности исправлять обязанности городского головы, которыя требуютъ постояннаго присутствія въ городѣ и при подобномъ порядкѣ вещей не могутъ не пострадать интересы и земства, и города.

Ук. Прав. Сен. 27 мая 1866 г. Сб. пр. р. з. у., т. II, стр. 143–145.
Кузнец. т. I стр. 126 (№ 119).

Городской голова.

Объ участіи въ земскихъ комиссіяхъ, образуемыхъ по ст. 105 Пол. зем. учр., городского головы.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о составѣ образуемыхъ по ст. 105 Пол. зем. учр. при земскихъ управахъ комиссій неоднокр. восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, причемъ Сенатъ ук. отъ 7 августа 1913 г. за № 8782 разъяснилъ, что кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть образованы комиссіи, ограничивается, съ одной стороны гласными и лицами, имѣющими право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ другой—лицами, которыя, хотя и не принадлежатъ къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могутъ оказаться полезными для дѣла. Первые, участвуя въ комиссіи по избранію, имѣютъ право рѣшающаго голоса, вторые, являясь въ комиссіи по приглашенію, въ качествѣ свѣдущихъ людей, такого права не имѣютъ. Въ виду сего Прав. Сенатъ нашелъ, что какъ фельдшера, такъ и врачи, въ качествѣ лицъ, не принадлежащихъ къ составу избирателей, по смыслу разъясненія Прав. Сената (ук. 2 марта 1910 г. № 3215), могутъ участвовать въ земскихъ комиссіяхъ или совѣтахъ лишь въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса. Принимая во вниманіе: 1) что представитель городской управы (городской голова) участвуетъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи на правахъ гласнаго (п. 3 ст. 57 Пол. зем. учр.), и 2) что посему означенный представитель города, на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр. и ук. Прав. Сената 7 августа 1913 г. № 8782, можетъ участвовать во врачебномъ совѣтѣ съ рѣшающимъ голосомъ, т. к. онъ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія 12 октября 1911 г. включенъ въ составъ врачебнаго совѣта,—Прав. Сенатъ не усматриваетъ чего либо противозаконнаго въ постановленіи земскаго собранія относительно представителя города. Что же касается городского санитарнаго врача, то послѣдній можетъ быть лишь приглашаемъ въ засѣданіе совѣта предсѣдателемъ его съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Ук. Прав. Сен. 21 августа 1914 г. № 9784.
Ржевусск. стр. 50 (№ 15).

Городской голова.

Въ правѣ ли земское собраніе, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, лишить городского голову права участія въ земскомъ собраніи?

Прав. Сенатъ находитъ, что участіе городского головы губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности, въ засѣданіяхъ уѣзднаго земскаго собранія основано на точномъ смыслѣ ст. 57 п. 3 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), причемъ нигдѣ въ дѣйствующемъ законѣ нѣтъ указаній на право земскаго собранія, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, лишить городского голову принадлежащаго ему права участія въ земскомъ собраніи.

Ук. Прав. Сен. 8 апрѣля 1909 г. № 3701.
Кузнец. т. VI стр. 5 (№ 4).

Городскіе дома.

Въ правѣ ли земство, облагая земскимъ сборомъ городскіе дома, въ то же время освобождать отъ земскаго сбора жилые дома въ уѣздѣ? Требуетъ ли законъ, чтобы недвижимыя имущества облагались земскимъ сборомъ по дѣйствительно приносимому ими въ данное время доходу?

Прав. Сенатъ находитъ, что не можетъ быть признано нарушеніемъ уравнительности обложенія—привлеченіе къ земскому сбору городскихъ домовъ и освобожденіе отъ земскаго сбора жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, ибо, какъ разъяснено уже Прав. Сенатомъ (опред. 24 октября 1895 г. № 7623), жилыя строенія и усадьбы землевладѣльцевъ, находящіяся въ уѣздѣ, и дома въ городѣ представляютъ собою разные предметы обложенія; тогда какъ первыя дохода обыкновенно не приносятъ, а служатъ лишь помѣщеніемъ для владѣльцевъ, вторые, вслѣдствіе возможности отдачи ихъ въ аренду, являются самостоятельнымъ источникомъ дохода; кромѣ того, первыя, входя въ составъ имѣній, подвергаются обыкновенно сбору косвеннымъ путемъ, посредствомъ увеличенія оцѣнки усадебной земли.

По силѣ неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опред. 1 ноября 1907 г. № 9473, ук. 23 мая 1908 г. № 6184 и др.), законъ не требуетъ, чтобы недвижимыя имущества облагались земскимъ сборомъ по дѣйствительно приносимому ими въ данное время доходу.

Ук. Прав. Сен. 9 апрѣля 1909 г. №№ 3706 и 3707.
Кузнец. т. VI стр. 102 (№ 63).

Городскія имущества.

Могутъ ли земскія учрежденія, освобождая отъ земскаго сбора жилые дома въ уѣздѣ, привлекать къ таковому же сбору жилые дома въ городѣ? Какія основанія уѣздное земство должно принять для земскаго обложенія имуществъ въ томъ случаѣ, когда оно желаетъ опредѣлить стоимость ихъ на основаніи доходности, установленной губ. земствомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что:

а) земскія учрежденія могутъ, освобождая отъ земскаго сбора жилые дома въ уѣздѣ, привлекать къ таковому же сбору жилые дома въ городѣ.

б) Если уѣздное земство для обложенія имуществъ желаетъ опредѣлить стоимость ихъ на основаніи доходности, принятой губернскимъ земствомъ, то должно принять за стоимость ту сумму, на основаніи которой губернское земство исчислило доходность ихъ, а не капитализировать, для опредѣленія стоимости, искусственно исчисленную доходность и при томъ изъ разнаго процента.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1905 г. № 2324.
Кузнец. т. III стр. 135 (№ 85).
Ук. Прав. Сен. 9 апрѣля 1909 г. № 3706 3707.
Кузнец. т. VI стр. 102 (№ 63).

Городскія имущества.

О непризнаніи за земствами права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ городскіе водопроводы.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно прим. 2 къ ст. 56 уст. зем. пов., земское обложеніе до окончанія переоцѣнки имуществъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. ст. 56—95, остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. ст. 41—55 и 97; 2) что посему дѣйствующимъ нынѣ закономъ слѣдуетъ признать не п. 14 ст. 64, а п. 2 ст. 52, согласно которой не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ водопроводы, для снабженія жителей водою, съ состоящими на поверхности оныхъ и подъ землею сооруженіями и другими принадлежностями и 3) что, на основаніи приведеннаго закона, касающагося всѣхъ вообще водопроводовъ общаго пользованія, сооруженія К—скаго водопровода не подлежали земскому обложенію. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 9 іюля 1908 года № 8577, 6 іюля 1911 года № 7784 и др.), земскіе сборы, начисленные на имущества, самимъ закономъ вовсе изъятыя отъ земскаго обложенія, подлежатъ возврату въ предѣлахъ земской давности, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе К—скаго уѣзд. зем. собранія лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. 2 октября 1914 г. № 11930.
Ржевусск. стр. 136 (№ 64).

Городскія имущества.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ городской электрической станціи.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 37 уст. зем. пов., земскимъ собраніямъ предоставлено право взимать земскія сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ имуществъ, означенныхъ въ ст. ст. 46—55 того же устава. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что электрическія станціи не представляютъ изъ себя одного изъ видовъ недвижимыхъ имуществъ, упомянутыхъ въ ст. ст. 46—55 уст. зем. пов. и отъ обложенія земскими сборами освобожденныхъ, 2) что электрическія станціи изъяты, согласно п. 5 ст. 371 уст. прям. нал., изъ обложенія государственымъ промысловымъ налогомъ лишь въ случаѣ содержанія ихъ безъ отдачи въ аренду земскими, городскими и сословными учрежденіями и 3) что изъятіе недвижимыхъ имуществъ изъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ земскаго обложенія, ибо случаи освобожденія отъ такового точно установлены въ уст. зем. пов., Прав. Сенатъ признаетъ привлеченіе Л. земствомъ къ обложенію земскими сборами Л. городской станціи вполнѣ правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 21 августа 1914 г. № 9783.
Ржевусск. стр. 137 (№ 65).

Городскія имущества.

Подлежатъ-ли земскому обложенію городскія скотобойни?

Городскія скотобойни не принадлежатъ къ числу имуществъ, изъятыхъ отъ обложенія земскимъ сборомъ и поэтому вопросъ о правѣ земства привлекать бойни къ платежу земскаго сбора опредѣленіемъ Прав. Сената 23 мая 1895 г. № 3880 разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Ук. Прав. Сен. 24 іюля 1913 г. № 8510.
Кузнец. т. X стр. 110 (№ 51).

Городскія имущества.

Объ обложеніи городскихъ скотобоенъ.

Принимая во вниманіе: 1) что городскія скотобойни не принадлежатъ къ числу имуществъ, изъятыхъ отъ обложенія земскими сборами, причемъ ссылка Сумск. город. головы на то обстоятельство, что онѣ освобождены отъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ, не имѣетъ значенія, т. к. согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 4 мая 1912 г. за № 5632,) фабрично—заводскія и торговыя помѣщенія подлежатъ обложенію земскими сборами независимо отъ того, подлежатъ ли находящіяся въ нихъ заведенія обложенію государственнымъ промысловымъ налогомъ, 2) что равнымъ образомъ, не подтверждается обстоятельствами дѣла и указаніе просителя на нарушеніе Сумскимъ земствомъ, при привлеченіи къ обложенію городской скотобойни, принципа уравнительности обложенія, т. к. кромѣ означенной скотобойни къ земскому обложенію привлечены и другія скотобойни въ предмѣстьи г. Сумъ и г. Бѣлополья, 3) что вопросъ о правѣ земствъ привлекать бойни къ платежу земскаго сбора восходилъ уже на разсмотр. Прав. Сената и былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (опред. 23 мая 1895 г. за № 3880 и ук. Прав. Сената отъ 24 іюля 1913 г. за № 8510), и 4) что заявленіе просителя о нахожденіи городской скотобойни за чертою города, въ предѣлахъ уѣзда, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ея отъ обложенія земскими сборами, т. к. согласно ст. 37 уст. зем. пов. изд. 1899 г. земскія учрежденія имѣютъ право взимать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ,—Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу С. город. головы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 г. № 6361.
Ржевусск. стр. 139 (№ 66).

Городскія имущества.

Освобождаются ли отъ начисленія пени по недоимкамъ земскаго сбора недвижимыя имущества, принадлежащія городамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по общему правилу закона (ст. 119 и 120 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) начисленіе пени по недоимкамъ земскаго сбора установлено для всѣхъ вообще имуществъ, независимо отъ лица владѣльцевъ оныхъ или условій пользованія ими, и что исключеніе изъ сего правила установлено только для земель, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла (п. 3 ст. 120 уст. о зем. пов.). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ законѣ не имѣется указаній на освобожденіе отъ начисленія пени по недоимкамъ земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городамъ,—Прав. Сенатъ не усматриваетъ чего либо противозаконнаго въ постановленіи Валдайскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отказѣ въ освобожденіи отъ начисленія вышеназванной пени Валдайскаго городского обществ. управленія.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1861.
Ржевусск. стр. 221 (№ 103).

Городскія имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію земли, отведенныя городомъ подъ безплатныя свалки снѣга и нечистотъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 53 уст. зем. пов., изд. 1899 г., отъ поземельнаго сбора на земскія повинности освобождаются городскія выгонныя земли, исключая тѣ, которыя или предоставлены на извѣстныхъ условіяхъ въ частныя владѣнія, или отдаются въ оброчное содержаніе въ пользу городскихъ доходовъ.

Ук. Прав. Сен. 26 октября 1910 г. № 12892.
Кузнец. т. VII стр. 101 (№ 45).

Городскія имущества.

Обложеніе земскими сборами домовъ, состоящихъ въ городахъ, находится ли въ зависимости отъ вида пользованія землей, на которой они построены?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что земскіе сборы назначаются съ жилыхъ домовъ (ст. 37 уст. о земск. повин.) какъ таковыхъ, а не въ зависимости отъ того, на собственной или арендованной землѣ они построены.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1907 года № 2630.
Кузнец. т. IV стр. 44 (№ 28).

Городскія имущества.

Въ правѣ ли земскія учрежденія вводить новую оцѣнку городскихъ имуществъ до окончанія переоцѣнки уѣздныхъ? Подлежитъ ли усмотрѣнію земскихъ собраній опредѣленіе размѣра вычетовъ на содержаніе облагаемыхъ имуществъ? Можетъ ли быть допущено примѣненіе различныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ?

Прав. Сенатъ находитъ что:

а) Введеніемъ новой оцѣнки городскихъ имуществъ, до окончанія переоцѣнки уѣздныхъ, земство не нарушаетъ принципа уравнительности земскаго обложенія, ибо земства не лишены права производить переоцѣнку цѣлыхъ отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія земскихъ сборовъ.

б) Опредѣленіе размѣра вычетовъ на содержаніе облагаемыхъ имуществъ подлежитъ усмотрѣнію земскихъ собраній.

в) Примѣненіе различныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ несомнѣнно нарушаетъ уравнительность обложенія сихъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 19 октября 1907 г. № 11527.
Кузнец. т. IV стр. 45 (№ 29).

Городскія имущества.

Обязательно ли по закону производство земствомъ особой спеціальной оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ для привлеченія ихъ къ платежу зем. сборовъ?

Разрѣшенію въ семъ дѣлѣ представляется слѣдующій вопросъ: обязательно ли, по закону, производство земствомъ для взиманія сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ особой, спеціальной оцѣнки каждому изъ сихъ имуществъ? Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ закону, Тов. М—ра Юстиціи находилъ, что по ст. 8 врем. прав. для земск. учр. по дѣл. о зем. пов. (особ. прил. къ т. IV, уст. о зем. пов., изд. 1886 г.), общимъ основаніемъ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ законъ не указываетъ самаго способа опредѣленія этой цѣнности и доходности, предоставляя установленіе подробностей раскладки усмотрѣнію земскихъ собраній и требуя лишь, чтобы въ обложеніи имуществъ не было допущено неуравнительности (п. 4 ст. 91 т. 2, ч. I Полож. о зем. учр. изд. 1886 г.), т. е. чтобы всѣ имущества были обложены въ одинаковомъ процентномъ отношеніи къ ихъ цѣнности и доходности. Поэтому, при указаніи закономъ лишь общаго основанія обложенія—по цѣнности и доходности имуществъ и при предоставленіи самому земству установить нормы для опредѣленія цѣнности и доходности городского имущества, оно не можетъ быть лишено права пользоваться оцѣнкою, произведенною органами городского имущества, оцѣночнаго сбора, такъ какъ по 2077 ст. т. 2 ч. 1 общ. губ. учр. изд. 1876 г. (ст. 130 Город. Пол. изд. 1886 г.) городскія думы опредѣляютъ оцѣночный сборъ, подобно земскимъ учрежденіямъ, сообразно цѣнности или доходности имуществъ. При этомъ земскія учрежденія вправѣ пользоваться оцѣнками городскихъ думъ или въ полномъ составѣ, или же, находя оцѣнку послѣднихъ въ основаніяхъ и способахъ правильною, но въ общемъ заключающею въ себѣ ошибку въ смыслѣ опредѣленія стоимости или доходности выше или ниже дѣйствительной, провѣрить оцѣнку установленіемъ болѣе правильной единицы стоимости и доходности, и путемъ примѣненія этой единицы ко всѣмъ однороднымъ имуществамъ, возвысить или понизить процентъ доходности или стоимости. Приложеніемъ подобнаго способа провѣрки не нарушаются ни общее начало объ оцѣнкѣ имуществъ, по ихъ стоимости и доходности, ни уравнительность въ обложеніи сихъ имуществъ. При всемъ разнообразіи условій и данныхъ, вліяющихъ на стоимость и доходность городскихъ имуществъ, существуютъ однако-жъ, для данной части города и имуществъ одного рода, общія черты, дающія возможность опредѣлить единицу ихъ доходности и стоимости, т. е. среднюю величину, путемъ примѣненія которой ко всѣмъ однороднымъ имуществамъ данной мѣстности получатся стоимость и доходность каждаго изъ сихъ имуществъ въ отдѣльности и всѣхъ въ совокупности и вся задача сводится именно къ безошибочному опредѣленію этой единицы. На эту именно сторону обращено было вниманіе особой комиссіи Харьков. земства и вѣрность выведенной ею единицы стоимости и доходности городскихъ имуществъ никакими данными дѣла не опровергается. Поэтому произведенная на основаніи полученныхъ комиссіею выводовъ оцѣнка всѣхъ городскихъ имуществъ Харьк. губ. и установленная этимъ путемъ разность въ оцѣнкахъ этой комиссіи и городскихъ думъ не можетъ быть почитаема неправильною и противорѣчащею закону. Принимая, засимъ, во вниманіе: а) что въ основаніе оцѣнки Харьк. земства приняты были городскія оцѣнки, никѣмъ не опротестованныя и приведенныя въ дѣйствіе; б) что требованіе о производствѣ земствомъ независимо отъ оцѣнокъ городскихъ, спеціальныхъ оцѣнокъ каждому изъ городскихъ имуществъ, обусловило бы собою значительныя затраты, которыя легли бы тяжелымъ бременемъ на подлежащія земскому обложенію имущества, въ томъ числѣ и на казну, причемъ подобная спеціальная оцѣнка едва ли привела бы къ возвышенію размѣра обложенія этихъ имуществъ,—надлежитъ признать, что требованіе Харьк. губернатора о переоцѣнкѣ имуществъ всѣхъ городовъ Харьк. губерніи путемъ спеціальной, каждому имуществу отдѣльно, оцѣнки представляется не основаннымъ на точномъ смыслѣ закона и посему не можетъ б. признано правильнымъ. По симъ соображеніямъ Тов. Министра Юстиціи полагалъ, протестъ Харьк. губернатора на постановленіе Харьк. губ. зем. собранія 16 декабря 1883 г. оставить безъ послѣдствій. За непріятіемъ сего предложенія установленнымъ большинствомъ голосовъ Г.г. Сенаторовъ Перваго общаго собранія Прав. Сената,—настоящее дѣло, согласно Св. Зак. изд. 1886 г., учр. Прав. Сен. т. I ч. 2, ст. 118, внесено было въ Гос. Совѣтъ, въ коемъ и воспослѣдовало выше приведенное ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное мнѣніе.

Ук. Прав. Сен. 3 мая 1891 г. №№ 27 и 64.
Канторов. стр. 56 (№ 142).

Городскія имущества.

Подлежатъ ли обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ фабрики, заводскія, торговыя и промышленныя заведенія въ Москвѣ, какъ выдѣленной въ земскую единицу?

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ подлежатъ два вопроса, а именно: 1) могутъ ли вообще недвижимыя имущества, въ г. Москвѣ находящіяся, быть привлечены обложенію земскимъ сборомъ

на губернскія повинности, и 2) состоялось ли въ данномъ случаѣ такое обложеніе съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка раскладки и взиманія земскаго сбора. Обращаясь къ разрѣшенію перваго изъ означенныхъ вопросовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 15 Пол. о зем. учр. въ городахъ Петроградѣ, Москвѣ и Одессѣ завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, возложена на городскія управленія сихъ городовъ, причемъ пользуются правами и несутъ обязанности: городская Дума—уѣзд. зем. собранія, а город. управа—земской управы; но отсюда не слѣдуетъ, что бы городскія управленія названныхъ городовъ находились бы внѣ всякой зависимости отъ земствъ всей губерніи, напротивъ того, органы городского управленія въ этихъ городахъ, пользуясь правами и исполняя обязанности соотвѣтственныхъ органовъ земскаго управленія въ уѣздахъ, должны состоять въ тѣхъ же отношеніяхъ къ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, въ коихъ къ симъ послѣднимъ находятся и уѣздныя земскія учрежденія, и выдѣленіе упомянутыхъ городовъ въ самостоятельныя земскія управленія не можетъ изъять эти города въ качествѣ территоріальныхъ единицъ, изъ предѣловъ той губерніи, въ которой они состоятъ, а такъ какъ по смыслу статьи 5 Пол. о зем. учр.,—кругъ дѣйствій губернскихъ земскихъ учрежденій распространяется на всю губернію, то, очевидно, что въ кругъ дѣйствій Москов. губ. земства входятъ не только всѣ уѣзды Московской губерніи, но и самый гор. Москва, какъ отдѣльная земская единица, выдѣленная изъ уѣзда. Признавая по сему, что Моск. губ. зем. собраніе въ правѣ вообще привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ на губернскія повинности недвижимыя имущества, въ г. Москвѣ состоящія,—и переходя засимъ къ обсужденію другого возникающаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса,—о правильности принятыхъ губ. зем. собраніемъ основаній и порядка обложенія губ. земскимъ сборомъ фабрикъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ г. Москвѣ,—Прав. Сенатъ находитъ, что привлеченіе губ. зем. собраніемъ къ платежу губерн. зем. сбора изъ всѣхъ состоящихъ въ г. Москвѣ предметовъ обложенія земскимъ сборомъ, перечисленныхъ п. 1 ст. 5 врем. прав. по дѣл. о зем. пов., лишь фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній и освобожденіе отъ обложенія означеннымъ сборомъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, какъ то, жилыхъ домовъ, всякаго рода зданій и сооруженій, несомнѣнно показываетъ, что въ данномъ случаѣ губерн. зем. собраніемъ была допущена полная неравномѣрность въ обложеніи однихъ источниковъ земскаго сбора сравнительно съ другими, каковая неравномѣрность не можетъ быть признана согласною съ закономъ, требующимъ чтобы всѣ имущества были облагаемы въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ, степени (ст. 8 врем. прав.). Кромѣ того, допущеніе такого способа обложенія земскимъ сборомъ, при которомъ нѣкоторыя имущества по усмотрѣнію земскаго собранія привлекались къ платежу сбора, а другія произвольно отъ онаго освобождались, противорѣчатъ и государственнымъ пользамъ, такъ какъ подобный способъ могъ бы повести къ переложенію всей тягости земскихъ сборовъ съ однѣхъ категорій плательщиковъ или съ однихъ родовъ имуществъ на другіе, весьма часто лишь подъ вліяніемъ того или другого случайнаго состава земск. собранія.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1891 г. № 1706.

Канторов. стр. 24 (№ 64).

Городскія имущества.

Въ правѣ ли земскія учрежденія для земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ городахъ устанавливать особую земскую оцѣнку лишь для нѣкоторыхъ категорій городскихъ имуществъ, оставляя для остальныхъ имуществъ городскую оцѣнку, произведенную по инымъ основаніямъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя земскія учрежденія, при обложеніи недвижимыхъ имуществъ въ городахъ земскими сборами, не обязаны руководствоваться оцѣнками, произведенными городскими общественными учрежденіями и не лишены права производить собственную оцѣнку такихъ имуществъ, но право это можетъ быть осуществляемо лишь путемъ переоцѣнки всѣхъ имуществъ въ городѣ, т. к. въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ установленія особой земской оцѣнки лишь для нѣкоторыхъ категорій имуществъ и оставленія для остальныхъ имуществъ городской оцѣнки, произведенной по инымъ основаніямъ, неизбѣжно возникаетъ неудовлетворительность обложенія. Что же касается до упомянутыхъ въ докладѣ Самар. уѣз. зем. управы разъясн. Прав. Сената, согласно коимъ за земствомъ признано право производить переоцѣнку имуществъ по отдѣльнымъ категоріямъ, то Прав. Сенатъ находитъ, что рѣшенія эти, какъ относящіяся къ случаямъ, когда всѣ имущества въ городѣ уже были подвергнуты земской оцѣнкѣ, неприменимы къ настоящему дѣлу и не могутъ служить основаніемъ къ выдѣленію части имуществъ въ городѣ для обложенія ихъ по земской оцѣнкѣ при сохраненіи для остальныхъ имуществъ оцѣнки, произведенной городскимъ общественнымъ управленіемъ.

Ук. Прав. Сен. 28 апрѣля 1908 г. № 5086.

Кузнец. т. V. стр. 113 (№ 83).

Ук. Прав. Сен. 20 апрѣля 1911 г. № 4392.

Кузнец. т. VIII стр. 163 (№ 67).

Ук. Прав. Сен. 29 января и 28 сентября 1913 г. №№ 1160 и 10565; 18 апрѣля и 28 сентября 1913 г. № 5487.

Кузнец. т. X стр. 104 (№ 48) и стр. 107 (№ 49).

Городскія имущества.

Въ правѣ ли земство вводить новую оцѣнку только для городскихъ имуществъ, не переоцѣнивая уѣздныхъ? Безусловно ли воспрещено земскимъ учрежденіямъ производство оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ отсутствіи владѣльцевъ оныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что по силѣ прим. 2 къ ст. 56 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., правила, изложенныя въ ст.ст. 56—95 того же устава, не подлежатъ примѣненію въ Даниловскомъ земствѣ, и земское обложеніе въ таковомъ остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст.ст. 41—55 и 97 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.; 2) что Данилов. уѣзд. земство, введя новую оцѣнку только для городскихъ имуществъ, не переоцѣнивая уѣздныхъ не нарушило принципа уравнительности земскаго обложенія, ибо земскія учрежденія не лишены права вводить новую оцѣнку цѣлымъ отдѣльнымъ категоріямъ недвижимыхъ имуществъ, въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія земскихъ сборовъ; 3) что указаніе просителя на то, что будто бы оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ принята Дан. уѣзд. земствомъ на основаніяхъ, признанныхъ неправильными опред. Ярослав. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія отъ 7 апрѣля 1907 г., неосновательно, ибо, какъ видно изъ обжалованнаго постановленія, именно вслѣдствіе этого указаннаго опредѣленія отъ 7 апрѣля 1907 г. неправильности, первоначально допущенныя при оцѣнкѣ, были впослѣдствіи Дан. земствомъ исправлены, и оцѣнки недвижимыхъ имуществъ основаны на точныхъ и положительныхъ данныхъ, и 4) что земскимъ учрежденіямъ небезусловно воспрещено производство оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ отсутствіи владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ и можетъ быть для земства обязательнымъ лишь въ случаѣ ходатайства владѣльцевъ объ этомъ (ук. 11 сентября 1900 г. № 9460).

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1910 г. № 15329.
Кузнец. т. VIII стр. 159 (№ 66).

Городскія имущества.

Въ правѣ ли губ. земство для земскаго обложенія произвести переоцѣнку, по правиламъ закона 8 іюня 1893 г., недвижимыхъ имуществъ одного лишь города безъ переоцѣнки таковыхъ же имуществъ во всѣхъ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ одномъ лишь городѣ безъ переоцѣнки таковыхъ же имуществъ во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи, не соотвѣтствуетъ принципу уравнительности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 18 марта 1908 г. № 3701.
Кузнец. т. V стр. 112 (№ 82).

Городскія имущества.

Въ правѣ ли земство производить переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ городѣ безъ переоцѣнки имуществъ въ уѣздѣ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно неоднокр. разъясн. Сената (ук. 5 августа 1904 г. № 7083 и др.), право земства переоцѣнивать недвижимыя имущества, какъ то будетъ признано ими необходимымъ, въ виду ли происшедшихъ въ имуществѣ измѣненій, или признанія оцѣнки неточной, вытекаетъ изъ отсутствія на то прямого воспрещенія въ законѣ, и 2) что переоцѣнка цѣлой категоріи имуществъ, помимо общей переоцѣнки имуществъ въ городѣ и уѣздѣ, можетъ быть допущена безъ нарушенія уравнительности обложенія (ук. 10 мая 1904 г. № 4420, 16 марта 1905 г. № 2328, 17 февраля 1905 г. № 1274 и др.).

Ук. Прав. Сен. 28 іюля 1911 г. № 8431.
Кузнец. т. VIII стр. 157 (№ 65).

Городскія имущества.

Обязано ли земство, привлекая къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыя имущества одной категоріи, какъ напримѣръ, городскія недвижимыя имущества, оцѣнивать ихъ однимъ и тѣмъ же способомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясн., земскія учрежденія, привлекая недвижимыя имущества къ обложенію земскими сборами, могутъ примѣнять для сего тѣ или иные законные способы оцѣнки, по своему усмотрѣнію. Но при этомъ земство, облагая недвижимыя имущества одной категоріи, какъ напримѣръ, городскія недвижимыя имущества должно оцѣнивать ихъ однимъ и тѣмъ же способомъ, т. к. въ противномъ случаѣ нарушалась бы равномѣрность обложенія, которая является главнымъ условіемъ правильности послѣдняго.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1909 г. № 5173.
Кузнец. т. VI стр. 81 (№ 51).

Городскія имущества.

Въ правѣ ли земство производить особую переоцѣнку отдѣльнаго частнаго городского имущества, безъ общей переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ случаѣ, когда выяснилось явное несоотвѣтствіе существующей оцѣнки отдѣльнаго имущества дѣйствительной цѣнности или доходности сего послѣдняго?

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя при раскладкѣ суммъ земскаго сбора на 1908 г., всѣ недвижимыя имущества г. Боброва были приняты уѣзд. земствомъ по городской оцѣнкѣ и лишь маслобойный заводъ Тюрикова былъ привлеченъ

къ обложенію на этотъ годъ по особо произведенной земскою управою переоцѣнкѣ, значительно повысившей оцѣнку сего завода, но какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ объясненій земской управы и заявленія податного инспектора, городская оцѣнка имущества Т. была признана явно несоотвѣтствующей дѣйствительной стоимости и доходности. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что указаніе просителя на отсутствіе у земства права производить переоцѣнку принадлежащаго просителю имущества, безъ общей переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ въ цѣляхъ уравнительности обложенія, за земскими учрежденіями должно быть признано право производить переоцѣнку предметовъ земскаго обложенія, коль скоро выяснилось явное несоотвѣтствіе существующей оцѣнки дѣйствительной цѣнности или доходности имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 20 апрѣля 1911 г. № 4399.
Кузнец. т. VIII стр. 164 (№ 68).

Городскія имущества.

Въ правѣ ли земство, въ цѣляхъ уравнительности обложенія, производить переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ отдѣльныхъ раіонахъ города?

Согласно разъясн. Прав. Сената (опред. 7 апрѣля 1910 г. № 4436 и др.), возможно производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій имуществъ для переоцѣнки остальныхъ, если, вслѣдствіе увеличенія и измѣненія цѣнности сихъ имуществъ, сравнительно съ другими, большее обложеніе таковыхъ вызывается требованіемъ равномѣрности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 9 декабря 1913 г. № 14106.
Кузнец. т. X стр. 109 (№ 50).

Городскія имущества.

На какихъ данныхъ должна быть опредѣляема доходность недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ и городскихъ, при обложеніи ихъ земскими сборами?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 14 прав. о состав. зем. смѣтъ, прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр., передаются предварительно на разсмотрѣніе губ. зем. собранія лишь замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ, жалобы же частныхъ лицъ, обществъ и установленій о нарушеніи ихъ правъ постановленіями земскихъ собраній, не вступившими въ законную силу, подлежатъ передачѣ, согласно ст. 128 Пол. зем. учр., на разрѣшеніе губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что, согласно ст. 97 уст. о зем. пов., и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 24 сентября 1904 г. № 9879, 4 октября 1904 г. № 9718 и др.), доходность недвижимыхъ имуществъ при обложеніи ихъ земскими сборами должна быть опредѣляема на точныхъ и положительныхъ данныхъ, которыя доказывали бы правильность ея исчисленія.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1910 г.
Кузнец. т. VIII стр. 165 (№ 69).

Городскія имущества.

Въ правѣ ли городское общественное управленіе приносить жалобы на незаконность обложенія земскимъ сборомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. 5 марта 1896 г. № 2162 и др.), въ томъ случаѣ, когда основанія обложенія земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, не затрагивая интересовъ городского общественнаго управленія, какъ собственника, принадлежащихъ ему имуществъ, нарушаютъ лишь интересы самихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, то послѣдніе должны лично заявить о незаконности обложенія ихъ имуществъ земскимъ сборомъ, жалобы же по сему предмету городского общественнаго управленія не подлежатъ разсмотрѣнію Прав. Сената.

Ук. Прав. Сен. 7 сентября 1910 г. № 10272.
Кузнец. т. VII стр. 103 (№ 46).

Городскія оцѣнки.

Предоставляетъ ли законъ земскимъ собраніямъ опредѣлять основанія оцѣнки имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами? При обложеніи земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ правѣ ли земства принимать городскую оцѣнку сихъ имуществъ, не производя собственной? Подлежитъ ли обсужденію Прав. Сената размѣръ произведенной земствомъ оцѣнки имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ, 1) что, согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 5 іюня 1897 года № 6778, 29 декабря 1903 г. № 13813, опр. 4 іюня 1908 г. № 5736 и др.), ст. 97 уст. зем. пов., требуя обложенія имуществъ по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ, и 2) что земства, при обложеніи земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ правѣ принять городскую оцѣнку таковыхъ, если признаютъ ее правильной, не производя собственной. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что проситель не указываетъ какихъ либо неправильностей городской оцѣнки казеннаго виннаго склада принятой земствомъ, а приводитъ лишь размѣръ таковой, обсужденію же Прав. Сената подлежатъ лишь правильность и законность дѣйствій земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій при производствѣ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, но не самый размѣръ произведенной оцѣнки.

Ук. Прав. Сен. 22 февраля 1910 г. № 2763.
Кузнец. т. VII стр. 139 (№ 63).

Городскія управленія.

Постановленіе губ. зем. собранія объ отнесеніи призрѣнія семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ къ губ. повинностямъ является ли обязательнымъ для городского обществ. управленія, пользующагося правами уѣзднаго земства и несущаго его обязанности (Петербургскаго, Московскаго и Одесскаго)? Обязано ли городское управленіе, независимо отъ губ. зем. повинности, еще отдѣльно выполнять ту же повинность въ предѣлахъ своего города?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. 1, ст. 63 Пол. о зем. учр., губ. зем. собраніямъ предоставлено раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, причемъ, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 30 апрѣля 1875 г. № 18779 и др.), составленное губ. зем. собраніемъ раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя обязательно для уѣздныхъ земствъ. Въ виду сего и т. к., согласно ст. 7 Пол. о зем. учр. 1890 г., городская дума города Одессы пользуется правами и несетъ обязанности уѣзднаго земскаго собранія, при чемъ, какъ было разъяснено въ опредѣленіи Прав. Сената отъ 19 февраля 1891 г. № 1707, органы городского управленія въ городахъ, указанныхъ въ упомянутой статьѣ Пол. о зем. учр., должны состоять въ тѣхъ же отношеніяхъ къ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, въ коихъ къ симъ послѣднимъ состоятъ и уѣздныя земскія учрежденія, то постановленіе Херсон. губ. зем. собранія объ отнесеніи призрѣнія семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ къ губ. зем. повинностямъ являлось для Одесскаго город. общест. управленія обязательнымъ, и названное управленіе не въ правѣ было обусловливать свое согласіе на участіе въ расходахъ земства по указанному предмету какими либо требованіями. Что же касается до указанія О. город. управы на то, что по ст. 38 уст. о воинск. пов. обязанность призрѣнія семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ къ губ. зем. повинностямъ возложена не только на земства, но и на города, то, обстоятельство это, вопреки объясненіямъ управы, не м. б. понимаемо въ смыслѣ предоставленія О. город. думѣ права отбывать упомянутую повинность независимо отъ земства, т. к., согласно правиламъ, приложеннымъ къ ст. 38 уст. о воин. повин., города, какъ входящіе въ составъ уѣздныхъ земствъ, такъ и выдѣленные изъ нихъ въ самостоятельныя земскія единицы, отбываютъ отдѣльную отъ земствъ повинность по призрѣнію семей запасныхъ, а именно, согласно п. 2 вышеуказанныхъ правилъ, обязаны отводить помѣщенія съ отопленіемъ, города же, выдѣленные въ самостоятельныя земскія единицы, кромѣ того отбываютъ еще и чисто земскую повинность по призрѣнію названныхъ семействъ, а именно отпускъ продовольствія натурою или деньгами. При чемъ первую изъ указанныхъ повинностей, какъ города, входящіе въ составъ уѣздныхъ земствъ, такъ и города, выдѣленные въ самостоятельныя земскія единицы, отбываютъ совершенно самостоятельно, независимо отъ земства. И только въ отношеніи отбыванія чисто земской повинности по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, города, выдѣленные въ самостоятельныя земскія единицы, обязаны согласно п. 1 ст. 63 Пол. зем. учр., подчиняться постановленіямъ губ. зем. собраній. Въ виду сего постановленіе Херсон. губ. зем. собранія объ отнесеніи призрѣнія семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ къ губ. зем. повинностямъ является для О. городского обществ. управленія, какъ города, пользующагося правами уѣзднаго земства и несущаго его обязанности, обязательнымъ, а требованіе названнаго управленія объ отнесеніи на губернскій счетъ расходовъ его по отбыванію означенной повинности, спеціально возложенной на него, какъ на городъ, является незаконнымъ, т. к. таковая повинность подлежитъ самостоятельному выполненію имъ независимо отъ губ. земства.

Ук. Прав. Сен. 7 апрѣля 1910 г. № 5010.
Кузнец. т. VII стр. 225 (№ 96).

Городскія управленія.

Обязано ли уѣздное земство, получившее отъ быв. прик. обществ. призрѣнія капиталы и имущества, возмѣстить городу произведенные имъ расходы по выдачѣ содержанія и пенсіи городовому врачу, получавшему до введенія земскихъ учрежденій содержаніе отъ быв. прик. обществ. призрѣнія, и, въ утвердительномъ случаѣ, за какой періодъ времени?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ источникѣ для удовлетворенія содержаніемъ городовыхъ врачей уже неоднократно восходилъ на обсужденіе Прав. Сената, разъяснившаго (указъ 20 іюля 1894 года № 9002, 30 сентября 1899 года № 10079, 2 сентября 1902 г. № 7348 и др.), что къ земскимъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніе которыхъ были переданы капиталы и имущества бывшихъ приказовъ обществ. призрѣнія, перешли также и всѣ обязанности таковыхъ приказовъ, въ томъ числѣ и обязанность уплаты содержанія тѣмъ изъ городовыхъ врачей, которые получали содержаніе изъ суммъ названныхъ приказовъ.

Ук. Прав. Сен. 29 декабря 1911 г. № 15657.
Кузнец. т. VIII стр. 305 (№ 130).

Городскія управленія.

Въ правѣ ли земство часть земской дороги, пролегающую черезъ городъ, передать въ вѣдѣніе сего послѣдняго безъ его на то согласія? По какимъ признакамъ опредѣляется то или другое значеніе дороги?

Прав. Сенатъ находитъ, что, если земскія учрежденія ограждены отъ произвольнаго возложенія на нихъ содержанія не состоящихъ въ вѣдѣніи земства дорогъ, напримѣръ, казенныхъ шоссейныхъ путей, которыя могутъ быть передаваемы земству лишь по соглашенію его съ правительствомъ, то и земству, какъ то разъ-

яснено Прав. Сенатомъ въ ук. отъ 9 января 1904 г. за № 68 и др., не предоставлено права по собственному усмотрѣнію перелагать какую либо часть лежащей на немъ обязательной дорожной повинности на постороннія вѣдомства и отдѣльныхъ лицъ. Для тѣхъ же случаевъ, когда какія либо изъ содержимыхъ земствомъ дорогъ съ находящимися на нихъ сооруженіями въ силу измѣнившихся экономическихъ условій данной мѣстности, утратили свое первоначальное значеніе, для освобожденія земства отъ обязанности по содержанію такихъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій въ законѣ установленъ особый порядокъ—перечисленіе утратившихъ общее для мѣстнаго населенія значеніе земскихъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ. По утвержденію состоявшихся по сему предмету постановленій земскихъ собраній губернаторомъ (п. II ст. 62 и п. 3 ст. 82 Пол. о земск. учр., т. II, Св. Зак. по прод. 1906 г.), означенныя дороги, переставъ быть земскими, поступаютъ на попеченіе подлежащихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ, по землямъ коихъ онѣ пролегаютъ. Въ виду сего надлежитъ признать, что Полтав. уѣзд. зем. собраніе, постановивъ передать пролегающую по Николаев. дорогѣ въ г. Полтавѣ дорогу въ вѣдѣніе Полтав. город. обществ. управленія, произвольно переложило лежащую на немъ часть дорожной повинности на постороннее вѣдомство и этимъ нарушило предѣлы предоставленной ему власти. Что же касается въ приводимыхъ въ жалобѣ управы соображеній о томъ, что указанная земская дорога не м. б. перечислена въ проселочную дорогу, т. к. фактически она является городскою улицею, то такія соображенія не представляются обоснованными въ виду того, что характернымъ для дороги признакомъ является важность ея, какъ средства сообщенія между различными мѣстностями уѣзда или губерніи, и по этимъ признакамъ дорога и можетъ быть признана имѣющей то или иное значеніе (въ данномъ случаѣ—значеніе проселочной дороги), хотя бы извѣстный участокъ ея и проходилъ черезъ городъ, во внѣшнемъ своемъ видѣ не отличаясь отъ другихъ городскихъ улицъ.

Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1910 г. № 16586.
Кузнец. т. VIII стр. 321 (№ 137).

Городскія управленія.

Должны-ли городскія общест. управленія выполнять обязанности по освидѣтельствованію проституткъ и на какихъ основаніяхъ? Въ правѣ-ли губернская администрація по своему усмотрѣнію устанавливать способы и порядокъ осуществленія санитарнаго надзора за проституціей, или эти способы и порядокъ устанавливаются лишь по соглашенію съ мѣстными земскими и городскими учрежденіями?

На основаніи особаго ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія, объявленнаго М-ромъ Вн. Дѣлъ 26 октября 1851 г. освидѣтельствованіе проститутокъ должно было производиться въ больницахъ прик. общест. призрѣнія, а т. к. въ силу ст. 73 Пол. зем. учр. 1-го января 1864 года (п. с. з. 46457), ст. 109 ВЫСОЧАЙШЕ утв. прав. о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Пол. о зем. учр. (п. с. з. 40934) и ст. ст. 3, 4 и 176 уст. общ. призр., изд. 1892 г., всѣ дѣла и обязанности прик. обществ. призр. переданы земскимъ учрежденіямъ, которыя являются правопреемниками приказовъ въ дѣлѣ завѣдыванія обществ. призрѣніемъ, то возложенная на больницы прик. обществ. призрѣнія обязанность свидѣтельствованія проститутокъ по упраздненіи приказовъ перешла къ земскимъ учрежденіямъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе, что, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ въ ук. 14-го марта и 20-го ноября 1908 г. №№ 3544 и 13898, права и обязанности земствъ и городовъ въ дѣлѣ лечебной помощи населенія являются тождественными, что города заинтересованы въ борьбѣ съ сифилисомъ въ той же мѣрѣ, какъ и земства, и что на городскія больницы распространяются лежащія на больницахъ обществ. призрѣнія обязанности по леченію сифилитиковъ, Прав. Сената не можетъ не признать, что къ выполненію обязанности по освидѣтельствованію проститутокъ должны быть привлечены, на одинаковыхъ основаніяхъ съ земскими учрежденіями, и городскія общественныя управленія, причемъ доли участія тѣхъ и другихъ учрежденій въ расходахъ на этотъ предметъ должны быть опредѣляемы, согласно разъясн. Прав. Сенатовъ вышеприведенныхъ ук. 14-го марта и 20-го ноября 1908 года №№ 3544 и 13892, взаимнымъ соглашеніемъ земствъ и городовъ.

Способы и порядокъ осуществленія санитарнаго надзора за проституціей могутъ быть установлены лишь по соглашенію съ мѣстными земскими и городскими учрежденіями.

Ук. Прав. Сен. 9 декабря 1913 г. №№ 14086 и 14087.
Кузнец. т. X стр. 365 (№ 153).

Городскія управленія.

Допустимо-ли взаимное соглашеніе земства и города по организаціи осмотра проститутокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ук. Прав. Сената (3 декабря 1904 г. № 12690 и др.), обязательство свидѣтельствовать проститутокъ лежитъ на земствахъ, какъ правопреемникахъ прик. обществ. призрѣнія, но вмѣстѣ съ тѣмъ, Прав. Сенатъ указалъ (ук. 7 іюля 1908 г. № 7019), что относительно удовлетворенія обязанностей, перешедшихъ къ земству отъ приказовъ, и, въ частности, по осмотру и леченію проститутокъ, предъявляемыя къ земству требованія должны быть ограничены предѣлами имѣющихся у него средствъ, а въ ук. 14 марта 1908 г. за № 3544 призналъ, что въ дѣлѣ лечебной помощи мѣстному населенію права и обязанности городовъ и земствъ тождественны, и что доли матеріальнаго участія въ проведеніи сихъ мѣропріятій опредѣляются взаимнымъ соглашеніемъ между органами земства и городского управленія.

Въ силу изложенныхъ соображеній, участіе города въ организаціи осмотра проституткъ не заключаетъ въ себѣ ничего противозаконнаго.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г. № 12846.
Кузнец. т. X стр. 377 (№ 158).

Городскія управленія.

Обязаны-ли земскія учрежденія всецѣло оказывать медицинскую помощь городскому населенію? Въ правѣ-ли городская дума отказаться отъ уплаты уѣздному земству слѣдуемаго ему по городскимъ смѣтамъ, вошедшимъ въ законную силу, пособія за леченіе городскихъ жителей?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя дѣятельность земскихъ учрежденій распространяется на территоріи городовъ, тѣмъ не менѣе это обстоятельство, п. 6 ст. 2 Город. Полож., не исключаетъ участія город. общест. управленій въ мѣропріятіяхъ по развитію средствъ врачебной помощи городскому населенію. Согласно же п. 4 ст. 138 Город. Полож. на средства городского населенія относится производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе общественныхъ заведеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатъ неоднократно, касаясь вопроса объ оказаніи врачебной помощи городскому населенію, признавалъ (ук. 18 марта 1906 г. № 3103 и др.), что для правильной постановки этого дѣла необходимо соглашеніе между подлежащими земскими и городскими учрежденіями.

Согласно разъясн. Прав. Сената, изложенному въ ук. 9 августа 1910 г. № 9247, слѣдуетъ признать, что Буин. город. дума не могла самовольно отказаться отъ уплаты уѣздному земству слѣдуемыхъ ему за 1905—1910 г.г., согласно утвержденнымъ смѣтамъ, расходовъ города 3600 р. и что для такого отказа Буин. город. обществ. управленію необходимо было возбудить предварительно вопросъ объ исключеніи изъ названныхъ смѣтъ указанныхъ расходовъ, какъ внесенныхъ незаконно.

Ук. Прав. Сен. 20 февраля 1913 г. № 2385.
Кузнец. т. X стр. 373 (№ 156).

Городскія управленія.

Допустимо-ли соглашеніе земства съ городомъ въ дѣлѣ участія послѣдняго въ расходахъ по оказанію врачебной помощи населенію города?

Такъ какъ участіе городовъ въ подобныхъ расходахъ предусматривается пунктами V и VI, ст. 2 Гор. Пол., указаній же на взаимоотношенія земствъ и городовъ по удовлетворенію нуждъ народнаго здравія въ законѣ не имѣется, какъ равно въ законѣ не имѣется воспрещенія земствамъ и городамъ вступать въ соглашеніе между собою по удовлетворенію сихъ нуждъ, то необходимо признать, что Белебеев. уѣзд. зем. собраніе въ правѣ было предложить городу Б. войти въ подобнаго рода соглашеніе, которое помогло бы въ дальнѣйшемъ состояться, если бы предложенныя той или другой стороной условія оказались бы пріемлемыми для обѣихъ договаривающихся сторонъ.

Ук. Прав. Сената 17 января 1913 г. № 671.
Кузнец. т. X стр. 375 (№ 157).

Городское поселеніе.

Опредѣленіе понятія „городское поселеніе“.

Сенатъ находитъ, что для установленія предѣловъ того земельнаго пространства, которое признается состоящимъ подъ упомянутыми въ законѣ 14 марта 1887 г. „портовыми и другими городскими поселеніями“, не имѣется непосредственныхъ, указаній ни въ этомъ законѣ, ни въ другихъ законодательныхъ актахъ. Выраженіе: „городскія поселенія“ есть обобщенное названіе городскихъ населенныхъ мѣстъ, т. е. городовъ, посадовъ и нѣкоторыхъ мѣстечекъ (рѣш. общ. собр. Перв. и Кассац. Департ. Прав. Сената 1888 г. № 18 и 1891 г. № 20) и выражаетъ собою понятіе извѣстныхъ, обособленныхъ общественно-хозяйственныхъ единицъ, имѣющихъ опредѣленное закономъ устройство. Такое отвлеченное опредѣленіе, разумѣющее городскія поселенія въ качествѣ юридическихъ лицъ, не даетъ, само по себѣ, представленія о занимаемомъ означенными поселеніями пространствѣ. Поэтому, для изъясненія закона 14 марта 1887 г., въ которомъ упомянутое выраженіе принято именно въ смыслѣ территоріальномъ, недостаточно и сопоставленія его съ другими законоположеніями, содержащими въ себѣ то же выраженіе. Необходимо, однако, замѣтить, что подъ „городскими поселеніями“, принимаемыми въ указанномъ значеніи, нѣтъ никакого основанія, по смыслу законовъ, подразумѣвать всю совокупность земель, принадлежащихъ этимъ поселеніямъ. Но обособленность пространства, занимаемаго городскими поселеніями въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. площади, предназначенной для застройки, отъ земель, лежащихъ внѣ такого пространства, хотя и принадлежащей тому же поселенію, какъ юридическому лицу, проведена съ достаточной ясностью и въ общемъ Гор. Полож. и въ законахъ, изданныхъ для мѣстностей, въ которыхъ означенное положеніе не введено.

Согласно сему, рѣшеніе предложеннаго вопроса:—слѣдуетъ ли считать за „городское поселеніе“ всю территорію города со всѣми находящимися въ его пользованіи земельными угодьями, или же только застроенное пространство, входящее по планамъ въ городскую черту,—Прав. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что за „городское поселеніе“ слѣдуетъ считать только территорію, входящую по планамъ въ городскую черту.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1893 г.
Ротенбергъ. 1893 г., стр. 544.

Городское поселеніе (посады).

Принадлежатъ ли „посады“ къ городскимъ поселеніямъ?

Прав. Сенатъ, въ общ. собр. 1-го и Кас. Деп. находитъ, что по силѣ ВЫСОЧ. повелѣнія 3 мая 1882 г. (примѣч. 4 къ ст. 959 т. IX зак. о сост. по прод. 1886 г.), воспрещается евреямъ, въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости, впредь вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ. Если бы подъ выраженіемъ „внѣ городовъ и мѣстечекъ“, понимать и посады, то это значило бы исключить послѣдніе изъ числа городскихъ поселеній. Между тѣмъ въ законахъ не содержится не только особаго опредѣленія посада, какъ поселенія, отличнаго отъ городского, но, напротивъ того, по признакамъ, коими городскія поселенія отличаются отъ другихъ, къ числу городскихъ поселеній несомнѣнно относятся посады. Такъ, во 1-хъ, главнымъ признакомъ, отличающимъ городскія поселенія отъ прочихъ, слѣдуетъ признать существованіе въ нихъ городского общественнаго управленія. Таковое по Город. Положенію (ст. 1—4) учреждается въ городахъ. Тѣмъ не менѣе, согласно Им. ВЫСОЧ. указу, данному Прав. Сенату 16 (28) іюня 1870 г. (полн. собр. зак. № 48498), повелѣно ввести городовое положеніе въ городахъ и посадахъ. Въ самомъ же Город. Полож., наряду съ городами, законъ устанавливаетъ правила для распредѣленія городскихъ избирателей въ посадахъ (ст. 25, съ ссылкою на ст. 24), называя думу посада—городскою думою; а ст. 71 предоставляетъ городской думѣ въ посадахъ, не учреждая городской управы, возлагать ея обязанности на городского голову. Во 2-хъ, налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ посадахъ взимается наравнѣ съ городами и мѣстечками по особой системѣ, отличной отъ установленной для налога съ недвижимыхъ имуществъ внѣ городскихъ поселеній (особ. прил. къ уст. о под. т. V Св. Зак. изд. 1886 г. полож. о налогѣ съ недвиж. имущ. въ город., посадахъ и мѣстечкахъ). Въ 3-хъ, по правамъ состоянія жители посадовъ, подъ названіемъ посадскихъ, сравнены съ мѣщанами (т. IX зак. о сост. изд. 76 г. ст. 497. Мѣщане, или посадскіе полагаются всѣ къ одной степени.....) Наконецъ, въ 4-хъ, и отдѣльное отъ уѣздной полиціи полицейское управленіе учреждено, наравнѣ съ городами, въ нѣкоторыхъ посадахъ (т. II ч. I ст. 1275 и прим. IV и ст. 1278, 1288 и 1291). Изъ нихъ ст. 1278 называетъ общимъ присутствіемъ городского полицейскаго управленія и то, которое учреждено въ посадѣ. Всѣ эти узаконенія показываютъ, что посады, по смыслу нашихъ законовъ, отнесены къ городскимъ поселеніямъ. Этотъ взглядъ высказанъ правительственною властью и въ послѣднее время въ распоряженіяхъ о переименованіи нѣкоторыхъ селеній въ посады. Хотя установленныя на этотъ предметъ правила (прил. къ ст. 54 прим. 2 общ. полож. о крест.) говорятъ о переименованіи селеній въ города и мѣстечки, но именно, на основаніи сихъ правилъ, въ порядкѣ ими установленномъ, внесены были Мин. Вн. Дѣлъ и Ком. Министровъ и удостоены ВЫСОЧ. утвержденія представленія о переименованіи селеній въ посады (о переименованіи с. Колпина въ посадъ,—полн. собр. закон. 1878 г. № 58941). По всѣмъ симъ основаніямъ, находя, что посады отнесены закономъ къ городскимъ поселеніямъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что посады принадлежатъ къ городскимъ поселеніямъ.

Ук. Прав. Сен. 3 октября 1888 г.
Ротенбергъ. 1888 г. стр. 154 (№ 18).

Городское поселеніе (посады).

Составляютъ ли въ Царствѣ Польскомъ посады городскія поселенія?

Общ. Собран., руководствуясь соображеніями, содержащимися въ рѣш. общ. собр. Перв. и Кас. Деп. 1888 г. № 18, не могло не признать, что всюду въ Имперіи, кромѣ губерній Ц. Польскаго, названіе „посадъ“ выражаетъ такое же понятіе, какъ и городъ, съ тою только разницею, что посадъ наравнѣ съ, такъ называемыми, заштатными или безуѣздными городами, не служитъ средоточіемъ для губернской или уѣздной администраціи. Но если съ одной стороны таковъ характеръ посадовъ въ Имперіи вообще, то, съ другой—тѣ посады, которые образованы въ губерніяхъ Ц. Польскаго, на основаніи ук. 1 іюня 1869 г., имѣютъ совершенно иное значеніе. Во вступительныхъ словахъ этого указа именно оговорено, что предусмотрѣнныя въ немъ поселенія повелѣвается преобразовать въ посады потому, что они не имѣютъ городского характера. Въ статьѣ 1-й указа предписывается распространить на эти посады дѣйствіе указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ сельскихъ гминъ. По статьѣ 3-й указа, каждый посадъ составляетъ отдѣльное сельское общество или сельскую гмину. Торги и ярмарки производятся въ этихъ посадахъ по правиламъ, установленнымъ для селеній (ст. 9 указа 1869 года). Жители и ихъ имущества облагаются податями и отбываютъ повинности, на основаніяхъ, общихъ съ селеніями (тамъ же, ст. 10-я). Отпускъ этими посадами пособій правительственнымъ учрежденіямъ, на основаніи постановленій, существующихъ для городовъ, прекращается (тамъ же ст. 13). Наконецъ, соотвѣтственно всему вышеизложенному, въ указѣ 1869 г. къ выраженію „посады“ присоединено прилагательное „сельскіе“, чѣмъ окончательно устраняется всякая возможность признанія посадовъ, на основаніи этого указа образованныхъ, поселеніями городскими. Въ виду сего Прав. Сенатъ, въ общ. собр. Перв. Кас. Деп. опредѣляетъ: разъяснить, что сельскіе посады въ Царствѣ Польскомъ, образованные на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО ук. 1 іюня 1869 г., не могутъ быть признаваемы городскими поселеніями.

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1891 г.
Ротенбергъ. 1891 г. стр. 379 (№ 23).

Городской сборъ.

Подлежатъ ли обложенію городскимъ сборомъ состоящія въ городѣ зданія земской больницы и квартира смотрителя земскаго арестнаго дома?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 128 Город. Полож. т. II изд. 1892 г. оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ предѣлахъ городского поселенія недвижимыя имущества за нѣкоторыми исключеніями, точно въ означенной статьѣ перечисленными. Принимая во вниманіе: 1) что согласно п. 6 сей статьи не подлежатъ оцѣночному сбору въ пользу города зданія, принадлежащія благотворительнымъ и ученымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ и установленіямъ, въ тѣхъ частяхъ оныхъ, гдѣ помѣщаются самыя заведенія общества или установленія, 2) что содержимая Липецк. уѣзд. земствомъ больница въ Липецкѣ является учрежденіемъ благотворительнымъ, такъ какъ на нее расходуются земствомъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, 13.000 руб. въ годъ, а получается, въ возвратъ за леченіе съ нѣкоторыхъ категорій больныхъ лишь 1900 руб. и 3) что больница эта находится въ вѣдѣніи земства на основаніи устава общ. призр. (т. XIII, изд. 1892 г. ст. 3 и 196), Прав. Сенатъ находитъ, что означенная больница должна быть отнесена къ числу зданій, упомянутыхъ въ вышеприведенномъ п. 6 ст. 128 Город. Полож. и въ виду сего не подлежитъ оцѣночному въ пользу города сбору.

Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію вопроса объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ квартиры смотрителя арестнаго дома и принимая во вниманіе, что въ числѣ перечисленныхъ въ ст. 128 Город. Полож. исключеній приведены лишь (п.п. 4 и 5) зданія казенныя и притомъ только въ тѣхъ частяхъ, которыя заняты правительственными учрежденіями, или отведены подъ помѣщенія офицеровъ, чиновниковъ и нижнихъ чиновъ, входящихъ въ составъ воинскихъ частей, и что квартира смотрителя арестнаго дома не можетъ быть отнесена къ числу сихъ зданій, Прав. Сенатъ находитъ обложеніе оцѣночнымъ сборомъ означеннаго помѣщенія правильнымъ и согласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 16 декабря 1902 г. № 12230.
Кузнец. т. II стр. 211 (№ 180).

Городской сборъ.

Подлежатъ ли обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ и государственнымъ налогомъ принадлежащія земству помѣщенія, отведенныя подъ арестуемыхъ по приговорамъ городского судьи и подъ земскую аптеку, а также занятыя квартирами земскихъ служащихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 11 января 1906 г. № 95), находящіяся въ принадлежащихъ земствамъ зданіяхъ помѣщеніяхъ для арестуемыхъ по приговорамъ городского судьи, а также отведенныя подъ земскую аптеку освобождаются отъ обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, но части этихъ зданій, занятыя квартирами лицъ, служащихъ при означенныхъ арестномъ домѣ и аптекѣ, должны быть, примѣнительно къ прим. 1 ст. 128 Гор. Пол., облагаемы оцѣночнымъ сборомъ на общемъ основаніи. Что же касается обложенія указанныхъ квартиръ государственнымъ съ недвижимыхъ имуществъ налогомъ, то, принимая во вниманіе, что въ силу ст. 83 уст. о прям. нал. (Св. Зак. т. V изд. 1903 г.), означенному налогу подлежатъ лишь тѣ изъ принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ, которыя, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ, и не усматривая изъ дѣла, чтобы обложенныя Казан. город. обществ. управленіемъ имущества приносили указаннымъ закономъ способомъ земству доходъ, вслѣдствіе чего имущества эти не подлежатъ упомянутому налогу.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1909 г. № 11702.
Кузнец. т. VI стр. 112 (№ 67).

Городской сборъ.

Въ правѣ-ли городская дума взыскивать съ уѣзднаго земства сборъ за пользованіе мѣстами подъ свалку нечистотъ?

Прав. Сенатомъ уже разъяснено въ опред. 25 января 1905 г. № 693 (ук. 23 сентября 1905 г. № 7397), что согласно ст. 625 уст. врачебн., изд. 1892 г. (ст. 654 изд. 1905 г.) на городскія обществ. управленія возлагается обязанность отводить удобныя мѣста для свалки нечистотъ вдали отъ города. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что ни въ указанномъ законѣ, ни въ правилахъ Город. Полож. 1892 г. не имѣется указаній на то, чтобы городское общественное управленіе въ правѣ было взыскивать извѣстный сборъ за пользованіе мѣстами подъ свалку нечистотъ, и 2) что К. городская дума, опредѣливъ взыскивать съ К. уѣзднаго земства извѣстную плату за пользованіе городской землей для свалки нечистотъ изъ земской больницы, вышла изъ предѣловъ предоставленной ей власти.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1912 г. № 7494.
Кузнец. т. IX стр. 232 (№ 93).

Государственный налогъ.

О способѣ раскладки государств. налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами, посадами и мѣстечками.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи (ст. 36 пол. о нал. т. V, изд. 1893 г.)

раскладка налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами, посадами и мѣстечками, производится губерн. земскимъ собраніемъ на основаніи свѣдѣній о числѣ и цѣнности находящихся въ каждомъ городѣ, посадѣ и мѣстечкѣ недвижимыхъ имуществъ и о выгодахъ, приносимыхъ сими имуществами. При этомъ, хотя по правилу примѣчанія къ ст. 32 пол. о нал. свѣдѣнія, необходимыя для раскладки губерн. оклада между городами собираются уѣздными земскими управами, по соглашенію съ городскими управами, но тѣмъ не менѣе по разъясн. Прав. Сената 27 іюня 1892 г. № 675, свѣдѣнія, доставленныя по указанному предмету губ. земству уѣздными земскими и городскими управами, не м. б. признаваемы для губерн. земства обязательными и послѣднее не лишено самостоятельно выработать основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для раскладки налога между городами. Во всякомъ случаѣ, однако, такъ какъ основнымъ принципомъ всякаго обложенія является его уравнительность, то и губерн. земство, опредѣляя подробности раскладки налога между городами, посадами и мѣстечками, обязано въ особенности заботиться, чтобы всѣ городскія недвижимыя имущества въ губерніи были обложены равномѣрно. Для достиженія означенной равномѣрности земство, съ одной стороны, должно установить одно общее основаніе для всѣхъ оцѣнокъ имущества во всѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ губерніи, а съ другой—опредѣлить и однообразный, по стоимости или доходности имуществъ города, % для вычисленія оклада обложенія всякаго города, такъ какъ установленіе разнообразныхъ въ семъ отношеніи процентовъ, вызывая произвольное возвышеніе окладовъ съ однихъ городовъ и уменьшеніе съ другихъ, составляетъ явное нарушеніе требуемой закономъ уравнительности.

Ук. Прав. Сен. 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 441 (№ 368).

Государственный налогъ.

Съ какого времени слѣдуетъ облагать госуд. поземельнымъ налогомъ земли, не бывшія въ окладѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по воспослѣдованіи ВЫСОЧ. утв. 13 ноября 1878 г. мнѣнія Гос. Совѣта о возвратѣ изъ казны неправильно или излишне поступившихъ сборовъ, Мин. Фин., по соглашенію съ Мин. Вн. Дѣлъ и Гос. Контролемъ, циркуляромъ отъ 15 ноября 1879 г. за № 5784, разъяснило казеннымъ палатамъ, что если, за силою приведеннаго ВЫСОЧ. повелѣнія, казна обязана возвратить плательщикамъ излишне взысканные съ нихъ, поземельные сборы до истеченія десяти лѣтъ со времени ихъ зачисленія, то она, по всей справедливости, не можетъ быть лишена права требовать возмѣщенія недопоступившихъ сборовъ съ земель, не заявленныхъ владѣльцами оныхъ, и что засимъ, при обнаруженіи пропусковъ земель, подлежащихъ по закону обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ, пропущенныя земли должны быть облагаемы симъ налогомъ за всѣ предшествующіе годы, но не болѣе какъ за десять лѣтъ, т. е. до истеченія земской давности. Циркуляръ этотъ принятъ былъ казенными палатами къ исполненію. Между тѣмъ, по доходившимъ до разсмотрѣнія Прав. Сената отдѣльнымъ случаямъ примѣненія сего циркуляра, Прав. Сенатъ (по 1 Деп—нту) и Перв. общее собраніе Прав. Сената (ук. 9 іюня 1888 г., послѣдовавшій по дѣлу кн. Витгенштейна) разъяснили, что законъ, при отсутствіи вины со стороны землевладѣльца, относительно пропуска земли по раскладкамъ, не допускалъ до воспослѣдованія ВЫСОЧ. утв. 13 ноября 1878 г. мнѣнія Гос. Совѣта никакихъ дополнительныхъ противъ текущей смѣты взысканій; равнымъ образомъ, и это послѣднее ВЫСОЧ. повелѣніе, возложивъ на казну обязанность возврата частнымъ лицамъ излишне взысканныхъ съ нихъ поземельныхъ сборовъ, не установило никакихъ новыхъ правилъ о взысканіи съ частныхъ лицъ сборовъ, недополученныхъ казною вслѣдствіе ошибки съ окладныхъ данныхъ. При этомъ общ. собраніе Прав. Сената остановилось на томъ, что всякое видоизмѣненіе или разъясненіе податныхъ законовъ, усиливающее или ослабляющее дѣйствіе оныхъ, не можетъ быть допущено иначе, какъ путемъ законодательнымъ, и что посему распространеніе на частныхъ владѣльцевъ той обязанности относительно казны, которая закономъ 13 ноября 1878 г. возложена на казну относительно частныхъ владѣльцевъ, какъ дополненіе закона, можетъ состояться лишь въ порядкѣ законодательномъ. Посему и принимая во вниманіе, что циркуляръ Мин. Фин. отъ 15 ноября 1879 г. за № 5784, о взысканіи государств. поземельнаго налога съ пропущенныхъ по окладу земель за десять лѣтъ, какъ не основанный на законѣ и не представленный на разрѣшеніе Прав. Сената, какъ то слѣдовало по п. 6 ст. 211 т. I ч. 2 учр. мин., не имѣетъ обязательной силы къ исполненію онаго и подлежитъ отмѣнѣ, Прав. Сенатъ, руководствуясь 42 ст. 2 п. прим. т. IV уст. о зем. пов., по прод. 1886 г., признаетъ необходимымъ разъяснить губернскимъ начальствамъ: 1) въ губерніяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ полож. 1 января 1864 г. (1890 г. о зем. учрежд.), государственный поземельный налогъ можетъ быть взыскиваемъ съ вновь привлекаемыхъ къ обложенію земель лишь съ того года, когда земли эти внесены въ окладъ, съ отсылкою по принадлежности окладного листа на причитающійся сборъ, и 2) въ губерніяхъ же, гдѣ земскія учрежденія не введены, какъ казенные, такъ и земскіе сборы за пропущенныя угодья—взыскиваются, равнымъ образомъ, лишь съ того года, когда угодья эти введены

въ окладъ въ томъ случаѣ, когда обнаруженная земля пропущена по ошибкѣ казеннаго управленія, или при такихъ обстоятельствахъ, когда владѣлецъ не былъ по закону обязанъ представить нужныя для раскладки поземельныя свѣдѣнія; въ противномъ случаѣ, т. е. если пропускъ былъ послѣдствіемъ недопоказанія земли владѣльцевъ или совершеннаго непредставленія окладныхъ свѣдѣній (когда при томъ представленіе таковыхъ было обязательно), сборы за небывшую въ окладѣ землю взыскиваются вдвое, на основаніи примѣч. къ 42 ст. (2 п.) уст. зем. пов., съ начала смѣтнаго періода, въ который обнаружено недопоказаніе земли.

Опр. Прав. Сен. 13 іюня 1890 г. Собр. узак. 15 февраля 1891 г. № 15, ст. 151.

Кузнец. т. I стр. 440 (№ 367).

Государственный налогъ.

Подлежатъ ли постройки крестьянъ, возведенныя на ихъ надѣлахъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, изъятію отъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ настоящее время, при замѣнѣ оброчной подати съ крестьянъ выкупными платежами?

Прав. Сенатъ находитъ, что выкупные платежи не имѣютъ значенія государственныхъ налоговъ и составляютъ собою, въ отношеніи бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ, возвратъ ссуды, выданной правительствомъ помѣщикамъ, за пріобрѣтенныя у нихъ крестьянами земли, которую крестьяне, взносомъ процентовъ и погашенія,—подъ названіемъ выкупныхъ платежей,—обязаны уплатить въ казну въ теченіе опредѣленныхъ сроковъ; въ отношеніи же бывшихъ государственныхъ крестьянъ выкупные платежи составляютъ уплату казнѣ стоимости пріобрѣтенной въ собственность сими крестьянами казенной земли. Поэтому выкупные платежи, вносимые какъ быв. государств. крестьянами, такъ и помѣщичьими, за пріобрѣтенную ими землю, не могутъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ взиманія государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ съ крестьянскихъ построекъ, находящихся въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ на крестьянской землѣ, подобно тому, какъ и постройки другихъ обывателей городовъ, посадовъ и мѣстечекъ, состоящія въ залогѣ городскихъ или земельныхъ банковъ, владѣльцы коихъ несутъ платежи процентовъ и погашенія ссудъ, выданныхъ банками подъ эти постройки, не освобождаются отъ обложенія налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ. Но, возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ по инымъ основаніямъ. Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи иного указа, даннаго Прав. Сенату 1 января 1863 г., былъ введенъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ взамѣнъ подушной подати съ мѣщанъ и нѣкоторыхъ мѣстныхъ налоговъ, платимыхъ лицами, приписанными къ городамъ въ видахъ улучшенія быта многочисленнаго и наименѣе обезпеченнаго въ средствахъ къ существованію городского или мѣщанскаго сословія, а также для усиленія средствъ государственнаго казначейства, и, такимъ образомъ, равномѣрнаго распредѣленія суммы бывшей мѣщанской подати между имущими обывателями города, почему общая сумма налога съ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется ВЫСОЧ. властью и затѣмъ распредѣляется установленнымъ порядкомъ между городами, посадами и мѣстечками, а въ сихъ послѣднихъ между отдѣльными плательщиками, по оцѣнкѣ и доходности ихъ недвижимыхъ имуществъ. Поэтому въ 1 ст. положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ (особ. прил. къ т. V уст. о под., изд. 1886 г.) ясно и опредѣленно сказано, что означенному налогу подлежатъ недвижимыя имущества, какъ находящіяся въ чертѣ города, посада и мѣстечка, такъ и состоящія внѣ этой черты на городской землѣ. Засимъ, никакому другому обложенію государственными налогами недвижимыя имущества городскихъ, посадскихъ и мѣстечковыхъ обывателей, находящіяся въ чертѣ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ и внѣ этой черты на городской землѣ, не подлежатъ. Между тѣмъ земли, отведенныя въ надѣлъ крестьянамъ, составляли или собственность помѣщиковъ, или казны и къ составу городскихъ земель никогда не принадлежали, а потому земли эти, наравнѣ съ прочими землями, не относящимися къ городскимъ, облагаются особымъ государственнымъ поземельнымъ налогомъ. Такимъ образомъ, если допустить, что постройки крестьянъ, возведенныя на ихъ надѣлахъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, подлежатъ обложенію налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ, то обложеніе это было бы двойнымъ обложеніемъ одного и того же податного источника, а именно: государственнымъ поземельнымъ налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ, чего податной законъ не допускаетъ.

Ук. Прав. Сен. 9 декабря 1892 г. и 17 іюня 1893 г.
Кузнец. т. I стр. 444 (№ 369).

Государственный налогъ.

Подлежатъ ли обложенію государств. налогомъ принадлежащія земству недвижимыя имущества, приносящіе доходъ?

На основаніи п. 2 ст. 83 Полож. о нал. съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (Св. Зак. т. V), принадлежащія земству недвижимыя имущества, приносящія доходъ, подлежатъ обложенію налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1909 г. № 8905.
Кузнец. т. VI стр. 110 (№ 66).

Государственный налогъ.

Подлежатъ ли обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ и государственнымъ налогомъ принадлежащія земству помѣщенія, отведенныя подъ арестуемыхъ по приговорамъ городского судьи и подъ земскую аптеку, а также занятыя квартирами земскихъ служащихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 11 января 1906 г. № 95), находящіяся въ принадлежащихъ земствамъ зданіяхъ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мирового судьи, а также отведенныя подъ земскую аптеку освобождаются отъ обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, но части этихъ зданій, занятыя квартирами лицъ, служащихъ при означенныхъ арестномъ домѣ и аптекѣ, должны быть, примѣнительно къ прим. 1 ст. 128 Гор. Полож. облагаемы оцѣночнымъ сборомъ на общемъ основаніи. Что же касается обложенія указанныхъ квартиръ государственнымъ съ недвижимыхъ имуществъ налогомъ, то принимая во вниманіе, что, въ силу ст. 83 уст. о прям. нал. (Св. Зак. т. V изд. 1903 г.), означенному налогу подлежатъ лишь тѣ изъ принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ, которыя, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ, и не усматривая изъ дѣла, чтобы обложенныя Казан. город. обществ. управленіемъ имущества приносили указаннымъ закономъ способомъ земству доходъ, вслѣдствіе чего имущества эти не подлежатъ упомянутому налогу.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1909 г. № 11702.
Кузнец. т. VI стр. 112 (№ 67).

Государственный налогъ.

Фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія подлежатъ ли земскому обложенію лишь при условіи обложенія находящихся въ нихъ заведеній государств. промысловымъ налогомъ, или они подлежатъ земскому обложенію независимо отъ промысловаго налога?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 37 уст. зем. пов., губернскія и уѣздныя собранія могутъ назначать земскія сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. ст. 46—55 того же устава. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія могутъ быть привлекаемы къ земскому обложенію независимо отъ того, подлежатъ ли находящіяся въ нихъ заведенія обложенію государств. промысловымъ налогомъ или нѣтъ, т. к. самые предметы казеннаго и земскаго обложенія совершенно различны, а именно обложенію государств. промысл. налогомъ подлежатъ торговыя и промышленныя предпріятія (ст. 366 уст. прям. нал. изд. 1903 г.) въ соотвѣтствіи съ дѣйствительной и средней ихъ доходностью (ст. 368, 467 и 518 уст. о прям нал. изд. 1903 г.), земствамъ же законъ предоставляетъ облагать торгово-промышленныя помѣщенія наравнѣ съ прочими недвижимыми имуществами, при чемъ, согласно ст. 97 уст. зем. пов., при исчисленіи размѣра обложенія этихъ помѣщеній земствамъ воспрещается лишь принимать во вниманіе доходность находящихся въ нихъ предпріятій. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ находитъ, что освобожденныя, согласно п. 20 ст. 371 уст. прям. нал., отъ обложенія государств. промысл. налогомъ „находящіяся внѣ городскихъ поселеній, въ предѣлахъ исключительно собственныхъ или арендуемыхъ имѣній и земель, и служащія для переработки продуктовъ собственнаго лѣсного хозяйства лѣсопильни, имѣющія не болѣе одного рамнаго пильнаго станка", не могутъ быть признаны изъятыми изъ земскаго обложенія, а потому привлеченіе Нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ лѣсопилки Рымвидъ-Минкевичъ къ обложенію земскими сборами должно быть признано вполнѣ правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1912 г., № 5632.
Кузнец. т. IX стр. 162 (№ 64).

Государственный налогъ.

На какихъ данныхъ должны быть основаны оцѣнки земель, производимыя губернскими земскими собраніями для распредѣленія государств. поземельн. налога?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, по силѣ ст. 7 уст. прям. нал., распредѣленіе губ. зем. собраніемъ между уѣздами государств. поземельн. налога должно быть производимо соотвѣтственно цѣнности и доходности земель каждаго уѣзда, и 2) что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 27 августа 1908 г. за № 9862, ук. 16 ноября 1910 г. за № 13893), послѣдовавшимъ въ отношеніи производства земскими учрежденіями оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ для взиманія земскаго сбора, опредѣленіе стоимости и доходности облагаемыхъ имуществъ должно быть основано не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ. Принимая же во вниманіе, что приведенныя выше разъясненія вполнѣ примѣнимы и къ оцѣнкамъ земель, производимымъ губ. зем. собраніями для распредѣленія государств. поземельн. налога, ибо, очевидно, законъ не имѣлъ въ виду предоставить земскимъ собраніямъ право произвольнаго установленія оцѣнокъ земельныхъ имуществъ для распредѣленія государств. поземельн. налога, Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что Калуж. губ. зем. собраніе, при повышеніи оцѣнки земель Мосальск. и Жиздрин. у.у. руководствовалось лишь общими соображеніями о томъ, что проведеніе желѣзныхъ дорогъ черезъ М. и Ж. уѣзды отразилось на общей доходности земель этихъ уѣздовъ и не имѣло передъ собою никакихъ опредѣленныхъ и точныхъ данныхъ, сви-

дѣтельствовавшихъ, какъ о необходимости повышенія оцѣнки земель названныхъ уѣздовъ вообще, такъ и возможности перевода упомянутыхъ земель во 2 разрядъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3671.
Кузнец. т. VIII стр. 294 (№ 125).

Границы мировыхъ участковъ.

Должны ли быть представляемы на разрѣшеніе высшихъ правительств. установленій предположенія объ измѣненіи границъ судебно-мировыхъ участковъ?

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что, на точномъ основаніи ст. 27 и 29 полож. о введ. въ дѣйст. судебн уст , разсмотрѣнію и утвержденію Прав. Сената подлежатъ лишь—предположенія земскихъ собраній объ измѣненіи числа участковъ; 2) что, согласно вышеприведеннымъ статьямъ закона, въ представленіи предположеній земскихъ собраній о распредѣленіи судебно-мировыхъ участковъ, безъ измѣненія первоначально утвержденнаго Сенатомъ числа, на разсмотрѣніе и утвержденіе Прав. Сената, въ указанномъ выше порядкѣ, не представляется необходимости; 3) что, по сему постановленія земскихъ собраній объ измѣненіи границъ участковъ, безъ измѣненія числа ихъ, м. б. приводимы въ исполненіе безъ особаго на то разрѣшенія высшихъ правительственныхъ установленій, но подлежатъ, на общемъ основаніи (ст. 90—96 пол. о зем. учр. нынѣ 86—94 ст. земск. пов. 1890 г.) протесту губернаторовъ и 4) что, такимъ образомъ, соблюденіе изложеннаго въ статьяхъ 27 и 29 полож. о введ. въ дѣйств. судебн. уст. порядка оказывается необходимымъ лишь при измѣненіи самаго числа судебно-мировыхъ участковъ, Сенатомъ утвержденнаго.

Ук. Прав. Сен. 8 ноября 1873 г. № 35385 Сб. пр. р. з. у., т. VII.
Кузнец. т. I стр. 696 (№ 562).

Губернаторъ.

Подлежитъ ли обжалованію Прав. Сенату со стороны частнаго лица распоряженіе губернатора объ оставленіи имъ безъ послѣдствій жалобы на земскую управу?

Жалобщикъ, обратившійся къ губернатору, въ порядкѣ 129 ст. Полож. о земск. учрежд., въ случаѣ отказа губернатора признать основательность его жалобы, можетъ довести дѣло до Сената, путемъ обжалованія дѣйствій управы подлежащему земскому собранію. Обжалованіе же такого отказа губернатора непосредственно передъ Прав. Сенатомъ не должно имѣть мѣста, т. к. разсмотрѣніемъ подобныхъ жалобъ Прав. Сенатъ устранилъ бы отъ контроля надъ земскими управами посредствующія инстанціи, т. е. земскія собранія и губ. по зем. и город. дѣл. прис—в я

По сему, не отрицая за Сенатомъ права, въ порядкѣ надзора, возстановить законность вездѣ, гдѣ нарушеніе ея будетъ обнаружено, нельзя признавать подлежащимъ обжалованію распоряженіе губернатора объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы на земскую управу.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1911 г. № 12116.
Кузнец. т. VIII стр. 44 (№ 18).

Губернаторъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ найдетъ принесенную ему жалобу на земскую управу не заслуживающей уваженія, подлежитъ ли означенное распоряженіе губернатора дальнѣйшему обжалованію?

Примѣнительно къ разъясн. Прав. Сената, преподанному въ опред. 1 февраля 1908 г. № 1215, въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ найдетъ принесенную ему жалобу незаслуживающей уваженія, означенное распоряженіе губернатора дальнѣйшему обжалованію не подлежитъ, а заинтересованныя лица, желающія тѣмъ не менѣе обжаловать распоряженіе земской управы, могутъ, согласно 129 ст. зем. пол., обратиться въ земское собраніе съ жалобой на дѣйствіе управы.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1911 г. № 5181.
Ук. Прав. Сен. 28 октября 1911 г. № 11774.
Кузнец. т. VIII стр. 47 (№ 19).
Ук. Прав. Сен. 17 января 1913 г. № 675.
Кузнец. т. X стр. 25 (№ 12).

Губернаторъ.

Въ какомъ порядкѣ подлежатъ обжалованію распоряженія губернатора, касающіяся внутренняго распорядка въ зем. комиссіяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что Твер. губернаторъ, признавая присутствіе въ засѣданіяхъ земской редакціонной комиссіи посторонней публики неправильнымъ, имѣетъ право, на основаніи 103 ст. Полож. о зем. учрежд. 1892 г., предложить Твер. губ. земской управѣ о возстановленіи нарушеннаго порядка. Съ своей стороны управа, встрѣтивъ затрудненіе въ исполненіи такового предложенія губернатора, могла выразить свой протестъ не иначе, какъ въ порядкѣ той же ст. 103 Полож. о зем. учрежд., а именно: управа должна была бы представить о семъ губернатору, который, не согласившись съ ея постановленіемъ, въ свою очередь, обязанъ былъ бы передать все дѣло на рѣшеніе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1905 г. № 2662.
Кузнец. т. III стр. 68 (№ 36).

Губернаторъ.

Какія влечетъ за собою послѣдствія пріостановленіе губернаторомъ и отмѣна губ. прис. постановленія зем. собранія по вопросу, не подлежащему вѣдѣнію земства, въ томъ случаѣ, когда это постановленіе уже приведено въ исполненіе? Обязанъ ли губернаторъ возбудить вопросъ объ отвѣтственности предсѣдателя собранія за допущеніе имъ обсужденія и постановленія собранія по предмету, не относящемуся къ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій?

Прав. Сенатъ находитъ, что пріостановленіе губернаторомъ и отмѣна присутствіемъ постановленія земскаго собранія 1 декабря 1904 г. о порученіи попечителю Полтав. Александ. реальнаго училища разслѣдовать случаи исключенія педагогическимъ совѣтомъ двухъ учениковъ и сообщить результатъ разслѣдованія собранію не могло влечь за собою никакихъ послѣдствій, т. к. упомянутое разслѣдованіе было немедленно произведено и результаты его доложены земскому собранію 3-го того же декабря, т. е. до пріостановленія постановленія губернаторомъ. Въ виду сего, если губернаторъ, признавалъ означенное постановленіе земскаго собранія незаконнымъ, то ему слѣдовало, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. отъ 14 января 1905 г. за № 131) возбудить вопросъ объ отвѣтственности предсѣдателя собранія за допущеніе имъ, вопреки ст. 197 общ. учр. губ., обсужденія и постановленія собранія по предмету, не относящемуся къ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій, а также и почетнаго попечителя училища, приведшаго въ исполненіе постановленіе, не вошедшее въ законную силу.

Ук. Прав. Сен. 31 января 1909 г. №№ 1437 и 1438.
Кузнец. т. VI стр. 22 (№ 16).

Губернаторъ.

Имѣетъ ли какое либо практическое значеніе отмѣна губ. присутствіемъ постановленія зем. собранія о принятіи послѣднимъ къ свѣдѣнію какого либо доклада, и можетъ ли быть поднятъ вопросъ объ отвѣтственности предсѣдателя собранія, неправильно допустившаго къ обсужденію въ собраніи тотъ или другой докладъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что докладъ быв. предсѣдателя зем. управы кн. Долгорукова объ участіи его въ занятіяхъ мѣстнаго комитета о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности былъ заслушанъ въ Суджан. уѣзд. земскомъ собраніи и принятъ имъ къ свѣдѣнію. Принимая во вниманіе: 1) что отмѣна постановленія земскаго собранія о принятіи къ свѣдѣнію какого-либо доклада является лишенной всякаго практическаго значенія и 2) что въ случаѣ признанія неправильности обсужденія земскимъ собраніемъ какого-либо доклада, можетъ быть поднятъ вопросъ лишь объ отвѣтственности предсѣдателя собранія, допустившаго означенный докладъ къ обсужденію, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Курскаго губ. по зем. и город. дѣл. прис., коимъ отмѣнено упомянутое постановленіе Суджан. уѣзд. зем. собранія, лишеннымъ правильнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1995 г.
Кузнец. т. III стр. 71 (№ 39).

Губернаторъ.

О срокѣ на опротестованіе постановленій собранія.

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ этомъ дѣлѣ представляется къ разрѣшенію два вопроса: 1) о томъ, пропущенъ ли начальникомъ губерніи срокъ на сообщеніе возраженій противъ нѣкоторыхъ постановленій уѣзд. зем. собранія, и 2) дѣйствительно ли какъ со стороны сего собранія, такъ и управы было допущено превышеніе власти, въ которомъ обвиняетъ эти учрежденія начальникъ губерніи. Обстоятельства дѣла показали, что губернаторъ непропускъ имъ срока основывалъ на томъ, что заступающій его мѣсто вице-губернаторъ во время поѣздки самого его по губерніи, по ст. 94 Полож. (86 и 87 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.) и на основаніи ст. 354 общ. губ. учр., не имѣлъ права входить въ разсмотрѣніе постановленій зем. собранія, подлежавшихъ непосредственному разсмотрѣнію начальника губерніи, и что какъ онъ, губернаторъ, возвратясь 1 октября, сообщилъ свои возраженія 5 числа этого мѣсяца, то и установленный на сіе семидневный срокъ имъ не пропущенъ. Въ ст. 354 общ. губ. учр., на которую ссылается губернаторъ, постановлено: заступающій мѣсто губернатора отправляетъ должность его на томъ же основаніи, какъ и самъ губернаторъ. Но когда губернаторъ, не оставляя предѣловъ губерніи находится въ отсутствіи только изъ губернскаго города для обозрѣнія губерніи, или для другихъ по его званію дѣлъ, то онъ не почитается отсутствующимъ изъ губерніи и не устраняется отъ участія въ дѣлахъ, особливо лично ему поручаемыхъ; заступающій его должность, въ случаѣ сомнѣнія или разногласія съ совѣтниками губернскаго правленія, оставляетъ дѣло до возвращенія губернатора, если отлучка его не долговременна, а буде продолжительна, то отсылаетъ къ нему на разрѣшеніе. Соображеніе вышеизложеннаго показываетъ, что законъ, содержащійся въ 354 ст. общ. губ. учр., былъ изданъ прежде образованія земскихъ учрежденій и въ положеніи о сихъ учрежденіяхъ нигдѣ не сказано, чтобы начальники губерніи могли, на основаніи этого закона, откладывать на дальнѣйшій срокъ противъ установленнаго въ ст. 94 Полож. о зем. учр. сообщеніе своихъ возраженій противъ постановленій зем. собраній, по случаю поѣздокъ своихъ по губерніи. Напротивъ, принимая во вниманіе, что по ст. 77 Полож. (ст. 67 Пол. о зем. учр. 1890 г.) для засѣданій уѣздныхъ земскихъ собраній полагается только десятидневный срокъ, а по ст. 95,

въ случаѣ возраженій начальника губерніи противъ какого либо постановленія, оно обязано въ тотъ же десятидневный срокъ, разсмотрѣть обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженіямъ, и постановить новое заключеніе, копія съ котораго должна быть вновь сообщена губернатору, оказывается очевиднымъ, что въ перепискѣ съ земскими учрежденіями—объ утвержденіи и неутвержденіи постановленій земскихъ собраній — начальники губерній должны съ особою экстренностью, для ускоренія хода земскихъ дѣлъ, сообщать свои отвѣты и возраженія, а не откладывать ихъ на неопредѣленное время по какимъ бы то ни было причинамъ.

Посему Прав. Сенатъ нашелъ, что начальникъ губерніи, въ виду открытія мѣстнаго земскаго собранія, долженъ былъ или отложить свою поѣздку по губерніи, или, если особыя обстоятельства вызывали эту поѣздку—уполномочить вице-губернатора на разсмотрѣніе постановленій земскаго собранія и сообщеніе по нимъ отзывовъ; но ему не слѣдовало ни въ какомъ случаѣ, вопреки ст. 94 Положенія, задерживать и оставлять безъ отвѣта таковыя постановленія далѣе установленнаго на это срока. Что же касается объясненія губернатора, что разсмотрѣніе постановленій земскихъ собраній возложено непосредственно на начальника губерніи, то о непремѣнномъ сего исполненіи нигдѣ не говорится въ самомъ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ; напротивъ, въ виду яснаго указанія закона, обязывающаго начальниковъ губерній безъ всякаго земедленія сообщать свои отзывы по постановленіямъ земскихъ собраній, губернаторы должны, въ случаѣ неотложной необходимости ихъ отлучаться изъ губернскаго города во время засѣданій земскихъ собраній, всю переписку по дѣламъ земства возлагать на вице-губернаторовъ, которые, по общему порядку (ст. 353 и 354 общ. губ. учр.), и вступаютъ во всѣ права и обязанности, возлагаемыхъ на начальниковъ губерній Полож. о зем. учр. и времен. для нихъ правилами. Что же касается второго вопроса, то, равнымъ образомъ, нельзя согласиться со взглядомъ губернатора о превышеніи власти въ этомъ дѣлѣ уѣздныхъ управы и собранія. Получивъ отзывы губернатора противъ постановленій собранія, ни управа, а потомъ и ни собраніе не входили въ обсужденіе вообще дѣйствій начальника губерніи, а ограничились лишь рѣшеніемъ одного вопроса о томъ: въ установленный ли срокъ сообщены имъ возраженія. Но этимъ управа и собраніе не только не нарушили предѣловъ предоставленной имъ власти, а напротивъ, постановленныя въ необходимость озаботиться приведеніемъ въ дѣйствіе, на точномъ основаніи ст. 94-й, постановленій земскаго собранія, противъ коихъ сообщены губернаторомъ возраженія по прошествіи установленнаго срока, неизбѣжно должны были коснуться сказаннаго выше вопроса о пропускѣ или непропускѣ губернаторомъ такового срока, въ чемъ нельзя признать какой либо неправильности, т. к. отъ разрѣшенія этого обстоятельства зависѣло распоряженіе о приведеніи или неприведеніи въ исполненіе сказанныхъ постановленій.

Ук. Прав. Сен. 1 іюня 1867 г. Сб. пр. р. з. у. т. II, стр. 172—173.

Кузнец. т. I стр. 72 (№ 56).

Губернаторъ.

О пріостановленіи губернаторомъ постановленій зем. собраній. Объединеніе мѣропріятій по охраненію народнаго здравія.

Перв. общее Собраніе находитъ, что Полож. о губ. уѣзд. зем. учрежд. допускаетъ двоякаго рода основанія, по коимъ исполненіе постановленій зем. собраній, не подлежащихъ утвержденія М-ра Вн. Дѣлъ или губернатора, можетъ быть остановлено губернаторомъ съ опротестованіемъ самаго постановленія. Такими основаніями, согласно 87 ст. Полож. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), являются во 1-хъ, несогласіе постановленія съ закономъ или нарушеніе круга вѣдомства, предѣловъ власти или порядка дѣйствій зем. учрежденій, во 2-хъ, несоотвѣтствіе постановленія общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явное нарушеніе имъ интересовъ мѣстнаго населенія. Той и другой категоріи случаевъ соотвѣтствуетъ особый порядокъ разсмотрѣнія опротестованныхъ губернаторомъ постановленій. Въ случаяхъ перваго рода, сводящихся вообще къ незаконности постановленій зем. собраній, постановленія эти передаются на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, постанавляющаго рѣшеніе объ отмѣнѣ онаго или приведеніи въ исполненіе (88 ст.); только опредѣленіе присутствія, вслѣдствіе несогласія съ ними губернатора и М-ра Вн. Дѣлъ или жалобы зем. собранія, могутъ подлежать разсмотрѣнію высшаго центральнаго учрежденія—Прав. Сената (ст. 12, 89). Напротивъ, отмѣна или измѣненіе постановленій земскихъ собраній въ случаяхъ второго рода разрѣшается непосредственно высшими государственными постановленіями: Гос. Совѣтомъ, если отъ этого измѣненія должно послѣдовать возвышеніе земскаго обложенія, или Ком. Министровъ (ст. 94). Губернское по зем. дѣл. прис-віе составляетъ по поводу подобныхъ постановленій зем. собраній лишь заключеніе, представляемое губернаторомъ М-ру Вн. Дѣлъ (91 ст.). Въ настоящемъ дѣлѣ постановленіе Владим. губ. зем. собранія о назначеніи городамъ Владим. губерніи пособія отъ земства на борьбу съ эпидеміею остановлено губернаторомъ и передано на разсмотрѣніе губ. по зем. дѣл. прис-вія на основаніи 88 ст. Пол. о зем. учр., т. е. не для составленія заключенія по 94 ст., а для разрѣшенія вопроса о силѣ сего постановленія съ точки зрѣнія законности его. Согласно изложенному, губ. присутствію надлежало остаться въ предѣлахъ означеннаго, принадлежащаго его компетенціи, по 88 ст. Пол. зем. учр., вопроса, не вдаваясь въ соображенія о томъ, насколько постановленіе зем. собранія согласовалось съ интересами мѣстнаго населенія, въ виду предполагаемаго присутствіемъ безсилія

городовъ бороться собственными средствами съ эпидеміею и возможности затѣмъ распространенія сей послѣдней по всей губерніи. Равнымъ образомъ, и Прав. Сенатъ, разсматривая дѣло по 89 ст. Пол. о зем. учр., не имѣетъ не только подлежащихъ данныхъ къ сужденію о цѣлесообразности постановленія зем. собранія съ указанной точки зрѣнія, но и законнаго основанія касаться сего вопроса, подлежащаго возбужденію и разсмотрѣнію въ порядкѣ 91, 93, 94 ст. Пол. о зем. учр. Обращаясь, засимъ, къ сужденію о томъ, не уклонилось ли Владим. губ. земское Собраніе отъ выполненія возложенныхъ закономъ на земскія учрежденія обязанностей, постановляя о мѣропріятіяхъ и затратѣ земскихъ средствъ для борьбы съ холерною эпидеміею лишь во внѣгородскихъ мѣстностяхъ губерніи и не назначая на сей предметъ пособія городамъ, общее собраніе находитъ, что вопросъ этотъ надо разрѣшить отрицательно. Согласно 2 ст. прил. къ ст. 6 Пол. зем. учрежд., извѣстные предметы расходовъ могутъ быть признаны обязательными для земскихъ учрежденій лишь въ случаѣ указаній на то въ уст. о зем. повинностяхъ или другихъ уставахъ, положеніяхъ и узаконеніяхъ. Посему и т. к. ни въ уставѣ и врем. прав. о зем. повин., или въ другихъ узаконеніяхъ не постановлено объ обязательности для зем. учрежденій расходовъ на борьбу съ эпидеміею, не только въ городахъ, но и внѣ оныхъ, то расходъ на сей предметъ можно считать только необязательнымъ, зависящимъ отъ усмотрѣнія земства. Однако, такое усмотрѣніе едва ли можно признать не имѣющимъ вовсе законныхъ предѣловъ и неподлежащимъ контролю не только на основаніи 91—94 ст. Пол. зем. учр.,—съ точки зрѣнія соотвѣтствія общимъ государственнымъ пользамъ и интересамъ мѣстнаго населенія,—но, въ исключительныхъ случаяхъ, и съ точки зрѣнія законности. Такъ, въ томъ случаѣ, если единственное основаніе, приведенное земскимъ собраніемъ къ отклоненію расхода на извѣстный предметъ, представлялось бы несогласнымъ съ прямымъ указаніемъ закона, то рѣшеніе собранія, хотя постановленное въ предѣлахъ усмотрѣнія, было бы тѣмъ не менѣе незаконнымъ. Посему, при разрѣшеніи настоящаго дѣла нельзя ограничиться установленіемъ того, невызывающаго сомнѣній, обстоятельства, что отклоненный Владим. зем. собраніемъ расходъ не относится къ числу обязательныхъ для земства, но слѣдуетъ ближайшимъ образомъ обсудить законность исключенія собраніемъ городскихъ поселеній изъ пользованія земскими средствами для защиты отъ эпидеміи по тому именно основанію, что попеченіе и расходы по санитарной части городовъ не касаются земства. Согласно 8 п. 2 ст. Пол. зем. учр., къ предметамъ вѣдомства сихъ учрежденій въ предѣлахъ, указанныхъ Полож. (ст. 62—64, 97, 98, 108 и 109), подлежащими уставами и другими узаконеніями, относится участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и предупрежденію и пресѣченію падежей скота, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканію способовъ къ обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи. Содержаніе тѣхъ статей Полож. о зем. учрежд., на которыя дѣлается ссылка въ изложенномъ узаконеніи, не приводитъ къ принятому губ. присутствіемъ заключенію, что вѣдомство земскихъ учрежденій по охраненію народнаго здравія распространяется и на городскія территоріи, напротивъ, одна изъ сихъ статей, 108, опредѣляющая право земскихъ собраній на изданіе обязательныхъ постановленій, ограничиваетъ дѣйствіе этихъ постановленій мѣстностями, не состоящими въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія. Въ подтвержденіе своего вывода губ. присутствіе указываетъ на 1 и 3 ст. Пол. зем. учр , согласно коей губернскія и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерніи и уѣздовъ, причемъ кругъ дѣйствій ихъ ограничивается предѣлами губерніи и уѣзда, каждому изъ сихъ учрежденій подвѣдомственныхъ. Ссылка эта однако не представляется убѣдительною. По нѣкоторымъ отраслямъ управленія законъ различаетъ въ составѣ губерній уѣзды и города, установляя для городскихъ поселеній по этимъ предметамъ особыя отъ уѣздовъ власти и мѣста, въ томъ числѣ и городскія общественныя управленія (ст. 7, 13, 16 общ. губ. учр.). Установленіе особыхъ городскихъ властей, какъ законъ спеціальный для городскихъ поселеній, уже само собою изъемлетъ города отъ дѣйствія общихъ уѣздныхъ властей по предметамъ вѣдомства сихъ особыхъ городскихъ учрежденій. Совмѣстное дѣйствіе на территоріи городовъ двухъ однородныхъ властей—уѣздной и городской—нарушило бы кореннымъ образомъ необходимое единство управленія: недопустимость его прямо выражена закономъ въ постановленіяхъ о полицейскихъ властяхъ (ст. 16, 633 и др. общ. губ. учр.). Въ виду изложеннаго и такъ какъ предѣлы вѣдомства губ. зем. учрежденій не распространяются далѣе совокупности территорій, подвѣдомственныхъ уѣзд. зем. учрежденіямъ, и городскія обществ. учрежд. не стоятъ, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 7 Пол. зем. учр. изъятій, въ связи съ земскими учрежденіями, предметы же вѣдомства ихъ во многомъ совпадаютъ,—необходимо признать, что ни приведенныя выше 1 и 3 ст. Пол. зем. учр., ни соображенія объ общемъ значеніи вопроса для уѣзда и городовъ, сами по себѣ, не даютъ основанія распространять вѣдомство земскихъ учрежденій по тому или другому предмету на городскія поселенія. Для такого распространенія необходимо удостовѣриться въ томъ, что данный предметъ, дѣйствительно, входитъ по указанію закона и въ предѣлахъ городовъ въ вѣдомство земскихъ, а не городскихъ учрежденій,—составляетъ, по выраженію ст. 7 Полож. зем. учр. „земское дѣло, до городовъ относящееся“. Съ этой точки зрѣнія, одно то обстоятельство, что участіе въ охраненіи народнаго здравія, развитіе средствъ медицинской помощи и улучшеніе санитарныхъ условій въ предѣлахъ городскихъ поселеній отнесено 6 п. 2 ст. Гор. Пол. къ предметамъ вѣдомства городскихъ обществ. учрежденій почти въ тѣхъ же словахъ, въ какихъ оно отнесено 8 пунктомъ 2 ст. Полож. зем. учр. къ предме-

тамъ вѣдомства земства, уже свидѣтельствуетъ, что подвѣдомственность по сему предмету земскихъ учрежденій не простирается на городскія территоріи. Еще нагляднѣе вытекаетъ выводъ изъ постановленій уст. врач. По силѣ 604 ст. сего устава, главное попеченіе объ охраненіи здравія народнаго и о пресѣченіи скотскихъ падежей ввѣряется въ губерніяхъ и уѣздахъ особо учреждаемымъ съ сею цѣлью комитетамъ общественнаго здравія. Ближайшія же по симъ предметамъ распоряженія и наблюденіе за исполненіемъ изложенныхъ въ слѣдующихъ статьяхъ правилъ, при содѣйствіи мѣстныхъ медицинскихъ начальствъ и врачей, относятся къ обязанностямъ губернаторовъ, губ. правленій, полиціи и другихъ къ разнымъ вѣдомствамъ и управленіямъ принадлежащихъ начальствъ, коимъ на основаніи ихъ учрежденій, предоставляется вообще надзоръ по части полицейской. На эти комитеты возлагается, согласно 607 и 610 ст. устава, и принятіе единообразныхъ мѣръ къ пресѣченію болѣзней эпидемическихъ и эпизоотическихъ. Обязанности губерн. комитетовъ обществ. здравія возлагаются въ губерніяхъ Европ. Россіи, по ст. 608 на общія присутствія губ. правленій въ составѣ, опредѣленномъ 448 ст. общ. учр. губ.; по силѣ послѣдней статьи, въ эти присутствія, когда подлежащіе сужденію предметы (по общест. здравію) касаются различныхъ вѣдомствъ, или же дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, приглащаются по усмотрѣнію губернатора предводители дворянства, управляющіе частями, предсѣдатель губ. зем. управы, город. голова, врач. инспекторъ и др. лица. Такимъ образомъ, выясняется учрежденіе, обязанное заботиться (въ смыслѣ общаго руководства) объ охраненіи народнаго здравія и, въ частности, объ однообразныхъ мѣрахъ борьбы съ эпидеміею въ предѣлахъ какъ городскихъ, такъ и сельскихъ мѣстностей губерніи, и заключающее представителей земскаго и городского общественнаго управленія. Вслѣдъ за указаніемъ такого учрежденія въ ст. 604, уст. врач. производитъ въ ст. 605 постановленіе 8 п. 2 ст. Пол. земск. учр. объ участіи земскихъ учрежденій въ дѣлѣ медицинской полиціи, а въ ст. 606 постановленіе 6 п. 2 ст. Гор. Пол., употребляя слѣдующую редакцію: „въ городахъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія“ и т. д. „принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства городскихъ общественныхъ управленій“. По сопоставленіи этихъ статей едва ли возможно сомнѣваться, что ст. 606 ограничиваетъ предъидущую 605 и что законодатель говоритъ о двухъ категоріяхъ учрежденій, содѣйствующихъ, каждая въ предѣлахъ своего отдѣльнаго вѣдомства, охраненію народнаго здравія. Полное подтвержденіе сему взгляду усматривается въ постановленіи 258 ст. уст. врач., возлагающей на попеченіе земскихъ учрежденій устройство медицинской части въ селеніяхъ, а не въ городахъ. Наконецъ, нельзя не признать, (согласно доводамъ жалобы), что обязанность принятія мѣръ по охраненію народнаго здравія тѣсно связана съ правомъ изданія обязат. постановленій по сему предмету; между тѣмъ, по силѣ 614, 615 ст. уст. врач. и 108 ст. Полож. о зем. учрежд. и Гор. Полож., губ. зем. собранія и городскія думы (какъ уже сказано) издаютъ обязательныя постановленія по предметамъ медицинской полиціи, первыя—для мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городскихъ общественныхъ управленій, а вторыя—для жителей городовъ. При семъ примѣчаніемъ къ ст. 615 воспрещается городскимъ думамъ составлять постановленія по предмету предупрежденія и пресѣченія чумы на скотѣ, потому, конечно, что предметъ этотъ подвѣдомственъ по всей территоріи губерніи учрежденіямъ земскимъ (ср. 1294, 1295 ст. уст. врач., прил. къ ст. 3 врем. прав. по дѣл. земск. повин.). Все вышеуказанное, достаточно убѣждаетъ въ томъ, что по общему правилу участіе земскихъ учрежденій въ мѣрахъ охраненія народнаго здравія и пресѣченія скотскихъ падежей не распространяется на городскія территоріи. Изъ сего правила существуютъ, въ силу закона же, нѣкоторыя исключенія. Такъ, по силѣ 3 и 4 статьи врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., отд. 3 и 5 параграфъ 1 приложен. къ 3 ст. сихъ правилъ распредѣленія, а равно ст. 759, 1294, 1295 уст. врач., къ удовлетворяемымъ зем. учрежденіями потребностямъ въ городахъ и уѣздахъ и предметамъ ихъ распоряженій относится распространеніе оспопрививанія, прекращеніе чумной заразы на скотѣ, содержаніе въ больницахъ лицъ, подвергнутыхъ аресту въ случаѣ тяжкой и прилипчивой ихъ болѣзни. На существованіе подобнаго исключенія по отношенію къ мѣрамъ для борьбы съ эпидеміями въ законѣ нѣтъ рѣшительно никакихъ указаній.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1895 г. и 28 марта 1897 г. **Канторов. стр. 679 (№ 1614).**

Губернаторъ.

О пріостановленіи губернаторомъ постановленій зем. учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя ст. ст. 9, 94, 95 и 96 Полож. о зем. учр. изд. 1886 г., предоставляютъ губернатору право протеста противъ постановленій зем. собраній, признаваемыхъ имъ противными законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ, но ни въ приведенныхъ, ни въ какой другой статьѣ названнаго положенія нѣтъ указаній на то, чтобы губернаторъ обязанъ былъ подвергать протесту такія опредѣленія земскихъ учрежденій, съ правильностью которыхъ онъ былъ согласенъ, и чтобы неопротестованіе подобныхъ постановленій могло быть со стороны лицъ, недовольныхъ этими послѣдними, обжаловано Прав. Сенату.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1892 г. № 3299. **Канторов. стр. 156. (№ 383).**

Губернаторъ.

О пріостановленіи губернаторомъ постановленій земскихъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 9 Пол. о зем. учр. изд. 1886 г. губерна-

тору предоставлено право протеста и пріостановленія всякаго постановленія зем. учрежденій, которое онъ, губернаторъ, признаетъ противнымъ законамъ, или общимъ государственнымъ пользамъ, а по силѣ ст. 96, состоявшейся по протесту губернатора постановленіе зем. собранія входитъ въ силу и приводится въ исполненіе. Въ ст. 118 опредѣлено, какія изъ постановленій зем. собраній м. б. обжалуемы Прав Сенату со стороны правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, относительно частныхъ лицъ въ ст. 119 постановлено лишь, что въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями земскихъ учрежденій, они имѣютъ право иска на общемъ основаніи. По сему и принимая во вниманіе, что ни въ приведенныхъ и ни въ какой другой статьѣ названнаго Положенія не содержится указаній на то, чтобы въ случаѣ согласія зем. собранія съ протестомъ губернатора, противъ постановленія зем. собранія, могли быть приносимы Правительствующему Сенату частными лицами, недовольными опротестованіемъ, жалобы на сіе послѣднее, Прав. Сенатъ признаетъ настоящую жалобу д. с. с. П. на опротестованіе Владим. губернаторомъ постановленія Ковров. уѣзд. зем. собранія сессіи 1890 г. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1892 г. № 3845.
Канторов. стр. 161 (№ 396).

Губернаторъ.

О пріостановленіи губернаторомъ постановленій земскихъ учрежденій.

Прав. Сенатъ признаетъ, что по ст. 88 Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., постановленіе зем. собранія, которое губернаторъ останавливаетъ, какъ несогласное съ закономъ, или состоявшееся съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти или порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, передается имъ, губернаторомъ на разсмотрѣніе губ. по зем. дѣл. при-вія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что постановленіе Стариц. уѣздн. зем. собранія 13 октября 1891 г. по предмету учрежденія особой комиссіи для завѣдыванія медицинскою частью въ уѣздѣ не принадлежитъ къ числу тѣхъ постановленій зем. собраній, кои, по силѣ ст. 82 Пол. о зем. учр. 1890 г., подлежатъ утвержденію М-ра Вн. Дѣлъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Твер. губернаторъ не имѣлъ основанія пріостанавливать приведеніе въ исполненіе означеннаго постановленія уѣзд. зем. собранія 13 октября 1891 г., впредь до испрошенія на то разрѣшенія М-ва Вн. Дѣлъ, а могъ передать это постановленіе, если признавалъ его постановленнымъ съ нарушеніемъ вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій зем. учрежденій, на разсмотрѣніе губ. по земск. дѣл. присутствія.

Ук. Прав. Сен. 12 января 1893 г. № 127.
Канторов. стр. 229 (№ 572).

Губернаторъ.

Въ какомъ порядкѣ подлежатъ къ подачѣ жалобы, приносимыя Прав. Сенату, на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній?

Опредѣл. Прав. Сенага, распубликованнымъ въ собр. узак. и расп. правит. 1893 года № 52, ст. 432, разъяснено, что жалобы, приносимыя Прав. Сенату по ст. 128 Полож. о земск. учрежд., 12 іюня 1890 г., на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній, подлежатъ подачѣ губернатору, который, согласно ст. 8 правилъ, приложенныхъ къ ст. 49 (прим.) учрежд. Прав. Сената т. I, ч 2, Св. Зак. изд. 1892 г. обязанъ представлять таковыя въ Прав. Сенатъ въ мѣсячный срокъ, вмѣстѣ съ копіей обжалованнаго постановленія земскаго собранія и нужными по содержанію жалобы свѣдѣніями.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1913 г. № 12472.
Кузнец. т. X стр. 28 (№ 15).

Губернаторъ.

Обязанъ-ли губернаторъ направить, въ порядкѣ ст. 131 Пол. земск. учрежд., жалобу частнаго лица на опредѣленіе губ. присутствія въ томъ случаѣ, когда жалоба эта подана по истеченіи установленнаго для этого срока?

Пропускъ просителемъ срока на обжалованіе опредѣленіи губ. присутствія не освобождаетъ губернатора отъ обязанности дать направленіе жалобѣ просителя въ порядкѣ, указанномъ ст. 131 Пол. земск. учр.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1913 г. № 2312.
Кузнец. т. X стр. 26 (№ 13).

Губернаторъ.

Къ кому губернаторъ можетъ обращаться съ предложеніемъ по вопросу о неявкѣ гласныхъ въ земское собраніе, къ земской управѣ или къ предсѣдателю собранія?

Сенатъ находитъ, что предложеніе Сарат. губернатора о томъ, чтобы, въ случаѣ неявки нѣкоторыхъ гласныхъ на засѣданія земскаго собранія были соблюдены ст. ст. 59 и 60 Полож. о земск. учрежд., было обращено въ Балаш. уѣзд. земскую управу. Принимая же во вниманіе: 1) что, по ст. 51 Полож. о земск. учрежд., изд. 1892 г., предсѣдательствуетъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи уѣздный предводитель дворянста; 2) что слѣдовательно, на основаніи ст. 59 Полож. о земск. учрежд., отъ предводителя дворянства, какъ отъ предсѣдателя земскаго собранія, зависѣла, между прочимъ, и постановка на обсужденіе земскаго собранія вопроса о причинахъ неявки гласныхъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что Сарат. губернатору надлежало съ подобнаго рода предложеніемъ обра-

титься къ предсѣдательствующему въ уѣздномъ земскомъ собраніи уѣздному предводителю дворянства, а не къ земской управѣ

Ук. Прав. Сен. 28 ноября 1906 г. № 13042.
Кузнец. т. III стр. 65 (№ 34).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ предлагать земскому собранію пересматривать уже разъ разсмотрѣнныя имъ дѣла?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 71 Пол. зем. учр., губернаторамъ предоставлено право вносить на разсмотрѣніе земскихъ собраній подлежащія вѣдѣнію земства дѣла, а на земскихъ собраніяхъ лежитъ обязанность разсмотрѣнія внесенныхъ на ихъ обсужденіе, по предложенію губернатора, дѣлъ, причемъ нигдѣ въ законѣ не имѣется указаній на то, что губернаторъ не имѣетъ права предлагать земскому собранію пересматривать уже разъ разсмотрѣнныя имъ дѣла Въ виду сего въ интересахъ пользы дѣла иногда представляется цѣлесообразнымъ вносить вновь на разсмотрѣніе земскаго собранія уже разсмотрѣнныя имъ дѣла, чѣмъ пріостанавливать таковыя постановленія, согласно ст. 87 Пол. зем. учр. исполненіемъ и тѣмъ отлагать разрѣшеніе вопроса нетерпящаго отлагательства на долгое время.

Ук. Прав. Сен. 23 ноября 1910 г. № 14478.
Кузнец. т. VII стр. 37 (№ 18).

Губернаторъ.

Обязаны ли земскія собранія давать заключенія по вопросамъ, предложеннымъ на ихъ обсужденіе правительствомъ или губернскимъ начальствомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что п. 17 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. земскимъ собраніямъ предоставлено право представлять свои заключенія по вопросамъ, предложеннымъ на ихъ обсужденіе правительствомъ или губернскимъ начальствомъ; каковое право, предоставленное земствамъ исключительно съ цѣлью дать имъ возможность высказать свои заключенія въ интересахъ мѣстнаго населенія, не можетъ быть понимаемо въ смыслѣ обязанности земскихъ собраній давать заключенія по такимъ вопросамъ, которые по тѣмъ или инымъ причинамъ собраніе считаетъ нежелательнымъ или невозможнымъ обсуждать. Поэтому и постановленіе Новог. земскаго собранія не можетъ быть признано не согласнымъ съ закономъ. Что же касается обязательныхъ для земскихъ учрежденій предложеній губернатора по тѣмъ или другимъ вопросамъ, то порядокъ ихъ исполненія указанъ въ ст. 103 Полож. о земск. учр. и касается земскихъ управъ, а не собраній.

Ук. Прав. Сен. 4 декабря 1906 г. № 13339.
Кузнец. т. II стр. 4 (№ 3).

Губернаторъ.

Кому подлежатъ къ подачѣ жалобы, приносимыя Прав. Сенату, на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній?

Прав. Сенатъ находитъ непосредственно присланную въ Сенатъ жалобу кр—на И. Богданова поданной вопреки указаннаго выше порядка обжалованія постановленій земскихъ собраній, и потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ разсмотрѣнія и объявить просителю, что если онъ находитъ постановленіе Новгород. губ. зем. собранія незаконнымъ, то жалобу на оное, адресованную на имя Прав. Сената, слѣдуетъ подать Новг. губернатору.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1909 г. № 10767.
Кузнец. т. VI стр. 25 (№ 18).

Губернаторъ.

Имѣетъ ли право губернаторъ воспретить исполненіе постановленія земскаго собранія, не передавая его на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія въ установленномъ порядкѣ?

Ворон. губернаторъ 9 февраля 1896 г. сообщилъ управѣ, что не признаетъ возможнымъ ослабить состава управы и, въ виду сего, предлагаетъ выбрать на съѣздъ для обсужденія мѣръ противъ сифилиса другого представителя изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу управы. Признавая такое распоряженіе губернатора неправильнымъ, Ворон. губ. зем. собраніе уполномочило губ. управу принести на оное Прав. Сенату жалобу, въ коей объяснить, что постановленіе губ. зем. собранія 11 декабря 1895 г. о выборѣ предсѣдателя губернской земской управы для командированія на съѣздъ сифилодологовъ не было губернаторомъ опротестовано въ указанный закономъ срокъ, а потому оно вошло въ законную силу, и такъ какъ постановленіе это ни въ чемъ, по существу своему, не представляется несогласнымъ съ закономъ, то, не давъ ему движенія, губернаторъ нарушилъ права земства, предоставленныя ему земскимъ Положеніемъ. Представляя приведенную жалобу, при рапортѣ отъ 2 іюня 1897 г. за № 1784, Прав. Сенату, Ворон. губернаторъ, съ своей стороны, доноситъ, что согласно цирк. М—ра Вн. Дѣлъ отъ 7 іюля 1895 г. за № 1165, земскимъ учрежденіямъ было предоставлено лишь намѣтить лицъ, коихъ предполагалось назначить въ качествѣ представителей на съѣздъ сифилодологовъ, командированіе же сихъ представителей, по циркуляру того же Министерства отъ 12 января 1896 г. № 302, обусловлено разрѣшеніемъ губернатора; что поэтому не изъявленіемъ имъ, губернаторомъ, согласія на командированіе предсѣдателя губернской земской управы никакихъ правъ земства не нарушено; что самое несогласіе его, губернатора, на названную командировку было вызвано опасеніемъ ослабить

составъ управы передъ началомъ земскаго собранія, когда управа особенно обременена занятіями, и что, когда съ ВЫСОЧ. соизволенія созывъ съѣзда сифилодологовъ былъ перенесенъ съ ноября 1896 г. на январь 1897 г., то онъ, губернаторъ, въ виду вновь послѣдовавшаго постановленія губерн. зем. собранія, коимъ оно осталось при выборѣ того же предсѣдателя губерн. управы для посылки на съѣздъ, разрѣшилъ названному предсѣдателю отпускъ для поѣздки въ С.-Петербургъ и, такимъ образомъ, постановленіе земскаго собранія получило осуществленіе.

Не входя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, въ правѣ ли былъ губернаторъ пріостановить исполненіе постановленія губ. зем. собранія, состоявшагося 11 декабря 1895 г. и не долженъ ли онъ былъ передать это постановленіе въ губ. по зем. и город. дѣламъ присутствіе для разсмотрѣнія и отмѣны въ порядкѣ 88 ст. Полож. о зем. учр., или въ М—во Вн. Дѣлъ для поступленія по ст. 93 названнаго Положенія, Прав. Сенатъ находитъ, что настоящее дѣло не требуетъ нынѣ особаго со стороны Прав. Сената разсмотрѣнія и разрѣшенія по существу, т. к. изъ доставленныхъ Ворон. губернаторомъ свѣдѣній усматривается, что на съѣздѣ сифилодологовъ, перенесенномъ съ ноября 1896 г. на январь 1897 г., представителемъ отъ губернскаго земства было то самое лицо, которое губернское земское собраніе намѣтило въ своемъ постановленіи 11 декабря 1895 г.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1900 г. № 10209.
Кузнец. т. II стр. 24 (№ 21).

Губернаторъ.

Объ обязанности губернаторовъ при опротестованіи постановленій земскихъ собраній указывать на законы, нарушенные опротестованными постановленіями.

Прав. Сенатъ, при разсмотрѣніи рапорта одного губернатора нашелъ, что въ рапортѣ томъ губернаторъ представляетъ на обсужденіе Прав. Сената незаконное, по его мнѣнію, постановленіе уѣзднаго земскаго собранія по предмету непризнанія за лѣсничими вѣдомства государственныхъ имуществъ права пользоваться безплатною земскою почтою для своей служебной корреспонденціи, руководствуясь какъ самъ онъ объясняетъ, ст. 96 Пол. о зем. учр. (нынѣ 87 ст. Пол. зем. учр. 1890 г.). Статья эта предоставляетъ начальнику губерніи право опротестованія Сенату тѣхъ постановленій земскихъ собраній, которыя онъ, начальникъ губерніи, признаетъ незаконными. Отсюда слѣдуетъ заключить, что и помянутое постановленіе уѣзднаго земскаго собранія вызвало протестъ со стороны начальника губерніи, какъ несогласное съ дѣйствующими узаконеніями. Но ни въ первоначальномъ возраженіи по сему предмету губернатора земскому собранію, ни въ настоящемъ протестѣ губернатора Прав. Сенату не указанъ законъ, силу коего нарушило земское собраніе. Посему и не усматривая достаточнаго повода входить въ обсужденіе постановленія собранія, о коемъ представляетъ губернаторъ въ своемъ рапортѣ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: рапортъ тотъ оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1872 г. № 10572. С. п. р. з. у., т. VI, стр. 76.
Кузнец. т. I стр. 74 (№ 57).

Губернаторъ.

Въ правѣ-ли губернаторъ собственною властью отклонять ходатайства земскаго собранія о присвоеніи установленіямъ наименованій въ честь лицъ, ознаменовавшихся на поприщѣ государственной, либо общественной дѣятельности, науки, словесности или искусства?

На основаніи ст. 2 прилож. къ ст. 398 уст. учен. учрежд., зак. т. XI, ч. 1 по прод. 1906 г., ходатайства о присвоеніи установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ наименованій въ память историческихъ событій или въ честь лицъ, ознаменовавшихся на поприщѣ государственной, либо общественной дѣятельности, науки, словесности или искусства, разрѣшаются властью министровъ и главноуправляющихъ. Поэтому Прав. Сенатъ признаетъ распоряженіе губернатора объ отклоненіи собственною властью ходатайства о присвоеніи А. училищу имени Д. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 8 декабря 1912 г. № 15799.
Кузнец. т. IX стр. 30 (№ 15).

Губернаторъ.

О порядкѣ и срокѣ опротестованія губернаторомъ земскихъ смѣтъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ губ. зем. собранія по предмету неразсмотрѣнія отзыва его, губернатора, на уѣздную смѣту и раскладку, нашелъ, что по ст. 94 Пол. о зем. учр. отзывъ о согласіи или несогласіи начальника губерніи на которое либо изъ постановленій земскихъ собраній, требующихъ его утвержденія, долженъ быть сообщенъ имъ подлежащей управѣ въ теченіе 7 дней отъ полученія того постановленія, а отзывъ по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, препровождаемымъ прямо изъ уѣздныхъ собраній къ начальнику губерніи, сообщается имъ губ. зем. собранію при самомъ его открытіи. Если отзыва въ эти сроки не послѣдовало, постановленія собранія считаются получившими согласіе начальника губерніи. Въ виду столь яснаго указанія закона губернаторъ не имѣлъ основаній опредѣлять себѣ срокъ опротестованія уѣздной смѣты и раскладки по полученіи разрѣшенія Прав. Сената на протестъ его противъ постановленія уѣзднаго земскаго собранія о признаніи правъ гласныхъ, потому только соображенію, что по свойству возбужденнаго симъ протестомъ вопроса могло состояться рѣшеніе Прав. Сената

о признаніи состава собранія незаконнымъ, а постановленій его—недѣйствительными, въ каковомъ случаѣ отдѣльный протестъ противъ смѣты и раскладки былъ бы излишнимъ. Засимъ, признавая, что по точному смыслу приведеннаго закона, губ. зем. собраніе не имѣло права входить въ разсмотрѣніе отзыва губернатора на уѣздную смѣту и раскладку, послѣдовавшаго по истеченіи установленнаго срока.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1872 г. № 10676. С. п. р. в. у., т. IV, стр. 76—77.

Кузнец. т. I стр. 370 (№ 319).

Губернаторъ.

Въ какихъ случаяхъ раскладки земскихъ сборовъ могутъ подлежать опротестованію со стороны губернатора?

Общее собраніе Прав. Сената нашло, что ст. 10 врем. для зем. учр. прав. (т. IV Св. Зак. по прод. 1868 г., нынѣ 97 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) требуютъ только, чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ служили ихъ цѣнность и доходность, но затѣмъ установленіе подробностей раскладки предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы „основанія исчисленія повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ были обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ оной“. Совокупное разсмотрѣніе этихъ условій показываетъ, что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ. Это подтверждается и ст. 13 и 14 упомянутыхъ правилъ (нынѣ 44 и 46 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), въ которыхъ опредѣляются правила обложенія земель какъ казенныхъ, такъ и частныхъ. Свѣдѣнія, на основаніи которыхъ опредѣляются цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, собираются земскими управами и законъ нигдѣ не требуетъ, чтобы эти свѣдѣнія провѣрялись данными, которыя представляютъ казенныя вѣдомства. Точно также законъ не требуетъ, чтобы за основаніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время отъ этихъ имуществъ. Не говоря уже о томъ, что дѣйствительный доходъ отъ каждаго имущества зависитъ отъ многихъ случайныхъ причинъ, какъ то: большей или меньшей затраты капитала, отъ той или другой системы хозяйства и отъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго способа управленія, нельзя не признать, что собираніе и провѣрка точныхъ свѣдѣній о доходѣ, получаемомъ съ каждаго имѣнія, потребовала бы такихъ работъ, которыя въ настоящее время далеко не соотвѣтствуютъ средствамъ земства. Кромѣ того, при установленіи такого подоходнаго налога, земство не могло бы принимать во вниманіе цѣнность имущества, ибо цѣнность эта не всегда соотвѣтствуетъ фактическому доходу, который при дурномъ управленіи или большихъ издержкахъ на администрацію, можетъ быть значительно ниже той нормы, которую бы слѣдовало принять сообразно цѣнности имущества. Поэтому всѣ земскія собранія установляютъ, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, нормальную оцѣнку поземельныхъ имуществъ; причемъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, принимаютъ различную цѣнность или для различныхъ угодій, или только для различныхъ мѣстностей, если цѣнность земли оказывается для всѣхъ угодій приблизительно одинаковою. Такая система, принятая и уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, раскладка коего опротестована губернаторомъ, не заключаетъ въ себѣ никакого отступленія отъ закона, ибо законъ не требуетъ отъ земскихъ собраній ни спеціальной оцѣнки каждаго поземельнаго имущества, ни точнаго опредѣленія полученнаго его владѣльцемъ чистаго валового дохода, а указываетъ только, что цѣнность и доходность должны служить общимъ основаніемъ обложенія, предоставляя установленіе нормъ для опредѣленія этой цѣнности и доходности самимъ земскимъ собраніямъ. Гарантіей равномѣрнаго обложенія каждаго рода имуществъ служитъ здѣсь представительство собственниковъ въ земскихъ собраніяхъ, причемъ личные поземельные собственники имѣютъ въ большинствѣ земскихъ собраній численное преобладаніе; гарантіею же равномѣрности обложенія земель казенныхъ и удѣльныхъ служитъ постановленіе закона, требующее, чтобы эти земли были обложены на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ, что соблюдено и въ раскладкѣ упомянутаго уѣзда. Установленіе дальнѣйшихъ гарантій, въ видѣ пересмотра высшими учрежденіями самой сущности земскихъ раскладокъ, повело бы только къ безчисленнымъ затрудненіямъ, не принеся никакой пользы дѣлу, т. к. въ этомъ случаѣ перевѣрять въ частностяхъ мѣстныя хозяйственныя соображенія земскихъ учрежденій было бы для высшихъ учрежденій не только затруднительно, но большею частью и совершенно невозможно. Поэтому законъ предоставилъ какъ начальнику губерніи, такъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ право протестовать лишь противъ такихъ постановленій земскихъ собраній, которыя или подлежатъ ихъ утвержденію, или будутъ ими признаны противными законамъ и общимъ государственнымъ пользамъ; относительно же земскихъ раскладокъ губернатору предоставлено лишь удостовѣриться, не допущено ли обложеніе сборами источниковъ, изъятыхъ отъ сего по закону, и не допущена ли неуравнительность въ обложеніи казенныхъ и удѣльныхъ земель сравнительно съ прочими.

Ук. Прав. Сен. 2 января 1873 г. № 5. Сб. пр. р. в. у., т. VII, стр. 115—118.

Кузнец. т. I стр. 371 (№ 320).

Губернаторъ.

Должны ли губернаторы, при утвержденіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, разсматривать ихъ только въ предѣлахъ, указанныхъ ст. 91 Пол. о зем. учр. 1864 г. или же они въ правѣ давать отзывы и по такимъ предметамъ смѣтъ и раскладокъ, о коихъ хотя и не упоминается въ ст. 91, но которые признаются ими несогласными съ закономъ или противорѣчащими общимъ государственнымъ пользамъ?

Общее собр. Прав. Сената нашло, что губернаторы не только въ правѣ, но и обязаны входить во всесторонніе разсмотрѣнія получаемыхъ ими смѣтъ и раскладокъ, не ограничиваясь при томъ лишь тѣми сторонами ихъ, которыя указаны въ ст. 91 (полож. 1864 г.) и, удостовѣрившись, что въ смѣты включены расходы, несогласные съ закономъ, или что раскладка составлена съ нарушеніемъ правилъ, содержащихся на сей предметъ какъ въ Полож. о зем. учр., такъ и во врем. прав. по дѣламъ о земск. учр. (нынѣ 14 ст. прилож. къ 6 ст. Полож. о зем. учр. 1890 г.).

Ук. Прав. Сен. 4-го декабря 1879 г. № 41381. Сб. правит. расп. т. XI, стр. 62–64.

Кузнец. т. I стр. 373 (№ 321).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ свои замѣчанія на смѣты и раскладки уѣздныхъ земствъ вносить непосредственно на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, минуя губерн. земское собраніе?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 14 прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. изд. 1890 г., замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, если послѣднія не согласны съ закономъ или постановлены съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, или же не соотвѣтствуютъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія, предлагаются имъ губ. зем. собранію и, только въ томъ случаѣ, если губернаторъ не согласится съ постановленіемъ губ. зем. собранія, состоявшимся по замѣчаніямъ противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, губернатору надлежитъ направить дѣло согласно правиламъ, изложеннымъ въ ст. 88—94 сего положенія.

Ук. Прав. Сен. 3 сентября 1898 г.

Кузнец. т. I стр. 373 (№ 322).

Губернаторъ.

О порядкѣ разсмотрѣнія отзывовъ губернаторовъ на уѣздныя смѣты и раскладки.

Прав. Сенатъ нашелъ, что по закону губ. зем. собраніе не является высшею инстанціею относительно уѣздныхъ. Въ силу сего начала отзыва губернаторовъ на постановленія земскихъ собраній, губернскихъ или уѣздныхъ, разсматриваются тѣми же собраніями, кромѣ отзывовъ на уѣздныя смѣты и раскладки, которые сообщаются губернскому земскому собранію при самомъ его открытіи. Поэтому не представляется сомнѣній въ томъ, что отзывъ губернатора на постановленіе уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи особой суммы въ распоряженіе предсѣдателя мѣстнаго мирового съѣзда, какъ не заключающій возраженія на смѣту и раскладку уѣзда, сообщенъ былъ губернскому земскому собранію неподлежаще,—тѣмъ болѣе, что таковой же отзывъ посланъ былъ губернаторомъ и уѣздной земской управѣ, очевидно, для доклада уѣздному земскому собранію, отъ котораго и зависѣло, по подробномъ разсмотрѣніи, обстоятельствъ, подавшихъ поводъ къ возраженіямъ, постановить по дѣлу свое окончательное заключеніе.

Ук. Прав. Сен. 23 декабря 1885 г. № 15119. С. п. р. в. у., т. XIII, стр. 293–294.

Кузнец. т. I стр. 374 (№ 323).

Губернаторъ.

О нераспространеніи порядка вознагражденія казначействъ за обращеніе въ нихъ земскихъ суммъ на страховой сборъ и продовольственный капиталъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ относительно пріема, храненія и отчетности казначействомъ суммъ страхового капитала, а также капитала продовольственнаго, восходилъ уже на разсмотрѣніе Сената, причемъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, въ ук. 11 января 1891 г. за № 442, что установленный Пол. о зем. учр. изд. 1886 г. порядокъ вознагражденія уѣздныхъ казначействъ за обращеніе въ нихъ земскихъ суммъ не можетъ распространяться на обращеніе страхового сбора и продовольственнаго капитала.

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1898 г. № 3069.

Кузнец. т. I стр. 375 (№. 324).

Губернаторъ.

О пріостановленіи исполненія постановленій земскаго собранія въ 2-хъ недѣльный срокъ.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что на точномъ основаніи ст. 86, 87 и п. 14 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., если губернаторъ не соглашается съ постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній, имѣющими смѣтный характеръ, и считаетъ необходимымъ внести свои замѣчанія противъ уѣздныхъ земскихъ собраній, то онъ обязанъ пріостановить исполненіемъ упомянутыя постановленія въ 2-хъ недѣльный срокъ, иначе они вступаютъ въ законную силу.

Ук. Прав. Сен. 25 августа 1899 г. № 8541. «Право» 1899 г. № 36.

Кузнец. т. I стр. 377 (№ 325).

Губернаторъ.

Имѣетъ ли право губернаторъ протестовать противъ внесенія въ смѣту расхода, основаннаго на своевременно не пріостановленномъ и вступившемъ въ законную силу постановленіи земскаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 80 и 86 Пол. о зем. учр. 1890 г. всѣ постановленія земскихъ собраній съ слѣдующими къ онымъ приложеніями представляются земскими управами губернатору, причемъ постановленія, не подлежащія утвержденію, приводятся въ дѣйствіе, если губернаторъ, въ 2-хъ недѣльный со дня полученія сихъ постановленій срокъ, не остановитъ ихъ исполненія, какъ несогласныхъ по его мнѣнію съ закономъ или постановленныя съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти или несоотвѣтствующихъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушающихъ интересы мѣстнаго населенія. Затѣмъ, по ст. 1 прав. о зем. смѣт. и раскл. (прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр.), всякое постановленіе земскаго собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ земскую смѣту, которая по ст. 13 и 14 тѣхъ же правилъ, съ своей стороны, подлежитъ просмотру губернскаго начальства и, въ случаѣ встрѣченныхъ на нее замѣчаній, разсматривается губернскимъ собраніемъ не позднѣе дня его открытія. Сопоставленіе точнаго смысла приведенныхъ правилъ Пол. зем. учр. 1890 г. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, если они не признаны губернскимъ начальствомъ въ чемъ либо несогласными съ закономъ или нецѣлесообразными и не пріостановлены по сему исполненіемъ, подлежатъ таковому, которое прежде всего и должно заключаться во внесеніи предусмотрѣннаго въ нихъ расхода въ земскую смѣту. При этомъ само собою разумѣется, что губернатору принадлежитъ при просмотрѣ смѣты право не допускать внесенія въ смѣту названнаго расхода съ какимъ либо нарушеніемъ правилъ о составленіи смѣтъ или съ ущербомъ для исполненія прочихъ земскихъ потребностей, особенно обязательныхъ по закону и заявлять о своихъ по сему предмету замѣчаніяхъ губерн. зем. собранію. Но засимъ, по правиламъ Пол. о зем. учр. губернатору не дано права протестовать противъ внесенія въ смѣту расхода, основаннаго на своевременно не пріостановленномъ и вступившемъ въ законную силу постановленіи земскаго собранія въ виду усмотрѣнной губернаторомъ какой либо незаконности въ порядкѣ постановленія сего опредѣленія, т. к. предоставленіе губернатору такого права было бы равносильно присвоенію ему и губернскому земскому собранію власти перевершать окончательныя рѣшенія земскихъ собраній.

Ук. Прав. Сен. 31 марта 1899 г.
Кузнец. т. I стр. 377 (№ 326).
Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1899 г. № 9521.
Канторов. стр. 996 (№ 2268).
Ук. Прав. Сен. 1901 г.
Кузнец. т. II стр. 175 (№ 151).
Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1904 г. № 8204.
Кузнец. т. III стр. 267 (№ 181).

Губернаторъ.

О правѣ земскихъ собраній приносить Прав. Сенату жалобы на существо заключеній губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій, постановленныхъ въ порядкѣ ст. 91 Полож. о земск. учрежд.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ правилахъ Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) не содержится указаній на право земскихъ собраній приносить Прав. Сенату жалобы на существо заключеній губ. по зем. и город. дѣл. присутствій, постановленныхъ въ порядкѣ ст. 91 сего пол., тѣмъ болѣе, что обсужденіе таковыхъ заключеній въ отношеніи ихъ существа производится въ дальнѣйшемъ направленіи въ томъ порядкѣ, который разсмотрѣнію Прав. Сената не предоставленъ (ст. 93 и 94 Пол. зем. учр.).

Ук. Прав. Сен. 2 августа 1900 г. № 8028.
Кузнец. т. I стр. 379 (№ 327).

Губернаторъ.

О правѣ губернатора передавать постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о производствѣ новыхъ, признаваемыхъ имъ неправильными, расходовъ, до вступленія ихъ въ законную силу, на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія безъ передачи предварительно своихъ по этимъ ассигнованіямъ замѣчаній на обсужденіе губерн. зем. собранія.

Прав. Сенатъ, находитъ, что на основаніи ст. ст. 80, 86 и 87 Полож. зем. учр. 1890 г., всѣ постановленія земскихъ собраній съ слѣдующими къ онымъ приложеніями представляются земскими управами губернатору, причемъ постановленія, не подлежащія утвержденію, приводятся въ дѣйствіе, если губернаторъ въ 2 недѣльный со дня полученія сихъ постановленій срокъ не остановитъ ихъ исполненіемъ, какъ несогласныхъ, по его мнѣнію, съ законами или постановленныхъ съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, или несоотвѣтствующихъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушающихъ интересы мѣстнаго населенія; постановленія же, пріостановленныя губернаторомъ исполненіемъ по какимъ либо

приведеннымъ основаніямъ, передаются имъ на основаніи ст. ст. 88 и 90 указаннаго положенія, согласно свойству сдѣланныхъ замѣчаній, на разсмотрѣніе или губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, или губерн. зем. собранія, по принадлежности. Засимъ, по ст. 1 прав. о сост. зем. см. и расклад. (прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр.), всякій денежный расходъ подлежитъ внесенію въ земскую смѣту лишь на основаніи соотвѣтствующаго постановленія земскаго собранія. Сопоставленіе точнаго смысла приведенныхъ правилъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ и потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, могутъ быть наравнѣ съ прочими постановленіями, согласно ст. 87 въ случаѣ признанія ихъ губернскимъ начальствомъ въ чемъ либо несогласными съ законами, пріостановлены губернаторомъ исполненіемъ и переданы имъ на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, постановленія коего, въ случаѣ согласія съ замѣчаніями губернатора, обязательно для уѣзднаго земскаго собранія, которому закономъ предоставлено право лишь принести на оное жалобу установленнымъ порядкомъ.

Ук. Прав. Сен. 13 іюля 1900 г. № 7455.
Кузнец. т. I стр. 382 (№ 328).
Ук. Прав. Сен. 5 апрѣля 1901 г. № 3531.
Кузнец. т. II стр. 174 (№ 150).

Губернаторъ.

Въ какомъ порядкѣ губернаторъ долженъ передавать на обсужденіе губ. прис-вія постановленія земскихъ собраній, состоявшіяся по предмету обложенія казенныхъ лѣсовъ земскими сборами вопреки административному распоряженію правительств. власти, т. е. въ порядкѣ, указанномъ ст. 88 и 89 Пол. о зем. учр. или ст. 91 того же Положенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 14 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. 1890 г., при несогласіи губернатора съ постановленіями губерн. зем. собранія, состоявшимися по замѣчаніямъ противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 88—94 Полож. о зем. учрежд. По этимъ же правиламъ постановленія земскаго собранія, которое губернаторъ признаетъ не согласнымъ съ закономъ (88 и 89 ст.) передается имъ на разсмотрѣніе губ. прис-вія по зем. дѣламъ, которое постановляетъ опредѣленіе о приведеніи его въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ; постановленіе же, которое губернаторъ признаетъ не соотвѣтствующимъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающимъ интересы мѣстнаго населенія (ст. 91) предоставляется имъ, по предварительномъ соображеніи въ губерн. присутствіи и съ заключеніемъ сего послѣдняго, М-ру Вн. Дѣлъ, на предметъ внесенія въ Гос. Совѣтъ или въ Ком. Министровъ.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1896 г. № 6054.
Кузнец. т. I стр. 383 (№ 329).

Губернаторъ.

Подлежитъ ли замѣчаніе губернатора на уѣздную земскую смѣту объ отсутствіи при смѣтѣ расписанія натуральныхъ потребностей разсмотрѣнію въ общемъ, установленномъ ст. 87 Положенія о земск. учрежд. 1890 г. или въ особомъ указанномъ въ п. 14 прил. къ ст. 6 сего Положенія, для разсмотрѣнія замѣчаній противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, смѣтномъ порядкѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что и по уставу о зем. пов. (ст. 24), и по Полож. о зем. учр. (п. 6 прил. къ ст. 6) къ смѣтамъ денежныхъ земскихъ повинностей непремѣнно должно быть приложено расписаніе потребностей, натуральною повинностью удовлетворяемыхъ. Затѣмъ, въ ст. 53 уст. о зем. пов. содержится указаніе, что при производствѣ раскладки земскихъ сборовъ, непремѣнно должна быть принимаема во вниманіе большая или меньшая тягость натуральныхъ повинностей. Такимъ образомъ, непредставленіе земствомъ, при своей смѣтѣ, расписанія натуральныхъ повинностей лишаетъ губернатора возможности обсудить вопросъ о большей или меньшей уравнительности и необременительности для мѣстнаго населенія земскихъ раскладокъ и вообще произвести по существу оцѣнку представляемой на его разсмотрѣніе смѣты. Поэтому В. губернаторъ не безъ законныхъ основаній усмотрѣлъ въ непредоставленіи К. земствомъ раскладки натуральныхъ повинностей нарушеніе смѣтнаго порядка, а такъ какъ, по ст. 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., всѣ замѣчанія противъ смѣтъ передаются на разсмотрѣніе губерн. земства, то послѣднее обязано было или исправить замѣченныя губернаторомъ упущенія или, при отсутствіи необходимыхъ для сего данныхъ, отложить разсмотрѣніе дѣла до полученія таковыхъ, какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ въ ук. отъ 22 декабря 1866 г. А такъ какъ губерн. собраніе, вопреки точнаго смысла п. 14 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. отказалось войти въ разсмотрѣніе предоставленнаго на его обсужденіе заключенія губернатора на смѣту К. уѣзда, то постановленіе губ. зем. собранія по сему предмету представляется незаконнымъ, равно какъ и опредѣленіе В. губ. по зем. дѣл. прис-вія, оставившаго упомянутое постановленіе собранія въ силѣ.

Ук. Прав. Сен. 4 февраля 1897 г. за № 1616.
Кузнец. т. I стр. 385 (№ 330).

Губернаторъ.

О порядкѣ пріостановленія постановленій земскихъ собр. о смѣтахъ и раскладкахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что Сарат. губернатору, въ виду несогласія его съ постановленіемъ Камышин. уѣзд. зем. собранія 26 сентября 1897 г., надлежало пріостановить таковое исполненіемъ, заявивъ одновременно замѣчаніе на ту статью смѣты, которая опредѣляла размѣръ воз-

награжденія казначействамъ за расходованіе и храненіе земскихъ суммъ, и что подобный образъ дѣйствія устранилъ бы для губернатора необходимость давать впослѣдствіи управѣ разъясненіе о смыслѣ постановленія зем. собранія, а затѣмъ передавать на обсужденіе губерн. присутствія постановленіе зем. собранія о несогласіи съ разъясненіемъ губернатора.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1900 г. № 7940.
Канторов. стр. 1075 (№ 2453).

Губернаторъ.

О порядкѣ пріостановленія постановленій земск. собр. о смѣтахъ и раскладкахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что прав. ст. 94, 95 и 96 Пол. зем. учр. губ. 1886 г. губернаторамъ предоставлено право, подъ личною ихъ отвѣтственностью, останавливать исполненіе постановленій губерн. зем. собраній, не согласившихся съ протестомъ губернаторовъ противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, но при этомъ въ ст. 96 Пол. зем. учр. губ. 1886 г. точно выражено, что въ этихъ случаяхъ губернаторъ, увѣдомивъ о семъ въ теченіи 7 дней зем. управу, обязанъ представить все дѣло на разрѣшеніе Прав. Сената и донести въ то же время М. Вн. Дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 3 декабря 1897 г. № 9930.
Канторов. стр. 767 (№ 1800).

Губернаторъ.

По вопросу объ исправленіи смѣтъ уѣздныхъ земствъ, при отмѣнѣ постановленій по онымъ уѣздныхъ земскихъ собраній въ порядкѣ 87 и 88 ст. Пол. о зем. учр.

Прав. Сенатъ нашелъ, что Полож. о земскихъ учрежд. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) установленъ двоякій порядокъ опротестованія губернаторомъ земскихъ смѣтъ. Согласно ст. 14 прил. къ ст. 6 назван. полож., замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ предлагаются или губерн. зем. собранію, отъ котораго зависитъ согласиться съ губернаторомъ и исправить опротестованную смѣту, или, напротивъ, отказать въ таковомъ исправленіи. Въ послѣднемъ случаѣ, при несогласіи губернатора съ постановленіемъ губерн. зем. собранія, дѣло передается на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. прис., которое, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, рѣшающей вопросъ о томъ — правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ, или то или другое назначеніе, обязано только, по точному указанію ст. 15 прил. къ ст. 6 постановлять, подлежатъ ли до окончательнаго разрѣшенія дѣла, земскіе сборы взиманію по раскадкѣ предыдущаго года или же можетъ быть допущено, и въ какой именно части, взиманіе ихъ по новой раскладкѣ, исправленіе же смѣты на указанныхъ присутствіемъ основаніяхъ необходимо должно лежать, согласно ук. Прав. Сената, отъ 27 сентября 1900 г. за № 10710, на губерн. земской управѣ причемъ и право обжалованія въ этомъ случаѣ опредѣленія присутствія принадлежитъ губерн. зем. собранію. Но затѣмъ, какъ было неоднократно разъясняемо Прав. Сенатомъ, постановленія земскихъ собраній, вызывающія денежный расходъ изъ земскихъ средствъ, и потому требующія внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, могутъ быть, наравнѣ съ прочими постановленіями, согласно ст. 87 Пол. о зем. учр., въ случаѣ признанія ихъ губернскимъ начальствомъ въ чемъ либо несогласными съ законами, пріостановлены губернаторомъ исполненіемъ и переданы на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. присвія, постановленіе коего, въ случаѣ согласія съ замѣчаніями губернатора, обязательно для уѣзднаго земскаго собранія, которому закономъ предоставлено право лишь принести на оное жалобу установленнымъ порядкомъ (ук. 13 іюня 1900 г. за № 7455 и др.). При такомъ направленіи дѣла обязанность исправленія смѣты, согласно указаніямъ присутствія, не можетъ лежать на этомъ послѣднемъ, т. к. губ. присутствіе и въ данномъ случаѣ является инстанціей исключительно кассаціонной, равнымъ образомъ, неправильно было бы отнести означенную обязанность и на губерн. земское собраніе или губерн. управу, которыми, при направленіи протеста въ порядкѣ ст. 87 и 88, уѣздныя смѣты вовсе не разсматривались и которыя, въ случаѣ возложенія на нихъ обязанности исполнять указанныя опредѣленія губернскаго присутствія, лишены были бы вмѣстѣ съ тѣмъ права обжаловать таковыя, т. к. согласно ук. Прав. Сената за № 7455, право это принадлежитъ, при такомъ направленіи дѣла, уѣздному земскому собранію. Къ тому же самая передача губерн. зем. собранію уѣздныхъ смѣтъ только для исполненія указаній по нимъ губ. присутствія являлась бы нарушеніемъ законнаго права собранія не соглашаться съ замѣчаніями противъ этихъ смѣтъ губернской власти (пунктъ 14 прил. к. ст. 6 Пол. о зем. учр.). Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М. Вн. Дѣлъ, нашелъ, что исправленіе смѣтъ уѣздныхъ земствъ, при отмѣнѣ постановленій по онымъ уѣздныхъ земскихъ собраній въ порядкѣ 87 и 88 ст. Пол., надлежитъ отнести къ обязанности подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1902 г. № 2978.
Кузнец т. II стр. 177 (№ 153).
Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1907 г. № 12613.
Кузнец. т. IV стр. 112 (№ 74).

Губернаторъ.

Подходятъ ли подъ дѣйствіе п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. постановленія земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣты и касающіяся ассигнованія средствъ на тѣ или другія потребности? Въ правѣ ли земство вносить въ смѣту денежную ассигновку на выдачу вознагражденія лицу, приглашенному въ помощь секретарю собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что высказываемое Устьсыс. уѣз. зем. управою соображеніе о томъ,

что постановленіе земскаго собранія, какъ касающееся внесенія извѣстной суммы въ земскую смѣту, подлежало передачѣ не въ губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, а въ губ. зем. собраніе въ порядкѣ п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учр. должно быть признано неосновательнымъ, такъ какъ въ губ. зем. собраніе въ вышеуказанномъ порядкѣ передаются лишь замѣчанія губернаторовъ противъ окончательно составленныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, постановленія же земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣты и касающіяся ассигнованія средствъ на тѣ или другія отдѣльныя потребности подъ дѣйствіе п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. не подходятъ и могутъ быть направляемы въ общемъ указанномъ въ ст. 88 Полож. о земск. учрежд., порядкѣ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ формальномъ отношеніи состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Волог. по зем. и город. дѣл. прис. закона не нарушаетъ. Обращаясь засимъ, къ обсужденію означеннаго постановленія присутствія по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что въ прав. Полож. о зем. учрежд. 12 іюня 1890 г. нигдѣ не содержится воспрещенія земскимъ собраніямъ назначать вознагражденіе за труды лицамъ, призваннымъ къ исполненію отдѣльныхъ порученій по ввѣреннымъ земству дѣламъ. Характеръ такового вознагражденія несомнѣнно носитъ на себѣ тѣ 50 руб., которые Устьсыс. уѣзд. зем. собраніе внесло въ смѣту для выдачи лицу, приглашенному въ помощь секретарю собранія для веденія журналовъ. Въ виду сего Прав. Сенатъ находитъ, что уѣзд. земство, ассигновавъ упомянутую сумму, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, тѣмъ болѣе, что сумма эта крайнѣ незначительна по своимъ размѣрамъ и не могла быть признана обременительной для земскаго бюджета.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1904 г. № 1038.
Кузнец. т. III стр. 268 (№ 162).

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1907 г. № 10127; 16 февраля 1908 г. № 2101 и 25 октября 1908 г. № 14013.
Кузнец. т. IV стр. 91 (№ 65) и т. V стр. 141 (№ 103).

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1913 г. № 10.560.
Кузнец. т. X стр. 290 (№ 125).

Губернаторъ

Въ правѣ ли губернаторъ свои замѣчанія противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ внести въ губерн. земское собраніе послѣ срока, установленнаго п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ п. 14 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. точно указано въ какой срокъ замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ должны быть передаваемы на разсмотрѣніе губерн. зем. собранія, а именно: таковыя замѣчанія должны быть предлагаемы губ. земскому собранію не позднѣе дня его открытія. Приведенный законъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что замѣчанія губернатора противъ смѣты Волчан. земства на 1908 г., одобренной Волчан. зем. собраніемъ сессіи 1907., могли быть переданы Харьков. губернаторомъ на разсмотрѣніе губерн. зем. собранія лишь въ сессію того же 1907 г., не позднѣе дня его открытія, и что поэтому возбуждаемый Харьков. губернаторомъ вопросъ о возможности передать замѣчанія противъ означенной смѣты на разсмотрѣніе губерн. зем. собранія сессіи 1908 г. долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Ук. Прав. Сен. 20 октября 1908 г. № 13842.
Кузнец. т. V стр. 147 (№ 104).

Губернаторъ.

Въ какой срокъ обязанъ губернаторъ представить Министрамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ не утвержденную имъ земскую смѣту, составленную съ превышеніемъ 3% нормы роста земскаго обложенія?

Губернаторъ, не находя возможнымъ утвердить земскую смѣту, составленную съ превышеніемъ 3% нормы роста земскаго обложенія, обязанъ представить смѣту Министрамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ въ мѣсячный со дня ея полученія срокъ.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1911 г. № 10986.
Кузнец. т. VIII, стр. 284 (№ 122).

Губернаторъ.

Если земская смѣта расходовъ и доходовъ осталась неразсмотрѣнною въ очередномъ земскомъ собраніи, то можетъ ли быть она разсмотрѣна въ чрезвычайномъ собраніи? Если не можетъ, то въ какомъ порядкѣ должна быть подвергнута обсужденію земская смѣта?

Прав. Сенатъ находитъ, что очередное земское собраніе, какъ открытое 15 января при законномъ составѣ гласныхъ, не можетъ считаться несостоявшимся, между тѣмъ, какъ, согласно 95 ст. Пол. о зем. учр., вторичное очередное зем. собраніе созывается лишь при условіи, если первое не состоится за неприбытіемъ законнаго числа гласныхъ, при настоящихъ же условіяхъ созывъ собранія могъ быть разрѣшенъ лишь въ порядкѣ 68 ст. Пол. зем. учр. для обсужденія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства. Такимъ образомъ, губернаторъ, коему, по ст. 68 зем. Пол., предоставлено опредѣлять подлежащіе обсужденію чрезвычайнаго собранія вопросы, исключивъ изъ списка ихъ, представленнаго Тверской губ. зем. управой, разсмотрѣніе смѣты расходовъ и доходовъ на 1906 г., не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Обращаясь засимъ, къ вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ, при условіяхъ настоящаго дѣла, должна быть подвергнута обсужденію земская смѣта, Прав. Сенатъ находитъ, что, за отсутствіемъ въ законѣ прямыхъ указаній, въ данномъ случаѣ надлежитъ руководствоваться смысломъ 95 ст. зем. Пол.

Хотя эта статья и предусматриваетъ тотъ случай, когда земское собраніе дважды вовсе не состоится за неприбытіемъ, каждый разъ, требуемаго закономъ числа гласныхъ, а по данному дѣлу земское собраніе было открыто и не приступило лишь къ обсужденію смѣты, однако, и въ томъ и въ другомъ случаѣ имѣютъ мѣсто аналогичныя условія, именно, остаются неразрѣшенными подлежащія разсмотрѣнію земскаго собранія дѣла при невозможности по закону созыва новаго очередного собранія. При подобныхъ условіяхъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ, предусмотрѣннымъ 95 ст., подлежащіе разсмотрѣнію земскаго собранія доклады управы представляются съ ея заключеніями губернатору, который тѣ изъ нихъ, съ коими не встрѣчаетъ препятствій согласиться, направляетъ къ исполненію, а въ отношеніи прочихъ поступаетъ на основаніяхъ, установленныхъ въ ст. ст. 80—94 относительно направленія постановленій земскихъ собраній, каковой порядокъ и былъ примѣненъ въ данномъ случаѣ губернаторомъ. Сопоставленіе этихъ правилъ, установленныхъ на случай невозможности разрѣшенія дѣлъ въ очередномъ собраніи, съ порядкомъ разсмотрѣнія земскихъ смѣтъ по п. 15 прил. къ ст. 5 зем. Пол., когда губернаторъ останавливаетъ исполненіе всей раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ, также подтверждаетъ изложенныя соображенія, что смѣта, не разрѣшенная окончательнымъ образомъ очереднымъ земскимъ собраніемъ, подлежитъ разсмотрѣнію примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ ст. ст. 50—94 уст. о зем. пов. Признавая, посему, что Т. губернаторъ, передавъ на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія не предоставленный разсмотрѣнію чрезвычайнаго земскаго собранія вопросъ о земской смѣтѣ на 1906 г., оставшійся неразрѣшеннымъ состоявшимся очереднымъ собраніемъ, поступилъ согласно закону.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1912 г. № 6648.
Кузнец. т. IX стр. 4 (№ 2).

Губернаторъ.

Въ правѣ-ли Министръ Вн. Дѣлъ или губернаторъ, своей властью, безъ согласія губерн. земскаго собранія, измѣнять и въ измѣненномъ видѣ распубликовывать составленныя губерн. собраніемъ обязательныя постановленія уже послѣ изданія сихъ послѣднихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что право на измѣненіе обязательныхъ постановленій предоставлено М-ру Вн. Дѣлъ примѣч. къ ст. III Пол., земск. учрежд. Распоряженіе М-ра Вн. Дѣлъ (какъ окончательной инстанціи по разсмотрѣнію обязательныхъ постановленій, за исключеніемъ вопросовъ о законности ихъ) о какомъ-либо, признаваемомъ имъ необходимымъ, измѣненіи въ обязательномъ постановленіи губерн. земства сообщается губернатору для исполненія, а не для новаго обсужденія обязательнаго постановленія органами земскаго управленія. Поэтому В. губернаторъ, опубликовавъ обязательное постановленіе въ измѣненной М-вомъ Вн. Дѣлъ редакціи, безъ передачи сего постановленія на новое обсужденіе губерн. земства, ни въ чемъ не нарушилъ закона.

Ук. Прав. Сен. 17 іюля 1912 г. № 8231.
Кузнец. т. IX стр. 21 (№ 10).

Губернаторъ.

Въ правѣ-ли губернаторъ пріостанавливать и передавать на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія невошедшія въ законную силу постановленія зем. собранія по страховымъ дѣламъ? Въ правѣ-ли губ. зем. собраніе устанавливать правило, по которому всякій погорѣлецъ и. б. лишенъ права на полученіе страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія, если въ теченіе 3 сутокъ онъ не извѣститъ письменно о происшедшемъ въ его имуществѣ пожарѣ?

Прав. Сен. находитъ, что согласно ст. 115 св. полож. и прав. о взаимн. страх. изд. 1908 г., всѣ вообще жалобы на распоряженіе губерн. зем. управы по страховымъ дѣламъ приносятся, по усмотрѣнію жалобщиковъ, губернатору или земскому собранію; указанія ст. 115 св. полож. и прав. о взаимн. страх. въ этой части согласованы съ общимъ порядкомъ дѣйствій губернской власти по надзору за дѣятельностью земскихъ учрежденій. Равнымъ образомъ, положеніемъ о взаимн. земскомъ страх. не предусмотрѣно особаго, отличнаго отъ общаго, порядка пріостановленія, невошедшаго въ законную силу постановленія земскихъ собраній по страховымъ дѣламъ на основаніи ст. ст. 86 и 87 Пол. земск. учрежд. изд. 1892 г., въ силу коихъ губернаторъ, незаконныя, по его мнѣнію, постановленія земскаго собранія не только въ правѣ, но обязанъ опротестовать путемъ передачи на разсмотрѣніе губ. присутствія.

Принимая во вниманіе, что хотя согласно ст. 104 свода полож. и прав. о взаимн. страхов. изд. 1908 г., владѣлецъ уничтоженнаго или поврежденнаго огнемъ строенія и обязанъ въ трехдневный срокъ подать о томъ объявленіе въ мѣстное волостное правленіе или уѣздную земскую управу, однако неисполненіе означеннаго требованія въ законѣ не обусловлено никакими неблагопріятными для страхователя послѣдствіями и что издаваемые губерн. зем. собраніями инструкціи по страхованію, согласно п. 6 ст. 49 св. пол. и прав. и разъясн. Прав. Сената (рѣш. общ. собр. и Кас. Департ. 1892 г. № 50 и др.) не могутъ вносить никакихъ измѣній въ положеніе о взаимн. страх., по смыслу же дѣйствующаго положенія страховое вознагражденіе не выдается лишь при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 40 св. пол. и прав., если по слѣдствію и суду окажется, что причиной пожара былъ умыселъ самого страхователя, Прав. Сенатъ признаетъ установленное губерн. зем. собраніемъ правило о предоставленіи земству права отказывать въ

выдачѣ страхового вознагражденія, въ случаѣ неизвѣщенія погорѣльцевъ волостного правленія или агента о пожарѣ въ трехдневный срокъ, противорѣчащимъ закону.

Ук. Прав. Сен. 17 іюля 1912 г. № 8220.
Кузнец. т. IX стр. 269 (№110).

Губернаторъ.

Въ правѣ-ли губерн. земская управа причитающееся погорѣльцу пожарное вознагражденіе зачесть на пополненіе состоящаго за погорѣльцемъ долга по земской ссудѣ? Въ правѣ-ли губернаторъ примѣнить къ данному случаю 103 ст. Полож. земск. учрежд.?

Прав. Сенатъ находитъ, что если земство признало за владѣльцемъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, право на страховое вознагражденіе, то этимъ самымъ земство обязалось выдать означенное вознагражденіе на установленныхъ закономъ основаніяхъ, тѣмъ болѣе, что, по точному смыслу ст. 43 свода пол. и прав. о взаиман. страхов. и согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 7 марта 1901 г. № 1104), требованіе закона относительно возстановленія сгорѣвшихъ строеній не имѣетъ, абсолютнаго значенія и допускаетъ разнаго рода изъятія. Что касается вопроса о правильности примѣненія къ данному случаю ст. 103 Пол. о зем. учр, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно установленному въ ст. 115 свод. пол. и прав. о взаимн. страх. (Св. Зак. т. XIII, ч. I, изд. 1908 г.), общему правилу, жалобы на распоряженія губерн. зем. управъ по страховымъ дѣламъ приносятся и разрѣшаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. ст. 103, 129 и 130 Полож. о губ. и уѣзд. зем. учреж. Затѣмъ, хотя для споровъ о вознагражденіи за пожарные убытки во второй части упомянутой ст. 115 свода сдѣлано исключеніе въ томъ смыслѣ, что окончательное разрѣшеніе сихъ споровъ предоставленно суду, однако, исключеніе это установлено лишь для тѣхъ случаевъ, когда страхователь недоволенъ отказомъ управы въ назначеніи пожарнаго вознагражденія или опредѣленнымъ управой размѣромъ такового. Въ разсматриваемомъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, погорѣлецъ Бойко противъ размѣра вознагражденія, опредѣленнаго ему губерн. управой, не возражаетъ, равно какъ и право Б. на полученіе страхового вознагражденія не возбуждаетъ сомнѣнія, между тѣмъ выдача погорѣльцу признаннаго вознагражденія задерживается управой, вопреки опредѣленному требованію ст. ст. 41 и 43 св. пол. и прав. о взаимн. страхов. При такихъ условіяхъ предложеніе губернатора о выдачѣ Б. страхового вознагражденія, а, слѣдовательно, и постановленіе губ. присутствія, признавшаго предложенія губернатора подлежащимъ исполненію, не могутъ почитаться выходящими за предѣлы предоставленной имъ власти, а тѣмъ-болѣе нарушающими постановленіе ст. ст. 1—4 уст. гражд. суд., т. к. указанное предложеніе губернатора имѣло цѣлью не разрѣшеніе по существу гражданскаго спора между земствомъ и Б. о страховомъ вознагражденіи какового спора въ данномъ случаѣ и не возникало, а лишь понужденіе губернской управы къ точному соблюденію требованій закона, изложенныхъ въ ст. ст. 41 и 43 свода полож. и прав. и не допускающихъ примѣненія принятаго губерн. управой порядка уплаты долга по ссудѣ, каковой вопросъ и является лишь спорнымъ.

Ук. Прав. Сен. 16 августа 1913 г. № 8934 и 8935.
Кузнец. т. X стр. 338 (№ 145).

Губернаторъ.

О представленіи высшему правительству земскихъ ходатайствъ.

Первое общее Сената Собраніе считаетъ необходимымъ остановиться прежде всего на общемъ вопросѣ о томъ, вправѣ ли губернаторъ въ порядкѣ 86—89 ст. Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), останавливать постановленія зем. собраній о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ, если, по его мнѣнію, ходатайство это не имѣетъ никакого отношенія къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, ввѣреннымъ попеченію и заботамъ земскихъ учрежденій. При обсужденіи этого вопроса необходимо имѣть въ виду, что, предоставляя губернатору право надзора за правильностью и законностью дѣйствій названныхъ учрежденій, полож. 12-го іюня 1890 года вмѣняетъ ему между прочимъ въ обязанность останавливать исполненіе всякаго постановленія земскаго собранія, состоявшагося съ нарушеніемъ круга его вѣдомства (ст. 5 и 87). Вслѣдствіе сего, правильное разрѣшеніе поставленнаго выше вопроса зависитъ всецѣло отъ того, предоставлено ли земскимъ собраніямъ неограниченное право заявленія правительству всякаго рода ходатайствъ, или же въ силу самаго закона ходатайства названныхъ собраній могутъ подлежать обсужденію высшаго правительства только въ томъ случаѣ, когда по своему предмету они имѣютъ ближайшее отношеніе къ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій. Въ силу основного положенія, выраженнаго въ ст. 1 Пол. зем. учр., губерн. и уѣздн. земскія учрежденія вѣдаютъ только дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ и при томъ не всѣ дѣла этого рода, а лишь тѣ изъ нихъ, которыя указаны въ ст. того же положенія, или же предоставлены ихъ вѣдѣнію на основаніи особыхъ законоположеній и уставовъ. Очертивъ такимъ образомъ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій и установивъ предѣлы ихъ власти при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, названное положеніе приняло вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что для успѣшнаго выполненія разнообразныхъ и сложныхъ задачъ по завѣдыванію мѣстными пользами и нуждами возникаетъ нерѣдко необходимость въ принятіи такихъ мѣръ, которыя выходятъ за предѣлы власти земскихъ учрежденій и могутъ быть осуществлены не иначе, какъ по распоряженію высшаго правительства. Вслѣдствіе этого ст. 62 и 63 Пол. зем. учр. предоставляютъ зем. собраніямъ входить въ обсужде-

деніе такихъ мѣропріятій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, ввѣреннымъ попеченію земскихъ учрежденій, и свои ходатайства по этому предмету представлять на усмотрѣніе высшаго правительства. По полученіи такого ходатайства, губернаторъ, въ виду примѣчанія къ 86 ст. и ст. 104 Пол. зем. учр. не вправѣ оставить его безъ движенія даже и въ томъ случаѣ, если бы выраженныя въ этомъ ходатайствѣ предположенія онъ признавалъ незаконными, нецѣлесообразными или же несоотвѣтствующими интересамъ мѣстнаго населенія, но обязанъ предоставить его, вмѣстѣ со своимъ заключеніемъ подлежащему министру. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно п. 14 ст. 26 Св. Зак. изд. 1892 г. т. I ч. 2, представленное губернаторомъ по назначенію ходатайство земскаго собранія можетъ быть отклонено не иначе, какъ на основаніи Высоч. утвержд. Полож. Ком. Министровъ. Устанавливая столь важныя гарантіи тщательнаго обсужденія и всесторонней оцѣнки заявленныхъ губерн. собраніями ходатайствъ, законъ, очевидно имѣлъ въ виду, что въ дѣлахъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, ввѣренныхъ попеченію и заботамъ земскихъ учрежденій, ходатайство по этимъ дѣламъ такого компетентнаго въ нихъ учрежденія, какъ мѣстное губерн. земское собраніе, заслуживаетъ особо внимательнаго къ нему отношенія со стороны правительства. Съ другой стороны, не подлежитъ также сомнѣнію, что при установленіи упомянутыхъ гарантій законъ вовсе не допускалъ возможности представленія на усмотрѣніе высшаго правительства ходатайствъ губерн. зем. собраній по такимъ вопросамъ которые, не имѣя никакого отношенія къ дѣламъ, ввѣреннымъ попеченію земскихъ учрежденій, явно выходятъ изъ ихъ компетенціи. Всякое ходатайство земскаго собранія предполагаетъ предварительное его обсужденіе, а между тѣмъ обсужденіе въ земскомъ собраніи такихъ вопросовъ, которые не имѣютъ никакого отношенія къ подвѣдомственнымъ ему дѣламъ, составляетъ явное нарушеніе основного положенія, выраженнаго въ ст. 1 Пол. зем. учр. Вслѣдствіе этого и въ виду 197 ст. т. II ч. 1 Св. Зак. изд. 1892 г. предсѣдатель земскаго собранія, подъ опасеніемъ установленной въ законѣ отвѣтственности обязанъ закрыть засѣданіе, въ которомъ допущено обсужденіе предложеннаго передъ правительствомъ ходатайства по вопросу, не имѣющему никакого отношенія къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, ввѣренымъ попеченію земскихъ учрежденій. Если бы однако, въ явное нарушеніе закона, по такому вопросу состоялось постановленіе собранія о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ, то въ силу предоставленнаго губернатору права надзора за правильностью и законностью дѣйствій зем. учрежденій онъ не только вправѣ, но и обязанъ на точномъ основаніи ст. 87 Пол. зем. учр., остановить исполненіе по такому постановленію. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ губернаторъ не можетъ руководствоваться ни примѣчаніемъ къ ст. 86, ни 103 ст. Пол. зем. учр., т. к. упомянутыя статьи по буквальному ихъ смыслу, опредѣляютъ порядокъ направленія только такихъ ходатайствъ земскаго собранія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя состоялись въ предѣлахъ предоставленныхъ собранію правъ, а не тѣхъ изъ нихъ, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, предоставленнымъ попеченію земскихъ учрежденій, и возбуждены съ явнымъ нарушеніемъ круга вѣдомства земск. собранія. Независимо отъ того, т. к. направленныя въ порядкѣ 104 ст. ходатайства губ. земскихъ собраній могутъ быть отклонены не иначе, какъ съ Высоч. соизволенія по Полож. Ком. Министровъ, то возложеніе на губернаторовъ обязанности представлять въ этомъ порядкѣ всѣ, безъ исключенія, ходатайства земскихъ собраній, хотя бы они не имѣли никакого отношенія къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, было бы равносильно предоставленію земскимъ собраніямъ широкаго права законодательной иниціативы по всѣмъ общегосударственнымъ вопросамъ. Между тѣмъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что дѣйствующее положеніе, поставившее точные предѣлы круга вѣдомства земскихъ учрежденій, вовсе не имѣло въ виду предоставлять земскимъ собраніямъ означеннаго права.

Ук. Прав: Сен. 29-го января 1899 г. и 15 декабря 1900 г. № 134.

Канторов. стр. 1090 (№ 2483).

Губернаторъ.

По вопросу о томъ, имѣетъ ли право губернаторъ земскія ходатайства передъ правительствомъ по предметамъ, выходящимъ изъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій, передавать на предварительное разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 104 Пол. о зем. учр. т. II изд. 1892 г., губернаторамъ не предоставлено права собственною властью отклонять возбуждаемыя губерн. зем. собраніями ходатайства передъ правительствомъ, но вмѣнено въ обязанность направлять таковыя въ подлежащія министерства со своими заключеніями, причемъ, согласно разъясн. пер. общ. Сената собранія въ ук. отъ 1 мая 1901 г. за № 4470, лишь въ случаѣ, если постановленія губерн. земскихъ собраній о возбужденіи ходатайствъ признаются губернаторами состоявшимися по предметамъ, выходящимъ изъ круга вѣдомства зем. учрежденій, таковыя постановленія м. б. передаваемы на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣламъ присутствій. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ законѣ не имѣется никакого указанія на то, чтобы за исключеніемъ упомянутаго случая возбуждаемыя губернскими земскими собраніями ходатайства передъ правительствомъ подлежали передачѣ на предварительное разсмотрѣніе какихъ либо губернскихъ установленій и могли быть направляемы въ порядкѣ ст. 104 Пол. о зем. учр. лишь съ согласія сихъ установленій, Прав. Сенатъ находитъ, что Черниг. губернаторъ, поручивъ мѣстной гу-

берн. земской управѣ передать возбужденное губерн. земскимъ собраніемъ ходатайство о созывѣ съѣзда дѣятелей по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ на обсужденіе губ. оцѣночной комиссіи и, указавъ, что означенное ходатайство можетъ получить дальнѣйшее направленіе лишь съ согласія названной комиссіи, поступилъ безъ законнаго къ тому основанія.

Ук. Прав. Сен. (1 Деп.) 22 апр. 1903 г. № 3247.
Кузнец. т. II стр. 5 (№ 5).

Губернаторъ.

Имѣютъ ли право земскія собранія входить въ обсужденіе такихъ мѣропріятій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, которыя выходятъ за предѣлы власти земскихъ учрежденій и могутъ быть осуществлены не иначе какъ по распоряженію высшаго правительства?

Сенатъ находитъ, что вопросъ о тѣхъ признакахъ, которыми разграничиваются ходатайства земскихъ собраній о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ отъ тѣхъ, которыми возбуждаются вопросы общегосударственнаго значенія, не подлежащіе вѣдѣнію земскихъ учрежденій, неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, причемъ наиболѣе опредѣленное по сему предмету указаніе содержится въ нижеслѣдующемъ положеніи, высказанномъ въ опредѣленіи перв. общ. собранія отъ 15 марта 1896 г. (29 февраля 1896 г. № 44). Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что вѣдѣнію земскихъ учрежденій могутъ лишь подлежать дѣла, дѣйствительно и непосредственно касающіяся мѣстныхъ пользъ и нуждъ и имѣющія прямое отношеніе къ мѣстнымъ интересамъ. Тотъ же смыслъ имѣютъ и указанія, преподанныя въ опред. общаго собранія 29 января 1899 г. и 15 декабря 1900 г. Кромѣ того, этимъ послѣднимъ опредѣленіемъ разъяснено, что въ силу основного положенія, выраженнаго въ ст. 1 Полож. о зем. учр., губернскія и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ только дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ и при томъ не всѣ дѣла этого рода, а лишь тѣ изъ нихъ, которыя указаны въ ст. 2 того же Пол., или же предоставлены ихъ вѣдѣнію, на основаніи особыхъ законоположеній и уставовъ. Очертивъ, такимъ образомъ, кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій и установивъ предѣлы ихъ власти при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, названное положеніе приняло вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что для успѣшнаго выполненія разнообразныхъ и сложныхъ задачъ по завѣдыванію мѣстными пользами и нуждами возникаетъ нерѣдко необходимость въ принятіи такихъ мѣръ, которыя выходятъ за предѣлы власти земскихъ учрежденій и могутъ быть осуществлены не иначе, какъ по распоряженію высшаго правительства. Вслѣдствіе этого ст.ст. 62 и 63 Полож. о зем. учр. предоставляютъ земскимъ собраніямъ входить въ обсужденіе такихъ мѣропріятій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ ввѣренныхъ попеченію земскихъ учрежденій, и свои ходатайства по этому предмету представлять на усмотрѣніе высшаго правительства.

Ук. Прав. Сен. 26 августа 1903 г. № 7139.
Кузнец. т. III, стр. 24 (№ 12).

Губернаторъ.

Предоставлено ли губернаторамъ право собственною властью отклонять возбуждаемыя земскими собраніями ходатайства передъ правительствомъ?

Губернаторамъ не предоставлено собственною властью отклонять возбуждаемыя земскими собраніями ходатайства передъ правительствомъ; разрѣшеніе вопроса о возможности сообщенія земству мотивовъ Министерства, касающихся отклоненія предшествующихъ ходатайствъ земскаго собранія, должно было быть предоставлено тому вѣдомству, къ которому ходатайство обращено.

Ук. Прав. Сен. 21 іюля 1905 г. № 5524.
Кузнец. т. III стр. 31 (№ 14).

Губернаторъ.

Имѣетъ ли право губернаторъ задерживать представленіе земскихъ ходатайствъ передъ правительствомъ?

Губернаторъ не имѣетъ права задерживать представленіе земскихъ ходатайствъ передъ правительствомъ по вопросамъ, хотя бы и не относящимся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ.

Ук. Прав. Сен. 7 сентября 1905 г. № 6600.
Кузнец. т. III стр. 32 (№ 15).

Губернаторъ.

Обязанъ ли губернаторъ представить въ подлежащее Министерство ходатайство земства, хотя бы оно выходило изъ предѣловъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ и имѣетъ ли онъ право возбудить дѣло объ отвѣтственности предсѣдателя собранія, допустившаго постановленіе собранія по этому предмету?

Прав. Сенатъ находитъ, что изъ общаго правила о правѣ губернаторовъ пріостанавливать исполненіе постановленій земскихъ собраній въ примѣненіи къ ст. 86 Полож. о земск. учрежд. сдѣлано исключеніе именно для постановленій земскихъ собраній о представленіи правительству ходатайствъ по предметамъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, никакого исполненія не требующихъ и подлежащихъ, согласно ст. 104 Полож., направленію въ подлежащее Министерство съ заключеніемъ губернатора. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда губернаторъ найдетъ представленное ему

ходатайство выходящимъ изъ предѣловъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, отъ него зависитъ, помимо возбужденія дѣла объ отвѣтственности допустившаго постановленіе по сему предмету предсѣдателя собранія, сообщить въ семъ смыслѣ и заключеніе свое подлежащему Министру, окончательное же сужденіе о томъ, касается ли предметъ ходатайства земскаго собранія мѣстныхъ пользъ и нуждъ, или же входитъ въ кругъ вопросовъ общегосударственныхъ, можетъ послѣдовать, очевидно, лишь со стороны той власти, отъ которой зависитъ признать его заслуживающимъ удовлетворенія.

Ук. Прав. Сен. 4 января 1905 г. № 32.
Ук. Прав. Сен. 4 января 1906 г. № 34.
Кузнец. т. III стр. 33 (№ 16).
Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1909 г. № 6247.
Кузнец. т. VI стр. 9 (№ 8).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ не дать дальнѣйшаго хода объясненію земской управы въ дополненіе къ представленному отъ имени земскаго собранія ходатайству передъ правительствомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. т. II изд. 1892 г въ кругъ вѣдѣнія губерн. зем. собраній входитъ представленіе правительству, чрезъ губернаторовъ, ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, причемъ ходатайства эти, на основаніи ст. 104 того же Полож., представляются губернскими земскими управами губернатору, который направляетъ оныя въ подлежащее Министерство съ своимъ заключеніемъ. Такимъ образомъ, губернаторамъ не дано по закону права собственной властью останавливать представленныя имъ управами ходатайства земскихъ собраній, а равно и всѣ дополнительныя по такимъ ходатайствамъ объясненія сихъ собраній.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1904 г. № 9016.
Кузнец. т. III стр. 34 (№ 17).

Губернаторъ.

Имѣетъ ли право губернаторъ пріостановить въ порядкѣ 87 ст. Полож. о земск. учрежд. постановленіе земскаго собранія о ходатайствѣ передъ правительствомъ, хотя бы и касающемся, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ прим. къ ст. 86 Полож. о земск учр. порядокъ пріостановленія губернаторомъ исполненія постановленій земскихъ собраній не примѣняется къ постановленіямъ ихъ по предметамъ, указаннымъ въ п. 14 ст 63 Полож., т. е. по ходатайствамъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя, согласно ст. 104 Полож. представляются губернаторомъ въ подлежащія Министерства съ его заключеніемъ. Хотя Суджан. уѣзд. земское собраніе постановило ходатайствовать о пріостановленіи въ уѣздѣ дѣйствія закона 12 іюля 1902 г. о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ еще до изданія закона 2 февраля 1904 г. (Собр. узак. № 51 ст. 257), когда на основаніи п. 3 ст. 64 Полож. о земск. учрежд., уѣзднымъ земскимъ собраніямъ принадлежало право представлять губерн. зем. собранію лишь предложенія о ходатайствѣ передъ правительствомъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи постановленія его, оказывается, что въ виду употребленнаго въ немъ выраженія „ходатайствовать установленнымъ порядкомъ“ оно и не можетъ быть понимаемо иначе, какъ въ смыслѣ представленія предположеній по сему предмету на усмотрѣніе Кур. губерн. земскаго собранія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что состоявшееся въ земскомъ собраніи постановленіе о ходатайствѣ, хотя бы и касающемся, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, не можетъ быть пріостановлено въ порядкѣ ст. 87 Полож. о земск. учр., т. к. окончательное сужденіе о правильности сего заключенія губернатора принадлежитъ правительству, а не губ. зем. и город. дѣл. прис., въ которое передаются губернаторомъ для отмѣны, согласно ст. 86 Полож. о земск. учрежд. и ст. 193 общ. губ. учр., лишь такія постановленія земскихъ собраній, которыя въ противномъ случаѣ подлежали бы приведенію въ дѣйствіе, тогда какъ постановленія земскихъ собраній о возбужденіи ходатайствъ никакому въ смыслѣ приведенія въ дѣйствія исполненію не подлежатъ, а представляются на благоусмотрѣніе подлежащихъ правительственныхъ установленій.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1905 г. № 7681.
Кузнец. т. III, стр. 29 (№ 13).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ пріостановить въ порядкѣ 87 ст. Полож. о земск. учрежд. постановленіе зем. собранія о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства, хотя бы и касающагося, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 17 сентября 1896 г. № 8788; опр. 25 ноября 1896 г., 11 февраля и 3 марта 1898 г. № 1893, ук. 29 сентября 1905 г. № 7681 и др.) по силѣ прим. къ ст. 86 Полож. земск. учр., установленный ею порядокъ приведенія въ дѣйствіе и пріостановленія губернаторомъ постановленій зем. собраній, по причинамъ, означеннымъ въ ст. 87 того же Полож. не примѣняется къ постановленіямъ сихъ собраній, касающимся предметовъ, указанныхъ въ п. 14 ст. 63 Пол., т. е. къ ходатайствамъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя согласно ст. 104 Пол. представляются губернаторомъ въ под-

лежащія Министерства, съ его заключеніемъ. Недопущеніе же обсужденія въ земскомъ собраніи и возбужденія имъ ходатайствъ по предметамъ, выходящимъ изъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій, лежитъ, согласно ст. 180—185 общ. учр. губ., на обязанности предсѣдателя собранія, за несоблюденіе которыхъ онъ можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по ст. 197 того же учр. Такимъ образомъ, состоявшееся въ земскомъ собраніи постановленіе о возбужденіи ходатайства, хотя бы и касающагося, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, не можетъ быть имъ пріостановлено въ порядкѣ ст. 87 Пол. зем. учр., т. к. окончательное сужденіе о правильности заключенія губернатора принадлежитъ правительству, а не губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію, въ которое передаются губернаторомъ для отмѣны, согласно ст. 86 Пол. о земск. учрежд. и ст. 193 общ. губ. учр., лишь такія постановленія земскихъ собраній, которыя въ противномъ случаѣ подлежали бы приведенію въ дѣйствіе, тогда какъ постановленія земскихъ собраній о возбужденіи ходатайствъ никакому, въ смыслѣ приведенія въ дѣйствіе, исполненію не подлежатъ, а представляются на благоусмотрѣніе подлежащихъ правительственныхъ установленій.

Ук. Прав. Сен. 23 іюля 1908 г. № 9048.

Ук. Прав. Сен. 2 апрѣля 1908 г. и 27 мая 1908 г. № 6465.

Кузнец. т. V стр. 15 (№ 12).

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1911 г. № 13515.

Кузнец. т. VIII стр. 19 (№ 9).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ пріостановить въ порядкѣ 87 ст. Полож. о земск. учрежд. постановленіе уѣзд. зем. собранія о возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства, хотя бы и касающагося, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ? Порядокъ направленія ходатайствъ уѣздныхъ земствъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о порядкѣ направленія возбужденныхъ губерн. зем. собраніями ходатайствъ передъ правительствомъ неоднократно восходилъ на обсужденіе Сената, и разъясненъ въ томъ смыслѣ, что состоявшееся въ земскомъ собраніи постановленіе о возбужденіи ходатайства, хотя бы и касающагося, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, не можетъ быть имъ пріостановлено въ порядкѣ ст. 87 Пол. зем. учр., т. к. окончательное сужденіе о правильности заключенія губернатора подлежитъ правительству, а не губ. по зем. и город. дѣл. присутствію, въ которое передаются губернаторомъ для отмѣны, согласно ст. 86 Пол. зем. учр. и ст. 193 общ. губ. учр., лишь такія постановленія земскихъ собраній, которыя въ противномъ случаѣ подлежали бы приведенію въ дѣйствіе, тогда какъ постановленія земскихъ собраній о возбужденіи ходатайствъ никакому, въ смыслѣ приведенія въ дѣйствіе, исполненію не подлежатъ, а представляются, согласно п. 14 ст. 63 и ст. 104 Пол. зем. учр., съ заключеніемъ губернатора, въ подлежащее Министерство. Что же касается порядка направленія возбужденныхъ передъ правительствомъ ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній, то, до воспослѣдованія ВЫСОЧ. утв. 2 февраля 1904 г. мнѣнія Гос. Совѣта (п. 3 ст. 64 и ст. 104 Пол. зем. учр., по прод. 1906 года), таковой порядокъ былъ предусмотрѣнъ ст. 64 п. 3 Пол. зем. учр. изд. 1890 г., согласно коему уѣзднымъ земскимъ собраніямъ не принадлежало право самостоятельнаго возбужденія таковыхъ ходатайствъ, и всѣ предположенія по сему предмету уѣздныхъ земскихъ собраній представлялись губерн. земскому собранію. Съ воспослѣдованіемъ же закона 2 февраля 1904 г. (собр. узакон. № 51 ст. 547) право непосредственнаго возбужденія ходатайствъ передъ правительствомъ, по предметамъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ уѣзда, распространено и на уѣздныя земскія собранія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что съ воспослѣдованіемъ закона 2 февраля 1904 г., разъясненія Прав. Сената о порядкѣ направленія ходатайствъ передъ правительствомъ губерн. зем. собраній должны имѣть примѣненіе и относительно таковыхъ же ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній; 2) что въ случаяхъ, когда губернаторъ найдетъ представленное ему ходатайство уѣзднаго земскаго собранія выходящимъ изъ предѣловъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, отъ него зависитъ, помимо возбужденія дѣла объ отвѣтственности допустившаго постановленіе по сему предмету предсѣдателя собранія, сообщить въ семъ смыслѣ и заключеніе свое подлежащему министру.

Ук. Прав. Сен. 12 іюля 1910 г. № 8916.

Кузнец. т. VII стр. 18 (№ 9).

Губернаторъ.

Имѣетъ ли право земское собраніе возбуждать передъ правительствомъ ходатайство по вопросамъ объ измѣненіяхъ въ сельскомъ и волостномъ устройствѣ и объ организаціи его управленія.

Принимая во вниманіе: 1) что первоначальное назначеніе образованной по постановленію Петербургскаго губерн. зем. собранія сессіи 1898 г. комиссіи, равно какъ и вся дѣятельность послѣдней, не вызывавшая со стороны губернатора до 1899 г. никакого протеста, сводилась къ обсужденію вопросовъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ сельскомъ и волостномъ устройствѣ Петерб. губерніи, въ видахъ привлеченія пришлаго населенія къ платежу мірскихъ повинностей и организаціи его управленія; 2) что, при обсужденіи подобной мѣры въ примѣненіи къ П. губ., отличающейся многочисленностью пришлаго населенія, значительная часть коего, по своему составу, имѣетъ мало общаго съ мѣстнымъ кореннымъ населеніемъ, комиссія

естественно могла коснуться общаго Положенія о сельскомъ состояніи 1861 г., будучи вынужденной намѣтить нѣкоторыя необходимыя въ немъ измѣненія, безъ коихъ предполагаемая мѣра оказалась бы неосуществимою въ П. губ. 3) что всѣ работы комиссіи и губерн. земскаго собранія, разсматривавшаго ея доклады, не выходили, такимъ образомъ, изъ предѣловъ полномочій земства, и, касаясь лишь вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ населенія П. губ., могли бы вызвать въ окончательной формѣ рядъ ходатайствъ, представленіе коихъ разрѣшается губернскому собранію п. 14 ст. 63 Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г.; 4) что, если, какъ признаетъ это въ жалобѣ своей и сама губерн. зем. управа, названіе комиссіи „По пересмотру Положенія о сельскомъ состояніи 19 февраля 1861 г.“ не соотвѣтствовало какъ существу возложенныхъ на нее обязанностей, такъ и предѣламъ вѣдомства земскихъ учрежденій вообще, то такое несоотвѣтствіе могло влечь за собою лишь распоряженіе о переименованіи „комиссіи“, а не о совершенномъ прекращеніи ея дѣятельности.

Ук. Прав. Сен. 18 іюля 1903 г. № 6191.
Кузнец. т. III стр. 19 (№ 11).

Губернаторъ.

По вопросу о томъ, имѣетъ ли право губернаторъ давать предложенія земскимъ управамъ о пріостановкѣ такихъ распоряженій управъ, которыя онѣ предпринимаютъ въ качествѣ исполнительныхъ органовъ, на основаніи приведеныхъ въ исполненіе постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что дѣйствіе въ Карсун. уѣздѣ устава земско-медицинской организаціи основано на вошедшимъ въ законную силу при прежнемъ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 г. постановленіи Карсун. уѣзднаго земскаго собранія, не отмѣненнаго до сего времени установленнымъ порядкомъ, и что за симъ могущій служить основаніемъ къ отмѣнѣ онаго новый уставъ лечебныхъ заведеній 10 іюня 1893 года до сихъ поръ въ дѣйствіе не приведенъ, а циркулярнымъ распоряженіемъ М. Вн. Дѣлъ 25 марта 1895 г. напротивъ за земствами сохраненъ прежде существовавшій порядокъ завѣдыванія земскими лечебными заведеніями; 2) что при таковыхъ обстоятельствахъ пріостановленіе дѣйствія вышеупомянутаго устава распоряженіемъ Симбир. губернатора представляется въ сущности отмѣненной властью губернатора, приведеннаго въ исполненіе и сохраняющагося свою силу постановленія земскаго собранія, что, согласно правиламъ Пол. о зем. учрежд. (т. П. Св. Зак. изд. 1892 г.), допустимо быть не можетъ; 3) что хотя губернатору и предоставлено ст. 103 Пол. зем. учр. дѣлать въ указанныхъ въ сей статьѣ случаяхъ предложенія земскихъ управъ, но во всякомъ случаѣ таковыя предложенія не могутъ касаться тѣхъ распоряженій управъ, которыя онѣ предпринимаютъ въ качествѣ исполнительныхъ органовъ, на основаніи приведенныхъ въ исполненіе постановленій земскихъ собраній; 4) что по этому, если Симб. губернаторъ находитъ, что завѣдываніе земскими лечебными заведеніями въ Карсун. уѣздѣ по правиламъ выработаннаго мѣстнымъ земствомъ устава земско-медицинской организаціи влечетъ за собою безпорядокъ въ самомъ управленіи названными заведеніями, то онъ долженъ былъ или въ порядкѣ ст. 103 Полож. зем. учрежд. предложить Карсун. уѣзд. зем. управѣ озаботиться устраненіемъ этихъ безпорядковъ, или предложить уѣздному земскому собранію измѣнить самый порядокъ завѣдыванія лечебными заведеніями и при несогласіи собранія съ предложеніемъ губернатора,—поступить въ порядкѣ ст. 87 Пол. зем. учр., но никоимъ образомъ не пріостанавливать своею властью дѣйствія управы принятаго, какъ указано выше, вошедшимъ въ законную силу постановленіемъ К. уѣзд. зем. собранія. Принимая во вниманіе, что принятіе къ исполненію Карсун. уѣзд. зем. управой распоряженія Симб. губернатора о пріостановленіи дѣйствія управы земско-медицинской организаціи въ уѣздѣ и непринятіе управою въ данномъ случаѣ съ своей стороны мѣръ, указанныхъ въ ст. 103 Пол. зем. учр. нисколько не умаляетъ неправильности изложеннаго распоряженія губернатора.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1902 г. № 1484.
Кузнец. т. II стр. 26 (№ 22).

Губернаторъ.

Въ правѣ-ли губернаторъ продлить установленный закономъ срокъ, въ теченіе котораго можетъ быть пріостановлено постановленіе зем. собранія, впредь до представленія управою необходимыхъ губернатору дополнительныхъ свѣдѣній, незаключающихся въ докладѣ управы, принятомъ собраніемъ? При соблюденіи какихъ условій земство можетъ учреждать должность завѣдующаго дѣлопроизводствомъ по народному образованію при земской управѣ.

По буквальному тексту ст. 86 Пол. зем. учр. губернатору предоставляется право пріостанавливать постановленія земскаго собранія до истеченія двухнедѣльнаго срока со времени представленія ихъ управой губернатору, согласно ст. 87 Пол., по соображеніямъ о несоотвѣтствіи постановленія собранія съ закономъ или общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или, наконецъ, по нарушенію земствомъ интересовъ мѣстнаго населенія. Установленіе въ законѣ точно опредѣленнаго срока, въ теченіе котораго постановленіе зем. собранія м. б. пріостановлено губернаторомъ исполненіемъ, несомнѣнно влечетъ за собой ограниченіе власти губернатора продлить этотъ срокъ до представленія управой необходимыхъ губернатору дополнительныхъ свѣдѣній, не заключающихся въ докладѣ управы, по обсужденію коего состоялось то или иное постановленіе земскаго собранія.

Принимая во вниманіе, что земское собраніе учрежденіемъ, по предложенію управы, должности завѣдующаго дѣлопроизводствомъ по народному образованію съ годовымъ окладомъ содержаніемъ въ размѣрѣ 3.000 р. въ годъ, имѣло цѣлью расширеніе участія земства въ дѣлѣ народнаго образованія противъ правъ, предоставленныхъ ему дѣйствующимъ закономъ и одновременно соотвѣтственное ограниченіе функцій въ семъ дѣлѣ правительственныхъ органовъ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе земскаго собранія лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1912 г. № 16713.
Кузнец. т. X стр. 23 (№ 11).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ пріостановить исполненіе постановленія земскаго собранія, заключающаго въ себѣ сдѣлку между земствомъ и быв. членомъ управы о возмѣщеніи причиненныхъ имъ земствомъ убытковъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что основаніемъ къ протесту Новгород. губернскаго начальства противъ постановленія Валдайск. уѣзд. земскаго собранія послужили соображенія о выгодности для бывшаго члена управы Рыкачева заключенной съ нимъ земскимъ собраніемъ сдѣлки по вознагражденію за причиненный имъ, при выполненіи возложеннаго на него порученія по ремонту и устройству мостовъ, дорогъ и иныхъ сооруженій, ущербъ земству. Между тѣмъ по ст. 87 Полож. о зем. учрежд., губернатору принадлежитъ право останавливать исполненіемъ постановленія собраній лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда: а) они несогласованы съ закономъ или нарушаютъ кругъ вѣдомства, предѣлы власти, либо порядокъ дѣйствій земскихъ учрежденій или б) не соотвѣтствуютъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что губернатору не предоставлено закономъ право охранять гражданскіе интересы частныхъ лицъ, которыя, въ случаѣ нарушенія таковыхъ интересовъ, имѣютъ право иска на общемъ основаніи (ст. 127 Полож. о зем. учрежд.), Прав. Сенатъ нашелъ, что къ пріостановленію постановленія Валд. уѣзд. зем. собранія, дѣйствовавшаго въ предѣлахъ ст. 133 Полож. о земск. учреж., для Новг. губернатора не представлялось достаточныхъ основаній. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію постановленія губерн. по зем. и город. дѣл. прис. отъ 10 ноября 1909 г. Прав. Сенатъ нашелъ, что указаніе присутствія на обязанность участія губерн. земства въ рѣшеніи вопроса о привлеченіи къ денежной отвѣтственности члена уѣздной земской управы не м. б. признано правильнымъ, т. к., въ силу упомянутой ст. 133 Полож., право возбуждать дѣла объ отвѣтственности принадлежитъ тому собранію, коему подвѣдомственна управа.

Ук. Прав. Сен. 28 апрѣля 1904 г. № 3713.
Кузнец. т. III стр. 64 (№ 33).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ разрѣшать созывъ перваго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія новаго трехлѣтія въ то время, когда еще не закончены выборы гласныхъ отъ одной изъ трехъ избират. курій? Признаются ли законными постановленія очереднаго уѣзд. зем. собранія, состоявшагося въ составѣ гласныхъ только отъ двухъ избирательныхъ курій?

Прав. Сенатъ находитъ, что Бессарабскій губернаторъ, распорядившись 30 августа 1909 г. объ опубликованіи, на основаніи ст. 52 Пол. зем. учр., окончательнаго списка гласныхъ Аккерм. уѣзд. зем. собранія, не могъ, затѣмъ не знать, какъ и губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, что этотъ списокъ ко времени исключенія изъ него 5 сентября неправильно избранныхъ всѣхъ 4 гласныхъ отъ 2-го избират. собранія, въ дѣйствительности не былъ еще опубликованъ въ губерн. вѣдомостяхъ, и, слѣдовательно, губернаторъ имѣлъ полную возможность предупредить, какъ опубликованіе этого списка 10 сентября, такъ и созывъ 12 сентября очереднаго собранія безъ участія въ немъ всей группы гласныхъ отъ одной изъ трехъ избирательныхъ курій, а съ другой стороны, и распорядиться своевременнымъ созывомъ вторыхъ избират. съѣзда и собранія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и назначеніе новаго срока для созыва очереднаго собранія. Допущенная, однако, въ этомъ отношеніи Бессарабскимъ губернаторомъ неправильность сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ для признанія всѣхъ постановленій созваннаго 12 сентября очереднаго Аккерм. земскаго собранія въ составѣ гласныхъ только отъ 1-го избирательнаго собранія и отъ сельскихъ обществъ незаконными по слѣдующимъ основаніямъ:

1) опубликованіемъ списка гласныхъ не устанавливается еще правильность выборнаго производства гласныхъ, а потому, при отсутствіи въ законѣ указанія на предѣльность срока для принесенія жалобъ на допущенныя при выборахъ гласныхъ неправильности, опубликованный списокъ въ теченіе всего земскаго трехлѣтія можетъ подвергаться измѣненію не только исключеніемъ изъ него по постановленіямъ губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія или ук. Прав. Сената отдѣльныхъ гласныхъ, но и цѣлой группы ихъ одной изъ трехъ избират. курій, съ назначеніемъ производства новыхъ по этой куріи выборовъ.

2) При наличности такихъ случаевъ дѣйствія земскаго собранія не пріостанавливаются, если, даже, при необходимости созвать земское собраніе, въ занятіяхъ его не можетъ принять участіе группа гласныхъ отъ одной изъ избират. курій, т. к. для созыва перваго земскаго собранія новаго трехлѣтія, согласно ст. 53 Пол. зем. учрежд., необходимо лишь, чтобы по окончаніи выборнаго производства гласныхъ, отъ всѣхъ трехъ избирательныхъ курій было избрано не менѣе $^2/_3$ общаго числа гласныхъ, положеннаго расписаніемъ для даннаго уѣзда и, слѣдовательно, законъ допускаетъ возможность образованія

земскаго собранія безъ участія въ немъ гласныхъ отъ одной изъ избират. курій, при условіи, если отъ двухъ курій будетъ избрано не менѣе $^2/_3$ общаго для всѣхъ трехъ курій числа гласныхъ, положеннаго расписаніемъ (прилож. къ ст. 14 Полож. земск. учрежд.).

3) Помимо сего для законности состава созваннаго земскаго собранія ст. 74 Пол. земск. учрежд. ставится условіемъ, чтобы въ засѣданіяхъ собранія присутствовало не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго расписаніемъ, если же число послѣднихъ не достаетъ 20, то во всякомъ случаѣ, чтобы на лицо было не менѣе 10 гласныхъ, при этомъ для рѣшенія вопроса о законности состава собранія отсутствіе всѣхъ гласныхъ, принадлежащихъ къ одному изъ сословій избирателей, не имѣетъ значенія.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1912 г. №№ 197 и 198.
Кузнец. т. IX стр. 7 (№ 3).

Губернаторъ.

При наличности какихъ признаковъ могутъ считаться оскорбительными для земскаго собранія указанія губернатора на недостатки, замѣченные имъ въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ подвѣдомственныхъ земству органовъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, для предъявленія должностному лицу обвиненія по ст. 347 улож. о наказ., въ данномъ случаѣ въ оскорбленіи словами—необходима наличность двухъ признаковъ: инкриминируемыя выраженія должны быть, во-1-хъ, сами по себѣ оскорбительными, во-2-хъ, произнесены съ намѣреніемъ оскорбить лицо, къ коему обращены, между тѣмъ этихъ двухъ признаковъ состава преступленія, предусмотрѣннаго 347 ст. улож. о наказ., въ дѣйствіяхъ кн. Оболенскаго, заключающихся въ произнесеніи 1 декабря 1902 г. рѣчи въ земскомъ собраніи, не усматривается, ибо при отсутствіи въ таковой выраженій, самихъ по себѣ оскорбительныхъ, не имѣется какихъ-либо указаній на намѣреніе кн. Оболенскаго придать своимъ словамъ оскорбительный для земскаго собранія смыслъ и тѣмъ самымъ нанести послѣднему обиду. Не усматривая въ виду сего повода къ предъявленію къ быв. Харьк. губернатору кн. Оболенскому обвиненія по ст. 347 улож. о наказ., Прав. Сенатъ вмѣстѣ съ симъ не можетъ не остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: общій характеръ отношеній губернатора къ земскимъ учрежденіямъ опредѣленъ ст. 5 Полож. земск. учр., согласно коей губернаторъ имѣетъ надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій таковыхъ, осуществляемый въ формѣ и предѣлахъ, которые указаны въ послѣдующихъ статьяхъ Положенія; такъ, губернатору предоставлено право утверждать или не утверждать нѣкоторыя изъ постановленій земскихъ собраній (ст. 82), обращаться къ нимъ съ предложеніями (ст. 71), пріостанавливать исполненіе ихъ постановленій (ст. 86 и слѣд.), ревизовать дѣлопроизводство исполнительныхъ органовъ земскаго управленія (ст. 103), утверждать въ должности нѣкоторыхъ изъ должностныхъ лицъ земской службы (ст. 118, и пр.). Приведенныя указанія въ связи съ прочими ст. Полож., опредѣляющими кругъ вѣдомства, предѣлы власти и порядокъ дѣйствій земскихъ учрежденій, возлагая на губернаторовъ наблюденіе за ихъ дѣятельностью, тѣмъ самымъ предоставляютъ губернаторамъ право указывать земскимъ собраніямъ на недостатки, замѣченные въ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ подвѣдомственныхъ имъ органовъ, на предстоящія земству задачи и т. п.; при семъ необходимо имѣть въ виду, что по силѣ 62 и 63 ст.ст. Полож. о земск. учрежд. и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 5 мая 1900 г. за № 5152 и др.), губернскія и уѣздныя земскія учрежденія дѣйствуютъ самостоятельно въ предѣлахъ предоставленной имъ власти, и губерн. зем. учрежденіямъ, кромѣ особо въ законѣ указанныхъ случаевъ, не предоставлено право вторгаться въ сферу дѣятельности уѣздныхъ земствъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что въ силу приведенныхъ соображеній обращеніе кн. Оболенскаго къ Харьков. губ. земскому собранію могло заключать въ себѣ указанія лишь на такіе недостатки дѣятельности земскихъ учрежденій, которые могли бы быть приняты къ свѣдѣнію и исправлены именно губернскимъ собраніемъ; 2) что между тѣмъ изъ указанныхъ кн. Оболенскимъ въ рѣчи 1 декабря 1902 г. недостатковъ дѣятельности земскихъ учрежденій только вопросъ объ отсутствіи оборотныхъ капиталовъ могъ подлежать обсужденію губернскаго собранія въ порядкѣ п. 14 прилож. къ ст. 8 Полож. о земск. учрежд., а остальныя указанія о неблагоустройствѣ въ одной изъ уѣздныхъ зем. больницъ и неудовлетворительности дѣятельности ревизіонной комиссіи по Волчанскому у., какъ касающіяся сферы компетенціи уѣздныхъ земствъ, не могли бы вызвать какихъ либо соотвѣтствующихъ распоряженій губерн. зем. собранія,—Прав. Сенатъ признаетъ, что эта часть рѣчи кн. Оболенскаго губерн. земскому собранію должна быть признана несогласованной съ истиннымъ смысломъ приведенныхъ ст. Полож. о земск. учрежд. и преподанныхъ Сенатомъ по сему предмету разъясненій.

Ук. Прав. Сен. 15 ноября 1905 г. № 10075.
Кузнец. т. III стр. 53 (№ 30).

Губернаторъ.

О разрѣшеніи на печатаніе протоколовъ и постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 80 Пол. зем. упр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), отъ губернатора зависитъ разрѣшеніе или неразрѣшеніе печатанія постановленій земскихъ собраній со всѣми къ онымъ приложеніями. Посему и принимая во вниманіе: 1) что Тверск. губернаторъ, не разрѣшивъ печатанія протоколовъ Новоторж. уѣзд. зем. собранія сессіи 1896 года, докладовъ уѣзд. земской управы и земскихъ комиссій по вопросамъ, касающимся недостатковъ въ судебной части, установленія 8 ча-

сового рабочаго дня и отмѣны тѣлеснаго наказанія, не поступилъ вопреки приведенной статьѣ закона, тѣмъ болѣе что таковые вопросы признаны были уже ук. Прав. Сената 30 мая 1897 года за № 6814 неподлежащими обсужденію упомянутаго земскаго собранія, и 2) что если ст. 80 Пол. зем. уч. предоставлено губернатору право отказывать въ напечатаніи того или другого протокола зем. собранія въ цѣломъ, то нѣтъ основанія отрицать за губернаторомъ права на отказъ въ печатаніи извѣстныхъ мѣстъ протоколовъ, признаваемыхъ губернаторами неудобными для печати.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1899 г. № 9470
Канторов. стр. 991 (№ 2258).

Губернаторъ.

О разрѣшеніи на печатаніе протоколовъ и постановленій земск. собраній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 80 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), губернатору предоставлено право, по своему усмотрѣнію, разрѣшать или не разрѣшать къ печати тѣ или другія постановленія земскихъ собраній и приложенія къ онымъ.

Ук. Прав. Сен. 31 января 1900 г. № 919.
Канторов. стр. 1010 (№ 2298).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли земская управа оставлять безъ отвѣта предложеніе губернатора о возстановленіи нарушеннаго порядка? Въ правѣ ли губернск. по земск. и город. дѣл. присутствіе поставлять на видъ земской управѣ неправильность ея дѣйствій по неисполненію предложенія губернатора, не истребовавъ отъ управы объясненій?

Перв. общ. Сената собраніе находитъ, что на основаніи ст. 103 Пол. о зем. учр., земская управа, встрѣтивъ затрудненіе въ исполненіи предложенія губернатора, представляетъ о семъ губернатору, который передаетъ дѣло на разрѣшеніе губерн. по земск. и город. дѣл. прис-вія. Вышеприведенное требованіе закона не было исполнено Весьегонскою уѣзд. зем. управою, т. к. управа, не найдя возможнымъ исполнить предложеніе Тверск. губернатора объ увольненіи отъ службы ветеринарнаго ф-ра Г., не представила губернатору о встрѣченномъ ею затрудненіи въ исполненіи его предложенія. При этомъ высказанное В. уѣзд. зем. управою соображеніе, что она не считала для себя обязательнымъ поступить въ порядкѣ ст. 103 Пол. зем. учр. въ виду того, что губернаторомъ было предложено уволить Г. не за какія-либо неправильныя по службѣ дѣйствія, а за поступокъ частнаго свойства—продажу сапной лошади—не могло освободить управу отъ соблюденія изложеннаго въ вышеуказанномъ законѣ требованія, т. к., съ одной стороны, упомянутый поступокъ Г. очевидно, признавался губернаторомъ несовмѣстимымъ съ лежащими на Г. служебными обязанностями по ветеринарному надзору, а съ другой оставленіе предложенія губернатора безъ всякаго отвѣта являлось дѣйствіемъ не соотвѣтствующимъ достоинству высшаго представителя власти въ губерніи и недопустимымъ въ сношеніяхъ съ начальникомъ губерніи. Имѣя, засимъ, въ виду, что поставленіе управѣ на видъ неправильности ея дѣйствій не имѣло значенія дисциплинарнаго взысканія, и потому мѣра эта могла быть принята безъ истребованія отъ управы объясненій, въ порядкѣ ст. 135 Пол. о зем. учр., первое общ. собр. Прав. Сената не усматриваетъ въ состоявшемся по этому дѣлу постановленіи Т. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія какого либо нарушенія закона.

Ук. Прав. Сен. 9 апрѣля 1912 г. №№ 3898 и 3899.
Кузнец. т. IX стр. 34 (№ 17).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ, на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учрежд., предложить управѣ распоряженіе, которое по существу своему сводится къ неисполненію постановленія земскаго собранія, вошедшаго въ законную силу?

Перв. общ. Сената собраніе останавливается на томъ соображеніи, что въ кругѣ дѣйствій земскихъ учрежденій, земскимъ собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть, надзоръ и руководительство исполнительными земскими органами (Полож. о зем. учрежд., ст. 61), а на земскія управы возложено непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія по правиламъ подлежащихъ узаконеній и согласно указаніямъ земскихъ собраній (тамъ же ст. 97), поэтому, хотя за силою ст. 192—195 общ. губ. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), земская управа и не должна приводить въ исполненіе постановленія земскаго собранія, явно незаконныя или выходящія изъ предѣловъ вѣдѣнія собранія, но внѣ этихъ случаевъ она обязана, на основаніи п. 2 ст. 62 и ст. 97 Пол. о земск. учр., подчиняться указаніямъ земскаго собранія, какъ высшей руководящей инстанціи, и не можетъ уклоняться отъ исполненія такихъ его постановленій, которыя должны быть приведены въ дѣйствіе по ст. 86 означеннаго Полож. Въ виду сего и т. к. въ законѣ не имѣется никакихъ указаній на возможность освобожденія управы отъ упомянутой обязанности по распоряженію губернатора, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что предоставленное губернатору ст. 103 Пол. о земск. учр. право предлагать земской управѣ о возстановленіи нарушеннаго порядка не можетъ имѣть примѣненія въ тѣхъ случаяхъ, когда распоряженіе управы состоялось во исполненіе постановленія земскаго собранія, вступившаго въ законную

силу, т. к. исполненіе его не было остановлено въ порядкѣ, указанномъ ст. 86 означеннаго положенія.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1907 г. № 5627.
Кузнец. т. IV стр. 20 (№ 13).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ, получившій представленіе земской управы о затрудненіяхъ къ исполненію его предложенія, вновь предложить управѣ исполнить его предложеніе?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 103 Пол. о зем. учр., т. II, изд. 1892 г., если земская управа встрѣтитъ затрудненіе къ исполненію предложенія губернатора, то представляетъ о семъ губернатору, который передаетъ дѣло на разрѣшеніе губер. по зем. и гор. дѣл. прис-вія. Указанный порядокъ примѣняется, какъ по предложеніямъ губернатора о возстановленіи усмотрѣннаго имъ самимъ нарушеннаго порядка (ст. 103), такъ и по предложеніямъ губернатора управѣ, вслѣдствіе жалобъ частныхъ лицъ на управу (ст. 130). Никакого иного порядка разрѣшенія дѣлъ по затрудненіямъ управы къ исполненію предложенія губернатора Полож. о земск. учр. не предусматриваетъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ настоящаго дѣла, Новгор. губернаторъ, получивъ представленіе Новгород. губернск. зем. управы о затрудненіи въ исполненіи предложенія губернатора относительно недопущенія командировки чиновъ статистическаго отдѣленія губерн. земства для провѣрки угодій, входящихъ въ составъ надѣла селеній Талицкой волости, не передалъ этого дѣла на разрѣшеніе мѣстнаго губерн. по зем. и гор. дѣл. присутствія, а вновь предложилъ управѣ исполнить упомянутое его предложеніе. Сенатъ нашелъ это послѣднее распоряженіе Н. губернатора, какъ постановленное вопреки точному смыслу ст. 103 Пол. о зем. учр., лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1907 г. № 12645.
Кузнец. т. IV стр. 23 (№ 14).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ требовать отъ земской управы, чтобы она измѣнила собственною властью утвержденную земскимъ собраніемъ уѣздную школьную сѣть включеніемъ въ нее извѣстнаго числа церковно-приходскихъ школъ? Въ правѣ ли губерн. по зем. и город. дѣламъ прис-віе при разсмотрѣніи переданнаго на его обсужденіе губернаторомъ въ порядкѣ ст. 87 и 88 Пол. земск. учрежд., постановленія земскаго собранія, входить попутно въ обсужденіе правильности предложенія губернатора, основаннаго на ст. 103 Пол. земск. учрежд.?

Въ силу разъясненія Мин. Нар. Просв. отъ 5 мая 1909 г. № 10499 частичное измѣненіе утвержденнаго Мин. Нар. Просв. плана школьной сѣти допускается безъ разрѣшенія центральной власти не иначе какъ по соглашенію земствъ съ училищнымъ совѣтомъ и лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда измѣненіе этого плана не касается числа школьныхъ комплектовъ, а также границъ школьныхъ раіоновъ. Въ виду этого измѣненіе школьной сѣти уѣзда даже въ предѣлахъ, указанныхъ въ означенномъ разъясненіи, могло бы послѣдовать только по соглашенію училищнаго совѣта съ земскимъ собраніемъ. Земская же управа, безъ полномочія собранія во всякомъ случаѣ не могла бы вступить въ соглашеніе по сему предмету съ училищнымъ совѣтомъ.

По изложеннымъ соображеніямъ дѣйствія губернатора, направленныя къ понужденію земской управы, въ прямое нарушеніе круга обязанностей ея, измѣнить собственной властью утвержденную земскимъ собраніемъ уѣздную школьную сѣть, включеніемъ въ нее 12 церковно-приходскихъ школъ, являются неправильными, а рѣшеніе губ. по зем. и гор. дѣл. прис-вія, отъ 28 октября 1910 г., отмѣнившее постановленіе земскаго собранія по ходатайству о включеніи въ означенную школьную сѣть трехъ изъ 12 церковно-приходскихъ школъ незаконнымъ, какъ съ формальной стороны, такъ и по существу.

Губернское присутствіе по передаваемымъ на его обсужденіе, въ порядкѣ ст. 87 и 88 Пол. земск. учр., постановленіямъ земскихъ собраній обязано ограничиваться разсмотрѣніемъ ихъ съ точки зрѣнія законности, причемъ отмѣна постановленія земскаго собранія влечетъ за собой лишь требованіе для управы не приводить его въ исполненіе. Входить же при разсмотрѣніи постановленія земскаго собранія попутно въ обсужденіе правильности предложенія губернатора, основаннаго на ст. 103 Пол. присутствіе не въ правѣ, т. к. это составляетъ особое отъ установленнаго ст. 88 Пол. порядка производства контролирующаго правильность предложеній губернатора земской управѣ, а также объясненія послѣдней, причемъ возбужденіе такого производства зависитъ, за силою ст. 103 Пол. земск. учр., исключительно отъ губернатора.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1913 № 670.
Кузнец. т. X стр. 388 (№ 164).

Губернаторъ.

Имѣетъ ли право губернаторъ требовать представленія ему протоколовъ и постановленій исполнительнаго или совѣщательнаго земскаго органа?

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежатъ два возникающіе въ дѣлѣ семъ вопроса, а именно: 1) должно ли быть ограничиваемо предоставляемое губернатору ст. 5 Пол. о земск. учр. право надзора за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій только тѣми органами земствъ, постановленія

коихъ являются самостоятельными и имѣютъ силу окончательныхъ рѣшеній, не распространяя его на органы чисто совѣщательнаго характера, и 2) въ случаѣ признанія за губернаторомъ права надзора за сими послѣдними учрежденіями, можетъ ли право это находить себѣ осуществленіе въ формѣ требованій отъ нихъ представленія имъ протоколовъ, журналовъ и постановленій, а равно документовъ изъ ихъ производства. Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго изъ поставленныхъ вопросовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 5 Полож. о земск. учрежд., изд. 1892 г., предоставляетъ губернатору право надзора за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій, при чемъ очевидно, что выраженное въ столь общей формѣ начало это должно быть примѣняемо ко всѣмъ безъ исключенія земскихъ органамъ, вѣдающимъ, въ предѣлахъ предоставленной имъ компетенціи, ту или другую отрасль мѣстнаго хозяйства, а слѣдовательно, и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя, какъ совѣщательныя комиссіи, подготовляя матеріалъ для послѣдующихъ рѣшеній, имѣютъ косвенное вліяніе на земское дѣло, ибо отрицаніе за губернаторомъ права ознакомленія съ ходомъ работъ означенныхъ органовъ фактически лишило бы его возможности осуществить въ полномъ объемѣ возлагаемыя на него закономъ обязанности надзора за земствомъ. Переходя за симъ къ рѣшенію вопроса о томъ, въ правѣ ли губернаторъ, въ порядкѣ надзора за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій, требовать о семъ какіе-либо акты и документы изъ производства совѣщательныхъ земскихъ комиссій, нельзя не замѣтить, что ст. 103 Пол. о зем. учрежд., указывающая способъ осуществленія губернаторомъ принадлежащаго ему по ст. 5 Пол. права надзора за земскими учрежденіями путемъ производства ревизіи земскихъ управъ и всѣхъ вообще органовъ земскаго управленія и подвѣдомственныхъ земству учрежденій, не опредѣляетъ однако ближайшимъ образомъ ни формъ, ни порядка сей ревизіи, вслѣдствіе чего руководящія въ этомъ отношеніи начала должны быть почерпнуты въ ст. 271, 381—388 и 415 общ. губ. учр., касающихся общаго порядка производства губернаторскихъ ревизій. Въ ст. 382 сего учр. находятся точныя и опредѣленныя указанія на тѣ документы, которые губернаторъ имѣетъ право требовать отъ подлежащихъ губернскихъ учрежденій и въ частности отъ губерн. земск. управъ (п. 4), а именно—отъ послѣднихъ вѣдомствъ о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и недоимки въ оныхъ. Засимъ, ни въ общ. губ. учрежд., ни въ Полож. о земск. учрежд., не содержится указаній на право губернатора требовать какихъ либо другихъ актовъ и документовъ изъ дѣлопроизводства органовъ земскаго управленія; согласно же ст. 80 Пол. о зем. учр., предоставляются губернатору, въ копіяхъ, лишь постановленія, со всѣми приложеніями, земскихъ и соединенныхъ съ городскими думами собраній; изъ постановленій же земскихъ управъ и иныхъ органовъ земства только тѣ, которыя предназначаются для печати за силою прим. къ ст. 97 Полож. о земск. учр. Такимъ образомъ, требованіе губернаторомъ отъ земства представленія всѣхъ вообще протоколовъ и постановленій какого либо исполнительнаго или совѣщательнаго земскаго органа не находитъ себѣ оправданія въ законѣ. Но, само собою разумѣется, что въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда, въ цѣляхъ разслѣдованія какого-либо вопроса, входящаго въ компетенцію земскихъ учрежденій, губернатору представляется необходимымъ имѣть самый текстъ протоколовъ, постановленій и другихъ дѣлопроизводственныхъ документовъ, означенныя учрежденія обязаны, по требованію губернатора, доставить ему копіи означенныхъ бумагъ, т. к. иначе осуществленіе принадлежащаго губернатору права надзора за названными учрежденіями не было бы въ достаточной мѣрѣ обезпечено за невозможностью для него получить, по подлежащимъ его надзору дѣламъ, всѣхъ нужныхъ свѣдѣній и объясненій во всей полнотѣ и точности.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1905 г. № 1096.
Кузнец. т. III стр. 62 (№ 32).

Губернаторъ.

При разсмотрѣніи губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ переданнаго ему губернаторомъ представленія земской управы о встрѣченныхъ ею затрудненіяхъ въ исполненіи предложенія губернатора о согласованіи дѣйствій управы по изданію земской газеты съ требованіемъ закона и постановленіемъ по сему предмету земскаго собранія, имѣетъ ли право присутствіе входить въ обсужденіе непереданнаго ему губернаторомъ вопроса о прекращеніи изданія названной газеты? Въ случаѣ неизвѣщенія отдѣльной именной повѣсткой члена отъ земства о днѣ засѣданія губ. по зем. дѣл. прис-вія, можетъ ли считаться составъ сего присутствія законнымъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія было внесено губернаторомъ дѣло о встрѣченныхъ губерн. зем. управой затрудненіяхъ въ исполненіи предложенія губернатора о согласованіи дѣйствій управы по изданію земской газеты съ требованіемъ закона и постановленіемъ по сему предмету земскаго собранія, а также и пріостановленное губернаторомъ постановленіе собранія, коимъ были одобрены означенныя дѣйствія управы. Въ виду сего и губ. прис-вію надлежало разсматривать дѣло въ этихъ, указанныхъ губернаторомъ, предѣлахъ, не выходя изъ которыхъ прис-віе, признаніемъ дѣйствій управы по изданію газеты неправильными, обязывало управу въ силу ст. 103 Пол. зем. учр., подчиниться требованіямъ губернатора и отъ послѣдняго зависѣло, въ случаѣ дальнѣйшаго неправильнаго веденія изданія газеты, возбудить дѣло объ отвѣтственности управы въ порядкѣ ст. 133 Пол. земск. учр. Между тѣмъ присутствіе вошло въ обсужденіе вопроса о прекращеніи изданія названной газеты, который не былъ возбужденъ

губернаторомъ и переданъ имъ на обсужденіе присутствія и слѣдовательно послѣднее, постановленіемъ своимъ по такому вопросу, который въ данномъ случаѣ не подлежалъ его разсмотрѣнію, вышло, въ нарушеніе ст. 103 Пол. зем. учр., за предѣлы своей компетенціи. Независимо отъ сего, обращаясь къ составу присутствія, образованнаго для разсмотрѣнія настоящаго дѣла, нельзя не указать, что, какъ видно изъ протокола Уфим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, отъ 5 сентября 1906 г., членъ отъ земства гр. Толстой, участвующій въ губ. присутствіи, на основаніи ст. 8 Пол. зем. учр., не получивъ отдѣльной именной повѣстки о днѣ засѣданія, въ которомъ было назначено къ слушанію дѣло объ изданіи Уфим. земской газеты, не счелъ возможнымъ явиться въ засѣданіе по извѣщенію на имя управы, участвуя въ присутствіи не какъ членъ управы, а въ качествѣ лица, особо избраннаго для сего губ. зем. собраніемъ, и слѣдовательно составъ присутствія безъ участія члена отъ земства, въ виду ст. 8 Пол. зем. учр., не можетъ считаться законнымъ, т. к. запротоколированное объясненіе непремѣннаго члена присутствія о томъ, что члену отъ земства гр. Толстому не было послано повѣстки за неимѣніемъ оффиціальныхъ свѣдѣній о возвращеніи его изъ отпуска и о вступленіи его въ исполненіе обязанностей по должности, ни въ коемъ случаѣ не м. б. признано заслуживающимъ уваженія и оправдывать неприглашеніе его на ряду съ другими членами присутствія, отдѣльной именной повѣсткой.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1910 г. 4049.
Кузнец. т. VII стр. 38 (№ 19).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ отказать земству въ разрѣшеніи организовать продажу книгъ для населенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что на губернатора по смыслу 270 и 290 ст. общ. учр. губ. т. II Св. Зак., изд. 1892 г., возложено попеченіе объ охранѣ всѣми зависящими средствами общественнаго спокойствія во ввѣренныхъ имъ губерніяхъ, въ виду чего распоряженіе губернатора объ отказѣ въ удовлетвореніи ходатайства земства объ организаціи продажи ветеринарныхъ книгъ при ветеринарныхъ пунктахъ губерніи, послѣдовавшее въ то время, когда сельское населеніе находилось въ состояніи броженія подъ вліяніемъ преступной пропаганды, и когда губернскимъ начальствомъ надлежало соблюдать особенную осторожность при разрѣшеніи въ порядкѣ 158 и 175 ст. уст. о ценз. подобныхъ ходатайствъ относительно продажи популярныхъ книгъ, состоялось безъ нарушенія круга вѣдомства и предѣловъ предоставленной закономъ власти.

Ук. Прав. Сен. 29 декабря 1911 г. № 15684.
Кузнец. т. VIII стр. 350 (№ 149).

Губернаторъ.

О правѣ земства, при отсутствіи свободныхъ средствъ, уклониться отъ капитальнаго переустройства принадлежащихъ ему зданій, если зданія эти выстроены были, согласно утвержденнымъ на сей предметъ планамъ?

Принимая во вниманіе: 1) что зданіе Весьегонской земской больницы построено по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ проекту; 2) что предъявляемое къ земству требованіе объ измѣненіи порядка размѣщенія больныхъ сводится къ капитальному переустройству зданія больницы, и 3) что утвержденіе плана существующаго зданія больницы подлежащимъ техническимъ начальствомъ въ достаточной степени обусловливаетъ право земства уклониться, при неимѣніи свободныхъ средствъ, отъ капитальныхъ перестроекъ означеннаго зданія.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1903 г. № 511.
Кузнец. т. II стр. 270 (№ 215).

Губернаторъ.

Наблюденіе надъ проселочными дорогами въ губерніи предоставлено губернаторамъ и губернскимъ правленіямъ.

Принимая во вниманіе, что, согласно ст. 804 и 806 уст. пут. сообщ. (т. XII ч. I изд. 1857 г.) п. 3 ст. 438 и п. 20 ст. 681 общ. губ. учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), общее попеченіе о проселочныхъ дорогахъ въ губерніи, равно какъ о содержаніи и устройствѣ на нихъ всякаго рода переправъ, предоставлено губернаторамъ и губ. правленіямъ, въ коихъ сосредоточены и всѣ необходимыя свѣдѣнія о томъ, гдѣ и въ какомъ направленіи пролегаютъ проселочныя дороги для общаго пользованія. Екатеринославскій губернаторъ, получивъ ходатайство Бахмутскаго уѣзд. земства и заявленіе Л., долженъ былъ передать настоящее дѣло на разсмотрѣніе Екатерин. губ. правленія, отъ коего и зависѣло сдѣлать распоряженіе объ открытіи общаго проѣзда по дорогѣ, если бы, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, означенная дорога оказалась проселочною, или отклонить ходатайство земства, если бы означенная дорога оказалась дорогою не общаго, а частнаго пользованія, а не передавать дѣло на разсмотрѣніе Екатерин. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, наблюденію коего вообще не подлежатъ мѣры, принимаемыя въ губерніяхъ въ отношеніи проселочныхъ путей.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1901 г. № 6384.
Кузнец. т. II стр. 243 (№ 198).

Губернаторъ.

О производствѣ губернаторами ревизіи органовъ земскаго управленія.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ ст. 103 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), ука-

зывающей на право губернаторовъ производить ревизію земскихъ управъ и другихъ исполнительныхъ органовъ, земскаго управленія, а также всѣхъ подвѣдомственныхъ земству учрежденій, не упомянуто о самомъ порядкѣ такой ревизіи, а въ частности о командированіи для этой цѣли подвѣдомственныхъ губернатору чиновниковъ, но не подлежитъ сомнѣнію, что статья эта м. б. толкуема лишь въ связи съ правилами, изложенными въ общ. губ. учрежд. (т. II Св. Зак.), на основаніи коихъ губернаторы могутъ не только производить ревизіи непосредственно, но и поручать оныя другимъ лицамъ, въ томъ числѣ и командируемымъ ими чиновникамъ. При этомъ въ ст. 343 означеннаго учрежденія изд. 1892 г., дѣйствіе изъясненнаго правила распространено на богоугодныя и лечебныя заведенія, подвѣдомственныя земскимъ и общественнымъ установленіямъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что нигдѣ въ законѣ нѣтъ указаній на право земскаго собранія устанавливать собственною властью порядокъ производства ревизій, но отъ земства лишь зависитъ, если оно находитъ дѣйствія губернатора въ отношеніи ревизіи неправильными, не входя въ обсужденіе вопроса о законности такихъ дѣйствій и не указывая порядка, въ которомъ должна производиться губернаторомъ ревизія, обжаловать эти дѣйствія въ установленномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1895 г. № 2375.
Канторов. стр. 432 (№ 1055).

Губернаторъ.

Имѣетъ ли право губернаторъ возложить на непремѣннаго члена губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія самостоятельное производство полной ревизіи земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что по смыслу ст. 103 Полож. о земск. учрежд., право производства ревизіи земскихъ управъ и другихъ исполнительн. органовъ земскаго управленія предоставлено губернатору лично. Что же касается до правъ и обязанностей непремѣнныхъ членовъ губ. по зем. и город. дѣл. прис-вій при производствѣ ревизій земскихъ управъ, то таковыя опредѣлены въ раздѣлѣ II ВЫСОЧ. утв. 29 мая 1900 г. мн. Гос. Совѣта, въ коемъ упоминается (п. в.) лишь объ исполненіи непремѣнными членами порученій губернаторовъ при производствѣ ими ревизій органовъ земскаго и городского управленія. Признавая, что, по силѣ приведенныхъ законовъ, бывшій Тверск. губернаторъ въ правѣ былъ, приступая къ ревизіи земской управы, возложить на непремѣннаго члена Т. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія исполненіе необходимыхъ, по его мнѣнію, предварительныхъ ревизіонныхъ порученій и могъ поручать названному должностному лицу исполненіе отдѣльныхъ ревизіонныхъ дѣйствій, а не самостоятельное производство полной ревизіи.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1906 г. № 8466.
Кузнец. т. III стр. 60 (№ 31).
Ук. Прав. Сен. 31 марта 1911 г. № 3688.
Кузнец. т. VIII стр. 39 (№ 15).

Губернаторъ.

Какіе документы губернаторъ въ правѣ требовать отъ земской управы при ревизіи?

Прав. Сенатомъ отъ 16 февраля 1905 г. № 1096 разъяснено, что губернаторъ, при производствѣ ревизіи земскихъ учрежденій, долженъ руководствоваться общими по сему предмету правилами, изложенными въ ст. 271, 381—388 и 415 общ. губ. учр. т. II изд. 1892 г. и что согласно ст. 382 сего учр. губернаторъ можетъ требовать отъ губернской земской управы, при ревизіи, въ качествѣ подлинныхъ документовъ, только вѣдомости о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и недоимки въ оныхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ, когда губернатору представляется необходимость разслѣдовать относящійся до предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій вопросъ, копіи дѣлопроизводственныхъ бумагъ и документовъ, касающихся сего именно вопроса. Прав. Сенатъ находитъ, обжалованное Тв. губ. зем. управой постановленіе Тв. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, обязавшее управу исполнить предложеніе губернатора о представленіи ему для ревизіи кассовыхъ и разсчетныхъ книгъ за 1901 г., вмѣстѣ съ относящимися къ нимъ оправдательными документами, лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. отъ 9 іюня 1908 г. № 7224.
Кузнец. т. V стр. 36 (№ 28).

Губернаторъ.

При какомъ числѣ участвующихъ членовъ губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія признается постановленіе послѣдняго дѣйствительнымъ? Въ правѣ ли губернаторъ возбудить дѣло объ отвѣтственности земской управы въ томъ случаѣ, когда земское собраніе постановитъ не возбуждать преслѣдованія?

Сенатъ находитъ, что для дѣйствительности постановленій губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія не требуется наличности всѣхъ его членовъ, поименованныхъ въ 8 ст. Полож. о земск. учрежд. 1890 г., т. к. къ означенному присутствію примѣняется общее правило, установленное ст. 118 общ. губ. учрежд. изд. 1892 г., въ силу которой рѣшеніе коллегіальнаго учрежденія признается дѣйствительнымъ, когда въ немъ участвовали не менѣе трехъ членовъ. Посему Калуж. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, засѣдая въ составѣ предсѣдателя и пяти членовъ, имѣло полное право рѣшить подлежащіе его вѣдѣнію вопросы и въ томъ числѣ вопросъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ земскихъ учрежденій, а, слѣдовательно, жалоба на нарушеніе помянутымъ присутствіемъ 8 ст. Полож. о земск. учреж., разрѣшившимъ вопросъ объ отвѣтственности К. губ. зем. управы въ отсутствіи двухъ членовъ названнаго присутствія, подлежитъ оставленію безъ послѣдствій. Равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія и

жалоба на привлеченіе къ отвѣтственности губерн. земской управы губернаторомъ, который тѣмъ самымъ сталъ въ противорѣчіе съ постановленіемъ губерн. зем. собранія, опредѣлившимъ возбудить преслѣдованіе лишь противъ техника Галимскаго, т. к., по силѣ 133 ст. Полож. о земск. учр., дѣла объ отвѣтственности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ возбуждаются или постановленіями земскихъ собраній, или распоряженіями губернатора.

Ук. Прав. Сен. 4 сентября 1906 г. № 8436.
Кузнец. т. III стр. 66 (№ 35).

Губернаторъ.

Объ утвержденіи въ должностяхъ лицъ по городскому и земскому управленіямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 282 общ. губ. учр. т. II изд. 1892 г. губернаторы обязаны слѣдить за тѣмъ, чтобы всѣ по вѣдомству ихъ мѣста и должности были занимаемы достойными общаго уваженія и вполнѣ благонадежными чиновниками, для чего они собираютъ вѣрнѣйшія, по возможности, свѣдѣнія о способностяхъ, нравственныхъ качествахъ и образѣ жизни тѣхъ, которые ищутъ опредѣленія къ мѣстамъ отъ короны, такъ и поступающихъ въ должности по выборамъ, и свѣдѣнія эти принимаютъ въ соображеніе при зависящемъ отъ нихъ назначеніи или утвержденіи въ какія либо должности. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, согласно ст. 118, Пол. о зем. учр. 1890 г., утвержденіе въ должностяхъ лицъ, избранныхъ членами какъ губерн., такъ и уѣзд. земскихъ управъ, предоставляется повсемѣстно губернатору, причемъ по смыслу ст. 119 Пол. о зем. учр. губернаторъ въ правѣ, если признаетъ нужнымъ и не утвердитъ лицъ, избранныхъ земскими собраніями въ означенныя выше должности и требовать производства новыхъ выборовъ, и что, такимъ образомъ, Черниг. губернаторъ, отказавъ въ утвержденіи поручика Савицкаго въ должности члена Черн. губерн. зем. управы, не нарушилъ какого либо закона,—Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Савицкаго на неутвержденіе его въ означенной должности незаслуживающею уваженія. Не входя, засимъ, въ виду п. 4 правилъ о порядкѣ написанія и подачи жалобъ въ 1-й и 2-й Деп. Прав. Сената (прил. къ ст. 49 прим. учр. Пр. Сената т. I ч. 2 изд. 1892 г.) въ обсужденіе содержащихся въ жалобѣ просителя указаній на дѣйствія Черниг. губернатора по отношенію къ нему, Савицкому, по бывшей его службѣ въ должности зем. начальника, какъ не относящихся къ предмету составляющему содержаніе настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, опредѣляетъ: жалобу Савицкаго оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1896 г. № 7448.
Канторов. стр. 574 (№ 1385).
Ук. Прав. Сен. 26 марта 1910 г. № 4490).
Кузнец. т. VII стр. 24 (№ 411).

Губернаторъ.

Въ случаѣ избранія на должность члена земской управы нѣсколькихъ лицъ, получившихъ разное число избирательныхъ голосовъ, обязанъ ли губернаторъ утвердить непремѣнно то лицо, которое получило большее число избирательныхъ голосовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что утвержденіе въ должности члена губерн. земской управы того или другого изъ избранныхъ на эту должность лицъ, на точномъ основаніи ст. 118 Пол. зем. учр., зависитъ отъ усмотрѣнія губернатора, при чемъ въ законѣ не имѣется указанія на обязанность губернатора утверждать непремѣнно то лицо, которое получило большее число избирательныхъ голосовъ.

Ук. Прав. Сен. 31 марта 1911 г. № 3697.
Кузнец. т. VIII стр. 25 (№ 11).

Губернаторъ.

Право губернатора изъявлять свое несогласіе на допущеніе къ земской службѣ отдѣльныхъ лицъ распространяется ли на уполномоченныхъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, избираемыхъ на эту должность земскими собраніями, въ періодъ дѣйствія въ данной губерніи положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія?

Прав. Сенатъ находитъ, что учрежденная Вят. губерн. земствомъ, въ порядкѣ ст. 105 Полож. о земск. учрежд., должность уполномоченнаго для ближайшаго завѣдыванія и наблюденія за страховымъ, строительнымъ и дорожнымъ отдѣлами губернскаго земства, какъ замѣщаемая по выборамъ, хотя и относится къ числу должностей, на замѣщеніе коей, согласно ст. 107 Пол. о зем. учр., изд. 1890 г., не требуется утвержденія губернаторомъ, избраннаго земскимъ собраніемъ лица, но т. к., въ силу ВЫСОЧ. повелѣнія, состоявшагося 16 декабря 1909 г., срокъ дѣйствія введеннаго въ Вят. губерніи положенія о мѣрахъ къ охраненію государств. порядка и обществ. спокойствія (прил. 1 къ ст. 1 уст. пред. прес. прест., изд. 1890 г.) продленъ до 4 сентября 1910 г. и въ означенный періодъ времени, согласно ст. 20 этого полож., право губернатора изъявлять свое несогласіе на допущеніе къ службѣ отдѣльныхъ лицъ распространялось на всѣ безъ изъятія должности по земскимъ учрежденіямъ, то заявленіе просителя о томъ, что губернаторъ не вправѣ былъ изъявлять свое несогласіе на вступленіе его въ должность уполномоченнаго, является неправильнымъ. Что же касается срока, въ теченіе котораго губернаторъ имѣетъ право изъявлять свое несогласіе на предполагаемое замѣщеніе должности по земскому самоуправленію, то таковой съ достаточной точностью установленъ ст. 286 общ. губ. учр., причемъ, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 4 октября 1906 г. № 10568,

ук. 16 мая 1908 г. № 5936 и др.), если губернаторъ не изъявитъ своего несогласія на опредѣленіе приглашеннаго лица въ установленный ст. 286 общ. учр. губ. 2-хъ недѣльный срокъ, то это лицо должно считаться законно опредѣленнымъ на означенную службу.

Ук. Прав. Сен. 12 октября 1911 г. № 11125.
Кузнец. т. VIII стр. 54 (№ 54).

Губернаторъ.

Подлежатъ ли лица, избранныя въ члены отдѣленій крестьянскаго банка, утвержденію въ должности губернаторомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 5 Полож. о крестьян. позем. бан., уст. кред., Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1893 г.), въ составъ отдѣленій крестьянскаго банка входятъ члены, избираемые губерн. зем. собраніями, но за симъ никакихъ указаній на то, что эти лица должны быть утверждаемы губернаторами въ должности, ни въ приведенномъ законѣ, ни въ другихъ узаконеніяхъ не содержится. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что въ тѣхъ случаяхъ, когда избранныя земскими собраніями должностныя лица подлежатъ утвержденію въ должности правительственною властью, объ этомъ бываетъ точно указано въ законѣ, напр. ст. ст. 118—120 Пол. о зем. учр.; 2) что по сему лица, избранныя въ члены отдѣленій крестьянскаго банка, вовсе не подлежатъ утвержденію въ должности, и 3) что равнымъ образомъ, ни ст. 282, ни ст. 286 общ. губ. учрежд. не давали Харьков. губернатору законнаго основанія не допускать Линтварева къ занятію той должности, въ которую онъ былъ избранъ, т. к. первая изъ статей относится лишь къ должностнымъ лицамъ, назначаемымъ губернаторами или утверждаемымъ имъ въ должностяхъ, а вторая—къ чиновникамъ, опредѣляемымъ на службу губернскими мѣстами и учрежденіями, или къ приглашаемымъ на службу по вольному найму, а не къ занимающимъ должности по выборамъ.

Ук. Прав. Сен. 24 іюня 1905 г. № 4962.
Кузнец. т. III стр. 106 (№ 63).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ, на основаніи ст. 20 пол. о мѣр. къ охран. государ. пор. и общ. спок., не допустить къ исполненію обязанностей лицъ, избранныхъ губерн. зем. собраніемъ въ члены отдѣленій крестьян. поземельн. банка?

Прав. Сенатъ находитъ, что избираемые губерн. зем. собраніями въ составъ отдѣленій крестьян. позем. банка члены (ст. 32 и прим. 1 уст. кред., разд. VII Св. Зак. т. XI ч. 2 изд. 1903 г.), являются въ сихъ отдѣленіяхъ представителями земскихъ учрежденій по выборамъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что въ качествѣ служащихъ по выборамъ отъ земства члены отдѣленій крестьян. позем. банка, на основаніи заключительной части ст. 20 пол. о мѣр. къ охран. государ. пор. и общ. спок. (прил. 1 къ ст. 1, прим. 2, уст. пред. прес. прест., т. XIV изд. 1890 г.), изъяты отъ дѣйствія этой статьи; 2), что, согласно разъяснен. Прав. Сената въ опредѣленіи 22 марта 1905 г. № 2948, лица, избранныя земствами въ члены отдѣленій крестьян. банка, не подлежатъ утвержденію губернаторомъ въ должности и 3) что, примѣнительно къ ст. 135 Пол. зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), упомянутыя должностныя лица, въ порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности, могутъ быть удаляемы отъ должности, въ коей они состоятъ, согласно избранію земскаго собранія, лишь постановленіями Совѣта М. Вн. Дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1909 г. № 2035.
Кузнец. т. VI стр. 46 (№ 29).

Губернаторъ.

О правѣ губернаторовъ не допускать въ составъ землеустроительныхъ комиссій лицъ, избираемыхъ земскими собраніями на должности членовъ комиссій, въ случаѣ ихъ политической неблагонадежности.

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ видно изъ имѣющихся въ семъ дѣлѣ свѣдѣній, дв. г. С., избранный Староб. уѣзд. зем. собраніемъ въ члены Староб. уѣзд. землеустроит. комиссіи самъ отказался отъ званія члена названной комиссіи, а потому жалоба Староб. уѣзд. зем. управы на распоряженіе Харьков. губернатора о недопущеніи г. С. въ составъ комиссіи утратила нынѣ свое практическое значеніе. Что же касается, засимъ, возбуждаемаго рапортомъ Главноуправ. землеустр. и землед. общаго вопроса о правѣ губернаторовъ не допускать къ участію въ землеустроительныхъ комиссіяхъ, избранныхъ земскими собраніями членовъ, въ случаѣ ихъ политической неблагонадежности, то въ этомъ отношеніи нельзя не замѣтить, что, хотя согласно ст. 1 и 3 отд. II закона о землеустройствѣ, въ составъ землеустроительныхъ комиссій входятъ члены, какъ по назначенію отъ правительства, такъ и по выборамъ, однако, относительно порядка дѣятельности этихъ членовъ никакого различія закономъ не установлено. Члены по выборамъ участвуютъ и разсматриваютъ подвѣдомственныя комиссіи дѣла на равныхъ правахъ съ назначенными, на выборныхъ членовъ могутъ быть возлагаемы обязанности по составленію землеустроительныхъ проектовъ, по производству мѣстныхъ обслѣдованій и, вообще, всѣ тѣ обязанности, которыя исполняются назначенными членами. Такимъ образомъ, между назначенными членами комиссіи и выборными имѣется только одно различіе, а именно порядокъ привлеченія ихъ въ составъ комиссіи: одни привлекаются въ силу занимаемыхъ ими должностей, другіе по выборамъ,—но засимъ, какъ тѣ, такъ и другіе, являются должностными лицами одного и того же правительственнаго учрежденія. По

отношенію же къ лицамъ, состоящимъ на службѣ, Прав. Сенатомъ въ ук. 4 іюня 1908 г. № 4398, распубликованномъ въ Собр. узак. и распор. прав. за 1908 г. № 82, ст. 564, категорически разъяснено, что должностныя лица, какъ служащія по опредѣленію отъ Правительства, такъ и занимающія должности въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ, получая свои полномочія отъ государственной власти и дѣйствуя въ силу ея порученія, не могутъ быть врагами существующаго государственнаго порядка, противодѣйствовать начинаніямъ правительства и поддерживать враждебное къ нему отношеніе, а потому не могутъ принадлежать къ такимъ политическимъ организаціямъ, цѣли и стремленія коихъ направлены къ противодѣйствію правительству и противорѣчатъ программѣ правительственной дѣятельности; въ противномъ же случаѣ подобнаго рода лица не могутъ быть терпимы на службѣ и должны быть или увольняемы отъ таковой, или удаляемы отъ должности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что коль скоро лицо, уже состоящее на службѣ, но не отвѣчающее по своимъ политическимъ возрѣніямъ требованіямъ служебнаго долга, подлежитъ увольненію отъ службы или удаленію отъ должности, то, очевидно, лицо неудовлетворяющее тѣмъ же условіямъ и вообще не можетъ быть допускаемо къ отправленію служебныхъ обязанностей, 2) что допущеніе такого лица къ служебнымъ дѣйствіямъ и послѣдующее удаленіе его отъ службы въ дисциплинарномъ порядкѣ не соотвѣтствовало бы ни общему смыслу разъяснен. Прав. Сената 4 іюня 1908 г. за № 4398, ни интересамъ самой службы, и 3) что на точномъ основаніи ст. 282 общ. учр. губ. наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ мѣста и должности были занимаемы вполнѣ благонадежными чиновниками возложено на обязанность губернатора, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Староб. уѣзд. зем. управы безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 30 іюня 1914 г. № 8751.
Ржевусск. стр. 85 (№ 33).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ отмѣнить свое распоряженіе объ утвержденіи избраннаго земствомъ лица въ должности члена училищнаго совѣта?

Прав. Сенатъ находитъ, что распоряженіе губернатора объ утвержденіи выборнаго лица въ должности члена училищнаго совѣта должно быть признано вступившимъ въ силу со дня полученія его въ земской управѣ и съ этого дня выборное лицо является утвержденнымъ въ должности. Послѣдующее же, въ отмѣну этого распоряженія, предложеніе губернатора, въ которомъ сообщается, что губернаторъ не признаетъ возможнымъ утвердить избранное лицо, является равносильнымъ удаленію выборнаго лица отъ должности, между тѣмъ лица, избранныя земскими собраніями въ должности, замѣщаемыя по выборамъ и установленнымъ порядкомъ утвержденныя въ тѣхъ должностяхъ, не могутъ быть удаляемы отъ должности единоличнымъ распоряженіемъ губернатора.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1907 г. № 4167.
Кузнец. т. IV стр. 129 (№ 84).

Губернаторъ.

Въ какой срокъ и въ какой формѣ губернаторъ обязанъ сообщить земскому установленію свое несогласіе на допущеніе приглашаемыхъ земствомъ на службу лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъяснен. 1 общ. собр. Сената въ опред. отъ 12 декабря 1903 г. за № 179, на основаніи постановленія 27 мая 1905 г., изложеннаго въ ст. 20 прил. къ ст. 1 (прим. 2) уст. пред. прест., т. XIV изд. 1890 г., которая подлежитъ примѣненію между прочимъ и въ Перм. губерніи (см. сбор. узак. 1898 г. ст. 1449 р. 2), на замѣщеніе всѣхъ вообще должностей по земскимъ, городскимъ и судебно-мировымъ установленіямъ, утвержденіе въ каковыхъ должностяхъ не поставлено дѣйствующимъ закономъ въ прямую зависимость отъ губернаторовъ или градоначальниковъ и министра вн. дѣлъ, распространено дѣйствіе ст. 286 общ. учр. губ., изд. 1892 г. (ст. 511, изд. 1876 г.). Согласно этой послѣдней статьѣ при опредѣленіи губернскими учрежденіями на службу должностныхъ лицъ или при ихъ перемѣщеніи губернатору предоставляется изъявлять несогласіе на это, если онъ признаетъ сихъ лицъ неблагонадежными; въ случаѣ такого несогласія губернатора, опредѣленіе или перемѣщеніе не можетъ состояться, причемъ неполученіе отъ губернатора увѣдомленія въ теченіе двухнедѣльнаго срока признается за изъявленіе имъ согласія на опредѣленіе или перемѣщеніе даннаго должностного лица (ст. 20 и 30 Пол. о мѣрахъ къ охр. госуд. пор. и общ. спок., св. зак. т. XIV уст. пред. прест., прил. къ ст. 1 прим. 2). Точный смыслъ приведеннаго узаконенія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что принадлежащее губернатору дискреціонное право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ по земскому и городскому управленію должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи опредѣлительно указаннымъ въ законѣ двухнедѣльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ обязанъ сообщить надлежащему земскому установленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности. Подобное ограниченіе права надзора надъ земскими установленіями со стороны высшихъ представителей административной власти объясняется, конечно, стремленіемъ законодателя устранить, по возможности, случаи замедленія въ назначеніи на должности по земскому управленію и охранить тѣмъ интересы земства, требующіе весьма нерѣдко возможно скорѣйшаго замѣщенія открывающихся вакансій. Согласно съ симъ и Прав. Сенатъ, въ опред. своемъ отъ 23 октября 1902 г., по

жалобѣ Петроградской городской думы на постановленіе особаго по городскимъ дѣламъ прис—вія, между прочимъ, разъяснилъ, что указанія Петрогр. городского головы на неудобства, могущія возникнуть вслѣдствіе незамѣщенія нѣкоторыхъ должностей по городскому управленію до времени полученія отъ градоначальника согласія на опредѣленіе приглашаемыхъ лицъ, не могутъ имѣть никакого значенія, т. к. именно въ устраненіе подобныхъ неудобствъ право губернаторовъ и градоначальниковъ изъявлять согласіе или несогласіе на допущеніе къ занятіямъ приглашенныхъ для сего лицъ ограничено краткимъ и точно указаннымъ именно двухнедѣльнымъ срокомъ, при чемъ неполученіе отъ губернатора или градоначальника въ теченіе этого срока отвѣта считается за изъявленіе имъ согласія. При такихъ условіяхъ нельзя не признать, что подъ упоминаемымъ въ ст. 286 общ. губ. учр. увѣдомленіемъ слѣдуетъ разумѣть именно увѣдомленіе о положительномъ несогласіи губернатора на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица, лишающемъ послѣдняго права на занятіе предложенной ему должности; всякое же увѣдомленіе, не содержащее указанія на подобное несогласіе, ни въ коемъ случаѣ не можетъ прерывать теченія означеннаго срока и должно, по своимъ послѣдствіямъ, быть приравниваемо къ случаямъ неполученія отъ губернатора увѣдомленія. Противное сему толкованіе разсматриваемаго постановленія представляло бы губернатору въ сущности право отсрочивать выраженіе имъ согласія или несогласія на неопредѣленное время и, тѣмъ самымъ, совершенно парализовало бы на практикѣ значеніе вышеупомянутаго ограничительнаго срока. Въ виду этого устраняется и возможность изъявленія губернаторомъ, въ той или иной формѣ, условнаго лишь согласія на замѣщеніе данной должности по земскому управленію, т. к. подобное условное согласіе, не обезпечивая въ должной мѣрѣ интересовъ земскаго управленія и находящихся на земской службѣ частныхъ лицъ, безспорно представлялось бы не вытекающимъ изъ закона расширеніемъ представленныхъ губернаторомъ по сему предмету полномочій. Равнымъ образомъ, недопустимымъ представлялось бы и увѣдомленіе со стороны губернатора о невозможности для него изъявить согласіе на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица впредь до полученія необходимыхъ свѣдѣній о послѣднемъ, т. к. отсутствіе какихъ либо данныхъ, указывающихъ на неблагонадежность приглашеннаго земствомъ лица не можетъ еще, конечно, являться основаніемъ для признанія послѣдняго неблагонадежнымъ и, слѣдовательно, для недопущенія его къ занятіямъ по земскому или городскому управленію. Такимъ образомъ, изъ изложеннаго явствуетъ, что только прямое, выраженное при этомъ до истеченія установленнаго въ законѣ двухнедѣльнаго срока, несогласіе губернатора можетъ служить препятствіемъ къ назначенію лица, приглашеннаго земствомъ на должность по земскому управленію, и что, въ случаѣ неизъявленія такого несогласія, подлежащее земское установленіе въ правѣ по истеченіи означеннаго двухнедѣльнаго срока назначить приглашенное имъ лицо, не выжидая какого либо особаго разрѣшенія на это со стороны губернатора. Приведенное толкованіе разсматриваемаго законоположенія представляется тѣмъ болѣе правильнымъ и цѣлесообразнымъ, что, охраняя въ полной мѣрѣ интересы земскаго и городского управленія, оно никоимъ образомъ не можетъ служить поводомъ къ нарушенію государственнаго порядка и общественной безопасности, т. к. въ случаѣ полученія о лицѣ, опредѣленномъ на службу по земскимъ установленіямъ, впослѣдствіи какихъ либо новыхъ свѣдѣній губернаторъ имѣетъ возможность, на точномъ основаніи ст. 20 пол. о мѣрахъ къ охр. гос. пор. и спок. (уст. пред. прест., т. XIV, изд. 1890 г. прил. къ ст. 1 прим. 2), потребовать немедленнаго удаленія отъ должности такого лица, которое будетъ признано неблагонадежнымъ въ силу ст. 270 общ. учр. губ. (т. II изд. 1892 г.), въ такомъ случаѣ неудобства, которыя могли бы быть причинены земству подобнымъ требованіемъ, являлось бы естественнымъ послѣдствіемъ неосмотрительности, проявленной самимъ земствомъ при опредѣленіи на службу не обладавшаго всѣми необходимыми для того качествами лица.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1906 г. № 10.568.
Кузнец. т. III стр. 68 (№ 68).
Ук. Прав. Сен. 15 мая 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 36 (№ 23).
Ук. Прав. Сен. 23 февраля 1910 г. № 2946.
Кузнец. т. VII, стр. 90 (№ 40).
Ук. Прав. Сен. 3 мая 1913 г. № 6004.
Кузнец. т. X стр. 85 (№ 38).

Губернаторъ.

Обязаны ли земскія управы испрашивать согласіе г. губернатора на порученіе того или иного отдѣльнаго дѣла лицу, вообще допущенному на службу извѣстнаго учрежденія, хотя бы дѣло это и выходило изъ обычнаго круга прямыхъ его обязанностей?

Изъ буквальнаго смысла дѣйствующихъ узаконеній (ст. 107 Пол. о земск. учрежд. и 286 ст. общ. учрежд. губ.) съ несомнѣнностью явствуетъ, что губернатору предоставлено право изъявлять свое несогласіе лишь на назначеніе опредѣленнаго лица на ту или иную должность по земской службѣ, а также на перемѣщеніе такого лица съ одной должности на другую, при чемъ и это право ограничено строго опредѣленнымъ въ законѣ двухнедѣльнымъ срокомъ. При этомъ, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ въ опред. перв. общ. собр. отъ 12 декабря 1903 г. и 27 мая 1905 г. по дѣлу Бѣж. уѣзд. зем. управы, подобное ограниченіе означеннаго права надзора за земскими установленіями со стороны высшихъ представителей мѣстной административной власти объясняется, конечно, стремленіемъ законодателя устранить, по возможности, случаи замедленія въ назначеніи на должности

по земскому управленію и охранить тѣмъ интересы земства, требующіе весьма нерѣдко возможно скорѣйшаго замѣщенія открывающихся вакансій. Изъ этого съ очевидностью вытекаетъ, что распространительное толкованіе означенныхъ постановленій, какъ имѣющихъ исключительный характеръ, допускаемо быть не можетъ и что, слѣдовательно, они не могутъ имѣть примѣненія къ случаямъ, не подходящимъ подъ упоминаемыя въ ст. 286 общ. учр. губ. понятія „замѣщенія должностей“ и „перемѣщенія“ съ одной должности на другую. Согласно съ этимъ, въ дѣйствующемъ законѣ вовсе не содержится указанія на необходимость испрашивать согласія начальника губерніи на порученіе того или иного отдѣльнаго дѣла лицу, вообще, допущенному на службу извѣстнаго учрежденія, хотя бы дѣло это и выходило изъ обычнаго круга прямыхъ его обязанностей.

Ук. Прав. Сен. 13 марта 1912 г. №№ 3182 и 3183.
Кузнец. т. IX, стр. 78 (№ 34).

Губернаторъ.

Можетъ ли губернаторъ отсрочивать на неопредѣленное время изъявленіе согласія или несогласія на опредѣленіе или перемѣщеніе земскаго служащаго?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 107 Пол. зем. учрежд. (т. II св. Зак. изд. 1892 г.), при опредѣленіи, перемѣщеніи или приглашеніи для отдѣльныхъ занятій въ земскихъ учрежденіяхъ лицъ, которыя не занимаютъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ, и не пользуются правами государственной службы, соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 286 общ. учр. губ., согласно же сей статьѣ губернатору предоставлено право изъявлять свое несогласіе на опредѣленіе или перемѣщеніе служащаго, причемъ неполученіе отъ губернатора увѣдомленія о семъ въ теченіе двухнедѣльнаго срока признается за изъявленіе имъ согласія на опредѣленіе или перемѣщеніе. Въ послѣдовавшихъ по сему вопросу неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 23 февраля 1910 г. № 2946 и др.) было выражено: 1) что точный смыслъ приведеннаго узаконенія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что принадлежащее губернатору дискреціонное право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ по земскому управленію должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи опредѣленнымъ указаннымъ въ законѣ двухнедѣльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому установленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности, и 2) что подъ упоминаемымъ въ ст. 286 общ. учр. губ. увѣдомленіемъ слѣдуетъ разумѣть именно увѣдомленіе о положительномъ несогласіи губернатора на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица, лишающимъ послѣдняго права на занятіе предложенной ему должности. Противное сему толкованіе означенной выше статьи закона, по разъясненію Прав. Сената, предоставляло бы губернатору въ сущности право отсрочивать выраженіе имъ согласія или несогласія на неопредѣленное время и, тѣмъ самымъ, парализовала бы на практикѣ значеніе вышеупомянутаго ограничительнаго срока. Въ виду этого устраняется и возможность изъявленія губернаторомъ, въ той или иной формѣ, условнаго лишь согласія на замѣщеніе данной должности по земскому управленію, такъ какъ подобное согласіе, не обезпечивая въ должной мѣрѣ интересовъ земскаго управленія и находящихся на земской службѣ частныхъ лицъ, безспорно представлялось бы не вытекающимъ изъ закона расширеніемъ предоставленныхъ губернатору по сему предмету полномочій. Равнымъ образомъ, является недопустимымъ и увѣдомленіе со стороны губернатора о невозможности для него изъявить согласіе на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица впредь до полученія необходимыхъ свѣдѣній о послѣднемъ, такъ какъ отсутствіе какихъ-либо данныхъ, указывающихъ на неблагонадежность приглашеннаго земствомъ лица, не можетъ еще, конечно, являться основаніемъ для признанія послѣдняго неблагонадежнымъ и, слѣдовательно, для недопущенія его къ занятіямъ по земскому управленію. Такимъ образомъ, только прямое выраженные при этомъ до истеченія установленнаго въ законѣ двухнедѣльнаго срока, несогласіе губернатора можетъ служить препятствіемъ къ назначенію лица, приглашеннаго земствомъ на должность по земскому управленію, въ случаѣ же неизъявленія такого несогласія подлежащее земское установленіе въ правѣ по истеченіи означеннаго двухнедѣльнаго срока, назначить приглашенное имъ лицо, не выжидая какого либо особаго разрѣшенія на это со стороны губернатора. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 270 общ. учр. губ. губернаторы какъ непосредственные начальники ввѣренныхъ имъ ВЫСОЧАЙШЕЮ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА волею губерній, суть первые въ оныхъ блюстители неприкосновенности верховныхъ правъ Самодержавія, пользъ Государства и повсемѣстнаго, точнаго исполненія законовъ, уставовъ, ВЫСОЧАЙШИХЪ повелѣній, указовъ Прав. Сената, предписаній начальства; 2) что между тѣмъ, вопреки точному указанію закона (ст. 286 общ. учр. губ.) и послѣдовавшихъ въ развитіе сего закона неоднократныхъ разъяс. Прав. Сената относительно предѣловъ власти губернатора по опредѣленію должностныхъ лицъ земскаго управленія, Ворон. губернаторъ с. с. Голиковъ установилъ не основанное на законѣ требованіе, не опредѣлять на земскую службу приглашенныхъ земскими установленіями лицъ впредь до изъявленія на то его, губернатора согласія и 3) что представленныя въ рапортѣ Ворон. губернатора отъ 5 ноября 1912 г. за № 43295 въ оправданіе принятой имъ мѣры объясненія отнюдь не могутъ служить основаніемъ къ несоблюденію дѣйствующаго на сей предметъ законоположенія, т. к. въ силу ст. 94 Зак. Основ. (т. I, ч. I Св. Зак. изд. 1906 г.) доколѣ новымъ закономъ положительно не отмѣненъ законъ

существующій, онъ сохраняетъ полную свою силу,—Прав. Сенатъ признаетъ обжалованныя распоряженія Ворон. губернатора, с. с. С. И. Голикова незаконными, и руководствуясь ст. 198 и п. I ст. 204 учр. Прав. Сен. (т. I ч. II Св. Зак. изд. 1892 г.), опредѣляетъ: поставить на видъ Воронежскому губернатору Голикову допущенныя имъ незаконныя дѣйствія.

Ук. Прав. Сен. 3 мая 1913 г.
Ржевусск. стр. 99 (№ 42).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ требовать отъ земской управы представленія ему списка всѣхъ служащихъ земства, не занимающихъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ и не пользующихся по должности правами государственной службы?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр. земской управѣ предоставляется приглашать по своему усмотрѣнію лицъ для управленія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія такихъ по дѣламъ земства обязанностей, которыя, по своему свойству, требуютъ особыхъ знаній и подготовки, за исключеніемъ лицъ, приглашаемыхъ для исполненія обязанностей по дѣлопроизводству земской управы, назначеніе которыхъ предоставлено власти предсѣдателя управы. По силѣ ст. 107 того же Полож. при опредѣленіи сихъ лицъ, перемѣщеніи или приглашенія ихъ для отдѣльныхъ занятій соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 286 общ. учр. губ., т. е. требуется изъявленіе на это согласія губернатора. Въ виду принадлежности губернатору такого права, обращенное имъ къ Бѣлоз. зем. управѣ требованіе 24 апрѣля 1904 г. о представленіи ему списка всѣхъ служащихъ Бѣлозер. земства не занимающихъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ и не пользующихся по должности правами государственной службы, съ указаніемъ, когда и за какимъ № всѣ означенныя лица допущены имъ, согласно ст. 107 Полож., къ опредѣленію и перемѣщенію на земскія должности и къ приглашенію для отдѣльныхъ занятій, представляется законнымъ и необходимымъ въ цѣляхъ осуществленія принадлежащаго ему, за силой ст. 5 Полож. зем. учр., надзора за дѣятельностью земства, а исполненіе изложеннаго требованія является для земской управы обязательнымъ.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1908 г. № 7504.
Кузнец. т. V стр. 68 (№ 47).

Губернаторъ.

Если губернаторъ сообщитъ земской управѣ предложеніе о своемъ несогласіи на опредѣленіе приглашеннаго ею на службу лица по истеченіи 2-хъ недѣльнаго срока, установленнаго 286 ст. общ. губ. учр., то является ли такое предложеніе губернатора обязательнымъ для земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 286 общ. губ. учр., изд. 1892 г. при опредѣленіи губернскими учрежденіями на службу должностныхъ лицъ или при ихъ перемѣщеніи, губернатору предоставляется изъявлять несогласіе на это, если онъ признаетъ сихъ лицъ неблагонадежными; причемъ, неполученіе отъ губернатора увѣдомленія въ теченіе 2-хъ недѣльнаго срока признается за изъявленіе имъ согласія на опредѣленіе или перемѣщеніе даннаго должностного лица. Точный смыслъ приведенный статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что принадлежащее губернатору право контроля надъ назначеніемъ должностныхъ лицъ, между прочимъ и по земскому самоуправленію, должно считаться ограниченнымъ въ своемъ осуществленіи опредѣлительно указаннымъ въ законѣ 2-хъ недѣльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ обязанъ сообщить подлежащему земскому установленію о несогласіи своемъ на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности. Примѣняя изложенное соображеніе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что Тамб. губернаторъ не изъявилъ своего несогласія на опредѣленіе Энкена на земскую службу въ установленный ст. 286 общ. учр. губ. срокъ и слѣдовательно Э. долженъ былъ считаться законно опредѣленнымъ на означенную службу; послѣдующее же сношеніе губернатора съ земствомъ по сему предмету могло сводиться и дѣйствительно свелось лишь къ предложенію устранить Э. отъ должности, каковое предложеніе непосредственно обязательнаго для земства характера не имѣло, и Тамбов. уѣзд. зем. управа, встрѣтивъ затрудненіе въ исполненіи означеннаго предложенія, не лишена была права дѣйствовать въ дальнѣйшемъ—въ порядкѣ ст. 103 Пол. о зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1908 г. № 5936.
Кузнец. т. V стр. 66 (№ 46).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли губернаторъ, не изъявивъ первоначально своего согласія на допущеніе даннаго лица на земскую службу, измѣнить свое рѣшеніе въ благопріятномъ смыслѣ, въ зависимости отъ полученія объ этомъ лицѣ благопріятныхъ свѣдѣній?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 107 Пол. о зем. учр., т. II Св. Зак. изд. 1892 г., при опредѣленіи, перемѣщеніи или приглашеніи для отдѣльныхъ занятій въ земскихъ учрежденіяхъ лицъ, которыя не занимаютъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ, и не пользуются правами государственной службы, соблюдается порядокъ, указанный въ ст. 286 общ. учр. губ. Согласно же сей послѣдней статьѣ губернатору предоставлено право изъявлять свое несогласіе на опредѣленіе или перемѣщеніе служащаго. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что изъявленіе губернаторомъ несогласія на принятіе въ земскую службу даннаго лица составляетъ дискреціонное его право, 2) что засимъ губернатору не можетъ быть воспрещено измѣнить свое первоначальное сужденіе,

въ зависимости отъ полученныхъ о данномъ лицѣ благопріятныхъ свѣдѣній и 3) что сообщенія Уфим. губернатора Златоустов. уѣзд. управѣ о томъ, что онъ, губернаторъ, въ настоящее время не можетъ дать своего согласія на допущеніе избраннаго управой лица на службу, но что полученіе о семъ лицѣ благопріятныхъ свѣдѣній послужитъ къ отмѣнѣ даннаго распоряженія, должны быть разсматриваемы, какъ послѣдовавшій въ порядкѣ ст. 286 общ. учр. губ. отказъ губернатора въ допущеніи на земскую службу представленныхъ лицъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Златоуст. уѣзд. зем. управы незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 г. № 6354.
Ржевусск. стр. 101 (№ 43).

Губернаторъ.

Въ правѣ ли предсѣдатель земской управы отлучаться за предѣлы губерніи безъ испрошенія на эту отлучку разрѣшенія губернатора?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 125 Пол. о зем. учр., изд. 1892 г., увольненіе предсѣдателей земскихъ управъ въ отлучки за предѣлы губерніи предоставляется губернатору. Посему и принимая во вниманіе: 1) что предсѣдатель Вологод. губерн. зем. управы Кудрявый въ сентябрѣ 1906 г. отлучался въ Гельсингфорсъ, т. е. изъ предѣловъ губерніи безъ испрошенія на эту отлучку разрѣшенія губернатора и 2) что въ виду сего опредѣленіе Волог. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, признавшее, что въ приведенныхъ дѣйствіяхъ бывшаго предсѣдателя В. губ. земской управы К. не заключается признаковъ нарушенія ст. 125 Пол. о зем. учр., не можетъ быть признано правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 8 апрѣля 1909 г. № 3695.
Кузнец. т. VI стр. 13 (№ 11).

Губернаторъ.

Обязаны ли предсѣдатели и члены губернскихъ земскихъ управъ при выѣздахъ по дѣламъ службы за предѣлы губерніи испрашивать на это предварительно разрѣшеніе у губернаторовъ?

Перв. общ. Сената Собраніе находитъ, что Черниг. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе признало подлежащимъ исполненію распоряженіе губернатора о томъ, чтобы предсѣдатель и члены губерн. земской управы, при поѣздкахъ за предѣлы губерніи, строго руководствовались ст. 125 Пол. зем. учр., безотносительно къ тому, вызвана ли поѣздка означенныхъ лицъ своими личными или же служебными дѣлами земства, т. к., по мнѣнію присутствія, законъ подразумѣваетъ подъ отпускомъ не только поѣздку по личнымъ дѣламъ, но и всякую отлучку изъ мѣста постояннаго служенія. Принимая, однако, во вниманіе: 1) что ст. 125 Пол. зем. учр. предусмотрѣнъ порядокъ увольненія предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ въ отпуски; 2) что между тѣмъ, законъ различаетъ отпуски и служебныя командировки, и для командировокъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, связанныхъ съ выѣздомъ за предѣлы губерніи, не устанавливаетъ, какъ ограничительнаго правила, предварительнаго разрѣшенія губернатора, и 3) что по сему признанное губерн. присутствіемъ подлежащимъ исполненію распоряженіе Черниг. губернатора является не установленнымъ въ законѣ стѣсненіемъ дѣятельности органовъ земскаго управленія, Перв. общ. Сената Собраніе опредѣляетъ: обжалованныя распоряженія Черниг. губернатора и постановленіе губ. присвія, какъ неправильныя, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 4 марта 1914 г.
Ржевусск. стр. 95 (№ 39).

Губернаторъ.

Въ какомъ порядкѣ подлежитъ обжалованію распоряженіе губернатора о порядкѣ отлучекъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ?

Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 103 Полож. о земск. учр. изд. 1890 г., если управа встрѣтитъ затрудненіе въ исполненіи предложенія губернатора, то представляется о семъ губернатору, который передаетъ дѣло на разрѣшеніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія.

Въ виду сего, Буинское земское собраніе поступило неправильно, обжаловавъ въ Прав. Сенатъ предложеніе губернатора о порядкѣ отлучекъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, вмѣсто того, чтобы поручить управѣ представить дѣло губернатору, для передачи послѣднимъ такового на разрѣшеніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія.

Ук. Прав. Сен. 23 сентября 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 40 (№ 21).

Губернскіе гласные. См. выше отд. **„Гласные“.**

Губернскій предвод. дворянства.

Въ случаѣ отсутствія губернскаго предводителя дворянства, кто долженъ предсѣдательствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи? Могутъ ли быть пріостановлены исполненіемъ постановленія губерн. зем. собранія, состоявшіяся подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства не ближайшаго къ губернскому городу, а другого уѣзда?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 308 зак. сост. кандидатомъ губернскаго предводителя дворянства считается уѣздный предводитель губернскаго города, во время же болѣзни или отпуска послѣдняго порядокъ вступленія другихъ уѣзныхъ предводителей въ отправленіе обязанностей губернскаго предводителя точно опре-

дѣленъ въ ст. 309 того жа зак., причемъ заступленіе въ указанномъ порядкѣ должности предводителя дворянства уѣздными, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдательствованіе, согласно ст. 54 Пол. зем. учр., въ губернскомъ собраніи составляетъ для послѣднихъ обязанность, за уклоненіе отъ которой, безъ уважительныхъ причинъ, виновный можетъ подлежать отвѣтственности на общемъ основаніи. Такимъ образомъ, за установленіемъ закономъ очереди между уѣздными предводителями дворянства для вступленія въ исполненіе обязанностей губернскаго предводителя, отказъ каждаго ближайшаго очереднаго уѣзднаго предводителя дворянства отъ исполненія таковыхъ, въ отношеніи предсѣдательствованія въ губернскомъ земскомъ собраніи, независимо отъ вопроса, насколько такой отказъ представляется уважительнымъ, влечетъ за собой исполненіе обязанности предсѣдателя собранія каждымъ изъ послѣдующихъ по очереди предводителей дворянства. По симъ соображеніямъ, находя, что отказъ отъ предсѣдательствованія въ засѣданіяхъ Костром. губерн. зем. собранія 11—13 декабря 1906 г. ближайшихъ къ губернскому городу уѣздныхъ предводителей дворянства могъ служить губернатору лишь основаніемъ для сообщенія, согласно ст. 1085 уст. угол. суд., Прав. Сенату о неправильномъ уклоненіи отъ возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей, но не для пріостановленія исполненіемъ состоявшихся въ этихъ засѣданіяхъ подъ предсѣдательствомъ и. об. Ветлуж. и Кологрив. уѣздныхъ предводителей дворянства постановленій собранія.

Ук. Прав. Сен. 23 февраля 1910 г. № 2957.
Кузнец. т. VII стр. 6 (№ 3).

Губернскія Вѣдомости.

Обязано-ли земство нести плату за напечатаніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ избират. списковъ земскихъ гласныхъ и по какому разсчету?

Согласно ст. 540 т. II, ч. I общ. учр. губ., печатаемые въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ избират. списки земскихъ гласныхъ являются одновременно и объявленіями, плата за напечатаніе коихъ точно опредѣляется изданной на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утв. 8 апрѣля 1902 г. мн. Гос. Совѣта таксѣ, установленной М-ромъ Вн. Дѣлъ по соглашенію съ Мин. Фин. и Гос. Контролемъ на 4-хъ лѣтіе съ 1-го января 1912 года.

Ук. Прав. Сен. 7 августа 1913 г. № 8793.
Кузнец. т. X стр. 306 (№ 132).

Губернскія землеустроительныя комиссіи.

Какой цензъ требуется для избранія въ члены губернскихъ землеустроительныхъ комиссій отъ крестьянъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 2 отд. 1 имен. ВЫСОЧ. ук. 4 марта 1906 г. (собр. узак. 1906 г., ст. 307), въ составъ губернскихъ землеустроительныхъ комиссій, между прочимъ, входятъ три члена, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ числа мѣстныхъ крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей. Такимъ образомъ, согласно буквальному смыслу приведеннаго законоположенія, цензомъ для избранія членовъ губернск. землеустроит. комиссій отъ крестьянъ служитъ принадлежность къ крестьянскому сословію и владѣніе надѣльной землей, и затѣмъ никакихъ другихъ требованій, въ томъ числѣ и личнаго веденія хозяйства къ кандидатамъ въ члены землеустроительныхъ комиссій отъ крестьянъ закономъ не предъявляется.

Ук. Прав. Сен. 17 іюня 1910 г. № 7997.
Кузнец. т. VII стр. 83 (№ 36).

Губернскія оцѣночныя комиссіи.

Подвѣдомственны-ли губернскія оцѣночныя комиссіи по дѣламъ оцѣнокъ Прав. Сенату?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ дѣйствующемъ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, изд. 1899 г., не содержится прямыхъ указаній на возможность для М—ра Фин. входить въ какихъ либо случаяхъ въ Прав. Сенатъ съ представленіями объ отмѣнѣ постановленій губернскихъ оцѣночныхъ комиссій, состоявшихся по предмету утвержденія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, равно какъ не имѣется указаній и на подвѣдомственность названныхъ комиссій Прав. Сенату. По общему началу, положенному въ основаніе изложенныхъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ статей объ оцѣнкѣ имуществъ надлежитъ придти къ заключенію, что губернскія оцѣночныя комиссіи являются учрежденіями подчиненными непосредственно М—ру Финансовъ, а не Прав. Сенату.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1912 г. № 10360.
Кузнец. т. IX стр. 173 (№ 71).

Губернскія по земскимъ и городск. дѣламъ присутствія.

Кругъ вѣдомства и компетенція губ. по зем. и городск. дѣл. прис—вій по разсмотрѣнію дѣлъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст.ст. 8 и 88 Пол. зем. учр. изд. 1890 года, губ. по зем. и город. дѣл. присутствія при обсужденіи, въ подлежащихъ случаяхъ, правильности и законности постановленій и распоряженій земскихъ учрежденій, постановляютъ рѣшенія объ утвержденіи и приведеніи въ дѣйствіе таковыхъ постановленій или объ отмѣнѣ оныхъ, но нигдѣ въ Полож. зем. учр. не указано, чтобы губ. прис—віямъ при примѣненіи означенныхъ статей было предоставлено право непосредственно

дѣлать распоряженія относительно дѣлъ, вѣдѣнію земскихъ учрежденій предоставленныхъ.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1894 г., № 6921.
Канторов. стр. 377 (№ 931).

Губернскія по земскимъ и городск. дѣламъ присутствія.

Кругъ вѣдомства и компетенціи губ. зем. присутствій по разсмотрѣнію дѣлъ.

Прав. Сенатъ, находитъ, что указаніе Харьков. губ. зем. управы въ ея жалобѣ на то, что губерн. присутствіе поступило неправильно, отмѣнивъ постановленіе губ. зем. собранія отъ 12 декабря 1898 г., не только въ виду его незаконности, но также по несоотвѣтствію его интересамъ населенія, не лишено основанія, ибо слѣланное губернаторомъ при передачѣ дѣла въ присутствіе указаніе на то, что постановленіе собранія противорѣчитъ точному смыслу ст. 3 Пол. о зем. учр., вмѣняло губ. прис—вію въ обязанность прежде всего разсмотрѣть означенное постановленіе съ точки зрѣнія его законности, т. к. въ случаѣ признанія его незаконнымъ, дѣло, по силѣ ст. 192 т. II общ. губ. учр., не должно было подлежать дальнѣйшему производству, и губ. присутствіе, отмѣняя постановленіе зем. собранія въ порядкѣ ст. 88 Пол. зем. учр., не имѣло уже достаточнаго основанія входить въ обсужденіе вопроса о соотвѣтствіи его интересамъ населенія, тѣмъ болѣе что если губернаторъ имѣлъ бы въ виду пріостановить постановленіе на этомъ именно основаніи, то дѣло должно было бы получить совершенно иное направленіе и могло поступить въ присутствіе лишь на замѣчаніе (ст. 91), а не для рѣшенія и отмѣны постановленія собранія. Но такая формальная неправильность, допущенная при разсмотрѣніи дѣла въ губ. присутствіи, не имѣетъ въ настоящемъ случаѣ существеннаго значенія, ибо то обстоятельство, что присутствіе не надлежаще вообще вошло въ обсужденіе вопроса о несоотвѣтствіи постановленія зем. собранія интересамъ населенія и включило этотъ мотивъ въ свое рѣшеніе, не можетъ еще само по себѣ лишить силы ту часть постановленія присутствія отъ 22 января 1899 г., коимъ оно, дѣйствуя вполнѣ въ предѣлахъ предоставленныхъ ему закономъ правъ, отмѣнило постановленіе губ. зем. собранія отъ 12 декабря 1898 г. въ виду его незаконности, т. е. по 88 ст. Пол. о зем. учр. Что же касается до указанія Харьк. губ. зем. управы на то, что отмѣна означеннаго постановленія зем. собранія отъ 12 декабря 1898 г. неправильна въ виду того, что оно по существу своему тождественно съ вошедшимъ уже въ законную силу постановленіемъ того же собранія, состоявшемся еще въ 1897 г., то указаніе это не можетъ заслуживать уваженія, т. к. во 1) эти два постановленія, хотя и касаются одного и того же предмета и сходны между собой въ отношеніяхъ нѣкоторыхъ, но при сличеніи оказываются далеко не тождественными и во многомъ существенно отличаются другъ отъ друга и 2) законъ безъ всякихъ оговорокъ предоставляетъ губернаторамъ останавливать дѣйствія всякаго новаго постановленія и затѣмъ рѣшеніе вопроса о правильности подобной пріостановки или законности или незаконности пріостановленія постановленія зависитъ уже отъ учрежденій, разсматривающихъ дѣло въ порядкѣ, указанномъ статьями 88 и 89 Пол. о зем. учр. Въ виду сего Прав. Сенатъ признаетъ настоящее дѣло подлежащимъ его разсмотрѣнію по существу, при чемъ находитъ нужнымъ прежде всего остановиться на слѣдующихъ общихъ соображеніяхъ. По отношенію къ разграниченію круга вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій Положеніе о сихъ учрежденіяхъ, во 1) относитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ извѣстныя категоріи дѣлъ къ вѣдомству какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ собраній и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно опредѣленно устанавливаетъ территоріальное распредѣленіе этихъ дѣлъ между подлежащими земствами (ст. 62); во 2) по другой категоріи дѣлъ законъ точно указываетъ подвѣдомственность ихъ губернскимъ или уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ, сообразно ихъ свойству, при чемъ предоставляетъ нѣкоторыя дѣла особому вѣдѣнію губ. зем. собраній (ст. 63, 64, 108, 109); въ 3) наконецъ, по нѣкоторымъ дѣламъ, перечисленнымъ въ ст. 2 Пол. о зем. учр., законъ, не устанавливая точно опредѣленныхъ границъ между вѣдомствомъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, ограничивается лишь общимъ указаніемъ (ст. 3) на то, что къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій относятся дѣла, которыя касаются всей губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, а къ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ учрежденій тѣ дѣла, которыя касаются каждаго отдѣльнаго уѣзда. Очевидно, что вопросъ о подвѣдомственности губернскому или уѣздному земствамъ вышеуказанныхъ первыхъ двухъ категорій, въ виду точныхъ указаній закона можетъ возникнуть лишь въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ, сомнѣнія же, требующія разрѣшенія, возникаютъ преимущественно по вопросу о разграниченіи компетенцій различныхъ земствъ по отношенію дѣлъ третьей категоріи. Въ виду сего Прав. Сенатъ, обращаясь именно къ этой категоріи дѣлъ, находитъ, что по отношенію къ нимъ законъ (п. 1 ст. 63), даетъ губернскимъ земствамъ громадное преимущество передъ уѣздными, предоставляя первымъ, между прочимъ, и право распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, каковое распредѣленіе становится для уѣздныхъ земствъ обязательнымъ. Такимъ образомъ, законъ предоставляетъ губернскимъ земствамъ обширную власть признавать губернскою потребностью всякую потребность, удовлетвореніе которой губернское земство признаетъ полезнымъ принять на себя, если только потребность эта не составляетъ исключительную особенность даннаго уѣзда и если существо ея допускаетъ возможность удовлетворить ее распоряженіями и мѣрами губернскаго земства, ибо отнесеніе той или другой повинности къ числу

губернскихъ должно заключаться не въ одномъ только установленіи на ея покрытіе губернскаго сбора, но и въ принятіи дѣла, къ которому повинность относится, въ вѣдѣніе и распоряженіе губернскихъ земскихъ учрежденій, которыя имѣютъ затѣмъ право прибѣгать къ содѣйствію мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ органовъ лишь въ предѣлахъ указанныхъ въ законѣ (п. 1 ст. 63 и ст. 97 ч. 2 п. 1—4). Но, давая съ одной стороны столь широкія права губ. зем. собраніямъ, Полож. о зем. учр. 1890 г. сохраняютъ съ другой стороны (какъ неоднокр. было разъясн. Прав. Сенатомъ, между прочимъ и въ ук. 20 мая—1 іюня 1898 г. № 5588—5992) за уѣздными земствами полную самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда или отнесеннымъ закономъ (ст. 62) или постановленіемъ губ. собранія (п. 1 ст. 63) къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній.

По дѣламъ этой категоріи за уѣздными земствами сохраняется полная свобода дѣйствій и не можетъ быть допущено вторженіе губернскаго земства въ сферу дѣятельности уѣздныхъ земствъ, ибо законъ не создаетъ для губернскихъ земскихъ собраній по отношенію къ уѣзднымъ положеніе второй, какъ бы начальствующей и руководящей, инстанціи, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ прямо указанныхъ, напримѣръ, по дѣламъ смѣтнымъ, по вопросамъ о возбужденіи ходатайствъ передъ правительствомъ и нѣкоторымъ другимъ. При этомъ, однако, самостоятельность дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ отведенной имъ сферѣ вовсе не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ, напротивъ, подобная совмѣстная дѣятельность не только желательна, но часто даже необходима, и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, напр. въ распредѣленіи между губернскимъ и уѣздными земствами отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспособленій, какъ губернскимъ земствомъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды, но въ основу подобной совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе подлежащихъ земствъ губернскаго съ уѣздными, а не одностороннія постановленія или распоряженія губ. собранія, ограничивающія свободу, или принудительно измѣняющія порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства, при чемъ не можетъ быть допущено, что бы губернское земство, подъ видомъ руководительства, ставило уѣздныя земства въ подчиненныя къ себѣ отношенія, не установленныя закономъ.

Ук. Прав. Сен. 29 февраля 1900 г. № 1927.

Канторов. стр. 1023 (№ 2327).

Губернскія по земскимъ и городск. дѣламъ присутствія.

Въ правѣ ли губернское присутствіе входить въ обсужденіе умѣстности поступка избирателей, покинувшихъ избирательное собраніе?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 8 Полож. земск учрежд., губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе образуется въ каждой губерніи, для обсужденія, въ подлежащихъ случаяхъ, правильности и законности постановленій и распоряженій земскихъ учрежденій и для рѣшенія другихъ дѣлъ, въ семъ положеніи указанныхъ. При этомъ упомянутое положеніе вовсе не предоставляетъ губернскому присутствію права входить въ обсужденіе дѣйствій избирателей съ точки зрѣнія соотвѣтствія сихъ дѣйствій требованіямъ лежащаго на нихъ долга. Поэтому присутствіе, войдя въ обсужденіе умѣстности поступка избирателей, покинувшихъ избирательное собраніе и высказавъ удалившимся избирателямъ порицаніе, вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти и круга вѣдомства.

Ук. Прав. Сен. 17 октября 1911 № 11224.
Кузнец. т. VIII стр. 106, (№ 44).

Губернскія по земск. и городскимъ дѣламъ присутствія.

Предѣлы компетенцій губ. присутствія при разсмотрѣніи переданнаго ему губернаторомъ представленія земской управы о встрѣченныхъ ею затрудненіяхъ въ исполненіи предложенія губернатора. Въ случаѣ неизвѣщенія отдѣльной именной повѣсткой члена отъ земства о днѣ засѣданія губ. по зем. дѣл. прис-вія, можетъ-ли считаться составъ сего присутствія законнымъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія было внесено губернаторомъ дѣло о встрѣченныхъ губернской земской управой затрудненіяхъ въ исполненіи предложенія губернатора о согласованіи дѣйствій управы по изданію земской газеты съ требованіемъ закона и постановленіемъ по сему предмету земскаго собранія, а также и пріостановленное губернаторомъ постановленія собранія, коимъ были одобрены означенныя дѣйствія управы. Въ виду сего и губернскому присутствію надлежало разсматривать дѣло въ этихъ указанныхъ губернаторомъ, предѣлахъ, не выходя изъ которыхъ присутствіе, признаніемъ дѣйствій управы по изданію газеты неправильными, обязывало управу въ силу ст. 103 Пол. зем. учр., подчиниться требованіямъ губернатора и отъ послѣдняго зависѣло, въ случаѣ дальнѣйшаго неправильнаго веденія изданія газеты, возбудить дѣло объ отвѣтственности управы въ порядкѣ ст. 133 Пол. зем. учр. Между тѣмъ, присутствіе вошло въ обсужденіе вопроса о прекращеніи изданія названной газеты, который не былъ возбужденъ губернаторомъ и

переданъ имъ на обсужденіе присутствія и слѣдовательно послѣднее, постановленіемъ своимъ по такому вопросу, который въ данномъ случаѣ не подлежалъ его разсмотрѣнію, вышло въ нарушеніе ст. 103 Пол. зем. учр., за предѣлы своей компетенціи. Обращаясь къ составу присутствія, образованнаго для разсмотрѣнія настоящаго дѣла, нельзя не указать, что, какъ видно изъ протокола Уфим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, отъ 5 сентября 1906 года, членъ отъ земства гр. Толстой, участвующій въ губерн. присутствіи, на основаніи ст. 8 Пол. зем. учр., не получивъ отдѣльной именной повѣстки о днѣ засѣданія, въ которомъ было назначено къ слушанію дѣло объ изданіи Уфим. земской газеты, не счелъ возможнымъ явиться въ засѣданіе по извѣщенію на имя управы, участвуя въ присутствіи не какъ членъ управы, а въ качествѣ лица, особо избраннаго для сего губ. зем. собраніемъ, и слѣдовательно составъ присутствія безъ участія члена отъ земства, въ виду ст. 8 Пол. зем. учр., не можетъ считаться законнымъ, т. к. запротоколированное объясненіе непремѣннаго члена присутствія о томъ, что члену отъ земства гр. Толстому не было послано повѣстки за неимѣніемъ оффиціальныхъ свѣдѣній о возвращеніи его изъ отпуска и о вступленіи его въ исполненіе обязанностей по должности, ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія и оправдывать неприглашеніе его, на ряду съ другими членами прис-вія, отдѣльной именной повѣсткой.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1910 г. № 4049.
Кузнец. т. VII стр. 38 (№ 19).

Губернскія по земск. и городскимъ дѣламъ присутствія.

Въ правѣ-ли предсѣдатель губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія при обсужденіи вопроса объ обременительности земскаго обложенія по данному уѣзду не допустить до участія въ засѣданіи присутствія члена отъ губерн. земства въ томъ случаѣ, когда этотъ послѣдній состоитъ предсѣдателемъ уѣздной земской управы заинтересованнаго уѣзда?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 8 Пол. о земск. учр., для обсужденія правильности и законности постановленій и распоряженій земскихъ учрежденій образуется въ каждой губерніи губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, въ составъ коего входитъ, между прочимъ, членъ отъ губерн. земскаго собранія. Принимая во вниманіе, что, по смыслу приведеннаго закона, члены губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ губернскихъ земскихъ собраній имѣютъ право, наравнѣ, съ прочими членами сихъ присутствій, участвовать въ обсужденіи всѣхъ вообще дѣлъ, касающихся мѣстныхъ земскихъ учрежденій, и потому могутъ быть устраняемы отъ участія въ обсужденіи лишь тѣхъ дѣлъ, которыя касаются ихъ личныхъ интересовъ, вопросъ же о размѣрѣ земскаго обложенія по Воронеж. у. не касался личныхъ интересовъ члена Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ Ворон. губерн. земства А. Прав. Сенатъ находитъ, что предсѣдательствовавшій въ названномъ присутствіи, въ засѣданіи 17 декабря 1912 г., и. д. Ворон. губернатора, вице-губернаторъ Шидловскій не имѣлъ никакихъ законныхъ основаній предложить Александрову удалиться изъ засѣданія на время обсужденія упомянутаго вопроса. Принимая однако, во вниманіе, что, какъ видно изъ объясненія Ворон. вице-губернатора Ш. на имя Ворон. губернатора, участіе Александрова въ голосованіи при обсужденіи вопроса объ обременительности земскаго обложенія по Воронеж. у. не могло бы имѣть значенія, т. к. съ одной стороны А. былъ допущенъ къ представленію необходимыхъ объясненій, а съ другой—изъ 7 членовъ прис-вія за признаніе смѣты обременительною высказалось 5 лицъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ состоявшагося 17 декабря 1912 г. постановленія Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія.

Ук. Прав. Сен. 30 іюня 1914 г. № 8783.
Ржевусск. стр. 93 (№ 37).
Кузнец. т. XI стр. 35 (№ 16).

Губернское правленіе.

Требуется-ли разрѣшеніе губернскаго правленія на возведеніе въ селеніи мельницы съ нефтянымъ двигателемъ въ томъ случаѣ, когда эта мельница уже построена и, по приговору суда, признана возведенною правильно въ техническомъ отношеніи?

Вопросъ о правильности въ техническомъ отношеніи возведенія мельницы разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ вошедшимъ въ законную силу постановленіемъ Курскаго окружнаго суда, и поэтому, въ виду состоявшагося по дѣлу опредѣленія К. окружнаго суда отъ 3-го марта 1910 г., просителю не было надобности обращаться засимъ къ Курскому губернскому правленію съ ходатайствомъ о выдачѣ ему разрѣшенія на постройку уже возведенной мельницы, Курскому же губерн. правленію не было основанія выдавать таковое.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1913 г. № 2296.
Кузнец. т. X стр. 353 (№ 149).

Губернское правленіе.

Въ правѣ-ли губернскія правленія принимать участіе въ вопросѣ о преданіи суду должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ земскихъ учрежденій, за преступленія по должности?

Согласно разъясн. Прав. Сената, по соединенному присутствію 1-го и уголов. департамента (1876 г. № 2590, 1890 г. № 4790 и 9506 и 1891 г. № 4711) должностныя лица, входящія въ составъ земскихъ учрежденій, подлежатъ за преступленія по должности преданію суду по опредѣленію земскихъ же учрежденій, безъ всякаго участія въ семъ мѣстныхъ губернскихъ правленій.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1912 г. №№ 15764, 15765 и 15766.
Кузнец. т. IX стр. 84 (№ 36).

Д.

Данныя объ имуществахъ.

Обязаны-ли земства руководствоваться какими-либо опредѣленными данными при внесеніи въ окладныя книги свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, 1) что, въ законѣ не содержится указаній на то, какими данными обязаны руководствоваться земства при внесеніи въ окладныя книги свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ, и потому для этой цѣли могутъ служить разные источники, при непремѣнномъ условіи ихъ достовѣрности (ук. Прав. Сената 24 января 1904 г. № 689), и 2) что Тихвин. уѣзд. зем. собраніе отказалось перечислить землю въ количествѣ 94 десятинъ на наслѣдниковъ О. на томъ основаніи, что, при производствѣ оцѣночно-статистическаго описанія Тихвин. уѣзда губерн. зем. управой, выяснилось, что означенная земля находится въ фактическомъ обладаніи крестьянина Ф. Н., а также потому, что О. не представили никакихъ ясныхъ доказательствъ о принадлежности имъ означенной земли. По изложеннымъ соображеніямъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу О. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. №№ 1859 и 1860.
Кузнец. т. X стр. 184 (№ 79).

Данныя объ имуществахъ.

Какими данными земскія учрежденія обязаны руководствоваться при исчисленіи площади облагаемыхъ земскими сборами земель?

Прав. Сенатъ находитъ, что на уѣздныя земскія управы статьей 98 уст. о земск. пов. возложена обязанность веденія земскихъ окладныхъ книгъ, въ которыя вносятся всѣ находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому обложенію недвижимыя имущества съ означеніемъ противъ каждаго имущества его цѣнности и доходности, по соображеніямъ съ коими долженъ быть опредѣляемъ окладъ слѣдующаго съ нихъ сбора. При исчисленіи площади облагаемыхъ земскими сборами земель въ окладныхъ книгахъ, правильность веденія коихъ лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ, земскія учрежденія обязаны руководствоваться актами владѣнія и пользованія, а при отсутствіи или неточности таковыхъ, частными свѣдѣніями. При отсутствіи точныхъ свѣдѣній или возникшемъ сомнѣніи о количествѣ облагаемой сборами земли и ея цѣнности, по смыслу ст. 42 и 98 уст. зем. пов., изд. 1899 г., земства сами обязаны принять мѣры къ выясненію площади и цѣнности таковыхъ земель и отнюдь не вправѣ дѣлать какія либо исправленія въ окладныхъ книгахъ безъ достаточныхъ къ тому данныхъ.

Ук. Прав. Сен. 9 января 1913 г. № 282.
Кузнец. т. X стр. 187 (№ 80).

Данныя объ имуществахъ.

Какими документами и данными земскія учрежденія обязаны руководствоваться при внесеніи въ окладныя книги свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ? Обязаны ли и въ какихъ случаяхъ земскія собранія сами озаботиться собраніемъ надлежащихъ свѣдѣній или произвести провѣрку представленныхъ землевладѣльцами свѣдѣній о количествѣ земли, подлежащемъ земскому обложенію?

Въ законѣ не содержится точныхъ указаній на то, какими документами и данными вообще обязаны руководствоваться земскія учрежденія при внесеніи въ окладныя книги свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ, но, дѣлая различіе между удобными и неудобными землями, законъ (ст.ст. 42 и 43 уст. зем. пов.) не допускаетъ со стороны земскихъ учрежденій произвольнаго отнесенія облагаемыхъ сборомъ земель къ той или другой категоріи имуществъ.

Согласно разъясн. Прав. Сената (ук. отъ 30 апрѣля 1891 г. № 637 и опр. Сената 14-го марта 1894 г. № 3486), уѣздныя земскія собранія, въ случаѣ признанія представленныхъ кѣмъ-либо изъ землевладѣльцевъ данныхъ о неправильномъ исчисленіи земствомъ количества десятинъ въ ихъ имѣніи, подлежащихъ обложенію земскими сборами, недостаточно достовѣрными, обязаны сами озаботиться собраніемъ надлежащихъ свѣдѣній или произвести провѣрку представленныхъ свѣдѣній посему предмету даже путемъ производства осмотра подлежащаго имѣнія черезъ назначенное земствомъ лицо.

Ук. Прав. Сената 29 января 1913 г. № 1148.
Кузнец. т. X стр. 189 (№ 81).

Данныя объ имуществахъ.

Въ случаѣ разнорѣчивости имѣющихся документальныхъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ принадлежащей земскому плательщику земли, обязана-ли земская управа произвести спеціальное изслѣдованіе по сему дѣлу?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената цѣнность и доходность недвижимыхъ имуществъ при обложеніи ихъ земскими сборами, должны быть опредѣляемы на основаніи точныхъ и провѣренныхъ данныхъ (ук. 24 сентября 1904 г. № 8979), законъ ст. 42 и 43 уст. зем. пов., изд. 1899 г., дѣлая различіе между удобными и неудобными землями, не допускаетъ со стороны земскихъ учрежденій произвольнаго отнесенія привлекаемыхъ къ земскому обложенію земель къ той или другой изъ названныхъ категорій земельныхъ угодій (ук. 22 марта 1905 г. № 2646), а по смыслу ст. 96—98 уст. земск. пов. обязанность собирать свѣдѣнія о привлекаемыхъ къ обложенію земскимъ сборамъ имуществахъ ле-

житъ на земскихъ учрежденіяхъ (ук. 24 сентября 1904 г. № 8979). Поэтому, въ случаѣ разнорѣчивости представленныхъ владѣльцемъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ принадлежащей ему земли, земская управа обязана произвести спеціальное изслѣдованіе по сему дѣлу.

Ук. Прав. Сен. 31 августа 1912 г. № 8846.
Кузнец. т. X стр. 191 (№ 82).

Дачныя помѣщенія.

Подлежатъ ли земскому обложенію дачныя помѣщенія, принадлежащія лицамъ разныхъ сословій, въ конхъ проживаютъ сами владѣльцы сихъ помѣщеній?

Перв. общ. собр. Прав. Сената, въ опред. его отъ $\frac{13 \text{ февраля}}{6 \text{ ноября}}$ 1909 г. за № 272, разъяснено, что обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ только тѣ крестьянскія постройки, которыя приносятъ доходъ, путемъ сдачи ихъ въ наемъ или занятыя подъ торгово-промышленныя заведенія, жилые же дома крестьянъ, служащіе для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ, какъ не составляющіе источника дохода, обложенію земскимъ сборомъ подлежать не могутъ. Хотя приведенное разъясненіе Перв. общ. собр. Сената послѣдовало по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ только жилыхъ домовъ крестьянъ, служащихъ для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ, но имѣя въ виду, что признакъ сословности владѣльца недвижимаго имущества не имѣетъ никакого значенія въ дѣлѣ обложенія такового земскимъ сборомъ, надлежитъ признать, что дачныя помѣщенія, въ конхъ проживаютъ сами владѣльцы ихъ, не приносящія дохода отъ отдачи ихъ въ наемъ, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, независимо отъ того, къ какому сословію принадлежатъ владѣльцы сихъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 16 ноября 1910 г. № 13861.
Ук. Прав. Сен. 15 марта 1911 г. № 2966.
Кузнец. т. VIII стр. 177 (№ 72).

Дворяне.

По вопросу о томъ: 1) имѣетъ ли право дворянинъ участвовать во 2-мъ зем. избират. собраніи не по личному праву, а по довѣренности другого лица, не принадлежащаго къ дворянскому сословію и не достигшаго 25-лѣтняго возраста; 2) можетъ ли быть допущено участіе дворянина по довѣренности его жены въ 1-мъ избират. собраніи, несмотря на то, что онъ уже участвовалъ, по личному праву, въ 1-мъ избират. съѣздѣ мелкихъ владѣльцевъ и былъ на этомъ съѣздѣ забаллотированъ, и 3) допускается ли избраніе въ гласные отъ сельскихъ обществъ лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что участіе дворянина М. на выборахъ и избраніе его въ гласные во 2-мъ избират. собраніи не составляетъ нарушенія ст. 28 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), согласно коей дворяне участвуютъ въ первомъ избирательномъ собраніи, т. к. М. участвовалъ во 2-мъ собраніи не по личному праву, а по довѣренности недостигшаго 25-ти лѣтняго возраста купеческаго сына З. и, такимъ образомъ, являлся во второмъ избират. собраніи представителемъ правъ своего довѣрителя; 2) что, равнымъ образомъ, не составляетъ нарушенія закона участіе дворянина Я., по довѣренности жены его въ 1-мъ избират. собраніи, несмотря на то, что Я. уже участвовалъ въ первомъ избират. съѣздѣ мелкопомѣстныхъ дворянъ и былъ на этомъ съѣздѣ забаллотированъ, т. к. на основаніи ст. 23 о зем. учр. одному лицу дозволяется имѣть въ земскомъ избират. собраніи два голоса, одинъ по личному праву и другой по представительству, а потому не можетъ быть воспрещено и участіе одного лица въ двухъ избирательныхъ собраніяхъ съ однимъ голосомъ въ каждомъ; и 3) что избраніе и утвержденіе гласнымъ отъ крестьянъ И. К. волости мѣщанина П., какъ видно изъ рапорта С. губернатора, дѣйствительно имѣло мѣсто, а потому, на основаніи ст. 51 Пол. о зем. учр., согласно коей на волостномъ сходѣ избираются гласные отъ сельскихъ обществъ, П. долженъ быть признанъ зачисленнымъ въ гласные неправильно. Основываясь на изложенномъ и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 51 Пол. о зем. учр. губернаторъ, утвердивъ положенный расписаніемъ комплектъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ, опредѣляетъ очередь, на основаніи которой остальные избранныя лица заступаютъ утвержденныхъ, въ случаѣ выбытія послѣднихъ до окончанія трехлѣтняго срока, а на основаніи ст. 49 того же Полож. замѣна неправильно избранныхъ отдѣльныхъ гласныхъ кандидатами производится по постановленію губ. по зем. и город. дѣл. прис., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставивъ жалобу просителя безъ разсмотрѣнія по существу, въ порядкѣ надзора поручить С. губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію постановить опредѣленіе о замѣнѣ гласнаго П. слѣдующимъ, по утвержденной губернаторомъ очереди, кандидатомъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ.

Ук. Прав. Сен. 28 іюня 1899 г. № 6865.
Кузнец. т. I стр. 108 (№ 93).

Дворяне личные.

Лица, пожалованныя орденами Св. Анны 3 степени и Св. Владиміра 4 ст., какъ пользующіяся правами дворянства личнаго, подлежатъ ли внесенію въ избирательные списки перваго земскаго избирательнаго съѣзда или собранія?

Въ силу ст. 48 зак. о состоян. (т. IX Св. Зак., по прод. 1906 г.), лица, пожалованныя орденами, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 35 (по прод.), пользуются правами дворянства личнаго, съ изъятіями, означенными въ учрежденіи орденовъ и другихъ знаковъ отличія. По сему

П. въ силу пожалованія упомянутыхъ орденовъ, пріобрѣлъ права личнаго дворянства и, такимъ образомъ, на точномъ основаніи ст. 28 Пол. о земск. учрежд., П. имѣлъ право на внесеніе въ списки перваго земскаго избирательнаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 20 мая 1911 г. № 5856.
Кузнец. т. VIII стр. 67 (№ 26).

Дебаркадеры.

Подлежатъ-ли земскому обложенію пароходные дебаркадеры?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій привлекать къ обложенію пароходныя пристани, въ томъ числѣ и плавучія, неоднократно уже восходилъ на обсужденіе Прав. Сената, указами коего (14 апрѣля 1899 г. по дѣлу Волжско-Тверского пароходства и др.) разъяснено, что на основаніи ст. 5 врем. прав. о зем. пов. (ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) земскому сбору подлежатъ всѣ вообще зданія и сооруженія, причемъ никакихъ изъятій изъ сего правила для пароходныхъ пристаней не установлено.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1904 г. № 8553.
Кузнец. т. III стр. 179 (№ 114)

Делегаты.

Можетъ ли имѣть примѣненіе ст. 105 Пол. земск. учр. о порядкѣ приглашенія въ комиссіи—къ дѣлу избранія делегатовъ отъ земства на тотъ или другой съѣздъ? Какимъ порядкомъ должны быть избираемы эти делегаты? Въ правѣ ли земства производить денежныя ассигнованія на командировку своего представителя на тотъ или другой съѣздъ?

Прав. Сенатъ, прежде всего находитъ, что указаніе Уфим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія на нарушеніе Златоуст. земствомъ, ст. 105 Пол. зем. учр. о порядкѣ приглашенія въ комиссіи, не можетъ имѣть примѣненія къ дѣлу избранія делегатовъ на съѣзды, а установленіе порядка избранія такихъ делегатовъ должно быть предоставлено усмотрѣнію земства, если порядокъ этотъ не установленъ самимъ уставомъ того или другого съѣзда. Въ виду сего Прав. Сенатъ признаетъ, что такъ какъ въ уставѣ Всероссійскаго фельдшерско-акушерскаго съѣзда не имѣется какихъ либо указаній о порядкѣ избранія делегатовъ отъ служащихъ въ земствѣ фельдшерско-акушерскаго персонала, то порядокъ выбора такового делегата предоставляется усмотрѣнію Златоуст. земства. Переходя, засимъ къ постановленію Златоуст. уѣзднаго земскаго собранія отъ 27 іюля 1911 г. объ ассигнованіи 50 р. на расходы по командировкѣ помянутаго представителя и принимая во вниманіе: 1) что согласно п. 8 ст. 2 Пол. земск. учр., изд. 1899 г., къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, а также участіе въ ветеринарно-полицейскихъ мѣропріятіяхъ; 2) что причиной ассигнованія, постановленіемъ Златоуст. уѣзднаго земскаго собранія отъ 27 іюля 1911 г., 50 руб. на командировку своего представителя на 3-ій Всероссійскій съѣздъ фельдшерско-акушерскаго персонала въ Петербургѣ явилось стремленіе названнаго земства улучшить постановку фельдшерско-акушерской отрасли своего хозяйства, т. к. такія командировки даютъ возможность, по мнѣнію Златоуст. земства, лицамъ на нихъ участвующимъ, освѣжить познанія по своей спеціальности и содѣйствуютъ примѣненію усовершенствованій на практикѣ и 3) что, такимъ образомъ, Златоуст. земство, преслѣдуя спеціальное удовлетвореніе пользъ и нуждъ своего уѣзда, дѣйствовало въ соотвѣтствіи съ преподаннымъ Прав. Сенатомъ разъясненіемъ, изложеннымъ въ указѣ Пра. Сената, отъ 12 іюля 1910 г. № 8913, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Уфим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 25 ноября 1911 г., коимъ отмѣнено постановленія Златоуст. земства отъ 27 іюля 1911 г., неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1914 г. № 11900.
Кузнец. т. XI стр. 32 (№ 15).

Денежныя повинности.

Обязаны ли земскія учрежденія возмѣщать расходы по печатанію списковъ для выборовъ въ Госуд. Думу?

Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. 557 общ. учр. губ. по прод. 1906 г. всѣ вообще обязательныя, кромѣ судебныхъ, объявленія, печатаемыя въ Губ. Вѣдом. должны быть оплачиваемы по таксѣ, установленной М-мъ Вн. Дѣлъ по соглашенію съ М-мъ Фин. и Госуд. Контролеромъ 2) что согласно ст. 540 общ. учр. губ. по прод. 1906 г., избирательные списки по выборамъ въ Госуд. Думу относятся къ числу означенныхъ объявленій; 3) что, согласно разъясн. Прав. Сената въ ук. 20 ноября 1912 г. № 162, возмѣщеніе расходовъ по печатанію списковъ для выборовъ въ Госуд. Думу въ губерніяхъ, гдѣ имѣются земскія и городскія управы или учрежденія, ихъ замѣняющія, лежитъ на обязанности органовъ мѣстнаго самоуправленія и 4) что Под. губернское правленіе, исчисливъ, какъ это видно изъ дѣла, плату за печатаніе въ „Губ. Вѣдомостяхъ“ избирательныхъ списковъ, по выборамъ въ Госуд. Думу по Б. уѣзду по таксѣ, установленной Мин. Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ Мин. Фин. и Госуд. Контролеромъ, на основ. ВЫСОЧ. утв. 8 апрѣля 1902 г. мн. Госуд. Совѣта, для оплаты печатанія въ „Губ. Вѣдом.“ обязательныхъ, кромѣ судебныхъ объявленій на четырехлѣтіе съ 1 января 1911 г. нашло возможнымъ уменьшить полученную сумму на 50%, засчитавъ сюда и стоимость печатанія списковъ по измѣненіямъ, дополненіямъ и исправленіямъ первоначальныхъ

списковъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Балтской уѣздной земской управы на чрезмѣрность исчисленной Под. губ. правленіемъ платы за напечатаніе помянутыхъ списковъ въ „Губ. Вѣдом“. лишенной достаточныхъ основаній. Останавливаясь, засимъ, на заявленіи названной земской управы объ обременительности для земскаго бюджета установленной для напечатанія списковъ для выборовъ въ Госуд. Думу таксы, и усматривая изъ жалобы Б. управы, что таковые списки въ мѣстныхъ типографіяхъ были отпечатаны за 324 руб. 45 коп., между тѣмъ исчисленная Под. губерн. правленіемъ, согласно помянутой таксѣ, плата, Губ. типографіи, равняется 1344 руб., Прав. Сенатъ признаетъ необходимымъ обратить на приведенное обстоятельство вниманіе М-ра Вн. Дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 30 іюня 1914 г. № 8788.
Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1914 г. № 8839.
Кузнец. т. XI стр. 306 (№ 103).

Денежныя повинности.

Обязаны ли земскія и городскія учрежденія отводить или устраивать какія либо особыя помѣщенія для вскрытія труповъ скоропостижно умершихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно прав. уст. врач. (т. XIII изд. 1905 г., по прод. 1906 г.), въ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ, до погребенія умершихъ надлежитъ производить судебно-медицинское вскрытіе, причемъ въ законѣ выражено лишь, что означенное вскрытіе возлагается въ городахъ на врачей городовыхъ или полицейскихъ и что вскрытіе это должно производиться въ удобномъ свѣтломъ мѣстѣ; за симъ, ни въ правилахъ названнаго устава, ни въ другихъ постановленіяхъ дѣйствующаго законодательства не содержится никакихъ указаній о томъ, чтобы вскрытія эти производились въ какихъ либо спеціально устроенныхъ помѣщеніяхъ. Вслѣдствіе сего, ук. Прав. Сената 14 января 1893 г. по дѣлу Уфим. город. головы и 20 іюля 1894 г. по дѣлу уполном. Корчев. город. думы, было разъяснено, что ни на городскія общественныя управленія, ни на земства, по закону, не можетъ быть возлагаема обязанность отвода или устройства какого либо особаго помѣщенія для вскрытія труповъ скоропостижно умершихъ и что вскрытія мертвыхъ тѣлъ должны производиться, смотря по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая, гдѣ это представляется болѣе удобнымъ, а именно или въ больницахъ, гдѣ таковыя существуютъ, или при полицейскихъ помѣщеніяхъ (ук. 20 іюля 1894 г.).

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1909 г. № 3200.
Кузнец. т. VI стр. 122 (№ 70).

Денежныя повинности.

Въ правѣ ли губ. земское собраніе принять на счетъ губерн. земства расходы по выдачѣ пособій не только женамъ и дѣтямъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ военное время на дѣйствительную службу, но также и другимъ нуждающимся въ обезпеченіи родственникамъ тѣхъ же чиновъ? Являются ли для уѣздныхъ земскихъ управъ обязательными распоряженія губ. земства по выполненію той или другой повинности, отнесенной всецѣло на губ. земскій сборъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 1 и 2 прав. прилож. къ ст. 38 уст. воин. повин., правомъ на призрѣніе отъ земства пользуются только жена и дѣти призваннаго на службу и притомъ, если онѣ не имѣютъ достаточныхъ собственныхъ средствъ къ существованію, прочіе же родственники призванныхъ, на основаніи ст. 4 тѣхъ же правилъ, призрѣваются не земствами, а сословными обществами на особыхъ основаніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, по силѣ ст. 3 тѣхъ же правилъ, земству предоставлено, въ дополненіе къ обязательному для него размѣру паевого довольствія женъ и дѣтей призванныхъ, принимать по своему усмотрѣнію и другія возможныя по обстоятельствамъ и средствамъ мѣры для лучшаго обезпеченія ихъ семействъ. Наконецъ, по смыслу п. VII ст. 2 Пол. зем. учр., земству предоставлено вообще попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ. Поэтому Кур. губ. зем. собраніе не лишено было права, отнеся въ порядкѣ п I ст. 63 Пол. зем. учр. повинность по призрѣнію семей запасныхъ воинскихъ чиновъ на счетъ губернскихъ средствъ, принять на себя расходы по выдачѣ пособій не только женамъ и дѣтямъ, но также и другимъ нуждающимся въ обезпеченіи родственникамъ запасныхъ чиновъ, хотя попеченіе о послѣднихъ и возложено закономъ на сословныя общества, въ большинствѣ не обладающія средствами для оказанія помощи своимъ нуждающимся членамъ. Указаніе закона на то, что подобныя мѣры принимаются земствами въ зависимости отъ обстоятельствъ и средствъ, имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что подчеркиваетъ необязательный ихъ характеръ, въ противоположность паевому пособію женамъ и дѣтямъ, обязательному для земства, по силѣ ст. 2 правилъ, и отнюдь не можетъ давать повода для отмѣны постановленій земскихъ собраній о мѣрахъ лучшаго обезпеченія семействъ призванныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда земство само получило, по недостатку средствъ, правительственную ссуду на призрѣніе семей запасныхъ. Отъ правительства зависитъ лишь поставить условіемъ, чтобы данная имъ ссуда была расходуема только на обязательныя для земства паевыя пособія.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1909 г. № 8910.
Кузнец. т. VI стр. 118 (№ 69).

Денежныя повинности.

Въ какихъ случаяхъ передвиженіе полицейской стражи производится на счетъ земскихъ средствъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 5 и 23 ВЫСОЧ. утв. 5 мая 1903 г. мн. Гос. Совѣта объ учрежденіи въ 46 губерніяхъ Европ. Россіи, а въ томъ числѣ и во Владим., полицейской стражи, при передвиженіи этой стражи, для временнаго усиленія полицейской охраны, поставка обывательскихъ подводъ производится примѣнительно къ правиламъ о поставкѣ оныхъ для войскъ, при чемъ земскія собранія опредѣляютъ по мѣстнымъ условіямъ размѣръ платы и порядокъ зачета стоимости поставляемыхъ подводъ въ подлежащіе земскіе сборы съ тѣмъ, чтобы размѣръ платы не былъ ниже опредѣленнаго въ ст. 687 уст. зем. пов. Расходы по передвиженію стражи въ предѣлахъ губерніи относятся на губернскіе земскіе сборы, въ предѣлахъ же уѣзда, въ губерніяхъ, гдѣ введено Полож. о губ. и уѣзд. зем. учрежд. на уѣздные земскіе сборы. Такимъ образомъ, изъ указанныхъ статей закона съ несомнѣнностью вытекаетъ, что лишь передвиженіе полицейской стражи въ цѣляхъ усиленія полицейской охраны, производится на счетъ мѣстныхъ земскихъ средствъ.

Ук. Прав. Сен. 5 августа 1910 г. № 9238.
Кузнец. т. VII стр. 230 (№ 98).

Денежныя повинности.

Относится ли на счетъ земскихъ средствъ устройство хлѣбопекаренъ и кухонь при помѣщеніяхъ на сборныхъ пунктахъ запасныхъ нижнихъ чиновъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 2 ст. 36 уст. зем. пов. (по прод. 1906 г.), къ предметамъ денежныхъ земскихъ повинностей, въ отношеніи воинской повинности и потребностей воинскаго управленія, отнесены, между прочимъ, расходы по отводу помѣщеній для сборныхъ пунктовъ нижнихъ чиновъ запаса, означенные въ ст. 287 уст. воин. пов. По смыслу же разъясн. Прав. Сената (опр. отъ 20 октября 1892 г. № 7893), за счетъ земскихъ средствъ должны быть покрываемы, въ числѣ прочихъ расходовъ по отводу помѣщеній для запасныхъ чиновъ, также издержки на устройство хлѣбопекаренъ и кухонь при помѣщеніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 16 іюля 1910 г. № 9029.
Кузнец. т. VII стр. 228 (№ 97).

Денежныя повинности.

На комъ лежитъ обязанность уплаты содержанія тѣмъ изъ городовыхъ врачей, которые получали содержаніе изъ суммъ быв. прик. обществ. призрѣнія?

Вопросъ объ источникѣ на удовлетвореніе содержаніемъ городовыхъ врачей уже неоднократно восходилъ на обсужденіе Прав. Сената, разъяснившаго (ук. 20 іюля 1894 г. № 9002, 30 сентября 1899 г. № 10079, 2 сентября 1902 г. № 7348 и друг.), что къ земскимъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніе которыхъ были переданы капиталы и имущества бывшихъ прик. обществ. призрѣнія перешли также и обязанности таковыхъ приказовъ, въ томъ числѣ и обязанность уплаты содержанія тѣмъ изъ городовыхъ врачей, которые получали содержаніе изъ суммъ названныхъ приказовъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3651.
Ук. Прав. Сен. 10 октября 1911 г. № 11003.
Кузнец. т. VIII стр. 303 (№ 129).

Депутаты.

О порядкѣ утвержденія въ должностяхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ отъ земствъ и городскихъ обществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основ. ст. 1 ВЫСОЧ. утв. 7 февраля 1894 г. мн. Гос. Совѣта о порядкѣ утвержденія въ должностяхъ и отвѣтственности членовъ училищныхъ совѣтовъ отъ земствъ и городскихъ обществъ (собр. узак. 1894 г. № 38, ст. 287), въ случаѣ двукратно не состоявшихся выборовъ земскимъ собраніемъ или городскою думою членовъ отъ земствъ и городовъ въ губернскіе, городскіе или уѣздные училищные совѣты, или двукратнаго неутвержденія губернаторомъ лицъ, избранныхъ на названныя должности губерн. или уѣздными земскими собраніями и город. думами,—остающіяся свободными должности замѣщаются, въ случаѣ надобности, на выборный срокъ лицами, назначенными М-мъ Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ М-мъ Нар. Просв. изъ числа гласныхъ или другихъ лицъ, имѣющихъ право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и городскихъ выборахъ. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ члены училищныхъ совѣтовъ отъ земствъ м. б. назначаемы въ установленныхъ случаяхъ лишь гласные зем. собраній или другія лица, участвующія въ земскихъ выборахъ. Между тѣмъ депутаты отъ духовнаго вѣдомства, назначаемые по ст. 56 и 57 въ составъ зем. собраній, не принадлежатъ ни къ одной изъ сихъ категорій лицъ, участвуя лишь въ собраніяхъ на правахъ гласныхъ, и посему депутаты эти, очевидно, не м. б. назначаемы въ силу названнаго закона, представителями земствъ и городскихъ обществъ въ училищные совѣты.

Ук. Прав. Сен. 20 октября 1897 г. 8371.
Канторов. стр. 739 (№ 1737).

Депутаты.

Объ участіи депутата отъ земства въ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно рѣшен. Сената (указ. Сената, собр. узак. 5 сент.

1886 г. № 83 и рѣш. Прав. Сен. 28 февр. 1873 г. № 1873), во избѣжаніе излишнихъ для городскихъ обывателей стѣсненій отъ двукратныхъ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ для раскладки земскихъ сборовъ, относящихся къ предметамъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, и оцѣночнаго въ пользу города сбора, вѣдаемаго городскими общественными управленіями, предоставлена возможность для послѣднихъ производить одну общую оцѣнку названныхъ имуществъ для обложенія ихъ налогомъ въ пользу города и земства, но подъ условіемъ участія въ таковой оцѣнкѣ уполномоченныхъ отъ земства; отсюда вытекаетъ, что правильность совмѣстной оцѣнки имуществъ для раскладки на оныя упомянутыхъ сборовъ м.б. признана лишь тогда, когда земство принимало въ оной участіе или въ составленіи самихъ правилъ оцѣнки или въ разсмотрѣніи таковыхъ и выразило согласіе на ихъ принятіе; 2) что согласно п. 9 ст. 128 Город. Полож. 1892 г. и п. 3 ст. 34 уст. о прям. налог. изд. 1893 г., малодоходность недвижимыхъ имуществъ, на которыхъ пришлось бы налога менѣе 25 коп., служащая основаніемъ къ освобожденію имуществъ отъ обложенія государственнымъ сборомъ, имѣетъ отношеніе только къ сему послѣднему, оцѣночному же въ пользу города не подвергаются тѣ изъ малодоходныхъ имуществъ, которыя признаны таковыми съ разрѣшенія губернатора, основаннаго на постановленіи мѣстнаго губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, и что, въ виду сихъ различныхъ постановленій закона для признанія малодоходности имуществъ для взиманія государственнаго и оцѣночнаго налоговъ, въ общую оцѣнку не м. б. положено одно и то же начало для опредѣленія означенной малодоходности.

Ук. Прав. Сен. 22 ноября 1894 г. № 8696.
Канторов. стр. 398 (№ 977).

Депутатъ дворянства.

Допустимо ли исправленіе должности уѣзднаго предводителя дворянства старшимъ засѣдателемъ дворянской опеки и въ частности предсѣдательствованіе его въ первомъ земскомъ избирательномъ собраніи въ томъ случаѣ, когда въ моментъ возникновенія надобности въ замѣщеніи должности предводителя дворянства кандидатъ предводителя и депутатъ дворянства не находятся на мѣстѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что жалобщики Л., Л., и Т., доказывая незаконность предсѣдательствованія въ первомъ избират. собраніи Кологр. у. 11 іюля 1913 г. времен. исправ. должность Кологрив. уѣзд. предводителя дворянства, старшаго засѣдателя дворянской опеки В., основываютъ свои соображенія на ст. 315 зак. сост., по силѣ которой исправленіе должности уѣзднаго предводителя дворянства поручается, прежде всего кандидату къ должности, затѣмъ депутату дворянства и только потомъ старшему по баллам засѣдателю дворянской опеки. Указанный порядокъ даетъ жалобщикамъ основаніе заключить, что вступленіе въ должность уѣзднаго предводителя дворянства каждаго нисходящаго замѣстителя можетъ послѣдовать не ранѣе, чѣмъ будетъ установлена безусловная невозможность исправленія должности старшимъ изъ замѣстителей, и что потому вступленіе въ должность Кологр. уѣзднаго предводителя дворянства засѣдателя дворянства опеки В. должно было имѣть мѣсто не прежде, чѣмъ была бы установлена невозможность замѣщенія упомянутой должности кандидатомъ Ж. или депутатомъ дворянства К. К. Останавливаясь на изложенныхъ соображеніяхъ, Прав. Сенатъ однако не можетъ не замѣтить, что предъявляемое жалобщиками требованіе, не будучи основано на прямомъ указаніи закона, находилось бы въ то же время въ противорѣчіи съ существомъ дѣла, ибо представляется вполнѣ допустимымъ, что надобность въ замѣщеніи должности уѣзднаго предводителя дворянства можетъ возникнуть въ отсутствіе старшаго замѣстителя, или при условіяхъ, препятствующихъ ему немедленно вступить въ должность, какъ, напримѣръ, состояніе на гражданской службѣ, въ каковомъ случаѣ замѣститель этотъ, сохраняя за собой право и имѣя намѣреніе вступить въ исправленіе должности, можетъ осуществить таковыя лишь по истеченіи извѣстнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго, промежутка времени, между тѣмъ, какъ текущія обязанности, присвоенныя должности уѣзднаго предводителя дворянства, будутъ требовать своего незамедлительнаго исполненія. Принимая во вниманіе это послѣднее обстоятельство и имѣя въ виду, что ст. 315 зак. сост., устанавливаетъ лишь общія начала постепеннаго вступленія въ должность уѣзднаго предводителя дворянства замѣняющихъ его лицъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что, во избѣжаніе какого либо пріостановленія дѣятельности по должности уѣзднаго предводителя дворянства, временное исполненіе означенной должности, впредь до разрѣшенія вопроса о старшихъ замѣстителяхъ, по смыслу ст. 315, можетъ быть предоставлено и находящемуся на лицо старшему засѣдателю дворянской опеки. Къ этому заключенію приводитъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что упомянутая выше статья закона для вступленія въ должность уѣзднаго предводителя дворянства засѣдателя дворянской опеки не требуетъ по отношенію къ кандидату предводителя и депутата дворянства наличности причинъ, безусловно устраняющихъ возможность вступленія ихъ въ должность, но, наоборотъ, употребляя столь широкое обозначеніе препятствій къ вступленію въ должность, какъ „по болѣзни, или по другимъ причинамъ“, „исполнять этого почему либо не можетъ“, ст. 315 зак. сост. даетъ основаніе заключить, что и такая причина, какъ не нахожденіе кандидата предводителя и депутата дворянства въ моментъ возникновенія надобности въ замѣщеніи должности уѣзднаго предводителя дворянства на мѣстѣ, можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ временное вступленіе въ должность засѣдателя дворянской опеки для исполненія текущихъ, связанныхъ съ упомянутой должностью обязанностей.

Ук. Прав. Сен. 23 октября 1914 г. № 12901.
Кузнец. т. XI стр. 8 (№ 5).

Депутаціи.

О порядкѣ избранія и снаряженія депутацій по городскимъ и земскимъ ходатайствамъ предъ высшимъ правительствомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. неоднокр. рѣшен. его разъяснено, что ВЫСОЧ. повелѣніе 1884 г. (собр. узак. 1884 г. № 114), согласно коему депутаціи отъ общественныхъ учрежденій, ученыхъ и иныхъ обществъ, а также отъ частныхъ собраній и предпріятій должны быть избираемы и снаряжаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія высшихъ представителей административной власти, относится ко всѣмъ случаямъ личнаго представительства отъ города и земства по ходатайствамъ предъ высшимъ правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что и посылка г. К. городской депутаціи для ходатайства о проведеніи желѣзнодорожной линіи въ г. К. отъ одной станціи Сарат. ж. д., съ ассигнованіемъ въ распоряженіе депутаціи этой, на расходы по поѣздкѣ ея 2000 руб. изъ суммъ города, могла послѣдовать лишь послѣ соотвѣтствующаго по сему предмету разрѣшенія со стороны М—ра Вн. Дѣлъ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что, по удостовѣренію Камыш. город. управы, не опровергаемому М—вомъ Вн. Дѣлъ, снаряженная г. Камыш. въ С.-Петербургъ депутація, по прибытіи ея въ С.-Пет., являлась къ г. М—ру Вн. Дѣлъ и получила личное его разрѣшеніе остаться въ С.-Пет—гѣ и ходатайствовать о проведеніи желѣзнодорожнаго пути на г. Кам., Прав. Сенатъ находитъ, что названная депутація не можетъ не считаться разрѣшенною подлежащимъ начальствомъ.

Ук. Прав. Сен. 5 декабря 1894 г. № 9031 и 28 марта 1900 г. № 2939.

Канторов. стр. 405 (№ 989) и стр. 1040 (№ 2365).

Дефициты.

Внесеніе въ смѣту кредитовъ на погашеніе дефицитовъ, образовавшихся по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, относится ли къ обязательнымъ по земскимъ смѣтамъ назначеніямъ? Могутъ ли быть такіе кредиты, если они впервые внесены въ смѣту, уменьшены или совсѣмъ исключены изъ смѣты при сокращеніи послѣдней въ порядкѣ закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 8 отд. VII закона 12 іюня 1900 г. (ст. 97^1 п. 8 уст. земск. пов. т. IV Св. Зак., прод. 1906 г.), если М—ры Вн. Дѣлъ и Финансовъ признаютъ предположенное земскими собраніями—губернскими или уѣздными—повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы, разрѣшаемые ст. 1 и 4 сего закона, обременительнымъ для населенія, или не вызывающимися необходимостью, то указываютъ земскимъ собраніямъ статьи расхода, подлежащія сокращенію или исключенію изъ смѣты. При сокращеніи расходной смѣты М—ры Вн. Дѣлъ и Финансовъ сообразуются съ заключеніемъ по сему предмету губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, а также съ ходатайствами земскаго собранія, буде таковыя были заявлены при представленіи смѣты, наблюдая при этомъ, чтобы назначенія, отпускавшіяся по смѣтѣ предшествующаго года, не были сокращаемы иначе, какъ по заявленію о томъ земскаго собранія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что предположенное Харьк. губ. земствомъ по смѣтѣ на 1907 г. повышеніе оклада губернскаго земскаго сбора было признано М—ми Вн. Дѣлъ и Финансовъ, по разсмотрѣніи этой смѣты въ порядкѣ ст. 15 полож. о совѣтѣ и глав. управ. по дѣл. мѣст. хоз. и на основаніи ст. 6 и 8 отд. VII закона 12 іюня 1900 г., обременительнымъ для населенія, 2) что при такихъ условіяхъ, названные Министры обязаны были указать расходы, подлежащіе по смѣтѣ сокращенію, въ цѣляхъ уменьшенія оклада земскаго сбора, наблюдая лишь при этомъ, чтобы означенныя сокращенія не коснулись расходовъ, внесенныхъ въ смѣту въ размѣрѣ, опредѣленномъ по смѣтѣ предшествующаго года, 3) что уменьшенный Министрами въ указанномъ порядкѣ кредитъ на покрытіе дефицита былъ внесенъ въ смѣту Харьк. губернскаго земства впервые, что Харьк. губ. зем. управа не отрицаетъ, 4) что ссылка этой управы на приведенныя ею разъясненія Прав. Сената, какъ на основаніе внесенія въ земскія смѣты суммъ, необходимыхъ для погашенія дефицитовъ прежнихъ лѣтъ, представляется неосновательной, т. к. означенныя разъясненія касаются лишь вопроса о способѣ исчисленія не имѣющей опредѣленнаго назначенія и подлежащей, за силою п. 1 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., обязательному внесенію въ доходную смѣту наличности земскихъ суммъ, оставшейся свободною къ концу смѣтнаго періода, предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты земскимъ собраніемъ, открытіе же кредитовъ на погашеніе дефицитовъ къ обязательнымъ по земскимъ смѣтамъ назначенія закономъ не отнесено и 5) что въ виду изложеннаго никакихъ неправильностей при сокращеніи, въ порядкѣ ст. 6 и 8 отд. VII закона 12 іюня 1900 г. (ст. 97^1 п. 6 и 8 уст. о зем. пов.), смѣты Харьк. губернскаго земства на 1907 г. М—ми Вн. Дѣлъ и Финансовъ не допущено, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Харьк. губ. зем. управы незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1911 г. № 7693.

Кузнец. т. VIII стр. 273 (№ 119).

Дефициты.

О признаніи за земствами права вносить въ свои расходныя смѣты ассигнованія на покрытіе дефицитовъ въ той суммѣ, въ какой этотъ дефицитъ выразится по составленіи отчета.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ губ. зем. управы, по уполномочію губ. зем. собранія, на постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія объ исключеніи изъ расходной

смѣты губ. земства на 1910 г. 200.000 руб. на покрытіе дефицита предшествующихъ лѣтъ, находитъ: 1) что, согласно ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. правилъ о составленіи земскихъ смѣтъ, на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ обращаются прежде всего: а) не имѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободной къ концу смѣтнаго періода, предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты, и б) невыполненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году; 2) что въ означенныхъ правилахъ о составленіи земскихъ смѣтъ не указано, чтобы тѣ или другіе расходы вносились бы въ смѣты лишь въ суммѣ, обезпеченной той или другой статьей дохода; 3) что ограченіе вносимыхъ въ расходныя смѣты ассигнованій на покрытіе образовавшихся при исполненіи смѣтъ, вслѣдствіе недобора въ земскихъ доходахъ, дефицитовъ суммами недоимокъ земскихъ сборовъ, признаваемыхъ въ данномъ году благонадежными къ поступленію, повлекло бы за собою или образованіе у земствъ чистыхъ дефицитовъ, или заставило бы земства откладывать производство нѣкоторыхъ, иногда весьма неотложныхъ расходовъ изъ года въ годъ, внося потребныя на сей предметъ ассигнованія послѣдовательно въ смѣты цѣлаго ряда послѣдующихъ лѣтъ, каковое право земствъ не можетъ быть отрицаемо, и 4) что вышеуказанное, установленіе ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., требованіе о внесеніи въ земскія доходныя смѣты всей свободной наличности и благонадежности къ поступленію недоимокъ земскихъ сборовъ должно служить достаточной гарантіей правильности расходованія свободныхъ земскихъ суммъ, могущихъ образоваться отъ внесенія въ расходныя смѣты ассигнованій на покрытіе дефицитовъ въ преувеличенномъ размѣрѣ, понижая окладъ земскихъ сборовъ слѣдующихъ лѣтъ. Признавая, въ виду изложенныхъ соображеній, что земства не могутъ быть лишены права вносить въ свои расходныя смѣты ассигнованія на покрытіе дефицитовъ въ той суммѣ, въ какой этотъ дефицитъ выразится по составленіи отчета, Прав. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г., № 12208.
Ржевусск. стр. 119 (№ 57).
Кузнец. т. X стр. 281 (№ 121).

Дисциплинарныя взысканія—*См. отд. „Взысканія„*—стр. 110—112 свода.

Довольствіе.

О квартирномъ и разъѣздномъ довольствіи временныхъ судебныхъ слѣдователей.

Временные судебные слѣдователи, какъ сравненные по окладу содержанія и вообще по всѣмъ правамъ и преимуществамъ съ судебными слѣдователями постоянными, должны имѣть квартиры и разъѣзды на счетъ земскихъ (губернскихъ и уѣздныхъ) повинностей, въ смѣты которыхъ и должны заноситься потребныя на этотъ предметъ суммы наравнѣ съ расходами на другія обязательныя потребности.

Ук. Прав. Сен. 16 августа 1866 г. № 4625. Сб. прав. распор. зем. учрежд. т. I стр. 88—91.
Кузнец. т. I стр. 451 (№ 374).

Довольствіе.

Порядокъ увеличенія отпуска судебнымъ слѣдователямъ и становымъ приставамъ квартирныхъ денегъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что устройство и наемъ домовъ какъ для становыхъ приставовъ, такъ и для слѣдователей, отнесены по закону п. в. ст. 3 § II врем. для зем. учр. прав., по прод. 1868 г. (нынѣ 2. п. 34 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) къ обязательнымъ издержкамъ земства; причемъ земству, по ст. 101 Пол. о зем. учр. (нынѣ 22 ст. прил. къ 6 ст. зем. пол. 1890 г.), предоставлено право удовлетворять сказанную потребность по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, выдачею потребной суммы, какая, будетъ условлена по такому соглашенію.

Ук. Прав. Сен. 21 мая 1875 г. № 21810.
Кузнец. т. I стр. 452 (№ 375).

Довольствіе.

О размѣрѣ квартирнаго довольствія судебнымъ слѣдователямъ.

Прав. Сенатъ, основываясь на прил. къ ст. 3 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. § 2 п. 3 лит. в и ст. 101 Пол. о зем. учр. (нынѣ п. 2 ст. 347 уст. зем. пов. изд. 1899 г. и ст. 22 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г.) и имѣя въ виду циркулярный ук. Прав. Сената отъ 11 марта 1875 г., коимъ разъяснено, что размѣръ квартирнаго довольствія судебныхъ слѣдователей долженъ быть назначаемъ подлежащими земскими учрежденіями по соображенію мѣстныхъ условій и ни въ какомъ случаѣ не меньше того размѣра, который установленъ ст. 1071 т. III уст. о сл. прав., — нашелъ, что устройство или наемъ для судебныхъ слѣдователей квартиръ м. б. замѣнено земствомъ выдачею судебнымъ слѣдователямъ квартирныхъ денегъ въ томъ лишь случаѣ, если по сему предмету состоится соглашеніе въ порядкѣ, указанномъ въ Полож. о зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1877 г. № 33585. С. п. р. з. у., т. X.
Кузнец. т. I стр. 453 (№ 376).

Довольствіе.

Объ увеличеніи размѣра квартирнаго содержанія судебнымъ слѣдователямъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ, что по закону (п. в. ст. 4 прим. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., нынѣ п. 2 ст. 34 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) на средства земствъ относится обязательное устройство и наемъ домовъ для судебныхъ слѣдователей, на основаніи же ст. 101 Пол. о зем. учр., изд. 1886 г. (нынѣ 22 ст. прим. къ 6 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.) земства имѣютъ право всякую возложенную на нихъ потребность воинскаго или гражданскаго управленія удовлетворять, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, выдачею суммы, какая будетъ условлена по таковому соглашенію въ распоряженіе означеннаго начальства или вѣдомства.

Ук. Прав. Сен. 16 іюня 1887 г. № 8488 С. п. р. з. у., т. XII, стр. 320—321.

Кузнец. т. I стр. 453 (№ 377).

Довольствіе.

О включеніи въ смѣту губ. земскихъ расходовъ издержекъ на квартирное и разъѣздное довольствіе судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ.

Прав. Сенатъ принялъ на видъ: 1) что съ назначеніемъ, согласно ВЫСОЧ. утв. мн. Гос. Совѣта 11 мая 1870 г., судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ, общее число судебныхъ слѣдователей при каждомъ окружномъ судѣ, опредѣленное штатами судебныхъ установленій, осталось неизмѣннымъ; 2) что поэтому нормою для исчисленія земствомъ расходовъ на судебныхъ слѣдователей въ предѣлахъ окружного суда должно служить не число слѣдовательскихъ участковъ, а общее количество слѣдователей, установленное при окружномъ судѣ штатами; 3) что, на основаніи сихъ штатовъ, судебные слѣдователи пользуются, по закону, квартирными деньгами и обывательскими лошадьми для разъѣздовъ; 4) что дѣятельность слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ распространяется на всѣ уѣзды, входящіе въ округъ суда; 5) что такой слѣдователь не имѣетъ возможности всегда пользоваться безвозмездно лошадьми, вслѣдствіе замѣны въ нѣкоторыхъ уѣздахъ натуральной подводной повинности денежною; 6) что, посему, въ возмѣщеніе расходовъ на содержаніе слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ, дѣятельность котораго, какъ сказано, распространяется на нѣсколько уѣздовъ, должны, очевидно, принимать равномѣрное участіе всѣ уѣзды, подвѣдомственные одному окружному суду, и 7) что по изложеннымъ соображеніямъ, отказъ губернскаго земскаго собранія отъ внесенія въ смѣту губернскихъ расходовъ издержекъ по содержанію судебнаго слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ долженъ быть признанъ неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 13 іюля 1878 г. С. п. р. з. у., т. X, стр. 57—58.

Кузнец. т. I стр. 456 (№ 378).

Довольствіе.

О порядкѣ удовлетворенія судебныхъ слѣдователей квартирными деньгами.

Въ разсмотрѣніи Прав. Сената находились, по предложенію оберъ-прокурора, слѣдующіе вопросы: 1) въ какіе сроки должны быть выдаваемы судебнымъ слѣдователямъ квартирныя деньги, и 2) на какія средства должны быть принимаемы переборы сихъ денегъ. По первому изъ сихъ вопросовъ Прав. Сенатъ нашелъ, что ст. 582 уст. о сл., т. III, Св. Зак., изд. 1876 г., устанавливаетъ порядокъ выдачи квартирныхъ денегъ должностнымъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ по опредѣленію отъ правительства, безъ различія источника, изъ котораго эти деньги отпускаются, а такъ какъ приведеннымъ узаконеніемъ опредѣлено выдавать имъ квартирныя деньги за треть года впередъ, то не усматривается основаній дѣлать изъ этого общаго правила исключеніе для судебныхъ слѣдователей, на томъ лишь основаніи, что квартирное довольствіе отпускается имъ не изъ казенныхъ, а изъ земскихъ суммъ. По второму вопросу Прав. Сенатъ остановился на томъ, что хотя по силѣ вышеозначенной статьи 582 уст. о сл., измѣненной ВЫСОЧ. утв. 9 декабря 1883 г. мн. Гос. Совѣта, переборы производимыхъ впередъ за треть года квартирныхъ денегъ, могущіе произойти отъ отставки или смерти чиновниковъ, получающихъ оныя, оставляются безъ взысканія и принимаются на счетъ казны; но подъ употребленномъ въ этой статьѣ выраженіемъ „казны“ надлежитъ разумѣть не одно государственное казначейство, а тотъ или другой источникъ, изъ котораго опредѣлено производство квартирныхъ денегъ, подтвержденіемъ чему служитъ примѣчаніе 5 къ ст. 1684 общ. губ. учр. ч. I т. II Св. Зак., по прод. 1887 г., на основаніи коей переборы квартирныхъ и столовыхъ денегъ, могущіе произойти отъ отставки или смерти служащихъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ не введены въ дѣйствіе земскія учрежденія, принимаются на счетъ земскаго сбора. По симъ соображеніямъ, признавая, что правила, установленныя ст. 582 уст. о сл., распространяются и на квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей и что, согласно съ симъ, квартирныя деньги должны быть выдаваемы имъ впередъ за треть года, а переборы сихъ денегъ по случаю отставки или смерти слѣдователей, принимаются на средства того учрежденія, которое производитъ имъ квартирное довольствіе, т. е. на счетъ суммъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1885 г., № 4995. С. п. р. з. у., т. XIII. стр. 281—282.

Кузнец. т. I стр. 455 (№ 379).

Довольствіе.

Относятся ли на земскія средства расходы на отопленіе и освѣщеніе отводимыхъ земствами квартиръ для судебныхъ слѣдователей?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 4 § 3 ст. 13 уст. о зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г., нынѣ п. 2 ст. 34 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. и прим. 4 къ V прилож. ст. 238 уст. суд. установ. т. XVI Св. Зак. изд. 1892 г.) на средства земскихъ учрежденій относится обязательное устройство или наемъ домовъ для судебныхъ слѣдователей, при невозможности же сего отпускъ квартирныхъ денегъ, въ опредѣленномъ штатами размѣрѣ, причемъ объ отопленіи и о освѣщеніи означенныхъ домовъ на счетъ земства въ приведенныхъ статьяхъ закона ничего не говорится. Посему и принимая во вниманіе, что всякая повинность можетъ быть налагаема не иначе, какъ на точномъ опредѣленіи положительнаго закона; что, въ виду сего, до изданія установленнымъ порядкомъ точныхъ и опредѣленныхъ законоположеній о квартирномъ довольствіи судебныхъ слѣдователей, нельзя возлагать на земство повинность по отопленію и освѣщенію квартиръ названныхъ лицъ, имѣя въ виду лишь толкованіе общаго смысла подлежащаго закона.

Ук. Прав. Сен. 30 сентября 1897 г., № 11186.
Кузнец. т. I стр. 456 (№ 380).

Довольствіе.

Объ опредѣленіи способа квартирнаго довольствія отъ земства судебнымъ слѣдователямъ.

Правит. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. 4 § 3 ст. 13 уст. о зем. пов. (нынѣ п. 2 ст. 3 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г. прим. 3-го къ IV прил. къ ст. 238 учрежд. судебн. установ.), на средства земства относится обязательное устройство или наемъ домовъ для судебныхъ слѣдователей, при невозможности же сего отпускъ квартирныхъ денегъ въ опредѣленномъ штатами размѣрѣ и что согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 22 января 1897 г. за № 784 мъ), если судебные слѣдователи признаютъ размѣръ отпускаемыхъ имъ квартирныхъ денегъ совершенно недостаточнымъ, земство же считаетъ его соотвѣтствующимъ мѣстнымъ цѣнамъ на квартиры, то отъ слѣдователей зависитъ заявить объ этомъ своему начальству, которое, въ случаѣ признанія заявленія ихъ уважительнымъ, можетъ обратиться къ земству съ предложеніемъ вернуться къ первоначальному способу повинности, т. е. отвести квартиры въ натурѣ, но такое требованіе должно быть предъявлено именно начальствомъ судебныхъ слѣдователей, а не ими самими, т. к. по смыслу ст. 22 прав. о зем. смѣт. и расклад., самая замѣна натуральнаго способа отпускомъ денегъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по согласію земства съ надлежащимъ начальствомъ.

Ук. Прав. Сен. 30 сентября 1897 г. 31 мая 1899 г. № 5800.
Кузнец. т. I стр. 457 (№ 381) и стр. 460 (№ 383).

Довольствіе.

Обязаны ли земскія учрежденія удовлетворять квартирными деньгами кандидатовъ на судебныя должности, назначенныхъ къ исполненію обязанности судебныхъ слѣдователей?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 610 уст. о служ. (т. III изд. 1896 г.), всѣ издержки на командировки, производимыя по распоряженію мѣстныхъ начальствъ, принимаются на счетъ казны причемъ, согласно ст. 606 того же устава, чиновнику, командируемому по дѣламъ службы, отпускаются также и квартирныя деньги. Посему и принимая во вниманіе, что по точному смыслу ст. 415 учр. суд. уст. (т. XVI ч. I изд. 1892 г.) назначеніе старшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству къ исполненію обязанностей судебныхъ слѣдователей должно быть разсматриваемо какъ служебныя командировки, что, такимъ образомъ, и квартирныя деньги, слѣдуемыя кандидату Ш. за время исполненія обязанностей судебнаго слѣдователя 3 участка Я. уѣзда, должны быть выданы изъ казны, а не изъ земскихъ средствъ.

Ук. Прав. Сен. 8 іюня 1899 г. № 5990.
Кузнец. т. I стр. 458 (№ 382).

Довольствіе.

О назначеніи становымъ приставамъ квартирныхъ денегъ взамѣнъ отправленія повинности натурой.

Прав. Сенат. находитъ, что по закону (п. в. ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. для земск. учр. по дѣл. о зем. пов., изд. 1890 г., нынѣ п. 2 ст. 34 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) къ потребностямъ земскимъ отнесено устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ на основаніи же ст. 22 правилъ о сост., утвержд. и исполн. зем. смѣтъ и расклад., приложенныхъ къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., земскимъ управамъ предоставлено, съ одобренія земскихъ собраній, всякую возложенную на земство потребность воинскаго или гражданскаго управленій, на которую по смѣтѣ назначенъ опредѣленный кредитъ, удовлетворять, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, отпускомъ въ распоряженіе онаго суммы, какая будетъ условлена по такому соглашенію, не выше, однако, ассигнованнаго на данный предметъ кредита.

Ук. Прав. Сен. 14 іюня 1893 г. № 6508.
Кузнец. т. I стр. 461 (№ 384).

Довольствіе.

Обязаны ли земскія учрежденія принимать на счетъ земства расходы на отопленіе и освѣщеніе отводимыхъ ими квартиръ для становыхъ приставовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 4 § III ст. 13 уст. о зем. повин. по прод. 1890 г., (нынѣ п. 2 ст. 34 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) на счетъ земскихъ повинностей относится, между прочимъ, устройство или наемъ домовъ для помѣщенія становыхъ приставовъ. Принимая во вниманіе: 1) что въ тѣхъ случаяхъ, когда при отводѣ квартиръ полагается отопленіе и освѣщеніе оныхъ изъ того же источника,—это обстоятельство положительно указывается закономъ, какъ это наблюдается по отношенію къ квартирному довольствію исправниковъ и ихъ помощниковъ въ п.п. 1 и 2 прил. къ ст. 556 уст. о служ. по опред. отъ прав. (т. III Св. Зак. по продолж. 1890 г.), и 2) что вышеприведенный законъ, говорящій объ обязанности земства предоставлять становымъ приставамъ особыя помѣщенія, не упоминаетъ вовсе объ отопленіи и освѣщеніи таковыхъ и 3) что по разъясн. Прав. Сената, всякая повинность можетъ быть налагаема не иначе, какъ на основаніи точнаго опредѣленія положительнаго закона, Прав. Сенатъ находитъ, что Т. уѣзд. земство въ точности исполнило возложенную на него закономъ обязанность относительно квартирнаго довольствія станового пристава, отстроивъ особый домъ для помѣщенія становой квартиры и не обязано принимать на счетъ земства расходы по отопленію названнаго помѣщенія.

Ук. Прав. Сен. 12 августа 1898 г. № 8853.
Кузнец. т. I стр. 462 (№ 385).

Довѣренности.

Можетъ ли общая довѣренность на управленіе имѣніемъ и дѣлами довѣрителя, совершенная явочнымъ порядкомъ, уполномачивать на участіе въ земскихъ выборахъ?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что въ законѣ не содержится указанія, что право на участіе въ земскихъ выборахъ не могло быть предоставляемо общими довѣренностями на управленіе имѣніями и дѣлами вѣрителя, а въ этомъ случаѣ нѣтъ основанія требовать отъ вѣрителя соблюденія спеціальныхъ правилъ, установленныхъ примѣч. 1 къ ст. 1834 общ. губ. учр. (т. II., ч. 1 Св. Зак. изд. 1876 г.), (нынѣ 21 ст. Пол. о земск. учрежд. 1890 г.), лишь бы довѣренность совершена была въ порядкѣ, установленномъ общими гражданскими законами. Посему, какъ то имѣетъ мѣсто въ дошедшемъ до разсмотрѣнія Прав. Сената случаѣ, выданная женою своему мужу общая довѣренность, въ коей вѣрительница предоставила ему, между прочимъ, право являться вмѣсто нея на собранія дворянскія и земскія, совершенная явочнымъ порядкомъ, предоставляется вполнѣ достаточною для допущенія повѣреннаго въ избирательный съѣздъ землевладѣльцевъ (избирательное собраніе).

Ук. Прав. Сен. 22 мая 1884 г. № 7437.
Кузнец. т. I стр. 107 (№ 90).

Довѣренности.

Можетъ ли считаться правильной довѣренность, выданная правленіемъ торгово-промышленнаго препріятія своему представителю на право участія въ избират. собраніи, хотя бы эта довѣренность и была подписана членами правленія—иностранными подданными?

Довѣренность, выданная правленіемъ торгово-промышленнаго предпріятія, какъ юридическаго лица, своему представителю на право участія въ избирательномъ собраніи должна быть признана правильной, хотя бы и была подписана членами правленія—иностранными подданными.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1905 г. № 9847.
Кузнец. т. III стр. 90 (№ 53).

Довѣренности.

Надлежитъ ли въ довѣренностяхъ на участіе въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ точно указывать, въ какомъ именно собраніи уполномочено участвовать довѣренное лицо?

Въ довѣренностяхъ, выдаваемыхъ на участіе въ земскихъ избират. собраніяхъ, должно быть точно указано, въ какомъ именно собраніи уполномочено участвовать лицо, которому выдана довѣренность, и неимѣніе такого точнаго указанія является основаніемъ къ признанію довѣренности недѣйствительной.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г. № 972.
Кузнец. т. III стр. 88 (№ 52).

Довѣренности.

Подлежитъ ли обсужденію губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія вопросъ о правильности распоряженія предсѣдателя земскаго избират. собранія о признаніи имъ довѣренностей, выданныхъ на участіе въ выборахъ гласныхъ, недѣйствительными и объ устраненіи имъ уполномоченныхъ отъ участія въ сихъ выборахъ? Лицо женскаго пола въ правѣ ли уполномачивать на участіе въ земскомъ избират. собраніи брата своего мужа?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 47 и 48 Полож. о земск. учрежд., обсужденіе заявленій частныхъ лицъ о неправильностяхъ, допущенныхъ на земскихъ избират. собраніяхъ, именно и составляетъ одинъ изъ предметовъ вѣдомства губ. по зем. и город. дѣл. прис-вій. Устраненіе же отъ участія въ выбо-

рахъ гласныхъ тѣхъ или иныхъ лицъ, вслѣдствіе непризнанія правильности выданныхъ имъ уполномочій, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое устраненіе послѣдовало безъ достаточныхъ основаній, несомнѣнно составляетъ неправильность выборнаго производства, независимо отъ отвѣтственности должностнаго лица, допустившаго неправильныя дѣйствія.

На точномъ основаніи ст. 18 Полож. о земск. учрежд., лица женскаго пола на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ могутъ уполномачивать только своихъ отцовъ, мужей, сыновей, зятей, внуковъ, родныхъ братьевъ или племянниковъ, а такъ какъ братъ мужа, по отношенію къ его женѣ, не является зятемъ, то и уполномочіе послѣдней не можетъ быть признано законнымъ.

Ук. Прав. Сен. 17 октября 1911 г. № 11224.
Кузнец. т. VIII стр. 106 (№ 44).

Довѣренности.

О довѣренностяхъ на право участія въ земскихъ выборахъ: „полныя довѣренности", „спеціальныя довѣренности".

Прав. Сенатъ находитъ, что выданныя Н., Д. и В. З-мъ довѣренности, на основаніи коихъ они участвовали въ 1-мъ избирательномъ собраніи для выбора гласныхъ въ Б-ское уѣздное земское собраніе на трехлѣтіе съ 1913 г., ни въ чемъ не противорѣчитъ требованію ст. 21 Пол. зем. учр., т. к. въ означенныхъ довѣренностяхъ точно указано, кто даетъ уполномочіе, кому и на какой предметъ,—„на участіе въ выборахъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913—1916 г.г. по Б-скому уѣзду". Равнымъ образомъ, надлежитъ признать правильнымъ участіе въ тѣхъ же выборахъ и А. З-ва, т. к. предусмотрѣнное ст. 21 Пол. зем. учр. требованіе объ указаніи въ довѣренности, въ какомъ именно собраніи лицо уполномочено участвовать, относится лишь къ спеціальнымъ довѣренностямъ на право участія въ выборахъ. Къ довѣренностямъ же полнымъ, какъ-то уже разъяснено Прав. Сенатомъ (опр. 15 февраля 1884 г. за № 1222, ук. 1 мая 1903 г. за № 3621), означенное требованіе закона не примѣнимо, т. к. полною довѣренностью передается вся сумма принадлежащихъ довѣрителю правъ и потому полная довѣренность замѣняетъ собою всякую спеціальную довѣренность. На основаніи изложеннаго надлежитъ признать, что право участія въ земскихъ выборахъ является безспорнымъ, разъ въ полной довѣренности упомянуто, что довѣритель уполномачиваетъ опредѣленное лицо осуществить принадлежащій ему избирательный цензъ въ земскихъ выборахъ, безъ указанія при этомъ, въ какомъ именно собраніи.

Ук. Прав. Сен. 12 декабря 1913 г. 14343.
Ржевусск. стр. 71 (№ 24).

Довѣренности.

Какое указаніе должны содержать въ себѣ выдаваемыя отцами ихъ неотдѣленнымъ сыновьямъ довѣренности на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 19 и 21 Пол. земск. учр., т. II Св. Зак. изд. 1892 г., выдаваемыя отцами ихъ неотдѣленнымъ сыновьямъ довѣренности на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ, кромѣ обозначенія лица, на имя коего дается довѣренность, должны содержать въ себѣ указаніе, въ какомъ именно собраніи уполномоченъ участвовать довѣренный.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1914 г. № 3617.
Кузнец. т. XI стр. 73 (№ 27).

Довѣренности.

Должно ли быть облечено въ форму довѣренности соглашеніе между соопекунами о предоставленіи одному изъ нихъ права на участіе въ земскихъ выборахъ?

Принимая во вниманіе, что 1) согласно разъясн. Прав. Сената, преподанному въ ук. 24 сентября 1904 г. за № 8998 и опред. отъ 11-го ноября 1910 г. за № 10947, соглашеніе между соопекунами о предоставленіи одному изъ нихъ права на участіе въ выборахъ можетъ и не быть выражено въ формѣ довѣренности, и 2) что изъ представленнаго въ Прав. Сенатъ нотаріально засвидѣтельствованнаго заявленія соопекунши надъ имуществомъ наслѣдниковъ М. С. И. съ несомнѣнностью устанавливается согласіе соопекунши на предоставленіе У. права участія въ земскихъ выборахъ по Сосн. у. Прав. Сенатъ находитъ, что У. въ правѣ былъ участвовать въ качествѣ соопекуна надъ имуществомъ наслѣдниковъ И. въ первомъ земскомъ избират. собраніи для избиранія земскихъ гласныхъ Сосн. у. на трехлѣтіе съ 1913 г., а потому признавая состоявшееся постановленіе Черниг. губ. присвія въ части, касающейся исключенія У. изъ состава гласныхъ, лишеннымъ правильныхъ основаній, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковое постановленіе въ указанной части отмѣнить, предписавъ названному присутствію возстановить У. въ званіи земскаго гласнаго.

Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1914 г. № 7976.
Кузнец. т. XI стр. 70 (№ 26).

Довѣренности.

Въ томъ случаѣ, если въ выданной довѣренности на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ, и составленной съ соблюденіемъ требованій 21 ст. Полож. земск. учрежд., неправильно будетъ сказано, что уполномочіе дается на участіе не въ избират. собраніи, а „въ съѣздѣ землевладѣльцевъ“, то влечетъ ли эта неправильность признаніе такой довѣренности недѣйствительной?

Прав. Сенатъ находитъ, что выданная М. его женой довѣренность, на основаніи коей онъ участвовалъ въ первомъ избирательномъ собраніи для выбора гласныхъ въ Сосн. уѣздное земское собраніе на трехлѣтіе съ 1913 г., ни въ чемъ не противорѣчитъ требованію ст. 21 Пол. зем. учр., т. к. въ означенной довѣренности точно указано, кто даетъ уполномочіе, кому и на какой предметъ—„въ этомъ 1913 г. состоится въ Сосн. у. съѣздъ землевладѣльцевъ для выбора гласныхъ земскаго собранія по Сосн. у. Черн. губ.“, „для чего передаю мое право голоса для выбора гласныхъ, а также быть самому избраннымъ, какъ въ гласные, такъ и равно въ другія выборныя должности“. Подобнаго рода указанія въ довѣренности, будучи толкуемы въ связи съ производствомъ въ 1913 г. выборовъ земскихъ гласныхъ по С. уѣзду на новое трехлѣтіе съ 1913 г., не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что землевладѣлица М. уполномочила своего мужа осуществить принадлежащій ей избирательный цензъ только въ томъ именно собраніи или съѣздѣ, въ число избирателей коего она была своевременно внесена. Принадлежность избирателя къ той или иной избирательной группѣ зависитъ отъ точно указанныхъ въ законѣ условій и выборъ группы не предоставленъ усмотрѣнію избирателя. Въ данномъ случаѣ М. на точномъ основаніи, ст. ст. 16, 21 и 28 Пол. о зем. учр., могла уполномочить своего мужа на участіе только по первому земскому избират. собранію. Въ силу изложеннаго Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ выданной М. его женой довѣренности неправильно сдѣлано уполномочіе о съѣздѣ землевладѣльцевъ, а не первомъ избират. собраніи, какъ это слѣдовало бы, но неправильность эта не должна влечь за собой признаніе таковой довѣренности недѣйствительной.

Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1914 г. № 7975.
Кузнец. т. XI стр. 78 (№ 29).

Договоры.

Въ случаяхъ расторженія договоровъ объ эксплоатаціи рудоносной земли подлежитъ ли перечисленію земля въ разрядъ обыкновенныхъ земель для взиманія земскихъ сборовъ? Прекращеніе эксплоатаціи рудной земли можетъ ли служить основаніемъ къ сложенію съ владѣльца сей земли земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что отклоненіе Херсон. уѣзд. земскимъ собраніемъ ходатайства Д. о перечисленіи для взиманія земскихъ сборовъ его рудоносной земли въ разрядъ обыкновенныхъ, лишь вслѣдствіе состоявшагося расторженія договора съ алмазнымъ каменно-угольнымъ обществомъ по ея эксплоатаціи, представляется вполнѣ правильнымъ, т. к. уничтоженіе означеннаго договора не измѣняетъ самого характера земли, и, слѣдовательно, не исключаетъ возможности дальнѣйшей ея эксплоатаціи въ качествѣ рудной.

Прекращеніе собственно рудной эксплоатаціи на землѣ Д. не можетъ служить также основаніемъ и къ сложенію съ просителя земскихъ сборовъ за 1902 г., т. к. по точному смыслу ст. 97 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.) и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (рѣш. 3 марта 1898 г. № 1991 и друг.), для обложенія недвижимыхъ имуществъ земскими сборами не требуются, чтобы владѣльцы сихъ имуществъ въ дѣйствительности получали отъ нихъ доходъ, а достаточно лишь того, чтобы имущество само по себѣ было признано способнымъ вообще къ извлеченію изъ него дохода.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1913 г. № 5875.
Кузнец. т. X стр. 149 (№ 62).

Дознанія.

Въ правѣ-ли земское собраніе возложить на ревизіонную комиссію производство дознанія о дѣйствіяхъ земскихъ исполнительныхъ органовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 10 прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. правилъ, земскія собранія для повѣрки земской отчетности избираютъ изъ среды своей особыя ревизіонныя комиссіи, заключенія которыхъ поступаютъ на утвержденіе земскихъ собраній. По буквальному смыслу своему приведенный пунктъ относится къ порядку отчетности въ земскомъ хозяйствѣ, равно какъ и самыя правила, приложенныя къ ст. 6 Пол. зем. учр. имѣютъ предметомъ: „составленіе, утвержденіе и исполненіе земскихъ смѣтъ и раскладокъ“, какъ это видно изъ ихъ заголовка. Однако, изъ сего указаннаго закономъ прямого и непосредственнаго значенія земскихъ ревизіонныхъ комиссій отнюдь не можетъ быть дѣлаемо вывода въ смыслѣ ограниченія ихъ обязанностей одною повѣркою денежной отчетности по цифрамъ и документамъ. Напротивъ того, долголѣтнею практикою земскихъ учрежденій установилось за ревизіонными комиссіями право повѣрки всей дѣятельности земскихъ исполнительныхъ органовъ и во всѣхъ отношеніяхъ, не ограничиваясь повѣркою денежной отчетности. Признавая посему, что п. 10 прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр. не могъ служить губ. по зем. и город. дѣл. присутствію основаніемъ для отмѣны постановленія земскаго собранія, поручившаго ревизіонной комиссіи, производствомъ разслѣдованія, провѣрить заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о небрежномъ отношеніи земскаго врача Р. къ своимъ обязанностямъ, тѣмъ болѣе, что земскимъ собраніямъ,

на основаніи ст. 72 Пол., вообще предоставляется возлагать предварительное разсмотрѣніе всякаго рода подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1908 г. № 5947.
Кузнец. т. V стр. 33 (№. 25).

Доки плавучіе.

Подлежатъ ли земскому обложенію плавучіе доки, занимающіе во все время навигаціи разъ занятое у берега мѣсто?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 37 уст. зем. пов., земскому сбору подлежатъ всѣ недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: земли, жилые дома, фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. ст. 46—55 сего устава. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что плавучіе доки представляютъ собою одинъ изъ родовъ сооруженій, для которыхъ не сдѣлано исключенія въ упомянутыхъ статьяхъ 46—55 уст. зем. пов., 2) что вопросъ о правѣ земствъ облагать сборами однородныя съ плавучими доками по характеру эксплоатаціи баржи - стаціонеры, сохраняющія во все время навигаціи разъ занятое мѣсто у берега, съ коимъ они соединены связью, носящей постоянный характеръ, не однократно восходилъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и разрѣшенъ имъ въ положительномъ смыслѣ (опр. 20 сентября 1906 г. № 8639, ук. 7 іюня 1908 г. № 7125 и др.), и 3) что какъ видно изъ акта осмотра плавучаго дока К., произведеннаго членами Рыбин. уѣзд. зем. управы Л. и Ц., плавучій докъ К. занимаетъ во все время навигаціи разъ занятое мѣсто у берега, съ коимъ соединенъ сходнями, Прав. Сенатъ находитъ, что Рыбин. уѣзд. зем. собраніе, постановивъ, въ засѣданіи 2 октября 1908 г., о привлеченіи плавучаго дока К. къ обложенію земскими сборами, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти.

Ук. Прав. Сен. 26 октября 1910 г. № 12891.
Кузнец. т. VII стр. 113 (№ 51).

Документы.

Должны ли измѣненія по земскимъ окладнымъ книгамъ въ отношеніи имуществъ, обложенныхъ земскимъ сборомъ, основываться на свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ земскимъ управамъ, согласно 178 ст. Полож. о нот. части, старш. нотаріусами, или на другихъ законныхъ и безспорныхъ актахъ перехода имущества?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 98 уст. о зем. пов. уѣздныя управы ведутъ земскія окладныя книги, въ которыя вносятся всѣ находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому сбору недвижимыя имущества, причемъ всѣ измѣненія, производимыя ими въ лицѣ владѣльцевъ имуществъ, должны основываться или на свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ имъ, согласно ст. 178[1] пол. о нот. части, старш. нотаріусами, или примѣнительно къ этому на другихъ законныхъ и безспорныхъ актахъ перехода имущества.

Ук. Прав. Сен. 21 мая 1902 г. № 4681.
Кузнец. т. II стр. 107 (№ 93).

Документы.

Обязано ли земство исправлять по окладнымъ книгамъ счетъ земельной площади, облагаемой земскимъ сборомъ, по одному заявленію владѣльца безъ представленія имъ достаточныхъ документальныхъ данныхъ о принадлежности владѣльцу земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 98 уст. о зем. пов. 1899 г., окладныя книги, въ которыя вносятся всѣ находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому сбору недвижимыя имущества, ведутся уѣздными управами, которымъ, согласно Высоч. утв. 21 декабря 1882 г. мн. Гос. Совѣта (ст. 178, 1 ч. XVI т. пол. о нот. части), нотаріусами сообщаются всѣ измѣненія, послѣдовавшія въ лицѣ владѣльца имущества. Въ такомъ постановленіи закона надлежитъ именно усмотрѣть указаніе на то, что всѣ измѣненія, производимыя управою въ окладныхъ книгахъ, должны имѣть для себя опредѣленное и точное основаніе. А такъ какъ въ законѣ не содержится требованія о томъ, чтобы собранныя управами свѣдѣнія о земельныхъ имуществахъ могли быть повѣряемы исключительно осмотромъ таковыхъ на мѣстѣ (ук. Прав. Сенат. 29 сентября 1900 г. за № 10848), то земская управа не лишена права произвести провѣрку доставленныхъ землевладѣльцами свѣдѣній на основаніи имѣющихся у нея документовъ, безъ осмотра земель на мѣстѣ, а при неимѣніи точныхъ свѣдѣній о земляхъ-зачислять таковыя по свѣдѣніямъ прежнихъ лѣтъ.

Ук. Прав Сен. 28 марта 1900 г. № 3609. Ук Пр. Сен. 17 мая 1902 г.
Кузнец. т. II стр. 106 (№ 92).

Долги.

О порядкѣ внесенія въ смѣту уѣзднаго земства кредита на уплату долговъ земства.

Прав. Сенатъ находитъ, что губерн. земство, не возражая противъ правильности по существу требованія губернатора о включеніи въ смѣту земства расхода на уплату имѣвшихся у земства долговъ и отказалось отъ исполненія этого требованія лишь по формальнымъ основаніямъ, сославшись на отсутствіе данныхъ о точной суммѣ долговъ и условіяхъ и срокѣ ихъ погашенія. Между тѣмъ, по точному смыслу ст. 1 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г. основаніемъ для распоряженія денежными земскими средствами должны служить земскія смѣ-

ты и раскладки и никакой денежный расходъ не можетъ быть произведенъ иначе какъ изъ внесеннаго въ смѣту соотвѣтствующаго кредита. Поэтому самый фактъ не включенія земствомъ въ свою смѣту подлежащихъ погашенію долговъ является такимъ нарушеніемъ закона, которое требовало немедленнаго исправленія смѣты, совершенно безотносительно къ тому, какая сумма долговъ числилась въ то время въ пассивѣ управы. Губерн. земское собраніе, заслушавъ правильное и согласное съ закономъ замѣчаніе губернатора, обязано было немедленно затребовать свѣдѣнія о количествѣ долговъ уѣзднаго земства и внести соотвѣтственное исправленіе въ смѣту. При этомъ отъ него, очевидно, не требовалось включенія въ оную той именно суммы, которая была указана въ протестѣ губернатора, ибо ко времени обсужденія его въ собраніи, часть долговъ могла быть погашена управой. Въ виду приведенныхъ данныхъ Пр. Сенатъ призналъ жалобу губернской земской управы не подлежащею удовлетворенію.

Ук. Прав. Сен. 8 марта 1899 г. № 2534.
Кузнец. т. I стр. 337 (№ 286).

Долги.

Можетъ ли губернское земство устанавливать порядокъ пополненія какихъ бы то ни было числящихся за уѣздными земствами долговъ и недоимокъ, путемъ удержанія необходимыхъ на этотъ предметъ суммъ изъ поступающихъ въ депозитъ земскихъ управъ доходовъ?

Прав. Сенатъ находитъ что согласно ст. 1 прав., прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учр. основаніемъ для распоряженія денежными земскими средствами служатъ единственно земскія смѣты, исполненіе которыхъ, по буквальному смыслу ст. 18 и послѣд. того же прилож., лежитъ исключительно на подлежащихъ земскихъ управахъ.

Дѣйствующими узаконеніями, опредѣляющими кругъ власти, предѣлы вѣдомства и условія дѣятельности земскихъ учрежденій, вовсе не предусмотрѣнъ порядокъ пополненія какихъ бы то ни было числящихся за земствами долговъ и недоимокъ путемъ удержанія необходимыхъ на этотъ предметъ суммъ изъ поступающихъ въ депозитъ земскихъ управъ доходовъ.

Установленное О. губ. земскимъ собраніемъ, безъ предварительнаго соглашенія съ уѣздными земствами, правило о принудительномъ, при посредствѣ казначействъ, взысканіи недоимокъ по взносамъ въ пенсіонную кассу платежей, причитающихся отъ уѣздныхъ земствъ, является несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 31 марта 1911 г. № 3689.
Кузнец. т. VIII стр. 17 (№ 8).

Долги.

О взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по взысканію земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 37 уст. земск. пов., изд. 1899 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ, наравнѣ съ уѣздными, предоставлено право облагать отдѣльныя недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, а не цѣлые уѣзды, а потому плательщиками губернскаго земскаго сбора являются не уѣзды, а владѣльцы отдѣльныхъ имуществъ. Необходимость сложенія, недоимокъ земскаго сбора нерѣдко вызывается причинами, неимѣющими связи съ дѣйствіями уѣздныхъ земскихъ управъ по веденію окладныхъ книгъ, какъ, напримѣръ, уничтоженіемъ имуществъ несчастными случаями или неплатежеспособностью владѣльцевъ имуществъ; независимо отъ сего, т. к. исправное поступленіе земскихъ сборовъ обезпечивается тѣми именно имуществами, которыя привлечены къ обложенію, то, въ случаѣ начисленія сборовъ на не существующее имущество или вообще при отсутствіи облагаемаго имущества, накопившіяся недоимки подлежатъ сложенію безотносительно къ тому, по чьей винѣ состоялось начисленіе недоимокъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что въ силу ст. 62 Пол. о зем. учр. и ст. 122 уст. зем. пов., уѣзднымъ земскимъ собраніямъ вообще предоставлено право слагать безнадежныя къ поступленію или неправильно числящіяся недоимки лишь въ предѣлахъ уѣздовъ, т. е по уѣзднымъ земскимъ сборамъ, сложеніе же недоимокъ въ предѣлахъ губерніи, т. е. губернскаго сбора, предоставлено только губернскимъ земскимъ собраніямъ, Прав. Сенатъ находитъ, что губернское земское собраніе не имѣетъ законнаго основанія отказываться отъ принятія участія въ убыткахъ, несомыхъ уѣзднымъ земствомъ, вслѣдствіе сложенія недоимокъ земскаго сбора, пропорціонально отношенія губернскаго земскаго сбора къ уѣздному.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда губернское земское собраніе распредѣляетъ общую сумму губернскаго сбора лишь между уѣздами, предоставляя уѣзднымъ земствамъ произвести раскладку губернскаго сбора внутри уѣздовъ, согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки, двойное составленіе окладныхъ листовъ губернскими и уѣздными управами являлось бы и безполезнымъ и обременительнымъ для населенія, за счетъ котораго пришлось бы покрывать значительные расходы по сосредоточенію въ губернскомъ земствѣ всѣхъ необходимыхъ для составленія окладныхъ листовъ свѣдѣній объ имуществахъ. Въ подобныхъ случаяхъ составленіе окладныхъ листовъ по губернскому сбору должно быть поручено уѣзднымъ управамъ, т. к. на обязанность послѣднихъ, въ силу ст. 98 уст. земск. пов., возложено веденіе окладныхъ книгъ, составляющихъ единственное основаніе для исчисленія упадающаго на отдѣльныя имущества сбора.

Установленный губернскимъ земствомъ порядокъ отчисленія въ депозитъ губернской управы части поступающихъ въ казначейства отъ плательщиковъ окладовъ земскихъ сборовъ, соотвѣтствующей процентному отношенію въ каждомъ смѣтномъ году, сборовъ губернскаго и въ дорожный капиталъ къ уѣздному земскому сбору, не нарушаетъ закона, т. к. уѣздныя земства имѣютъ право требовать перечисленія въ. ихъ распоряженіе только такой части поступленія земскихъ сборовъ, которая при нераздѣльномъ взиманіи этихъ сборовъ, причитается собственно на долю уѣзднаго сбора.

Распоряженіе губернскаго земства объ отчисленіи въ депозитъ его части суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату недоимокъ земскихъ сборовъ, должно быть признано правильнымъ, при условіи, однако, чтобы отчисляемая губернскому земству часть соотвѣтствовала процентному отношенію недоимокъ губернскаго сбора къ недоимкамъ уѣзднаго. При этомъ часть эта должна исчисляться пропорціонально не къ общимъ суммамъ недоимки губернскихъ уѣздныхъ сборовъ, а по каждой недоимкѣ отдѣльно, т. к. размѣры этихъ недоимокъ по отдѣльнымъ имуществамъ могутъ и не быть пропорціональны общимъ суммамъ недоимки. Кромѣ того, отчисленіе въ депозитъ губернскаго земства поступающихъ въ казначейство недоимокъ должно соотвѣтствовать тому отношенію губернскаго и уѣзднаго сборовъ, которое существовало въ годы, за которые поступаютъ недоимки.

Зачисленіе непоступившихъ отъ плательщиковъ суммъ губернскаго земскаго сбора долговъ уѣздныхъ земствъ губернскому является безусловно неправильнымъ. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда числящіяся на недвижимыхъ имуществахъ суммы недоимокъ губернскаго сбора внесены владѣльцами въ депозитъ уѣздной управы, а ею не переведены своевременно въ распоряженіе губернскаго земства, послѣднее не можетъ быть лишено права зачислять неправильно удержанныя уѣздной управой суммы долгомъ за уѣзднымъ земствомъ, ибо суммы эти по существу уже не могутъ быть признаваемы недоимками.

Въ виду самостоятельности и независимости уѣздныхъ земствъ отъ губернскаго, исходящія отъ губернскаго земства распоряженія могутъ касаться исключительно подлежащей въ теченіе смѣтнаго года взиманію по данному уѣзду суммы сборовъ губернскаго и въ дорожный капиталъ и лишь въ этихъ предѣлахъ являются обязательными для уѣздныхъ управъ. По этому не можетъ быть признанъ правильнымъ установленный губернскимъ земствомъ порядокъ, согласно которому это земство, исчисливъ общую сумму всѣхъ сборовъ, въ томъ числѣ и уѣзднаго, слѣдующихъ съ имуществъ по каждому уѣзду въ данномъ году, само опредѣляетъ общій процентъ обложенія имуществъ въ уѣздѣ для взиманія всѣхъ сборовъ въ совокупности, согласно исчисленной уѣздными земствами доходности этихъ имуществъ, ибо такія распоряженія, касаясь непосредственно и уѣзднаго земскаго сбора, нарушаютъ права уѣздныхъ земствъ въ кругу предоставленныхъ закономъ (п.п. 3 и 4 ст. 62 Пол. зем. учр.) ихъ усмотрѣнію дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 27 апрѣля 1912 г. №№ 5247, 5248, 5249.

Кузнец. т. IX стр. 206 (№ 85).

Должности.

О порядкѣ устраненія отъ должности членовъ земскихъ управъ, за болѣзью.

Прав. Сенатъ, сообразивъ съ закономъ рапортъ одного губернатора объ устраненіи отъ должности члена уѣздной земской управы, нашелъ, что ст. 117 Пол. о зем. учр., на которой основано постановленіе губ. зем. собранія о ходатайствѣ передъ Прав. Сенатомъ объ удаленіи отъ должности члена уѣздной управы за болѣзнью, помѣщена въ главѣ пятой Пол. о зем. учр., содержащей въ себѣ законоположенія объ отчетности и отвѣтственности земскихъ учрежденій и, слѣдовательно, порядокъ удаленія отъ должности членовъ земскихъ управъ, установленный вышеприведенною статьею, можетъ быть примѣненъ лишь къ случаямъ удаленій членовъ управъ, вслѣдствіе падающихъ на нихъ обвиненій по должности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что по настоящему дѣлу не видно, чтобы на члена уѣздной управы падало какое либо обвиненіе въ преступленіи по должности, причиною же устраненія его отъ должности члена управы въ постановленіи губернскаго земскаго собранія выставлено лишь слабое состояніе здоровья, и 2) что отъ самого земскаго собранія, буде оно находитъ то возможнымъ, зависитъ, въ виду долговременнаго отсутствія отъ дѣлъ службы сказаннаго члена, возбудивъ противъ него преслѣдованіе по обвиненію въ бездѣйствіи власти, дать дѣлу сему законный ходъ,—Прав. Сенатъ призналъ рапортъ губернатора о состоявшемся по настоящему дѣлу постановленіи губ. зем. собранія неподлежащимъ, за силою 117 ст. Пол. зем. учр., своему разсмотрѣнію.

Ук. Прав. Сен. 8 іюня 1873г. № 22988, сб. п. р. з. у., т. VII, стр. 134.

Кузнец. т. I стр. 90 (№ 71).

Должности.

Порядокъ установленія окладовъ содержанія для новыхъ должностей.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 76 Пол. о земск. учр. закрытой баллотировкой разрѣшаются въ земскихъ собраніяхъ вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій служащимъ въ земствѣ. Самый текстъ приведенной статьи указываетъ на то, что ею предусмотрѣны не вообще вопросы о назначеніи содержанія или пособія, но лишь такіе, которые имѣютъ отношеніе къ извѣстному опредѣленному лицу, служащему или имѣющему отношеніе къ службѣ въ земствѣ, и что только эти вопросы,

какъ затрагивающіе личный или имущественный интересъ лицъ, относительно коихъ они возникаютъ, подлежатъ разрѣшенію въ земскихъ собраніяхъ закрытой подачей голосовъ.

Ук. Прав. Сен. 23 января 1902 г. № 743.

Кузнец. т. II стр. 16 (№ 12).

Должности.

Можетъ ли лицо, назначенное на должность члена земской управы, одновременно занимать другую должность въ томъ же вѣдомствѣ и, въ утвердительномъ случаѣ, вправѣ-ли это лицо получать содержаніе по двумъ должностямъ?

Перв. общее Сената собраніе находитъ, что согласно Всеподданѣйшему докладу М-ра Вн. Дѣлъ о замѣщеніи должности члена Новот. уѣзд. зем. управы, 29 января 1904 г. послѣдовало ВЫСОЧ. соизволеніе на временное командированіе земскаго начальника Кашин. у., кн. Оболенскаго, къ исполненію обязанностей члена названной земской управы, „съ оставленіемъ въ занимаемой имъ нынѣ должности". Такимъ образомъ, вопросъ о сохраненіи кн. О. содержанія по должности земскаго начальника непосредственно былъ разрѣшенъ послѣдовавш. ВЫСОЧ. соизволеніемъ. Имѣя же засимъ въ виду, что, съ одной стороны, по общему правилу, выраженному въ ст. 126 Пол. зем. учр., исполненіе обязанностей члена земской управы вообще сопряжено съ полученіемъ опредѣленнаго содержанія, а съ другой, что, при назначеніи на должность члена Новот. уѣздной земской управы кн. О., для него не было сдѣлано никакого исключенія изъ общаго правила, первое общее Сената собраніе приходитъ къ заключенію, что вопросъ о полученіи кн. О. содержанія и по должности члена земской управы долженъ считаться разрѣшеннымъ тѣмъ же ВЫСОЧ. соизволеніемъ отъ 29 января 1904 г. Останавливаясь, однако, на размѣрѣ назначеннаго Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ кн. О. по должности члена Новот. уѣзд. зем. управы содержанія и принимая во вниманіе, что, по силѣ ст. 126 Пол., зем. учр , размѣръ назначеннаго губ. присутствіемъ по земскимъ должностямъ содержанія не долженъ превышать средняго „по губерніи" оклада соотвѣтствующей должности, и что между тѣмъ Т. губ. по зем. и город. дѣл. присвіе при назначеніи содержанія кн. О. приняло въ разсчетъ размѣръ окладовъ должности члена уѣздной земской управы лишь въ 11 уѣздахъ Твер. губ., исключивъ 12-й уѣздъ, Новот., первое общее собраніе Сената признаетъ вслѣдствіе этого обжалованное постановленіе названнаго присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 24 февраля 1914 г. за № 2822, 2823.

Кузнец. т. XI стр. 19 (№ 9).

Должности.

Можетъ-ли земское собраніе, учреждающее должность завѣдующаго народнымъ образованіемъ, ограничивать управу въ выборѣ лицъ для приглашенія на эту должность? Въ правѣ-ли земство ставить въ кругъ обязанностей завѣдующаго народнымъ образованіемъ веденіе помимо хозяйственной, еще и педагогической части дѣла народнаго образованія?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 105 Пол. зем. учр., земская управа можетъ приглашать лицъ для управленіе земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія такихъ, по дѣламъ земства, обязанностей, которыя, по свойству своему, требуютъ особыхъ познаній и подготовки. По учрежденіи должности для цѣлей, указанныхъ въ приведенной ст. 105 названнаго Положенія, право замѣщенія ея принадлежитъ исключительно управѣ и такое право послѣдней не м. б. ограничено указаніемъ земскаго собранія, чтобы управа воздержалась отъ приглашенія кого-либо на означенную должность изъ лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ выборахъ. Въ виду сего, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Красн. зем. собранія объ учрежденіи должности завѣдующаго народнымъ образованіемъ, какъ заключающее въ себѣ вышеупомянутое указаніе, неправильнымъ. Что же касается вопроса объ обязанностяхъ по завѣдыванію народнымъ образованіемъ въ уѣздѣ, для исполненія коихъ земскимъ собраніемъ учреждена вышеозначенная должность, то по поводу сего нельзя не принять во вниманіе, что дѣйствія земской управы по завѣдыванію дѣломъ народнаго образованія въ уѣздѣ, какъ исполнительнаго органа земскаго собранія, не могутъ выходить изъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій, опредѣленнаго въ п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр., т. е. за предѣлы попеченія о развитіи средствъ народнаго образованія, и установленнаго закономъ участія въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями; Красн. же земское собраніе, предположивъ учредить должность завѣдующаго народнымъ образованіемъ, посколько послѣднее вѣдается земствомъ, признало въ то же время необходимымъ ближайшимъ образомъ опредѣлить и тѣ обязанности, для исполненія которыхъ самая должность учреждается. Изъ приведеннаго въ докладѣ по сему предмету ревизіонной комиссіи перечня этихъ обязанностей видно, что существо ихъ сводится не только къ хозяйственнымъ функціямъ, какъ объясняетъ управа въ настоящей своей жалобѣ, но и къ инспектированію дѣла народнаго образованія вообще и школъ въ частности. Между тѣмъ, на основаніи ст. 3487 уст. уч. завед. (т. XI ч. I Св. Зак., изд. 1893 г.) попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и о надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго возлагается на губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства, губернскій и уѣздный училищные совѣты. Затѣмъ, по 3488 ст. того же устава, завѣдываніе

учебною частью всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ ввѣрено директору и инспекторамъ народныхъ училищъ. При такихъ условіяхъ вся педагогическая часть дѣла народнаго образованія является изъятой изъ вѣдѣнія земствъ и ввѣренной опредѣленнымъ правительственнымъ органамъ. Независимо отъ этого, въ частности, нельзя, не указать, что участвующіе, по выборамъ, два члена отъ земства въ училищномъ совѣтѣ обязаны, согласно ст. 3496 уст. учр. завед., представлять земскому собранію ежегодно свѣдѣнія о состояніи въ уѣздѣ народныхъ училищъ, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство, и, слѣдовательно, предоставленіе земскимъ собраніемъ лицу, служащему по найму въ управѣ, собираніе такихъ свѣдѣній являлось бы ничѣмъ инымъ, какъ провѣркой дѣйствій членовъ отъ земства въ училищномъ совѣтѣ, а равно и инспекціи народныхъ училищъ, недопустимой съ точки зрѣнія закона.

Ук. Прав. Сен. 20 февраля и 5 іюля 1913 г. № 2380 и 7842.

Кузнец. т. X стр. 395 (№ 166) и стр. 398 (№ 167).

Должности.

О порядкѣ утвержденія въ должности почетнаго попечителя реальнаго училища.

Прав. Сенатъ находитъ, что точный смыслъ ст. ст. 169, 170, 171 и 173 уст. о служб. прав., касающихся порядка опредѣленія къ должностямъ, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что Министры, на отвѣтственность которыхъ возлагается правильность выбора назначаемыхъ на должности лицъ, должны представлять на ВЫСОЧАЙШЕЕ благоусмотрѣніе, на предметъ назначенія или утвержденія въ должности лишь такихъ лицъ, которыя подлежатъ назначенію или утвержденію въ должности, и не могутъ представлять къ назначенію и утвержденію въ должности лицъ, назначеніе коихъ Министры съ своей стороны считаютъ несоотвѣтствующимъ или даже вреднымъ для службы. Въ виду этого 1 общ. Сената собр. нашло, что хотя, по силѣ 1763 ст. уст. уч. зав., Св. Зак. т. XI ч. I, по прод. 1906 г., почетный попечитель реальн. училища и утверждается, но не назначается въ должности ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, тѣмъ не менѣе быв. М-ръ Нар. Просв., признавъ назначеніе избраннаго въ почетные попечители У. реальнаго училища Ж., на основаніи сообщенныхъ товар. М-ра Вн. Дѣлъ свѣдѣній, не соотвѣтствующимъ правительственнымъ интересамъ, вовсе не былъ обязанъ представить объ утвержденіи Ж. въ должности почетнаго попечителя названнаго реальнаго училища на ВЫСОЧАЙШЕЕ благоволеніе. Вообще распоряженія Министровъ объ отказѣ въ назначеніи на должности, замѣщеніе которыхъ зависитъ отъ нихъ, или объ отказѣ въ представленіи на ВЫСОЧАЙШЕЕ благоусмотрѣніе объ опредѣленіи на такія должности, утвержденіе въ которыхъ производится ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ, не могутъ подлежать обжалованію Прав. Сенату.

Ук. Прав. Сен. 22 ноября 1912 г. №№ 15112, 15113 и 15114.

Кузнец. т. IX стр. 75 (№ 33).

Должности.

Въ правѣ-ли земское собраніе учреждать для завѣдыванія отдѣльною отраслью земскаго хозяйства должность уполномоченнаго въ качествѣ самостоятельнаго независимаго отъ управы исполнительнаго органа, подчиненнаго непосредственно самому земскому собранію?

На точномъ основаніи ст. 105 Пол. зем. учр., для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, въ помощь земскимъ управамъ м. б. избираемы подлежащими земскими собраніями особыя лица, причемъ, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ, 1) кругъ дѣятельности сихъ лицъ ограничивается лишь исполнительными дѣйствіями по завѣдыванію поручаемыми имъ отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, безъ права вмѣшательства въ распорядительную дѣятельность земскихъ учрежденій (ук. 6 іюля 1900 г. № 7324), и 2) лица эти не м. б. признаваемы самостоятельными и равноправными съ управами организаціями, по ст. 105 Пол. зем. учр., они избираются въ помощь земскимъ управамъ, а потому могутъ дѣйствовать лишь подъ контролемъ и надзоромъ управъ (ук. 27 сентября 1906 г. № 9910).

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5214.

Кузнец. т. IX стр. 38 (№ 19).

Должностныя лица.

Какимъ учрежденіямъ—судебнымъ или административнымъ—подлежатъ вѣдѣнію неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ, выразившіяся въ неудержаніи недоимокъ земскаго сбора при продажѣ съ публичнаго торга имущества?

Прав. Сенатъ находитъ, что сущность требованія В. губерн. земской управы заключается въ возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ ею вслѣдствіе неисполненія должностными лицами административныхъ вѣдомствъ закона при продажѣ имѣнія Л. съ публичныхъ торговъ. Такого рода дѣйствія составляютъ основаніе для возникновенія спора о правѣ гражданскомъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, каковой споръ, на основаніи ст. I уст. гражд. суд., и согласно разъясн. Прав. Сената, преподаннымъ въ рѣшеніяхъ его по гражд. кассац. Деп-ту 1876 г. за № 391, 1877 г. № 260, 1887 г. № 14, 1898 г. № 60 и друг. и въ опред. по первому общему собранію от 28 октября 1905 г. / 23 февраля 1907 г. по д. Федосѣева и Тозиковой, м. б. только предметомъ судебнаго разбирательства, а не долженъ подлежать вѣдѣнію административныхъ учрежденій, разсматри-

вающихъ исключительно претензіи, основанныя на дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ, имѣющихъ публично правовый характеръ. Въ виду сего, настоящее дѣло подлежитъ, за силою ст. 1 уст. гражд. суд., вѣдомству судебныхъ установленій въ общемъ порядкѣ граждан. судопроизводства.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1911 г. № 9215 и 9216.
Кузнец. т. VIII стр. 114 (№ 114).

Должностныя лица.

Предсѣдатель земской управы, занимавшій должность по назначенію отъ правительства и устраненный отъ послѣдней съ назначеніемъ слѣдствія, за какое время имѣетъ право на полученіе содержанія, за все ли время состоянія подъ слѣдствіемъ или по тотъ срокъ, на который онъ былъ назначенъ на должность и при томъ изъ какихъ источниковъ, изъ средствъ земства или казны?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 123 Полож. о земск. учреж. служба въ должностяхъ предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ ограничена трехлѣтнимъ срокомъ, а потому лица, занимавшія означенныя должности по назначенію отъ правительства и имѣющія право, согласно ст. 589 уст. о службѣ по опредѣл. отъ прав. изд. 1896 г., на полученіе полнаго оклада содержанія, могутъ получить таковое лишь по срокъ, на который были назначены.

На точномъ основаніи ст. 602 уст. о сл. прав. изд. 1896 г. означенное содержаніе должно быть произведено изъ казны.

Ук. Прав. Сен. 15 іюля 1908 г. № 8765.
Кузнец. т. V стр. 62 (№ 43).

Должностныя лица.

Распространяется-ли изложенное въ ст. 567 уст. о сл. по опред. отъ прав. воспрещеніе производства выдачи жалованья по двумъ должностямъ—на предсѣдателя или члена земской управы, занимающаго эту должность одновременно по двумъ земствамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что изложенное въ ст. 567 уст. о сл. по опред. отъ прав. воспрещеніе производства чиновникамъ, имѣющимъ уже жалованье по одной должности и назначеннымъ по усмотрѣнію начальства въ томъ же вѣдомствѣ на другую должность, съ которой сопряжено особое жалованье, сего двойного оклада, безъ Высочайшаго на сіе соизволенія, распространяется, какъ то видно изъ самаго смысла приведеннаго закона, лишь на чиновниковъ, служащихъ по опредѣленію отъ правительства и получающихъ содержаніе въ размѣрѣ, опредѣленномъ утвержденными въ установленномъ порядкѣ штатами, изъ средствъ казны. Соображеніе это находитъ подтвержденіе въ ст. 569 того же устава, устанавливающей самый порядокъ производства содержанія лицамъ, занимающимъ двѣ и болѣе должности, въ зависимости отъ подраздѣленія содержанія (ст. 541 уст.) на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, какового подраздѣленія въ отношеніи содержанія лицъ, занимающихъ выборныя по земству должности, не установлено. Но независимо отъ сихъ общихъ соображеній ссылка Новот. уѣзд. зем. управы на допущенное Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-емъ, при назначеніи с. с. Д. по должности предсѣдателя сей управы, содержанія, нарушеніе ст. 567 уст. о служ. по опр. отъ прав. представляется неправильной, ибо означенная статья имѣетъ въ виду лишь случаи замѣщенія однимъ лицомъ двухъ должностей, коимъ присвоено содержаніе по усмотрѣнію начальства и, указывая на необходимость испрошенія для производства симъ лицамъ содержанія по обѣимъ должностямъ Высочайшаго соизволенія, содержитъ ссылку на статью 158 того же устава, согласно коей никто не можетъ быть опредѣленъ къ двумъ или болѣе должностямъ въ одномъ и томъ же вѣдомствѣ, если не послѣдуетъ на то особое Высочайшее соизволеніе, каковое въ настоящемъ случаѣ было испрошено быв. М-ромъ Вн. Дѣлъ. Въ виду изложеннаго Прав. Сенатъ признаетъ, что Твер. губ. зем. собраніе обязано было, на основаніи ст. 126 Пол. о зем. учр., опредѣлить назначенному по Высочайшему повѣленію на должность предсѣдателя Новот. уѣзд. зем. управы с. с. Дубасову содержаніе, сей должности присвоенное, и что жалоба Новот. уѣздной земской управы въ части, касающейся указанія на незаконность назначенія Д. содержанія по двумъ должностямъ—предсѣдателя Новот. и Кашин. земскихъ управъ, подлежитъ оставленію безъ послѣдствій. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатъ находитъ, что содержаніе Д., согласно точному смыслу ст. 126 Пол. о зем. учр., должно было быть установлено присутствіемъ въ размѣрѣ, не превышающемъ средняго по губерніи оклада соотвѣтственной должности, вслѣдствіе чего присутствію надлежало принять при исчисленіи его въ разсчетъ размѣръ окладовъ присвоенной той же должности во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ Твер. губ., не исключая и Новот.

Ук. Прав. Сен. 15 іюля 1908 г. № 8771.
Кузнец. т. V стр. 60 (№ 42).

Должностныя лица.

Въ правѣ ли должностныя лица земскихъ учрежденій получать содержаніе за время, когда они не несутъ обязанностей по службѣ, вслѣдствіе отпуска или по другой какой либо причинѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что должностнымъ лицамъ земскихъ учрежденій предоставлено право на полученіе содержанія лишь за время фактическаго исполненія ими служебныхъ обязанностей, т. к. полученіе содержанія не есть служебное право этихъ лицъ, а имѣетъ значеніе вознагражденія за трудъ; поэтому сохраненіе содержанія тѣмъ лицамъ, которыя вслѣдствіе отпуска или по какой либо иной причинѣ не несутъ

обязанностей по исполняемой ими должности, является въ существѣ выдачею имъ награды или пособія, назначеніе коихъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій. Вслѣдствіе этого и принимая во вниманіе: 1) что просителю былъ разрѣшенъ годовой отпускъ съ сохраненіемъ содержанія и съ условіемъ представленія бухгалтерскаго отчета за 1911 годъ; 2) что условіе это не было выполнено надлежащимъ образомъ, вслѣдствіе чего земская управа была вынуждена составленіе отчета поручить другому лицу, Прав. Сенатъ признаетъ, что Ветлуж. уѣзд. зем. собраніе, удержавъ 250 рублей изъ жалованья просителя, ассигнованнаго ему за время разрѣшеннаго ему годичнаго отпуска, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1914 г. № 8835.
Кузнец. т. XI стр. 88 (№ 34).

Должностныя лица.

О возмѣщеніи изъ земскихъ средствъ расходовъ на поѣздки по желѣзнымъ дорогамъ судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 296 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., въ городахъ, для выѣзда должностныхъ лицъ въ уѣздъ, содержатся при уѣздномъ полицейскомъ управленіи подводы на счетъ денежнаго земскаго сбора, въ селеніяхъ же, согласно ст. 303 устава, подводы поставляются натурою, по очередямъ или содержатся наймомъ на земскіе или мірскіе сборы. Засимъ, въ силу ст. 306 того же уст., нѣкоторыя должностныя лица, а въ числѣ ихъ и судебные слѣдователи, имѣютъ право при служебныхъ поѣздкахъ брать лошадей, содержимыхъ, для земскихъ сообщеній, безъ платежа прогоновъ, причемъ взиманіе подводъ производится по билетамъ, выдаваемымъ на бланкахъ изъ губернской или уѣздныхъ земскихъ управъ, по принадлежности. Хотя Новг. губ. земство и ассигновало извѣстную сумму на покрытіе издержекъ по поѣздкамъ по желѣзнымъ дорогамъ судебнаго слѣдователя мѣстнаго окружнаго суда, но вмѣстѣ съ тѣмъ сохранило и выдачу слѣдователю открытыхъ листовъ на полученіе безплатныхъ подводъ, въ виду чего нельзя не признать, что названное земство предоставленіемъ слѣдователю безплатныхъ разъѣздовъ на лошадяхъ, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, въ зависимости отъ его собственнаго желанія, исполнило возложенныя на него вышеупомянутою ст. 306 уст. о зем. пов. обязанности. Что же касается въ частности вопроса объ отпускѣ изъ земскихъ средствъ, согласно постановленію земскаго собранія 1898 г., 300 р. въ годъ на оплату поѣздокъ судебнаго слѣдователя по желѣзнымъ дорогамъ, то, такъ какъ означенный расходъ является для земства необязательнымъ, то установленіе тѣхъ или иныхъ условій на его выдачу зависитъ единственно отъ соглашенія мѣстнаго земства съ чинами судебнаго вѣдомства и не можетъ быть подчиняемо какимъ либо указаннымъ въ законѣ для прогоннаго довольствія нормамъ.

Ук. Прав. Сен. 9 сентября 1902 г. № 7750.
Кузнец. т. II стр. 226 (№ 189).

Должностныя лица.

Обязаны-ли земскія учрежденія возмѣщать расходы, произведенныя на поѣздки по желѣзнымъ дорогамъ должностныхъ лицъ, имѣющихъ право на безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ?

Прав. Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ М-ра Вн. Дѣлъ, нашелъ, что къ натуральнымъ земскимъ повинностямъ принадлежитъ, между прочимъ, согласно п. 4 ст. 263 уст. о зем. пов., изд. 1899 г. содержаніе подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы, въ опредѣленныхъ случаяхъ, должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства и для земской почты. Въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, земскимъ собраніямъ предоставляется (ст. 269 устава) замѣнять натуральный способъ отбыванія повинностей денежнымъ сборомъ, съ обращеніемъ вызываемыхъ этою мѣрою расходовъ на общія земскія средства данной мѣстности (уѣзда или губерніи).

Само собою разумѣется, что, при замѣнѣ натуральной системы денежною, кругъ обязанностей земскихъ учрежденій остается безъ измѣненія и земскія средства должны участвовать въ расходахъ по выполненію извѣстной повинности по стольку, по скольку это было бы для нихъ обязательно при натуральномъ способѣ отбыванія повинностей. Въ отношеніи подводной повинности названныхъ учрежденій точно опредѣлены въ законѣ и заключаются въ предоставленіи подводъ извѣстной категоріи должностныхъ лицъ, обязанныхъ, по своему служебному положенію, совершать разъѣзды. Поэтому, съ переложеніемъ указанной повинности изъ натуральной въ денежную, обязательною для земства является оплата изъ своихъ средствъ расходовъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда должностное лицо воспользовалось бы предоставленнымъ ему правомъ на взиманіе земскихъ подводъ, другими словами, если-бы оно, при натуральномъ способѣ отбыванія повинности, совершило поѣздку на лошадяхъ; отнесеніе же на земскія суммы путевыхъ расходовъ по поѣздкамъ, совершенныхъ по желѣзной дорогѣ или другими усовершенствованными путями сообщенія, какъ не предусмотрѣнное уставомъ о земскихъ повинностяхъ, представлялось бы расширеніемъ рамокъ, установленной закономъ повинности, каковое право, согласно разъясн. Прав. Сената, изложенному въ ук. 1870 г. за № 22072, предоставлено подлежащимъ земскимъ учрежденіямъ.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1902 г., № 9452.
Кузнец. т. II стр. 227 (№ 190).

Должностныя лица.

О порядкѣ отпуска земскихъ лошадей чиновникамъ, получающимъ разъѣздныя деньги.

Прав. Сенатъ находитъ, что отбываемая населеніемъ подводная повинность предназначена вообще для удовлетворенія потребностей служебныхъ разъѣздовъ должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства (п. 4 ст. 263 уст. о зем. пов. т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.), предметъ и порядокъ отправленія подводной повинности для надобностей военнаго вѣдомства опредѣляются особыми правилами. При этомъ законъ подраздѣляетъ упомянутыхъ лицъ на двѣ категоріи, однихъ, которымъ предоставляется право пользоваться подводами безплатно и другихъ, которымъ подводы могутъ быть даны не иначе, какъ за соотвѣтственную плату. Перечисливъ въ статьяхъ 306—312 упомянутаго устава случаи безплатнаго отпуска подводъ, законъ въ ст. 313 (ст. 219 изд. 1857 г.) поясняетъ, что во всѣхъ остальныхъ случаяхъ никто не имѣетъ права требовать подводы безъ платежа прогоновъ, не исключая и чиновниковъ, отряжаемыхъ въ уѣзды по дѣламъ службы и получающихъ для сего прогоны. Въ разъѣздахъ по дѣламъ службы, кромѣ чиновъ, пользующихся подводами безъ платежа прогоновъ и точно въ законѣ обозначенныхъ, встрѣчаютъ надобность: а) лица, командированныя въ уѣзды правительствомъ со спеціальными порученіями и получающія на это прогоны, и б) лица, разъѣзжающія по свойству своей служебной дѣятельности и получающія потому разъѣздныя деньги, присвоенныя имъ по должности. Такъ какъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ изд. 1857 г. не содержалось указаній относительно ограниченія права пользованія подводами только лицами, получающими прогонныя деньги, то слѣдуетъ признать, что на взиманіе подводъ одинаково имѣютъ право лица, получающія какъ прогонныя, такъ и разъѣздныя деньги. Принимая затѣмъ, во вниманіе, что никакихъ измѣненій въ порядкѣ отбыванія подводной повинности въ смыслѣ суженія рамокъ примѣненія ея въ уст. о зем. повин. съ 1857 г. не послѣдовало и что, въ сущности никакого различія между прогонными и разъѣздными деньгами нѣтъ, т. к. и тѣ и другія имѣютъ назначеніемъ удовлетвореніе расходовъ по передвиженію должностныхъ лицъ во время служебныхъ поѣздокъ и разница заключается лишь въ томъ, что прогонныя деньги отпускаются на каждую поѣздку отдѣльно, а разъѣздныя выдаются на всѣ вообще поѣздки въ теченіе извѣстнаго періода времени (мѣсяца, года), Прав. Сенатъ находитъ, что правомъ на взиманіе подводъ должны пользоваться всѣ должностныя лица гражданскаго вѣдомства, встрѣчающія надобность въ разъѣздахъ по дѣламъ службы, независимо отъ того, будутъ ли эти лица командированы для спеціальной надобности, или должны совершать поѣздки въ силу своихъ постоянныхъ обязанностей.

Ук. Прав. Сен. 19 декабря 1901 г., № 12976 и 17 января 1903 г.
Кузнец. т. II стр. 223 (№ 187).

Должностныя лица.

О правѣ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи пользоваться, при отправленіи служебныхъ обязанностей, земскими лошадьми, какъ въ предѣлахъ уѣзда, гдѣ они служатъ, такъ и переступая границы его, не ограничивая этого права исключительно преслѣдованіемъ виновныхъ или обвиняемыхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что ст. 296 и пр. 3 къ ст. 306 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.) устанавливаютъ право судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи пользоваться, при отправленіи служебныхъ обязанностей, земскими лошадьми, какъ въ предѣлахъ уѣзда, гдѣ они служатъ, такъ и переступая границы его, не ограничивая этого права исключительно преслѣдованіемъ виновныхъ или обвиняемыхъ, при чемъ отъ подлежащаго начальства названныхъ должностныхъ лицъ зависитъ слѣдить, чтобы сіи лица пользовались принадлежащимъ имъ правомъ на взиманіе земскихъ лошадей, исключительно въ цѣляхъ совершенія установленныхъ закономъ служебныхъ поѣздокъ. Что же касается указанія Кашин. уѣзд. земства на то, что бы судебные слѣдователи и чины полиціи, отправляясь по дѣламъ службы того уѣзда, гдѣ они служатъ, проѣзжали непремѣнно и исключительно по территоріи своего уѣзда, то таковое не заслуживаетъ уваженія, т. к., необходимость возможно быстраго передвиженія этихъ должностныхъ лицъ не позволяетъ устанавливать для нихъ какихъ-либо обязательныхъ путей. Равнымъ образомъ слѣдуетъ согласиться и съ мнѣніемъ Твер. губ. прис-вія о томъ, что воспрещеніе судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи требовать земскихъ лошадей для проѣзда по почтовымъ трактамъ вызвало бы нежелательное замедленіе въ ихъ передвиженіяхъ, и что, при переложеніи подводной повинности въ Твер. губ. на уѣздныя земства, открытые листы, выданные губ. управой, даютъ право пользоваться земскими лошадьми по всѣмъ дорогамъ губерніи, а въ томъ числѣ и почтовымъ.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1902 г., № 8759.
Кузнец. т. II стр. 225 (№ 188).

Должностныя лица.

Имѣетъ-ли земство право перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ должностнымъ лицамъ, пользующимся правомъ безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ, къ нормальному порядку отбыванія подводной повинности, т. е. къ отпуску лошадей натурой?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что на точномъ основаніи ст. 22 прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр., размѣръ ассигнованія разъѣздныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ, относящихся къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ, устанавливается по соглашенію земства съ предсѣдателемъ окружнаго суда; 2) что, въ виду сего для Малоархан. земства размѣръ разъѣздныхъ денегъ,

установленный земскимъ собраніемъ 8 января 1906 г., согласно отношенію предсѣдателя Орлов. окружн. суда на указанный предметъ, въ суммѣ 1500 руб., является обязательнымъ и не подлежащимъ измѣненію, впредь до воспослѣдованія новаго соглашенія, каковое въ данномъ случаѣ не имѣло мѣста; 3) что, при этомъ, если названное земство признало бы указанный расходъ не соотвѣтствующимъ дѣйствительнымъ расходамъ, а соглашенія съ подлежащимъ начальствомъ не послѣдовало бы, то названное земство не лишено было бы права, согласно разъясненію Прав. Сената (опр. Сената 27 апрѣля 1894 г., № 3093), вернуться къ нормальному, закономъ установленному порядку отбыванія земствомъ указанной повинности, т. е. къ отпуску слѣдователямъ лошадей натурою; 4) что, на основаніи ст. 128 Пол. зем. учр., обжалованія опредѣленій губ. по зем. и город. дѣл. прис-вій предоставлено заинтересованнымъ лицамъ, каковыми въ данномъ случаѣ являются судебные слѣдователи, при чемъ въ земскомъ положеніи нѣтъ указаній, чтобы обязанность обжалованія лежала на подлежащемъ начальствѣ, а не на самихъ заинтересованныхъ лицахъ, и 5) что, такъ какъ, на точномъ основаніи ст. 88 Пол. зем. учр. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 23 мая 1903 г. за № 4419 и др.) губернскія присутствія могутъ лишь постановлять рѣшенія о приведеніи постановленій земскихъ собраній въ исполненіе или объ отмѣнѣ ихъ, то опредѣленіе Орлов. присутствія въ части, касающейся предложенія Малоархан. уѣздн. земству войти въ новое соглашеніе по вопросу о размѣрѣ ассигнованія на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ съ предсѣдателемъ Орлов. окруж. суда, является неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 20 мая 1910 г. № 6405.
Кузнец. т. VII стр. 237 (№ 100).

Должностныя лица.

Имѣютъ-ли право командированные въ уѣздъ для усиленія штата мѣстной полиціи чиновники на безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ или, при отсутствіи послѣднихъ, на полученіе отъ земства разъѣздныхъ денегъ въ соотвѣтственномъ размѣрѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 296 уст. зем. пов., для разъѣздныхъ надобностей уѣздной полиціи по уѣзду содержатся въ городахъ или въ каждомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи подводы на счетъ денежнаго земскаго сбора, по точному же смыслу ст. 306 того же устава печатные билеты для безплатнаго пользованія подводами, содержимыми для земскихъ сообщеній, выдаются какъ полицейскамъ управленіямъ и становымъ приставамъ, такъ и другимъ, принадлежащимъ къ уѣздной полиціи чиновникамъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что командированные губернскимъ начальствомъ въ Борзнен. у. для усиленія штата мѣстной полиціи чиновники во время исполненія ими возложенныхъ на нихъ по Б. у. обязанностей принадлежали къ чинамъ мѣстной уѣздной полиціи, Прав. Сенатъ признаетъ, что Б. уѣздное земское собраніе не имѣло законныхъ основаній къ отказу въ удовлетвореніи этихъ чиновниковъ либо отпускомъ имъ средствъ на разъѣзды, въ размѣрѣ, установленномъ по соглашенію съ губернскимъ начальствомъ, либо поставкой для нихъ подводъ въ натурѣ.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1910 г., за № 4248.
Кузнец. т. VII стр. 241 (№ 102).

Должностныя лица.

Имѣютъ-ли право разсыльные становыхъ приставовъ пользоваться безплатно земскими лошадьми для поѣздокъ по дѣламъ службы?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно закону 5 мая 1903 г., (собр. узак. № 69, ст. 781) объ учрежденіи въ 46-ти губерніяхъ Европ. Россіи полицейской стражи, должности сотскихъ упразднены, равно какъ и отмѣненъ нарядъ десятскихъ для исполненія обязанностей разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ, а закономъ 19 апрѣля 1904 г. (собр. узак. № 102, ст. 1087) ассигнованъ особый кредитъ на наемъ при упомянутыхъ квартирахъ разсыльныхъ. Между тѣмъ сотскіе, а равно и десятскіе, назначавшіеся на дежурство при квартирахъ (ст. 825 общ. губ. учр.), при посылкѣ ихъ съ нужными пакетами, пользовались, какъ то видно изъ приложенія къ ст. 296 уст. о зем. пов. п. 8, правомъ поѣздокъ на зем. лошадяхъ. Съ образованіемъ, взамѣнъ сотскихъ и десятскихъ, при становыхъ квартирахъ особыхъ должностей разсыльныхъ, принадлежавшее первымъ право пользованія земскими лошадьми должно перейти къ послѣднимъ, т. к. въ противномъ случаѣ становые пристава были бы лишены возможности передавать въ особенности по срочнымъ дѣламъ свои распоряженія соотвѣтственнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, проживающимъ внѣ расположенія становой квартиры. Въ виду изложеннаго Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія объ отмѣнѣ опредѣленія Бобров. уѣзд. зем. собранія о прекращеніи отпуска земскихъ лошадей для безплатныхъ разъѣздовъ разсыльныхъ становыхъ приставовъ, правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1910 г., № 5998.
Ук. Прав. Сен. 5 августа 1910 г., № 9236.
Кузнец. т. VII стр. 243 (№ 103).

Должностныя лица.

Имѣютъ ли право кандидаты на судебныя должности, командированныя въ помощь судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ, пользоваться для своихъ разъѣздовъ безплатно земскими лошадьми, а въ случаѣ отсутствія послѣднихъ, получать разъѣздныя деньги отъ земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно примѣч. 3 къ ст. 306 уст. зем. пов. и ст. 415 учр. суд. уст., лишь старшіе кандидаты, командиро-

ванные общимъ собраніемъ окружнаго суда къ исполненію обязанностей судебныхъ слѣдователей, имѣютъ право, при исполненіи возлагаемыхъ на нихъ порученій, пользоваться для своихъ разъѣздовъ земскими лошадьми безплатно. Указомъ же Прав. Сената отъ 13 іюля 1878 г. за № 146, по вопросу о томъ, на какой источникъ должны быть отнесены расходы по выдачѣ разъѣзднаго и квартирнаго довольствія судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ, между прочимъ, разъяснено, что съ назначеніемъ, согласно ВЫСОЧ. утв. мн. Гос. Совѣта 11 мая 1870 г., судебныхъ слѣдователей по особо важнымъ дѣламъ, общее число судебныхъ слѣдователей при каждомъ окружномъ судѣ, опредѣленное штатами судебныхъ установленій, осталось неизмѣненнымъ, а потому земства не въ правѣ отказываться отъ выдачи таковымъ слѣдуемыхъ имъ по закону разъѣзднаго и квартирнаго довольствій. Принимая, засимъ, во вниманіе, что въ данномъ случаѣ кандидаты на судебныя должности командированы были въ помощь судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ распоряженіемъ Министра Юстиціи, а не для исполненія обязанностей судебныхъ слѣдователей, число коихъ при каждомъ окружномъ судѣ опредѣлено штатами судебныхъ установленій, Прав. Сенатъ находитъ, что означенныя лица, командированныя по дѣламъ службы, распоряженіемъ М—ра Юстиціи, согласно ст. 606 и 610 уст. о служ. (т. III изд. 1896 г.) должны быть удовлетворяемы прогонными деньгами за все время ихъ совмѣстной съ слѣдователями по особо важнымъ дѣламъ работы по производству слѣдствія по аграрнымъ и еврейскимъ погромамъ не изъ земскихъ средствъ, а за счетъ казны.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1910 г. № 3553.
Кузнец. т. VII стр. 247 (№ 104).

Должностныя лица.

Имѣютъ ли право на взиманіе земскихъ лошадей за прогоны должностныя лица акцизныхъ управленій?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 4 ст. 263 уст. о земск. пов. и разъясн. Прав. Сената (ук. 18 декабря 1901 г. № 12976 и 12980), правомъ на взиманіе земскихъ подводъ могутъ пользоваться всѣ должностныя лица гражданскаго вѣдомства, встрѣчающія надобность въ разъѣздахъ по дѣламъ службы, независимо отъ того, будутъ ли эти лица командированы для спеціальной надобности или должны совершать свои поѣздки въ силу своихъ постоянныхъ обязанностей.

Въ виду сего, правомъ на взиманіе земскихъ лошадей могутъ пользоваться всѣ должностныя лица, переименованныя въ ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1898 г. росписаніи должностей акцизныхъ управленій.

Ук. Прав. Сен. 22 ноября 1911 г. № 13157.
Кузнец. т. VIII стр. 317 (№ 135).

Должностныя лица.

Въ правѣ ли земство предоставить инспектору народныхъ училищъ и наблюдателю церковно-приходскихъ школъ, получающимъ изъ казны содержаніе и разъѣздныя деньги, безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ? Въ правѣ ли земство, съ переложеніемъ подводной повинности изъ натуральной въ денежную, предоставлять безплатный проѣздъ на земскихъ лошадяхъ тѣмъ или другимъ должностнымъ лицамъ, не получающимъ содержаніе изъ казны, въ томъ числѣ и членамъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта?

Прав. Сенатъ находитъ, что предоставленіе права безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ инспектору народныхъ училищъ и наблюдателю церковно-приходскихъ школъ, получающимъ установленное содержаніе, въ томъ числѣ и на разъѣзды по дѣламъ службы, изъ средствъ казны являлось бы по существу, увеличеніемъ присвоеннаго имъ содержанія, каковое, какъ то разъяснено Прав. Сенатомъ въ ук. отъ 4-го ноября 1897 г. за № 8849 и 2 апрѣля 1908 г. за № 4387, могло бы состояться лишь съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 19 сентября 1866 г. № 51292, 4 мая 1870 г. № 22072, 23 ноября 1905 г. и друг.), съ переложеніемъ подводной повинности изъ натуральной въ денежную, расширеніе этой повинности и способъ ея выполненія должны относиться къ самостоятельнымъ дѣйствіямъ земства, вслѣдствіе чего земство не можетъ быть лишено права установленія, по своему усмотрѣнію, безплатнаго или за прогоны проѣзда тѣхъ или иныхъ должностныхъ лицъ, совершающихъ свои поѣздки на земскихъ лошадяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя, какъ указано выше въ отношеніи инспекторовъ народныхъ училищъ, получаютъ все содержаніе изъ казны и потому не имѣютъ права на добавочное разъѣздное довольствіе за счетъ земства.

Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1911 г. № 15824.
Кузнец. т. VIII стр. 313 (№ 134).

Должностныя лица.

Предоставлено-ли право на взиманіе земскихъ подводъ всѣмъ должностнымъ лицамъ гражданскаго вѣдомства, встрѣчающимъ надобность въ разъѣздахъ по дѣламъ службы? Въ частности имѣютъ ли право земскіе начальники на взиманіе земскихъ лошадей?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно п. 4 ст. 263 уст. зем. пов., содержаніе подводъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы въ опредѣленныхъ случаяхъ должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства относится къ числу натуральныхъ земскихъ повинностей, которая, согласно ст. 269 того же устава, по постановленіямъ земскихъ собраній можетъ быть переложена въ денежную, при чемъ въ такомъ случаѣ на земскія

средства должны быть относимы расходы по подводной повинности въ томъ же объемѣ, какъ если бы эта повинность отбывалась натурою и 2) что право на взиманіе подводъ, какъ то разъяснено уже въ ук. Прав. Сената отъ 17 января 1903 г. № 505, предоставлено всѣмъ должностнымъ лицамъ граждан. вѣдомства, встрѣчающимъ надобность въ разъѣздахъ по дѣламъ службы независимо отъ того, получаютъ ли онѣ какъ прогонныя, такъ и разъѣздныя деньги. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что земскимъ начальникамъ на ряду съ остальными чинами граждан. вѣдомства предоставлено право на взиманіе земскихъ лошадей и 2) что между тѣмъ постановленіе Устюжен. уѣздн. земскаго собранія, коимъ отмѣнено распоряженіе уѣздной земской управы о выдачѣ земскому начальнику С. 4 руб. 80 коп. за счетъ стойщика Власова основано было на томъ предположеніи, что земскимъ начальникамъ права на взиманіе лошадей не предоставлено, что является неправильнымъ, Прав. Сенатъ находитъ отмѣну означеннаго постановленія Новгород. губ. по зем. и город. дѣл. прис—віемъ вполнѣ правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 13 декабря 1914 г. № 16124.
Кузнец. т. XI стр. 313 (№ 105).

Должностныя лица.

Въ какомъ порядкѣ земство въ правѣ производить взысканіе съ земскихъ должностныхъ лицъ причиненныхъ ими земству убытковъ, въ порядкѣ-ли начетовъ или въ судебномъ порядкѣ?

Согласно разъясн. Прав. Сената (опр. 28 января 1903 г. № 174, ук. 2 марта 1910 г. № 3201), въ Полож. о зем. учрежд. не содержится никакихъ указаній на предоставленіе земству закономъ права производить взысканія, въ порядкѣ начетовъ, съ земскихъ должностныхъ лицъ въ возмѣщеніе причиненныхъ ими земству убытковъ, а посему надлежитъ признать, что возмѣщеніе такихъ убытковъ можетъ быть произведено лишь въ судебномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1913 г. № 3155.
Кузнец. т. X стр. 15 (№ 88).

Должностныя лица.

Въ правѣ-ли частныя лица приносить жалобы на распоряженія начальства, послѣдовавшія по разсмотрѣніи взводимыхъ на подчиненныхъ имъ должностныхъ лицъ обвиненій въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ?

Обжалованнымъ постановленіемъ отъ 26 мая 1911 г., состоявшимся въ порядкѣ, установленномъ ст. 133 Пол. зем. учр. для дѣлъ объ отвѣтственности земскихъ должностныхъ лицъ, Твер. присутствіе не признало основаній къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія противъ предсѣдателей Вышнев. земской управы Колокольцова и земской редакціонной комиссіи Гастера по взведенному на нихъ жалобщикомъ Алексѣевымъ обвиненію въ преступленіи по должности. Такое постановленіе присутствія, какъ не нарушающее какихъ либо правъ и интересовъ А., не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 131 Полож.; это находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что въ силу общаго правила, жалобщики на неправильныя дѣйствія по службѣ должностныхъ лицъ не пользуются правомъ обжалованія распоряженія начальства, послѣдовавшаго по разсмотрѣніи взводимыхъ на подчиненныхъ имъ лицъ обвиненій по существу. По симъ соображеніямъ Прав. Сенатъ признаетъ жалобу А. на постановленіе губ. присутствія отъ 26 мая 1911 г. не подлежащей разсмотрѣнію его по существу.

Ук. Прав. Сен. 20 февраля 1913 г. № 2383.
Кузнец. т. X стр. 81 (№ 37).

Дома жилые.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ жилые дома въ уѣздѣ?

Обложеніе земскимъ сборомъ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ не составляетъ нарушенія закона, т. к. земскимъ учрежденіямъ предоставлено взимать земскіе сборы со всякаго рода жилыхъ домовъ и никакого изъятія для жилыхъ домовъ въ уѣздѣ не сдѣлано.

Ук. Прав. Сен. 21 мая 1904 г. № 4785.
Кузнец. т. III, стр. 185 (№ 119).

Дома жилые.

Подлежатъ ли земскому обложенію возведенные въ сельскихъ имѣніяхъ жилые дома, не принадлежащіе къ числу т. н. „экономическихъ", т. е. с.-х. построекъ, но приносящіе владѣльцу имѣнія особый постоянный доходъ путемъ сдачи ихъ въ наемъ?

Возведенные въ сельскихъ имѣніяхъ жилые дома, не принадлежащіе къ числу, такъ называемыхъ, „экономическихъ" т. е. сельско-хоз. построекъ, но приносящіе владѣльцу имѣнія особый постоянный доходъ, путемъ сдачи ихъ въ наемъ, не изъяты изъ земскаго обложенія, отдѣльно отъ земли того имѣнія, гдѣ подобный домъ находится.

Ук. Прав. Сен. 8 іюля 1906 г.
Кузнец. т. III стр. 186 (№ 120).

Дома жилые.

Освобожденіе отъ земскаго обложенія жилыхъ домовъ, принадлежащихъ крестьянамъ.

Земство, освободившее отъ земскаго обложенія всѣ жилые дома, принадлежащіе крестьянамъ, построенные на общественной усадебной землѣ и не приносящіе владѣльцамъ ихъ дохода, —можетъ, однако, на-ряду съ этимъ привлечь къ обложенію земскимъ сборомъ дома, хотя и

принадлежащіе крестьянамъ, но находящіеся не на общественной, а на лично принадлежащей имъ собственной усадебной землѣ.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1904 г. № 8479.
Кузнец. т. III стр. 187 (№ 121).

Дома жилые.

Могутъ ли земскія учрежденія, обложивъ земскимъ сборомъ городскіе и подгородніе дачи, совсѣмъ не привлекать къ обложенію землевладѣльческіе дома, находящіеся въ уѣздѣ или устанавливать для этой категоріи имуществъ пониженную оцѣнку?

Земскія учрежденія могутъ совсѣмъ не привлекать къ обложенію землевладѣльческіе дома, находящіеся въ уѣздѣ или устанавливать для этой категоріи имуществъ пониженную и какъ бы льготную оцѣнку и въ тоже время въ правѣ обложить городскіе дома и подгороднія дачи.

Ук. Прав. Сен. 6 сентября 1904 г. № 7797.
Кузнец. т. III стр. 188 (№ 122).

Дома жилые.

Въ правѣ ли земство впредь до переоцѣнки имуществъ привлекать къ обложенію сельскія постройки, хотя бы онѣ и не отдавались въ наемъ и въ правѣ ли земство устанавливать различныя основанія оцѣнки для обложенія жилыхъ домовъ въ зависимости отъ сословій владѣльцевъ ихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что впредь до производства общей новой переоцѣнки имуществъ по правиламъ 8 іюня 1893 г., земство въ правѣ привлекать къ обложенію сельскія постройки безъ относительно къ тому, отдаются ли онѣ въ наемъ или нѣтъ.

Земство не вправѣ устанавливать различныхъ основаній оцѣнки для обложенія жилыхъ домовъ мѣстныхъ крестьянъ, съ одной стороны, и разночинцевъ и вообще лицъ, къ мѣстному крестьянскому обществу не принадлежащихъ, съ другой.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1903 г. № 9233.
Кузнец. т. III стр. 221 (№ 148).

Дома жилые.

Въ правѣ ли земскія учрежденія, освободивъ отъ земскаго обложенія жилые дома крестьянъ, не приносящіе дохода, обложить въ тоже время жилые дома лицъ другихъ сословій?

Прав. Сенатъ находитъ, что главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго.

Привлеченіе недвижимыхъ имуществъ къ обложенію, въ зависимости отъ принадлежности ихъ къ той или иной категоріи лицъ является нарушеніемъ уравнительности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 5 декабря 1907 г. № 14124.
Кузнец. т. IV стр. 59 (№ 40).

Дома жилые.

Подлежатъ-ли освобожденію отъ взиманія земскихъ сборовъ жилые дома крестьянъ, при одновременномъ привлеченіи къ земскому обложенію подобныхъ же имуществъ, принадлежащихъ лицамъ другихъ сословій?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ ук. его 16 февраля 1906 г. № 1497 разъяснено, что, хотя по ст. 37 уст. зем. пов. и согласно ук. 17 марта 1898 г. за № 2542, земскіе сборы могутъ быть назначаемы съ жилыхъ домовъ въ городахъ и уѣздахъ независимо отъ того, сдаются ли таковыя въ наймы или занимаются самими владѣльцами, тѣмъ не менѣе, при установленномъ земствомъ Слобод. у. условіи, что къ обложенію привлекаются жилые дома лишь тѣхъ крестьянъ, кои торгуютъ по купеческимъ промысловымъ свидѣтельствамъ, налогъ на сказанные дома является по существу налогомъ на промыслы, а не на имущества, по статьѣ же 37 уст. зем. пов. земскія собранія могутъ назначать сборы съ промысловыхъ свидѣтельствъ и съ помѣщеній торгово-промышленныхъ заведеній, привлекать же къ обложенію торгово-промысловую прибыль закономъ земствамъ не предоставлено. Такимъ образомъ, въ означенномъ указѣ Прав. Сенатъ, не касаясь вопроса о правильности или неправильности привлеченія къ земскому обложенію всѣхъ жилыхъ домовъ, принадлежащихъ крестьянамъ, указалъ лишь на незаконность установленнаго Слобод. земствомъ и принятаго также Вятск. губ. земствомъ порядка привлеченія жилыхъ домовъ крестьянъ къ земскому обложенію, при которомъ обложеніе этихъ имуществъ земскими сборами было поставлено въ зависимость отъ торговыхъ оборотовъ владѣльцевъ ихъ. Признавая въ виду этого, что Вят. губ. земское собраніе совершенно превратно истолковало означенный ук. Прав. Сената въ смыслѣ изъятія изъ числа имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, всѣхъ жилыхъ домовъ крестьянъ, и обращаясь къ вопросу о томъ, на какихъ именно основаніяхъ по дѣйствующимъ законамъ земства вправѣ привлекать къ обложенію жилые дома въ уѣздѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его разъясн. (ук. 4 ноября 1905 г. № 9317) непремѣннымъ условіемъ правильнаго обложенія должно служить равномѣрное распредѣленіе налога, которое не можетъ быть достигнуто, коль скоро къ обложенію земскимъ сборомъ привлекается опредѣленная категорія имуществъ не въ цѣломъ ея составѣ, а лишь часть такихъ имуществъ, въ зависимости отъ принадлежности ихъ той или иной категоріи лицъ. Исходя изъ этого положенія, Прав. Сенатъ призналъ (ук. 24 января 1907 г. № 982), что освобожденіе отъ взиманія земскихъ сборовъ жилыхъ домовъ крестьянъ,

при одновременномъ привлеченіи къ земскому обложенію подобныхъ же имуществъ, принадлежащихъ лицамъ другихъ сословій, является совершенно неправильнымъ, и что не нарушающимъ основного принципа обложенія—равномѣрности его—является лишь такой порядокъ обложенія земскими сборами означенной категоріи имуществъ, при которомъ къ сему обложенію привлекаются всѣ жилые дома въ уѣздѣ, независимо отъ того принадлежатъ ли они крестьянамъ, или лицамъ прочихъ сословій, за исключеніемъ только жилыхъ домовъ крестьянъ, построенныхъ на надѣльной землѣ и, слѣдовательно, уже облагаемыхъ въ составѣ послѣдней.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1910 г. № 4016.
Кузнец. т. VII стр. 105 (№ 48).

Дома жилые.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ строенія разночинцевъ, возведенныя ими на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ обложеніи имуществъ разночинцевъ возбуждался уже въ жалобахъ Херсон. губ. и Елисаветгр. уѣздныхъ земскихъ управъ на опредѣленіе Херсон. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія отъ 20 октября 1898 г. и ук. Прав. Сената 10 іюля 1900 г. за № 7409 было разъяснено: 1) что освобожденію отъ земскаго сбора подлежатъ лишь недвижимыя имущества, перечисленныя въ ст. 10—14 врем. прав. о зем. пов. (43, 46, 47, 51 и 52 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), въ числѣ которыхъ строенія, возведенныя на арендуемой землѣ не указаны и 2) что уплата всякаго сбора обезпечивается тѣмъ самымъ имуществомъ, которое подлежитъ сбору, а потому строенія, находящіяся на арендованной землѣ, могутъ быть привлекаемы къ уплатѣ земскаго сбора независимо отъ земли. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что земскимъ учрежденіямъ, согласно ст. 5 врем. прав. о зем. пов., (ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), предоставлено привлекать къ земскому обложенію и жилые дома, Прав. Сенатъ пришелъ къ заключенію, что вышеозначенныя земства, постановивъ привлечь къ обложенію всѣ недвижимыя имущества разночинцевъ въ уѣздѣ, а въ томъ числѣ и находящіяся на крестьянской надѣльной землѣ, дѣйствовали въ предѣлахъ своей власти и не нарушали закона.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1904 г. № 4611.
Кузнец. т. III, стр. 189 (№ 123).

Дома жилые.

Допустимо ли съ точки зрѣнія уравнительности земскаго обложенія примѣненіе разныхъ основаній оцѣнки къ жилымъ домамъ уѣзда съ одной стороны, и города съ другой? Въ правѣ-ли земство устанавливать по своему усмотрѣнію способъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 24 сентября 1904 г. № 8818 и др.), неуравнительность земскаго обложенія является въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ; примѣненіе же разныхъ основаній оцѣнки (т. е. разныхъ нормъ скидокъ на расходы) къ имуществамъ разныхъ категорій, какъ въ настоящемъ случаѣ, къ жилымъ домамъ уѣзда и города, содержаніе коихъ въ уѣздѣ и въ городѣ требуетъ неодинаковыхъ расходовъ не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 2-го октября 1904 года № 9647 и др.) установленіе способовъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ зависитъ отъ усмотрѣнія земствъ.

Ук. Прав. Сен. 18 марта 1913 г. № 4143.
Кузнец. т. X стр. 211 (№ 93).

Дома жилые.

Могутъ ли земства освобождать отъ земскаго сбора жилые дома въ уѣздѣ и привлекать къ обложенію таковые-же дома въ городахъ? Допустимо ли съ точки зрѣнія уравнительности обложенія выдѣленіе всѣхъ жилыхъ поселковыхъ построекъ изъ общей массы необложенныхъ земскимъ сборомъ жилыхъ построекъ въ уѣздѣ и приравненіе ихъ къ городскимъ постройкамъ съ цѣлью привлеченія ихъ къ обложенію наравнѣ съ этими послѣдними?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно ук. 16 марта 1905 г. за № 2324, земства могутъ, безъ нарушенія уравнительности обложенія, освобождать отъ земскаго сбора жилые дома въ уѣздѣ и привлекать къ обложенію таковые же дома въ городахъ, такъ какъ эти послѣдніе, по возможности принесенія извѣстнаго дохода, отличаются отъ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, извлеченіе изъ коихъ дохода, путемъ отдачи ихъ въ наемъ, по большей части не представляется возможнымъ; 2) что однако выдѣленіе всѣхъ жилыхъ поселковыхъ построекъ изъ общей массы необложенныхъ земскимъ сборомъ жилыхъ построекъ въ уѣздѣ и приравненіе ихъ къ городскимъ постройкамъ, съ цѣлью привлеченія ихъ къ обложенію наравнѣ съ этими послѣдними, является ничѣмъ необоснованнымъ и нарушаетъ требованіе уравнительности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 22 апрѣля 1914 г. № 5656.
Кузнец. т. XI стр. 162 (№ 51).

Дома жилые.

Обложеніе земскимъ сборомъ домовъ и строеній, находящихся на землѣ, уже обложенной земскимъ сборомъ, не-является ли двойнымъ обложеніемъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то съ земель, жилыхъ домовъ и т. п. по-

мѣщеній, независимо отъ личности и состоянія владѣльцевъ облагаемыхъ имуществъ. Вслѣдствіе указанія жалобщиковъ на принадлежность ихъ къ сельскому сословію и занятіе земледѣліемъ должно быть признано неимѣющимъ никакого значенія для освобожденія ихъ имуществъ отъ обложенія земскими сборами. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, какъ уже было разъяснено Прав. Сенатомъ, обложеніе земскимъ сборомъ домовъ и строеній, находящихся на землѣ, уже обложенной земскимъ сборомъ, не противорѣчитъ ст. 37 уст. о зем. пов. и не является двойнымъ обложеніемъ (ук. Прав. Сената 9 марта 1907 г. № 2629), Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителей незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 17 октября 1914 г. № 12643.
Кузнец. т. XI стр. 163 (№ 52).

Дома жилые.

Имѣютъ-ли право земскія учрежденія опредѣлять оцѣнку зданій путемъ отдѣльнаго исчисленія цѣнности и доходности каждаго изъ входящихъ въ составъ дома помѣщеній и сложенія полученныхъ такимъ образомъ цифръ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднакр. его разъясн. (ук. 20 ноября 1869 г. № 59955, 25 сентября 1899 г. № 9946 и др.) торговопромышленныя помѣщенія, находящіяся въ жилыхъ домахъ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ въ составѣ этихъ домовъ и не могутъ быть облагаемы особымъ земскимъ сборомъ. Но, засимъ, въ приведенныхъ разъясненіяхъ Прав. Сената, вовсе не содержится указанія на то, чтобы земскимъ учрежденіямъ было воспрещено опредѣлять оцѣнку зданій путемъ отдѣльнаго исчисленія цѣнности и доходности каждаго изъ входящихъ въ составъ дома помѣщеній и сложенія полученныхъ, такимъ образомъ, цифръ. Напротивъ того, такой пріемъ оцѣнки, при разнородности находящихся въ домѣ помѣщеній, можетъ очевидно, болѣе способствовать выясненію дѣйствительной цѣнности и доходности дома, чѣмъ одновременная оцѣнка всего состава дома. Въ виду сего надлежитъ признать, что земскія учрежденія, при оцѣнкѣ зданій смѣшаннаго характера, т. е. занятыхъ въ одной части торгово промышленными, а въ другой—жилыми помѣщеніями, не лишены права опредѣлять отдѣльно цѣнность и доходность той и другой части дома, причемъ, очевидно, не обязаны исчислять доходность промышленныхъ помѣщеній въ томъ же самомъ процентномъ отношеніи къ цѣнности занятой ими части дома, въ какомъ опредѣляется доходность жилыхъ частей дома, и имѣютъ полное право принимать въ разсчетъ большую доходность промышленныхъ помѣщеній сравнительно съ жилыми, но лишь при условіи, чтобы опредѣленная такимъ путемъ цифра доходности торгово-промышленныхъ помѣщеній была присоединена къ доходности остальной части дома, и чтобы къ обложенію было привлечено все имущество въ цѣломъ его составѣ, со взиманіемъ въ земскій сборъ съ каждаго рубля цѣнности или доходности онаго одинаковаго процента, установленнаго для всѣхъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 30 января 1903 г. № 1004.
Кузнец. т. II стр. 122 (106).

Дома жилые.

Дома, купленные на сносъ, но не снесенные и отданные въ аренду, подлежатъ-ли обложенію земскимъ сборомъ?

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ на Сарат. губернатора по предмету неудовлетворенія ходатайства просительницъ объ освобожденіи ихъ жилыхъ домовъ отъ обложенія губерн. земскимъ сборомъ, нашелъ, что жилые дома, принадлежащіе Н., К. и А., въ Саратовѣ, хотя и были пріобрѣтены названными лицами „на сломъ и сносъ“, но тѣмъ не менѣе, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, не только не были сломаны, но и были заключены просительницами договоры объ отдачѣ въ аренду подъ эти дома земли. Признавая, при таковыхъ обстоятельствахъ, что упомянутые дома не могутъ быть отнесены къ числу имуществъ, представляющихъ лишь строительный матеріалъ, и что посему обложеніе ихъ земскими сборами, какъ жилыхъ помѣщеній, представляется согласнымъ со ст. 5 врем. прав. зем. пов. (ст. 37 уст. зем. пов. изд. 1899 г.).

Ук. Прав. Сен. 18 декабря 1900 г. № 13292.
Кузнец. т. II стр. 97 (№ 83).

Дома жилые.

Жилой домъ, часть котораго занята торговымъ заведеніемъ, а часть жилымъ помѣщеніемъ, подлежитъ ли обложенію земскимъ сборомъ какъ жилое или какъ торговое помѣщеніе? Въ правѣ ли земство опредѣлять отдѣльно цѣнность и доходность какъ жилой, такъ и торговой части дома и засимъ путемъ сложенія ихъ выводить оцѣночную стоимость всего строенія?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, земство имѣетъ право взимать съ строеній, въ коихъ находятся, на равнѣ съ торговыми заведеніями, и жилыя помѣщенія, земскіе сборы или какъ съ жилыхъ домовъ, или какъ съ торговыхъ помѣщеній (ук. 30 декабря 1900 г. № 13803), а равно не лишено права опредѣлять отдѣльно цѣнность и доходность той и другой части дома и засимъ путемъ сложенія ихъ выводить оцѣночную стоимость всего строенія (ук. 30 января 1903 г. № 1004).

Ук. Прав. Сен. 17 мая 1911 г. № № 5755, 5756 и 5757.
Кузнец. т. VIII. стр. 220 (№ 93).

Дома жилые.

Подлежатъ ли земскому обложенію дома, принадлежащіе священно-церковнослужителямъ на правахъ личной собственности?

Какъ уже было разъяснено въ опред. Прав. Сената отъ 11 марта 1897 г. № 2360, дома, принадлежащіе священно-служителямъ на правахъ личной собственности, не освобождаются отъ обложенія земскими сборами.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1913 г. № 6708.
Кузнец. т. X стр. 103 (№ 47).

Дома жилые.

Подлежатъ ли земскому обложенію монастырскіе дома, занятые церковно-приходскими школами?

Прав. Сенатъ находитъ, что принадлежащія церквамъ и монастырямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода, согласно ст. 51 уст. о зем. повин. и разъясн. Прав. Сената 4 іюля 1874 г. № 29471, не подлежатъ обложенію земскими сборами. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что одинъ изъ принадлежащихъ Малоярославецкому Николаевскому монастырю домовъ занятъ церковно-приходской школой, Прав. Сенатъ признаетъ, что домъ этотъ, не имѣя назначенія доходной статьи, не можетъ считаться имуществомъ, приносящимъ доходъ и Малояр. уѣздное земство, обложивъ таковой земскими сборами, поступило неправильно.

Ук. Прав. Сен. 11 іюля 1909 г. № 6248.
Кузнец. т. VI стр. 61 (№ 35).

Дома жилые.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ дома, хотя и построенные на церковной землѣ, но принадлежащіе, на правѣ частной собственности, отдѣльнымъ священно-церковно служителямъ и сиротамъ духовнаго званія?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 51 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода.

На дома лишь построенные на церковной землѣ, но принадлежащіе, на правѣ частной собственности, отдѣльнымъ священно-церковно служителямъ и сиротамъ духовнаго званія, не могутъ быть распространены изъятія предусматриваемыя ст. 51 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.

Ук. Прав. Сен. 1 іюля 1908 г. № 8210.
Кузнец. т. V стр. 84 (№ 60).

Дома жилые.

Подлежатъ ли земскому обложенію жилые дома, принадлежащіе крестьянамъ и построенные не на ихъ надѣльной землѣ?

Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ п. I ст. 37 уст. зем. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.) земству предоставлено право взимать земскіе сборы въ городахъ и уѣздахъ, между прочимъ и съ жилыхъ домовъ, при чемъ нигдѣ въ дѣйствующемъ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы отъ платежа сихъ сборовъ освобождались жилые дома, построенные крестьянами не на ихъ надѣльныхъ земляхъ; 2) что, согласно неоднокр. разъясн. Сената земскимъ учрежденіямъ предоставляется взимать земскіе сборы съ домовъ независимо отъ того, сдаются ли таковые въ наймы, или занимаются самими владѣльцами (опред. 17 марта 1898 г. № 2542 и др.), и 3) что ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. правила о порядкахъ взим. земскаго обложенія, на которыя ссылаются просители и которыя вошли въ ст. ст. 56—95 уст. зем. пов., изд. 1899 г.; за силою прим. 2 къ ст. 56 означ. устава, не введены въ дѣйствіе.

Ук. Прав. Сен. 26 мая 1909 г. № 5407.
Кузнец. т. VI стр. 75 (№ 46).

Дома жилые.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ крестьянскіе дома, выстроенные на надѣльной землѣ въ чертѣ города? Имѣютъ ли право земскія учрежденія устанавливать для обложенія имуществъ однородныхъ и разноцѣнныхъ нормальныя оцѣнки?

Принимая во вниманіе: 1) что въ ст. 47—55 уст. о зем. пов. указаны всѣ недвижимыя имущества, подлежащія, при дѣйствующемъ законѣ, освобожденію отъ земскаго сбора, и въ числѣ оныхъ крестьянскіе дома въ городахъ выстроенные на надѣльной землѣ, не упомянуты, 2) что указаніе просителей на неправильность обложенія всѣхъ крестьянскихъ домовъ въ г. Глинскѣ одною и тою же суммою земскаго сбора не м. б. принято въ уваженіе, т. к. земскія учрежденія не лишены права устанавливать для обложенія имуществъ однородныхъ и разноцѣнныхъ нормальныя оцѣнки; лица же, считающія таковыя оцѣнки несоотвѣтствующими дѣйствительной цѣнности и доходности ихъ имуществъ, могутъ съ своей стороны, каждый за себя просить земскія собранія о производствѣ ихъ имуществамъ спеціальной оцѣнки въ присутствіи самихъ владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ.

Ук. Прав. Сен. 27 іюня 1901 г. № 6089.
Кузнец. т. II стр. 96 (№ 81).

Дома жилые.

Подлежатъ ли земскому обложенію дома мастеровыхъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, возведенные на землѣ, отошедшей подъ желѣзную дорогу при самомъ ея устройствѣ и лишь отданной мастеровымъ въ аренду?

Дома мастеровыхъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ хотя бы и возведенные на землѣ, отошедшей подъ желѣзную дорогу при самомъ ея устройствѣ и лишь отданной мастеровымъ въ аренду, не могутъ быть освобождены отъ земскихъ сборовъ за силою ст. 52 п. 1 уст. о зем. пов., т. к. дома сіи принадлежатъ на правѣ собственности не желѣзной дорогѣ, а отдѣльнымъ лицамъ.

Ук. Прав. Сен. 29 января 1908 г. № 1059.
Кузнец. т. V стр. 79 (№ 56).

Дома жилые.

Подлежатъ ли земскому обложенію жилые дома, занятые казенными винными лавками?

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. ст. 37 и 97 уст. зем. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.) и согласно разъясн. Прав. Сената, земству предоставляется привлекать къ обложенію земскими сборами помѣщенія, занятыя торговыми заведеніями, въ томъ числѣ и казенными винными лавками, совершенно независимо отъ того, привлекаются ли къ такому сбору въ уѣздѣ жилые дома или нѣтъ (ук. 22 мая 1903 г. № 4393); 2) что по сему Старооск. уѣздное земство, выдѣливъ дома просителей, занятые казенными винными лавками, изъ ряда другихъ жилыхъ домовъ уѣзда, и сбложивъ ихъ земскимъ сборомъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной земству закономъ власти.

Ук. Прав. Сен. 8 апрѣля 1909 г. № 3686.
Кузнец. т. VI стр. 68 (№ 40).

Дома жилые.

Подлежитъ ли земскому обложенію въ качествѣ торгово-промышленнаго заведенія домъ, отданный въ наемъ попечительству о народной трезвости для устройства чайной сего попечительства?

Принимая во вниманіе: 1) что ст. 97 уст. о зем. пов., требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію, на основаніи ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ (опред. Сената 25 ноября 1896 г. за № 9436) и 2) что жалобы на чрезмѣрность земскаго обложенія не подлежатъ разсмотрѣнію Прав. Сената по существу (опред. Сената 12 ноября 1896 г. № 8836 и др.), Прав. Сенатъ признаетъ доводы М. незаслуживающими уваженія. Усматривая, однако, изъ дѣла, что домъ жалобщика отданъ въ наемъ попечительству о народной трезвости для устройства чайной сего попечительства, Прав. Сенатъ находитъ, что при такихъ условіяхъ принадлежащее жалобщику помѣщеніе не м. б. отнесено къ разряду торгово-промышленныхъ заведеній, такъ какъ самое устройство торгово-промышленныхъ предпріятій предполагаетъ у устроителей цѣль извлеченія изъ предпріятія матеріальныхъ выгодъ, между тѣмъ, по самому назначенію попечительства о народной трезвости никакихъ матеріальныхъ выгодъ не преслѣдуютъ, но имѣютъ въ виду лишь интересъ моральнаго оздоровленія населенія; отвлеченіе его отъ пьянства. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что то же имущество можетъ быть привлечено къ обложенію, какъ обыкновенные жилые дома, приносящіе владѣльцу опредѣленный доходъ, если такая категорія имуществъ вообще въ уѣздѣ привлекается къ обложенію земскими сборами.

Ук. Прав. Сен. 26 ноября 1909 г. № 11921.
Кузнец. т. VI стр. 73 (№ 45).

Дома жилые.

Могутъ ли быть привлекаемы къ земскому обложенію помѣщенія для служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и при рудникахъ и при какихъ условіяхъ?

По разъясн. Прав. Сената (опред. 7 октября 1897 г. № 7912, 23 мая 1900 г. № 4759, ук. 22 апрѣля 1906 г. № 4294), помѣщенія для служащихъ на фабрикахъ и заводахъ, а также при рудникахъ могутъ быть привлекаемы къ обложенію наравнѣ съ прочими жилыми домами въ уѣздѣ, если эти послѣдніе облагаются по данному уѣзду.

Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1911 г. № 15841.
Кузнец. т. VIII стр. 211 (№ 89).

Дома сиропитательные.

Обязательно ли для уѣзднаго земства содержаніе сиропитательнаго дома, переданнаго ему по особому соглашенію съ город. обществ. управленіемъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что содержаніе сиропитательнаго дома для земства по закону необязательно.

Уѣздное земское собраніе, постановивъ о о прекращеніи пріема подкидышей—дѣтей въ содержимый земствомъ сиропитательный домъ, переданный ему по особому соглашенію городскимъ общественнымъ управленіемъ, тѣмъ самымъ затронуло лишь частные интересы сего управленія, отъ котораго и зависитъ предъявить споръ въ надлежащихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Ук. Прав. Сен. 28 октября 1905 г. № 9037.
Кузнец. т. III стр. 353 (№ 227).

Дома для умалишенныхъ.

Въ правѣ ли земство отказывать въ пріемѣ въ домъ умалишенныхъ больныхъ, сверхъ опредѣленной собраніемъ нормы?

Прав. Сенатъ нашелъ, что на основаніи 623—629 ст. XIII т. уст. общ. призр. (нынѣ 260—266 ст. уст. общ. призр. т. XIII, изд. 1892 г.), содержаніе домовъ для умалишенныхъ изложено на прик. обществ. призр., а по введеніи въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, попеченіе о народномъ здравіи и общественномъ призрѣніи, по точному и буквальному смыслу ст. 2 Пол. о зем. учр., отнесено къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, принявъ засимъ во вниманіе, что количество больныхъ, призрѣваемыхъ въ домахъ для умалишенныхъ, по смыслу вышеприведенныхъ статей закона, не ограничено никакою цифрою, и что при недостаточности для нихъ существующихъ помѣщеній, земство, въ силу 2 ст. Пол., обязано или нанять или пріобрѣсти таковое, для чего можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему ст. 79 врем. для зем. учр. прав. (нынѣ 15 ст. уст. общ. призр. т. XIII, изд. 1892 г.).

Ук. Прав. Сен. 15 іюля 1875 г. № 29938.
Кузнец. т. стр. 579 (№ 474).

Дома для умалишенныхъ.

О правѣ земства ограничивать пріемъ душевнобольныхъ въ лечебныя заведенія, находящіяся въ завѣдываніи земства.

Прав. Сенатъ находитъ, что по смыслу закона (ст. 623—629 и 389 уст. общ. призр., т. XIII Св. Зак. и ст. 2 Полож. о зем. учр.) количество больныхъ, призрѣваемыхъ въ домахъ умалишенныхъ, не ограничивается никакою цифрою и при недостаточности для нихъ существующихъ помѣщеній земство обязано или нанять или пріобрѣсти таковое, для чего можетъ воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему ст. 79 врем. для зем. учр. прав. (нынѣ 15 ст. уст. общ. призр. XIII изд. 1892 г.). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что установленіе земствомъ нормы для пріема душевнобольныхъ въ мѣстные дома умалишенныхъ и въ Г. лечебницу, противорѣча буквальному смыслу закона, лишаетъ, кромѣ того, губернскую администрацію возможности немедленно устранять изъ общества опасныхъ по формѣ своего заболѣванія больныхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что оговорка въ постановленіи земства о неограниченномъ пріемѣ тѣхъ безумныхъ и сумасшедшихъ, которыя будутъ признаны таковыми въ порядкѣ ихъ освидѣтельствованія, установленномъ ст. 368 и 375 т. X. ч. I Св. Зак. и тѣхъ, которые не будутъ приняты на попеченіе ближайшихъ ихъ родственниковъ, а также признанныхъ безумными, сумасшедшими при освидѣтельствованіи ихъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 353 и 355 уст. угол. суд., т. е. тѣхъ, которые не м. б. отдаваемы кому либо на попеченіе и должны содержаться въ домѣ умалишенныхъ, нисколько не расширяетъ означеннаго постановленія по существу, т. к. контингентъ душевнобольныхъ въ губернскихъ земскихъ больницахъ составляется какъ видно изъ доставленныхъ М. Вн. Дѣлъ по настоящему дѣлу свѣдѣній, именно изъ тѣхъ больныхъ этой категоріи, которые помѣщаются въ больницѣ родственниками, нежелающими имѣть ихъ на своемъ попеченіи или передаются административными и судебными установленіями, помимо согласія на то земства.

Ук. Прав. Сен. 20 сентября 1891 г. № 11459.
Кузнец. т. I стр. 580 (№ 475).
Ук. Прав. Сен. 5 іюня 1891 г. № 5272.
Канторов. стр. 79 (№ 189).

Дома для умалишенныхъ.

Объ установленіи штата кроватей въ психіатрической лечебницѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 59 уст. леч. зав. (прил. къ ст. 333, прим. 2 уст. врач., т. XIII по прод. 1893 г.), штаты земскихъ лечебныхъ заведеній подлежатъ представленію на утвержденіе М. Вн. Дѣлъ, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 85 Пол. о зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 7 іюня 1896 г. № 5811.
Кузнец. т. I стр. 582 (№ 476).

Дома для умалишенныхъ.

Въ правѣ ли земскія учрежденія, путемъ частныхъ соглашеній, передавать безопасныхъ для окружающихъ душевнобольныхъ на попеченіе ихъ родственниковъ, а при отказѣ или отсутствіи послѣднихъ, тѣмъ обществамъ и семьямъ, которыя изъявятъ на то свое согласіе?

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, нашелъ, что законъ (ст. 260—266 уст. общ. призр. изд. 1892 г.), опредѣляя порядокъ призрѣнія душевнобольныхъ, хотя не упоминаетъ о передачѣ ихъ на попеченіе подлежащихъ обществъ и помѣщеніи въ семьяхъ ближайшихъ къ больницамъ селеній, но въ тоже время и не воспрещаетъ призрѣнія ихъ внѣ лечебныхъ заведеній (ст. 251 уст. призр., ст. 375 т. X. ч. I Св. Зак., изд. 1887 г.).

Руководствуясь сими соображеніями, Прав. Сенатъ не усматриваетъ законныхъ основаній воспрещать земскимъ учрежденіямъ, путемъ частныхъ соглашеній, передавать безопасныхъ для окружающихъ душевнобольныхъ „въ смотрѣніе ихъ родственниковъ“, а „при отказѣ или отсутствіи послѣднихъ“ тѣмъ обществамъ и семьямъ, которыя изъявятъ на то согласіе.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1896 г. № 9443.
Кузнец. т. I стр. 583 (№ 477).

Дома для умалишенныхъ.

О порядкѣ пріема въ земскія психіатрическія лечебницы душевно-больныхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что ук. Пр. Сената отъ 15 іюля 1875 г. за № 29928 было разъяснено, что т. к. по смыслу 260—266 ст. уст. общ. призр. количество больныхъ, призрѣваемыхъ въ домахъ для умалишенныхъ, не ограничено никакою цифрою, то отказъ губернскаго земскаго собранія въ пріемѣ въ домъ умалишенныхъ больныхъ сверхъ опредѣленной собраніемъ нормы является лишеннымъ законнаго основанія. Между тѣмъ, по объясненіямъ губернскаго земскаго собранія, не имѣется въ виду установить какую либо норму въ пріемѣ душевно-больныхъ въ спеціальныя для нихъ заведенія земства. Кромѣ того, какъ видно изъ послѣдующаго ук. Прав. Сената отъ 20 сентября 1891 г. за № 11460 по дѣлу о несогласіи Р. губернатора съ постановленіемъ Р. губернскаго земскаго собранія по предмету ограниченія пріема душевно-больныхъ въ лечебныя заведенія земства, коимъ оправдывается обязательность неограниченнаго пріема душевно-больныхъ въ спеціальныя лечебныя заведенія въ видахъ предоставленія губернской администраціи возможности немедленно устранять изъ общества опасныхъ по формѣ своего заболѣванія больныхъ, ук. Прав. Сената отъ 15 іюля 1875 г. долженъ быть понимаемъ въ томъ смыслѣ, что имъ имѣлись въ виду только тѣ душевно-больные, помѣщеніе которыхъ въ больницы по роду ихъ болѣзни или семейному положенію представляется необходимымъ, т. е. больные, помѣщаемые по требованію администраціи и суда и согласно ст. 375 зак. гражд., но не та группа душевнобольныхъ хрониковъ и слабоумныхъ, которые, не требуя уже никакого леченія и не представляя никакой опасности для окружающихъ, могутъ оставаться по желанію родственниковъ въ своей семьѣ и поэтому не нуждаются въ помѣщеніи ихъ въ спеціальныя больницы. Эта послѣдняя категорія требуетъ только обычныхъ видовъ призрѣнія или на дому или въ богадѣльняхъ, но не въ спеціальныхъ больницахъ, предназначенныхъ исключительно для больныхъ такого рода, отказъ въ пріемѣ которыхъ дѣйствительно наносилъ бы существенный, а иногда и непоправимый вредъ какъ для самихъ больныхъ, такъ и для лицъ, ихъ окружающихъ. Подтвержденіемъ симъ соображеніямъ служитъ и ук. Прав. Сената отъ 12 мая 1897 г. за № 5978, по жалобѣ В. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, отмѣнившаго постановленіе В. губерн. земскаго собранія относительно призрѣнія душевно-больныхъ, въ коемъ Прав. Сенатъ не усмотрѣлъ законныхъ основаній воспрещать земскимъ учрежденіямъ путемъ частныхъ соглашеній передавать безопасныхъ для окружающихъ душевно-больныхъ на усмотрѣніе ихъ родственниковъ, а при отказѣ, или отсутствіи послѣднихъ, тѣмъ обществамъ и семьямъ, которыя изъявятъ на то свое согласіе. Что же касается вопроса о томъ, насколько правильнымъ является постановленіе собранія объ освидѣтельствованіи сельскими врачами на мѣстѣ душевно-больныхъ, предварительно направленія ихъ въ губернскую больницу, то мѣра эта несомнѣнно не выходитъ за предѣлы компетенціи общественныхъ установленій и, имѣя значеніе врачебнаго осмотра больныхъ безотносительно къ ихъ личнымъ и имущественнымъ правамъ, не имѣетъ потому никакого отношенія къ указываемымъ В. губ. по зем. дѣл. прис-віемъ освидѣтельствованіемъ умалишенныхъ, производимымъ особымъ присутствіемъ губернскихъ правленій, на основаніи 337 и 338 ст. т. II и 367 ст. т. X Св. Зак. Не усматривая въ виду сего, въ постановленіи губернскаго земства отъ 8 декабря 1897 г. какихъ либо отступленій отъ закона и предоставленнаго земскимъ учрежденіямъ круга дѣятельности, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М. Вн. Дѣлъ признаетъ жалобу губернской земской управы заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 20 августа 1899 г. № 6470.
«Право» за 1899 г. № 40.
Кузнец. т. I стр. 584 (№ 478).
Ук. Прав. Сен. 4 мая 1899 г. № 3954.
Канторов. стр. 946 (№ 2161).

Дополнительная раскладка.

Можетъ ли быть допущено привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года?

Привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года, не можетъ быть допущено, т. к. разъ утвержденная земскимъ собраніемъ на цѣлый годъ раскладка не подлежитъ, засимъ, никакимъ измѣненіямъ (прилож. къ ст. 6 Пол. о земск. учрежд., ст. 8).

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1907 г. № 10126.
Кузнец. т. IV стр. 60 (№ 41).

Дополнительная раскладка.

Право земскихъ учрежденій привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладкѣ недвижимыя имущества, невключенныя при составленіи первоначальной общей раскладки.

Земскія учрежденія не лишены по закону права привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ по дополнительной раскладкѣ недвижимыя имущества, не включенныя при составленіи первоначальной общей раскладки, но могущія по своей способности къ принесенію извѣстнаго дохода, быть привлеченными за тотъ годъ къ обложенію.

Ук. Прав. Сен. 12 марта 1907 г. № 2669.
Кузнец. т. IV стр. 54 (№ 35).

Дороги земскія.

Въ правѣ-ли губерн. зем. собраніе составлять обязат. постановленія о порядкѣ пользованія шоссированными и замощенными земскими трактами? Подлежитъ-ли разсмотрѣнію Прав. Сената вопросъ о правѣ губерн. зем. собранія устанавливать своими обязат. постановленіями опредѣленную ширину ободьевъ и шинъ для экипажей, перевозящихъ тяжести по земскимъ трактамъ? Въ правѣ ли губерн. зем. собраніе обязат. постановленіями опредѣлять для себя право исправленія поврежденій дороги за счетъ виновныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно точному смыслу п. 3 ст. 108 Пол. зем. учрежд., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено право составленія обязательныхъ постановленій, какъ объ устройствѣ и порядкѣ содержанія желѣзноконныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, такъ и о порядкѣ пользованія ими.

Шоссированные и замощенные земскіе тракты относятся къ путямъ усовершенствованнымъ, а потому губернское земское собраніе, составивъ обязательныя постановленія о порядкѣ пользованія названными трактами, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.

Установленіе опредѣленной ширины ободьевъ и шинъ для экипажей, перевозящихъ тяжести, касается вопроса не о законности составленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій, а ихъ цѣлесообразности, сужденіе по каковому вопросу за силою ст. 428 общ. учрежд. губ. и примѣч. къ ст. 111 Полож. земск. учрежд. (по продол. 1906 г.), принадлежитъ М. Вн. Дѣлъ.

Параграфъ обязательныхъ постановленій, предоставляющій земству право исправленія поврежденій дороги за счетъ виновныхъ, противорѣчитъ требованіямъ примѣч. къ ст. 111, ст. 114 Пол. земск. учрежд. и ст. 423 общ. учрежд. губ., согласно коимъ виновные въ несоблюденіи обязательныхъ постановленій несутъ отвѣтственность лишь въ судебномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. отъ 25 іюля 1912 г. № 8481.
Кузнец. т. IX стр. 248 (№ 102).

Дороги земскія.

Въ правѣ-ли губернское земское собраніе составлять вообще обязательныя постановленія по дорожной части? При разсмотрѣніи обязат. постановленій по дорожной части въ губерн. присутствіи должно-ли быть приглашаемо лицо, уполномоченное для сего М-вомъ Пут. Сообщ.?

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 108 Полож. о зем. учрежд. (п. п. 2 и 3) губерн. земскимъ собраніямъ предоставлено право составленія обязательныхъ постановленій о порядкѣ содержанія улицъ, дорогъ, мостовъ и гатей, объ устройствѣ пристаней, переправъ и перевозовъ, а также желѣзно-конныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей и о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія ими. Въ виду сего соображенія Владим. губ. по зем. и город. дѣл. прис., объ отсутствіи въ законѣ указаній на право земства составлять вообще какія-бы то ни было обязательныя постановленія по дорожной части нельзя признать правильными. Въ частности, такого права губернскія земскія собранія не лишены и въ отношеніи опредѣленія порядка движенія автомобилей, потому что земскія обязательныя по сему предмету постановленія съ одной стороны подходятъ подъ понятіе постановленій о порядкѣ пользованія самымъ полотномъ дороги, а съ другой стороны, въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ указаніемъ закона о правѣ земства составлять обязательныя постановленія въ отношеніи желѣзноконныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, сказанныя постановленія о движеніи автомобилей подходятъ и подъ понятіе постановленій объ устройствѣ и содержанія такихъ усовершенствованныхъ сообщеній. Переходя за симъ къ вопросу о предѣлахъ правъ земскихъ учрежденій по составленію подобныхъ обязательныхъ постановленій Прав. Сенатъ находитъ, что нельзя отрицать права земства, распространять таковыя постановленія на тѣ казенныя шоссейныя дороги, которыя переданы въ ихъ завѣдываніе въ порядкѣ правилъ, приложенныхъ къ ст. 11 уст. пут. сообщ. Хотя дороги эти состоятъ лишь въ временномъ завѣдываніи земскихъ учрежденій и не утрачиваютъ въ силу этого характера казенныхъ дорогъ, однако, необходимо имѣть въ виду, что, согласно упомянутымъ правиламъ и заключеннымъ на основаніи ихъ договора между казною, въ лицѣ М. Пут. Сообщ. и земствами, на послѣднихъ лежитъ обязанность содержанія казенныхъ шоссе въ полной исправности. Всецѣло отвѣчая, согласно ст. 4 упомянутыхъ правилъ, за содержаніе указанныхъ шоссейныхъ дорогъ „въ безопасномъ и удобномъ для проѣзда состояніи“, земскія учрежденія не могутъ быть лишены права составлять обязательныя постановленія о порядкѣ пользованія сими дорогами на все время нахожденія послѣднихъ въ завѣдываніи земскихъ учрежденій, ибо право это вытекаетъ изъ самаго существа обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ приведенными правилами. Принимая, затѣмъ, во вниманіе: 1) что, при встрѣченныхъ губернаторомъ затрудненіяхъ къ утвержденію составленныхъ земскимъ собраніемъ по указанному предмету обязательныхъ постановленій, вопросъ объ издании послѣднихъ подлежитъ направленію, въ порядкѣ ст. ст. 111, 84 и 85, Пол. земск. учр., на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, въ засѣданіи коего, при разсмотрѣніи сего дѣла, на точномъ основаніи ст. 9 того же положенія должно быть приглашено лицо, уполномоченное для сего М. Пут. Сообщ., 2) что настоящее дѣло подлежало обсужденію Влад. губ. по зем. и город. дѣл. прис. при участіи представителя М. Пут. Сообщ. и 3) что при разсмотрѣніи настоящаго дѣла въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи, въ засѣданіи, его не было приглашено лицо, уполномоченное на то М. П. С., Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное Влад. губерн.

зем. управою опредѣленіе названнаго прис-вія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1914 г. № 4671.
Кузнец. т. XI стр. 326 (№ 109).

Дороги земскія.

Въ правѣ ли земское собраніе поручить управѣ производить расчистку земскихъ дорогъ на казенныхъ и другихъ земляхъ отъ лѣсной поросли безъ испрошенія согласія владѣльцевъ прилегающихъ къ симъ дорогамъ земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ (п. 2 ст. 33 уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), обязывая земство заботиться объ устройствѣ и содержаніи въ исправности внутреннихъ сообщеній губерніи или уѣзда, состоящихъ въ вѣдѣніи земства, опредѣляетъ для дорогъ 4-го класса, къ коему принадлежатъ земскія дороги въ Тихв. у., законную ширину въ 30 саж. (ст. 524 уст. пут. сообщ.). Поэтому расчистка поросшихъ лѣсомъ дорогъ въ исправности составляетъ не только право, но и прямую обязанность земства. Единственнымъ условіемъ такой расчистки законъ ставитъ лишь постепенность ея, за коей наблюдаютъ начальники губерній, причемъ на первый разъ предѣлы разрубки назначаются по крайней мѣрѣ на 10 саж. (ст. 526 и 527 уст. пут. сообщ.). Обращаясь, затѣмъ, къ вопросу о томъ, требуется ли для расчистки дорогъ согласіе владѣльцевъ прилегающей къ симъ дорогамъ земли, Прав. Сенатъ находитъ, что въ законѣ нигдѣ не имѣется указаній на то, что такое согласіе необходимо. Напротивъ того, на основаніи ст. 433 и 434 зак. гражд., право собственности владѣльцевъ земли подъ дорогами ограничено правомъ участія общаго, а потому предоставленіе въ общее пользованіе полосы земли, соотвѣтствующей узаконенной ширинѣ дороги, является обязанностью владѣльцевъ земли и не зависитъ отъ ихъ согласія. При этомъ никакихъ изъятій изъ сего правила для казенныхъ управленій, въ томъ числѣ и для управленія государств. имуществами, въ законѣ не установлено. Что же касается до ссылки управленія госуд. имуществами на ст. 262 уст. лѣсн. и ст. 551 уст. пут. сообщ., на основаніи которыхъ лѣсной матеріалъ отпускается изъ казенныхъ дачъ для устройства дорогъ только по предварительномъ сношеніи съ М-вомъ Госуд. Имущ., то указанныя статьи закона не могутъ быть примѣнены къ настоящему дѣлу, какъ потому, что разсматриваемый лѣсъ находится не на казенной дачѣ, а на дорогѣ общаго пользованія, такъ и въ виду того, что Тихв. земство заботилось не объ устройствѣ новыхъ дорогъ, а лишь о приведеніи въ исправность уже существующихъ посредствомъ доведенія ихъ до требуемой закономъ ширины.

Ук. Прав. Сен. 31 марта 1908 г. №№ 4330 и 4331.
Кузнец. т. I стр. 179 (№ 124).

Дороги земскія.

Въ правѣ ли земскія учрежденія содержать находящіеся въ ихъ вѣдѣніи тракты въ меньшей по сравненію съ положенной по закону ширинѣ? Можетъ ли земство передавать остающіяся при такомъ временномъ суженіи дорожныя полосы въ распоряженіе придорожныхъ владѣльцевъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ видно изъ означеннаго рапорта вопросъ о содержаніи проѣзжихъ полосъ земскихъ дорогъ въ меньшей по сравненію съ положенной по закону ширинѣ и вытекающихъ изъ сего послѣдствіяхъ въ отношеніи остающейся свободной подорожной земли былъ, въ порядкѣ надзора предметомъ обсужденія М-ва Вн. Дѣлъ, которое цирк. отъ 16 ноября 1907 г. за № 39, разъяснило, что земскія учрежденія, независимо отъ предоставленнаго имъ права сужать земскія дороги въ установленномъ закономъ порядкѣ, а именно путемъ перечисленія ихъ въ разрядъ проселочныхъ, съ примѣненіемъ къ свободнымъ поддорожнымъ землямъ порядка, указаннаго въ законѣ 2 іюня 1899 г. о земельныхъ полосахъ, остающихся свободными, вслѣдствіе упраздненія или суженія дорогъ, не лишены также возможности содержать находящіеся въ ихъ вѣдѣніи тракты временно съ меньшей по сравненію съ положенной по закону ширинѣ. Однако, послѣдняя мѣра, относясь къ категоріи хозяйственныхъ распоряженій земства, не можетъ служить основаніемъ для передачи остающихся при такомъ суженіи дорожныхъ полосъ въ порядкѣ указаннаго закона въ распоряженіе придорожныхъ владѣльцевъ, т. к. пока дорога остается земской, т. е. входящей въ составъ 2—4 классовъ (ст.ст. 10 и 13 уст. пут. сообщ.) она во всякое время можетъ быть доведена до размѣровъ, положенной для нея по закону ширины. Въ частности, въ отношеніи содержанія Таврич. губерн. земствомъ солевозныхъ дорогъ въ меньшей по сравненію съ опредѣленной законодательнымъ актомъ 1873 г. о передачи сихъ дорогъ въ вѣдѣніе названнаго земства ширинѣ и принятаго имъ порядка извлеченія доходовъ изъ остающихся свободными, вслѣдствіе такого суженія, поддорожныхъ полосъ—М-вомъ Вн. Дѣлъ 4 марта 1905 г. № 1546 было сообщено Тавр. губернатору о неимѣніи препятствій къ суженію солевозныхъ трактовъ въ установленномъ закономъ порядкѣ до 30 и даже 10 саженей ширины, при условіи примѣненія къ остающимся свободнымъ землямъ вышеупомянутаго закона 2 іюня 1899 г., а засимъ 4 декабря 1910 г. за № 10156 вновь подтверждено, что предусматриваемый приведеннымъ выше циркуляромъ порядокъ содержанія проѣзжей полосы тѣхъ или иныхъ земскихъ дорогъ въ меньшей, по сравненію съ положенной по закону ширинѣ, являясь временной мѣрой, нисколько не нарушаетъ установленнаго закономъ и подтвержденнаго соотвѣтствующими разъясн. Прав. Сената (рѣшен. гражд. Кас. Депар. 1889 г. № 6 и ук. Сената 2 августа 1900 г. за № 8035 и др.), положенія

о томъ, что полоса земли, находящаяся подъ дорогой, какъ имѣющая спеціальное назначеніе, не можетъ быть предметомъ эксплоатаціи того учрежденія, въ вѣдѣніи коего состоитъ дорога, и что поэтому отдача Тавр. земствомъ въ аренду остающейся свободной отъ временнаго суженія солевозныхъ трактовъ земли, въ предѣлахъ семидесяти саженной поддорожной полосы, является несоотвѣтствующей требованіямъ закона. Засимъ надлежитъ замѣтить, что, по точному смыслу ст. 529 уст. пут. сообщ., солевозные тракты, находящіеся на нагорной сторонѣ Волги, при проходѣ черезъ частновладѣльческія дачи, должны имѣть дорожную полосу въ 70 саж. ширины, а при пролеганіи черезъ пустопорожнія земли, казнѣ принадлежащія, еще сверхъ того по одной верстѣ въ каждую сторону для прокорма скота, и что, слѣдовательно, существованіе солевозныхъ трактовъ въ „двухверстной“ ширинѣ закономъ вовсе непредусматривается. Полагая въ виду сего, что тѣ изъ солевозныхъ трактовъ Тавр. губерніи, которые пролегали черезъ казенныя дачи, должны быть признаны имѣющими ширину въ двѣ версты 70 саж., какового мнѣнія держались, между прочимъ, и соединенные Д-нты Гражд. и Духов. Дѣлъ, Зак. и Госуд. Экономіи (журн. 5 апрѣля 1899 г. за № 109, стр. 6), М-ръ Вн. Дѣлъ находитъ, что положеніе это не можетъ быть поколеблено ни наименованіемъ ихъ въ законодательномъ актѣ, 1873 г. „двухверстными“, ни отсутствіемъ какъ это выяснилось по сношеніи съ Тавр. губернаторомъ, документальныхъ данныхъ, подтверждающихъ ихъ дѣйствительную ширину, а потому къ поддорожнымъ землямъ солеводныхъ трактовъ Тавр. губерніи, въ случаѣ дѣйствительнаго ихъ суженія въ установленномъ порядкѣ, должны быть примѣнены правила, указанныя въ ст. 435 $\frac{1-10}{}$ зак. гражд. о земельныхъ полосахъ, остающихся свободными, вслѣдствіе суженія или упраздненія дорогъ.

Ук.-Прав. Сен. 29 марта 1914 г. № 4675 и 4676.
Кузнец. т. XI стр. 331 (№ 111).

Дороги земскія.

Объ источникахъ на содержаніе Бѣлорусскаго тракта и находящихся на немъ сооруженій.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ губерн. зем. собранія по предмету непринятія на счетъ земства исправленія моста въ с. Хрединѣ черезъ р. Ситню, на Бѣлорусскомъ трактѣ, нашелъ, что на основаніи ст. 10 уст. пут. сообщ. (т. XII ч. 1 Св. Зак. изд. 1857 г.) сухопутныя дороги раздѣляются на 5 классовъ: 1) дороги главныхъ сообщеній; 2) дороги большихъ сообщеній; 3) дороги обыкновенныхъ почтовыхъ сообщеній изъ губерніи въ губернію; 4) дороги уѣздныхъ, почтовыхъ и торговыхъ сообщеній и 5) дороги сельскія и полевыя. Изъ названныхъ дорогъ, дороги большихъ сообщеній, а равно губернскія и уѣздныя грунтовыя почтовыя, торговыя и военныя сообщенія устраиваются и содержатся на счетъ земскихъ повинностей (ст. 13 и 752) и въ числѣ дорогъ большихъ сообщеній поименованъ въ прим. къ ст. 13 уст. пут. сообщ.: Бѣлорусскій трактъ изъ Петербурга чрезъ Кіевъ и Одессу. Всѣ эти дороги до введенія въ дѣйствіе Полож. о зем. учр. находились въ завѣдываніи строительныхъ и дорожныхъ комиссій, а со введеніемъ земскихъ учрежденій, устройство и содержаніе названныхъ дорогъ, а равно находящихся на нихъ мостовъ, трубъ, плотинъ, гатей и перевозовъ передано въ завѣдываніе земскихъ учрежденій (прим. къ ст. 3 вр. прав. для зем. учр. по прод. 1868 г. т. IV уст. зем. пов.), причемъ къ предметамъ вѣдомства губернскихъ земскихъ учрежденій отнесено раздѣленіе переданныхъ въ завѣдываніе земства путей сообщенія и сооруженій на губернскія и уѣздныя (ст. 62 Пол. зем. учр., нынѣ 63 ст.) и прим. къ ст. 13 уст. пут. сообщ. по прод. 1868 г. т. XII ч. 1. Основываясь на изложенныхъ узаконеніяхъ и принимая во вниманіе, что содержаніе Бѣлорусскаго тракта, а равно находящихся на немъ сооруженій (мостовъ, трубъ и проч.) отнесено по закону (прим. къ ст. 13 пут. сообщ.) къ числу земскихъ повинностей и что прод. Св. Зак. 1863 г. 1864, 1868 и 1869 г.г. не значится, чтобы трактъ этотъ былъ упраздненъ и обращенъ въ скотопрогонную дорогу, Прав. Сенатъ нашелъ, что завѣдываніе этой дорогой, а равно устройство и содержаніе на ней мостовъ, трубъ и прочихъ сооруженій, должно быть отнесено къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій и должно попрежнему составлять повинность.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1871 г. № 19568.
Кузнец. т. I стр. 533 (№ 438).

Дороги земскія.

Предоставлено ли губернатору право указывать на недостаточность назначенной по смѣтамъ уѣздовъ на удовлетвореніе расхода по содержанію дорожныхъ сооруженій суммы?

Прав. Сенатъ нашелъ, что составленіе смѣтъ, раскладокъ и отчетовъ по закону лежитъ на обязанности земскихъ управъ (ст. 69 и 72 Пол. о зем. учр., нынѣ 8 ст. прил. къ 6 ст. зем. пол. 1890 г.), а разсмотрѣніе и утвержденіе смѣтъ и раскладокъ составляетъ предметъ вѣдомства земскихъ собраній (ст. 68 и 70 Пол. о зем. учр. и ст. 17 и 18 прав. о зем. расп. см. и расклад. прилож. къ ст. 108 Пол.) (нынѣ 10, 11 и 12 ст. прил. къ ст. 6 зем. Пол. 1890 г.). Утвержденныя земскими собраніями смѣты и раскладки представляются губернскому начальству (ст. 20 и 22 прав. о зем. росп.) (нынѣ 13 ст. прил. къ 6 ст. зем. пов.) и по утвержденіи ихъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 94—96 Пол. о зем. учр. (нынѣ 86—94 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.) смѣты и раскладки приводятся въ дѣйствіе (ст. 23 прав. о зем. росп.) (нынѣ 16 ст. прил. къ 6 ст. зем. пов.). Засимъ 91 ст. Пол. о зем. учр. (нынѣ 14 ст. прил. къ 6 ст.

и ст. 87 зем. пов. 1890 г.) возлагаетъ на обязанность губернатора, при разсмотрѣніи имъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, удостовѣряться: 1) не внесены ли въ смѣты расходы, несогласные съ установленными въ законахъ правилами; 2) внесены ли въ смѣты всѣ потребности, по закону обязательныя для земства; 3) не допущено ли обложеніе сборами источниковъ, изъятыхъ отъ сего по закону; 4) не допущена ли неуравнительность въ обложеніи казенныхъ земель сравнительно съ прочими и, наконецъ, 5) покрываются ли доходами и сборами обязательные для земства расходы. Буквальный смыслъ означенной статьи закона, разъясненный и рѣшеніемъ общаго собранія Прав. Сената по дѣлу объ обложеніи земскимъ сборомъ земель и лѣсовъ одного уѣзда отъ 6 октября 1872 г. за № 588, показываетъ, что губернаторъ, хотя и имѣетъ право возражать противъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, но лишь въ предѣлахъ указанныхъ выше пяти пунктовъ 91 ст. Пол. о зем. учр. (нынѣ 87 ст. зем. пол. и 14 ст. прил. къ 6 ст. зем. пов.) возражать же противъ основанія земской раскладки, а равно указывать на недостаточность ассигнованной на удовлетвореніе извѣстной, обязательной по закону для земства, повинности суммы закономъ не предоставлено губернатору. Въ виду сихъ данныхъ Прав. Сенатъ призналъ, что губернаторъ не имѣлъ законнаго основанія возражать противъ недостаточности назначенной по смѣтамъ уѣздовъ на удовлетвореніе расхода по содержанію дорожныхъ сооруженій суммы, тѣмъ болѣе, что, при дѣйствительномъ невыполненіи земствомъ лежащихъ на немъ по удовлетворенію помянутой повинности обязанностей, губернаторъ не лишенъ былъ возможности воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему 10 ст. Пол. о зем. учр. (1864 г.) и что, съ другой стороны, указываемыя губернаторомъ практическія неудобства, вытекающія изъ примѣненія 10 ст. Положенія, никоимъ образомъ не могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ измѣненія указаннаго въ законѣ (ст. 10) на сей случай правила. Къ сему Прав. Сенатъ присовокупилъ, что обязывать земскія учрежденія, какъ того требуетъ губернаторъ, входить, по каждому его возраженію, въ подробное разсмотрѣніе того, достаточна ли извѣстная сумма на удовлетвореніе той или другой повинности и если недостаточна, то какую именно сумму на удовлетвореніе оной слѣдуетъ назначить по смѣтѣ, невозможно уже по тому одному, что, за разногласіемъ по сему предмету земскаго собранія съ губернаторомъ, Прав. Сенату приходилось бы входить въ разсмотрѣніе существа онаго, тогда какъ перевѣрять въ частностяхъ мѣстныя хозяйственныя соображенія земскихъ учрежденій по отправленію какой-либо повинности (напр., въ данномъ дѣлѣ по ремонтированію дорожныхъ сооруженій), было бы для Прав. Сената не только затруднительно, но и въ большей части случаевъ совершенно невозможно.

Ук. Прав. Сен. 20 декабря 1873 г. № 40969.
Кузнец. т. I стр. 534 (№ 439).

Дороги земскія.

На чьей обязанности должно лежать улучшеніе части почтовой дороги, пролегающей въ предѣлахъ городской черты?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. его въ ук. 17 декабря 1893 г. № 13222, сопоставленіе п. 10 ст. 138 Гор. Пол. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), на основаніи коего на обязанность городского управленія возложено содержать лишь лежащія на отчетѣ города дороги и улицы, со ст. 558 уст. пут. сообщ. (Св. Зак. т. XII по прод. 1893 г.), на основаніи коей проѣзжія улицы въ городахъ, коль скоро они отдѣланы въ шоссе или мостовыя на суммы и распоряженіемъ М-ва Пут. Сообщ., содержатся отъ сего вѣдомства и со ст. 719 уст. пут. сообщ., на основаніи которой устройство и содержаніе почтовыхъ дорогъ въ губерніяхъ относится къ обязанности земскихъ учрежденій,—приводитъ къ заключенію, что содержаніе пролегающихъ черезъ города частей почтовыхъ дорогъ должно относиться на тѣ же вѣдомства, изъ средствъ котораго содержится и самая дорога, при чемъ содержаніе дорогъ, пролегающихъ черезъ городъ обязательно для этихъ вѣдомствъ лишь въ томъ видѣ, въ которомъ содержится вся дорога, всякое же сверхъ того, приспособленіе этихъ дорогъ къ потребностямъ городскихъ улицъ, какъ то: прокладка трубъ, проложеніе тротуаровъ и т. д. должно относиться, согласно ст. 2 и 138 Гор. Пол. на счетъ города.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1899 г. № 9928.
Кузнец. т. I стр. 550 (№ 453).

Дороги земскія.

На чьей обязанности лежитъ содержаніе транспортной дороги и дорожныхъ сооруженій на ней?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 13 парагр. I п. 2 уст. о зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.), ст. 766 прим. 2 уст. пут. сообщ. (т. XII ч. I Св. Зак. по прод. 1893 г.) и разъясн. Прав. Сената (рѣш. 28 февраля № 1481), на обязанность земскихъ учрежденій возложено, между прочимъ, содержаніе такихъ дорогъ, со всѣми необходимыми на нихъ дорожными сооруженіями, которыя имѣютъ соединительное значеніе между городами или городомъ и цѣлымъ уѣздомъ.

Ук. Прав. Сен. 16 декабря 1897 г. № 10376.
Канторов. стр. 773 (№ 1810).

Дороги земскія.

Кто долженъ содержать мосты въ предѣлахъ города на земскихъ дорогахъ?

По смыслу п. I ст. 263 уст. земск. пов. и примѣч. къ ней, содержаніе въ исправности мостовъ, расположенныхъ на земскихъ трактахъ,

соединяющихъ города губернскіе и уѣздные, относится къ натуральнымъ земскимъ повинностямъ и только находящіеся на этихъ дорогахъ въ предѣлахъ городовъ наплавные мосты содержатся на счетъ городскихъ поселеній и то лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ремонтъ ихъ не требуетъ особыхъ техническихъ познаній.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10452.
Кузнец. т. X стр. 329 (№ 141).

Дороги земскія.

Обязанъ ли городъ содержать мосты на дорогѣ, служащей соединительнымъ трактомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что рѣшен. Прав. Сената (рѣш. 14 февр. 1873 г. за № 1525 и ук. Сената 27 марта 1887 г. № 3634), на которыя ссылается Моршан. уѣзд. земство, было разъяснено, что земства не обязаны содержать тѣ дороги, и сооруженія на нихъ, которыя утратили свое соединительное значеніе, и только въ этомъ случаѣ за земствами было признано право передавать означенные тракты со всѣми сооруженіями, разъ таковые находятся въ чертѣ городовъ, въ вѣдѣніе послѣднихъ, какъ служащіе интересамъ исключительно городскихъ жителей. Между тѣмъ изъ находящихся въ дѣлѣ плановъ г. М. усматривается, что мостъ на рѣкѣ Цнѣ и дороги до Лештаевскаго моста, которые земство передало въ вѣдѣніе города, находятся на пути, служащимъ соединительнымъ трактомъ между г. М. и другими уѣздными городами и, слѣдовательно, оные служатъ интересамъ не исключительно города, а цѣлаго уѣзда, а потому таковая передача не согласна съ приведенными разъясн. Прав. Сената и противорѣчитъ ст. 13 параграф. I п. уст. о зем. пов. по прод. 1890 г. и ст. 766 прим. 2 уст. пут. сообщ. по прод. 1893 г., которыми содержаніе дорогъ, соединяющихъ между собою города, равно какъ всѣхъ необходимыхъ на нихъ дорожныхъ сооруженій, возложено на обязанность подлежащихъ земствъ.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1895 г. № 1481.
Канторов. стр. 422 (№ 1029).

Дороги земскія.

Обязано ли земство содержать въ исправности грунтовую дорогу, соединяющую губернскій городъ съ военнымъ пунктомъ?

Принимая во вниманіе: 1) что Калуж. губерн. земская управа жалуется на Калуж. губ. по зем. город. дѣл. прис-віе за отмѣну постановленія Калуж. губ. земск. собранія о непризнаніи дороги, соединяющей артиллерійскій парковый городокъ у г. К. съ Тимофеевскимъ шоссе, дорогой военной, и объ отказѣ приступить къ ея исправленію и содержанію, 2) что согласно ст. 263 уст. зем. пов. къ натуральнымъ земскимъ повинностямъ принадлежитъ по сухопутнымъ сообщеніямъ содержаніе въ исправности грунтовыхъ дорогъ, соединяющихъ города губернскіе, уѣздные и иные, между прочимъ, съ крѣпостями и другими военными пунктами; 3) что смыслъ означенной статьи, не возлагая еще на Калужское земство обязанности устройства шоссе или мостовой на дорогѣ, ведущей къ артиллерійскому парковому городку, несомнѣнно — военному пункту, упоминаемому указанной статьей, не допускаетъ, однако, сомнѣнія въ обязанности земства содержать указанную дорогу въ исправности.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1909 г. № 1672.
Кузнец. т. VI стр. 130 (№ 73).

Дороги земскія.

Подлежитъ ли отнесенію на земскій счетъ содержаніе мостовъ на дорогѣ общаго значенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что содержимые крестьянами дер. К. при названной деревнѣ два моста находятся, какъ видно изъ дѣла, на трактѣ, соединяющемъ волости З. и Н. съ Ч., ѣзда по нимъ происходитъ между обывательскими станціями, расположенными въ селеніяхъ этихъ волостей и, кромѣ того, сіи мосты служатъ не только для надобностей упомянутыхъ крестьянъ, но и для нуждъ врачебнаго персонала, полиціи земской почты, при проѣздѣ въ село Ч. и что въ виду приведенныхъ данныхъ сіи мосты подходятъ подъ категорію тѣхъ мостовъ, имѣющихъ общее значеніе, какъ лежащихъ на трактахъ со станціи на станцію или изъ волости въ волость, которые по заявленію самаго С. уѣзднаго земства, принимались прежними земскими собраніями на земское содержаніе. При таковыхъ обстоятельствахъ отказъ С. уѣзднаго собранія въ удовлетвореніи ходатайства крестьянъ дер. К. объ освобожденіи ихъ отъ обязанности содержать два моста при названной деревнѣ только потому, что эти мосты, по мнѣнію земства, имѣютъ значеніе лишь для с. К. представляется недостаточно обоснованнымъ.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1898 г. № 10315.
Кузнец. т. I стр. 542 (№ 444).

Дороги земскія.

На какихъ дорогахъ земство обязано устраивать и содержать мосты?

На основаніи ст. 719 уст. пут. сообщ., по прод. 1893 г., къ обязанности земскихъ учрежденій относится устройство и содержаніе мостовъ лишь на грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, содержаніе же проселочныхъ дорогъ, согласно ст. 802 того же устава, относится къ обязанности владѣльцевъ и селеній, черезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1908 г. № 5575.
Кузнец. т. V стр. 178 (№ 123).

Дороги земскія.

О порядкѣ измѣненія направленія торговаго тракта.

Правит. Сенатъ находитъ: во 1) что, согласно п. 2 ст. 82 Полож. о зем. учр. (т. II Св.

Зак. изд. 1892 г.), постановленія земскихъ собраній объ измѣненіи направленія земскихъ дорогъ подлежатъ утвержденію губернатора, въ 2) что въ силу ст. 84 того же Полож. таковыя постановленія въ случаѣ отказа губернатора въ ихъ утвержденіи и согласія большинства членовъ губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія съ мнѣніемъ губернатора, считаются несостоявшимися, и въ 3) что, въ виду сего, Костром. губернаторъ и Костром. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, отказавъ Макарьев. уѣздному земству въ согласіи на измѣненіе направленія Варнавин. тракта, какъ о томъ просила земство фирма Брантъ и К°, не вышли изъ предоставленныхъ имъ по закону предѣловъ власти и порядка дѣйствій. Но при этомъ Прав. Сенатъ признаетъ необходимымъ разъяснить губ. по зем. и город. дѣл. прис-вію, что, на точномъ основаніи ст. 84 Полож. о зем. учр., присутствія по зем. и город. дѣл. не отмѣняютъ постановленія земскихъ собраній упомянутыя въ ст. 82 того же Полож., а лишь отказываютъ въ утвержденіи таковыхъ постановленій.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1897 г. № 6712.
Канторов. стр. 860 (№ 1994).

Дороги земскія.

О допущеніи торговли на путяхъ, проходящихъ черезъ селенія.

Прав. Сенатъ находитъ, 1) что, на точномъ основаніи ст. 889 и 890 уст. пут. сообщ. т. XII ч. 1 Св. Зак. изд. 1857 г. проѣзжіе тракты запрещается загораживать или иначе повреждать и оттѣснять, какъ мѣстнымъ обывателямъ, такъ и мѣстнымъ начальствамъ, причемъ какое-либо помѣшательство въ проѣздѣ черезъ нихъ, по точному смыслу ст. 532 уст. пут. сообщ., не должно имѣть мѣста и въ томъ случаѣ, когда упомянутыя дороги проходятъ черезъ населенныя жительства; отсюда слѣдуетъ, что земскія учрежденія, къ предметамъ вѣдомства коихъ относится, по ст. 64 п. 4 Пол. о зем. учр. изд. 1886 г. (ст. 63 п. 5 того же Полож. изд. 1892 г.) разрѣшеніе на открытіе торговъ и базаровъ, а также измѣненіе внутренняго размѣщенія таковыхъ въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній, при опредѣленіи какого либо другого мѣста въ селеніи для торга или базара, должны слѣдовать предписаніямъ, изложеннымъ въ означенныхъ статьяхъ уст. пут. сообщ., согласно коимъ не допускается стѣсненіе или загражденіе проѣзда большихъ дорогъ, пролегающихъ черезъ селенія и, слѣдовательно, въ оныхъ имѣющихъ характеръ улицы, въ виду чего таковые пути въ предѣлахъ селеній не могутъ быть назначаемы подъ базаръ, либо другой торгъ, влекущій за собой скопленіе возовъ и людей и, такимъ образомъ, могущіе быть препятствіемъ къ свободному проѣзду по означеннымъ трактамъ.

Ук. Прав. Сен. 1 февраля 1894 г. № 694.
Канторов. стр. 318 (№ 790).

Дороги земскія.

Обязано ли земство пополнять расходы, произведенные полиціей на расчистку дорогъ отъ снѣжныхъ заносовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя на основаніи ст. 2, п. 2 и ст. 61—64 Гор. Пол. изд. 1886 г. устройство и содержаніе путей сообщенія, отнесенныхъ къ разряду губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ, принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, но возложенныя по сему предмету на земство обязанности не могутъ препятствовать какъ губернскому начальству, такъ и чинамъ уѣздной полиціи, съ своей стороны также заботиться объ исправномъ состояніи дорогъ и дорожныхъ сооруженій, примѣняя въ случаѣ необходимости соотвѣтственныя мѣры къ приведенію ихъ въ должный порядокъ. Въ виду этого, распоряженіе Черниг. губернатора отъ 10 января 1891 г., обращенное какъ къ уѣзднымъ земскимъ управамъ, такъ и къ уѣзднымъ исправникамъ съ требованіемъ о расчисткѣ дорогъ отъ снѣжныхъ заносовъ не можетъ само по себѣ считаться неправильнымъ, равно какъ и послѣдовавшее затѣмъ 14 января предложеніе губернатора Черниг. уѣзд. зем. управѣ, съ напоминаніемъ о правѣ, предоставленномъ ему, губернатору, по ст. 10 Пол. о зем. учр. Но если, такимъ образомъ, по существу своему указанныя распоряженія губернатора и не заключаютъ въ себѣ нарушенія закона, то этимъ еще не устранена возможность подобнаго нарушенія со стороны лицъ, на которыхъ было возложено исполненіе тѣмъ или другимъ способомъ означенныхъ распоряженій. Въ данномъ случаѣ уѣздный исправникъ, вслѣдствіе полученнаго предписанія, нарядилъ для расчистки дорогъ отъ снѣжныхъ заносовъ нѣсколько сотенъ крестьянъ, удовлетвореніе же ихъ платою за произведенную работу отнесъ на средства уѣзднаго земства, которое просилъ объ отпускѣ соотвѣтствующей денежной суммы. Отклонивъ таковую просьбу исправника, Черниг. уѣздное земское собраніе тѣмъ самымъ вполнѣ предохранило денежный интересъ уѣзднаго земства отъ неправильнаго, по мнѣнію его, расходованія земскихъ средствъ, права же и предѣлы власти земскихъ учрежденій не могутъ, какъ вышеуказано, почитаться нарушенными послѣдовавшими по настоящему дѣлу распоряженіями губернатора, а равнымъ образомъ, и произведеннымъ уѣзднымъ исправникомъ нарядомъ крестьянъ для расчистки дорогъ, такъ какъ отъ самихъ этихъ крестьянъ, буде они признаютъ, что неправильно привлечены къ отбыванію дорожной повинности, зависитъ обжаловать въ установленномъ порядкѣ дѣйствія уѣзднаго исправника по указанному предмету. Основываясь на вышеизложенномъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: признать, что земство не обязано пополнять расхода, произведеннаго на удовлетвореніе рабочихъ, расчищавшихъ дороги отъ снѣжныхъ заносовъ.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1892 г. № 7017.
Канторов. стр. 184 (№ 466).

Дороги земскія.

Обязаны ли земскія учрежденія испрашивать согласіе владѣльцевъ земель, чрезъ которыя пролегаютъ большія дороги общаго пользованія, на принятіе мѣръ по улучшенію и исправленію сихъ дорогъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 434 зак. гражд., изд. 1887 г. (та же по изд. 1900 г.) большія дороги не находятся въ исключительномъ пользованіи владѣльцевъ земель, черезъ которыя таковыя дороги пролегаютъ, но состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, а потому мѣры по улучшенію и исправленію таковыхъ дорогъ, принимаемыя земскими учрежденіями въ общихъ интересахъ населенія, могутъ быть осуществляемы независимо отъ согласія владѣльцевъ прилегающихъ земель на таковыя мѣры, и испрошеніе такового согласія является для земства обязательнымъ лишь въ томъ случаѣ, если къ разряду содержимыхъ на земскія средства дорогъ предполагается отнести какія-либо дороги частнаго пользованія полевыя, лѣсныя и проч.

Ук. Прав. Сен. 12 сентября 1903 г. № 7997.
Кузнец. т. III стр. 338 (№ 220).

Дороги земскія.

Въ правѣ ли земское собраніе, по своимъ соображеніямъ, отказывать частнымъ лицамъ въ установленіи сборовъ съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооруженіямъ и переправамъ, содержимымъ частными лицами?

На основаніи п. 12 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. изд. 1892 г. уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооруженіямъ и переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, а равно переправамъ, содержимымъ частными лицами. Посему уѣздное земское собраніе, не признавъ возможнымъ, по своимъ соображеніямъ, согласно ходатайству частныхъ лицъ, установить извѣстную плату за переправу, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1909 г. № 6249.
Кузнец. т. VI стр. 133 (№ 75).

Дороги проселочныя.

На чьей обязанности лежитъ содержаніе торговыхъ трактовъ, отнесенныхъ къ разряду дорогъ проселочныхъ и дорожныхъ сооруженій на нихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ представленныхъ Костр. губернаторомъ объяснительныхъ данныхъ по содержанію настоящей жалобы, Палехов. Нижегород. торговые тракты относятся къ разряду дорогъ проселочныхъ и, слѣдовательно, согласно точному смыслу ст. ст. 802 и 805 уст. пут. сообщ. содержаніе въ исправности названныхъ дорогъ со всѣми находящимися на нихъ дорожными сооруженіями должно быть отнесено на обязанность владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ дороги эти пролегаютъ. Въ виду сего и, принимая во вниманіе, что мосты и гати на вышеназванныхъ трактахъ, исправленіе и содержаніе коихъ, Луское городское управленіе относитъ къ обязанности Юрьевскаго уѣзднаго земства, расположены на земляхъ, принадлежащихъ г. Луху и, что упоминаемый городскимъ старостой ук. Прав. Сената отъ 15 февраля 1907 г. № 1924, разъясняющій порядокъ содержанія утратившихъ свое первоначальное значеніе земскихъ дорогъ, пролегающихъ въ чертѣ городскихъ поселеній, къ настоящему дѣлу совершенно не относится, Прав. Сенатъ находитъ, что содержаніе въ исправности пролегающихъ черезъ земли г. Луха вышеназванныхъ трактовъ, со всѣми находящимися на нихъ дорожными сооруженіями, должно лежать на обязанности не Юрьевскаго уѣзднаго земства, а Лухскаго городского управленія.

Ук. Прав. Сен. 12 августа 1913 г., № 8636.
Кузнец. т. X стр. 331 (№ 142).

Дороги проселочныя.

Обращеніе проселочныхъ дорогъ въ земскія составляетъ ли обязанность земскихъ учрежденій или право ихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно, п. II ст. 62 Пол. о зем. учр., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и уѣзднымъ въ предѣлахъ уѣзда предоставляется обращеніе губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ въ проселочныя и наоборотъ, а также измѣненіе въ направленіи земскихъ дорогъ. Согласно же ст. 295 уст. о зем. пов. проселочныя и полевыя дороги устраиваются и содержатся селеніями и владѣльцами, чрезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ. Изъ сего исключаются, по мѣрѣ надобности, лишь тѣ проселочныя дороги, которыя, по постановленію подлежащаго земскаго собранія, отнесены къ разряду путей, содержимыхъ на счетъ земскихъ повинностей. Изъ смысла означенныхъ статей закона явствуетъ, что обращеніе проселочныхъ дорогъ въ земскія не составляетъ вовсе обязанности земскихъ собраній, а право ихъ, и производится ими по мѣрѣ надобности. Признавая посему, что Красноуфим. уѣздное земское собраніе, отказавъ жалобщикамъ въ удовлетвореніи ихъ ходатайствъ о перечисленіи нѣкоторыхъ проселочныхъ дорогъ въ разрядъ дорогъ, содержимыхъ на счетъ земства, не вышло изъ предѣловъ, предоставленныхъ ему закономъ правъ, Прав. Сенатъ находитъ настоящую жалобу неосновательной.

Ук. Прав. Сен. 8 марта 1913 г. № 4149 и 12 февраля 1913 г. №№ 1854 и 1855.
Кузнец. т. X стр. 332 (№ 143).

Дороги проселочныя.

Обязано-ли земство содержать проселочную дорогу, по которой происходитъ движеніе правительственной почты?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно свѣдѣніямъ, заключающимся въ объясненіи Екатеринб. уѣздной земской управы, представленнымъ Перм. губернатору 8 мая 1913 г. за № 222, дорога между деревнями Ч. и С., на которой довѣренные Чепчуг. и Сахарев. сельскихъ обществъ просили построить мостъ, является дорогой проселочной и имѣетъ чисто мѣстное значеніе. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, въ силу ст. 295 уст. земск. повин. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.) и ст. 802 уст. пут. сообщ. (т. XII, ч. I, по прод. 1906 г.), содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ и сооруженій на нихъ относится къ обязанности владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, черезъ земли которыхъ тѣ дороги пролегаютъ, и 2) что открытіе почтоваго движенія на проселочной дорогѣ не обращаетъ ея въ уѣздную земскую, т. к., на основаніи ст. 131 уст. поч. (т. XII, ч. I, Св. Зак., изд. 1857 г., по прод. 1906 г.), въ мѣстностяхъ, не связанныхъ прямыми почтовыми трактами, или лежащими внѣ оныхъ, М—ру Вн. Дѣлъ предоставлено, по ходатайству мѣстныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, устанавливать пересылку корреспонденціи всякаго рода и по проселочнымъ дорогамъ, почему указаніе просителей на то, что по дорогѣ между деревнями Чепчуговой и Сахаревой два раза въ недѣлю проходитъ правительственная почта, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, Прав. Сенатъ находитъ, что Е. уѣздное земское собраніе, отклонивъ просьбу общества крестьянъ о постройкѣ моста на проселочной дорогѣ, ни въ чемъ не нарушило закона.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1914 г. № 3614.
Кузнец. т. XI стр. 335 (№ 112).

Дороги проселочныя.

Въ правѣ ли земскія собранія устанавливать понудительныя мѣры къ исправленію проселочныхъ дорогъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что одно земское собраніе признало за собою право не только наблюдать за исправнымъ содержаніемъ проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ, но и поручило управѣ, въ случаѣ безуспѣшности дѣлаемыхъ ею внушеній, принимать мѣры, указанныя въ 43 ст. врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 283 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) относительно земскихъ путей сообщенія, т. е. производить починку проселочныхъ дорогъ на счетъ земскихъ сборовъ со взысканіемъ съ виновныхъ. Между тѣмъ, по дѣйствующимъ правиламъ, (ст. 15,802—806 уст. пут. сообщ., ст. 198 уст. зем. пов.), (295 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) (ст. 179 п. 4 пол. о кр. и ст. 2571 п. 10 общ. губ. учр.), содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ и сооруженій на нихъ относятся къ обязанности владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, черезъ земли которыхъ тѣ дороги пролегаютъ, а ближайшее наблюденіе за исправнымъ ихъ состояніемъ и понудительныя мѣры къ исправленію этихъ дорогъ относятся къ прямой обязанности уѣздной полиціи. Земскимъ же учрежденіямъ ввѣрено завѣдываніе лишь дорогами земскими, т. е. тѣми, содержаніе которыхъ и находящихся на нихъ сооруженій посредствомъ денежнаго сбора или натуральной повинности лежитъ на земствахъ губернскомъ или уѣздныхъ (ст. 2 § II, ст. 64 § VII Пол. о зем. учр., ст. 22, 23 и 31 врем. прав.) (нынѣ 2 ст. 4 п., 63 ст. I п. и 97 ст. I п. Пол. о зем. учр. 1890 г. 265 и 276 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.). Посему и не отрицая той пользы, которая можетъ послѣдовать относительно улучшенія проселочныхъ дорогъ отъ наблюденія за исправнымъ ихъ состояніемъ со стороны земскихъ управъ, Прав. Сенатъ нашелъ, что земскія учрежденія имѣютъ только право, въ видахъ общаго улучшенія путей сообщенія въ губерніи и уѣздахъ, заявлять какъ мѣстной полиціи, такъ и губернскому начальству о приведеніи въ исправность проселочныхъ дорогъ, буде онѣ находятся въ разстроенномъ состояніи, но не должны, на основ. ст. 7 Пол. о зем. учр., допускать непосредственныхъ распоряженій по исправленію проселочныхъ дорогъ, тѣмъ менѣе употреблять мѣры взысканія надъ лицами, на которыхъ лежитъ обязанность содержанія этихъ дорогъ и находящихся на нихъ сооруженій.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1869 г., № 21954. Сб. пр. р. з. у., т. III. стр. 38—40.
Кузнец. т. I стр. 552 (№ 456).

Дороги проселочныя.

На какихъ условіяхъ разрѣшается землевладѣльцамъ закрытіе участковъ, пролегающихъ черезъ ихъ владѣнія проселочныхъ дорогъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основ. ст. 891 уст. пут. сооб. 1857 г., послѣдующими узаконеніями не отмѣненной, въ случаѣ, если владѣльцу предстоитъ надобность, лежащую въ его дачахъ проселочную дорогу занять строеніемъ, распахать въ пашню или затопить прудами, то сіе дозволяется съ обязанностью сдѣлать вмѣсто старой дороги новую, не въ далекомъ отъ прежней разстояніи и черезъ свои же, а не чужія дачи, и при томъ, чтобы начало и окончаніе приходились на ту же прежнюю дорогу. Признавая посему, что П. губернское правленіе могло дозволить мѣщанину Л. закрыть пролегающій по его владѣніямъ участокъ бывшаго почтоваго В. тракта (нынѣ проселочной дороги) лишь подъ условіемъ устройства послѣднимъ въ предѣлахъ своего владѣнія новаго пути, въ близкомъ отъ прежняго разстояніи и при томъ такъ, чтобы начало и конецъ такового выходили на прежнюю дорогу и принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что П. гу-

бернское правленіе, разрѣшивъ Л., по постановленію 20 ноября 1891 г., закрыть пролегающій по его владѣніямъ участокъ проселочной дороги, указанной выше оговорки не сдѣлано, Прав. Сенатъ находитъ вышеизложенное постановленіе губ. правленія отъ 30 ноября 1891 г. лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 553 (№ 457).

Дороги проселочныя.

Подлежатъ-ли отнесенію на счетъ земства расходы по содержанію плотины на проселочной дорогѣ? Обращаетъ ли почтовое движеніе проселочную дорогу въ земскую?

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. пролегающая черезъ с. Гуляево дорога, на которой находится плотина, отъ принятія коей на счетъ земства отказывается Лукоян. уѣзд. зем. собраніе, есть дорога проселочная и не была отнесена подлежащимъ земскимъ собраніемъ въ разрядъ земскихъ губернскихъ или уѣздн. дорогъ (п. 7 ст. 68 и ст. 70 Полож. о зем. учр., изд. 1886 г.), то содержаніе означенной дороги, со всѣми состоящими на ней сооруженіями, не можетъ быть возложено на обязанность уѣзднаго земства, а должно, по точному смыслу ст. 802 уст. пут. сообщ. т. XII, ч. I Св. Зак. по прод. 1886 г. относиться къ обязанности владѣльцевъ и селеній, черезъ дачи коихъ упомянутая дорога пролегаетъ. Что же касается того, что на дорогѣ, идущей изъ заштатнаго города Починокъ на с. К. и Г. происходитъ движеніе почты, то открытіе вообще такового движенія на проселочной дорогѣ не обращаетъ ее еще тѣмъ самымъ въ уѣздную земскую дорогу, ибо, на основаніи ст. 131 уст. почт. т. XII, ч. I, по прод. 1886 г. въ мѣстностяхъ, не связанныхъ прямыми почтовыми трактами или лежащихъ внѣ оныхъ М. Вн. Дѣлъ предоставлено, по ходатайству о семъ мѣстныхъ учрежденій и частныхъ лицъ, установлять пересылку корреспонденціи всякаго рода по проселочнымъ дорогамъ.

Ук. Прав. Сен. 14 мая 1891 г. № 4234.
Канторов. стр. 64 (№ 155).

Дороги проселочныя.

Обязаны-ли владѣльцы, черезъ дачи коихъ пролегаютъ проселочныя дороги, устраивать и содержать мосты на этихъ дорогахъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно ст. 802 уст. пут. сообщ. по прод. 1893 г. содержаніе проселочныхъ дорогъ относится къ обязанности владѣльцевъ и селеній, чрезъ земли которыхъ онѣ пролегаютъ, 2) что, согласно разъясн. Прав. Сен. ук. 7-мая 1908 г. № 5575, къ обязаности тѣхъ же владѣльцевъ и селеній относится и содержаніе и устройство мостовъ на проселочныхъ дорогахъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что по утвержденію управы, не оспариваемому и жалобщикомъ, дорога Тайманово-Комаричи является проселочной, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу дв. М. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 13 октября 1914 г. № 12524.
Кузнец. т. XI стр. 337 (№ 114).

Дороги проселочныя.

Обязаны-ли владѣльцы, черезъ дачи коихъ пролегаютъ проселочныя дороги, содержать въ исправности мосты и перевозы?

Прав. Сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ: кассац. жалобу повѣрен. С. Домонтовичъ на приговоръ Сосн. мирового съѣзда по обвиненію подсудимой по 26 и 29 ст. ст. уст. о нак. и въ нарушеніи 802, 805 и 806 ст. ст. уст. пут. сообщ. Принимая во вниманіе: 1) что изъ сопоставленія ст. ст. 802 и 805 уст. пут. сообщ. (т. XII, ч. I) явствуетъ, что къ обязанности владѣльцевъ, черезъ дачи которыхъ пролегаютъ проселочныя дороги, относится и обязанность содержать въ исправности, гдѣ слѣдуетъ, мосты и перевозы (р. 1887 г. № 30); 2) что посему всѣ объясненія жалобщика о томъ, что обвиняемая Д. имѣла лишь право, но не была обязана содержать переправу черезъ р. Десну на проселочной дорогѣ, пролегающей по ея землѣ и пересѣкающей названную рѣку среди ея владѣнія, лишены всякаго основанія; 3) что хотя къ проступку обвиняемой, предусмотрѣнному статьею 69 уст. о наказ. ст. 29 сего устава и примѣнена неправильно, но сіе не должно повлечь отмѣну приговора, въ виду ст. 913 уст. угол. суд., т. к. наказаніе опредѣлено въ размѣрѣ, не превышающимъ указаннаго въ ст. 69 уст. и 4) что признавъ нарушеніе ст. 69 уст. о наказ., мировой съѣздъ имѣлъ законное основаніе, согласно ст. 26 сего устава, обязать обвиняемую исполнить то, что было ею упущено, т. е. исправить перевозъ черезъ р. Десну на проселочной дорогѣ, пролегающей по ея землѣ (р. 1882 г.—5), Прав. Сенатъ опредѣляетъ кассац. жалобу повѣреннаго С. Д. за силою ст. 174 уст. у. с., оставить безъ послѣдствія.

Ук. угол. кас. Деп. Прав. Сен. 18 сентября 1914 г. № 9473.
Кузнец. т. XI стр. 336 (№ 113).

Дороги проселочныя.

О правѣ земства относить къ разряду проселочныхъ дорогъ-дороги хозяйственнаго значенія?

Принимая во вниманіе: 1) что хотя на основаніи ст. 128 Полож. о земск. учр. 12 іюня 1890 г. жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній, когда по свойству предмета не м б начато иска по ст. 127, приносятся Прав. Сенату, но положеніе это, какъ доноситъ Нижег. губернаторъ въ рапортѣ за № 1352, въ Нижег. губер-

нiи еще не приведено въ дѣйствiе, взамѣнъ Полож. о земскихъ учр. 1 января 1864 г. и во 2) что между тѣмъ на основанiи сего послѣдняго Полож. постановленiя земскихъ собранiй восходятъ на разсмотрѣнiе Прав. Сената въ общемъ порядкѣ, ст. 9, 94—97 установленномъ не иначе, какъ по протестамъ губернаторовъ и М-ра Вн. Дѣлъ, и не м. б. обжалованы Прав. Сенату частными лицами, Прав. Сенатъ признаетъ настоящую жалобу гр. А. Ш. на постановленiе Горб. уѣзднаго земскаго собранiя отъ 16 октября 1890 г., не подлежащею обсужденiю Сената. Но въ порядкѣ надзора Прав. Сенатъ находитъ необходимымъ остановиться на томъ, что хотя по закону (п. 5 ст. 64 Полож. о зем. учр. изд. 1886 г.) къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ учрежденiй принадлежитъ отнесенiе проселочныхъ и полевыхъ дорогъ въ разрядъ уѣздныхъ, а также уѣздныхъ въ разрядъ проселочныхъ, но отсюда нельзя вывести заключенiя, будто земскiя учрежденiя имѣютъ право учредить новыя проселочныя дороги посредствомъ отнесенiя къ числу ихъ дорогъ, проложенныхъ частными владѣльцами имѣнiй для хозяйственныхъ надобностей послѣднихъ.

Ук. Прав. Сен. 11 iюня 1891 г. № 5499.
Кузнец. стр. 85 (№ 203).

Дороги проселочныя.

О правѣ владѣльцевъ занимать существующiя проселочныя дороги для хозяйственныхъ надобностей.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основанiи ст. 891 уст. пут. сообщ. изд. 1857 г. послѣдующими узаконенiями не отмѣненной, въ случаѣ если владѣльцу предстанетъ надобность лежащую въ его дачахъ проселочную дорогу занять строенiемъ, распахать въ пашню или затопить прудами, то сiе дозволяется съ обязанностью сдѣлать вмѣсто старой дороги новую, не въ далекомъ отъ прежней разстоянiи и чрезъ свои же, а не чужiя, дачи, такъ притомъ, чтобы начало и окончанiе приходилось на ту же прежнюю дорогу.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1897 г. № 3035.
Канторов. стр. 676 (№ 1607).

Дороги проселочныя.

Отъ кого зависитъ возстановленiе проселочной дороги отъ земства или полицiи?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 806 уст. пут. сообщ. (т. XII изд. 1857 г. и п. 20 и 11 ст. 681 общ. губ. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) проселочныя дороги вообще состоятъ въ вѣдѣнiи и на попеченiи мѣстнаго полицейскаго начальства. Земскимъ же собранiямъ предостовлено только право обращенiя названныхъ дорогъ въ земскiя (п. 11 ст. 61 Пол. зем. учр. т. II Св. Зак. 1892 г.). Посему и принимая во вниманiе, что какъ усматривается изъ дѣла дорога отъ деревни Б. на ст. Часовъ-Яръ и дер Грузскую, до запашки ея мѣстными землевладѣльцами, была проселочной и, слѣдовательно, согласно вышеизложенному, состояла въ вѣдѣнiи мѣстной полицiи, а не Бахм. уѣзд. земства; что такимъ образомъ возстановленiе всей дороги вновь, опять въ качествѣ проселочной, должно было послѣдовать властью полицейскаго начальства, а не земства.

Ук. Прав. Сен. 14 декабря 1898 г. № 10111.
Канторов. стр. 998 (№ 2272).

Дороги почтовыя.

При соблюденiи какихъ условiй земство можетъ измѣнять направленiе почтоваго тракта?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 263 уст. о зем. пов. т. IV, изд. 1899 г., къ натуральнымъ земскимъ повинностямъ принадлежитъ, между прочимъ, (п. I) содержанiе въ исправности грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогъ, причемъ, согласно ст. 262 того же устава, раскладка и мѣры исполненiя натуральныхъ земскихъ повинностей, а равно общiй надзоръ за оными, возлагаются на губернскiя и уѣздныя земскiя учрежденiя, на основанiи же ст. 290 того же устава грунтовыя, почтовыя, торговыя и военныя дороги раздѣляются на участки уѣзднымъ земскимъ собранiемъ и къ каждому изъ сихъ участковъ, по соображенiю количества рабочихъ, потребныхъ для устройства онаго и содержанiя въ исправности, приписывая часть окрестныхъ населенiй. Такимъ образомъ, по точному смыслу закона, общiй надзоръ за устройствомъ и содержанiемъ въ исправности грунтовыхъ дорогъ возложенъ на земскiя учрежденiя. Всякая же перемѣна почтовыхъ дорогъ дѣлается, согласно ст. 131 уст. почт. т. XII ч. I, изд. 1857 г. но не иначе, какъ по предварительномъ сношенiи съ главнымъ почтовымъ начальствомъ.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1903 г. № 13367.
Кузнец. т. III стр. 337 (№ 219).

Дороги почтовыя.

Предоставлено ли у-му земскому собранiю закономъ право перечислять бывш. почтовыя дороги, формально въ вѣдѣнiе земства непоступившiя, въ разрядъ проселочныхъ дорогъ?

Н. уѣздное земское собранiе, перечисливъ бывшую почтовую дорогу изъ Н. въ П., формально въ вѣдѣнiе земства не поступившую, въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1911 г. № 13518.
Кузнец. т. VIII стр. 324 (№ 138).

Дороги почтовыя.

На чьей обязанности лежитъ содержаніе земскаго почтоваго тракта со всѣми находящимися на немъ сооруженіями, какъ внѣ городской черты, такъ и внутри ея?

Принимая во вниманіе: 1) что мостъ на р. Сылвѣ находится на земскомъ почтовомъ трактѣ, 2) что содержаніе названнаго тракта со всѣми находящимися на немъ сооруженіями, какъ внѣ городской черты, такъ и внутри ея, должно лежать на обязанности Кунгур. уѣзднаго земства (разъясн. Прав. Сената 18 октября 1898 г. № 7703, 5 октября 1901 г. № 9471 и др.) Прав. Сенатъ находитъ, что К. уѣздное земское собраніе, отказавшись отъ принятія въ свое исключительное завѣдываніе моста черезъ р. Сылву на земскомъ почтовомъ трактѣ, поступило неправильно и несогласно съ дѣйствующими узаконеніями.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1905 г. № 9358.
Кузнец. т. III стр. 336 (№ 218).

Дороги почтовыя.

На чьей обязанности должно лежать содержаніе почтовыхъ дорогъ въ тѣхъ частяхъ, кои пролегаютъ черезъ городскія улицы?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, на чей счетъ должно относиться содержаніе почтовыхъ дорогъ въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя пролегаютъ черезъ городскія улицы, доходилъ уже до обсужденія 1-го общ. собр. Прав. Сената, опред. коего, состоявшимся 12 мая 1889 г. разъяснено, что ст. 139 Город. Полож., изд. 1886 г., на обязанность городского управленія возложено содержаніе лишь лежащихъ на отчетѣ города улицъ, дорогъ и пр. въ примѣчаніи же къ этой ст. выражено, что проѣзжія улицы, лежащія на дорогахъ, которыя состоятъ въ вѣдомствѣ Пут. Сообщ., содержатся симъ вѣдомствомъ. Согласно съ этимъ и въ ст. 558 т. XII уст. пут. сообщ. значится: проѣзжія улицы въ городахъ и селеніяхъ, коль скоро онѣ отдѣланы въ шоссе или мостовыя на сумму и распоряженіемъ Мин. Пут. Сообщ., содержатся отъ сего вѣдомства. На основаніи же п. а ст. I парагр. I прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. т. IV изд. 1886 г., а равно ст. 186 уст. о зем. пов. и ст. 13 уст. пут. сообщ., устройство и содержаніе почтовыхъ дорогъ относится къ земскимъ потребностямъ. Сопоставленіе приведенныхъ статей закона приводитъ къ тому заключенію, что содержаніе городскихъ улицъ, составляющихъ части почтовыхъ дорогъ должно относиться на тѣ же вѣдомства, изъ средствъ которыхъ содержится и самая дорога, причемъ однако само собою разумѣется, что для этихъ вѣдомствъ содержаніе частей дорогъ, пролегающихъ черезъ городъ, обязательно лишь въ томъ видѣ, въ какомъ содержится вся дорога, и что посему всякое сверхъ того приспособленіе этихъ дорогъ къ потребностямъ городскихъ улицъ, какъ то: искусственное замощеніе или шоссированіе (если дорога внѣ города не шоссирована), проложеніе на ней тротуаровъ, устройство для надобностей города канавъ, прокладка трубъ, освѣщеніе и т. п. должно относиться всецѣло на счетъ города, согласно ст. 2 и 139 Гор. Пол.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1891 г. № 2370 и 24 іюня 1891 г. № 6197.
Канторов. стр. 29 (№ 77) и стр. 88 (№ 211).

Дороги шоссейныя.

Могутъ ли частныя зданія быть возводимы на обрѣзахъ шоссейныхъ дорогъ?

Изъ точнаго смысла узаконеній несомнѣнно явствуетъ, что законъ, изображенный въ ст. 564 уст. пут. сообщ., дозволяетъ возводить строенія не на самой площади шоссейныхъ обрѣзовъ, а на внѣшней линіи этихъ обрѣзовъ, т. е. внѣ полосы земли, отведенной подъ шоссейную дорогу. Это подтверждается, какъ буквальнымъ смысломъ этой статьи, такъ и источникомъ, на которомъ она основана. Употребленное въ 564 ст. выраженіе «по линіи обрѣзовъ» не можетъ быть понимаемо иначе, какъ «вдоль обрѣзовъ, смежно съ обрѣзами», а не на самой площади обрѣзовъ. Возводить постройки на самыхъ обрѣзахъ разрѣшено только на Московскомъ шоссе, и согласно этому въ ст. 562 уст. пут. сообщ. прямо выражено, что зданія могутъ быть возводимы на обрѣзахъ, а не по линіи обрѣзовъ. Изъ источника, на которомъ основана 564 статья, видно, что М-ръ Пут. Сообщ. во Всеподдан. докладѣ полагалъ, допускать частныя постройки за обрѣзами шоссе, на растояніи 5 саж. отъ нихъ. Но предложеніе это, ограничивавшее право собственности сосѣднихъ владѣльцевъ на смежную съ шоссе полосу земли, было отклонено Государемъ Императоромъ Николаемъ I, причемъ Высочайше повелѣно было дозволять строиться по самой линіи обрѣзовъ, т. е. въ пяти саж. отъ канавъ. Не представляется никакого сомнѣнія, что этимъ Высочайшимъ повелѣніемъ разрѣшалось возводить строенія не на обрѣзахъ, а на внѣшней линіи обрѣзовъ, т. е. на земляхъ, прилегающихъ къ обрѣзамъ. Иное толкованіе закона нарушало бы права владѣльцевъ земель, черезъ которыя проходятъ шоссе.

Гражданскимъ Кассац. Деп-томъ во многихъ рѣшеніяхъ (1899 г. № 57, 1899 г. № 6, 1885 г. № 86, разъяснено, что право собственности на земли, находящіяся подъ дорогами, въ томъ числѣ и подъ шоссе принадлежитъ владѣльцамъ дачъ, черезъ которыя дороги проходятъ, а государству принадлежитъ лишь завѣдываніе дорогами. Хотя въ правилахъ о порядкѣ передачи шоссейныхъ дорогъ во временное завѣдываніе земскихъ учрежденій (прилож. къ ст. 11 уст. пут. сообщ., по прод. 1893 г.) упоминается о правѣ земства возводить, съ утвержденія М-ра Пут. Сообщ., новыя постройки на обрѣзахъ шоссе, но, какъ разъяснено въ рѣшеніи Гражд. Кассац. Деп-та 1889 г. № 6, право это ограни-

чивается возведеніемъ построекъ для нуждъ самой дороги, для содержанія, исправленія и улучшенія пути, и посему въ упомянутомъ законѣ нельзя видѣть отрицанія права собственности владѣльцевъ дачъ, черезъ которыя пролегаютъ шоссейныя дороги, на земли, находящіяся подъ этими дорогами; въ немъ устанавливается лишь нѣкоторое ограниченіе этого права, вызываемое надобностями самой дороги, т. е. исправнаго ея содержанія. Законъ, изображенный въ ст. 562 уст. пут. сообщ., хотя еще болѣе ограничиваетъ права владѣльцевъ дачъ, черезъ которыя проходитъ шоссейная дорога, но-законъ этотъ исключительный, касающійся одного только Московскаго шоссе, и, составляя изъятіе изъ общаго правила, онъ не можетъ быть изъясняемъ въ распространительномъ смыслѣ и не даетъ права толковать 564 ст. несогласно съ буквальнымъ ея содержаніемъ. Наконецъ, Высочайше утвержденный 30 ноября 1878 г. Всепод. докладъ М-ра Пут. Сообщ. ни въ чемъ не измѣняетъ дѣйствующихъ узаконеній, т. к. имъ только предоставлялось М-ру Пут. Сообщ. разрѣшить ходатайство о дозволеніи возводить постройки на шоссейныхъ обрѣзахъ на точномъ основаніи закона.

По всѣмъ симъ основаніямъ Прав. Сенатъ, въ общемъ собраніи перваго и кассаціонныхъ департаментовъ, опредѣляетъ: признать, что, на основаніи 564 ст. уст. пут. сообщ. частныя зданія не могутъ быть возводимы на обрѣзахъ шоссейныхъ дорогъ (кромѣ Московскаго), а только на внѣшней линіи сихъ обрѣзовъ.

Ук. 1-го и Кассац. Деп-та Сен. 6 октября 1903 г.
Кузнец. т. III стр. 340 (№ 221).

Дороги общаго пользованія.

О порядкѣ проведенія дорогъ черезъ земли частныхъ владѣльцевъ.

Ук. Прав. Сената, отъ 10 іюня 1901 г. № 6384 признано, что, согласно ст. 804 и 806 уст. пут. сообщ. (т. XII, ч. 1 изд. 1857 г.) п. 31 ст. 438 и п. 20 ст. 681 общ. учрежд. губ. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), общее попеченіе о проселочныхъ дорогахъ въ губерніяхъ, равно какъ о содержаніи и устройствѣ на нихъ всякаго рода переправъ, предоставлено губернаторамъ и губернскимъ правленіямъ, въ коихъ сосредоточены и всѣ необходимыя свѣдѣнія о томъ, гдѣ и въ какомъ направленіи пролегаютъ проселочныя дороги общаго пользованія, а потому губернаторъ долженъ передать вопросъ объ открытіи общаго проѣзда по дорогѣ чрезъ землю частнаго владѣльца на разсмотрѣніе губернскаго правленія, отъ коего и зависитъ сдѣлать распоряженіе о такомъ открытіи проѣзда, если-бы по имѣющимся у него свѣдѣніямъ означенная дорога оказалась проселочною.

Прав. Сенатъ, въ ук. 17 декабря 1899 г. № 12193, нашелъ, что данными для отнесенія дороги къ дорогамъ общаго пользованія могутъ служить обозначеніе такой дороги на планѣ спеціальнаго межеванія, значеніе дороги въ качествѣ единственнаго пути, соединяющаго другія дороги между собою или въ качествѣ сообщенія между населенными мѣстами, а затѣмъ опросъ мѣстныхъ сторожилъ и т. п. Одинъ фактъ давняго существованія спорной дороги самъ по себѣ, согласно разъясн. Прав. Сената въ ук. отъ 1 апрѣля 1903 г. № 3083, не даетъ еще основанія для признанія ея общественною.

Ук. Прав. Сен. 16 іюля 1912 г. № 8193.
Кузнец. т. IX стр. 257 (№ 106).

Дороги „внутреннія".

Какія дороги относятся къ внутреннимъ дорогамъ губерніи, пѣшее препровожденіе арестантовъ по которымъ относится къ обязанностямъ земства?

Къ внутреннимъ дорогамъ губерній, по смыслу п. V ст. 263 уст. земск. пов., относятся всѣ тѣ, кои не составляютъ ссыльно-этапныхъ дорогъ.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г. № 12834.
Кузнец. т. X стр. 308 (№ 133).

Дорожная повинность.

О порядкѣ отправленія натуральной дорожной повинности.

Прав. Сенатъ нашелъ, что ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1870 г. мн. Госуд. Совѣта о дополненіи примѣч. къ 191 ст. IV т. уст. о зем. пов. по прод. 1863 и ВЫСОЧ. утв. 28 октября 1868 г. мн. Гос. Совѣта (нынѣ 293 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) относительно отпуска лѣсныхъ матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій постановлено, что вырубка и доставка отпускаемыхъ для дорожныхъ исправленій лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту производства работъ относятся на обязанность всего земства, не исключая и владѣльцевъ незаселенныхъ земель, въ томъ числѣ казны и удѣла. Хотя въ данномъ случаѣ уѣздное земское собраніе и полагаетъ, что означенный законъ имѣетъ примѣненіе лишь въ мѣстностяхъ, отбывающихъ дорожную повинность по денежному сбору, но соображеніе это нельзя не признать неосновательнымъ, какъ потому, что приведенное выше мнѣніе Гос. Совѣта говоритъ именно объ отпускѣ натурою лѣсныхъ матеріаловъ на дорожныя сооруженія, такъ и потому, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дорожная повинность дѣйствительно обращена на денежный земскій сборъ, способъ выполненія ея опредѣляется общими правилами для составленія смѣтъ и раскладокъ земскаго сбора, взимаемаго со всѣхъ предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію по цѣнности и доходности оныхъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что если земское собраніе, возлагая по постановленію своему обязанность заготовленія лѣсныхъ матеріаловъ для дорожныхъ сооруженій на однихъ крестьянъ, хотѣло освободить отъ оной прочихъ землевладѣльцевъ, то оно могло сдѣлать это не

иначе, какъ съ соблюденіемъ указаннаго въ 34 ст. врем. прав. (нынѣ 279 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) порядка, чего имъ въ данномъ случаѣ не сдѣлано.

Ук. Прав. Сен. 5 февраля 1874 г. № 5727.
Кузнец. т. I стр. 551 (№ 464).

Дорожная повинность.

Можетъ ли земство возложить на мѣстное крестьянское населеніе содержаніе въ исправности мостовъ, состоящихъ на дорогахъ, отнесенныхъ къ натуральнымъ повинностямъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 263 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., содержаніе въ исправности грунтовыхъ (почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ) дорогъ, соединяющихъ города губернскіе, уѣздные и иные между собою и съ мѣстомъ пристаней, съ крѣпостями и иными военными пунктами, разумѣя притомъ и находящіеся на сихъ дорогахъ мосты, плотины, гати, относится къ натуральнымъ земскимъ повинностямъ, отправляемымъ средствами и силами населенія, а раскладка и мѣры исполненія натуральныхъ земскихъ повинностей, на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, изъ чего слѣдуетъ, что Сычев. уѣздное земское собраніе, возложивъ на 1902 г. содержаніе въ порядкѣ моста черезъ р. Яблоню на кр-янъ с. Никитья, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти.

Ук. Прав. Сен. 29 декабря 1903 г. № 13820.
Кузнец. т. III стр. 315 (№ 207).

Дорожная повинность.

Можетъ ли земство исключать изъ раскладки натуральной дорожной повинности земскія дороги, пролегающія по городскимъ землямъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что Бѣльск. уѣздное земство, въ силу лежащихъ на немъ, на основаніи 265 и 274 ст.ст. уст. о земск. пов. изд. 1899 г., обязанностей по завѣдыванію натуральной дорожной повинностью, должно производить уравнительныя раскладки сей повинности на всей территоріи уѣзда, не исключая тѣхъ частей земскихъ дорогъ, которыя пролегаютъ по землямъ, принадлежащимъ городу, при чемъ о той части земской повинности, которая по раскладкѣ упадаетъ на Бѣльское городское общество, по руководству ст. 280 и прим. къ ст. 278 того же устава, должно сообщать Бѣльской городской управѣ на предметъ ближайшаго распредѣленія оной между городскими обывателями, что касается засимъ участія въ выполненіи сей повинности общихъ средствъ городской кассы, то оно можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если упадающая на городскихъ обывателей натуральная земская повинность будетъ переложена Бѣльскою городскою думою въ денежную въ порядкѣ п. 6 ст. 63 Город. Полож. 1892 г.

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1905 г. № 2101.
Кузнец. т. III, стр. 314 (№ 206).

Дорожный капиталъ.

Порядокъ образованія и расходованія его на дорожныя сооруженія.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 4 ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. мн. Гос. Совѣта объ отнесеніи на общія средства государственнаго казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ (собр. узак. 1895 г. № 122 ст. 899), предоставленныя въ распоряженіе губернскаго земства для образованія дорожныхъ капиталовъ суммы, которыя исчислялись ранѣе того по смѣтамъ губернскаго и уѣзднаго земскаго сбора, исключаются съ 1 января 1896 г. изъ соотвѣтствующихъ подраздѣленій этихъ смѣтъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ составляли особое подраздѣленіе смѣты губернскаго земскаго сбора. Постановленіе это, какъ усматривается изъ соображеній, изложенныхъ въ журналѣ соединенныхъ департаментовъ Гос. Совѣта 10 апрѣля 1895 г. № 156, вызвано было указаніемъ на неисправность уѣздныхъ земствъ относительно внесенія въ кассы губернскаго земства слѣдующихъ съ нихъ пособій государственному казначейству. Соотвѣтственно сему и въ изданной 6 ноября 1895 г. по соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ, инструкціи земскимъ учрежденіямъ объ образованіи, храненіи и расходованіи дорожныхъ капиталовъ (собр. узак. 1895 г. № 186 ст. 1566), указано—причитающуюся въ пользу этихъ капиталовъ долю губернскаго земскаго сбора распредѣлять между уѣздами или въ соотвѣтствіи съ расходами, производившимися уѣздами въ 1895 г. на уплату пособій казнѣ, или на общемъ основаніи по соображенію съ цѣнностью и доходностью недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, смотря по тому, какой изъ этихъ способовъ раскладки признанъ будетъ губернскимъ земствомъ болѣе удобнымъ (ст. 3). Такимъ образомъ, присоединеніе вышеупомянутыхъ суммъ къ губернскому земскому сбору признается обязательнымъ, причемъ отъ усмотрѣнія губернскихъ земствъ зависитъ сдѣлать самостоятельно дополнительную раскладку сего сбора или, показавъ огульно въ губернской смѣтѣ тѣ суммы упомянутыхъ пособій, которыя уплачивались уѣздами, предоставить уѣзднымъ земствамъ сдѣлать разверстку причитающагося съ нихъ пособія на тѣхъ основаніяхъ, какъ они дѣлаютъ разверстку губернск. сбора вообще между единицами обложенія. Въ виду сего, признавая указанный губер. присутствіемъ порядокъ взиманія суммъ на образованіе дорожныхъ капиталовъ не путемъ присоединенія ихъ къ совокупности губернскаго земскаго сбора, а по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ съ обязательствомъ передачи ихъ въ распоряженіе губернскаго земства, несоотвѣтствующимъ вышеприведеннымъ требованіямъ закона и изданной въ развитіе его инструкціи, Прав. Сенатомъ опредѣляетъ: состоящееся по настоящему дѣлу постановленіе губ. прис-вія по зем. дѣламъ отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 28 іюля 1897 г. № 9455.
Кузнец. т. I стр. 359 (№ 310).

Дорожный капиталъ.

Порядокъ образованія и расходованія его на дорожныя сооруженія.

Прав. Сенатъ находитъ, что ВЫСОЧ. утв. 5 іюня 1898 г. мнѣн. Гос. Казначейства (собр. узак. № 86) установленъ новый порядокъ отчисленія земскихъ поступленій на образованіе дорожныхъ капиталовъ, согласно коему требуется, чтобы капиталы эти отчислялись не полностью, а сообразно съ общимъ поступленіемъ земскихъ сборовъ по губерніи или уѣзду.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1898 г. № 13372.
Кузнец. т. I стр. 364 (№ 313).

Дорожный капиталъ.

О размѣрѣ отчисленія суммъ въ дорожный капиталъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ усматривается изъ сообщенныхъ М-ромъ Вн. Дѣлъ свѣдѣній, въ виду крайне неправильнаго поступленія суммъ дорожнаго капитала, М-ромъ Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ Мин. Финансовъ, было установлено обязательное отчисленіе въ дорожный капиталъ казначействами изъ доходовъ земства доли, соотвѣтствующій процентному отношенію сего капитала къ суммѣ исчисленныхъ по надлежащей смѣтѣ доходовъ, о чемъ сообщено было губернскимъ начальствомъ циркуляромъ отъ 20 мая 1897 г. Распоряженіе это, согласно ВЫСОЧ. утв. 2 іюня 1898 г. мн. Гос. Совѣта, получило законодательную санкцію. При этомъ земству вмѣнено въ обязанность относительно установленія процента отчисленія въ дорожный капиталъ руководствоваться правилами, издаваемыми М-ми Вн. Дѣлъ и Финансовъ. А такъ какъ, согласно указаніямъ, преподаннымъ сими вѣдомствами въ циркулярѣ отъ 20 мая 1897 г., отчисленія въ означенный капиталъ должны быть производимы казначействами не менѣе двухъ разъ въ годъ, то постановленіе К. губ. земскаго собранія о производствѣ единовременнаго отчисленія 20% не можетъ быть признано правильнымъ и подлежитъ, во всякомъ случаѣ, отмѣнѣ. Переходя, засимъ, къ вопросу о томъ, должно ли сіе постановленіе быть отмѣнено въ качествѣ вошедшаго въ законную силу Прав. Сенатомъ, или же оно можетъ быть отмѣнено губерн. присутствіемъ, какъ не обращенное еще къ исполненію, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 86 Пол. о зем. учр., губернаторъ всякое постановленіе земскаго собранія, признаваемое имъ не законнымъ, долженъ пріостановить въ теченіе двухъ недѣль со дня представленія ему онаго, а такое пріостановленное постановленіе не можетъ вступить въ законную силу до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ возбужденнаго по дѣлу вопроса. Поэтому и постановленіе К. губ. земскаго собранія, какъ своевременно пріостановленное губернаторомъ, должно почитаться не вступившимъ еще въ силу, а потому подлежало разсмотрѣнію губер. присутствія. Что же касается того, что губернаторъ передалъ сіе постановленіе на обсужденіе присутствія по истеченіи установленнаго въ законѣ мѣсячнаго срока (ст. 88), то обстоятельство это, объясняемое въ настоящемъ случаѣ, какъ видно изъ дѣла, необходимостью испросить надлежащія указанія Мин-твъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ, не могло служить основаніемъ къ обращенію постановленія собранія къ исполненію.

Ук. Прав. Сен. 3 іюня 1899 г. № 5916.
Кузнец. т. I стр. 556 (№ 459).

Дорожный капиталъ.

О порядкѣ расходованія дорожнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что губ. присутствіе усмотрѣло въ постановленіи губерн. земскаго собранія нарушеніе ст. 9 инструкціи М-ра Финан., согласно коей суммы дорожнаго капитала могутъ быть передаваемы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ лишь подъ условіемъ предварительнаго составленія уѣздными земствами необходимыхъ плановъ и смѣтъ, каковые уѣздными земствами губерніи составлены не были. Между тѣмъ разсмотрѣніе этого постановленія приводитъ къ заключенію, что губернское земство вовсе не предполагало установить такой порядокъ, по которому расходы изъ дорожнаго капитала производились бы безъ предварительнаго обсужденія губернскимъ земствомъ составленныхъ уѣздными земствами смѣтъ на дорожныя сооруженія, а высказалось лишь принципіально по вопросу о томъ, въ чьемъ распоряженіи долженъ находиться названный капиталъ. Доказательствомъ этому служитъ оговорка, сдѣланная въ постановленіи собранія, въ силу которой передача дорожнаго капитала уѣзднымъ земствомъ поставлена въ зависимость отъ соблюденія порядка, въ ст. 9 инструкціи. Посему и имѣя въ виду, что, согласно ст. 5 закона 1 іюня 1895 г., губернскимъ земскимъ собраніемъ предоставлено или самимъ распоряжаться расходованіемъ суммъ дорожнаго капитала, или назначить изъ нихъ пособія уѣзднымъ земствамъ, или же, наконецъ, передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ постановленіи губернскаго земскаго собранія 21 января 1896 г. нарушенія закона.

Ук. Прав. Сен. 8 декабря 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 554 (№ 458).

Дорожный капиталъ.

О порядкѣ расходованія дорожнаго капитала.

Прав. Сенатъ нашелъ, что земскія учрежденія, образованныя на основаніи Полож. 1 января 1864 г. и 12 іюня 1890 г., избавлены по закону вообще отъ какихъ-либо расходовъ по отопленію и освѣщенію тюремъ, т. к. сіи расходы перенесены съ губернскихъ на государственныя потребности; что же касается городскихъ общественныхъ управленій, то до изданія

закона 16 іюля 1898 г., коимъ они освобождены также отъ обязанности по отопленію и освѣщеніе мѣстныхъ тюремъ съ 1 января 1900 г., таковое отопленіе и освѣщеніе составляли ихъ повинность съ полученіемъ при этомъ пособія не изъ земскихъ суммъ, а изъ средствъ казны. Изъ этого явствуетъ, что Симферопол. обществ. город. управленіе и до 1 января 1900 г., т. е. до времени, когда съ него снята повинность по отопленію и освѣщенію мѣстнаго тюремнаго замка, никакихъ правъ на полученіе пособій изъ земскихъ средствъ для выполненія означенной повинности не имѣло. Затѣмъ, за не указаніемъ закона, въ которомъ были бы обусловлены расходы изъ земскихъ средствъ въ пособіе на содержаніе полиціи, именно г. Симф., равно какъ за неудостовѣреніемъ того обстоятельства, что бы таковое пособіе производилось названному городу, хотя бы въ порядкѣ смѣтныхъ ассигнованій, нельзя не прійти къ тому заключенію, что при таковыхъ данныхъ, ходатайство Симф. город. управленія о выдачѣ ему изъ средствъ Симф. уѣзднаго земства пособія на означенныя потребности, не имѣетъ достаточныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что городское управленіе не привело надлежащаго доказательства въ подтвержденіе недостатка городскихъ доходовъ. Что же касается до отказа со стороны уѣзднаго земства въ пособіи г. Симф. изъ суммъ дорожнаго капитала на исправленіе нѣкоторыхъ улицъ, имѣющихъ значеніе подъѣздныхъ путей, то таковой отказъ представляется вполнѣ правильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: въ силу закона 1 іюня 1895 г., суммы означеннаго капитала находятся въ распоряженіи губернскаго земства, за исключеніемъ случаевъ, когда сіе земство передаетъ таковыя суммы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ. А такъ какъ изъ дѣла не видно, чтобы Таврич. губ. земство передало суммы дорожнаго капитала въ распоряженіе Симф. уѣзднаго земства, то и разрѣшеніе вопроса относительно пособія г. Симф. изъ капитала для вышеуказанной цѣли можетъ послѣдовать лишь со стороны губернскаго, а не уѣзднаго земства.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1904 г. № 1156.
Кузнец. т. III стр. 289 (№ 192).

Дорожный капиталъ.

Въ правѣ ли губернское земское собраніе по закону 1 іюня 1895 г. постановить, что на потребность каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе губернскаго земскаго собранія, въ силу котораго на потребности каждаго уѣзда не можетъ быть ассигнуемо изъ дорожнаго капитала болѣе того, что данный уѣздъ вноситъ въ этотъ капиталъ, никоимъ образомъ не можетъ быть признано противорѣчащимъ закону 1 іюня 1905 г. Губернское земство, имѣя право выдавать уѣздамъ пособія лишь въ размѣрѣ дѣйствительной необходимости въ оныхъ, отнюдь не обязано удовлетворять всѣ предъявляемыя къ нему по этому предмету требованія и, слѣдовательно, можетъ заранѣе ограничить наибольшій предѣлъ подобныхъ ассигнованій.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1907 г. № 5624.
Кузнец. т. IV стр. 96 (№ 68).
Ук. Прав. Сен. 4 іюня 1908 г. № 6863.
Кузнец. т. V стр. 151 (№. 107).

Дорожный капиталъ.

Установленіе способа расходованія и распредѣленія между уѣздами суммъ дорожнаго капитала и надзоръ за правильнымъ расходованіемъ суммъ дорожнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 3 и 5 закона 1 іюня 1895 г. (собр. узакон. ст. 899, п. 1 дополн. къ ст. 63 Пол. о зем. учр., по прод. 1906 г.), установленіе способа расходованія и распредѣленія между уѣздами суммъ дорожнаго капитала предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ, отъ которыхъ зависитъ, согласно, п. 1 ст. 63 Пол. о зем. учр. изд. 1890 г., и распредѣленіе повинностей и путей сообщенія на уѣздныя и губернскія, почему Полт. губ. земство, перечисливъ съ 1901 г. губернскія дороги въ сѣть уѣздныхъ и переложивъ всю дорожную повинность на обязанность уѣздныхъ земствъ, одновременно съ симъ исключивъ изъ параграфа 4 смѣты губернскихъ потребностей 200000 руб. на устройство, содержаніе и улучшеніе грунтовыхъ дорогъ и отказавшись отъ шоссейнаго сбора, не нарушило тѣмъ закона 1 іюня 1895 г., уѣздныя же земства, принимая въ свое вѣдѣніе бывшія губернскія земскія дороги, съ освобожденіемъ средствъ, вносимыхъ на ихъ содержаніе, въ то же время принимали на себя и всѣ обязанности по устройству, исправленію и содержанію тѣхъ дорогъ.

Ук. Прав. Сен. 7 сентября 1910 г., № 10277.
Кузнец. т. VII стр. 219 (№ 94).

Дорожный капиталъ.

Употребленіе средствъ дорожнаго капитала на постройку земской управы.

Принимая во вниманіе: 1) что, по точному смыслу ст. 3 закона 1 іюня 1895 г. (собр. узак. 1895 г. № 122 ст. 899), спеціальный дорожный капиталъ м. б. расходуемъ лишь на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ; 2) что на основаніи ст. 29 и 36 пол. о взаимн. страх., изъ суммъ взаимнаго земскаго страхованія могутъ быть разрѣшаемы расходы лишь на выдачу пожарныхъ вознагражденій и на издержки по управленію страхованіемъ, которыя заключаются въ расходахъ на

канцелярскія надобности и на вознагражденіе агентовъ, если бы таковые потребовались, и никакіе расходы по найму и приспособленію помѣщенія для губернской земской управы, хотя бы даже исключительно страхового ея отдѣленія, не могутъ быть обращаемы на страховой капиталъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что издержки по найму и приспособленію помѣщенія для губернской земской управы не могутъ быть отнесены на указанные выше спеціальные источники земскихъ доходовъ, а потому опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе губ. по зем. дѣл. прис-вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1897 г. № 12960.
Кузнец. т. I стр. 406 (№ 378).

Дорожный капиталъ.

Употребленіе средствъ дорожнаго капитала на постройку земской управы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, отнесеніе расхода на расширеніе дорожнаго отдѣла земской управы на средства дорожнаго капитала, не можетъ считаться нарушеніемъ закона, ибо дорожный капиталъ (п. 10 инстр. Мин. Фин.) можетъ быть расходуемъ, между прочимъ, и на организацію управленія дорожною частью, а къ такого рода расходамъ, очевидно, относится и расходъ на расширеніе для дѣлопроизводства по дорожной части помѣщенія земской управы. Что же касается того обстоятельства, что дорожный отдѣлъ не былъ еще вполнѣ образованъ ко времени включенія въ смѣту расхода на расширеніе сего помѣщенія, то таковое не можетъ служить основаніемъ къ признанію сего расхода преждевременнымъ, ибо смѣты составляются на цѣлый годъ, и земству надлежало озаботиться заблаговременно о томъ, чтобы помѣщеніе для отдѣла было готово ко времени окончательнаго его образованія.

Ук. Прав. Сен. 19 декабря 1898 г. № 13244.
Кузнец. т. I стр. 407 (№ 349).

Доходъ имуществъ.

Способъ опредѣленія его для земскаго обложенія.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, въ основаніе обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ долженъ быть принимаемъ не дѣйствительно получаемый въ данное время доходъ съ имущества, а тотъ доходъ, который облагаемое имущество вообще способно приносить. Жалобы на чрезмѣрность обложенія обсужденію Прав. Сената не подлежатъ, ибо Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе лишь вопроса о томъ, соблюдены-ли земствомъ установленныя закономъ правила производства оцѣнокъ и исчисленія по нимъ оклада. (Опред. 15 марта 1906 г. № 3334 и др.).

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1908 г. № 6184.
Кузнец. т. V стр. 101 (№ 74).
Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1911 г. № 15869.
Кузнец. т. VIII стр. 234 (№ 101).

Доходъ имуществъ.

Способъ опредѣленія его для земскаго обложенія. Можетъ ли имѣть вліяніе на размѣръ земскаго обложенія—временная пріостановка работъ на заводѣ, если прекращеніе дѣятельности послѣдняго не сопряжено съ уничтоженіемъ внутренняго устройства и поломкою орудій производства?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія, при опредѣленіи доходности недвижимыхъ имуществъ, не обязаны принимать въ расчетъ дѣйствительно принесенный имуществомъ за опредѣленное время доходъ, какъ зависящій отъ многихъ случайныхъ причинъ и не лишены права исчислять нормальный доходъ, который могъ-бы быть принесенъ имуществомъ въ случаѣ его эксплоатаціи. Въ виду сего, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 20 сентября 1899 г. по дѣлу Котковыхъ и др.), временная пріостановка работъ на заводѣ не можетъ имѣть вліянія на размѣръ обложенія имущества земскимъ и городскимъ сборами, если прекращеніе дѣятельности завода не было сопряжено съ уничтоженіемъ внутренняго устройства и поломкою орудій производства.

Ук. Прав. Сен. 16 іюня 1908 г. № 7564.
Кузнец. т. V стр. 100 (№ 73).

Доходъ имуществъ.

Опредѣленіе дохода при оцѣнкѣ вообще имуществъ для земскаго обложенія.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опред. 19 марта 1897 г. № 2321, 5 іюня 1900 г. № 5242 и др.), къ имуществамъ однороднымъ, находящимся въ одинаковыхъ условіяхъ, хотя бы и принадлежащимъ разнымъ владѣльцамъ, должны примѣняться одинаковыя основанія обложенія и оцѣнки. Основаніемъ оцѣнки имуществъ служитъ не дѣйствительная ихъ доходность за опредѣленный періодъ времени, зависящая отъ многихъ случайныхъ причинъ, а способность къ принесенію дохода (ук. 21 апрѣля 1903 г. 3234).

Ук. Прав. Сен. 28 іюля 1911 г.
Кузнец. т. VIII стр. 196 (№ 84).

Доходъ имуществъ

Опредѣленіе понятія дохода при обложеніи имуществъ духовныхъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что при обложеніи недвижимыхъ имуществъ духовнаго учрежденія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ различія между имуществами, дарованными церквамъ правительствомъ и пріобрѣтенными церквами инымъ путемъ, не проводится (ст. 128 Город. Полож.), тогда какъ при обложеніи тѣхъ же имуществъ земскимъ сборомъ наблюдается правило, согласно которому изъяты совершенно изъ обложенія

имущества, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ; кромѣ того, не облагаются земскимъ сборомъ и такія имущества, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и духовнымъ учрежденіямъ, хотя бы и пріобрѣтенныя самими этими учрежденіями, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода (ст. 50 и 51 уст. о земск. повин.).

Вопросъ о томъ, какія именно имущества подходятъ подъ понятіе данныхъ правительствомъ на содержаніе духовнымъ учрежденіямъ разъясненъ уже Прав. Сенатомъ (ук. 2 сентября 1902 г. № 7356, 8 ноября 1907 г. № 12958, 9 іюля 1908 г. № 8577 и др.) въ томъ смыслѣ, что къ такой категоріи имуществъ относятся имущества, отведенныя правительствомъ при самомъ образованіи даннаго духовнаго учрежденія или же числившіяся за духовными учрежденіями по писцовымъ книгамъ и утвержденныя за ними взамѣнъ отвода отъ правительства и потому имѣющія одинаковое съ надѣломъ отъ правительства значеніе, а также земли, замежеванныя за духовными учрежденіями при генеральномъ межеваніи.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1911 г. № 11019.
Кузнец. т. VIII, стр. 152 (№ 63).

Доходъ имуществъ.

Подлежатъ ли земскому обложенію принадлежащія духовнымъ учрежденіямъ, пріобрѣтенныя ими, недвижимыя имущества? Что слѣдуетъ разумѣть подъ понятіемъ „дохода“?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 51 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., не подлежатъ обложенію земскими сборами всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода, независимо отъ того, какимъ способомъ сіи имущества пріобрѣтены упомянутыми духовными учрежденіями. Подъ понятіемъ „дохода“, о которомъ говорится въ ст. 51 уст. о земск. пов., согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 8-го іюля 1905 г. № 5116 и др.), слѣдуетъ разумѣть лишь доходъ, извлекаемый путемъ сдачи сихъ имуществъ въ аренду.

Ук. Прав. Сен. 29 ноября 1910 г. № 14839.
Кузнец. т. VIII стр. 149 (№ 61).

Доходность.

Опредѣленіе доходности для обложенія сборами—казенныхъ заводовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 16 врем. прав. земск. пов., т. IV по прод. 1890 г., земскимъ сборамъ подлежатъ тѣ изъ принадлежащихъ казнѣ имуществъ, которыя приносятъ дѣйствительный доходъ. Между тѣмъ, хотя, по удостовѣренію горнаго начальника Гороблагод. заводовъ, Серебрян. заводъ, работая преимущественно на надобности арміи и флота, исполненіемъ частныхъ заказовъ и продажею остатковъ руды никакихъ доходовъ казнѣ не приноситъ, но эта бездоходность заводовъ основывается горнымъ начальникомъ на отчетахъ, въ которыхъ, въ числѣ расходовъ, показывается весь высокій процентъ (6%) дохода на затраченный капиталъ, независимо отъ 5% амортизаціи, при каковомъ положеніи бездоходность Серебрян. завода, очевидно, не можетъ считаться доказанною, и едва ли можетъ быть признана достаточнымъ основаніемъ для освобожденія сихъ заводовъ отъ земскаго обложенія, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ дѣла, въ отчетахъ самаго горнаго управленія показано, что Серебр. горный заводъ, изготавливая большую часть желѣзныхъ произведеній для продажи, въ 1891 г. получилъ отъ продажи прибыли 17942 руб. Въ 1892 г.—19923 р. и въ 1893 г. 53725 р. Посему и принимая во вниманіе, что и приводимый просителемъ ук. Сената, за № 12387 объ освобожденіи отъ земскаго обложенія Златоуст. казенныхъ горныхъ заводовъ, равнымъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ такового же завода Серебр., т. к. заводы Златоуст. какъ видно изъ названнаго указа, изъяты отъ земскаго обложенія въ виду того, что они въ тотъ періодъ времени, къ которому относилось обложеніе, работали исключительно для удовлетворенія потребностей казны и, дѣйствительно, не приносили въ этотъ періодъ времени никакого дохода. Указываемая просителемъ неправильность способа обложенія Серебрян. завода земскими сборами, заключающаяся въ опредѣленіи стоимости сооруженій завода, для сего обложенія пропорціонально отношенію размѣра отпускаемыхъ заводомъ въ продажу металловъ къ общей производительности онаго, по 3-хъ лѣтней сложности, а не по даннымъ за одинъ 1894 г., не можетъ быть признана заслуживающею уваженія, т. к., по ст. 8 врем. прав. о зем. пов., требуется отъ земства при составленіи земскихъ раскладокъ лишь, чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія служила цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, опредѣленіе же подробностей раскладки предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній, причемъ нигдѣ не имѣется воспрещенія земству руководствоваться при опредѣленіи сихъ подробностей свѣдѣніями не только одного предшествующаго обложенію года, но опредѣлять таковую и по соображеніи доходности и цѣнности нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ; что же касается засимъ жалобы просителя на неправильное привлеченіе къ обложенію земель и лѣсовъ въ количествѣ большемъ, нежели то по свѣдѣніямъ горнаго вѣдомства облагалось въ предшествующіе годы, то и это заявленіе жалобщика нельзя признать заслуживающимъ уваженія, т. к., съ одной стороны, на основаніи ст. 7 врем. прав., земскимъ управамъ предоставляется самимъ собирать свѣдѣнія о предметахъ обложенія, причемъ ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ закона не указано, чтобы управы лишены были этого права и въ отно-

шеніи казенныхъ имуществъ, и чтобы при составленіи раскладокъ земства обязаны были руководствоваться исключительно свѣдѣніями, сообщенными казеннымъ вѣдомствомъ, а съ другой, какъ усматривается изъ дѣла, самъ проситель не отрицаетъ, что вслѣдствіе новаго проложенія межуѣздныхъ границъ по Перм. губ. за управляемыми имъ, просителемъ, заводами, можетъ нынѣ состоять по Кунгур. у. больше земель и лѣсовъ, чѣмъ считалось прежде, а, между тѣмъ, никакихъ плановъ и документовъ въ доказательство того, что Кунгур. земствомъ насчитано за заводами по уѣзду земли больше, чѣмъ состоитъ въ дѣйствительности, горное управленіе въ земское собраніе не представило, при каковыхъ условіяхъ возраженія начальника Гороблаг. горныхъ заводовъ не могутъ не считаться голословными.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г. № 7483 и 11 іюня и 8 октября 1896 г. №№ 4743 и 7453.

Канторов. стр. 486 (№ 1184), стр. 554 (№ 1339) и стр. 577 (№ 1389).

Доходность

Опредѣленіе доходности для обложенія сборами казенныхъ зданій при заводахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что точный смыслъ ст. 16 врем. прав. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г.), по силѣ коей не только приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, но и занятыя квартирами должностныхъ лицъ казенныя зданія или части оныхъ, подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи, ясно указываетъ на то, что законъ считаетъ доходными посему подлежащими обложенію даже такія казенныя квартиры, которыя избавляютъ казну отъ расходовъ. Къ такимъ же именно помѣщеніямъ слѣдуетъ, несомнѣнно, причислить и зданія казенныхъ, работающихъ на нужды арміи и флота, заводовъ, если на заводахъ этихъ, попутно съ изготовленіемъ орудій государственной обороны, исполняются также и частные заказы, которые, давая казнѣ возможность спустить въ дѣло остатки матеріаловъ, отъ казенныхъ заказовъ остающіеся, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, занять свободныхъ отъ работы рабочихъ, которыхъ иначе пришлось бы или содержать напрасно или распустить и лишиться ихъ въ нужную минуту, очевидно избавляютъ казну отъ ненужныхъ затратъ и расходовъ. Признавая по сему названныя зданія и сооруженія казенныхъ заводовъ подлежащими земскому обложенію, наравнѣ съ заводами, работающими исключительно для изготовленія произведеній на продажу, Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, вмѣстѣ съ тѣмъ, что по закону (ст. 8 врем. прав.) облагаются земскими сборами только стоимость и доходность зданій заводовъ, но не приносимые имъ промышленные и торговые обороты, что въ одинаковой степени относится какъ къ правительственнымъ, такъ и къ частнымъ торговопромышленнымъ заведеніямъ, и что, въ виду сего, земство не должно вовсе входить при обложеніи помѣщеній названныхъ заведеній въ разсмотрѣніе оборотовъ завода и сообразовать обложеніе съ большею или меньшею выгодностью производства въ данную минуту.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1896 г. № 2151.

Канторов. стр. 527 (№ 1277).

Доходность.

Опредѣленіе доходности для обложенія сборами казенныхъ заводовъ, находящихся въ арендѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что арендуемые довѣрителемъ просителя, инженеромъ З., Юговскіе мѣдеплавильные заводы, хотя и состоятъ въ содержаніи частнаго лица, обязавшагося вносить за оные земскіе сборы, но принадлежатъ на правѣ собственности казнѣ, и посему подлежатъ обложенію названными сборами на основаніяхъ, указанныхъ закономъ для казенныхъ имуществъ, что, между тѣмъ, по ст. 16 врем. прав. о зем. пов. (т. IV, по прод. 1890 г.) всѣ принадлежащія казнѣ имущества, приносящія ей дѣйствительный доходъ, подлежатъ земскимъ сборамъ, что такъ какъ Юговскіе заводы отданы казною въ аренду, за каковую казна получаетъ арендную плату, то названные заводы, во всякомъ случаѣ, не могутъ быть признаны имуществомъ для казны бездоходнымъ, что, засимъ, хотя проситель въ жалобѣ своей Прав. Сенату на Перм. уѣзд. зем. собраніе по поводу обложенія Юговскихъ заводовъ земскими сборами указываетъ, что нѣкоторыя изъ помѣщеній заводовъ остаются незанятыми, по недостатку руды, и дохода ему, арендатору казенныхъ заводовъ, не приносятъ, но это обстоятельство, само по себѣ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію сихъ помѣщеній вообще бездоходными и освобожденію ихъ отъ платежа земскихъ сборовъ, т. к. собственникъ означенныхъ заводовъ—казна и за эти помѣщенія, въ общей суммѣ платы за арендное содержаніе заводовъ, получаетъ съ арендатора плату и, слѣдовательно, казнѣ, и означенныя помѣщенія все же приносятъ доходъ, что названное обстоятельство — бездоходность нѣкоторыхъ помѣщеній заводовъ для арендатора можетъ дать поводъ лишь къ возбужденію арендаторомъ ходатайства передъ казною объ уменьшеніи уплачиваемой имъ ей ежегодной арендной платы или о какихъ либо другихъ льготахъ въ исполненіи заключеннаго имъ договора объ арендномъ содержаніи казенныхъ заводовъ и что, засимъ, лишь сама казна, буде найдетъ это соотвѣтственнымъ, можетъ требовать отъ земства уменьшенія оклада обложенія заводскихъ помѣщеній Юговскихъ заводовъ.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 г. № 3216.

Канторов. стр. 540 (№ 1307).

Доходность.

Опредѣленіе доходности для обложенія сборами казенныхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что заявленія просителя о неправильности привлеченія къ обложенію земскими сборами фабричныхъ зданій упраздненнаго мѣдеплавильнаго завода, не приносящаго, по удостовѣренію Войнова, въ настоящее время никакого казнѣ дохода, не заслуживаютъ уваженія, т. к. по неоднокр. разъясн. Прав. Сената по точному смыслу ст. 16 врем. прав. о зем. пов. казеннымъ имуществомъ доходнымъ и потому подлежащимъ земскимъ сборамъ слѣдуетъ признать не только имущества, приносящія казнѣ дѣйствительный доходъ, но и таковыя, которыя по свойству своему, могутъ приносить казнѣ означенный доходъ, хотя бы, по условіямъ своей эксплоатаціи, они и не приносили онаго въ данное время.

Ук. Прав. Сен. 15 января 1898 г. № 485.
Канторов. стр. 779 (№ 1823).
Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1914 г. № 8862, 8863.
Кузнец. т. XI стр. 98 (№ 38).

Доходность.

Опредѣленіе доходности казенныхъ имуществъ.

Первое общее Сената собраніе находитъ, что на основаніи ст. 45 уст. зем. пов., приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи, а такъ какъ, согласно точному смыслу ст. 97 того же устава, общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, то имущества, принадлежащія казнѣ, если только приносятъ дѣйствительный доходъ, должны быть обложены земскими сборами по цѣнности ихъ доходности, т. е. по возможному доходу, независимо отъ размѣра приносимаго сими имуществами дѣйствительнаго дохода и безотносительно къ тому, эксплоатируются ли такія имущества въ полномъ составѣ или лишь въ части. Въ такомъ именно смыслѣ Правит. Сенатомъ неоднократно разъяснялся вопросъ о земскомъ обложеніи, какъ казенныхъ заводовъ, такъ и другихъ, принадлежащихъ казнѣ, имуществъ, причемъ Прав. Сенатомъ было указано, что казеннымъ имуществомъ, подлежащимъ обложенію земскими сборами, слѣдуетъ признавать не только имущества, приносящія казнѣ дѣйствительный доходъ, но и такія, которыя по свойству своему могутъ приносить казнѣ означенный доходъ, хотя бы по условіямъ своей эксплоатаціи они и не приносили онаго въ данное время (опр. Сен. 20 января 1898 г. № 485, ук. 14 декабря 1901 г. № 12895 и др.). Засимъ и по восходившему уже на его разсмотрѣніе вопросу объ обложеніи Перекопск. земствомъ казенныхъ соляныхъ засухъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ, вовсе не обязывая послѣднія въ основаніе оцѣнки имуществъ для земскаго обложенія принимать дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время отъ этихъ имуществъ, и не запрещаетъ земскимъ учрежденіямъ подвергать провѣркѣ свѣдѣнія объ облагаемыхъ имуществахъ, доставляемыя заинтересованными вѣдомствами, и руководствоваться данными, собранными самими этими учрежденіями (опр. 19 мая 1897 г., 26 апрѣля 1900 г. № 3817). Обращаясь къ обсужденію вопроса о соотвѣтствіи закону и приведеннымъ разъясненіямъ Правит. Сената, признаваемаго б. М—ромъ Земледѣлія и Госуд. Имуществъ неправильнымъ, постановленія Перекоп. уѣзд. земскаго собранія сессіи 1899 г., Первое общее Сената собраніе находитъ: 1) что при обложеніи трехъ засухъ Краснаго озера Перекопское земство приняло въ соображеніе данныя объ арендной платѣ за сдаваемые въ содержаніе участки этихъ засухъ, каковая плата превысила 5600 р., и засимъ, опредѣливъ цѣнность означенныхъ засухъ въ 106000 руб., исчислило доходность ихъ въ 5300 р. на тѣхъ же основаніяхъ, какія названнымъ земствомъ приняты для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, а именно изъ 5% цѣнности засухъ; 2) что при обложеніи Стараго озера, оцѣненнаго въ 330000 руб., при опредѣленіи менѣе чѣмъ изъ 5% доходности его, въ 16 т. руб., земство исходило изъ собранныхъ имъ точныхъ данныхъ о качествѣ добываемой на этомъ озерѣ соли, продажныхъ на нее цѣнахъ, а также о количествѣ добываемой арендаторами соли, обусловливающемъ самый размѣръ получаемаго казной дохода; 3) что вопросъ объ обложеніи Сунакской засухи уже восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, признавшаго, что Перекоп. земство, имѣя въ виду, что всѣ постройки, сооруженныя арендаторомъ названной засухи, переходятъ по окончаніи срока аренды въ казну, и что, такимъ образомъ, помимо арендной платы, казна получитъ въ послѣдній годъ аренды, по расчету земства, единовременный доходъ въ 140000 руб., не лишено было права исчислить доходность этой засухи независимо отъ арендной платы, по собственнымъ разсчетамъ, въ размѣрѣ 5% цѣнности таковой, равняющейся 120000 руб., т. е. въ суммѣ 6000 руб. (опр. 5 іюня 1900 г. № 5248); 4) что по сему и въ виду опредѣленія стоимости означенныхъ промысловыхъ приспособленій, согласно произведенной при пріемкѣ ихъ казною оцѣнкѣ, въ суммѣ 24602 руб. исчисленіе доходности Сунакской засухи представляется преувеличеннымъ; 5) что, однако, къ полному освобожденію этой засухи отъ обложенія земскими сборами основанія не имѣетъ, такъ какъ, по удостовѣренію созванной земствомъ для разсмотрѣнія оцѣнки соляныхъ озеръ комиссіи съ участіемъ спеціалистовъ, Сунакская засуха солеродности не утратила, и изъ дѣла не видно, чтобы возведенныя на этой засухѣ промысловыя сооруженія были снесены и 6) что Круглое озеро, за удостовѣренной упомянутой комиссіей утратой рапы (со-

леродности), является бездоходнымъ и, слѣдовательно, на точномъ основаніи ст. 43 уст. зем. пов. (изд. 1899 г.), обложенію земскими сборами не подлежитъ, и 7) что въ настоящемъ дѣлѣ не содержится данныхъ для отмѣны постановленія земскаго собранія о привлеченіи къ обложенію участковъ за №№ 10 и 11 при Старомъ, Красномъ озерахъ, отданныхъ въ безплатное пользованіе соляной стражѣ, т. к. быв. М—ръ Землед. и Госуд. Имущ. признаетъ обложеніе ихъ неправильнымъ лишь потому, что они предоставлены названной стражѣ „по неудобству сдачи ихъ въ аренду“, но не указываетъ, что таковые не способны приносить дохода, какъ равно не возражаетъ противъ принятой земствомъ оцѣнки сихъ участковъ. Въ виду изложеннаго Первое общее Сената собраніе находитъ, что Перекоп. земское собраніе, постановивъ 25 сентября 1899 г. привлечь къ земскому обложенію Старое и Красное озера, а также прилегающіе къ названнымъ озерамъ участки №№ 10 и 11, по оцѣнкѣ, составленной земской управой, на основаніи точныхъ данныхъ о стоимости и доходности этихъ промысловъ, ни въ чемъ не нарушило дѣйствующаго закона, но поступило неправильно, обложивъ Сунакскую засуху по преувеличенной оцѣнкѣ, а также постановивъ объ обложеніи земскими сборами, безъ достаточныхъ къ тому основаніи, Круглаго озера и площади Сиваша, находящейся внѣ границъ Перек. у. и потому обложенію со стороны этого земства не подлежащей. Обращаясь, засимъ, къ той части постановленія Перекоп. земскаго собранія, отъ 25 сентября 1899 г., которая касается отнесенія казенныхъ земель къ первому разряду по обложенію ихъ земскими сборами, первое общее Сената собраніе находитъ, что хотя земскія учрежденія не лишены права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять всѣ вообще земельныя угодья для обложенія ихъ земскими сборами на разряды, принимая различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ, однако, очевидно, что самое отнесеніе земель, принадлежащихъ отдѣльнымъ владѣльцамъ, къ высшему или низшему разряду, обусловливая большій или меньшій размѣръ подлежащихъ взиманію съ этихъ земель сборовъ, м. б. производимо лишь по тщательномъ соображеніи, подходитъ ли данное имущество по стоимости и доходности къ другимъ землямъ, облагаемымъ по тому разряду, къ коему земство предполагаетъ отнести и это имущество.

Ук. Прав. Сен. 21 февраля 1914 г. № 2608, 2609, 2610, 2611, 2612.

Кузнец. т. XI стр. 93 (№ 37).

Доходность.

Допустимо ли привлеченіе къ земскому обложенію всѣхъ земельныхъ имуществъ по нормальной, а казенныхъ лѣсныхъ земель по дѣйствительной ихъ доходности?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно точному смыслу ст. 44 уст. зем. пов., земли казенныя подлежатъ обложенію земскими сборами на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ какъ и земли частныхъ владѣльцевъ. Въ виду сего и признавая, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 28 апрѣля 1898 г. № 3620, 23 марта 1913 г. № 4350 и др.), права за земскими учрежденіями, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья для обложенія ихъ земскими сборами на разряды и выдѣлять въ особыя группы тѣ земельные участки, которые представляютъ большую цѣнность и способны приносить большій доходъ, сравнительно съ землями, облагаемыми по разрядамъ, Прав. Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что Лодейноп. уѣздное земство, привлекая къ обложенію земскими сборами всѣ земельныя имущества, по нормальной, а казенныя лѣсныя земли по дѣйствительной ихъ доходности, поступило неправильно, т. к. оно, во первыхъ, обложило земскими сборами изъ повышенной доходности неизвѣстныя особо доходныя категоріи лѣсныхъ угодій, внѣ зависимости отъ принадлежности ихъ частнымъ лицамъ или казнѣ, а огульно всѣ казенные лѣса, и, во вторыхъ, исчислило доходность казенныхъ и частновладѣльческихъ земель на совершенно различныхъ основаніяхъ, что противорѣчитъ ст. 44 уст. зем. пов. По изложеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Лодейноп. уѣздной земской управы не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 16 декабря 1914 г., № 16314.

Кузнец. т. XI стр. 99 (№ 39).

Доходность.

Обложеніе рудоносныхъ земель. Какимъ способомъ должна быть установлена доходность таковыхъ земель?

Вопросъ о правѣ земства облагать сборами рудоносныя земли и о порядкѣ такового обложенія восходилъ уже на разсмотр. Прав. Сената, который въ опред. перв. Д-та отъ 3 декабря 1897 г. (ук. 31 августа 1898 г. № 9314) разъяснилъ, что земство въ правѣ облагать всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а слѣдовательно и земли съ залежами минеральныхъ рудъ, и что при такомъ обложеніи надлежитъ опредѣлять цѣнность означенныхъ земель по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности % доходности земель и ихъ стоимости.

По силѣ ст. 43 уст. земск. пов., изд. 1899 г., приносящія доходъ „неудобныя земли“, къ которымъ согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, относятся рудоносныя земли, облагаются „на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности“. Въ основаніе разсчета стоимости рудоносныхъ земель должно быть положено, хотя-бы приблизительно, опредѣленное количество руды, находящейся въ данномъ участкѣ и, затѣмъ, ежегодно на немъ добываемой.

Ук. Прав. Сен. 11 мая 1912 г. №№ 5837, 5838, 5839, 5840 и 5841.

Кузнец. т. IX стр. 128 (№ 49).

Доходность.

Подлежатъ ли обложенію земскими сборами рудоносныя земли? Какимъ способомъ должна быть установлена доходность таковыхъ земель?

Вопросъ объ оцѣнкѣ земель съ залежами минеральныхъ рудъ, для обложенія таковыхъ земель земскимъ сборомъ, въ настоящее время окончательно разрѣшенъ ВЫСОЧ. утв. 8 февраля 1912 г. полож. Гос. Совѣта, въ коемъ выражено, что земство въ правѣ облагать всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а, слѣдовательно, и земли съ залежами минеральныхъ рудъ, и что при такомъ обложеніи надлежитъ опредѣлять цѣнность означенныхъ земель по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности % доходности земель и ихъ стоимости. Что же касается такого способа, при посредствѣ которыхъ должна быть установлена доходность таковыхъ земель, Прав. Сенатъ не можетъ прежде всего не замѣтить, что по силѣ ст. 43 уст. зем. пов., изд. 1899 г., приносящія доходъ „неудобныя земли", къ которымъ, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, относятся рудоносныя земли, облагаются „на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности". Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ предметомъ обложенія является не средній доходъ, получаемый отъ рудоноснаго участка извѣстнымъ лицомъ,—земельнымъ собственникомъ, а—средній доходъ, приносимый земельнымъ участкамъ, независимо отъ того, поступаетъ ли этотъ доходъ полностью въ руки собственника земли или же нѣтъ.

Ук. Прав. Сен. 5 апрѣля 1915 г. № 5208.
Кузнец. т. X стр. 139 (№ 59).

Доходность.

Обложеніе рудоносныхъ и золотоносныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно его неоднокр. разъясн., золотоносныя земли, какъ прочія земли съ минеральными нѣдрами, будучи по условіямъ ихъ эксплоатаціи землями неудобными для сельско-хозяйственной культуры, должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, то есть, не иначе, какъ на основаніи точныхъ невызывающихъ сомнѣній данныхъ объ ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи золотоносныхъ земель надлежитъ прежде всего произвести тщательно взысканіе доходности сихъ земель, руководствуясь точными и не подлежащими сомнѣнію данными, и по опредѣленію этой доходности—исчислить по ней же и цѣнность сихъ земель (опр. 6 апрѣля 1899 г. № 3298 и др.). Въ развитіе объясненныхъ положеній ВЫСОЧ. утв. 8 февраля 1912 г. мн. Гос. Совѣта, по предмету обложенія земскимъ сборомъ рудоносныхъ земель землевладѣлицы З., преподаны тѣ пріемы и основанія, которые должны быть примѣняемы земствомъ при исчисленіи доходности и стоимости сихъ земель. Основанія эти и пріемы сводятся къ нижеслѣдующему: 1) предметомъ обложенія рудоносныхъ земель является не средній доходъ, получаемый отъ рудоноснаго участка извѣстнымъ лицомъ—земельнымъ собственникомъ (напримѣръ арендная плата), а средній доходъ приносимый земельнымъ участкомъ, независимо отъ того, поступаетъ ли этотъ доходъ полностью въ руки собственника земли или нѣтъ; 2) въ исчисленіи цѣнности рудоносныхъ земель необходимо вести амортизаціонное отчисленіе въ погашеніе стоимости использованной части рудника; 3) въ основаніе опредѣленія размѣровъ означеннаго амортизаціоннаго погашенія должно быть положено хотя бы приблизительно исчисленное количество руды, находящейся въ данномъ участкѣ и, затѣмъ средній размѣръ ежегодной добычи. Вводя, такимъ образомъ, въ основаніе разсчета стоимости рудоносныхъ земель количество содержащейся въ сихъ земляхъ и ежегодно на нихъ добываемой руды, разсчетъ этотъ наиболѣе правильно строить на формулѣ, $gb = \frac{px}{100} + \frac{xg}{e}$ т. е. средній годовой доходъ рудника=процентамъ на капиталъ въ размѣрѣ стоимости рудника плюсъ амортизаціонное отчисленіе. Въ данной формулѣ средней доходности пуда руды (валовой доходъ за вычетомъ эксплоатаціонныхъ издержекъ или арендная плата, получаемая съ пуда) g=годовой добычѣ, e=общему запасу руды, p=нормальному проценту доходности, x=стоимости рудника (искомая величина). Вышеприведенный способъ опредѣленія стоимости рудника никоимъ образомъ не можетъ считаться устанавливающимъ таковую стоимость разъ навсегда; приведенную выше формулу можно признать за исходную при первоначальномъ опредѣленіи стоимости рудника въ первый годъ его обложенія, въ послѣдующіе же годы въ нее неизбѣжно должна вноситься соотвѣтственная поправка подъ вліяніемъ измѣненія какъ доходности пуда руды, такъ и размѣровъ годовой добычи и, наконецъ, размѣровъ остающихся запасовъ руды (ук. Прав. Сената 11 мая 1912 г. № 5837). Обращаясь съ точки зрѣнія изложенныхъ, преподанныхъ Прав. Сенатомъ и ВЫСОЧ. утв. 8 февраля 1912 г. мн. Гос. Совѣта, общихъ узаконеній касательно обложенія земель съ минеральными нѣдрами, къ обсужденію настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что Верхот. уѣздное земство обязано было для обложенія золотоносныхъ земель въ уѣздѣ выяснить, въ предѣлахъ возможнаго, всѣ естественныя условія эксплоатаціи сихъ земель, въ зависимости отъ залеганія и мощности золотоносныхъ розсыпей, произвести подробное обслѣдованіе доходности и цѣнности ихъ, руководствуясь при этомъ точными и несомнѣнными данными, какъ о количествѣ добытаго металла, такъ и о расходахъ по его выработкѣ и о чистой доходности одного пуда золота за нѣсколько лѣтъ и, наконецъ, установить процентъ амортизаціи на выработку нѣдръ сихъ земель. Между тѣмъ, названное земство никакого обслѣдованія состоящихъ въ Верхот. уѣздѣ золотоносныхъ земель не произвело, а положило въ основаніе оцѣнки таковыхъ земель

казны взимаемую за нихъ подесятинную арендную плату, частновладѣльческія-же и посессіонные пріиски обложило по количеству добытаго на сихъ земляхъ за одинъ 1909 годъ золота, исчисливъ притомъ доходность одного пуда этого металла на основаніи данныхъ объ общей суммѣ вырученной казной за сданный ею въ томъ году въ аренду золотоносныя земли и о количествѣ добытаго на нихъ арендаторами золота. Не говоря уже о томъ, что взятые только за одинъ какой либо годъ свѣдѣнія о добычѣ ископаемыхъ и о доходности пуда ихъ, не могутъ дать сколько нибудь точнаго представленія о средней доходности подлежащихъ обложенію золотоносныхъ земель, Прав. Сенатъ признаетъ, что данныя, которыми земство руководствовалось при опредѣленіи доходности добытаго на казенныхъ земляхъ золота, сами по себѣ являются необоснованными. Хотя общая площадь казенныхъ земель, обложенныхъ земствомъ въ качествѣ золотопріисковыхъ по полученной за нихъ казной арендной платѣ, была опредѣлена земствомъ на основаніи вѣдомости, сообщенной земской управѣ мѣстнымъ управл. земл. и гос. имущ., однако изъ дѣла не видно, чтобы всѣ показанныя въ этой вѣдомости земли въ дѣйствительности разрабатывались арендаторами въ цѣляхъ добычи ископаемыхъ. Изъ ближайшаго же разсмотрѣнія имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній выясняется, что количество золота (140 пуд. 13 ф. 92 з. 53 д.), добытаго въ 1910 г. на сданныхъ въ аренду подъ разработку ископаемыхъ казенныхъ пріисковыхъ земель, включенныхъ въ раскладку въ количествѣ 55299,68 дес., почти соотвѣтствуетъ общему вѣсу (143 п. 18 ф. 86 з. 18 д.), драгоцѣннаго металла, добытаго за тотъ же годъ на всѣхъ частновладѣльческихъ и посессіонныхъ золотоносныхъ земляхъ, хотя общая площадь этихъ послѣднихъ земель показана по раскладкѣ въ 4037.31 дес., то есть почти въ 13 разъ меньше пространства казенныхъ пріисковъ. Столь крупная разница въ количествѣ золота, добытаго на одной десятинѣ казенной земли и частновладѣльческой, даетъ основанія къ предположенію, что въ составѣ казенныхъ пріисковъ, обложенныхъ земствомъ въ количествѣ таковыхъ вошли и участки, лишь заарендованные по отводу подъ добычу ископаемыхъ, но вовсе въ этихъ цѣляхъ въ 1910 г. не разрабатывавшіеся. Предположеніе это подтверждается объяснительной запиской къ смѣтѣ и раскладкѣ Верхот. земства, въ коей упомянуто, что „учесть площадь, занятую пріисками, не представляется возможнымъ“. Принимая во вниманіе, что отъ того или иного учета площади пріисковыхъ земель по принятому Верхот. земствомъ способу оцѣнки ихъ зависѣло въ значительной степени исчисленіе въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, а слѣдовательно и самая оцѣнка сихъ земель, Прав. Сенатъ находитъ, что независимо отъ неправильности усвоеннаго Верхот. земствомъ метода оцѣнки золотопріисковыхъ земель въ уѣздѣ необходимо признать неточными и тѣ данныя, которыми это земство руководствовалось при означенной оцѣнкѣ.

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1914 г. № 3823.
Кузнец. т. XI стр. 137 (№ 45).

Доходность.

На какомъ основаніи подлежатъ земскому обложенію рудоносныя земли? Подлежатъ-ли земскому обложенію шахтныя сооруженія и механизмы въ качествѣ заводскихъ помѣщеній?

Прав. Сенатъ прежде всего считаетъ нужнымъ отмѣтить, что, хотя въ дѣйствующемъ уст. о зем. повин. не содержится опредѣленныхъ указаній объ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлечь къ обложенію земскими сборами рудоносныя земли, однако въ виду того, что земли эти не пригодны, въ большинствѣ случаевъ, для сельско-хозяйственной культуры, то, согласно неодчокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 19 декабря 1898 г. № 13250; 18 сентября 1900 г. № 9880 и пр.), онѣ могутъ быть отнесены къ землямъ неудобнымъ и посему подлежатъ земскому обложенію въ порядкѣ ст. 43 уст. зем. пов., по силѣ которой неудобныя земли, могутъ быть привлекаемы къ обложенію лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ приносятъ доходъ. При этомъ обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ объ ихъ доходности, и цѣнность такихъ земель должна быть исчислена не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности доходности земель къ ихъ цѣнности. Примѣняя эти общія соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что при оцѣнкѣ рудничныхъ земель Богосл. горн. округа по раскладкѣ на 1911 г. Верхот. земствомъ не было допущено нарушенія закона, т. к. доходность этихъ земель была начислена, какъ это видно изъ доклада Верхот. земской управы, на основаніи точныхъ, завѣренныхъ заводо-управленіями и окружными инженерами данныхъ о количествѣ добываемыхъ въ нихъ руды за ближайшіе ко времени утвержденія раскладки, 1909 и 1910 г.г., а не за 1908 и 1909 г.г., какъ на то указываютъ жалобщики; причемъ доходность съ пуда добытой руды принималась земствомъ въ размѣрѣ низшей изъ существующихъ въ уѣздѣ арендныхъ за руду плат, что можетъ быть признано соблюденіемъ требованія объ амортизаціонномъ отчисленіи въ погашеніе стоимости использованной части рудника, предусмотрѣннаго ВЫСОЧ. утв. 8-февраля 1912 г., постановленіемъ Гос. Совѣта. Засимъ, самый процентъ капитализаціи дохода (6%) взятъ неправильно, а въ томъ размѣрѣ, какой установленъ по уѣзду для прочихъ недвижимыхъ имуществъ: земель, лѣсовъ и строеній. Что касается установленнаго Верхот. земствомъ способа исчисленія производительности рудниковъ по дѣйствительной добычѣ за предшествующій утвержденію раскладки годъ, то при такомъ порядкѣ исчисленія доходность указанныхъ имуществъ можетъ быть опредѣлена съ наибольшей точностью, т. к. установить дѣйствительную производительность ихъ въ предстоящемъ окладномъ году, а равно въ годъ производства раскладки, очевидно, невозможно. При этомъ надлежитъ замѣтить, что принятый Верхот. земствомъ порядокъ исчисленія

сборовъ съ рудниковъ аналогиченъ порядку, установленному дѣйствующимъ положеніемъ о государственномъ промысловомъ налогѣ для обложенія торгово промышленныхъ предпріятій раскладочнымъ и процентнымъ сборами, именно: по ст. ст. 492, 497 и 499 уст. прям. нал. 1903 года, дополнительный государственный промысловый налогъ за данный годъ исчисляется по прибыли, полученной предпріятіемъ въ теченіе предыдущаго года. Наконецъ, согласно разъясн. Прав. Сената, земству не воспрещается руководствоваться продажными цѣнами рудоносныхъ земель, если таковыя земли переходили въ данномъ уѣздѣ или губерніи путемъ купли или продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ (ук. Сената 18 сентября 1910 г. № 9880), слѣдовательно, исчисленіе доходности рудоносныхъ земель Бог. округа по даннымъ объ арендныхъ цѣнахъ на руду въ Гороблаг. округѣ, находящемся въ одномъ и томъ же Верхот. у., имѣетъ за собой законное основаніе, въ особенности, если принять въ соображеніе, что иныхъ данныхъ опредѣленія доходности рудничныхъ земель Бог. округа управляющимъ представлено не было. Переходя засимъ къ той части жалобы, въ которой указывается на двойное обложеніе рудныхъ земель: по доходности земель и по цѣнности рудничныхъ сооруженій, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. его (ук. Сената 18 сентября 1900 г. № 9880), шахтныя сооруженія и механизмы, въ существѣ своемъ, ничѣмъ не отличаются отъ помѣщеній и сооруженій заводскихъ, а потому земство имѣетъ право облагать эти сооруженія и механизмы на общемъ основаніи съ заводскими помѣщеніями. Въ виду всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что указаніе управляющаго Бог. горнымъ округомъ на неправильное исчисленіе земствомъ доходности мѣдной руды вдвое выше доходности желѣзной опровергается приведенными въ постановленіи Верхот. земскаго собранія данными, Прав. Сенатъ признаетъ жалобы управляющаго Бог. горнымъ округомъ на постановленіе Перм. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія лишенными достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 18 сентября 1914 г. № 10955.
Кузнец. т. XI стр. 143 (№ 46).

Доходность.

Допустимо ли земское обложеніе по разнымъ основаніямъ, съ одной стороны, земельныхъ угодій, а съ другой—рудоносныхъ земель? На какихъ основаніяхъ подлежатъ обложенію рудоносныя земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что заявленіе Липецк. город. головы о томъ, что Лип. уѣздное земство не вправѣ было принять въ основаніе оцѣнки принадлежащихъ городу рудоносныхъ земель доходъ, въ размѣрѣ 12.500 руб., получаемый городомъ отъ отдачи сихъ земель по договору съ К., а засимъ и съ Тамбов. анонимнымъ обществомъ, не представляется правильнымъ, т. к. установленіе основаній раскладки земскаго сбора и цифры оцѣнки подлежащаго обложенію имущества, при соблюденіи справедливости и равномѣрности обложенія, предоставляется всецѣло усмотрѣнію самихъ земскихъ учрежденій, которыя въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ вполнѣ самостоятельно. Хотя проситель въ своей жалобѣ указываетъ на неуравнительность, допущенную Липец. уѣзднымъ земствомъ въ обложеніи земскихъ сборовъ земельныхъ угодій въ уѣздѣ, съ одной стороны и рудоносныхъ участковъ, съ другой, но заявленіе о семъ не заслуживаетъ уваженія, т. к. неуравнительность въ обложеніи, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената имѣетъ мѣсто при обложеніи по разнымъ основаніямъ имуществъ однородныхъ, въ случаѣ же обложенія на разныхъ основаніяхъ имуществъ различныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности не допускающихъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, неуравнительности нѣтъ. Равнымъ образомъ представляется неправильнымъ и требованіе Лип. город. обществ. управленія объ исключеніи изъ общей суммы доходности городскихъ рудоносныхъ земель 1500 руб., составляющихъ плату за занятую землю. Доходъ этотъ долженъ быть отнесенъ къ доходу отъ отдачи принадлежащихъ городу рудоносныхъ земель. Справедливымъ лишь является указаніе просителя на то, что предусмотрѣнная договоромъ въ размѣрѣ 1000 р. плата—за привозимые съ рудоносныхъ земель грузы по искусственнымъ путямъ сообщенія, проложеннымъ по городской землѣ, какъ составляющая доходъ собственно не отъ рудоносныхъ земель, не могла быть принята въ основаніе доходности таковыхъ земель, для обложенія ихъ земскимъ сборомъ. Кромѣ сего, въ обложеніи земскимъ сборомъ принадлежащихъ г. Л. рудоносныхъ земель, отданныхъ въ эксплоатацію К., а затѣмъ переданныхъ Тамб. аноним. обществу, имѣются и другія существенныя неправильности. Въ основаніе оцѣнки сихъ земель Лип. уѣздное земство приняло полностью доходъ, получаемый городомъ отъ отдачи сихъ земель въ аренду, не производя вовсе амортизаціоннаго отчисленія въ погашеніе использованной части рудника. Между тѣмъ требованіе такого отчисленія вытекаетъ изъ ВЫСОЧ. утв. 8 февраля 1913 г. полож. Гос. Совѣта, послѣдовавшаго въ разрѣшеніе д. Зайцевой, въ коемъ выражено, что цѣнность, разрабатываемаго рудноснаго участка, постепенно, по мѣрѣ сего разработки, падаетъ, независимо отъ приносимаго имъ годичнаго дохода. А такъ какъ предметомъ земскаго обложенія земель является ихъ стоимость, то и нельзя считать по рудоноснымъ землямъ, подлежащею обложенію ту часть валового дохода, которая остается за вычетомъ изъ нея издержекъ по добычѣ и доставкѣ на рынокъ руды. Напротивъ того, изъ этой части необходимо вычесть еще ту сумму, на какую цѣнность нѣдръ понизилась, вслѣдствіе использованія части рудного капитала, т. е. нужно еще произвести амортизаціонное отчисленіе въ погашеніе стоимости использованной части рудника. Равнымъ образомъ, надлежитъ

указать, что земли, отдаваемыя подъ разработку залегающей въ нихъ руды и тѣмъ самымъ являющіяся негодными для сельскохозяйственной культуры, по характеру своему, должны быть отнесены къ землямъ неудобнымъ, эти же послѣднія, согласно буквальному тексту ст. 43 уст. зем. пов., могутъ подлежать обложенію земскими сборами лишь на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности. Такимъ образомъ, земли рудоносныя, со времени прекращенія разработки рудныхъ богатствъ, не м. б. оставляемы въ земскомъ обложеніи по спеціальной оцѣнкѣ, въ качествѣ земель особо доходныхъ, основанной на данныхъ о способности сего имущества къ принесенію дохода. Въ виду сего надлежитъ признать, что Лип. уѣздное земство въ правѣ было облагать сборами по спеціальной оцѣнкѣ принадлежащія городу Л. земли, сданныя въ арендное содержаніе для разработки заключающихся въ нихъ рудныхъ богатствъ, лишь за тѣ годы, когда эксплоатація нѣдръ дѣйствительно производилась и когда городъ получалъ возвышенный доходъ съ принадлежащихъ ему рудоносныхъ земель. Со времени прекращенія разработки означенныхъ земель, и со времени прекращенія полученія городомъ дохода, обложеніе земскимъ сборомъ сихъ земель по спеціальной оцѣнкѣ, въ качествѣ земель рудоносныхъ, является неправильнымъ. Что же касается, наконецъ, указанія Лип. город. головы о допущеніи Лип. земствомъ двойного обложенія городскихъ земель, съ одной стороны, по спеціальной оцѣнкѣ, въ составѣ рудоносныхъ земель, а съ другой—по общимъ для уѣзда основаніямъ, надлежитъ замѣтить, что по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, не представляется возможнымъ установить, на сколько это заявленіе правильно, но если бы справедливость сего заявленія подтвердилась, то Лип. земство обязано было бы возвратить въ городскую кассу или же зачесть въ счетъ будущихъ платежей весь излишне взысканный съ города сборъ въ предѣлахъ десятилѣтней давности за время, предшествовавшее первоначальному заявленію о семъ города.

Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1914 г. № 7972.
Кузнец. т. XI стр. 155 (№ 49).

Доходность.

Должно ли въ основу земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ полагать нормальный доходъ, который могъ бы быть принесенъ имуществомъ въ случаѣ его эксплоатаціи? Въ какихъ случаяхъ могутъ быть привлечены къ земскому обложенію крестьянскія промышленныя заведенія, какъ таковыя?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. 13 апрѣля 1898 г. за № 3120, ук. 16 іюня 1908 г. № 7564, ук. 23 мая 1908 г., за № 6184 и др.), земскія учрежденія въ основаніе обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ не лишены права полагать нормальный доходъ, который могъ бы быть принесенъ имуществомъ въ случаѣ его эксплоатаціи, независимо отъ того, приноситъ ли данное имущество доходъ владѣльцу онаго или не приноситъ. Точно также, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 11 мая 1900 г. за № 5529, 19 сентября 1901 г. за № 8922, 31 марта 1908 г. за № 4334 и др.) крестьянскія промышленныя заведенія м. б. привлекаемы къ обложенію въ качествѣ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ промышленный характеръ лишь въ томъ случаѣ, когда означенныя заведенія содержатся съ выборкой промысловыхъ свидѣтельствъ, въ противномъ же случаѣ онѣ подлежатъ обложенію на основаніяхъ, одинаковыхъ съ недвижимыми имуществами, не имѣющими промышленнаго характера.

Ук. Прав. Сен. 22 апрѣля 1913 г.
Кузнец. т. X стр. 194 (№ 84).

Доходность.

Привлеченіе къ платежу земскаго сбора домовъ, отдаваемыхъ въ наймы подъ квартиры.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 5 уст. о зем. пов. (т. IV по прод. 1893 г.) губ. и уѣзд. земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ и въ томъ числѣ съ жилыхъ домовъ (за исключеніемъ лишь означенныхъ въ ст. 10—14), а по ст. 8 того же устава и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената законъ требуетъ только, чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ служила ихъ цѣнность и доходность, но, затѣмъ, установленіе подробностей раскладки предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній. Посему и принимая во вниманіе, что заявленіе просителей о томъ, что сдаваемые ими подъ квартиры дома не м. б. признаваемы доходной статьей въ виду того, что получаемой наемной платой покрываются расходы первой необходимости, значенія не имѣетъ, ибо доходность имуществъ не зависитъ отъ характера потребностей, на удовлетвореніе коихъ идутъ извлекаемыя изъ оныхъ прибыли.

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1896 г. № 10158.
Канторов. стр. 626 (№ 1488).

Доходность.

Опредѣленіе основаній обложенія земскимъ сборомъ городскихъ боенъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что доходность имущества, долженствующая, по ст. 8 врем. прав. для зем. учр. (т. IV изд. 1886 г.), служить основаніемъ для земскаго обложенія, хотя и можетъ выражаться, въ числѣ другихъ признаковъ, также и получаемою владѣльцемъ имущества арендною платою, но въ данномъ случаѣ, какъ усматривается изъ заключеннаго Симф. городскою управою съ арендаторомъ городской

скотобойни договора, плата эта опредѣлена не за одно только пользованіе ея приспособленіями и деньгами, взимаемыми по таксѣ, съ мясопромышленниковъ собственно за убой скота, но также и сборомъ за привозимое изъ другихъ городовъ битое мясо, каковой сборъ никакого отношенія къ скотобойнѣ не имѣетъ, почему арендный договоръ въ этой его части не можетъ почитаться показателемъ доходности самой скотобойни. Посему и принимая во вниманіе: 1) что контрактъ объ арендѣ скотобойни, послужившій по объясненію губернатора основаніемъ земству для опредѣленія ея доходности, долженъ былъ прекратить свое дѣйствіе съ истеченіемъ срока аренды 1 августа 1892 г., т. е. ранѣе окончанія срока обложенія, разсчитаннаго земствомъ на весь означенный годъ, и 2) что даже и при дѣйствіи этого контракта оцѣнка городской скотобойни въ 225 т. рублей не соотвѣтствовала бы опредѣленной самимъ земствомъ, по постановленію 2 октября 1891 г., оцѣнкѣ прочихъ доходныхъ зданій города съ половины ихъ цѣнности, опредѣленной 10% доходности, по каковому расчету оцѣнка той скотобойни не могла бы превышать 21350 руб., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по сему дѣлу постановленіе Симф. уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 25 мая 1893 г. № 4344.
Канторов. стр. 264 (№ 659).

Доходность.

На какихъ основаніяхъ подлежатъ обложенію дома въ городахъ и уѣздѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что изъ представленныхъ Кур. губернаторомъ данныхъ усматривается, что для раскладки земскаго сбора на 1892 г. земство постановило всѣ сдаваемыя въ аренду недвижимыя имущества облагать въ размѣрѣ 5% съ арендной платы, а для торгово-промышленныхъ заведеній за основаніе обложенія, вмѣсто доходности, постановило принимать цѣнность сихъ заведеній, но что, въ виду замѣчанія губернскаго начальства, порядокъ этотъ былъ исправленъ и на 1893 г. былъ опредѣленъ со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній одинаковый сборъ въ размѣрѣ 1,11 коп. съ оцѣночнаго рубля. Принимая засимъ во вниманіе, что уравнительность въ оцѣнкѣ можетъ имѣть мѣсто только по отношенію къ однороднымъ имуществамъ, находящимся въ одинаковыхъ условіяхъ, между тѣмъ дома въ уѣздѣ и городахъ представляютъ собою разные предметы обложенія: тогда какъ первые дохода, обыкновенно, не приносятъ, а служатъ лишь помѣщеніемъ для владѣльцевъ, вторые, вслѣдствіе возможности отдачи ихъ въ аренду, являются самостоятельнымъ источникомъ дохода, кромѣ того, входя въ составъ имѣнія, подвергаются уже сбору косвеннымъ путемъ, посредствомъ увеличенія оцѣнки усадебной земли, что поэтому нѣтъ основанія требовать, чтобы жилые дома въ уѣздѣ и въ городахъ оцѣнивались одинаково.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1895 г. № 6533.
Канторов. стр. 476 (№ 1158).

Доходность.

Подлежитъ-ли обложенію имущество, могущее приносить доходъ, но въ данный моментъ такового не приносящее?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясн., законъ не требуетъ обложенія недвижимыхъ имуществъ по дѣйствительно принесенному ими за данный періодъ времени доходу, т. к. дѣйствительный доходъ зависитъ отъ многихъ случайныхъ причинъ, а потому обложенію подлежатъ не только имущества, дѣйствительно принесшія доходъ, но и тѣ, которыя, въ случаѣ эксплоатаціи ихъ, могли бы принести доходъ. Посему, не усматривая во временной бездоходности имущества Ш., по случаю перестройки онаго, достаточнаго основанія къ освобожденію сего имущества отъ обложенія установленными сборами, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Одесск. особаго по город. дѣл. прис-вія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1900 г. № 4228.
Канторов. стр. 1057 (2407).

Доходность.

Обязательна ли для земствъ городская оцѣнка? Бездоходныя имущества.

Прав. Сенатъ находитъ, что Калуж. уѣзднымъ земствомъ произведена отдѣльная оцѣнка принадлежащей почетному гражданину М. сторожки, въ виду того, что сторожка эта является отдѣльнымъ отъ дома помѣщеніемъ. Принимая во вниманіе: 1) что обложенію земскими сборами подлежатъ всѣ указанныя въ п. 1 ст. 37 уст. о земск. повин. (т. IV изд. 1899 г.) недвижимыя имущества, 2) что городскія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ не обязательны для земскихъ учрежденій, которыя не лишены права принимать, для обложенія земскими сборами, оцѣнки особыя отъ городскихъ, 3) что указаніе просителя на бездоходность сторожки, служащей помѣщеніемъ для караульщика, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію таковой отъ обложенія земскимъ сборомъ, такъ какъ согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, обложенію подлежатъ не только имущества, дѣйствительно принесшія за извѣстный періодъ доходъ, но и тѣ, которыя въ случаѣ эксплоатаціи ихъ могли бы приносить доходъ.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1900 г. № 4230.
Канторов. стр. 1058 (№ 2409).

Доходность.

На основаніи какихъ данныхъ о доходности могутъ быть обложены земскими сборами неудобныя земли и что слѣдуетъ разумѣть подъ доходностью послѣднихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что отчетами опредѣляется размѣръ прибыли, находящейся въ зависимости отъ состоянія торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ; между тѣмъ, согласно ст. 97 уст. зем. пов. изд. 1899 г., торговопромышленные обороты не могутъ быть принимаемы въ разсчетъ при опредѣленіи цѣнности и доходности облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ, вслѣдствіе чего вмѣненіе земству въ обязанность, опредѣлять доходность торгово-промышленныхъ предпріятій въ размѣрѣ показанной въ отчетахъ чистой прибыли находилось бы въ прямомъ противорѣчіи съ требованіями закона.

Ук. Прав. Сен. 3 сентября 1907 г. № 8380.
Кузнец. т. IV стр. 49 (№ 32).

Драги.

Подлежатъ-ли земскому обложенію золотопромышленныя машины-драги?

Вопросъ о правильности привлеченія золопромышленныхъ драгъ къ обложенію земскимъ сборомъ получилъ уже разрѣшеніе со стороны Прав. Сената, указами коего 14 февраля 1908 г. за № 1849 и 27 августа 1911 г. № 9096, машина-драга, какъ имущество движимое, признана неподлежащей земскому обложенію.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5219 и 5220.
Кузнец. т. IX стр. 138 (№ 52).

Думы городскія.

Объ оказаніи содѣйствія думами зем. управамъ по взысканію земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г. земскія смѣты и раскладки составляются на одинъ годъ, а потому, примѣнительно къ разъясн. Прав. Сената о взиманіи государственнаго налога (ук. 8 апрѣля 1888 г. № 4310, 9 янв. № 29 1891 г. и др.), сборы, не внесенные въ окладные листы какого либо года, не могутъ уже впослѣдствіи быть вносимы въ окладные листы слѣдующихъ годовъ и взыскиваемы съ плательщиковъ, т. к. въ противномъ случаѣ каждый плательщикъ оставался бы въ неизвѣстности о количествѣ числящихся за нимъ платежей за прежнее время, и принимая во вниманіе, что согласно ст. 18, 21 и 22 врем. прав. о зем. пов.—таковая обязанность возложена на земскія управы, отъ городского же управленія, на основаніи ст. 25 тѣхъ же прав., требуется лишь содѣйствіе по собиранію съ плательщиковъ земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 10 ноября 1898 г., № 8576.
Канторов. стр. 888 (№ 2048).

Духовенство.

Подлежатъ-ли обложенію городскимъ и земскимъ сборами имущества, принадлежащія духовенству?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно сдѣланной въ ст. 13 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., ссылкѣ на п. 4 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. зем. пов. по прод. 1890 г., на основаніи указаннаго пункта этой статьи, не подлежатъ обложенію земскими сборами земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. Посему и принимая во вниманіе, что изъ сопоставленія владѣнной грамоты, данной Флорищевой пустыни Царями и Великими Князьями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами въ 1793 г. отъ сотворенія міра, и геометрическихъ плановъ генеральнаго межеванія, представленныхъ Курмыш. земству Владим. духовной консисторіей, усматривается, что эти геометрическіе планы составлены на угодья, уже данныя правительствомъ Флорищ. пустыни на содержаніе и, какъ таковыя, давно владѣемыя послѣдней, и что, такимъ образомъ, владѣнная грамота не представляетъ собою документа на право владѣнія частью угодій, рыбныхъ ловель, принадлежащихъ пустыни, какъ-то заключаетъ земство, а на всѣ угодья, согласно приведенному п. 4 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. зем. пов., независимо отъ того, приносятъ они или не приносятъ дохода, безусловно освобождены по закону отъ обложенія земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 23 января 1896 г. № 569 и 17 февраля 1898 г. № 1502.
Канторов. стр. 513 (№ 1246) и стр. 793 (№ 1854).
Ук. Прав. Сен. 11 марта 1897 г. № 2360.
Канторов. стр. 667 (№ 1583).

Духовенство.

Подлежатъ-ли обложенію городскимъ и земскимъ сборами имущества, принадлежащія духовенству?

Прав. Сенатъ находитъ, что ук. Сената отъ 24 марта 1899 г., состоявшимся по рапорту Саратовскаго губернатора отъ 24 декабря 1887 г. за № 4211 по поводу обложенія земскимъ сборомъ земель Пановской женской общины и Вознесен. женскаго общежительнаго монастыря, было разъяснено, что, по ст. 11 врем. прав. зем. пов. т. IV Св. Зак. по прод. 1876 года, (ст. 13 тѣхъ же прав. т. IV по прод. 1890 г.), отъ земскаго обложенія освобождаются не только земли, отведенныя духовнымъ учрежденіямъ отъ правительства, а также и всѣ имущества, какимъ-бы образомъ они ни были пріобрѣтены, если только не приносятъ дохода.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1899 г. № 9488 и и 8 мая 1900 г. № 4213.
Канторов. стр. 993 (№ 2262) и стр. 1054 (№ 2397)

Духовенство.

Подлежитъ-ли обложенію городскими и земскими сборами мельница, принадлежащ. духовенству?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи примѣч. къ ст. 346 т. X ч. 2 зак. меж. (изд. 1893 г.), къ каждому монастырю, независимо отвода изъ казенныхъ дачъ, положенной пропорціи земли (150 дес.), присоединяется изъ состоящихъ въ числѣ казенныхъ оброчныхъ статей, по одной мельницѣ, изъ чего слѣдуетъ, что мельница составляетъ законную принадлежность монастырскаго хозяйства; при этомъ законъ нигдѣ не обязываетъ монастырь пользоваться этимъ даромъ правительства исключительно для надобностей монастырскаго помола, но предоставляетъ полную свободу извлекать изъ онаго всю возможную выгоду, идущую всецѣло лишь на поддержаніе монастыря, а не составляющую выгоды или барыша въ коммерческомъ смыслѣ этого слова. Принимая во вниманіе, что по силѣ Высоч. утв. 8 іюля 1893 г. мн. Гос. Совѣта (прил. къ ст. 8 прим. 3 врем. прав. для зем. учр. о зем. пов. т. IV особ. прил. по прод. 1893 г.) оцѣнкѣ для обложенія земскими сборами не подлежатъ земли и другія недвижимыя имущества, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, изъятыя по дѣйствующимъ постановленіямъ отъ обложенія земскими сборами (Св. Зак. т. IV по прод. 1893 г. вр. прав. земск. повин., прилож. къ ст. 8, п. 3); что указанному изъятію могутъ подлежать не только земли, лѣса и прочія угодья, данныя монастырямъ правительствомъ (п. 4, по прод. 1890 г. ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о земск. пов. Св. Зак. т. IV изд. 1857 г. и 10 п. 13 ст. врем. прав. земск. пов. Св. Зак. т. IV по прод. 1893 г.), но и мельницы, какъ это признано Высоч. утв. 25 ноября 1891 г. мн. Гос. Совѣта, изъясненнымъ въ ук. 1-го общ. собранія Прав. Сената отъ 23 апрѣля 1892 г., коимъ всѣ земли Саровской, въ Тамбовской губерніи, пустыни, съ находящимися на оныхъ мельницами, признаны не подлежащими земскому обложенію, на томъ именно основаніи, что имущества эти даны монастырю правительствомъ на содержаніе.

Ук. Прав. Сен. 14 декабря 1894 г., № 9428.
Канторов. стр. 410 (№ 1002).
Ук. Прав. Сен. 12 сентября 1895 г., № 6078.
Канторов. стр. 471 (№ 1146).

Духовное вѣдомство.

Обязано-ли земство, по требованію духовнаго вѣдомства, включать въ школьную сѣть всѣ безъ изъятія церковно-приходскія школы?

Закономъ 19 іюня 1909 г. включеніе всѣхъ безъ изъятія церковно-приходскихъ школъ въ школьную сѣть, отнюдь не признается для земства обязательнымъ, самое требованіе о включеніи въ школьную сѣть является, по смыслу закона, извѣстнымъ обезпеченіемъ того, что дополнительное казенное пособіе будутъ получать только тѣ церковно-приходскія школы, которыя будутъ признаны составителями школьныхъ сѣтей, т. е. земствами, при согласіи мѣстнаго училищнаго совѣта, достаточно хорошо организованными для включенія въ школьную сѣть. Если же всѣ церковно-приходскія школы должны включаться въ сѣть по требованію духовнаго вѣдомства, то и самое право включенія ихъ въ сѣть явилось бы простою фикціею.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1913 г. № 7828.
Кузнец. т. X стр. 392 (№ 165).

Духовное вѣдомство.

О передачѣ въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства земскихъ школъ сельскими обществами.

Сельское общество не имѣетъ права закрыть земскую школу и передать ее въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства безъ согласія уѣзднаго и губернскаго земствъ, если послѣдніе принимали и принимаютъ участіе въ расходахъ по постройкѣ и содержанію школы.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 126 (№ 82).

Духовныя учрежденія.

Въ какихъ случаяхъ подлежатъ земскому обложенію пріобрѣтенныя духовнымъ учрежденіемъ земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясн. общ. собр. Прав. Сената, изложенному въ ук. отъ 18 августа 1888 г. за № 10023; по дѣлу Каменно-Бродской общины и др. имущества, служащія только для надобностей самого учрежденія и не составляющія для нихъ доходныхъ статей чрезъ отдачу въ наемъ, или посредствомъ продажи ихъ произрастаній постороннимъ лицамъ, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ. Въ журналѣ Гос. Совѣта, состоявшемся по поводу Высоч. утв. 3 іюня 1894 г. мн. Гос. Совѣта по дѣлу объ обложеніи земскимъ сборомъ земель Чистоп. и Свіяж. женскихъ монастырей (опред. 1-го общ. Сената собранія 7 іюня 1894 г., ук. 20 января 1895 г.), между прочимъ, разъяснено, что способъ пріобрѣтенія духовнымъ учрежденіемъ земель служитъ, по закону, не единственнымъ основаніемъ къ обложенію ихъ земскимъ сборомъ, или къ освобожденію отъ онаго и что земскія собранія, дѣлая постановленія объ обложеніи сборомъ на земскія повинности принадлежащихъ названнымъ установленіямъ земель, обязаны, кромѣ вопроса о происхожденіи сихъ земель, обсудить также вопросъ и о томъ, приносятъ ли они такой доходъ, который даетъ основаніе къ обложенію.

Ук. Прав. Сен. 27 августа 1911 г. №№ 9099, 9100 и 9101.
Кузнец. т. VIII стр. 151 (№ 62).

Духовныя учрежденія.

Какія церковныя имущества не подлежатъ земскому обложенію? Какія именно имущества подходятъ подъ понятіе данныхъ правительствомъ на содержаніе духовнымъ учрежденіямъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 50 и 51 уст. о зем. пов. (Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г.), не подлежатъ обложенію земскими сборами земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, а также всякаго рода принадлежащія церквамъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества правительствомъ на содержаніе духовныхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ.

Вопросъ о томъ, какія именно имущества подходятъ подъ понятіе данныхъ правительствомъ на содержаніе духовнымъ учрежденіямъ, разъяснено уже Прав. Сенатомъ (ук. 2 сентября 1902 г. № 7356, 8 ноября 1907 г. № 12958, 9 іюля 1908 г. № 8577 и др). въ томъ смыслѣ, что къ такой категоріи имуществъ относятся имущества, отведенныя правительствомъ при самомъ образованіи даннаго духовнаго учрежденія или-же числившіяся за этими учрежденіями по писцовымъ книгамъ и утвержденныя за ними взамѣнъ отвода отъ правительства и потому имѣющія одинаковое съ надѣломъ отъ правительства значеніе, а также земли, замежеванныя за духовными учрежденіями при генеральномъ межеваніи.

Ук. Прав. Сен. 28 января 1912 г. № 957.
Кузнец. т. IX стр. 90 (№ 38).

Душевно-больные.

На счетъ какого учрежденія относятся расходы по отправкѣ душевно-больного въ надлежащее лечебное заведеніе?

Согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 11 іюля 1911 г. № 7884—5 и др.), отправка душевно-больного въ надлежащее лечебное заведеніе является однимъ изъ моментовъ призрѣнія и потому сопряженные съ перевозкой призрѣваемаго расходы составляютъ обязанность того же учрежденія, на которое законъ возлагаетъ и самое леченіе.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10468.
Кузнец. т. X стр. 359 (№ 151).

Душевно-больные.

Освобождается ли земство отъ обязанностей, опредѣляемыхъ уст. обществ. призр. въ случаѣ не полученія отъ б. прик. общ. призр. капиталовъ и имуществъ? Какое земство—губернское или уѣздное — обязано призрѣвать душевно больныхъ, совершившихъ преступленіе? Обязаны-ли заведенія обществ. призр. принимать больныхъ по мѣсту ихъ заболѣванія?

Прав. Сенатъ въ рядѣ ук. (14 марта 1908 г. № 3544, 10 октября 1908 г. № 12808, 1 марта 1910 г. № 3101), высказалъ, что положеніе земствъ, какъ установленій обществ. призрѣнія, руководствующихся прав. уст. общ. призр., основывается на ст. ст. 3, 4 и 178 сего устава, и неполученіе какимъ либо изъ таковыхъ установленій капиталовъ и имуществъ быв. приказовъ не освобождаетъ его отъ обязанностей, опредѣляемыхъ уст. общ. призрѣнія.

Такъ какъ, согласно ук. Прав. Сената 10 октября 1908 г. № 12808, всякое сомнѣніе въ томъ, относится ли та или другая обязанность по обществ. призрѣнію вообще къ губернскому или спеціально къ какому-либо уѣздному земскому учрежденію, должно быть разрѣшено въ сторону губернскаго учрежденія, то необходимо признать, что въ данномъ случаѣ обязанность призрѣнія душевно-больныхъ, подлежащихъ призрѣнію въ предѣлахъ губерніи, лежитъ на губернскомъ земствѣ, причемъ, однако, отъ послѣдняго зависитъ отнести эту обязанность къ числу уѣздныхъ въ порядкѣ п. 1 ст. 63 и ст. 83 Пол. о зем. учр.

Согласно рѣш. Прав. Сената отъ 25 сентября 1909 г. № 9190, заведенія общ. призр. обязаны принимать въ лечебныя заведенія больныхъ по мѣсту ихъ заболѣванія.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1852.
Ук. Прав. Сен. 7 августа 1913 г. № 8783.
Кузнец. т. X стр. 356 (№ 150).

Дѣеспособность.

Должны-ли быть дѣеспособны лица, избираемыя дворянствомъ на тѣ или другія должности?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 315 т. IX Св. Зак. изд. 1899 г., въ случаѣ одновременнаго отсутствія предводителя дворянства и его кандидата предсѣдательствованіе въ земскомъ собраніи должно перейти къ депутату дворянства и только за его отсутствіемъ къ старшему, по числу избирательныхъ балловъ, засѣдателю дворянской опеки. Въ виду сего Прав. Сенатъ признаетъ, что жалобщикъ, избранный депутатомъ дворянства и надлежащимъ образомъ въ этой должности утвержденный, имѣлъ несомнѣнное право предсѣдательствовать въ земскомъ собраніи, т. к. никакихъ ограниченій для слѣпыхъ относительно исполненія упомянутыхъ обязанностей закономъ не установлено, а потому Прав. Сенатъ находитъ распоряженіе Тамб. губернатора, коимъ жалобщикъ былъ лишенъ вышеозначеннаго права, неправильнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатъ находитъ необходимымъ указать на то, что избираемыя дворянствомъ лица на тѣ или другія должности, кромѣ правоспособности и обладанія всѣми указанными закономъ условіями должны быть и дѣеспособны, т. е. не быть одержимыми такими физическими недостатками или болѣзнями (какъ въ данномъ случаѣ—полная слѣпота), которыя лишали бы ихъ возможности исполнять въ полномъ объемѣ всѣ обязанности, возлагаемыя на нихъ выборною должностью. Такое указаніе вполнѣ согласовалось бы и съ ст. 342 т. IX, которая предусма-

триваетъ случаи, когда служащіе по выборамъ дворянства могутъ быть по болѣзни или другимъ причинамъ, „совершенно препятствующимъ отправленію ихъ должностей“, быть увольняемыми до окончанія срока, на который они избраны. Въ виду сего Прав. Сенатъ находитъ, что, въ случаѣ избранія дворянствомъ на какую либо должность лица недѣеспособнаго, отъ губернатора зависѣло бы отказать въ утвержденіи его въ должности.

Ук. Прав. Сен. 11 мая 1910 г. № 5884.
Кузнец. т. VII стр. 9 (№ 4).

Дѣятели общественные и литературные.

Въ правѣ ли земское собраніе собственною властью помѣстить въ земскихъ школахъ портреты общественныхъ и литературныхъ дѣятелей?

Прав. Сенатъ находитъ, что дѣйствующими законоположеніями (ст. ст. 3469—3511 уст. учен. учрежд. и учебн. зав., т. XI ч. 1, Св. Зак., 1893 г.) хотя и не возбраняется упомянутымъ учрежденіямъ, непосредственно отъ себя, снабжать начальныя народныя школы учебными пособіями и руководствами, но лишь одобренными М-вомъ Нар. Просв. (ук. Прав. Сен. 4 октября 1901 г. № 9368). Въ соотвѣтствіи съ симъ подлежитъ разрѣшенію и вопросъ о постановкѣ въ земскихъ школахъ портретовъ общественныхъ и литературныхъ дѣятелей, каковая постановка, имѣя несомнѣнно педагогическое значеніе, не можетъ послѣдовать помимо одобренія со стороны М-ва Нар. Просв.

Ук. Прав. Сен. 4 августа 1911 г. № 8598.
Кузнец. т. VIII стр. 7 (№ 3).

Дѣятели общественные и литературные.

О правѣ земства дѣлать ассигнованія изъ общеземскихъ средствъ суммъ для цѣлей ознаменованія заслугъ общественныхъ дѣятелей, въ ихъ общегосударственномъ значеніи. Помѣщеніе въ земскихъ школахъ портретовъ общественныхъ и литературныхъ дѣятелей.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 19 октября 1899 г. № 10858, 15 іюля 1908 г. № 8780 и др.), ассигнованіе изъ общеземскихъ средствъ суммъ для цѣлей ознаменованія заслугъ общественныхъ дѣятелей, въ ихъ общегосударственномъ значеніи, не можетъ быть признано расходомъ на удовлетвореніе мѣстныхъ пользъ и нуждъ, завѣдываніе коими возложено, по силѣ ст. 1 и 2 Пол. земск. учрежд., на земскія учрежденія, и не можетъ быть отнесено къ потребностямъ, на удовлетвореніе коихъ предназначаются земскіе сборы (ст. 32—36 уст. о земск. пов.). Такимъ образомъ, постановленіе В. земскаго собранія, въ части, касающейся ассигнованія 100 руб. на покупку бюста графа Л. Н. Толстого въ ознаменованіе его 80-лѣтія, какъ состоявшееся по предмету, не относящемуся, по закону, къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, представляется лишеннымъ правильныхъ основаній.

Постановка въ земскихъ школахъ портретовъ общественныхъ и литературныхъ дѣятелей, имѣя несомнѣнно педагогическое значеніе, не можетъ послѣдовать помимо одобренія со стороны М-ва Нар. Просвѣщенія.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1911 № 10635 и 10639
Кузнец. т. VIII стр. 9 (№ 4).

Е.

Епархіальное вѣдомство.

О порядкѣ передачи земскихъ школъ въ епархіальное вѣдомство.

Прав. Сенатъ нашелъ, что земскія учрежденія не лишены права прекращать ассигнованія на предметъ своего хозяйства въ томъ числѣ и на содержаніе школъ, а потому постановленіе земскаго собранія, насколько оно касалось прекращенія ассигновки на земскія школы и назначенія пособія церковно-приходскимъ школамъ не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной земскому собранію власти. Но, засимъ, самая передача земскихъ школъ въ епархіальное вѣдомство, въ виду ст. 3477, 3478 и 3487 уст. учр. учебн. зав. (Св. Зак. т. XI ч. I изд. 1893), могла состояться лишь по предварительномъ сношеніи съ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, въ настоящемъ же случаѣ постановленіе земскаго собранія о передачѣ земскихъ школъ въ епархіальное вѣдомство, согласно никѣмъ неопровергаемому заявленію директора народныхъ училищъ, было сообщено уѣздною земскою управою еще 20 декабря 1897 г. епархіальному училищному совѣту съ просьбою о принятіи начальныхъ училищъ въ свое вѣдѣніе безъ увѣдомленія о томъ уѣздному училищному совѣту, вслѣдствіе чего епархіальный училищный совѣтъ 30 декабря 1897 г. уже сдѣлалъ распоряженіе о пріемѣ начальныхъ училищъ и лишь послѣ всего, а именно, 24 января 1897 г., вопросъ о передачѣ школъ въ епархіальное вѣдомство подвергся обсужденію въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ. Независимо отъ сего, усматривая изъ дѣла, что многія изъ начальныхъ училищъ Черн. у. содержатся не исключительно на земскія средства, но на спеціально пожертвованные капиталы или на совмѣстныя средства земства и частныхъ лицъ, что отопленіе и освѣщеніе нѣкоторыхъ школъ лежитъ на обязанности сельскихъ обществъ, что на многія изъ школъ сдѣланы частными лицами единовременные взносы и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 936 зак. гражд. (т. X ч. I Св. Зак. изд. 1887 г.)

если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности земству имуществъ и капиталовъ, сообразно указанному жертвователямъ назначенію, сдѣлается по измѣнившимся условіямъ невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя. Прав. Сенатъ находитъ, что передача въ епархіальное вѣдомство всѣхъ тѣхъ школъ, которыя содержались Черн. земствомъ при помощи пожертвованій частныхъ лицъ и обществъ, могла бы состояться лишь по испрошеніи согласія всѣхъ означенныхъ лицъ и обществъ.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1903 г. № 13373.
Кузнец. т. III стр. 384 (№ 243).

Епархіальное вѣдомство.

Подлежатъ ли земскому обложенію воскобѣлильни епархіальнаго свѣчного завода?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ обложеніи свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ городскими сборами восходилъ на рѣшеніе Гос. Совѣта, причемъ Гос. Совѣтъ, исходя изъ того соображенія, что означенные заводы являются для собственниковъ ихъ безъ доходными и что въ нашемъ законодательствѣ проводится стремленіе къ освобожденію вообще отъ сборовъ тѣхъ имуществъ духовнаго вѣдомства, которыя не приносятъ непосредственно дохода, ВЫСОЧ. утв. 20 декабря 1899 г. мнѣн. по д. Рязан. город. думы, призналъ, что названные заводы не подлежатъ обложенію городскими сборами. Посему и принимая во вниманіе, что принадлежащіе духовному вѣдомству свѣчные заводы, въ отношеніи обложенія ихъ земскими сборами, находятся съ точки зрѣнія закона (уст. о зем. пов. 1899 г.) въ условіяхъ, аналогичныхъ съ тѣми, которыми опредѣляются отношенія означенныхъ заводовъ къ обложенію городскими сборами и что посему вышеприведенное разъясненіе Гос. Совѣта вполнѣ примѣнимо къ возбужденному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу объ обложеніи свѣчныхъ заводовъ земскими сборами. Прав. Сенатъ признаетъ обложеніе воскобѣлильни Москов. епархіальнаго свѣчного завода земскими сборами неправильнымъ и означенные сборы подлежащими возврату со времени предъявленія плательщикомъ противъ правильности такового обложенія возраженія.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1910 г. № 4230.
Кузнец. т. VII стр. 100 (№ 44).

Епархіальное начальство.

Обращеніе земства къ епархіальному архіерею о принятіи мѣръ, признаваемыхъ земствомъ полезными для населенія, имѣетъ-ли значеніе ходатайства передъ правительствомъ? Не составляетъ ли нарушенія предѣловъ вѣдомства земства обращеніе къ епархіальному начальству о разъясненіи населенію правилъ соблюденія поста?

Прав. Сенатъ находитъ, что Кур. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, отмѣняя постановленіе Суджан. уѣзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября 1901 г., коимъ опредѣлено было ходатайствовать передъ епархіальнымъ начальствомъ о разъясненіи населенію, что обязанность соблюденія поста не распространяется на больныхъ и дѣтей, руководствовалось слѣдующими двумя основаніями: а) право обращаться къ правительству съ ходатайствами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ предоставлено въ силу п. 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. лишь губернскимъ, а не уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и б) означенное ходатайство, какъ касающееся постановленій православной церкви, выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Между тѣмъ оба эти основанія, коими руководствовалось присутствіе, должны быть признаны непримѣнимыми къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла. Пунктъ 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., какъ видно изъ сопоставленія сего пункта съ ст. 104 того же Положенія, относится лишь до ходатайствъ, возбуждаемыхъ земскими учрежденіями передъ правительствомъ, т. е. передъ центральными органами правительственной власти, ходатайство же Суджан. уѣздн. земства было обращено не къ центральному правительству, а къ мѣстному епархіальному архіерею и потому имѣло значеніе простого сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ относительно принятія мѣръ, признаваемыхъ земствомъ полезными для населенія. Въ виду сего Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ постановленіи С. уѣзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября 1901 г. нарушенія п. 14 ст. 63 и п. 3 ст. 64 Полож. о зем. учрежд. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатъ находитъ, что въ постановленіи этомъ С. уѣзд. зем. собраніе не вышло изъ предѣловъ предоставленнаго земскимъ учрежденіямъ, на основаніи п. 8 ст. 2 Полож. о земск. учрежден., попеченія объ охраненіи народнаго здравія, т. к. означенная мѣра была предпринята земствомъ въ видахъ предупрежденія обнаруженныхъ земскими врачами среди мѣстнаго населенія послѣдствій дурного питанія, въ обсужденіе же постановленій православной церкви земство не входило.

Ук. Прав. Сен. 2 іюня 1905 г. № 4500.
Кузнец. т. III стр. 35 (№ 18).

Епархіальное начальство.

О содержаніи законоучителей. О правѣ земства ограничивать выдачу добавочнаго содержанія только тѣмъ изъ законоучителей земскихъ школъ, которые утверждены въ должностяхъ епархіальнымъ начальствомъ, по соглашенію съ земскими управами.

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ (ст. 3484 уст. учеб. зав.) хотя и не можетъ служить препятствіемъ учебному начальству, въ лицѣ инспектора народныхъ училищъ, предварительно представленія епархіальному начальству своего кандидата для замѣщенія означенной должности, входить въ соглашеніе съ лицами и учрежденіями, на средства которыхъ содержится училище,

тѣмъ не менѣе такое соглашеніе, какъ необязательное и зависящее только отъ усмотрѣнія инспектора народныхъ училищъ, не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію опредѣляемаго, на основаніи ст. 3480 размѣра содержанія начальныхъ училищъ, въ счетъ коего входитъ и сумма вознагражденія учителямъ. Земское собраніе, при назначеніи добавочнаго вознагражденія законоучителямъ земскихъ училищъ, можетъ руководствоваться степенью усердія названныхъ лицъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія и результатами познаній учащихся въ тѣхъ школахъ, а не тѣмъ, какіе законоучителя назначены съ согласія земства. Земское собраніе, въ осуществленіи возложеннаго на земскія учрежденія закономъ попеченія о развитіи средствъ народнаго образованія (п. 10 ст. 2 Пол. земск. учр.) не лишено права установить добавочное, изъ средствъ земства, вознагражденіе законоучителямъ земскихъ школъ, тѣмъ не менѣе ограниченіе выдачи добавочнаго содержанія только тѣмъ изъ законоучителей, которые утверждены въ должностяхъ епархіальнымъ начальствомъ, по соглашенію съ земскими управами, не находитъ себѣ оправданія въ законѣ.

Ук. Прав. Сен. 16 іюля 1912 г. № 8196.
Кузнец. т. IX стр. 307 (№ 122).

Ж.

Жалобы.

Право земскихъ учрежденій входить въ Прав. Сенатъ съ ходатайствомъ о разъясненіи встрѣченныхъ ими недоразумѣній, а также объ установленіи новаго закона, или разъясненіи закона существующаго.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что постановленія земскихъ собраній подлежатъ обсужденію Прав. Сената въ случаяхъ, указанныхъ ст. 11, 96 и 97 Полож. о зем. учр. (нынѣ 82 и 128 ст. Пол. зем. учр. 1890 г.), т. е. въ случаѣ жалобъ земства на относящіяся до него распоряженія губернатора или высшихъ административныхъ властей, или же въ случаѣ несогласія губернатора или М-ра Вн. Дѣлъ съ какимъ-либо постановленіемъ земскаго собранія, признаваемымъ противнымъ законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ. Засимъ, ни въ Пол. о зем. учр., ни въ другихъ позднѣйшихъ узаконеніяхъ не говорится о правѣ земскихъ собраній испрашивать непосредственно у Прав. Сената разъясненія встрѣченныхъ ими недоразумѣній, а также ходатайствовать предъ Сенатомъ объ установленіи новаго закона, или о разъясненіи закона существующаго. Вопросы такого рода восходятъ въ Прав. Сенатъ или вносятся на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ не иначе, какъ по представленію того министра, до вѣдомства котораго означенные вопросы относятся.

Ук. Прав. Сен. 11 ноября 1875 г. № 39096.
Кузнец. т. I стр. 57 (№ 45).

Жалобы.

Въ правѣ ли земская управа безъ уполномочія собранія приносить жалобы въ Сенатъ?

Въ Полож. о земск. учреж. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) нигдѣ не содержится указаній на право исполнительныхъ и подчиненныхъ органовъ земскихъ собраній—земскихъ управъ, безъ уполномочія земскихъ собраній, приносить жалобы на тѣ или другія распоряженія правительственныхъ властей по дѣламъ земскаго управленія и хозяйства (опред. Прав. Сенат. 8 октября 1896 г. № 7441).

Ук. Прав. Сен. 1 іюля 1908 г., № 8208.
Кузнец. т. V стр. 20 (№ 16).
Ук. Прав. Сен. 26 января 1913 г. № 973.
Кузнец. т. X стр. 14 (№ 7).

Жалобы.

Порядокъ составленія и подписанія жалобъ отъ имени земскихъ управъ въ Сенатъ.

Жалобы въ Прав. Сенатъ приносятся по уполномочію земскаго собранія, земскими управами и, слѣдовательно, должны быть за подписью всего состава управы.

Ук. Прав. Сен. 2 августа 1911 г. № 8465.
Кузнец. т. VIII стр. 47 (№ 20).

Жалобы.

Подлежатъ ли оплатѣ гербовымъ сборомъ жалобы, приносимыя Прав. Сенату?

Общее собраніе Сената находитъ, что всѣ казенныя учрежденія, по ст. 60 уст. о гербовомъ сборѣ, изд. 1893 г., освобождаются отъ гербоваго сбора въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ; что это изъятіе, согласно п. 149 алфавитнаго перечня документовъ и актовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ, изданнаго, на основаніи ст. 7 сего уст. М-ромъ Финансовъ (собр. узак. и расп. Прав. № 101 изд. 1890 г.) распространяется на жалобы и на постановленія губернскихъ присутствій, подаваемыя должностными лицами Прав. Сенату по дѣламъ, соединеннымъ съ казеннымъ интересомъ, и что въ виду того, что дѣлами казеннаго управленія при-

знаются и дѣла, сопряженныя съ интересами монастырей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій, нельзя не признать привлеченія настоятеля Оптиной пустыни, архим. Д. къ оплатѣ гербовымъ сборомъ жалобы, принесенной послѣднимъ Прав. Сенату по дѣлу, соединенному съ интересомъ означенной пустыни, несогласнымъ съ приведенными статьями закона.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1901 г., № 2700.
Кузнец. т. II стр. 23 (№ 20).

Жалобы.

Въ какомъ порядкѣ земскими учрежденіями могутъ быть приносимы жалобы на опредѣленія Прав. Сената?

Принимая во вниманіе, что настоящее прошеніе подано вопреки правилъ, установленныхъ для обжалованія постановленія Прав. Сената, т. к., согласно ст. 217 учр. Прав. Сената т. I ч. 2 Св. Зак. изд. 1892 г., на рѣшеніе Сената нѣтъ апелляцій, жалобы же на его опредѣленія могутъ быть лишь приносимы на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ИМЯ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе Кур. уѣздной земской управы, какъ поданное вопреки означенныхъ правилъ, оставить безъ разсмотрѣнія.

Ук. Прав. Сен. 26 мая 1909 г. № 5420.
Кузнец. т. VI стр. 25 (№ 17).

Жалобы.

Порядокъ принесенія земскими учрежденіями жалобъ въ Прав. Сенатъ на дѣйствія предсѣдателей земскихъ собраній.

Принимая во вниманіе что по приложеннымъ къ ст. 49 (примѣч.) т. I ч. 2 учр. Прав. Сен. (изд. 1892 г.) правиламъ о порядкѣ написанія и подачи прошеній и жалобъ, всѣ приносимыя на имя перваго деп-нта Прав. Сената жалобы, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 9 сихъ правилъ, подаются тѣмъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ, на дѣйствія и распоряженія коихъ онѣ приносятся, при чемъ, согласно разъясн. Прав. Сената въ ук. 7 августа 1896 года, № 7773, жалобы на дѣйствія предсѣдателей земскихъ собраній должны быть представляемы ими, со своими по онымъ объясненіями, губернаторамъ на предметъ представленія сими послѣдними этихъ жалобъ Сенату, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: настоящее прошеніе Б. уѣздной земской управы, какъ присланное непосредственно въ Прав. Сенатъ, оставить безъ разсмотрѣнія и объявить Б. уѣздной земской управѣ, что если она находитъ дѣйствія предсѣдателя Н. губерн. земскаго собранія неправильными, то жалобу на таковыя ей надлежитъ принести въ вышеуказанномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1900 г.
Кузнец. т. I стр. 62 (№ 49).

Жалобы.

Порядокъ принесенія жалобъ на неправильныя дѣйствія предводителя дворянства, какъ предсѣдателя земскаго собранія. Въ какихъ случаяхъ постановленіе земскаго собранія можетъ быть обжаловано частнымъ лицомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что П., являясь по отношенію къ Вязников земскому собранію сессіи 1903 года частнымъ лицомъ, по точному смыслу ст. 128 Пол. зем. учр., можетъ лишь обжаловать такое постановленіе собранія, которымъ нарушаются его права, а между тѣмъ въ жалобѣ своей, разсмотрѣнной въ губ. по земскимъ и город. дѣл. прис-віи, П. не указывалъ, въ какой мѣрѣ права его были нарушены земскимъ собраніемъ при производствѣ выборовъ состава и при оставленіи безъ обсужденія вопроса о неудержаніи управой залога съ подрядчика по постройкѣ земской больницы. Что же касается той части жалобы, въ которой П. указываетъ на допущенныя предсѣдателемъ собранія неправильности, выразившіяся въ томъ, что при чтеніи списка лицъ, имѣющихъ право баллотироваться на земскія должности, предсѣдателемъ умышлено не была оглашена его, жалобщика, фамилія въ цѣляхъ, какъ полагаетъ жалобщикъ, лишить его возможности баллотироваться на собраніи въ составъ управы, то въ этомъ отношеніи жалоба П., ссылающагося на ст. 362 Ул. о нак., по существу своему является жалобой на неправильныя дѣйствія предводителя дворянства, по должности предсѣдателя земскаго собранія. Посему и имѣя въ виду, что жалобы на неправильныя дѣйствія предводителей дворянства по службѣ приносятся согласно ст. 1085 уст. угол. судопр. Прав. Сенату а не губернатору или губернскому присутствію, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго П. постановленія губернскаго присутствія.

Ук. Прав. Сен. 31 января 1909 г. № 1445.
Кузнец. т. VI стр. 7 (№ 7).

Жалобы.

Въ какомъ порядкѣ приносятся жалобы на дѣйствія предсѣдателя земскаго собранія?

Принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 194 учр. Прав. Сен. (т. I, ч. 1 Св. Зак. изд. 1892 г.), съ представленіями и рапортами входятъ въ Прав. Сенатъ лишь тѣ учрежденія и должностныя лица, которыя непосредственно отъ него зависятъ и получаютъ указы; 2) что предсѣдатели земскихъ собраній къ числу таковыхъ лицъ не относятся, и 3) что просителямъ надлежало подать настоящую жалобу Уфим. губернатору съ тѣмъ, чтобы послѣдній, по истребованіи по сему дѣлу объясненій, представилъ таковую въ Прав. Сенатъ.

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1909 г. № 3205.
Кузнец. т. VI стр. 7 (№ 6).

Жалобы.

О порядкѣ представленія въ Правительствующій Сенатъ жалобъ, приносимыхъ на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній.

На основаніи ст. 128 ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1890 г. Пол. о губ. и уѣздн. зем. учр., Св. Зак., т. II, ч. 1, изд. 1891 г., жалобы на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній, когда по свойству предмета не можетъ быть начато иска по ст. 127, приносятся Прав. Сенату; но при этомъ ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ означеннаго положенія не указанъ порядокъ, въ которомъ должны быть представлены въ Прав. Сенатъ означенныя жалобы. Между тѣмъ направленіе сихъ послѣднихъ не можетъ слѣдовать общимъ правиламъ, установленнымъ въ законѣ для написанія и подачи прошеній и жалобъ, приносимыхъ первому и второму деп-нтамъ Прав. Сената (прилож. къ ст. 49 примѣч., учр. Прав. Сен. т. I, ч. 2, изд. 1886 г.), т. к. въ силу ст. 6 сказанныхъ правилъ всѣ приносимыя на имя перваго и второго деп-нтовъ Прав. Сената жалобы, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 9, подаются тѣмъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ, на дѣйствія и распоряженія коихъ онѣ приносятся, земскія же собранія на постановленія коихъ ст. 128 Пол. 12 іюня 1890 г. допускаетъ принесеніе Прав. Сенату жалобъ, съ одной стороны—суть установленія временныя, сроки занятій коихъ продолжаются для губернскихъ собраній—двадцать, а для уѣздныхъ собраній—десять дней (ст. 67 Пол.), а съ другой стороны—не получая отъ Прав. Сената указовъ, не имѣютъ права входить къ нему съ рапортами и представленіями (ст. 194 учр. Прав. Сен., т. I, ч. 2, Св. Зак. изд. 1886 г.), точно также, какъ этого права лишены и земскія управы, исполнительные органы собраній. Такимъ образомъ, представленіе въ Прав. Сенатъ приносимыхъ ему по ст. 128 Пол. 12 іюня 1890 г. жалобъ—какъ земскими собраніями, такъ и земскими управами, не можетъ быть допущено; равнымъ образомъ, нельзя допустить, чтобы жалобы эти приносились просителями непосредственно въ Прав. Сенатъ, ибо подобный порядокъ во-первыхъ, прямо противорѣчилъ бы основной мысли ВЫСОЧ. утв. 30 апрѣля 1885 г. правилъ, изложенныхъ въ прил. къ ст. 49 (прим. учр. Прав. Сен., изд. 1886 г.), а во-вторыхъ, привелъ бы на практикѣ къ крайне нежелательному замедленію въ разрѣшеніи дѣлъ, до земскаго управленія и хозяйства относящихся. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи ст. 80 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. всѣ постановленія земскихъ собраній представляются губернатору, причемъ оныя приводятся въ исполненіе или по утвержденіи ихъ правительственною властью (ст. 81—85), или же въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія губернаторомъ сихъ постановленій, если они не подлежатъ такому утвержденію, и если губернаторъ не остановитъ ихъ исполненія по причинамъ, означеннымъ въ ст. 87, и 2) что, такимъ образомъ, у губернатора сосредоточиваются всѣ свѣдѣнія относительно обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній, которыя утверждены или имъ самимъ (ст. 82), или М-мъ Вн. Дѣлъ по его, губернатора, представленію (ст. 83—85) или же которыя, какъ не противорѣчащія закону, пропущены имъ, губернаторомъ, къ исполненію (ст. 86),—Прав. Сенатъ находитъ необходимымъ разъяснить, что жалобы, приносимыя Прав. Сенату, на основаніи ст. 128 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. на обращенныя къ исполненію постановленія земскихъ собраній, подлежатъ подачѣ губернатору съ тѣмъ, чтобы послѣдній примѣнительно къ ст. 49 (прим.) учр. Прав. Сен., т. I, ч. 2 Св. Зак., изд. 1886 г., представлялъ таковыя жалобы на разрѣшеніе Прав. Сената въ мѣсячный срокъ, вмѣстѣ съ копіею обжалованнаго постановленія земскаго собранія и нужными по содержанію жалобы объясненіями.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1912 г. № 10595.
Кузнец. т. IX стр. 43 (№ 20).

Ук. Прав. Сен. 17 ноября 1892 г. (Собр. узак. распор. прав. 16 апрѣля 1893 г. № 52, стр. 432).
Кузнец. т. I стр. 58 (№ 46).

Жалобы.

Подлежатъ ли обсужденію Прав. Сената по существу жалобы на отказъ земства въ открытіи новыхъ ярмарокъ?

Въ силу ст. 65 п. 5 Полож. о земск. учрежд., 12 іюня 1890 г. губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ. Вопросъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ относится къ числу чисто хозяйственныхъ дѣйствій земскихъ учрежденій, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно. Жалобы на отказъ земскихъ учрежденій въ открытіи новыхъ ярмарокъ обсужденію Прав. Сената по существу не подлежатъ.

Ук. Прав. Сен. 3 августа 1909 г. № 7376.
Кузнец. т. VI стр. 167 (№ 88).

Жалобы.

Подлежатъ ли обжалованію Прав. Сенату постановленія земскихъ собраній относительно установленія таксъ на паромныя переправы?

Постановленія земскихъ собраній относительно установленія таксъ на паромныя переправы подлежатъ обжалованію Прав. Сенату лишь съ точки зрѣнія законности ихъ установленія, т. к. разрѣшеніе вопроса о размѣрѣ платы за переправу зависитъ отъ чисто мѣстныхъ условій и относится къ хозяйственнымъ распоряженіямъ земскихъ собраній, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1911 г. № 7683.
Кузнец. т. VIII стр. 325 (№ 139).

Жалобы.

Подлежатъ-ли обжалованію Прав. Сенату со стороны частныхъ лицъ постановленія земскихъ собраній, несоотвѣтствующія общимъ государств. пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушающія интересы мѣстнаго населенія?

Разсмотрѣнію Прав. Сената, въ порядкѣ частнаго обжалованія, подлежатъ лишь жалобы на постановленія земскихъ собраній, состоявшіяся съ нарушеніемъ закона, круга вѣдомства, предметовъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій. Что же касается постановленій земскихъ собраній, которыя не соотвѣтствуютъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія, то таковыя вовсе не подлежатъ обжалованію со стороны частныхъ лицъ и могутъ быть лишь опротестованы губернаторомъ въ порядкѣ ст. ст. 87, 90, 91 и 92 Пол. зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1913 г. № 2306.
Кузнец. т. X стр. 27 (№ 14).
Ук. Прав. Сен. 24 мая 1914 г. № 6848.
Кузнец. т. XI стр. 37 (№ 17).

Жалобы.

Подлежатъ ли обжалованію со стороны частныхъ лицъ распоряженія земства, имѣющія общее значеніе для уѣзда или губерніи.

Согласно ст. 128 Полож. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), жалобы на незаконность постановленій земскихъ собраній допускаются со стороны частныхъ лицъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда сими постановленіями затрагиваются интересы упомянутыхъ лицъ. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что подъ упомянутыми въ немъ постановленіями слѣдуетъ разумѣть такія распоряженія земства, которыя относятся непосредственно до частныхъ лицъ и состоялись именно относительно того или другого отдѣльнаго лица или цѣлой опредѣленной группы лицъ, но никоимъ образомъ не имѣющія общаго значенія для уѣзда или губерніи распоряженія. Такія общія распоряженія земства не могутъ быть предметомъ обжалованія со стороны частныхъ лицъ еще и потому, что допущеніе такового обжалованія нарушило бы ст. 5, 8, 87, 89, 90, 128 и 131 Полож. земск. учрежд., согласно коимъ общій надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій предоставленъ упомянутымъ въ сихъ статьяхъ учрежденіямъ и лицамъ.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1910 г. № 6017.
Кузнец. т. VII стр. 35 (№ 17).

Жалобы.

Съ какой точки зрѣнія подлежатъ обсужденію Прав. Сената дѣйствія и распоряженія правительственныхъ властей?

Дѣйствія и распоряженія правительственныхъ властей подлежатъ обсужденію Прав. Сената лишь съ точки зрѣнія законности ихъ, а не цѣлесообразности.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1911 г. № 7645 и 7646.
Кузнец. т. VIII стр. 43 (№ 17).

Жалобы.

Порядокъ принесенія земствами жалобъ Прав. Сенату на распоряженіе губернатора.

Принимая во вниманіе, что по ст. 194 т. I, ч. 2 учр. Прав. Сен., изд. 1892 г., рапортами, представленіями и доношеніями входятъ въ Прав. Сенатъ лишь тѣ мѣста и лица, которыя имѣютъ непосредственныя съ нимъ сношенія и получаютъ отъ него указы, земскія же управы непосредственныхъ сношеній съ Прав. Сенатомъ не имѣютъ, Прав. Сенатъ находитъ, что П. губернская земская управа не имѣла права входить въ Правительствующій Сенатъ съ донесеніемъ, а могла обратиться въ оный не иначе, какъ въ формѣ прошенія и притомъ въ порядкѣ, указанномъ въ прил. къ ст. 49 (прим.) т. I, ч. 2 учр. Прав. Сен. изд. 1892 г.

Ук. Прав. Сен. 16 августа 1894 г.
Кузнец. т. I стр. 59 (№ 47).

Жалобы.

Подлежатъ ли обжалованію Прав. Сенату распоряженія М-ва Вн. Дѣлъ, утвержденныя Комит. Министровъ, объ отклоненіи ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній?

Прав. Сенатомъ разъяснено: 1) что ВЫСОЧ. повелѣн. 7 іюля 1867 г. установленъ особый порядокъ для разрѣшенія тѣхъ дѣлъ, по коимъ оставляются безъ послѣдствій ходатайства губернскихъ земскихъ собраній именно черезъ Комитетъ Министровъ; 2) что обжалованіе такихъ распоряженій, которыя дѣлаются министерствами, на основаніи положеній Ком. Министровъ, не сообразовалось бы ни съ общимъ учрежденіемъ комитета, ибо жалобы на означенныя распоряженія были бы въ существѣ жалобами на Комитетъ Министровъ, ни съ учрежденіемъ Сената, которому не предоставлено разсмотрѣніе жалобъ на Комитетъ Министровъ, ни съ Положеніемъ о зем. учрежд., ибо въ ст. 11 сего Положенія (1864 г.) подъ высшими административными властями не могъ разумѣться Комитетъ Министровъ, въ виду того, что перенесеніе нѣкоторыхъ земскихъ дѣлъ на его обсужденіе было допущено уже послѣ изданія земскаго Положенія, и 3) что, вообще, нигдѣ не содержится ни общаго, ни частнаго постановленія, по коему земскія учрежденія могли бы приносить жалобы Прав. Сенату на распоряженіе подобнаго рода, ибо сіе противорѣчило бы всему устройству государственнаго управленія.

Ук. Прав. Сен. 19 августа 1874 г. № 35701.
Кузнец. т. I стр. 63 (№ 50).

Жалобы.

Подлежатъ ли внесенію въ комитетъ министровъ ходатайства земскаго собранія о пониженіи выкупныхъ платежей и о сложеніи недоимокъ этихъ платежей?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи прим. къ п. 14 ст. 26 учр. Ком. Министр. (изд. 1892 г.) и прим. 4 къ ст. 212 учр. мин. (по прод. 1886 г.), изъ общаго предписаннаго закономъ правила, состоящаго въ томъ, что Министры о всѣхъ оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ губернскихъ земскихъ собраній, до увѣдомленія о томъ собраній, обязаны представлять Комитету Министровъ, установлено изъятіе для дѣлъ, касающихся поступленія денегъ въ казну, или денежныхъ изъ нея выдачъ, т. к. дѣла эти по особымъ условіямъ финансоваго управленія должны оставаться въ прямой отъ Министра Финансовъ зависимости и производиться соблюдающимся для нихъ порядкомъ. Посему и, принимая во вниманіе, что никакого въ этомъ отношеніи исключенія для пониженія выкупныхъ платежей закономъ не установлено, вслѣдствіе чего возбуждаемыя о семъ, равно какъ и относительно сложенія недоимокъ губернскими земскими собраніями ходатайства, имѣя своимъ предметомъ поступленіе денегъ въ казну и, такимъ образомъ, всецѣло относясь къ указанной категоріи дѣлъ, по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, предварительно ихъ отклоненія, не подлежатъ представленію въ Комитетъ Министровъ.

Ук. Прав. Сен. 25 августа 1894 г. № 9863.
Кузнец. т. I стр. 64 (№ 51).

Жалобы.

О порядкѣ обжалованія земскими собраніями Прав. Сенату рѣшеній губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, а также о порядкѣ разрѣшенія губернскимъ присутствіемъ поступающихъ на его разсмотрѣніе дѣлъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 88 и 89 Пол. зем. учр., рѣшеніе губерн. присутствія объ отмѣнѣ опротестованнаго губернаторомъ постановленія земскаго собранія подлежитъ исполненію и м. б. обжаловано лишь Прав. Сенату, при чемъ постановленіе о семъ земскаго собранія должно послѣдовать до окончанія ближайшей его очередной сессіи при объявленіи рѣшенія присутствія. Между тѣмъ постановленіе П. губерн. земскаго собранія объ обжалованіи рѣшенія присутствія отъ 29 октября 1892 г. послѣдовало уже въ третью очередную сессію собранія; въ постановленіи же собранія отъ 12 февраля 1893 г. (бывшей очередной сессіи 1892 г.) собраніе ограничилось, вопреки точному смыслу приведеннаго закона, признаніемъ обжалуемаго нынѣ рѣшенія присутствія необязательнымъ для себя и возбужденіемъ ходатайства о предоставленіи дѣла на рѣшеніе М-ра Вн. Дѣлъ. Что же касается заявленія земской управы въ настоящей жалобѣ о томъ, что означенное ходатайство возбуждено было земствомъ съ тою именно цѣлью, чтобы дѣло это было предоставлено министерствомъ на разрѣшеніе Прав. Сената, то Сенатъ находитъ, что въ постановленіи собранія не содержалось никакихъ указаній по сему предмету и, кромѣ того, въ силу ст. 1 прил. къ ст. 49 (прим.) учрежд. Прав. Сенатомъ, въ случаѣ желанія предоставить дѣло въ Сенатъ земство обязано было точно обозначить это въ самомъ постановленіи, съ написаніемъ соотвѣтственной жалобы на имя Прав. Сената. Въ виду приведенныхъ данныхъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу П. губерн. земской управы по настоящему дѣлу не подлежащею разсмотрѣнію по существу. Но, засимъ, входя въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла въ порядкѣ надзора, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе П. губерн. по зем. дѣл. прис-вія, изложенное въ журналѣ его отъ 29 октября 1892 г., не можетъ быть признано состоявшимся правильно и подлежащимъ оставленію въ силѣ. Въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что по ст. 104 и слѣд. ст. 37, 33, 34, 36, 118 и 121 общ. губ. учр. т. II изд. 1892 г. дѣло, вступившее въ присутственное мѣсто, должно быть доложено присутствію, для чего члены онаго должны въ назначенной для сего особой комнатѣ (камерѣ) на засѣданіи выслушать докладъ и, по зрѣломъ обсужденіи дѣла, безотлагательно въ томъ же засѣданіи, а при особой обширности дѣла, не далѣе какъ на слѣдующій день, рѣшить оное, о чемъ и составляется журналъ, подписываемый всѣми тѣми членами, которые были въ присутствіи въ тотъ день, когда засѣданіе состоялось. Точный смыслъ означенныхъ узаконеній, содержавшихъ въ себѣ столь категорическія указанія относительно движенія дѣлъ въ присутственныхъ мѣстахъ, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что всякій иной, кромѣ указаннаго, порядокъ разрѣшенія дѣлъ въ губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстахъ не м. б. допускаемъ и что поэтому рѣшенія сихъ учрежденій, послѣдовавшія вопреки названнаго порядка представляются во всякомъ случаѣ неправильными. Но неправильность эта получаетъ особенно существенное значеніе, когда она направлена къ уничтоженію самой коллегіальности присутственныхъ мѣстъ и къ установленію рѣшенія дѣлъ въ сихъ учрежденіяхъ властью одного предсѣдателя безъ всякаго обсужденія основательности мнѣнія послѣдняго и безъ созыва, для сего членовъ присутствія на засѣданіе. Въ такого рода случаяхъ самыя рѣшенія присутственныхъ мѣстъ, хотя бы члены онаго подписью журнальнаго о семъ опредѣленія дали на оныя свое согласіе, не могутъ ни коимъ образомъ быть оставляемы въ силѣ; дѣйствія же предсѣдателя, смотря по мотивамъ его и побужденіямъ, могутъ повлечь привлеченіе его къ уголовной отвѣтственности по обвиненію въ превышеніи власти или составленіи подложныхъ опредѣленій. Посему и журнальное постановленіе П. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 29 октября 1892 г., какъ состоявшееся безъ созыва членовъ онаго на засѣданіе,

не могло не подлежать отмѣнѣ, тѣмъ болѣе, что, независимо отъ приведенной неправильности онаго, постановленіе это послѣдовало по истеченіи 7 мѣсяцевъ отъ времени полученія губернаторомъ отмѣненнаго присутствіемъ постановленія губернскаго земскаго собранія, тогда какъ по правилу ст. 88 Пол. о зем. учр. губернаторъ обязанъ передавать на разсмотрѣніе губернскаго присутствія установленныя имъ постановленія земскаго собранія, не позже какъ въ мѣсячный срокъ.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1898 г. № 3464.
Кузнец. т. I стр. 59 (№ 48).

Жалобы.

Опредѣленіе понятія „мѣстныя пользы и нужды".

Первое общее Сената собраніе находитъ, что, на основаніи ст. 1 и 2 Полож. о земск. учр. и по общему смыслу сего законоположенія, вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежатъ только дѣла, касающіяся мѣстныхъ нуждъ и пользъ губерніи. По дѣламъ сего рода, означеннымъ во 2 ст., уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ собраніямъ принадлежитъ право составлять постановленія и приводить ихъ въ дѣйствіе, въ установленномъ въ законѣ порядкѣ, черезъ исполнительные органы земства, губернскія и уѣздныя управы, равнымъ образомъ по предметамъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ предоставляется губернскимъ собраніямъ право обращаться съ ходатайствами къ правительству (14 п. 62 ст.). Возлагая на земство заботу о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, и тѣмъ самымъ предоставляя ему право обсуждать и всѣ вопросы, касающіеся мѣстныхъ интересовъ, законъ совершенно опредѣленно, однако, устанавливаетъ и границы компетенцій земства, противопоставляя, такимъ образомъ, земство, вѣдающее мѣстныя пользы и нужды, другимъ высшимъ государственнымъ установленіямъ, на кои возложено вѣдѣніе предметовъ общаго государственнаго значенія. Этотъ существенный признакъ земскихъ учрежденій, опредѣляя положеніе, занимаемое ими въ системѣ органовъ государственнаго управленія, долженъ быть необходимо принимаемъ во вниманіе во всѣхъ случаяхъ, когда возникаютъ вопросы о предѣлахъ власти и круга вѣдомства сихъ учрежденій, причемъ выраженіе закона, мѣстныя пользы и нужды, не можетъ быть толкуемо иначе, какъ въ тѣсномъ значеніи этого выраженія. Нельзя не замѣтить, что всякій вопросъ внутренняго государственнаго управленія, всякое правительственное въ этой области мѣропріятіе имѣютъ всегда извѣстное мѣстное значеніе, т. к. прямо или косвенно затрагиваютъ интересы мѣстности, поэтому при широкомъ толкованіи выраженія земскаго Положенія „мѣстныя пользы и нужды" за земскими учрежденіями должно бы быть признано право возбужденія вопросовъ по всѣмъ вообще предметамъ внутренняго государственнаго управленія. Но такое расширеніе круга вѣдомства земскихъ учрежденій не можетъ, конечно, соотвѣтствовать цѣли и задачамъ сихъ учрежденій и мѣсту, занимаемому ими въ ряду государственныхъ установленій. Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что вѣдѣнію земскихъ учрежденій могутъ подлежать лишь дѣла, дѣйствительно и непосредственно касающіяся мѣстныхъ пользъ и нуждъ и имѣющія прямое отношеніе къ мѣстнымъ интересамъ. Обращаясь съ этой точки зрѣнія къ обсужденію въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о томъ, вправѣ ли было С. земство обсуждать внесенный въ оное докладъ объ измѣненіи порядка взиманія податей, Первое общее Сената собраніе находитъ, что исправность поступленія земскихъ повинностей, какъ и порядокъ ихъ взысканія относятся несомнѣнно къ числу мѣстныхъ пользъ и нуждъ.

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1897 г. № 6325.
Кузнец. т. I стр. 65 (№ 52).

Жалобы.

О порядкѣ направленія ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по Полож. о земск. учр. 12 іюня 1890 г. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено право ходатайствовать черезъ губернатора, передъ правительствомъ о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ (ст. 63 п. 14 Пол. зем. учр.), причемъ всякое такое ходатайство, обращаемое къ губернатору обязательно должно быть имъ представлено въ теченіе мѣсячнаго срока, съ своимъ заключеніемъ, высшему правительству (ст. 104 того же Полож.). Точный смыслъ приведенныхъ постановленій земскаго Положенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что губернатору не дано права собственною властью останавливать названныя ходатайства и не представлять таковыя по назначенію, т. к. обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ о томъ, насколько ходатайства эти относятся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ и заслуживаютъ ли они, по существу своему, уваженія, зависитъ отъ высшихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій, къ которымъ обращаются самыя ходатайства губернскихъ земскихъ собраній, а отъ губернатора зависитъ, съ своей стороны, лишь представленіе объясненій и соображеній по существу дѣла, какія онъ признаетъ нужнымъ.

Ук. Прав. Сен. 11 мая 1898 г. № 5272.
Кузнец. т. I стр. 67 (№ 53).

Жалобы.

О порядкѣ перечисленія остатковъ по содержанію личнаго состава реальныхъ училищъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства казны и воспособляющихъ обществъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и не отрицая за М-ромъ Народ. Просв. права относительно передвиженія кредитовъ, отпускаемыхъ, въ силу ВЫСОЧ. повелѣнія 20 іюля 1876 г. (собр. узак.

1876 г. № 81, ст. 871), на содержаніе К. реальнаго училища изъ суммъ казны уѣзднаго земства и городского общества, въ теченіе смѣтнаго періода изъ одного подраздѣленія смѣты Мин-ва въ другое, по которому ассигнованіе оказалось недостаточнымъ, Прав. Сенатъ, тѣмъ не менѣе, находитъ сдѣланное въ декабрѣ 1896 г. распоряженіе М-ра Нар. Просв. о перечисленіи образовавшагося къ 1 января 1897 г. остатка по содержанію личнаго состава упомянутаго училища на положенныя по штату хозяйственныя надобности онаго неправильнымъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: какъ видно изъ дѣла, изложенное перечисленіе остатка по содержанію личнаго состава училища было сдѣлано Министромъ за отдѣленіемъ первоначально изъ онаго суммы, причитающейся казнѣ, на нужды М-ва Нар. Просв. Такимъ образомъ, въ теченіе смѣтнаго періода въ распоряженіе Министерства перешли суммы, которыя подлежали распредѣленію въ пользу онаго, согласно разъясненіямъ Прав. Сената (рѣш. 2 мая и 10 октября 1889 г. №№ 3541 и 7564 и друг.), лишь за окончательнымъ истеченіемъ смѣтнаго періода (1 апрѣля слѣдующаго за смѣтнымъ годомъ), тогда какъ въ то же время ни К. уѣздное земство, ни городское общество въ образовавшемся къ 1 января остаткѣ по содержанію личнаго состава реальнаго училища не могли воспользоваться своими долями для употребленія ихъ по своему усмотрѣнію на нужды училища. Поэтому перечисленіе упомянутаго остатка на хозяйственныя нужды училища въ декабрѣ 1896 г., т. е. въ теченіе смѣтнаго періода, могло быть сдѣлано Министромъ въ томъ порядкѣ, чтобы весь образовавшійся къ 1 января 1897 г. остатокъ былъ переведенъ имъ на сіи нужды, если же изъ сего остатка была отчислена доля на нужды самого Министерства, то остальныя суммы онаго подлежали также распредѣленію между воспособляющими обществами, пропорціонально долѣ ихъ участія въ содержаніи К. реальнаго училища.

Ук. Прав. Сен. 11 декабря 1898 г.

Кузнец. т. I стр. 68 (№ 54).

Жалобы.

Въ правѣ ли губернаторъ не допустить произвести статистическое изслѣдованіе нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи до утвержденія М-вомъ Вн. Дѣлъ выработанной управою программы сего изслѣдованія?

Прав. Сенатъ находитъ, что губернаторъ не допустилъ приведеніе въ исполненіе составленной губернской земской управой, на основаніи вошедшаго въ законную силу постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 26 февраля 1897 г., программы статистическаго изслѣдованія нѣкоторыхъ мѣстностей С. губерніи въ цѣляхъ выясненія причинъ задолженности крестьянъ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ по ссудамъ, выданнымъ изъ земскаго продовольственнаго капитала на обсѣмененіе полей, не потому, чтобы онъ находилъ сію программу саму по себѣ незаконной и несоотвѣтствующей дѣятельности управы, какъ исполнительнаго земскаго органа, а лишь по тѣмъ причинамъ, что программа сія не была, предварительно приведенія ея въ исполненіе на просмотрѣ М-ра Вн. Дѣлъ. Посему и принимая во вниманіе, что, за непризнаніемъ губернаторомъ какихъ-либо неправильностей по существу въ упомянутой программѣ статистическаго изслѣдованія губернскаго земства, губернаторъ не имѣлъ достаточныхъ основаній отказывать въ ходатайствѣ земства объ оказаніи чрезъ мѣстныхъ властей, содѣйствія къ приведенію въ исполненіе сей программы, равно какъ губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе разсматривать настоящее дѣло въ порядкѣ ст. 103 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) и поставлять по оному согласное съ распоряженіемъ губернатора рѣшеніе.

Ук. Прав. Сен. 20 іюня 1899 г. № 6624.

Кузнец. т. I стр. 70 (№ 55).

Жалобы.

О порядкѣ открытія и закрытія учебныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ не усматриваетъ какой либо неправильности въ дѣйствіяхъ М ра Нар. Просв. ни съ формальной стороны, ни по существу. Съ формальной стороны дѣйствія М-ра Народ. Просв. по настоящему дѣлу не могутъ быть признаны въ чемъ либо несогласными съ закономъ потому: 1) что, какъ видно изъ дѣла упраздненія А.—4-хъ-классной прогимназіи, послѣдовало въ ВЫСОЧ. утв. мн. Гос. Совѣта, испрошенному въ установленномъ порядкѣ; 2) что ходатайство С. земства объ оставленіи названной прогимназіи на прежнемъ основаніи не было представлено Министерствомъ Гос. Совѣту при разсмотрѣніи въ ономъ вопроса объ открытіи въ г. С. второй мужской гимназіи и соотвѣтственномъ упраздненіи 4-хъ классной А. прогимназіи лишь за позднимъ поступленіемъ въ М-во Народ. Просв. (въ іюлѣ 1896 г.) означеннаго ходатайства, когда упраздненіе прогимназіи въ г. А. было уже окончательно рѣшено Гос. Совѣтомъ и 3) что ходатайство С. земства о возстановленіи А. прогимназіи признано не заслуживающимъ уваженія, въ установленномъ для отклоненія ходатайствъ земскихъ собраній порядкѣ—черезъ Комитетъ Министровъ. Что же касается существа настоящаго дѣла, то въ виду того, что открытіе и закрытіе учебныхъ заведеній, содержимыхъ на средства казны, хотя бы и съ пособіемъ отъ земства, обществъ и городовъ, равно какъ вообще заботы о правильномъ распредѣленіи въ географическомъ отношеніи и соотвѣтствіи интересамъ населенія правительственныхъ учебныхъ заведеній относятся къ предметамъ вѣдомства М-ва Народ. Просв., то Прав. Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ случаѣ не представляется законныхъ основаній къ признанію дѣйствій М-ва Народн. Просв., по закрытію А. 4-хъ классной мужской прогимназіи и отказу мѣстному земству въ возстановленіи этой прогимназіи—неправильнымъ.

Ук. Прав Сен. 11 мая 1899 г.

Кузнец. т. I стр. 74 (№ 58).

Жалобы.

Въ какой срокъ должны быть представляемы М-омъ Вн. Дѣлъ на разрѣшеніи Прав. Сената жалобы, приносимыя частными лицами, обществами и установленіями на постановленія губ. по зем. и город. дѣл. прис-вій въ порядкѣ 131 ст. Полож. о зем. учр. и 146 ст. Гор. Полож.?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, хотя въ ст. 146 Гор. Пол. изд. 1892 г. не содержится точнаго указанія на срокъ, въ теченіе котораго должны быть представляемы М-мъ Вн. Дѣлъ Прав. Сенату жалобы частныхъ лицъ, обществъ и установленій на постановленіе губ. по зем. и гор. дѣламъ присутствій, но обстоятельство это не можетъ быть понимаемо въ смыслѣ предоставленія М-ру Вн. Дѣлъ возможности представлять таковыя жалобы Прав. Сенату безъ всякаго ограниченія какимъ либо срокомъ. Такое заключеніе противорѣчило бы смыслу всѣхъ узаконеній, касающихся представленія Прав. Сенату жалобъ, подчиненными ему мѣстами и должностными лицами и всегда устанавливающихъ для выполненія таковой обязанности извѣстные сроки. Общее указаніе въ семъ отношеніи дается пунктомъ 8 прилож. къ ст. 49 (прим.) учр. Прав. Сен. (т. I изд. 1892 г.), согласно коему жалобы представляются принявшимъ ихъ правительственнымъ мѣстомъ или должностными лицами въ Прав. Сенатъ, по первому или второму департаментамъ, не позже мѣсячнаго со дня полученія ихъ срока, вмѣстѣ съ копіей обжалованнаго постановленія и нужными по содержанію жалобы объясненіями. При этомъ обязанность представленія Прав. Сенату жалобъ въ мѣсячный срокъ относится вообще до всѣхъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, принявшихъ жалобы, подлежащія представленію Прав. Сенату. Приведенный выводъ подтверждается и разъясненіемъ Прав Сената въ опред. 17 ноября 1892 г. (распубл. въ собр. узак. 1893 г. № 52), коимъ обязанность представленія жалобъ въ мѣсячный срокъ распространяется и на губернаторовъ, при представленіи ими жалобъ на вступившія въ законную силу постановленія земскихъ собраній. Въ виду сего, надлежитъ признать, что изложенное въ п. 8 прил. къ ст. 49 учр. Прав. Сен. требованіе имѣетъ общее значеніе и касается всѣхъ случаевъ представленія Прав. Сенату жалобъ подчиненными ему мѣстами и лицами, за исключеніемъ лишь тѣхъ, относительно коихъ въ законѣ имѣются особыя постановленія. Къ числу такихъ изъятій изъ общаго порядка и относятся ст. 85 Гор. Пол. изд. 1892 г. и 89 Пол. о зем. учр. изд. 1890 г., согласно коимъ жалобы гор. думъ и земск. собраній на постановленія губ. по зем. и гор. дѣл. присутствій вносятся М-мъ Вн. Дѣлъ, со своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе Прав. Сената не далѣе, какъ въ трехъ-мѣсячный срокъ. Въ этихъ случаяхъ отъ М-ра Вн. Дѣлъ требуется представленіе заключеній по жалобамъ думъ и земскихъ собраній, вслѣдствіе чего срокъ представленія жалобъ Прав. Сенату и продолженъ до трехъ мѣсяцевъ. Отсутствіе же въ ст. 146 Гор. Пол. и 131 Пол. о зем. учр. указаній на срокъ представленія жалобъ частныхъ лицъ, обществъ и установленій на постановленія губ. по зем. и гор дѣламъ присутствій объясняется совершенною однородностью условій, установленныхъ въ законѣ для представленія Прав. Сенату жалобъ, приносимыхъ на постановленія губ. по зем. и гор. дѣламъ присутствій гор. думами и зем. собраніями-съ одной стороны, и частными лицами, обществами и установленіями-съ другой. И въ томъ и въ другомъ случаѣ жалобы должны быть представляемы въ Прав. Сенатъ съ заключеніями М-ра Вн. Дѣлъ, а потому, по смыслу закона, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ для представленія жалобъ является трехмѣсячнымъ. Правильность этого вывода подтверждается сопоставленіемъ изложенныхъ соображеній со ст. 131 учр. Прав. Сен., согласно коей, для представленія Министрами требуемыхъ Прав. Сенатомъ заключеній, свѣдѣній и объясненій по дѣламъ или отзывамъ и мнѣній по опредѣленіямъ, присланнымъ для подписанія, установленъ равнымъ образомъ, трехмѣсячный срокъ. Нельзя, при этомъ не замѣтить, что предоставленіе М-ру Вн. Дѣлъ возможности вносить на рѣшеніе Прав. Сената жалобы, приносимыя частными лицами, въ порядкѣ ст. 146 Гор. Пол. и 131 Пол. о зем. учр. на губ. по зем. и гор. дѣламъ присутствія безъ всякаго ограниченія какимъ либо срокомъ, дѣлало бы совершенно излишнимъ и безцѣльнымъ содержащееся въ тѣхъ же статьяхъ закона указаніе на срокъ представленія такихъ жалобъ губернаторами Министру.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1902 г. № 11283.
Кузнец. т. II, стр. 28 (№ 24).

Жалобы.

Подлежитъ ли обсужденію Прав. Сената жалоба земства на постановленіе губерн. присутствія о недоставленіи земскимъ начальникомъ приговора крестьянскаго общества по дѣлу объ открытіи ярмарки?

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 126 ст. Высоч. утв. 12 іюля 1899 г. Полож. о земск. участк. начальн. (III особ. прил. къ т. IX зак. о сост. по прод. 1890 г.) постановленія губернскаго присутствія по рѣшеннымъ преобразованнымъ согласно сему положенію мѣстными по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіями дѣламъ административнымъ, за исключеніемъ дѣлъ, относящихся до поземельнаго устройства сельскихъ обывателей, почитаются окончательными и не подлежатъ обжалованію Прав. Сенату, и 2) что настоящее дѣло, по коему состоялось обжалованіе Грайвор. уѣздной земской управой постановленіе Кур. губерн. присутствія, имѣя предметомъ своимъ непредставленіе мѣстнымъ земскимъ начальникомъ затребованнаго управою приговора крестьянъ с. П. по поводу открытія ярмарки въ названномъ селѣ, къ разряду указанныхъ выше дѣлъ поземельнаго устройства сельскихъ обывателей отнесено быть не можетъ, Прав. Сенатъ признаетъ

настоящую жалобу Грайвор. уѣздной управы на означенное постановленіе Кур. губерн. присутствія не подлежащею своему обсужденію.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1906 г. № 7498.
Кузнец. т. III стр. 73 (№ 41).

Жалобы.

Въ какихъ случаяхъ допускаются жалобы со стороны частныхъ лицъ на незаконность постановленій земскихъ собраній и губ. присутствій по земскимъ дѣламъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 128 и 131 Полож. о земск. учрежд. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), жалобы на незаконность постановленій земскихъ собраній и присутствій по земскимъ дѣламъ допускаются со стороны частныхъ лицъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда сими постановленіями затрогиваются интересы упомянутыхъ лицъ. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что подъ упомянутыми въ немъ постановленіями слѣдуетъ разумѣть такія распоряженія земства или губернскаго начальства по дѣламъ земскаго хозяйства и управленія, которыя относятся непосредственно до частныхъ лицъ и состоялись именно относительно того или другого отдѣльнаго лица или цѣлой опредѣленной группы лицъ, но никоимъ образомъ не тѣ, имѣющія общее значеніе для уѣзда или губерніи, распоряженія, коими опредѣляется извѣстный порядокъ дѣятельности земскихъ учрежденій по подлежащимъ ихъ вѣдѣнію предметамъ и въ каковыхъ цѣляхъ всѣ плательщики земскаго сбора въ губерніи или уѣздѣ, безотносительно къ ихъ личности, призваны нести извѣстныя тягости по земскому обложенію, установленному закономъ для удовлетворенія земскими учрежденіями лежащихъ на нихъ мѣстныхъ потребностей. Такія общія распоряженія земства и губернскаго начальства не могутъ быть предметомъ обжалованія со стороны частныхъ лицъ еще и потому, что допущеніе таковаго обжалованія нарушило бы тотъ основной принципъ по ближайшему надзору въ дѣлахъ земскаго хозяйства и управленія, который установленъ ст. 5, 8, 87, 89, 90, 91, 128 и 131 Полож. о земск. учрежд. и представляетъ сей надзоръ только упомянутымъ въ сихъ статьяхъ учрежденіямъ и лицамъ. Исходя изъ сихъ соображеній и принимая во вниманіе, что постановленіе Прон. уѣзднаго земскаго собранія непосредственно личныхъ интересовъ просителя не затрогиваетъ, а касается установленія для Прон. у. общаго порядка погашенія недоимокъ за леченіе больныхъ сего уѣзда въ заведеніяхъ Рязан. губернскаго земства, Прав. Сенатъ находитъ, что Рязан. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе правильно признало жалобу просителя на означенное постановленіе земскаго собранія неподлежащей его разсмотрѣнію.

Ук. Прав. Сен. 24 февраля 1904 г. № 1660.
«Вѣстн. Сен. Практ.» 1904 г. № 3.
Ук. Прав. Сен. 13 ноября 1903 г. № 11706.
Кузнец. т. III стр. 74 (№ 42).

Жалобы.

О порядкѣ изданія обязательныхъ санитарныхъ правилъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что право губернскаго земства по изданію обязательныхъ санитарныхъ правилъ не обусловлено закономъ какими либо ограниченіями, въ зависимости отъ рода занятій или служебной дѣятельности обывателей губерніи. Признаніе губернскимъ присутствіемъ нѣкоторыхъ § обязательныхъ санитарныхъ постановленій губернскаго земства незаконными, или не соотвѣтствующими условіямъ данной мѣстности, не можетъ служить достаточнымъ поводомъ для присутствія къ недопущенію изданія сихъ постановленій и въ остальной не опротестованной ихъ части. Разрѣшеніе вопроса не о законности, а о цѣлесообразности обязательныхъ земскихъ постановленій, въ силу ст. 428 общ. губ. учреж., предоставлено не Прав. Сенату, а Мин-ву Вн. Дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 18 сентября 1903 г. № 8255.
Кузнец. т. III стр. 357 (№ 229).

Жалобы.

О правѣ земскихъ собраній приносить жалобы въ Сенатъ на постановленія губ. по зем. и город. дѣл. прис-вій, состоявшихся по поводу опредѣленій другихъ земскихъ собраній?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ук. Прав. Сената отъ 6 іюля 1900 г. за № 7340, право приносить жалобы на постановленіе присутствій по зем. и город. дѣламъ предоставлено лишь тѣмъ земскимъ собраніямъ, по поводу опредѣленій коихъ состоялись постановленія означеннаго присутствія.—Посему и принимая во вниманіе, что обжалованное Аккерм. уѣздной земской управой постановленіе Бессар. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія состоялось по поводу опредѣленія не Аккер. уѣзднаго, а Бессар. губерн. земскаго собранія въ порядкѣ, п. 1 ст. 87 и ст. 88 Полож. о земск. учрежд., по протесту губернатора, Прав. Сенатъ находитъ, что жалоба уѣздной земской управы не подлежитъ обсужденію Прав. Сената по существу.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1905 г. № 2652.
Кузнец. т. III стр. 72 (№ 40).

Жалобы.

Имѣетъ ли право земское собраніе заранѣе уполномочить земскую управу обжаловать могущее состояться рѣшеніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія объ отмѣнѣ постановленія собранія?

На точномъ основаніи ст. 89 Полож. о земск. учрежд. постановленіе земскаго собранія о принесеніи жалобы на рѣшеніе губерн. присутствія должно послѣдовать до окончанія ближайшей его очередной сессіи по объявленіи рѣшенія присутствія.

Ук. Прав. Сен. 28 августа 1908 г. № 10278.
Кузнец. т. V стр. 40 (№ 31).

Жалобы.

Кому принадлежитъ право рѣшенія вопроса о необходимости принесенія земствами жалобъ на опредѣленія губ. по зем. и город. дѣламъ прис-вій? Въ какой срокъ подлежатъ обжалованію со стороны земства опредѣленія губерн. присутствія?

Прав. Сенатъ находитъ, что сужденіе о необходимости принесенія земствами жалобъ на опредѣленія губ. по зем. и город. дѣл. прис-вій, предоставлено подлежащимъ земскимъ собраніямъ, постановленія коихъ, согласно ст. 89 Пол. зем. учр., должны послѣдовать до окончанія ближайшей очередной сессіи по объявленіи рѣшенія присутствія и, засимъ, трехмѣсячный срокъ на обжалованіе опредѣленій приведенныхъ присутствій исчисляется со дня вступленія въ силу постановленія земскаго собранія о принесеніи жалобы. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что предметомъ настоящей жалобы является постановленіе Москов. особаго по городскимъ дѣламъ присутствія, отъ 23 октября 1908 г., постановленіе же Москов. уѣзднаго земскаго собранія объ уполномочіи уѣздной управы на принесеніе жалобы состоялось, вопреки указанному въ ст. 89 Пол. зем. учр. порядку, только 2 ноября 1911 года, Прав. Сенатъ призналъ жалобу Москов. уѣздной земской управы не подлежащею разсмотрѣнію своему по существу.

Ук. Прав. Сен. 22 апрѣля 1913 г. № 5669.
Кузнец. т. X стр. 29 (№ 16).

Жалобы.

Право частныхъ лицъ, обществъ и установленій приносить жалобы Прав. Сенату на рѣшенія губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, состоявшіяся въ порядкѣ ст. 88 зем. пол. объ отмѣнѣ пріостановленныхъ постановленій земскаго собранія.

На основаніи ст. 131 Пол. о зем. учрежд., частныя лица, общества и установленія, интересы коихъ нарушены постановленіемъ губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, имѣютъ право обжаловать оное въ установленный срокъ Прав. Сенату. Къ числу вышеупомянутыхъ постановленій присутствія, однако, не относятся рѣшенія его объ отмѣнѣ пріостановленнаго губернаторомъ постановленія земскаго собранія, т. к. согласно разъясненій Прав. Сената (ук. 1900 г. № 7340 и 12 мая 1903 г. № 4026), право обжалованія Прав. Сенату рѣшенія присутствія, состоявшагося въ порядкѣ ст. 88 Полож., принадлежитъ, по точному смыслу ст. 89 Полож. земск. учрежд., лишь тому земскому собранію, постановленіе коего пріостановлено губернаторомъ и отмѣнено присутствіемъ.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1910 г. № 16490.
Кузнец. т. VIII стр. 48 (№ 21).

Жалобы.

Право земскихъ гласныхъ обжаловать протесты губернатора противъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что гласные земскихъ собраній не имѣютъ права отъ своего имени обжаловать протесты губернаторовъ противъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, каковое обжалованіе можетъ послѣдовать лишь со стороны подлежащаго земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1899 г. № 38.
Кузнец. т. I стр. 395 (№ 338).

Жалобы.

Подлежитъ ли обсужденію Прав. Сената по существу опредѣленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія объ исключеніи нѣкоторыхъ кредитовъ изъ земской расходной смѣты, получившей, согласно этому опредѣленію, утвержденіе со стороны Мин-твъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ.

Вопросъ о правильности или неправильности опредѣленія губ. по зем. и город. дѣламъ присутствія объ исключеніи нѣкоторыхъ кредитовъ изъ земской расходной смѣты, утвержденной Министерствами Вн. Дѣлъ и Финансовъ, является лишеннымъ значенія. Прав. Сенатъ находитъ, что какъ видно изъ доставленныхъ по оному Мин-вомъ Вн. Дѣлъ свѣдѣній, смѣта Ржев. уѣзднаго земства на 1903 г., въ коей земскіе сборы на 1903 г. были исчислены съ превышеніемъ установленной ст. I отд. 7, зак. 12 іюня 1900 г. (собр. узак. № 87), о предѣльности земскаго обложенія, 3% нормы ежегоднаго роста сихъ сборовъ, была подвергнута, въ порядкѣ сего закона, разсмотрѣнію Мин-въ Вн. Дѣлъ и Финансовъ, причемъ означенныя вѣдомства, по обсужденіи смѣты названнаго земства, въ связи со сдѣланными уже губ. по зем. и город. дѣл. присутствіемъ измѣненіями, не высказали возраженій противъ исключенія изъ смѣты расходовъ кредитовъ въ 900 руб. на уплату процентовъ по займу у частныхъ лицъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ. Такимъ образомъ, смѣта и раскладка Ржев. земства на 1903 г. были утверждены Мин-вами Вн. Дѣлъ и Финансовъ съ исключеніемъ вышеозначенныхъ 900 р. и, слѣдовательно, въ настоящее время вопросъ о правильности или неправильности опредѣленія Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія по изъясненному предмету является лишеннымъ значенія.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1906 г. № 9548.
Кузнец. т. III стр. 273 (№ 185).

Жалобы.

Какимъ порядкомъ и. б. обжаловано въ Сенатъ постановленіе земскаго собранія о неправильномъ обложеніи земскимъ сборомъ имущества владѣльцемъ облагаемаго имущества?

Прав. Сенатъ находитъ, что съ заявленіемъ о неуравнительности обложенія земскимъ сбо-

ромъ въ Лубен. у. торговопромышленныхъ заведеній, сравнительно съ землями, просителю надлежитъ обратиться къ Лубен. уѣзд. зем. собранію, разсмотрѣніе же сего вопроса въ Прав. Сенатѣ, ранѣе обсужденія такового въ подлежащемъ земскомъ собраніи, являлось бы преждевременнымъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что поручикъ Ш. съ заявленіемъ по вышеуказанному предмету въ уѣздное земское собраніе не обращался, и таковое заявленіе сдѣлано имъ впервые въ жалобѣ, принесенной Сенату, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ удовлетворенію настоящей жалобы просителя.

Ук. Прав. Сен. 20 сентября 1903 г. № 8481.
«Вѣстн. Сен. Практ.» 1903 г. №№ 17—18.
Кузнец. т. III, стр. 227 (№ 153).

Жалобы.

Подлежатъ ли обсужденію Прав. Сената жалобы на размѣръ земскаго обложенія?

Согласно неоднокр. разъясн. обсужденію Прав. Сената подлежатъ лишь жалобы на неуравнительность земскаго обложенія и на несоблюденіе земскими учрежденіями установленныхъ закономъ правилъ производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ и исчисленія по нимъ окладовъ; жалобы же на размѣръ обложенія обсужденію Прав. Сената не подлежатъ, ибо опредѣленіе размѣра обложенія относится къ числу хозяйственныхъ распоряженій земскихъ учрежденій, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно (опред. 15 марта 1906 г. № 3334 и др.).

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1908 г. № 11339.
Кузнец. т. V стр. 91 (№ 66).
Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1910 г. № 16600.
Кузнец. т. VII стр. 128 (№ 58).

Жалобы.

Подлежатъ-ли обсужденію Прав. Сената жалобы на чрезмѣрность обложенія земскими сборами?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 23 мая 1908 г. № 6184, 31 декабря 1911 г. № 15869 и др.), жалобы на чрезмѣрность обложенія земскими сборами обсужденію Прав. Сената не подлежатъ, такъ какъ Прав. Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе лишь вопроса о томъ, соблюдены ли земствомъ установленныя закономъ правила производства оцѣнокъ и исчисленія по нимъ оклада.

Ук. Прав. Сен. 27 февраля и 11 сентября 1913 г. №№ 3126, 3127 и 9687.
Кузнец. т. X стр. 130 (№ 56) и стр. 136 (№ 58).

Жалобы.

Относятся ли къ числу хозяйственныхъ распоряженій земства оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ? Окончательно ли рѣшаются земскими собраніями жалобы на неправильное исчисленіе оцѣнки?

Прав. Сенатъ находитъ что, оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ и опредѣленіе стоимости и доходности ихъ принадлежитъ къ числу хозяйственныхъ распоряженій земства, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно.

Жалобы на неправильное исчисленіе оцѣнки, при соблюденіи условія, чтобы оцѣнка имуществъ была произведена согласно указаніямъ закона, рѣшаются земскими собраніями окончательно.

Ук. Прав. Сен. 11 іюля 1911 г. № 7896.
Кузнец. т. VIII стр. 195 (№ 83).

Жалобы.

Имѣютъ ли право уѣздныя земскія собранія обжаловать Прав. Сенату постановленія губернскихъ земскихъ собраній въ тѣхъ случаяхъ, когда губернскія собранія постановленіями своими вторгаются въ сферу дѣятельности, предоставленную закономъ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его, прежде всего, подлежитъ общій вопросъ о томъ, имѣютъ ли уѣздныя земскія собранія право приносить Сенату жалобу на постановленія губернскихъ земскихъ собраній. Вопросъ этотъ возникалъ еще при дѣйствіи Полож. о зем. учрежд. 1864 г., вскорѣ по его введеніи, и былъ разъясненъ ук. Прав. Сената отъ 29 сентября 1871 г. за № 636, по жалобѣ Н. уѣзднаго земства на постановленіе Н. земскаго собранія по вопросу объ уравненіи обложенія обязательными повинностями всѣхъ уѣздовъ губерніи, при чемъ Прав. Сенатъ высказалъ то соображеніе, что хотя въ законоположеніяхъ и не содержится статьи, въ которой было бы прямо выражено право уѣздныхъ земствъ на обжалованіе постановленій губернскихъ земскихъ собраній, но такъ какъ по Полож. о зем. учрежд. уѣздныя земскія учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ настолько же самостоятельно, какъ и губернскія, за исключеніемъ случаевъ, точно въ Полож. о зем. учрежд. указанныхъ, то не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что въ случаѣ постановленія губернскимъ собраніемъ такого обязательнаго для уѣзднаго земскаго собранія постановленія, которое будетъ выходить изъ предѣловъ власти, предоставленной губернскому земскому собранію (п. 7 ст. 64 и ст. 68 Пол. о зем. учр. 1864 г.) и слѣдовательно нарушитъ самостоятельность дѣйствій уѣздныхъ собраній, то независимо опротестованія такового губерна-

торомъ, въ порядкѣ, установленномъ ст., 9, 94, 95, 96 Полож. о зем. учр., уѣздныя земскія собранія вправѣ, руководствуясь ст. 118 того же Пол., непосредственно обращаться въ Прав. Сенатъ съ жалобою на постановленіе губернскаго собранія, признаваемое ими состоящимся по предмету, не подлежащему вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія или превышающимъ предѣлы его власти. Руководствуясь сими соображеніями, въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздныя земства приносили жалобы на постановленія губернскихъ собраній, съ указаніемъ на ихъ незаконность или на превышеніе власти, Прав. Сенатъ постоянно входилъ въ разсмотрѣніе жалобъ по существу, признавая, такимъ образомъ, право уѣздныхъ земствъ на обжалованіе, въ вышеуказанныхъ предѣлахъ, постановленій губернскихъ собраній. Такой же практикѣ Прав. Сенатъ слѣдовалъ и въ первое время послѣ изданія Полож. о зем. учреж. 1890 г., по дѣлу о порядкѣ уплаты Я. уѣзднымъ земствомъ по требованію Я. губернскаго земства, больничнаго сбора за пользованіе больныхъ въ губернской больницѣ. Но затѣмъ по дѣлу, возникшему по жалобѣ Даниловскаго уѣзднаго земства на постановленіе Я. губернскаго земскаго собранія о внесеніи въ смѣту Дан. уѣзда усиленнаго пособія казнѣ на содержаніе землемѣра при крестьянскомъ присутствіи, Прав. Сенатъ въ указѣ отъ 29 февраля 1896 г., отвергъ право уѣзднаго земства на обжалованіе постановленія губернскаго собранія, причемъ хотя на разсмотрѣніе Прав. Сената въ данномъ случаѣ восходилъ, собственно, частный вопросъ о томъ, подлежало ли обжалованію со стороны уѣзднаго земства постановленіе губернскаго собранія, касавшееся утвержденія смѣты, но тѣмъ не менѣе, въ опредѣленіи Прав. Сената помѣщены нѣкоторыя общія выраженія и соображенія, дающія основанія предполагать, что Прав. Сенатъ отступилъ отъ прежней практики и призналъ, что съ изданіемъ Полож. о зем. учрежд. 1890 г., уѣздныя земства вообще не имѣютъ право на обжалованіе постановленій губернскихъ земскихъ собраній. Въ виду сего въ настоящее время возникаетъ сомнѣніе о правѣ С. уѣзднаго земства приносить жалобу на постановленіе Ч. губернскаго земскаго собранія и о томъ, должны-ли къ настоящему случаю быть примѣнены соображенія, изложенныя въ ук. 29 февраля 1896 г. или же настоящее дѣло подлежитъ рѣшенію, согласно прежней практикѣ Сената, на основаніи соображеній, изложенныхъ въ вышеприведенныхъ указахъ 1871 и 1891 г.г. Для рѣшенія сего вопроса необходимо войти въ ближайшее разсмотрѣніе точнаго содержанія и мотивовъ указа 29 февраля 1896 г. Въ указѣ этомъ повторяются примѣнительно уже къ Полож. о зем. учрежд. 1890 г., соображенія коимъ Прав. Сенатъ руководствовался и въ прежнихъ своихъ опредѣленіяхъ о томъ, что уѣздныя земства не подчинены земству губернскому и дѣйствуютъ на одинаковыхъ съ нимъ правахъ по всѣмъ дѣламъ, касающимся собственно уѣзда (ст. 3) и не затрагивающимъ общихъ интересовъ населенія, за исключеніемъ дѣлъ, по которымъ самъ законъ спеціально установилъ нѣкоторую зависимость уѣздныхъ земствъ отъ губернскихъ и предоставилъ послѣднимъ постановлять означенныя рѣшенія. Далѣе указывается, во 1-хъ, на то, что Полож. о земск. учреж. 1890 г. нѣсколько расширило кругъ дѣлъ, по которымъ окончательное рѣшеніе предоставлено губернскимъ собраніямъ и отнесло къ числу ихъ: а) право представлять правительству ходатайства о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ; б) разрѣшеніе займовъ, и в) разсмотрѣніе смѣтъ въ порядкѣ, установленномъ п. 14 правилъ о смѣтахъ и раскладка, и во 2-хъ, что Полож. о земск. учрежд. 1890 г. устанавливаетъ особый порядокъ, въ силу коего губернаторъ имѣетъ право направлять въ губернское собраніе, а затѣмъ и къ М-ру Вн. Дѣлъ постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній, несоотвѣтствующія, по его мнѣнію, общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающія интересы населенія (ст. 90 и 91 Пол. о зем. учрежд. 1890 г.). На семъ основаніи, признавая, что Д. уѣздное земство не имѣло права на обжалованіе постановленія Ярослав. земства, касающагося исправленія уѣздной смѣты, разсмотрѣнной губернскимъ собраніемъ въ порядкѣ, установленномъ п. 14 правилъ (прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учр.), Прав. Сенатъ, въ ук. 29 февраля 1896 г., пояснилъ, что мотивы, изложенные при семъ указѣ, относятся собственно къ той категоріи дѣлъ, которой принадлежитъ дѣло Данилов. земства и вообще къ дѣламъ, которыя „хотя касаются интересовъ уѣзда, но, по свойству своему или по значенію для государства или населенія, подлежатъ въ силу закона рѣшенію губернскаго земства". Такимъ образомъ, хотя въ указѣ 29 февраля 1896 г. и заключаются нѣкоторыя общія разсужденія о томъ, что уѣздныя земства, вообще, не имѣютъ права приносить жалобы на постановленія губернскихъ собраній, но въ дѣйствительности указъ этотъ можетъ имѣть примѣненіе лишь къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ, какъ выражено въ самомъ указѣ, законъ спеціально устанавливаетъ нѣкоторую зависимость уѣздныхъ земствъ отъ губернскихъ, или для которыхъ, въ видахъ огражденія государственной пользы и интересовъ мѣстнаго населенія, установленъ особый порядокъ, предусмотрѣнный ст. 90 и 91 Пол. о земск. учр. 1890 года. Во всѣхъ же дѣлахъ, не относящихся къ симъ категоріямъ, уѣздныя земства, какъ признано и указомъ 29 февраля 1896 года, дѣйствуютъ и послѣ изданія новаго Положенія 1890 г. съ тою же самостоятельностью, съ которою они дѣйствовали по Полож. 1864 года, а потому къ нимъ вполнѣ примѣнимы соображенія, заключающіяся въ вышеприведенномъ указѣ Прав. Сената 29 сентября 1871 г. Такое толкованіе находитъ себѣ подтвержденіе и въ самомъ Положеніи 1890 года, которое съ большею послѣдовательностью различаетъ дѣла, по коимъ возникаетъ вопросъ о законности постановленій земскихъ учрежденій и соотвѣтствіи сихъ постановленій, установленнымъ закономъ предѣламъ вѣдомства земства, отъ дѣлъ, въ коихъ рѣчь идетъ о нарушеніи общихъ государственныхъ пользъ и интересовъ мѣстнаго населенія (ст. 87),

причемъ дѣла первой категоріи подлежатъ вѣдѣнію Прав. Сената (ст. 89), а дѣла второй категоріи получаютъ разрѣшеніе въ особомъ административномъ порядкѣ (ст. 90 и 91). На основаніи сихъ соображеній Прав. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что при дѣйствіи Пол. о земск. учр. 1890 года уѣздныя земства, хотя и ограничены въ правѣ обжалованія постановленій губернскихъ собраній по тѣмъ дѣламъ, по которымъ самимъ закономъ установлена нѣкоторая зависимость уѣздныхъ земствъ отъ губернскихъ и симъ послѣднимъ предоставлено постановлять окончательныя рѣшенія, а равно по дѣламъ, для направленія коихъ въ ихъ положеніи установленъ особый порядокъ, но во всѣхъ случаяхъ, когда губернское земское собраніе постановленіемъ своимъ вторгается въ сферу дѣятельности, предоставленную закономъ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ и тѣмъ нарушаютъ законную самостоятельность сихъ послѣднихъ, уѣздное земство, права коего нарушены, имѣетъ и при дѣйствіи Положенія 1890 г. право обжаловать Прав. Сенату постановленіе губернскаго собранія и просить о возстановленіи законнаго порядка совершенно независимо отъ права, предоставленнаго губернатору ст. 86 п. I, ст. 87 и 88 Пол. о земск. учр. Обращаясь, затѣмъ, къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, возникшаго по жалобѣ С. уѣзднаго земства на постановленіе Ч. губернскаго земскаго собранія, состоявшееся 5 декабря 1893 года, и примѣняя къ нему вышеизложенныя общія положенія, необходимо принять въ соображеніе, что во I-хъ, п. I ст. 63 Пол. о земск. учр. 1890 г., предоставляя губернскимъ земскимъ собраніямъ раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, вовсе не даетъ симъ собраніямъ права устанавливать въ уѣздахъ уѣздныя повинности и распоряжаться таковыми доколѣ онѣ, не будучи перечислены въ губернскія, продолжаютъ считаться уѣздными, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что по точному смыслу ст. 3 и п. 1 ст. 2 Пол. о земск. учр. уѣздныя повинности какъ денежныя, такъ и натуральныя, могутъ быть устанавливаемы только уѣздными земскими собраніями и находятся въ самостоятельномъ завѣдываніи уѣздныхъ земствъ, при чемъ Прав. Сенатъ, всегда признавая самостоятельность дѣятельности сихъ земствъ въ предѣлахъ круга ихъ вѣдомства, установленнаго закономъ, неоднократно разъяснялъ, и между прочимъ въ вышеприведенномъ ук. 29 сентября 1871 г., что губернскія земскія собранія не въ правѣ дѣлать распоряженія и объ уравненіи уѣздныхъ повинностей между уѣздами, такъ какъ завѣдываніе сими повинностями и распоряженіе соотвѣтствующими уѣздными средствами не входитъ въ кругъ вѣдомства губернскихъ земскихъ собраній. Во 2-хъ, ст. 3 Пол. о зем. учр. вполнѣ опредѣлительно указываетъ, что кругъ дѣятельности уѣздныхъ земствъ ограничивается предѣлами соотвѣтствующихъ уѣздовъ, предѣлами же уѣздовъ могутъ быть признаваемы только границы ихъ, установленныя въ законномъ порядкѣ, при чемъ земство, такъ какъ ему не предоставлено измѣнять эти границы, очевидно, не имѣетъ права, до оффиціальнаго ихъ измѣненія, причислять, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, мѣстности, находящіяся въ одномъ уѣздѣ, къ другому уѣзду. Такимъ образомъ является несомнѣннымъ, что права и дѣятельность отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ могутъ распространяться только на территорію даннаго уѣзда, въ законныхъ его границахъ, а потому на уѣздное земство не можетъ быть возложена обязанность выполнять какія либо уѣздныя повинности внѣ оффиціальныхъ предѣловъ уѣзда, а уѣздныя средства не могутъ помимо самого уѣзднаго земства быть обращаемы кѣмъ бы то ни было на подобный предметъ.

Ук. Прав. Сен. 1 іюля 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 29 (№ 27).

Жалобы.

О правѣ уѣздныхъ земскихъ собраній обжаловать постановленія губернскаго земскаго собранія.

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ законоположеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ, хотя и не содержится статьи, въ которой было бы прямо выражено право уѣздныхъ земскихъ собраній обжаловать постановленія губернскаго земскаго собранія, но такъ какъ по Полож. о земск. учр. уѣздныя земскія учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ на столько же самостоятельно, какъ и губернскія, за исключеніемъ лишь случаевъ, съ точностью въ означенномъ Положеніи указанныхъ, то не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что въ случаѣ изданія губернскимъ земскимъ собраніемъ такого обязательнаго для уѣздныхъ собраній постановленія, которое будетъ выходить изъ предѣловъ власти, предоставленной губернскому земскому собранію и слѣдовательно нарушать самостоятельность дѣйствій уѣздныхъ земскихъ собраній, то, независимо опротестованія такового постановленія губернаторомъ, уѣздныя земскія собранія въ правѣ непосредственно обращаться въ Прав. Сенатъ съ жалобою на постановленіе губернскаго собранія, признаваемое ими состоявшимися по предмету, не подлежащему вѣдомству губернскаго собранія и превышающему предѣлы его власти.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1871 г. № 38910.
Кузнец. т. I стр. 46 (№ 35).

Жалобы.

О порядкѣ обжалованія уѣзднымъ земствомъ постановленія губ. зем. собранія по вопросу о раздѣленіи повинностей.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, во 1-хъ, что обжалованное уѣздною земскою управою постановленіе губернскаго земскаго собранія состоялось по указанію ст. 62 Пол. о зем. учр. (нынѣ 63 ст.), по смыслу коей раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя возложено

на обязанность губернскаго земскаго собранія, во 2-хъ, что уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ не предоставлено закономъ право обжалованія постановленій губернскихъ земскихъ собраній, состоявшихся по предметамъ ихъ вѣдомства и не выходящихъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, и въ 3-хъ, что упомянутое постановленіе губернскаго земскаго собранія могло бы подлежать разсмотрѣнію Прав. Сената не иначе, какъ по протесту на оное со стороны губернатора,—призналъ настоящую жалобу уѣздной земской управы не подлежащею своему разсмотрѣнію.

Ук. Прав. Сен. 30 апрѣля 1875 г. № 18779, Сб. п. р. з. у., т. IX, стр. 107.

Кузнец. т. I стр. 47 (№ 36).

Жалобы.

О правѣ уѣздныхъ земскихъ собраній приносить жалобы Прав. Сенату на распоряженіе губернаторовъ и губернскихъ земскихъ собраній по разсмотрѣнію земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что утвержденныя уѣзднымъ собраніемъ смѣты и раскладки со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, представляются, на основаніи ст. 20 прав. о зем. расп. къ начальнику губерніи, который (нынѣ 13 ст. прил. къ 6 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.) въ случаѣ несогласія съ ними, сообщаетъ отзывъ свой губернскому земскому собранію при самомъ его открытіи (ст. 94 Пол. о зем. учр.) (нынѣ 14 ст. прил. къ 6 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.). Губернское земское собраніе разсматриваетъ возраженія губернатора и, въ случаѣ согласія съ ними, исправляетъ, примѣняясь къ VI п. 62 ст. Пол., указанныя губернаторомъ неправильности, или даетъ знать о семъ, для надлежащаго исполненія, подлежащей земской управѣ. Если же губернское земское собраніе не изъявитъ согласія на отзывъ губернатора, то въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла слѣдуетъ руководствоваться порядкомъ, указаннымъ въ ст 94, 95 и 96 Пол. о земск. учр. (нынѣ 88—94 ст. Пол. о земск. учр. 1890 г.). Точный смыслъ приведенныхъ узаконеній показываетъ, что по принятіи губернскимъ земскимъ собраніемъ отзыва губернатора по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ таковыя должны были быть исправлены, согласно принятымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ указаніямъ, вслѣдствіе чего не представлялось законнаго основанія обращаться уѣздному земскому собранію въ Прав. Сенатъ съ своими заявленіями о неправильности, будто бы распоряженій губернатора и губернскаго земскаго собранія по разсмотрѣнію и утвержденію означенныхъ смѣтъ и раскладокъ, т. к. дѣйствія губернатора и губернскаго земства въ настоящемъ случаѣ основаны на предоставленной имъ закономъ власти и должны быть признаны обязательными для уѣзднаго земства, тѣмъ болѣе, что уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ не предоставлено вовсе закономъ ни оспаривать постановленій губернскаго земскаго собранія, состоявшихся по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, ни входить въ Прав. Сенатъ съ представленіемъ о разрѣшеніи разныхъ вопросовъ, касающихся утвержденныхъ и приведенныхъ уже въ исполненіе смѣтъ и раскладокъ. Затѣмъ, хотя уѣздное земское собраніе, въ подтвержденіе правильности своей жалобы, и приводитъ то обстоятельство, что протесты губернатора, по утвержденнымъ собраніемъ смѣтамъ и раскладкамъ, касались такихъ предметовъ, которые не указаны въ ст. 90 и 91 Полож. о зем. учр. (нынѣ 62 ст. п. 3 Пол. о зем. учр. 1890 г.), но обстоятельство это не имѣетъ существеннаго значенія, т. к. 91 ст. Полож. (нынѣ 87 и 14 ст. прил. къ ст. 6 Пол. 1890 г.) возлагаетъ на губернатора обязанность, при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, удостовѣриться въ правильности ихъ составленія и не лишаетъ его права, кромѣ замѣчаній, дѣлаемыхъ на основаніи приведенной статьи пріостановить, согласно 9 ст. Пол., исполненіе всякаго постановленія земскихъ учрежденій, противнаго законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ, съ поступленіемъ въ семъ случаѣ въ порядкѣ, указанномъ 94, 95 и 96 ст. Пол.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1869 г. № 32266. Сб. пр. р. з. у., т. III, стр. 40—43.

Кузнец. т. I стр. 45 (№ 34).

Жалобы.

О правѣ уѣзднаго земскаго собранія приносить жалобу въ Сенатъ на постановленіе губерн. земскаго собранія объ установленіи новыхъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ владѣльцамъ оныхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что обжалуемое постановленіе Екатерин. губ. зем. собранія относительно основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ губернскимъ земскимъ сборомъ не касалось интересовъ мѣстнаго уѣзднаго земства, дѣйствующаго отъ лица всего населенія уѣзда, а затрагивало лишь интересы отдѣльныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, въ уѣздѣ, которые, каждый въ отдѣльности, имѣютъ право заявить о неуравнительности взысканія съ нихъ упомянутаго земскаго сбора сравнительно съ другими владѣльцами того же уѣзда. Въ виду сего Прав. Сенатъ признаетъ настоящую жалобу Бахм. уѣздной земской управы не подлежащей разрѣшенію его по существу, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ разсмотрѣнія.

Ук. Прав. Сен. 17 октября 1914 г. № 12646.

Кузнец. т. XI стр. 235 (№ 76).

Жалобы.

О правѣ уѣздныхъ земствъ приносить жалобы на постановленія губернскихъ земскихъ собраній и по предмету возложенія на уѣздное земство отвѣтственности за исправный возвратъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ усматривается изъ обстоятельствъ онаго, губ. по зем.

дѣл. прис-віе, не входя въ обсужденіе существа постановленія уѣзднаго земскаго собранія и свойства этого постановленія, отмѣнило послѣднее на основаніи общаго разсужденія о томъ, что уѣздныя земскія собранія не имѣютъ ни въ какомъ случаѣ права приносить жалобы на постановленія губернскихъ собраній. Между тѣмъ Прав. Сенатъ не можетъ признать такое общее соображеніе правильнымъ, т. к. въ томъ случаѣ, когда губернское земское собраніе вышло бы изъ круга своего вѣдомства и вторглось въ дѣло, предоставленное самостоятельному вѣдѣнію уѣзднаго земства, сіе послѣднее несомнѣнно имѣло бы право обжаловать постановленіе губернскаго собранія, нарушившее его права и интересы. Въ виду сего Прав. Сенатъ не находитъ постановленіе губернскаго присутствія правильнымъ. Но, обращаясь затѣмъ къ существу дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что по разсмотрѣнію Сената (ук. 7 ноября 1890 г., № 14508), право требовать гарантій отъ уѣздныхъ земствъ по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала несомнѣнно принадлежитъ губернскимъ земскимъ собраніямъ, которыя могутъ возлагать отвѣтственность за исправный возвратъ ссудъ изъ означеннаго капитала на уѣздное земство въ той же мѣрѣ, въ какой на губернскомъ земствѣ лежитъ отвѣтственность за возвратъ ссудъ, выдаваемыхъ изъ общаго продовольственнаго капитала. Въ виду сего Прав. Сен. признаетъ жалобу уѣзди. земства на губ. зем. собраніе—не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 3 іюля 1898 г. № 9029.
Кузнец. т. I стр. 47 (№ 37).

Жалобы.

О правѣ земскихъ собраній приносить жалобы Прав. Сенату на распоряженіе Министровъ по предметамъ непосредственно касающимся интересовъ земства.

Въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы обжалованіе земскими собраніями распоряженіе Министровъ по предметамъ, непосредственно касающимся интересовъ земства, выходило изъ предѣловъ предоставленнаго имъ круга вѣдомства.

Ук. Прав. Сен. 7 марта 1908 г. № 2967.
Кузнец. т. V стр. 41 (№ 32).

Жалобы.

Въ какомъ порядкѣ приносятся жалобы на распоряженіе земскихъ управъ?

Жалобы на распоряженіе земскихъ управъ (на основаніи ст. 129 Полож. о земск. учрежд.) приносятся, по усмотрѣніе жалующагося, губернатору или подлежащему земскому собранію, причемъ въ первомъ случаѣ дѣло подлежитъ дальнѣйшему направленію въ порядкѣ ст. 103 Полож. о земск. учрежд. Примѣнительно къ разъясненію Прав. Сената, преподанному въ опред. 1 февраля 1908 г. № 1215, въ тѣхъ случаяхъ, когда губернаторъ найдетъ принесенную ему жалобу не заслуживающей уваженія, означенное распоряженіе губернатора дальнѣйшему обжалованію не подлежитъ, а заинтересованныя лица, желающія, тѣмъ не менѣе, обжаловать распоряженіе управы, могутъ сами обратиться въ подлежащее земское собраніе съ жалобою на управу.

Ук. Прав. Сен. 30 сентября 1908 г. № 11917.
Кузнец. т. V стр. 21 (№ 17).
Ук. Прав. Сен. 17 марта 1909 г. № 3185.
Кузнец. т. VI стр. 16 (№ 13).

Жалобы.

Подлежатъ ли разсмотрѣнію Прав. Сената жалобы на распоряженія земскихъ управъ?

Жалобы на постановленія уѣздныхъ земскихъ управъ, не бывшія предметомъ обсужденія уѣздныхъ земскихъ собраній, не подлежатъ разсмотрѣнію Прав. Сената по существу.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5218.
Ук. Прав. Сен. 31 мая 1912 г. № 7002.
Кузнец. т. IX стр. 44 (№ 21).

Жалобы.

Подлежатъ ли обжалованію со стороны владѣльцевъ имуществъ установленныя и утвержденныя въ подлежащемъ порядкѣ общія основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, произведенныя по правиламъ закона 8 іюня 1893 года?

Прав. Сенатъ находитъ, что проситель въ принесенной Сенату жалобѣ, во первыхъ, указываетъ на чрезмѣрность исчисленія въ 1911 г. Царск. земствомъ оклада земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ его довѣрителей вопреки п. ст. 4,97¹ устав. о зем. пов. по прод. 1906 г., и во, вторыхъ, оспариваетъ правильность произведенной Царскос. земствомъ оцѣнки имуществъ его довѣрителей въ числѣ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ уѣзда по правиламъ закона 8 іюня 1893 г. Принимая во вниманіе: 1) что согласно п. 5 ст. 97¹ устав. о зем. пов. по прод. 1906 года, земства въ указанныхъ случаяхъ не лишены права увеличивать сборы съ недвижимыхъ имуществъ и за предѣлы, указанные въ пунктахъ 1 и 4 той же статьи, при чемъ въ такихъ случаяхъ сужденіе о томъ, насколько такое повышеніе сборовъ является обременительнымъ для населенія и вызывается необходимостью, подлежитъ губ. по зем. и город. дѣл. прис-вію, а въ подлежащихъ случаяхъ М-рамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ (п. 6 и слѣд.), 2) что по смыслу закона 8-го іюня 1893 года, вошедшаго въ ст. 56—96 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., установленныя и утвержденныя въ подлежащемъ порядкѣ общія основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ обжалованію со стороны владѣльцевъ оныхъ не подлежатъ (ст. 82 и слѣд. устава) и 3) что, по силѣ приведеннаго закона, для обжалованія произведенныхъ согласно оному оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ установленъ особый порядокъ, указанный въ ст. ст. 91, 93 и

касается лишь выдачи жалованія наслѣдникамъ умершаго чиновника; равнымъ образомъ, таковымъ основаніемъ не могла служить и ст. 1549 зак. гражд. (Св. Зак. т. X ч. I, изд. 1887 г.), согласно коей договоръ прекращается, если ото дня, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность, и договоръ не былъ предъявленъ ко взысканію, т. к. статья эта относится лишь къ гражданскимъ правамъ и не можетъ лишить городовыхъ врачей, составляющихъ, какъ видно изъ ст. 3 уст. врач. (Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г.), мѣстное врачебное управленіе въ городахъ и пользующихся правами государственной службы,—права на полученіе выслуженнаго жалованія.

Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1898 г. № 5049.

Канторов. стр. 852 (№ 1975).

Жалованье.

О правѣ земскихъ собраній въ утверждаемыхъ ими инструкціяхъ земскимъ управамъ предоставлять имъ право выдавать служащимъ въ земствѣ лицамъ жалованье впередъ.

Уѣздное земское собраніе разрѣшило управѣ выдавать служащимъ въ земствѣ лицамъ жалованье впередъ. Между тѣмъ, по мнѣнію губ. присутствія, ближайшія указанія относительно порядка отпуска земскихъ суммъ имѣютъ быть установлены по соглашенію М-ра Вн. Дѣлъ съ М-вомъ Финан., до установленія же этихъ правилъ земскія собранія, хотя и не лишены права давать управѣ инструкціи о порядкѣ расходованія земскихъ суммъ, но только въ предѣлахъ правилъ о порядкѣ расходованія правительственными учрежденіями казенныхъ суммъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу п. 2 ст. 62 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и уѣзднымъ въ предѣлахъ уѣзда предоставляется опредѣленіе порядка дѣйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабженій ихъ надлежащими инструкціями. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что отмѣненное губерн. присутствіемъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія заключало въ себѣ именно инструкцію о порядкѣ расходованія управою суммъ уѣзднаго земства и 2) что Пол. о зем. учр. не содержитъ въ себѣ указаній о томъ, чтобы земскія учрежденія обязывались при расходованіи денежныхъ суммъ придерживаться порядка расходованія правительственными учрежденіями казенныхъ суммъ.

Ук. Прав. Сен. отъ 1 іюня 1898 г. № 6023.

Кузнец. т. I стр. 128 (№ 123).

Жалованье.

О правѣ земства выдавать заштатное жалованье или пособія своимъ служащимъ, уволеннымъ отъ службы по распоряженію административной власти.

Прав. Сенатъ находитъ, что земство, какъ учрежденіе правительственное, не можетъ относиться безразлично къ тому случаю, когда его служащіе проявляютъ дѣятельность, вредную для государства, и, тѣмъ менѣе, земству можетъ быть предоставлено право жертвовать свои средства на поддержаніе такихъ лицъ. Признаніе дѣятельности служащихъ по земскимъ и городскимъ установленіямъ въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи усиленной охраны, вредной съ точки зрѣнія государственной, въ силу ст.ст. 270, 286 общ. губ. учрежд. и § 20 прилож. 1 къ ст. 1 (прим. 2) уст. о пред. и пресѣч. преступл., предоставляются губернатору.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1910 г. № 4224.

Кузнец. т. VII стр. 85 (№ 37).

Жалованье.

Отъ кого зависитъ опредѣленіе жалованья начальницѣ и прочимъ должностнымъ лицамъ женской гимназіи, содержимой на средства губернскаго земства?

На основаніи ст. 2689 уст. учен. учрежд. и учебн. завед. (Св. Зак. т. XI, ч. I, изд. 1893 г.), попечительный совѣтъ состоитъ изъ лицъ, избираемыхъ тѣми сословіями и обществами, которыя содержатъ на свой счетъ гимназію. Посему и принимая во вниманіе, что К. женская гимназія содержится на средства губернскаго земства, надлежитъ признать, что отъ губернскаго земства зависитъ какъ утвержденіе составляемыхъ попечительнымъ совѣтомъ, на основаніи ст. 2695 тѣхъ же уставовъ, ежегодныхъ смѣтъ расходовъ по гимназіи, такъ и окончательное опредѣленіе жалованья начальницѣ и прочимъ должностнымъ лицамъ.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1911 г. № 13526.

Кузнец. т. VIII стр. 348 (№ 148).

Желѣзныя дороги.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 3 апрѣля 1909 г. положеніемъ 1-го Д-та Гос. Совѣта вопросъ объ обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что льгота, установленная п. 1 ст. 52 уст. зем. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.) должна распространяться на земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, а равно и на всѣ зданія и сооруженія, возведенныя на сихъ земляхъ и долженствующія поступить, по истеченіи опредѣленнаго срока въ собственность правительства, совершенно независимо отъ ближайшаго назначенія и характера таковыхъ имуществъ. Основаніемъ къ приведенному заключенію послужили слѣдующія соображенія. Въ силу п. 1 ст. 52 уст. зем. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.) не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій „земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ до-

ропою, въ собственность правительства". Равнымъ образомъ, въ п. 12 ст. 64 того же устава постановлено, что оцѣнкѣ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 56—95, вовсе не подлежатъ „земли, находящіяся въ пользованіи желѣзныхъ дорогъ и долженствующія, по истеченіи установленнаго срока, перейти въ собственность казны, или же состоящія во владѣніи казны, а равно и находящіяся на сихъ земляхъ зданія и сооруженія". Точный смыслъ приведенныхъ узаконеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что единственнымъ условіемъ возможности примѣненія установленной въ нихъ льготы къ желѣзнодорожнымъ имуществамъ является принадлежность таковыхъ имуществъ къ числу подлежащихъ поступленію, по истеченіи опредѣленнаго срока, въ собственность казны, совершенно независимо отъ ближайшаго назначенія и характера таковыхъ имуществъ. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что дѣйствіе означенной льготы отнюдь не ограничивается недвижимыми имуществами, устроенными для надобностей желѣзнодорожнаго движенія, или составляющими необходимыя принадлежности желѣзныхъ дорогъ, а должно, напротивъ того, распространяться на всѣ вообще отведенныя послѣднимъ земли и находящіяся на нихъ зданія и сооруженія, если только имущества эти подлежатъ впослѣдствіи передачѣ въ пользу казны, вмѣстѣ съ самими желѣзными дорогами. Заключеніе это, вытекающее изъ точнаго и невозбуждающаго какихъ либо сомнѣній текста п. 1 ст. 52 и п. 12 ст. 64 уст. земск. пов., вполнѣ соотвѣтствуетъ также положеннымъ въ основаніе содержащихся въ сихъ статьяхъ постановленій законодательнымъ соображеніямъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что установленная въ п. 1 ст. 52 уст. земск. пов. для желѣзнодорожныхъ имуществъ льгота, по платежу земскихъ сборовъ, основана, ближайшимъ образомъ, на ВЫСОЧ. утв. 24 іюня 1868 г. мнѣніи Гос. Совѣта (П. С. З. 46031). Ближайшимъ поводомъ къ изданію этого закона послужило обложеніе имуществъ Николаев. ж. д., состоявшей въ то время (1867) во владѣніи казны, земствами Московской и Петроградской губерній, причемъ въ представленіи своемъ по сему предмету бывшій М-ръ Вн. Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Валуевъ, не предрѣшая вопроса объ обложеніи желѣзныхъ дорогъ, въ совокупности всѣхъ частей этихъ предпріятій, признавалъ необходимымъ оградить пріобрѣтателей и устроителей желѣзныхъ дорогъ отъ сбора въ пользу казны, земства или городовъ лишь съ земляного полотна названныхъ дорогъ. По поводу этого представленія М—ромъ Пут. Сообщ. было указано, что частныя общества желѣзныхъ дорогъ, на основаніи уставовъ и положеній своихъ, пользуются правами пріобрѣтенія имуществъ двоякаго рода: 1) правомъ занятія частныхъ земель и зданій, необходимыхъ собственно для устройства дорогъ и подлежащихъ возврату въ казну по окончаніи срока концессіи или выкупѣ ихъ и 2) правомъ пріобрѣтенія земель для ихъ обрабатыванія, постройкѣ зданій и другого употребленія, не составляющихъ необходимой принадлежности дорогъ, на каковыя земли, со всѣми воздвигнутыми на нихъ сооруженіями, общества сохраняютъ право собственности и по передачѣ самой дороги въ казну. Въ первомъ случаѣ общество, при пріобрѣтеніи имуществъ, пользуется всѣми правами, государственнымъ работамъ присвоенными, въ послѣднемъ имущества пріобрѣтаются на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ.

Вслѣдствіи сего, и имѣя въ виду, что акты, по пріобрѣтенію имуществъ, составляющихъ необходимость для желѣзныхъ дорогъ, освобождаются отъ оплаты крѣпостными и гербовыми пошлинами, а купчія крѣпости на имущества, не составляющія принадлежности желѣзныхъ дорогъ, пишутся на узаконенной гербовой бумагѣ и со взиманіемъ крѣпостныхъ пошлинъ, М-ръ Пут. Сооб. признавалъ справедливымъ освободить отъ земскихъ повинностей, какъ самое полотно желѣзныхъ дорогъ, такъ и принадлежащія имъ сооруженія, какъ-то: заводы, мастерскія и проч., долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность правительства безвозмездно, на земли же и другія имущества желѣзныхъ дорогъ, составляющія ихъ частную собственность, льготы отъ обложенія не распространять (отз. 24 янв. 1868 г. № 65). Деп-нтъ Гос. Экономіи, соглашаясь въ принципѣ какъ съ означеннымъ представленіемъ М-ра Вн. Дѣлъ, такъ и съ замѣчаніями М-ра Пут. Сообщ. нашелъ, что независимо отъ буквальнаго смысла дѣйствующихъ постановленій, значеніе, пріобрѣтаемое у насъ желѣзными дорогами, убѣждаетъ въ справедливости и пользѣ изъятій сооруженій этого рода отъ сборовъ на земскія повинности. Правильность такого изъятія подкрѣпляется, по мнѣнію Д-нта, между прочимъ, слѣдующими соображеніями: а) желѣзныя дороги вызываютъ устройство торговыхъ и промышленныхъ заведеній, приносящихъ доходъ земству, возвышаютъ цѣнность земель и лѣсовъ, къ нимъ прилегающихъ, и вообще усиливаютъ благосостояніе жителей тѣхъ мѣстностей, гдѣ онѣ проходятъ; б) желѣзно-дорожное дѣло требуетъ огромныхъ денежныхъ затратъ и въ большинствѣ случаевъ, правительственныхъ гарантій, падающихъ на счетъ государственнаго бюджета и, слѣдовательно, на податныя силы всего государства, т. к. непосредственныя выгоды отъ этихъ предпріятій, прежде всего, отражаются на тѣхъ мѣстностяхъ, чрезъ которыя дороги пролегаютъ; в) земства различныхъ губерній употребляютъ всѣ усилія и пожертвованія съ цѣлью устройства рельсовыхъ путей и уступаютъ весьма часто для этой цѣли свои земли безплатно. Въ виду этихъ обстоятельствъ, представляется совершенно справедливымъ, чтобы земли, занятыя подъ устройство желѣзныхъ дорогъ, а также зданія и сооруженія, составляющія необходимую ихъ принадлежность, не были обременяемы налогами со стороны мѣстныхъ учрежденій тѣхъ губерній и уѣздовъ, чрезъ которые дороги пролегаютъ. Затѣмъ лишь имущества, составляющія частную собственность обществъ желѣзныхъ дорогъ, должны подлежать всѣмъ сборамъ и налогамъ

на общемъ основаніи. По этимъ соображеніямъ Гос. Совѣтъ полагалъ постановить, что „земли, отчужденныя подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя, изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства, но изъятіе сіе не распространяется на имущества, пріобрѣтенныя обществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности". На проектъ этого журнала Д-нта Гос. Экономіи послѣдовало замѣчаніе преемника Статсъ-Секретаря Валуева, ген.-адъют. Тимашева, что земли, составляющія необходимую принадлежность желѣзныхъ дорогъ, нерѣдко пріобрѣтаются путемъ добровольнаго соглашенія съ владѣльцами или безвозмездными способами, а потому онъ полагалъ выраженіе „отчужденныя" замѣнить „отошедшія".

Что же касается зданій, подлежащихъ освобожденію отъ платежа сборовъ, то г.-ад. Тимашевъ находилъ, что такъ какъ, при устройствѣ дороги, земли, необходимыя для проведенія ея и для возведенія зданій и сооруженій, составляющихъ необходимую ея принадлежность, отводятся М-вомъ Пут. Сообщ., то было бы соотвѣтственнымъ, не перечисляя таковыхъ зданій, признать свободными отъ обложенія тѣ изъ нихъ, которыя возведены на земляхъ, отводимыхъ подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при устройствѣ ихъ, прибавивъ лишь, согласно съ отзывомъ М-ра Пут. Сообщ. послѣ словъ „возведенныя" слова и долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность правительства. „По этимъ соображеніямъ М-тръ Вн. Дѣлъ полагалъ, редактировать проектированное постановленіе въ слѣдующемъ видѣ: земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою въ собственность правительства, изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства". Гос. Совѣтъ, какъ въ Д-нтѣ Гос. Экономіи, такъ и въ общемъ собраніи, не встрѣтилъ препятствій противъ изъясненной редакціи предначертаннаго закона, который въ этомъ видѣ и былъ удостоенъ 24 іюня 1868 г. ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, а нынѣ содержится въ п. 1 ст. 52 уст. зем. пов. (Св. Зак., т. IV изд. 1899 г.). Изъ изложеннаго съ несомнѣнностью явствуетъ, что хотя при выработкѣ разсматриваемаго узаконенія упоминалось иногда объ имуществахъ, „составляющихъ принадлежности желѣзныхъ дорогъ", на что, какъ М-ръ Пут. Сообщ. въ замѣчаніяхъ своихъ на первоначальное представленіе М—тра Вн. Дѣлъ, такъ и Гос. Совѣтъ при окончательномъ обсужденіи послѣдняго постоянно исходили изъ той мысли, что подъ означеннымъ выраженіемъ подразумѣваются всѣ имущества желѣзныхъ дорогъ, подлежащія впослѣдствіи передачѣ въ собственность казны.

Если же затѣмъ предположенная Д-томъ Экономіи редакція проектированнаго закона, прямо указавшая на земли, „отчужденныя" подъ устройство ж. дор.,—подвергалась впослѣдствіи нѣкоторымъ измѣненіямъ, то это послѣдовало, очевидно лишь на томъ основаніи, что и необходимыя для желѣзныхъ дорогъ земли иногда пріобрѣтаются въ силу добровольныхъ соглашеній, а не только въ порядкѣ принудительнаго отчужденія. При такихъ условіяхъ нельзя не признать, что по законодательной мысли, положенной въ основаніе закона 24 іюня 1868 г., всѣ вообще зданія и сооруженія, возведенныя желѣзною дорогою на отошедшей къ ней при ея проведеніи землѣ, и представляющіяся необходимыми для желѣзнодорожнаго движенія, всегда и безъ исключенія подлежатъ поступленію въ собственность казны и, наоборотъ, что всѣ зданія и сооруженія, подлежащія на основаніи концессіонныхъ условій передачѣ, по истеченіи опредѣленнаго срока, въ собственность казны, тѣмъ самымъ должны считаться необходимыми для желѣзной дороги и слѣдовательно входящими въ число ея принадлежностей. Изъ этого же слѣдуетъ заключить, что какъ выше было указано дѣйствіе пункта 1 ст. 52 уст. зем. пов. должно распространяться на всѣ зданія и сооруженія, возведенныя на упомянутыхъ въ семъ пунктѣ земляхъ и долженствующія поступить въ собственность казны, совершенно независимо отъ дѣйствительнаго характера таковыхъ имуществъ, ибо таковыя имущества всегда должны признаваться для желѣзной дороги необходимыми и составляющими съ ней одно нераздѣльное цѣлое. Правильность изъясненнаго заключенія вполнѣ подтверждается также соображеніями, положенными въ основаніе позднѣйшаго узаконенія по разсматриваемому предмету, содержащагося въ п. 12 ст. 64 уст. зем. пов. и основаннаго на ст. 14 удостоившагося ВЫСОЧ. утвержденія 8 іюня 1893 г. правилъ объ оцѣнкѣ имуществъ для земскаго обложенія. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что въ отзывѣ своемъ, отъ 6 октября 1890 г. за № 6893, на выработанный въ М—твѣ Финансовъ первоначальный проектъ означенныхъ правилъ М—ва Вн. Дѣлъ, между прочимъ, указывало, что желѣзнодорожныя зданія могли бы быть облагаемы на тѣхъ же началахъ, которыя установлены закономъ 14 декабря 1889 г. для казенныхъ недвижимыхъ имуществъ, т. е. къ обложенію земскимъ сборомъ надлежало бы привлечь желѣзнодорожныя зданія, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, или приносящія самостоятельный доходъ. М—ръ же Пут. Сообщенія, въ отзывѣ своемъ отъ 28 августа 1890 г. за № 10166, напротивъ того, находилъ, что желѣзныя дороги приносятъ непосредственную пользу тѣмъ мѣстностямъ, черезъ которыя онѣ пролегаютъ, какъ путемъ повышенія доходовъ этихъ мѣстностей, такъ и черезъ сокращеніе ихъ расходовъ на дорожную часть, и что при такомъ значеніи желѣзныхъ дорогъ, взиманіе налога съ нихъ въ пользу земства едва-ли было бы справедливымъ. Присоединяясь къ послѣднему изъ приведенныхъ двухъ мнѣній, М—тръ Финансовъ, съ своей стороны, указывалъ на то, что большая часть квартиръ желѣзнодорожныхъ

служащихъ, составляетъ неотъемлемую принадлежность желѣзнодорожной службы, безъ которой совершенно немыслимо правильное веденіе дѣла. Что же касается до имуществъ, приносящихъ особый отъ эксплоатаціи рельсоваго пути доходъ, то не отвергая возможности привлечь ихъ къ земскому сбору, М-ръ Финансовъ признавалъ, однако, неудобнымъ вводить означенный признакъ въ законъ, ибо вопросъ о большей или меньшей связи даннаго имущества съ желѣзнодорожнымъ предпріятіемъ оказался бы весьма часто спорнымъ и трудно разрѣшимымъ. Для признанія желѣзнодорожнаго имущества подлежащимъ обложенію предпочтительно установить какой либо, хотя и внѣшній, но болѣе опредѣленный признакъ. Наиболѣе соотвѣтственнымъ казалось бы, по мнѣнію М-ра Финансовъ, признать согласно дѣйствующему закону, что рѣшающее въ этомъ случаѣ значеніе должно имѣть то обстоятельство, составляетъ ли имущество неотъемлемую частную собственность желѣзнодорожнаго общества, или же по истеченіи опредѣленнаго срока оно должно перейти въ собственность правительства: имущества перваго рода въ большинствѣ случаевъ пріобрѣтаются помянутыми обществами на правахъ частныхъ лицъ и не составляютъ существенной принадлежности желѣзнодорожнаго предпріятія, почему могутъ и должны, въ отличіе отъ прочихъ желѣзнодорожныхъ имуществъ, подлежать земскому обложенію на равнѣ съ имуществами частныхъ лицъ. Находя, въ виду изложеннаго, необходимымъ по вопросу о земскомъ обложеніи желѣзнодорожныхъ имуществъ придержаться дѣйствующаго закона, лишь съ болѣе точнымъ и согласнымъ съ позднѣйшими разъясненіями его изложеніемъ, М-тръ Финансовъ признавалъ подлежащими изъятію отъ обложенія не только тѣ земли (съ находящимися на нихъ зданіями и сооруженіями), которыя отошли подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, но также и тѣ, которыя пріобрѣтены впослѣдствіи съ цѣлью расширенія и улучшенія предпріятія, причемъ пріобрѣтенными съ таковою цѣлью должны быть признаны тѣ земли, которыя подлежатъ впослѣдствіи передачѣ въ казну. Въ устраненіе недоразумѣній, представлялось бы, при томъ, по мнѣнію М-ра Финансовъ, необходимымъ оговорить, что земли и прочія имущества, принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ, не подлежатъ обложенію и въ томъ случаѣ, если дороги эти уже перешли во владѣніе казны. Такое мнѣніе М-ра Финан. не встрѣтило возраженій и со стороны Гос. Совѣта, вслѣдствіе чего въ пунктѣ 12 ст. ВЫСОЧ. утвер. 8 іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами (П. С. З. 9744: ср. п. 12 ст. 64 уст. зем. пов., изд. 1899 г.) было включено правило о томъ, что оцѣнкѣ для обложенія земскимъ сборомъ не подлежатъ, „находящіяся въ пользованіи желѣзныхъ дорогъ и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, перейти въ собственность казны, или же состоящія во владѣніи казны, а равно и находящіяся на сихъ земляхъ зданія и сооруженія“.

Принимая во вниманіе: 1) Что возбуждаемый жалобою присяжнаго повѣреннаго кн. Девлетъ-Кильдеева вопросъ о правѣ Купянскаго уѣзднаго земства привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыя имущества Ю.-В. ж. д., непосредственно разрѣшается приведеннымъ въ справкѣ ВЫСОЧ. утв. 3 апрѣля 1909 г. положеніемъ Перваго Д-та Гос. Совѣта и 2) что послѣднее, имѣя характеръ разъясненія общаго вопроса о правѣ земскихъ учрежденій привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыя имущества желѣзныхъ дорогъ, можетъ служить къ руководству во всѣхъ подлежащихъ случаяхъ, Прав. Сенатъ, опредѣляетъ: поручить Купянскому уѣздному земскому собранію разсмотрѣть вновь вопросъ объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ Ю.-В. желѣзныхъ дорогъ, постановивъ по оному новое опредѣленіе на основаніяхъ, указанныхъ въ вышеизложенномъ положеніи.

Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1913 г. № 4688.
Ржевусск. стр. 140 (№ 67).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе сборами недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что ссылка просителя на параграфъ 22 уст. глав. общества Рос. жел. дор., въ силу коего земли, капиталы и доходы желѣзныхъ дорогъ, обществу разрѣшенныхъ, освобождаются отъ всякаго налога, кромѣ общихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, могли бы имѣть значеніе въ томъ случаѣ, если бы названный сборъ имѣлъ въ дѣйствительности предметомъ своего обложенія капиталы, доходы или недвижимости торгово-промышленныхъ учрежденій. Между тѣмъ, сборъ этотъ, составляя особый налогъ, взимаемый съ помѣщеній означенныхъ учрежденій, не можетъ считаться сборомъ съ недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ сборъ сей взимается не съ собственника недвижимаго имущества, а съ лица, занимающаго въ немъ помѣщеніе; равнымъ образомъ, облагаются этимъ сборомъ не капиталы и не доходы торговыхъ учрежденій, но самыя учрежденія; наемная же плата за помѣщеніе служитъ лишь признакомъ, по коему опредѣляется размѣръ сбора.

Ук. Прав. Сен. 10 апрѣля 1891 г., № 3737.
Канторов. стр. 49 (№ 125).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе сборами недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 3 полож. о нал. съ недвиж. имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ имущества, содержимыя непосредственно на счетъ государственнаго казначейства, къ числу коихъ должны быть отнесены и желѣзныя дороги со времени перехода ихъ въ собственность казны, подле-

жать освобожденію отъ этого налога, какъ то уже разъяснено рѣшеніемъ Прав. Сената, 30 октября (31 декабря) 1884 г., за № 7498, состоявшимся по жалобѣ казеннаго управленія Тамбово-Саратов. ж. д. на постановленіе Тамб. губ. по город. дѣл. прис-вія объ обложеніи сказаннымъ налогомъ желѣзнодорожныхъ имуществъ въ г. Т. Такимъ образомъ, домогательство Перм. городской управы о внесеніи Урал. ж. д. налога за вторую половину 1887 г., когда названная дорога содержалась уже на средства государствен. казначейства, представляется неосновательнымъ. Что же касается заявленія Перм. город. управы о томъ, что вышеупомянутое рѣшеніе Прав. Сената по Т.-С. ж. д. не можетъ имѣть примѣненія въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ оно состоялось въ виду исключительнаго положенія названной дороги, не только не приносящей казнѣ дохода, но даже требующей значительной доплаты на ея содержаніе, то такое основаніе къ освобожденію дороги отъ налога въ пользу казны представляется не заслуживающимъ уваженія, т. к. Прав. Сенатомъ разъяснено, что сопоставленіе п. 2 ст. 2 и п.п. 1 и 2, ст. 3 пол. о нал. съ недв. имуществъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что освобожденію отъ налога въ казну подлежатъ всѣ имущества, поименованныя въ п. 1 ст. 3 безразлично, приносятъ ли онѣ казнѣ доходъ или нѣтъ.

Ук. Прав. Сен. 30 апрѣля 1891 г. № 3872; 10 декабря 1891 г. № 10291.

Канторов. стр. 50 (№ 129); стр. 123 (№ 296).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе сборами недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 129 Город. Пол. изд. 1886 г. оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ городскихъ предѣлахъ недвижимыя имущества за исключеніемъ (п. 7) земель, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданій и сооруженій, на земляхъ сихъ возведенныхъ и долженствующихъ поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность казны. Точный смыслъ означенной статьи Город. Полож. неоднократно разъясняемъ былъ Пр. Сенатомъ, причемъ въ рѣшеніи 1-го Общаго Собранія 26 октября 1884 г. и 31 мая 1885 г. прямо выражено, что, въ силу названной статьи, отъ оцѣночнаго сбора могли бы быть освобождены земли, отчужденныя подъ желѣзныя дороги, если и не при первоначальномъ ихъ устройствѣ, то при дополненіи этого устройства въ видахъ развитія движенія и усиленія потребностей дороги для поддержанія ея провозоспособности, но въ томъ только случаѣ, когда земли эти были дѣйствительно отчуждены для государственной пользы, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ видахъ устройства дороги, сообразно ея потребностямъ и назначенію, и не были пріобрѣтены обществомъ желѣзной дороги для удобства эксплоатаціи ея.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1894 г. № 3905; 9 февраля 1900 г. № 1253.

Канторов. стр. 356 (№ 876); стр. 1016 (№ 2311).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе сборами недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ.

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи п. 1 ст. 14 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г. (т. IV Св. Зак.) не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя, и долженствующія по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства, 2) что Николаев. ж. д., на линіи коей состоятъ недвижимыя имущества, обложенныя земскимъ сборомъ по раскладкѣ Крестец. у. на 1890 г., не принадлежатъ вовсе, какъ то указало Новгор. губерн. зем. собраніе, казнѣ съ самаго проведенія означенной желѣзной дороги, а находятся въ завѣдываніи главн. об-ва Россійск. жел. дорогъ, и 3) что потому Высоч. утв. 14 декабря 1889 г. мнѣніе Гос. Совѣта о порядкѣ обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ зданій къ данному случаю примѣнено быть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1891 г. № 9268.

Канторов. стр. 114 (№ 272).

Ук. Прав. Сен. 31 января 1892 г. № 1161.

Кузнец. т. I стр. 183 (№ 165).

Ук. Прав. Сен. 25 февраля 1912 г. № 2235 и 2224; 23 іюля 1912 г. № 8282, 31 іюля 1912 г. № 8570; 2 августа 1912 г. № 8601; 1 ноября 1912 г. № 13536.

Кузнец. т. IX стр. 117 (№ 47).

Ук. Прав. Сен. 1 августа 1913 г. № 4688.

Кузнец. т. X стр. 119 (№ 53).

Желѣзныя дороги.

При какихъ условіяхъ не подлежатъ земскому обложенію желѣзно-дорожныя имущества?

Прав. Сенатъ находитъ, что дѣйствующимъ закономъ по вопросу о томъ, какія изъ желѣзнодорожныхъ имуществъ освобождаются отъ земскаго сбора, является ст. 52 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., согласно коей не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность правительства. Точный смыслъ приведенной статьи м. б. установленъ лишь при сопоставленіи ея съ позднѣйшимъ закономъ, именно съ пунктомъ 12 ст. 62 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., хотя еще не введеннымъ въ дѣйствіе за силою прим. 2 ст. 56 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., но

по тѣсной связи его съ дѣйствующей ст. 56 того же устава и по ясности и точности примѣненныхъ въ немъ выраженій, могущимъ служить поясненіемъ намѣреній законодателя по разсматриваемому вопросу. Изъ этого послѣдняго закона, въ связи съ приведенными М—ромъ Пут. Сообщ. 24 іюня 1868 г. (нынѣ ст. 52 уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), видно, что главный и наиболѣе существенный признакъ желѣзнодорожныхъ имуществъ, подлежащихъ освобожденію отъ земскаго сбора, состоитъ въ томъ, что имущества эти, по истеченіи опредѣленнаго срока, должны перейти въ собственность правительства, и потому всѣ недвижимыя имущества желѣзныхъ дорогъ, удовлетворяющія этому условію, не могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ, безразлично, пріобрѣтены ли такія имущества путемъ принудительнаго отчужденія или по добровольному соглашенію, возмездными или безвозмездными способами. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ дѣла и имѣя въ виду, что, по удостовѣренію М—ра Пут. Сообщ., принадлежащіе обществу М.-К.-В. ж. д. въ г. Курскѣ, на Абрам. улицѣ, участки земли съ выстроенными на нихъ домами пріобрѣтены на облигаціонный капиталъ и по окончаніи концессіи или по выкупу должны перейти въ собственность правительства, Прав. Сенатъ находитъ, что имущества эти должны быть освобождены отъ земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 5 августа 1904 г. № 7084.
«Вѣстн. Сен. Практ.» 1904 г. № 8.
Кузнец. т. III стр. 137 (№ 86).
Ук. Прав. Сен. 6 іюля 1900 г. № 7341.
Кузнец. т. II стр. 65 (№ 58).
Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1912 г. № 14069; 9 октября 1912 г. №№ 11.667, 11.675; 26 октября 1912 г. №№ 13.009, 13.033; 7 ноября 1912 г. №№ 13787, 13793, 13.809 и 8 ноября 1912 г. № 14.008 и 14.022
Кузнец. т. IX стр. 110 (№ 46).
Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1913 г., 25 октября 1913 г. № 12.085; 25 октября 1913 г. № 12101.
Кузнец. т. X стр. 111 (№ 52).

Желѣзныя дороги.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ желѣзнодорожныя недвижимыя имущества?

На точномъ основаніи закона (Св. Зак. т. IV уст. зем. пов., изд. 1899 г. ст. 52 п. 1), не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства. При этомъ въ законѣ не содержится указанія на то, чтобы желѣзнодорожныя имущества подлежали освобожденію отъ земскаго сбора лишь при условіи безусловной въ нихъ необходимости для желѣзнодорожнаго движенія. Напротивъ того, по силѣ статьи 64 уст. о зем. повин. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.) оцѣнкѣ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 56—95 сего устава, подлежатъ всѣ разряды недвижимыхъ имуществъ, за указанными въ сей статьѣ исключеніями, къ коимъ пунктомъ 12 отнесены земли, находящіяся въ пользованіи желѣзныхъ дорогъ и долженствующія по истеченіи установленнаго срока, перейти въ собственность казны или же состоящія во владѣніи казны, а равно и находящіяся на сихъ земляхъ зданія и сооруженія.

Ук. Прав. Сен. 3 октября 1911 г. № 10592 и 10593.
Ук. Прав. Сен. 31 октября 1911 г. № 1171.
Ук. Прав. Сен. 29 ноября 1911 г. № 14166.
Ук. Прав. Сен. 29 ноября 1911 г. № 14173.
Кузнец. т. VIII стр. 167 (№ 70).

Желѣзныя дороги.

О привлеченіи къ обложенію земскими сборами недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ желѣзной дорогѣ, а равно тѣхъ частей зданій, кои заняты квартирами служащихъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 8 ст. 128 Гор. Пол., изд. 1892 года не подлежатъ обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ земли, отошедшія подъ желѣзныя дороги, при самомъ ихъ устройствѣ, а равно тѣ изъ возведенныхъ на сихъ земляхъ, для потребностей желѣзнодорожнаго движенія, зданія и сооруженія, которыя, по истеченіи опредѣленнаго срока, должны поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность казны и подлежатъ обложенію въ соотвѣтственныхъ частяхъ ихъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ казенными имуществами. Точный смыслъ означеннаго узаконенія не составляетъ сомнѣнія въ томъ, что не могутъ подлежать обложенію только тѣ зданія и сооруженія, которыя возведены собственно для желѣзнодорожнаго движенія, почему всѣ прочія зданія, не имѣющія этого характера, такъ, напримѣръ, строенія подъ квартирами служащихъ, службы при нихъ и т. п. подлежатъ обложенію на общемъ основаніи. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что Пирят. город. дума не имѣла законныхъ основаній привлекать къ обложенію городскимъ оцѣночнымъ сборомъ принадлежащія обществу Кіево-Ворон., нынѣ об—ву Моск.-Кіев.-Ворон. ж. д., при ст. П. недвижимыя имущества, возведенныя непосредственно въ видахъ желѣзнодорожнаго движенія, какъ водокачку, съ постройками при ней, зданія вокзала и товарную платформу, но что засимъ, привлеченіе къ обложенію жилыхъ зданій со службами, какъ не относящихся къ тѣмъ зданіямъ и сооруженіямъ, которыя предназначены для желѣзнодорожнаго движенія, является правильнымъ и согласнымъ съ п. 8 ст. 128 Гор. Пол. Что же касается до обложенія указанныхъ имуществъ Пирят. уѣзднымъ земствомъ земскими сборами, то Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 14 вр. пр. о зем. пов. изд. 1890 г., не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, при самомъ ихъ устройствѣ, а также и зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства, и что

точный смыслъ означенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что всѣ зданія и сооруженія, выстроенныя на земляхъ, отошедшихъ подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ и долженствующія перейти въ собственность правительства, не подлежатъ земскому обложенію въ полномъ ихъ объемѣ, независимо отъ того, служатъ ли они нуждамъ самаго желѣзнодорожнаго движенія или нѣтъ.

Ук. Прав. Сен. 4 сентября 1900 г., № 9354.
Кузнец. т. II стр. 66 (№ 69).

Желѣзныя дороги.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ и городскимъ сборами желѣзнодорожныя сооруженія, а равно и части ихъ, кои заняты квартирами служащихъ?

Гос. Совѣтъ разсуждалъ, что законъ, опредѣляя разряды недвижимыхъ имуществъ, освобождаемыхъ отъ городск. оцѣночнаго и земскаго сборовъ, устанавливаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, правила, что занятыя квартирами служащихъ лицъ казенныя зданія или части оныхъ подлежатъ обложенію на общемъ основаніи. Это общее правило приведено, какъ въ Гор. Положеніи изд. 1886 г., такъ и во времен. прав. по дѣл. о зем. повин. изд. 1890 г. Въ Гор. Положеніи (изд. 1886 г.) правило объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ зданій, занятыхъ квартирами должностныхъ лицъ, приведено въ примѣчаніи 1 къ ст. 129 сего положенія. Для выясненія объема примѣненія этого правила, въ связи съ прочими постановленіями ст. 129, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію совокупности всѣхъ положеній, заключающихся въ упомянутой статьѣ. Порядокъ изложенія слѣдующій: въ началѣ установлено общее правило, что оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ гор. предѣлахъ недвижимыя имущества; затѣмъ, слѣдуютъ, исключенія изъ сего правила, указывающія какіе разряды недвиж. имуществъ освобождаются отъ сего сбора; въ числѣ этихъ исключеній находится п. 7 объ освобожденіи отъ оцѣн. сбора земель, отошедшихъ подъ жел. дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданій и сооруженій, на земляхъ сихъ возведенныхъ и долженствующихъ по истеченіи опредѣленнаго срока поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность казны. При такомъ способѣ изложенія ст. 129 очевидно, что для отмѣны въ опредѣленныхъ случаяхъ какого либо изъ указанныхъ въ ней изъятій, напр., установленнаго приведеннымъ п. 7, необходимо особое постановленіе закона, которое положительно указывало бы, что данный п. означенной статьи не дѣйствуетъ. Такое постановленіе заключается въ примѣчаніи 1 къ ст. 129 опредѣляющемъ во 1) что приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а также заведеніямъ, обществамъ, установленіямъ и вѣдомствамъ, означеннымъ въ п.п. 5 и 6 той же ст., подлежатъ оцѣночному сбору, на общемъ основаніи, и во вторыхъ, что занятыя квартирами должностныхъ лицъ зданія или части оныхъ, принадлежащія казнѣ и означеннымъ въ п. 5 заведеніямъ, обществамъ и установленіямъ, равнымъ образомъ подлежатъ оцѣн. сбору. Изложеніе приведеннаго примѣчанія не оставляетъ сомнѣній, какіе именно изъ пунктовъ ст. 129 подлежатъ, въ извѣстной части ихъ, отмѣнѣ, либо ограниченію; такими пунктами являются относительно приносящихъ дѣйствительный доходъ имуществъ—4, 5 и 6, а относительно зданій или частей оныхъ—4 и 5, ибо зданія, принадлежащія казнѣ, указаны въ п. 4. Что же касается п. 7, то о немъ въ разсматриваемомъ примѣчаніи не упоминается, а потому дѣйствіе сего пункта остается въ силѣ во всѣхъ его частяхъ. Иное толкованіе примѣч. 1 къ ст. 129, въ смыслѣ распространенія дѣйствія его на другія, кромѣ упомянутыхъ, пункты этой статьи, неизбѣжно повело бы къ признанію, что казенныя жел. дороги, какъ имущества, принадлежащія казнѣ и приносящія дѣйствительный доходъ, подлежатъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ. Между тѣмъ, таковой выводъ не соотвѣтствовалъ бы признанному положенію, что вообще желѣзнодорожныя сооруженія обложенію мѣстными сборами не подлежатъ. Вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли облагать сими сборами жел. дороги, въ качествѣ промышленныхъ предпріятій, возникалъ въ концѣ 80-хъ годовъ при разработкѣ новыхъ правилъ о земскомъ обложеніи. Выработанный въ финансовомъ вѣдомствѣ первоначальный законопроектъ по сему предмету содержалъ въ себѣ, между прочимъ, постановленіе объ обложеніи казенныхъ жел. дорогъ означеннымъ сборомъ сообразно приносимой ими чистой прибыли, исчисляемой на основаніи ихъ отчетовъ. Но въ окончательныхъ своихъ предположеніяхъ фин. вѣдомство отказалось отъ намѣренія привлечь желѣзнод. предпріятія къ обложенію земскимъ сборомъ и предпочло придержаться въ этомъ отношеніи дѣйствующаго закона. Такимъ образомъ, распространеніе дѣйствія прим. 1 къ ст. 129 на п. 7 той же статьи опровергается какъ толкованіемъ ея съ точки зрѣнія изложенія оной, такъ и по послѣдствіямъ, вытекающимъ изъ противоположнаго принятому изъясненію относящихся къ обсуждаемому предмету законоположеній о необложеніи мѣстными сборами каз. и частн. жел. дорогъ. Что касается статьи 16 врем. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о зем. пов. (изд. 1890 года), содержащей въ себѣ однородное съ прим. 1 къ ст. 129 Гор. Пол. правило объ обложеніи принадлежащихъ казнѣ имуществъ, приносящихъ дѣйствительный доходъ, а равно занятыхъ квартирами должностныхъ лицъ казенныхъ зданій или частей оныхъ, то это правило не можетъ отмѣнять дѣйствія п. 1 ст. 14 тѣхъ же врем. прав. Упомянутая ст. 16, основанная на законѣ 14 декабря 1889 г. (п. с. з. № 6442), который, однако, былъ вызванъ обстоятельствами, не имѣющими отношенія къ желѣзнодорожнымъ зданіямъ. Законъ этотъ, послѣдовавшій по вопросу, перенесенному на разрѣшеніе Гос. Совѣта изъ Прав. Сената, имѣлъ исключительный характеръ, а потому не могъ ни установить какихъ либо новыхъ изъятій отъ земскаго обложенія, ни отмѣнить тѣхъ изъятій, которыя уже были признаны закономъ. Въ виду изложеннаго, находя, что по силѣ из-

данныхъ до 1892 г. узаконеній, переходъ Орловско-Грязской жел. дороги въ собственность казны не давалъ законнаго основанія къ обложенію гор. оцѣночнымъ сборомъ и зем. сборами желѣзнод. зданій, возведенныхъ на отошедшей подъ означенную дорогу землѣ и занятыхъ помѣщеніями служащихъ; Гос. Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: въ отмѣну обжалованнаго повѣреннымъ управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ постановленія Орл. губ. по зем. и гор. дѣл. прис—вія, предписать сему присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла на изложенныхъ основаніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 18 октября 1901 г. и ук. 1-го общ. Собр. Сената 10 октября 1902. № 9771.
Кузнец. т. II стр. 68 (№ 60).

Желѣзныя дороги.

Подлежатъ-ли обложенію земскимъ сборомъ желѣзнодорожныя зданія и сооруженія, которыя не относятся къ желѣзнодорожному движенію и къ эксплоатаціи дороги?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно ст. 14 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность правительства, и что, за симъ, согласно ст. 9 ВЫСОЧ. утв. 11 іюня 1891 г. мнѣнія Гос. Сов. о переименованіи об-ва Москов.-Рязан. ж. д. въ об во Москов.-Казан., составляющаго дополненіе къ уставу общества Москов.-Рязан. ж. д. (собр. указ. ст. 763 за 1891 г.), въ собственность правительства должны перейти по истеченіи концессіоннаго срока, лишь самая линія, ея вѣтви, зернохранилища, элеваторы, подвижной составъ и другія принадлежности устройства. Сопоставленіе означенныхъ статей закона и самый смыслъ приведенной ст. 9 ВЫСОЧ. утв. мнѣнія Гос. Совѣта не можетъ оставить сомнѣнія въ томъ, что подъ зданіями и сооруженіями, не подлежащими обложенію земскимъ сборомъ, необходимо признать такія зданія и сооруженія, которыя относятся къ желѣзнодорожному движенію и къ эксплоатаціи дороги. Между тѣмъ, ни по своему характеру, ни по назначенію, къ таковымъ зданіямъ и сооруженіямъ буфетныя палатки относимы быть не могутъ, тѣмъ болѣе, что об-во Москов.-Казан. ж. д. черезъ отдачу палатки въ наемъ постороннимъ лицамъ получаетъ съ нея извѣстный доходъ, каковой доходъ отнюдь не составляетъ дохода по эксплоатаціи дороги можетъ прекратиться съ переходомъ дороги въ казну чрезъ прекращеніе аренды означеннаго помѣщенія. По симъ соображеніямъ Прав. Сенатъ призналъ постановленіе Казан. губ. зем. собранія, коимъ отмѣнено постановленіе Казан. губ. зем. собранія, по предмету привлеченія къ обложенію земскими сборами принадлежащаго об-ву Моск.-Казан. ж. д. помѣщенія буфетной палатки при станціи „Зеленый Долъ“, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 1 Мая 1900 г. № 4864.
Кузнец. т. II стр. 64 (№ 57).

Желѣзныя дороги.

Какія желѣзнодорожныя зданія и сооруженія считаются свободными отъ обложенія земскимъ сборомъ и какія изъ нихъ подлежатъ обложенію? Въ частности подлежатъ-ли обложенію элеваторы?

Общее Сената собраніе находитъ, что въ виду ст. 14 врем. прав. о зем. пов., (т. IV, по продол. 1890 г.), ст. 120 Гор. Пол. 1870 г. и 128 Гор. Пол. 1892 г. и того, что по общему духу законоположеній о правѣ обложенія недвижимыхъ имуществъ не можетъ быть допустимо различіе правъ земства и городовъ въ этомъ отношеніи,—существеннымъ въ настоящемъ дѣлѣ является вопросъ о томъ, представляются ли элеваторы такими сооруженіями или зданіями, которыя по силѣ п. 8 ст. 128 Гор. Пол. 1892 г., будучи возведены на земляхъ, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, служатъ для потребностей желѣзнодорожнаго движенія. Для признанія элеваторовъ принадлежностью желѣзной дороги, удовлетворяющею потребностямъ желѣзнодорожнаго движенія, слѣдовало бы признать что такое сооруженіе необходимо для эксплоатаціи желѣзной дороги, о которой говорится въ ст. 683 т. X ч. I, Св. Зак. Но подъ эксплоатаціею желѣзной дороги надлежитъ разумѣть совокупность дѣйствій, имѣющихъ отношеніе къ назначенію желѣзной дороги, какъ средства передвиженія. Такой взглядъ находитъ себѣ подтвержденіе и въ Высоч. утв. мнѣніи Гос. Совѣта 1888 г. о производствѣ расходовъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, коимъ признано, что на эксплоатаціонные расходы относятся, согласно прямому назначенію желѣзныхъ дорогъ, расходы за матеріалъ, употребленный въ дѣло для дѣйствія дороги, и за пользованіе подвижнымъ составомъ и оными предметами, потребными для той же цѣли, и расходъ на содержаніе и ремонтъ пути, зданій, подвижного состава и принадлежностей дороги; причемъ сюда могутъ быть отнесены и расходы на устройство приспособленій, необходимыхъ для соблюденія постановленій и безопасности и правильности движенія. Поэтому не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что свободными отъ обложенія должны быть лишь тѣ зданія и сооруженія, которыя безусловно необходимы для открытія движенія по желѣзной дорогѣ, а никакъ не тѣ, безъ которыхъ это движеніе вполнѣ возможно. Къ послѣдняго рода сооруженіямъ должны быть отнесены элеваторы и зернохранилища, которыя, будучи сооруженіями, не имѣющими необходимой непосредственной связи съ желѣзнодорожнымъ движеніемъ на многихъ желѣзныхъ дорогахъ вовсе не существуютъ, имѣютъ торговопромышленный характеръ и слу-

жать не только для склада хлѣбныхъ грузовъ впредь до отправки ихъ по желѣзной дорогѣ, но и для пріема такихъ грузовъ вообще на храненіе съ выдачею ссудъ подъ залогъ хлѣба и для комиссіонной продажи такового. Не имѣя значенія чего-либо безусловно необходимаго для организаціи и осуществленія перевозки, которой должна служить желѣзная дорога, элеваторы могутъ лишь содѣйствовать выгодности этой перевозки для желѣзныхъ дорогъ, ихъ устроившихъ у себя, но предпріятія со стороны желѣзнодорожныхъ обществъ подобныя по цѣли своей устройству элеваторовъ, возможны и въ другомъ видѣ. Сюда относятся, напримѣръ, устроенная однимъ изъ желѣзнодорожныхъ обществъ опытная станція для культуры различныхъ сортовъ иноземной пшеницы и заведенный другимъ обществомъ складъ съ американскими машинами для прессовки хлопка и т. п. Наконецъ, самими обществами могутъ быть воздвигнуты на отошедшей подъ желѣзную дорогу землѣ зданія и сооруженія, предназначенныя для доставленія выгодъ, но не имѣющія ничего общаго съ потребностями желѣзнодорожнаго движенія, какъ, напримѣръ: зданія театровъ и т. п., существовавшихъ при Балтійской желѣзной дорогѣ въ Ораніенбаумѣ, Царскосельской и въ городѣ Павловскѣ. То обстоятельство, что ст. ст. 1 и 9 Высоч. утв. 11 іюня 1891 г. мнѣнія Гос. Совѣта о дополнительныхъ пунктахъ къ уставу общества М.-Р. ж. д., получившей наименованіе Московско-Казанской ж. д., на общество это возложена обязанность устроить элеваторы на станціяхъ „Зарайскъ“ и „Рязань“ и что элеваторы эти, согласно этому законоположенію, вмѣстѣ съ Московско-Казанской желѣзной дорогой безплатно перейдутъ по истеченіи извѣстнаго срока въ собственность правительства, нисколько не указываетъ на то, что бы эти элеваторы должны были быть устроены для потребностей желѣзнодорожнаго движенія, и свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что правительствомъ признано было возможнымъ въ числѣ обязанностей, возлагаемыхъ уставомъ на общество Московско-Казанской желѣзной дороги, взамѣнъ предоставленныхъ ему правъ и льготъ, возложить также и обязанность устройства такихъ общеполезныхъ сооруженій, какъ элеваторы на станціяхъ „Зарайскъ“ и „Рязань“, что сооруженія эти, по истеченіи извѣстнаго срока, должны наравнѣ съ сооруженіями, необходимыми для потребностей желѣзнодорожнаго движенія, перейти въ собственность правительства. Еще менѣе можетъ быть признана основаніемъ для освобожденія отъ обложенія земскимъ и оцѣночнымъ сборами элеваторовъ, возлагаемая на желѣзныя дороги статьями 1, 2, 45, 46, 98 и 102 общаго устава Рос. жел. дор. (Т. XII, Св. Зак. 1886 г.), обязанность перевозки пассажировъ багажа, почтъ, и грузовъ съ правомъ отказаться отъ принятія груза къ перевозкѣ по недостатку складочныхъ помѣщеній и съ отвѣтственностью за утрату и порчу груза, т. к. съ одной стороны обязанность эта была установлена въ то время, когда при желѣзныхъ дорогахъ еще не было элеваторовъ и можетъ быть исполняема, и въ дѣйствительности исполняется, устройствомъ обыкновенныхъ складовъ, сараевъ, навѣсовъ и т. п., а съ другой стороны, наличность элеватора, въ случаѣ подвоза чрезмѣрнаго количества хлѣбныхъ грузовъ, не устраняетъ недостатка въ складочныхъ помѣщеніяхъ. Въ виду вышеизложеннаго, Пр. Сенатъ находитъ, что элеваторы должны быть признаны подлежащими земскому обложенію.

Ук. Прав. Сен. 3 іюня 1906 г.
Кузнец. т. III стр. 139 (№ 87).

Желѣзныя дороги.

Подлежатъ-ли земскому обложенію элеваторы и зернохранилища, принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ?

Земство въ правѣ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ элеваторы и зернохранилища, принадлежащіе желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ они не являются сооруженіями, возведенными для потребностей желѣзнодорожнаго движенія или находящимися съ таковымъ въ непосредственной связи (ук. 3 іюня 1906 г. № 5990).

Ук. Прав. Сен. 7 марта 1908 г.
Кузнец. т. V стр. 78 (№ 55).

Желѣзная дорога.

Подлежатъ-ли земскому обложенію вокзальныя строенія при станціи желѣзной дороги?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 52 уст. о земск. пов. т. IV, изд. 1899 г., не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства. Принимая во вниманіе, что вокзальныя строенія при станціи К., Моск.-Винд.-Рыб. ж. д., подходятъ подъ категорію указанныхъ въ вышеприведенной статьѣ недвижимыхъ имуществъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Кашин. уѣздное земское собраніе не имѣло основанія, освободивъ означенныя строенія отъ обложенія земскимъ сборомъ за 1903 г., обложить ихъ тѣмъ же сборомъ за 1902 г.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1906 г. № 10542.
Кузнец. т. III стр. 141 (№ 88).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе сборами недвиж. имуществъ жел. дорогъ, принадлежащихъ частнымъ обществамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о привлеченіи имущества желѣзныхъ дорогъ къ платежу казеннаго налога—неоднократно уже восходилъ на его разсмотрѣніе и всегда былъ

имъ разрѣшаемъ въ томъ смыслѣ, что означенныя имущества, принадлежа частнымъ обществамъ, подлежатъ обложенію наравнѣ съ прочими имуществами, поименованными въ ст. 2 пол. о нал. (рѣш. 4 іюня—23 сентября 1880 года № 4921 и мн. др.).

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1893 г. № 7280.
Канторов. стр. 276 (№ 692).

Желѣзныя дороги.

Какія частныя желѣзнодорожныя имущества освобождены отъ обложенія земскимъ сборомъ?

Воспослѣдовало положеніе 1-го Деп. Гос. Совѣта, удостоившееся 3 апрѣля 1909 г. Высоч. утвержденія. Означеннымъ положеніемъ вышеупомянутый вопросъ объ обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что, льгота, установленная п. 1 ст. 52 уст. зем. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.) должна распространяться на земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, а равно и на всѣ зданія и сооруженія, возведенныя на сихъ земляхъ и долженствующія поступить, по истеченіи опредѣленнаго срока, въ собственность правительства, совершенно независимо отъ ближайшаго назначенія и характера таковыхъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 23 сентября 1914 г. № 11332; 6 ноября 1914 г. № 13990, 13992; 10 ноября 1914 г. № 14291.
Кузнец. т. XI стр. 130 (№ 44).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе построекъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, находящихся въ завѣдываніи частныхъ обществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что рѣшеніе его отъ 4 іюня—23 сентября 1880 г., № 4921, на которое ссылается Смолен. губ. по город. дѣл. присутствіе, не можетъ служить основаніемъ къ обложенію государственнымъ налогомъ построекъ Ржево-Вязем. ж. д., т. к. означеннымъ рѣшеніемъ признаны подлежащими налогу недвижимыя имущества, принадлежащія желѣзнодорожнымъ обществамъ, между тѣмъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ имѣется въ виду обложить имущество, принадлежащее не обществу, а казнѣ. Одно то обстоятельство, что желѣзная дорога состоитъ въ завѣдываніи частнаго общества, не лишаетъ сказаннаго имущества еще характера имущества казеннаго, содержимаго на счетъ государственнаго казначейства, тѣмъ болѣе, что это имущество не состоитъ даже въ арендѣ частнаго общества, а передано ему лишь въ завѣдываніе, т. е. управленіе, какъ это усматривается изъ содержанія самаго договора, по эксплоатаціи обществомъ Новот. жел. дороги Ржево-Вязем. ж. д., въ каковомъ договорѣ изложено, что общество Новот. жел. дор. не принимаетъ участія въ чистомъ доходѣ и дефицитѣ по эксплоатаціи Р.-В. ж. д. и что весь избытокъ дохода надъ расходами вносится обществомъ въ государственное казначейство и въ случаѣ если бы оказался дефицитъ, то таковой уплачивается правительствомъ, и только передержки противъ нормы расходовъ, прямо зависящихъ отъ движенія, къ коимъ не отнесены сборы съ недвижимыхъ имуществъ, относятся на счетъ общества.

Ук. Прав. Сен. 20 октября 1892 г. № 7896.
Канторов. стр. 196 (№ 496).

Желѣзныя дороги.

Къ чьей обязанности должна относиться уплата земскихъ сборовъ за сооруженія, возведенныя на арендуемой землѣ?

Прав. Сенатъ, обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ, что хотя по ст. 386-й т. X ч. I Св. Зак., изд. 1887 г., владѣльцу земли принадлежатъ и существующія на ней строенія, но тогда лишь, когда принадлежность ихъ другому лицу не будетъ доказана. Принимая во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ, когда видно изъ жалобы С. уѣздной земской управы, принесенной въ Прав. Сенатъ, что собственниками возведенныхъ на землѣ Р.-У. ж. д. 22 резервуаровъ являются арендаторы этой земли Восточное общество и В., Прав. Сенатъ призналъ, что къ послѣднимъ, согласно ст. 22-й врем. прав. для земск. учрежд. по дѣламъ о земск. пов. (т. IV-й по прод. 1890 г., нынѣ 103 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), и должно быть предъявлено требованіе объ уплатѣ земскихъ сборовъ за упомянутые, принадлежащіе имъ резервуары.

Ук. Прав. Сен. 8 апрѣля 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 186 (№ 167).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе желѣзныхъ дорогъ и находящихся на нихъ имуществъ.

Соглашаясь, по приведеннымъ въ рапортѣ М. Вн. Дѣлъ основаніямъ, съ мнѣніемъ его о томъ, что А. ж. д., Прав. Сен. находитъ, что, будучи устроена по требованію правительства и предназначена служить для надобностей принадлежащаго обществу Б. рельсопрокатныхъ заводовъ—завода и казны, не можетъ быть привлечена къ обложенію земскими сборами въ качествѣ самостоятельнаго предмета обложенія, и что приносимыя означенною желѣзною дорогою обществу особыя выгоды могутъ быть приняты во вниманіе при обложеніи земствомъ самаго Б. рельсопрокатнаго завода и устроенныхъ обществомъ лѣсопильныхъ заводовъ.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1896 г. № 1765.
Кузнец. т. I стр. 180 (№ 164).
Ук. Прав. Сен. 22 февраля 1895 г. № 1447.
Канторов. стр. 422 (№ 1027).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе сборами недвиж. имущ. желѣзныхъ дорогъ, обслуживающихъ отдѣльныя промышленныя предпріятія.

Прав. Сенатъ находитъ, что упомянутая дорога не можетъ быть признана приносящею владѣльцу отдѣльный отъ завода доходъ, а потому и не можетъ быть принимаема, какъ особый самостоятельный предметъ обложенія, не входящій въ составъ имущества того завода или имѣнія, для надобностей коего она устроена.

Ук. Прав. Сен. 14 октября 1886 г.; 19 мая 1892 г. № 7648; 5 февраля 1892 г. № 1057.
Канторов. стр. 163 (№ 402); стр. 136 (№ 326).
Ук. Прав. Сен. 13 апрѣля 1892 г.
Кузнец. т. I стр. 185 (№ 166).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе частныхъ узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогъ при фабрикахъ и заводахъ.

Согласно ст. 97 уст. зем. пов. земство въ правѣ привлекать къ земскому обложенію какъ самыя заводскія помѣщенія, такъ и ихъ принадлежности, къ числу коихъ относятся и узкоколейныя при заводахъ желѣзныя дороги, служащія для перевозки матеріаловъ и другихъ надобностей.

Прав. Сен., разъясняя въ указахъ своихъ, что узкоколейныя желѣзныя дороги, служащія для надобностей фабрикъ, могутъ быть привлекаемы къ земскому обложенію лишь какъ принадлежность фабрикъ, имѣлъ въ виду предотвратить возможность обложенія означенныхъ дорогъ дважды: какъ самостоятельнаго объекта и въ связи съ фабрикой.

Принадлежащая Х. дорога, служа для эксплоатаціи его лѣсовъ, въ тоже время производитъ за особую плату перевозку какъ груза для фабрикъ и заводовъ, такъ и пассажировъ, поэтому означенная дорога можетъ быть разсматриваема, какъ самостоятельное недвижимое имущество, приносящее доходъ путемъ перевозки за плату грузовъ и пассажировъ и поэтому подлежитъ обложенію земскими сборами на общемъ основаніи.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1913 г. № 11050.
Кузнец. т. X стр. 127 (№ 55).
Ржевусск. стр. 146 (№ 68).

Желѣзныя дороги.

Обложеніе конно-желѣзныхъ линій.

Прав. Сенатъ нашелъ, что причисленіе губернскимъ земскимъ собраніемъ означенной конно-желѣзной линіи къ разряду фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, причемъ рельсовый путь признанъ необходимою принадлежностью промысловаго устройства, лошади—двигателемъ для производства работъ, а вагоны —орудіями производства,—представляется лишеннымъ правильнаго основанія, т. к. конно-желѣзная линія, какъ дорожное сооруженіе, не вмѣщаетъ вовсе въ себѣ признаковъ заводскихъ или торговыхъ помѣщеній, и потому не можетъ быть привлечена къ обложенію земскимъ сборомъ на тѣхъ основаніяхъ, на коихъ привлекаются къ сему обложенію вышеупомянутыя помѣщенія, а можетъ быть обложена земскимъ сборомъ какъ недвижимое имущество по цѣнности ея сооруженія (ст. 5 и 8 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г.) нынѣ 37 и 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1892 г. № 14430.
Кузнец. т. I стр. 187 (№ 169).

Желѣзныя дороги.

На какихъ основаніяхъ подлежатъ привлеченію къ обложенію конно-желѣзныя дороги?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 214 и 216 уст. о прям. налог. изд. 1893 г. и прилож. къ ст. 134 Гор. Пол. 1892 г. правилъ о сборахъ съ извознаго промысла, подъ извознымъ промысломъ законъ разумѣетъ исключительно занятіе того или другого лица перевозкою пассажировъ и кладей, при помощи лошадей и экипажей, какъ легковая и ломовая ѣзда, безъ всякихъ другихъ, содѣйствующихъ таковой перевоздѣ силъ. Посему и принимая во вниманіе, что конно-желѣзныя дороги, какъ по способу своего устройства, такъ и передвиженіе на оныхъ пассажировъ и грузовъ, подъ понятія упоминаемаго въ законѣ извозничества или извозопромышленничества не подходятъ, что отнесеніе конно-желѣзныхъ дорогъ по закону къ категоріи особыхъ самостоятельныхъ путей сообщенія, въ отличіе отъ простого извозопромышленничества, подтверждается во 1-хъ ст. 575 пр. 3 уст. пут. сообщ. Св. Зак. т. XII ч. I по прод. 1893 г., коею опредѣляется особый порядокъ устройства и эксплоатаціи конно-желѣзныхъ дорогъ въ городахъ, во 2-хъ ст. 107 Гор. Пол. 1892 г. п.п. 5 и 6, которая, предоставляя городскимъ думамъ права издавать по изложеннымъ въ оной предметамъ обязательныя постановленія, упоминаетъ о конно-желѣзныхъ дорогахъ отдѣльно отъ извознаго промысла и причисляетъ таковыя къ усовершествованнымъ путямъ сообщенія, и что законъ 16 марта 1839 г. (Высоч. утв. пол. о доходахъ и расходахъ г. Саратова, Пол. Собр. Зак. 16 марта 1839 года № 12128), на который ссылается губернаторъ, къ настоящему дѣлу отношенія не имѣетъ, Прав. Сенатъ признаетъ распоряженіе Сарат. губернатора о признаніи правильнымъ обложенія Сарат. городскою управою Высоч. утв. общества конно-желѣз. дорогъ въ г. Саратовѣ сборомъ въ пользу названнаго города за право извознаго промысла не имѣющимъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 10 сентября 1896 г. № 6525.
Канторов. стр. 565 (№ 1364).

Желѣзныя дороги.

Желѣзная дорога, принадлежащая частному промышленному обществу и пролегающая въ предѣлахъ двухъ смежныхъ уѣздовъ, должна-ли быть одинаково обложена земскимъ сборомъ каждымъ уѣзднымъ земствомъ или она можетъ быть обложена по разнымъ основаніямъ, принятымъ каждымъ земствомъ въ своемъ уѣздѣ?

Уѣздная территорія по земскому обложенію представляетъ собою самостоятельную земскую единицу, а потому требуемая закономъ и неоднократными разъясненіями Правительствующаго Сената уравнительность земскаго обложенія однородныхъ имуществъ должна быть соблюдаема лишь по отношенію таковыхъ имуществъ, находящихся въ предѣлахъ каждаго даннаго уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 11 сентября 1913 г. № 9687.
Кузнец. т. X стр. 130 (№ 56).

Желѣзныя дороги.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ принадлежащихъ желѣзной дорогѣ сооруженій и буфета на желѣзнодорожной станціи.

Прав. Сенатъ нашелъ, что согласно ст. 14 вр. прав. о зем. пов., изд. 1890 г., (нынѣ 52 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою въ собственность правительства, и что, на основаніи ст. 9 ВЫСОЧ. утв. 11 іюня 1891 г. мнѣнія Гос. Совѣта (собр. узак. за 1891 г. № 72 стр. 763), составляющаго дополнительныя статьи по уставу общества Москов. Рязан. жел. дороги, Рязанско-Казанская желѣзная дорога, въ полномъ ея составѣ, т. е. со всѣми землями зданіями и сооруженіями, по истеченіи установленнаго тѣми же дополнительными статьми срока, переходятъ безплатно въ собственность правительства. Посему и, принимая во вниманіе, что нефтяные баки и зданіе станціи С., въ коемъ находится помѣщеніе буфета, арендуемаго крестьяниномъ Т., представляютъ собою сооруженія, служащія для нуждъ М. К. ж. д., и выстроены на земляхъ, отошедшихъ подъ проведеніе желѣзной дороги и долженствующихъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить въ собственность правительства, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе С. уѣзднаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обложенію земскими сборами на 1898 г. означенные баки и помѣщеніе подъ буфетъ, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1898 г. № 10255.
Кузнец. т. I стр. 186 (№ 168).
Ук. Прав. Сен. 7 мая 1897 г. № 4373.
Канторов. стр. 697 (№ 1644).

Желѣзныя дороги.

Трактирный сборъ съ буфетовъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 5 Пол. о тракт. пр. изд. 1893 г., къ заведеніямъ трактирнаго промысла безъ отдачи въ наемъ покоевъ, между прочимъ, относятся и буфеты при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1897 г., № 8901.
Канторов. стр. 750 (№ 1763).

Желѣзныя дороги.

О порядкѣ взысканія недоимокъ съ желѣзныхъ дорогъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 56 уст. прям. нал. (т. V Св. Зак. изд. 1893 г.), ст. 31 Гор. Пол. (т. II, Св. Зак. изд. 1892 г.) и ст. 24 врем. пр. зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.), недоимки налоговъ въ пользу казны, города и земства съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городскихъ поселеніяхъ, взыскиваются мѣрами полиціи въ томъ случаѣ, когда сіи недоимки пополняются въ установленномъ порядкѣ съ самого имущества. Между тѣмъ, въ силу ст. ст. 138, 139 и 140 уст. жел. дор. изд. 1886 г., никакія безспорныя требованія не м. б. обращаемы къ отдѣльнымъ предметамъ и находящимся въ кассахъ денежнымъ суммамъ, принадлежащимъ желѣзнымъ дорогамъ, т. к. всѣ принадлежности желѣзной дороги составляютъ съ послѣдней единое нераздѣльное имущество, и потому, при неисполненіи желѣзной дорогой предъявленнаго къ правленію оной, какъ желѣзнодорожнаго предпріятія, безспорнаго требованія, можетъ быть примѣненъ лишь порядокъ, указанный въ ст. 140 того же уст., согласно коему отъ лица или мѣста, предъявившаго упомянутое требованіе къ правленію общества, зависитъ обратиться въ указанномъ въ сей статьѣ порядкѣ въ подлежащій судъ съ ходатайствомъ объ объявленіи общества, эксплоатирующаго дорогу-должницу, несостоятельнымъ.

Ук. Прав. Сен. 6 апрѣля 1899 г. № 3325.
Канторов. стр. 943 (№ 2155)

Жизненные припасы.

О торговлѣ въ праздничные дни жизненными припасами.

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи п. 5 ст. 63 и ст. 82 Пол. зем. учр. 1890 г. разрѣшеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также измѣненіе сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ въ селеніяхъ предоставлено, съ утвержденія губернатора, вѣдѣнію губерн. земскихъ собраній, при этомъ нигдѣ въ законѣ не ука-

зано, чтобы земскія собранія, разрѣшая ходатайства сельскихъ обществъ, по приведеннымъ предметамъ, имѣли бы право разрѣшать открытіе названныхъ торговъ и базаровъ лишь въ теченіе будничъ дней и лишены были бы власти допускать открытіе таковыхъ и въ дни воскресные и праздничные; напротивъ того, такъ какъ въ ст. 124 уст. народн. продов. по прод. 1892 г. содержится прямое правило, разрѣшающее продажу привозныхъ на рынки и торжки съѣстныхъ припасовъ и сельскихъ произведеній во всякое время, не исключая праздничныхъ и воскресныхъ дней, а въ ст. 3 того же устава вмѣняется въ особую обязанность всѣхъ начальственныхъ мѣстъ и учрежденій, чтобы нигдѣ и никому не было полагаемо какихъ либо запрещеній относительно повсемѣстной вольной торговли жизненными потребностями, то нельзя не заключить, что открытіе торговъ и базаровъ въ селеніяхъ въ воскресные дни не только не подвергается по дѣйствующему законодательству какимъ либо стѣсненіямъ, но что воспрещеніе такихъ торговъ и базаровъ, если нѣтъ о томъ особыхъ ходатайствъ самихъ заинтересованныхъ сельскихъ обществъ, представляется прямо противозаконнымъ.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1898 г. № 9622.
Канторов. стр. 896 (№ 2064).

Жилыя помѣщенія.

Подлежатъ-ли земскому обложенію жилыя помѣщенія при рудникахъ, занятыя подъ казармы рабочихъ и квартиры врача и инженера, а также имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ механизмы?

По ст. 37 уст. зем. пов., обложенію земскими сборами подлежатъ всякаго рода зданія и сооруженія, и въ законѣ не содержится указанія на то, что жилыя помѣщенія при рудникахъ освобождаются отъ обложенія земскими сборами, а потому, согласно разъясненіямъ Прав. Сената въ ук. 22 декабря 1897 г. по дѣлу Шлякоза и др., таковыя помѣщенія могутъ быть привлекаемы къ земскому обложенію наравнѣ съ прочими жилыми строеніями въ уѣздѣ.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 6 іюня 1907 г. № 5357 и др.), имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ механизмы подлежатъ земскому обложенію, какъ принадлежность фабрично-заводскихъ помѣщеній.

Ук. Прав. Сен. 26 октября 1910 г. № 12888.
Кузнец. т. VII стр. 147 (№ 66).

Жилыя помѣщенія.

Подлежатъ-ли включенію въ оцѣнку фабрики стоимость фабричныхъ машинъ и механизмовъ? Какимъ образомъ опредѣляется стоимость и доходность облагаемыхъ имуществъ? На какихъ основаніяхъ подлежатъ обложенію жилыя помѣщенія при фабрикахъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ механизмы подлежатъ, на точномъ основаніи ст. 97 уст. о земск. пов., земскому обложенію, какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній.

Опредѣленіе стоимости и доходности облагаемыхъ имуществъ, особенно не подающихся сравненію съ другими, или отличающихся особою сложностью, должны быть основаны не на общихъ соображеніяхъ, а на точныхъ фактическихъ данныхъ.

Жилыя помѣщенія при фабрикахъ подлежатъ обложенію наравнѣ со всѣми жилыми помѣщеніями въ уѣздѣ, а не на основаніяхъ, установленныхъ для фабрикъ и заводовъ.

Ук. Прав. Сен. 26 іюня 1907 г. № 5357.
Кузнец. т. IV стр. 62 (№ 43).

Жилыя помѣщенія.

Подлежатъ-ли земскому обложенію жилыя помѣщенія, находящіяся при военной мукомольнѣ и занятыя квартирами служащихъ? Обязана ли казна уплачивать въ пользу земства пени въ случаѣ несвоевременнаго взноса ею земскихъ сборовъ?

Квартиры служащихъ при К. мукомольнѣ и продовольственномъ магазинѣ должны быть признаны подлежащими земскому обложенію на общемъ основаніи. Въ дѣйствующемъ уставѣ о земск. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.) не содержится указаній на освобожденіе казны отъ обязанности платежа въ пользу земства пени въ случаѣ несвоевременнаго взноса ею установленнаго этимъ закономъ сбора.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1911 г. №№ 12110 и 12111.
Кузнец. т. VIII стр. 140 (№ 59).

Жилыя помѣщенія.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ жилые дома крестьянъ въ уѣздѣ, служащіе для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ?

Хотя правила закона 8 іюня 1893 года, изложенныя въ ст. ст. 56—95 уст. зем. пов., еще не введены въ дѣйствіе, но тѣмъ не менѣе, правила эти могутъ имѣть руководящее значеніе при разрѣшеніи сомнѣній, возникающихъ при примѣненіи дѣйствующаго закона о земскомъ обложеніи, т. к. закономъ 8 іюня 1893 г. не имѣлось въ виду установить какія либо новыя основанія обложенія, а лишь дополнить и развить существующія правила по этому предмету. Изъ п. 7 ст. 64 уст. земск. повин. несомнѣнно вытекаетъ, что источникомъ обложенія сельскихъ построекъ можетъ служить лишь постоянный доходъ, приносимый ими, и что только постройки, приносящія таковой доходъ путемъ сдачи въ наемъ, или занятыя подъ торгово-промышленныя заведенія, могутъ быть облагаемы земскими сборами, жилые же дома крестьянъ, служащіе для проживанія самихъ владѣльцевъ и ихъ семействъ, не составляютъ источника дохода.

Поэтому земское собраніе не имѣетъ законнаго основанія привлекать жилые дома крестьянъ къ земскому обложенію.

Ук. Прав. Сен. 17 іюня 1910 г. №№ 7993, 7994 и 7995.

Кузнец. т. VIII стр. 176 (№ 71).

Жилыя помѣщенія.

Строенія, въ коихъ находятся наравнѣ съ торговыми заведеніями, и жилыя помѣщенія, подлежатъ-ли земскому обложенію, какъ жилыя или какъ торговыя помѣщенія? Въ правѣ ли земство опредѣлять отдѣльно цѣнность и доходность жилой и торговой части дома и, засимъ, путемъ сложенія ихъ, выводить оцѣночную стоимость всего строенія?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, земство имѣетъ право взимать съ строеній въ коихъ находятся, наравнѣ съ торговыми заведеніями, и жилыя помѣщенія, земскіе сборы или какъ съ жилыхъ домовъ, или какъ съ торговыхъ помѣщеній (ук. 30 декабря 1900 г. № 13803).

Земство не лишено права опредѣлять отдѣльно цѣнность и доходность той и другой части дома и, засимъ, путемъ сложенія ихъ, выводить оцѣночную стоимость всего строенія (ук. 30 января 1903 г. № 1004).

Привлеченіе торговыхъ помѣщеній, находящихся въ жилыхъ домахъ, къ земскому обложенію отдѣльно отъ самихъ домовъ, не можетъ быть признано взиманіемъ двойныхъ сборовъ съ одного и того же имущества и ни въ чемъ не нарушаетъ установленныхъ въ законѣ (ст. 37 и 97 уст. земск. пов.) требованій о порядкѣ привлеченія къ земскому обложенію торговыхъ помѣщеній.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1912 г. № № 8992 и 8993.

Кузнец. т. IX стр. 164 (№ 65).

Журналы.

Долженъ ли вестись въ земскомъ избирательномъ собраніи журналъ и должны ли быть вносимы въ него обнаруженныя при выборахъ неправильности?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опредѣл. 9 іюня 1898 г. № 5053 и друг.), въ въ каждомъ избирательномъ собраніи, примѣнительно къ ст. 120 и 121 общ. учр. губ., ведется журналъ, въ который и должны быть вносимы обнаруженныя при выборахъ неправильности.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3644.

Кузнец. т. VIII, стр. 89 (№ 37).

3.

Заведенія:

Въ правѣ-ли земство приглашать для завѣдыванія имуществами и заведеніями юридическихъ лицъ?

Согласно ст. 105 Полож. о земск. учрежд. т. II, Св. Зак. изд. 1892 г., для управленія земскими имуществами и заведеніями земскія управы могутъ приглашать постороннихъ лицъ, причемъ сказанная статья не исключаетъ, очевидно, возможности приглашенія земствомъ для завѣдыванія имуществами и заведеніями и юридическихъ лицъ, въ виду отсутствія на сей предметъ особой въ законѣ оговорки. Съ этой точки зрѣнія кустарный комитетъ при Л. обществѣ сельскихъ хозяевъ, имѣющій согласно § 1 своего устава поддерживать мѣстные кустарные промыслы, содѣйствовать улучшенію ихъ въ техническомъ отношеніи и распространенію новыхъ отрастлей кустарной промышленности, какъ учрежденіе, состоящее изъ спеціальнаго персонала, съ соотвѣтствующей подготовкой, вполнѣ подходитъ подъ категорію упоминаемыхъ въ ст. 105 Пол. о земск. учрежд. свѣдующихъ лицъ.

Ук. Прав. Сен. 16 ноября 1910 г. № 13898.

Кузнец. т. VII стр. 34 (№ 16).

Заведенія.

О возведеніи питейныхъ заведеній, пивныхъ лавокъ на окраинахъ селеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 1 ст. 108 Пол. зем. учрежд. издан. 1890 г., губернскому земскому собранію предоставляется составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ мѣстахъ жилыхъ, лѣсныхъ и напольныхъ, о тушеніи пожаровъ и о постройкахъ въ селеніяхъ. Принимая за симъ во вниманіе: 1) что, согласно пар. 11 составленныхъ на основаніи указанной статьи въ 1901 году Смолен. губ. земскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ и мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ „питейныя заведенія и пивныя устраиваются на окраинахъ селеній на разстояніи не ближе 40 саж. отъ построекъ“, 2) что установленіе такого правила не выходило за предѣлы правъ, предоставленныхъ земскимъ собраніямъ п. 1 ст. 108 Пол. о зем. уч., 3) что указаніе жалобщика на несоотвѣтствіе сего параграфа съ ст.ст. 598—600 и 606 уст. акц. сборовъ, согласно коимъ питейныя заведенія не м. б. открываемы ближе извѣстнаго разстоянія лишь отъ указанныхъ въ сихъ статьяхъ

зданій и сооруженій, а не всякихъ построекъ, является неосновательнымъ, ибо въ упомянутыхъ статьяхъ уст. акц. сбор. содержатся указанія на воспрещеніе открывать и содержать питейныя заведенія ближе опредѣленнаго разстоянія отъ перечисленныхъ въ этихъ статьяхъ зданій и мѣстъ, но статьи эти не ограничиваютъ земскія учрежденія въ правѣ опредѣлять на основаніи п. 1 ст. 108 Пол. зем. учрежд. и ст. 213 уст. строит., минимальныя разстоянія питейныхъ и пивныхъ заведеній отъ другихъ построекъ въ селеніяхъ, и 4) что, посему, нельзя не признать, что, Смолен. губерн. земское собраніе не лишено было права, включить въ составленныя имъ обязательныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ и мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ указаніе о разстояніи отъ всякихъ построекъ, въ какомъ не должны быть устраиваемы питейныя заведенія и пивныя лавки, Прав. Сенатъ находитъ жалобу управляющаго акцизными сборами С. губ. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1914 г. № 13412.

Кузнец. т. XI стр. 363 (№ 125).

Заведенія.

Привлеченіе къ обложенію вновь возведенныхъ фабрично-заводскихъ строеній. Подлежатъ ли привлеченію къ земскому обложенію, на одинаковыхъ съ фабрично-заводскими зданіями основаніяхъ, строенія: избы для рабочихъ, бани, погреба и т. п. хозяйственныя постройки?

Обложеніе земскими сборами вновь возведенныхъ зданій по новой оцѣнкѣ, при условіи обложенія прочихъ заводско-фабричныхъ предпріятій въ уѣздѣ по другой оцѣнкѣ, несомнѣнно влечетъ за собою неуравнительность обложенія этихъ имуществъ, т. к. основанія той и другой оцѣнки существенно различны. Равнымъ образомъ, представляется неправильнымъ привлеченіе къ земскому обложенію, на одинаковыхъ съ фабрично-заводскими зданіями основаніяхъ, строеній, не принадлежащихъ къ числу тѣхъ, кои служатъ непосредственно для надобностей самого производства, какъ-то: избъ для рабочихъ, бань, погребовъ и тому подобныхъ хозяйственныхъ построекъ. Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 37 уст. зем. пов., земства могутъ назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при томъ непремѣнномъ условіи, какъ то разъяснено Прав. Сенатомъ (ук. 16 августа 1891 г. № 10308), чтобы всѣ подобныя имущества были облагаемы въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности ихъ и доходности (ст. 97 того же устава), степени. Находя поэтому, что Вят. губерн. земство не только было въ правѣ, но даже обязано было, въ цѣляхъ равномѣрнаго распредѣленія сборовъ, привлечь къ обложенію губернскимъ земскимъ сборомъ на 1906 г. постройки и сооруженія, возведенныя нѣкоторыми заводовладѣльцами Слобод. у. послѣ 1879 г., когда земствомъ была произведена оцѣнка фабричныхъ и заводскихъ предпріятій и таковыя были обложены сборами, Прав. Сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ не усматриваетъ никакой неправильности въ принятомъ названнымъ земствомъ подраздѣленіи строеній, входящихъ въ составъ имущества Б., Л. и прочихъ, поименованныхъ лицъ, на существовавшія до 1879 г. и возникшія въ послѣдующіе годы, согласно свѣдѣніямъ, доставленнымъ инженеромъ Слоб. зем. управы, т. к. свѣдѣнія эти основаны, какъ видно изъ дѣла, на документальныхъ данныхъ, и жалобщиками никакихъ ошибокъ въ этомъ подраздѣленіи не отмѣчено. Но при этомъ нельзя не признать, что обложеніе земскими сборами зданій, возведенныхъ послѣ 1879 г., по оцѣнкѣ, составленной въ 1903 г., при условіи обложенія прочихъ заводско-фабричныхъ предпріятій въ уѣздѣ по оцѣнкѣ 1879 г. несомнѣнно повлекло бы за собой неуравнительность обложенія этихъ имуществъ, т. к. основанія той и другой оцѣнки существенно различны. Равнымъ образомъ, представляется неправильнымъ привлеченіе къ земскому обложенію, на одинаковыхъ съ фабрично-заводскими зданіями основаніяхъ, строеній, не принадлежащихъ къ числу тѣхъ, кои служатъ непосредственно для надобностей самого производства, какъ-то: избъ для рабочихъ, бань, погребовъ и тому подобныхъ хозяйственныхъ построекъ.

Ук. Прав. Сен. 19 января 1910 г. № 699.

Кузнец. т. VII стр. 141 (№ 64).

Заведенія.

О переоцѣнкѣ отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ. Какъ должны быть оцѣнены для земскаго обложенія фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія и на основаніи какихъ данныхъ?

Земскимъ учрежденіямъ не возбраняется производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частичныя переоцѣнки обусловливались неуравнительностью прежняго обложенія, вслѣдствіе происшедшаго повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ или несоотвѣтствія дѣйствующей оцѣнки. Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, законъ въ отношеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній требуетъ, чтобы каждое изъ нихъ облагалось земскимъ сборомъ не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости и доходности, опредѣленной на основаніи вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ (ук. 24 ноября 1905 г., № 10773 и др.).

Ук. Прав. Сен. 29 іюля 1910 г. № 9164.

Кузнец. т. VII стр. 162 (№ 69).

Заведенія.

Объ основаніяхъ земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ. Какія помѣщенія не должны относиться къ категоріи заводскихъ? Могутъ-ли зданія подлежать земскому обложенію не въ цѣломъ ихъ составѣ, а по частямъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 7 іюля 1901 г. № 6359, 17 мая 1902 г. № 4515, 22 сентября 1906 г. № 9688 и друг.), земскимъ учрежденіямъ не возбраняется производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частныя переоцѣнки обусловливались необходимостью устранить неуравнительность прежняго обложенія, возникшую вслѣдствіе повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ или-же несовершенства дѣйствующей оцѣнки. Согласно ст. 97 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., обложеніе недвижимыхъ имуществъ должно основываться на цѣнности и доходности сихъ имуществъ, безъ введенія въ оцѣнку ихъ издѣлій торга или промысла, а также торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Выборъ самыхъ способовъ оцѣнки, при условіи примѣненія принятыхъ основаній обложенія ко всѣмъ однороднымъ имуществамъ, представляется, засимъ, усмотрѣнію земскихъ учрежденій (опред. 19 мая 1897 г. № 4838), почему послѣднія не лишены права вырабатывать для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нормы стоимости одного куба емкости для разнаго рода построекъ, при этомъ, конечно, стоимость куба опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по соображенію съ индивидуальными особенностями оцѣниваемаго зданія, въ зависимости отъ матеріала, степени прочности постройки и проч., въ исключительныхъ-же случаяхъ означенныя нормы м. б. примѣняемы земствомъ по отношенію къ отдѣльнымъ, спеціально оцѣниваемымъ имуществамъ, съ пониженіемъ или повышеніемъ сказанныхъ нормъ за назначенные предѣлы, вызываемымъ обстоятельствами дѣла (ук. Прав. Сен. 22 сентября 1906 г. № 9688). Согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 2 октября 1904 г. № 9714, 15 января 1904 г. № 165 и др.), не могутъ быть признаны помѣщеніями заводскими и подлежать земскому обложенію, какъ таковыя, а могутъ быть обложены земскими сборами на общемъ основаніи съ прочими недвижимыми имуществами, неимѣющими характера торгово-промышленнаго, лишь помѣщенія, въ коихъ производятся занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи или съ помощью однихъ только членовъ семьи или наемнаго рабочаго, т. е. тѣ заведенія, которыя не требуютъ по размѣрамъ производства выборки соотвѣтствующихъ промысловыхъ свидѣтельствъ. Зданія подлежатъ земскому обложенію въ цѣломъ ихъ составѣ и не могутъ быть облагаемы по частямъ, причемъ, если въ одномъ зданіи находятся промышленное заведеніе и жилыя помѣщенія, то таковое подлежитъ обложенію или только въ качествѣ промышленнаго помѣщенія или въ качествѣ жилого, въ зависимости отъ преобладающаго того или другаго характера зданія.

Ук. Прав. Сен. 29 мая 1910 г. № 6732.
Кузнец. т. VII стр. 164 (№ 70).

Заведенія.

Подлежатъ ли земскому обложенію въ качествѣ заводскихъ—помѣщенія, въ коихъ производятся занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи или съ помощью однихъ только членовъ семьи или наемнаго рабочаго?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ было уже имъ разъяснено (опр. 2 ноября 1899 г. по д. Басалаевыхъ), согласно ст. 37 уст. о земск. пов. изд. 1899 г., земскимъ учрежденіямъ хотя и предоставлено право облагать земскимъ сборомъ между прочимъ и заводскія помѣщенія, но подъ понятіемъ „заводъ“ необходимо признать такое заведеніе, въ коемъ производится извѣстный промыселъ, требующій, по размѣрамъ производства, выборки соотвѣтствующаго промысловаго свидѣтельства. Согласно же п. 27 ст. 6 Полож. о госуд. пром. нал. 8 іюля 1898 г., не подлежатъ промысловому обложенію занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи или съ помощью однихъ только членовъ семьи или наемнаго рабочаго, почему помѣщенія, въ коихъ производятся означенныя ремесла, не могутъ быть признаны помѣщеніями заводскими и подлежать земскому обложенію, какъ таковыя. По симъ основаніямъ Прав. Сенатъ находитъ, что зданіе кузницы крестьянина Д. Прядѣина, въ коемъ онъ одинъ, безъ посторонней помощи, занимается кузнечнымъ промысломъ, безъ выборки на то платнаго промысловаго свидѣтельства, не представляетъ собою заводскаго помѣщенія и посему можетъ подлежать обложенію земскими сборами лишь на общемъ основаніи съ прочими недвижимыми имуществами въ уѣздѣ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что кузнечное заведеніе П. обложено Ирбит. земствомъ земскимъ сборомъ, именно какъ промышленное заведеніе, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Ирб. уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи земскимъ сборомъ кузницы крестьянина Д. Прядѣина лишеннымъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г. № 9714.
«Вѣст. Сен. Практ.» 1904 г. № 10.
Ук. Прав. Сен. 15 января 1904 г. № 165.
«Вѣст. Сен. Практ.» 1904 г. № 2.
Ук. Прав. Сен. 18 іюля 1903 г. № 6187.
Кузнец. т. III стр. 175 (№ 110).

Заведенія.

Подлежатъ ли земскому обложенію кирпичные заводы и другія заведенія, имѣющія кустарный характеръ и вліяетъ ли на земское обложеніе прекращеніе или пріостановленіе фабричнаго и заводскаго производства и при какихъ условіяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 37 уст. о земск. пов., изд. 1899 г., земскимъ собраніямъ предоставлено право взимать

земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и, вообще, со всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 46—55 сего устава. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что кирпичные заводы не представляютъ собою одного изъ видовъ сооруженій, упомянутыхъ въ сихъ послѣднихъ статьяхъ устава и отъ обложенія земскимъ сборомъ освобожденныхъ; 2) что какъ разъяснено Прав. Сенатомъ въ опред. его отъ 29 октября 1896 г. за № 8078, прекращеніе или пріостановленіе фабричнаго и заводскаго производства не можетъ имѣть вліянія на земское обложеніе, если эти фабрики и заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе дѣятельности оныхъ не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства; 3) что, какъ усматривается изъ дѣла упомянутой способности заводъ просителя не потерялъ и, 4) что приводимое просителемъ въ жалобѣ его разъясненіе Прав. Сената, преподанное въ ук., отъ 15 мая 1902 г. за № 4387, къ данному дѣлу непримѣнимо, ибо указомъ этимъ разъяснено, что заведенія, имѣющія характеръ кустарный не подлежатъ обложенію лишь какъ торгово-промышленныя, но разъясненіе это не устраняетъ возможности привлекать означенныя имущества къ земскому обложенію наряду съ другими недвижимыми имуществами, не имѣющими торгово-промышленнаго характера.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1905 г. № 1996.
Кузнец. т. III стр. 176 (№ 111).

Заведенія.

Подлежатъ-ли земскому обложенію принадлежащія крестьянамъ заведенія кустарнаго промысла, въ томъ числѣ и вѣтряныя мельницы въ качествѣ промышленныхъ заведеній?

Крестьянскія вѣтряныя мельницы и т. п. заведенія, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 11 мая 1900 г. № 5529, 19 сентября 1901 г. № 8922 и др.) не могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ въ качествѣ промышленныхъ заведеній.

Ук. Прав. Сен. 14 апрѣля 1909 г. № 3920.
Кузнец. т. VI стр. 69 (№ 41).

Заведенія.

Подлежатъ-ли обложенію земскимъ сборомъ вѣтряныя мельницы кустарнаго характера въ качествѣ недвижимаго имущества?

Вѣтряныя мельницы могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ, причемъ, однако, мельницы, по характеру своему относящіяся къ разряду кустарныхъ заведеній, могутъ быть облагаемы лишь на одинаковыхъ основаніяхъ съ имуществами, неимѣющими промышленнаго характера.

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1909 г. № 9795.
Кузнец. т. VI стр. 70 (№ 42).

Заведенія.

Подлежатъ-ли земскому обложенію вѣтряныя мельницы и круподерки, производящія промыслы, не обложенныя государственнымъ промысловымъ налогомъ?

Прав. Сенатъ, находитъ, что, на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. земскимъ собраніямъ предоставлено право взимать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и, вообще, со всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ имуществъ, означенныхъ въ ст. 46—55 сего устава. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что вѣтряныя мельницы и круподерки не представляютъ изъ себя одного изъ видовъ недвижимыхъ имуществъ, упомянутыхъ въ сихъ послѣднихъ статьяхъ устава и отъ обложенія земскими сборами освобожденныхъ, и 2) что Арзам. уѣздное земское собраніе, привлекая къ обложенію вѣтряныя мельницы и круподерки не какъ торгово-промышленныя помѣщенія, а какъ одинъ изъ видовъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, приносящихъ доходъ, не отступило отъ смысла указаній Прав. Сената о порядкѣ обложенія помѣщеній, въ коихъ производятся промыслы, не обложенные государственнымъ промысловымъ налогомъ.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1911 г. № 7678.
Ук. Прав. Сен. 4 августа 1911 г. № 8573.
Кузнец. т. VIII стр. 188 (№ 78).

Заведенія.

Что понимается подъ заводомъ? Помѣщенія, въ которыхъ производятся занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи, подлежатъ-ли земскому обложенію?

Согласно разъясн. Прав. Сената (въ ук. 11 мая 1900 г. № 5530, ук. 15 января 1901 г. № 165 и др.), подъ заводомъ понимается заведеніе, въ коемъ производится промыселъ, требующій по размѣрамъ производства выборки соотвѣтствующаго промысловаго свидѣтельства.

Согласно § 28 ст. 6 пол. о госуд. пром. нал. 8 іюня 1898 г., не подлежатъ промысловому обложенію занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи или при помощи однихъ только членовъ семьи или одного наемнаго рабочаго; поэтому помѣщенія, въ коихъ производятся упомянутыя работы, не могутъ быть признаны помѣщеніями заводскими и подлежать земскому обложенію, какъ таковыя и, согласно ук. Сената отъ 20 октября 1904 г. за № 9714, подобные производства подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ съ прочими недвижимыми имуществами основаніи.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1913 г. № 3195.
Ук. Прав. Сен. 15 марта 1913 г. № 3883.
Кузнец. т. X стр. 170 (№ 71).

Заведенія.

Подлежатъ ли земскому обложенію крестьянскія постройки? Красильни, мельницы, просорушки и другія заведенія, работы на которыхъ производятся самими хозяевами, относятся-ли къ числу кустарныхъ или промышленныхъ заведеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ дѣла, работы въ красильнѣ кр-на Волкова производились безъ помощи наемныхъ рабочихъ, а потому означенная красильня должна быть отнесена къ числу кустарныхъ, а не промышленныхъ заведеній (опред. Сената $\frac{16 \text{ октября } 1908 \text{ г.}}{25 \text{ ноября } 1911 \text{ г.}}$ № 11901). Въ виду сего, а также и принимая во вниманіе, что, согласно опред. 1-го общ. собр. Прав. Сената отъ $\frac{13 \text{ февраля}}{6 \text{ ноября}}$ 1909 г. № 272 по д. Чадаевыхъ и друг., крестьянскія постройки въ томъ только случаѣ могутъ облагаться земскими сборами, если приносятъ постоянный доходъ, путемъ отдачи ихъ въ наемъ или занятія подъ торгово-промышленныя заведенія, Прав. Сенатъ находитъ, что Ирб. уѣздное земство не имѣло законнаго основанія привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ красильню кр-на В., т. к. означенная красильня не сдавалась въ наемъ и въ силу вышеприведеннаго опред. Прав. Сената не могла быть отнесена къ числу промышленныхъ заведеній. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію той части жалобы В., которая касается вопроса о сложеніи съ него земскихъ сборовъ за его красильню съ 1896 г. Прав. Сенатъ находитъ, что такъ какъ означенная красильня не могла, въ силу вышеприведенныхъ соображеній, облагаться земскимъ сборомъ, Ирб. уѣздному земскому собранію надлежало войти въ разсмотрѣніе ходатайства Волкова о сложеніи земскихъ сборовъ съ его красильни за прежнее время.

Ук. Прав. Сен. 13 октября 1914 г. № 12499; 10 іюля 1914 г. № 8873, 2 октября 1914 г. № 11939, 13 октября 1914 г. № 12492, 27 октября 1914 г. № 12965, 20 октября 1914 г. № 11942.

Кузнец. т. XI стр. 166 (№ 54).

Заведенія.

О порядкѣ открытія промышленныхъ заведеній въ селеніяхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что по списку, изданному Мин-вомъ Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ Мин-вомъ Финан., на основаніи ст. 70 уст. пром., мукомольныя мельницы отнесены къ числу заводскихъ и фабричныхъ предпріятій, почему въ силу ст. 69 названнаго устава, на заведеніе ихъ какъ въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ, такъ и въ округахъ этихъ городовъ должно быть испрашиваемо дозволеніе губернскаго начальства. Это послѣднее обязано немедленно давать просимое разрѣшеніе, буде проситель вправѣ содержать предполагаемое имъ заведеніе и буде учрежденіе онаго согласно съ постановленными по сему предмету правилами. Въ поясненіе указаннаго порядка открытія заведеній фабричной и заводской промышленности Прав. Сенатъ въ цѣломъ рядѣ указовъ (11 сентября 1900 г. № 9468, 23 апрѣля 1875 г. № 3081; 17 октября 1879 г. № 7878; 25 мая 1895 г. № 5992 и др.) разъяснилъ, что учрежденія, отъ коихъ зависитъ разрѣшеніе мануфактуры, фабрики или завода, входятъ въ разсмотрѣніе плановъ проектируемаго сооруженія исключительно лишь съ точки зрѣнія соотвѣтствія онаго установленнымъ техническимъ правиламъ и не имѣютъ права подвергать разсмотрѣнію гражданскія права, связанныя съ владѣніемъ землей, стоящей подъ вновь сооруженными или перестраиваемыми зданіями, что составляетъ предметъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что мукомольная мельница возведена Бр. на участкѣ земли, который укрѣпленъ за ними на правѣ собственности рѣшеніемъ Одесск. окружнаго суда, Прав. Сенатъ находитъ, что Херсон. губерн. правленіе вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти, поставивъ открытіе вышеупомянутаго промышленнаго предпріятія въ зависимость не отъ соотвѣтствія плановъ на оное съ установленными техническими правилами, а отъ разрѣшенія сельскаго схода селенія, въ черту коего входитъ участокъ Бр. Переходя засимъ къ обсужденію вопроса о томъ, необходимо ли вообще разрѣшеніе сельскаго схода для открытія промышленныхъ и фабричныхъ заведеній на участкахъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, но входящихъ въ черту усадебной осѣдлости крестьянъ, Прав. Сенатъ находитъ, что въ силу ст. 420 зак. гражд. собственникъ такого участка вправѣ владѣть, пользоваться и распоряжаться онымъ исключительно и независимо отъ лицъ постороннихъ, почему всякое ограниченіе собственника въ сихъ правахъ можетъ быть допущено лишь въ случаяхъ, прямо установленныхъ закономъ или соглашеніемъ сторонъ.

Ук. Прав. Сен. 1 февраля 1901 г. № 1090. «Право», 1901 г. № 25.

Кузнец. т. II стр. 267 (№ 213).

Заведенія.

Опредѣленіе цѣнности и доходности фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній для земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что точный смыслъ ст. 95 уст. о зем. пов., изд. 1889 г., не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ въ отношеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній требуетъ, чтобы каждое изъ нихъ облагалось земскими сборами не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости и доходности, опредѣленной на основаніи вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ и посему не допускаетъ привлеченія названныхъ помѣщеній къ обложенію сборами по произвольному исчисленію изъясненныхъ основаній обложенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Сызран. земство раскладку суммъ земскихъ сборовъ съ городскихъ

промышленныхъ заведеній на 1907 г. основывало не на фактическихъ данныхъ о доходности помѣщеній сихъ зданій, а какъ видно изъ дѣла, на предположеніяхъ земской управы о томъ, что изъ числа сгорѣвшихъ заведеній въ 1907 г. будетъ открыто ихъ не менѣе половины, съ доходностью въ 59755 р. 18 к.; 2) что въ составленный земской управой и принятый земскимъ собраніемъ списокъ подлежащихъ земскому обложенію на 1907 г. городскихъ промышленныхъ заведеній вошли и торговыя заведенія М. Иванова, и 3) что ссылка земской управы на ст. 4 инстр. по состав. смѣтъ 9 іюня 1897 г., въ силу которой управа вынуждена была занести въ раскладку на 1907 г. предположительныя цифры дохода промышленныхъ заведеній въ размѣрѣ 59755 р. 18 к. является неосновательной, т. к. означенная статья не примѣнима къ данному случаю, Прав. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе Сызран. уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1906 г. по предмету обложенія на 1907 годъ земскимъ сборомъ недвижимаго имущества жалобщика неправильнымъ, жалобу же на него Иванова заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 8. августа 1912 г. № 8842.
Кузнец. т. IX стр. 154 (№ 59).
Ук. Прав. Сен. 28 ноября 1911 г. № 13554.
Кузнец. т. VIII стр. 221 (№ 94).

Заведенія.

О порядкѣ производства оцѣнки заводскихъ помѣщеній. Главное условіе правильности и законности земскаго обложенія. На чемъ должно быть основано раздѣленіе недвижимыхъ имуществъ на категоріи?

Согласно разъясн. Прав. Сената (опред. 20 февраля 1896 г. № 1651, опред. 7 октября 1897 г. № 7904, ук. 8 декабря 1908 г. № 16140 и друг.), оцѣнка заводскихъ помѣщеній должна быть произведена не по суммѣ ихъ застрахованія или другимъ подобнымъ свѣдѣніямъ, а посредствомъ особой спеціальной оцѣнки, въ присутствіи техника и владѣльца завода или его повѣреннаго, каждаго отдѣльнаго помѣщенія, на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности именно самихъ помѣщеній.

Согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 3 октября 1906 г. № 10532 и друг.), главнымъ условіемъ правильности и законности обложенія является уравнительность послѣдняго, причемъ для такой уравнительности не только долженъ быть принятъ однородный процентъ обложенія, но и самое опредѣленіе цѣнности или доходности имуществъ одной категоріи должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ.

Раздѣленіе недвижимыхъ имуществъ на категоріи, съ установленіемъ различныхъ основаній оцѣнки имуществъ разныхъ категорій, должно быть основано на характерныхъ признакахъ и свойствахъ имуществъ, требующихъ примѣненія неодинаковыхъ пріемовъ оцѣнокъ, раздѣленіе же однородныхъ имуществъ (торгово-промышленныхъ) на категоріи въ зависимости исключительно отъ размѣровъ ихъ съ оцѣнкою имуществъ разныхъ размѣровъ въ различномъ отношеніи къ ихъ дѣйствительной стоимости, должно быть признано несогласнымъ съ требованіемъ уравнительности обложенія.

Ук. Прав. 3 марта 1912 г. № 2766.
Кузнец. т. IX стр. 159 (№ 62).

Заведенія.

О правѣ земства облагать земскими сборами заведенія, имѣющія торговый характеръ, хотя бы они и были освобождены отъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ ук. Прав. Сената отъ 11 мая 1900 г. за № 5529 и было разъяснено, что заведенія, освобождаемыя отъ уплаты промысловаго налога, должны быть облагаемы земскимъ сборомъ не какъ торгово-промышленныя помѣщенія, а наравнѣ съ имуществами, неимѣющими промышленнаго характера, но разъясненіе это относилось лишь до промышленныхъ заведеній, по незначительности своей отнесенныхъ къ числу кустарныхъ и лишь вслѣдствіе сего и освобождаемыхъ отъ промысловаго налога, но не можетъ быть примѣнено къ заведеніямъ, имѣющимъ несомнѣнно характеръ торговый, и освобождаемымъ отъ государственнаго промысловаго налога лишь въ виду принадлежности ихъ казнѣ, какъ, напримѣръ, казенныя винныя лавки. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что принадлежащія просителямъ помѣщенія, какъ занятыя торговыми заведеніями (казенными винными лавками), могли быть привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ, безъ нарушенія уравнительности обложенія, совершенно независимо отъ того, привлекаютъ ли къ таковому сбору въ Керен. у. жилые дома или нѣтъ, 2) что Керен. земствомъ приняты во вниманіе расходы по содержанію означенныхъ помѣщеній, вслѣдствіе чего чистая доходность оныхъ опредѣлена не въ полной суммѣ, получаемой владѣльцами арендной платы, но лишь въ размѣрѣ двухъ третей таковой, указаніе же жалобщиковъ на недостаточность таковой скидки, какъ касающееся самой цифры оцѣнки, обсужденію Прав. Сената не подлежитъ, и 3) что заявленіе просителей о томъ, что въ Керен. земствѣ не ведется книгъ, указанныхъ въ ст. 98 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., подлежало обсужденію не губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, а губернатора, въ порядкѣ ст. 103 Полож. о зем. учр., и притомъ не имѣло прямого отношенія къ вопросу о правильности обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ просителямъ помѣщеній, Прав. Сенатъ признаетъ, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Пенз. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія правильнымъ и согласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 22 мая 1903 г. № 4393.
„Вѣстн. Сенат. Практ." за май 1903 г. № 9-10.
Кузнец. т. II стр. 89 (№ 76).

Заведенія.

Подлежитъ ли обложенію земскимъ сборомъ весь домъ, или только та часть его, которая занята торговымъ заведеніемъ?

Прав. Сенатъ выслушавъ 12 сентября 1900 г. дѣло по жалобѣ купца А. Ставицкаго на постановленіе Полтав. уѣзднаго земскаго собранія по предмету обложенія земскими сборами недвижимаго имущества просителя, нашелъ, что обложеніе дома купца С., въ которомъ помѣщаются меблированныя комнаты „Эрмитажъ", земскими сборами на 1899 г., произведено на одинаковомъ основаніи со всѣми находившимися въ Полтав. у. торгово-промышленными заведеніями, т. е. доходность онаго опредѣлена на основаніи арендной платы, получаемой владѣльцемъ дома, а земскій сборъ исчисленъ въ размѣрѣ 5% съ доходности. Указаніе просителя на то, что по смыслу ук. Прав. Сената 20 ноября 1869 г., № 59955, обложенію земскимъ сборомъ подлежитъ не весь принадлежащій ему домъ, но только верхній этажъ его, занятый собственно торговымъ заведеніемъ, должно быть признано лишеннымъ основанія, т. к. въ силу приведеннаго разъясненія Прав. Сената, торговыя помѣщенія, находящіяся въ жилыхъ домахъ, не могутъ быть привлечены земствомъ къ уплатѣ особаго сбора, независимо отъ обложенія земскимъ сборомъ всего дома, въ которомъ они помѣщаются, но въ приведенномъ разъясненіи не содержится воспрещенія, при оцѣнкѣ домовъ, отданныхъ подъ торговыя заведенія, включать въ общую оцѣнку всего дома и тѣ части, которыя заняты не торговымъ заведеніемъ, а жилыми помѣщеніями. Затѣмъ и указаніе просителя на неуравнительность обложенія въ Полтав. у. торгово промышленныхъ заведеній, сравнительно съ обложеніемъ земель, представляется неосновательнымъ, т. к. изъ имѣющагося въ дѣлѣ доклада Полтав. уѣздной земской управы по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ торгово-промышленныхъ помѣщеній видно, что обложеніе сихъ помѣщеній въ размѣрѣ 5% съ доходности оныхъ установлено именно въ видахъ возможнаго уравненія съ обложеніемъ земель.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1900 г. за № 12908.
„Юридич. газета", № 7—1901 г.
Кузнец. т. II стр. 80 (№ 66).

Заведенія.

Какимъ порядкомъ опредѣляется оцѣнка мельницъ для земскаго обложенія?

Согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 7 марта 1908 г. № 2975), оцѣнка мельницъ вообще опредѣляется на основаніи тѣхъ правилъ, которыя установлены для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и вообще торговыхъ заведеній, оцѣнка же сихъ послѣднихъ производится на основаніи точныхъ данныхъ относительно доходности и цѣнности самихъ зданій и внутренняго ихъ устройства (ук. 11 мая 1899 г. № 4985, ук. 5 іюля 1901 г. № 622). Въ частности, въ отношеніи мельницъ, Прав. Сенатъ призналъ (ук. 19 мая 1897 г. № 4874), что плата за переработку зерна въ муку составляетъ промышленный оборотъ мельницъ и что посему опредѣленіе доходности мельницъ по означенной платѣ несогласно со ст. 8 времен. прав. (ст. 97 уст. зем. повин).

Ук Прав. Сен. 17 января 1912 г. № 252.
Кузнец. т. IX стр. 152 (№ 58).

Заведенія.

О правѣ земскихъ учрежденій облагать земскимъ трактирнымъ сборомъ заведенія съ продажей чая, прохладительныхъ напитковъ и кофе.

Прав. Сенатъ, выслушавъ 10-го октября 1900 г. дѣло по жалобѣ кр-нина П. Анахова на постановленіе Москов. уѣзднаго земскаго собранія по предмету отнесенія принадлежащаго просителю мѣста для торговли чаемъ, кофе и проч. къ первому разряду для взиманія земскаго трактирнаго сбора, нашелъ, что заведеніе А., изъ коего производится торговля не только чаемъ, прохладительными напитками и холодными закусками, но и кофе, относится къ заведеніямъ трактирнаго промысла, упомянутымъ въ ст. 5 полож. тракт. пром. изд. 1893 г., и, слѣдовательно, подлежитъ обложенію уѣзднымъ земскимъ трактирнымъ сборомъ (ст. 53 того же полож.). Засимъ, согласно ст. 54 и 55 полож. тракт. пром. сей сборъ взимается въ зависимости не отъ рода заведеній, а отъ того разряда мѣстности, въ коей таковое находится, на основаніи сдѣланнаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ распредѣленія разрядовъ мѣстностей для взиманія трактирнаго сбора. Посему и принимая во вниманіе, что трактирное заведеніе Анахова находится, на основаніи постановленія Москов. уѣзднаго земскаго собранія отъ 29-го октября 1893 г. въ первомъ разрядѣ мѣстностей для взиманія земскаго трактирнаго сбора; что, въ виду сего, обложеніе заведенія упомянутымъ сборомъ по 1 разряду не противорѣчитъ ст. 54 и 56 пол. тракт. пром. и что, при таковыхъ обстоятельствахъ и согласно ст. 56 того же полож., уменьшеніе трактирнаго сбора или освобожденіе вполнѣ отъ онаго заведенія Анахова, въ коемъ не производится торговли крѣпкими напитками, зависитъ отъ усмотрѣнія уѣзднаго земскаго собранія, къ коему и слѣдуетъ обратиться просителю съ таковымъ ходатайствомъ.

Ук. Прав. Сен. 11 декабря 1900 г. № 13048.
«Юридич. газета», № 8, 1901 г.
Кузнец. т. II, стр. 101 (№ 88).

Заведенія.

Объ основаніяхъ повышенія оцѣнки промышленныхъ заведеній для обложенія земскимъ сборомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, согласно неоднократн. его разъясн. (ук. 18-го іюня 1898 года № 8057), хотя дѣйствующій законъ о земскомъ

обложеніи и предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ значительный просторъ и свободу дѣйствій при опредѣленіи основаній оцѣнокъ и исчисленіи размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ, но, засимъ, не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что земскимъ учрежденіямъ не предоставлено руководствоваться въ семъ отношеніи однимъ лишь произволомъ, основаннымъ на усмотрѣніи, и что обложеніе недвижимыхъ имуществъ должно быть основано не на однихъ разсужденіяхъ, но на точныхъ фактическихъ данныхъ, доказывающихъ правильность производимаго земствомъ исчисленія цѣнности и доходности имуществъ. При этомъ, при оцѣнкѣ фабричныхъ и торговыхъ помѣщеній, надлежитъ согласно ст. 97 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. принимать въ разсчетъ лишь доходность и цѣнность самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку предметовъ торга и торговыхъ обществъ.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1901 г. № 9032 и 9033.
Кузнец. т. II стр. 130 (№ 111).
Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1909 г. № 6244.
Кузнец. т. VI стр. 80 (№ 50).

Заведенія.

О правѣ земства производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія, на основаніи правилъ 8 іюня 1893 г. о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, если эти правила еще не введены въ дѣйствіе?

Земства имѣютъ право производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ на пространствѣ всего уѣзда, не нарушая этимъ требуемаго закономъ соблюденія начала уравнительности земскаго обложенія (уст. о зем. пов., изд. 1899 г. ст. 97, опред. Прав. Сен. 3 февраля 1898 г. № 1092 и др.). Опредѣленіе основаній оцѣнки для обложенія имуществъ земскимъ сборомъ, предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ, почему и не представляется несогласнымъ съ закономъ принимать при производствѣ оцѣнокъ въ частности и тѣ основанія оцѣнки, кои указаны въ ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. правилахъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ (ст. 64—81 уст. о земск. пов., изд. 1899 г.), хотя бы правила эти и не были еще введены въ дѣйствіе (ук. Прав. Сената 17 марта 1898 г. № 2534).

Принятіе таковыхъ основаній отнюдь не влечетъ за собою обязанности земства принимать и норму обложенія имуществъ, установленную указанными правилами, т. к. правила эти за силою прим. 2 къ ст. 56 уст. о земск. пов., изд. 1899 г. не имѣютъ обязательной силы.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1908 г. № 6045.
Кузнец. т. V стр. 108 (№ 79).

Заведенія.

Подлежатъ-ли обложенію земскими сборами промышленныя заведенія, недѣйствующія и неприносящія дохода, но сохранившія способность къ возобновленію прерваннаго производства?

Промышленныя заведенія, недѣйствующія и, слѣдовательно, неприносящія никакого дохода подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ въ томъ случаѣ, если эти фабрики и заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства, и прекращеніе ихъ дѣятельности не повлекло за собою уничтоженія ихъ внутренняго устройства и орудій производства.

Ук. Прав. Сен. 18 октября 1910 г. № 12557.
Кузнец. т. VII стр. 149 (№ 67).

Заведенія.

Подлежатъ-ли земскому обложенію торгово-промышленныя заведенія, недѣйствующія и не приносящія дохода, но могущія быть приведенными въ дѣйствіе?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 14 іюня 1906 г. № 7035; ук. 17 января 1903 г. № 509, ук. 6 іюня 1907 г. № 5429 и друг.), торгово-промышленныя заведенія, недѣйствующія и, слѣдовательно, не приносящія никакого дохода, тѣмъ не менѣе подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, если они находятся въ такомъ состояніи, что въ каждый данный моментъ могутъ быть приведены въ дѣйствіе.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1912 г. № 7426.
Кузнец. т. IX стр. 166 (№ 66).

Заведенія.

Подлежатъ-ли уменьшенію земскіе сборы, начисленные на торговыя заведенія въ томъ случаѣ, когда послѣднія закрыты до истеченія смѣтнаго года?

Согласно ст. 8 прав. о составл. и утвержд. земскихъ смѣтъ, прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), земскія смѣты и раскладки составляются на каждый годъ, въ законѣ нѣтъ правила, которымъ бы земскія учрежденія обязывались, впредь до окончанія смѣтнаго года, уменьшать окладные сборы съ разныхъ предметовъ земскаго обложенія.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1909 г. № 1679.
Кузнец. т. VI стр. 89 (№. 56).

Заводы.

Подлежатъ ли земскому обложенію фабрики и заводы, временно прекратившіе производство или окончательно утратившіе характеръ промышленныхъ заведеній, за прекращеніемъ производства?

Бездоходность фабрикъ и заводовъ, вслѣдствіе временнаго прекращенія на нихъ произ-

водства, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ обложенія земскимъ сборомъ. Лишь тѣ фабрики и заводы, которые, вслѣдствіе окончательнаго прекращенія на нихъ производства, утратили характеръ промышленныхъ заведеній, не могутъ быть привлекаемы къ обложенію въ качествѣ промышленныхъ заведеній и подлежатъ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ со строеніями, не имѣющими промышленнаго характера.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1906 г. № 10557.
Кузнец. т. III стр. 239 (№ 162).
Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1907 г. № 10252.
Кузнец. т. IV стр. 52 (№ 34).

Заводы.

Подлежатъ ли обложенію заводы за періодъ временной пріостановки въ нихъ работъ? Съ какого времени подлежатъ сложенію неправильно начисленныя недоимки земскихъ сборовъ?

Временная пріостановка работъ не можетъ повлечь за собой освобожденія завода отъ обложенія земскими сборами и не можетъ вліять на исчисленіе размѣра обложенія. Сложеніе неправильно начисленныхъ недоимокъ земскихъ сборовъ можетъ имѣть мѣсто только со времени подачи возраженія противъ неправильности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 6 іюня 1907 г. № 5429 и 24 сентября 1907 г. № 9882.
Кузнец. т. IV стр. 55 (№ 36).; стр. 56 (№ 37).

Заводы.

Временная пріостановка работъ можетъ ли вліять на освобожденіе или на исчисленіе размѣра земскаго обложенія торгово-промышленнаго помѣщенія? Неуравнительность земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 23 мая 1900 г. № 4759, ук. 4 мая 1911 г. № 5173 и др.), неполное открытіе производства, временная пріостановка работъ или работа въ торгово-промышленномъ заведеніи не цѣлый годъ, не можетъ вліять на освобожденіе отъ сборовъ торгово-промышленнаго помѣщенія или на исчисленіе размѣра обложенія. Въ виду этого постановленіе Лубен. уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся отказа въ сложеніи сбора за время простоя мельницы К. и А. должно быть признано правильнымъ. Переходя далѣе къ обсужденію указанія жалобщиковъ на допущенную, по ихъ мнѣнію, Луб. земскимъ собраніемъ неправильность, заключающуюся въ томъ, что земское собраніе производило оцѣнку земель не по дѣйствительной стоимости, а ниже ея, промышленныя же предпріятія оцѣнивало по дѣйствительной стоимости, Прав. Сенатъ находитъ, что неуравнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ однороднымъ, примѣненіе же разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія (ук. 4 мая 1911 г. за № 5173). Въ виду сего ходатайство жалобщиковъ о признаніи неправильнымъ оцѣнки ихъ мельницы по дѣйствительной стоимости въ то время, какъ земли обложены лишь въ размѣрѣ $^1/_{10}$ ихъ дѣйствительной стоимости, не подлежитъ удовлетворенію. Переходя засимъ къ обсужденію вопроса о правильности обложенія просителей Луб. уѣзднымъ собраніемъ и принимая во вниманіе, что обжалованное постановленіе Луб. уѣзднаго земскаго собранія отъ 4 октября 1904 г. объ обложеніи торгово-промышленныхъ предпріятій и въ томъ числѣ и мельницы жалобщиковъ, признано уже неправильнымъ рѣшеніемъ Прав. Сената отъ $\frac{4 \text{ марта}}{3 \text{ іюня}}$ 1910 г. за № 6361 въ виду того, что при оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній земство руководствовалось не только оцѣнкой самихъ помѣщеній, но и принимало въ разсчетъ торговые обороты означенныхъ предпріятій, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Лубен. уѣзднаго земскаго собранія въ означенной части подлежащимъ отмѣнѣ.

Ук. Прав. Сен. 9 января 1913 г. № 283.
Кузнец. т. X стр. 204 (№ 89).

Заводы.

Въ какихъ случаяхъ прекращеніе или пріостановленіе фабричнаго или заводского производства не можетъ имѣть вліянія на размѣръ земскаго обложенія?

Прекращеніе или пріостановленіе фабричнаго или заводского производства только въ томъ случаѣ не можетъ имѣть вліянія на размѣръ земскаго обложенія, если эти фабрики и заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе дѣятельности оныхъ не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства (ук. 15 января 1904 г. № 166).

Ук. Прав. Сен. 19 ноября 1911 г., № 13128.
Кузнец. т. VIII стр. 225 (№ 97).

Заводы.

Подлежитъ ли освобожденію отъ земскихъ сборовъ торгово-промышленное помѣщеніе въ случаяхъ: неполнаго открытія производства, временной пріостановки работъ или производства работъ въ заведеніи въ теченіе не цѣлаго года? Неуравнительность обложенія.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 18 мая 1899 г. № 5323, 23 мая 1900 г. № 4759, 30 января 1900 г. № 1000 и др.) не-

полное открытіе производства, временная пріостановка работъ или работа въ заведеніи не пѣлый годъ не можетъ вліять на освобожденіе отъ сборовъ торгово-промышленнаго помѣщенія или на исчисленіе размѣра обложенія. Неуравнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примѣненіе же разныхъ основаній къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности недопускающихъ обложенія на одинаковыхъ условіяхъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія (опред. 5 іюня 1900 г. № 5242 и др.).

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1911 г. № 5173.
Кузнец. т. VIII стр. 227 (№ 98).

Заводы.

Допустимъ ли разный способъ оцѣнки къ однороднымъ имуществамъ (фабрикамъ и заводамъ)? Касается ли законъ о предѣльности обложенія земскимъ сборомъ отдѣльныхъ имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе правленія т-ва Переясл. мануфактуры на не соблюденіе Переяслав. земствомъ, при обложеніи фабрики Т-ва, закона о предѣльности земскаго обложенія не заслуживаетъ уваженія, т. к. законъ этотъ опредѣляетъ порядокъ составленія общихъ земскихъ смѣтъ и не касается обложенія земскимъ сборомъ отдѣльныхъ имуществъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію вопроса о правильности примѣненія къ фабрикѣ Товарищества, при обложеніи ея земскими сборами на 1905 г., городской оцѣнки, тогда какъ всѣ прочія фабрики, расположенныя въ уѣздѣ, облагались по губернской земской оцѣнкѣ 1899 г., которая отличалась отъ городской тѣмъ, что въ нее не включены нѣкоторыя строенія, облагаемыя однако сборами въ пользу г. П. Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ уже разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ ук. Прав. Сената по настоящему дѣлу, послѣдовавшими 30 декабря 1904 г., № 13399, 17 февраля 1905 г. № 1276 и 3 ноября 1906 г. за № 12161, коими разъяснено, что однородными имуществами, къ которымъ долженъ быть примѣненъ одинаковый способъ оцѣнки, являются всѣ фабрики и заводы независимо отъ нахожденія ихъ въ городѣ или уѣздѣ, въ виду чего примѣненіе къ одной лишь фабрикѣ Товарищества П. мануфактуры городской оцѣнки представляется неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1908 г. № 6044.
Кузнец. т. V стр. 93 (№ 68).

Заводы.

Можетъ ли земство оцѣнивать фабрично-заводскія помѣщенія для взиманія земскихъ сборовъ по нормамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ и составленнымъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки?

Останавливаясь на способѣ оцѣнки цементнаго завода Чудов. Т-ва, Прав. Сенатъ находитъ таковой совершенно правильнымъ и ни въ чемъ не нарушающимъ законъ (ст. 37 и 97 уст. о зем. пов.), т. к., во первыхъ, въ законѣ не содержится воспрещенія оцѣнивать фабрично заводскія помѣщенія для взиманія земскихъ сборовъ по нормамъ, утвержденнымъ земскимъ собраніемъ и составленнымъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки; во вторыхъ, не представляется достаточныхъ основаній вмѣнять въ обязанность земству руководствоваться при опредѣленіи цѣнности цементнаго завода Чудов. товарищества той цифрой, за какую заводъ значится пріобрѣтеннымъ товариществомъ отъ учредителей онаго, каковая цифра можетъ и не соотвѣтствовать строительной стоимости заводского помѣщенія; въ третьихъ, оцѣнка машинъ, представляющихъ собой принадлежность фабрично-заводского сооруженія, по прейс-курантамъ съ соотвѣтствующимъ пониженіемъ цѣнъ въ разсчетѣ на изнашиванье машинъ, не составляетъ собой нарушенія закона, какъ это и было ранѣе разъяснено Прав. Сенатомъ; въ четвертыхъ, съ окончательной оцѣнки заводского зданія цементнаго завода сдѣлана скидка въ 10% на ремонтъ, и законъ не даетъ основаній предъявлять земству требованіе объ отчисленіи еще на амортизацію. Принимая за симъ во вниманіе: 1) что Новг. губ. земское собраніе никакого постановленія касательно оцѣнки Чудов. цементнаго завода не дѣлало, т. к. согласно ст. 64 Пол. о зем. учр. раскладка внутри уѣзда государственныхъ и губернскихъ сборовъ производится уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; 2) что уѣздныя земскія собранія по силѣ ст. 37 уст. о зем. пов. имѣютъ право назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ независимо отъ общественнаго и государственнаго ихъ значенія, и всѣ изъятія въ этомъ отношеніи точно указаны въ самомъ законѣ (т. IV изд. 1899 г. уст. о зем. пов.); 3) что законъ не требуетъ, что-бы въ основаніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, получаемый въ данное время отъ этихъ имуществъ (опред. Сената 3 марта 1898 г. № 1991), и 4) что убытки, могущіе быть въ коммерческомъ предпріятіи при началѣ его дѣятельности, не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ явленіе характера случайнаго, т. к. коммерческія общества, товарищества и компаніи представляются соединеніями капиталистовъ для извлеченія выгодъ изъ устраиваемаго предпріятія и во всякомъ случаѣ на стоимости помѣщенія, которое собственно и подлежитъ обложенію земскимъ сборамъ, непосредственно отражаться не могутъ.

Ук. Прав. Сен. 7 марта 1908 г. № 2981.
Кузнец. т. V стр. 94 (№ 69).

Заводы.

Въ правѣ-ли земство опредѣлять способъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, по своему усмотрѣнію?

Имѣя въ виду, что согласно ст. 97 уст. зем. пов. основаніемъ къ обложенію земскихъ

сборовъ недвижимыхъ имуществъ служатъ ихъ цѣнность и доходность, причемъ опредѣленіе способовъ оцѣнки предоставлено, какъ то разъяснено Прав. Сенатомъ, усмотрѣнію земствъ, которыя могутъ произвести оцѣнку каждаго отдѣльнаго имущества или принять ту оцѣнку, которая представляется имъ наиболѣе правильной (опр. 19 мая 1907 г. № 4838), Прав. Сенатъ находитъ, что Новот. земство не лишено было права произвести для взиманія земскихъ сборовъ оцѣнку кожевеннаго завода Г., не стѣсняясь притомъ оцѣнкой того же имущества, принятой городскимъ общественнымъ управленіемъ.

Ук. Прав. Сен. 15 мая 1908 г., № 5890.
Кузнец. т. V стр. 95 (№ 70).

Заводы.

Обложеніе заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 года, земства вправѣ подвергать обложенію сборами недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: земли, жилые дома, фабрики, заводы и проч., а потому Елисаветгр. и Херсон. земства, обложивъ земскимъ сборомъ М. свекло-сахарный заводъ, поступили правильно, приведенный же просителемъ ук. Прав. Сената отъ 9 декабря 1892 г. не м. б. принятъ во вниманіе при разрѣшеніи настоящаго дѣла, т. к. согласно этому указу, воспрещается одновременное обложеніе однихъ и тѣхъ же имуществъ государственнымъ налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и государственнымъ поземельнымъ налогомъ, и, такимъ, образомъ указъ этотъ не имѣетъ отношенія къ земскому сбору съ недвижимыхъ имуществъ, объ освобожденіи отъ котораго свекло-сахарнаго завода ходатайствуетъ проситель; что государственный поземельный налогъ, уплачиваемый за землю, на которой находится свекло-сахарный заводъ, является самостоятельнымъ налогомъ, независимымъ отъ земскихъ сборовъ; 2) что уплачиваемый земскій сборъ съ земли, на которой находится заводъ, не освобождаетъ самый и заводъ (зданія, отъ обложенія земскимъ сборомъ, къ каковому земля и зданія, на ней находящіяся могутъ быть привлечены отдѣльно, независимо другъ отъ друга на основаніи 37 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.; 3) что на основаніи той же 37 ст. уст. о зем. пов. земскій сборъ съ промысловаго свидѣтельства не освобождаетъ самаго имущества, на которое выбрано свидѣтельство, отъ обложенія его земскимъ сборомъ съ недвижимыхъ имуществъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію правильности произведенной оцѣнки свекло-сахарнаго завода, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясн. (опр. 13 марта 1900 г. за № 2397 и др.) при обложеніи земскими и городскими сборами фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ, какъ цѣнность самихъ помѣщеній, такъ и цѣнность машинъ и другихъ необходимыхъ принадлежностей фабричнаго, заводского и промышленнаго устройства, не вводя, однако, въ оцѣнку предметовъ производства, а потому Елисаветгр. и Херсон. земства, включивъ въ оцѣнку завода и находящіяся въ немъ машины, не нарушило правильности оцѣнки; указаніе же просителя на включеніе въ оцѣнку завода и предметовъ производства не подтверждается обстоятельствами дѣла. Не можетъ также служить къ исключенію изъ общей оцѣнки свекло-сахарнаго завода паровыхъ котловъ то обстоятельство, что съ таковыхъ уплачивается въ казну особый котловой сборъ, такъ какъ означенный сборъ является совершенно самостоятельнымъ и независимымъ отъ земскаго обложенія.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1909 г.
Кузнец. т. VI стр. 66 (№ 39).

Заводы.

Оцѣнка фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній и механизмовъ.

Хотя, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, фабрики и заводы должны облагаться земскимъ сборомъ не иначе какъ по дѣйствительной ихъ стоимости и доходности, опредѣляемой на основаніи вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ (опред. 9 февраля 1899 г. № 1267, ук. 2 октября 1904 г. № 9696 и др.), однако разъясненія Прав. Сената, устанавливая принципъ обоснованности земскихъ оцѣнокъ, отнюдь не возлагаетъ на земство обязанность производить оцѣнку фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній и механизмовъ, на основаніи дѣйствительныхъ затратъ владѣльца на ихъ пріобрѣтеніе. Земство не лишено права класть въ основаніе оцѣнки нормальную стоимость имущества.

Ук. Прав. Сен. 11 іюля 1911 г. № 7919.
Кузнец. т. VIII стр. 215 (№ 90).

Заводы.

На основаніи какихъ данныхъ должно производиться земское обложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній. Главныя условія правильности и законности земскаго обложенія. Требуется-ли согласованіе основаній оцѣнки?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно ст. 97 уст. зем. пов., обложеніе фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній должно производиться не иначе какъ по дѣйствительной стоимости и доходности ихъ, опредѣляемой на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ; 2) что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опред. Сената отъ 20 февраля 1896 года № 1651), главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго, причемъ для такой уравнительности требуется, чтобы не только процентъ обложенія этого имущества былъ одина-

ковъ, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности его было произведено на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, и 3) что, согласно разъяснен. Прав. Сената (ук. Прав. Сената 18 сентября 1900 г. № 9880), для равномѣрности земскаго обложенія не требуется согласованій основаній, принимаемыхъ земствомъ для оцѣнки разнаго рода имуществъ, а въ томъ числѣ и земли. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что винокуренный заводъ А. оцѣненъ, по категорическому заявленію Гадяч. уѣздной земской управы, для взиманія земскихъ сборовъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и другіе заводы такого же рода, находящіеся въ Гад. у., причемъ цѣнность его опредѣлена въ 73598 руб.; 2) что, согласно вновь произведенной симъ земствомъ детальной оцѣнки этого завода при посредствѣ особой комиссіи съ участіемъ техника, стоимость винокуреннаго завода А. опредѣлена въ 83555 р. 35 к., т. е. почти на 10 тысячъ р. болѣе, что объясняется возведеніемъ нѣкоторыхъ новыхъ построекъ; 3) что Гадяч. уѣздное земство при оцѣнкѣ заводовъ не обязано дѣлать какія-либо скидки на изнашиваніе машинъ, т. к. изношенныя машины замѣняются новыми и не обязано согласовывать основанія, принятыя для обложенія заводовъ, съ основаніями, принятыми для обложенія земли, и 4) что Полтав. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе при разсмотрѣніи настоящаго дѣла руководствовалось неточными, согласно заявленію Гадяч. земской управы, данными объ основаніяхъ, принятыхъ Гадяч. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для оцѣнки заводовъ, находящихся въ Гадяч. у., Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе губерн. присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1913 г. № 972.
Кузнец. т. X стр. 200 (№ 87).
Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 1204.
Ржевусск. стр. 151 (№ 76).

Заводы.

При переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, вслѣдствіе примѣненія новыхъ способовъ оцѣнки, опредѣленная на основаніи новыхъ данныхъ стоимость, должна ли быть введена въ дѣйствіе одновременно по отношенію ко всѣмъ имуществамъ, или она можетъ быть допущена даже по отношенію къ отдѣльнымъ имуществамъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената главнымъ условіемъ правильности земскаго обложенія является уравнительность оцѣнки облагаемыхъ имуществъ. Посему при переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, въ виду примѣненія новыхъ способовъ оцѣнки, опредѣленная на основаніи новыхъ данныхъ стоимость должна быть введена въ дѣйствіе одновременно по отношенію ко всѣмъ имуществамъ, т. к. примѣненіе ея къ однимъ имуществамъ, при обложеніи остальныхъ имуществъ по старой оцѣнкѣ, несомнѣнно нарушаетъ уравнительность обложенія.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1908 г. № 1844.
Кузнец. т. V стр. 110 (№ 81).

Заводы.

О правѣ земства производить переоцѣнку фабрикъ и заводовъ, оставляя въ прежней оцѣнкѣ остальныя категоріи недвижимыхъ имуществъ. Какимъ порядкомъ должна производиться переоцѣнка фабрикъ и заводовъ?

Согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 5 апрѣля 1905 г. № 3518, 10 мая 1904 г. № 4420 и друг.), земства не лишены права производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ цѣляхъ болѣе правильнаго распредѣленія земскихъ сборовъ. Земства не лишены права устанавливать тотъ или другой способъ оцѣнки извѣстной категоріи имуществъ, разъ только принятый способъ непротиворѣчитъ требованіямъ закона и имъ не нарушается уравнительность обложенія. Что касается, засимъ, самого порядка производства переоцѣнокъ заводовъ и фабрикъ, то Прав. Сенатомъ разъяснено, что заводскія помѣщенія должны быть привлекаемы къ земскому обложенію по особой спеціальной оцѣнкѣ, при участіи техника и въ присутствіи владѣльца завода или его довѣреннаго, каждаго отдѣльнаго помѣщенія (ук. 8-го декабря 1908 г. № 16140 и др.).

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1911 г. № 8203.
Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1911 г. № 15840.
Кузнец. т. VIII стр. 230 (№ 100).

Заводы.

Какія требованія необходимо соблюдать при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что точный смыслъ ст. 97 уст. зем. пов. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. Сен. 4 декабря 1897 г. за № 9938, опред. 9 февраля 1899 г. № 1267) не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что законъ въ отношеніи обложенія заводскихъ, фабричныхъ и торговыхъ помѣщеній требуетъ, чтобы каждое изъ нихъ облагалось земскимъ сборомъ не иначе, какъ по дѣйствительной цѣнности и доходности, опредѣляемой на основаніи вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ, и посему не допускаетъ привлеченія названныхъ помѣщеній къ земскимъ сборамъ по произвольному исчисленію изъясненныхъ основаній обложенія. Дѣйствующее относительно земскаго обложенія законодательство наше, устанавливая точные предѣлы обложенія патентовъ, билетовъ и свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, и не назначая какой либо нормы для обложенія недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ заводскихъ и фабричныхъ зданій, тѣмъ самымъ предоставило земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи сихъ имуществъ; но не подлежитъ сомнѣнію, что законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству, по отношенію къ облаженію сихъ имуществъ, произволъ, основанный на одномъ лишь его усмотрѣніи. Напротивъ, какъ самый законъ, такъ и многократныя разъ-

ясненія Прав. Сената, не уклонно указывали на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно ихъ размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. При этомъ не подлежитъ сомнѣнію, что фактическими данными должно быть одинаково подкрѣплено, какъ опредѣленіе стоимости имуществъ, такъ и исчисленіе доходности, въ виду чего въ той же мѣрѣ, какъ для надлежащаго опредѣленія стоимости, необходима оцѣнка, произведенная правильно и пріемами, соотвѣтствующими свойству оцѣниваемыхъ предметовъ, для исчисленія доходности (какъ скоро она, по принятой системѣ обложенія, является главнымъ или однимъ изъ существенныхъ основаній назначенія обложенія, въ томъ или другомъ размѣрѣ), совершенно необходимо выясненіе этой доходности путемъ собранія фактическихъ данныхъ возможно точно доказывающихъ соотвѣтствіе предполагаемой доходности съ дѣйствительною. Само собою разумѣется, что это еще не даетъ каждому отдѣльному владѣльцу права требовать спеціальнаго изслѣдованія доходности его имущества и не обязываетъ земство производить подобныя изслѣдованія, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда, при многочисленности однородныхъ предметовъ обложенія и при общеизвѣстности дѣйствительнаго размѣра ихъ доходности, равномѣрность обложенія уже достаточно обезпечивается тѣмъ, что обложеніе это одинаково упадаетъ на всѣ имущества, находящіяся въ тождественныхъ условіяхъ, и въ силу уже этого одного не возбуждаетъ возраженій и сомнѣній въ своей правильности. Равнымъ образомъ, не можетъ быть возбранено обложеніе имуществъ по категоріямъ или группамъ, на основаніи опредѣленія стоимости и изслѣдованія доходности лишь нѣкоторыхъ изъ однородныхъ имуществъ. Наконецъ, земству не можетъ быть воспрещено, не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованіямъ доходности, руководствоваться при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендными и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Но и въ подобныхъ случаяхъ, хотя опредѣленіе стоимости и исчисленіе доходности имуществъ можетъ быть допущено на основаніи не спеціальныхъ, а на болѣе или менѣе общихъ основаніяхъ и при томъ очевидно безъ ущерба для справедливости и равномѣрности обложенія, все таки необходимо, чтобы обложеніе было основано не на общихъ только разсужденіяхъ, а на положительныхъ свѣдѣніяхъ и данныхъ, основанныхъ на документахъ, точныхъ справкахъ, изслѣдованіяхъ и т. п. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что доходность мельницы Г. опредѣлена въ настоящее время Староб. уѣзднымъ земствомъ путемъ оцѣнки ея на основаніи нормъ, установленныхъ земскимъ собраніемъ, сессіи 1911 г., въ 487 р. 2) что Староб. уѣздное земство исчислило доходность той же мельницы для обложенія ея за 1910 и 1911 г. г. въ 763 руб., исходя изъ того же соображенія, что доходность ея въ $3\frac{1}{2}$ раза ниже доходности находящейся въ Староб. у. мельницы Староб. товарищества (какъ это установлено послѣдней переоцѣнкой), а потому въ цѣляхъ сохраненія этого отношенія и при обложеніи ея въ 1910 и 1911 г.г., когда мельница Староб. товарищества облагалась на иныхъ основаніяхъ, доходность мельницы Г. должна быть исчислена въ 763 руб., и 3) что такимъ образомъ, опредѣленіе доходности мельницы Г. для обложенія ея земскими сборами въ 1910 и 1911 г. г. въ 763 р., не м. б. признано необоснованнымъ, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Староб. земскаго собранія объ обложеніи мельницы Г. на 1910 и 1911 г.г. изъ доходности въ 763 руб., правильнымъ. Переходя за симъ къ обсужденію той части жалобы Г., въ коей онъ указываетъ на неправильное привлеченіе Староб. земствомъ къ обложенію въ 1909 г., принадлежащей ему мельницы, т. к. она не была включена въ раскладку 1909 г., Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. Сената (ук. 25 сентября 1900 г. за № 10504 и друг.), привлеченіе къ обложенію земскими сборами имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года, не м. б. допущено, т. к. разъ утвержденная земскимъ собраніемъ на цѣлый годъ раскладка не подлежитъ засимъ никакимъ измѣненіямъ (прил. ст. 6 Пол. о зем. учр. ст. 8), и т. к. допустить противное, значило бы предоставить уѣздной управѣ право, принадлежащее лишь земскому собранію, т. е. право привлекать имущества къ обложенію земскими сборами.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 г. № 6368.
Ржевусск. стр. 153 (№ 77).

Заводы.

Послѣ одной (общей) переоцѣнки завода для земскаго обложенія, произведенной земствомъ, допустима ли новая частная переоцѣнка того же завода?

За послѣдующей переоцѣнкой завода, оцѣнка его въ новой суммѣ представляется лишенной основаній и какъ таковая, противорѣчитъ требованію закона объ уравнительности (ст. 97 уст. о зем. повин.).

Ук. Прав. Сен. 15 мая 1907 г. № 4354.
Кузнец. т. IV стр. 72 (№ 49).

Заводы.

О правѣ земствъ привлекать къ обложенію заводы, состоящіе въ предѣлахъ городскихъ выгонныхъ земель.

Прав. Сенатъ нашелъ, что ст. 5 Гор. Пол. изд. 1892 г., согласно коей кругъ дѣйствій городского общественнаго управленія ограничи-

вается предѣлами городского поселенія и отведенныхъ ему земель, опредѣляетъ административныя границы вѣдомства городскихъ управленій, не состоящія ни въ какой зависимости отъ гражданскихъ правъ на земли, находящіяся въ означенныхъ предѣлахъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что участокъ земли, на которомъ находится заводъ Русскаго Паровозостроительнаго Общества, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, состоитъ въ предѣлахъ выгонныхъ земель г. Харькова, чего не отрицаетъ и уѣздная земская управа; 2) что въ виду сего городскому управленію г. Х. принадлежитъ несомнѣнное право привлечь означенный заводъ къ обложенію оцѣночнымъ сборомъ; 3) что указываемый управою фактъ продажи городомъ участка выгонной земли, на которомъ расположенъ означенный заводъ въ собственность Русскому Паровозостроительному Об-ву, не имѣетъ отношенія къ вопросу о правѣ городского общественнаго управленія подвергнуть упомянутый заводъ обложенію оцѣночнымъ сборомъ и не исключаетъ права земства привлечь тотъ же заводъ къ обложенію земскимъ сборомъ въ числѣ другихъ городскихъ имуществъ, т. к., на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 года, земскимъ собраніямъ предоставлено назначать земскіе сборы, между прочимъ, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, Прав. Сенатъ призналъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Харьк. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія правильнымъ и согласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 27 апрѣля 1902 г. № 3803..
«Юридич. Газета» 1902 г. № 44.
Кузнец. т. II стр. 62 (№ 55).

Заводы.

Въ какихъ случаяхъ подлежатъ земскому обложенію казенные фабрики и заводы?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по смыслу ст. 45 уст. о зем. пов., казенные фабрики и заводы подлежатъ обложенію земскими сборами лишь въ томъ случаѣ, если они приносятъ дѣйствительный доходъ казнѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что по удостовѣренію исполняющаго обязанности горнаго начальника Олонец. заводовъ, Александр. заводъ послѣ воспослѣдованія ук. Прав. Сената отъ 20 мая 1898 г. № 5591, коимъ признана правильность обложенія сего завода сборами въ пользу общественныхъ учрежденій, подвергся капитальной перестройкѣ и въ настоящее время коренным образомъ реформированъ, въ цѣляхъ исключительнаго исполненія заказовъ морского и военнаго вѣдомствъ, и 2) что изъ представленныхъ жалобщикомъ отчетныхъ данныхъ о дѣятельности названнаго завода дѣйствительно усматривается, что принимаемые симъ заводомъ частные заказы, составляя не болѣе 0,5% правительственныхъ заказовъ, носятъ характеръ случайный и исполняются заводоуправленіемъ А. завода, по удостовѣренію того же исп. об. начальника Олонец. заводовъ, лишь въ интересахъ удовлетворенія нуждъ мѣстнаго населенія, Прав. Сенатъ признаетъ, что А. заводъ, выполняя почти исключительно казенные заказы, не можетъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ заводовъ, которые приносятъ дѣйствительный доходъ казнѣ, и потому, на точномъ основаніи ст. 45 уст. о зем. пов., не можетъ подлежать обложенію земскими сборами.

Ук. Прав. Сен. 28 апрѣля 1912 г. № 5452.
Ук. Прав. Сен. 28 апрѣля 1912 г. № 5453.
Кузнец. т. IX стр. 87 (№ 37).

Заводы.

Подлежатъ-ли земскому обложенію казенные заводы и въ какихъ случаяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его разъясн. (ук. 4 ноября 1911 г. № 12111 и др.), по точному смыслу ст. 45 уст. земск. повин., Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г. казенныя имущества подлежатъ обложенію сборомъ лишь въ томъ случаѣ, если они приносятъ казнѣ доходъ. Изъ этого явствуетъ, что непремѣннымъ условіемъ возможности привлеченія къ обложенію земскими сборами казенныхъ имуществъ, за исключеніемъ казенныхъ зданій, занятыхъ квартирами должностныхъ лицъ, облагающихся согласно ст. 45, независимо отъ доходности ихъ, является дѣйствительная доходность таковыхъ имуществъ. Основнымъ же признакомъ „доходности“ казеннаго предпріятія является исполненіе частныхъ заказовъ и притомъ независимо отъ того, являются ли эти частныя операціи для заводовъ прибыльными или нѣтъ.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1913 г. № 12485.
Кузнец. т. X стр. 93 (№ 41).

Заводы.

Казенные заводы подлежатъ-ли земскому обложенію во всемъ ихъ объемѣ или лишь въ той ихъ части стоимости, которая соотвѣтствуетъ исполненнымъ заводами частнымъ заказамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его разъясн. въ ук. отъ 14 декабря 1901 г. № 12895, казенные заводы подлежатъ въ качествѣ заводскаго предпріятія земскому обложенію во всемъ ихъ объемѣ, и земство не обязано расчленять ихъ въ цѣляхъ земскаго обложенія на части съ освобожденіемъ отъ обложенія тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ производится работа исключительно на надобности казны. Въ виду сего, Верхотур. уѣздное земство ни въ чемъ не нарушило дѣйствующаго закона, постановивъ о привлеченіи заводскихъ зданій и сооруженій Гороблагод. округа къ обложенію земскими сборами въ полной ихъ стоимости, а не въ части этой стоимости, соотвѣтствующей исполненнымъ заводами округа заказамъ. Тѣмъ не менѣе, однако, имѣя въ виду: 1) что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. 20 февраля 1896 г. № 1651 и др.), главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго, причемъ для такой уравнительности не только долженъ быть принятъ одинаковый процентъ обложенія имуществъ, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности оныхъ

должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ; 2) что, между тѣмъ, какъ то видно изъ обжалованнаго постановленія Перм. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, опредѣленіе цѣнности и доходности Гороблаг. казенныхъ заводовъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ на 1907 г. произведено не на одинаковыхъ со всѣми другими подобными заводами уѣзда основаніяхъ, а именно—Гороблаг. заводы обложены по цѣнности и доходности ихъ, сообщеннымъ самимъ заводоуправленіемъ, другіе-же заводы (Богосл. округъ) обложены земскимъ сборомъ по произведенной управой спеціальной оцѣнкѣ, и 3) что независимо отъ сего, даже если признать вышеуказанный способъ обложенія заводскихъ имуществъ, однихъ по даннымъ сообщеннымъ самими заводоуправленіями, другихъ по спеціальной земской оцѣнкѣ, допустимымъ, тѣмъ не менѣе оцѣнка Гороблаг. казенныхъ заводовъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ на 1907 г., опредѣленная согласно сообщенію заводоуправленія, сравнительно съ оцѣнками другихъ заводовъ, опредѣленныхъ также по сообщеніямъ заводоуправленій, будучи основана на данныхъ, относящихся къ непосредственно предшествующему обложенію періоду времени, должна быть признана неравномѣрной по отношенію къ оцѣнкамъ другихъ заводовъ (Верхне-Исетскихъ), основанныхъ на неодновременно доставленныхъ управленіемъ заводовъ свѣдѣній относительно сихъ послѣднихъ. Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Перм. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія въ существѣ правильнымъ. Вмѣстѣ съ симъ Прав. Сенатъ находитъ необходимымъ указать, въ порядкѣ надзора, Верхот. уѣздному земскому собранію, что согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. 20 февраля 1896 г. № 1651, 7 октября 1897 г. № 7904 и др.), оцѣнка заводскихъ помѣщеній и сооруженій должна быть производима посредствомъ особой спеціальной оцѣнки, въ присутствіи техника и владѣльца завода, или его повѣреннаго, на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности этихъ помѣщеній. Поэтому принятый Верхот. уѣзднымъ земствомъ способъ обложенія горнозаводскихъ предпріятій въ уѣздѣ по стоимости, исчисленной самими заводоуправленіями, а не по спеціальной оцѣнкѣ, произведенной земской управой при участіи техниковъ съ примѣненіемъ ко всѣмъ заводскимъ помѣщеніямъ одинаковыхъ нормъ оцѣнки и обложенія, не м. б. признанъ правильнымъ, какъ не гарантирующій однообразнаго опредѣленія стоимости заводскихъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3636.
Ук. Прав. Сен. 12 октября 1911 г. № 11097
Кузнец. т. VII стр. 146 (№ 60).

Заводы.

О привлеченіи земствомъ казенныхъ горныхъ заводовъ къ платежу земскаго сбора.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената: (ук. 26 августа 1898 г. за № 9167, ук. 11 сентября 1900 г. за № 9466), Златоуст. горные заводы не должны быть относимы къ числу неприносящихъ казнѣ дѣйствительнаго дохода, т. к., работая на надобности арміи и флота, въ то же время исполненіемъ частныхъ заказовъ и продажей остатковъ руды могутъ приносить доходность. Посему и принимая во вниманіе, что, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, Златоуст. горный заводъ въ 1911 г. долженъ получить прибыль отъ продажи издѣлій, исполняя по примѣру прежнихъ лѣтъ частные заказы; что засимъ невыгодность оборотовъ завода по исполненію самыхъ заказовъ, согласно ст. 97 врем. прав. зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1899 г.) принимаема во вниманіе быть не можетъ; что Златоуст. заводъ подлежитъ, въ качествѣ заводского предпріятія, земскому обложенію во всемъ его объемѣ и земство не обязано по закону расчленять таковой въ цѣляхъ земскаго обложенія на части съ освобожденіемъ отъ обложенія тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ производится работа исключительно на надобности казны, т. к., согласно вышеуказанному, условія самаго производства работъ въ томъ или другомъ заводскомъ помѣщеніи не могутъ приниматься въ разсчетъ при земскомъ обложеніи онаго, и что, въ виду приведенныхъ соображеній, обложеніе земскимъ сборомъ Златоуст. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вышепоименованнаго казеннаго завода на 1901 г. ничего неправильнаго въ себѣ не заключаетъ.

Ук. Прав. Сен. 14 декабря 1901 г., № 12895.
Кузнец. т. II стр. 56 (№ 40).

Заводы.

Подлежатъ ли земскому обложенію свѣчные заводы, принадлежащіе духовному вѣдомству?

Прав. Сенатъ находитъ, что на рѣшеніе Гос. Совѣта восходилъ вопросъ объ обложеніи свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ городскими сборами, причемъ Гос. Совѣтъ, исходя изъ того соображенія, что означенные заводы являются для собственниковъ ихъ бездоходными и что въ нашемъ законодательствѣ проводится стремленіе къ освобожденію вообще отъ сборовъ тѣхъ имуществъ духовныхъ вѣдомствъ, которыя не приносятъ непосредственно дохода, ВЫСОЧ. утв. мнѣніемъ по дѣлу Рязан. городской думы призналъ, что означенные заводы не подлежатъ обложенію городскими сборами. Посему и принимая во вниманіе, что принадлежащіе духовному вѣдомству свѣчные заводы, въ отношеніи обложенія ихъ земскими сборами, находятся съ точки зрѣнія закона (уст. земск. пов. 1899 г.) въ условіяхъ, аналогичныхъ съ тѣми, которыми опредѣляются отношенія означенныхъ заводовъ къ обложенію городскими сборами и что посему вышеприведенное разъясненіе Гос. Совѣта вполнѣ примѣнимо къ возбужденному въ настоящемъ дѣлѣ вопросу объ обложеніи свѣчныхъ заводовъ земскими сборами, Прав. Сенатъ признаетъ обложеніе Вят. епархіальнаго завода земскимъ сборомъ неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 10 іюня 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 130 (№ 81).

Заводы.

Временная пріостановка работъ на заводѣ не является достаточнымъ поводомъ къ освобожденію завода отъ земскаго обложенія. Спеціальное изслѣдованіе дѣйствительной доходности имуществъ, неподдающихся сравненію съ другими или отличающихся особою сложностью, является столь же необходимымъ, какъ и спеціальная оцѣнка стоимости имущества.

Прав. Сенатъ находитъ, что отказъ Олонец. губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній въ ходатайствѣ акціонернаго общества „Сталь" о сложеніи съ Туломозерскаго завода земскихъ сборовъ за первую половину 1900 г. не можетъ быть признанъ нарушеніемъ закона, т. к. изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній видно, что означенный заводъ былъ вполнѣ оборудованъ еще въ 1899 г. временная же пріостановка работъ, вслѣдствіе переустройства доменной печи, не является достаточнымъ поводомъ къ освобожденію завода отъ обложенія. Что же касается указаній жалобщика на опредѣленіе земствомъ доходности означеннаго завода въ размѣрѣ 10% со стоимости онаго безъ производства спеціальнаго изслѣдованія дѣйствительной доходности онаго, то, принимая во вниманіе: 1) что Прав. Сенатомъ, въ ук. 23 іюля 1899 г. № 7530 и др. неоднократно уже было разъяснено, что по отношенію къ имуществамъ, неподдающимся сравненію съ другими или отличающимися особою сложностью, спеціальное изслѣдованіе дѣйствительной доходности является столь же необходимымъ, какъ и спеціальная оцѣнка стоимости имуществъ, т. к. въ противномъ случаѣ представлялась бы возможность путемъ простого повышенія или пониженія процента, по которому исчисляется доходность, произвольно увеличивать или уменьшать размѣръ причитающихся съ имущества платежей и тѣмъ совершенно уничтожить значеніе оцѣнки; 2) что въ виду этихъ соображеній Прав. Сенатомъ въ упомянутомъ ук. 23 іюля 1899 г. былъ признанъ нарушающимъ требованіямъ правильнаго обложенія, принятый Олонец. земствомъ, путемъ опредѣленія доходности Видлиц. чугуноплавительнаго завода, заключающійся въ исчисленіи таковой въ размѣрѣ 10% со стоимости безъ производства какого либо изслѣдованія дѣйствительной доходности и 3) что по тѣмъ же основаніямъ долженъ быть признанъ неправильнымъ подобный же пріемъ, принятый Олонец. уѣзднымъ и губернскимъ земствами къ опредѣленію доходности Туломозер. завода, Прав. Сенатъ признаетъ постановленія Олонец. уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній объ утвержденіи оцѣнки означеннаго завода въ части, касающейся опредѣленія доходности онаго, лишенными законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 8 января 1903 г. № 141.
Кузнец. т. II стр. 118 (№ 102).

Заводы.

Оцѣнка завода для обложенія земскимъ сборомъ въ присутствіи фабричныхъ инспекторовъ.

Прав. Сенатъ, выслушавъ 26 іюля 1900 г. дѣло по жалобѣ управляющаго дѣлами Южно-Русскаго Днѣпров. металлургич. общества на постановленіе чрезвычайнаго Екатериносл. уѣзднаго земскаго собранія, утвердившее произведенную уѣздною земскою управою оцѣнку принадлежащаго обществу завода, для обложенія его земскими сборами, нашелъ, что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, Екатерин. уѣздное земство, произведя переоцѣнку зданій и сооруженій принадлежащаго Южно-Русскому Днѣпров. металлургич. обществу металлургич. завода въ с. Камен., ни въ чемъ не выходило изъ предѣловъ ст. 8 врем. прав. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г., нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. т. IV, изд. 1899 г.), принявъ для оцѣнки только стоимость зданій и машинъ и не вводя въ нее ни предметовъ производствъ, ни оборотовъ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что самый способъ производства оцѣнки названнаго завода чрезъ уѣздную земскую управу, съ участіемъ свѣдующихъ людей (фабричныхъ инспекторовъ), ни въ чемъ не представляется незаконнымъ и, что всѣ прочія указанія уполномоченнаго Южно-Русскаго Днѣпровскаго общества Я. на неправильность произведенной названнымъ оцѣночнымъ органомъ оцѣнки зданій и сооруженій завода лишены какихъ либо основаній.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1900 г. № 12916.
Кузнец. т. II стр. 114 (№ 98).

Заводы.

О порядкѣ опредѣленія земствомъ доходности заводовъ для обложенія земскими сборами.

Прав. Сенатъ не усматриваетъ какой-либо неправильности въ постановленіи Черниг. губернскаго земскаго собранія, коимъ Сосницк. уѣздному земству предоставлено взыскать съ товарищества Корюковскихъ заводовъ земскіе сборы по опредѣленной уѣзднымъ земскимъ собраніемъ съ 1898 г. доходности заводовъ, т. к. въ случаѣ, если съ Корюк. заводовъ Сосниц. земствомъ будетъ взыскано земскаго сбора болѣе, нежели то будетъ исчислено по новомъ изслѣдованіи и окончательномъ опредѣленіи Сосниц. земствомъ доходности означенныхъ заводовъ, то излишне перебранные сборы будутъ подлежать зачету въ счетъ будущихъ платежей. Посему, признавая жалобы повѣренныхъ правленія товарищества Корюк. заводовъ, Базилевича и прис. пов. Мыша, а равно и ходатайства означенныхъ лицъ о пріостановленіи производимаго съ Корюковскихъ заводовъ взысканія — незаслуживающими уваженія.

Ук. Прав. Сен. 13 іюля 1900 г.
Кузнец. т. II стр. 110 (№ 96).

Заводы.

Обязано ли земство производить спеціальное изслѣдованіе доходности каждаго предмета обложенія и не лишено ли оно права опредѣлять доходность имуществъ по сравненію съ однородными предметами обложенія?

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобамъ повѣренныхъ правленія товарищества Корюковскихъ сахарныхъ заводовъ: 1) Л. Здроевскаго и 2) прис. повѣр. М. Мыша на постановленіе Черниг. губ. по зем. и гор. дѣл. прис. по предмету опредѣленія доходности означенныхъ заводовъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, нашелъ, что по смыслу указа его отъ 18 іюля 1898 г., послѣдовавшаго по первоначальномъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла, земство не обязано производить спеціальное изслѣдованіе доходности каждаго отдѣльнаго предмета обложенія и не лишено права опредѣлять доходность имуществъ по сравненію съ однородными предметами обложенія, причемъ многочисленность однородныхъ имуществъ является лишь желательнымъ, но не обязательнымъ условіемъ для примѣненія сравнительнаго способа оцѣнки, и потому можетъ быть допущено сравненіе съ немногими, имѣющимися на лицо, однородными имуществами, если только не имѣется данныхъ къ предположенію о томъ, что доходность таковыхъ имуществъ, въ виду какихъ-либо особо исключительныхъ условій, значительно уклоняется отъ нормальной для данной мѣстности. Въ виду сего Прав. Сенатъ призналъ, что Сосн. уѣздное земство, если почему либо не встрѣчало возможности произвести спеціальное опредѣленіе доходности Корюк. заводовъ, не лишено было права, при наличности въ Сосн. у., кромѣ Корюк. сахарныхъ заводовъ, еще лишь одного сахарнаго завода, именно завода въ с. Холмахъ, принять доходность сего послѣдняго завода, опредѣленную по арендной платѣ, за основаніе для исчисленія доходности заводовъ Корюк. товарищества.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1901 г. № 5242. «Юридич. Газ.» 1901 г. № 79.

Кузнец. т. II стр. 116 (№ 100).

Заводы.

Обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ только цѣнность и доходность заводскихъ помѣщеній, а не обороты заводскаго предпріятія.

Прав. Сенатъ находитъ, что оцѣнка Бочечан. и Крупец. заводовъ основана исключительно на отношеніи переработаннаго на нихъ въ періодъ времени 1897—1898 г.г. въ однѣ сутки числа берковцевъ свеклы къ числу того же продукта, перерабатываемаго за тотъ же срокъ на Бурын. заводѣ. Подобное вычисленіе представляется неправильнымъ, ибо количество, перерабатываемаго продукта не зависитъ исключительно отъ цѣнности завода, а обуславливается рядомъ переходящихъ причинъ, какъ-то: предложеніемъ и спросомъ, наличностью оборотнаго капитала и др., поэтому нельзя не признать, что обложеніе, основанное только на такой оцѣнкѣ, является въ сущности обложеніемъ не самаго заводскаго помѣщенія, а промышленнаго предпріятія эксплоатируемаго завода, что противорѣчитъ статьѣ 98 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1899 г.). Что же касается до оцѣнки Бурын. завода, то т. к. она основана на дѣйствительной стоимости онаго, показанной въ отчетѣ за 1897—1898 г.г., то къ признанію ея неправильной не имѣется основаній. Въ виду сего Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М. Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Кур. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія въ части, касающейся оцѣнки Бурын. завода, отмѣнить, а по всѣмъ прочимъ жалобу уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1901 г. № 6379.

Кузнец. т. II стр. 80 (№ 65).

Заводы.

Имѣетъ ли право губерн. земское собраніе при раскладкѣ государств. налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ между городами, принимать за одно изъ основаній свѣдѣнія о размѣрахъ производства городскихъ фабрикъ и заводовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, на основаніи ст. 37 пол. о нал. съ недв. имущ. (Св. Зак., т. V, изд. 1893 г.), раскладка налога между городами производится губернскимъ земскимъ собраніемъ, между прочимъ, и на основаніи свѣдѣній о выгодахъ, приносимыхъ находящимися въ каждомъ городѣ имуществами, но не представляется сомнѣній въ томъ, что при опредѣленіи выгодъ, приносимыхъ торгово-промышленными заведеніями, должны быть принимаемы въ разсчетъ какъ и при оцѣнкѣ жилыхъ домовъ, лишь доходность самихъ помѣщеній, независимо отъ размѣровъ производства и торговыхъ оборотовъ фабрикъ и торговыхъ заведеній, т. к. въ противномъ случаѣ налогъ взимался бы не съ самыхъ имуществъ, но и съ промысла, чего, однако, при установленіи въ государственный доходъ налога съ недвижимыхъ имуществъ, какъ показываетъ и самое наименованіе сего налога, въ виду не имѣлось. Примѣняя вышеизложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что Смолен. губ. земское собраніе, принявъ, по постановленію 19 декабря 1899 г. за одно изъ основаній для раскладки государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ между городами Смоленской губ. свѣдѣнія о размѣрахъ производства городскихъ фабрикъ и заводовъ, поступило неправильно.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1901 г.

Кузнец. т. II стр. 203 (№ 174).

Заводы.

Подлежатъ ли обложенію земскими сборами заводы для обработки извести, если послѣдніе освобождены отъ выборки платныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію его, изложенному въ указѣ отъ 11 мая 1900 г. за № 5529, земскому обложенію не подлежатъ такія заведенія, содержаніе коихъ не требуетъ выборки платнаго промысловаго свидѣтельства. Посему и принимая во вниманіе, что известковыя заведенія крестьянъ Чирковыхъ и др., какъ видно изъ дѣла, относятся къ заведеніямъ, освобожденнымъ въ силу п. 20 ст. 6 глав. I полож. пром. нал. (собр. указ. 1898 г. ст. 964) и п. 1 ст. 216 и 218 уст. прям. нал. изд. 1893 г. отъ выборки платныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ, Прав. Сенатъ признаетъ привлеченіе Слобод. уѣзднымъ земствомъ упомянутыхъ заведеній къ обложенію земскимъ сборомъ, въ качествѣ заводскихъ помѣщеній, неправильнымъ, но что тѣмъ не менѣе земство не лишено права привлекать земли подъ известковыми задѣлями къ земскому обложенію въ качествѣ неудобныхъ земель, приносящихъ доходъ, на основаніи ст. 2 врем. правилъ зем. повинностей, если только земли эти уже не обложены земскимъ сборомъ въ общемъ составѣ поземельнаго владѣнія просителей.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1900 г. № 10846.
Кузнец. т. II, стр. 87 (№ 73).

Заводы.

Могутъ ли быть привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ фабрики и заводы въ томъ случаѣ, когда они, будучи вполнѣ оборудованы и приспособлены къ работѣ, еще не находятся въ дѣйствіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 5 врем. прав. о зем. пов. (т. IV изд. 1890 г.), къ числу предметовъ земскаго обложенія относятся и заводскія и фабричныя помѣщенія съ находящимися въ нихъ машинами, на основаніи же ст. 8 тѣхъ же правилъ, привлеченію къ земскому сбору подлежатъ не торговыя заведенія, а только помѣщенія, т. е. дома, въ которыхъ эти заведенія находятся. Сопоставленіе точнаго смысла означенныхъ статей не оставляетъ мѣста сомнѣнію въ томъ, что фабрики и заводы могутъ быть привлекаемы къ обложенію какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они дѣйствуютъ и приносятъ доходъ, такъ и въ тѣхъ, когда они, будучи вполнѣ оборудованы и приспособлены къ работѣ, еще не находятся въ дѣйствіи. По приведеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ признаетъ привлеченіе Москов. кирпичнаго завода Анонимнаго Общ-ва къ обложенію земскимъ сборомъ правильнымъ.

Ук. Прав Сен. 2 октября 1901 г. № 9285.
Кузнец. т. II стр. 84 (№ 70).

Заводы.

Имѣютъ ли право губернскія земскія собранія, обязательными постановленіями по санитарной части, устанавливать кубическое содержаніе воздуха въ помѣщеніяхъ рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ и могутъ ли они обязат. постановленіями требовать перестройки существующихъ заводскихъ зданій, выстроенныхъ до изданія обязат. постановленій?

Прав. Сенатъ находитъ, что содержащееся въ пар. 2 обязательнаго постановленія Москов. губерн. земства требованіе о томъ, чтобы въ спальняхъ для рабочихъ приходилось пространства не менѣе $1^1/_2$ куб. саж. на человѣка, не нарушаетъ никакого закона и не выходитъ изъ предѣловъ предоставленнаго земскимъ учрежденіямъ, въ силу п. 8 ст. 108 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), права опредѣлять устройство и порядокъ содержанія, въ санитарномъ отношеніи, фабричныхъ и заводскихъ заведеній. Указаніе же правленія Москов. акціонернаго общества для производства цемента на то, что этимъ параграфомъ отмѣняется прежде дѣйствовавшее обязательное постановленіе, по которому въ спальняхъ для рабочихъ требовалось лишь по 1 куб. саж. на человѣка, не можетъ быть признано имѣющимъ какое-либо значеніе, т. к. земскимъ учрежденіямъ не воспрещено измѣнять обязательныя постановленія. Равнымъ образомъ, не усматривается какого либо нарушенія закона въ пар. 7, предписывающемъ, чтобы работы въ мельничныхъ, сортировочныхъ и насыпныхъ отдѣленіяхъ производились въ спеціально для того приспособленной одеждѣ, указаніе же правленія названнаго общества на нецѣлесообразность этого параграфа обязательнаго постановленія обсужденію Прав. Сената не подлежитъ. Что же касается до тѣхъ пунктовъ настоящей жалобы, въ которыхъ указывается, что пар. 4 обязательнаго постановленія требуетъ устройство трубъ столь значительной высоты, что печи могутъ быть раздавлены грузомъ трубы, и что, по смыслу пар. 5 того же постановленія, существующіе заводы обязаны сломать мельничныя отдѣленія, если они имѣютъ въ высоту менѣе 5 аршинъ, то, принимая во вниманіе: 1) что всѣ существующія заводскія зданія были выстроены въ свое время съ разрѣшенія надлежащихъ властей, и 2) что по общему началу, изложенному въ уст. строит., административнымъ учрежденіямъ вообще не предоставлено права постановлять собственною властью о сломкѣ или перестройкѣ существующихъ построекъ, Прав. Сенатъ находитъ, что и земскія учрежденія, при опредѣленіи правилъ устройства и содержанія заводовъ, не могутъ требовать перестройки существующихъ заводскихъ строеній, и что поэтому пар. 4 разсматриваемаго обязательнаго постановленія, опредѣляющій высоту трубъ, и пар. 5, опредѣляющій высоту мельничныхъ отдѣленій, могутъ быть примѣняемы лишь ко вновь возводимымъ заводамъ.

Ук. Прав. Сен. 13 января 1903 г. № 284. «Вѣстн. Сен. Практ.», № 1, 2 января 1903 г.
Кузнец. т. II стр. 276 (№ 220).

Заводскія помѣщенія.

Какимъ порядкомъ должны привлекаться къ обложенію промышленныя заведенія, лишившіяся внутренняго оборудованія? Имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ машины и механизмы могутъ ли быть привлекаемы къ земскому обложенію особо отъ заводскихъ и фабричныхъ помѣщеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ актовъ осмотра принадлежащей Вахрамѣевымъ при дер. Исады водяной мукомольной мельницы, послѣдняя находится не только въ полномъ бездѣйствіи, но, какъ устанавливается тѣми актами, будучи лишена вальцовыхъ валовъ и другихъ частей оборудованія, представляется окончательно разоруженной, и, слѣдовательно, утратившей характеръ промышленнаго заведенія. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно неоднократн. разъясн. Прав. Сената—ук. 15 января 1904 г. № 166, ук. 23 ноября 1910 г. № 14472, ук. 19 ноября 1910 г. № 14819, ук. 19 ноября 1911 г. № 13128 и др. прекращеніе или пріостановленіе фабричнаго или заводскаго производства только въ томъ случаѣ не можетъ имѣть вліянія на размѣръ земскаго обложенія, если фабрики и заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе ихъ дѣятельности не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства, заведенія же, утратившія свой промышленный характеръ, не могутъ быть уже привлекаемы къ обложенію въ качествѣ промышленныхъ, но подлежатъ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ со строеніями, не имѣющими промышленнаго характера, Прав. Сенатъ признаетъ, что Ростов. уѣздное земство, привлекая мукомольную мельницу Вахрамѣевыхъ, лишенную существенныхъ частей своего оборудованія—вальцовъ, къ обложенію земскимъ сборомъ по нормамъ, установленнымъ для обложенія промышленныхъ заведеній, поступило неправильно. Усматривая за симъ, что названное земство включило въ оцѣнку для обложенія земскимъ сборомъ вмѣстѣ съ мельничнымъ зданіемъ также сохранившіяся части мельничнаго оборудованія, что, согласно разъясн. Прав. Сената, и имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ машины и механизмы могутъ быть привлекаемы къ обложенію лишь въ качествѣ принадлежностей фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній (ук. 12 марта 1912 г. № 3742, ук. 26 октября 1910 г. № 12912, и др.), но не особо отъ означенныхъ помѣщеній (ук. 31 декабря 1911 г. № 15841), и что за утратою мельницей В. промышленнаго характера, оставшіеся на мельницѣ механизмы не являются уже принадлежностью мельничныхъ помѣщеній, а потому и не могутъ быть привлекаемы къ обложенію, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Ростов. уѣзднаго земскаго собранія, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1914 г. № 12374.
Кузнец. т. XI стр. 231 (№ 74).

Заводскія помѣщенія.

Въ правѣ ли земство, при оцѣнкѣ старыхъ машинъ, бывшихъ уже въ употребленіи, принимать первоначальныя цѣны ихъ за основаніе оцѣнки? На какихъ основаніяхъ должно устанавливаться процентное отношеніе доходности фабричныхъ и промышленныхъ предпріятій?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно указу его отъ 28 декабря 1910 г. за № 16469, принятыя Вытегор. уѣзднымъ земствомъ основанія оцѣнки и обложенія недвижимаго имущества Г. (картонная фабрика) признаны Прав. Сенатомъ неправильными. Между прочимъ, Прав. Сенатомъ было указано, что при оцѣнкѣ старыхъ машинъ, бывшихъ уже въ употребленіи, Витег. земство не въ правѣ было принимать первоначальныя цѣны ихъ за основаніе оцѣнки, а обязано было сдѣлать соотвѣтствующую уменьшенію первоначальной стоимости машинъ скидку. Равнымъ образомъ, было указано, что принятое земствомъ процентное отношеніе доходности фабричныхъ и промышленныхъ предпріятій къ цѣнности ихъ, а именно 8%, основано не на точныхъ современныхъ данныхъ, о дѣйствительной доходности сихъ имуществъ, а на произвольныхъ нормахъ. Несмотря, однако на это, какъ видно изъ заключающихся въ рапортѣ Олон. губернатора, отъ 28 января 1913 г. за № 128, свѣдѣній обложенія фабрики Г. земскими сборами на 1912 г. произведено Вытег. уѣзднымъ земствомъ на основаніи старой оцѣнки, которая уже признана Прав. Сенатомъ неправильной.

Признавая посему постановленіе Вытегор. уѣзднаго земскаго собранія въ части касающейся утвержденія оцѣнки фабрики Г. для обложенія ея земскими сборами на 1912 г. лишеннымъ правильныхъ основаній, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковое въ указанной части отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1914 г. № 1898.
Кузнец. т. XI стр. 225 (№ 73).
Ржевусск. стр. 207 (№ 91).

Заводскія помѣщенія.

Въ какихъ случаяхъ должны быть произведены спеціальныя оцѣнки и изслѣдованіе доходности заводскихъ помѣщеній для земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ считаетъ нужнымъ, прежде всего отмѣтить, что съ введеніемъ, согласно закону 14 марта 1911 г. въ Кіевской губ. ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1890 г. Полож. о губ. и уѣзд. зем. учрежд., обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ этой губерніи, впредь до производства въ ней переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ по правиламъ закона 8 іюня 1893 г. (ст. ст. 56—95 уст. зем. пов.) должно производиться на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для всѣхъ земскихъ губерній, т. е. по правиламъ, изложеннымъ въ ст. ст. 41—55 и 97 уст. зем. пов. Переходя засимъ къ разсмот-

рѣнію настоящаго дѣла по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 97 уст. зем. пов. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. Прав. Сен. 7 апрѣля 1909 г. №№ 4906, 4907, 4908; 20 апрѣля 1911 г. № 4387 и др.), при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній законъ указываетъ двоякое основаніе земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ: цѣнность и доходность ихъ, какъ взаимно дополняющія данныя, но не устанавливаетъ при этомъ какой либо нормы для обложенія названныхъ имуществъ и тѣмъ самымъ предоставляетъ земству значительную свободу и просторъ къ обложенію послѣднихъ. Тѣмъ не менѣе не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству, по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ, произволъ, основанный на однихъ лишь предположеніяхъ земства. Напротивъ того, въ разъясненіяхъ своихъ Прав. Сенатъ (опред. 23 іюля 1899 г. № 7530) уже указывалъ на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ земскими сборами имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно и размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности законности обложенія, а именно: требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. Предоставляемый земству закономъ просторъ въ обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній выражается, согласно изложенному, именно въ томъ, что земствамъ предоставляется устанавливать тотъ пріемъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, который наиболѣе, съ точки зрѣнія интересовъ земства, соотвѣтствуетъ, по индивидуальнымъ особенностямъ данной мѣстности, помѣщеніямъ сего рода и не нарушаетъ требованія закона объ уравнительности обложенія земскими повинностями. Согласно съ этимъ, практикою земскаго обложенія выработанъ тотъ пріемъ обложенія, при которомъ имущества облагаются по категоріямъ или группамъ, на основаніи опредѣленія стоимости и доходности лишь нѣкоторыхъ однородныхъ имуществъ, а также тотъ пріемъ обложенія, при которомъ земства, вовсе не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованіямъ доходности, руководствуются при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендами и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что въ видахъ уравнительности земскаго обложенія, подобное обложеніе можетъ быть допущено лишь по отношенію къ тѣмъ имуществамъ, которыя не отличаются по своимъ индивидуальнымъ особенностямъ сложностью и могутъ быть сравниваемы съ другими однородными имуществами. Несомнѣнно, что при оцѣнкѣ или исчисленіи доходности имуществъ, рѣзко отличающихся отъ имуществъ того же рода, необходима какъ спеціальная оцѣнка, такъ и спеціальное исчисленіе дѣйствительной доходности, причемъ этой спеціальной оцѣнкѣ заводскихъ помѣщеній должно быть подвергнуто земствомъ посредствомъ особой спеціальной оцѣнки въ присутствіи техника и владѣльца завода или его повѣреннаго каждое отдѣльное помѣщеніе на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности этихъ помѣщеній (ук. Прав. Сен. 18 іюня 1908 г. № 7897, 8 декабря 1908 г. № 16140 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Уман. уѣздное земство, рѣшивъ въ цѣляхъ уравнительности обложенія перейти къ обложенію недвижимыхъ имуществъ по ихъ доходности, на что, согласно стат. 97 уст. зем. пов., оно имѣло право, не произвело, однако, спеціальнаго обслѣдованія доходности каждаго изъ сахарныхъ заводовъ и опредѣлило таковую не на основаніи какихъ либо фактическихъ данныхъ, а на однихъ, ни на чемъ не основанныхъ, соображеніяхъ о томъ, что 50% всей валовой доходности составляютъ доходность помѣщеній этихъ заводовъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Уман. уѣзднаго земскаго собранія объ исчисленіи доходности Рыжав. сахарнаго завода изъ 15% цѣнности неправильнымъ. Признавая въ силу изложенныхъ соображеній, что, впредь до производства новой оцѣнки Рыжав. сахарнаго завода, соотвѣтствующей на данный предметъ требованіямъ закона, оцѣнка и обложеніе сказаннаго завода должны быть оставлены на основаніяхъ, существующихъ въ Уман. уѣздномъ земствѣ до 1912 г. включительно, Прав. Сенатъ находитъ обжалованныя постановленія Кіев. губ. присутствія и Уман. уѣзднаго земскаго собранія лишенными правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1914 г. № 5815 и 5817.
Кузнец. т. XI стр. 210 (№ 69).
Ржевусск. стр. 156 (№ 78).

Заводскія помѣщенія.

Основаніе земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ Кіевской губ. вообще и фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній въ частности. Въ правѣ ли земство дѣлить недвижимыя имущества на группы или категоріи съ установленіемъ для имуществъ каждой категоріи особыхъ основаній оцѣнки?

Прав. Сенатъ находитъ, что съ введеніемъ, согласно закону 14 марта 1911 г. въ Кіев. губ. ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1890 г. Полож. о губ. и уѣзд. зем. учреж., обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ этой губерніи, впредь до производства въ ней переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ по правиламъ 8 іюня 1893 г. (ст. ст. 56—95 уст. зем. пов.), должно производиться на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для всѣхъ земскихъ губерній, т. е. по правиламъ изложеннымъ въ ст. ст. 41—55 и 97 ус. зем. пов. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію существа сего дѣла, надлежитъ указать, что, на

основаніи ст. 97 уст. зем. пов., и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 20 апрѣля 1911 г. за № 4387 и др.) при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній законъ указываетъ двоякое основаніе обложенія недвижимыхъ имуществъ—цѣнность и доходность ихъ, какъ взаимно дополняющія данныя, но не устанавливаетъ при этомъ какой либо нормы для обложенія названныхъ имуществъ и тѣмъ самымъ предоставляетъ земству значительную самостоятельность въ обложеніи послѣднихъ. Равнымъ образомъ, въ указѣ своемъ, отъ 11 мая 1911 г. за № 5420, Правит. Сенатъ признаетъ за земствами право дѣлить недвижимыя имущества на группы или категоріи, съ установленіемъ для имуществъ каждой категоріи особыхъ основаній оцѣнки, въ зависимости отъ характера и свойства этихъ имуществъ, причемъ неуравнительность обложенія возникаетъ лишь въ случаѣ примѣненія неодинаковыхъ пріемовъ къ оцѣнкѣ имуществъ въ предѣлахъ одной и той же группы, оцѣнка же имуществъ неоднородныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ группамъ, въ силу самаго различія въ свойствахъ и качествахъ каждой группы таковыхъ имуществъ, м. б. производима на неодинаковыхъ основаніяхъ, безъ нарушенія уравнительности обложенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что установленіе Чигиринск. уѣзднымъ земствомъ, начиная съ 1912 г. новой системы обложенія, въ силу коего основаніемъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ принята не стоимость таковыхъ, а ихъ доходность, не представляетъ собой ничего незаконнаго, 2) что выдѣленіе сахарныхъ заводовъ въ особую группу имуществъ, съ установленіемъ иного, чѣмъ для земельныхъ имуществъ процента доходности ихъ, равнымъ образомъ, не противорѣчитъ закону, 3) что указаніе просителя на то, что земствомъ не было произведено спеціальной оцѣнки сахарныхъ заводовъ и выясненіе ихъ доходности опровергается обстоятельствами настоящаго дѣла, изъ коихъ видно, что оцѣнка сахарныхъ заводовъ была произведена спеціалистами, доходность же заводовъ установлена на мѣстахъ въ Капитан., Осотян. и Камен. заводахъ, за исключеніемъ Грушев., въ виду его однородности съ приведенными заводами, 4) что въ жалобѣ просителя не содержится указанія на неуравнительность обложенія принадлежащихъ его вѣрителямъ сахарныхъ заводовъ, Прав. Сенатъ не находитъ основаній къ удовлетворенію жалобы К.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1914 г. № 5816.
Кузнец. т. XI, стр. 220 (№ 71).

Завѣдующіе отдѣлами.

При соблюденіи какихъ условій земство можетъ учреждать должность завѣдующаго дѣлопроизводствомъ по народному образованію при земской управѣ?

Принимая во вниманіе, что земское собраніе учрежденіемъ по предложенію управы, должности завѣдующаго дѣлопроизводствомъ по народному образованію съ годовымъ окладомъ содержанія въ размѣрѣ 3000 руб. въ годъ, имѣло цѣлью расширеніе участія земства въ дѣлѣ народнаго образованія противъ правъ, предоставленныхъ ему дѣйствующимъ закономъ и одновременно соотвѣтственное ограниченіе функцій въ семъ дѣлѣ правительственныхъ органовъ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе земскаго собранія лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1912 г. № 16713.
Кузнец. т. X стр. 23 (№ 11).

Завѣщанные капиталы.

Освобождаются ли земства отъ уплаты наслѣдственныхъ пошлинъ по завѣщаннымъ имъ въ пользу опредѣленныхъ благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій капиталамъ?

Даруемая 3 п. 153 уст. о пошлин. изд. 1893 г., (п. 4 ст. 202 по изд. 1903 г.), льгота освобожденія отъ пошлины относится ко всѣмъ имуществамъ, поступающимъ, какъ постановлено въ законѣ, въ пользу извѣстныхъ учрежденій, безразлично, поступаютъ ли имущества непосредственно въ пользу ихъ или чрезъ посредство другого, являющагося по акту о безмездномъ переходѣ, собственникомъ имущества, переходящаго въ пользу благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, или же распорядителемъ онаго вполнѣ или въ извѣстной степени.

Ук. Прав. Сен. 7 августа 1907 г. № 7116.
Кузнец. т. IV стр. 107 (№ 72).

З а й м ы.

О порядкѣ возбужденія ходатайствъ о займахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ п. 12 ст. 63 Пол. зем. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. разрѣшеніе займовъ на нужды земства предоставлено въ особенности губернскимъ земскимъ собраніямъ, постановленія коихъ по сему предмету должны быть представляемы каждый разъ на утвержденіе М-тра Вн. Дѣлъ, уѣздныя же земскія собранія, въ силу п. 3 ст. 6, 64, имѣютъ лишь право представлять губернскому собранію предположенія свои о ходатайствахъ предъ правительствомъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ нуждъ, къ коимъ относится и заключеніе займовъ.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1894 г. № 1046.
Канторов. стр. 325 (№ 809).

З а й м ы.

Въ какомъ порядкѣ могутъ быть возбуждаемы ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ правительствомъ о разрѣшеніи займовъ на уѣздныя нужды?

Въ виду закона п. 12 ст. 63 Полож. о земск. учрежд.—дѣйствія уѣздныхъ земствъ по заключенію займовъ (и при томъ не только по

займамъ изъ собственныхъ капиталовъ губернскаго земства, а по всякаго рода операціямъ, (имѣющимъ характеръ займовъ), поставлены подъ контроль губернскаго земства, а потому и ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ правительствомъ о разрѣшеніи займовъ на уѣздныя нужды, въ изъятіе изъ прочихъ ходатайствъ, касающихся уѣздныхъ нуждъ, могутъ быть возбуждены лишь въ порядкѣ п. 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., т. е. по предварительномъ обсужденіи ихъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 15 (№ 10).

Займы.

Являются ли постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ — ходатайствами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, на которыя распространяется дѣйствіе закона 2 февраля 1904 г. или они подлежатъ предварительно разсмотрѣнію губерн. земскаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что ВЫСОЧ. утв. 2 февраля 1904 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта уѣзднымъ земствамъ лишь предоставлено право возбужденія предъ правительствомъ ходатайствъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, принадлежавшее до того времени, согласно п. 14 ст. 63 Пол. земск. учр., однимъ только губернскимъ земскимъ собраніямъ, при этомъ приведенный законъ, однако, вовсе не коснулся предоставленнаго въ особенности губернскимъ земскимъ собраніямъ права разрѣшенія займовъ на нужды земства (п. 12 той же статьи). Находя въ виду этого, что постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ, не являясь ходатайствами о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, на которыя распространяется дѣйствіе закона 2 февраля 1904 г. не могутъ быть представляемы непосредственно въ министерство, а согласно точному указанію п. 12 ст. 63 Пол. земск. учр., подлежатъ предварительно разсмотрѣнію губ. зем. собранія, и принимая во вниманіе, что постановленіе Новот. уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи управѣ кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ въ суммѣ до 80.000 р. на обсужденіи Твер. губернскаго земскаго собранія не было, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1908 г. № 16359.
Кузнец. т. V стр. 17 (№ 14).

Займы.

Въ правѣ ли земство относить непредусмотрѣнный дѣйствующей смѣтой расходъ на оборотный капиталъ съ пополненіемъ позаимствованной суммы за счетъ поступленій по смѣтѣ слѣдующаго года?

На покрытіе непредвидѣнныхъ издержекъ въ земскія смѣты вносится, на основаніи п. а ст. 3, прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., запасная сумма, прямымъ же назначеніемъ оборотнаго капитала, по смыслу п. б. того же закона и согласно разъясненію Прав. Сената, опред. 15 декабря и 7 іюня 1894 г. № 4353, является обезпеченіе выполненія земскихъ повинностей въ теченіе первой половины года, когда сборы еще не поступаютъ, причемъ всякія позаимствованія изъ этого капитала могутъ имѣть лишь временный характеръ и должны быть возмѣщаемы въ тотъ капиталъ немедленно, какъ къ тому представится возможность по состоянію наличности кассы.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1907 г. № 12637.
Кузнец. т. IV стр. 106 (№ 71).

Займы.

Могутъ ли быть приравниваемы къ упомянутымъ въ п. 8 ст. 83 Полож. о земск. учрежд. займамъ позаимствованія земскихъ собраній изъ земскаго запаснаго капитала, не имѣющаго опредѣленнаго назначенія? Распространяется ли ограниченіе въ правѣ земскихъ собраній разрѣшать позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ на заимствованія изъ страхового капитала?

Содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. правило, согласно которому земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшать собственною властью лишь краткосрочныя (на срокъ не болѣе одного года) позаимствованія изъ капиталовъ земства, относится, какъ видно изъ точнаго текста сего пункта, лишь до позаимствованій, производимыхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на опредѣленныя нужды. Установленіе же условій расходованія земскаго запаснаго капитала, неимѣющаго опредѣленнаго назначенія, на тѣ или другія нужды земскаго хозяйства, зависитъ отъ земскаго собранія и поэтому позаимствованія изъ этого капитала не могутъ быть приравниваемы къ упомянутымъ въ п. 8 ст. 83 Полож. о земск. учрежд. займамъ. Согласно ст. 38 Полож. о взаимн. страх., губернскимъ земскимъ собраніямъ тѣхъ губерній, въ которыхъ страховой капиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію, по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, предоставляется образовавшіеся сверхъ того остатки употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ. Поэтому, если страховой капиталъ даннаго губернскаго земства превышаетъ размѣръ, требуемый ст. 38 Полож. о взаимн. страх., то часть этого капитала можетъ быть обращена на одну изъ тѣхъ нуждъ, на которыя капиталъ предназначенъ (на расходы по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ, пожарными инструментами и проч.) и, такимъ образомъ, содержащееся въ п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд., ограниченіе въ правѣ земскихъ собраній разрѣшать позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ къ настоящему случаю не относится, такъ какъ пунктъ этотъ, очевидно,

касается позаимствованій, обращаемыхъ на иныя нужды, чѣмъ тѣ, на которыя назначенъ самый капиталъ.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1907 г., № 9858.
Кузнец. т. IV стр. 103 (№ 70).

Займы.

На какой срокъ допускаются кратковременныя позаимствованія изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ числѣ мотивовъ своего протеста губернаторъ привелъ и то соображеніе, что устройство земской типографіи нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія, но губернское присутствіе, не входя въ обсужденіе этого мотива, основало свое опредѣленіе на ст. 3 и 29 Полож. о взаим. страх. отъ огня и ст. 3 отд. 1 закона 1 іюня 1895 г. о дорожномъ капиталѣ, т. е. отмѣнило постановленіе земскаго собранія, какъ несогласное съ закономъ, почему и не было основаній къ дальнѣйшему, въ порядкѣ ст. 91 Полож. о земск. учрежд., изд. 1892 г., направленію послѣдовавшаго со стороны губернатора протеста. Обращаясь къ существу настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что хотя п. 10 ст. 62 Полож. о земск. учрежд. земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшать краткосрочныя позаимствованія изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, но согласно разъясн. Прав. Сената въ ук. отъ 3 іюня 1898 г. за № 5390, заимствованія эти не должны превышать годичнаго срока, между тѣмъ въ данномъ случаѣ губернское собраніе отнесло возвратъ позаимствованій изъ страхового и дорожнаго капиталовъ на прибыли типографіи, время поступленія и размѣръ коихъ не могутъ быть опредѣлены хотя бы приблизительно. Въ виду сего Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе земскаго собранія о позаимствованіи 16290 руб. изъ дорожнаго и страхового капиталовъ могло состояться не иначе, какъ въ порядкѣ ст. 83 Полож. о земск. учрежд., т. е. съ утвержденія М-тра Вн. Дѣлъ. Разсматривая, засимъ, постановленіе губернскаго собранія съ той точки зрѣнія, что имъ разрѣшено не позаимствованіе, а расходованіе суммъ дорожнаго и страхового капиталовъ на устройство земской типографіи, Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 3 закона 1 іюня 1895 г. и ст. 3 и 29 Полож. о взаим. страхов. отъ огня допускаютъ расходованіе сихъ суммъ лишь на издержки, непосредственно связанныя съ дорожнымъ и страховымъ капиталомъ, изъ подлежащаго же доклада губернской управы усматривается, что въ проектированной ею типографіи предполагается выполненіе работъ не только для земскихъ учрежденій губерніи, но и по заказамъ частныхъ лицъ. При такомъ условіи земское собраніе не имѣло основаній отнести на дорожный и страховой капиталы свыше половины расходовъ по устройству земской типографіи (16290 руб. изъ общей суммы 26290 руб.), тѣмъ болѣе, что въ докладѣ своемъ по сему вопросу управа не выяснила, какая часть работъ типографіи будетъ упадать на выполненіе заказовъ по дорожному и страховому отдѣламъ земскаго хозяйства.

Ук. Прав. Сен. 3 октября 1906 г. № 10514.
Кузнец. т. IV стр. 101 (№ 69).

Займы.

Допустимо-ли внесеніе въ земскія доходныя смѣты займовъ въ то время, когда они еще не получили разрѣшенія со стороны М-ра Вн. Дѣлъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно ст. 2 прав. о состав. смѣтъ, прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., совокупность всѣхъ смѣтныхъ назначеній по расходамъ должна соотвѣтствовать исчисленнымъ по доходной смѣтѣ средствамъ и 2) что, согласно ст. 5 тѣхъ же правилъ о составленіи смѣтъ, прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр., на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ должны быть обращаемы: прежде всего неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободной къ концу смѣтнаго періода, предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты, затѣмъ не пополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, и всѣ ожидаемыя въ томъ же году неокладныя поступленія; остальная же затѣмъ сумма на покрытіе расходной смѣты назначается ко взиманію съ привлекаемыхъ къ обложенію земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ. При этомъ, что касается расходовъ, то, хотя внесеніе таковыхъ въ смѣту предоставлено усмотрѣнію земства, тѣмъ не менѣе размѣръ этихъ ассигнованій, какъ то уже разъяснено Прав. Сенатомъ (опред. Сената 5 марта 1896 г. за № 2147), долженъ быть обоснованъ. Равнымъ образомъ, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. Прав Сен. 5 ноября 1907 г. № 12616, 18 марта 1903 года № 2443 и др.) должны быть обоснованы и размѣры всѣхъ вносимыхъ по доходной смѣтѣ поступленій. Въ виду изложеннаго надлежитъ придти къ заключенію, что внесеніе въ доходныя смѣты займовъ, не получившихъ еще, на основаніи п. 4 ст. 83 Пол. зем. учр., разрѣшенія со стороны М-тра Вн. Дѣлъ является неправильнымъ, т. к. вѣроятность поступленія этихъ займовъ не поддается никакому учету, а послѣдствіемъ внесенія этихъ займовъ въ смѣту до разрѣшенія ихъ въ установленномъ порядкѣ, въ случаѣ неразрѣшенія таковыхъ, явилось-бы несбалансированіе доходной и расходной смѣтъ, что противорѣчитъ требованію ст. 2 прав. о состав. смѣтъ, приложенныхъ къ ст. 6 Пол. зем. учр. Останавливаясь, въ частности, на указаніи Рязан. губ. зем. управы, что въ такомъ случаѣ и увеличеніе обложенія за предѣлы указанныя въ законѣ 12 іюня 1900 г. „о предѣльности земскаго обложенія“, которое въ сущности должно пройти тѣ же инстанціи, которыя опредѣлены для займовъ, не должно быть вносимо въ смѣту доходовъ ранѣе разрѣ-

шенія его въ указанномъ порядкѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что въ случаяхъ увеличенія земствами обложенія за предѣлы, установленныя закономъ 12 іюня 1900 г., смѣты эти, во первыхъ, не приводятся въ исполненіе до воспослѣдованія ихъ утвержденія, а, во-вторыхъ, если увеличеніе это будетъ признано М-рами Вн. Дѣлъ и Финансовъ обременительными для населенія, то ими сокращаются, или исключаются изъ смѣты тѣ расходы, которые они признаютъ возможнымъ, соотвѣтственно понижая окладъ земскаго сбора, и, такимъ образомъ, утвержденныя, на основаніи закона 12 іюня 1900 г., смѣты всегда являются сбалансированными.

Ук. Прав. Сен. 13 февраля 1913 г. № 2037.
Кузнец. т. X стр. 278 (№ 120).

Законный составъ.

Какимъ порядкомъ опредѣляется законность состава земскаго собранія?

При исчисленіи половины общаго числа гласныхъ, требуемой ст. 74 Полож. о земск. учр. для законнаго состава засѣданія собранія, должны быть принимаемы въ разсчетъ какъ гласные по выбору, такъ и участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаго указанія закона. Этому разъясненію не противорѣчитъ циркулярное разъясненіе М—ства отъ 18 декабря 1902 г. за № 49, о томъ, что для законнаго состава собранія половина числа гласныхъ должна быть исчисляема отъ числа, указаннаго въ расписаніи приложенномъ къ ст. 14 Пол. о земск. учрежд. безъ прибавленія къ нему числа лицъ, участвующихъ въ собраніяхъ по ст. 56 и 57 Пол., т. к. это разъясненіе М—ства указываетъ лишь на то, что половина числа гласныхъ не можетъ быть исчисляема отъ совокупнаго числа гласныхъ, опредѣленнаго расписаніемъ и лицъ, участвующихъ въ собраніи на правахъ гласныхъ въ силу спеціальнаго указанія закона (ст. 56, 57 и 121 Полож. о земск. учрежд.),

Ук. Прав. Сен. 7 фераля 1908 г. № 1617.
Кузнец. т. V стр. 1 (№ 1).

Законный составъ.

Какое число земскихъ гласныхъ необходимо для законнаго состава земскаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно приложенному къ ст. 14 Пол. зем. учр. расписанію, въ составъ Глазов. очереднаго земскаго собранія избирается 32 гласныхъ, а слѣдовательно, законность его засѣданій опредѣляется по силѣ ст. 74 пол., при участіи въ немъ не менѣе 16. Принимая во вниманіе: 1) что вопросъ о порядкѣ исчисленія, по ст. 74 Пол. зем. учр., состава собранія уже восходилъ на разрѣшеніе Прав. Сената, и, согласно его разъясн. (ук. 1 іюня 1899 г. № 5826, опр. 7 февраля и 10 апрѣля 1908 г. №№ 1617 и 3888 и др.) требуемая ст. 74 Пол., для законности состава засѣданія земскаго собранія, наличность не менѣе половины общаго числа гласныхъ, положеннаго для уѣзда расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 пол., исчисляется количествомъ присутствующихъ въ собраніи всѣхъ членовъ, пользующихся правами гласнаго, а слѣдовательно, въ счетъ этого количества должны быть принимаемы не только гласные, но и предсѣдатель и участвующія въ засѣданіи на правахъ гласныхъ лица по ст. 57 и 121 Пол. зем. учр., и 2) что утреннее засѣданіе Глазов. земскаго собранія было открыто 4 октября 1907 г. при наличности предсѣдателя и 19 членовъ собранія и въ томъ числѣ 15 гласныхъ, изъ которыхъ 2 гласныхъ до окончанія утренняго засѣданія оставили собраніе, а вечернее засѣданіе 4 октября было открыто и продолжало свои занятія въ составѣ предсѣдателя и 17 членовъ и въ ихъ числѣ 13 гласныхъ, т. е. въ составѣ болѣе половины общаго числа гласныхъ, положенныхъ для Глазовскаго уѣзда расписаніемъ, при каковыхъ условіяхъ означенныя засѣданія по составу своему являются вполнѣ законными, и 3) что заявленіе просителей о неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя Глаз. уѣзднаго земскаго собранія, д. с. с. Брановскаго, не подкрѣпляются ссылкой ихъ на какія-либо положительныя данныя, Правит. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ признанію настоящей жалобы заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1912 г. №№ 13680 и 13681.
Ржевусск. стр. 40 (№ 10).

Замѣна.

О замѣнѣ отпускаемыхъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ земскихъ лошадей по билетамъ земскихъ управъ разъѣздными деньгами.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по силѣ ст. 101 Пол. о зем. учр. (нынѣ 22 ст. прил. къ 6 ст. по земск. учрежд. 1890 г.) земскія управы имѣютъ право, съ разрѣшенія земскихъ собраній, всякую возложенную на земство потребность воинскаго или гражданскаго управленія, на которую по смѣтѣ назначена опредѣленная денежная сумма, удовлетворять, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, выдачею суммы, какая будетъ условлена по такому соглашенію, не свыше, однако же, опредѣленной по смѣтѣ, въ распоряженіе означеннаго начальства или вѣдомства, и затѣмъ земство, не требуя отчета въ израсходованіи выданной суммы, не обязывается ни къ какимъ дополнительнымъ, по этому предмету, расходамъ.

Ук. Прав. Сен. 20 мая 1870 г. № 24969. С. п. р. з. у., т. IV стр. 55—57.

Ук. Прав. Сен. 28 апрѣля 1871 г. № 15983. С. п. р. з. у., т. V стр. 110—111.

Кузнец. т. I стр. 467 (№ 388); стр. 468 (№ 389).

Замѣна.

О замѣнѣ содержанія лошадей выдачею опредѣленной суммы.

Прав. Сенатъ нашелъ, что на основан. ст. 101 (нынѣ ст. 22 прил. къ ст. 6) Пол. о зем. учр., уѣздное земское собраніе, къ вѣдѣнію котораго отнесено, какъ видно изъ дѣла, содержаніе лошадей при полицейскихъ управленіяхъ уѣзда, имѣло право замѣнить содержаніе этихъ лошадей выдачею полицейскимъ чинамъ опредѣленной суммы денегъ не иначе, какъ съ согласія непосредственнаго начальства полицейскихъ управленій—губернатора.

Ук. Прав. Сен. 29 января 1868 г. № 5540. С. п. р. з. у., т. II, стр. 112—114.
Кузнец. т. I стр. 519 (№ 427).

Замѣна.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія перейти отъ одного способа удовлетворенія потребности поставки лошадей для разъѣздовъ должностныхъ лицъ къ другому способу?

Прав. Сенатъ находитъ, что къ числу обязательныхъ для земства потребностей гражданскаго управленія, удовлетворяемыхъ денежными земскими повинностями, относится, между прочимъ, на основаніи п. 3 § 3 ст. 13 и ст. 200 уст. о зем. пов. по прод. 1890 г. и п. б. ст. 4 § 1 прил. къ ст. 3 врем. прав. о зем. пов. по тому же продол. (нынѣ п. 3 ст. 34, п. 2 ст. 125 и 296 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) и содержаніе подводъ для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей по дѣламъ службы. При этомъ законъ, требуя ежегоднаго внесенія особаго на названный предметъ кредита въ земскую смѣту, въ отдѣлъ обязательныхъ денежныхъ расходовъ земства, относительно способовъ удовлетворенія этой повинности не устанавливаетъ никакихъ особыхъ правилъ и вслѣдствіе сего способъ этотъ опредѣляется общими постановленіями ст. 22 и 23 прав. о зем. см. и расклад. относительно порядка исполненія возложенныхъ на земство потребностей воинскаго или гражданскаго управленій. Согласно же правиламъ этихъ статей подводы для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей могутъ быть поставляемы земствомъ или поставкою ихъ въ натурѣ посредствомъ найма съ подрядовъ или хозяйственными распоряженіями самой земской управы или же отпускомъ въ распоряженіе самихъ слѣдователей потребной для сего денежной суммы, въ размѣрѣ, не превышающемъ, однако, ассигнованнаго на данный предметъ земскою смѣтою кредита. Выборъ того или другого способа удовлетворенія означенной повинности вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія самаго земства, причемъ нигдѣ не имѣется указанія, чтобы земство обязано было испрашивать на сіе каждый разъ разрѣшеніе судебнаго начальства. Соглашеніе съ послѣднимъ требуется, согласно точному смыслу ст. 22 прав. о зем. смѣт. и раскл. лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, вмѣсто поставки подводъ въ натурѣ, земство опредѣляетъ отпускать на сей предметъ самимъ слѣдователямъ разъѣздныя деньги, такъ какъ, съ одной стороны, въ этихъ случаяхъ земство какъ бы устраняетъ отъ себя возложенныя на него по закону попеченія о снабженіи слѣдователей средствами передвиженія, а съ другой, въ сихъ случаяхъ, какъ то прямо указано въ ст. 23 прав. о зем. смѣт. и раскл. требуется опредѣленіе самаго размѣра отпускаемой земствомъ слѣдователямъ на изъясненный предметъ суммы, что, конечно, можетъ быть условлено лишь по сношеніи съ подлежащимъ начальствомъ судебныхъ слѣдователей (окружнымъ судомъ). Во всѣхъ же случаяхъ, когда земство признаетъ необходимымъ перейти отъ удовлетворенія потребности поставки подводъ для разъѣздовъ слѣдователей выдачею имъ разъѣздныхъ денегъ къ способу выполненія этой повинности поставкою лошадей въ натурѣ, никакого соглашенія не можетъ быть требуемо, такъ какъ означенный переходъ является самъ по себѣ лишь возвращеніемъ къ нормальному способу выполненія этой повинности, установленному самимъ закономъ, который къ тому же опредѣляетъ и размѣръ этой повинности—количество лошадей, на которое судебный слѣдователь имѣетъ право, вслѣдствіе чего соглашеніе представляется и по существу дѣла излишнимъ.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 520 (№ 428).

Замѣна.

Имѣетъ ли земство право, по соглашенію съ чинами полиціи, замѣнять натуральную подводную повинность отпускомъ денегъ?

Прав. Сенатъ, выслушавъ 5 декабря 1900 г. дѣло по жалобѣ Гдов. уѣздной земской управы, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, на постановленіе Петроград. по зем. и город. дѣл. прис—вія, по предмету выдачи бывшему Гдов. уѣздному исправнику К. разъѣздныхъ денегъ въ суммѣ 50 р., нашелъ, что, согласно ст. 286 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., въ городахъ для выѣзда исправниковъ и другихъ чиновъ полиціи въ уѣздѣ и для нѣкоторыхъ другихъ надобностей должны содержаться на земскій счетъ подводы при уѣздныхъ-полицейскихъ управленіяхъ. Гдов. уѣздное земское собраніе, между тѣмъ, признало полезнымъ отбываніе этой натуральной повинности, по отношенію къ уѣздному исправнику, замѣнить выдачею изъ земскихъ средствъ разъѣздныхъ денегъ и опредѣлило годовой окладъ ихъ въ 300 руб., т. е. по 25 руб. въ мѣсяцъ. Такъ какъ ни противъ замѣны натуральной подводной повинности отпускомъ денегъ, ни противъ самаго размѣра разъѣздныхъ денегъ возраженій со стороны уѣздной полиціи не послѣдовало, то проектированный земствомъ порядокъ получилъ осуществленіе. Такимъ образомъ, хотя порядокъ этотъ закономъ и не предусмотрѣнъ и является результатомъ компромисса между уѣзднымъ земствомъ и полиціей, но соблюденіе

его, несомнѣнно, обязательно, пока какая нибудь изъ заинтересованныхъ сторонъ не пожелаетъ отказаться и вернуться къ натуральному способу отправленія подводной повинности. Усматривая же изъ обстоятельствъ дѣла, что установленный Гдов. земскимъ собраніемъ порядокъ выдачи разъѣздныхъ денегъ, въ бытность кол. ас. К. исправникомъ, измѣняемъ не былъ, равно какъ никакихъ заявленій отъ К. о несогласіи его съ этимъ порядкомъ не поступало, Прав. Сенатъ нашелъ, что Гдов. земство обязано было удовлетворить К. разъѣздными деньгами за время занятія имъ должности исправника (по разсчету двухъ мѣсяцевъ изъ оклада 300 руб. въ годъ). Земство имѣло бы основаніе уклониться отъ выполненія этой обязанности въ томъ случаѣ, если бы К. воспользовался предоставленнымъ ему вышеприведенною ст. 296 уст. о зем. пов. правомъ безплатнаго взиманія содержимыхъ при полицейскомъ управленіи въ г. Гдовѣ земскихъ лошадей, но правомъ этимъ, какъ видно изъ дѣла, онъ не воспользовался и за всѣ свои поѣздки въ уѣздъ по дѣламъ службы платилъ прогоны изъ своихъ средствъ. Въ виду приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что, засимъ, отъ Гдов. уѣзднаго земства зависитъ обратиться къ предшественнику К. о возвратѣ имъ земству переполученныхъ разъѣздныхъ денегъ за время, когда означенное лицо уже на службѣ въ Гдов. уѣздѣ болѣе не состояло, Прав. Сенатъ призналъ постановленіе Петроград. губ. прис—вія отъ 4 ноября 1898 г. правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1901 г. № 3316.
Кузнец. т. II стр. 222 (№ 186).

Замѣна.

Можетъ ли земство выдавать извѣстныя суммы полицейскимъ чинамъ и учрежденіямъ на содержаніе потребнаго для ихъ разъѣздовъ количества лошадей, взамѣнъ поставки имъ лошадей натурой?

Прав. Сенатъ находитъ, что Покров. уѣздное земство въ отношеніи отбыванія подводной повинности по содержанію для чиновъ полиціи лошадей для разъѣздовъ ихъ по дѣламъ службы, возвратившись къ порядку, существовавшему въ земствѣ до 1899 г., ни чѣмъ не нарушило закона (ст. 296, 297 и 310 уст. зем. пов.), т. к. при этомъ порядкѣ чины полиціи должны содержать лошадей къ количествѣ, опредѣленномъ правилами соотвѣтствующихъ узаконеній. Такимъ образомъ, не имѣется основаній считать возвращеніе земства къ ранѣе существовавшему порядку отбыванія подводной повинности въ отношеніи чиновъ полиціи за переложеніе земствомъ натуральной повинности въ денежную, т. к. земство, выдавая чинамъ полиціи деньги на содержаніе того количества лошадей, которое положено для нихъ закономъ, въ сущности приняло на себя отправленіе той же повинности, какъ бы если оно ее выполняло, держа за свой счетъ лошадей въ потребномъ количествѣ для указанной цѣли на стоечныхъ пунктахъ. Что же касается ссылки присутствія на указъ Прав. Сената отъ 19 декабря 1901 г. за № 12976, то указомъ симъ имѣлись въ виду разъѣздныя деньги, получаемыя по штатамъ должностными лицами, а не тѣ суммы, которыя, какъ въ данномъ случаѣ, выдаются изъ земскихъ средствъ на содержаніе опредѣленнаго количества лошадей. Принимая, засимъ, во вниманіе, что выдача уѣзднымъ земствомъ извѣстныхъ суммъ полицейскимъ чинамъ и учрежденіямъ на содержаніе потребнаго для ихъ служебныхъ разъѣздовъ количества лошадей, взамѣнъ поставки имъ лошадей натурой, не возбраняется закономъ, какъ это и разъяснено уже Прав. Сенатомъ въ ук. отъ 23 марта 1901 г. за № 3316, и что выдача кромѣ того полицейскимъ чинамъ со стороны земства подорожныхъ, оплачиваемыхъ земствомъ, для разъѣздовъ на стойковыхъ лошадяхъ была бы въ данномъ случаѣ равносильна возложенію на земство отправленія указанной повинности вдвойнѣ, Прав. Сенатъ, признаетъ постановленіе Владим. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1906г. № 9544.
Кузнец. т. III стр. 324 (№ 212).

Запасный капиталъ.

О правѣ земствъ образовывать капиталы для выдачи премій за сочиненія по народному и земскому хозяйству.

Принявъ во вниманіе, что 15 тыс. руб. назначены уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ капиталъ на выдачу премій за такія сочиненія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ народное и земское хозяйство, Прав. Сенатъ призналъ, что земское собраніе, упомянутымъ постановленіемъ своимъ не вышло изъ круга дѣлъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій ст. 1817 и 1819 т. II ч. 1 Св. Зак., изд. 1876 г. (нынѣ 1 и 2 ст. Пол. о земск. учрежд. 1890 г.).

Ук. Прав. Сен. 12 декабря 1883 г. № 18755 С. п. р. и у., т. XII, стр. 184.
Кузнец. т. I стр. 356 (№ 307).

Запасный капиталъ.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія образовывать особые запасные капиталы на удовлетвореніе чрезвычайныхъ потребностей земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что Пол. о зем. учр., разрѣшая земству, вообще, образованіе (ст. 62 п. 9) особыхъ капиталовъ на разныя земскія потребности, устанавливаетъ правила лишь для капитала оборотнаго, имѣющаго цѣлью обезпеченіе безостановочнаго покрытія земскихъ расходовъ, и для запасной суммы, предположенной на покрытіе непредвидѣнныхъ издержекъ и недобора въ доходахъ. Образованіе же всякихъ другихъ капиталовъ предоставлено усмотрѣнію земства, которое, слѣдовательно, должно лишь

заботиться о томъ, чтобы капиталы эти, по назначенію своему, не совпадали съ капиталомъ оборотнымъ и запасной суммой и чтобы они имѣли въ виду удовлетвореніе потребностей, входящихъ въ предѣлы вѣдомства земскихъ учрежденій. Принимая же во вниманіе, что проектируемый Р. земствомъ особый капиталъ имѣетъ опредѣленное назначеніе—покрытіе чрезвычайныхъ, возникающихъ по временнамъ и требующихъ немедленнаго исполненія расходовъ, не покрываемыхъ годовыми смѣтами и смѣтами на непредвидѣнные расходы, и что назначеніе это не совпадаетъ ни съ назначеніемъ оборотнаго капитала, ни съ запасной суммой, вносимой въ смѣту на покрытіе недобора въ доходахъ и нѣкоторыхъ необходимыхъ издержекъ, Прав. Сенатъ не можетъ не придти къ заключенію, что образованіе его не составитъ нарушенія закона и что если оно могло вызвать какія либо возраженія, то только съ точки зрѣнія соотвѣтствія его интересамъ мѣстнаго населенія, но никакъ не противорѣчія закону.

Ук. Прав. Сен. 31 августа 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 356 (№ 308).

Запасный капиталъ.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія образовывать особый капиталъ для пополненія неблагонадежныхъ поступленій губ. сбора и удовлетворенія экстренныхъ надобностей земскаго хозяйства?

Прав. Сенатъ находитъ, что П. земству не представлялось никакой надобности въ образованіи особаго капитала для пополненія неблагонадежныхъ поступленій губернскаго сбора и удовлетворенія экстренныхъ надобностей земскаго хозяйства, т. к. именно на этотъ предметъ, согласно ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., обязательно вносится въ земскія смѣты запасная сумма. Если же земство признавало опредѣленный закономъ размѣръ такихъ взносовъ недостаточнымъ, то отъ него зависѣло, по точному смыслу приведенной статьи, обратиться къ М-тру Вн. Дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи производить ассигнованія въ большемъ размѣрѣ. Что же касается до предположеній земства о причисленіи къ вновь образуемому запасному капиталу свободныхъ смѣтныхъ остатковъ, то таковое правильно признано губернскимъ присутствіемъ несогласнымъ съ ст. 5 прил. къ ст. 6, т. к., согласно установленному ею порядку, оставшаяся свободною наличность земскихъ суммъ обращается на покрытіе расходовъ слѣдующихъ смѣтныхъ годовъ; указаніе же земства на то, что оно имѣло въ виду не наличность, а лишь смѣтные остатки, не можетъ имѣть никакого значенія, такъ какъ всякая сумма, имѣющая поступить по смѣтѣ, но не поступившая къ концу смѣтнаго періода, можетъ оказаться—въ наличности въ каждый моментъ слѣдующаго года.

Ук. Прав. Сен. 28 іюня 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 358 (№ 309).

Запасный капиталъ.

Въ правѣ ли земство производить позаимствованія изъ оборотнаго и запаснаго капиталовъ?

Согласно точному смыслу п. 10 ст. 62 и п. 20 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. земствамъ предоставлено производить по своему усмотрѣнію изъ спеціальныхъ капиталовъ, имѣющихъ особое, строго опредѣленное назначеніе, лишь позаимствованія, притомъ кратковременныя, т. е. какъ то разъясненно Прав. Сенатомъ (опред. 3 іюня 1897 г № 5390, ук. 15 октября 1898 г. № 10713), на срокъ не болѣе одного года. Что касается оборотнаго капитала, имѣющаго цѣлью облегчить выполненіе земскихъ повинностей въ теченіе первой половины года, когда сборы еще не поступаютъ, то всякія позаимствованія изъ него, по разъясненію Прав. Сената (ук. 1893 г. № 4916), могутъ имѣть лишь временный характеръ и должны быть возмѣщаемы немедленно, какъ къ тому представится возможность, по состоянію наличности земской кассы, а слѣдовательно не должны носить характера займовъ, заключенныхъ на заранѣе опредѣленный, хотя и на самый краткій срокъ. Въ отношеніи права распоряженія прочими всякаго рода капиталами (въ томъ числѣ и запасными), образованными земствами по собственному почину, согласно п. 9 ст. 62 Пол. 1892 г., земскія учрежденія ни въ чемъ не ограничены дѣйствующимъ закономъ и поэтому могутъ не только производить, изъ оныхъ по своему усмотрѣнію долгосрочные займы, но и обращать наличность такихъ капиталовъ въ части или полностью на покрытіе безвозвратныхъ расходовъ.

Ук. Прав. Сен. 16 іюня 1908 г. № 7575.
Кузнец. т. V стр. 158 (№ 112).

Запасные нижніе чины.

О пособіяхъ семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 1 и 2 правилъ прил. къ ст. 38 уст. воин. пов., правомъ на призрѣніе отъ земства пользуются только жена и дѣти призваннаго на службу и притомъ, если онѣ не имѣютъ достаточныхъ собственныхъ средствъ къ существованію, прочіе же родственники призванныхъ, на основаніи ст. 4 тѣхъ же правилъ, призрѣваются не земствами, а сословными обществами на особыхъ основаніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, по силѣ ст. 3 тѣхъ же правилъ, земству предоставлено, въ дополненіе къ обязательному для него размѣру паевого довольствія женъ и дѣтей призванныхъ, принимать по своему усмотрѣнію и другія возможныя по обстоятельствамъ и средствамъ мѣры для лучшаго обезпеченія ихъ семействъ. Наконецъ, по смыслу п. VII ст. 2 Пол. зем. учр., земству предоставлено вообще попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ. Поэтому

Кур. губернское земское собраніе не лишено было права, отнеся, въ порядкѣ п. 1 ст. 63 Пол. зем. учр., повинность по призрѣнію семей запасныхъ воинскихъ чиновъ на счетъ губернскихъ средствъ, принять на себя расходы по выдачѣ пособій не только женамъ и дѣтямъ, но также и другимъ нуждающимся въ обезпеченіи родственникамъ запасныхъ чиновъ, хотя попеченіе о послѣднихъ и возложено закономъ на сословныя общества, въ большинствѣ не обладающія средствами для оказанія помощи своимъ нуждающимся членамъ. Указаніе закона на то, что подобныя мѣры принимаются земствами въ зависимости отъ обстоятельствъ и средствъ имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что подчеркиваетъ необязательный ихъ характеръ, въ противоположность паевому пособію женамъ и дѣтямъ, обязательному для земства, по силѣ ст. 2 правилъ и отнюдь не можетъ давать повода для отмѣны постановленій земскихъ собраній о мѣрахъ лучшаго обезпеченія семействъ призванныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда само земство получило, по недостатку средствъ правительственную ссуду на призрѣніе семей запасныхъ. Отъ правительства зависитъ лишь поставить условіемъ, чтобы данная имъ ссуда была расходуема только на обязательныя для земства паевыя пособія.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1909 г., № 8910.
Кузнец. т. VI стр. 118 (№ 69).

Запасная сумма.

Имѣютъ ли право земскія собранія очередныхъ сессій относить исполненіе назначенныхъ ими нѣкоторыхъ экстренныхъ расходовъ на статью непредвидѣнныхъ расходовъ по смѣтѣ текущаго года?

Прав. Сенатъ нашелъ, что т. к., по ст. 1 прав. о зем. смѣт. и раскл. (прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г.), основаніемъ для распоряженія денежными земскими средствами должны служить земскія смѣты и раскладки, причемъ всякое постановленіе земскаго собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита по смѣтѣ и за симъ по ст. 3 и 19 тѣхъ же правилъ, сумма (запасная), вносимая въ смѣту на непосредственныя издержки и недоборъ въ доходахъ, должна исключительно служить, кромѣ обращенія на пополненіе, въ случаѣ необходимости расходовъ, превышающихъ смѣтное назначеніе, еще на удовлетвореніе лишь нетерпящихъ отлагательства расходовъ, которые не могли быть предусмотрѣны смѣтою во время утвержденія ея земскимъ собраніемъ, но на эту послѣднюю статью, очевидно, не могутъ быть относимы такіе расходы, которые назначаются при самомъ назначеніи смѣты. Но само собою разумѣется, что при исполненіи смѣты въ теченіе смѣтнаго года отнесеніе на статью смѣты о непредвидѣнныхъ издержкахъ какихъ либо расходовъ, кои по существу своему относятся къ предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій и коихъ только земское собраніе не могло предвидѣть при утвержденіи смѣты, не представляется ни въ чемъ противорѣчащимъ закону, ибо по точному смыслу ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., запасная сумма именно и назначается на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1897 г. № 3315
Кузнец. т. I стр. 401 (№ 344).

Запасная сумма.

Могутъ ли чрезвычайныя земскія собранія постановлять опредѣленія о производствѣ новыхъ расходовъ путемъ отнесенія ихъ на запасную сумму?

Прав. Сенатъ находитъ, что вносимая въ смѣту, согласно ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіе земскихъ смѣтъ и раскладокъ (прил. къ ст. 6 Положенія о зем. учр. 1890 г.) запасная сумма имѣетъ своимъ назначеніемъ именно покрытіе непредвидѣнныхъ смѣтою текущаго года расходовъ. А такъ какъ потребовавшійся со стороны Г. земства расходъ въ размѣрѣ 175 р. на наемъ помѣщенія для аптеки въ сл. Б. не былъ предусмотрѣнъ смѣтою 1897 г., то земское собраніе могло отнести его лишь на запасную сумму. Посему принимая во вниманіе, что чрезвычайныя земскія собранія вообще могутъ поставлять опредѣленія о производствѣ новыхъ расходовъ не иначе какъ путемъ отнесенія ихъ на запасную сумму, Прав. Сенатъ признаетъ, что допущенное губернскимъ присутствіемъ толкованіе смысла ст. 3 правилъ о составленіи смѣтъ сводится къ запрещенію чрезвычайнымъ собраніямъ дѣлать какія либо ассигнованія по земской доходной смѣтѣ, а потому опредѣляетъ: состоявшееся по сему предмету 8 марта 1897 г. постановленіе сего присутствія, какъ неправильное, отмѣтить.

Ук. Прав. Сен. 1 іюня 1898 г. № 6022.
Кузнец. т. I стр. 403 (№ 345).

Запасная сумма.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія производить тѣ или другія ассигнованные ими, но не внесенные въ дѣйствующую смѣту, расходы въ счетъ смѣты будущаго года, съ отнесеніемъ сихъ расходовъ временно на сумму запаснаго капитала?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно 1 ст. прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.) основаніемъ для распоряженія денежными земскими средствами служатъ земскія смѣты и раскладки и всякое постановленіе земскаго собранія, вызывающее денежный расходъ, можетъ быть приведено въ исполненіе лишь по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту. Единственнымъ исключеніемъ, допускаемымъ закономъ, отъ этого порядка, является произ-

водство расходовъ въ особо важныхъ случаяхъ (ст. 68 и 99 и ст. 1 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр.) по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства и требующимъ немедленнаго принятія предварительныхъ мѣръ, а именно во время народныхъ бѣдствій и по военнымъ обстоятельствамъ. Столь точное указаніе закона, въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что расходы на училищную библіотеку и на пособіе канцеляріи управы не могутъ быть признаны тѣми непредвидѣнными и неотложными расходами, о которыхъ говорится въ ст. 68, 99 и ст. 1 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что К. земство, ассигновавъ въ 1893 г. 600 руб. на означенные выше предметы, могло приступить къ производству этого расхода только въ томъ случаѣ, если бы въ дѣйствующую смѣту 1894 г. былъ внесенъ на сей предметъ соотвѣтственный кредитъ и что, рѣшивъ внести означенный расходъ въ смѣту 1895 г., оно обязано было для производства онаго выждать утвержденія этой смѣты; а не относить расходъ на сумму запаснаго капитала въ счетъ смѣты будущаго года.

Ук. Прав. Сен. 31 августа 1895 г. № 8922.
Кузнец. т. I стр. 403 (№ 346).

Запасная сумма.

Объ отнесеніи непредусмотрѣнныхъ смѣтою расходовъ на запасную сумму и на счетъ остатковъ отъ смѣты.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по точному смыслу ст. 19 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., въ случаяхъ необходимости произвести какіе либо расходы, превышающіе смѣтное назначеніе, земская управа обращаетъ ихъ на счетъ запасной суммы, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что на счетъ запасной суммы м. б. относимы лишь такіе расходы, которые предусмотрѣны смѣтой. Напротивъ, Прав. Сенатомъ въ ук. отъ 11 марта 1899 г. разъяснено, что при исполненіи смѣты въ теченіе смѣтнаго періода на статью о непредвидѣнныхъ издержкахъ какихъ либо расходовъ, кои по существу своему относятся къ предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій и коихъ только земскія собранія не могли предвидѣть при утвержденіи смѣты, не представляетъ нарушеніе закона, ибо запасная сумма, образуемая по этой статьѣ, именно и назначается на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ. А такъ какъ потребовавшіеся со стороны Пен. губернскаго земства расходы въ размѣрѣ 2000 руб. на устройство ветеринарно-бактеріологической лабораторіи и на пособіе изданію земскаго вѣстника не были предусмотрѣны смѣтою 1899 г., Пен. губернское чрезвычайное земское собраніе, отнеся ихъ на запасную сумму, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по пол. о зем. учр. власти. Признавая посему постановленіе собранія въ части, касающейся отнесенія новыхъ расходовъ на запасную сумму правильнымъ, Прав. Сенатъ тѣмъ не менѣе признаетъ, что предположеніе собранія о возможности отнести 1000 р., назначенныхъ въ пособіе земскому вѣстнику, на счетъ остатковъ отъ выполненія смѣты 1899 г, не можетъ быть оставлено въ силѣ, ибо согласно ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. остатки отъ смѣты истекшаго смѣтнаго періода должны быть включены въ смѣту будущаго года. Въ виду сего, Прав. Сенатъ, согласно заключенію М-ра В. Дѣлъ опредѣляетъ: постановленіе Пен. губ. по зем. и город. дѣл. при-вія по настоящему дѣлу отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 19 декабря 1901 г. № 12965.
Кузнец. т. II стр. 180 (№ 155).

Запасная сумма.

Назначеніе запасной суммы на непредвидѣнныя издержки.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ дѣлѣ этомъ, какъ видно изъ обстоятельствъ онаго, Херсон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ запасная сумма, вносимая въ смѣты въ порядкѣ ст. 3 правилъ о составленіи смѣтъ, ошибочно смѣшана съ существующимъ съ 1867 г. у Херсон. губернскаго земства особымъ запаснымъ капиталомъ. Между тѣмъ запасная сумма вовсе не составляетъ спеціальнаго капитала; она вносится въ смѣту ежегодно сообразно общей суммѣ смѣтныхъ расходовъ, расходуется на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ въ данномъ смѣтномъ году, а, въ случаѣ неизрасходованія, зачисляется въ свободные смѣтные остатки, и посему запасная сумма эта не имѣетъ ничего общаго съ запаснымъ капиталомъ, образованнымъ Херсон. земствомъ въ 1867 г. и предназначеннымъ, какъ это выяснено въ жалобѣ Херсонской губернской земской управы, между прочимъ, и на выдачу земствомъ ссудъ. Въ виду изложеннаго Прав. Сенатъ признаетъ, что требованіе Херсон. губерн. прис-вія по земскимъ дѣламъ, чтобы 17044 р., ассигнованные на составленіе запасной суммы, были внесены въ смѣту указаннаго выше запаснаго капитала, представляется неправильнымъ, а потому о п р е д ѣ л я е т ъ: постановленіе Херсон. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-вія по настоящему дѣлу отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 31 іюля 1900 г. № 7712.
«Сборн. Перм. Земства» №№ 5—6, 1900 г.
Кузнец. т. II стр. 170 (№ 147).

Запасная сумма.

О расходахъ на счетъ запасной суммы и остатковъ по смѣтѣ.

Отъ земской управы зависитъ отнести, согласно п. 19 прилож. къ ст 6 Полож. о земск. учрежд., расходы, превысившіе смѣтное назначеніе по сокращенному кредиту, на счетъ запасной суммы или обратить на тотъ-же предметъ, въ установленномъ приведенной статьей порядкѣ, свободные остатки отъ другихъ параграфовъ. Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 8 отд. VII закона 12 іюня 1900 г. объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, при сокращеніи расходной смѣты М-стры Вн. Дѣлъ

и Финан. сообразуются съ заключеніемъ по сему предмету губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, а также съ ходатайствами земскаго собранія, буде таковыя были заявлены при представленіи смѣты, наблюдая при этомъ, чтобы назначенія, отпускавшіяся по смѣтѣ предшествующаго года, не были сокращаемы иначе, какъ по заявленію о томъ земскаго собранія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что: 1) по разсмотрѣніи въ порядкѣ ст. 15 Полож. о совѣтѣ и глав. управ. по дѣл. мѣст. хоз. и на основаніи ст. 6 и 8, отд. VII закона 12-го іюня 1900 года смѣты Воронежскаго губ. земства на 1905 г. М-стры Вн. Дѣлъ и Финансовъ сократили, въ числѣ прочихъ кредитъ, внесенный въ ст. 5, § VII означенной смѣты лишь до размѣра суммы, отпущенной на тотъ же предметъ земствомъ по смѣтѣ 1904 г.; 2) что, засимъ, отъ земской управы зависѣло отнести, согласно п. 19 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., расходы, превысившіе смѣтное назначеніе по указанному сокращенному кредиту, на счетъ запасной суммы или обратить на тотъ же предметъ, въ установленномъ приведенной статьей порядкѣ, свободные остатки отъ другихъ параграфовъ, и 3) что, по сему, ссылка названной управы на то обстоятельство, что уменьшеніе кредита на содержаніе санитарныхъ участковъ ставило земство въ необходимость или сократить число ихъ или же изыскать на сей предметъ другія средства, помимо смѣтныхъ назначеній, представляется неосновательной.

Ук. Прав. Сен. 24 іюня 1908 г. № 8080.
Кузнец. т. V стр. 148 (№ 105).

Запасная сумма.

Въ правѣ ли чрезвычайное земское собраніе относить новый расходъ на другой какой-либо источникъ помимо запасной суммы?

Въ опред. Прав. Сената, отъ 13 апрѣля 1898 г. № 3061, установлено то положеніе, что ассигнуемый по доходной смѣтѣ и непредусмотрѣнный послѣдней новый расходъ не можетъ быть отнесенъ ни на какой другой источникъ, какъ только на запасную сумму.

Расходъ же, опредѣленный земскимъ собраніемъ, независимо отъ доходной смѣты, какъ невызывающій никакихъ измѣненій въ раскладкѣ земскаго сбора, можетъ быть отнесенъ и на счетъ другого источника, каковымъ въ данномъ случаѣ является фондъ психіатрическаго отдѣленія губернской земской больницы.

Ук. Прав. Сен. 19 января 1910 г. № 714.
Кузнец. т. VII стр. 212 (№ 91).

Заступающій мѣсто губерн. предв. дворянства.

Могутъ ли лица, заступающія должность губернскаго предводителя дворянства предсѣдательствовать въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ безъ особаго на то Высочайшаго соизволенія.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что по общему правилу лицамъ, вступающимъ въ исправленіе должностей, по случаю болѣзни, или отсутствія лицъ, ихъ занимающихъ, предоставляется право и обязанности, съ такими должностями соединенныя. Правило это, служа общимъ руководящимъ началомъ при разрѣшеніи на практикѣ всѣхъ могущихъ возникнуть сомнѣній по вопросамъ, подобнымъ настоящему, должно быть примѣняемо въ смыслѣ положительнаго и точнаго указанія, безразлично, къ той или другой сферѣ государственнаго или общественнаго управленія, возбуждающей вопросъ о порядкѣ временнаго замѣщенія должности по государственной или общественной службѣ. Посему, исходя изъ такого воззрѣнія, нельзя не придти къ заключенію, что возбужденный губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ разрѣшается силою ст. 196, 219—221 т. III уст. о служ. по выбор. (ст. 236, 240—242, т. IX), указывающихъ порядокъ временнаго замѣщенія должности губернскаго предводителя дворянства. Сопоставляя приведенныя статьи съ 53 ст. (нынѣ 54 ст.) Пол. о зем. учр., нельзя не придти къ заключенію, что послѣдняя нисколько не идетъ въ разрѣзъ съ вышеприведенными статьями уст. о служ. по выбор., т. к., предоставляя право предсѣдательства въ губернскомъ земскомъ собраніи, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно будетъ назначить для предсѣдательствованія въ ономъ другое лицо, губернскому предводителю дворянства, и не указывая затѣмъ особаго порядка замѣщенія его, въ случаѣ болѣзни, или отсутствія сего послѣдняго, означенная статья тѣмъ самымъ подтверждаетъ, что въ случаяхъ временнаго отсутствія губернскаго предводителя дворянства необходимо руководствоваться общимъ порядкомъ замѣщенія должностей, о которомъ говорится въ уставѣ о служб. по выб., т. е. что уѣздный предводитель дворянства губернскаго города, вступая въ указанныхъ случаяхъ въ исполненіе всѣхъ обязанностей губернскаго, вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ и права предсѣдательства въ губернскомъ земскомъ собраніи, если ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ не благоугодно будетъ назначить другое лицо. Очевидно, что т. к. вступающій въ исправленіе должности губернскаго предводителя дворянства не назначается къ сему особымъ ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ, а занимаетъ оную силою самаго закона, то и къ предсѣдательствованію въ губернскомъ земскомъ собраніи, какъ одной изъ обязанностей губернскаго предводителя, онъ приступаетъ въ общемъ порядкѣ отправленія возложенныхъ на него обязанностей, освобождаясь только отъ сего въ томъ случаѣ, если ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно будетъ для предсѣдательствованія назначить другое лицо.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1879 г. № 10488.
Кузнец. т. I стр. 8 (№ 9).

Заступающій мѣсто уѣздн. предв. дворянства.

О лицахъ, коимъ принадлежитъ право предсѣдательства въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ М-стра Вн. Дѣлъ о незаконномъ составѣ одного очеред-

ного уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ одного изъ гласныхъ того собранія, нашелъ, что на основаніи 43 ст. Полож. о земск. учр. (нынѣ 54 ст. Полож. о земск. учрежд. 1890 г.) въ уѣздномъ земскомъ собраніи предсѣдательствуетъ уѣздный предводитель дворянства, въ случаѣ же его болѣзни, или отсутствія, должность эта поручается, на основаніи ст. 279 т. III уст. о служ. по выбор. по прод. 1868 г., (нынѣ 247 ст. т. IX изд. 1876 г.) кандидату, если же сей послѣдній не можетъ ее исправлять, то депутату дворянства, и затѣмъ старшему по балламъ засѣдателю дворянской опеки. Посему, признавая составъ уѣзднаго земскаго собранія подъ предсѣдательствомъ одного изъ гласныхъ, а равно и состоявшіяся въ томъ собраніи постановленія незаконными, Прав. Сен. поручилъ М-стру Вн. Дѣлъ сдѣлать распоряженіе о созваніи чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, коему и предоставить разсмотрѣніе вновь всѣхъ дѣлъ, по коимъ состоялись постановленія въ бывшемъ очередномъ собраніи.

Ук. Прав. Сен. 4 февраля 1872 г., № 6705.—С. п. р. в. у. т. IV, стр. 73.

Кузнец. т. I стр. 7 (№ 8).

Заступающій мѣсто уѣздн. предв. дворянства.

Предсѣдательствованіе въ избирательномъ собраніи замѣстителя предсѣдателя (предводителя дворянства).

Прав. Сенатъ находитъ, что жалобщики Л-въ, Л-въ и Т-нъ, доказывая незаконность предсѣдательствованія въ первомъ избирательномъ собраніи К-скаго уѣзда 11 іюля 1913 г. врем. испр. должность К-скаго уѣзднаго предводителя дворянства старшаго засѣдателя дворянской опеки В-скаго, основываютъ свои соображенія на ст. 315 зак. о сост., по силѣ которой исправленіе должности уѣзднаго предводителя дворянства поручается, прежде всего, кандидату къ должности, затѣмъ депутату дворянства и только потомъ старшему по балламъ засѣдателю дворянской опеки. Указанный порядокъ даетъ жалобщикамъ основаніе заключить, что вступленіе въ должность уѣзднаго предводителя дворянства каждаго нисходящаго замѣстителя можетъ послѣдовать не ранѣе, чѣмъ будетъ установлена безусловная невозможность исправленія должности старшимъ изъ замѣстителей, и что потому вступленіе въ должность К-скаго уѣзднаго предводителя дворянства засѣдателя дворянской опеки В-скаго должно было имѣть мѣсто не прежде, чѣмъ была бы установлена невозможность замѣщенія упомянутой должности кандидатомъ Ж-мъ или депутатомъ дворянства К-тъ—К-мъ. Останавливаясь на изложенныхъ соображеніяхъ, Прав. Сенатъ не можетъ однако не замѣтить, что предъявляемое жалобщиками требованіе, не будучи основано на прямомъ указаніи закона, находилось бы въ то-же время въ противорѣчіи съ существомъ дѣла, ибо представляется вполнѣ допустимымъ, что надобность въ замѣщеніи должности уѣзднаго предводителя дворянства можетъ возникнуть въ отсутствіе старшаго замѣстителя, или при условіяхъ, препятствующихъ ему немедленно вступить въ должность, какъ напримѣръ, состояніе на гражданской службѣ, въ каковомъ случаѣ замѣститель этотъ, сохраняя за собою право и имѣя намѣреніе вступить въ исправленіе должности, можетъ осуществить таковыя лишь по истеченіи извѣстнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго, промежутка времени, между тѣмъ, какъ текущія обязанности, присвоенныя должности уѣзднаго предводителя дворянства, будутъ требовать своего незамедлительнаго исполненія. Принимая во вниманіе это послѣднее обстоятельство и имѣя въ виду, что ст. 315 зак. о сост. устанавливаетъ лишь общія начала постепеннаго вступленія въ должность уѣзднаго предводителя дворянства замѣняющихъ его лицъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что, во избѣжаніе какого либо пріостановленія дѣятельности по должности уѣзднаго предводителя дворянства, временное исправленіе означенной должности, впредь до разрѣшенія вопроса о старшихъ замѣстителяхъ, по смыслу ст. 315, можетъ быть предоставлено и находящемуся налицо старшему засѣдателю дворянской опеки. Къ такому заключенію приводитъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что упомянутая выше статья закона для вступленія въ должность уѣзднаго предводителя дворянства засѣдателя дворянской опеки не требуетъ по отношенію къ кандидату предводителя и депутату дворянства наличности причинъ, безусловно устраняющихъ возможность вступленія ихъ въ должность, но наоборотъ, употребляя столь широкое обозначеніе препятствій къ вступленію въ должность какъ „по болѣзни или по другимъ причинамъ“, „исполнить этого почему либо не можетъ“, ст. 315 зак. сост. даетъ основаніе заключить, что и такая причина, какъ ненахожденіе кандидата предводителя и депутата дворянства, въ моментъ возникновенія надобности въ замѣщеніи уѣзднаго предводителя дворянства на мѣстѣ можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ временное вступленіе въ должность засѣдателя дворянской опеки для исполненія текущихъ, связанныхъ съ упомянутою должностью обязанностей. Примѣняя эти общія соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что по удостовѣренію К-скаго губернатора и К-скаго губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, кандидатъ къ должности К-скаго уѣзднаго предводителя дворянства Ж-въ состоитъ товарищемъ прокурора П-скаго окружнаго суда, и потому могъ принять на себя исполненіе обязанностей предводителя дворянства не ранѣе увольненія отъ службы, и что депутатъ дворянства К-тъ—К-чъ отсутствовалъ, Прав. Сенатъ находитъ, что при означенныхъ условіяхъ старшій засѣдатель дворянской опеки В-ій вправѣ былъ вступить во временное исправленіе должности К-скаго уѣзднаго предводителя дворянства, не нарушая этимъ правъ на послѣдующее вступленіе въ ту же должность ни кандидата Ж-ва, ни депутата К-тъ—К-ча. Причемъ, обстоятельство это отнюдь не исключало обязанности К-скаго губернатора увѣдомить

кандидата къ должности предводителя дворянства и депутата дворянства объ открывшейся вакансіи и выяснить вопросъ о вступленіи ихъ въ должность. Признавая вслѣдствіе сего предсѣдательствованіе В-скаго въ первомъ избирательномъ собраніи К-скаго уѣзда правильнымъ и принимая во вниманіе, что открытіе сукна на баллотировочномъ ящикѣ Г-ва, если и имѣло мѣсто во время подачи голоса нѣкоторыми избирателями, то могло служить основаніемъ къ возбужденію вопроса о правильности баллотированія одного лишь Г-ва, но отнюдь не всѣхъ вообще выборовъ гласныхъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія К-скаго губерн. присутствія.

Ук. Прав. Сен. 23 октября 1914 г. № 12901.
Ржевусск. стр. 42 (№ 11).

Заступающій мѣсто предсѣдателя управы.

О порядкѣ замѣщенія должности заступающаго мѣсто предсѣдателя земской управы.

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 120 Пол. зем. учрежд., т. II, Св. Зак. по прод. 1906 г., заступающій мѣсто предсѣдателя земской управы избирается изъ числа членовъ управы подлежащимъ земскимъ собраніемъ и назначеніе сего лица можетъ послѣдовать только въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 119 Полож. и лишь властью М. Вн. Дѣлъ, вслѣдствіе сего распоряженія Новг. губернатора о вступленіи избраннаго членомъ Крест. уѣздной земской управы на новое съ 1912 г. трехлѣтіе поручика запаса Доможирова въ исправленіе должности заступающаго мѣсто предсѣдателя названной управы, съ формальной стороны, представляется явно незаконнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженіе это представляется необоснованнымъ и по существу, ибо согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената о срокѣ окончанія полномочій выборныхъ должностныхъ лицъ, по общему правилу, лицо избранное въ извѣстную должность, можетъ считаться выбывшимъ изъ оной не со времени истеченія того срока, на который оно было избрано, а со времени замѣщенія должности новымъ лицомъ (ук. 20 марта 1896 г. № 3276), поэтому городскія головы и члены городскихъ управъ должны продолжать исполненіе своихъ обязанностей до воспослѣдованія избранія городскою думою новаго городского головы и новой городской управы (опр. 18 ноября 1898 г. № 9394) и вступленіе вновь избранныхъ лицъ въ должности (опр. 26 января 1899 г. № 772); такимъ образомъ, полномочія сказанныхъ должностныхъ лицъ не могутъ фактически прекратиться ранѣе, чѣмъ будутъ установленнымъ порядкомъ избраны и утверждены или назначены ихъ замѣстители, т. к. въ противномъ случаѣ городское общественное управленіе, между временемъ выбытія однихъ должностныхъ лицъ и вступленіемъ вмѣсто выбывшихъ другихъ, дѣйствовало бы нѣкоторое время не въ надлежащемъ составѣ (ук. 31 марта 1897 г. № 4432, ук. 31 іюля 1900 г. № 7713). Помимо приведенныхъ разъясненій, подтвержденныхъ позднѣйшимъ рѣшеніемъ Прав. Сената (опред. 8 мая 1912 г. № 5367) и хотя состоявшихся въ отношеніи городскихъ общественныхъ и сословныхъ управленій, но вполнѣ примѣнимыхъ и къ земскимъ учрежденіямъ, ибо въ вопросѣ объ окончаніи полномочій выборныхъ должностныхъ лицъ, общественной службы для земскихъ должностныхъ лицъ, по дѣйствующему Полож. о зем. учрежд., не можетъ быть установлено какихъ-либо особыхъ правилъ и въ отношеніи земскихъ служащихъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что пока не избранъ новый составъ земской управы, прежніе ея члены могутъ пользоваться всѣми предоставленными имъ правами, а въ частности правомъ участія въ земскомъ собраніи и выборахъ должностныхъ лицъ на новое трехлѣтіе (ук. 28 іюля 1897 г. № 9457, ук. 25-го ноября 1911 г. № 13509). Примѣняя всѣ изложенныя разъясненія къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду, что въ составъ Крест. уѣздной земской управы на новое съ 1912 г. трехлѣтіе, ко времени воспослѣдованія обжалованныхъ постановленій Новг. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, были избраны лишь два члена, изъ которыхъ одинъ, не состоявшій въ должности члена управы въ предшествующее трехлѣтіе, въ должность не вступалъ и отсутствовалъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленія названнаго выше губернскаго присутствія отъ 22 ноября и 5 декабря 1912 г. лишенными правильныхъ и законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 9 декабря 1913 г. № 12836.
Ржвусск. стр. 89 (№ 34).

Зачетъ земскихъ сборовъ.

О зачетѣ въ счетъ будущихъ платежей излишне внесенныхъ за землю земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что общій вопросъ о времени, за которое подлежатъ возврату неправильно взысканные земскіе сборы, неоднократно подвергался уже разсмотрѣнію Прав. Сената, причемъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда неправильность взысканія земскаго сбора обусловливается исчисленіемъ онаго въ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ количеству облагаемой земли, часть взысканнаго земскаго сбора падаетъ на имущество, въ дѣйствительности не существовавшее, а такъ какъ по закону обязанность вести окладныя книги (ст. 18 врем. прав. зем. пов.) лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ, то земство и обязало вернуть весь излишне взысканный земскій сборъ или сложить недоимку по оному въ предѣлахъ общей земской давности. Примѣняя изложенныя соображенія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что, какъ усматривается изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, съ 1871 г. по 1896 г. земля крестьянъ с. Р. облагалась земскимъ сборомъ въ количествѣ большемъ, чѣмъ ея имѣлось въ дѣйствительности, Прав. Сенатъ находитъ, что кр-не с. Р. имѣютъ право получать обратно

излишне уплаченный ими земскій сборъ за время въ предѣлахъ общей земской давности непосредственно выдачею причитающейся имъ суммы или путемъ зачета въ будущіе платежи.

Ук. Прав. Сен. 11 декабря 1901 г. № 12733.
Кузнец. т. II стр. 144 (№ 122).

Зданія.

Можетъ ли быть допускаемо производство поправокъ зданій, пришедшихъ въ ветхость?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи 122 ст. уст. строит. Св. Зак. т. XII, ч. I по прод. 1886 г., тамъ гдѣ введено въ дѣйствіе Гор. Пол. 1870 г., выдача, между прочимъ, разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ принадлежитъ городской управѣ. Въ дѣлахъ сихъ городская управа руководствуется правилами уст. стр. и обязательными постановленіями, издаваемыми на основаніи ст. 103 Гор. Пол. Обращаясь къ разсмотрѣнію строит. устава, Прав. Сенатъ находитъ, что въ уставѣ этомъ не только не заключается никакихъ указаній на воспрещеніе поправокъ и перестроекъ зданій, пришедшихъ въ ветхость, но что производство таковыхъ по закону даже считается обязательнымъ, причемъ полиція, въ силу 404 ст., обязывается въ городахъ свидѣтельствовать ветхія зданія и понуждать обывателей возстановлять строенія, угрожающія паденіемъ и потому опасныя. Посему и принимая во вниманіе, что на основаніи примѣчанія ст. 361 правила, изложенныя въ сей статьѣ, приводятся въ исполненіе постепенно лишь при разрѣшеніи новыхъ строеній и затѣмъ исправленіе существующихъ зданій, расположенныхъ несогласно съ сими правилами, не подвергается ограниченіямъ.

Ук. Прав. Сен. 28 января 1892 г.
Канторов. стр. 135 (№ 323).

Зданія.

О сносѣ ветхихъ зданій и о возведеніи новыхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ исполненіе указа его отъ 5 апрѣля 1891 г. за № 4168 Ломж. губернскимъ правленіемъ была разрѣшена мѣщанину Ш. У., согласно его прошенію, поправка принадлежащаго ему въ городѣ О. деревяннаго дома и что, если означенная поправка не могла быть исполнена просителемъ, то причина сего не зависѣла отъ губернскаго правленія, ибо домъ У. по ветхости былъ подвергнутъ сломкѣ, согласно приговору о томъ мѣстнаго судьи. Посему и принимая во вниманіе, что жаловаться на губернское правленіе за сносъ принадлежащаго ему дома проситель не вправѣ, ибо распоряженіе о сломкѣ состоялось по судебному рѣшенію, что распоряженіе о сносѣ по ветхости стараго дома У. не лишаетъ сего послѣдняго права просить о дозволеніи ему, на основаніи ук. Прав. Сената отъ 5 апрѣля 1891 г., за № 4168, возвести новыя постройки и что ходатайство просителя объ обязательномъ выкупѣ городомъ принадлежащаго ему, У., земельнаго участка, представляется лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1892 г. № 8351.
Канторов. стр. 206 (№ 520).

Зданія.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ строенія, занятаго казеннымъ виннымъ складомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 16 врем. прав. о зем. пов. (Св. Зак. т. IV по прод. 1890 г.) приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, равно какъ и занятыя квартирами должностныхъ лицъ, подлежатъ земскому сбору на общемъ основаніи. Посему и принимая во вниманіе, что казенный винный складъ является учрежденіемъ, приносящимъ казнѣ дѣйствительный доходъ, что владѣлецъ строеній, занятыхъ складомъ, получаетъ доходъ съ оныхъ въ видѣ арендной платы и что объясненіе повѣреннаго Г., прис. повѣр. Л. о томъ, что казенные винные склады не производятъ торговли, не можетъ быть принято въ уваженіе, т. к. склады эти, будучи мѣстами храненія предметовъ торговли, являются необходимой принадлежностью самой торговли и не могутъ быть изъяты изъ числа торговыхъ помѣщеній.

Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1898 г. № 5055.
Канторов. стр. 853 (№ 1977).

Зданія.

О привлеченіи къ обложенію зданій, построенныхъ частными лицами подъ помѣщенія присутственныхъ мѣстъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что Высоч. утв. 2 мая 1878 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта, по дѣлу В., хотя и разъяснено, что зданія, построенныя частными лицами спеціально подъ помѣщеніе присутственныхъ мѣстъ казармъ, тюремъ и другихъ учрежденій, и освобожденныя, по условіямъ контрактовъ, на основаніи Высоч. утв. 20 апрѣля 1845 г. положенія Комитета Министровъ, наравнѣ съ казенными постройками отъ обложенія городскими сборами, должны быть освобождаемы отъ сего обложенія и по введеніи Городового Положенія 1870 г. до окончанія срока контракта и съ ограниченіями, указанными въ 129 ст. Город. Полож., однако же изъ сего вовсе не слѣдуетъ, чтобы такое освобожденіе могло имѣть мѣсто безъ особаго о томъ условія въ контрактѣ, или чтобы такія условія могли быть включаемы въ контракты, заключаемые казной по выстройкѣ нужныхъ ей зданій послѣ введенія Город. Полож., т. к. если ранѣе изданія сего закона казна для уменьшенія своихъ расходовъ по найму помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ могла освобождать строителей отъ

платежа городскихъ сборовъ, состоявшихъ въ то время въ общемъ вѣдѣніи правительства, то такой порядокъ не соотвѣтствуетъ основнымъ началамъ Гор. Пол. 1870 г.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1891 г. № 1724.
Канторов. стр. 28 (№ 75).

Зданія.

Обложеніе зданій, занятыхъ правительственными установленіями.

Прав. Сенатъ находитъ, что заявленіе просителя о неправильности постановленія Лохв. городской думы отъ 3 августа 1889 г. не можетъ составлять предметъ разсмотрѣнія Прав. Сената, ибо означенное постановленіе не было Ш. въ узаконенномъ порядкѣ обжаловано по ст. 150 Город. Полож. въ губ. по город. дѣл. прис-віе. Посему и принимая во вниманіе: 1) что Высоч. утв. 2 мая 1878 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта по дѣлу В., хотя и разъяснено, что условія объ освобожденіи зданій, отстраиваемыхъ частными лицами подъ помѣщенія правительственныхъ установленій, отъ сборовъ въ пользу города, включавшіяся иногда въ контракты, на основаніи Высоч. утв. 20 апрѣля 1843 г. положенія Комитета Министровъ, сохраняютъ свою силу и послѣ введенія Гор. Пол., до окончанія контрактныхъ сроковъ, но изъ сего одного не слѣдуетъ, чтобы зданія, построенныя частными лицами для казенныхъ учрежденій, послѣ введенія сего положенія, могли быть освобождаемы казенными учрежденіями отъ изъятыхъ этимъ положеніемъ изъ ихъ вѣдѣнія городскихъ сборовъ, и 2) что буде проситель въ распоряженіяхъ городского управленія усматриваетъ нарушеніе заключеннаго съ нимъ контракта, то можетъ обратиться, на основаніи 148 ст. Гор. Пол. съ искомъ въ подлежащее судебное мѣсто.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1891 г. № 2394.
Канторов. стр. 35 (№ 90).

Зданія.

Обложеніе зданій, занятыхъ подъ помѣщенія правительственныхъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 128 Гор. Полож. изд. 1892 г. казенныя зданія, приносящія дѣйствительный доходъ, не освобождаются отъ оцѣночнаго сбора и подлежатъ сему сбору на общемъ основаніи; равнымъ образомъ, согласно разъясненіямъ Прав. Сената (опр. 21 марта и 16 мая 1879 г. и 21 января 1880 г. за № 4363), частныя зданія, занятыя подъ помѣщенія присутственныхъ мѣстъ, казармъ, тюремъ и другихъ тому подобныхъ учрежденій, освобождаются отъ уплаты оцѣночнаго сбора лишь съ ограниченіемъ, изложеннымъ въ ст. 128 Город. Полож., т. е. освобождаются отъ сего сбора лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя заняты собственно правительственными учрежденіями, и подлежатъ сему сбору, если заняты учрежденіями, приносящими доходъ. Посему и принимая во вниманіе, что казенный винный складъ, помѣщающійся въ зданіи, арендуемомъ у просителя, является учрежденіемъ, приносящимъ казнѣ дѣйствительный доходъ, что проситель получаетъ съ казны за означенное зданіе арендную плату, и что казенныя винныя лавки и склады, являясь торговыми заведеніями, не могутъ быть отнесены къ числу правительственныхъ учрежденій, освобождаемыхъ отъ оцѣночнаго сбора, Прав. Сенатъ находитъ, что означенное зданіе просителя не можетъ подлежать освобожденію отъ сего сбора. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію жалобы просителя въ части, касающейся взысканій съ него платы за устроенную на морскомъ берегу купальню, Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 9 ст. 63 Гор. Пол., городскимъ общественнымъ управленіямъ предоставлено право опредѣленія способовъ извлеченія доходовъ изъ городскихъ имуществъ, а потому взиманіе городскимъ управленіемъ платы за предоставленіе мѣста на морскомъ берегу, составляющемъ городское имущество, въ исключительное пользованіе отдѣльныхъ лицъ подъ устройство купаленъ не заключаетъ въ себѣ чего либо несогласнаго съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1898 г. № 2004.
Канторов. стр. 807 (№ 1887).

Зданія.

О привлеченіи къ обложенію казарменныхъ зданій.

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ уже разъяснено, что состоящіе въ строевыхъ частяхъ офицеры должны быть признаваемы неотдѣлимою органическою частью той строевой единицы (роты, полка), къ которой они принадлежатъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 17 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о земскихъ пов., т. IV Св Зак. 1890 г., казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты подъ помѣщеніе правительственныхъ учрежденій, освобождаются отъ обложенія сборами въ пользу земства, Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. въ силу приведеннаго закона казарменныя зданія, занятыя командами нижнихъ чиновъ, входящихъ въ составъ полевыхъ войскъ и строевыхъ частей, не подлежатъ земскому сбору, то не представляется основанія къ обложенію означеннымъ сборомъ тѣхъ изъ упомянутыхъ зданій, и частей оныхъ, въ коихъ помѣщаются строевые офицеры этихъ же войсковыхъ частей, неразрывно съ ними соединенные; прочія же казенныя зданія и части ихъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, не принадлежащихъ къ разряду строевыхъ офицеровъ, хотя бы лицамъ этимъ и полагалось квартирное довольствіе въ натурѣ, подлежатъ, въ силу ст. 2 закона 14 декабря 1889 г. (ст. 16 времен. прав.

для земск. учр. по дѣл. о земск. пов. т. IV изд. 1890 г.), обложенію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1893 г. № 747
Канторов. стр. 233 (№ 582).

Зданія.

Обложеніе казенныхъ зданій (заводовъ).

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на неправильность обложенія Верхот. уѣзднымъ земствомъ жилыхъ домовъ, занимаемыхъ квартирами служащихъ на заводѣ, не по капитализаціи изъ 6% взимаемыхъ ежегодно въ эмиритуру вычетовъ съ горныхъ инженеровъ, а по цѣнности сихъ домовъ, опредѣленной самимъ земствомъ путемъ особой ихъ оцѣнки, не заслуживаетъ уваженія, т. к. законъ (ст. 16 врем. прав. о зем. пов. т. IV по прод. 1890 г.), постановляя что занятыя квартирами должностныхъ лицъ казенныя зданія, или части оныхъ подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи, тѣмъ самымъ предоставляетъ земству въ отношеніи этихъ имуществъ пользоваться принадлежащимъ земскимъ учрежденіямъ правомъ опредѣленія основаній оцѣнки имуществъ для обложенія земскими сборами и при этомъ нигдѣ не указываетъ, чтобы земства, при оцѣнкѣ названныхъ казенныхъ жилыхъ домовъ, должны были обязательно принимать въ основаніе оной тѣ квартирные оклады или эмеритальные вычеты, которые положены по штатамъ должностныхъ лицъ, пользующихся квартирами въ означенныхъ казенныхъ домахъ. Равнымъ образомъ, Прав. Сенатъ не находитъ правильнымъ и соображенія жалобщика о неправильности привлеченія къ обложенію Верхот. уѣзднымъ земствомъ фабричныхъ зданій и сооруженій Гороблаг. заводовъ. Въ своемъ отношеніи Прав. Сенатъ не можетъ указать, что, на основаніи ст. 16 врем. прав., приносящія дѣйствительный доходъ принадлежащія казнѣ имущества не освобождаются отъ земскихъ сборовъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, Гороблаг. горные заводы, работая на надобности арміи и флота, въ то же время исполненіемъ частныхъ заказовъ и продажею остатковъ руды принесли казнѣ за трехлѣтіе 1891—1894 г.г. до 106.957 р. дохода. При этомъ, хотя горнымъ начальникомъ Гороблаг. заводовъ и удостовѣряется что названный доходъ компенсируется убыткомъ, причиненнымъ заводу изготовленіемъ казенныхъ заказовъ, но обстоятельство это во всякомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ признанію завода не подлежащимъ обложенію, т. к. по ст. 8 врем. прав. при обложеніи земскими сборами фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній надлежитъ принимать во вниманіе лишь цѣнность и доходность самихъ помѣщеній, но отнюдь не торговые или промышленные обороты самой фабрики или завода и, слѣдовательно, вопросъ о выгодности или убыточности сихъ оборотовъ не имѣетъ для земствъ никакого значенія.

Ук. Прав. Сен. 20 іюня 1896 г. № 4906.
Канторов. стр. 563 (№ 1360).

Зданія.

О привлеченіи къ платежу государственнаго налога земскихъ зданій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 33 уст. о прям. нал. (т. V изд. 1893 г.), государственному налогу подлежатъ лишь тѣ принадлежащія земству недвижимыя имущества или части оныхъ, кои, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ.

Ук. Прав. Сен. 6 іюня 1895 г. № 4340.
Канторов. стр. 459 (№ 1116).

Зданія.

Подлежатъ ли земскому обложенію принадлежащія городскимъ общественнымъ управленіямъ зданія, занимаемыя городскими управами и другими учрежденіями?

Прав. Сенатъ находитъ, что принадлежащія городскимъ общественнымъ управленіямъ зданія, занимаемыя городскими управами и другими учрежденіями въ числѣ имуществъ, изъятыхъ изъ обложенія земскими сборами, на основаніи ст. 46—55 уст. зем. пов., не значатся. Согласно же и разъясн. Прав. Сената (опр. 3 марта 1898 г. № 1987), освобожденіе отъ земскаго обложенія какого либо изъ имуществъ, поименованныхъ въ указанныхъ статьяхъ, (ст. 37, 41, 43, 45 уст. земск. пов.) можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи закона, произвольное же обложеніе нѣкоторыхъ предметовъ отъ земскаго обложенія должно повести къ неравномѣрности обложенія остальныхъ предметовъ. Въ виду сего освобожденіе Бахм. земствомъ отъ обложенія земскимъ сборомъ принадлежащаго Бахм. общественному управленію дома въ части, занятой городской управой и другими городскими и правительственными учрежденіями, какъ состоявшееся само въ нарушеніи закона, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ обложенія и остальной части городского дома, занятой торговыми помѣщеніями. Обращаясь, за симъ, къ указанію городского головы на неправильное обложеніе земскимъ сборомъ земель, состоящихъ подъ квасными лавками, въ дѣйствительности не существующими въ качествѣ постоянныхъ помѣщеній, Прав. Сената находитъ, что указаніе это значенія не имѣетъ, такъ какъ изъ данныхъ дѣла видно, что городское управленіе привлекается къ уплатѣ земскихъ сборовъ не за самыя помѣщенія, а лишь за принадлежащую ему землю, отводимую имъ въ аренду подъ устройство всякого рода торговыхъ заведеній и потому признаваемую земствомъ особо доходной; наличность же двойного обложенія земскими сборами земель, состоящихъ подъ упомянутыми лавочками завода Фарке и Скараманга, а также подъ торговыми помѣщеніями, съ одной стороны, опровергается имѣющимися въ дѣлѣ объясненіями земства, а съ другой, городскимъ управленіемъ ничѣмъ не подтверждена.

Ук. Прав. Сен. 11 января 1912 г., № 114.
Кузнец. т. IX стр. 98 (№ 43).

Зданія.

О привлеченіи къ обложенію крестьянскихъ построекъ на надѣльной землѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что во врем. о зем. пов. для зем. учр. т. IV по прод. 1890 г. нигдѣ не указано, чтобы доходныя постройки находящіяся въ уѣздѣ, хотя бы даже на усадебной землѣ крестьянъ, не подлежали земскому обложенію. Засимъ и въ составленныхъ С.-Петерб. уѣзднымъ земствомъ правилахъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ, на которыя ссылаются просители, хотя и упомянуто въ парагр. 9 объ изъятіи отъ оцѣнки въ чертѣ крестьянскихъ усадебъ тѣхъ домовъ со службами, которые занимаются на зимнее время семьями хозяевъ, но тутъ же указано, что тѣ крестьянскіе дома, „которые приносятъ ихъ владѣльцамъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ или аренду", оцѣниваются отдѣльно отъ земли и облагаются земскимъ сборомъ. Въ виду сего и усматривая изъ объясненій С.-Петерб. уѣзднаго земства, что обложенныя земскимъ сборомъ дачи, выстроенныя на усадебной землѣ крестьянъ 1-го Парголова, отдаются крестьянами, собственниками сихъ въ наемъ, и, слѣдовательно, несомнѣнно приносятъ имъ доходъ, Прав. Сенатъ не находитъ отказа С.-Петерб. уѣзднаго земства освободить ихъ отъ земскаго обложенія въ чемъ либо неправильнымъ. Равнымъ образомъ, Прав. Сенатъ не признаетъ какой либо незаконности и въ начисленіи на невнесенную въ срокъ недоимку земскаго сбора съ приведенныхъ крестьянскихъ дачъ, установленной закономъ 21 іюня 1882 г. пени, въ виду того, что, по буквальному смыслу этого закона, не взыскивается пеня лишь съ „входящихъ въ составъ крестьянскихъ надѣловъ земель", относительно же изъятія отъ уплаты пени недоимки земскаго сбора съ домовъ крестьянъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они подлежатъ обложенію, въ законѣ этомъ нѣтъ никакой оговорки, изъ чего нельзя не заключить, что начисленіе пени, въ данномъ случаѣ, слѣдуетъ общему правилу.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1898 г. № 7191.
Канторов. стр. 861 (№ 1999).

Зданія.

О привлеченіи къ обложенію крестьянскихъ построекъ на надѣльной землѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 5 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. земскимъ собраніемъ предоставлено право привлекать къ обложенію земскими сборами, между прочимъ, жилые дома, находящіеся въ городахъ или въ уѣздѣ, причемъ ни въ этой, ни въ послѣдующихъ статьяхъ сихъ правилъ не содержится исключенія въ отношеніи построекъ и жилыхъ домовъ, выстроенныхъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.

Ук. Прав. Сен. 24 ноября 1898 г. № 9045; 16 ноября 1899 № 8809 и 17 января 1900 г. № 401.
Канторов. стр. 891 (№ 2056), стр. 989 (№ 2254), стр. 1005 (№ 2287).

Зданія.

О возведеніи общественныхъ зданій.

Прав. Сенатъ находитъ, что до его обсужденія уже доходилъ вопросъ о томъ, требуется ли для возведенія на счетъ города общественныхъ построекъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено Город. Положеніе 1870 г., разрѣшеніе строительныхъ отдѣленій губернскихъ правленій, причемъ было разъяснено, что уставъ строительный раздѣляетъ вообще всѣ постройки на двѣ главныя группы: 1) казенныя и 2) частныя, подъ коими понимаются не только зданія отдѣльныхъ частныхъ лицъ, но и зданія общественныя. Въ подтвержденіе сего Прав. Сенатомъ былъ указано, что выраженію „частныя" постройки противуполагается въ нашемъ законѣ не выраженіе „общественныя", а исключительно лишь выраженіе „казенныя" постройки, согласно чему и постановленіе ст. 114 Гор. Пол., по силѣ коей утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ, выдача разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ принадлежитъ городской управѣ должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что дѣйствія означенной статьи закона подлежатъ всѣ постройки вообще, за исключеніемъ построекъ казенныхъ. Кромѣ того Высоч. утв. 29 октября 1864 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта положительно выражено, что постройки общественныя подчиняются строительнымъ отдѣленіямъ въ технически-полицейскомъ отношеніи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и постройки частныя, а потому, съ отмѣною правилъ для частныхъ построекъ не остается никакого закона, никакихъ правилъ, коими могли бы руководствуваться строительныя отдѣленія въ отношеніи построекъ общественныхъ. Въ виду этого и принявъ во вниманіе, что сохраненіе прежде существовавшаго порядка разрѣшенія построекъ, возводимыхъ на счетъ города въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Гор. Пол. 1870 г., было бы противно основнымъ началамъ этого законоположенія, предоставляющаго городскому общественному управленію полную самостоятельность въ хозяйственныхъ дѣлахъ города, Прав. Сенатъ признаетъ, что разрѣшеніе построекъ въ таковыхъ мѣстностяхъ должно зависѣть отъ гор. думы.

Ук. Прав. Сен. 6 октября 1892 г. № 7405
Канторов. стр. 196 (№ 495).

Зданія.

О возведеніи общественныхъ зданій.

Прав. Сенатъ находитъ, что Высоч. утв. 12 августа 1883 г., положеніе Комитета Министровъ о порядкѣ утвержденія проектовъ публичныхъ зданій, вошедшее въ прим. 2 къ ст. 322 уст. строит., по продолж. 1886 г., касается, какъ видно изъ буквальнаго смысла онаго,—всякаго рода зданій, предназначенныхъ для пользованія публики,—безотносительно къ тому, выстраиваются ли эти зданія исключительно на средства общественныхъ учрежденій частныхъ лицъ,—или

же съ пособіемъ и при участіи правительства, а также независимо отъ того, строются ли упомянутыя зданія въ городахъ или внѣ таковыхъ. Посему и принимая во вниманіе, что внесеніе въ кодификаціонномъ порядкѣ сказаннаго положенія Комитета Министровъ въ уставъ строительный въ видѣ примѣч. 2 къ ст. 322, каковая статья находится въ раздѣлѣ 6 уст., озаглавленномъ „правила о частныхъ зданіяхъ въ городахъ", не можетъ измѣнить смысла означеннаго закона, имѣющаго въ виду вообще зданія, предназначаемыя для пользованія публики не только въ городахъ, но и въ уѣздахъ.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1891 г. № 2384.
Канторов. стр. 32 (№ 84).

Зданія.

О возведеніи общественныхъ зданій.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ силу 115 ст. Город. Полож. городской управѣ предоставлено право разрѣшать, между прочимъ, устройство въ городѣ театровъ и другихъ зрѣлищъ, но это право не освобождаетъ ея отъ обязанности, выраженной въ ст. 114 того же полож., на основаніи которой при выдачи разрѣшеній на всякія вообще постройки управа должна руководствоваться правилами уст. строит., посему и принимая во вниманіе, что по смыслу примѣчанія 2 къ ст. 332 сего устава, всякаго рода зданія, предназначаемыя для пользованія публики, допускаются къ устройству не иначе, какъ по утвержденіи проектовъ оныхъ плановъ, фасадовъ и разрѣзовъ губернскимъ строительнымъ начальствомъ, а въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 132 по прод. 1886 г.) техническо-строительнымъ комитетомъ М-тва Вн. Дѣлъ, Прав. Сенатъ находитъ, что постройка балагановъ въ г. Вышнемъ-Волочкѣ, какъ зданій, предназначенныхъ для пользованія публики, можетъ быть допущена лишь подъ условіемъ соблюденія правила, изложеннаго въ 2 примѣч. къ ст. 322 уст. строит., т. е. по утвержденіи проектовъ означенныхъ балагановъ подлежащимъ строительнымъ начальствомъ.

Ук. Прав. Сен. 14 мая 1891 г. № 4248.
Канторов. стр. 68 (№ 164).

Земельная рента.

Можетъ ли считаться правильнымъ пріемъ капитализаціи земельной ренты не изъ процента, выражающаго среднюю доходность, а изъ процента, приносимаго капиталомъ промышленности?

а) Расходы, сопряженные съ содержаніемъ сельско-хозяйственныхъ построекъ и инвентаря, не могутъ не быть приняты въ разсчетъ при опредѣленіи чистой доходности хозяйства.

б) Не составляетъ нарушеніе закона привлеченіе къ земскому обложенію не всей чистой доходности земледѣльческихъ хозяйствъ, но лишь той части, которая составляетъ земельную ренту въ тѣсномъ смыслѣ.

Не можетъ быть признанъ правильнымъ пріемъ капитализаціи земельной ренты не изъ процента, выражающаго среднюю доходность земель (5%), а изъ процента, приносимаго капиталомъ промышленности (10%).

Ук. Прав. Сен. 23 августа 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 70 (№ 48).

Земледѣльческія орудія.

О порядкѣ открытія складовъ земледѣльческихъ орудій.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 63 Пол. о зем. учр., изд. 1886 г. уѣздныя земскія учрежденія завѣдываютъ земскими дѣлами, относящимися до каждаго отдѣльнаго уѣзда,—причемъ сдѣлана ссылка на ст. 2 Пол. о зем. учр., по силѣ же этой послѣдней статьи къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій въ губерніи или уѣздѣ, по принадлежности отнесено, между прочимъ, попеченіе (п. 6) о развитіи мѣстной промышленности. Основываясь на приведенныхъ узаконеніяхъ, и принимая во вниманіе: 1) что опротестованное Воронеж. губернаторомъ постановленіе Богуч. уѣздн. земскаго собранія имѣло предметомъ оказать содѣйствіе земледѣлію и развить такимъ путемъ мѣстную сельско-хозяйственную промышленность, каковой предметъ не выходитъ за предѣлы вѣдомства земскихъ учрежденій, и 2) что указаніе губернатора, будто предположенный земскимъ собраніемъ къ учрежденію складъ земледѣльческихъ орудій имѣетъ характеръ кредитнаго установленія, которое на основаніи п. 14 ст. 68 Пол. о зем. учр., можетъ быть открыто лишь съ разрѣшенія высшаго правительства,—не заслуживаетъ уваженія, т. к. означенный складъ ни по крайне ограниченному размѣру и роду возложенныхъ на него операцій (именно продажи съ разсрочкою и храненія земледѣльческихъ орудій), ни по самой цѣли своего учрежденія, заключающейся исключительно лишь въ содѣйствіи земледѣльцамъ, или землевладѣльцамъ Богуч. уѣз. въ пріобрѣтеніи сказанныхъ орудій, не можетъ быть отнесено къ числу общественныхъ кредитныхъ установленій, о коихъ говорится въ ст. 3 уст. кред., и къ коимъ причислены общественные и сословные банки, городскіе ломбарды и ссудо-сберегательныя кассы,—Прав. Сенатъ признаетъ протестъ губернатора противъ состоявшагося по предмету учрежденія упомянутаго выше склада постановленія уѣзднаго земскаго собранія лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 22 января 1891 г. № 635.
Канторов. стр. 10 (№ 25).

Землемѣры.

Имѣютъ-ли землемѣры землеустроительныхъ комиссій, занимающіе эти должности по вольному найму, право на взиманіе земскихъ лошадей для разъѣздовъ по дѣламъ службы?

Принимая во вниманіе: 1) что согласно примѣчанію 2 къ ВЫСОЧ. утв. 26 апрѣля 1906 г. росписанію должностей и окладовъ содержанія

по уѣзднымъ и губернскимъ землеустроительнымъ комиссіямъ и по комитету по землеустроительнымъ дѣлами (собр. узак. 1906 г. № 133), должности землемѣровъ могутъ быть замѣщены лицами, опредѣляемыми по вольному найму; 2) что, такимъ образомъ, лица, занимающія должности землемѣровъ въ землеустроительныхъ комиссіяхъ, хотя бы и по вольному найму, все же являются должностными лицами гражданскаго вѣдомства и на нихъ распространяется дѣйствіе п. 4 ст. 263 уст. зем. пов., возлагающаго на земства обязанность содержать лошадей для разъѣздовъ по дѣламъ службы въ опредѣленныхъ случаяхъ должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства и 3) что посему и въ виду прим. 1 къ ст. 307 уст. зем. пов. земскія управы обязаны, по требованіямъ губернаторовъ, какъ главныхъ начальниковъ землеустроительныхъ работъ губерній и предсѣдателей губернскихъ землеустроительныхъ комиссій, распоряжающихся командировками землемѣрныхъ чиновъ на работы, снабжать послѣднихъ бланковыми билетами на полученіе подводъ въ достаточномъ количествѣ, съ обозначеніемъ на нихъ лишь мѣстности, въ которой должны быть даны подводы. Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ отмѣнѣ циркулярнаго предложенія Сарат. губернатора отъ 10 марта 1910 г. № 774.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1914 г. № 4646.
Кузнец. т. XI стр. 315 (№ 106).
Ржевусск. стр. 110 (№ 51).

Земли.

Допустимо ли по закону обложеніе земскимъ сборомъ земель по особой спеціальной оцѣнкѣ, въ возвышенномъ размѣрѣ, единственно только потому, что на этихъ земляхъ находятся строенія и сооруженія?

Согласно разъясненію Прав. Сената, отъ 28 апрѣля 1898 г. № 3620, законъ не лишаетъ земскія учрежденія права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды и выдѣлять въ особыя группы тѣ земельные участки, которые представляютъ большую цѣнность и способны приносить большій доходъ сравнительно съ землями, облагаемыми по разрядамъ, но такое выдѣленіе изъ общей системы обложенія можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда земля сама по себѣ представляетъ большую цѣнность и приноситъ большой доходъ или по своимъ особымъ качествамъ, или по естественнымъ заключающимся въ ней богатствамъ. Обложеніе же земель по особой спеціальной оцѣнкѣ, въ возвышенномъ размѣрѣ, единственно по причинѣ нахожденія на нихъ строеній и сооруженій нельзя признать правильнымъ, т. к. строенія и сооруженія оцѣниваются по ихъ цѣнности и доходности, независимо отъ стоимости земли и оцѣнка строеній и сооруженій не можетъ имѣть вліянія на оцѣнку земли.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1909 г. № 4867.
Кузнец. т. VI стр. 78 (№ 49).

Земли.

Имѣютъ-ли право земскія учрежденія, оставивъ прежнюю оцѣнку лѣсовъ, понижать оцѣнку доходности лишь однихъ земель?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 29 января 1896 г. № 114 и др.) основнымъ требованіемъ правильнаго обложенія недвижимыхъ имуществъ земскими и городскими сборами является уравнительность обложенія, въ видахъ соблюденія которой переоцѣнка отдѣльныхъ имуществъ или отдѣльныхъ категорій имуществъ, помимо общей переоцѣнки въ городѣ или уѣздѣ, м. б. допущена лишь въ случаѣ измѣненія въ составѣ и доходности подвергаемыхъ переоцѣнкѣ имуществъ или въ случаѣ обнаруженія неправильности и ошибочности прежней оцѣнки. Между тѣмъ, Слобод. земскимъ собраніемъ, при утвержденіи раскладки земскихъ сборовъ на 1900 г., не была соблюдена уравнительность обложенія, т. к., оставивъ по раскладкѣ прежнюю опѣнку казенныхъ лѣсовъ, земское собраніе понизило оцѣнку доходности крестьянскихъ земель всѣхъ разрядовъ, не приведя никакихъ данныхъ, указывающихъ на дѣйствительное пониженіе доходности земель, сравнительно съ прежнимъ временемъ, и не производя никакого новаго изслѣдованія доходности оныхъ, а принявъ для сего свѣдѣнія, относящіяся къ 1876 г. Приэтомъ, какъ видно изъ объяснительной записки къ раскладкѣ земскихъ сборовъ по Слободскому уѣзду на 1900 годъ, земское собраніе, при пониженіи оцѣнки доходности земель, руководствовалось исключительно стремленіемъ къ уравненію общей суммы доходности крестьянскихъ земель по раскладкѣ 1900 г. съ таковыми же суммами по раскладкамъ предшествующихъ лѣтъ, несмотря на обнаруженіе во владѣніи крестьянъ новыхъ разрядовъ земель, дотолѣ не привлекавшихся къ обложенію. Признавая, при таковыхъ условіяхъ, постановленіе Слобод. уѣзднаго земскаго собранія о пониженіи доходности крестьянскихъ земель по раскладкѣ 1900 г. не обоснованнымъ и влекущимъ за собою неуравнительность обложенія земель, сравнительно съ обложеніемъ лѣсовъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: таковое постановленіе отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1901 г. № 10406.
Кузнец. т. II стр. 132 (№ 113).

Земли.

При опредѣленіи цѣнности и доходности земель для земскаго обложенія вправѣ-ли земство раздѣлять земельныя угодья на разряды и по какимъ основаніямъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 2 октября 1904 г. № 9625 и др.), земскія учрежденія не лишены права, по мѣстнымъ условіямъ, или раздѣлять земельныя угодья на разряды, принимая различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ, или устанавливать одинаковую цѣнность для угодій всѣхъ разрядовъ,

если это является по мѣстнымъ условіямъ болѣе соотвѣтственнымъ. Опредѣленіе основаній оцѣнки для обложенія имуществъ земскимъ сборомъ предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1910 г. № 6009.
Кузнец. т. VII стр. 135 (№ 61).

Земли.

Допускается-ли земское обложеніе земель по спеціальной, въ возвышенномъ размѣрѣ, оцѣнкѣ при нахожденіи на ней особо доходныхъ строеній и сооруженій?

Обложеніе земель по спеціальной, въ возвышенномъ размѣрѣ, оцѣнкѣ единственно по причинѣ нахожденія на ней особо доходныхъ строеній и сооруженій нельзя признать правильнымъ, т. к. сами строенія и сооруженія привлекаются къ обложенію по ихъ цѣнности и доходности, независимо отъ стоимости земли.

Ук. Прав. Сен. 29 іюля 1910 г. № 9165.
Кузнец. т. VII стр. 133 (№ 60).

Земли.

При какихъ условіяхъ м. б. привлекаемы къ земскому обложенію отдѣльные наиболѣе цѣнные земельные участки въ высшей, противъ остальныхъ земель уѣзда, суммѣ?

По смыслу разъясненій Прав. Сената (ук. 28 ноября 1906 г. № 13052, опред. 17 марта 1898 г. № 2542, 28 апрѣля 1898 г. № 3620 и друг.), земельные участки, выдѣляемые въ особую группу въ виду большой ихъ цѣнности, по сравненію со всѣми прочими землями въ уѣздѣ, могутъ быть привлекаемы къ земскому обложенію въ высшей, противъ сихъ послѣднихъ, суммѣ не иначе, какъ по спеціальной оцѣнкѣ этихъ участковъ.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1910 г. № 10942.
Кузнец. т. VII стр. 130 (№ 59).

Земли.

При соблюденіи какихъ условій земство въ правѣ выдѣлять въ особыя группы земельные участки для земскаго обложенія?

Статья 97 уст. земск. пов., требуя обложенія имуществъ, подлежащихъ земскому сбору по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ, какъ то разъяснено Прав. Сенатомъ (ук. 30 ноября 1900 г. № 12193, 10 мая 1904 г. № 4420 и друг.), опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ; причемъ земства, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опред. 28 апрѣля 1898 г. № 3620), не лишены права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья для обложенія ихъ земскими сборами на разряды и выдѣлять въ особыя группы тѣ земельныя участки, которые представляютъ большую цѣнность и способны приносить большій доходъ, сравнительно съ землями, облагаемыми по разрядамъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковымъ земельнымъ участкамъ были произведены особыя спеціальныя оцѣнки. Такое, однако, выдѣленіе можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда земля сама по себѣ представляетъ большую цѣнность, большій доходъ, или по своимъ особымъ качествамъ или по естественнымъ заключающимся въ ней богатствамъ, или, наконецъ, по другимъ мѣстнымъ условіямъ, напримѣръ, близости участка къ городу (ук. Прав. Сената отъ 29 декабря 1903 г. № 13813).

Ук. Прав. Сен. 17 мая 1912 г. № 6068.
Ук. Прав. Сен. 13 мая 1912 г. № 3213.
Ук. Прав. Сен. 14 іюня 1912 г. № 7524.
Кузнец. т. IX стр. 155 (№ 60), стр. 157 (№ 61).

Земли.

Раздѣленіе земельныхъ угодій для земскаго обложенія на разряды и выдѣленіе въ особыя группы участковъ, представляющихъ большую цѣнность.

Принимая во вниманіе, что, согласно точному смыслу предложенія Ярослав. губернатора отъ 26 августа 1911 г. Ярослав. губернаторомъ было пріостановлено исполненіемъ постановленіе Я. уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1911 г. объ обложеніи особо-доходныхъ участковъ лишь въ части, касающейся способовъ опредѣленія ихъ доходности, а потому означенное постановленіе земскаго собранія въ остальной части вступило въ законную силу, Прав. Сенатъ находитъ, что Я. губ. по зем. и город. дѣл. прис—віе, войдя въ разсмотрѣніе указаннаго постановленія въ послѣдней части, поступило неправильно. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что законъ (ст. 97 уст. зем. пов.), требуя обложенія имуществъ, подлежащихъ земскому сбору по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ; согласно же неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. отъ 28 апрѣля 1898 г. № 3620 и др.) земскія учрежденія не лишены права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья для обложенія ихъ земскими сборами на разряды и выдѣлять въ особыя группы тѣ земельные участки, которые представляютъ большую цѣнность и способны приносить большій доходъ, причемъ, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. отъ 29 декабря 1903 г. № 13813), для выдѣленія участковъ въ особую категорію съ повышенной доходностью можетъ служить и такое обстоятельство, какъ близость участка къ городу. Не усматривая, въ виду изложеннаго, чего-либо неправильнаго въ постановленіи Ярослав. уѣздн. зем. собранія какъ въ части, касающейся отнесенія къ категоріи особо-доходныхъ участковъ всѣхъ земельныхъ владѣній, находящихся въ торговыхъ центрахъ и промышленныхъ районахъ и расположенныхъ не далѣе трехъ верстъ отъ городской черты, такъ и въ части, касающейся отнесенія къ этой категоріи и тѣхъ владѣній въ цѣломъ ихъ составѣ, которыя ограничиваю-

щая пригородныя земли черта захватываетъ лишь въ части, Прав. Сенатъ, равнымъ образомъ, не находитъ чего-либо неправильнаго и въ постановленіи того же земскаго собранія объ опредѣленіи цѣнности особо-доходныхъ земельныхъ участковъ для обложенія ихъ земскими сборами, путемъ капитализаціи изъ 10% чистаго дохода, который въ свою очередь устанавливается путемъ скидки 25% съ валового дохода, опредѣляемаго на основаніи арендныхъ цѣнъ, т. к., согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 10 мая 1904 г. № 4420 и др.), земство вправѣ устанавливать тотъ или другой способъ оцѣнки извѣстной категоріи имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, разъ только принятый способъ не противорѣчитъ требованіямъ закона и имъ не нарушается уравнительность обложенія, т. е. чтобы имущества опредѣленной категоріи облагались на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1913 г. № 5876.
Кузнец. т. X стр. 198 (№ 86).

Земли.

Раздѣленіе ихъ на разряды для обложенія земскимъ сборомъ.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 27 сентября 1904 г. № 9904, 28 октября 1906 г. № 11191 и друг.) утвержденныя земскими собраніями на цѣлый годъ раскладки не подлежатъ, засимъ, никакимъ измѣненіямъ.

Согласно разъясн. Прав. Сената (опред. 11 ноября 1910 г. № 10967), земскій сборъ не м. б. взыскиваемъ за протекшее время въ размѣрѣ, превышающемъ окладъ, опредѣленный раскладкой соотвѣтствующаго года.

Земскія учрежденія не лишены права ежегодно увеличить окладъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и сверхъ установленной закономъ 12 іюня 1900 г. нормы, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы предположенное по смѣтѣ повышеніе обложенія было признано либо губерн. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ, либо утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіемъ особаго присутствія по зем. и город. дѣл. необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью.

Ни въ положеніи о совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, ни въ законѣ 12 іюня 1900 г., ни въ другихъ, касающихся земскихъ учрежденій, узаконеній не содержится какихъ либо указаній относительно условій, при наличности коихъ проектированное земскими собраніями въ увеличенномъ размѣрѣ повышеніе земскихъ сборовъ можетъ быть признано губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опред. 12 сентября 1896 г. № 8835, 12 ноября 1896 г. № 8834 и др.), земскія учрежденія не лишены права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды, принимая или различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ или одинаковую для всѣхъ разрядовъ, если она по мѣстнымъ условіямъ оказывается для всѣхъ одинаковой.

Согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 2 октября 1904 г. № 9647 и друг.), установленіе способовъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній при томъ лишь непремѣнномъ условіи, чтобы какъ цѣнность, такъ и доходность облагаемыхъ имуществъ была-бы опредѣлена на основаніи точныхъ и провѣренныхъ данныхъ.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10454.
Кузнец. т. X стр. 264 (№ 116).

Земли.

Предоставляется-ли усмотрѣнію земства отнесеніе тѣхъ или иныхъ земельныхъ угодій къ тому или другому разряду по обложенію?

Принимая во вниманіе: 1) что опредѣленіемъ 1-го общаго собр. Прав. Сената отъ 4 апрѣля 1908 г. № 32 по жалобѣ управляющаго государственными имуществами Вят. губ. на Малмыж. земство за обложеніе казенныхъ лѣсовъ Малмыж. у. на 1898 г. разъяснено, что Малм. земство, обложивъ всѣ находящіеся въ уѣздѣ лѣса на одинаковыхъ условіяхъ и повысивъ лишь оцѣнку всѣхъ лѣсныхъ угодій, вслѣдствіе вздорожанія таковыхъ, ни въ чемъ не нарушило дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній ст. 8 врем. прав. для зем. учр. т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г., нынѣ ст. 97 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.; что согласно разъясненію Прав. Сената, преподанному въ опредѣленіи перваго общ. собр. Прав. Сената по дѣлу управляющаго государственными имуществами Вят. губ., исполненномъ указомъ отъ 17 декабря 1907 г. № 14453, по ст. 97 уст. о зем. пов. (Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г., ср. ст. 8 врем. прав. о зем. пов., изд. 1890 г.), установленіе подробностей раскладки земскаго сбора предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній, вслѣдствіе чего и отнесеніе тѣхъ или иныхъ земельныхъ угодій къ тому или другому разряду по обложенію, сообразно съ имѣющимися у земства свѣдѣніями, зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, и 3) что по сему Малм. земство вправѣ было при обложеніи казенныхъ лѣсовъ Малм. уѣзда на 1906 г. повысить оцѣнку таковыхъ, вслѣдствіе ихъ вздорожанія, и отнести ихъ къ высшему разряду по обложенію какъ наиболѣе цѣнные и хорошо сохранившіеся, Прав. Сенатъ признаетъ настоящую жалобу незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 11 февраля 1911 г. № 1617.
Кузнец. т. VIII стр. 197 (№ 85).

Земли.

Въ правѣ-ли земство для земскаго обложенія примѣнять разныя основанія оцѣнки къ рудоноснымъ землямъ, съ одной стороны, и къ нерудоноснымъ съ другой стороны?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его разъясн. (ук. 11 мая 1911 г. № 5419 и др.), земства имѣютъ право дѣлить недвижимыя имущества на группы или категоріи съ установленіемъ для имуществъ каждой категоріи особыхъ основаній оцѣнки, въ зависимости отъ характера и свойства этихъ имуществъ, причемъ неуравнительность обложенія возникаетъ лишь въ случаѣ примѣненія неодинаковыхъ пріемовъ къ оцѣнкѣ имуществъ въ предѣлахъ одной и той же группы, оцѣнка же имуществъ неоднородныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ группамъ, въ силу самаго различія въ свойствахъ и качествахъ каждой группы таковыхъ имуществъ, м. б. производима на неодинаковыхъ основаніяхъ, безъ нарушенія уравнительности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 12 августа 1913 г. № 8937.
Ук. Прав. Сен. 11 сентября 1913 г. № 9692.
Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12204.
Кузнец. т. X стр. 209 (№ 92).

Земли.

Подлежатъ ли обложенію за счетъ прежнихъ собственниковъ перешедшія къ новымъ владѣльцамъ земли, о переходѣ коихъ земство поставлено въ извѣстность?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по смыслу ст. 41 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., обложенію земскими сборами подлежатъ земли удобныя, принадлежащія, какъ частнымъ лицамъ, такъ и обществамъ, удѣламъ, казнѣ и кому бы то ни было, на правѣ полной собственности или только пользованія. Площадь удобныхъ земель, облагаемыхъ земскими сборами, согласно 42 ст. того же устава, исчисляется на основаніи межевыхъ книгъ, плановъ, купчихъ крѣпостей и иныхъ актовъ владѣнія и пользованія или, при неимѣніи въ виду сихъ актовъ, по частнымъ свѣдѣніямъ, представляемыхъ владѣльцами земель. На уѣздныя земскія управы статьей 98 устава возложена обязанность веденія земскихъ окладныхъ книгъ, въ которыя вносятся всѣ находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому сбору недвижимыя имущества съ означеніемъ противъ каждаго имущества его цѣнности и доходности, по соображеніямъ съ коими долженъ быть опредѣляемъ окладъ слѣдующаго съ нихъ сбора. А потому, при исчисленіи площади облагаемыхъ земскими сборами земель въ окладныхъ книгахъ, правильность веденія коихъ лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ, земскія учрежденія обязаны руководствоваться актами владѣнія и пользованія, а при отсутствіи или доказанной неточности таковыхъ, частными свѣдѣніями. Но законъ не даетъ права земскимъ учрежденіямъ облагать за счетъ прежнихъ собственниковъ перешедшія къ новымъ владѣльцамъ земли, о переходѣ коихъ земство поставлено въ извѣстность, даже и при неимѣніи документальныхъ свѣдѣній о переходѣ, а равно и о пространствѣ сихъ земель. При отсутствіи этихъ свѣдѣній, земства, по смыслу ст. 42 и 98 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., сами обязаны принять мѣры къ выясненію площади и цѣнности облагаемыхъ сборами земель, а также и лицъ, въ фактическомъ владѣніи коихъ означенныя земли находятся.

Ук. Прав. Сен. 20 апрѣля 1911 г. № 4393.
Кузнец. т. VIII стр. 192 (№ 81).

Земли.

Подлежатъ ли обложенію за счетъ прежнихъ собственниковъ перешедшія къ новымъ владѣльцамъ земли, о переходѣ коихъ земство поставлено въ извѣстность? Въ правѣ-ли земство облагать земскими сборами тѣ имущества, которыя частью уничтожены пожаромъ, а частью разобраны за ненадобностью?

При исчисленіи площади облагаемыхъ земскими сборами земель въ окладныхъ книгахъ, правильность веденія коихъ лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ, земскія учрежденія обязаны руководствоваться актами владѣнія и пользованія, а при отсутствіи или доказанной неточности таковыхъ, частными свѣдѣніями. Но законъ не даетъ права земскимъ учрежденіямъ облагать за счетъ прежнихъ собственниковъ перешедшія къ новымъ владѣльцамъ земли, о переходѣ коихъ земство поставлено въ извѣстность, даже и при неимѣніи документальныхъ свѣдѣній о переходѣ, а равно и о пространствѣ сихъ земель. При отсутствіи этихъ свѣдѣній, земство, по смыслу 42 и 98 ст. уст. земск. пов. изд. 1899 г., сами обязаны принять мѣры къ выясненію площади и цѣнности облагаемыхъ сборами земель, а также и лицъ, въ фактическомъ владѣніи коихъ означенныя земли находятся.

Представляется неправильнымъ обложеніе земскими сборами, тѣхъ имуществъ, которыя частью уничтожены пожаромъ, а частью разобраны за ненадобностью, т. к. первыя освобождаются отъ обложенія сборами за силою ст. 112 уст. прям. нал. (т. V Св. Зак. изд. 1903 г.), а вторыя, становясь бездоходными, не подлежатъ обложенію въ силу ст. 45 уст. зем. пов.

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1912 г. № 8490.
Кузнец. т. IX стр. 142 (№ 55).

Земли.

Обязаны ли земства сами принимать мѣры къ выясненію площади и цѣнности облагаемыхъ земель и ихъ фактическихъ владѣльцевъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ, по смыслу ст. 41 уст. о зем. пов. изд. 1899 года, обложенію земскими сборами подлежатъ земли

удобныя, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ и общественнымъ удѣламъ, казнѣ и кому бы то ни было, на правахъ полной собственности или только пользованія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцами недвижимыхъ имуществъ возбуждаются ходатайства объ уменьшеніи площади зачисленныхъ за ними для земскаго обложенія земель, основанныя на документальныхъ данныхъ, земства обязаны входить въ обсужденіе этихъ данныхъ по существу и не вправѣ отказываться отъ разсмотрѣнія представленныхъ владѣльцами земли документальныхъ доказательствъ преувеличенности принятаго земствомъ исчисленія ихъ владѣній и отъ провѣрки значащихся по окладнымъ книгамъ свѣдѣній о количествѣ принадлежащей имъ земли; въ случаѣ же признанія таковыхъ недостаточными земскія учрежденія должны указать, въ какомъ именно отношеніи эти доказательства признаются ими недостаточными (ук. 12 марта 1910 г. № 3771, ук. 18 октября 1910 года № 12521 и друг.). Вообще же сужденія и рѣшенія земскихъ собраній по предъявленнымъ плательщиками возраженіямъ противъ правильности обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ должны опираться на всестороннее изученіе тѣхъ основаній, по коимъ возраженія предъявляются (указъ 12 октября 1911 года № 11122).

Ук. Прав. Сен. 16 декабря 1914 г. № 16310.
Кузнец. т. XI стр. 177 (№ 61).

Земли.

Объ обложеніи казенныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 7 врем. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о зем. пов., издан. 1886 г. и ст. 6 прилож. къ ст. 108 Полож. о зем. учрежд. издан. 1886 г., уѣздныя земскія управы обязаны собирать заблаговременно необходимыя для уѣздныхъ земскихъ смѣтъ свѣдѣнія о предметахъ земскаго обложенія, упоминаемыхъ въ ст. 5 врем. правилъ, каковыя свѣдѣнія относительно земельныхъ владѣній, главнымъ образомъ, должны быть почерпнуты изъ документальныхъ данныхъ, сообщаемыхъ земству о количествѣ земли, подлежащей обложенію, а такъ какъ, по силѣ ст. 15 вышеуказанныхъ времен. прав., земли казенныя облагаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ, то на обязанности мѣстнаго управленія государств. имуществами несомнѣнно лежитъ своевременное сообщеніе уѣздному земству объ уменьшеніи или увеличеніи, сравнительно съ прежними раскладками земскихъ сборовъ, количества принадлежащаго казнѣ недвижимаго имущества, подлежащаго обложенію земскимъ сборомъ. Принимая во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ Курско-Орловское управленіе государств. имуществами своевременно, т. е. до утвержденія Старо-Оскольскимъ уѣздн. зем. собраніемъ смѣты на 1890 г. сообщило уѣздной управѣ, что обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ 3181 дес. 1292 кв. саж. казенной земли, каковое количество и было принято уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ раскладкѣ, Прав. Сенатъ, засимъ, находитъ, что новыя свѣдѣнія, представленныя управленіемъ 25 октября 1890 г., какъ совершенныя послѣ утвержденія уѣзднымъ земскимъ собраніемъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладки, не могли быть приняты означеннымъ собраніемъ въ соображеніе, а равнымъ образомъ не подлежали обсужденію и принятію со стороны губернскаго земскаго собранія, т. к. свѣдѣнія эти не находились вовсе въ разсмотрѣніи уѣзднаго земскаго собранія, являющагося первою инстанціею въ дѣлѣ составленія и утвержденія уѣздн. земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1891 г. № 2381.
Канторов. стр. 31 (№ 82).

Земли.

Объ обложеніи казенныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что указомъ его отъ 30 іюля 1890 г., за № 10218, послѣдовавшимъ по рапортамъ Новг. губернатора отъ 21 декабря, 1887 г. за № 4116, 16 марта 1888 г., № 805 и 30 марта 1889 г. за № 969, уже разъяснено, что хозяйственные планы, составляемые и измѣняемые по усмотрѣнію частныхъ владѣльцевъ, и казны, не могутъ быть приравниваемы къ планамъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія или инымъ актамъ, поименованнымъ въ ст. 4 прил. къ ст. 65 уст. о земск. повин., т. к. по силѣ приведенной статьи въ основаніе къ опредѣленію количества удобной земли, подлежащей земскому обложенію, хозяйственные планы м. б. приняты лишь при отсутствіи вышеупомянутыхъ актовъ, а потому, для опредѣленія количества удобныхъ и неудобныхъ земель, казенныхъ генерально-размежеванныхъ дачъ, для земскихъ учрежденій не настоитъ необходимости руководствоваться означенными планами. Посему и въ виду неоднокр. разъясн. Прав. Сената о томъ, что при существованіи плановъ генеральнаго межеванія земель земство не обязано руководствоваться свѣдѣніями, сообщенными управленіемъ государств. имуществами о количествѣ казенныхъ земель, подлежащихъ обложенію, и основанными на хозяйственной съемкѣ (ук. Прав. Сената отъ 16 октября 1878 года и 27 мая 1888 г. за №№ 35692 и 9255), Прав. Сенатъ находитъ, что Нов. земское собраніе, привлекши къ земскому сбору всѣ казенныя земли, значащіяся удобными по планамъ генеральнаго межеванія, имѣло полное къ тому основаніе.

Ук. Прав. Сен. 25 февраля 1891 г. № 2931.
Канторов. стр. 40 (№ 102).

Земли.

На какихъ основаніяхъ подлежатъ привлеченію къ обложенію казенныя земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по общему смыслу постановленій Полож. зем. учрежд. 12 іюня 1890 г. и врем. для земскихъ учрежд.

правилъ о зем. пов. Св. Зак. т. IV по прод. 1890 г., не подлежитъ сомнѣнію, что земскія раскладки, въ которыя внесены излишнія площади казенныхъ земель, какъ не достигающія требуемой закономъ уравнительности въ обложеніи, должны подлежать протесту со стороны губернатора и соотвѣтственному въ подлежащихъ случаяхъ измѣненію со стороны земскихъ собраній, но ни въ Пол. зем. учр., ни во врем. прав. о зем. пов. нигдѣ не имѣется указанія на то, что бы по каждому возбужденному губернаторомъ сомнѣнію относительно соотвѣтствія земскихъ раскладокъ уѣзда или губерніи съ дѣйствительнымъ пространствомъ находящихся въ нихъ казенныхъ земель, земскія учрежденія обязаны были безусловно принимать къ руководству сообщенныя губернаторомъ въ замѣчаніяхъ его на земскія раскладки свѣдѣнія о пространствѣ названныхъ земель, хотя бы таковыя свѣдѣнія и не представляли сами по себѣ большей достовѣрности сравнительно съ тѣми, на основаніи коихъ составлены раскладки земскихъ сборовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что свѣдѣнія о казенныхъ земляхъ, на основаніи коихъ составлены были по Симбир. уѣзд. раскладки земскія уѣзднаго и губернскаго сбора на 1893 г., основывались на данныхъ прежнихъ раскладокъ сихъ сборовъ на 1892 г., въ основѣ коихъ лежали сообщенныя самими управленіями государств. имуществъ свѣдѣнія, 2) что хотя на 1893 г. Казан. управл. госуд. имуществъ названныя свѣдѣнія доставило только отчасти, а Самар. и вовсе не доставило, но тѣмъ не менѣе ни уѣздною, ни губернскою земскою управою не было получено въ теченіе 1892 г. никакихъ свѣдѣній о какихъ либо перемѣнахъ, происшедшихъ въ составѣ казенныхъ земель Симбир. у., 3) что вслѣдствіе сего, сообразивъ свѣдѣнія о казенныхъ земляхъ, сообщенныя губернскому земскому собранію, губернаторомъ въ его замѣчаніяхъ на уѣздныя смѣты Симб. у., по каковымъ свѣдѣніямъ казенной земли оказывалось на 51 десятину меньше, съ вышеприведенными, имѣющимися уже у земства, данными, и не имѣя въ виду никакихъ объясненій губернатора о томъ, почему названное уменьшеніе площади казенной земли, подлежащей обложенію, послѣдовало, губернское земское собраніе имѣло полное основаніе усумниться въ вѣрности сообщаемыхъ губернаторомъ свѣдѣній и не найти возможнымъ на основаніи такихъ свѣдѣній, не подтвержденныхъ самими учрежденіями, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ казенныя земли, измѣнить уже сдѣланную раскладку уѣзднаго земскаго сбора по Симбирск. уѣзду и составить, на основаніи сихъ же свѣдѣній, новую раскладку губернскаго земскаго сбора, въ явный ущербъ прочимъ плательщикамъ земскихъ сборовъ, уменьшая сборъ съ земель вѣдомства государств. имуществъ и 4) что впослѣдствіи, какъ видно изъ дѣла, цифры казенныхъ земель, принятыя Симбир. уѣзднымъ и Симбир. губернскимъ земствами для раскладки 1893 г., оказалось вполнѣ подходящими къ дѣйствительному числу подлежавшихъ обложенію въ семъ году десятинъ казенной земли, (за исключеніемъ лишь 2 дес. 2160 саж., относительно которыхъ производится особая переписка земства съ управленіемъ государственными имуществами), между тѣмъ какъ свѣдѣнія сообщенныя земству губернаторомъ оказались невѣрными и основанными на ошибочно сообщенныхъ ему управленіями государств. имуществами вѣдомостяхъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что Симб. губ. присутствіе безъ достаточныхъ основаній отмѣнило постановленіе Симб. губ. земск. собранія.

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1895 г. № 3864.
Канторов. стр. 447 (№ 1095).

Земли.

Обложеніе земель, не выдѣленныхъ изъ состава войсковой территоріи.

На точномъ основаніи ст. 401 уст. зем. пов., изд. 1899 г. въ земляхъ казачьихъ войскъ земскія повинности отбываются на основаніи особыхъ положеній и правилъ. При этомъ вопросъ объ обложеніи сборами въ пользу земствъ Сарат. и Самар. губерній земельныхъ участковъ, хотя и принадлежащихъ лицамъ не войскового сословія, но не выдѣленныхъ изъ состава войсковой территоріи Астрахан. казачьяго войска, восходилъ на разсмотрѣніе сначала Прав. Сената, а затѣмъ Гос. Совѣта и ВЫСОЧ. утв. 17 ноября 1902 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта признано, что земельные участки генераловъ, офицеровъ и чиновниковъ Астрахан. казачьяго войска, находящіеся въ предѣлахъ Саратов. и Самарск. губерній, не м. б. облагаемы земскими сборами на губернскія и уѣздныя повинности по означеннымъ губерніямъ, впредь до окончательнаго разрѣшенія въ утвердительномъ смыслѣ вопроса о выдѣленіи сихъ участковъ изъ войсковой территоріи.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1911 г. №№ 10626, 10627 и 10628.
Кузнец. т. VIII стр. 180 (№ 73).

Земли.

Подлежатъ ли обложенію земскими сборами земляныя и другія угодья, доходы съ которыхъ назначены на содержаніе состоящихъ на нихъ учебныхъ заведеній? Подлежатъ ли сложенію числящіяся на этихъ земляхъ недоимки земскихъ сборовъ и въ предѣлахъ какого срока?

На основаніи ст. 50 уст. о земск. пов. отъ земельнаго сбора на земскія повинности исключаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ, причемъ никакихъ ограниченій сего правила въ зависимости отъ способовъ и порядка пользованія данными поименованнымъ учрежденіямъ и заведеніямъ угодьями въ законѣ не установлено. Земельныя угодья вѣдомства Импера-

трицы Маріи, доходы съ которыхъ назначены на содержаніе состоящихъ на нихъ учебныхъ заведеній, должны быть отнесены къ числу имуществъ, не подлежащихъ, за силою 50 ст. уст. о зем. пов., обложенію земскими сборами и потому числящіяся на этихъ земляхъ недоимки, примѣнительно къ разъясненію Прав. Сената въ ук. 24 августа 1901 г. № 7502, относительно сложенія недоимокъ, начисленныхъ на несуществующія имущества, подлежатъ сложенію въ предѣлахъ общей земской давности.

Ук. Прав. Сен. 7 ноября 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 41 (№ 26).

Земли.

Подлежитъ-ли обложенію земскимъ сборомъ участокъ земли, пожертвованный на устройство и содержаніе женскаго монастыря?

Указомъ Прав. Сената, отъ 24 марта 1889 г., состоявшимся по рапорту Сарат. губернатора, отъ 24 декабря 1887 г. за № 4211, по поводу обложенія земскимъ сборомъ земель Пановской женской общины и Вознесенскаго женскаго общежительнаго монастыря, было разъяснено, что, по ст. 2 врем. прав. зем. пов. т. IV Св. Зак. по прод. 1876 г. (ст. 13 тѣхъ же правил. т. IV по прод. 1890 г.), отъ земскаго обложенія освобождаются не только земли, отведенныя духовнымъ учрежденіямъ отъ правительства, но также и всѣ имущества, какимъ бы образомъ они не были пріобрѣтены, если только не приносятъ дохода. Руководствуясь сими соображеніями и принимая во вниманіе, что, по заявленію самой Аткарской уѣздной земской управы пожертвованная купцомъ Т. Сарат. епархіальному вѣдомству земля на устройство и содержаніе женскаго монастыря эксплоатируется названнымъ вѣдомствомъ исключительно для образованія капитала на выполненіе самой цѣли пожертвованія и, слѣдовательно, служитъ вѣдомству не для дохода, Прав. Сенатъ призналъ, постановленіе Актар. уѣзднаго земскаго собранія отъ 6 октября 1899 г. о привлеченіи упомянутой земли къ обложенію земскимъ сборомъ, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 18 сентября 1900 г. № 9879.
Кузнец. т. II стр. 60 (№ 52).

Земли.

Подлежатъ ли земскому обложенію монастырскія земли, хотя бы въ дѣйствительности не приносящія дохода, но по свойству своему способныя приносить его?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 51 уст. о земск. пов., т. IV, Св. Зак. изд. 1899 г., освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ подлежатъ, между прочимъ, всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, безъ различія, отданы-ли сіи имущества правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ духовныхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ. На основаніи изложеннаго законоположенія нельзя не придти къ выводу, что, слѣдовательно, обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ всѣ тѣ принадлежащія монастырямъ земли, которыя, хотя не приносятъ въ дѣйствительности, но по свойству своему способны приносить доходъ, безотносительно къ тому, въ чемъ можетъ выражаться этотъ доходъ—въ опредѣленной ли денежной суммѣ, которая могла быть получена въ видѣ арендной платы за эту землю, или возможности для монастыря обходиться безъ покупки произведеній этой земли.

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1905 г. № 2102.
«Вѣстн. Сен. Практ.» 1905 г. № 2.
Кузнец. т. III стр. 128 (№ 79).

Земли.

Церковная земля, не подаренная церкви и причту правительствомъ и не отнесенная къ имуществамъ, безусловно не могущимъ по свойству своему приносить доходъ, подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ.

Прав. Сенатъ, выслушавъ 17 января 1901 г. дѣло по жалобѣ причта церкви въ с. Зиминѣ, Михайл. у. на постановленіе Рязан. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія по предмету обложенія земскимъ сборомъ земли, принадлежащей названной церкви и причту при оной, нашелъ, что, на основаніи ст. 5 прим. къ ст. 55 уст. о зем. пов. и ст. 13 врем. прав. изд. 1890 г. (ст. 50 и 51 уст. о земск. пов. изд. 1899 г.) безусловно освобождаются отъ земскихъ сборовъ лишь земли, которыя даны на содержаніе церквамъ и монастырямъ правительствомъ, всѣ же прочія недвижимыя имущества лишь при условіи, что таковыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. Принимая во вниманіе, что земля, принадлежащая церкви и причту с. Зимина, не дарована правительствомъ, но поступила во владѣніе названнаго причта и церкви по завѣщанію частнаго лица и что земля эта не отнесена къ категоріи земель, не могущихъ по свойству своему приносить доходъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ освобожденію означенной земли отъ обложенія земскимъ сборомъ, а потому, признавая состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Рязан. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія правильнымъ опредѣлилъ: оставить жалобу причта церкви безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 26 марта 1901 г. № 3428.
«Юридич. Газета» 1901 г. № 35.
Кузнец. т. II стр. 59 (№ 51).

Земли.

Подлежитъ ли обложенію земскимъ сборомъ церковная земля, замежеванная при генеральномъ межеваніи за церковью взамѣнъ отвода надѣла отъ правительства?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясненіямъ его въ ук. 10 февраля 1888 г. № 1497, 15 сентября 1888 г. № 10930 и др., земли, утвержденныя при генеральномъ межеваніи за церквами, взамѣнъ отвода надѣла отъ правительства, имѣютъ одинаковое значеніе съ надѣломъ, даннымъ церквамъ и причтамъ на содержаніе отъ правительства, а потому, на основаніи ст. 50 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., таковыя земли не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ. Принимая во вниманіе, 1) что, какъ видно изъ доставленныхъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода свѣдѣній, принадлежащая Успенской церкви въ м. О. земля въ количествѣ 76 дес. 2060 саж. была при генеральномъ межеваніи замежевана за названною церковью взамѣнъ отвода надѣла отъ правительства и 2) что посему означенная земля не подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Зѣньк. уѣзд. зем. собранія, коимъ причту Успенской церкви отказано въ ходатайствѣ о сложеніи числящейся на означенной землѣ недоимки земскихъ сборовъ, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1902 г. № 7356.
Кузнец. т. II стр. 61 (№ 53).
Ук. Прав. Сен. 26 октября 1910 г., № 12896.
Кузнец. т. VII стр. 97 (№ 42).
Ук. Прав. Сен. 6 марта 1914 г. № 3602.
Кузнец. т. XI стр. 102 (№ 40).

Земли.

Подлежитъ ли обложенію земскимъ сборомъ выдѣленная въ пользу церкви земля, служащая исключительно для нуждъ причта самой церкви?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. разъясн. его (напр. ук. 24 марта 1899 г. по дѣлу Вознесенскаго женскаго общежительскаго монастыря), отъ обложенія земскимъ сборомъ освобождаются не только земли, отведенныя духовнымъ учрежденіямъ отъ правительства, но также и всѣ церковныя имущества, какимъ бы образомъ они не были пріобрѣтены, если только не приносятъ дохода. Далѣе, Прав. Сенатъ (въ ук. 29 сентября 1900 г. № 10845, 19 мая 1900 г. № 5875), опредѣляя ближайшимъ образомъ понятіе того дохода духовныхъ имуществъ, наличность котораго даетъ земскимъ и городскимъ органамъ право привлекать означенныя имущества и къ платежу земскихъ и городскихъ сборовъ, указываетъ, что таковой долженъ извлекаться путемъ отдачи сихъ имуществъ въ наемъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что выдѣленная помѣщ. Б. въ пользу Варваринской церкви земля, служа исключительно для нуждъ причти самой церкви, никакого дохода отдачей ея въ наемъ духовному вѣдомству не приноситъ, и 2) что одно соображеніе о томъ, что по качеству своему эта земля можетъ приносить доходъ, является, въ виду приведенныхъ выше разъясненій Прав. Сената, недостаточнымъ для признанія ея подлежащей обложенію земскими сборами.

Ук. Прав. Сен. 8 іюля 1905 г. № 5116.
«Вѣстн. Сен. Практ.» 1905 г. № 6–7.
Кузнец. т. III стр. 127 (№ 78).

Земли.

Подлежатъ ли земскому обложенію земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и числившіяся за ними по писцовымъ книгамъ?

Земли, числившіяся за церквами по писцовымъ книгамъ, утверждены за ними взамѣнъ отвода отъ правительства и имѣютъ одинаковое съ надѣломъ отъ правительства значеніе и поэтому эти земли по 50 ст. уст. о земск. пов. не подлежатъ земскому обложенію.

Ук. Прав. Сен. 8 ноября 1907 г. № 12958.
Кузнец. т. IV стр. 39 (№ 24).
Ук. Прав. Сен. 26 октября 1910 г. № 12896.
Кузнец. т. VII стр. 97 (№ 42).

Земли.

Подлежатъ ли земскому обложенію имущества, данныя правительствомъ на содержаніе церквей, если эти имущества приносятъ доходъ путемъ сдачи ихъ въ аренду?

По силѣ ст. 50 уст. о земск. пов. (Св. Зак. т. IV, издан. 1899 г.), отъ поземельнаго сбора на земскія повинности исключаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, независимо отъ того, приносятъ эти имущества ихъ владѣльцамъ доходъ или нѣтъ.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1910 г. № 2352.
Кузнец. т. VII стр. 99 (№ 43).

Земли.

Подлежитъ ли земскому обложенію земля, отчужденная частнымъ лицомъ на содержаніе церкви въ томъ случаѣ, когда, помимо этой, другой земли отъ правительства на содержаніе этой церкви отведено не было?

Въ силу ст. 50 уст. о земск. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.) отъ поземельнаго сбора на земскія повинности исключаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ. Находящаяся въ с. В. церковь не имѣетъ

земляныхъ угодій, данныхъ отъ правительства на содержаніе причта ея, а по сему отчужденная землевладѣлицей М. земля для довольствія причта названной церкви, по существу является какъ бы взамѣнъ отведеннаго отъ правительства надѣла на содержаніе церковнаго причта и имѣетъ одинаковое съ такимъ надѣломъ передъ правительствомъ значеніе, а слѣдовательно, наравнѣ съ послѣднимъ должна быть, согласно смыслу ст. 50 уст. о земск. пов., признана изъятою отъ платежа сборовъ на земскія повинности.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1910 г. № 2363.
Кузнец. т. VII стр. 95 (№ 41).

Земли.

Подлежитъ ли земскому обложенію земля, перешедшая къ церкви отъ частнаго лица и способная по свойству своему приносить доходъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. ст. 50 и 51 уст. о зем. пов. (Св. Зак. томъ IV изд. 1899 г.), не подлежатъ обложенію земскими сборами земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, а также всякаго рода принадлежащія церквамъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что обложенная земскимъ сборомъ земля церкви с. П., какъ видно изъ дѣла, была подарена названной церкви мѣщанкой В. Родіоновой и утверждена за церковью опредѣленіемъ Ярослав. окружнаго суда, отъ 4 августа 1906 г., по давности владѣнія; 2) что земля эта, какъ видно изъ рапорта Ярослав. губернатора отъ 27 августа 1910 г. за № 1400, представляетъ собою строевой и дровяной лѣсъ, употребляемый на отопленіе церкви и ремонтъ церковныхъ владѣній и посему несомнѣнно должна считаться имуществомъ способнымъ приносить доходъ, и 3) что, такимъ образомъ, упомянутая земля, какъ перешедшая къ церкви отъ частнаго лица и способная по свойству своему приносить доходъ по смыслу вышеприведенныхъ ст. ст. 50 и 51 уст. о зем. пов., подлежитъ обложенію земскими сборами.

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1912 г. № 8491.
Кузнец. т. IX стр. 91 (№ 39).

Земли.

О порядкѣ привлеченія къ обложенію башкирскихъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ собственности на отводимыя въ надѣлъ башкирскихъ припущенниковъ земли уже восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, которымъ въ рѣшеніи 13 апрѣля 1890 г. за № 2380, по дѣлу кр—янъ д. д. Янбея и Мокраго Поля, Бакинской волости Бир. у., Уфим. губ., между прочимъ, разъяснено, что такія земли, отводимыя въ надѣлъ, по владѣннымъ записямъ, не могутъ считаться ни собственностью крестьянъ, ибо тогда онѣ не подлежали бы вовсе включенію въ раздѣлъ между башкирами-вотчинниками и припущенниками, согласно прим. къ ст. 25 прил. къ ст. 15 прим. положен. башк., ни собственностью башкиръ-вотчинниковъ, получающихъ не наемную плату съ припущенниковъ, а лишь опредѣленное вознагражденіе отъ казны за отходящія припущенникамъ земли (ст. 23 прил. къ ст. 15 прим. полож. башк., изд. 1876 года, и ст. 2 прил. къ ст. 2 прил. къ ст. 15 прим. 2 полож. башк., по прод. 1886 г.). Такимъ образомъ, за башкирами-вотчинниками м. быть признано право собственности только на ту землю, которая остается въ ихъ распоряженіи за надѣломъ припущенниковъ и за отводомъ въ пользу ихъ самихъ десятинной пропорціи (п. в. п. 1 ст. 22 прил. къ ст. 15 прим.), остальныя же земли, поступающія, согласно ст. 26 тѣхъ же узаконеній, въ распоряженіе казны, равно какъ и земли, отводимыя припущенникамъ въ надѣлъ, впредь до выдачи имъ владѣнныхъ записей, должны быть причислены къ разряду казенныхъ, на общемъ основаніи, выраженномъ въ п. 3 прим. къ ст. 23 прил. къ ст. 22 прим. 1 пол. госуд. кр. Посему и принимая во вниманіе, что согласно ст. 30 вр. прав. о зем. пов. уплата накопившихся на недвиж. имуществѣ недоимокъ прежняго времени, до перехода онаго отъ одного владѣльца къ другому, падаетъ на новаго владѣльца, причемъ отъ дѣйствія сего закона не изъяты земли, имѣющія какое либо, какъ въ данномъ случаѣ, спеціальное назначеніе.

Ук. Прав. Сен. 13 апрѣля 1898 г. № 1923.
Канторов. стр. 825 (№ 1923).

Земли.

Подлежитъ ли земскому обложенію земля, находящаяся подъ береговымъ пространствомъ?

Согласно ст. 365 уст. пут. сообщ., Св. Зак., т. XII, ч. 1, изд. 1857 г., протяженіе бечевниковъ оставляется свободнымъ отъ всякихъ въ пользу обществъ, городовъ, владѣльцевъ, откупщиковъ или казны сборовъ, пошлинъ и акцизовъ за что бы то ни было. Земство, привлекая къ обложенію земскимъ сборомъ землю, находящуюся подъ береговымъ пространствомъ, тѣмъ самымъ нарушаетъ ст. 365 устава путей сообщенія.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1910 г. № 2364.
Кузнец. т. VII стр. 104 (№ 47).

Земли.

Какимъ порядкомъ должны быть обложены земскими сборами золотоносныя земли съ минеральными нѣдрами?

Золотоносныя земли съ минеральными нѣдрами, будучи землями неудобными по условіямъ ихъ эксплоатаціи для сельскохозяйственной куль-

туры, должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, по ст. 43 уст. о земск., пов., т. IV, изд. 1899 года, т. е. не иначе, какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1907 г. № 4424.
Кузнец. т. IV стр. 47 (№ 30).

Земли.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ золотоносныхъ земель.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената золотоносныя земли, какъ прочія земли съ минеральными нѣдрами, будучи по условіямъ ихъ эксплоатаціи землями неудобными для сельскохозяйственной культуры, должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, т. е. не иначе, какъ на основаніи точныхъ, не вызывающихъ сомнѣнія данныхъ объ ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи золотоносныхъ земель надлежитъ произвести, прежде всего, тщательное изысканіе доходности сихъ земель, руководствуясь точными и неподлежащими сомнѣнію данными, и по опредѣленіи этой доходности—исчислить по ней же и цѣнность сихъ земель (опр. 6, IV, 1899 г. № 3298 и др.). Въ развитіе объясненныхъ положеній—ВЫСОЧ. утв. 8 февраля 1912 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта, по предмету обложенія земскимъ сборомъ рудоносныхъ земель землевладѣлицы З., преподаны тѣ пріемы и основанія, которые должны быть примѣняемы земствомъ при исчисленіи доходности и стоимости сихъ земель. Основанія эти и пріемы сводятся къ нижеслѣдующему: 1) предметомъ обложенія рудоносныхъ земель является не средній доходъ, получаемый отъ рудоноснаго участка извѣстнымъ лицомъ—земельнымъ собственникомъ (напримѣръ, арендная плата), а средній доходъ, приносимый земельнымъ участкомъ, независимо отъ того, поступаетъ ли этотъ доходъ полностью въ руки собственника земли или нѣтъ. 2) Въ исчисленіи цѣнности рудоносныхъ земель необходимо ввести амортизаціонное отчисленіе въ погашеніе стоимости использованной части рудника. 3) Въ основаніе опредѣленія размѣровъ означеннаго амортизаціоннаго погашенія должно быть положено, хотя бы приблизительно исчисленное, количество руды, находящейся въ данномъ участкѣ, и, затѣмъ, средній размѣръ ежегодной добычи. Вводя, такимъ образомъ, въ основаніе разсчета стоимости рудоносныхъ земель количество содержащейся въ сихъ земляхъ и ежегодно на нихъ добываемой руды, разсчетъ этотъ наиболѣе правильно строить на формулѣ: т. е. средній годовой доходъ рудника=процентамъ на капиталъ въ размѣрѣ стоимости рудника, плюсъ амортизаціонное отчисленіе. Въ данной формулѣ g=средней доходности пуда руды (валовой доходъ за вычетомъ эксплоатаціонныхъ издержекъ или арендная плата, получаемая съ пуда) g=годовой добычѣ, e=общему запасу руды, p=нормальному проценту доходности, x=стоимости рудника (искомая величина). Вышеприведенный способъ опредѣленія стоимости рудника ни коимъ образомъ не можетъ считаться устанавливающимъ таковую стоимость разъ навсегда: приведенную выше формулу можно признать за исходную при первоначальномъ опредѣленіи стоимости рудника въ первый годъ его обложенія, въ послѣдующіе же годы въ нее неизбѣжно должна вноситься соотвѣтственная поправка подъ вліяніемъ измѣненія, какъ доходности пуда руды, такъ и размѣровъ годовой добычи и, наконецъ, размѣровъ остающихся запасовъ руды (ук. Пр. Сен. 11 мая 1912 г. № 5839). Обращаясь съ точки зрѣнія изложенныхъ, преподанныхъ Прав. Сенатомъ и ВЫСОЧ. утв. 8 ноября 1912 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта, общихъ узаконеній касательно обложенія земель съ минеральными нѣдрами, къ обсужденію настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ нашелъ, что В. уѣздное земство обязано было для обложенія золотоносныхъ земель въ уѣздѣ выяснить, въ предѣлахъ возможнаго, всѣ естественныя условія эксплоатаціи сихъ земель, въ зависимости отъ залеганія и мощности золотоносныхъ розсыпей, произвести подробное обслѣдованіе доходности и цѣнности ихъ, руководствуясь при этомъ точными и несомнѣнными данными, какъ о количествѣ добытаго металла, такъ и о расходахъ по его выработкѣ и о чистой доходности одного пуда золота за нѣсколько лѣтъ и, наконецъ, установить процентъ амортизаціи на выработку нѣдръ сихъ земель. Между тѣмъ, названное земство никакого обслѣдованія состоящихъ въ В. уѣздѣ золотоносныхъ земель не произвело, а положило въ основаніе оцѣнки таковыхъ земель—казны взимаемую за нихъ подесятинную арендную плату, частновладѣльческіе же и посессіонные пріиски обложило по количеству добытаго на сихъ земляхъ за одинъ 1910 г. золота, исчисливъ притомъ доходность одного пуда этого металла, на основаніи данныхъ объ общей суммѣ вырученной казной за сданныя ею въ томъ же году въ аренду золотоносныя земли и о количествѣ добытаго на нихъ арендаторами золота. Не говоря уже о томъ, что взятыя только за одинъ какой либо годъ свѣдѣнія о добычѣ ископаемыхъ и о доходности пуда ихъ, не могутъ дать сколько нибудь точнаго представленія о средней доходности подлежащихъ обложенію золотоносныхъ земель—Прав. Сенатъ призналъ, что данныя, которыми земство руководствовалось, при опредѣленіи доходности добытаго на казенныхъ земляхъ золота, сами по себѣ являются необоснованными. Хотя общая площадь казенныхъ земель, обложенныхъ земствомъ въ качествѣ золотопріисковыхъ, по полученной за нихъ казной арендной платѣ, была опредѣлена земствомъ на основаніи вѣдомости, сообщенной земской управѣ мѣстнымъ управленіемъ землед. и государств. имуществъ, однако, изъ дѣла не видно, чтобы всѣ показанныя земли въ этой вѣдомости въ дѣйствительности разрабатывались арендаторами въ цѣляхъ добычи ископаемыхъ. Изъ ближайшаго же разсмотрѣнія имѣющихся въ дѣлѣ свѣ-

дѣній выясняется, что количество золота (140 пуд. 13 ф. 92 з. 53 д.), добытаго въ 1910 г. на сланныхъ въ аренду подъ разработку ископаемыхъ казенныхъ пріисковыхъ земляхъ, включенныхъ въ раскладку въ количествѣ 5.529.968 дес. почти соотвѣтствуетъ общему вѣсу (143 п. 18 ф. 86 з. 18 дол.) драгоцѣннаго металла, добытаго за тотъ же годъ на всѣхъ частновладѣльческихъ и посессіонныхъ золотоносныхъ земляхъ, хотя общая площадь этихъ послѣднихъ земель показана по раскладкѣ въ 403.731 дес., т. е. почти въ 13 разъ меньше пространства казенныхъ пріисковыхъ. Столь крупная разница въ количествѣ золота, добытаго на одной десятинѣ казенной земли и частновладѣльческой даетъ основанія къ предположенію, что въ составѣ казенныхъ пріисковъ, обложенныхъ земствомъ въ качествѣ таковыхъ, вошли и участки, лишь заарендованные по отводу подъ добычу ископаемыхъ, но вовсе въ этихъ цѣляхъ въ 1910 г. не разрабатывавшіеся. Предположеніе это подтверждается объяснительной запиской къ смѣтѣ и раскладкѣ В. земства, въ коей упомянуто, что „учесть площадь, занятую пріисками, не представляется возможнымъ“. Принимая во вниманіе, что отъ того или иного учета площади пріисковыхъ земель по принятому В. земствомъ способу оцѣнки ихъ зависѣло въ значительной степени исчисленіе въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ доходности одного пуда добытаго на нихъ драгоцѣннаго металла, слѣдовательно, и самая оцѣнка сихъ земель, Прав. Сенатъ нашелъ, что независимо отъ неправильности усвоеннаго В. земствомъ метода оцѣнки золотопріисковыхъ земель въ уѣздѣ необходимо признать неточными и тѣ данныя, которыми это земство руководствовалось при означенной оцѣнкѣ. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ нашелъ, обжалованное опредѣленіе П. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-вія, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе 42 очереднаго В. земскаго собранія по предмету обложенія земскими сборами золотопріисковыхъ земель Б. горнаго округа по раскладкѣ на 1912 г., неправильнымъ, а потому Прав. Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 9 декабря 1913 г. № 14103.
Ржевусск. стр. 159 (№ 80).

Земли.

О правѣ земства выдѣлять рудоносныя земли въ отдѣльную группу имуществъ и производить оцѣнку ихъ по особымъ основаніямъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно неоднокр. его разъяснен. (ук. 11 мая 1911 г. № 5420 и др.) земству предоставлено право дѣлить недвижимыя имущества на группы или категоріи, съ установленіемъ для имуществъ каждой категоріи особыхъ основаній оцѣнки, въ зависимости отъ характера и свойствъ этихъ имуществъ, при непремѣнномъ, однако, условіи соблюденія уравнительности обложенія; неуравнительность же обложенія возникаетъ въ случаѣ примѣненія неодинаковыхъ пріемовъ къ оцѣнкѣ имуществъ въ предѣлахъ одной и той же группы. На основаніи изложеннаго, надлежитъ признать, что земство не лишено права выдѣлять рудоносныя земли въ отдѣльную группу имуществъ и производить оцѣнку ихъ по особымъ основаніямъ по сравненію съ другими неоднородными имуществами. Въ дальнѣйшемъ, однако, земство уже не въ правѣ изъ состава рудоносныхъ земель выдѣлять въ особую категорію съ одной стороны—рудники, отдаваемые въ частную аренду, и съ другой—рудники, эксплоатація которыхъ производится самими владѣльцами ихъ, такъ какъ отдача въ аренду рудоносныхъ земель, являясь признакомъ случайнымъ, не даетъ основанія для выдѣленія таковыхъ имуществъ въ оссбую категорію и примѣненія разныхъ основаній оцѣнки и обложенія къ рудоноснымъ землямъ, отдаваемымъ въ аренду и къ рудникамъ, которые въ аренду не сдаются, неизбѣжно влечетъ за собою явную неуравнительность обложенія. Между тѣмъ, В. уѣздное и П. губернское земство, при обложеніи земскими сборами рудоносныхъ земель В. уѣзда на 1902 г., выдѣлило въ особую группу имущества принадлежащіе казеннымъ Г. заводамъ желѣзные рудники, отдаваемые въ арендное содержаніе частнымъ заводамъ, и оцѣнку таковыхъ рудниковъ произвело на основаніи свѣдѣній о валовомъ доходѣ, получаемомъ казною отъ отдачи этихъ рудниковъ въ аренду, тогда какъ въ томъ же 1902 г. всѣ другіе желѣзные рудники, принадлежащіе частнымъ лицамъ и не сдаваемые въ аренду, для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, были оцѣнены наравнѣ съ лѣсными землями 1 разряда, по 5 р. 25 к. за десятину. Такой способъ оцѣнки и обложенія несомнѣнно является не уравнительнымъ. Равнымъ образомъ, должна быть признана неуравнительной и оцѣнка на 1903 г. желѣзныхъ рудниковъ Г. заводовъ, по сравненію съ оцѣнкой частновладѣльческихъ желѣзныхъ рудниковъ, не сдаваемыхъ въ аренду, такъ какъ В. уѣздное земство въ указанномъ году, хотя уже и привлекло всѣ рудники въ уѣздѣ къ земскому обложенію, однако, оцѣнка частновладѣльческихъ рудниковъ и казенныхъ была произведена по разнымъ основаніямъ. Наконецъ, нельзя не указать, что цѣнность разрабатываемаго рудоноснаго участка, по мѣрѣ его разработки, падаетъ независимо отъ приносимаго имъ годичнаго дохода. А такъ какъ предметомъ земскаго обложенія земель является ихъ стоимость, то и нельзя считать по рудоноснымъ землямъ подлежащею обложенію всю ту часть валового дохода, которая остается за вычетомъ изъ него издержекъ по добычѣ и доставкѣ на рынокъ руды. Напротивъ, изъ этой части необходимо вычесть еще ту сумму, на какую цѣнность нѣдръ понизилась, вслѣдствіе использованія части руднаго капитала, т. е. нужно произвести амортизаціонное отчисленіе въ погашеніе стоимости использованной части рудника. Приведенное требованіе выражено въ ВЫСОЧ. утв. 8 февраля 1902 г. положенія 1-го Департамента Гос. Совѣта по д. Зайцевой. Между тѣмъ В. уѣздное и П. губернское земство, при оцѣнкѣ принадлежащихъ казеннымъ Г. заводамъ рудни-

ковъ, опредѣлило цѣнность ихъ по дѣйствительно получаемому казною валовому доходу отъ отдачи ихъ въ аренду. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ нашелъ, что оцѣнка Г. казенныхъ желѣзныхъ рудниковъ для обложенія ихъ на 1902 и 1903 г.г. уѣзднымъ и губернскимъ сборомъ должна быть произведена на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и находящихся въ предѣлахъ В. уѣзда частновладѣльческихъ частныхъ рудниковъ за тѣ же 1902 и 1903 г.г.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1914 г. № 4629.
Ржевусск. стр. 162 (№ 81).

Земли.

По вопросу объ обложеніи земскими сборами рудниковъ и подъѣздныхъ путей къ нимъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ усматривается изъ обстоятельствъ онаго, оцѣнка сооруженій и зданій Петро-Николаевскихъ рудниковъ купца М. была произведена членомъ Славян. уѣздной земской управы, совмѣстно съ двумя инженеръ-технологами, при чемъ каждое зданіе и сооруженіе рудниковъ оцѣнивалось отдѣльно и на нихъ составлялась отдѣльная опись и при оцѣнкѣ стоимости таковыхъ принималась въ разсчетъ лишь ихъ дѣйствительная стоимость. При такихъ условіяхъ Прав. Сенатъ не можетъ не признать самую оцѣнку означенныхъ строеній и сооруженій правильной и во всемъ согласной со ст. 8 врем. прав. о земск. повин. изд. 1890 г. Равнымъ образомъ, представляется правильной и оцѣнка подъѣздныхъ путей рудниковъ, т. к. цѣнность таковыхъ опредѣлилась по дѣйствительной ихъ стоимости по даннымъ, представленнымъ управляющимъ копями, и стоимость версты пути вычислялась въ зависимости отъ техническихъ трудностей, которыя пришлось преодолѣвать при проложеніи полотна желѣзной дороги. Посему и принимая во вниманіе, что земскій сборъ съ принадлежащихъ купцу Максимову шахтныхъ сооруженій Петро-Николаев. рудниковъ и подъѣздныхъ къ нему путей исчислялся Славяносерб. уѣзднымъ земствомъ съ цѣнности послѣднихъ по 8 руб. съ каждой 1000 рублей цѣнности, наравнѣ съ прочими недвижимыми имуществами въ С. у., что неодинаковость обложенія означенныхъ сооруженій и подъѣздныхъ къ нимъ путей, съ находящимися въ уѣздѣ землями, также ничего неправильнаго не представляетъ, такъ какъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (наприм., опредѣленіе 23 марта 1899 г. № 2764 и др.) земствамъ не возбраняется для разнаго рода имуществъ принимать различную цѣнность для земскаго обложенія, при чемъ земство имѣетъ право установить для поземельныхъ имуществъ нормальную оцѣнку, и что, если дѣйствительно земли, отошедшія подъ полотно подъѣздныхъ путей, Славян. уѣзд. земствомъ облагаются вдвойнѣ, и какъ сооруженія желѣзной дороги, и какъ поземельное имущество, то объ исключеніи таковыхъ земель изъ обложенія, какъ поземельнаго имущества, собственнику М. надлежитъ обратиться съ ходатайствомъ въ Слав. уѣздное земское собраніе, т. к. вопросъ о двойномъ обложеніи указанныхъ подъѣздныхъ путей впервые возникаетъ въ жалобѣ повѣреннаго купца М. прис. повѣрен. Р. Прав. Сенату и не былъ на разсмотрѣніи земскаго собранія, почему обсужденію Сената подлежать не можетъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителя на постановленіе Слав. уѣзднаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обложенію земскими сборами по особой оцѣнкѣ принадлежащіе купцу М. шахтныя сооруженія и подъѣздные пути къ нимъ, не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 30 марта 1900 г. № 3719.
«Вѣстн. Владим. губ. земства» 1900 г. № 20.
Кузнец. т. II стр. 76 (№ 62).

Земли.

О правѣ земскихъ учрежденій облагать земскими сборами рудныя земли.

Прав. Сенатъ, выслушавъ 24 октября 1900 г. дѣло по жалобѣ повѣреннаго дв. П. Харченко, пом. прис. повѣрн. В. Самохотова, на постановленіе Верхнеднѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету взысканія съ довѣрителя просителя земскихъ сборовъ за рудную землю, нашелъ, что ук. Прав. Сената отъ 31 августа 1898 г., за № 9314 былъ только признанъ неправильнымъ установленный Верхнеднѣпровскимъ уѣзд. земствомъ самый порядокъ обложенія земскими сборами рудоносныхъ земель за 1892 и 1893 г.г., но указъ сей вовсе не имѣлъ въ виду, установивъ для земства руководящія правила для обложенія земель, эксплоатируемыхъ для добычи рудъ, освобождать сіи земли за указанное время, отъ всякаго взысканія земскихъ сборовъ, въ виду признанія принятыхъ ранѣе земствомъ основаній обложенія неправильными. Принимая, за симъ, во вниманіе, что упомянутый указъ Прав. Сената касался только, какъ выше указано, обложенія земскими сборами со стороны Верхнеднѣпр. уѣздн. земства рудоносныхъ земель за 1892 и 1893 г.г. и, слѣдовательно, лишь за эти годы можетъ быть, въ настоящее время, возбужденъ вопросъ о правильности исчисленія земскаго оклада на рудоносныя земли, принадлежащія дв. П. Харченко, противъ правильности и соотвѣтствія какового исчисленія ук. Прав. Сената, отъ 31 августа 1898 г. проситель, однако, не возражаетъ, Прав. Сенатъ призналъ ходатайство повѣреннаго Х., пом. прис. пов. С. о возвратѣ его довѣрителю, на основаніи сего ук. Прав. Сената, земскихъ сборовъ какъ за 1892 и 1893 г.г., такъ и за 1899, 1898, 1895, 1896 и 1897 г.г., не подлежащимъ удовлетворенію.

Ук. Прав. Сен. 18 декабря 1900 г. № 13289.
«Юридич. Газета» 1901 г. № 12.
Кузнец. т. II стр. 77 (№ 63).

Земли.

Объ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлекать къ обложенію земскими сборами рудоносныя земли.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 5 врем. прав. о зем. повин. т. IV, по прод. 1890 г. и согласно неоднокр. разъяс. Прав. Сената (опр. 3 декабря 1897 г. № 9926 и др.), земство вправѣ облагать сборомъ всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а стало быть и земли съ залежами желѣзной руды, каменнаго угля и пр. минеральными рудами, если названныя руды добываются и приносятъ владѣльцамъ земли доходъ. При этомъ, хотя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не имѣется опредѣленныхъ указаній о тѣхъ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлекать къ обложенію земскими сборами рудоносныя земли, но т. к. земли эти, будучи непригодными въ большинствѣ случаевъ для сельско-хозяйственной культуры, могутъ быть приравнены къ землямъ неудобнымъ, то посему и въ отношеніи земскаго обложенія къ нимъ могутъ быть примѣняемы дѣйствующія правила объ обложеніи земель неудобныхъ и именно въ ст. 11 вр. прав. о зем. пов., по силѣ коей земли эти м. б. привлекаемы къ обложенію лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ приносятъ доходъ, и обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ объ ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи рудоносныхъ земель, надлежитъ прежде всего произвести тщательное изысканіе о доходности земель, при чемъ, при производствѣ сего изысканія, могутъ быть принимаемы разные способы, при одномъ непремѣнномъ условіи точности принятыхъ въ основаніе исчисленія данныхъ.

При тщательномъ опредѣленіи доходности рудоносныхъ земель, по этой же доходности надлежитъ опредѣлить и цѣнность этихъ земель. Приэтомъ цѣнность эта должна быть исчисляема по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности % доходности земель къ ихъ стоимости, для чего руководствомъ, между прочимъ, какъ то указано въ рѣшеніяхъ Прав. Сената отъ 17 августа 1885 г. и 16 сентября 1886 г., могутъ служить и продажныя цѣны на земли, если земли одного рода съ подвергающимися оцѣнкѣ переходили въ этой мѣстности путемъ купли-продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ. Разсматривая въ связи съ указанными соображеніями, обжалованное въ настоящемъ дѣлѣ постановленіе Херсон. уѣзд. земскаго собранія объ обложеніи рудоносной земли на 1900 г., Прав. Сенатъ находитъ, что названное земское собраніе при утвержденіи на 1900 г. оцѣнки земель съ залежами руды, не имѣло въ своемъ распоряженіи точныхъ, основанныхъ на тщательномъ взысканіи, свѣдѣній о доходности рудниковъ, т. к. принятая въ основаніе сего обложенія единовременная плата въ 375000 руб. за доходъ, полученный крестьянами въ 1900 г., по заявленію жалобщиковъ и удостовѣренію земскаго начальника, составляетъ лишь вознагражденіе за уничтоженіе крестьянскихъ усадебъ и перенесеніе находящихся на нихъ построекъ, и во всякомъ случаѣ нельзя отрицать, что значительный происшедшій вслѣдствіе того для крестьянъ убытокъ, долженъ быть оплаченъ, а потому зачетъ всей суммы, полученной единовременно крестьянами въ счетъ дохода, полученнаго ими съ усадебныхъ земель, занятыхъ подъ добываніе руды, не можетъ быть признанъ правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 1902 г.
«Сборн. Херсон. земства» 1903 г. № 1.
Кузнец. т. II стр. 78 (№ 64).

Земли.

Можетъ ли быть обложена земскими сборами рудоносная земля на другихъ основаніяхъ, чѣмъ нерудоносная земля?

Прав. Сенатъ прежде всего находитъ, что, согласно его разъясн. (ук. 31 декабря 1911 г. № 15862 и др.), привлеченіе къ обложенію имуществъ, открывшихся уже послѣ утвержденія раскладки на данный смѣтный годъ, должно быть признано неправильнымъ, независимо отъ того, будетъ ли обложеніе сихъ имуществъ въ томъ же году осуществлено путемъ включенія такихъ имуществъ въ первоначальную, утвержденную надлежащимъ порядкомъ раскладку, или же для сего будетъ оставлена земствомъ дополнительная спеціальная раскладка, ибо въ томъ и въ другомъ случаѣ опредѣленный по первоначальной раскладкѣ размѣръ сбора неминуемо подвергся бы измѣненію. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что рудоносная земля А. Добровольскаго въ размѣрѣ 330,4 дес. не была включена въ раскладочную вѣдомость окладныхъ сборовъ Херсон. уѣзд. земства на 1900 г., утвержденную Херсон. уѣз. земскимъ собраніемъ, и 2) что посему таковая земля не подлежала обложенію земскимъ сборомъ на 1900 г., Прав. Сенатъ признаетъ привлеченіе рудоносной земли А. Д. къ обложенію земскимъ сборомъ на 1900 г. неправильнымъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію заявленія просителя о допущенной Херсон. уѣзд. земскимъ собраніемъ, постановленіемъ отъ 2 августа 1900 г., неуравнительности обложенія 330,4 д. рудоносной земли А. Д. земскимъ сборомъ на 1901 г., сравнительно съ нерудоносными землями, Прав. Сенатъ находитъ, что согласно его разъясн. (ук. 11 мая 1911 г. № 5419 и др.), земства имѣютъ право дѣлить недвижимыя имущества на группы или категоріи, съ установленіемъ для имуществъ каждой категоріи особыхъ основаній оцѣнки, въ зависимости отъ характера и свойства этихъ имуществъ, причемъ неуравнительность обложенія возникаетъ лишь въ случаѣ примѣненія неодинаковыхъ пріемовъ въ оцѣнкѣ имуществъ въ предѣлахъ одной и той же группы, оцѣнка же имуществъ неоднородныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ группамъ, въ силу самаго различія въ свойствахъ и качествахъ каждой группы таковыхъ имуществъ,

можетъ быть производимо на неодинаковыхъ основаніяхъ, безъ нарушенія уравнительности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1913 г. № 10556.
Кузнец. т. X стр. 259 (№ 114).

Земли.

Какимъ способомъ должна производиться оцѣнка рудоносныхъ земель для земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ, находитъ, что Верхнеднѣпров. уѣздное земское собраніе отказало въ удовлетвореніи ходатайства землевладѣлицы Краснок. въ пониженіи оцѣнки принадлежащей ей рудоносной земли для обложенія ея земскимъ сборомъ на 1911 г., на томъ основаніи, что 1) за окончаніемъ въ 1911 г. разработки рудника Краснок. вслѣдствіе истощенія на немъ, по разсчетамъ земства, залежей руды, оцѣнка ею не могла быть произведена общимъ порядкомъ съ отчисленіемъ извѣстнаго процента на амортизацію, и 2) что Краснок., не возражая противъ правильности оцѣнки ея рудника за время съ 1904 г. по 1910 г., согласно разъясн. Прав. Сената въ ук. 6 ноября 1908 г. за № 14726, утратила право требовать исправленія оцѣнки и уменьшенія земскаго сбора на основаніи разсчетовъ за нѣсколько лѣтъ назадъ. Останавливаясь первоначально на послѣднемъ доводѣ Верхнеднѣпров. уѣзд. земства, Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что возбужденное въ 1911 г. повѣреннымъ Краснок., Копыловымъ, передъ земствомъ ходатайство касалось исправленія оцѣнки принадлежащей Краснок. рудоносной земли только на одинъ 1911 г. Вслѣдствіе сего ссылка Верхнеднѣпров. уѣзднаго земства на разъясненіе Прав. Сената, преподанное въ ук. 6 ноября 1908 г. за № 14726, не оправдывается обстоятельствами дѣла, ибо означенное разъясненіе Прав. Сената, по точному его смыслу, имѣетъ въ виду случаи предъявленія плательщиками земскаго сбора требованій объ исправленіи обнаруженной ими неправильности оцѣнки принадлежащихъ имъ имуществъ за рядъ предшествующихъ сему обнаруженію лѣтъ и о возвратѣ за это время излишне взысканнаго съ нихъ земскаго сбора, каковыя требованія, по разъясненію Прав. Сената, и не подлежатъ удовлетворенію за время предшествующее подачѣ возраженія противъ правильности оцѣнки ея имущества на текущій окладной годъ и потому не подлежало отклоненію земскимъ собраніемъ по соображеніямъ о его несвоевременности, но требовало всесторонняго разсмотрѣнія по существу. Обращаясь за симъ къ первому докладу Верхнеднѣпров. уѣзд. земскаго собранія, касающемуся окончанія разработки рудоносной земли Краснокутской, Прав. Сенатъ находитъ, что этотъ доводъ не можетъ быть признанъ основательнымъ. Эксплоатація земель съ цѣнными нѣдрами заключается въ томъ, что ихъ цѣнныя нѣдра извлекаются на поверхность, чтобы быть обращенными затѣмъ на предметъ разнообразныхъ дальнѣйшихъ надобностей (служить, напримѣръ, топливомъ какъ каменный уголь, или освѣтительнымъ матеріаломъ, какъ нефть, или матеріаломъ для разныхъ издѣлій, какъ металлы и т. д.). Цѣнныя нѣдра рудоносныхъ земель, такимъ образомъ, по мѣрѣ ихъ эксплоатаціи уничтожаются и такъ какъ нѣдра съ цѣнными ископаемыми имѣются въ землѣ лишь въ опредѣленномъ ограниченномъ количествѣ, то при длящейся эксплоатаціи рудоноснаго участка наступаетъ всегда моментъ, когда весь заключавшійся въ немъ рудный запасъ оказывается использованнымъ и когда дальнѣйшее извлеченіе руды оказывается, слѣдовательно, невозможнымъ. Поэтому въ виду общаго правила, цѣнность разрабатываемаго рудоноснаго участка постепенно, по мѣрѣ его разработки, падаетъ независимо отъ приносимаго имъ годичнаго дохода; годичный доходъ рудника можетъ не только не уменьшаться, но даже, наоборотъ, увеличиваться (съ возрастаніемъ интенсивности добычи руды) и тѣмъ не менѣе цѣнность нѣдръ разрабатываемаго рудника съ каждымъ годомъ (въ видѣ общаго правила) будетъ уменьшаться. Происходитъ это отъ уменьшенія самаго капитала, заключающагося въ цѣнныхъ нѣдрахъ. А такъ какъ предметомъ земскаго (равно какъ и государственнаго) обложенія земель является не представляемый ими капиталъ, но лишь доходъ отъ ихъ эксплоатаціи, то и обложеніе рудоносныхъ земель должно быть, слѣдовательно, построено такимъ образомъ, чтобы оно не падало на капиталъ, заключающійся въ цѣнныхъ ископаемыхъ и ежегодно въ извѣстной части уничтожающійся, а лишь на доходъ, получаемый благодаря извлеченію этихъ цѣнныхъ ископаемыхъ изъ нѣдръ на поверхность земли и поступленія ихъ на рынокъ. Въ виду сего нельзя считать по рудоноснымъ землямъ подлежащею обложенію всю ту долю валового дохода, которая остается за вычетомъ изъ него издержекъ по добычѣ и доставкѣ на рынокъ руды, но изъ этой доли необходимо вычесть еще ту сумму, на какую цѣнность нѣдръ понизилась, вслѣдствіе использованія части рудного капитала, другими словами нужно еще произвести амортизаціонное отчисленіе въ погашеніе стоимости использованной части рудника. Исходя изъ сихъ общихъ соображеній о цѣли и значеніи отчисленія извѣстной доли при оцѣнкѣ рудоносныхъ земель на ихъ амортизацію, очевидно надлежитъ признать, что отчисленіе это должно быть производимо ежегодно, при каждой раскладкѣ земскаго сбора, независимо отъ того, на какой годъ, устанавливается обложеніе, на послѣдній ли годъ эксплоатаціи рудника, или на одинъ изъ предшествующихъ сему лѣтъ. Поэтому Верхнеднѣпр. уѣздное земство не вправѣ было измѣнить въ 1911 г. пріемъ исчисленія оцѣнки рудоносной земли Краснокутской на томъ лишь основаніи, что разработка руды, по мнѣнію земства, производится послѣдній годъ, и отказывать въ производствѣ отчисленія на амортизацію, тѣмъ болѣе, что въ результатѣ примѣненія новаго способа оцѣнки, по разсчетамъ земства, оказалось, что стоимость рудоносной земли К.,

въ послѣдній годъ эксплоатаціи ея истощенныхъ нѣдръ, возрасла съ 57200 р. (въ 1910 г.) до 361150 руб., т. е. повысилась въ шесть съ лишнимъ разъ.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1913 г. № 966.
Кузнец. т. X стр. 131 (№ 57).

Земли.

Подлежатъ ли земскому обложенію и на какихъ основаніяхъ каменоломня?

Согласно ст. 43 уст. о земск. повин. изд. 1899 г., земли и угодья, отнесенныя къ числу неудобныхъ, облагаются по ихъ дѣйствительной стоимости, каковая между прочимъ опредѣляется и арендной платой. Въ законѣ не содержится запрещенія привлекать къ обложенію земскими сборами каменоломни, выдѣляя часть земли, находящейся подъ ними, какъ могущую принести доходъ большій, чѣмъ каждое изъ прочихъ угодій имѣнія, и облагая таковую по особой оцѣнкѣ, лишь бы каменоломни не привлекались какъ промысловыя статьи, т. е. въ размѣрѣ повышенномъ противъ процента обложенія прочихъ земель въ уѣздѣ. Земскія собранія не принадлежатъ къ числу учрежденій, коимъ воспрещено перевершеніе своихъ постановленій.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1907 г. № 9866.
Кузнец. т. IV стр. 48 (№ 31).

Земли.

Въ правѣ ли земство облагать земскими сборами ярмарки?

Земство въ правѣ облагать ярмарки лишь какъ недвижимое имущество, т. е. какъ землю и строенія, отведенныя подъ ярмарку, причемъ не исключается возможность спеціальной оцѣнки земствомъ отведенной подъ ярмарку земли, какъ особо доходной.

Ук. Прав. Сен. 22 января 1907 г. № 929.
Кузнец. т. IV стр. 58 (№ 39).

Земли удобныя.

Подлежатъ ли освобожденію отъ обложенія земскими сборами удобныя земли, не приносящія владѣльцамъ ихъ дохода?

Прав. Сенатъ находитъ, что по неоднокр. разъясненіямъ Прав. Сената (рѣш. 20 октября 1871 г. — 6 октября 1872 г. № 586 и др.) законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ установленіе нормъ для опредѣленія доходности и цѣнности облагаемыхъ предметовъ самимъ земскимъ собраніямъ, причемъ не лишаетъ, между прочимъ, послѣднихъ права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья для обложенія ихъ земскими сборами на разряды, принимая различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ и что, согласно ст. 4 прилож. къ 55 ст. уст. о зем. пов. (нынѣ 41 и 42 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), денежные земскіе сборы раскладываются на всѣ удобныя земли, приносящія и не приносящія владѣльцамъ доходъ.

Ук. Прав. Сен. 2 апрѣля 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 281 (№ 244).

Земли удобныя.

О непривлеченіи къ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ за все время необъявленія ихъ.

Прав. Сенатъ призналъ, что т. к. земскія смѣты и раскладки по закону составляются на одинъ годъ (ст. 5 прав. о зем. росп. смѣтъ и раскл., нынѣ 8 ст. прил. къ 6 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), и не существуетъ вовсе правила, которымъ бы земскія учрежденія обязывались, впредь до окончанія смѣтнаго года, уменьшать окладные сборы съ разныхъ предметовъ земскаго обложенія, въ томъ числѣ и съ земель, хотя бы и оказались онѣ въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ показано въ раскладкѣ и окладномъ листѣ. Посему, если земскія учрежденія возвращаютъ часть окладныхъ сборовъ за время до обнаруженія невѣрности о количествѣ земель, то это вполнѣ зависитъ отъ ихъ усмотрѣнія; но къ такимъ распоряженіямъ въ ущербъ собственнымъ интересамъ, они закономъ не обязываются. Допуская же подобное снисхожденіе въ пользу однихъ плательщиковъ, земскія учрежденія не пріобрѣтаютъ чрезъ то права стѣснять другихъ одновременнымъ взысканіемъ съ нихъ сборовъ за нѣсколько лѣтъ, которое во всякомъ случаѣ не можетъ не быть обременительнымъ. Въ настоящемъ случаѣ необъявленіе земель владѣльцемъ не всегда можно относить къ винѣ послѣдняго, который самъ иногда остается въ неизвѣстности, въ особенности при частыхъ перемѣнахъ въ самомъ имѣніи, по случаю продажи, уступки, раздѣловъ и по другимъ причинамъ, о количествѣ оставшихся въ ономъ земель. Притомъ необнаруженіе того или другого имущества для земскаго обложенія отчасти можетъ быть отнесено и къ упущенію мѣстной земской управы, которая обязывается собирать полныя свѣдѣнія о всѣхъ имуществахъ и повѣрять ихъ съ документами, а затѣмъ уже и всѣ послѣдствія неполноты и неточности сихъ свѣдѣній должны оставаться на собственной отвѣтственности земства, за исключеніемъ, конечно, умышленныхъ или подложныхъ дѣйствій частныхъ лицъ въ сокрытіи своихъ имуществъ, хотя и въ семъ послѣднемъ случаѣ земскія учрежденія не имѣютъ права сами налагать какія-либо мѣры взысканія, а должны въ установленномъ порядкѣ представлять дѣло объ этомъ судебному разсмотрѣнію.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1869 г. № 32853. Сб. прав. р. з. у., т. III, стр. 43—44.
Кузнец. т. I стр. 276 (№ 240).

Земли удобныя.

О привлеченіи къ земскому сбору земель, не вошедшихъ въ утвержденную раскладку.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что привлеченіе вновь открываемыхъ въ теченіе смѣтнаго года земель къ земскому налогу въ томъ же году не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. при этомъ измѣнялась бы сумма земскаго сбора, опредѣленная по раскладкѣ, уже получившей утвержденіе и не подлежащей, засимъ, никакимъ измѣненіямъ, и 2) что въ случаяхъ, когда землевладѣльцами не будутъ сообщены земской управѣ свѣдѣнія о качествѣ вновь открытыхъ принадлежащихъ имъ, земель, свѣдѣнія сіи, на основаніи ст. 6 прав. о зем. росп., смѣт. и расклад. (прил. къ ст. 1924 т. II ч. 1 Св. Зак. 1876 г., нынѣ 96 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) должны быть собираемы самими управами, отнесеніе же всѣхъ такихъ земель къ 1-му разряду безъ соображенія ихъ цѣнности и доходности представляется несоотвѣтствующимъ ст.ст. 9 и 13 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. (особ. прил. къ т. IV уст. о зем. пов., изд. 1876 г.).

Ук. Прав. Сен. 31 октября 1883 г. С. п. р з. у., т. XII, стр. 181.
Кузнец. т. I стр. 277 (№ 241).

Земли удобныя.

Можетъ ли быть допустимо обложеніе сборомъ имуществъ на подводную повинность, одновременно за два года?

Принимая во вниманіе, что на основаніи 5 ст. прав. о зем. росп. смѣт. и раскл. прилож. къ ст. 108 Пол. о зем. учр. (особое прил. къ ст. 11 общ. губ. учр. по прод. 1868 г., нынѣ 8 ст. прил. къ ст. 6 пол. зем. учр. 1890 г.), земскія смѣты и раскладки составляются ежегодно на одинъ только годъ; что предметы, подлежащіе по ст. 8 врем. прав. для зем. учр. (особое приложеніе къ ст. 4 уст. зем. пов. по прод. 1868 г. нынѣ 37 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) земскому обложенію, не могутъ быть облагаемы сборами за время, въ которое они, по какимъ бы то ни было причинамъ, не были привлечены къ налогу.

Ук. Прав. Сен. 20 іюня 1873 г. № 23497.
Кузнец. т. I стр. 280 (№ 243).

Земли неудобныя.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, числящихся неудобными.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ протестъ губернатора на постановленіе губерн. земскаго собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ земель при соляныхъ озерахъ, признаваемыхъ акцизнымъ вѣдомствомъ неудобными и не приносящими дохода, нашелъ, что на основаніи 1 примѣч. къ ст. 12 врем. прав. для зем. учр., (нынѣ 43 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), числящіяся неудобными земли могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ въ томъ лишь случаѣ, если въ дѣйствительности приносятъ владѣльцамъ доходъ, на основаніи точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности. Между тѣмъ изъ постановленія губернскаго земскаго собранія не видно, чтобы заявленіе акцизнаго вѣдомства о совершенной бездоходности земель, состоящихъ при соляныхъ озерахъ, было чѣмъ либо опровергнуто.

Ук. Прав. Сен. 11 декабря 1872 г. № 40970.
Кузнец. т. I стр. 197 (№ 178).

Земли неудобныя.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ неудобныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 7 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. зем. пов. изд. 1886 г. (нынѣ 96 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) земскія управы, для опредѣленія размѣра окладовъ, должны прежде всего собрать свѣдѣнія о предметахъ обложенія; то же самое правило повторено и въ ст. 6 прил. къ ст. 108 Пол. о зем. учр., въ коей постановлено, что уѣздныя земскія управы, обязаны озаботиться заблаговременно собираніемъ необходимыхъ для уѣздныхъ смѣтъ свѣдѣній; засимъ, по силѣ ст. 16 врем. прав. (нынѣ 98 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) земскія учрежденія, установивъ основанія раскладки поземельнаго сбора, опредѣляютъ въ точности, сколько онаго слѣдуетъ съ каждаго уѣзднаго землевладѣльца. Отсюда слѣдуетъ, что уѣздное земское собраніе, въ виду заявленія землевладѣльца о неправильномъ исчисленіи количества десятинъ въ его имѣніи, должно было, если представленныя имъ доказательства въ подкрѣпленіе его заявленія представлялись недостаточно достовѣрными, само озаботиться собраніемъ надлежащихъ по сему предмету свѣдѣній и во всякомъ случаѣ произвести повѣрку правильности сдѣланнаго земствомъ, при обложеніи земскимъ сборомъ, исчисленія количества десятинъ, принадлежащихъ Л. Что же касается привлеченія уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 11 дек. 625 саж. земли, принадлежащей удѣльному вѣдомству и состоящей подъ высохшимъ прудомъ, то въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 10 врем. прав. для зем. учр. изд. 1886 г. (нынѣ 46 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятыя отъ сего сбора по правиламъ, постановленнымъ въ приложеніи къ ст. 55 уст. о зем. пов., по силѣ же ст. 1 этого прилож. (нынѣ 41 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) къ земскому сбору могутъ быть привлекаемы лишь земли удобныя, къ числу же сихъ послѣднихъ не могутъ быть отнесены земли, состоящія подъ прудами, болотами и оврагами (ст. 876 зак. меж. т. X ч. III по прод. 1886 г.), хотя, засимъ, на основаніи ст. 11 врем. прав. (нынѣ 43 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) числящіяся неудоб-

ными земли и могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ, въ томъ исключительномъ случаѣ, если въ дѣйствительности приносятъ владѣльцамъ доходъ, но такое обложеніе этихъ земель должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности.

Ук. Прав. Сен. 30 апрѣля 1891 г.
Кузнец. т. I стр. 198 (№ 179).
Ук. Прав. Сен. 22 января 1891 г. № 637.
Канторов. стр. 11 (№ 26)
Ук. Прав. Сен. 10 мая 1894 г. № 3486.
Канторов. стр. 351 (№ 863).

Земли неудобныя.

О привлеченіи къ обложенію неудобныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъяснен. Прав. Сената (ук. 20 октября 1871 г., 6 октября 1872 г. и друг.), законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, не требуетъ отъ земскихъ учрежденій ни спеціальной оцѣнки каждаго поземельнаго имущества, ни точнаго опредѣленія получаемаго ихъ владѣльцами дѣйствительнаго дохода, и предоставляетъ установленіе нормъ для опредѣленія цѣнности и доходности самимъ земскимъ собраніямъ, причемъ не лишаетъ, между прочимъ, послѣднихъ права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, на разряды, принимая или различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ, или одинаковую для всѣхъ разрядовъ, если она по мѣстнымъ условіямъ оказывается для всѣхъ одинаковою; и что въ силу п. 4 ст. 1 прил. къ ст. 55 уст. зем. пов. (по прод. 1890 г.), земскому обложенію подлежатъ всѣ удобныя земли, приносящія и не приносящія владѣльцамъ ихъ доходъ.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8834.
Канторов. стр. 601 (№ 1441).

Земли неудобныя.

О порядкѣ опредѣленія количества неудобныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи прим. къ ст. 4 прил. къ ст. 55 уст. зем. пов. „земли и угодья, которыя, по межевымъ и другимъ документамъ, отнесены къ числу неудобныхъ, а между тѣмъ, приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, не освобождаются отъ сбора на мѣстныя земскія повинности". Засимъ, хотя въ ст. 4 того же закона и указано, что частныя свѣдѣнія, доставляемыя владѣльцами облагаемыхъ земель могутъ служить основаніемъ исчисленія количества земель удобныхъ только при неимѣніи межевыхъ и другихъ документовъ, но при сопоставленіи ст. 4 съ вышеуказаннымъ примѣчаніемъ къ ней, нельзя не признать, что дѣйствительная доходность земель, показанныхъ по планамъ генеральнаго межеванія неудобными, не можетъ быть провѣрена иначе, какъ путемъ обращенія ко всѣмъ доступнымъ земству источникамъ, опредѣляющимъ качество облагаемыхъ земель, между прочимъ, и къ частнымъ свѣдѣніямъ, доставляемымъ владѣльцами, таковыхъ. Поэтому порядокъ, принятый Новг. губерн. земствомъ, при исчисленіи количества удобныхъ земель, руководствоваться исключительно планами генеральнаго межеванія не можетъ почитаться правильнымъ, иначе пришлось бы признать, что изъятіе земель, показанныхъ въ планахъ, изъ категоріи неудобныхъ не можетъ воспослѣдовать до измѣненія самихъ плановъ и требованіе закона о привлеченіи къ земскому обложенію земель, хотя бы и отнесенныхъ по межевымъ и другимъ документамъ къ числу неудобныхъ, но приносящихъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, не нашло бы примѣненія на практикѣ. Что же касается ук. Прав. Сената 30 іюля 1890 г., на который ссылается губернское земство, то таковымъ разъяснено, что земство не можетъ основывать данныя о количествѣ удобн. земель на планахъ генеральнаго межеванія, но въ то же время исключительное руководство таковыми вовсе не вмѣнено въ обязанность земства.

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1895 г. № 2018.
Канторов. стр. 430 (№ 1049).
Ук. Прав. Сен. 11 апрѣля 1895 г., № 2526.
Канторов. стр. 436 (№ 1065).

Земли неудобныя.

Въ какихъ случаяхъ и на какихъ основаніяхъ земскія учрежденія могутъ привлекать къ земскому обложенію неудобныя земли?

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что заявленіе повѣреннаго гр. Б., изложенное въ прошеніи къ Твер. губернатору, о томъ, что въ принадлежащей Б. дачѣ «Пустопоросшій Мохъ» не имѣется 5110 дес. сѣнокосной земли остается не опровергнутымъ; 2) что въ доставленныхъ Твер. губернской чертежной данныхъ значится только одно количество земли, упомянутой дачи, именно 5618 дес. „Пустопоросшаго Моха", безъ всякаго указанія на самое качество этой земли, какъ удобной, и въ 3) что доходность вновь введенныхъ въ земскую раскладку 5110 дес. дачи Б. ничѣмъ положительно не подтверждена, а нахожденіе среди нихъ большого количества неудобной земли не отрицается Тверскими земствами, ни уѣзднымъ, ни губернскимъ. Такимъ образомъ, Твер. уѣздное земство, включивъ въ земскую раскладку, кромѣ прежнихъ 508 дес. дачи „Пустопоросшій Мохъ" (8 дес. пашни, 500 дес. покосовъ), остальныя ея 5110 дес., какъ землю удобную, и притомъ въ качествѣ покосовъ, поступило безъ достаточныхъ къ тому основаній. Такія дѣйствія уѣзднаго земства не находятъ себѣ оправданія въ ст. ст. 42 и 43 уст. о земск. пов. (т. IV, Св. Зак. изд. 1899 г.). Дѣлая различія между удобными и неудобными

землями, поименованныя законоположенія, очевидно, не допускаютъ со стороны земскихъ учрежденій произвольнаго отнесенія привлекаемыхъ къ земскому обложенію земель къ той или другой изъ названныхъ категорій земельныхъ угодій. Поэтому, если на сторонѣ владѣльца имущества и лежитъ обязанность, во избѣжаніе недоразумѣній при земскомъ обложеніи, представлять наиболѣе достовѣрныя доказательства о качествѣ и количествѣ принадлежащей земли, тѣмъ не менѣе изъ этого не вытекаетъ, чтобы при отсутствіи таковыхъ доказательствъ, земскія учрежденія имѣли право, исключительно по своему усмотрѣнію, сами, не имѣя къ тому какихъ либо положительныхъ данныхъ, относить земельныя угодія къ удобнымъ или неудобнымъ, тѣмъ болѣе, что для послѣднихъ земель, въ отличіе отъ первыхъ, ст. 43 уст. о земск. пов., установлено особое правило, заключающееся въ требованіи привлекать сіи земли къ обложенію только въ случаѣ полученія отъ нихъ дохода и основывать сіе обложеніе на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Въ виду приведенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ нашелъ, что Твер. губерн. земское собраніе не имѣло основаній оставлять безъ измѣненія обложеніе уѣзднымъ земствомъ всѣхъ земель дачи „Пустопоросшій Мохъ", въ качествѣ удобныхъ.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1905 г. № 2646.
«Вѣст. Сен. Практ.» 1905 г. № 2.
Кузнец. т. III стр. 142 (№ 89).

Земли неудобныя.

Обязано-ли земское собраніе, на основаніи частнаго плана, освободить отъ обложенія земскими сборами земли, значущіяся по этому плану неудобными?

По точному смыслу ст. 42 и 43 уст. о зем. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.) отъ обложенія земскими сборами изъемлются не приносящія дѣйствительнаго дохода неудобныя земли, показанныя въ качествѣ таковыхъ въ межевыхъ книгахъ и планахъ, въ купчихъ крѣпостяхъ и иныхъ актахъ владѣнія и пользованія ими, причемъ земствамъ, согласно ст. 46 того же устава, предоставлено распространять это изъятіе, по ихъ усмотрѣнію и на другія земли по особымъ уважительнымъ причинамъ. Посему уѣздное земское собраніе, не придавъ представленному частному плану доказательной силы въ подтвержденіе наличности неудобной земли, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.

Ук. Прав. Сен. 7 іюня 1909 г. № 6169.
Кузнец. т. VI стр. 62 (№ 36).

Земли неудобныя.

Отнесеніе земельныхъ угодій къ неудобнымъ. Въ какихъ случаяхъ неудобныя земли могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскими сборами?

Какъ разъяснено Прав. Сенатомъ въ ук. 22 марта 1905 г. № 2646, законъ, дѣлая различія между удобными и неудобными землями, очевидно, не допускаетъ со стороны земскихъ учрежденій произвольнаго отнесенія привлекаемыхъ къ земскому обложенію земель къ той или другой категоріи земельныхъ угодій и земскія учрежденія не имѣютъ права, исключительно по своему усмотрѣнію, безъ какихъ либо положительныхъ данныхъ, относить земельныя угодья къ удобнымъ или неудобнымъ.

Въ указѣ отъ 12 марта 1910 г. № 3771 Прав. Сенатъ призналъ, что за силою ст. 43 уст. о земск. пов. неудобныя земли, въ отличіе отъ удобныхъ, могутъ быть привлекаемы къ обложенію земскими сборами только въ случаѣ полученія отъ нихъ дохода и что обложеніе таковыхъ земель должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ объ ихъ доходности.

Ук. Прав. Сен. 13 декабря 1911 г. № 14842.
Кузнец. т. VIII стр. 182 (№ 74).

Земли неудобныя.

О привлеченіи къ земскому обложенію неудобныхъ земель.

По точному смыслу ст. ст. 41 и 42 уст. земск. пов. изд. 1899 г., обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ лишь земли удобныя, значащіяся въ качествѣ таковыхъ въ межевыхъ книгахъ и планахъ, въ купчихъ крѣпостяхъ и иныхъ актахъ владѣнія и пользованія, или при неимѣніи въ виду сихъ актовъ, частныхъ свѣдѣніяхъ, представленныхъ самими владѣльцами земель. Что же касается земель неудобныхъ, то изъ нихъ къ обложенію м. б. привлекаемы, въ виду ст. 43 того-же устава, лишь приносящія владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, при чемъ обложеніе сборами такихъ земель и угодій должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности.

Законъ, дѣлая различіе между удобными и неудобными землями, очевидно, не допускаетъ со стороны земскихъ учрежденій произвольнаго отнесенія привлекаемыхъ къ земскому обложенію земель къ той или другой изъ названныхъ категорій земельныхъ угодій. Поэтому если на сторонѣ владѣльца имущества и лежитъ обязанность, во избѣжаніе недоразумѣній при земскомъ обложеніи, представлять наиболѣе достовѣрныя доказательства о качествѣ и количествѣ принадлежащей ему земли, тѣмъ не менѣе изъ этого не вытекаетъ, чтобы, при отсутствіи таковыхъ доказательствъ, земскія учрежденія имѣли право, исключительно по своему усмотрѣнію, сами, не имѣя къ тому какихъ-либо положительныхъ данныхъ, относить земельныя угодья къ удобнымъ или неудобнымъ, тѣмъ болѣе, что для послѣднихъ земель, въ отличіе отъ первыхъ, ст. 43 уст. земск. пов. установлено особое правило, заключающееся въ требованіи привлекать сіи земли къ обложенію только въ случаѣ полученія отъ нихъ дохода и основывать сіе обло-

женіе на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1912 г. № 204.
Ук. Прав. Сен. 18 апрѣля 1912 г. № 4981.
Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5212.
Кузнец. т. IX стр. 123 (№ 48).

Земли неудобныя.

Въ правѣ-ли земское собраніе отсрочить разрѣшеніе ходатайства владѣльца имущества объ исключеніи изъ обложенія неудобной земельной площади, впредь до провѣрки управою представленныхъ владѣльцемъ данныхъ о количествѣ неудобной земли?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно ст. ст. 42 и 43 уст. зем. пов., къ неудобнымъ землямъ должны быть отнесены тѣ земли и угодья, которыя въ межевыхъ книгахъ и планахъ, купчихъ крѣпостяхъ и иныхъ актахъ владѣнія и пользованія или, при неимѣніи сихъ актовъ, въ частныхъ свѣдѣніяхъ, представленныхъ самими владѣльцами или ихъ повѣренными отнесены къ числу неудобныхъ, 2) что согласно ст. 43 уст. зем. пов., не всѣ неудобныя земли не подлежатъ обложенію земскими сборами, а лишь только тѣ, которыя дѣйствительно не приносятъ владѣльцамъ дохода и 3) что, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. Прав. Сената отъ 22 марта 1905 г. № 2646), земскимъ учрежденіямъ не предоставлено право произвольнаго отнесенія по обложенію земскими сборами земель къ числу удобныхъ или неудобныхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Верхот. уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1910 г., не найдя возможнымъ принять безъ повѣрки представленныя управляющимъ Богослов. горнымъ округомъ данныя о количествѣ неудобныхъ земель и постановивъ поручить управѣ ихъ повѣрку, поступило вполнѣ правильно и 2) что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 5 іюля 1905 г. № 5122) неправильно начисленные земскіе сборы подлежатъ возврату со времени о томъ ходатайства, а потому отсрочка Верхот. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ до слѣдующаго собранія окончательнаго разрѣшенія ходатайства жалобщика не можетъ причинить ущерба интересамъ горнаго округа.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1853.
Кузнец. т. X стр. 161 (№ 66).

Земли неудобныя.

О привлеченіи къ обложенію земель, занятыхъ подъ разработку огнеупорной глины.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (рѣш. 3 декабря 1897 г. № 9926 и др.), земскія учрежденія имѣютъ право облагать земскими сборами всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а стало быть и земли, занятыя подъ разработку огнеупорной глины, если, дѣйствительно таковая разработка приноситъ доходъ владѣльцамъ земли; что, засимъ, Прав. Сенатомъ было также разъяснено (рѣш. 13 декабря 1897 г. №№ 9926, 9927, 9929 и друг.), что земли, непригодныя для сельскохозяйственной культуры, каковой въ данномъ случаѣ должна быть признана земля Кованько, занятая подъ разработку огнеупорной глины, могутъ быть приравниваемы къ землямъ неудобнымъ и посему въ отношеніи земскаго обложенія къ нимъ могутъ быть примѣняемы дѣйствующія правила объ обложеніи земель неудобныхъ, а именно ст. 11 врем. прав. о зем. пов., по силѣ коей таковыя земли привлекаются къ обложенію, если онѣ приносятъ доходъ, причемъ обложеніе должно быть основано на точныхъ данныхъ объ ихъ доходности.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1898 г. № 6717.
Канторов. стр. 860 (№ 1996).

Земли неудобныя.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ въ повышенномъ размѣрѣ участковъ земли, на коихъ добывается огнеупорная глина.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. его (рѣш. 3 декабря 1897 г., № 9926, 17 марта 1898 г. № 2535 и др.) земли, непригодныя по ихъ эксплоатаціи для сельско-хозяйственной культуры, каковой въ данномъ случаѣ должна быть признана земля крестьянъ 1 и 2 Любот. сельскихъ обществъ, занятая подъ разработку глины, м. б. облагаемы земскими сборами лишь на общемъ основаніи съ неудобными землями, приносящими ихъ владѣльцамъ дѣйствительный доходъ по ст. 11 вр. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. (нынѣ 43 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), т. е. не иначе, какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности. Посему и принимая во вниманіе, что земли съ залежами глины представляютъ значительно большую цѣнность предъ другими земельными угодьями, облагаемыми уѣзднымъ земствомъ по двумъ разрядамъ, что уѣздное земское собраніе при обложеніи земскими сборами земель названныхъ крестьянскихъ обществъ, занятыхъ подъ разработку огнеупорной глины, приняло во вниманіе именно цѣнность земли, а не добываемый матеріалъ, что, засимъ, земли эти обложены по ихъ доходности на основаніи свѣдѣній не только о самихъ раскопкахъ глины, но и запродажныхъ цѣнахъ на глину въ связи съ данными о стоимости ея разработки; что при такихъ обстоятельствахъ дѣла, обложеніе уѣзднымъ земствомъ упомянутыхъ земель не противорѣчитъ ст. 11 врем. пр. о зем. пов. (нынѣ 43 ст. уст. о зем. пов.) и вышеприведеннымъ разъясненіямъ.

Ук. Прав. Сен. 31 мая 1899 г. № 5782.
Кузнец. т. I стр. 199 (№ 180).

Земли неудобныя.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ мѣстъ, гдѣ добываются камень и песокъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя по точному смыслу ст. 5 врем. прав. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г., нынѣ 37 ст. уст. о земск. пов. изд. 1899 г.) и согласно неоднокр. разъясненіямъ Прав. Сената, земство вправѣ облагать сборомъ всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а стало быть каменоломни и земли съ пескомъ и огнеупорной глиной, но при обложеніи этого рода земель должны быть принимаемы дѣйствующія правила объ обложеніи земель неудобныхъ и именно ст. 11 врем. прав. о зем. пов. (нынѣ 43 ст. уст. о земск. пов. изд. 1899 г.), по силѣ коей земли эти м. б. привлекаемы къ обложенію лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ приносятъ доходъ, причемъ обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности.

Ук. Прав. Сен. 14 апрѣля 1899 г.

Кузнец. т. I стр. 201 (№ 181).

Земли неудобныя.

Относятся ли просѣки и границы въ лѣсныхъ дачахъ къ разряду неудобныхъ земель?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по ст. 10 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г. (т. IV Св. Зак.) земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятыя отъ сего сбора по правиламъ, постановленнымъ въ прилож. къ ст. 55 уст. о зем. пов., между прочимъ, на земли, отнесенныя къ числу неудобныхъ, но вопросъ о томъ относятся ли просѣки и границы въ лѣсныхъ дачахъ вообще и въ Тиснен. казенной лѣсной дачѣ въ частности, къ разряду неудобныхъ земель, не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи указываемыхъ губернаторомъ ст. 876 и 877 зак. меж., т. X ч. 3 Св. Зак., т. к. изъ означенныхъ статей первая о лѣсныхъ угодьяхъ не говоритъ, а вторая хотя и упоминаетъ, что неудобныя мѣста могутъ состоять и въ лѣсахъ, но не опредѣляетъ всего, какія именно изъ лѣсныхъ угодій должны признаваться неудобными землями.

Ук. Прав. Сен. 22 января 1891 г. № 638.

Канторов. стр. 11 (№ 27).

Земли неудобныя.

Какими данными опредѣляется площадь удобной и неудобной земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 42 и 43 уст. зем. пов. т. IV Св. Зак. изд. 1899 г., подъ именемъ удобной и неудобной земель, разумѣются земли, значащіяся подъ именемъ таковыхъ въ межевыхъ книгахъ и планахъ, въ купчихъ крѣпостяхъ и иныхъ актахъ владѣнія и пользованія, а при неимѣніи этихъ актовъ, въ частныхъ свѣдѣніяхъ, представленныхъ самими или ихъ повѣренными.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1914 г. № 11024.

Кузнец. т. XI стр. 176 (№ 60).

Земская единица.

При выдѣленіи города въ самостоятельную земскую единицу подлежатъ ли привлеченію къ обложенію сборомъ на губернскія повинности городскія имущества и на какихъ основаніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ подлежатъ два вопроса, а именно: 1) могутъ ли вообще недвижимыя имущества, въ г. Москвѣ находящіяся, быть привлечены обложенію земскимъ сборомъ на губернскія повинности и 2) состоялось ли въ данномъ случаѣ такое обложеніе съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка раскладки и взиманія земскаго сбора. Обращаясь къ разрѣшенію перваго изъ означенныхъ вопросовъ Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 15 Пол. о зем. учр. въ городахъ Петроградѣ, Москвѣ и Одессѣ завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, возложена на городскія управленія сихъ городовъ, причемъ пользуются правами и несутъ обязанности: городская дума—уѣзднаго земскаго собранія, а городская управа—земской управы; но отсюда не слѣдуетъ, чтобы городскія управленія названныхъ городовъ находились бы внѣ всякой зависимости отъ земствъ всей губерніи, напротивъ того, органы городского управленія въ этихъ городахъ, пользуясь правами и исполняя обязанности соотвѣтственныхъ органовъ земскаго управленія въ уѣздахъ, должны состоять въ тѣхъ же отношеніяхъ къ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, въ коихъ къ симъ послѣднимъ находятся и уѣздныя земскія учрежденія, и выдѣленіе упомянутыхъ городовъ въ самостоятельныя земскія управленія не можетъ изъять означенныя города, въ качествѣ территоріальныхъ единицъ, изъ предѣловъ той губерніи, въ которой они состоятъ, а такъ какъ по смыслу ст. 5 Пол. о зем. учр.,—кругъ дѣйствій губернскихъ земскихъ учрежденій распространяется на всю губернію, то, очевидно, что въ кругъ дѣйствій Московскаго губернскаго земства входятъ не только всѣ уѣзды Московской губ., но и самый г. Москва, какъ отдѣльная земская единица, выдѣленная изъ уѣзда. Признавая посему, что Московское губерн. земское собраніе въ правѣ вообще привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ на губернскія повинности недвижимыя имущества, въ г. Москвѣ состоящія, и переходя за симъ къ обсужденію другого возникающаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса,—о правильности принятыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ основаній и порядка обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ фабрикъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ г. Москвѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что привлеченіе губерн. земскимъ собраніемъ къ платежу губернскаго земскаго сбора изъ всѣхъ состоящихъ въ г. Москвѣ предметовъ обложенія земскимъ сборомъ, перечисленныхъ п. 1 ст. 5 врем. прав. по дѣл. о зем. пов., лишь фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, и освобожденіе отъ обложенія означеннымъ сборомъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ

въ городѣ, какъ то жилыхъ домовъ, всякаго рода зданій и сооруженій, несомнѣнно показываетъ, что въ данномъ случаѣ губернскимъ земскимъ собраніемъ была допущена полная неравномѣрность въ обложеніи однихъ источниковъ земскаго сбора сравнительно съ другими, каковая неравномѣрность не можетъ быть признана согласною съ закономъ, требующимъ, чтобы всѣ имущества были облагаемы въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ, степени, (ст. 8 врем. прав.). Кромѣ того, допущеніе такого способа обложенія земскимъ сборомъ, при которомъ нѣкоторыя имущества, по усмотрѣнію земскаго собранія, привлекались къ платежу сбора, а другія произвольно отъ онаго освобождались, противорѣчитъ и государственнымъ пользамъ, т. к. подобный способъ могъ бы повести къ переложенію всей тягости земскихъ сборовъ съ однѣхъ категорій плательщиковъ или съ однихъ родовъ имущества на другія, весьма часто лишь подъ вліяніемъ того или другого случайнаго состава земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1891 г. № 1706.
Канторов. стр. 24 (№ 64).

Земская касса мелкаго кредита.

Могутъ ли быть избираемы земскимъ собраніемъ въ члены правленія земской кассы мелкаго кредита лица, не состоящія гласными и плательщиками земскаго сбора? Въ правѣ ли чрезвычайное земское собраніе составлять постановленія по вопросамъ, возникшимъ въ томъ же собраніи, хотя бы въ связи съ другими, подлежащими, согласно списку дѣлъ, его обсужденію?

Согласно ст. 66 утв. 14 іюня 1906 г. Министромъ Финансовъ образцоваго устава земскихъ кассъ мелкаго кредита (собр. указ., 19 сентября 1906 г. № 55) правленіе кассъ состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ земскимъ собраніемъ на три года изъ своего состава или изъ постороннихъ лицъ. Засимъ, въ ст. 67 того же устава перечисляются тѣ категоріи лицъ, которыя не могутъ входить въ составъ правленія кассы и въ ихъ числѣ лица, не пользующіяся правомъ участія въ земскомъ представительствѣ, т. е. не состоящія плательщиками земскаго сбора, не упоминаются. Въ виду сего избраніе Х. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ членовъ правленія земской кассы мелкаго кредита Ц., не состоящаго гласнымъ и плательщикомъ земскаго сбора, представляется по существу законнымъ.

Согласно ст. 68 Пол. земск. учрежд., чрезвычайныя земскія собранія созываются съ разрѣшенія губернатора съ точнымъ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію, при чемъ списокъ сихъ вопросовъ разсылается гласнымъ одновременно съ приглашеніемъ ихъ въ собраніе. Въ силу этого требованія закона чрезвычайное земское собраніе не въ правѣ составлять постановленія по вопросамъ, возникшимъ въ томъ же собраніи, хотя бы въ связи съ другими, подлежащими, согласно списку дѣлъ, его обсужденію.

Ук. Прав. Сен. 8 августа 1912 г. № 8821.
Кузнец. т. IX стр. 73 (№ 32).

Земская почта.

Несутъ ли земскія учрежденія, имѣющія у себя земскую почту, отвѣтственность за утрату заказныхъ денежныхъ и цѣнныхъ отправленій, пересылаемыхъ по земской почтѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 296 уст. земск. пов. (изд. 1899 г.) и прилож. къ ней полож. о земской почтѣ, для постояннаго срочнаго сообщенія уѣздныхъ полицейскихъ управленій съ находящимися во ввѣренныхъ непосредственному ихъ смотрѣнію участкахъ или станахъ приставами состоитъ въ каждомъ уѣздѣ земская почта, на обязанности которой лежитъ безплатная доставка въ предѣлахъ уѣзда лишь казенныхъ пакетовъ, (п. 3 полож.), т. е. простой казенной корреспонденціи. Для пересылки же всякой иной корреспонденціи земствамъ предоставлено учреждать особую земскую почту, на основаніи утвержденныхъ М—тромъ Вн. Дѣлъ 12 іюня 1871 г. правилъ, согласно коимъ, учредившія на основаніи сихъ правилъ почту, земскія учрежденія обязательно несутъ отвѣтственность лишь въ правильномъ доставленіи переданной изъ государственныхъ почтовыхъ учрежденій земской почтѣ простой и заказной корреспонденціи съ уплатой за утрату заказного пакета въ пользу подателя 10 руб. вознагражденія. Что же касается денежныхъ или цѣнныхъ отправленій, то введеніе пересылки ихъ въ кругъ операцій дѣйствующей на основаніи указанныхъ правилъ земской почты вполнѣ зависитъ отъ земскихъ учрежденій, которыя поэтому вправѣ или вовсе отказаться отъ таковыхъ отправленій или установить по своему усмотрѣнію правила пріема и доставки ихъ, а также предѣльную сумму принимаемой на себя земствомъ за доставку денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ гарантіи.

Ук. Прав. Сен. 2 апрѣля 1908 г. № 4386.
Кузнец. т. V стр. 167 (№ 117).

Земская служба.

О правѣ земствъ оказывать пособіе лицамъ, состоящимъ на службѣ въ земскихъ учрежденіяхъ и содержимыхъ ими заведеніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, можетъ ли земство тѣмъ или другимъ путемъ оказывать пособіе лицамъ, состоящимъ на службѣ какъ въ самыхъ земскихъ учрежденіяхъ, такъ и въ подвѣдомственныхъ земству и содержимыхъ имъ заведеніяхъ. Обращаясь къ обсужденію этого вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что для правильнаго его разрѣшенія слѣдуетъ различать лицъ, состоящихъ на земской службѣ и назна-

чаемыхъ на оную по собственному усмотрѣнію земства, какъ то: служащіе въ земскихъ управахъ и состоящіе въ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ врачи, фельдшера, повивальныя бабки и т. п. отъ такихъ должностныхъ лицъ общаго управленія, содержаніе коихъ возложено на земство по закону, какъ обязательная повинность: мировые судьи, служащіе въ присутствіяхъ по воинскимъ дѣламъ, непремѣнные члены по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и т. п. Лицамъ первой категоріи земскія собранія не лишены права, во вниманіе къ ихъ служебнымъ заслугамъ, оцѣнка коихъ всецѣло принадлежитъ земству, или по другимъ обстоятельствамъ (стѣсненному матеріальному положенію, необходимости леченія и т. п.) назначать вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ, что же касается лицъ второй категоріи, то выдача имъ денежныхъ наградъ и пособій изъ земскихъ средствъ представлялась бы расходованіемъ послѣднихъ не на предметы земскихъ потребностей и потому не можетъ быть допущена. Основываясь на вышеизложенномъ и принимая во вниманіе: 1) что выдача А. на леченіе денежнаго пособія въ 2500 р. была назначена ему, какъ видно изъ журнала чрезвычайнаго губерн. земскаго собранія отъ 12 марта 1891 г. за службу по земству въ качествѣ главнаго врача Сакской зем. грязелечебницы и 2) что уплата въ эмеритальную кассу изъ средствъ губернскаго земства взносовъ, причитавшихся съ участниковъ кассы за прежнее время, являясь какъ бы пособіемъ отъ земства лицамъ, служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ и подвѣдомственныхъ земству заведеніяхъ и установленіяхъ, не заключаетъ въ себѣ нарушенія закона.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1891 г. № 5006.
Канторов. стр. 73 (№ 176).

Земская служба.

О правѣ земствъ назначать пенсіи и пособія лицамъ, состоявшимъ на земской службѣ и ихъ семействамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія по удовлетворенію подлежащими смѣтными назначеніями всѣхъ потребностей, по закону обязательныхъ для земства, не лишены права вносить въ смѣты расходы и на другіе предметы притомъ, конечно, условіи, чтобы производствомъ таковыхъ расходовъ не нарушались установленныя въ законѣ правила (п.п. 1 и 2 ст. 91 Пол. зем. учр.), но принимая во вниманіе, засимъ: 1) что назначеніе уѣздными земскими собраніями пенсій и ежегодныхъ пособій разнымъ лицамъ, состоявшимъ на земской службѣ и семействамъ ихъ, представляется принятіемъ на земскія средства обязательнаго расхода не на одинъ только годъ, на которой составляются земскія смѣты, (ст. 5 прав. прилож. къ ст. 108 Пол. о зем. учр.), а на не опредѣленное время, каковое расходованіе земскихъ суммъ на удовлетвореніе необязательной для земства потребности можетъ въ будущемъ, при случайномъ сокращеніи доходовъ или увеличенія расходовъ, поставить подлежащія земскія учрежденія въ затрудненіе въ отношеніи исполненія обязательныхъ для земства потребностей, и 2) что матеріальное обезпеченіе лицъ, состоявшихъ на земск. службѣ и семействъ ихъ можетъ быть достигнуто земствомъ путемъ учрежденія губернской земской эмеритальной кассы въ порядкѣ и на началахъ, установленныхъ законами 5 апр. 1883 г. (прил. къ ст. 62 прим. 2 Пол. о зем. учр. изд. 1886 г.),—Прав. Сенатъ находитъ, что уѣздныя земскія собранія Полтав. губерніи, вмѣсто назначенія пенсій и пособій состоявшимъ на земской службѣ лицамъ и ихъ семействамъ могутъ ежегодно ассигновывать означеннымъ лицамъ опредѣленныя денежныя суммы изъ земскихъ средствъ, остающихся свободными за удовлетвореніемъ по смѣтѣ всѣхъ обязательныхъ расходовъ, или же войти между собою въ соглашеніе относительно учрежденія въ губерніи земской эмеритальной кассы.

Ук. Прав. Сен. 17 сентября 1891 г. № 7218.
Канторов. стр. 93 (№ 230).

Земская служба.

О правѣ земствъ производить пособія и всякаго рода выдачи состоящимъ на земской службѣ лицамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что отсутствіе въ законѣ яснаго указанія на право земскихъ учрежденій назначать пособія и вообще всякаго рода выдачи, кромѣ жалованья, состоящимъ на земской службѣ лицамъ и ихъ семействамъ не можетъ служить доказательствомъ того, что законъ устраняетъ такое право.

Ук. Прав. Сен. 1 февраля 1894 г. № 703.
Канторов. стр. 321 (№ 797).

Земская служба.

Порядокъ разрѣшенія въ земскихъ собраніяхъ вопросовъ, касающихся денежныхъ выдачъ лицамъ, состоящимъ на земской службѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что указомъ его отъ 14 декабря 1892 г. за № 14162 разъяснено, что требуемая ст. 76 Пол. зем. учр. 1890 г. (т. II изд. 1892 г.) закрытая баллотировка при разрѣшеніи вопросовъ о денежныхъ выдачахъ служащимъ лицамъ должна одинаково примѣняться, какъ въ отношеніи занимающихъ какія либо выборныя по земству должности, такъ и въ отношеніи служащихъ по вольному найму. При этомъ основаніемъ къ таковому разъясненію Прав. Сената послужили тѣ соображенія, что разрѣшеніе путемъ открытой подачи голосовъ вопросовъ о назначеніи содержанія и денежныхъ пособій, затрагивая личные и имущественные интересы служащихъ лицъ, могло бы стѣснять свободу мнѣній членовъ земскаго собранія и что это обстоятельство въ равной мѣрѣ, казалось бы, имѣетъ значеніе, какъ по отноше-

нію къ лицамъ, служащимъ по выборамъ, такъ и по вольному найму. Принимая во вниманіе, что приведенныя соображенія Прав. Сената въ полной мѣрѣ примѣнимы ко всѣмъ, безъ исключенія, служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ лицамъ, получающимъ денежныя выдачи изъ суммъ земства независимо отъ того, состоятъ ли эти лица непосредственно въ вѣдѣніи земства, или нѣтъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Вят. губ. по зем. и город. дѣл. прис—віе вполнѣ правильно отмѣнило постановленіе Вят. уѣзд. зем. собранія, коимъ открытою баллотировкою назначено было пособіе нѣкоторымъ лицамъ, хотя прямо отъ земства и не зависящимъ, но получающимъ содержаніе по смѣтѣ земства.

Ук. Прав. Сен. 6 іюня и 20 ноября 1895 года №№ 4334 и 8474.
Канторов. стр. 457 (№ 1112) и стр. 500 (№ 1218).

Земская служба.

О поощреніи земскихъ служащихъ выдачей имъ вознагражденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что земскимъ учрежденіямъ въ осуществленіе возложеннаго на нихъ закономъ попеченія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, не можетъ быть воспрещено принятіе мѣръ къ улучшенію условій земской службы и къ обезпеченію болѣе ревностнаго исполненія служащими въ земствѣ лицами возложенныхъ на нихъ обязанностей. Къ числу такихъ мѣръ не можетъ не быть отнесено назначеніе вознагражденій лицамъ, дѣятельность которыхъ была особенно полезна для земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1900 г. № 416.
Канторов. стр. 1008 (№ 2294).

Земская служба.

Обязанность земствъ по призрѣнію семействъ лицъ, состоящихъ на земской общественной службѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п.п. 7 и 10 ст. 2 Пол. о зем. учр. и неоднокр. разъясн. Сената, на обязанности земствъ лежитъ попеченіе и призрѣніе бѣдныхъ и сирыхъ и увѣчныхъ и что указанныя обязанности тѣмъ болѣе лежатъ на земствѣ въ отношеніи нуждающихся семействъ лицъ, состоявшихъ на земской общественной службѣ. Въ виду сего, Прав. Сенатъ признаетъ, что Буин. земство, изъявивъ готовность принять посильное участіе въ судьбѣ дочери находившагося на земской службѣ фельдшера С. назначеніемъ ей пособія на обученіе въ Казан. учит. школѣ изъ оказавшихся по удовлетвореніи обязательныхъ по закону и повинностей суммъ не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти и не нарушило существующихъ на сей предметъ узаконеній.

Ук. Прав. Сен. 6 апрѣля 1899 г. № 3356.
Канторов. стр. 945 (№ 2159).

Земская служба.

Въ правѣ ли земское собраніе избирать особыхъ лицъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства?

Принимая во вниманіе, что, по ст. 105 Пол. зем. учр. 1890 г. земскими собраніями могутъ быть избираемы въ помощь земскихъ управъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія особыя лица, какъ изъ гласныхъ, такъ изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, что по сему и Твер. губ. земское собраніе, постановивъ избрать особое лицо въ помощь губернской земской управѣ для ближайшаго завѣдыванія страховомъ отдѣломъ и оцѣночнымъ бюро, не превысило тѣмъ круга вѣдомства и предѣловъ власти, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ. Что неуказаніе въ состоявшемся по настоящему дѣлу постановленіи Твер. губ. земск. собранія подробныхъ мотивовъ такового постановленія не можетъ быть признаваемо нарушеніемъ закона, т. к. изъ точнаго смысла сего постановленія само собою явствуетъ, что основаніемъ къ приведенному рѣшенію земскаго собранія послужила сознаваемая имъ недостаточность для завѣдыванія приведенными отраслями земскаго хозяйства наличнаго персонала губернской земской управы и приглашенныхъ ею для сего лицъ и необходимость усиленіемъ состава этого еще однимъ, избраннымъ собраніемъ лицомъ, придти на помощь управѣ и что отсутствіе въ постановленіи Твер. зем. собранія опредѣленіе обязанностей избраннаго лица не можетъ имѣть какого либо значенія въ виду того, что лицо это избрано земскимъ собраніемъ „въ помощь губернской управѣ для ближайшаго завѣдыванія страховымъ отдѣломъ и оцѣноч. бюро“ и, слѣдовательно, обязанности его опредѣляются кругомъ дѣлъ, предоставленныхъ въ указанномъ отношеніи членамъ управы.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1897 г. № 8857.
Канторов. стр. 744 (№ 1752).

Земская служба.

О правѣ земскихъ собраній входить въ разсмотрѣніе жалобъ земскихъ служащихъ на дѣйствія управы.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 61 Пол. зем. учр. изд. 1890 г. земскимъ собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть и надзоръ за исполнительными органами, причемъ по п. 14 ст. 62 на нихъ лежитъ обязанность разсмотрѣнія жалобъ на управу. Такое указаніе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земское собраніе имѣетъ право входить въ обсужденіе дѣйствій управы въ случаѣ жалобы на нее лицъ, принятыхъ согласно ст. 105 управою на земскую службу, и постановлять рѣшенія о привлеченіи состава управы, въ виду ея неправильныхъ дѣйствій, къ закон-

ной отвѣтственности; но вмѣстѣ съ тѣмъ земское собраніе лишено закономъ права назначать или увольнять лицъ, означенныхъ въ ст. 105, т. к. на основаніи приведенной статьи увольненіе или назначеніе этихъ лицъ предоставлено всецѣло управѣ, которая отвѣчаетъ за выборъ и за дѣйствія повѣдомственныхъ ей служащихъ.

Ук. Прав. Сен. 26 мая 1898 г. за № 4551.
Канторов. стр. 846 (№ 1963).

Земская служба.

Порядокъ разсмотрѣнія жалобъ земскихъ служащихъ на дѣйствія земскихъ управъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя пріемъ на земскую службу и увольненіе отъ оной лицъ, исполняющихъ обязанности, требующія, по свойству своему, спеціальныхъ знаній и предоставлены управамъ въ силу ст. 105 Пол. о земск. учр., тѣмъ не менѣе принадлежащіе земскимъ собраніямъ, согласно ст. 61 того же Полож. общая распорядительная власть и надзоръ за исполнительными органами и возложенная на нихъ по п. 14 ст. 62 и ст. 129 Полож. о зем. учр. общая обязанность разсмотрѣнія жалобъ на управы, обязываетъ земскія собранія входитъ въ обсужденіе дѣйствій управъ, въ случаѣ принесенія на нихъ жалобъ, со стороны лицъ, принятыхъ управою на земскую службу въ порядкѣ ст. 105 Полож. о зем. учр. Въ подобныхъ случаяхъ обсужденію собранія подлежатъ не мотивы, коими руководствовалась управа при увольненіи или непринятіи на службу жалобщиковъ, а вопросъ о правильности и закономѣрности ея дѣйствій, т. к. земское собраніе, усмотрѣвъ въ распоряженіяхъ управы противозаконное дѣйствіе можетъ привлечь составъ оной къ отвѣтственности (ст. 133 и п. 15 ст. 62 Полож.). Посему и принимая во вниманіе, что Перм. губ. земское собраніе, не усмотрѣвъ, по выслушаніи объясненій предсѣдателя губернской управы, въ дѣйствіяхъ губерн. управы по увольненію фельдшерицы П. отъ занимаемой ею должности какихъ либо неправильностей, на законныхъ основаніяхъ оставило жалобу П. безъ разсмотрѣнія, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Перм. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, коимъ было оставлено въ силѣ приведенное постановленіе Перм. губ. зем. собранія, правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 14 декабря 1899 г. № 10122.
Канторов. стр. 999 (№ 2275).

Земскіе избирательные съѣзды.

Какія требуются основанія для внесенія владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ списки лицъ, имѣющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ?

Согласно разъясненію Прав. Сената въ его опредѣленіи 29 апрѣля 1881 г. (собр. узак. 21 января 1883 г. № 6), внесеніе владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ въ избирательные списки должно быть основано на свѣдѣніяхъ, имѣющихся въ земскихъ окладныхъ книгахъ, безъ истребованія отъ владѣльцевъ доказательствъ укрѣпленія правъ ихъ на владѣніе имуществомъ. Такъ какъ, однако, согласно ст. 16 и 24 Полож. о земск. учежд., т. II изд. 1892 г., правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ пользуются лица, владѣющія недвижимымъ имуществомъ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, то для внесенія сихъ лицъ въ избирательные списки, хотя, и не требуется представленія самыхъ актовъ укрѣпленія за ними недвижимыхъ имуществъ, за цензъ принимаемыхъ, но, однако, необходимо указаніе на то, что имущества эти перешли къ нимъ крѣпостнымъ порядкомъ.

Ук. Прав. Сен. 9 іюля 1908 г. № 8581.
Кузнец. т. V стр. 44 (№ 34).

Земскіе избирательные съѣзды.

Владѣлецъ имущества, внесенный въ списокъ лицъ, имѣющихъ право участія на земскомъ избират. собраніи, но до наступленія выборовъ продавшій часть своего имущества, сохранивъ за собою лишь цензъ мелкаго владѣльца,—въ правѣ ли участвовать въ выборахъ на съѣздѣ мелкихъ владѣльцевъ, если онъ не внесенъ въ списокъ по послѣднему съѣзду? Для опредѣленія момента утраты ценза избирателемъ, что принимается въ основаніе—время-ли прекращенія владѣнія имуществомъ, или моментъ укрѣпленія этого имущества за новымъ владѣльцемъ?

Владѣлецъ имущества, какъ не внесенный въ списокъ лицъ, имѣющихъ избирательныя права по данному съѣзду, на точномъ основаніи ст. 37 Полож. о земск. учрежд., не въ правѣ принимать участія въ выборахъ по этому съѣзду.

Согласно 34 и 37 ст. Полож. о земск. учрежд. для осуществленія права участія въ выборахъ не является безразличнымъ, въ какіе списки внесенъ избиратель, но требуется внесеніе въ списки по тому именно съѣзду или собранію, въ которомъ избиратель можетъ участвовать. Для опредѣленія момента утраты ценза избирателемъ рѣшающее значеніе имѣетъ время прекращенія владѣнія имуществомъ, а не моментъ укрѣпленія этого имущества за новымъ владѣльцемъ, т. к. согласно неоднокр. рѣшеніямъ Прав. Сената (опред. 29 апрѣля 1881 г. собр. узак. 1883 г. № 6 и др.) наличность актовъ укрѣпленія на имущества не составляетъ необходимаго условія для внесенія въ избирательные списки, откуда слѣдуетъ, что основаніемъ участія въ выборахъ является самое владѣніе имуществомъ на правѣ собственности, съ прекращеніемъ какового владѣнія утрачивается и избирательное право.

Ук. Прав. Сен. 16 іюня 1908 г. № 7567.
Кузнец. т. V стр. 45 (№ 35).

Земскіе избирательные съѣзды.

При наличности скольких явившихся избирателей м. б. открываемы избират. съѣзды и могутъ ли быть произведены выборы уполномоченнаго отъ земскаго избират. съѣзда въ томъ случаѣ, когда на съѣздъ явились два избирателя, за коими числится земля въ количествѣ, опредѣленномъ для выбора одного уполномоченнаго?

Въ дѣйствующемъ Полож. о губерн. и уѣздн. земск. учрежд. (т. 11 Св. Зак. изд. 1892 г.) не содержится указаній на то, при наличности скольких явившихся избирателей могутъ быть открываемы избирательные съѣзды и производимы выборы уполномоченныхъ. Согласно ст. 33 Полож. о земск. учрежд., число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на избирательныхъ съѣздахъ, опредѣляется количествомъ земли, числящейся за лицами, явившимися на съѣздъ, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ избирательныхъ собраніяхъ. Въ выборахъ одного уполномоченнаго изъ числа двухъ явившихся на съѣздъ избирателей не усматриваюся какія-либо нарушенія закона.

Ук. Прав. Сен. 19 октября 1909 г. № 10581.
Кузнец. т. VI стр. 37 (№ 23).

Земскіе избирательные съѣзды.

Устраненіе отъ участія въ земскихъ выборахъ одного изъ избирателей даетъ ли поводъ къ отмѣнѣ выборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ 5 октября 1906 г. о предоставленіи сельскимъ обывателямъ, обладающимъ установленнымъ цензомъ, помимо надѣльной земли, участвовать во вторыхъ избират. съѣздахъ и собраніяхъ, независимо отъ участія ихъ въ выборахъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ (собр. указ. 1906 г. № 237 ст. 1700), состоялся послѣ опубликованія окончательныхъ списковъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ земскихъ гласныхъ по Новот. у. на трехлѣтіе съ 1906 г., а потому упомянутый законъ, какъ не имѣющій обратной силы, но дѣйствующій лишь на будущее время (ст. 69 основн. закон. т. I. ч. I. Св. Зак. изд. 1906 г.) могъ быть примѣненъ при составленіи избирательныхъ списковъ лишь при выборахъ на слѣдующее за его изданіемъ трехлѣтіе. Неправильное устраненіе отъ участія въ выборахъ одного изъ избирателей не даетъ повода къ отмѣнѣ выборовъ (опр. 11 марта 1897 г. № 2357).

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1909 г. № 9757.
Кузнец. т. VI стр. 38 (№ 24).

Земскіе избирательные съѣзды.

Обязана-ли земская управа оповѣщать о днѣ земскихъ избират. съѣздовъ и избирательныхъ собраній и, въ утвердительномъ случаѣ, какимъ способомъ?

Что касается оповѣщенія о срокахъ выборовъ, то, согласно разъясн. Прав. Сената 2 мая 1899 г. № 4665, представляется достаточнымъ помѣстить соотвѣтственное объявленіе въ мѣстныхъ газетахъ.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1910 г. № 3563.
Кузнец. т. VII стр. 52 (№ 24).

Земскіе начальники.

О правѣ земскихъ начальниковъ пользоваться земскими почтовыми лошадьми безъ платежа прогоновъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно приложенному къ Пол. о зем. участ. нач. 12 іюля 1889 г. росписанію должностей земскіе начальники получаютъ въ годъ на разъѣзды и канцелярскіе расходы по 600 руб. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что земскіе начальники Староб. у., хотя и принимали участіе въ дѣлахъ, касающихся непосредственно земскихъ интересовъ, но могли поступать такимъ образомъ не иначе, какъ по приказанію ихъ непосрественнаго начальства, а никакъ не по порученію земской управы, 2) что должностныя лица за исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей службы не имѣютъ права пользоваться вознагражденіемъ, не установленнымъ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1895 г. № 3879
Канторов. стр. 450 (№ 1100).

Земскіе начальники.

Могутъ ли земскіе начальники избираться въ члены земскихъ ревизіонныхъ комиссій?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 19 Пол. о зем. участк. начальн. (Высоч. утв. 12 іюля 1889 г. мнѣн. Гос. Сов.) должность земскаго начальника не можетъ быть соединяема съ другою должностью по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ лишь почетныхъ должностей въ мѣстныхъ учебныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ и званія гласнаго земскаго собранія. Въ виду точнаго смысла приведеннаго законоположенія, исключающаго возможность избранія лица, состоящаго въ должности земскаго начальника, на всякую иную, кромѣ выше точно указанныхъ, должность по земской службѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что Яросл. губ. земское собраніе, ошибочно избравъ земскаго начальника Я. у, С. членомъ постоянной ревизіонной комиссіи, по обнаруженіи допущеннаго имъ упущенія, имѣло вполнѣ законное основаніе приступить къ выборамъ, взамѣнъ не подлежаще избраннаго земскаго начальника, другого лица, не имѣющаго законныхъ препятствій къ занятію названной должности.

Ук. Прав. Сен. 11 апрѣля 1895 г. № 250.
Канторов. стр. 432 (№ 1056).

Земскіе плательщики.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія налагать на неаккуратныхъ земскихъ плательщиковъ наказаніе въ формѣ лишенія ихъ права безплатнаго пользованія тѣми или другими земскими мѣропріятіями?

Прав. Сенатъ находитъ, что взысканіе земскаго сбора и недоимокъ съ крестьянскихъ на-

дѣльныхъ земель должно производиться по правиламъ, указаннымъ въ ст. ст 240—340 пол. о сельск. сост., причемъ земскимъ учрежденіямъ не предоставлено право налагать на неаккуратныхъ земскихъ плательщиковъ наказаніе въ формѣ лишенія ихъ права безплатнаго пользованія тѣми или другими земскими мѣропріятіями. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, согласно неоднокр. разъяснен. Прав. Сената (опр. 1 марта 1889 г. ук. 28 августа 1909 г. № 8117 и др.), земскія учрежденія, какъ учрежденія государственнаго, а не частно—правоваго характера, устраивая тѣ или другія мѣропріятія, не должны въ пользованіи этими мѣропріятіями мѣстнымъ населеніемъ дѣлать какія либо различія въ зависимости отъ того, состоитъ ли лицо плательщикомъ земскихъ сборовъ или нѣтъ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе Златоуст. уѣзднаго земскаго собранія неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: настоящую жалобу Злат. уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1913 г. № 2193.
Кузнец. т. X стр. 4 (№ 2).

Земскіе служащіе.

Имѣютъ ли право земскія собранія назначать на земскую службу или увольнять отъ нея лицъ, означенныхъ въ ст. 105 Пол. о зем. учр.?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 61 Пол. о зем. учр. изд. 1890 г. земскимъ собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть и надзоръ за исполнительными органами, причемъ по п. 14 ст. 62 на нихъ лежитъ обязанность разсмотрѣнія жалобъ на управу. Такое указаніе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земское собраніе имѣетъ право входить въ обсужденіе дѣйствій управы въ случаѣ жалобы на нее лицъ, принятыхъ, согласно ст. 105, управою на земскую службу и поставлять рѣшенія о привлеченіи состава управы, въ виду ея неправильныхъ дѣйствій, къ законной отвѣтственности; но вмѣстѣ съ тѣмъ земское собраніе лишено закономъ права назначать или увольнять лицъ, означенныхъ въ ст. 105, т. к., на основаніи приведенной статьи, увольненіе или назначеніе этихъ лицъ предоставлено всецѣло управѣ, которая отвѣчаетъ за выборъ и за дѣйствіе подвѣдомственныхъ ей служащихъ.

Ук. Прав. Сен. 3 іюня и 30 сентября 1899 г. №№ 5920 и 10083.
Кузнец. т. I стр. 138 (№ 130).

Земскіе служащіе.

По предмету увольненія земскихъ служащихъ отъ службы.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, Овчинникову, послѣ того, какъ Уфим. губ. земская управа признала его болѣе не соотвѣтствующимъ должности завѣдывающаго оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ, былъ предложенъ управой добровольный уходъ со службы, съ полученіемъ 4-хъ мѣсячнаго оклада жалованья, но онъ не пожелалъ воспользоваться таковымъ вознагражденіемъ. Такимъ образомъ, губернская земская управа приступила къ увольненію О. отъ занимаемой должности послѣ того, какъ было испробовано войти съ нимъ въ соглашеніе на добровольное оставленіе имъ службы въ земствѣ, на вышеуказанныхъ условіяхъ, и, слѣдовательно мѣра увольненія О. отъ должности, а слѣдствіемъ ея и отказъ въ годовомъ окладѣ жалованья со стороны Уфим. губ. земскаго собранія, были вызваны самимъ О., а не управой; 2) что изъ произведеннаго Уфим. губ. земскимъ собраніемъ дознанія достаточно выяснено, что О. не имѣлъ надлежащей подготовки къ той дѣятельности въ земствѣ, которую онъ на себя принялъ, и что своими отношеніями къ губернской земской управѣ, равно какъ къ своимъ сослуживцамъ, поставилъ себя въ самое невыгодное положеніе, почему управа имѣла основаніе уволить О. отъ должности, а губернское земское собраніе очевидно не обязано было выдавать вознагражденіе лицу, уже не состоявшему на службѣ земства и притомъ уволенному тѣмъ самымъ учрежденіемъ, которое призвано по закону приглашать на должности, требующія спеціальной подготовки, и которое само не оставило приглашенное имъ лицо на службѣ.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1900 г. № 10198.
Кузнец. т. II стр. 51 (№ 46).

Земскіе служащіе.

Въ случаѣ постановленіе земскаго собранія по жалобѣ бывшаго земскаго служащаго, по вопросу объ увольненіи его отъ службы, будетъ признано губ. по зем. и город. дѣл. при-віемъ правильнымъ, то, что подлежитъ обжалованію въ Сенатъ со стороны заинтересованнаго лица,—постановленіе ли земскаго собранія, или постановленіе присутствія?

Прав. Сенатъ находитъ, что состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Данил. уѣзд. зем. собранія отъ 1 октября 1904 г. уже было обжаловано просителемъ въ Яросл. губ. по земскимъ и город. дѣл. при-віе, постановленіемъ котораго отъ 4 декабря 1904 г. означенное постановленіе земскаго собранія признано непротиворѣчащимъ закону, а жалоба П. оставлена безъ послѣдствій. Поэтому просителемъ могло быть обжаловано въ Прав. Сенатъ не постановленіе земскаго собранія въ порядкѣ ст. 128 Пол. зем. учр., а постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, каковая жалоба, согласно ст. 131 Пол. о зем. учр. могла быть принесена лишь въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія просителю этого постановленія или со дня приведенія его въ исполненіе. Независимо отъ вышеуказанной формальной неправильности, допущенной просителемъ въ порядкѣ принесенія настоящей жалобы, Прав. Сенатъ находитъ, что

жалоба эта не заслуживаетъ уваженія и по существу, т. к. вышеупомянутое постановленіе земскаго собранія имѣло характеръ пожеланія и какъ таковое не заключало въ себѣ нарушенія закона, самое же увольненіе жалобщика отъ должности секретаря управы и, слѣдовательно, разрѣшеніе вопроса о соотвѣтствіи его требованіямъ земской службы, согласно заключительной части статьи 105 Пол. о зем. учр., вполнѣ зависѣло отъ предсѣдателя Данил. уѣздной земской управы, который уволивъ просителя отъ упомянутой должности, ни въ чемъ не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти.

Ук. Прав. Сен. 16 іюня 1908 г. № 7563.
Кузнец. т. V стр. 69 (№ 48).

Земскіе служащіе.

Съ какой точки зрѣнія подлежать разсмотрѣнію земскаго собранія жалобы бывшихъ земскихъ служащихъ на дѣйствія земской управы по вопросу объ увольненіи ихъ отъ службы?

Назначеніе и увольненіе лицъ, указанныхъ въ ст. 105 Пол. зем. учр., предоставлено всецѣло земской управѣ, которая отвѣчаетъ за выборы и за дѣйствія подвѣдомственныхъ ей служащихъ. Земскимъ же собраніямъ, согласно ст. 61 Пол. зем. учр., принадлежитъ общая распорядительная власть и надзоръ за исполнительными органами, причемъ по пункту 14 ст. 62 того же Положенія на земскихъ собраніяхъ лежитъ обязанность разсмотрѣнія жалобъ на управу. Такое указаніе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земское собраніе имѣетъ право входить въ обсужденіе дѣйствій управы въ случаѣ жалобы на нее лицъ, принятыхъ, согласно ст. 105, управою на земскую службу и постановлять рѣшенія о привлеченіи состава управы въ виду ея неправильныхъ дѣйствій, къ законной отвѣтственности или же поставить эти неправильности въ дѣйствіяхъ на видъ управѣ.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1913 г. № 4438.
Кузнец. т. X стр. 88 (№ 39).

Земскіе служащіе.

Въ правѣ ли земскія учрежденія назначать изъ земскихъ средствъ пенсіи служащимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ, уплата коихъ являлась бы для земства обязательной до конца жизни тѣхъ лицъ, коимъ пенсіи производятся?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій назначать изъ общихъ земскихъ средствъ пенсіи служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ, уплата коимъ являлась бы для земства обязательной до конца жизни тѣхъ лицъ, коимъ пенсія производится, восходилъ на разрѣшеніе Прав. Сената и въ указѣ его отъ 23 ноября 1904 года за № 12050 разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Приэтомъ въ указѣ семъ разъяснено, что земскія учрежденія не лишены права назначать служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ ежегодныя денежныя пособія, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы такія ассигнованія, хотя и именуемыя въ общежитіи „пенсіями“, не имѣли, однако, характера обязательнаго для земства расхода и подлежали возобновленію въ каждомъ новомъ смѣтномъ году, причемъ за земствомъ въ подобныхъ случаяхъ должно быть сохраняемо право отказаться отъ дальнѣйшаго внесенія пособій въ смѣту, если уплата ихъ будетъ затруднять выполненіе какихъ либо обязательныхъ для земства расходовъ. Независимо отъ сего, матеріальное обезпеченіе лицъ, состоящихъ на земской службѣ и ихъ семействъ можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія земской эмеритальной кассы въ порядкѣ и на началахъ, установленныхъ закономъ 5 апрѣля 1883 г. (прил. къ ст. 124 Пол. о зем. учр. прим. 2) или же путемъ образованія, въ порядкѣ п. 9 ст. 62 и п. 3 лит. б., прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., особаго спеціальнаго пенсіоннаго капитала, могущаго служить постояннымъ источникомъ для назначенія пенсій безъ обремененія общей земской смѣты.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1908 г. № 14016.
Кузнец. т. V стр. 63 (№ 44).

Земскіе служащіе.

Въ правѣ ли земское собраніе назначать земскому служащему, заболѣвшему на службѣ, ежегодное пособіе впредь до его выздоровленія или возобновленія работоспособности?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по смыслу постановленія Тульск. губ. земскаго собранія отъ 18 декабря 1903 г. назначенное врачу Р. ежегодное пособіе, въ случаѣ если выздоровленіе и возстановленіе работоспособности названнаго лица не послѣдуютъ, является пожизненнымъ пособіемъ. Согласно же неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 30 декабря 1901 г. № 13961 и др.), земскія собранія не въ правѣ назначать служащимъ по земству лицамъ пожизненныя пособія, т. е. пенсіи изъ общеземскихъ средствъ, т. к. назначеніе пенсій сопряжено съ принятіемъ расхода не на одинъ годъ, на который составляются смѣты, а на неопредѣленное время, между тѣмъ удовлетвореніе такого расхода на необязательныя для земства потребности можетъ въ будущемъ, при случайномъ сокращеніи доходовъ, поставить подлежащія земскія учрежденія въ затрудненіе относительно выполненія обязательныхъ ихъ потребностей, а слѣдовательно вызвать со стороны одного изъ послѣдующихъ земскихъ собраній отмѣну постановленія предыдущаго собранія о назначеніи пенсіи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что для предоставленія земскимъ собраніямъ права назначать пенсіи изъ общеземскихъ средствъ, съ внесеніемъ ихъ въ смѣты обязательныхъ расходовъ, необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, примѣнительно къ ст. 186 уст. пенс., испрошеніе на сіе ВЫСОЧ. соизволенія, Прав. Сенатъ

признаетъ, постановленіе Тул. губерн. зем. собранія отъ 18 декабря 1903 г. въ отмѣненной губ. по зем. и город. дѣл. присутствіемъ части правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1908 г. № 16353.
Кузнец. т. V стр. 65 (№ 45).

Земскіе служащіе.

Принадлежатъ ли къ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій требованія земскихъ должностныхъ лицъ, уволенныхъ отъ службы, о выдачѣ недополученнаго ими при увольненіи содержанія?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ разъяснено въ рѣш. Прав. Сената 7 декабря 1904 г. № 10576 (ук. отъ 17 мая 1905 г. за № 3828 по дѣлу Нефедова), по смыслу рѣшенія Перв. Общ. Собр. Прав. Сената $\frac{\text{1901 г. октября 26}}{\text{1903 г. октября 10}}$ № 134 (ук. отъ 16 февраля 1904 г. за № 1191) по дѣлу Овчинникова, а также и рѣшенія граждан. кассац. департ. отъ 6 ноября 1897 г. по дѣлу того же Овчинникова, земскія управы при приглашеніи на земскую службу должностныхъ лицъ, въ порядкѣ ст. 105 Пол. о зем. учр., и увольненіи ихъ отъ службы, дѣйствуютъ не какъ стороны въ гражданскомъ договорѣ, а какъ правительственная власть, вслѣдствіе чего требованія означенныхъ выше лицъ о выдачѣ недополученнаго ими, при увольненіи отъ службы, содержанія, къ предметамъ вѣдомства судебныхъ установленій не принадлежатъ.

Ук. Прав. Сен. 30 апрѣля 1908 г. № 5106.
Кузнец. т. V стр. 70 (№. 49).

Земскіе служащіе.

Порядокъ удовлетворенія жалованьемъ за время нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ лицъ, уволенныхъ отъ должностей, примѣняемый къ служащимъ по опред. отъ прав., распространяется ли на служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ какъ по выборамъ, такъ и по вольному найму? Жалоба бывшаго земскаго служащаго на отказъ земской управы въ удовлетвореніи его жалованьемъ за время нахожденія его подъ слѣдствіемъ подлежитъ ли разрѣшенію земскаго собранія обязательно закрытой баллотировкой и безъ участія состава управы?

Согласно разъясн. Прав. Сената, изложенному въ опред. 5 декабря 1900 г. по дѣлу Астраханцева, служащіе въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ пользуются правомъ полученія жалованья лишь за время дѣйствительнаго нахожденія ихъ на службѣ т. к. назначенное имъ жалованье представляетъ собою вознагражденіе за исполненіе служебныхъ обязанностей, а не служебное преимущество ихъ. По этимъ основаніямъ, опредѣленный въ ст. 589 уст. о служб. по опред. отъ правит. порядокъ удовлетворенія жалованьемъ за время нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ лицъ, уволенныхъ отъ должностей, примѣняемый къ служащимъ по опред. отъ правит. не распространяется на служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ какъ по выборамъ, такъ и по вольному найму.

Жалоба бывшаго земскаго служащаго на отказъ земской управы въ удовлетвореніи его жалованьемъ, за время нахожденія подъ слѣдствіемъ, представляетъ собою ходатайство о признаніи за нимъ по закону права на полученіе жалованья и, слѣдовательно, по существу не относится къ предметамъ, подлежащимъ разрѣшенію земскаго собранія обязательно закрытой баллотировкой и безъ участія состава управы.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1909 г. № 4864.
Кузнец. т. VI стр. 49 (№ 30).

Земскіе служащіе.

При ликвидаціи земской эмеритальной кассы участники ея должны быть удовлетворены по тѣмъ правиламъ, коими они пользовались въ моментъ начала ликвидаціи.

Прав. Сенатъ, выслушавъ 7 ноября 1900 г. дѣло по жалобѣ служащихъ въ канцеляріи Пен. уѣздной земской управы: В., Р. и др. на постановленіе Пензен. губерн. земскаго собранія по предмету ликвидаціи кассы Пензен. земства нашелъ: 1) что фактъ открытія ликвидаціи пенсіонной кассы не можетъ служить для участниковъ пенсіонной кассы источникомъ такихъ по отношенію къ кассѣ правъ, какихъ лица эти не имѣли при нормальномъ дѣйствіи устава ликвидируемой кассы; задача ликвидаціи кассы заключается въ удовлетвореніи участниковъ соразмѣрно тѣмъ правамъ, какія дѣйствительно принадлежали имъ въ моментъ приступа къ ликвидаціи; 2) что группа участниковъ эмеритальной кассы, Пен. земства, къ которой принадлежатъ просители, выслуживъ до открытія ликвидаціи кассы, т. е. до 12 мая 1899 г. 12 лѣтъ въ земствѣ, пользовались, согласно уставу кассы (23 и 25 ст.), правомъ на полученіе пенсіи лишь при оставленіи земской службы, а не ранѣе того. Только это, именно, право, а не больше, обязано было сохранить за сказанными лицами ликвидаціи, что и послѣдовало согласно п. 3 условія ея. Возраженіе же просителей по тому вопросу, что за силою 23 ст. устава кассы, размѣръ выслуженной пенсіи возрасталъ ежегодно (начиная со срока 12 лѣтней и до 27 лѣтней службы), каковое обстоятельство не принято условіями ликвидаціи во вниманіе, не заслуживаетъ уваженія, т. к. ликвидація какъ сказано выше, обязана удовлетворить пріобрѣтенныя уже права, хотя-бы и условныя, но не такія, которыя еще не возникли и могутъ явиться лишь при сочетаніи различныхъ условій, изъ которыхъ притомъ одно, а именно—дальнѣйшее продолженіе дѣйствія кассы, устраняется самимъ событіемъ ликвидаціи.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1901 г. № 3317.
«Юридич. Газета» 1901 г. № 39.
Кузнец. т. II стр. 48 (№ 44).

Земскіе служащіе.

О правахъ земскихъ служащихъ при ликвидаціи эмеритальной кассы.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно положенію 5 апрѣля 1883 г. учрежденіе эмеритальныхъ кассъ не вмѣнено въ обязанность, а предоставлено свободному усмотрѣнію земствъ, которымъ не можетъ, слѣдовательно, быть возбранено, при измѣнившихся обстоятельствахъ, или выясненныхъ затрудненіяхъ, прекратить дальнѣйшее веденіе оказавшейся неудобной операціи. Затѣмъ, по общему смыслу дѣйствующихъ узаконеній, всякое правительственное распоряженіе отмѣняется, въ томъ же порядкѣ, въ какомъ оно издается, а такъ какъ уставы земскихъ эмеритальныхъ кассъ, за силою ст. 13 закона 1883 г. утверждаются М-тромъ Вн. Дѣлъ, по ходатайствамъ губернскихъ земскихъ собраній, то въ этомъ же порядкѣ можетъ послѣдовать и прекращеніе дѣйствія сихъ уставовъ. Что же касается до указанія просителя на отсутствіе въ журналѣ страхового комитета ссылки, на законъ, предоставляющій названному комитету входить въ обсужденіе дѣла о ликвидаціи эмеритальныхъ кассъ, то таковое указаніе не имѣетъ въ настоящемъ дѣлѣ значенія, ибо обжалованное С. распоряженіе исходило отъ М-ства Вн. Дѣлъ, а страховой комитетъ представлялъ собою лишь тотъ совѣщательный органъ, чрезъ посредство котораго разрабатывалось постановленіе министерства. Въ виду изложеннаго, не усматривая въ обжалованномъ просителемъ распоряженіи М-ства Вн. Дѣлъ какихъ-либо неправильностей съ формальной стороны и обращаясь къ разсмотрѣнію существа онаго, Прав. Сенатъ находитъ, что ликвидація эмеритальной кассы заключается въ прекращеніи дальнѣйшаго образованія правъ по кассѣ и въ удовлетвореніи правъ, уже пріобрѣтенныхъ къ моменту открытія ликвидаціи, и что для сужденія о законности и правильности ликвидаціи необходимо выяснить объемъ тѣхъ правъ, какія къ указанному моменту принадлежатъ каждой изъ категорій участниковъ данной кассы. Въ этомъ отношеніи участниковъ Симбир. эмеритальной кассы слѣдуетъ раздѣлить на двѣ группы: 1) лицъ выслужившихъ право на пенсію и 2) лицъ, этого права не выслужившихъ. Къ первой категоріи относятся лица, непрерывно пробывшіе на платной службѣ Симбир. земства не менѣе 12 лѣтъ, участвуя въ теченіе всего этого времени въ кассѣ (§§ 9 и 34 устава эмеритальной кассы Симб. земства). Право этихъ лицъ заключается въ извѣстной пенсіи, но не немедленно по выслугѣ ея, а по оставленію службы земства (§ 12 названнаго устава),—и это право всецѣло сохранено за ними утвержденными М-вомъ Вн. Дѣлъ правилами о ликвидаціи разсматриваемой кассы (ст. 11 утвержденнаго Министерствомъ постановленія страхового комитета). Такимъ образомъ, заявленіе С. о томъ, будто-бы правилами ликвидаціи вносится нѣкоторое ограниченіе въ правахъ лицъ, выслужившихъ пенсію до ликвидаціи кассы, представляется неосновательнымъ. Что же касается до второй группы участниковъ кассы, недослужившихъ 12 лѣтъ, къ которымъ принадлежитъ и жалобщикъ, то право ихъ на пенсію обставлено двумя условіями, а именно: нахожденіемъ на службѣ земства до установленнаго срока (12 лѣтъ службы) и участіемъ ихъ въ кассѣ. Всякое обстоятельство, дѣлающее выполненіе одного изъ этихъ условій, невозможнымъ, устраняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и образованіе самаго права на пенсію, сюда относится оставленіе земской службы и увольненіе отъ оной, переходъ на службу, хотя и земскую, но не связанную съ участіемъ въ кассѣ (напр. выборную) и, наконецъ закрытіе кассы. Учредивъ кассу, земство не обязывалось содержать ее вѣчно, равно и принимая кого либо на службу, земство не обязывалось сохранить дѣйствіе кассы до тѣхъ поръ, покуда поступающему служащему удалось бы дослужить до пенсіоннаго срока. Притомъ участіе въ кассѣ не можетъ быть разсматриваемо, какъ результатъ договорнаго соглашенія участника съ земствомъ, покуда существуетъ касса, участіе въ ней обязательно для извѣстной категоріи служащихъ въ силу закона (ст. 4 Пол. 8 апрѣля 1883 г.) и принадлежитъ къ числу связанныхъ со службой обязанностей, отъ исполненія коихъ служащій не можетъ отказываться. Въ виду сего надлежитъ признать, что ходатайство Селунскаго о томъ, чтобы дѣйствіе эмеритальной кассы Симбирскаго земства было сохранено въ силѣ, покуда проситель и лица, стоящія въ одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ, не выслужатъ правъ на пенсію, не находитъ себѣ оправданія въ существѣ правоотношеній, возникающихъ изъ участія въ земской эмеритальной кассѣ. Постановленіе же ст. 111 объ условіяхъ ликвидаціи кассы, согласно которому участникамъ кассы, не выслужившимъ пенсіи, возвращаются всѣ произведенные съ нимъ въ пользу кассы вычеты съ процентами, обезпечиваетъ просителю возмѣщеніе всѣхъ убытковъ, понесенныхъ имъ вслѣдствіе закрытія кассы, и вполнѣ удовлетворяетъ тѣ требованія, которыя могутъ быть предъявлены невыслужившими срока на пенсію участниками кассы.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1902 г.
Кузнец. т. II стр. 49 (№ 45).

Земскіе служащіе.

По вопросу о томъ, имѣетъ-ли право земское собраніе увеличивать окладъ пенсіи бывшему предсѣдателю или члену земской управы, установленный уставомъ пенсіонной кассы?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясненію Сената, изложенному въ его указѣ отъ 12 іюня 1886 г. за № 6955, правила для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ, установленныя ВЫСОЧ. утв. 5 апрѣля 1883 г. мнѣн. Гос. Совѣта, хотя и не могутъ быть примѣняемы къ кассамъ, учрежденнымъ ранѣе воспослѣдованія сего закона, дѣйствующіе уставы которыхъ должны сохранять свою силу, по измѣненіи въ сихъ уставахъ, если бы таковыя признаны были земствами необходимыми, должны быть допу-

скаемы на основаніи упомянутаго ВЫСОЧ. повелѣнія не иначе, какъ съ утвержденія М-стра Вн. Дѣлъ. Проектированное же нынѣ Нижег. губернскимъ земствомъ увеличеніе оклада пенсіи предсѣдателю губернской земской управы надлежитъ разсматривать, какъ измѣненіе устава пенсіонной кассы Нижег. земства, т. к., по смыслу § 4 сего устава, каждой должности соотвѣтствуетъ опредѣленный нормальный окладъ пенсіи, размѣръ коей показанъ въ приложенномъ къ уставу табельномъ росписаніи пенсіи, и поэтому внесеніе поправокъ въ это росписаніе равносильно исправленію самого устава. Вслѣдствіе сего и согласно приведенному разъясненію Прав. Сената, измѣненіе устава пенсіонной кассы, подобное проектированному Нижег. губернскимъ земствомъ и состоящее въ увеличеніи размѣра пенсіи бывшему предсѣдателю губернской земской управы, можетъ вступить въ силу не иначе, какъ съ утвержденія М-тра Вн. Дѣлъ, которому должны быть представлены губернскимъ земствомъ предположенія его по сему предмету. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, предположеніе земства объ увеличеніи пенсіи предсѣдателю управы на утвержденіе Министра представляемо не было. Основываясь на изложенномъ Прав. Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу Нижег. губернской земской управы на постановленіе Нижег. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, отмѣнившаго опредѣленіе губерн. собранія объ увеличеніи пенсіи быв. предсѣдателю губерн. зем. управы, оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1901 г.
Кузнец. т. II стр. 47 (№ 43).

Земскіе служащіе.

Считаются-ли лица, служащія по вольному найму при мѣстныхъ самоуправленіяхъ, должностными лицами, предусмотрѣнными ст. 1285 уст. гр. суд. и имѣющими право, въ качествѣ особыхъ уполномоченныхъ отъ имени казенныхъ управленій, искать и отвѣчать на судѣ?

Выслушавъ заключеніе и. д. товарища оберъ-прокурора и обсудивъ принесенную на опредѣленіе судебной палаты кассаціонную жалобу, Прав. Сенатъ находитъ, что палата признаетъ должностными лицами городского общественнаго управл. лишь лицъ, избранныхъ городскою думою въ должности, перечисленныя въ 114 и 115 ст. Гор. Полож., а именно: городского голову, товарища или помощника городского головы, членовъ управы и городского секретаря. Это заключеніе судебной палаты явно ошибочно. Въ городовомъ положеніи имѣются прямыя указанія на цѣлый рядъ другихъ должностей въ составѣ городского общественнаго управленія. Такъ въ 107 ст. указывается порядокъ опредѣленія, перемѣщенія и увольненія тѣхъ изъ состоящихъ на службѣ по общественному управленію лицъ, которыя не занимаютъ должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ, какъ пользующихся правами государственной службы, такъ и приглашаемыхъ для отдѣльныхъ занятій особыхъ лицъ, не занимающихъ выборныхъ должностей, причемъ, сдѣлана ссылка на 286 ст. общ. учр. губ. По сей же послѣдней статьѣ требуется согласіе губернатора, какъ при опредѣленіи административными губернскими мѣстами и учрежденіями подчиненныхъ имъ чиновниковъ вновь на службу, или къ должностямъ, или при перемѣщеніи чиновниковъ съ одной должности на другую, такъ и „при замѣщеніи должностей по найму". Въ примѣчаніи къ ст. 115 Город. Полож. упоминается о должности „секретаря управы". Въ ст. 116 говорится о порядкѣ избранія „въ должности, означенныя въ предшедшей (115) статьѣ, а также въ члены исполнительныхъ комиссій". Статья 120 наравнѣ съ лицами, занимающими должности городского головы, товарища или помощника головы и членовъ управы говоритъ и о всѣхъ прочихъ лицахъ, занимающихъ должности по городскому общественному управленію. Статьею 123 опредѣляется порядокъ назначенія содержанія головѣ, товарищу или помощнику головы, членамъ управы, а равно другимъ должностнымъ лицамъ общественнаго управленія. По ст. 126, городскіе головы, ихъ товарищи и помощники, члены управы „участковые попечители, члены исполнительныхъ комиссій и торговыхъ депутацій, а также чины торговой и хозяйственной полиціи, назначаемые управою", носятъ, при исполненіи служебныхъ обязанностей, особые знаки. Наконецъ ст. 154, опредѣляя порядокъ, въ которомъ дѣло объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, и въ томъ числѣ служащихъ по найму, за преступленія по службѣ возбуждается, говоритъ, что „лица сіи предаются суду за преступленія по должности" и подлежатъ отвѣтственности „на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, состоящими на государственной службѣ". Точный буквальный смыслъ приведенныхъ узаконеній, взятыхъ въ ихъ совокупности, не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что въ составѣ городского общественнаго управленія, кромѣ лицъ, занимающихъ должности, перечисленныя въ 114 и 115 ст. Город. Полож., состоитъ не мало другихъ лицъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ, какъ по выборамъ, такъ и по назначенію управы, какъ сопряженныхъ съ правами государственной службы, такъ и замѣщаемыхъ по найму. Все это лица, по словамъ закона, должностныя и не придавать имъ сего значенія при примѣненіи къ дѣламъ городского общественнаго управленія опредѣленія первой части ст. 1285 уст. гражд. суд. о правѣ казенныхъ управленій искать и отвѣчать на судѣ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, назначаемыхъ изъ числа должностныхъ лицъ и подлежащаго вѣдомства,—нѣтъ никакихъ основаній. Основанія къ сему отнюдь нельзя усматривать въ томъ обстоятельствѣ, что въ Город. Полож. нѣтъ перечисленія всѣхъ должностей городского общественнаго управленія, ибо такого перечисленія нѣтъ и въ штатахъ тѣхъ казенныхъ управленій, которыя для удовлетворенія потребностей даннаго учрежденія въ личномъ составѣ, независимо отъ замѣщенія штатныхъ должностей, допускаютъ приглашеніе по найму лицъ въ должности, такъ называемыя, „нештат-

ныя". Да и такое полное, имѣющее исчерпывающее значеніе перечисленія должностей,—быть можетъ, допустимое собственно въ учрежденіяхъ казенныхъ,—для городского общественнаго управленія, потребности котораго въ личномъ составѣ, какъ учрежденія хозяйственнаго, зависятъ отъ многоразличныхъ условій времени и мѣста, не поддаются точному предвидѣнію, было бы въ высшей степени стѣснительною ничѣмъ не вызываемою регламентаціею, которую законодатель и не счелъ умѣстною. По изложеннымъ соображеніямъ, находя, что судебная палата не имѣла законнаго основанія бухгалтеру городской управы, какъ лицу занимающему, хотя-бы и по найму должность, въ составѣ городского общественнаго управленія, отказать въ признаніи за нимъ значенія лица должностного, —Прав. Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Харьков. судеб. палаты, по нарушенію ст. 1285 уст. гр. суд., отмѣнить и передать дѣло на разсмотрѣніе другого ея департамента.

Рѣш. Гражд. Кассац. Деп. Сената марта 26 дня 1904 г. № 95.

Сборн. Рѣшен. Кассац. Деп. Сената 1904 года, прилож. къ газетѣ «Право».

Кузнец. т. III стр. 116 (№ 69).

Земскіе служащіе.

О порядкѣ исходатайствованія наградъ земскимъ служащимъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что при разрѣшеніи вопроса о правѣ уѣзднаго земскаго собранія ходатайствовать черезъ губернатора передъ высшимъ правительствомъ о награжденіи служащихъ по вѣдомству его лицъ, безъ внесенія своихъ предположеній по сему предмету въ губернское земское собраніе, надлежитъ руководствоваться разъясненіемъ Прав. Сената, изложеннымъ въ указѣ его отъ 10 іюня 1898 г. за № 6562. Въ указѣ этомъ, признавъ за земскими собраніями право возбуждать о награжденіи упомянутыхъ выше лицъ ходатайства, Прав. Сенатъ въ то же время разъяснилъ, что подобными ходатайствами земство только заявляетъ въ установленномъ порядкѣ о заслугахъ даннаго лица, служащаго по земству, тому высшему правительственному учрежденію, отъ котораго зависитъ по ближайшему его усмотрѣнію и соображеніямъ, съ правилами о наградахъ, дать такому заявленію дальнѣйшее движеніе или оставить оное безъ послѣдствій. Согласно приведенному разъясненію Прав. Сената, постановленіе уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи изъясненнаго ходатайства должно быть разсматриваемо, какъ простое заявленіе земства передъ начальствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ ему лицъ, а потому и не подлежитъ въ общемъ установленномъ ст. 63 Пол. порядкѣ обсужденію губернскаго земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1902 г. № 4025.

Сборн. прав. расп. по дѣл. до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 41.

Земскіе служащіе.

О правѣ земскихъ служащихъ участвовать въ имущественныхъ сдѣлкахъ съ мѣстнымъ земствомъ.

Прав. Сенатъ по одному частному случаю нашелъ, что, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 14 декабря 1892 г. за № 14171), установленное ст. 106 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) воспрещеніе служащимъ по земскимъ учрежденіямъ участвовать во всякихъ имущественныхъ сдѣлкахъ съ мѣстнымъ земствомъ касается не всѣхъ гласныхъ, а только тѣхъ изъ нихъ, которые избираются земскими собраніями для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и находятся въ составѣ особыхъ комиссій.

Ук. Прав. Сен. 24 января 1900 г. № 621.

Сборн. прав. расп. по дѣл. до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 63.

Земскіе служащіе.

Выдача содержанія членамъ управъ за исправленіе вакантной должности.

На точномъ основаніи ст. 560 уст. о службѣ т. III, изд. 1896 г. чиновнику, вступающему по назначенію начальства, или по порядку службы въ исправленіе должности, остающейся вакантною, производится выдача содержанія сей должности присвоеннаго. Названное правило подлежитъ примѣненію и къ членамъ земскихъ управъ которые на точномъ основаніи ст. 124 Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г,) считаются состоящими на государственной службѣ.

Ук. Прав. Сен. 13 февраля 1902 г. № 232.

Сборн. прав. распор. по дѣл. до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г.г, стр. 73.

Земскіе служащіе.

О преданіи суду должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ земскихъ учрежденій.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по общему правилу, изложенному въ 1088 ст. уст. угол. судопр., должностныя лица административныхъ вѣдомствъ, опредѣленныя къ должности губернскими и равными имъ властями, предаются суду за преступленія должности по постановленіямъ губернскихъ правленій. Но этотъ порядокъ, соблюденіе коего, по разъясненію Прав. Сената (въ опред. соед. присут. I-го и угол. кассац. д-товъ 16 сентября 1871 г. № 6657), необходимо при преданіи суду низшихъ полицейскихъ чиновъ, опредѣляемыхъ къ должностямъ полицейскими управленіями, не имѣетъ примѣненія къ дѣламъ о преданіи суду должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ земскихъ учрежденій, или подвѣдомственныхъ таковымъ. Хотя въ 120 ст. Полож. о зем. учрежден. сказано, что подвѣдомственныя земскимъ управамъ служащія лица, за преступленія по должности, влекущія за собою

уголовныя наказанія, подвергаются, одинаково, съ лицами, состоящими на государственной службѣ, не иначе, какъ по уголовному слѣдствію и суду, но самый порядокъ привлеченія этихъ лицъ къ отвѣтственности и преданію суду установленъ спеціальнымъ закономъ, согласованнымъ съ особымъ характеромъ дѣятельности и служебнаго положенія ихъ, именно Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. На основаніи 116 ст. сего Полож., отвѣтственность помянутыхъ лицъ, по личнымъ служебнымъ дѣйствіямъ, опредѣляется самими земскими управами, отъ которыхъ такимъ образомъ, зависитъ и преданіе ихъ суду, безъ всякого участія со стороны губернскаго правленія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что противъ Л. возбуждено преслѣдованіе за преступленіе, совершенное имъ по части. должности земмемѣра, въ каковую онъ опредѣленъ былъ земскою управою по вольному найму, Прав. Сенатъ призналъ, что переданіе его, Л., суду, по обвиненію въ означенномъ преступленіи должно было отъ самой земской управы, а не отъ губернскаго правленія, разсмотрѣнію коего настоящее дѣло вовсе не подлежало.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1874 г. № 4878.; 29 марта 1876 г. № 2590; 26 мая и 12 ноября 1890 г. №№ 4790, 9506 и 20 мая 1891 г. № 4711.

Тимофевск. и Кузнец. стр. 417 (п. п. 1, 2 и 3).

Земскіе служащіе.

О производствѣ дознанія по дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ общественныхъ управленій.

Согласно разъясненію Прав. Сената, изложенному въ циркул. М-тва Вн. отъ 27 февраля 1885 г. за № 1551, административныя дознанія по дѣламъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго управленія должны быть возлагаемы на одного изъ членовъ губ. по зем. и гор. дѣл. присутствія и только въ случаяхъ крайней необходимости дознанія могутъ быть производимы чинами губ. администраціи, не входящими въ составъ присутствія. (Разъясн. М-тва 18 іюля 1902 г. № 5668).

Сборн. прав. расп. по дѣл. до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 81.

Земскіе служащіе.

Отъ кого зависитъ опредѣленіе смягчающихъ вину обстоятельствъ, вліяющихъ на мѣру наказанія?

Въ дѣлахъ о преданіи суду за преступленія по должности административное начальство обязано лишь разрѣшить вопросъ о томъ, достаточно-ли произведеннымъ слѣдствіемъ обвиняемый уличается въ совершеніи того преступленія, за которое онъ подлежитъ преданію суду, и ближайшее опредѣленіе всѣхъ смягчающихъ обстоятельствъ, вліяющихъ лишь на мѣру наказанія виновнаго, а не на свойство совершеннаго имъ преступленія, зависитъ единственно отъ судебнаго мѣста, разсмотрѣнію коего подлежитъ дѣло.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1900 г. № 2485.

Сборн. прав. расп. по дѣл. до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 79.

Земскіе служащіе.

Квалификація обвиненія въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ нея зависитъ самое направленіе его въ судебномъ или административномъ порядкѣ, не можетъ быть предметомъ разномыслія между административнымъ начальствомъ и судебной властью.

Прав. Сенатъ по одному частному случаю нашелъ, что разномысліе между административнымъ начальствомъ и судебною властью имѣло предметомъ своимъ лишь квалификацію уголовнаго обвиненія по той или другой части ст. 341 улож. наказ. и, слѣдовательно, не принадлежитъ къ числу случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1092 уст. угол. суд., предусматривающей разномысліе между административнымъ начальствомъ и прокурорскимъ надзоромъ только по вопросу, подлежитъ-ли обвиняемый или не подлежитъ отвѣтственности передъ уголовнымъ судомъ. Согласно-же неоднокр. разъясн. Прав. Сената квалификація обвиненія въ тѣхъ случахъ, когда отъ нея не зависитъ самое направленіе его въ судебномъ или административномъ порядкѣ, принадлежитъ всецѣло прокурорскому надзору и предметомъ разномыслія, предусмотрѣннаго ст. 1092—1094 уст. угол. суд., быть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1900 г. № 5850.

Сборн. прав. распор. по дѣл. до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 80.

Земскіе служащіе.

О порядкѣ опредѣленія наказанія.

Если на должностное лицо упадаетъ обвиненіе въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ такой статьѣ улож. наказ., въ которой кромѣ административныхъ взысканій опредѣляется и наказаніе, налагаемое не иначе какъ по приговору суда, то присужденіе этого лица къ той или другой мѣрѣ наказанія, или совершенное освобожденіе его отъ такового зависитъ единственно отъ судебнаго мѣста. (Рѣш. общ. собр. 1 и Касс. Деп—товъ Прав. Сен. 3 октября 1883 г. № 24).

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1900 г. № 2485.

Сборн. прав. распор. по дѣл. до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 79.

Земскіе служащіе.

О порядкѣ наложенія наказанія за противозаконныя дѣянія, проистекающія изъ ошибочнаго пониманія закона.

Прав. Сенатъ по одному частному случаю призналъ, что если содѣянное предсѣдателемъ и членами управы противозаконное дѣяніе проис-

текаетъ единственно изъ ошибочнаго пониманія закона и невѣдѣнія послѣдствій совершаемаго, то согласно совокупному смыслу ст. 5, п. 4 ст. ст. 92, 99 и 110 улож. наказ., болѣе цѣлесообразно, не вмѣняя обвиняемымъ содѣяннаго ими въ вину и не предавая ихъ суду, предоставить М—ству Вн. Дѣлъ подвергнуть ихъ, согласно его предположенію, замѣчанію въ дисциплинарномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1900г. за № 1693 (по соединен. присут. I и угол. кассац. деп—товъ).

Сборн. прав. распор. по дѣл. до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г., стр. 80.

Земскія избирательныя собранія.

Чѣмъ опредѣляется право на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ на избирательныхъ собраніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 16 Полож. о земск. учреж. т. II изд. 1892 года, для права участія въ выборахъ гласныхъ на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ требуется, между прочимъ, владѣніе въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности, обложенною сборомъ на земскія повинности землею, въ размѣрѣ не менѣе опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ росписаніи, къ означенной статьѣ приложенномъ. Принимая во вниманіе: 1) что согласно сему росписанію, количество земли, дающее право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора уѣздныхъ гласныхъ, опредѣлено для одной части Херсон. у. въ 200 дес., а для другой—въ 350 дес.; 2) что, какъ видно изъ дѣла, с. с. Г. и дочь его М. владѣютъ, на правѣ собственности, въ предѣлахъ Херсон. у. землей въ количествѣ: первый 1933 дес. 1174 саж., а вторая 360 дес.; 3) что, между тѣмъ, Херсон. уѣздная земская управа не включила этихъ лицъ по первому избирательному собранію въ виду того, что принадлежащая имъ земля, какъ неудобная, обложена земскимъ сборомъ въ пониженномъ размѣрѣ, соотвѣтственно: у перваго 300 дес., а у второй 56 дес. земли, и 4) что такое заключеніе управы представляется неправильнымъ, т. к. по закону право на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ даетъ владѣніе извѣстнымъ количествомъ земли, обложенной земскимъ сборомъ, безотносительно къ размѣру обложенія, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Херсон. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено упомянутое распоряженіе управы, правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Херсон. уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 12 марта 1907 г.

Кузнец. т. III стр. 84 (№ 47).

Земскія избирательныя собранія.

Въ какихъ случаяхъ владѣлецъ недвижимаго имущества, находящагося въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, имѣетъ право участвовать въ земскомъ избирательномъ собраніи?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи прим. 2 къ ст. 16 Полож. о земск. учрежд. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), въ случаѣ, когда недвижимое имущество находится въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, каждый изъ участниковъ владѣнія считается владѣльцемъ причитающейся на его долю части имущества и соотвѣтственно сему пользуется правомъ голоса въ земскомъ избирательномъ собраніи. Принимая во вниманіе: 1) что по силѣ приведеннаго закона, мѣщ. В. только въ томъ случаѣ имѣлъ бы право участвовать въ земскомъ избирательномъ собраніи, если бы было установлено, что изъ имущества, находящагося въ общемъ владѣніи его, жалобщика, и дѣтей его сестры, на долю самого жалобщика причитается часть, удовлетворяющая требованіямъ ст. 16 Полож. о земск. учреж., 2) что между тѣмъ, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, свѣдѣній о размѣрѣ доли В. въ общемъ имуществѣ въ избирательный списокъ внесено не было и никакихъ документальныхъ данныхъ, которыми подтверждалось бы заявленіе жалобщика о таковомъ размѣрѣ, имъ не представлено; 3) что означенное имущество взято въ управленіе сиротскаго суда до окончанія судебнаго раздѣла между В. и дѣтьми его сестры, на основаніи же ст. 1317 зак. граж. т. X, по изд. 1900 г., судебный раздѣлъ производится въ случаяхъ, когда, по причинѣ споровъ между наслѣдниками, раздѣлъ не можетъ быть произведенъ полюбовно, а потому впредь до окончанія раздѣла, количество причитающихся на долю В. десятинъ земли не можетъ считаться безспорнымъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Кур. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, признавъ В., за отсутствіемъ точныхъ данныхъ о количествѣ причитающихся на его долю десятинъ земли, подлежащимъ устраненію отъ участія въ избирательномъ собраніи, поступило правильно и согласно съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 13 августа 1903 г. № 6623 «Вѣст. Сен. Практ.» 1903 г. № 15—16.

Кузнец. т. III стр. 85 (№ 48).

Земскія избирательныя собранія.

Могутъ ли участвовать въ выборахъ лица, не внесенныя по ошибкѣ во вторично опубликованные избирательные списки?

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 47 Полож. о земск. учрежд., лица не внесенныя во вторично опубликованные избирательные списки, въ выборахъ не участвуютъ, 2) что на основаніи разъясн. Прав. Сената (опред. 5 декабря 1883 г. № 8035), такія лица не участвуютъ въ выборахъ даже въ случаѣ невнесенія ихъ въ списокъ по ошибкѣ и 3) что М. Адамовичъ былъ исключенъ изъ вторично опубликованнаго списка по ошибкѣ, вслѣдствіе сообщенія старшимъ нотаріусомъ невѣрныхъ свѣдѣній о продажѣ жалобщикомъ своего имѣнія, Прав. Сенатъ находитъ, что А. правильно не былъ приглашенъ въ избирательный съѣздъ Миргород. у., и ошибочное исключеніе его изъ списка не можетъ служить основаніемъ къ то-

мѣнѣ самыхъ выборовъ гласныхъ во всей ихъ совокупности.

Ук. Прав. Сен. 11 ноября 1905 г. № 9848 «Вѣст. Сен. Практ.» 1905 г. № 9—10.

Кузнец. т. III стр. 87 (№ 50).

Земскія избирательныя собранія.

Показаніе въ избират. спискѣ умершаго наслѣдователя обусловливаетъ ли собою право на участіе въ избират. собраніи наслѣдника, если послѣдній не былъ самостоятельно включенъ въ списокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ это разъяснено въ опред. Прав. Сената отъ 18 января 1884 г., распубликованномъ во всеобщее свѣдѣніе въ собр. узакон. и расп. правит., отъ 5 февраля 1885 г. за № 17, допущеніе къ земскимъ выборамъ лицъ, въ избирательные списки не внесенныхъ, представляетъ существенное нарушеніе порядка, для земскихъ выборовъ установленнаго. Обращаясь за симъ къ вопросу о томъ, что разумѣть подъ понятіемъ „невнесенія лица въ списокъ, совершенное ли неуказаніе въ спискѣ имущества, дающаго право данному лицу на земское представительство, или же для установленія означеннаго нарушенія достаточно неуказанія того именно лица, которому принадлежитъ избирательное право, Прав. Сенатъ признаетъ, что означенный вопросъ разрѣшенъ уже опредѣленіемъ его, отъ 3 марта 1898 г., согласно коему признано: 1) что порядокъ составленія и утвержденія избирательныхъ списковъ служитъ гарантіей въ томъ, что провѣрены и удостовѣрены въ законномъ порядкѣ не только имущественныя права избирателя, но и всѣ прочія условія, требуемыя для права участія въ выборахъ, и 2) что показаніе въ спискѣ имущества умершаго наслѣдодателя не обусловливаетъ собою права участія въ избирательномъ собраніи наслѣдника, если послѣдній не былъ самостоятельно включенъ въ списокъ.

Ук. Прав. Сен. 18 августа 1904 г. № 7204 «Вѣст. Сенат. Практ.», 1904 г. № 8.

Кузнец. т. III стр. 86 (№ 49).

Земскія избирательныя собранія.

Имѣетъ ли право предсѣдатель избират. собранія устранять единоличной властью отъ участія въ выборахъ, внесенныхъ въ избирательные списки, лицъ и учрежденій, относительно коихъ послѣ окончанія опубликованія списковъ никакихъ новыхъ обстоятельствъ не обнаружилось?

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что право на участіе въ выборахъ опредѣляется именно избирательными списками, а потому устраненіе единоличной властью предсѣдателя избирательнаго собранія отъ участія въ выборахъ тѣхъ внесенныхъ въ избирательныя списки лицъ и учрежденій, относительно которыхъ послѣ окончанія опубликованія списковъ никакихъ новыхъ обстоятельствъ не обнаружилось, противорѣчило бы какъ установленному въ законѣ порядку провѣрки избирательныхъ списковъ, такъ и тому значенію, которое имѣютъ окончательно составленные списки.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1904 года №№ 1035 и 1330.

«Право», 1904 г. № 16.

Кузнец. т. III стр. 88 (№ 51).

Земскія избирательныя собранія.

Крестьянское происхожденіе управляющихъ заводами и имѣніями въ нѣкоторыхъ губерніяхъ можетъ ли служить препятствіемъ имъ, при соблюденіи другихъ въ законѣ установленныхъ условій, къ участію въ избират. собраніяхъ и къ избранію ихъ въ гласные?

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 20 Полож. о зем. учрежд. (собран. указ. 1900 г. № 75), предоставляющая владѣльцамъ имѣній и заводовъ въ Олон., Вят. и Перм. губерніяхъ и нѣкоторыхъ уѣздахъ Волог. и Уфим. губерніи уполномачивать на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ управляющихъ ихъ имѣніями и заводами, не устанавливаетъ для упомянутыхъ управляющихъ никакихъ сословныхъ ограниченій и требуетъ, для осуществленія ими права участія въ выборахъ, лишь дѣйствительнаго управленія имѣніемъ или заводомъ въ продолженіе не менѣе одного года и полученія отъ владѣльца имѣнія или завода уполномочія на участіе въ выборахъ. Принимая во вниманіе, что ст. 20 Полож. о земск. учреж. является закономъ сепаратнымъ, изданнымъ для названныхъ губерній и требуетъ посему буквальнаго примѣненія, Прав. Сенатъ находитъ, что установленіе для управляющихъ имѣніями и заводами сословныхъ ограниченій въ смыслѣ недопущенія въ избирательныя собранія тѣхъ или иныхъ, которые принадлежатъ къ крестьянскому сословію, не соотвѣтствовало бы точному смыслу приведенной статьи. Равнымъ образомъ и ст. 26 Полож. о земск. учреж. не можетъ служить поводомъ къ устраненію лицъ крестьянскаго сословія отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ въ качествѣ управляющихъ имѣніями въ виду нижеслѣдующихъ соображеній. Въ первыхъ четырехъ пунктахъ приведенной статьи перечислены лица, участіе коихъ въ земскихъ выборахъ признается закономъ несовмѣстнымъ съ занимаемою ими должностью или со званіемъ, къ коему они принадлежатъ, и которыя поэтому не могутъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ ни за себя лично, ни по уполномочіямъ другихъ лицъ. Что же касается до упоминаемыхъ въ п. 5 ст. 26 крестьянъ, принадлежащихъ къ составу сельскихъ обществъ уѣзда, то принадлежность къ крестьянскому обществу, сама по себѣ, не можетъ быть признана обстоятельствомъ, несовмѣстнымъ съ участіемъ въ выборахъ, а потому этотъ пунктъ относится только до лицъ крестьянскаго сословія, имѣющихъ собственный имущественный

цензъ, устраненіе каковыхъ лицъ отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ находитъ себѣ оправданіе въ томъ, что таковымъ лицамъ предоставлена возможность участвовать въ выборѣ гласныхъ въ особомъ порядкѣ, указанномъ въ ст. 51 Полож. о земск. учреж., и имѣть въ земскихъ собраніяхъ своихъ представителей, выбранныхъ въ этомъ порядкѣ. Къ распространенію же сего пункта ст. 26 на управляющихъ имѣніями оснований не имѣется и участіе въ выборахъ такихъ лицъ не противорѣчитъ указываемому Олон. губ. по зем. и город. дѣл. присвіемъ принципу сословности, внесенному въ земское представительство Полож. о зем. учрежд. изд. 1890 г., т. к. означенныя лица осуществляютъ въ избирательныхъ собраніяхъ не собственныя права, а права своихъ довѣрителей.

Ук. Прав. Сен. 26 ноября 1904 г. № 12245.
«Вѣстн. Сен. Практ. № 1, 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 82 (№ 46).

Земскія избирательныя собранія.

Примѣняется ли къ кореннымъ жителямъ уѣзда требованіе закона о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ и чрезъ какой срокъ службы управляющіе имѣніями и заводами могутъ воспользоваться правомъ представлять въ избирательныхъ собраніяхъ интересы владѣльцевъ сихъ имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ ст. 20 Полож. о земск. учреж. (собр. указ. 1900 г. № 75 ст. 1639), однимъ изъ условій, при соблюденіи которыхъ управляющимъ имѣніями и заводами въ нѣкоторыхъ губерніяхъ предоставляется участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ по довѣренностямъ владѣльцевъ сихъ имуществъ, является дѣйствительное управленіе таковыми имѣніями или заводами въ продолженіе не менѣе одного года. Принимая во вниманіе: 1) что горный инженеръ Г.-Г., во время производства выборовъ земскихъ гласныхъ Верхот. у. на трехлѣтіе съ 1903 г. (25 іюля того же года), вышеприведенному требованію закона не удовлетворялъ, т. к., онъ состоялъ управляющимъ Алапаев. заводами, отъ одного изъ совладѣльцевъ коихъ имъ было получено уполномочіе на участіе въ выборахъ, лишь съ января 1903 г; 2) что посему жалобщикъ Г.-Г. на законномъ основаніи не былъ допущенъ предсѣдателемъ избирательнаго собранія къ участію въ выборахъ, и 3) что указываемое жалобщикомъ разъясненіе Прав. Сената въ ук. отъ 14 апрѣля 1899 г. № 4437, коимъ признано, что требованіе закона о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ можетъ не быть примѣняемо къ кореннымъ жителямъ уѣзда, не относится къ настоящему дѣлу, т. к. разъясненіе это касается только лицъ, связанныхъ съ уѣздомъ рожденіемъ и владѣніемъ недвижимой собственностью, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное просителемъ постановленіе Перм. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 26 ноября 1904 г. № 12246.
«Вѣстн. Сен. Практ.» № 1, 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 80 (№ 45).

Земскія избирательныя собранія.

Въ правѣ ли крестьяне, входящіе въ составъ сельскихъ обществъ и пріобрѣвшіе землю при содѣйствіи крестьянскаго банка на имя обществъ и товариществъ, участвовать въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ?

Что касается крестьянъ, пользующихся внѣнадѣльною землею въ составѣ сельскихъ обществъ, на имя которыхъ она пріобрѣтена, то ВЫСОЧАЙШІЙ указъ 5 октября 1906 г., очевидно, не предоставляетъ имъ права на участіе во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, т. к. не на свое имя внѣнадѣльной земли ими не пріобрѣтено, сельскія же общества, на имя которыхъ пріобрѣтена земля, не получили по ВЫСОЧАЙШЕМУ указу никакихъ новыхъ правъ по участію въ земскихъ выборахъ, помимо принадлежащихъ имъ по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., въ зависимости отъ пріобрѣтенія ими на свое имя, какъ юридическихъ лицъ, внѣнадѣльной земли.

Что же касается, крестьянъ, владѣющихъ внѣнадѣльной землею, пріобрѣтенной ими въ составѣ товариществъ, то такіе крестьяне, какъ члены товарищества, являются совладѣльцами пріобрѣтенной на имя товарищества земли и, слѣдовательно, такіе крестьяне могутъ пользоваться правомъ участія во вторыхъ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ при условій, если въ совершенныхъ на имя товарищества купчихъ крѣпостяхъ или иныхъ актахъ укрѣпленіяхъ недвижимости обозначено причитающееся на долю каждаго изъ сихъ крестьянъ количество земли въ размѣрѣ полнаго, или не менѣе одной десятой земельнаго ценза, установленнаго для даннаго уѣзда (ст. 16 и 24 Пол. земск. учрежд.).

Опред. Прав. Сен. 24 мая 1907 г.
(Собр. узак. и расп. правит., № 176, 1907 г.).
Кузнец. т. IV стр. 29 (№ 18).

Земскія избирательныя собранія.

Въ правѣ ли посылать своихъ представителей на выборы земскихъ гласныхъ владѣющія установленнымъ цензомъ иностранныя торгово-промышленныя компаніи, учрежденныя заграницею, на основаніи законовъ иностранныхъ государствъ и получившіе право открытія дѣйствій въ Россіи?

Означенныя компаніи и общества, какъ неудовлетворяющія указанному въ ст. Полож. о земск. учрежд. формальному признаку, а именно, какъ учрежденныя не на основаніи законовъ Имперіи и лишь пріобрѣвшія право распространять свою дѣятельность на территоріи Имперіи, не могутъ быть допущены къ участію въ выборахъ земскихъ гласныхъ.

Ук. Прав. Сен. 5 сентября 1907 г. № 8543.
Кузнец. т. IV стр. 32 (№ 19).

Земскія имущества.

Подлежитъ ли земскому обложенію принадлежащее земству имѣніе, перешедшее къ нему отъ быв. прик. обществ. призрѣнія и завѣщанное частнымъ лицомъ для учрежденія богадѣльни?

Согласно ст. 50 уст. земск. пов. изд. 1899 г., отъ поземельнаго сбора на земскія повинности исключаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ, архіерейскимъ домамъ, заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ, лѣсной стражѣ, равно военной и иной. Принимая во вниманіе, что имѣніе, перешедшее въ вѣдѣніе губернскаго земства отъ приказа обществ. призрѣнія, не было дано послѣднему правительствомъ, а завѣщано частнымъ лицомъ, надлежитъ признать, что дѣйствіе льготы по обложенію земскимъ сборомъ, установленной приведенной статьей 50 уст. земск. пов., не распространяется на упомянутое имѣніе.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5222.
Кузнец. т. IX, стр. 96 (№ 42).

Земскія комиссіи.

Кому принадлежитъ право предсѣдательствованія въ образованныхъ по ст. 105 Полож. о земск. учрежд. комиссіяхъ? Могутъ ли быть учителя земскихъ школъ, не состоящіе земскими гласными, включаемы въ составъ земскихъ комиссій въ качествѣ полноправныхъ членовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что Ворон. губ. земская управа, объясняя въ жалобѣ своей, что въ ст. 105 Полож. о земск. учр., не имѣетъ примѣненія къ проектируемой собраніемъ при управѣ комиссіи по народному образованію, не указываетъ статьи закона, которой собраніе въ данномъ случаѣ руководствовалось; между тѣмъ образованіе земскимъ собраніемъ комиссій можетъ имѣть мѣсто или по ст. 72 Пол. земск. учр. только изъ гласныхъ, для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ вѣдѣнію собранія дѣлъ, или по ст. 105 Пол. (съ разъясненіемъ, преподаннымъ въ ВЫСОЧ. утв. 7 іюля 1899 г. мнѣніи Гос. Совѣта, собр. указ. № 98 ст. 1339), какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ собраніяхъ—для ближайшаго завѣдыванія, въ помощь земскимъ управамъ, отдѣльными отраслями земскаго хозяйства. Такимъ образомъ, учителя земскихъ школъ, не состоящіе земскими гласными и не пользующіеся правомъ непосредственнаго голоса въ земскихъ собраніяхъ, не могутъ быть включены въ составъ комиссій въ качествѣ полноправныхъ членовъ, но могутъ быть приглашаемы въ комиссіи, примѣнительно къ ст. 73 Пол. о зем. учр., съ правомъ совѣщательнаго голоса. Посему Прав. Сенатъ признаетъ, что Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе правильно отмѣнило постановленіе Ворон. губ. земскаго собранія въ части, касающейся предоставленія уѣзднымъ земскимъ управамъ выбирать по одному учителю отъ каждаго уѣзда въ составъ комиссіи по народному образованію. Что же касается до вопроса о томъ, кому принадлежитъ право предсѣдательствованія въ означенной комиссіи, то Прав. Сенатъ находитъ, что высказанное Вор. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ соображеніе о томъ, что образованнымъ по ст. 105 Пол. о зем. учр. комиссіямъ не предоставлено право производить какіе либо выборы, въ томъ числѣ и выборы предсѣдателя, является справедливымъ и хотя проектируемая Ворон. губ. земскимъ собраніемъ комиссія по народному образованію, какъ состоящая при управѣ, должна быть отнесена къ числу комиссій, предусмотрѣнныхъ именно въ ст. 105 Пол. зем. учр., но тѣмъ не менѣе, не имѣется основаній къ признанію права предсѣдательствованія въ подобныхъ комиссіяхъ лишь за предсѣдателями земскихъ управъ, т. е. комиссіи, образованныя на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр. и ВЫСОЧ. утв. 7 іюля 1899 г. мнѣнія Гос. Совѣта (собр. узак. 1899 г. № 98), по роду возлагаемыхъ на нихъ дѣлъ и по характеру ихъ дѣятельности, аналогичны съ городскими исполнительными комиссіями, и, потому примѣнительно къ ст. 104 Гор. Пол., предсѣдательствованіе въ упомянутыхъ земскихъ комиссіяхъ должно быть возложено на одного изъ членовъ земской управы по назначенію ея присутствія, или же на особое лицо, избираемое земскимъ собраніемъ по представленію земской управы.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1908 г. № 5946.
Ук. Прав. Сен. 27 мая 1908 г. № 6468.
Кузнец. т. V стр. 27 (№ 21).

Земскія комиссіи.

Должна ли имѣть примѣненіе 105 ст. Пол. о земск. учр. къ тѣмъ земскимъ комиссіямъ, которыя учреждаются при управѣ съ исключительно совѣщательными функціями?

Прав. Сенатъ находитъ, что Ворон. губ. земская управа, объясняя въ своей жалобѣ, что ст. 105 Пол. зем. учр. не имѣетъ примѣненія къ порядку образованія земскихъ комиссій съ исключительно совѣщательными функціями, не указываетъ, какой статьей закона земское собраніе руководствовалось при проектируемой реорганизаціи губернскаго экономическаго совѣта, какъ органа совѣщательнаго при управѣ включеніемъ въ его составъ на правахъ членовъ лицъ не по избранію земскаго собранія и притомъ не обусловливая принадлежностью ихъ къ числу гласныхъ или владѣльцевъ, имѣющихъ право непосрелственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Между тѣмъ ст. 105 Пол. зем. учр. (съ разъясненіемъ, преподан. въ ВЫСОЧ. утр. 7 іюня 1899 г. мнѣніи Гос. Совѣта, собр. узак. ст. 1339), опредѣляющая составъ и порядокъ образованія земскихъ ко-

миссій, учреждаемыхъ въ помощь управѣ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, должна имѣть одинаковое примѣненіе къ подобнымъ комиссіямъ, учреждаемымъ при управѣ, какъ съ исполнительными, такъ и съ исключительно совѣщательными функціями, ибо самой управѣ присвоены, по силѣ ст. 97 Пол. зем. учр., обязанности не только исполнительныя по завѣдыванію земскимъ хозяйствомъ и производству текущихъ дѣлъ, но и совѣщательныя—по изысканію мѣръ и разработкѣ вопросовъ, направленныхъ къ болѣе правильной постановкѣ той или другой отрасли земскаго хозяйства, осуществляемой съ утвержденія земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 15 іюля 1908 г. № 8774.

Кузнец. т. V стр. 30 (№ 23).

Земскія комиссіи.

Изъ какихъ лицъ могутъ быть образованы земскія комиссіи?

Какъ уже разъяснено Прав. Сенатъ въ указахъ отъ 2 сентября 1906 г. за № 8451, 28 апрѣля 1908 г. № 5087 и др., дѣйствующее Полож. о земск. учрежд., предоставляя земскимъ собраніямъ избирать особыя комиссіи, какъ для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію ихъ вопросовъ, такъ и въ помощь управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, имѣетъ въ виду, что составъ этихъ комиссій образуется по выбору земскаго собранія или исключительно изъ земскихъ гласныхъ (ст. 72), или же изъ гласныхъ и лицъ, принадлежащихъ къ числу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 105). Такимъ образомъ, законъ не знаетъ въ составѣ земскихъ учрежденій какихъ-либо комиссій, образуемыхъ при участіи иныхъ лицъ, кромѣ указанныхъ выше. Если же затѣмъ земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному, между прочимъ, и въ ст. 73 Пол. о земск. учр, не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь заслушаніемъ ихъ заключеній и отзывовъ въ земскомъ собраніи или управѣ.

Такимъ образомъ, кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть образованы комиссіи, ограничивается, съ одной стороны, гласными и лицами, имѣющими право участія въ избир. собраніяхъ, съ другой, лицами, которыя хотя и не принадлежатъ къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могутъ оказаться полезными для дѣла. Первыя—участвуя въ комиссіи по избранію, имѣютъ право рѣшающаго голоса, вторыя, являясь въ комиссіи по приглашенію въ качествѣ экспертовъ, такового права не имѣютъ.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1909 г. № 10299.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1909 г.

Кузнец. т. VI стр. 17 (№ 14).

Ук. Прав. Сен. 16 февраля, 2 марта и 11 мая 1910 г. №№ 2374, 3215 и 5885.

Кузнец. т. VII стр. 27 (№ 14).

Земскія комиссіи.

Допустимо ли по закону участіе въ образованной при земской управѣ комиссіи по народному образованію лицъ, не принадлежащихъ къ числу гласныхъ и съ правомъ какого голоса?

Прав. Сенатъ находитъ, что приведенныя губернскимъ присутствіемъ соображенія, какъ вытекающія изъ ст. 72 Пол. о зем. учр., не имѣютъ примѣненія къ сему дѣлу, т. к. статьей этой предоставляется земскому собранію образовывать особыя комиссіи изъ гласныхъ для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, т. е. въ помощь собранію, между тѣмъ Полтав. губерн. земскимъ собраніемъ было предположено организовать комиссію народнаго образованія въ помощь не собранію, а управѣ. Имѣя въ виду, что по силѣ ст. 105 Пол. зем. учр. и разъясненія ея изложеннаго въ ВЫСОЧ. утв. 7 іюня 1899 г. (собр. узак. 1339) мнѣніи Гос. Совѣта, земскому собранію предоставляется въ помощь управѣ образовывать комиссіи изъ гласныхъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что предположенная земскимъ собраніемъ организація при управѣ комиссіи по народному образованію изъ состава губернскихъ гласныхъ не противорѣчитъ закону. Принимая, засимъ, во вниманіе, что участіе этой комиссіи не принадлежитъ къ числу гласныхъ и не имѣющихъ права голоса въ избирательныхъ собраніяхъ представит. о-ва взаимопомощи учащимъ и просвѣтительныхъ обществъ г. П. предположено собраніемъ съ правомъ совѣщательнаго голоса и что допущеніе этихъ лицъ по приглашенію въ засѣданіяхъ комиссіи предсѣдателемъ послѣдней, подобно тому, какъ это установлено для приглашенія свѣдующихъ лицъ, согласно ст. 10 73 Пол. земск. учр., въ засѣданіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и земскаго собранія, не противорѣчитъ закону.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1907 г., № 4200.

Кузнец. т. V стр. 23 (№ 19).

Земскія комиссіи.

Изъ какихъ лицъ могутъ быть образованы земскія комиссіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что однородное по существу дѣло о несогласіи Уфим. губернатора съ рѣшеніемъ большинства членовъ губ.

по зем. и город. дѣл. прис-вія по вопросу о личномъ составѣ образованнаго губернскимъ земствомъ экономическаго совѣта находилось уже на разрѣшеніи Прав. Сената, который въ ук. отъ 2 сентября 1906 г. за №8451, разъяснилъ, что дѣйствующее Полож. зем. учр., предоставляя земскимъ собраніямъ избирать особыя комиссіи, какъ для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію ихъ вопросовъ, такъ и въ помощь управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, имѣетъ въ виду, что составъ этихъ комиссій образуется по выбору земскаго собранія или исключительно изъ земскихъ гласныхъ (ст. 72), или же изъ гласныхъ и лицъ, принадлежащихъ къ числу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 105). Такимъ образомъ, законъ не знаетъ въ составѣ земскихъ учрежденій какихъ либо комиссій, образуемыхъ при участіи иныхъ лицъ, кромѣ указанныхъ выше, хотя бы лица и принадлежали къ числу лицъ, служащихъ въ земствѣ по найму. Если же, затѣмъ, земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному между прочимъ и въ ст. 73 Полож. зем. учр., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь заслушаніемъ ихъ заключеній и отзывовъ въ земскомъ собраніи или управѣ. Такимъ образомъ, кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть образованы комиссіи, ограничивается съ одной стороны гласными и лицами, имѣющими право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ другой—лицами, которыя, хотя и не принадлежатъ къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могутъ оказаться полезными для дѣла. Первыя, участвуя въ комиссіи по избранію, имѣютъ право рѣшающаго голоса, вторыя, являясь въ комиссію по приглашенію въ качествѣ экспертовъ, такого права не имѣютъ.

Ук. Прав. Сен. 28 апрѣля 1908 г. № 5087.
Кузнец. т. V стр. 22 (№ 18).

Земскія комиссіи.

Комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями, въ помощь земской управѣ, имѣютъ ли характеръ исполнительныхъ органовъ въ томъ смыслѣ, какъ учреждаемыя городскими думами особыя исполнительныя комиссіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что, комиссіи, учреждаемыя земскими собраніями, на основаніи 105 ст. Пол. зем. учр., разъясненной закономъ 7 іюня 1899 г. (собр. узакон. ст. 1339) въ помощь земской управѣ, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, не имѣютъ характера исполнительныхъ органовъ въ томъ смыслѣ, какъ учреждаемыя городскими думами, на основаніи 103 ст. Гор. Пол., особыя исполнительныя комиссіи, которыя, подчиняясь городской управѣ, дѣйствуютъ на основаніи инструкцій городской думы и вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія губернатора. По сему и принимая во вниманіе: 1) что изложенное въ рѣшеніи Прав. Сената отъ 29 ноября 1895 г. за № 2805 разъясненіе, на которомъ основано рѣшеніе губерн. присутствія, касается особыхъ исполнительныхъ комиссій, учреждаемыхъ на основаніи ст. 103 Гор. Пол., не можетъ имѣть примѣненія къ учреждаемымъ земскими собраніями, согласно ст. 105 Пол. зем. учр. комиссіямъ въ помощь земской управѣ, и 2) что за отсутствіемъ особо составленной Уфим. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ порядкѣ п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., инструкціи для школьной комиссіи, дѣйствія ея всецѣло подчиняются общему распорядку, установленному въ управѣ, какъ непосредственномъ исполнительномъ органѣ земскаго управленія (ст. 97, 100 и слѣд. Пол. зем. учр.), Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановл. У. губ. по зем. и город. дѣл. при-вія лишеннымъ правильнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1908 г. № 5572.
Кузнец. т. V стр. 32 (№ 24).

Земскія комиссіи.

О необязательности для земскихъ управъ заключеній и сужденій комиссій, избираемыхъ земскими собраніями въ порядкѣ 105 ст. Полож. о зем. учр.

Прав. Сенатъ нашелъ, что что всѣ лица, служащія въ земствѣ, въ отношеніи порядка замѣщенія земскихъ должностей, подраздѣляются на двѣ категоріи—на занимающихъ земскія должности, замѣщаемыя по выборамъ земскаго собранія, и на состоящихъ на службѣ въ земствѣ по вольному найму, по приглашенію земской управы и ея предсѣдателя. На основаніи ст. 105 Пол. зем. учр., предсѣдателю управы принадлежитъ право назначенія и увольненія служащихъ по найму, для исполненія обязанностей по дѣлопроизводству земской управы, приглашеніе же лицъ на всѣ прочія должности—для управленія земскими имуществами и заведеніями и для исполненія такихъ по дѣламъ земства обязанностей, которыя по свойству своему требуютъ особыхъ познаній и подготовки, предоставлено власти земской управы, какъ учрежденія коллегіальнаго. Врачебный земскій персоналъ принадлежитъ къ числу тѣхъ служащихъ, исполненіе обязанностей которыхъ требуетъ особыхъ познаній и подготовки, а слѣдовательно, право приглашенія на земскую службу врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и т. п. принадлежитъ по закону земской управѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдней, согласно общему правилу, принадлежитъ увольненіе ихъ отъ службы и разрѣшеніе имъ отпусковъ. Въ

виду крайняго разнообразія отраслей земскаго хозяйства и сложности исполненія земской управой, лежащей на ней по ст. 97 Пол. зем. учр. обязанности, по непосредственному завѣдыванію дѣлами земскаго хозяйства и управленія, земскому собранію предоставляется (ст. 105 Под.) избрать въ помощь земской управѣ, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, особыхъ лицъ изъ гласныхъ или имѣющихъ право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ. Въ этихъ же цѣляхъ, какъ видно изъ прим. къ ст. 105 Пол. по прод. 1906 года, земское собраніе можетъ образовывать изъ означенныхъ лицъ комиссіи. Члены этихъ комиссій, въ качествѣ лицъ, избираемыхъ земствомъ въ помощь управѣ, не имѣютъ исполнительныхъ функцій, а слѣдовательно и составляемыя изъ нихъ комиссіи, обычно именуются земствомъ „совѣтами", не имѣютъ значенія исполнительнаго земскаго органа и могутъ быть учреждены также только въ помощь управѣ для предварительной разработки вопросовъ по соотвѣтствующимъ отраслямъ земскаго хозяйства. При такомъ положеніи дѣла сужденія и заключенія комиссіи по каждому данному предмету могутъ имѣть для управы значеніе лишь вспомогательное, но отнюдь не обязательное, такъ какъ по точному смыслу ст. 97 Пол. зем. учр. земская управа несетъ отвѣтственность за правильность веденія всѣхъ текущихъ дѣлъ и исполненіе приглашенными ею на земскую службу лицами ихъ обязанностей. Земскому собранію, хотя и предоставлено, согласно п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., право опредѣлять дѣйствія земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабжать ихъ надлежащими инструкціями; однако, подобныя инструкціи не должны ни въ чемъ противорѣчить закону, а потому въ частности не могутъ ограничивать предоставленное земской управѣ закономъ право приглашать врачебный персоналъ на земскую службу, увольнять отъ таковой и разрѣшать отпуски, ставя такое право управы въ зависимость отъ соглашенія съ врачебнымъ совѣтомъ по отношенію врачей и съ соотвѣтствующимъ врачемъ по отношенію къ фельдшерамъ и акушеркамъ. Равнымъ образомъ, врачебному совѣту, какъ учрежденію совѣщательному при управѣ, не можетъ быть предоставлено земскимъ собраніемъ въ инструкціонномъ порядкѣ исключительное право давать врачамъ указанія о порядкѣ посѣщенія ими фельдшерскихъ пунктовъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ, признавая изложенныя въ §§ 1, 5 и 8 инструкціи земскимъ врачамъ, утвержденной въ 1897 году Н. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, правила несогласными съ закономъ и имѣя въ виду, что земская управа не лишена возможности, по своей иниціативѣ, просить по указаннымъ въ §§ 1 и 8 инструкціи предметамъ заключеніе врачебнаго совѣта, а по § 5—земскаго врача,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: постановленія земскаго собранія объ утвержденіи означенной инструкціи, въ порядкѣ надзора, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10459.
Ржевусск. стр. 52 (№ 16).

Земскія комиссіи.

О правѣ земскихъ собраній назначать членамъ ревизіонныхъ комиссій опредѣленные годовые оклады содержанія.

Прав. Сенатъ находитъ, что земское собраніе, ассигновавъ на выдачу вознагражденія четыремъ членамъ ревизіонной комиссіи 600 р., исходило изъ разсчета о назначеніи каждому члену названной комиссіи по 150 руб. въ годъ, какъ это видно изъ редакціи состоявшагося по сему предмету постановленія земскаго собранія, и, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ предположенное земскимъ собраніемъ вознагражденіе членамъ ревизіонной комиссіи имѣетъ значеніе назначенія имъ опредѣленнаго годового оклада жалованья. Переходя къ существу дѣла, надлежитъ замѣтить, что гласные, избираемые въ составъ членовъ образуемыхъ согласно п. 10 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., ревизіонныхъ комиссій не принадлежатъ къ категоріи лицъ состоящихъ на службѣ въ земствѣ, хотя участіе ихъ въ занятіяхъ комиссіи, какъ видно изъ ст. 137 Пол. зем. учр., признается исполненіемъ служебныхъ дѣйствій, но въ то же время за уклоненіе отъ участія въ засѣданіяхъ комиссій члены послѣдней не могутъ подлежать по закону какой либо отвѣтственности. При такомъ положеніи членовъ названныхъ комиссій въ земствѣ, а также и разъясненіе Прав. Сената (ук. 12 мая 1909 г. № 4864) о томъ, что назначаемое служащимъ въ земствѣ жалованье изъ средствъ земства представляетъ собою вознагражденіе за исполненіе служебныхъ обязанностей, но не служебное ихъ преимущество, необходимо придти къ заключенію, что земское собраніе не въ правѣ назначать членамъ ревизіонной комиссіи опредѣленный годовой окладъ содержанія. Въ силу изложенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ не находитъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія губернскаго присутствія.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12219.
Ржевусск. стр. 53 (№ 17).

Земскія предпріятія.

Какія изъ предпріятій, содержимыхъ земствами, не подлежатъ государст. промысловому налогу?

Прав. Сен. находитъ, что п. 5 ст. 6 Пол. о госуд. промысл. налогѣ указываетъ въ общихъ чертахъ лишь тѣ предпріятія, которыя не подлежатъ платежу налога, намѣчая лишь общія цѣли, для которыхъ онѣ могутъ устраиваться, но тѣмъ не менѣе въ томъ-же пунктѣ содержится въ поясненіе того, какія изъ предпріятій могутъ быть признаны свободными отъ обложенія, примѣрныя изъ перечня. Въ виду этого, при рѣшеніи вопроса о томъ, можетъ ли быть подведено то или другое изъ содержимыхъ земствами предпріятій подъ одну изъ литеръ п. 5 ст. 6 положенія, необходимо, чтобы

эти предпріятія не только преслѣдовали тѣ цѣли, во вниманіе къ которымъ они и освобождаются отъ налога по п. 5 ст. 6, но также и по характеру производимыхъ ими операцій соотвѣтствовали бы тѣмъ предпріятіямъ, примѣрный перечень коихъ данъ въ этомъ-же пунктѣ. По смыслу ст. 6 положенія, вопросъ о томъ, преслѣдуютъ-ли или не преслѣдуютъ содержимыя земствами предпріятія коммерческую цѣль, самъ по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ ихъ освобожденію разъ только внѣшніе признаки, указанные въ отдѣльныхъ пунктахъ для освобожденія предпріятій отъ налога, не будутъ налицо.

Ук. Прав. Сен. 20 декабря 1908 г.
Кузнец. т. VI стр. 115 (№ 68).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли предсѣдатель земскаго собранія снять съ очереди то или другое дѣло, представленное на разсмотрѣніе собранія? Какимъ способомъ опредѣляется законность состава земскаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что предоставленное согласно ст. 179 общ. учр. губ. власти предсѣдателя земскаго собранія назначенія очереди для дѣлъ, подлежащихъ обсужденію собранія, не ограничиваетъ правъ послѣдняго снять съ очереди данное дѣло, въ особенности, если, по мнѣнію собранія, оно вызываетъ докладъ управы. Въ виду сего не представляется основаній усматривать неправильность въ распоряженіи Полтав. уѣзднаго земскаго собранія, отложившаго 30 сентября 1905 г. разрѣшеніе по существу жалобы Горенбергъ до представленія по ея содержанію доклада управы. Что же касается указанія просительницы на разрѣшеніе ея жалобы земскимъ собраніемъ 5 октября 1905 г. въ незаконномъ составѣ, то, принимая во вниманіе: 1) что по разъясн. Прав. Сената (ук. 1 іюня 1899 г. за № 5826) при опредѣленіи законности состава земскихъ собраній въ счетъ гласныхъ должны быть принимаемы лица, участвующія въ собраніяхъ на основаніи ст. 56 и 57 Полож. зем. учр., причемъ по точному смыслу ст. 74 Пол., для законнаго состава засѣданій земскихъ собраній требуется присутствіе не менѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго для онаго расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Пол. зем. учр., 2) что Полтав. уѣздное земское собраніе, открытое 5 октября 1905 года предсѣдателемъ при наличности городского головы, представителя отъ духовнаго вѣдомства и 21 гласныхъ, разрѣшило жалобу Г. съ соблюденіемъ вышеприведенныхъ требованій закона и разъясненій Прав. Сената, т. к. въ голосованіи участвовало не считая устранившихся, на основаніи ст. 122 Пол. о зем. учр. предсѣдателя и членовъ управы, 19 членовъ собранія, т. е. болѣе половины числа гласныхъ, опредѣленнаго расписаніемъ для Полт. уѣзднаго земскаго собранія и 3) что объясненіе просительницы объ утратѣ участвовавшимъ 5 октября 1905 г. на земскомъ собраніи Ч. званіе гласнаго, какъ голословное и ничѣмъ не подтвержденное, не имѣетъ для дѣла значенія,—Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Г. незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 1 іюля 1908 г. № 8213.
Кузнец. т. V стр. 7 (№ 7).

Земскія собранія.

Должны ли быть принимаемы въ счетъ гласныхъ при опредѣленіи законности состава уѣзднаго земскаго собранія лица, участвующія въ сихъ собраніяхъ на основаніи ст. 57 Пол. о зем. учр.?

По ст. 74 Пол. о зем. учр. 1890 г., для законности состава засѣданій земскаго собранія требуется присутствіе не менѣе половины числа, опредѣленнаго расписаніемъ, прил. къ ст. 14 Пол. Точный смыслъ упомянутой статьи опредѣляетъ только число членовъ земскаго собранія, необходимое для признанія засѣданія собранія законнымъ, но не указываетъ, какимъ правомъ (ст. 14 и 57) должны обладать лица, участіе которыхъ въ земскомъ собраніи даетъ засѣданіямъ его свойство законности. Изъ сопоставленія же ст. 74 Пол. о зем. учр. съ ст. 14 и 57 нельзя не придти къ заключенію, что для опредѣляемой ст. 74 законности состава уѣздныхъ земскихъ собраній требуется присутствіе не менѣе половины указаннаго въ расписаніи (прил. къ ст. 14) числа вообще лицъ, которыя, по ст. 14 и 57, являются членами сихъ собраній, имѣющими право совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. Въ этомъ убѣждаетъ прежде всего ст. 57, которая прямо говоритъ, что въ уѣздномъ земскомъ собраніи, кромѣ уѣздныхъ гласныхъ, участвуютъ представители вѣдомствъ: государственныхъ имуществъ, уѣзднаго и духовнаго, а также мѣстный городской голова. Это участіе можетъ выражаться лишь въ осуществленіи означенными лицами права совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. А такъ какъ по ст. 75 Пол. о зем. учр. дѣла въ земскомъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ для голосовъ лицъ, указанныхъ въ ст. 57, никакого исключенія или ограниченія въ этомъ случаѣ не сдѣлано, то слѣдовательно, голоса или мнѣнія этихъ послѣднихъ лицъ такъ же законны и, если принадлежатъ къ группѣ большинства, такъ же образуютъ постановленіе земскаго собранія, какъ и голоса лицъ, упомянутыхъ въ ст. 14. Въ противномъ случаѣ законодатель несомнѣнно сдѣлалъ бы въ ст. 75, опредѣляющей порядокъ рѣшенія дѣлъ въ земскомъ собраніи, болѣе точное, ограничительное указаніе на то, что собственно надо разумѣть подъ словами „большинство голосовъ“. При такомъ положеніи дѣла само собою разумѣется, что и законность состава засѣданій уѣзднаго земскаго собранія должна обусловливаться присутствіемъ въ собраніи не менѣе установленнаго закономъ числа лицъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса, т. е. лицъ, о коихъ

говорится въ ст. 14 и 57. Съ другой стороны, если допустить, что лица, упомянутыя въ ст. 57, не должны быть принимаемы въ счетъ при опредѣленіи законности состава земскаго собранія, то неизбѣжно пришлось бы допустить и возможность такихъ постановленій земскаго собранія, которыя, хотя и состоялись совершенно законнымъ порядкомъ, т. е. на основаніи мнѣній большинства членовъ собранія (ст. 75), но въ то же время въ этомъ, обосновывающемъ ихъ, большинствѣ имѣлись голоса, принадлежащія лицамъ, присутствіе коихъ не обусловливаетъ собою законности состава земскаго собранія. Подобное противорѣчіе не можетъ имѣть мѣста, если понимать участіе въ уѣздномъ земскомъ собраніи лицъ, упомянутыхъ въ ст. 57, въ прямомъ и полномъ смыслѣ, не ограничивая этого участія только подачею голосовъ въ собраніи, а понимая его какъ полное осуществленіе права, принадлежащаго вообще гласнымъ (ст. 14 и 74 Пол. о зем. учр.).

Ук. Прав. Сен. 1 іюня 1899 г. № 5826.
Кузнец. т. I стр. 1 (№ 1).

Земскія собранія.

Слѣдуетъ ли считать представителей казеннаго и удѣльнаго вѣдомствъ въ земскихъ собраніяхъ въ числѣ гласныхъ при опредѣленіи законнаго состава сихъ собраній?

Прав. Сенатъ нашелъ, что земскія учрежденія образованы для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ нуждамъ, для удовлетворенія которыхъ облагаются земскими сборами имущества не только частныхъ владѣльцевъ, но также принадлежащія казнѣ и удѣлу. Посему и принимая во вниманіе, что представители сихъ вѣдомствъ, на основаніи ст. 1856 и 1871 общ. губ. учр. т. II ч. I Св. Зак., изд. 1876 г. (56 и 57 ст. Пол. о зем. учр. изд. 1890 г.). участвуютъ въ земскихъ собраніяхъ на равныхъ правахъ съ прочими членами оныхъ,—Прав. Сенатъ призналъ, что представителей удѣльнаго и казеннаго вѣдомствъ слѣдуетъ считать въ числѣ гласныхъ земскихъ собраній, при опредѣленіи законнаго ихъ состава, согласно ст. 1858 и 1870 общ. губ. учр. т. II ч. I Св. Зак., изд. 1876 г. (нынѣ 74 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.).

Собр. узак. 28 августа 1884 г. № 91, ст. 711. Ук. Прав. Сен. 24 іюля 1884 г. № 10346 С. п. з. у., т. XII, стр. 195—196.
Кузнец. т. I стр. 2 (№ 2).

Земскія собранія.

Какимъ порядкомъ опредѣляется законность состава земскаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ опредѣленіи законнаго состава засѣданій земскаго собранія, согласно, ст. 74 Полож. о зем. учрежд. т. II, изд. 1892 г., совершенно опредѣленно разъясненъ ук. Прав. Сената отъ 1 іюня 1899 г. за № 5826, по жалобѣ Мензел. уѣздной земской управы. Согласно сему разъясненію, при исчисленіи половины общаго числа гласныхъ, требуемой на основаніи ст. 74 Полож. о земск. учрежд. для законнаго состава засѣданія земскаго собранія, должны быть принимаемы въ расчетъ какъ гласные по выбору, такъ и участвующіе въ земскихъ собраніяхъ въ силу спеціальнаго указанія закона. Принимая во вниманіе, что въ вышеуказанномъ рапортѣ М. Вн. Дѣлъ не приведено какихъ либо обстоятельствъ, могущихъ служить основаніемъ къ иному разрѣшенію настоящаго вопроса и что указаніе на возможность, при подобномъ рѣшеніи вопроса, признанія законности состава губернскаго земскаго собранія при наличности однихъ лишь предводителей дворянства и предсѣдателей земскихъ управъ, безъ участія губернскихъ гласныхъ, избранныхъ уѣздными земскими собраніями, не колеблетъ правильности рѣшенія сего вопроса ук. Прав. Сената отъ 1 іюня 1899 г. за № 5826, т. к. неисполненіе гласными своихъ правъ по участію въ земскихъ собраніяхъ, зависящихъ исключительно отъ нихъ самихъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію незаконности состава такихъ собраній, на которыя прибыла требуемая ст. 74 Полож. о земск. учр. половина общаго числа гласныхъ.

Ук. Прав. Сен. 12 марта 1907 г. № 2659.
Кузнец. т. IV стр. 1 (№ 1).
Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1912 г. № 13680 и 13681.
Кузнец. т. IX стр. 1 (№ 1).

Земскія собранія.

Сохраняютъ ли предсѣдатель и члены управъ, послѣ выбора новыхъ уѣздныхъ гласныхъ, свои права и обязанности?

Прав. Сенатъ нашелъ, что вопросъ этотъ разрѣшается ВЫСОЧ. повелѣніемъ, распублик. 22 іюня 1867 г., въ коемъ сказано (п. 8), что выборы въ члены земскихъ управъ производятся земскими собраніями въ первую очередную сессію, слѣдовательно предсѣдатель и члены управъ, избранные въ эти должности земскими собраніями прежняго состава, сохраняютъ свои права и обязанности до перваго очередного земскаго собранія новаго состава, которое, на основаніи ВЫСОЧ. повелѣнія, обязано въ первую же очередную сессію по принятіи присяги и по повѣркѣ правъ гласныхъ произвести выборы предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ установленнымъ порядкомъ.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1869 г.
Кузнец. т. I стр. 87 (№ 68).

Земскія собранія.

Могутъ ли предсѣдатель и члены земской управы, избранные въ эти должности земскими собраніями прежняго состава, въ первомъ очередномъ земскомъ собраніи новаго состава, пользоваться правами, предоставленными этимъ должностямъ, а также и правомъ участія въ выборахъ на земскія должности?

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя на основаніи Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. срокъ службы на выборныхъ должностяхъ по земскому

управленію въ томъ числѣ въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ полагается трехлѣтній (ст. 123), и слѣдовательно, съ истеченіемъ означеннаго срока должны оканчиваться и выборныя полномочія земскихъ должностныхъ лицъ, но такъ какъ земскія управы являются неоходимыми исполнительными органами земскаго управленія, безъ которыхъ земство не можетъ обойтись, то еще при дѣйствіи Пол. о зем. учр. 1864 г. послѣдовало разъясненіе Прав. Сената (рѣш. 5 августа 1869 г. № 5800) о томъ, что предсѣдатель и члены земскихъ управъ, избранные въ эти должности земскими собраніями прежняго состава сохраняютъ свои права и обязанности до перваго очереднаго земскаго собранія новаго состава, которое обязано произвести выборы новыхъ предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ установленнымъ порядкомъ.

Ук. Прав. Сен. 28 іюля 1897 г. № 9457.

Кузнец. т. I стр. 88 (№ 69).

Земскія собранія.

О продолженіи членами земскаго собранія преній, послѣ закрытія его, для составленія особаго мнѣнія.

Прав. Сенатъ, усмотрѣвъ изъ обстоятельствъ дѣла, что гласные земскаго собранія, по объявленіи засѣданія закрытымъ, остались въ залѣ собранія не для продолженія преній, или постановленія какого-либо опредѣленія, а единственно для составленія особаго мнѣнія къ журналу засѣданія, на подачу коего было указано гласнымъ самимъ предсѣдателемъ собранія, нашелъ, что къ данному случаю указываемая губернаторомъ ст. 17 (нынѣ 195 ст. т. II) упомянутыхъ правилъ, не можетъ быть примѣнена, т. к. особыя мнѣнія гласныхъ не суть постановленія, о коихъ говорится въ ст. 17 и за составленіе которыхъ виновные подвергаются взысканію, а лишь содержатъ въ себѣ изложеніе причинъ, по которымъ гласные признаютъ распоряженіе предсѣдателя неправильнымъ; происходившее же между гласными совѣщаніе послѣ закрытія предсѣдателемъ собранія, относительно обжалованія дѣйствій его, по поводу закрытія собранія и недопущенія членовъ до обсужденія одного изъ докладовъ управы и заявленія одного изъ гласныхъ объ оскорбленіи, нанесенномъ будто бы предсѣдателемъ цѣлому собранію въ письмѣ къ одному изъ дворянъ,— не можетъ быть сочтено за продолженіе преній, начатыхъ въ собраніи и пріостановленныхъ собраніемъ, т. к. совѣщаніе это было вызвано желаніемъ членовъ собранія подать одно общее особое мнѣніе отъ имени всѣхъ 22 недовольныхъ гласныхъ, для чего понадобилось имѣть общее совѣщаніе и выслушать различныя мнѣнія.

Ук. Прав. Сен. 3 мая 1876 г. № 15362. С. п. р. з. у., т. IX, стр. 129—130.

Кузнец. т. I стр. 4 (№ 6).

Земскія собранія.

О закрытіи земскаго собранія.

Прав. Сенатъ, на разсмотрѣніе котораго поступило настоящее дѣло, нашелъ, что ВЫСОЧ. утв. прав. о произв. дѣлъ въ земскихъ сословныхъ и общественныхъ собраніяхъ, хотя и предоставлено предсѣдателямъ право закрывать собранія, но право это ограничено случаями, исчисленными въ ст. 9 и 19 правилъ (нынѣ 187 и 197 ст. св. зак. т. II общ. учр. губ. изд. 1892 г.). Въ виду сего, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ о совершенномъ отсутствіи повода не только къ закрытію земскаго собранія, прежде окончанія имъ всѣхъ очередныхъ дѣлъ, но и къ перерыву онаго. Закрытіе же предсѣдателемъ земскаго собранія потому лишь, что большинствомъ членовъ собранія не принято мнѣніе 8 гласныхъ, раздѣляемое предсѣдателемъ, относительно способа повѣрки законности и дѣйствительности выборовъ гласныхъ по актамъ укрѣпленія и вводнымъ листамъ, представляется со стороны предсѣдателя дѣйствіемъ крайне неосмотрительнымъ, выходящимъ изъ предѣловъ его власти, и составляетъ явное нарушеніе 2 ст. прав. о пор. произв. дѣлъ въ зем. собр. (нынѣ 180 ст. Св. Зак. т. II общ. учр. губ. изд. 1892 г.), по которой предсѣдатель обязанъ направлять занятія собранія къ правильному разрѣшенію дѣлъ, а не упорно отстаивать свое личное мнѣніе, и, въ случаѣ несогласія съ нимъ большинства гласныхъ, закрывать собраніе и тѣмъ лишать гласныхъ возможности обсудить всѣ очередныя дѣла, для разрѣшенія которыхъ они съѣхались въ назначенное для сего время.

Ук. Прав. Сен. 3 мая 1876 г. № 15358. С. п. р. з. у., т. IX, стр. 125—128.

Кузнец. т. I стр. 9 (№ 12).

Земскія собранія.

О правѣ предсѣдателей земскихъ собраній удалять изъ засѣданій собраній частныхъ лицъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что п. 10 прил. къ ст. 84 Полож. о зем. учр. (нынѣ 188 ст. Св. Зак. т. II общ. учр. губ. изд. 1892 г.) предсѣдателю собранія предоставляется право устраненія, при совѣщаніи собраній, постороннихъ лицъ, мѣшающихъ въ чемъ либо правильному ходу засѣданій; причемъ п.п. 11 и 12 сего приложенія (нынѣ 189 и 190 ст. т. II), указывающіе на удаленіе нѣкоторыхъ изъ присутствующихъ, нарушившихъ приличіе, порядокъ и тишину, тѣмъ самымъ не лишаютъ предсѣдателя возможности удалить постороннее лицо, препятствующее, какимъ бы то ни было образомъ, правильному ходу занятій, и что, слѣдовательно, признавать за предсѣдателемъ лишь право устранять всѣхъ постороннихъ лицъ, а не одно изъ нихъ, присутствіе коего онъ находитъ не удобнымъ при совѣщаніяхъ, было бы, съ одной сто-

роны, невѣрнымъ истолкованіемъ закона, а съ другой—уменьшало бы значеніе власти предсѣдателя собранія, на коемъ лежитъ главнѣйшая отвѣтственность за несоблюденіе законнаго порядка засѣданій.

Ук. Прав. Сен. 28 января 1874 г., № 5104. С. п. р. з. у., т. VIII, стр. 75—76.

Кузнец. т. I стр. 10 (№ 13).

Земскія собранія.

Закрытой или открытой подачей голосовъ долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о назначеніи содержанія или пособія цѣлой категоріи лицъ, служащихъ по земству?

Первое общее собраніе находитъ, что по точному смыслу ст. 76 Полож. о земск. учрежд. 1890 г., всѣ вопросы о назначеніи содержанія или денежныхъ пособій служащимъ должны быть разрѣшаемы закрытой подачей голосовъ, посредствомъ баллотировки шарами, причемъ законъ не дѣлаетъ никакого различія между вопросами о назначеніи содержанія или пособія опредѣленному лицу, или цѣлой категоріи лицъ, служащихъ по земству. Но, независимо отъ буквальнаго текста приведенной статьи, въ пользу правильности рѣшенія губернскаго присутствія говоритъ и то соображеніе, что мотивъ, побудившій законодателя установить правило, согласно коему вопросы о назначеніи содержанія служащимъ по земству лицамъ должны рѣшаться посредствомъ баллотировки, вполнѣ примѣнимы и къ настоящему дѣлу; а именно: Гос. Совѣтъ, въ журналѣ соединен. Деп-товъ по проекту новаго земскаго положенія, разъяснилъ, что необходимость разрѣшенія вопросовъ, затрагивающихъ личные и имущественные интересы должностныхъ лицъ, путемъ закрытой подачи голосовъ, обусловливается тѣмъ, что разрѣшеніе ихъ безъ баллотировки могло бы стѣснять свободу мнѣній членовъ земскаго собранія. Между тѣмъ, вопросъ объ увеличеніи содержанія служащимъ въ губернскомъ земствѣ врачамъ, какъ затрагивающій интересы и отдѣльныхъ, состоящихъ уже на земской службѣ врачей, несомнѣнно можетъ также стѣснять свободу мнѣній отдѣльныхъ членовъ собранія. По силѣ изложенныхъ соображеній, признавая принятый Нижег. губерн. земскимъ собраніемъ при разрѣшеніи вопроса объ увеличеніи жалованья врачамъ способъ открытой баллотировки неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1904 г. № 1189.

Кузнец. т. III стр. 15 (№ 9).

Земскія собранія.

Постановленія земской управы, утвержденныя въ порядкѣ ст. 95 Полож. земск. учрежд., равносильны-ли постановленіямъ земскихъ собраній? Обязаны-ли земскія собранія пересматривать свои состоявшіяся по какому-либо вопросу постановленія?

Принимая во вниманіе: 1) что вопросъ объ освобожденіи земскими сборами принадлежащаго товариществу К. торфянаго производства съ обслуживающей его желѣзной дорогой былъ уже на разсмотрѣніи Новг. земства и постановленіемъ управы, утвержденнымъ 8 января 1906 г., въ порядкѣ 95 ст. Пол. зем. учр., разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ; 2) что постановленія управы, утвержденныя въ порядкѣ ст. 95 Пол. зем. учр., равносильны постановленіямъ земскихъ собраній и 3) что земскія собранія не обязаны пересматривать свои состоявшіяся по какому-либо вопросу постановленія, Прав. Сенатъ находитъ, что Новг. уѣздное земское собраніе, не войдя, въ засѣданіи 7 сентября 1908 г., въ обсужденіе по существу ходатайства товарищества К. объ освобожденіи принадлежащихъ ему имуществъ отъ уплаты земскаго сбора на томъ основаніи, что вопросъ объ освобожденіи этихъ имуществъ отъ обложенія разсмотрѣнъ уже въ докладѣ управы, утвержденномъ, въ порядкѣ 95 ст. Пол. зем. учр., 8 января 1906 г., и 2) что товарищество К. не представлено никакихъ новыхъ данныхъ, не имѣвшихся въ виду при разрѣшеніи первоначальнаго ходатайства, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1911 г. № 11010

Кузнец. т. VIII стр. 23 (№ 10).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли губ. по зем. и город. дѣл. присвіе отмѣнить постановленіе земскаго собранія, непріостановленное губернаторомъ въ указанный закономъ двухнедѣльный срокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что Владим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, отмѣнивъ такое постановленіе земскаго собранія, которое не было губернаторомъ пріостановлено исполненіемъ въ указанный закономъ двухнедѣльный срокъ и могло быть отмѣнено только Прав. Сенатомъ, поступило неправильно. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе Владим. губ. присутствіе отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1904 г. № 68.

Кузнец. т. III стр. 333 (№ 217).

Земскія собранія.

Обязателенъ ли къ исполненію для земскихъ учрежденій циркуляръ М-стра Вн. Дѣлъ о томъ, чтобы очередныя земскія собранія созывались по возможности ранѣе опредѣленнаго въ законѣ конечнаго срока?

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. въ законѣ 10 іюня 1900 г. (собр. узак. 1900 г., ст. 1865) заключается требованіе о томъ, чтобы губернскія земскія собранія созывались не позднѣе 1 декабря, а уѣздныя—не позже 1 октября, то циркуляръ М-стра Вн. Дѣлъ, отъ 3 іюля 1900 г. за № 14, въ той его части, которой губернаторамъ предписывается, чтобы земскія собранія созывались „по возможности“ ранѣе

опредѣленнаго въ законѣ конечнаго срока, представляется не противорѣчащимъ ни буквѣ вышеприведеннаго закона, ни его цѣли,—въ виду необходимости, въ случаѣ неприбытія законнаго числа гласныхъ, созывать вторичныя собранія еще въ теченіи того же года. Что же касается той части приведеннаго циркуляра, въ которой указывается, чтобы земскія собранія „могли завершать“ свои занятія: уѣздныя въ сентябрѣ, а губернскія въ ноябрѣ мѣсяцѣ, то оговорка эта, не имѣющая значенія безусловнаго требованія, не нарушаетъ правъ земскихъ собраній, которыя относительно срока ихъ созыва обязаны руководствоваться исключительно правилами закона 10 іюня 1900 г.

Ук. Прав. Сен. 13 августа 1903 г. № 6630.
Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1904 г. № 8208.
«Вѣст. Сен. Практ.» 1903 г. № 15—16.
Кузнец. т. III стр. 1 (№ 1).

Земскія собранія.

Имѣетъ ли право земское собраніе устанавливать опредѣленный срокъ созыва очереднаго собранія на будущее время?

Постановленіе земскаго собранія о назначеніи на будущее время срокомъ созыва собранія того или другого времени имѣетъ лишь руководящее значеніе для земской управы, при испрошеніи ею, согласно ст 65 Полож. о земск. учрежд., разрѣшенія губернатора на созывъ очереднаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 5 (№ 3).

Земскія собранія.

Имѣютъ ли право земскія собранія дѣлать перерывы начавшейся уже сессіи?

Ни въ 65—67, ни въ другихъ статьяхъ Пол. о земск. учрежд. не содержится указаній на возможность по усмотрѣнію земскихъ собраній дѣлать перерывы начавшейся уже сессіи не въ указанныхъ (въ ст. 65—67) предѣлахъ, а на болѣе отдаленные сроки.

Ук. Прав. Сен. 16 ноября 1907 г. № 11270.
Кузнец. т. IV стр. 4 (№ 2).

Земскія собранія.

Имѣютъ ли право земскія собранія дѣлать перерывы начавшейся уже сессіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 67 Пол. зем. учр., время занятій очередныхъ собраній опредѣляется для губернскихъ собраній въ 20, а для уѣздныхъ въ 10 дней, но по ходатайствамъ собраній сроки эти могутъ быть продолжены губернаторомъ въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости, согласно же ст. 69 Пол. земскія собранія открываются и закрываются: губернскія—губернаторомъ лично, а уѣздныя—предсѣдателемъ собранія. Ни въ этихъ, ни въ другихъ статьяхъ Положенія не упоминается ни о перерывахъ сессіи въ предѣлахъ указаннаго срока, ни объ отсрочкѣ начавшейся сессіи, на болѣе отдаленные сроки. Лишь въ ст. 66 Пол. указывается, что отсрочка собраній зависитъ отъ М-тра Вн. Дѣлъ, но изъ смысла сей статьи явствуетъ, что законъ подъ отсрочкою разумѣетъ открытіе собраній послѣ установленныхъ ст. 64 сроковъ, а не перерывъ занятій уже открывшагося собранія. Не усматривая, такимъ образомъ, чтобы земскому собранію, вообще, принадлежало право дѣлать перерывы своимъ занятіямъ безъ законной причины (какъ напримѣръ наступленіе праздничныхъ дней), Прав. Сенатъ находитъ, что возобновленіе засѣданій прерваннаго очереднаго собранія по истеченіи установленнаго закономъ срока для очередныхъ собраній составляетъ собой прямое нарушеніе во-первыхъ ст. 65 Пол. о созывѣ очереднаго собранія лишь однажды въ годъ и во-вторыхъ, ст. 66 Пол., согласно которой предѣльнымъ срокомъ для созыва съ разрѣшенія М-стра очереднаго губерн. земскаго собранія установлено 1 февраля.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1908 г., 16669.
Ук. Прав. Сен. 7 февраля 1908 г., № 1615.
Кузнец. т. V стр. 2 (№ 2).

Земскія собранія.

При соблюденіи какого условія состоявшееся и затѣмъ прерванное очередное земское собраніе можетъ считаться продолженіемъ того же очереднаго собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 66 Пол. земск. учр. власти М-стра Вн. Дѣлъ предоставляется разрѣшать открытіе очереднаго губернскаго земск. собранія, по истеченіи указаннаго въ ст. 65 Пол. по редакціи закона 10 іюня 1900 г. срока (собр. узак. 1910 г. ст. 1865), но не позже 1 февраля и чтобы отсрочка собранія не препятствовала своевременному исполненію обязательныхъ для земства расходовъ и повинностей. На основаніи ст. 69 и 74 Пол. собраніе открывается при наличности требуемаго закономъ числа гласныхъ и считается законно состоявшимся независимо отъ того, будутъ ли разрѣшены собраніемъ предложенныя на обсужденіе его дѣла, предусматриваемый же ст. 95 Пол. вторичный созывъ очереднаго собранія можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если первое очередное собраніе не состоялось за отсутствіемъ законнаго состава собранія. Такимъ образомъ, за силой ст. 66 и 95 Пол. зем. учр., признавать Волог. губернское земское собраніе, созванное на 19 мая очереднымъ сессіи 1905 г., послѣ состоявшагося 20 января очереднаго собранія той же сессіи, не представляется законныхъ основаній. По сему и имѣя въ виду, что состоявшееся очередное собраніе при необходимости отсрочки его занятій, хотя и въ правѣ постановить о перерывѣ занятій, но съ тѣмъ ограниченіемъ чтобы во-

зобновленіе ихъ послѣдовало до истеченія 20-ти дневнаго срока, установленнаго ст. 67 Пол. для занятій собранія, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Волог. губерн. земской управы не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1908 г. № 1835.
Кузнец. т. V стр. 3 (№ 3).

Земскія собранія.

Какимъ порядкомъ долженъ исчисляться 20-ти дневный срокъ для занятій очередныхъ губерн. земск. собраній?

Твер. губернское земское собраніе въ засѣданіи 30 ноября 1903 г., обсудивъ вопросъ о порядкѣ исчисленія опредѣленнаго ст. 67 Пол. зем. учр. времени занятій губернскаго очереднаго земскаго собранія, постановило: считать время занятій названнаго собранія въ 20 непрерывныхъ дней засѣданій, за исключеніемъ воскресныхъ, табельныхъ и торжественныхъ дней. Губерн. по зем. и город. дѣл. прис-віе, разсмотрѣвъ это постановленіе собранія, нашло, что земскія собранія не могутъ быть причислены къ тѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, которыя, на основаніи ст. 24 и 25 уст. пред. прест., обязательно освобождаются отъ занятій въ праздничные и табельные дни, ибо къ таковымъ мѣстамъ, въ виду ст. 25 и 26 съ прим. общ. учр. губ. могутъ быть отнесены лишь тѣ, при коихъ состоятъ канцеляріи и которыя имѣютъ ежедневные въ теченіи года занятія. Твер. губернская земск. управа объясняетъ, что порядокъ исчисленія занятій очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній въ 20 дн., за вычетомъ праздничныхъ дней, вытекаетъ изъ сопоставленія ст. 14 и 15 общ. учр. губ. съ ст. 24—25 уст. пред. прест., по совокупному смыслу которыхъ земскія собранія могутъ не имѣть занятій въ праздничные дни на одинаковыхъ съ другими губернскими и уѣздными мѣстами основаніяхъ. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе, что въ ст. 67 Полож. зем. учр., опредѣляющей время занятій очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній въ 20 дней, не содержится прямого указанія на исчисленіе этого срока для занятій собранія, со дня открытія послѣдняго, безъ выключенія праздничныхъ и табельныхъ дней, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Твер. губерн. земск. собранія, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1909 г. № 11698.
Кузнец. т. VI стр. 1 (№ 1).

Земскія собранія.

О чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ.

Чрезвычайное уѣздное земское собраніе, созываемое въ промежутокъ времени послѣ третьяго очередного земскаго собранія и до перваго очередного уѣзднаго собранія новаго состава, т. е. прежде принятія вновь избранными гласными присяги и до повѣрки правъ ихъ, должно состоять изъ гласныхъ предшествовавшаго избранія. Для чрезвычайныхъ собраній губернскихъ изложенное правило тѣмъ очевиднѣе, что въ противномъ случаѣ собранія сіи, вызываемыя лишь настоятельною надобностью, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, не могли бы состояться ранѣе перваго очередного уѣзднаго земскаго собранія новаго состава.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1869 г. № 65655.
Кузнец. т. I стр. 3 (№ 3).

Земскія собранія.

Могутъ ли чрезвычайныя земскія собранія разсматривать вопросы, не указанные въ спискѣ, представленномъ губернатору?

На чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ могутъ быть разсматриваемы только тѣ вопросы, для обсужденія которыхъ былъ разрѣшенъ созывъ собранія и которые были указаны въ спискѣ, представленномъ губернатору.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1907 г. № 9857.
Кузнец. т. IV стр. 5 (№ 4).

Земскія собранія.

О разсмотрѣніи просьбъ частныхъ лицъ.

Ст. 71 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), обязывая земскія собранія приступать къ разсмотрѣнію подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, между прочимъ, и по просьбамъ частныхъ лицъ, не содержитъ, однако, въ себѣ требованія о томъ, чтобы просьбы эти разсматривались земскимъ собраніемъ немедленно, въ ближайшую сессію, и чтобы разсмотрѣніе этихъ просьбъ, въ случаѣ необходимости собрать по онымъ свѣдѣнія, не могло бы быть отложено до слѣдующей сессіи.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1909 г., № 10072.
Сборн. прав. распор. по дѣл. до зем. учр. относ. за 1900—1902 г.г., стр. № 47.

Земскія собранія.

Обязаны ли земскія собранія разсматривать дѣло по просьбамъ частныхъ лицъ немедленно въ ближайшую сессію?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясненію Прав. Сената, изложенному въ ук. отъ 21 сент. 1900 г. за № 10072 ст. 71 Полож. о земск. учрежд., обязывая земскія собранія приступить къ разсмотрѣнію подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, между прочимъ, и по просьбамъ частныхъ лицъ, не содержитъ, однако, въ себѣ требованія о томъ, чтобы просьбы эти разсматривались земскимъ собраніемъ немедленно, въ ближайшую сессію, и чтобы разсмотрѣніе этихъ просьбъ, въ случаѣ необходимости собрать по

онымъ свѣдѣнія, не могло бы быть отложено до слѣдующей сессіи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что постановленіемъ своимъ Новот. земство имѣло цѣлью не уклоняться отъ разсмотрѣнія подаваемыхъ частными лицами прошеній и жалобъ, связанныхъ съ ассигновками, но лишь точнѣе опредѣлить условія, при которыхъ эти просьбы могутъ быть разсмотрѣны земскимъ собраніемъ въ ближайшую сессію, и что назначеніе срока для подачи прошеній, подлежащихъ разсмотрѣнію въ ближайшую сессію, вызываемое соображеніями удобства ни въ чемъ не противорѣчитъ существующимъ законамъ.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1905 г. № 12228.
Кузнец. т. III стр. 6 (№ 4).

Земскія собранія.

О разграниченіи круга вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе губернской земской управы въ ея жалобѣ на то, что губернское присутствіе поступило неправильно, отмѣнивъ постановленіе губерн. земск. собранія отъ 12 декабря 1898 г. не только въ виду его незаконности, но также по несоотвѣтствіи его интересамъ населенія, не лишено основанія, ибо сдѣланное губернаторомъ при передачѣ дѣла въ присутствіе указаніе, на то, что постановленіе собранія противорѣчитъ точному смыслу ст. 3 Пол. о зем. учр., вмѣняло губернскому присутствію въ обязанность прежде всего разсмотрѣть означенное постановленіе съ точки зрѣнія его законности, т. к. въ случаѣ признанія его незаконнымъ, дѣло, по силѣ ст. 192 т. II общ. губ. учр., не должно было подлежать дальнѣйшему производству, и губернское присутствіе, отмѣняя постановленіе земскаго собранія въ порядкѣ ст. 88 Пол. о зем. учр., не имѣло уже достаточнаго основанія входить въ обсужденіе вопроса о соотвѣтствіи его интересамъ населенія, тѣмъ болѣе, что если губернаторъ имѣлъ бы въ виду пріостановить постановленіе на этомъ именно основаніи, то дѣло должно было бы получить совершенно иное направленіе и могло поступить въ присутствіе лишь на замѣчаніе (ст. 91), а не для рѣшенія и отмѣны постановленія собранія. Но такая формальная неправильность, допущенная при разсмотрѣніи дѣла въ губернскомъ присутствіи, не имѣетъ въ настоящемъ случаѣ существеннаго значенія, ибо то обстоятельство, что присутствіе не надлежаще вошло въ обсужденіе вопроса о несоотвѣтствіи постановленія земскаго собранія интересамъ населенія и включило этотъ мотивъ въ свое рѣшеніе, не можетъ еще само по себѣ лишить силы ту часть постановленія присутствія отъ 22 января 1899 г., коимъ оно, дѣйствуя вполнѣ въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему закономъ правъ, отмѣнило постановленіе губернскаго земскаго собранія отъ 12 декабря 1898 г. въ виду его незаконности, т. е. по 88 ст. Пол. о земск. учр. Законъ безъ всякихъ оговорокъ предоставляетъ губернаторамъ останавливать дѣйствіе всякаго новаго постановленія и затѣмъ рѣшеніе вопроса о правильности подобной пріостановки и о законности пріостановленія постановленія зависитъ уже отъ учрежденій, разсматривающихъ дѣло въ порядкѣ, указанномъ статьями 88 и 89 Пол. о зем. учр. По отношенію къ разграниченію круга вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій Положеніе о сихъ учрежденіяхъ, во 1-хъ, относитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ извѣстныя категоріи дѣлъ къ вѣдомству какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ собраній и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно опредѣленно устанавливаетъ территоріальное распредѣленіе этихъ дѣлъ между подлежащими земствами (ст. 62), во 2-хъ, по другой категоріи дѣлъ законъ точно указываетъ подвѣдомственность ихъ губернскимъ или уѣзднымъ учрежденіямъ, сообразно ихъ свойству, причемъ предоставляетъ нѣкоторыя дѣла особому вѣдѣнію губернскихъ земскихъ собраній (ст. 63, 64, 108, 109), въ 3-хъ, наконецъ, по нѣкоторымъ дѣламъ, перечисленнымъ въ ст. 2 Пол. о зем. учр. законъ, не устанавливая точно опредѣленныхъ границъ между вѣдомствомъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, ограничивается лишь общимъ указаніемъ (ст. 3) на то, что къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій относятся дѣла, которыя касаются всей губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, а къ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ учрежденій—тѣ дѣла, которыя касаются каждаго отдѣльнаго уѣзда. Очевидно, что вопросъ о подвѣдомственности губернскому или уѣздному земствамъ дѣлъ вышеуказанныхъ первыхъ двухъ категорій въ виду точныхъ указаній закона можетъ возникнуть лишь въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ, сомнѣнія же, требующія разъясненія, возникаютъ преимущественно по вопросу о разграниченіи компетенцій различныхъ земствъ по отношенію дѣлъ третьей категоріи. Въ виду сего, Прав. Сенатъ, обращаясь къ этой категоріи дѣлъ, находитъ, что по отношенію къ нимъ законъ (п. 1 ст. 63) даетъ губернскимъ земствамъ громадное преимущество передъ уѣздными, предоставляя первымъ, между прочимъ, и право распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, каковое распредѣленіе становится для уѣздныхъ земствъ обязательнымъ. Такимъ образомъ, законъ предоставляетъ губернскимъ земствамъ обширную власть признавать губернскою потребностью всякую потребность, удовлетвореніе которой губернское земство признаетъ полезнымъ принять на себя, если только потребность эта не составляетъ исключительную особенность даннаго уѣзда и если существо ея допускаетъ возможность удовлетворить ее распоряженіями и мѣрами губернскаго земства, ибо отнесеніе той или другой повинности къ числу губернскихъ должно заключаться не въ одномъ только установленіи на ея покрытіе губернскаго сбора, но и въ принятіи дѣла, къ которому повинность относится, въ вѣдѣніе и распоряженіе губернскихъ земскихъ учрежденій, которыя имѣютъ затѣмъ право прибѣгать къ содѣйствію мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ органовъ лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ (п. 1 ст. 63 и ст. 97 ч. II п. 1—4). Но, давая, съ одной стороны, столь широкія права губернскимъ земскимъ собраніямъ, поло-

женіе о зем. учр. 1890 г. сохраняетъ съ другой стороны, какъ неоднократно было разъяснено Прав. Сенатомъ, между прочимъ, и въ указѣ 20 мая (1 іюня) 1898 г. № 5588 (5992), за уѣздными земствами полную самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда или отнесеннымъ закономъ (ст. 62) или постановленіемъ губернскаго собранія (п. 1 ст. 63) къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній. По дѣламъ этой категоріи за уѣздными земствами сохраняется полная свобода дѣйствій и не можетъ быть допущено вторженіе губернскаго земства въ сферу дѣятельности уѣздныхъ земствъ, ибо законъ не создаетъ для губернскихъ земскихъ собраній по отношенію къ уѣзднымъ положенія второй, какъ бы начальствующей и руководящей инстанціи, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ прямо указанныхъ, напримѣръ: по дѣламъ смѣтнымъ, по вопросамъ о возбужденіи ходатайствъ передъ правительствомъ и нѣкоторымъ другимъ. При этомъ, однако, самостоятельность дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ отведенной имъ сферѣ вовсе не исключаютъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ; напротивъ, подобная совмѣстная дѣятельность не только желательна, но часто даже необходима и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, напр., въ распредѣленіи между губернскимъ и уѣздными земствами отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспособленій какъ губернскимъ земствамъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды, но въ основу подобной совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ; напротивъ, подобная совмѣстная дѣятельность не только желательна, но часто даже необходима и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, напр., въ распредѣленіи между губернскимъ и уѣздными земствами отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспособленій какъ губернскимъ земствомъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды, но въ основу подобной совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе подлежащихъ земствъ губернскаго съ уѣздными, а не одностороннія постановленія или распоряженія губернскаго собранія, ограничивающія свободу, или принудительно измѣняющія порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства, причемъ не можетъ быть допущено, чтобы губернское земство, подъ видомъ руководительства, ставило уѣздныя земства въ подчиненныя къ себѣ отношенія, не установленныя закономъ.

Ук. Прав. Сен. 5 мая 1900 г.
Кузнец. т. I стр. 37 (№ 31).

Земскія собранія.

Объ отношеніяхъ между уѣздными земскими собраніями и губернскимъ по предметамъ ихъ обязанностей.

Прав. Сенатъ нашелъ, что ст. 2 Полож. исчислены дѣла, подлежащія вообще вѣдѣнію земскихъ учрежденій въ губерніи или уѣздѣ по принадлежности; что въ ст. 61, 62, 63 и 68, 1 января 1864 г. (3, 63 и 64 ст. Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г.) распредѣлены предметы вѣдомства въ частности между губернскимъ и уѣздными земскими собраніями, что по ст. 66 губернскія земскія собранія могутъ издавать обязательныя для мѣстныхъ земскихъ учрежденій той же губерніи постановленія, и что, на основаніи ст. 70, уѣздныя земскія собранія имѣютъ тѣ же обязанности по уѣздному хозяйству, какъ и губернскія по губерніи, исключая предметовъ, въ ст. 62 поименованныхъ. Точный смыслъ приведенныхъ законоположеній показываетъ, что уѣзднымъ земскимъ собраніямъ по дѣламъ, подлежащимъ ихъ исключительному (ст. 64) вѣдѣнію, принадлежитъ самостоятельная дѣятельность и что по дѣламъ и вопросамъ, имѣющимъ связь или отношеніе съ общими интересами всей губерніи, уѣздныя собранія обязаны слѣдовать тѣмъ указаніямъ, которыя губернское собраніе сочтетъ необходимымъ постановить. Вслѣдствіе сего Прав. Сенатъ призналъ, что уѣздныя земскія собранія вслѣдъ за изданіемъ губернскимъ земскимъ собраніемъ какихъ-либо общихъ указаній по дѣламъ, отнесеннымъ къ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій и касающихся всей вообще губерніи, обязаны принять эти указанія къ руководству и, согласно съ ними тѣ изъ своихъ, состоявшихся уже постановленій, которыя въ чемъ либо отъ указаній этихъ отступаютъ, дать съ своей стороны инструкціи уѣзднымъ управамъ своихъ уѣздовъ, равно какъ подчиненнымъ имъ лицамъ, о способѣ исполненія постановленій губернскихъ собраній, съ соблюденіемъ противъ указанныхъ въ ст. 66 условій.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1866 г. Сб. пр. р. в. у., т. II, стр. 158—159.
Кузнец. т. I стр. 34 (№ 29).

Земскія собранія.

Объ отношеніяхъ между губернскими и уѣздными земствами.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. степень и размѣръ участія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ эпидеміями особо закономъ не опредѣлены, то вопросъ о разграниченіи въ семъ отношеніи обязанностей и правъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ м. б. разрѣшенъ только на общемъ основаніи по руководству ст. 3 и п. 1 ст. 63 Пол. зем. учр. (т. I Св. Зак. изд. 1893 г.), причемъ на основаніи сихъ законоположеній, слѣдуетъ придти къ заключенію, что отнесеніе тѣхъ или другихъ расходовъ на губернскій счетъ или же оставленіе ихъ на отвѣтственности и на усмотрѣніи уѣздныхъ земствъ составляетъ предметъ вѣдомства губернскихъ земскихъ собраній и всецѣло подлежитъ ихъ рѣшенію. А потому и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 29 сентября 1871 г., опред. 25 февраля 1896 г.; ук. 20 мая 1898 г.), подобныя постановленія губ. земск. собраній, если они не выходятъ изъ законовъ

установленнаго круга ихъ вѣдомства и вмѣстѣ съ тѣмъ не нарушаютъ законныхъ интересовъ уѣздныхъ земствъ и если они не остановлены губернаторомъ, вступаютъ въ законную силу и обращаются къ исполненію, причемъ не могутъ подлежать обжалованію со стороны уѣздныхъ земствъ. Губ. зем. собранія въ предѣлахъ и въ порядкѣ, опредѣленномъ п. 10 и 13 ст. 63 того же пол., имѣютъ право давать по поводу подобныхъ постановленій уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ и указанія, которымъ сіи учрежденія обязаны подчиниться.

Ук. Прав. Сен. 5 мая 1900 г. № 5154.
Кузнец. т. I стр. 35 (№ 30).

Земскія собранія.

О порядкѣ разрѣшенія пререканій, возникающихъ между уѣздными земскими собраніями по вопросамъ, касающимся земскаго хозяйства.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что хотя въ Пол. о зем. учр. не содержится прямого указанія, какимъ порядкомъ разрѣшаются пререканія, возникающія между двумя или нѣсколькими уѣздными земствами по вопросамъ, касающимся земскаго хозяйства, но въ виду п. 15 ст. 68 Пол. о зем. учр., (нынѣ 63 ст. п. 10 Пол. о зем. учр. 1890 г.), слѣдуетъ заключить, что такого рода пререканія составляютъ предметъ вѣдомства губернскаго земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1877 г. № 9516. С. п. р. з. у., т. X, стр. 45.
Кузнец. т. I стр. 43 (№ 32).

Земскія собранія.

О порядкѣ завѣдыванія дѣлами, относящимися до всей губерніи и о разрѣшеніи недоразумѣній.

Прав. Сенатъ призналъ, что по ст. 61 и 68 (п. 15) (нынѣ ст. 3 Пол. о зем. учр. 1890 г.) Пол. о зем. учр., завѣдываніе тѣми дѣлами, которыя относятся до всей вообще губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, а также разрѣшенія по возникающимъ недоразумѣніямъ, принадлежатъ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ собраній.

Ук. Прав. Сен. 21 іюля 1880 г. № 30501. С. п. р. з. у., т. XI, стр. 73—75.
Кузнец. т. I стр. 44 (№ 33).

Земскія собранія.

Имѣетъ-ли право губернское земство принимать къ своему разсмотрѣнію вопросъ о пререканіяхъ между двумя сосѣдними уѣздными земствами о правѣ обложенія земскими сборами спорной площади уѣзда?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ видно изъ сопоставленія статей 2, 3 и 63 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.) къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій относятся только тѣ изъ касающихся нѣсколькихъ уѣздовъ дѣлъ, которыя вообще входятъ въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій и перечислены въ ст. 2 и 62—63 Пол. о зем. учр. Принимая во вниманіе, что разрѣшеніе возникшаго между Ворон. и Задон. уѣздными земствами пререканій по вопросу о правѣ обложенія земскими сборами земель Тарас. пустоши зависитъ исключительно отъ установленія точной и опредѣленной границы между Ворон. и Задон. уѣздами, установленіе же и измѣненіе уѣздныхъ границъ зависитъ не отъ губернскихъ земскихъ учрежденій, а отъ правительственной власти, Прав. Сенатъ находитъ, что Ворон. уѣздному земству, признававшему неправильнымъ производившееся Задон. земствомъ обложеніе Тарас. пустоши, надлежало возбудить въ губернскомъ правленіи ходатайство объ установленіи между означенными уѣздами точной границы, соотвѣтственно со значащейся по документамъ, и что Ворон. губернское земское собраніе, принявъ къ своему разсмотрѣнію вопросъ о томъ, какому изъ уѣздныхъ земствъ принадлежитъ право обложенія Тарас. пустоши и разрѣшивъ этотъ вопросъ въ пользу Задон. земства, вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти и круга вѣдомства.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1900 г. № 10075.
Кузнец. т. II стр. 7 (№ 7).

Земскія собранія.

Подлежатъ-ли представленія уѣздныхъ земскихъ собраній о награжденіи чинами или орденами служащихъ въ земствѣ лицъ—разсмотрѣнію губерн. земскаго собранія, или они направляются непосредственно подлежащему начальству?

Прав. Сенатъ находитъ, что при разрѣшеніи возникающаго въ немъ вопроса о правѣ уѣзднаго земскаго собранія ходатайствовать черезъ губернатора предъ высшимъ правительствомъ о награжденіи служащихъ по вѣдомству его лицъ, безъ внесенія своихъ предложеній по сему предмету въ губернское земское собраніе, надлежитъ руководствоваться разъясненіемъ Прав. Сената, изложеннымъ въ ук. его отъ 10 іюня 1898 г. за № 6562. Въ указѣ этомъ, признавъ за земскими собраніями право возбуждать о награжденіи упомянутыхъ выше лицъ ходатайства, Прав. Сенатъ въ то же время разъяснилъ, что подобными ходатайствами земство только заявляетъ въ установленномъ порядкѣ о заслугахъ даннаго лица, служащаго по земству, тому высшему правительственному учрежденію, отъ котораго зависитъ, по ближайшему его усмотрѣнію и соображеніямъ съ правилами о наградахъ, дать такому заявленію дальнѣйшее движеніе, или оставить оное безъ послѣдствій. Согласно приведенному разъясненію Прав. Сената, постановленіе Зарайск. уѣзд. земскаго собранія о возбужденіи изъясненнаго ходатайства должно быть разсматриваемо, какъ простое заявленіе земства передъ начальствомъ о награж-

деніи подвѣдомственныхъ ему должностныхъ лицъ, а потому и не подлежитъ въ общемъ, установленномъ ст. 63, Пол. порядкѣ, обсужденію губерн. земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 15 января 1902 г. № 435.
Кузнец. т. II, стр. 4 (№ 4).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земское собраніе предоставить предсѣдателю земской управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ присутствіи ея, съ совѣщательнымъ голосомъ, лицъ, по его усмотрѣнію, при обсужденіи управою отдѣльныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній?

Прав. Сенатъ находитъ, что по совокупному смыслу ст. 10, 73 и 100 Пол. зем. учр., разъясненному Прав., Сенатомъ (опред. 30 ноября 1894 г. № 8931) земское собраніе въ правѣ предоставить предсѣдателю земской управы приглашать къ участію въ коллегіальномъ присутствіи ея, съ совѣщательнымъ голосомъ лицъ, по его ближайшему усмотрѣнію, при обсужденіи управою отдѣльныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній. Къ числу же свѣдущихъ лицъ по вопросамъ, касающимся дѣятельности земства по народному образованію, несомнѣнно относятся учащіе въ земскихъ народныхъ училищахъ. Засимъ, что касается тѣхъ условій, при которыхъ могутъ быть приглашаемы на совѣщаніе управы, а равно въ комиссіи изъ гласныхъ учащіе въ качествѣ свѣдущихъ лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ, а именно непремѣннаго переименованія учащихъ и тѣхъ вопросовъ, для совѣщанія которыхъ они приглашаются, съ предварительнымъ испрошеніемъ согласія на то учебнаго начальства, то соблюденіе этихъ условій относится къ обязанностямъ земской управы, въ порядкѣ исполненія постановленія собранія, которымъ отнюдь не предрѣшается тотъ или иной способъ исполненія. Отъ учебнаго же начальства зависитъ наблюсти за тѣмъ, чтобы приглашаемые съ совѣщательнымъ голосомъ въ управу и комиссіи учащіе начальныхъ земскихъ училищъ, состоящіе въ его вѣдѣніи, соблюдали установленный на сей предметъ порядокъ.

Ук. Прав. Сен. 2 апрѣля 1908 г. № 4393.
Ук. Прав. Сен. 23 мая 1908 г. № 6177.
Кузнец. т. V стр. 19 (№ 15).

Земскія собранія.

Объ отношеніяхъ между губернскимъ и уѣзднымъ земствами по содержанію губернской больницы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи п. 1 ст. 63 Пол. земск. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. и ст. 8 уст. зем. пов. т. IV Св. Зак. изд. 1899 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется раздѣленіе на губернскія и уѣздныя, какъ вообще земскихъ повинностей, такъ и повинностей и заведеній обществ. призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи. Въ виду сего Тамбов. губернское земское собраніе, установивъ въ 1900 г. новый порядокъ завѣдыванія и содержанія лечебными заведеніями губерніи, согласно которому на уѣздныя земства была возложена обязанность оплаты леченія въ губернской земской больницѣ уѣздныхъ больныхъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Обращаясь за симъ къ обсужденію установленнаго губернскимъ земствомъ порядка распредѣленія между уѣздными земствами платежей за леченіе больныхъ въ губернской земской больницѣ, именно по числу больныхъ того и другого уѣзда и стоимости ихъ содержанія, Прав. Сенатъ находитъ, что вышеупомянутые платежи являются въ существѣ не болѣе какъ пособіемъ со стороны уѣздныхъ земствъ губернскому по содержанію губернской больницы, служащей также и къ удовлетворенію потребностей въ медицинской помощи уѣздовъ. Размѣръ же этихъ послѣднихъ потребностей не можетъ служить единственнымъ основаніемъ къ опредѣленію самаго размѣра пособія отъ каждаго уѣзда, т. к. только въ семъ случаѣ сохраняется соотвѣтствіе въ размѣрахъ между самой земской потребностью и вызываемымъ ею со стороны уѣзднаго земства расходомъ. Затѣмъ, что касается опредѣленія губернскимъ земствомъ размѣра пособія за леченіе больныхъ въ губернской больницѣ по числу уѣздныхъ больныхъ и стоимости ихъ содержанія въ больницѣ, а не по соображенію со стоимостью и доходностью недвижимыхъ имуществъ каждаго уѣзда, то опредѣленіе это нисколько не противорѣчитъ правиламъ ст. 97 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1899 г.), согласно коимъ общимъ основаніемъ размѣра земскаго обложенія служитъ какъ для губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, цѣнность и доходность облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ, какъ условіе, необходимое для уравнительности въ раскладкѣ земскихъ сборовъ между имуществами. Та сумма пособія на содержаніе губернской больницы, которая опредѣлена губернскимъ земствомъ для извѣстнаго уѣзда, должна конечно быть распредѣлена между отдѣльными имуществами сего уѣзда не иначе, какъ сообразно ихъ цѣнности и доходности, но, затѣмъ, неодинаковое обложеніе земскимъ сборомъ равноцѣнныхъ имуществъ въ разныхъ уѣздахъ вовсе не влечетъ за собою неуравнительности такового обложенія для названныхъ имуществъ, а является лишь привлеченіемъ сихъ имуществъ къ расходамъ соотвѣтственно ощущаемой каждымъ уѣздомъ потребности по леченію своихъ больныхъ въ губернской больницѣ.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1909 г. № 9230.
Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1909 г. № 9229.
Кузнец. т. VI стр. 147 (№ 79).

Земскія собранія.

Что разумѣется подъ понятіемъ „мѣстныхъ пользъ и нуждъ“. Въ правѣ-ли земскія учрежденія назначать денежныя пособія общеполезному учрежденію, открываемому въ другой мѣстности?

Прав. Сен. находитъ, что понятіе мѣстныхъ пользъ и нуждъ обнимаетъ собою не только такія пользы и нужды, которыя чужды другимъ мѣстностямъ, но и пользованіе тѣмъ, что представляется полезнымъ вообще въ исключительныхъ интересахъ данной мѣстности. Земскія собранія, дѣятельность которыхъ по закону должна быть направляема къ удовлетворенію лишь мѣстныхъ пользъ и нуждъ, назначая единовременныя денежныя пособія общеполезному учрежденію, открываемому въ другой мѣстности, и при этомъ не принимая никакихъ мѣръ къ тому, чтобы гарантировать спеціальное удовлетвореніе этимъ учрежденіемъ пользъ и нуждъ даннаго уѣзда или губерніи, выходятъ за указанные имъ закономъ предѣлы дѣятельности и преслѣдуютъ цѣли, хотя и общеполезныя, но имѣющія лишь весьма отдаленное отношеніе къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, и въ иныхъ случаяхъ, быть можетъ, и прямо имъ противоположныя, ибо назначеніе, напримѣръ, денежнаго пособія тому или другому общеполезному учрежденію въ ущербъ возможности удовлетворить насущныя мѣстныя нужды и потребности будетъ очевиднымъ нарушеніемъ земскими учрежденіями лежащихъ на нихъ обязанностей.

Ук. Прав. Сен. 12 іюля 1910 г. № 8913.
Кузнец. т. VII стр. 1 (№ 1).
Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1913 г. № 7829.
Кузнец. т. X стр. 1 (№ 1).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли уѣздное земство ассигновывать пособія учрежденіямъ, не состоящимъ въ предѣлахъ даннаго уѣзда?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 3 Пол. зем. учр. и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 3 марта 1883 г. № 4072, 24 іюля 1884 г. № 10334, опред. 28 апрѣля 1898 г. 26 августа 1898 г. № 6262 и др.), ассигнованія уѣздными земствами пособій учрежденіямъ, не состоящимъ въ предѣлахъ даннаго уѣзда, должно быть признано неправильнымъ. Указаніе Мало-Архангельской уѣздной управы на имѣвшіе мѣсто примѣры пропуска къ исполненію постановленій земскихъ собраній о подобныхъ ассигнованіяхъ представляется не заслуживающимъ вниманія, т. к. отдѣльные случаи непротестованія губернскимъ начальствомъ постановленій земскихъ собраній, состоявшихся въ нарушеніе дѣйствующихъ узаконеній, не могутъ, очевидно, служить основаніемъ для сужденія вообще о правильности и законности такихъ постановленій.

Ук. Прав. Сен. 16 іюля 1912 г. № 8195.
Кузнец. т. IX стр. 15 (№ 6).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земство производить денежныя ассигнованія на памятникъ покойному Предсѣдателю Совѣта Министровъ П. А. Столыпину?

Принимая во вниманіе: 1) что производство тѣхъ или иныхъ ассигнованій изъ земскихъ средствъ относится къ числу хозяйственныхъ распоряженій земскихъ учрежденій, и 2) что надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій сихъ учрежденій принадлежитъ губернатору (ст. 5 Пол. зем. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), 3) что Тамб. губернаторъ пропустилъ къ исполненію постановленіе Кирсан. уѣзд. земскаго собранія объ ассигнованіи 300 р. на памятникъ покойному предсѣдателю Совѣта Министровъ Столыпину, тѣмъ самымъ не нашелъ, чтобы упомянутое постановленіе нарушило законъ, кругъ вѣдомства, предѣлы власти, либо порядокъ дѣйствій земскихъ учрежденій, а равно не соотвѣтствовало общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо интересамъ мѣстнаго населенія, и 4) что постановленіе это непосредственныхъ интересовъ жалобщика не нарушаетъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителя не подлежащею своему обсужденію по существу.

Ук. Прав. Сен. 13 октября 1914 г. № 12497, 12498.
Кузнец. т. XI стр. 274 (№ 94).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земство передавать въ распоряженіе общеземской организаціи денежное пособіе въ помощь пострадавшему отъ неурожая населенію?

Принимая во вниманіе, что, какъ доноситъ М-тръ Вн. Дѣлъ въ рапортѣ отъ 19 февраля 1913 г. за № 1175, согласно утвержденному въ установленномъ порядкѣ журналу совѣщанія по продовольственному дѣлу, образованнаго согласно ВЫСОЧ. утв. 5 апрѣля 1905 г. полож. Ком. Министровъ, общеземской организаціи не было предоставлено право участія въ оказаніи благотворительной помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1911 года, Прав. Сенатъ признаетъ отмѣну Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ постановленія Твер. губерн. земскаго собранія объ ассигнованіи 500 руб. въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая черезъ общеземскую организацію правильной.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1914 г. № 11021.
Кузнец. т. XI стр. 3 (№ 2).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія собранія организовать юридическую помощь населенію или учреждать юридическую консультацію.

Вопросъ о правѣ земскихъ собраній организовать юридическую помощь населенію или учреждать юридическую консультацію неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената и раз-

рѣшенъ былъ въ отрицательномъ смыслѣ указами 4 декабря 1897 г. № 9945 и 2 ноября 1899 г. № 2240, т. к. учрежденіе защиты по дѣламъ частныхъ лицъ не подходитъ ни къ одному изъ разрядовъ дѣлъ, ввѣренныхъ земскимъ учрежденіямъ.

Ук. Прав. Сен. 26 октября 1910 г. № 12855
Кузнец. т. VII стр. 5 (№ 2).
Ук. Прав. Сен. 30 марта 1900 г. № 3941.
Сборн. прав. расп., до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г. стр. 1.

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земство принимать участіе въ устройствѣ общеземской выставки?

Принимая во вниманіе: 1) что Тул. губернское земское собраніе очередной сессіи 1910 г., обсуждая докладъ объ участіи Т. земства въ устройствѣ предполагаемой въ 1914 г. въ Москвѣ выставки по поводу пятидесятилѣтія земскихъ учрежденій, разрѣшило лишь вопросъ о возможности участія губернскаго земства въ финансовомъ отношеніи; 2) что вопросъ о самой выставкѣ Т. губ. земство и не могло предрѣшить и 3) что поэтому постановленіе губерн. земскаго собранія о семъ, не заключая въ себѣ ничего незаконнаго, отмѣнено губ. присутствіемъ безъ достаточныхъ къ тому основаній.

Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1912 г. № 17029.
Кузнец. т. IX стр. 17 (№ 7).

Земскія собранія.

Въ какомъ порядкѣ могутъ быть возбуждаемы ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ правительствомъ о разрѣшеніи займовъ на уѣздныя нужды.

Въ виду закона п. 12 ст. 63 Полож. о земск. учрежд.—дѣйствія уѣздныхъ земствъ по заключенію займовъ (и при томъ не только по займамъ изъ собственныхъ капиталовъ губернскаго земства, а по всякаго рода операціямъ, имѣющимъ характеръ займовъ), поставлены подъ контроль губернскаго земства, а потому и ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ правительствомъ о разрѣшеніи займовъ на уѣздныя нужды, въ изъятіе изъ прочихъ ходатайствъ, касающихся уѣздныхъ нуждъ, могутъ быть возбуждены лишь въ порядкѣ п. 14 ст. 63 Полож. о земск. учрежд., т. е. по предварительномъ обсужденіи ихъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 15 (№ 10).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земскія учрежденія возбуждать ходатайства объ амнистіи осужденныхъ по политическимъ, литературнымъ и вѣроисповѣднымъ дѣламъ?

Прав. Сенатъ находитъ, 1) что на точномъ основаніи закона (ст. 63 п. 14 Пол. зем. учр.) земскимъ собраніямъ разрѣшается представлять правительству ходатайства лишь о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, 2) что, согласно ст. 1 Пол. о зем. учр. земскія учрежденія вѣдаютъ лишь дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, указанныхъ въ ст. 2 того же Положенія и 3) что ходатайство объ амнистіи не можетъ быть отнесено къ числу дѣлъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, 4) что на губернскомъ предводителѣ дворянства, какъ предсѣдателѣ земскаго собранія, въ силу ст. ст. 180 и 186 общ. губ. учр. лежала обязанность руководить засѣданіемъ собранія и не допускать, чтобы вопросы, обсуждаемые собраніемъ, выходили изъ круга его вѣдомства.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 г. № 6376.
Кузнец. т. XI стр. 16 (№ 7).

Земскія собранія.

Можетъ ли быть отнесено ходатайство земства о разъясненіи смысла статей закона къ числу ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ? Входитъ ли Сенатъ въ разсмотрѣніе вопросовъ о разъясненіи смысла законовъ по представленіямъ земскихъ учрежденій?

Прав. Сен. находитъ, что представленіе земства съ просьбою о разъясненіи смысла 74 ст. Полож. о земск. учрежд. не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ ходатайствъ земскихъ учрежденій передъ правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, которыя должны быть направляемы въ порядкѣ ст. 104 Полож. о земск. учрежд.

Въ разсмотрѣніе вопросовъ о разъясненіи смысла законовъ Прав. Сенатъ входитъ лишь по представленіямъ непосредственно подчиненныхъ ему и состоящихъ подъ его указами правительственныхъ мѣстъ, къ числу коихъ земскія учрежденія не принадлежатъ.

Ук. Прав. Сен. 19 октября 1907 г. № 11551.
Кузнец. т. IV стр. 13 (№ 9).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земство входить въ Прав. Сенатъ съ ходатайствомъ объ установленіи новаго закона или о разъясненіи существующаго?

Согласно разъясн. Прав. Сената, изложенному въ ук. отъ 11 ноября 1875 г. № 39096, земству не предоставлено права ходатайствовать передъ Прав. Сенатомъ объ установленіи новаго закона или о разъясненіи существующаго, а потому и постановленіе земскаго собранія по сему предмету не подлежитъ обсужденію Прав. Сената.

Вопросы такого рода восходятъ въ Прав. Сенатъ или вносятся на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ не иначе, какъ по представленію того Министра, до вѣдомства котораго означенные вопросы относятся.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1910 г. № 4251 и 7 сентября 1910 г. № 10276.
Кузнец. т. VII стр. 16 (№ 8).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли министры своей властью, безъ внесенія въ совѣтъ министровъ, оставлять безъ послѣдствій ходатайства губернскихъ земскихъ собраній?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи примѣч. къ п. 14 ст. 26 учр. ком. мин. т. I ч. 2 Св. Зак. изд. 1892 г., Министры о всѣхъ оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ губернскихъ земскихъ собраній, до увѣдомленія о томъ собранія, должны представлять Комитету Министровъ, нынѣ Совѣту Министровъ (прим. къ п. 5 ст. 7 учр. сов. мин. т. I ч. 2 Св. Зак. по прод. 1906 г.) съ изъятіемъ изъ такого порядка дѣлъ, касающихся выдачи изъ казны денегъ, т. к. дѣла эти, по особымъ условіямъ финансоваго управленія, должны оставаться въ прямой отъ Министра Финансовъ зависимости, въ виду чего и отклоненіе ихъ ходатайствъ можетъ быть производимо М-ромъ Фин. самостоятельно, безъ доклада Комитету Министровъ. Посему и принимая во вниманіе, что, за силою приведеннаго выше закона, М-тръ Нар. Просв. не вправѣ былъ самостоятельно отклонить ходатайство Пензен. губерн. земскаго собранія, и 2) что отклоненіе сего ходатайства на томъ основаніи, что женскимъ гимназіямъ Пензен. губерніи назначено пособіе отъ казны уже въ высшемъ размѣрѣ, допускаемомъ закономъ, Саранская же прогимназія въ увеличеніи пособія не нуждается, т. к. всѣ воспитывающіеся въ ней дочери учащихъ освобождены отъ платы за ученія, а не по соображеніямъ финансоваго характера, должно было послѣдовать со стороны Комитета, нынѣ Совѣта, Министровъ.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1910 г. № 10929.
Кузнец. т. VII стр. 21 (№ 10).

Земскія собранія.

Обязаны ли министры о всѣхъ оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ земскихъ собраній, до увѣдомленія о томъ собраній, представлять комитету министровъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ усматривается изъ примѣч. къ п. 14 ст. 26 учр. ком. мин. т. I, ч. 2 изд. 1892 года, ВЫСОЧ. повѣлено, чтобы министры о всѣхъ оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ губернскихъ земскихъ собраній, до увѣдомленія о томъ собраній, представляли Комитету Министровъ съ изъятіемъ изъ такого порядка дѣлъ, касающихся поступленія денегъ въ казну или денежныхъ изъ нея выдачъ. Такимъ образомъ, на точномъ основаніи приведеннаго закона, М-тръ Вн. Дѣлъ обязанъ былъ представить Ком. Министровъ ходатайство Новг. губ. зем. собранія о предоставленіи сельскимъ обществамъ права выбирать земскихъ гласныхъ, а не кандидатовъ, а потому Прав. Сенатъ находитъ, распоряженіе М-тра объ оставленіи означеннаго ходатайства безъ послѣдствій, безъ представленія его Ком. Министровъ, лишеннымъ правильнаго основанія. Что же касается указанія М-тра Вн. Дѣлъ на то, что однородное ходатайство Нижег. губ. зем. собранія уже было отклонено Ком. Министровъ, то обстоятельство это никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ къ несоблюденію точнаго требованія закона, изложеннаго въ вышеприведенномъ прим. къ п. 14 ст. 26 учр. ком. мин.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г. № 9483.
Кузнец. т. III стр. 38 (№ 19).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли министръ вн. дѣлъ отказать въ направленіи въ установленномъ порядкѣ ходатайства губернскаго земства о выдачѣ ему пособія изъ средствъ процентнаго сбора?

Согласно примѣч. 2 къ ст. 83 Пол. земск. учрежд. по продолж. 1906 г. и ст. 1182 уст. врачебн. (Св. Зак. т. XIII, изд. 1905 г.), ходатайства земствъ о выдачѣ имъ безвозвратныхъ пособій на борьбу съ заразными и повальными болѣзнями скота представляются чрезъ Совѣтъ Министровъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ усмотрѣніе.

Посему представленное М-ру Вн. Дѣлъ ходатайство С.-Петерб. губерн. земства о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія изъ средствъ процентнаго сбора, въ возмѣщеніе расходовъ по выдачѣ вознагражденія за убитыхъ животныхъ и уничтоженные предметы, при борьбѣ съ повальной болѣзнью скота, должно было быть направлено въ Совѣтъ Министровъ, которому и подлежало сужденіе о томъ, насколько таковое удовлетворяетъ требованіямъ закона о ветеринарно-полицейскихъ мѣропріятіяхъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней животныхъ (уст. врачеб. разд. V, т. XIII, Св. Зак. изд. 1905 г.).

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1912 г. № 7486.
Кузнец. т. IX стр. 29 (№ 14).

Земскія собранія.

Отъ кого зависитъ отмѣна обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній вслѣдствіе ихъ незаконности?

Прав. Сен. находитъ, что отмѣна обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній, вслѣдствіе ихъ незаконности, зависитъ отъ Прав. Сената, а не отъ губернатора.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1910 г. № 3113.
Кузнец. т. VII стр. 31 (№ 15).

Земскія собранія.

Чѣмъ отличаются между собою земскія комиссіи, образуемыя, съ одной стороны, по ст. 72 Пол. земск. учрежд., а съ другой стороны, по ст. 105 того же Полож. и примѣч. къ ней?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскому собранію предоставляется образовывать, на основаніи правилъ Полож. о зем. учрежд. двоякаго

рода комиссіи: 1) по ст. 72 пол. комиссіи изъ гласныхъ для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскаго собранія и 2) по ст. 105 пол. и прим. къ ней—комиссіи, какъ изъ гласныхъ, такъ и лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательномъ собраніи въ помощь земской управѣ. Такимъ образомъ, тѣ и другія комиссіи отличаются между собою не только по своему составу, но и по назначенію: первые имѣютъ значеніе органа совѣщательнаго при земскихъ собраніяхъ, вторые же органы вспомогательнаго при земской управѣ. Могил. губерн. земское собраніе, опредѣливъ постановленіемъ отъ 16 января 1912 г. учредить при губернской управѣ особую комиссію подъ наименованіемъ экономическаго совѣта, въ качествѣ совѣщательнаго органа земскаго собранія, предположило включить въ составъ этой комиссіи, съ правомъ рѣшающаго голоса, выборныхъ изъ членовъ собранія, изъ лицъ, пользующихся правомъ голоса въ избират. собраніи, а также служащихъ земства, и, наконецъ, даже должностныхъ лицъ изъ состава губернской администраціи. Такимъ образомъ, означенный экономическій совѣтъ, въ качествѣ земской комиссіи, по своему составу, не соотвѣтствуетъ требованіямъ ни ст. 72 Пол. зем. учр., ни ст. 105 Пол. и прим. къ ней, а кромѣ того, какъ предположенный къ учрежденію при губернской земской управѣ, т. е. въ помощь послѣдней, не можетъ быть въ то же время совѣщательнымъ органомъ земскаго собранія, т. к. таковымъ, по силѣ ст. 72 Пол., могутъ быть комиссіи только изъ гласныхъ не связанныя какими либо взаимоотношеніями съ земской управой. Посему и имѣя въ виду, что постановленіе Могилев. губ. зем. собранія отъ 16 января 1912 г. объ образованіи при губернской управѣ экономическаго совѣта въ вышеупомянутомъ составѣ членовъ, въ качествѣ совѣщательнаго органа земскаго собранія, не отвѣчаетъ установленнымъ для сего закономъ требованіямъ, а обжалованное постановленіе Могилев. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія отъ 11 февраля 1912 г., разсматривавшаго означенную коммиссію, какъ предусмотрѣнное ст. 72 пол. учрежденіе при земскомъ собраніи, не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. эта комиссія предположена губернскимъ земскимъ собраніемъ къ учрежденію при губернской управѣ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія губ. зем. собранія и губ. по зем. и город. дѣл. присутствія подлежащими отмѣнѣ.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1913 г. № 6697.
Кузнец. т. X стр. 20 (№ 10).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земское собраніе передавать непосредственно въ санитарный совѣтъ для разработки различные вопросы, касающіеся дѣлъ земскаго управленія, помимо земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что по закону на управѣ лежитъ обязанность приводить въ исполненіе постановленія земскаго собранія въ соотвѣтствіе съ точнымъ смысломъ ихъ редакціи и, слѣдовательно, по нѣкоторымъ постановленіямъ собранія обязанности управы ограничиваются функціями передаточной инстанціи, въ виду чего неупоминаніе въ постановленіи Новот. земскаго собранія о порядкѣ передачи возбужденныхъ имъ вопросовъ санитарному совѣту для разработки и доклада земскому собранію не имѣетъ для дѣла значенія, и 2) что посему въ данномъ случаѣ возникаетъ вопросъ о законности не формы, а существа постановленія земскаго собранія, коимъ санитарному совѣту было поручено представить доклады объ отпускѣ медикаментовъ фабрикамъ и заводамъ и объ открытіи вольной земской аптеки. Переходя къ сему вопросу, Прав. Сенатъ находитъ, что объясненія земской управы относительно законности постановленія собранія, какъ основанныя на соображеніяхъ, о томъ, что разработка докладовъ, требующихъ медицинско-научнаго освѣщенія, м. б. земскимъ собраніемъ поручена только санитарному совѣту, т. к. въ составъ его входитъ большинство членовъ со спеціальными медицинскими знаніями, являются непремѣнимыми къ данному случаю, т. к. существо, упомянутыхъ докладовъ по ихъ предмету, не имѣя ничего общаго со спеціальными медицинскими знаніями, сводится къ чисто хозяйственнымъ вопросамъ изъ области участія земства въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, и что при такомъ положеніи дѣла нельзя не усмотрѣть, что постановленіе земскаго собранія направлено въ цѣляхъ придать санитарному совѣту значеніе самостоятельнаго отъ земской управы исполнительнаго органа по вопросамъ, касающимся вышеупомянутой области предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Между тѣмъ, вопросъ о значеніи земскихъ комиссій, именуемыхъ иногда совѣтами, въ составѣ другихъ земскихъ учрежденій неоднократно восходилъ на разрѣшеніе Прав. Сената, причемъ въ послѣдовавшихъ въ разрѣшеніе сего вопроса указахъ его, отъ 27 сентября 1906 г., по дѣлу Бессараб. губ. земской управы, 27 февраля 1907 г. за № 2093, 7 мая 1908 г. за № 5572 и др., выражено, что, на основаніи ст. 97 Пол. о зем. учр. непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія по правиламъ земскаго положенія и подлежащихъ уставовъ и по указаніямъ земскихъ собраній возлагается на земскія управы, а потому лишь управы являются исполнительнымъ органомъ, непосредственно подчиненнымъ земскому собранію. Что же касается до другихъ предусмотрѣнныхъ Полож. о зем. учрежд. исполнительныхъ органовъ земскаго управленія, именно упомянутыхъ въ ст. 105 Полож. лицъ, избираемыхъ земскими собраніями для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, а равно и составленныхъ изъ этихъ лицъ комиссій, то таковыя лица и комиссіи не могутъ быть признаваемы самостоятельными и равноправными съ управами органами, т. к. по смыслу и по буквальному тексту ст. 105 эти лица и комиссіи избираются въ помощь земскимъ управамъ, а потому могутъ дѣйствовать лишь подъ контролемъ и надзоромъ управъ. Приведенный

выводъ, въ виду однородности функцій земскихъ и городскихъ исполнительныхъ комиссій, м. б. подтвержденъ сопоставленіемъ ст. 105 Пол. зем. учр. и ст. 103 Гор. Пол., въ каковой статьѣ прямо выражено, что избираемыя думами исполнительныя комиссіи подчиняются управѣ. Признавая по приведеннымъ соображеніямъ, что передача непосредственно въ санитарный совѣтъ для разработки различныхъ вопросовъ, касающихся дѣлъ земскаго управленія, помимо земской управы, является ограниченіемъ распорядительной власти послѣдней, которой единственно предоставлено ст. 97 Пол. зем. учр. вносить въ земское собраніе свои доклады и передавать ихъ, въ случаѣ надобности, для разработки въ различныя комиссіи, образуемыя земскими собраніями и при непремѣнномъ ея посредствѣ, Прав. Сенатъ не находитъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія губ. присутствія.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1914 г. № 12359.
Кузнец. т. XI стр. 24 (№ 12).

Земскія собранія.

Имѣетъ ли право земское собраніе для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства образовывать комиссіи въ качествѣ самостоятельнаго органа, независимо отъ управы, съ полной отвѣтственностью передъ земскимъ собраніемъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскимъ собраніямъ, по силѣ ст. 105 Полож. о земск. учрежд., предоставляется для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, въ помощь земскимъ управамъ, избирать особыхъ лицъ, какъ изъ гласныхъ, такъ изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ; согласно же ВЫСОЧ. утв. 7 іюня 1899 г. мнѣнія Гос. Совѣта, послѣдовавшаго въ разъясненіе этой ст. 105 Полож. (собр. указ. ст. 1339), приведенное право собранія не устраняетъ для него возможности образовывать изъ избранныхъ имъ лицъ комиссіи для цѣлей, въ той же ст. 105 указанныхъ. Совокупный смыслъ означенныхъ узаконеній, въ связи со ст. 97 Полож. о земск. учрежд., согласно которой на земскія управы возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія, приводитъ къ заключенію, что земское собраніе для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, можетъ образовывать комиссіи только въ помощь земской управѣ, но не въ качествѣ самостоятельныхъ органовъ земства, что само по себѣ исключаетъ возможность освобожденія управы отъ лежащей на ней отвѣтственности за дѣйствія такихъ комиссій. Признавая посему постановленіе земскаго собранія объ образованіи, на основаніи ст. 105 Пол. о земск. учрежд. для завѣдыванія постройкой земскаго лома комиссіи, съ правами и обязанностями особаго отъ управы исполнительнаго земскаго органа, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 21 февраля 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 16 (№ 11).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли губернское земское собраніе образовывать совѣщаніе изъ представителей отъ всѣхъ губернскихъ земствъ для пересмотра Положенія о земскихъ учрежденіяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что обжалованное Ярослав. губерн. зем. управой постановленіе губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія не отмѣняетъ постановленія собранія въ той его части, въ которой оно касается произведенныхъ земскимъ собраніемъ выборовъ лицъ для образованія, согласно ст. 72 Пол. зем. учр., особой комиссіи Яросл. губ. земства по пересмотру земскаго Положенія и признанія входящими въ составъ этой комиссіи предсѣдателя губернской земской управы или его замѣстителя, по должности, т. к. ни губернаторъ въ своемъ протестѣ, ни присутствіе не возражали противъ законности постановленія собранія въ означенной части. Но съ другой стороны, имѣя въ виду, что земскому собранію предоставляется производство выборовъ, согласно п. 1 ст. 62 Пол. зем. учр., только въ указанныя закономъ должности, а также въ члены комиссій, образованіе коихъ, на основаніи ст. 72 Пол., зависитъ отъ самого собранія, Прав. Сенатъ признаетъ правильнымъ отмѣну губерн. присутствіемъ постановленія Яросл. губерн. зем. собранія: а) въ части производства выборовъ въ составъ предложеннаго собраніемъ общаго совѣщанія представителей отъ всѣхъ губернскихъ земствъ для всесторонняго пересмотра Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и б) въ части признанія входящимъ въ составъ этого совѣщанія предсѣдателя губернской земской управы или его замѣстителя, т. к. этими постановленіями собраніе предрѣшало вопросъ объ образованіи и составѣ того совѣщанія, о созваніи коего оно лишь возбудило ходатайство, и не отъ самого собранія, а единственно отъ правительства зависѣло и самое учрежденіе совѣщанія и указаніе его состава.

Ук. Прав. Сен. 18 іюня 1908 г. № 7905.
Кузнец. т. V стр. 34 (№ 26).

Земскія собранія.

Могутъ ли быть образованы земскія комиссіи въ помощь предсѣдателю земской управы для подготовки вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, при участіи предсѣдателя управы, въ различныхъ правительственныхъ совѣщаніяхъ?

Прав. Сенатъ, находитъ, что право земскаго собранія образовывать особыя комиссіи изъ гласныхъ опредѣляются ст. 72 и первою частью ст. 105 Пол. зем. учр., разъясненной ВЫСОЧ. утв. 7 іюня 1899 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта. По ст. 72 комиссіи эти могутъ быть учреждаемы въ помощь земскимъ собраніямъ для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ; что же касается комиссій, предусматриваемыхъ ст. 105, то таковыя могутъ быть образованы въ помощь управамъ и притомъ для ближайшаго

завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія. Посему и имѣя въ виду: 1) что учрежденная по постановленію Полт. губ. земскаго собранія комиссія образована въ помощь не земскому собранію и не управѣ, а ея предсѣдателю лично, 2) что цѣль образованія этой комиссіи—подготовка для предсѣдателя управы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, при его участіи, въ различныхъ правительственныхъ совѣщаніяхъ и указаніе предсѣдателю лицъ, полезныхъ для участія въ тѣхъ же совѣщаніяхъ, и 3) что въ тѣхъ случаяхъ, когда правительство, не предлагая земскому собранію избрать представителя въ образуемое совѣщаніе, приглашаетъ къ участію въ немъ предсѣдателя земской управы, оно очевидно желаетъ выслушать лично его мнѣніе, какъ должностнаго лица земской службы по данному вопросу, причемъ отъ него зависитъ, въ случаѣ сознанія своей неподготовленности, отказаться отъ участія въ совѣщаніи и указанія свѣдущихъ лицъ, Прав. Сен. находитъ, что образованіе указанной комиссіи не находитъ себѣ оправданія въ дѣйствующемъ законѣ.

Ук. Прав. Сен. отъ 15 іюля 1908 г. за № 8772.
Кузнец. т. V стр. 35 (№ 27).

Земскія собранія.

Относится ли ходатайство о производствѣ предсѣдателя управы въ первый классный чинъ къ предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій?

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. обжалованнымъ постановленіемъ С. губ. по зем. и гор. дѣл. прис—вія ходатайство К. уѣзднаго земства о производствѣ предсѣдателя земской управы Л. въ классный чинъ было признано не относящимся къ предметамъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій и по коимъ имъ предоставлено право возбуждать передъ правительствомъ ходатайства, то въ дѣлѣ этомъ подлежитъ обсужденію вопросъ о томъ, можетъ ли подобнаго рода ходатайство считаться дѣломъ, касающимся „мѣстныхъ нуждъ и пользъ", составляющихъ по ст. 1 Полож. о земск. учрежд., кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Обращаясь къ разсмотрѣнію настоящаго вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что ходатайство земскихъ собраній о награжденіи предсѣдателей или членовъ зем. управъ, какъ направленныя къ удержанію по службѣ тѣхъ изъ нихъ, которые отличнымъ исправленіемъ лежащихъ на нихъ обязанностей оказали особыя заслуги по ввѣреннымъ имъ отраслямъ земскаго хозяйства или управленія, несомнѣнно, касаются весьма близко интересовъ мѣстнаго населенія. Поэтому Прав. Сенатъ находитъ, что и постановленія земскаго собранія, коими послѣднія опредѣляютъ ходатайствовать, черезъ губернатора, передъ высшимъ правительствомъ о награжденіи служащихъ по вѣдомству его лицъ, нисколько не выходятъ изъ круга ввѣренныхъ ему дѣлъ, а равно и не превышаютъ предѣловъ присвоенной ему власти, т. к. подобнымъ ходатайствомъ оно только заявляетъ въ установленномъ порядкѣ, о заслугахъ даннаго лица, служащаго по земству, тому высшему правительственному учрежденію, отъ котораго зависитъ, по ближайшему его усмотрѣнію и сообразуясь съ правомъ о наградахъ, дать такому заявленію дальнѣйшее движеніе или оставить оное безъ послѣдствій. Такого рода ходатайства со стороны земскаго собранія представляются тѣмъ болѣе законными, что по ст. 124 Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., предсѣдатели и члены земскихъ управъ считаются состоящими на государственной службѣ и что, поэтому къ нимъ примѣняются ст. 664 и 665 уст. о служб. гражд., по силѣ которыхъ сужденіе о трудахъ и достоинствахъ каждаго изъ служащихъ принадлежитъ ихъ начальству, которое въ поощреніе къ службѣ, обязано не оставлять безъ представительства о награжденіи лицъ, отличающихся особымъ усердіемъ и оказавшихъ дѣйствительныя заслуги. Такимъ образомъ, земское собраніе, какъ начальство предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, не только вправѣ ходатайствовать о награжденіи ихъ, но и обязаны не оставлять безъ представительства о награжденіи достойнѣйшихъ изъ нихъ. Что же касается ссылки М-тра Вн. Дѣлъ на ук. Прав. Сената отъ 20 марта 1886 г., коимъ разъяснено, что городскія думы не имѣютъ права постановлять опредѣленія объ исходатайствованіи наградъ должностнымъ лицамъ городского общественнаго управленія, то указъ этотъ касается городскихъ думъ, а не земскихъ собраній, и во всякомъ случаѣ, не можетъ имѣть примѣненія къ симъ послѣднимъ, т. к. онъ основанъ на ст. 641 т. IX зак. о сост., а послѣдняя, говоря о городскихъ обществахъ, не упоминаетъ вовсе о земствѣ.

Ук. Прав. Сен. 10 іюня 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 53 (№ 42).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія собранія входить въ обсужденіе дѣятельности учрежденій, неподвѣдомственныхъ земству, и если въ правѣ, то въ какихъ случаяхъ и въ какихъ цѣляхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій, по силѣ ст. 1 и 2 Пол. зем. учр ограничивается завѣдываніемъ дѣлами о пользахъ и нуждахъ мѣстнаго населенія, имѣющими исключительное хозяйственное значеніе и, слѣдовательно, земское собраніе, являясь распорядительнымъ органомъ по завѣдыванію дѣлами мѣстнаго хозяйства, въ правѣ осуществлять предоставленную ему закономъ власть надзора за дѣятельностью лишь учрежденій земству подвѣдомственныхъ. Изъ этого, однако, не исключается возможность для земскаго собранія входить въ обсужденіе дѣятельности учрежденій, неподвѣдомственныхъ земству, но таковая возможность должна ограничиваться случаями дѣятельности сихъ учрежденій въ ущербъ интересамъ мѣстнаго населенія по предметамъ, отнесеннымъ къ кругу вѣдомства земскихъ учре-

жденій и исключительно въ цѣляхъ возбужденія земскимъ собраніемъ, на основаніи п. 14 ст. 63 и п. 3 ст. 64 Пол. зем. учр., соотвѣтствующаго ходатайства передъ правительствомъ. Примѣнять же какія либо иныя способы оцѣнки дѣятельности учрежденій земству неподвѣдомственныхъ, земскому собранію закономъ не предоставлено. Въ виду сего Прав. Сенатъ находитъ, что Пензен. уѣзд. земское собраніе, при обсужденіи вопроса о принятіи въ завѣдываніе земства сооруженій устроенныхъ попечительствомъ трудовой помощи, учрежденіемъ земству неподвѣдомственнымъ, не имѣло права входить въ оцѣнку дѣятельности въ цѣляхъ опороченія ея путемъ органовъ печати.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1851.
Кузнец. т. X стр. 6 (№ 3).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земскія собранія обращаться съ заявленіями къ той или другой власти о дѣйствіяхъ неподвѣдомственныхъ земству лицъ, препятствующихъ правильному теченію земскихъ дѣлъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскимъ собраніямъ закономъ (Пол. о зем. учр.) не предоставлено права обращаться съ заявленіями къ той или иной власти о дѣйствіяхъ не подвѣдомственныхъ земству лицъ, препятствующихъ по мнѣнію земства, правильному теченію земскихъ дѣлъ. Признавая посему постановленіе Кур. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, отмѣнившаго постановленіе Грайвор. уѣзд. зем. собранія объ извѣщеніи предсѣдателемъ собранія главноуправляющаго землеустр. и земледѣл. о дѣятельности непремѣннаго члена мѣстной землеустроительной комиссіи, правильнымъ, настоящую же жалобу на него не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 11 ноября 1913 г. № 12960.
Кузнец. т. X стр. 9 (№ 4).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земство въ той или иной формѣ выражать свою оцѣнку дѣятельности лицъ, земству не подвѣдомственныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что предметы вѣдомства земскаго собранія, какъ распорядительнаго органа по дѣламъ, до мѣстнаго хозяйства относящимся, опредѣлены въ ст. 2 Пол. о зем. учр. и если не представляется законныхъ основаній препятствовать земскому собранію, въ связи съ обсужденіемъ сихъ дѣлъ, входить въ оцѣнку дѣятельности лицъ, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, то изъ этого еще не можетъ вытекать для земства права входить въ обсужденіе служебной дѣятельности лицъ, земству неподвѣдомственныхъ, и въ той или иной формѣ выражать свою оцѣнку дѣятельности означенныхъ лицъ. Посему и имѣя въ виду, что Нижег. уѣзд. зем. собраніе, постановивъ выразить благодарность и сожалѣніе инспектору народныхъ училищъ Іорданскому по поводу оставленія имъ службы въ Нижег у., тѣмъ самымъ вошло въ оцѣнку его служебной дѣятельности, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по сему предмету постановленіе земскаго собранія, какъ выходящее за предѣлы его вѣдомства, за силой ст. 193 общ. учр. губ., не дѣйствительнымъ и не подлежащимъ исполненію.

Ук. Прав. Сен. 24 февраля 1914 г. № 2824.
Кузнец. т. XI стр. 7 (№ 4).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земскія учрежденія безъ разрѣшенія высшей правительственной власти дѣлать распоряженія о постановкѣ въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ портретовъ лицъ, служившихъ въ земствѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ законѣ нигдѣ не содержится правила, коимъ воспрещалось бы земскимъ собраніямъ дѣлать распоряженія о постановкѣ въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ портретовъ лицъ, служившихъ въ земствѣ и дѣятельностью своею на пользу названныхъ учрежденій заслуживающихъ особаго уваженія и признательности мѣстнаго населенія. Равнымъ образомъ, законъ не требуетъ отъ земскихъ собраній для осуществленія приведеннаго права предварительнаго испрошенія на сіе высшей правительственной власти.

Ук. Прав. Сен. 18 мая 1896 г. № 5482.
Кузнец. т. I стр. 76 (№ 59).

Земскія собранія.

О правѣ земскихъ учрежденій отличать постановкою портретовъ тѣхъ служащихъ по земству лицъ, продолжительная дѣятельность которыхъ признана земствомъ особенно полезною.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 1 Пол. о земск. учр. 1890 г. вообще предоставлено земскимъ учрежденіямъ вѣдать дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губернскихъ, въ предѣлахъ губерніи и уѣздныхъ—въ предѣлахъ уѣздовъ. Къ такимъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ несомнѣнно могутъ относиться и заботы земства о лучшемъ отправленіи служащими по земству лицами своихъ обязанностей, почему земствамъ закономъ не воспрещено отличать, какъ въ данномъ случаѣ, постановкой Е. земствомъ портрета доктора В., тѣхъ лицъ, продолжительная служебная дѣятельность которыхъ признана земствомъ особенно полезною.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 77 (№ 60).
Ук. Прав. Сен. 9 октября 1901 г. № 9710.
Кузнец. т. II стр. 2 (№ 2).

Земскія собранія.

Выраженіе признательности заслуживающимъ этого лицамъ и выставленіе ихъ портретовъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что М. уѣздное земское собраніе выразило профессору Э. свою признательность только за его заслуги уѣздному земству по организаціи врачебно-санитарной части М. уѣзда, т. е. предмету, подлежащему вѣдѣнію упомянутаго собранія въ силу п. 8 ст. 2 Пол. о земск. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.); 2) что сожалѣніе, выраженное уѣзднымъ земствомъ по случаю отъѣзда Э. изъ г. М. касалось въ сущности не самаго оставленія Э., какъ профессоромъ, столицы, а лишь прекращенія возможности на будущее время для земства пользоваться въ предѣлахъ уѣзда услугами Э., въ качествѣ свѣдующаго лица; 3) что, такимъ образомъ, М. уѣздное земство не коснулось ни дѣятельности Э. въ общегосударственномъ значеніи, ни собственно самаго выбытія Э. изъ г. М. по тѣмъ или другимъ причинамъ, до земства не касающимся. Посему и принимая во вниманіе, что, въ виду приведенныхъ обстоятельствъ уѣздное земское собраніе, выраженіемъ своего сочувствія вышеупомянутой дѣятельности Э. воспользовалась лишь невоспрещеніемъ по закону каждому общественному учрежденію выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ за оказанныя ими на службѣ въ учрежденіяхъ или сферѣ, предоставленной симъ послѣднимъ закономъ, дѣятельности услуги и что выраженіе уѣзднымъ земствомъ признательности Э. именно по случаю его отъѣзда изъ г. М. также ничего противорѣчащаго закону не представляетъ, т. к. очевидно, выборъ того или другого момента для выраженія подобной добровольной признательности зависитъ отъ лица или учрежденія, сію признательность пожелавшаго выразить.

Ук. Прав. Сен. 19 октября 1899 г. № 10858.
Кузнец. т. I стр. 78 (№ 61).

Земскія собранія.

О правѣ земскихъ собраній выражать земскимъ управамъ одобренія или неодобренія за тѣ или другія ихъ распоряженія по дѣламъ земскаго хозяйства?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскія собранія имѣютъ несомнѣнно право выражать своимъ исполнительнымъ органамъ земскимъ управамъ, дѣйствующимъ, согласно ст. 97 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) подъ контролемъ и по указаніямъ собраній, одобреніе или неодобреніе за тѣ или другія распоряженія управы по дѣламъ земскаго хозяйства или управленія и что таковое выраженіе земскимъ собраніемъ неодобренія управѣ, какъ не указанное въ ст. 134 того же полож. въ числѣ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ въ порядкѣ ст. 135 Пол. зем. учр., къ названнымъ взысканіямъ отнесено быть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 15 января 1900 г. № 318.
Кузнец. т. I стр. 90 (№ 72).

Земскія собранія.

О правѣ земскихъ собраній, въ случаѣ причиненія дѣйствіями земскихъ управъ вреда или убытковъ земству, отыскивать съ членовъ означенныхъ управъ убытки на общемъ основаніи.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ губернатора по вопросу о вознагражденіи земскихъ собраній за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями земскихъ управъ, нашелъ, что Положеніе о зем. учр. не устанавливаетъ особаго порядка взысканія убытковъ съ членовъ земскихъ управъ, дѣйствіями коихъ, умышленно или неумышленно, нанесенъ ущербъ земскому хозяйству. Посему Прав. Сенатъ призналъ, что въ упомянутыхъ случаяхъ подлежащія земскія собранія имѣютъ право гражданскаго иска на общемъ основаніи.

Ук. Прав. Сен. 11 декабря 1872 г. № 40974 с. п. р. з. у., т. VI, стр. 102—103.
Кузнец. т. I стр. 91 (№ 73).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли общественное учрежденіе выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по службѣ или сферѣ предоставленной имъ закономъ дѣятельности?

Согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 19 октября 1899 г. № 10858), каждому общественному учрежденію закономъ предоставлено выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по службѣ или въ сферѣ предоставленной имъ закономъ дѣятельности.

Ук. Прав. Сен. 21 марта 1907 г. № 2999.
Кузнец. т. IV стр. 8 (№ 6).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе устанавливать иной порядокъ приглашенія и увольненія земскою управою лицъ на земскую службу, чѣмъ тотъ, который предусмотрѣнъ закономъ? При какихъ условіяхъ постановленіе земской управы, состоящей изъ предсѣдателя и трехъ членовъ, представляется законнымъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 61 Пол. зем. учр. изд. 1890 г., земскимъ собраніямъ принадлежитъ общая распорядительная власть и надзоръ за исполнительными органами, причемъ по п. 14 ст. 62 на нихъ лежитъ обязанность разсмотрѣнія жалобъ на управу. Такое указаніе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земское собраніе имѣетъ право входить въ обсужденіе дѣйствій управы въ случаѣ жалобы на нее лицъ, принятыхъ согласно ст. 105, управою на земскую службу и постановлять рѣшенія о привлеченіи состава управы, въ виду ея неправильныхъ дѣйствій, къ законной отвѣтственности; но вмѣстѣ съ тѣмъ земское собраніе

лишено, какъ это признано уже указомъ Сената 17 мая 1902 г. № 4510 и др., права назначать или увольнять лицъ, означенныхъ въ ст. 105, т. к., на основаніи приведенной статьи, увольненіе или назначеніе этихъ лицъ предоставлено всецѣло управѣ, которая отвѣчаетъ за выборъ и за дѣйствія подвѣдомственныхъ ей служащихъ. Затѣмъ, надлежитъ замѣтить, что постановленіе земской управы, состоящей изъ предсѣдателя и трехъ членовъ, представляется законнымъ, если оно состоялось согласно съ мнѣніемъ предсѣдателя управы и одного ея члена, т. к. по силѣ ст. 101 Пол. зем. учр., дѣла въ земской управѣ разрѣшаются по большинству голосовъ, а при равенствѣ ихъ голосъ предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ. Переходя засимъ къ разсмотрѣнію существа дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что Скопинск. земское собраніе признало постановленіе управы объ увольненіи монтера земской мастерской В. не дѣйствительнымъ по формѣ, возстановило его въ прежней должности только на томъ основаніи, что означенное постановленіе было подписано предсѣдателемъ и однимъ членомъ управы, безъ упоминанія объ участіи въ этомъ постановленіи двухъ другихъ членовъ управы, и причинъ отказа ихъ отъ подписи постановленія. Между тѣмъ, эти соображенія не могутъ служить доказательствомъ тому, что два члена управы, подписи которыхъ отсутствуютъ подъ вышеупомянутымъ постановленіемъ, не участвовали въ обсужденіи дѣла и слѣдовательно признавать постановленіе управы, подписанное предсѣдателемъ и только однимъ членомъ управы, недѣйствительнымъ по формѣ земскому собранію не представлялось достаточныхъ основаній. При наличности указанія въ ст. 101 Пол. зем. учр. о рѣшеніи по большинству голосовъ состава управы дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію, къ числу которыхъ должны быть отнесены дѣла касающіяся приглашенія и увольненія лицъ, служащихъ по найму земской управы, земское собраніе не вправѣ устанавливать иной порядокъ рѣшенія этихъ дѣлъ, а потому постановленіе Скоп. зем. собранія, предоставляющее управѣ увольнять служащихъ не иначе какъ по единогласному постановленію управы, а состоявшіяся по большинству голосовъ постановленія представлять на обсужденіе собранія не можетъ быть признано законнымъ.

Ук. Прав. Сен. 28 октября 1911 г. № 11795.
Кузнец. т. VIII стр. 136 (№ 58).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе входить въ обсужденіе мотивовъ увольненія земскою управою лицъ, служащихъ въ земствѣ по вольному найму? Въ правѣ-ли собраніе поручать управѣ выдавать удостовѣренія уволеннымъ служащимъ о добросовѣстномъ исполненіи ими обязанностей за время службы?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. его разъясн., (опред. 14 декабря 1899 г. № 10122, ук. 2 мая 1901 г., № 4489, 9 сентября 1902 г. № 7786 и др.), приглашеніе и увольненіе, по ст. 105 Пол. зем. учр., лицъ на земскую службу по вольному найму зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія земской управы, и потому земское собраніе, по принесеннымъ жалобамъ на дѣйствія управы по сему предмету, не въ правѣ входить въ обсужденіе мотивовъ увольненія управой, но въ силу принадлежащаго ему права надзора и распорядительной власти обязано лишь войти въ разсмотрѣніе вопроса о правильности обжалованныхъ дѣйствій управы, т. к., при наличности незакомѣрныхъ дѣйствій, составъ управы можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по службѣ.

Согласно вышеприведеннымъ разъясн. Прав. Сената (опред. 14 декабря 1899 г. № 10122), мотивы увольненія управой лица, служащаго въ земствѣ по вольному найму, не могли быть предметомъ обсужденія земскаго собранія, ближайшая же оцѣнка служебной дѣятельности акушерки Тютрюмовой принадлежала исключительно земской управѣ, отъ которой, слѣдовательно, только и зависѣла выдача при увольненіи удостовѣренія о добросовѣстномъ прохожденіи службы въ земствѣ.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5221.
Кузнец. т. IX стр. 82 (№ 35).

Земскія собранія.

Имѣетъ ли право земство назначать пенсіи служившимъ по земству лицамъ изъ образованнаго для этого спеціальнаго капитала?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя имъ неоднократно было разъяснено, что земскія учрежденія не имѣютъ права назначать пенсіи служившимъ по земству лицамъ (ук. 20 ноября 1891 г. № 13961 и др.), но такія рѣшенія Прав. Сената касались случаевъ, когда пенсіи назначались земствами не изъ спеціально образованнаго для этой цѣли капитала, а изъ общихъ земскихъ средствъ, т. к. въ основу таковыхъ рѣшеній положены соображенія о томъ, что принятіе на земскія средства обязательнаго, по уплатѣ пенсіи, расхода не на одинъ только годъ, а на неопредѣленное время, можетъ поставить земство въ будущемъ, при случайномъ сокращеніи доходовъ, въ затрудненіе при выполненіи возложенныхъ на него закономъ повинностей. Между тѣмъ, такія соображенія не примѣнимы къ случаямъ, когда касаются назначенія земскими учрежденіями, въ порядкѣ п. 9 ст. 62 и лит. б. п. 3. прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., пенсіи, т. к. такіе капиталы являются постоянными источниками, изъ коихъ пенсіи могутъ быть назначаемы безъ обремененія общей земской смѣты. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дополнительно доставленныхъ М—твомъ Вн. Дѣла въ рапортѣ отъ 12 февраля 1904 г., свѣдѣній, назначенныя Яросл. губ. земскимъ собраніе сессіи 1892 г. пенсіи служившимъ по земству лицамъ были отнесены не на общія земскія средства, а на осо-

бый, спеціально образованный для этой цѣли, капиталъ; 2) что, въ виду п. 9 ст. 62 и п. 3 лит. б. прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учреж., земскія учрежденія имѣютъ право образовывать такіе капиталы и выдавать изъ нихъ пенсіи, не имѣя эмеритальной кассы, Прав. Сенатъ находитъ, что при таковыхъ условіяхъ Я. губ. зем. собраніе сессіи 1892 г., назначивъ пенсіи служившимъ по земству лицамъ, закона не нарушило.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1904 г. № 12574.
Кузнец. т. III стр. 109 (№ 65).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія назначать служащимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ ежегодныя денежныя пособія, именуемыя въ общежитіи „пенсіями“, и вправѣ ли земство для назначенія пенсій образовывать спеціальный капиталъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по смыслу дѣйствующаго Пол. о зем. учр., подобное правило за названными учрежденіями не можетъ быть признано, т. к. установленіе постоянныхъ пенсій изъ земскихъ средствъ являлось бы принятіемъ на земскія средства обязательнаго расхода на одинъ только годъ, на который составляются земскія смѣты (п. 8 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учреж.), а на неопредѣленное время, вслѣдствіе чего расходованіе земскихъ суммъ на удовлетвореніе такой необязательной для земства потребности можетъ легко въ будущемъ, при случайномъ сокращеніи доходовъ или увеличеніи расходовъ, поставить такія учрежденія въ затрудненіе при исполненіи обязательныхъ по сему закону потребностей. Признавая посему, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій назначать изъ общихъ земскихъ средствъ постоянныя пенсіи служащимъ по земству лицамъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, Прав. Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что обезпеченіе упомянутыхъ лицъ и ихъ семействъ можетъ быть достигнуто инымъ путемъ, а именно, въ виду п. 2 прил. ст. 6 Полож. о зем. учреж., согласно коему въ земскія смѣты могутъ быть вносимы, кромѣ обязательныхъ также и необязательные расходы, земскія учрежденія не лишены права назначать служившимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ ежегодно денежныя пособія, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы такія ассигнованія, хотя и именуемыя въ общежитіи „пенсіями“, не имѣли, однако характера обязательнаго для земства расхода и подлежали возобновленію въ каждомъ новомъ смѣтномъ году, причемъ за земствомъ въ подобныхъ случаяхъ должно быть сохраняемо право отказаться отъ дальнѣйшаго внесенія означенныхъ пособій въ смѣту, если уплату ихъ будутъ затруднять выполненіе какихъ либо обязательныхъ для земства расходовъ. Независимо отъ сего, матеріальное обезпеченіе лицъ, состоящихъ на земской службѣ и ихъ семействъ можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія земской эмеритальной кассы въ порядкѣ и на началахъ, установленныхъ закономъ 5 апрѣля 1893 года (прил. къ ст. 124 Полож. о земск. учрежд. прим. 2), или же путемъ образованія, въ порядкѣ п. 9 ст. 62 и п. 3 лит. б. прил. къ ст. 6 Пол о земск. учрежд. особаго спеціальнаго пенсіоннаго капитала, могущаго служить постояннымъ источникомъ для назначенія пенсіи, безъ обремененія общей земской смѣты. Основываясь на всемъ изложенномъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что Сарат. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе не имѣло законнаго основанія оставлять въ силѣ постановленіе Сарат. губ. зем. собранія 11 декабря 1892 г. о внесеніи въ земскія смѣты пенсіи разнымъ лицамъ, служащимъ по земству.

Ук. Прав. Сен. 23 ноября 1904 г. № 12050.
«Вѣстн. Сен. Прак.» № 1, 1905 г.
Ук. Прав. Сен. 28 октября 1905 г. № 9039.
Кузнец. т. III стр. 111 (№ 68).

Земскія собранія.

Имѣетъ-ли право земство назначать пособія и вознагражденія служащимъ въ оном лицамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что Зарайск. уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября 1901 г., до производства выборовъ на земскія должности на новое трехлѣтіе постановило: „почтить плодотворную болѣе 25 лѣтъ службу Зар. земству А. А. Селиванова назначеніемъ ему вознагражденія 1200 руб., со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1902 г., на будущее время поручить земской управѣ о таковомъ назначеніи докладывать собранію ежегодно“. Такимъ образомъ, въ виду того, что означенное вознагражденіе было назначено земскимъ собраніемъ С. до производства выборовъ и независимо отъ того, будетъ ли онъ избранъ на прежде занимаемую имъ должность предсѣдателя управы или нѣтъ, Прав. Сенатъ находитъ, что въ такой формѣ вознагражденіе это не представляетъ изъ себя увеличеніе содержанія по означенной должности, на которую Селивановъ былъ затѣмъ вновь избранъ, а является вознагражденіемъ Селиванова за его долголѣтнюю и плодотворную службу Зарайскому земству. Принимая во вниманіе, что земство по закону не лишено права назначенія пособія и вознагражденія служащимъ въ оном лицамъ, и что матеріальнымъ обезпеченіемъ лицъ, служащихъ въ земствѣ, можетъ быть до извѣстной степени обезпеченъ лучшій составъ этихъ лицъ, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе З. уѣзд. зем. собранія, коимъ таковое же вознагражденіе С. было внесено и въ смѣту 1903 г., ни въ чемъ не противорѣчитъ требованіямъ закона.

Ук. Прав. Сен. 3 октября 1906 г. № 10513.
Кузнец. т. III стр. 113 (№ 67).

Земскія собранія.

Какимъ порядкомъ подлежатъ внесенію въ смѣту пожизненныя пенсіи, назначаемыя земскимъ собраніемъ бывшимъ земскимъ служащимъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что предсѣдатель губернскаго земскаго собранія и одинъ изъ гласныхъ послѣдняго, согласно ст. 8 Пол. зем. учр., входятъ въ составъ губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, первый по должности губернскаго предводителя дворянства, а второй въ качествѣ члена по выборамъ отъ земства и потому вопросъ о правѣ участія ихъ въ губ. присутствіи можетъ возникнуть только по такому дѣлу, при разрѣшеніи котораго въ губернскомъ земскомъ собраніи они, какъ лично заинтересованные, не принимали участія. Въ вопросѣ же объ исключеніи изъ проекта смѣты Самар. губ. земства на 1910 г. ассигнованія для выдачи Липаеву предположенной пенсіи никто изъ членовъ земскаго собранія, не можетъ быть признанъ лицомъ лично заинтересованнымъ, а слѣдовательно, и участіе губернскаго предводителя дворянства и члена отъ земства въ постановленіи Самар. губ. зем. собранія само по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ ограниченію правъ ихъ на участіе въ губ. присутствіи при разсмотрѣніи жалобы Липаева на приведенное постановленіе земскаго собранія. Что же касается указаній Липаева на незаконность постановленія земскаго собранія объ исключеніи изъ смѣты 120 рублей для выдачи ранѣе назначенной ему пенсіи, то по поводу этого нельзя не отмѣтить, что согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 28 октября 1905 г. № 9041 и др.), назначаемыя изъ общеземскихъ средствъ бывшимъ служащимъ въ земствѣ пенсіи принадлежатъ къ числу необязательныхъ для земства расходовъ и, какъ таковые, подлежатъ внесенію въ смѣту каждый разъ по особому постановленію земскаго собранія. На этомъ основаніи земское собраніе вправѣ назначать пенсію данному лицу только на одинъ предстоящій смѣтный годъ, а потому пожизненныя пенсіи, назначаемыя земскимъ собраніемъ, имѣютъ значеніе лишь полномочія для управы представлять каждому слѣдующему земскому собранію докладъ о возобновленіи предположенной пенсіи, дѣйствительное же внесеніе въ смѣту такого ассигнованія, на одинаковыхъ съ другими необязательными для земства расходами основаніяхъ, зависитъ всецѣло отъ усмотрѣтія каждаго послѣдующаго земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1911 г. № 12086.
Кузнец. т. VIII стр. 132 (№ 56).

Земскія собранія.

Назначеніе денежныхъ пособій лицамъ, состоявшимъ на земской службѣ и ихъ семействамъ, составляетъ-ли право или обязанность земскихъ учрежденій?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, назначеніе денежныхъ пособій лицамъ, состоявшимъ на земской службѣ и ихъ семействамъ, составляетъ право, а не обязанность земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 8 апрѣля 1909 г. № 3687.
Кузнец. т. VI стр. 53 (№ 31).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія назначать пенсіи своимъ служащимъ? Допустимо-ли производство пенсій земскимъ служащимъ изъ страхового капитала?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія могутъ назначать пенсіи своимъ служащимъ, по собственному усмотрѣнію, лишь въ видѣ ежегоднаго пособія, ассигнованіе котораго, какъ расхода необязательнаго, вполнѣ зависитъ въ будущемъ какъ отъ состоянія средствъ, такъ такъ и отъ самого состава земскаго собранія.

Производство пенсій земскимъ служащимъ изъ суммъ страхового капитала являлось бы прямымъ нарушеніемъ указаній закона (ст. 3, 29, 30 и 38 Пол. о взаимн. страх. т. XII, ч. I, изд. 1886 г.).

Ук. Прав. Сен. 21 марта 1907 г. № 2994.
Кузнец. т. IV стр. 35 (№ 22).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія назначать изъ страховыхъ суммъ пособія лицамъ, служащимъ по страховому дѣлу и ихъ семействамъ?

Принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 44 Пол. и прав. о взаимн. страх. (Св. Зак. т. XII ч. 1 изд. 1908 г.), издержки на страховое управленіе состоятъ въ расходахъ, какъ на канцелярскія надобности, такъ и на вознагражденіе страховыхъ агентовъ, если бы таковые потребовались, свойство же и размѣръ этихъ издержекъ опредѣляется порядкомъ, вообще для земскихъ учрежденій, установленнымъ и 2) что по общему началу, выраженному въ уставѣ о пенсіяхъ, пособія и пенсіи относятся на тѣ же источники, изъ которыхъ выдавалось содержаніе, Прав. Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія не лишены права назначать изъ страховыхъ суммъ пособія лицамъ, служившимъ по страховому дѣлу и ихъ семействамъ.

Ук. Прав. Сен. 16 іюля 1910 г. № 9030.
Кузнец. т. VII стр. 87 (№ 38).

Земскія собранія.

О правѣ земск. собранія назначать вознагражденіе лицу, состоящему на государств. службѣ, за прежнюю его службу въ земствѣ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что земскимъ учрежденіямъ въ осуществленіи возложеннаго на нихъ закономъ попеченія о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ не можетъ быть воспрещено принятіе мѣръ къ улучшенію условій земской службы и

къ обезпеченію болѣе ревностнаго отношенія служащихъ въ земствѣ лицами возложенныхъ на нихъ обязанностей. Къ числу такихъ мѣръ не можетъ не быть отнесено назначеніе вознагражденій лицамъ, дѣятельность которыхъ была особенно полезна для земскихъ учрежденій. Посему и принимая во вниманіе: 1) что хотя преподаватель реальнаго училища состоитъ въ настоящее время на государственной службѣ, но земское собраніе назначило ему вознагражденіе не за настоящую его службу, а именно за прежнюю, долголѣтнюю и полезную его службу земству и 2) что вознагражденіе это назначено ему не въ видѣ пенсіи, т. е. безъ принятія на себя земствомъ какого либо обязательства на неопредѣленное время, Прав. Сенатъ не нашелъ законнаго основанія къ отмѣнѣ постановленія собранія по сему предмету.

Ук. Прав. Сен. 21 іюня 1900 г. № 7571.

Сборн. прав. расп., до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г. стр. 2.

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе выдачу пенсіи и заштатнаго содержанія лицамъ, прослужившимъ продолжительное время въ земскихъ учрежденіяхъ, отнести на счетъ отпускаемаго изъ государственнаго казначейства пособія на оцѣночныя работы?

Принимая во вниманіе: 1)что Черниг. губернская оцѣночная комиссія 19 мая 1908 г. и 21 ноября 1909 г. назначила выдачу заштатнаго содержанія бывшимъ служащимъ земскаго оцѣночнаго бюро-инженеру и техникамъ, отнеся означенный расходъ на свободную наличность казеннаго пособія; 2) что 574 ст. III т. о выдачѣ жалованья чиновникамъ, остающимся за штатомъ по случаю упраздненія самыхъ мѣстъ или сокращенія числа ихъ, помѣщена въ уст. о сл. по опред. отъ правительства и потому не можетъ относиться до служащихъ въ оцѣночно-статистическомъ бюро при земствѣ; 3) что въ пунктѣ первомъ правилъ расходованія пособій, назначенныхъ ВЫСОЧ. утв. 18 января 1899 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта на производство земскими учрежденіями оцѣночныхъ работъ указано, что „казенное пособіе расходуется на оцѣночныя работы“, причемъ въ приложенномъ подробномъ перечнѣ отдѣльныхъ расходныхъ статей заштатное жалованье не упомянуто, и 4) что, такимъ образомъ, выдача пенсій и заштатнаго содержанія лицамъ, прослужившимъ болѣе или менѣе продолжительное время въ земскихъ учрежденіяхъ, лежитъ на обязанности послѣднихъ и не можетъ быть отнесено на счетъ отпускаемаго изъ государственнаго казначейства пособія, имѣющаго иное, точно опредѣленное назначеніе, Прав. Сенатъ признаетъ приведенныя постановленія оцѣночной комиссіи, отъ 19 мая 1908 г. и 21 ноября 1909 г. лишенными законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 17 декабря 1911 г. № 15250.

Кузнец. т. VIII стр. 134 (№ 57).

Земскія собранія.

Если земская смѣта расходовъ и доходовъ осталась неразсмотрѣнною въ очередномъ земскомъ собраніи, то можетъ ли быть она разсмотрѣна въ чрезвычайномъ собраніи и въ какомъ порядкѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что очередное земское собраніе, какъ открытое 15 января при законномъ составѣ гласныхъ, не можетъ считаться несостоявшимся, между тѣмъ, какъ, согласно 95 ст. Пол. о зем. учр., вторичное очередное собраніе созывается лишь при условіи, если первое не состоится за неприбытіемъ законнаго числа гласныхъ, при настоящихъ же условіяхъ созывъ собранія могъ быть разрѣшенъ лишь въ порядкѣ 68 ст. Полож. зем. учр. для обсужденія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства. Такимъ образомъ, губернаторъ, коему по ст. 68 зем. Пол. предоставлено опредѣлять подлежащіе обсужденію чрезвычайнаго собранія вопросы, исключивъ изъ списка ихъ, представленнаго Твер. губ. земской управой, разсмотрѣніе смѣты расходовъ и доходовъ на 1906 г. не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Обращаясь, засимъ, къ вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ при условіяхъ настоящаго дѣла, должна быть подвергнута обсужденію земская смѣта, Прав. Сенатъ находитъ, что, за отсутствіемъ въ законѣ прямыхъ указаній, въ данномъ случаѣ надлежитъ руководствоваться смысломъ 95 ст. зем. пол. Хотя эта статья и предусматриваетъ тотъ случай, когда земское собраніе дважды вовсе не состоится за неприбытіемъ, каждый разъ, требуемаго закономъ числа гласныхъ, а по данному дѣлу земское собраніе было открыто и не приступило лишь къ обсужденію смѣты, однако, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ имѣютъ мѣсто аналогичныя условія, именно, остаются неразрѣшенными подлежащія разсмотрѣнію земскаго собранія дѣла при невозможности по закону созыва новаго очередного собранія. При подобныхъ условіяхъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ, предусмотрѣннымъ 95 ст., подлежащіе разсмотрѣнію земскаго собранія доклады управы представляются съ ея заключеніями губернатору, который тѣ изъ нихъ, съ коими не встрѣчаетъ препятствій согласиться, направляетъ къ исполненію, а въ отношеніи прочихъ поступаетъ на основаніяхъ, установленныхъ въ ст. ст. 80—94 относительно направленія постановленія земскихъ собраній, каковой порядокъ и былъ примѣненъ въ данномъ случаѣ губернаторомъ. Сопоставленіе этихъ правилъ, установленныхъ на случай невозможности разрѣшенія дѣлъ въ очередномъ собраніи, съ порядкомъ разсмотрѣнія земскихъ смѣтъ по п. 15 прил. къ ст. 5 зем. пол., когда губернаторъ останавливаетъ исполненіе всей раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ, также подтверждаетъ изложенныя соображенія, что смѣта, не разрѣшенная окончательнымъ образомъ очереднымъ земскимъ собраніемъ, подлежитъ разсмотрѣнію примѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ ст. ст. 50—94 уст. о зем. пов. Признавая, посему, что Твер. губер-

наторъ, передавъ на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія не предоставленный разсмотрѣнію чрезвычайнаго земскаго собранія вопросъ о земской смѣтѣ на 1906 г., оставшійся неразрѣшеннымъ состоявшимся очереднымъ собраніемъ, поступилъ согласно закону.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1912 г. за № 6648.
Кузнец. т. IX стр. 4 (№ 2).

Земскія собранія.

Обязано-ли уѣздное земское собраніе, по воспослѣдованію указа Прав. Сената, исправить раскладку земскаго сбора лишь въ части, признанной Сенатомъ неправильною, сохранивъ во всемъ остальномъ тѣ основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, которыя были утверждены земскимъ собраніемъ, или же въ правѣ, въ виду частичной отмѣны раскладки произвести новыя оцѣнки недвижимыхъ имуществъ на иныхъ основаніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, въ силу ст. 95 уст. зем. повин. и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, (опред. 25 ноября 1896 г. № 9436, ук. 30 ноября 1900 г. № 12913 и др.) опредѣленіе основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ предоставлено земскимъ собраніямъ и поэтому произведенный уѣзднымъ земскимъ собраніемъ пересмотръ основаній оцѣнки имуществъ на данный годъ не выходитъ изъ предѣловъ власти названнаго собранія и не можетъ быть признанъ равносильнымъ неисполненію указа Прав. Сената. Оцѣнки должны удовлетворять тѣмъ требованіямъ, которыя, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опред. 20 февраля 1896 г. № 1651, опред. 4 декабря 1897 г. № 9938 и друг.), являются обязательными для земскихъ учрежденій при производствѣ оцѣнокъ, а именно, должны быть произведены съ соблюденіемъ уравнительности обложенія и основаны не на общихъ и произвольныхъ соображеніяхъ, а на твердыхъ, фактическихъ и положительныхъ данныхъ.

Ук. Прав. Сен. 13 апрѣля 1912 г. № 4737 и 4738.
Кузнец. т. IX стр. 147 (№ 56).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе вносить въ земскія смѣты измѣненія собственной властью? Кому принадлежитъ право опредѣленія суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о предѣлахъ компетенціи губ. по зем. и город. дѣл. прис-вій при разсмотрѣніи ими земскихъ смѣтъ уже восходилъ неоднократно на обсужденіе Прав. Сената и, согласно его разъясненіямъ (ук. 16 марта 1896 г. № 2856, 27 сентября 1900 г. № 11710 и др.), присутствія, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ, или то или другое назначеніе, не имѣютъ права вносить въ земскія смѣты измѣненія собственной властью. Въ виду сего и въ настоящемъ случаѣ Харьк. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе обязано было ограничиться отмѣной постановленія губ. зем. собранія, коимъ послѣднее не согласилось съ замѣчаніями губернатора противъ смѣты Волчан. уѣзднаго земства на 1914 г., указавъ при этомъ на допущенныя въ послѣдней неправильности, исправленіе которыхъ, согласно упомянутымъ выше указамъ, составляетъ обязанность губернской земской управы. Обращаясь, засимъ, къ существу настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что законъ (ст. 5 прилож. къ ст. 6, Пол. зем. учр.) требуетъ лишь, чтобы въ смѣту были вносимы недоимки земскихъ сборовъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году, не опредѣляя какимъ образомъ эти недоимки должны быть исчисляемы; согласно же неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 24 сентября 1902 г. № 8996, 14 марта 1906 г. № 2828 и др.), опредѣленіе суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ земскихъ сборовъ принадлежитъ исключительно земскимъ собраніямъ, которыя и обязаны, составляя смѣты, войти въ разсмотрѣніе накопившихся недоимокъ, обсудивъ возможность взысканія ихъ въ слѣдующемъ году и, лишь по выясненіи, такимъ образомъ, этого вопроса, опредѣлить сумму недоимокъ, подлежащую внесенію въ смѣту; внесеніе же въ смѣту суммы недоимокъ, не оправдываемой ни поступленіями прежнихъ лѣтъ, ни какими-либо другими соображеніями, представляется несогласнымъ съ закономъ (опред. 24 ноября 1898 г. № 9000, ук. 24 сентября 1904 г. № 8696). Поэтому Волчан. уѣзд. земство, опредѣливъ, безъ какихъ либо достаточныхъ основаній и вопреки расчетамъ управы, сумму недоимокъ земскихъ сборовъ благонадежныхъ къ поступленію въ одну тысячу рублей, вмѣсто 66 тыс. рублей, исчисленныхъ управой, поступило неправильно. Переходя затѣмъ къ выясненію вопроса о томъ, дѣйствительно ли смѣта Волчан. земства 1912 г. должна быть признана заключенной съ дефицитомъ въ 213911 р., 10 коп., или съ свободнымъ остаткомъ въ 102901 руб. 39 коп., какъ утверждаетъ Харьк. губернаторъ, и принимая во вниманіе, что, согласно точному смыслу п. I ст. 5 прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 25 января 1900 г. № 718, 3 сент. 1902 г. № 7413), на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ должна быть обращена лишь неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободной къ концу смѣтнаго періода, предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты, и что, въ виду сего, всѣ суммы, оставшіяся отъ исполненія смѣты Волч. земства за 1912 г. и имѣющія строго опредѣленное назначеніе, не могутъ почитаться свободными остатками, могущими быть обращаемыми на покрытіе расходовъ слѣдующаго года, Прав. Сенатъ признаетъ, что Харьк. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, отнеся къ свободнымъ остаткамъ остатки отъ средствъ, имѣющихъ строго опредѣленное назначеніе, поступило неправильно.

Ук. Прав. Сен. 21 августа 1914 г. № 9779.
Кузнец. т. XI стр. 277 (№ 96).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земство по своему усмотрѣнію измѣнять уже установленный, по соглашенію съ подлежащимъ вѣдомствомъ, размѣръ суммы, отпускаемой имъ въ распоряженіе уѣзднаго исправника, взамѣнъ поставки ему лошадей въ натурѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 22 правилъ о состав., утвержд. и испол. земск. см. и раскл. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.), земскимъ управамъ предоставляется, съ одобренія земскихъ собраній, всякую возложенную на земство потребность воинскаго или гражданскаго управленій, на которую по смѣтѣ назначенъ опредѣленный кредитъ, удовлетворять, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, отпускомъ въ распоряженіе онаго суммы, какая будетъ условлена по такому соглашенію не свыше однако, ассигнованнаго на данный предметъ кредита. Точный смыслъ изложенной ст. 22 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что размѣръ суммы, отпускаемой земствомъ въ распоряженіе того или другого вѣдомства или начальства, взамѣнъ отправленія какой либо повинности натурою, долженъ быть опредѣленъ по взаимному соглашенію земства съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ.

Ук. Прав. Сен. 13 февраля 1913 г. № 2030.
Кузнец. т. X стр. 316 (№ 136).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земство уменьшить по своему усмотрѣнію установленныя соглашеніемъ съ подлежащимъ вѣдомствомъ размѣръ разъѣздныхъ денегъ исправнику, взамѣнъ поставки лошадей въ натурѣ, а въ случаѣ несогласія администраціи на уменьшеніе, перейти къ нормальному способу отбыванія подводной повинности?

Прав. Сенатъ находитъ, что къ числу обязательныхъ для земства расходовъ гражданскаго управленія, удовлетворяемыхъ денежными земскими повинностями, относится, между прочимъ, на основаніи п. 3, ст. 34 и 296 и слѣд. уст. зем. пов. изд. 1899 г., содержаніе подводъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей по дѣламъ службы—въ городахъ при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ, въ другихъ же поселеніяхъ лишь тамъ, гдѣ натуральная подводная повинность обывателей переложена на деньги, причемъ нормальный, установленный закономъ способъ удовлетворенія потребностей гражданскаго управленія по подводной повинности состоитъ въ содержаніи земствомъ подводъ и лошадей для разъѣздовъ должностныхъ лицъ и лишь въ порядкѣ ст. 22 прав. о зем. смѣт. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.) эта повинность можетъ быть удовлетворяема, по соглашенію земства съ подлежащимъ вѣдомствомъ, отпускомъ въ распоряженіе онаго потребной для сего денежной суммы, въ размѣрѣ, не превышающемъ однако, ассигнованнаго на данный предметъ земскою смѣтою кредита. Такимъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, вмѣсто предоставленія подводъ и лошадей въ натурѣ, земство предполагаетъ отпускать на сей предметъ должностнымъ лицамъ разъѣздныя деньги, самый размѣръ отпускаемой суммы можетъ быть установленъ лишь соглашеніемъ земства съ подлежащимъ начальствомъ. Равнымъ образомъ, необходимо такое же соглашеніе и для измѣненія установленнаго размѣра разъѣздныхъ денегъ. Но въ томъ случаѣ, если земство признаетъ необходимымъ перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ къ способу выполненія подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натурѣ, или если этого потребуетъ начальство, никакого соглашенія между ними не требуется, (какъ то разъяснено въ ук. Прав. Сената по подобному дѣлу отъ 11 марта (1897 г. № 3306), т. к. означенный переходъ является самъ по себѣ лишь возвращеніемъ къ нормальному способу выполненія повинности, установленному самимъ закономъ, который точно опредѣляетъ и количество лошадей въ натурѣ, на которое должностныя лица имѣютъ право.

Ук. Прав. Сен. 15 марта 1913 г. № 3871.
Кузнец. т. X стр. 313 (№ 135).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе, своею властью, сокращать число лошадей на земскихъ станціяхъ?

Согласно разъясненію Прав. Сената (ук. отъ 3 февраля 1898 г. № 1047), если земство изъ отчетовъ объ отправленіи подводной повинности за истекшій годъ усмотритъ, что комплектъ лошадей на земскихъ станціяхъ превышаетъ дѣйствительную въ нихъ потребность, то можетъ въ смѣтѣ на текущій годъ сократить этотъ комплектъ, не испрашивая на то чьего-либо разрѣшенія.

Ук. Прав. Сен. 30 іюня 1909 г. № 6743.
Кузнец. т. VI стр. 127 (№ 72).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли уѣздныя земскія собранія изъ поступающихъ въ депозиты уѣздныхъ земствъ суммъ нотаріальнаго сбора на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ волостяхъ производить расходы на указанную потребность, по своему усмотрѣнію, безъ разрѣшенія М-ва Вн. Дѣлъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что смыслъ циркуляровъ М-тва Вн. Дѣлъ отъ 11 марта 1871 г. № 49 и 19 января 1873 г. № 10 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что суммы нотаріальнаго сбора были переданы въ уѣздныя управы лишь для храненія и образованія изъ нихъ спеціальныхъ капиталовъ на улучшеніе полицейской и пожарной частей, расходованіе же этихъ суммъ не было предоставлено земствамъ.

Согласно удостовѣренію М-ва Вн. Дѣлъ, по установившейся практикѣ, расходы изъ нотаріальныхъ капиталовъ допускаются не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія М-ва, которое наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы, согласно, ст. 207 полож. о нотар. части, нотаріальныя суммы употреблялись на нужды той только волости, по которой суммы эти поступили, но отнюдь не на нужды всего уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 30 марта 1912 г. № 3734.
Кузнец. т. IX стр. 227 (№ 91).

Земскія собранія.

О правѣ земскихъ собраній давать земскимъ управамъ общія указанія при позаимствованіяхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 10 ст. 62 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), губернскимъ земскимъ собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и уѣзднымъ—въ предѣлахъ уѣзда предоставляется разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. На основаніи же ст. 20 прил. къ ст. 6 названнаго пол., отъ земскихъ собраній зависитъ снабжать управы надлежащими указаніями и полномочіями относительно временныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ земскихъ на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ. Такимъ образомъ, по точному смыслу приведеннаго закона, преподаніе тѣхъ или другихъ указаній управамъ при позаимствованіяхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ предоставлено усмотрѣнію подлежащихъ земскихъ собраній, отъ которыхъ и зависитъ или устанавливать для управъ подробныя правила, которыми надлежитъ руководствоваться въ данномъ случаѣ, или же ограничиться одними общими указаніями о разрѣшеніи позаимствованій.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1900 г. № 1982.
Кузнец. т. I стр. 422 (№ 357).

Земскія собранія.

На какой срокъ земскія собранія могутъ разрѣшать кратковременныя позаимствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе на земскія потребности?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по смыслу ст. 3, 29, 37 и 38 пол. взаим. страх., страховой капиталъ, какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованію, м. б. употребляемъ только на потребности страхованія и слѣдовательно безвозвратное расходованіе суммъ означеннаго капитала на другія какія-либо потребности не можетъ имѣть мѣста, но, засимъ, т. к. по ст. 62 п. 10 Пол. зем. учр. т. II изд. 1892 г., земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшать кратковременныя позаимствованія изъ всѣхъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, причемъ въ законѣ не оговорено, чтобы такого рода позаимствованія не могли быть разрѣшаемы изъ суммъ страховыхъ капиталовъ, то нельзя не придти къ заключенію, что кратковременныя позаимствованія могутъ быть допускаемы и изъ этого источника. Что же касается срока, на который могутъ быть, по смыслу Пол. о зем. учр. 1890 г. допускаемы позаимствованія изъ страхового капитала, то Прав. Сенатъ находитъ, что какъ въ общежитіи, такъ и въ коммерческомъ быту позаимствованіе на срокъ, превышающій одинъ годъ, отнюдь не считается краткосрочнымъ и что по самому складу земскаго хозяйства, гдѣ счета сводятся ежегодно и ежегодно же поступаютъ финансовыя средства, годичный срокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявляемы къ позаимствованіямъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, единственная цѣль которыхъ должна заключаться въ устраненіи временно недостатка общихъ кассовыхъ средствъ.

Ук. Прав. Сен. 28 іюля 1897 г. № 9474.
Кузнец. т. I стр. 420 (№ 356).

Земскія собранія.

Распредѣленіе суммъ дорожнаго капитала между уѣздами предоставлено губернскому земству.

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ Уфим. губ. земской управы на постановленіе Уфим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія по предмету отмѣны постановленія XXV очереднаго Уфим. губ. зем. собранія въ части, касающейся расходованія дорожнаго капитала, нашелъ, что п.п. 3 и 5 ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. мн. Гос. Совѣта (собр. уз. 1895 г. ст. 899) указывается, что суммы дорожнаго капитала поступаютъ въ распоряженіе губернскаго земства, причемъ отъ губернскихъ земскихъ собраній зависитъ или обращать ихъ на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства, или назначать изъ нихъ пособія уѣзднымъ земствамъ, или же передавать ихъ послѣднимъ. Такимъ образомъ, способъ расходованія и распредѣленія между уѣздами суммъ дорожнаго капитала, по смыслу приведеннаго выше закона, предоставленъ губернскому земству, а потому Уфим. губ. земское собраніе, принявъ такой порядокъ, при которомъ дорожный капиталъ дѣлится между уѣздами пропорціонально участію ихъ, въ его образованіи, не нарушило тѣмъ закона 1 іюня 1895 г., ибо губернское земство, поступая такимъ образомъ, въ то же время не устранило себя отъ отвѣтственности за неправильное расходованіе уѣздами дорожнаго капитала, а лишь установило для каждаго уѣзда предѣлъ расходовъ на улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія. Что же касается, затѣмъ, вопроса о правѣ губернскихъ собраній поручать приглашеніе дорожныхъ техниковъ уѣзднымъ управамъ, то таковое точно также вытекаетъ изъ указанныхъ выше пунктовъ закона о дорожномъ капиталѣ, не препятствуя въ то же время губернскому

земству имѣть надзоръ за дѣятельностью техниковъ и тѣми сооруженіями, которыя ими будутъ устраиваемы.

Ук. Прав. Сен. 31 августа 1901 г. № 7690.
Кузнец. т. II стр. 193 (№ 167).

Земскія собранія.

О порядкѣ сложенія недоимокъ губернскаго земскаго сбора.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 6 ст. 62 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), губернскимъ земскимъ собраніямъ въ предѣлахъ губерніи, а уѣзднымъ—въ предѣлахъ уѣзда предоставляется сложеніе неправильно числящихся недоимокъ по земскимъ сборамъ и что, по смыслу приведеннаго закона, право сложенія недоимокъ губернскаго земскаго сбора предоставлено лишь губернскимъ земскимъ собраніямъ, а не уѣзднымъ, отъ которыхъ можетъ зависѣть лишь сложеніе недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 27 іюня 1901 г. № 6090.
Сборн. прав. расп., до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г. стр. 32.

Земскія собранія.

Обязано-ли губернское земство, распредѣляющее общую сумму губерн. земскаго сбора лишь между уѣздами, принять участіе въ сложеніи безнадежныхъ къ поступленію или неправильно числящихся недоимокъ губерн. земскаго сбора съ тѣхъ имуществъ, съ которыхъ недоимки уѣзднаго сбора уже сложены уѣзднымъ земствомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что Малоарх. уѣздное земское собраніе обратилось къ Орлов. губерн. земскому собранію съ ходатайствомъ о сложеніи безнадежныхъ и неправильно начисленныхъ недоимокъ губернскаго сбора съ тѣхъ имуществъ, съ которыхъ сложены таковыя уже недоимки уѣзднаго земскаго сбора. Орлов. губерн. земское собраніе означенное ходатайство отклонило на томъ основаніи, что при существующемъ въ Орлов. земствѣ способѣ раскладки губерн. сбора по основаніямъ уѣздной раскладки, сложеніе части недоимки губерн. сбора съ данныхъ имуществъ и разложеніе ея на остальныя имущества губерніи можетъ наступить лишь въ томъ случаѣ, если совокупность имуществъ, входящихъ въ составъ уѣзда, потерпѣла измѣненіе въ своей цѣнности или доходности и что складывать недоимку губерн. сбора съ тѣхъ имуществъ, по коимъ сложена недоимка уѣзднаго сбора, не представляется рѣшительно никакихъ основаній, ибо несоотвѣтствіе цѣнности или доходности каждаго даннаго имущества съ платежемъ начисленной на него доли губерн. сбора, при распредѣленіи этого послѣдняго на основаніяхъ, установленныхъ для уѣздной раскладки, можетъ происходить не только потому, что данный уѣздъ обложенъ губерн. сборомъ сверхъ мѣры, но еще и вслѣдствіе несовершенства уѣздной раскладки. Заставлять же остальные уѣзды губерніи увеличивать причитающіяся на нихъ доли губернскаго сбора вслѣдствіе этого обстоятельства было бы несправедливо. Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, обязаноли губернское земство принять участіе въ сложеніи недоимокъ земскаго сбора, Прав. Сенатъ находитъ, что вышеприведенныя соображенія Орлов. губерн. земства по возбужденному вопросу являются неправильными и несогласными съ закономъ. Именно, какъ уже разъяснено Прав. Сенатомъ въ опред. 16 декабря 1911 г. по дѣлу Влад. уѣздной земской управы, на точномъ основаніи ст. 37 уст. о земск. повин. издан. 1899 г. губернскимъ земскимъ собраніямъ, наравнѣ съ уѣздными, предоставлено право облагать отдѣльныя недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, а не цѣлые уѣзды, а потому и плательщиками губернскаго земскаго сбора являются не уѣзды, а владѣльцы отдѣльныхъ имуществъ. Далѣе необходимость сложенія недоимокъ земскаго сбора нерѣдко вызывается причинами, не имѣющими связи съ дѣйствіями уѣздныхъ земскихъ управъ по веденію окладныхъ книгъ, какъ, напримѣръ, уничтоженіемъ имуществъ несчастными случаями (ст. 119 уст. о земск. пов., ст. 112 уст. прям. нал.) или неплатежеспособностью владѣльцевъ имуществъ (п. 6 ст. 62 Пол. зем. учр.), независимо отъ сего, т. к. исправное поступленіе земскихъ сборовъ обезпечивается тѣми именно имуществами, которыя привлечены къ обложенію, то въ случаѣ начисленія сборовъ на несуществующее имущество или вообще при отсутствіи облагаемаго имущества, накопившіяся недоимки подлежатъ сложенію безотнотносительно къ тому, по чьей винѣ состоялось начисленіе недоимокъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что въ силу ст. 62 Пол. земск. учр. и ст. 122 уст. зем. пов., уѣзднымъ земскимъ собраніямъ вообще предоставлено право слагать безнадежныя къ поступленію или неправильно числящіяся недоимки лишь въ предѣлахъ уѣзда, т. е. по уѣзднымъ земскимъ сборамъ, сложеніе же недоимокъ въ предѣлахъ губерніи, т. е. губернскаго земскаго сбора, предоставлено только губернскимъ земскимъ собраніямъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Орлов. губ. земское собраніе не имѣло законнаго основанія отказывать Малоархангельскому уѣздному земству въ объясненномъ ходатайствѣ о сложеніи безнадежныхъ къ поступленію и неправильно начисленныхъ недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ тѣхъ имуществъ, съ которыхъ уѣздный земскій сборъ сложенъ.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1913 г., № 11049.
Кузнец. т. X стр. 234 (№ 104).

Земскія собранія.

Имѣетъ ли право земское собраніе предоставить на полное усмотрѣніе управы дѣла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора безъ указанія того порядка, которымъ земская управа должна руководствоваться въ дѣлѣ отсрочки и разсрочки сихъ недоимокъ?

Согласно п. 6 ст. 62 Пол. о земск. учрежд., сложеніе недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ зависитъ исключительно отъ земскаго собранія, причемъ послѣднее, очевидно, не имѣетъ права предоставить на полное усмотрѣніе управы дѣла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора, хотя бы и въ предѣлахъ пятилѣтняго срока, но должно, предоставляя управѣ непосредственное разрѣшеніе указанныхъ дѣлъ, преподать ей общія указанія по сему предмету.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1907 г. № 5250.
Кузнец. т. IV стр. 81 (№ 57).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе уполномачивать земскую управу на отсрочку и разсрочку недоимокъ земскихъ сборовъ? Сохраняетъ-ли свою силу подобное полномочіе и по истеченіи срока выборной службы того состава гласныхъ, которымъ оно управѣ предоставлено?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясн. его (ук. 28 мая 1907 г. № 5250), земское собраніе не въ правѣ предоставлять на полное усмотрѣніе земскихъ управъ дѣла объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ земскаго сбора, хотя бы и въ предѣлахъ извѣстнаго срока, но должно, предоставляя управѣ, непосредственное разрѣшеніе указанныхъ дѣлъ, преподать ей общія указанія относительно того порядка, которымъ она обязана руководствоваться въ дѣлѣ разсрочки недоимокъ. Въ дѣйствующемъ законѣ не содержится указаній на то, чтобы какія-либо постановленія земскаго собранія, дѣйствіе коихъ по самому существу дѣла или по желанію собранія не ограничено срокомъ, могли-бы почитаться утратившими сами по себѣ законную силу по истеченіи извѣстнаго періода времени. Наоборотъ, по точному смыслу ст. 128 Полож. о земск. учрежд. и ук. Прав. Сената отъ 3 марта 1900 г., № 2375, отмѣна или измѣненіе обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній можетъ послѣдовать не иначе, какъ по постановленіямъ тѣхъ же собраній или, въ подлежащихъ случаяхъ, по рѣшеніямъ Прав. Сената; до отмѣны же въ указанномъ порядкѣ вступившихъ въ законную силу постановленій ни губернаторъ, ни губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе не могутъ пріостанавливать собственной властью исполненія ихъ.

Ук. Прав. Сен. 12 іюля 1910 г. № 8910.
Кузнец. т. VII стр. 171 (№ 73).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія собранія разсрочивать недоимки земскихъ сборовъ на срокъ, превышающій ихъ полномочіе?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскія собранія, снабженныя вообще широкими полномочіями по завѣдыванію земскимъ хозяйствомъ и имѣющія, между прочимъ, право сложенія недоимокъ, безнадежныхъ къ поступленію, не могутъ быть ограничены въ правѣ разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ срокомъ своихъ полномочій, тѣмъ болѣе, что существенной гарантіей противъ возможныхъ злоупотребленій правомъ разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ является предоставленное губернаторамъ, согласно ст. 87 Пол. зем. учр. право останавливать исполненіе постановленій земскихъ собраній, когда постановленія эти явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія.

Ук. Прав. Сен. 6 іюля 1911 г. № 7771.
Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1911 г.
Кузнец. т. VIII стр. 235 (№ 102).

Земскія собранія.

Ограничены-ли и какимъ требованіемъ земства въ правѣ сложенія недоимокъ земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 122 уст. зем. пов. и разъясненіе Сената (собр. узак. 5 декабря 1897 г. № 1818), земства ограничены въ правѣ сложенія недоимокъ требованіемъ, чтобы таковыя были безнадежны къ поступленію или неправильно начислены. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что недвижимыя имущества Херсон. губерніи облагались въ 1907 и 1908 г. г. губернскимъ земскимъ сборомъ по оцѣнкамъ, установленнымъ самимъ губернскимъ земствомъ, 2) что та оцѣнка предпріятій Копылова и общества Криворогскихъ рудъ, которая была принята симъ земствомъ въ основаніе исчисленія губернскаго сбора, упадавшаго въ 1907 г. на эти предпріятія, понизилась, вслѣдствіе переоцѣнки сихъ имуществъ, произведенной губернскимъ земствомъ въ 1907 г. и принятой въ основаніе раскладки на этотъ годъ означеннаго сбора, 3) что посему неправильно начисленными должны быть признаны лишь числящіяся на упомянутыхъ имуществахъ недоимки губернскаго сбора за 1907 г., притомъ въ части, составляющей разницу между окладомъ за этотъ годъ, исчисленнымъ по прежней оцѣнкѣ и тѣмъ, который причисляется съ сихъ имуществъ по новой, пониженной оцѣнкѣ, 4) что никакихъ возраженій по существу противъ суммы 1161 руб. 66 коп. недоимокъ, сложенныхъ съ означенныхъ имуществъ, согласно постановленію Херсон. губ. зем. собранія, Копыловымъ и директоромъ общества Криворогскихъ рудъ не представлено и 5) что, согласно имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, означенная сумма исчислена на основаніяхъ точныхъ и положительныхъ дан-

ныхъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ обжалованномъ опредѣленіи Херсон. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія какихъ либо неправильностей, а потому опредѣляетъ: жалобу Копылова оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1911 г. № 13033.
Кузнец. т. VIII стр. 246 (№ 107).

Земскія собранія.

Земскія учрежденія ничѣмъ не ограничены въ сложеніи недоимокъ за леченіе и содержаніе въ земскихъ больницахъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ не имѣется указаній на то, чтобы для земскихъ учрежденій въ дѣлѣ сложенія недоимокъ за леченіе и содержаніе въ земскихъ больницахъ были установлены какія либо ограниченія; напротивъ ст. 180 уст. общ. призр., изд. 1892 г., указываетъ, что опредѣленіе о сложеніи платы или недоимокъ за призрѣніе неимущихъ предоставляется губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ по принадлежности.

Ук. Прав. Сен. 30 іюня 1900 г. № 7235 г.
Сборн. узак. расп. правит., до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 32.

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли губернское земство слагать недоимки или пени губерн. земскаго сбора въ томъ случаѣ, когда оно, не дѣлая непосредственно раскладки губерн. сбора между отдѣльными имуществами, предоставило это право каждому уѣздному земству по оцѣнкѣ, установленной для уѣзднаго сбора?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, на точномъ основаніи п. 6 ст. 62 Пол. зем. учр. и ст. 122 уст. зем. пов. сложеніе недоимокъ и пени по губернскому земскому сбору предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ, 2) что, согласно ст. 99 уст. зем. пов., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется, по ихъ усмотрѣнію, или самимъ производить оцѣнку недвижимыхъ имуществъ и опредѣлять долю губернскаго сбора, причитающагося съ каждаго отдѣльнаго имущества, соотвѣтственно его оцѣнкѣ, или же распредѣлить общую по губерніи сумму губернскаго сбора между уѣздами, предоставивъ каждому уѣздному земству разложить упадающую на данный уѣздъ сумму губернскаго сбора между отдѣльными имуществами по оцѣнкѣ, установленной для уѣзднаго сбора, и 3) что нигдѣ въ законѣ не содержится ограниченій въ отношеніи права губернскаго земства слагать недоимки или пени губернскаго сбора, въ зависимости отъ принятія земствомъ того или другого изъ предоставленныхъ ему приведенныхъ закономъ способовъ раскладки сего сбора.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1913 г. № 2196.
Кузнец. т. X стр. 232 (№ 103).

Земскія собранія.

Освобожденіе недоимщиковъ отъ начисленія пени за невнесенные въ срокъ мѣстные земскіе сборы всецѣло-ли принадлежитъ земскимъ собраніямъ?

Согласно ст. 62 Полож. о земск. учрежд. 1890 г. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената, освобожденіе недоимщиковъ отъ начисленія пени за невнесенные въ срокъ мѣстные земскіе сборы всецѣло принадлежитъ земскимъ собраніямъ, т. к., по существу своему, пени являются своего рода штрафами съ неисправныхъ плательщиковъ, установленными въ интересахъ самихъ земскихъ учрежденій, и послѣднія не могутъ быть лишены права въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судить о томъ, представляется-ли, по обстоятельствамъ даннаго случая, соотвѣтственнымъ подвергать неисправныхъ плательщиковъ взысканію штрафовъ или-же слѣдуетъ ихъ отъ оныхъ освободить.

Ук. Прав. Сен. 12 марта 1910 г. № 3749.
Кузнец. т. VII стр. 176 (№ 76).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земское собраніе входить въ обсужденіе цѣлесообразности тѣхъ росходовъ, на покрытіе которыхъ кредитъ испрашивается оцѣночною комиссіею на производство оцѣночныхъ работъ?

Волог. губерн. земск. управа, сообщивъ губернскому земскому собранію о положеніи оцѣночнаго дѣла въ губерніи и о произведенныхъ ею и одобренныхъ губернскою оцѣночною комиссіею по сему предмету работахъ, представила на утвержденіе собранія смѣту расходовъ на производство этихъ работъ въ 1900 г. Съ своей стороны, губернское земское собраніе, обсудивъ принятый оцѣночной комиссіей методъ собиранія и разработки матеріаловъ, потребныхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и проектированный на основаніи сего управою планъ работъ на будущее время, признало, согласно докладу редакціонной комиссіи, примѣненіе оцѣночнымъ отдѣленіемъ губернской управы почвенно-геологическаго изслѣдованія для опредѣленія доходности неправильнымъ, въ виду несовершенства и даже ошибочности получаемаго такимъ путемъ результата, а потому по постановленіямъ 14/15 февраля 1900 г. исключило изъ смѣты предположенный на производство изъясненныхъ изслѣдованій расходъ въ суммѣ 4.000 руб. Постановленіе земства было передано губернаторомъ на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, которое отмѣнило оное. Приэтомъ присутствіе имѣло въ виду: а) что согласно ст. 7 отд. I ВЫСОЧ. утв. 18 января 1899 г. мнѣнія Гос. Совѣта (ст. 84 уст. зем. пов. изд. 1899 г.), предположенія губернской оцѣночной комиссіи по проектированію общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ передаются на заклю-

ченіе губернскаго земскаго собранія, б) что по ст. 8 того же закона эти предложенія окончательно утверждаются губернскою оцѣночною комиссіею уже по одобреніи ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, причемъ, если соглашенія между комиссіею и собраніемъ не состоится, то дѣло представляется на разрѣшеніе М-стра Финансовъ, по соглашенію съ М-ромъ Вн. Дѣлъ и другими вѣдомствами, и в) что, на основаніи отд. II приведеннаго закона, казенное пособіе на оцѣночныя работы отпускается губернскому земству,—находило: 1) что одобренный губернскою оцѣночною комиссіею проектъ почвенно-геологическихъ изслѣдованій земель долженъ быть отнесенъ къ общимъ основаніямъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, 2) что въ виду сего и по силѣ приведенныхъ законоположеній губернское земское собраніе имѣло законное основаніе входить въ обсужденіе какъ проекта этихъ изслѣдованій, такъ и другихъ доложенныхъ собранію губернскою земскою управою, проектированныхъ послѣднею съ одобренія губернской оцѣночной комиссіи, способовъ опредѣленія доходности земельныхъ угодій, 3) что такъ какъ отпускаемое отъ казны пособіе на оцѣночныя работы находится въ вѣдѣніи губернскаго земства, то внесеніе въ смѣту въ томъ или другомъ размѣрѣ расходовъ изъ этого пособія зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія.

Съ своей стороны Прав. Сенатъ основалъ свое опредѣленіе на принятомъ М-вомъ Юстиціи въ ордерѣ 16 февраля 1905 г. мнѣніи большинства сенаторовъ, которое нашло:

„1) что въ виду 40 ст. уст. зем. пов., изд. 1899 г., на основаніи которой пособіе изъ государственнаго казначейства на производство оцѣночныхъ работъ предоставляется въ распоряженіе губернскаго земства, за губернскими земскими собраніями не можетъ не быть признано право на обсужденіе въ отдѣльныхъ случаяхъ вопроса о цѣлесообразности тѣхъ или другихъ ассигнованій по производству означенныхъ работъ, и 2) что въ виду сего Вологод. губ. зем. собраніе не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, войдя въ обсужденіе вопроса о цѣлесообразности расходовъ на производство работъ по почвенно-геологическимъ изслѣдованіямъ. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что между губернскою оцѣночною комиссіею и губернскимъ земскимъ собраніемъ не состоялось соглашенія по вопросу о необходимости и цѣлесообразности почвенныхъ изслѣдованій, они, г.г. сенаторы, находятъ, что дѣло, примѣнительно къ порядку 84 ст. уст. зем. пов., изд. 1899 г., подлежитъ представленію на разрѣшеніе М-ра Финансовъ по соглашенію съ другими вѣдомствами, но, до разрѣшенія означеннаго вопроса въ установленномъ порядкѣ, Волог. губ. земство не было обязано къ отпуску средствъ на расходы, признаваемые земствомъ непроизводительными. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая постановленіе большинства членовъ Волог. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія по настоящему дѣлу правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, г.г. сенаторы, полагаютъ: оставить рапортъ М-тра Вн. Дѣлъ безъ послѣдствій.

Колькенъ стр. 87.
Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1908 г. № 7213.
Кузнец. т. V стр. 4 (№ 4).

Земскія собранія.

О правѣ земства обсуждать программу изслѣдованія стоимости недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя по точному смыслу ст. 59 и слѣд. уст. зем. повин. (т. IV Св. Зак. изд. 1899 г.), роль губернскаго земства въ дѣлѣ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, на основаніи правилъ закона 8 іюня 1893 г. и состоитъ лишь въ разсмотрѣніи общихъ основаній оцѣнки, проектируемыхъ губернской оцѣночной комиссіей, тѣмъ не менѣе обстоятельство это не можетъ лишать губернское земское собраніе права требовать отъ губернской земской управы доклада ему о той программѣ, по которой производятся, на основаніи рѣшенія оцѣночной комиссіи, предварительныя изслѣдованія недвижимыхъ имуществъ, и подвергнуть эту программу обсужденію. Такое право губерн. зем. собранія вытекаетъ изъ того соображенія, что предварительные пріемы, принятые губерн. оцѣночной комиссіей, могутъ нерѣдко предрѣшать собою и тѣ общія основанія, которыя впослѣдствіи должны быть переданы на обсужденіе собранія, а слѣдовательно послѣднему, во избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ, не можетъ быть отказано въ правѣ представлять о встрѣченныхъ имъ сомнѣніяхъ или самой губернской оцѣночной комиссіи, или М-вамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ, т. е. тѣмъ вѣдомствамъ, которымъ по смыслу закона принадлежитъ окончательное сужденіе о правильности или цѣлесообразности дѣйствій губерн. оцѣночной комиссіи. Изложенное соображеніе приводитъ къ тому заключенію, что Екатерин. губ. зем. собраніе, допустивъ въ засѣданіи обсужденіе выработанной губерн. оцѣн. комиссіей программы и, назначивъ особую комиссію для разсмотрѣнія проектовъ и способовъ разработки оцѣночныхъ данныхъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти.

Ук. Прав. Сен. 2 мая 1901 г. № 4491.
Кузнец. т. II стр. 3 (№ 3).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земскія собранія подвергать своему обсужденію выработанную оцѣночною комиссіею программу оцѣночныхъ работъ и высказывать по ней свои замѣчанія?

Имѣя въ виду, что согласно разъяснен. Прав. Сената въ ук. отъ 1 ноября 1905 г., за № 9151, земскія собранія имѣютъ право подвергать своему обсужденію программу оцѣночныхъ работъ и высказывать по ней свои замѣ-

чанія, Прав. Сенатъ находитъ, что Яросл. губ. земское собраніе, дополнивъ число предположенныхъ губернской оцѣночной комиссіей работъ мѣстнымъ обслѣдованіемъ 15 волостей Ростов. уѣзда и постановилъ передать въ порядкѣ ст. 4 утвержд. М-ромъ Финансовъ правилъ расходованія пособій на производство оцѣночныхъ работъ, свои замѣчанія на обсужденіе губернской оцѣночной комиссіи (собр. узакон. 1901 г. № 69), не вышло изъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ и ничѣмъ не нарушило дѣйствующаго закона. Поэтому и принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится запрещенія чрезвычайнымъ земскимъ собраніямъ разсматривать утвержденныя губернскими оцѣночными комиссіями смѣты и дѣлать по онымъ свои замѣчанія, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М-ровъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ о п р е д ѣ л я е т ъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе большинства членовъ Ярослав. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1908 г., № 4202.
Кузнец. т. V стр. 5 (№ 5).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли губернскія земскія собранія входить въ обсужденіе въ отдѣльныхъ случаяхъ вопроса о цѣлесообразности тѣхъ или другихъ ассигнованій губернской оцѣночной комиссіи по производству оцѣночныхъ работъ?

Въ виду 40 ст. уст. о земск. пов. изд. 1899 г., на основаніи которой пособіе изъ государственнаго казначейства на производство оцѣночныхъ работъ предоставляется въ распоряженіе губернскаго земства, за губернскими земскими собраніями не можетъ не быть признано право на обсужденіе въ отдѣльныхъ случаяхъ вопроса о цѣлесообразности тѣхъ или другихъ ассигнованій по производству означенныхъ работъ.

Ук. Прав. Сен. 1 ноября 1905 г. № 9151.
Кузнец. т. IV стр. 11 (№ 8).

Земскія собранія.

Впредь до окончанія всѣхъ работъ по установленію общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, имѣетъ ли право губерн. земское собраніе постановить о прекращеніи расходовъ на оцѣночныя работы, въ томъ числѣ и тѣхъ, кои покрываются за счетъ казеннаго пособія?

Прав. Сен. находитъ, что въ дѣлѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, по правиламъ 8 іюня 1893 г. законъ 18 января 1899 г. (ст. 61 уст. зем. пов., изд. 1899 г.) возложилъ на обязанность губернскихъ земскихъ управъ: 1) собираніе и разработку свѣдѣній, необходимыхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ губерніи, 2) составленіе предположеній объ этихъ основаніяхъ и представленіе на обсужденіе губернской оцѣночной комиссіи, какъ сихъ предположеній, такъ и предположеній объ измѣненіяхъ въ принятыхъ основаніяхъ оцѣнки, и 3) веденіе дѣлопроизводства губернской оцѣночной комиссіи. При выполненіи означенныхъ работъ, губернскія управы, согласно точному смыслу ст. 59 уст. зем. пов. изд. 1899 г., обязаны руководствоваться инструкціями и указаніями губернск. оцѣночныхъ комиссій, которыя имѣютъ также наблюденія за успѣшнымъ исполненіемъ сими управами обязанностей ихъ по оцѣнкѣ. Засимъ, относительно правъ и обязанностей губернскихъ земскихъ собраній въ дѣлѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ законѣ (ст. ст. 83 и 84 уст. зем. пов. изд. 1899 г.) содержится лишь то указаніе, что на заключеніе сказанныхъ собраній передаются предположенія губернскихъ оцѣночныхъ комиссій объ основаніяхъ сей оцѣнки, и что въ тѣхъ случаяхъ, когда по сему предмету не состоятся соглашенія между губернскою оцѣночною комиссіею и губерн. зем. собраніемъ, дѣло представляется на разрѣшеніе М-тра Финансовъ, по соглашенію съ М-ромъ Вн. Дѣлъ и съ другими вѣдомствами, по принадлежности. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію М-тра Вн. Дѣлъ, а равно и Кур. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, къ сентябрю мѣсяцу 1906 г. общія основанія оцѣнки земель не только не были выработаны Кур. губ зем управой, но ею не былъ къ тому времени собранъ даже необходимый для сего статистическій матеріалъ, почему работы названной управы по установленію общихъ основаній оцѣнки всѣхъ категорій недвижимыхъ имуществъ ни въ какомъ случаѣ не могли быть закончены къ 1-му января 1907 г., Прав. Сенатъ находитъ, что Кур. губ. зем. собраніе, постановивъ, о прекращеніи съ этого срока всѣхъ расходовъ на оцѣночныя по закону 8 іюня 1893 г. работы въ томъ числѣ и тѣхъ, кои ранѣе покрывались за счетъ ассигнуемаго, согласно закону 18 января 1899 г., казеннаго пособія, вышло изъ предѣловъ власти и круга вѣдомства, предоставленныхъ ему закономъ въ дѣлѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по правиламъ ст.ст. 56-95 уст. зем. пов. изд. 1899 г.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1909 г. № 13081.
Кузнец. т. VI стр. 106 (№ 64).

Земскія собранія.

При опредѣленіи цѣнности и доходности имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, земство не обязано руководствоваться исключительно спеціальными оцѣнками, но можетъ для оцѣнки сихъ имуществъ устанавливать общія основанныя на положительныхъ данныхъ нормы.

Разсматривая настоящее дѣло г.г. сенаторы находятъ, что ст. 8 времен. правилъ для земскихъ учрежденій (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.), устанавливая, какъ это видно изъ ея содержанія, „что общимъ основаніемъ“ размѣра

обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ и что при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній „предоставляетъ" далѣе „установленіе подробностей раскладки усмотрѣнію земскихъ собраній съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы „основанія исчисленія повинностей, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ были обстоятельно указаны въ самой раскладкѣ, или въ приложеніи къ оной", изъ чего видно, что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ, причемъ въ развитіе этого положенія Прав. Сената разъяснено (опред. 1 Д—нта Прав. Сената отъ 4-го декабря 1897 г. за № 9938, по дѣлу Корюковскихъ свекло-сахарныхъ заводовъ), что если опредѣленіе стоимости и доходности облагаемыхъ имуществъ и должно основываться не на однихъ только соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, то „само собою разумѣется, что это еще не даетъ каждому отдѣльному владѣльцу права требовать спеціальнаго изслѣдованія доходности его имущества и не обязываетъ земство производить подобныя изслѣдованія, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда при многочисленности однородныхъ предметовъ обложенія и при общеизвѣстности дѣйствительнаго размѣра ихъ доходности, равномѣрность обезпечивается тѣмъ, что обложеніе это одинаково упадаетъ на всѣ имущества, находящіяся въ тождественныхъ условіяхъ, и въ силу уже этого одного не возбуждаетъ возраженій и сомнѣній въ своей правильности. Равнымъ образомъ, не можетъ быть возбранено обложеніе имуществъ по категоріямъ или группамъ, на основаніи опредѣленія или стоимости и изслѣдованія доходности лишь нѣкоторыхъ изъ однородныхъ имуществъ. Наконецъ, земству не можетъ быть воспрещено, не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованію доходности руководствоваться при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендными и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Но и въ подобныхъ случаяхъ, хотя опредѣленіе стоимости и исчисленіе доходности имуществъ можетъ быть допущено на основаніи не спеціальныхъ, а на болѣе или менѣе общихъ основаніяхъ, и притомъ очевидно безъ ущерба для справедливости и равномѣрности обложенія, все-таки необходимо, чтобы обложеніе было основано не на общихъ только разсужденіяхъ, а на положительныхъ свѣдѣніяхъ и данныхъ, основанныхъ на документахъ, точныхъ справкахъ, изслѣдованіяхъ и т. д. Итакъ, на основаніи закона и разъясненія Правительствующаго Сената при опредѣленіи цѣнности и доходности подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ земство не обязано руководствоваться исключительно спеціальными оцѣнками и можетъ основывать это опредѣленіе и на общихъ свѣдѣніяхъ и данныхъ о цѣнности и доходности того или другого рода имуществъ, лишь бы только свѣдѣнія эти и данныя не заключались въ однихъ общихъ, ничѣмъ неподкрѣпленныхъ разсужденіяхъ, а основывались на документахъ, точныхъ справкахъ, изслѣдованіяхъ и т. п., иными словами, земство, очевидно, можетъ для оцѣнки подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ устанавливать общія, основанныя на положительныхъ данныхъ, нормы. Такія общія нормы, выражая собою среднюю стоимость имуществъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и необходимымъ руководствомъ при спеціальной оцѣнкѣ этихъ имуществъ на мѣстахъ. Стоимость имущества не можетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ быть опредѣлена на основаніи документальныхъ данныхъ, ибо весьма часто такихъ документовъ вовсе не имѣется у владѣльцевъ, или имѣется только часть ихъ, или же, наконецъ, достовѣрность ихъ можетъ подлежать сомнѣнію; поэтому заранѣе выработанныя нормы, являясь руководствомъ для спеціалистовъ-техниковъ, могутъ служить имъ и для провѣрки представленныхъ владѣльцами счетовъ и документовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно устраняютъ возможность пристрастія со стороны оцѣнщика. Постановленіе ст. III ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами о томъ, что „до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ земское обложеніе сихъ имуществъ должно быть оставлено на основаніяхъ, опредѣленныхъ временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ. (Св. Зак. т. IV, изд. 1890 г.), „ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваемо основаніемъ для отрицанія права земскихъ собраній устанавливать общія нормы оцѣнки подлежащихъ обложенію земскими сборами имуществъ, т. к. само по себѣ это постановленіе закона не лишаетъ земскія собранія этого права и указываетъ лишь на то, что земское обложеніе недвижимыхъ имуществъ должно быть оставлено на основаніяхъ, опредѣленныхъ временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак. т. IV, изд. 1890 г.), т. е. на прежнихъ основаніяхъ, въ силу которыхъ не только установленіе общихъ нормъ оцѣнки имуществъ не возбранялось, но категорически, какъ разъяснено было выше, разрѣшалось. Постановленіемъ отъ 23 іюня 1896 г. Владим. губерн. чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ относительно установленія нормъ для оцѣнки фабрикъ и заводовъ была именно и опредѣлена средняя стоимость фабричнаго помѣщенія въ зависимости отъ его размѣра, потребнаго для того или другого количества веретенъ и станковъ, причемъ изъ дѣла видно, что нормы выработаны были въ соединенномъ засѣданіи Владимірской губернской земской управы съ техниками и представителями фабрикантовъ Владим. губерніи; кромѣ того, дѣйствовавшія до этого времени оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній и механизмовъ по существу своему ничѣмъ не отличались отъ этихъ вновь утвержденныхъ нормъ, т. к. въ продолженіе 14 лѣтъ фабричныя и заводскія помѣщенія, а также фабричныя и за-

водскія механизмы оцѣнивались по заранѣе опредѣленнымъ нормамъ, утвержденіе которыхъ въ свое время не встрѣтило въ надлежащемъ порядкѣ никакихъ препятствій. Установленныя губернскимъ земскимъ собраніемъ новыя нормы внесли лишь поправку въ устарѣвшія нормальныя цѣны сообразно новымъ условіямъ и согласно требованіямъ, возбужденнымъ самими фабрикантами, которые съ своей стороны и не возбуждаютъ неудовольствія и протеста противъ самаго введенія земствомъ новыхъ нормъ обложенія, и въ случаѣ отмѣны этихъ новыхъ нормъ земство вынуждено будетъ, въ виду требованія отд. III ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. мнѣнія Гос. Совѣта, руководствоваться при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію земскими сборами имуществъ прежними, не соотвѣтствующими дѣйствительности, общими нормами. Опасеніе, чтобы земство при выработкѣ оцѣночныхъ нормъ не ввело въ оцѣнку торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ или находящихся на фабрикахъ предметовъ и издѣлій торга и промысла, едва ли можетъ имѣть какое-либо значеніе при рѣшеніи настоящаго дѣла, т. к. опасеніе это можетъ съ одинаковымъ основаніемъ возникать и въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣнность и доходность имуществъ опредѣляется исключительно посредствомъ спеціальныхъ оцѣнокъ.

Нолькенъ стр. 89.

Земскія собранія.

На какое время можетъ имѣть значеніе постановленіе собранія объ измѣненіи основаній обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ?

Принимая во вниманіе: 1) что Яран. уѣзд. земское собраніе лишь постановленіемъ отъ 9 октября 1910 г. признало нужнымъ для обложенія земскимъ сборомъ имуществъ промышленныхъ заведеній, имѣющихъ двигатели внутренняго сгоранія, какъ то: нефтяные, керосиновые и пр. опредѣляетъ доходность изъ 15% съ цѣнности, вмѣсто прежде существовавшаго способа опредѣленія доходности изъ 10%, каковое постановленіе названнаго земства, въ силу того положенія, что всякій законъ имѣетъ силу только на будущее время (ст. 80 осн. зак.), могло имѣть значеніе лишь на слѣдующее время, и 2) что между тѣмъ помянутымъ постановленіемъ отъ 9 октября 1910 года Яран. уѣзд. земское собраніе признало правильнымъ обложеніе земскими сборами за 1909 и 1910 г.г. сапожно-валяльнаго заведенія торговаго дома „В. Н. Стрѣльниковъ младшій съ сыновьями“, имѣющаго керосиновый двигатель, по доходности изъ 15% съ цѣнности, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Яран. уѣзд. зем. собранія отъ 9 октября 1910 г. въ обжалованной части лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5213.
Кузнец. т. IX стр. 172 (№ 70).

Земскія собранія.

Опредѣленіе способа оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ предоставляется-ли усмотрѣнію земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненіямъ его (опр. 19 мая 1907 г. № 4838, ук. 15 мая 1908 г. № 5890), опредѣленіе способа оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ предоставлено усмотрѣнію земствъ, которыя могутъ произвести оцѣнку каждаго имущества, или принять ту оцѣнку, которая представляется имъ наиболѣе правильной. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что оцѣнка кожевеннаго завода просителя, произведенная 23 августа 1908 г., опредѣлена, какъ это видно изъ дѣла, на одинаковыхъ основаніяхъ съ остальными подобными имуществами кустарнаго характера, и что проситель Ложковъ въ жалобѣ своей не приводитъ указаній на какія либо неправильности произведенной оцѣнки, а жалуется лишь на чрезмѣрность ея, заявленія же о чрезмѣрности оцѣнки, безъ указанія притомъ на какія либо неправильныя основанія оцѣнки Прав. Сенату не подлежатъ (опр. 15 марта 1906 г. № 3334, ук. 23 мая 1908 г. № 6184), Прав. Сенатъ признаетъ настоящую жалобу не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1911 г. № 13536.
Кузнец. т. VIII стр. 194 (№ 82).

Земскія собранія.

На чемъ должны опираться сужденія и рѣшенія земскихъ собраній по предъявленнымъ плательщиками возраженіямъ противъ правильности обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ?

Прав. Сенатъ, находитъ, что, по смыслу ст. 97 уст. о зем. пов., изл. 1899, неоднокр. разъясненному Прав. Сенатомъ (ук. 2 октября 1904 г. № 9696) сужденія и рѣшенія земскихъ собраній по предъявленнымъ плательщиками возраженіямъ противъ правильности обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ должны опираться на всестороннемъ изученіи тѣхъ основаній, по коимъ возраженія предъявляются. Принимая во вниманіе, что Мологское уѣздное земское собраніе, постановляя рѣшеніе о взысканіи недоимки съ мельницы кр—на М., не ознакомилось съ заведенной управой по этому дѣлу перепиской съ становымъ приставомъ и съ полицейскими протоколами, коими удостовѣрялся фактъ прекращенія производства работъ на мельницѣ М. Прав. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе недостаточно обоснованнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить, предписавъ названному земскому собранію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла о сложеніи недоимки съ мельницы кр—на М. на указанныхъ основаніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 12 октября 1911 г. № 11122.
Кузнец. т. VIII стр. 190 (№ 80).

Земскія собранія.

Обязано-ли уѣздное земство при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ уѣзднымъ земскимъ сборомъ принимать къ исполненію тѣ основанія оцѣнки, какія установлены губернскимъ земствомъ для обложенія ихъ имуществъ губернскимъ сборомъ? Одинаковыя-ли основанія оцѣнки имуществъ должны быть примѣняемы ко всѣмъ категоріямъ имуществъ или къ каждой категоріи могутъ быть примѣнимы особенныя основанія оцѣнки?

Общее Сената собраніе находитъ, что, какъ неоднократно уже разъяснялось Прав. Сенатомъ (опред. 5 декабря 1900 г. по дѣлу Харьк. губ. зем. управы и др.), уѣздныя земскія учрежденія поставлены въ подчиненное по отношенію къ губернскимъ земствамъ положеніе лишь по немногимъ, точно указаннымъ въ законѣ, дѣламъ, напр., по дѣламъ смѣтнымъ (п. 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр.), по дѣламъ о разрѣшеніи займовъ на нужды земства (п. 12 ст. 63 Пол. о зем. учр.) и др.; по всѣмъ же остальнымъ дѣламъ губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, въ предѣлахъ предоставленнаго имъ круга вѣдомства, дѣйствуютъ самостоятельно и независимо одни отъ другихъ. Однимъ изъ таковыхъ предметовъ, предоставленныхъ въ самостоятельное завѣдываніе уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій по принадлежности, является опредѣленіе основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія таковыхъ уѣзднымъ и губернскимъ земскими сборами (п. 4 ст. 62 Пол. о зем. учр., ст. 97 уст. зем. пов. изд. 1899 г.). Поэтому Петергоф. уѣздн. земство, признавъ возможнымъ, при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ г. Петергофѣ, ограничиться выясненіемъ принесеннаго ими дохода лишь за одинъ годъ (1905 г.) и умноженіемъ такового дохода на 10 и утвердивъ составленную на такихъ основаніяхъ оцѣнку имуществъ, ни въ чемъ не вышло изъ круга представленныхъ ему правъ, заявленія же жалобщиковъ о томъ, что для Петергоф. уѣзд. земск. управы являлось обязательнымъ соблюденіе указаннаго С.-Петерб. губ. земскою управою способа оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по 10-ти лѣтней сложности дохода, требующаго выясненія доходности имуществъ за каждый годъ изъ числа послѣднихъ 10 лѣтъ, и что Петергоф. уѣздн. земская управа должна была дать руководящія указанія въ этомъ смыслѣ городской оцѣночной комиссіи, является неосновательнымъ. Переходя, затѣмъ, къ вопросу о томъ, вправѣ ли было Петергоф. уѣздн. земство примѣнить пріемъ оцѣнки по 10-ти лѣтней сложности дохода лишь къ недвижимымъ имуществамъ г. П. или обязано было примѣнить тотъ же пріемъ къ оцѣнкѣ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, въ томъ числѣ и къ землямъ, нельзя не замѣтить, что Прав. Сенатъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній (ук. 12 сентября 1908 г. № 10727, 31 мая 1908 г. № 4323 и мн. друг.) признавъ за земствами право дѣлить недвижимыя имущества на группы или категоріи, съ установленіемъ для имуществъ каждой категоріи особыхъ основаній оцѣнки, въ зависимости отъ характера и свойствъ этихъ имуществъ, причемъ разъяснилъ, что неуравнительность обложенія возникаетъ лишь въ случаѣ примѣненія неодинаковыхъ пріемовъ въ оцѣнкѣ имуществъ въ предѣлахъ одной и той же группы, оцѣнка же имуществъ неоднородныхъ, принадлежащихъ къ разнымъ группамъ, какъ напр. жилые дома и фабрики въ городахъ и земли въ уѣздахъ, въ силу самого различія въ свойствахъ и качествахъ каждой группы таковыхъ имуществъ, можетъ быть производима на неодинаковыхъ основаніяхъ, безъ нарушенія уравнительности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 11 мая 1911 г. № 5419 и 5420.
Кузнец. т. VIII стр. 203 (№ 87).

Земскія собранія.

Въ какихъ случаяхъ земству предоставлено право переоцѣнивать недвижимыя имущества для земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ, находитъ, что, согласно его опред. отъ 19 мая 1904 г. за № 4896, земству предоставлено право переоцѣнивать недвижимыя имущества, когда то будетъ признано имъ необходимымъ, въ виду ли происшедшихъ въ имуществѣ измѣненій, или признанія прежней оцѣнки неправильной. Принимая во вниманіе: 1) что существовавшая до 1909 г. средняя оцѣнка одной десятины удобной земли гр. Паниной, заключающаяся, главнымъ образомъ, въ заливныхъ лугахъ по р. Волгѣ и Костромѣ и представляющая по своимъ качествамъ исключительно высокую цѣнность, равнялась 45 рублямъ и 2) что между тѣмъ одна десятина надѣльной крестьянской земли, приближающейся лишь по своимъ качествамъ къ землямъ гр. П. въ среднемъ оцѣнена въ 68—87 р., Прав. Сенатъ признаетъ, что Костром. земство имѣло достаточныя основанія признать оцѣнку земли гр. П., существующую до 1909 г., неправильною и приступить къ ея переоцѣнкѣ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію заявленія просительницы о допущенной, будто бы, Костром. земствомъ неуравнительности обложенія ея земель, выразившейся въ примѣненіи при оцѣнкѣ надѣльныхъ крестьянскихъ земель совершенно иныхъ основаній, нежели при оцѣнкѣ однородныхъ по качеству частновладѣльческихъ, Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ дѣла, цѣнность земель Костр. у. опредѣляется, согласно постановленію уѣзднаго земства, 3 декабря 1879 г., двоякимъ способомъ: 1) на основаніи существующихъ продажныхъ цѣнъ и 2) по капитализаціи изъ 10% чистаго дохода, который исчисляется: а) по арендной платѣ, если вся земля или часть ея сдается въ арендное содержаніе и б) по посѣву и сбору сѣна, когда владѣлецъ завѣдуетъ самъ хозяйствомъ, причемъ изъ суммы чистаго дохода исключается 10% на администрацію и 3) ренты на каждую десятину. Изъ приведеннаго усматривается, что Костр. земствомъ примѣняются не равные способы опредѣленія доходности частновладѣльческихъ земель, съ одной

стороны, и крестьянскихъ съ другой, а два пріема опредѣленія доходности отдѣльныхъ землевладѣній, въ зависимости отъ постоянныхъ способовъ пользованія землями въ уѣздѣ, вліяющихъ на ихъ доходность, именно, сдачи земель въ аренду и завѣдыванія хозяйствомъ самимъ владѣльцемъ, каковые пріемы опредѣленія доходности, внѣ зависимости отъ категорій владѣльцевъ, распространены на всѣ безъ исключенія земли въ уѣздѣ, со взиманіемъ одного и того же процента съ доходности. Не усматривая въ изложенныхъ основаніяхъ опредѣленія доходности какого либо нарушенія требованія устава о земск. повин., а также противорѣчія съ разъясненіемъ Прав. Сената въ опред. его отъ 16 декабря 1897 г. № 10387, Прав. Сенатъ признаетъ заявленіе гр. П. о неуравнительности обложенія ея земель Костр. у. неосновательнымъ. Обращаясь, наконецъ, къ разсмотрѣнію заявленія гр. П. о томъ, что Костр. земство допустило неправильность, не производя одновременно съ переоцѣнкой ея имѣнія, переоцѣнки земли Ипатіевскаго монастыря и надѣловъ государственныхъ крестьянъ Шунген. волости, которые расположены черезполосно въ той же мѣстности въ поймѣ р.р. Волги и Костромы, и представляютъ по своимъ свойствамъ однородную категорію земель, Прав. Сенатъ, находитъ, что переоцѣнка церковныхъ луговъ не имѣла бы практическаго значенія, т. к. они не облагаются земскими сборами и не значатся въ окладѣ Костр. земства, что же касается крестьянской надѣльной луговой земли, то, согласно представленному Костр. уѣздною земскою управою объясненію, существующая оцѣнка болѣе отдаленныхъ отъ р.р. Волги и Костр. луговъ крестьянъ, уступающихъ по качеству травъ и укосу лугамъ просительницы, не могла бы существенно измѣниться. Признавая по сему, послѣднее заявленіе гр. П. также неосновательнымъ, Прав. Сенатъ, въ виду всего вышеизложеннаго, опредѣляетъ: жалобу просительницы на постановленіе Костр. уѣзд. зем. собранія отъ 23 сентября 1909 г. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1911 г. № 206.
Кузнец. т. VIII стр. 228 (№ 99).

Земскія собранія.

Открытіе земствомъ начальныхъ училищъ въ томъ или иномъ пунктѣ данной мѣстности составляетъ-ли право или обязанность земскихъ учрежденій?

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1890 г.) попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія отнесено къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, но открытіе начальнаго училища въ томъ или иномъ пунктѣ данной мѣстности составляетъ право названныхъ учрежденій. Въ виду сего Прав. Сенатъ находитъ, что Бѣльск. уѣзд. зем. собраніе, отказавъ жалобщикамъ въ ходатайствѣ ихъ объ открытіи въ раіонѣ ихъ селенія начальнаго училища на томъ основаніи, что, согласно выработанной земскимъ собраніемъ школьной сѣти начальное училище предположено въ сосѣдней д. Лобаны, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1913 г. № 3184.
Кузнец. т. X стр. 387 (№ 163).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія ассигновывать средства на пріобрѣтеніе и распространеніе среди населенія книгъ и брошюръ по политическимъ вопросамъ?

Постановленіе земскаго собранія объ ассигнованіи средствъ на безплатное распространеніе среди населенія уѣзда книгъ и брошюръ на современные политическіе вопросы не вытекаетъ непосредственно изъ задачъ попеченія о развитіи средствъ народнаго образованія, возложенныхъ на земскія учрежденія смысломъ ст. 2 Пол. о земск. учрежд.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1910 г. 4054.
Кузнец. т. VII стр. 279 (№ 116).

Земскія собранія.

Опредѣленіе возраста для поступленія въ земскія начальныя училища не зависитъ отъ власти земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно точному смыслу 10 п. ст. 2 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 18 іюля 1889 г. № 9248 и др.), вѣдѣнію земскихъ учрежденій предоставлена лишь хозяйственная сторона дѣла народнаго образованія: собственно же педагогическая часть въ кругъ вѣдѣнія земства по училищному дѣлу вовсе не входитъ, а подлежитъ вѣдѣнію установленныхъ закономъ педагогическихъ и училищныхъ совѣтовъ и другихъ органовъ. Посему и принимая во вниманіе, что опредѣленіе возраста для поступленія въ земскія начальныя училища относится къ педагогическимъ, а не хозяйственнымъ мѣрамъ, то поэтому опредѣлять таковой возрастъ своей властью земское собраніе права не имѣло, а если признавало необходимымъ установленіе школьнаго возраста въ интересахъ земства, то должно было съ ходатайствомъ объ этомъ обратиться черезъ своего представителя въ подлежащій училищный совѣтъ или къ попечителю учебнаго округа.

Ук. Прав. Сен. 27 февраля 1902 г. за № 1866.
Сборн. прав. расп., по дѣл. до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 7.

Земскія собранія.

Въ какихъ случаяхъ можетъ подлежать обсужденію земскаго собранія вопросъ объ инородческомъ образованіи, поставленный въ предѣлахъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе? Допускается-ли приглашеніе въ земскія комиссіи, на правахъ свѣдущихъ людей, лицъ, точно не указанныхъ въ постановленіи собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ инородческомъ образованіи, поставленный въ предѣлахъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе, можетъ подлежать обсужденію земскаго собранія лишь въ случаѣ особаго о томъ распоряженія правительства.

Согласно разъясн. Прав. Сената, изложенному въ опред. 24 мая 1907 г. № 5540, приглашеніе постороннихъ лицъ въ засѣданіяхъ земскихъ комиссій, на правахъ свѣдущихъ людей, примѣнительно къ ст. 73 Полож. о зем. учрежд., можетъ послѣдовать лишь относительно опредѣленныхъ, точно указанныхъ лицъ, участіе которыхъ въ комиссіяхъ признается полезнымъ.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1910 г. № 720.
Кузнец. т. VII стр. 272 (№ 113).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земство ассигновывать изъ земскихъ средствъ пособіе на канцелярскіе расходы уѣзднаго училищнаго совѣта?

Прав. Сенатъ находитъ, что уѣздные училищные совѣты являются мѣстными правительственными органами по народному образованію, находящимися въ вѣдѣніи М. Нар. Просв. (ст. 3495 уст. учен. учр. и учебн. завед.), что ст. 34 уст. зем. пов., предусматривающая денежныя ассигнованія изъ земскихъ средствъ напр. потребности мѣстнаго гражданскаго управленія, не касается училищныхъ совѣтовъ и что равнымъ образомъ примѣч. къ ст. 2 „прав. о сост. и испол. зем. смѣтъ“ (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.), которое спеціально имѣетъ въ виду денежное участіе земствъ въ правительственныхъ мѣропріятіяхъ по народному образованію, относитъ къ числу этихъ мѣропріятій только учебныя заведенія, обусловливая при томъ самый отпускъ земскихъ средствъ согласіемъ правительства. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что согласно отд. XII ВЫСОЧ. ук. 14 марта 1911 г. „о введеніи въ дѣйствіе ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1890 г. Полож. о земскихъ учрежд. въ губерніяхъ Витебской, Волынской, Кіевской, Минской, Могилевской и Подольской“, расходы на канцелярскія надобности училищныхъ совѣтовъ отнесены на счетъ средствъ государственнаго казначейства въ предѣлахъ до 250 рублей на каждый училищный совѣтъ и 2) что, согласно ст. 3494 уст. учен. учр. и учебн. завед. завѣдываніе дѣлопроизводствомъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ возложено на инспекторовъ народныхъ училищъ, а не на предсѣдателей совѣтовъ, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Игумен. зем. собранія объ ассигнованіи изъ земскихъ средствъ пособія на канцелярскіе расходы Игум. уѣзднаго училищнаго совѣта, съ выдачей денегъ въ распоряженіе предсѣдателя совѣта, состоявшимся съ нарушеніемъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій. Признавая на основаніи всего вышеизложеннаго, обжалованное постановленіе Мин. губ. по зем. и город. дѣл. прис. отъ 20 октября 1911 г. объ отмѣнѣ постановленія Игум. уѣзднаго земскаго собранія отъ 21—22 сентября 1911 г. правильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Игум. уѣзд. зем. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 г. № 6359.
Кузнец. т. XI стр. 272 (№ 93).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія учреждать при попечителяхъ училищъ особые хозяйственные или вообще какіе-либо коллегіальные органы или совѣты?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно Полож. 25 мая 1874 г. о начальныхъ народныхъ училищахъ, земству, а также городскимъ и сельскимъ обществамъ, учреждающимъ и содержащимъ начальныя народныя училища, предоставляется для ближайшаго завѣдыванія оными, избирать особыхъ попечителей и попечительницъ, которые, завѣдывая дѣлами ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, вполнѣ отвѣтствуютъ за порядокъ въ сихъ заведеніяхъ (ст.ст. 3481 и 3482 Св. Зак. т. XI ч. I уст. учебн. зав.). Относительно предоставленія земствамъ и вообще учредителямъ и содержателямъ начальныхъ училищъ права учреждать при попечителяхъ училищъ особые хозяйственные или вообще какіе-либо коллегіальные органы или совѣты въ полож. 25 мая 1874 г. никакихъ указаній не имѣется. Такимъ образомъ, законъ, устанавливая единоличное завѣдываніе начальными училищами со стороны попечителей, или попечительницъ, не предусматриваетъ учрежденія при нихъ какихъ-либо коллегіальныхъ совѣтовъ.

Ук. Прав. Сен. 19 января 1909 г. № 557.
Кузнец. т. VI стр. 159 (№ 85).

Земскія собранія.

Имѣютъ-ли право земства преподавать попечителямъ училищъ указанія (инструкціи) по хозяйственнымъ дѣламъ сихъ училищъ?

Первое общее собраніе находитъ, что на основаніи 2 ст. Пол. о земск. учреж., изд. 1892 г. къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій въ предѣлахъ, указанныхъ симъ положеніемъ, а также подлежащими уставами и другими узаконеніями, принадлежитъ, между прочимъ (п. 10), попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведе-

ніями. По силѣ ст. 105 того же Полож. для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, въ помощь земскимъ управамъ, могутъ быть избираемы подлежащими земскими собраніями особыя лица, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Для управленія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія такихъ, по дѣламъ земства обязанностей, которыя, по свойству своему, требуютъ особыхъ познаній и подготовки земскія управы могутъ приглашать постороннихъ лицъ. Наконецъ, на основаніи 3481 ст. уст. учебн. завед. (Св. Зак. т. XI, изд. 1893 г.), земству предоставляется для ближайшаго завѣдыванія начальными народными училищами, избирать особыхъ попечителей и попечительницъ, утверждаемыхъ въ сихъ званіяхъ и увольняемыхъ отъ оныхъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ. Изъ сопоставленій приведенныхъ статей закона слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что предоставляемое земству ст. 105 Полож. о земск. учрежд., право избранія особыхъ лицъ для ближайшаго завѣдыванія и управленія земскими имуществами и заведеніями, въ отношеніи собственно начальныхъ училищъ, содержимыхъ на счетъ земства (ст. 2 п. 10 Пол.), опредѣляетъ особымъ законоположеніемъ, ст. 3481 (уст. учебн. завед.), предусматривающимъ избранія для указанной цѣли земствомъ почетныхъ попечителей и попечительницъ. Такимъ образомъ, послѣдніе являются по отношенію къ завѣдыванію земскими школами тѣми особо-приглашаемыми въ помощь исполнительнымъ органомъ земства лицами, общее указаніе на которыхъ содержится въ 105 ст. Полож. о земск. учреж. Между тѣмъ несомнѣнно, что лицамъ, въ этой послѣдней статьѣ указаннымъ земство въ правѣ давать инструкціи (ст. 62 Полож. о зем. учреж.), а потому право это должно принадлежать земству и по отношенію къ почетнымъ попечителямъ и попечительницамъ. Независимо отъ сего право изданій инструкцій по хозяйственной части не можетъ не быть признано за земствомъ еще и потому, что при ономъ рѣшеніи этого вопроса вся дѣятельность его сводилась бы къ ассигнованію нужныхъ на содержаніе школъ средствъ, съ устраненіемъ, засимъ, послѣдняго отъ всякаго ближайшаго руководства въ дѣлѣ расходованія ассигнованныхъ кредитовъ, между тѣмъ такое положеніе вещей, независимо несоотвѣтствія его общимъ требованіямъ закона и справедливости, противорѣчило бы въ частности 3480 ст. уст. учебн. завед., по смыслу коей земству принадлежитъ право ближайшей нормировки положеній, опредѣляющихъ условія и порядокъ расходованія земскихъ суммъ, ассигнованныхъ на начальныя училища. Кромѣ того, нельзя упускать изъ виду, и того, высказывавшагося уже ранѣе Прав. Сенатомъ, сужденія (ук. общ. собр. 11 октября 1893 г.), что устраненіе земскихъ и городскихъ управленій отъ участія въ завѣдываніи школами, открываемыя и содержимыми большею частью на ихъ средства, естественнымъ образомъ можетъ явиться поводомъ для сказанныхъ управленій воздержаться въ будущемъ отъ денежныхъ пожертвованій въ пользу училищъ, что несомнѣнно отразилось бы вредно на дальнѣйшемъ развитіи народнаго образованія. На основаніи всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что особый порядокъ утвержденія почетныхъ попечителей и попечительницъ (по представленіямъ уѣзднаго училищнаго совѣта губернскимъ училищнымъ совѣтомъ), имѣя въ виду гарантировать лишь пригодность назначаемыхъ лицъ съ точки зрѣнія учебнаго начальства, ни мало ни измѣняетъ существа отношеній названныхъ лицъ къ земству, какъ повѣренныхъ послѣдняго въ дѣлѣ завѣдыванія земскими школами, и отнюдь не обращаетъ названные органы земства въ должностныхъ лицъ учебнаго вѣдомства, первое общее собраніе Сената признаетъ обжалованное постановленіе Новг. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 16 февраая 1906 г. № 1498.
Кузнец. т. III стр. 381 (№ 249).

Земскія собранія.

Имѣютъ ли право земскія собранія входить въ обсужденію вопроса о дѣйствіяхъ инспектора земскихъ народныхъ училищъ, касающихся хозяйственной части содержанія сихъ училищъ?

По разъясненію Прав. Сената земскія собранія, завѣдывая содержимыми на средства земства училищами только въ хозяйственномъ отношеніи, отнюдь не должны вмѣшиваться въ педагогическую часть тѣхъ училищъ (ук. 27 іюня 1889 г. № 4385), а слѣдовательно, тѣ же собранія, въ частности не имѣютъ права касаться и служебной дѣятельности и не подчиненныхъ имъ инспекторовъ народныхъ училищъ. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, въ запискѣ, представленной земскимъ гласнымъ и членамъ училищнаго совѣта К-мъ Казан. уѣздному земскому собранію, указывалось на неправильныя дѣйствія инспектора народныхъ училищъ Л., не въ педагогической именно области, а съ точки зрѣнія нарушенія сими неправильными дѣйствіями интересовъ мѣстнаго земства, какъ, наприм., на пріобрѣтеніе для земскихъ училищъ книгъ дорогихъ и негодныхъ къ употребленію, какъ неодобренныхъ училищнымъ комитетомъ М-тва Нар. Просв., каковой вопросъ представляетъ изъ себя чисто хозяйственную часть содержанія земскихъ училищъ, затѣмъ, на то, что инспекторъ требовалъ отъ учителей начальныхъ земскихъ училищъ доставленія свѣдѣній, между прочимъ о томъ, не былъ ли попечитель сего училища въ штрафахъ, подъ слѣдствіемъ или судомъ и т. п., каковыя дѣйствія также близко касаются интересовъ земства, т. к. попечители земскихъ училищъ, согласно ст. 3481 уст. уч. зав., т. XI, ч. I, изд. 1893 г., избираются земствомъ. Такимъ образомъ, возбужденные гласнымъ К. вопросы не могутъ быть признаны совершенно выходящими

изъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій. Обращаясь, засимъ, въ разсмотрѣнію существа постановленія Казан. уѣзд. зем. собранія, Прав. Сенатъ, находитъ, что земское собраніе не высказало какого-либо опредѣленнаго заключенія о дѣйствіяхъ инспектора, а постановило лишь донести о сообщенныхъ гласнымъ К. фактахъ до свѣдѣнія попечителя учебнаго округа, прося его назначить разслѣдованіе. Такого рода постановленіе земскаго собранія представляется вполнѣ согласнымъ съ закономъ; земское собраніе, находя свои интересы нарушенными дѣйствіями должностного лица, имѣло полное право обратиться къ начальству этого лица съ просьбой назначить разслѣдованіе и другого исхода для огражденія своихъ интересовъ у земства не было, гласный же К. не могъ возбудить этотъ вопросъ лично отъ себя, т. к. въ данномъ дѣлѣ онъ былъ заинтересованъ не какъ частное лицо, а какъ представитель земства, а для принесенія жалобы отъ имени земства у него не было надлежащихъ уполномочій. Не усматривая такимъ образомъ въ постановленіи Казан. уѣзд. зем. собранія 11 октября 1898 г. какого либо нарушенія закона и признавая въ виду сего отмѣнившее оное постановленіе Каз. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія неправильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 16 іюня 1903 г. № 5429.
Кузнец. т. III стр. 375 (№ 239).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земство отказаться отъ выдачи содержанія инспектору народныхъ училищъ въ томъ случаѣ, когда послѣдній, несмотря на принятое М-твомъ Народ. Просв. условіе, назначенъ безъ предварительнаго объ этомъ соглашенія съ земствомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что точный смыслъ узаконеній (ст. 20 и 21 полож. о нач. народн. уч.) не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ замѣщеніи должностей инспекторовъ народныхъ училищъ попечители учебныхъ округовъ дѣйствуютъ самостоятельно; кромѣ того, въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ нѣтъ указаній на право земствъ избирать инспекторовъ народныхъ училищъ. Посему выраженное М-твомъ Народ. Просв. согласіе на то, чтобы должность инспектора народныхъ училищъ Б. уѣзда замѣщалась попечителемъ учебнаго округа не иначе, какъ по соглашенію съ Б. земствомъ не можетъ имѣть значенія, какъ не основанное на законѣ, и такимъ образомъ несоблюденіе означеннаго условія попечителемъ учебнаго округа не можетъ освободить Б. земство отъ расходовъ по содержанію инспектора народныхъ училищъ.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1910 г. № 2355.
Кузнец. т. VII стр. 274 (№ 114).

Земскія собранія.

Объ участіи учителей въ земскомъ собраніи.

Прав. Сенатъ нашелъ, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій приглашать въ засѣданія свои для совѣщаній лицъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ указаній по предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію земства, подвергался обсужденію Прав. Сената и рѣшеніемъ его, 18 марта 1871 г. за № 2318, признано, что хотя, въ силу ст. 75 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. общ. призр., врачи, по дѣламъ ихъ спеціальности, участвуютъ въ совѣщаніяхъ земскихъ учрежденій съ правомъ голоса, но законъ этотъ отнюдь не воспрещаетъ земскимъ учрежденіямъ по дѣламъ, не касающимся медицинской части, совѣщаться съ лицами, имѣющими спеціальныя познанія или особенную опытность, напр., по вопросу сельскаго, лѣсного хозяйства и т. п. Такимъ образомъ въ настоящемъ дѣлѣ указаніе губернатора на вышеупомянутую статью 75 врем. прав. не можетъ быть признано правильнымъ. Но, обращаясь къ опротестованному губернаторомъ постановленію уѣзднаго земскаго собранія, Прав. Сенатъ остановился на томъ, что постановленіемъ симъ самое избраніе учителей народныхъ школъ для присутствованія въ собраніи съ правомъ совѣщательнаго голоса возложено на учителей, съѣзды коихъ, для обсужденія спеціально педагогическихъ вопросовъ, допускаются каждый разъ лишь съ особаго правительственнаго разрѣшенія, и которымъ право выбора изъ своей среды уполномоченныхъ для какой либо цѣли закономъ не предоставлено.

Ук. Прав. Сен. 2 декабря 1886 г. № 14349. С. п. р. з. у., т. XIII стр. 309—311.
Кузнец. т. I стр. 668 (№ 532).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земства возбуждать ходатайства объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о съѣздахъ учителей начальныхъ училищъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 2 Полож. о земск. учрежд. т. II, изд. 1892 г., къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ, между прочимъ, (п. 10) попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями. Такимъ образомъ, по точному смыслу приведеннаго законоположенія, земству предоставлено право участія въ завѣдываніи содержимыми на его счетъ школами и другими учебными заведеніями и устраненіе земскихъ управленій отъ такого участія, какъ это было уже разъяснено Прав. Сенатомъ (ук. 11 октября 1893 г. по жалобѣ помощника попечителя С.-Петерб. учебнаго округа д. с. с. Л.) помимо несоотвѣтствія сего требованіямъ закона и справедливости, по всей вѣроятности являлось бы поводомъ для сказанныхъ управленій воздержаться на будущее время отъ денежныхъ ассигнованій въ пользу училищъ, что несомнѣнно отразилось бы вредно на дѣлѣ народнаго образованія. А т. к. Волог. земство затрачиваетъ, какъ видно изъ дѣла, весьма значительныя суммы на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ, то вопросъ о той или другой постановкѣ съѣздовъ учителей этихъ училищъ

не можетъ не касаться интересовъ земства и притомъ интересовъ хозяйственныхъ, т. к. земство ассигнуетъ извѣстныя суммы и на устройство сихъ съѣздовъ, а потому, возбудивъ въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ измѣненіи дѣйствующихъ въ настоящее время временныхъ правилъ о съѣздахъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ, если бы при примѣненіи таковыхъ на практикѣ оказались какія либо неудобства, земское собраніе, не вышло бы изъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій. Принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что передавъ вопросъ о пересмотрѣ правилъ объ учительскихъ съѣздахъ въ училищную комиссію для доклада будущему собранію, Волог. уѣзд. зем. собраніе еще не постановило какого либо окончательнаго рѣшенія и даже не приступало къ обсужденію вопроса о томъ, представляется ли необходимымъ возбудить ходатайство объ измѣненіи означенныхъ правилъ, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Волог. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ оставлено въ силѣ упомянутое постановленіе земскаго собранія, правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1904 г. № 5186.
«Вѣстн. Сен. Практ.», 1904 г. № 5.
Кузнец. т. III стр. 376 (№ 240).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе представлять учительскому персоналу избраніе изъ среды учащихъ уполномоченныхъ съ правомъ рѣшающаго голоса, въ составъ школьной комиссіи при уѣздной земской управѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ неоднократно, уже было имъ разъяснено (опр. 23 января 1896 г. № 576, опр. 23 февраля 1906 г. № 2378 и др.), земскимъ собраніямъ, по смыслу ст. 72 и 73 Пол. о земск. учрежд., не воспрещено прибѣгать къ содѣйствію свѣдующихъ людей, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, каковыя лица могутъ быть приглашаемы, съ правомъ совѣщательнаго голоса, какъ на засѣданія земскихъ собраній, такъ и въ земскія комиссіи, образуемыя на основаніи ст. 72 и 105 Полож. о земск. учрежд. и согласно ВЫСОЧ. утв. 7 іюня 1899 г. мн. Гос. Совѣта. Поэтому предложенное Бердян. уѣзд. земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 42 очередной сессіи 1907 г. допущеніе въ составъ состоящей при управѣ школьной комиссіи по народному образованію школьному и внѣшкольному учащихъ въ земскихъ школахъ, само по себѣ, не нарушало закона. Принимая однако во вниманіе: 1) что земскимъ собраніемъ предположено предоставить избраніе пятнадцати лицъ въ составъ означенной комиссіи самому учительскому персоналу; 2) что согласно, ук. Прав. Сената отъ 4 октября 1906 г. № 10567, учителямъ не предоставлено право выбора изъ своей среды уполномоченныхъ для присутствованія въ земскихъ собраніяхъ, и 3) что приглашеніе тѣхъ или иныхъ лицъ изъ числа учителей въ составъ комиссіи, и притомъ лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса, можетъ исходить лишь отъ органовъ самого земства, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Бердян. уѣзднаго земскаго собранія 42 очередной сессіи 1907 г. въ части, касающейся предоставленія учительскому персоналу избранія пятнадцати лицъ съ правомъ рѣшающаго голоса въ составъ школьной комиссіи по народному образованію, а также и участія въ той комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1910 г. № 3112.
Кузнец. т. VII стр. 289 (№ 120).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія учреждать раіонныя учительскія организаціи съ раіонными совѣщаніями учащихъ на мѣстахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 3488 уст. учебн. зав. (Св. Зак. т. XI, ч. I, изд. 1893 г.), завѣдываніе учебною частью всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ ввѣряется директору народныхъ училищъ и инспекторамъ сихъ училищъ, а по инструкціи директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ (прилож. къ статьи 50 того же устава), всѣ преподаватели начальныхъ народныхъ училищъ состоятъ въ учебномъ отношеніи подъ ближайшимъ надзоромъ директора и инспекторовъ, а по ст. 60 той же инструкціи, въ случаѣ учрежденія съѣздовъ народныхъ учителей, на директора и инспекторовъ возлагается наблюденіе за ихъ дѣйствіями и сообщеніе имъ надлежащихъ совѣтовъ, указаній и наставленій. Такимъ образомъ, самое разрѣшеніе учительскихъ съѣздовъ вообще принадлежитъ учебному вѣдомству, засѣданія же этихъ съѣздовъ должны происходить подъ непосредственнымъ и ближайшимъ наблюденіемъ инспектора народныхъ училищъ. Постановленіе уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи раіонной учительской организаціи съ раіонными совѣщаніями учащихъ на мѣстахъ по существу своему является равносильнымъ предположенію устраивать періодически съѣзды учителей внѣ установленныхъ для сего правилъ.

Ук. Прав. Сен. 23 февраля 1910 г. № 2966.
Кузнец. т. VII стр. 286 (№ 119).

Земскія собранія.

Относятся-ли учащіе начальныхъ народныхъ училищъ, содержимыхъ всецѣло на земскія средства, къ категоріи лицъ, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ? Въ правѣ-ли земство входить въ обсужденіе причинъ увольненія отъ службы учащихъ земскихъ училищъ? Въ правѣ-ли земства выдавать денежныя пособія учащимъ земскихъ школъ, уволеннымъ отъ службы по распоряженію административной власти?

Прав. Сенатъ находитъ, что земству предоставлено, на основаніи ст. 3478 уст. уч. зав., право учреждать начальныя народныя училища

не иначе какъ съ разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и согласія предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта, устанавливать размѣръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по содержанію сихъ училищъ и для ближайшаго завѣдыванія ими избирать особыхъ попечителей (ст.ст. 3481 и 3480 уст.). Завѣдываніе учебной частью начальн. училищъ ввѣрено ст. 3488 уст. уч. зав. директору и инспектору народныхъ училищъ, учащіе же въ этихъ училищахъ представляются къ назначенію инспекторомъ народныхъ училищъ, а утверждаются въ должности и увольняются отъ оной уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, находящимся, какъ и директора и инспектора сихъ училищъ, въ вѣдѣніи М-тва Народн. Просв. (ст.ст. 3486, 3489, 3495, п. 3 и 7 ст. 3497 уст. учеб. зав, и ст.ст. 51, 57 и 63 прил. къ ст. 50 того же уст.). Въ силу приведенныхъ узаконеній начальныя народныя училища, содержимыя хотя бы всецѣло на земскія средства, принадлежатъ къ учрежденіямъ вѣдомства М-тва Нар. Просв. а, слѣдовательно, учащіе въ этихъ училищахъ не могутъ быть отнесены къ категоріи лицъ, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Въ виду сего предоставленное п. 10, ст. 2 Пол. зем. учр. земству участіе въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами по отношенію начальныхъ училищъ сводится къ завѣдыванію хозяйственною частью ихъ. При такомъ положеніи дѣла, земство, будучи силою закона устранено отъ участія въ распоряженіяхъ учебнаго начальства объ утвержденіи учащихъ въ земскихъ начальныхъ училищахъ въ должности и объ увольненіи ихъ не вправѣ входить въ обсужденіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ причинъ увольненія учащихъ, земству неподвѣломственныхъ, т. к, такое право не вытекаетъ для земства ни изъ круга дѣлъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, отнесенныхъ ст. 1 Пол. зем. учр. къ его вѣдѣнію, ни изъ того положенія, которое оно, какъ установленіе правительственное, занимаетъ въ рядѣ другихъ правительственныхъ учрежденій. Эти соображенія находятъ себѣ подтвержденіе въ разъясненіи Прав. Сената (ук. 22 марта 1910 г. за № 4224), о томъ, что земство, какъ учрежденіе правительственное, не вправѣ относиться безразлично къ тому случаю, когда его служащіе проявляютъ дѣятельность, вредную для государства, а тѣмъ менѣе земству можетъ быть предоставлено право выдавать денежныя пособія такимъ лицамъ, которыя уволены отъ службы въ земствѣ по распоряженію административной власти. Въ виду всего изложеннаго, признавая постановленіе Новот. земскаго собранія, очередной сессіи 1909 г., объ ассигнованіи изъ земскихъ средствъ суммы для выдачи въ видѣ вспомоществованія уволеннымъ училищнымъ совѣтомъ шести учащимъ начальныхъ земскихъ училищъ, во вниманіе хорошей и добросовѣстной постановки ими учебной части въ этихъ училищахъ, и объ установленіи на будущее время правила, согласно которому учителя земскихъ школъ, оставившіе службу по обстоятельствамъ, по признанію земства, независящимъ отъ нихъ и отъ земства, получаютъ единовременное пособіе въ размѣрѣ одной трети годового оклада жалованья, состоявшимся въ нарушеніе круга вѣдомства и предѣловъ власти земскихъ учрежденій, Прав. Сенатъ находитъ, что Твер. губ. присутствіе, отмѣнивъ приведенное постановленіе земскаго собранія, поступило правильно.

Ук. Прав. Сен. 30 марта 1913 г. № 4621.
Кузнец. т. X стр. 400 (№ 168).

Земскія собранія.

Имѣетъ-ли земское собраніе право поручать управѣ, въ случаѣ болѣзни учителей, препятствующей исполненію ими своихъ обязанностей, представлять объ ихъ увольненіи не ранѣе истеченія одного года отъ начала болѣзни? Въ правѣ-ли земское собраніе признать за учителями право на годовой отпускъ съ сохраненіемъ содержанія? Въ правѣ-ли земское собраніе принимать постановленіе объ увеличеніи курса ученія въ земскихъ училищахъ?

Уѣздное земское собраніе, поручивъ управѣ въ случаѣ болѣзни учителей, препятствующей исполненію ими своихъ обязанностей, представлять объ ихъ увольненіи не ранѣе истеченія одного года отъ начала болѣзни, ни въ чемъ не нарушаетъ правъ учебнаго начальства, т. к. общества, содержащія училища, не лишены права обращаться съ представленіями къ училищнымъ совѣтамъ, отъ которыхъ засимъ зависятъ всѣ распоряженія объ увольненіи учителей.

Признавъ за учителями, прослужившими не менѣе 15 лѣтъ въ уѣздѣ, право на годовой отпускъ съ сохраненіемъ содержанія, земское собраніе не присваиваетъ себѣ права увольненіе учителей въ отпускъ, каковое право принадлежитъ учебному начальству, но лишь опредѣляетъ кредитъ, необходимый на сохраненіе содержанія во время отпусковъ, если таковые будутъ разрѣшены, и, такимъ образомъ, постановленіе земскаго собранія по этому предмету не выходитъ изъ предѣловъ завѣдыванія и распоряженія земскими средствами.

Постановленіе земскаго собранія объ увеличеніи курса ученія въ земскихъ училищахъ имѣетъ значеніе извѣстнаго пожеланія со стороны собранія и, какъ таковое, нарушенія закона въ себѣ не заключаетъ.

Ук. Прав. Сен. 14 апрѣля 1909 г. № 3911.
Кузнец. т. VI стр. 164 (№ 87).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земство закрыть содержимое имъ на свои средства начальное народное училище? Въ правѣ-ли земство временно сохранить ранѣе назначенное содержаніе тѣмъ учителямъ, которые, за закрытіемъ училища, никакихъ обязанностей по учительской должности не несутъ?

Прав. Сен. находитъ, что земство, учредившее начальное училище и содержащее его на свои средства, имѣетъ право отказать по

тѣмъ или инымъ соображеніямъ въ дальнѣйшемъ отпускѣ средствъ на содержаніе училища, а слѣдовательно и закрыть таковое.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опред. 5 декабря 1900 г. по дѣлу Астраханцева и др.), должностнымъ лицамъ городскихъ и земскихъ общественныхъ управленій предоставлено право на полученіе содержанія лишь за время фактическаго исполненія ими служебныхъ обязанностей, въ виду того, что полученіе содержанія не есть какое либо служебное право названныхъ лицъ, а имѣетъ значеніе вознагражденія за трудъ, а посему вопросъ о сохраненіи уже ранѣе назначеннаго содержанія тѣмъ учителямъ, которые, за закрытіемъ училища, никакихъ обязанностей по учительской должности не несутъ, является по существу вопросомъ о выдачѣ имъ пособія въ размѣрѣ получавшагося ими за тотъ или иной срокъ содержанія по учительской должности, каковой вопросъ подлежитъ разрѣшенію земскимъ собраніемъ, по силѣ ст. 76 Пол. о зем. учрежд., закрытой баллотировкой.

Ук. Прав. Сен. 19 января 1910 г. № 723.
Кузнец. т. VII стр. 282 (№ 118).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе сохранять содержаніе за учителями земскихъ школъ, увольняемыми училищнымъ совѣтомъ въ отпускъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что редакція отмѣненнаго губ. по зем. и гор. дѣл. присутствіемъ постановленія земскаго собранія отъ 6 октября 1911 г. даетъ основаніе предполагать, что земское собраніе приняло къ своему разрѣшенію вопросъ объ отпускѣ названной учительницѣ. Между тѣмъ, обращаясь къ постановленію земскаго собранія, сессіи 1913 г., на основаніи коего послѣдовало отмѣненное присутствіемъ постановленіе собранія отъ 6 октября 1911 г., Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что Новот. земское собраніе въ 1903 г. установило правило, въ силу котораго каждый учитель, прослужившій въ уѣздѣ не менѣе 15 лѣтъ, имѣетъ право на годовой отпускъ съ сохраненіемъ содержанія. Постановленіе это, своевременно опротестованное губернаторомъ, восходило по жалобѣ Новот. земской управы на разсмотрѣніе Прав. Сената, который въ указѣ отъ 14 апрѣля 1909 года за № 3911 разъяснилъ, что, признавъ, за учителями, прослужившими не менѣе 15 лѣтъ въ уѣздѣ права на годовой отпускъ съ сохраненіемъ содержанія, земское собраніе не присваивало себѣ права увольненія учителей въ отпускъ, каковое право принадлежитъ учебному начальству, но лишь опредѣлило ассигновать кредитъ, необходимый на сохраненіе содержанія во время отпусковъ, если таковые будутъ разрѣшены, и такимъ образомъ, постановленіе собранія по этому пункту не выходило изъ предѣловъ завѣдыванія и распоряженія земскими средствами. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ дѣла, годовой отпускъ учительницѣ Г. съ 1 ноября 1911 г. былъ разрѣшенъ Новоторжскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, а не земскимъ собраніемъ, Прав. Сенатъ находитъ, что земское собраніе, принявшее неудачно редактированный докладъ по сему дѣлу редакціонной комиссіей, разрѣшило вопросъ о годовомъ отпускѣ учительницѣ Г. съ точки зрѣнія предоставленія ей права на годовой окладъ жалованія и тѣмъ самымъ не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1914 г. № 4681.
Кузнец. т. XI стр. 413 (№ 140).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе учителю земскаго начальнаго училища, уволенному училищнымъ совѣтомъ отъ должности, а потомъ вновь принятому на службу, зачитывать время увольненія въ счетъ отпуска и выдавать ему за это время жалованье?

Постановленіе М. земскаго собранія о томъ, чтобы считать время увольненія учительницы С. съ 1 марта по 5 сентября 1906 г. въ счетъ отпуска и выдать ей за это время жалованье, какъ идущее въ разрѣзъ съ постановленіемъ училищнаго совѣта, не можетъ быть признано правильнымъ. Земство, если признавало необходимымъ оказать учительницѣ С. матеріальную поддержку, не лишено было права назначить ей изъ земскихъ средствъ пособіе.

Ук. Прав. Сен. 2 марта 1910 г. № 3202.
Кузнец. т. VII стр. 295 (№ 123).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земство назначать по своему усмотрѣнію стипендіи тѣмъ или инымъ лицамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ и подлежатъ-ли постановленія земскаго собранія по сему предмету обжалованію?

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ предоставляетъ-распоряженіе капиталами, принадлежащими земствамъ, усмотрѣнію самихъ земскихъ учрежденій (п. 2 ст. 2, п. 7 ст. 62 Пол. о губ. и уѣздн. зем. учр. 1892 г.), а потому постановленія земскихъ собраній по предмету опредѣленія круга лицъ, имѣющихъ право на стипендіи со стороны земства и назначенія стипендій тѣмъ или инымъ лицамъ, должны считаться окончательными и неподлежащими дальнѣйшему обжалованію.

Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1914 г. № 4929.
Кузнец. т. XI стр. 276 (№. 95).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія производить продажу простыхъ нерецептурныхъ лекарственныхъ веществъ?

Согласно неоднокр. разъясненіямъ Прав. Сената (ук. 23 января 1899 г. № 657 и др.), земскія учрежденія въ правѣ производить про-

дажу простыхъ нерецептурныхъ веществъ, помимо аптекъ и наравнѣ съ другими заведеніями, какъ-то: москательными лавками, аптекарскими складами и т. п.

Ук. Прав. Сен. 20 апрѣля 1911 г. № 4390.
Кузнец. т. VIII стр. 338 (№ 144).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли губернское земское собраніе разрѣшить переносъ торговли скотомъ съ частновладѣльческой земли на крестьянскую надѣльную?

На точномъ основаніи п. 5 ст. 63 Полож. о земск. учрежд. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется разрѣщеніе новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, а также закрытіе и перенесеніе таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а потому губернское собраніе, постановивъ перенести торговлю рогатымъ скотомъ изъ центра села въ другое мѣсто, на его окраину не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1909 г. № 6242.
Кузнец. т. VI стр. 168 (№ 89).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли губернское земское собраніе перенести ярмарки съ площади товарищества крестьянъ на землю крестьянъ сельскаго общества?

Вопросы объ открытіи новыхъ ярмарокъ и перенесеніи существующихъ изъ одной мѣстности въ другую разрѣшаются губернскимъ земскимъ собраніемъ самостоятельно при условіи, чтобы таковое постановленіе собранія было утверждено, согласно § 1 ВЫСОЧ. утв. 5 іюня 1900 г. мн. Гос. Совѣта (примѣч. къ ст. 82 Полож. о земск. учрежд. по продол. 1906 г.), губернаторомъ по соглашенію съ управляющимъ казенною палатою.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1909 г. № 10301.
Кузнец. т. VI стр. 171 (№ 90).

Земскія собранія.

Допустимо-ли не вполнѣ ясное изложеніе обязательныхъ постановленій земскихъ собраній? Въ правѣ-ли земское собраніе вносить въ обязательное постановленіе по постройкамъ въ селеніяхъ требованія о томъ, чтобы при возведеніи построекъ было испрашиваемо разрѣшеніе земской управы?

Согласно разъясненію Прав. Сената въ отношеніи обязательныхъ постановленій, издаваемыхъ городскими думами, каковое разъясненіе примѣнимо вполнѣ и къ обязательнымъ постановленіямъ земскихъ собраній, постановленія эти должны быть изложены настолько ясно, чтобы устранялась всякая возможность недоразумѣній въ примѣненіи ихъ на практикѣ (опред. 20 февраля 1896 г. № 1654). Требованіе обязательнаго постановленія о томъ, чтобы при возведеніи построекъ было испрашиваемо разрѣшеніе земской управы представляется неоснованнымъ на законѣ.

Ук. Прав. Сен. 28 августа 1909 г. № 8118.
Кузнец. т. VI стр. 135 (№ 76).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли земскія учрежденія образовывать пораіонныя совѣщанія волостныхъ старшинъ и писарей съ земскими страховыми агентами для обсужденія вопросовъ по страховому дѣлу?

Прав. Сенатъ находитъ, что проектированныя земскимъ собраніемъ пораіонныя совѣщанія волостныхъ старшинъ и писарей съ земскими страховыми агентами для обсужденія вопросовъ по страховому дѣлу, по составу своему не могутъ быть отнесены къ числу земскихъ комиссій, учреждаемыхъ, на основаніи ст. 72 Пол. зем. учр., изъ гласныхъ для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ обсужденію земскаго собранія, и согласно ст. 105 Пол., въ помощь управѣ изъ гласныхъ и лицъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ избирательныхъ собраніяхъ. Положеніемъ же о взаим. страх. отъ огня (т. XII, ч. 1, Св. Зак. изд. 1886 г.), въ земскихъ губерніяхъ на волостныя правленія, хотя и возлагаются всѣ исполнительныя дѣйствія по операціямъ взаимнаго страхованія сельскихъ строеній отъ огня, но ни это обстоятельство, ни ст. 43 сего Положенія, по силѣ которой волостныя правленія являются подчиненными губернской земской управѣ страховыми органами, сами по себѣ не могутъ служить основаніемъ для образованія постановленіемъ земскаго собранія или распоряженіемъ земской управы пораіонныхъ совѣщаній волостныхъ старшинъ и писарей съ страховыми агентами. Въ виду сего, Пр. Сенатъ признаетъ постановленіе земскаго собранія, разрѣшившее управѣ устройство означенныхъ совѣщаній, несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1910 г. № 2361.
Кузнец. т. VII стр. 251 (№ 105).

Земскія собранія.

По вопросу о порядкѣ разсмотрѣнія и отмѣны обязательныхъ постановленій губернскихъ земскихъ собраній о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 111 Пол. о зем. учр., изд. 1890 г., измѣненіе составленныхъ земскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій производится тѣмъ же порядкомъ, какъ и изданіе ихъ. Принимая во вниманіе, что, согласно приведенному закону, К. губернаторъ, усмотрѣвъ, что нѣкоторые пункты дѣйствующихъ въ К. губерніи обяза-

тельныхъ постановленій губернскаго земскаго собранія о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ несогласны съ закономъ, обязанъ былъ предложить губернскому земскому собранію о согласованіи этихъ пунктовъ съ требованіями уст. строит. и въ дальнѣйшемъ поступить въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 110 и 111 Пол. о зем. учр., Прав. Сенатъ находитъ, что какъ К. губернское правленіе, внеся въ составленныя губернскимъ земскимъ собраніемъ правила нѣкоторыя измѣненія собственной властью, такъ и К. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, отмѣнивъ постановленіе земскаго собранія объ отказѣ въ измѣненіи означенныхъ правилъ соотвѣтственно указаніямъ губернскаго правленія, вышли изъ предѣловъ предоставленной имъ власти и поступили несогласно съ закономъ, при чемъ постановленіе по сему предмету губернскаго присутствія является неправильнымъ еще и потому, что, какъ видно изъ сопоставленія ст. 84 и 111 Пол. о зем. учр. губерн. по зем. и город. дѣл. присутствіямъ при обсужденіи постановленій земскихъ собраній, подлежащихъ утвержденію губернатора, въ томъ числѣ и обязательныхъ постановленій, не предоставлено право отмѣны сихъ постановленій, но лишь право выраженія согласія или несогласія съ мнѣніемъ губернатора. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію, въ порядкѣ надзора, тѣхъ параграфовъ, составленныхъ К. губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, которыя были признаны К. губернаторомъ несогласными съ закономъ, Прав. Сенатъ находитъ: 1) что § 42 означенныхъ правилъ не нарушаетъ требованія ст. 457 уст. строит., согласно коей промежутки между жилыми деревянными домами должны быть не менѣе 6 саж., т. к. этимъ § разрѣшаются двухъ-саженные промежутки между двумя дворами одного гнѣзда, а не между двумя домами, вслѣдствіе чего § этотъ не исключаетъ возможности располагать деревянные жилые дома на шести-саженныхъ промежуткахъ и не устраняетъ необходимости соблюденія ст. 457 уст. стр.; 2) что, равнымъ образомъ, и примѣчаніе къ § 42 означенныхъ правилъ, согласно коему устройство огнеупорныхъ и огнестойкихъ построекъ освобождаетъ отъ обязанности соблюденія установленнаго размѣра промежутка, не можетъ быть признано противорѣчащимъ ст. 457 уст. строит., т. к. означенной статьею требуется соблюденіе извѣстнаго промежутка лишь между деревянными, а не огнеупорными постройками, и 3) что § 67 правилъ, согласно которому неправильно возведенныя строенія подлежатъ, по 68 ст. уст. о нак., сломкѣ въ указанныхъ въ законахъ случаяхъ, не заключаетъ въ себѣ никакого противорѣчія съ закономъ, т. к. и по смыслу этого § правилъ, сломка зданій можетъ послѣдовать лишь въ законномъ порядкѣ (т. е. лишь по опредѣленію о томъ суда). По изложеннымъ основаніямъ, не усматривая въ дѣйствующихъ въ К. губерніи правилахъ о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ какихъ либо нарушеній закона, и признавая состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе К. губернскаго правленія и К. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія лишенными законныхъ основаній, Прав. Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ по сему дѣлу М-тра Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ: таковыя отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 4 сентября 1900 г. № 9334.
Кузнец. т. II стр. 262 (№ 211).

Земскія собранія.

По вопросу объ изданіи обязательнаго постановленія о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ.

Прав. Сенатъ, выслушавъ 14 декабря 1899 г. дѣло по жалобѣ Кур. губерн. земской управы, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе Кур. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ статей, составленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, прежде всего призналъ, постановленіе Кур. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія по настоящему дѣлу неправильнымъ съ формальной стороны, т. к. губернское присутствіе постановило объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ параграфовъ, составленныхъ Кур. губ. земскимъ собраніемъ обязательныхъ постановленій, тогда какъ по силѣ ст. 111 и 84 Пол. о зем. учр., обязано было ограничиться выраженіемъ согласія съ мнѣніемъ губернатора объ отказѣ въ утвержденіи этихъ параграфовъ, и въ томъ случаѣ постановленіе земскаго собранія считалось бы несостоявшимся. Имѣя, однако, въ виду, что неправильность эта, какъ касающаяся лишь изложенія заключительной части постановленія присутствія, не можетъ, само по себѣ, служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ такового, и не встрѣчая препятствій къ обсужденію по существу отдѣльныхъ параграфовъ означенныхъ обязательныхъ постановленій, признанныхъ губернскимъ присутствіемъ неподлежащими утвержденію, Прав. Сенатъ нашелъ, что содержащееся въ 2 ст. отдѣла I постановленій правило о томъ, что расходы по составленію плановъ селеній, въ случаѣ приглашенія для сего землемѣра, покрываются изъ губернскаго страхового капитала, находится въ тѣсной связи съ первой частью сего, въ коей изложено, что послѣ случившагося пожара или при желаніи переселиться на новыя мѣста, крестьяне обязаны доводить о семъ до свѣдѣнія уѣздной земской управы на предметъ командированія на мѣсто страхового агента для новаго распланированія сгорѣвшей части селенія, а потому помѣщеніе въ обязательныхъ постановленіяхъ правила, хотя и не возлагающаго прямо на населеніе какихъ либо обязанностей, но необходимаго для поясненія первой части 2 ст. должно быть признано непротиворѣчащимъ закону и правиламъ о составленіи обязательныхъ постановленій. Равнымъ образомъ, Прав. Сенатъ призналъ неосновательнымъ заключеніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія о томъ, что ст. 18 и 19 отдѣла III разсматриваемыхъ обязательныхъ постанов-

леній, какъ составляющія предметъ инструкціи для земскихъ управъ о подвѣдомственныхъ имъ лицахъ, должны быть исключены изъ таковыхъ постановленій, т. к. въ первомъ изъ этихъ параграфовъ указываются обязанности сельскихъ обществъ, выполненіе коихъ необходимо для безплатнаго полученія ими отъ земской управы пожарныхъ трубъ, а во второмъ обязанности сельскихъ обществъ по храненію таковыхъ трубъ. Засимъ, Прав. Сенатъ не усмотрѣлъ къ прим. 2 и 3 къ ст. 4 отд. 1 постановленій неопредѣленности выраженій, могущей вызвать недоразумѣнія при примѣненіи этихъ статей на практикѣ, т. к. въ первомъ изъ нихъ имѣется вполнѣ точное указаніе на то, что возведеніе строеній безъ соблюденія обязательныхъ постановленій не будетъ допущено, а во второмъ, что крестьяне, при распланированіи новыхъ поселковъ, обязаны подчиниться указаніямъ управы о мѣстѣ устройства огуменниковъ и овиновъ, если управа признаетъ нужнымъ сдѣлать такія указанія. Что же касается до § 17 обязательныхъ постановленій, на основаніи которыхъ ближайшій надзоръ за выполненіемъ таковыхъ постановленій возлагается на волостныя и сельскія власти, особенно на сельскаго-старосту, то Прав. Сенатъ нашелъ, что, къ исключенію этого, какъ не противорѣчащаго закону, тѣсно связаннаго съ обязательными постановленіями, и имѣвшаго цѣлью обезпечить выполненіе таковыхъ населеніемъ, не представляется достаточныхъ основаній. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію § 15 отдѣла III постановленій, коимъ на сосѣднія деревни, отстоящія отъ селенія, гдѣ возникъ пожаръ, на разстояніи не болѣе 6 верстъ, возложена обязанность отправлять на помощь половину рабочихъ въ распоряженіе сельскаго и пожарнаго старосты, и принимая во вниманіе, что установленіе личной явки населенія въ сосѣднія деревни на пожары не можетъ не быть признано возложеніемъ на населеніе натуральной повинности, Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что земскимъ учрежденіямъ, согласно ст. 35 и 36 врем. прав. о зем. пов., предоставлена лишь раскладка установленныхъ въ законѣ общихъ натуральныхъ повинностей, но не установленіе новыхъ, въ законѣ не указанныхъ, и 2) что обязательная явка населенія на пожары въ сосѣднія деревни не указана въ ст. 186 уст. о зем. пов. въ числѣ общихъ натуральныхъ повинностей, а потому можетъ быть установлена лишь въ порядкѣ ст. 177 и 179 особ. прил. къ IX т. Св. Зак., по прод. 1876 г., какъ мірская повинность обывателей сельскаго состоянія, а потому, признавая постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія по настоящему дѣлу въ части, касающейся § 15 разсматриваемыхъ обязательныхъ постановленій, правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, опредѣлилъ: постановленіе Кур. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія по настоящему дѣлу, за исключеніемъ части, касающейся § 15 разсматриваемыхъ обязательныхъ постановленій, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 5 апрѣля 1901 г. № 3532.

Кузнец. т. II стр. 265 (№ 212).

Земскія собранія.

О правѣ губернскаго земства, въ своихъ обязательныхъ постановленіяхъ о постройкахъ въ селеніяхъ, устанавливать разстояніе, на которомъ допускается устройство огнедѣйствующихъ заведеній отъ жилыхъ домовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 1 ст. 108 Пол. о зем. учр. т. II, изд. 1892 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено составлять обязательныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ, а на основаніи ст. 416 уст. стр. (по прод. 1893 г.), правила о постройкахъ въ селеніяхъ опредѣляются мѣстными постановленіями земскихъ собраній, которыя не должны ни въ чемъ противорѣчить дѣйствующимъ законамъ, причемъ никакихъ ограниченій въ отношеніи предметовъ, коихъ могутъ касаться составляемыя земскими собраніями правила о постройкахъ въ селеніяхъ, въ приведенныхъ законахъ не содержатся. Въ виду сего надлежитъ признать, что хотя въ статьяхъ устава строит., взамѣнъ которыхъ земскимъ собраніямъ, по закону 12 апрѣля 1879 г., предоставлено право составлять обязательныя постановленія, не содержится статьи, касающейся опредѣленія разстоянія огнедѣйствующихъ заведеній до другихъ построекъ, но обстоятельство это не лишаетъ губернскія земскія собранія права составить обязательныя постановленія по сему предмету, т. к. п. 1 ст. 108 Полож. зем. учр. и ст. 416 уст. стр., имѣя общее значеніе, предоставляютъ земскимъ собраніямъ опредѣленіе всякихъ вообще правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ подъ условіемъ лишь непротиворѣчія оныхъ дѣйствующимъ законамъ. Принимая, засимъ, во вниманіе: 1) что п. 35 обязательнаго постановленія Екат. губернскаго земства о постройкахъ въ селеніяхъ не можетъ считаться противорѣчащимъ ст. 509 уст. строит., по смыслу коей огнедѣйствующія заведенія дозволяются къ устройству въ селеніяхъ, т. к. означеннымъ пунктомъ обязательнаго постановленія опредѣлены лишь разстоянія отъ такого рода заведеній до жилыхъ домовъ, но не воспрещено открытіе сихъ заведеній въ селеніяхъ; 2) что составленныя и изданныя въ установленномъ порядкѣ обязательныя постановленія земскихъ собраній имѣютъ силу закона и обязательны не только для мѣстнаго населенія, но и для всѣхъ должностныхъ лицъ и учрежденій, Прав. Сенатъ находитъ, что Екат. губернскому правленію, при разрѣшеніи купцу У. постройки мельницы и маслобойни, надлежало сообразоваться съ требованіями упомянутаго обязательнаго постановленія Екат. губернскаго земства. Между тѣмъ, п. 35 сего обязательнаго постановленія не былъ въ настоящемъ случаѣ соблюденъ, т. к. изъ имѣющихся въ дѣлѣ плановъ и изъ актовъ, составленныхъ членомъ Славян. уѣздной земской управы, совмѣстно съ уѣзднымъ техникомъ, видно, что постройки купца У. отстоятъ отъ жилыхъ строеній Я. на 11—15 саж., т. е. на разстояніи меньшемъ, чѣмъ требуется означеннымъ пунктомъ обязательнаго постанов-

ленія. При этомъ губернское правленіе, разрѣшая У. устройство промышленныхъ заведеній ближе установленнаго разстоянія отъ жилыхъ строеній отъ сосѣдей, не указало никакихъ мѣръ, которыми могли быть ограждены интересы проживающихъ вблизи означенныхъ заведеній лицъ въ отношеніи охраны чистоты воздуха, спокойствія и пожарной безопасности.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1902 г.
«Сборн. Херсон. земства», 1902 г. № 4.
Кузнец. т. II стр. 268 (№ 214).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли губернское земство возлагать на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ надзоръ надъ исполненіемъ въ селеніяхъ обязательныхъ постановленій по возведенію построекъ, а также устанавливать порядокъ храненія пожарныхъ инструментовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ дѣйствующемъ законѣ не имѣется прямого указанія, чтобы постройки въ селеніяхъ возводились не иначе, какъ съ надлежащаго разрѣшенія, тѣмъ не менѣе нельзя отрицать право губернскаго земства устанавливать правило, чтобы постройки въ селеніяхъ, подлежащихъ вѣдѣнію крестьянскихъ управленій, были возводимы не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащей власти, т. к. право это непосредственно вытекаетъ изъ ст. 108 (п. 1). Полож. о земск. учреж. предоставляющей земству издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ мѣстахъ жилыхъ. Что же касается въ частности до волостныхъ старшинъ, на обязанность коихъ земство полагаетъ возложить выдачу такихъ разрѣшеній, то означенныя должностныя лица, въ силу ст. 85 общ. полож. крест.,—обязаны исполнять безпрекословно законныя требованія всѣхъ установленныхъ властей по предметамъ ихъ вѣдомства. Равнымъ образомъ и сельскіе старосты въ силу ст. 63 общ. полож. по своему содержанію соотвѣтствующей приведенной ст. 85, обязаны исполнять требованія губернскаго земства по наблюденію за постройками въ селеніяхъ и за недопущеніемъ возведенія ихъ безъ письменнаго разрѣшенія мѣстнаго волостного старшины. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что губернское собраніе полагаетъ возложить на волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ такія порученія, кои не превышаютъ ихъ компетенціи и не выходятъ изъ круга ихъ дѣятельности, установленной закономъ (ст. 62 и 82 общ. пол.), т. к. обсуждаемыя обязательныя постановленія о мѣрахъ предосторожности противъ пожара и тушенія ихъ не касаются усадебъ, принадлежащихъ лицамъ, не подвѣдомственнымъ крестьянскому общественному управленію, а также расположенныхъ на частныхъ, не надѣльныхъ земляхъ, Прав. Сенатъ признаетъ составленное Влад. губернскимъ земскимъ собраніемъ примѣчаніе къ пар. I названнаго обязательнаго постановленія не противорѣчащимъ закону, а потому и подлежащимъ оставленію въ силѣ. Что же касается постановленія, опредѣляющаго порядокъ храненія общественныхъ пожарныхъ трубъ, то таковое въ сущности не является какимъ либо новымъ правиломъ, а представляетъ лишь собою редакціонное измѣненіе пар. 6 изданныхъ земствомъ въ 1889 г. и 1882 г. правилъ тушенія пожаровъ. Принимая во вниманіе, что храненіе пожарныхъ иструментовъ не можетъ не быть обязательнымъ для сельскихъ обществъ и представляетъ одну изъ существенныхъ мѣръ, въ ряду другихъ мѣропріятій противъ пожарныхъ бѣдствій, Прав. Сенатъ признаетъ, что установленіе порядка храненія сихъ инструментовъ должно быть признано подлежащимъ компетенціи губернскаго земскаго собранія, имѣющаго по закону право устанавливать обязательныя правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушенія ихъ.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1904 г. № 10316.
«Вѣстн. Сен. Практ.», 1904 г. № 11.
Кузнец. т. III стр. 347 (№ 224).

Земскія собранія.

Обязателенъ ли для земства расходъ по составленію плановъ селенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., въ земскія смѣты обязательно подлежатъ внесенію такіе расходы, которые относятся къ предметамъ, означеннымъ въ уст. о земск. пов., а также въ другихъ уставахъ, положеніяхъ и узаконеніяхъ. Всѣ остальные расходы для земства не обязательны и вносятся въ смѣту по его усмотрѣнію. Затѣмъ, всѣ предметы земскихъ повинностей въ отношеніи мѣстнаго хозяйства, благочинія и благоустройства обозначены въ ст. 35 уст. о земск. пов., издан. 1899 г., причемъ въ числѣ ихъ, равно какъ и въ указанныхъ раздѣлахъ II—V того же устава, составленіе плановъ на устройство селенія не упомянуто. Подобнаго указанія не содержится и въ уставѣ строит. (ст. 499). Такимъ образомъ, расходъ по составленію плановъ селеній не можетъ быть обоснованъ ни на одномъ изъ приведенныхъ уставовъ и, слѣдовательно, долженъ быть признанъ необязательнымъ для земства и зависящимъ отъ усмотрѣнія послѣдняго. Соображенія эти находятъ себѣ подтвержденіе въ п. 9 ст. 2 и ст. 98 Полож. о зем. учрежд. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.). Въ означенныхъ указаніяхъ говорится только, что попеченіе о лучшемъ устроеніи селеній входитъ въ предѣлы компетенціи земскихъ учрежденій и что уѣздныя земскія управы имѣютъ право составлять, въ установленномъ порядкѣ, планы на устройство селеній. Такимъ образомъ, указанныя статьи закона заключаютъ въ себѣ лишь указанія на сферу дѣятельности земства въ отношеніи благоустройства селеній, предоставляя ему расходовать, по мѣрѣ признаваемой имъ надобности, земскія суммы на изложенный предметъ, но не вмѣняя ему подобные расходы въ непремѣнную обязанность.

Ук. Прав. Сен. 24 января 1905 г. № 390.
Кузнец. т. III стр. 349 (№ 225).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли губернское земство отказаться отъ принятія на страхъ по дополнительному страхованію строеній, возведенныхъ не по плану или съ нарушеніемъ устава строительнаго?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 19 пол. и прав. о взаимн. страх., т. XII ч. I Св. Зак. изд. 1908 г., владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію могутъ требовать дополнительнаго, сверхъ оклада, страхованія, въ каковыхъ случаяхъ размѣръ суммы этого страхованія опредѣляется по дѣйствительной стоимости строенія, установленной особою оцѣнкой. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что права владѣльцевъ строеній, возведенныхъ не по плану, или съ нарушеніемъ устава строительнаго, на дополнительное страхованіе сихъ строеній упомянутыхъ выше закономъ не ограничены и 2) что, согласно разъясненіямъ Прав. Сената по однороднымъ вопросамъ ук. 28 мая 1902 г. № 4921, ук. 13 марта 1903 г. № 2293 губернскія земскія собранія не могутъ лишать владѣльцевъ строеній, возведенныхъ несогласно съ обязательными постановленіями права требовать, чтобы страховая сумма ихъ строеній была бы опредѣлена по особой оцѣнкѣ, но въ правѣ или предъявить къ такимъ владѣльцамъ требованіе о выполненіи обязательнаго постановленія, или установить для подобныхъ строеній повышенный размѣръ страховыхъ платежей, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: поручить Каз. губернскому земскому собранію измѣнить соотвѣтственно сему примѣчаніе къ п. 6 § 2 изданныхъ земскимъ собраніемъ правилъ обязательнаго взаимнаго земскаго страхованія строеній Казан. губерніи.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1914 г. № 6839.
Кузнец. т. XI стр. 347 (№ 119).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли губернское земство вносить въ обязательное постановленіе требованіе, чтобы существующіе въ чертѣ селеній лѣсные склады, устроенные до изданія обязательнаго постановленія, были перенесены за черту селеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что общее правило, согласно которому никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія, не можетъ служить препятствіемъ къ примѣненію требованія о переносѣ за городскую черту лѣсныхъ складовъ къ складамъ, устроеннымъ до изданія соотвѣтствующаго обязательнаго постановленія, т. к. на составляемыя земскими учрежденіями обязательныя постановленія, какъ на акты административные, не можетъ быть въ полномъ объемѣ распространяемо дѣйствіе установленныхъ въ основныхъ законахъ правилъ о силѣ законовъ. Но даже если разсматривать обязательныя постановленія какъ мѣстный законъ, то и въ этомъ случаѣ содержащееся въ ст. 89 основ. зак. изд. 1906 г. правило не препятствуетъ примѣнять требованіе о переносѣ лѣсныхъ складовъ къ существующимъ складамъ, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. По точному смыслу ст. 89 основн. госул. зак. (Св. Зак. т. I изд. 1906 г.) каждый законъ имѣетъ силу только на будущее время, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда въ самомъ законѣ постановлено, что сила его распространяется и на время предшествующее. Согласно приведенному указанію воспрещается давать обратное дѣйствіе лишь тѣмъ уже изданнымъ законамъ, въ которыхъ не содержится соотвѣтственной на сей предметъ оговорки. Поэтому обязательное постановленіе, въ коемъ имѣется лишь указаніе на недопущеніе впредь устройства лѣсныхъ складовъ въ чертѣ города, не можетъ быть примѣняемо къ складамъ, устроеннымъ до изданія сего постановленія. Если же въ самомъ обязательномъ постановленіи при изданіи его указано, что уже существующіе въ городѣ склады, хотя бы и содержимые съ соблюденіемъ ранѣе изданныхъ обязательныхъ постановленій, должны подчиняться дѣйствію вновь издаваемыхъ обязательныхъ постановленій и должны быть перенесены въ опредѣленный срокъ въ болѣе безопасныя указанныя въ постановленіи, мѣста, или за черту города, то въ такомъ постановленіи нельзя усматривать противорѣчія съ закономъ. Признаніе обязательныхъ постановленій неимѣющими обратной силы приводило бы къ тому, что и установленіе новыхъ требованій, путемъ изданія обязательныхъ постановленій, о принятіи по отношенію къ существующимъ складамъ какихъ либо противопожарныхъ мѣръ, обезпечивающихъ безопасность въ пожарномъ отношеніи сосѣднихъ со складами построекъ, каковыми мѣрами могутъ быть, наприм., устройство брандмауеровъ и пожарныхъ крановъ, содержаніе карауловъ и проч., равнымъ образомъ, представлялось бы несогласнымъ съ закономъ, ибо и эти мѣры для прежде открытыхъ складовъ имѣли бы силу обратнаго дѣйствія, если въ моментъ открытія складовъ подобныя требованія къ нимъ не предъявлялись. Наконецъ, въ дальнѣйшемъ, послѣдовательное проведеніе этого начала приводило бы къ такому заключенію, что въ отношеніи лѣсныхъ складовъ, открытыхъ до изданія по сему предмету какихъ либо обязательныхъ постановленій, вообще, никогда не могли бы быть изданы никакія обязательныя постановленія, ибо всякое изъ нихъ, распространяясь на прежде открытый складъ, имѣло бы обратное дѣйствіе. Равнымъ образомъ, пришлось бы признать, что лѣсные склады, возникающіе при наличіи даннаго обязательнаго постановленія, обязаны подчиняться требованіямъ только этого постановленія и никакія измѣненія этого постановленія на нихъ не могутъ быть распространяемы, ибо примѣненіе подобныхъ измѣненій къ существующимъ лѣснымъ складамъ было бы тоже обратнымъ дѣйствіемъ. Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что требованіе о переносѣ существующихъ въ городѣ лѣсныхъ складовъ за городскую черту, опредѣленно выражено въ обязательномъ постановленіи, не можетъ разсматри-

ваться какъ незаконное даже въ томъ случаѣ, если признать въ этомъ требованіи наличность обратнаго дѣйствія.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1913 г. № 2190.
Кузнец. т. X стр. 348 (№ 147).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли губернское земство обязательнымъ постановленіемъ воспретить капитальный ремонтъ построекъ, расположенныхъ съ нарушеніемъ строительнаго плана? Въ чемъ заключается задача суда при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніи строительныхъ правилъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 490 уст. строит., изд. 1857 г., хозяину, обязанному по жребію перейти на другое мѣсто, для осуществленія новаго плана на селеніе, предоставлялось оставаться на прежнемъ мѣстѣ до тѣхъ поръ, пока домъ его сдѣлается непритоднымъ для жилья, въ силу же слѣдующей 491 статьи закона хозяину разрѣшалось лишь поддерживать жилую избу необходимыми починками и строить легкія помѣщенія, но возведеніе новыхъ строеній, а равно перестройка жилыхъ строеній воспрещалась. Цѣль изданія закона заключалась, очевидно, въ томъ, чтобы предупредить возможность поддержанія въ теченіе неопредѣленно долгаго времени строеній, возведенныхъ на такихъ мѣстахъ, которыя по плану должны быть свободны отъ построекъ. Преслѣдующее ту же цѣль обязательное постановленіе Владим. губернскаго земства, коимъ запрещается капитальный ремонтъ расположенныхъ не по плану построекъ, т. е. такой ремонтъ, который имѣетъ характеръ перестройки, является въ сущности повтореніемъ требованія строительныхъ правилъ, изложенныхъ въ уставѣ строительномъ изд. 1857 г. ВЫСОЧ. повелѣніемъ 17 апрѣля 1879 г., ст. ст. 490 и 491, наравнѣ съ нѣкоторыми другими статьями устава строительнаго, исключены изъ свода законовъ, съ тѣмъ, чтобы заключающіяся въ сихъ статьяхъ правила были разосланы губернскимъ начальствамъ и земскимъ учрежденіямъ и сохраняли бы свое значеніе впредь до замѣны ихъ мѣстными обязательными постановленіями о постройкахъ въ селеніяхъ. При этомъ законъ, предоставляя земскимъ учрежденіямъ замѣнить упомянутыя строительныя правила мѣстными постановленіями, отнюдь не воспрещаетъ руководствоваться при составленіи этихъ постановленій прежними правилами, а равно не устанавливаетъ какихъ либо ограниченій, въ силу которыхъ земства не могли бы сдѣлать предметомъ своихъ обязательныхъ постановленій тѣ или другія требованія, содержащіяся въ строительныхъ правилахъ. Въ виду сего разсматриваемый проектъ обязательнаго постановленія Владим. земства не можетъ быть признанъ нарушающимъ предѣлы предоставленной губернскимъ собраніямъ власти. Затѣмъ, по поводу указанія губернскаго присутствія на то, что вопросъ о несоотвѣтствіи постройки обязательнымъ постановленіямъ и уставу строительному подлежитъ разсмотрѣнію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ судебномъ порядкѣ, надлежитъ замѣтить, что указаніе это, представляясь по существу вполнѣ правильнымъ, не можетъ, однако, служить основаніемъ къ отказу въ изданіи проектированнаго въ данномъ случаѣ, Владим. губернскимъ земствомъ постановленія. Согласно разъясненію Прав. Сената (р. угол. кас. деп. 76/304, 82/4 и др.) задача суда, при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніи строительныхъ правилъ, заключается въ присужденіи виновнаго къ наказанію, положенному за совершенный имъ проступокъ и къ устраненію вредныхъ послѣдствій допущеннаго виновнымъ нарушенія, или понужденія его къ исполненію обязанности, отъ коей онъ уклоняется, но отнюдь не можетъ быть распространяема на установленіе самыхъ правилъ о постройкахъ. Поэтому, если въ строительныхъ правилахъ не будетъ содержаться указанія на воспрещеніе ремонта неправильно расположенныхъ построекъ, то и самаго судебнаго преслѣдованія за производство такого ремонта не можетъ быть возбуждено. На основаніи приведенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ не находитъ основаній къ отказу въ изданіи проектированнаго Владим. губернскимъ земствомъ измѣненія прим. IV къ пар. 14 обязательнаго постановленія его о постройкахъ въ селеніяхъ Владим. губ., а потому опредѣляетъ: обжалованное постановленіе губ. присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 5 іюля 1913 г. № 7841.
Кузнец. т. X стр. 344 (№ 146).

Земскія собранія.

Въ правѣ ли губернскія земскія собранія по вопросамъ, предоставленнымъ ихъ вѣдѣнію, составлять обязательныя постановленія для мѣстностей, состоящихъ въ вѣдѣніи упрощенныхъ городскихъ общественныхъ управленій?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 108 Пол. зем. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г., губернскія земскія собранія въ правѣ составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что изъ приведеннаго выше общаго положенія для мѣстностей, состоящихъ въ вѣдѣніи упрощенныхъ городскихъ общественныхъ управленій, не сдѣлано исключенія въ смыслѣ предоставленія губернскимъ земскимъ собраніямъ права издавать въ сихъ мѣстностяхъ обязательныя постановленія, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Черниг. губерн. зем. управы не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1914 г. № 4952.
Кузнец. т. XI стр. 5 (№ 3).

Земскія собранія.

Допустимо-ли включеніе въ обязательныя постановленія губерн. земскаго собранія предписаній, соблюденіе коихъ установлено уже дѣйствующими узаконеніями? Въ правѣ-ли губернское собраніе вносить въ обязательныя постановленія предписанія, относящіяся къ обязанностямъ не подчиненныхъ земству органовъ власти?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясненіямъ (ук. 30 мая 1897 г. № 6721 и др.) обязательныя постановленія, составленныя городскими думами, не должны содержать въ себѣ предписаній, соблюденіе коихъ установлено уже дѣйствующими узаконеніями, т. к. исполненіе сихъ послѣднихъ само собою обязательно и для сего не требуется какихъ-либо распоряженій со стороны городского общественнаго управленія, 2) что разъясненія эти Прав. Сената, въ виду однородности правилъ Городового Положенія и Положенія о зем. учр. относительно порядка составленія и изданія обязательныхъ постановленій городскихъ и земскихъ учрежденій, имѣютъ примѣненіе и къ обязательнымъ постановленіямъ, составленнымъ земскими учрежденіями и 3) что согласно закону (ст. 108 Пол. о зем. учр.) составляемыя губернскими земствами обязательныя постановленія должны относиться къ мѣстнымъ жителямъ, и посему включеніе въ нихъ предписаній, относящихся къ обязанностямъ не подчиненныхъ земству органовъ власти, допускаемо быть не можетъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что §§ 2-3—I-го обязательнаго постановленія объ общихъ мѣрахъ къ прекращенію повальныхъ и заразныхъ болѣзней скота, устанавливались обязанности, по прекращенію повальныхъ и заразныхъ болѣзней скота, для полиціи общей и сельской и мѣстныхъ сельскихъ властей, не находящихся у земства въ подчиненіи, и 2) что §§ 4—I-го, 2—II-го и 2—VII обязательныхъ постановленій, касающіеся дѣйствія ветеринарныхъ врачей, воспроизводятъ лишь буквальный смыслъ 1111 и 1112 ст.ст. уст. врач. т. XIII Св. Зак. изд. 1905 г., Прав. Сенатъ находитъ, что Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, не утвердивъ приведенные параграфы составленныхъ Ворон. губерн. земствомъ обязательныхъ постановленій, поступило правильно. Что же касается § 5—IV-го, § 12—V-го и § 4—VI-го обязательныхъ постановленій, коими рекомендуются извѣстныя мѣры по борьбѣ съ туберкулезомъ и бѣшенствомъ животныхъ, а также возлагается на ветеринарныхъ врачей обязанность указывать владѣльцамъ больныхъ рожей и чумой животныхъ на средства борьбы съ этими болѣзнями, то имѣя въ виду, что, по разъясненію Прав. Сената (ук. 5 апрѣля 1901 г. № 3532), помѣщеніе въ обязательныя постановленія правилъ, хотя и не возлагающихъ прямо на населеніе какихъ-либо обязанностей, но необходимыхъ для поясненія предыдущихъ статей, а также введеніе въ обязательныя постановленія правилъ инструкціоннаго характера для подвѣдомственныхъ земству лицъ не противорѣчитъ закону, надлежитъ признать, что для неутвержденія этихъ указанныхъ параграфовъ обязательныхъ постановленій не имѣется достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1912 г. № 8999.
Кузнец. т. IX стр. 23 (№ 11).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли губернское земское собраніе отсрочивать составленіе обязательныхъ постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ впредь до принятія законодательными учрежденіями положенія объ этомъ Совѣта Министровъ?

Принимая во вниманіе: 1) что, согласно отд. III ВЫСОЧ. утв. 15 ноября 1906 г. положенія Совѣта Министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, постановленія, изложенныя въ отдѣлахъ I и II означеннаго положенія, надлежало ввести въ дѣйствіе по истеченіи шести недѣль со дня ихъ распубликованія, съ тѣмъ, чтобы ко времени наступленія означеннаго срока подлежащими учрежденіями, установленіями и должностными лицами были изданы необходимыя для сего обязательныя постановленія; 2) что, между тѣмъ, въ нарушеніи сего ВЫСОЧ. утв. положенія Совѣта Министровъ, Костр. губерн земское собраніе очередной сессіи 1907 г., разсматривая въ засѣданіи 12 марта 1908 г. объ изданіи обязательныхъ постановленій объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ, приняло докладъ управы, составленный въ томъ смыслѣ, что, за внесеніемъ сего закона на разсмотрѣніе Гос. Думы, вопросъ этотъ слѣдуетъ оставить открытымъ, Прав. Сенатъ находитъ, что означенное выше постановленіе Костр. губерн. земскаго собранія не можетъ быть оставлено въ силѣ, потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1912 г. № 11553.
Кузнец. т. IX стр. 25 (№ 12).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе входить въ обсужденіе резолюцій съѣзда земскихъ и городскихъ дѣятелей?

Прав. Сенатъ находитъ, что съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей, именующійся общеземскимъ, дѣйствуетъ отъ имени всѣхъ земствъ, въ виду сего вопросъ о принятыхъ упомянутымъ съѣздомъ рѣшеніяхъ не можетъ не затронуть интересовъ каждаго отдѣльнаго земства. Вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій входить въ обсужденіе резолюцій общеземскаго съѣзда, съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ мѣстнымъ интересамъ, уже разрѣшенъ указомъ Сената, отъ 5 декабря 1907 г., № 14119, въ утвердительномъ смыслѣ.

Ук. Прав. Сен. 26 мая 1909 г. № 5397.
Кузнец. т. VI стр. 2 (№ 2).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе дѣлать постановленія, заключающія въ себѣ признаніе неправильными распоряженій городскихъ управленій и приговоровъ сельскихъ обществъ, а равно требованій частныхъ владѣльцевъ, о взысканіи платы за мѣста, занимаемыя на ярмаркахъ продаваемыми лошадьми?

Принимая во вниманіе: 1) что земскія собранія, обсуждая отнесенныя къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, согласно п. II ст. 2 Пол. зем. учр. мѣры воспособленія, зависящими отъ нихъ способами мѣстнымъ земледѣлію, торговлѣ и промышленности, не должны выходить изъ предѣловъ предоставленной имъ по закону власти, ни нарушать законнаго порядка дѣйствій, 2) что земскому собранію не принадлежитъ право признанія неправильными распоряженій городскихъ общественныхъ управленій и приговоровъ сельскихъ обществъ, а равно требованій частныхъ владѣльцевъ, коимъ принадлежатъ ярмарочныя площади, о взысканіи платы за мѣста, занимаемыя на ярмаркахъ продаваемыми лошадьми и 3) что Суджан. уѣздное земское собраніе, постановивъ объявить всему населенію уѣзда, путемъ расклейки по селамъ, о незаконности такихъ сборовъ, вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти въ дѣлѣ воспособленія мѣстнымъ хозяйственнымъ нуждамъ, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Кур. губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1908 г. № 14011.
Кузнец. т. V стр. 6 (№ 6).

Земскія собранія.

Въ правѣ-ли земское собраніе учреждать въ помощь предсѣдателю земской управы оффиціальныя земскія установленія, подобно комиссіямъ, учрежденнымъ на основаніи ст.ст. 72 и 105 Полож. о земск. учрежд.?

Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не содержитъ въ себѣ никакихъ указаній о правѣ земскаго собранія учреждать въ помощь предсѣдателю управы оффиціальныя земскія установленія, подобно комиссіямъ, учреждаемымъ, на основаніи ст. 72 Полож. о земск. учрежд., для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскаго собранія, или на основаніи ст. 105 Полож., въ помощь земскимъ управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1909 г. № 13061.
Кузнец. т. VI стр. 13 (№ 10).

Земскія управы.

Объ установленіи порядка утвержденія дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію въ земской управѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 100 Пол. земск. учрежд. 1890 г. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) земскимъ собраніямъ предоставлено преподавать для земскихъ управъ правила внутренняго распорядка съ указаніемъ тѣхъ дѣлъ, которыя подлежатъ коллегіальному обсужденію оныхъ. При этомъ правила сіи, издаваемыя земскими собраніями, въ развитіи постановленія ст. 97 Пол. зем. учр., во всякомъ случаѣ не должны ни въ чемъ противорѣчить закону и не могутъ расширить предѣловъ власти и круга вѣдомства земскихъ управъ далѣе предѣловъ, указанныхъ означенною выше и другими статьями земскаго Положенія. Обращаясь въ связи съ приведенными соображеніями къ обсужденію составленныхъ С. губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ губернской земской управѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что указавъ въ ст. 5 расписанія дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію губернской управы,—составленіе и утвержденіе инструкцій для непосредственно подвѣдомственныхъ управъ лицъ и учрежденій, С. губернское земское собраніе не нарушило ни въ чемъ правилъ земскаго положенія о предѣлахъ власти и кругѣ обязанностей земской управы, т. к. въ земскомъ Положеніи не содержится воспрещенія названнымъ управамъ самимъ отъ себя давать указанія подчиненнымъ имъ служащимъ лицамъ и учрежденіямъ и только въ отношеніи правилъ отчетности сихъ лицъ упомянуто въ ст. 97, что правила эти опредѣляются управою съ разрѣшенія собраній, Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что хотя разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія членовъ управы, рѣшеніе вопросовъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ подвѣдомственныхъ управъ учрежденій и лицъ и возбужденіе противъ нихъ судебнаго преслѣдованія, а также установленіе однообразнаго порядка для дѣйствій указанныхъ управъ по губернскимъ дѣламъ сами по себѣ, въ силу п. п. 14 и 15 ст. 62 и п. 9 ст. 63 Полож. земск. учр., относятся къ предметамъ вѣдомства земскихъ собраній и не могутъ быть предоставлены самостоятельному рѣшенію земскихъ управъ, но какъ послѣднимъ, вообще, предоставлено по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ собраній, представлять онымъ свои соображенія и доклады, то не подлежитъ сомнѣнію, что и по указаннымъ предметамъ предварительное обсужденіе оныхъ, принадлежитъ къ кругу обязанностей земскихъ управъ.

Ук. Прав. Сен. 22 февраля 1895 г.
Кузнец. т. I стр. 79 (№ 62).
Ук. Прав. Сен. 11 октября 1894 г. № 7356.
Канторов. стр. 383 (№ 941).

Земскія управы.

Объ установленіи внутренняго распорядка въ управѣ и распредѣленіи обязанностей между предсѣдателемъ и членами ея.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 100 Пол. о зем. учр. т II Св. Зак., изд. 1892 года, земскому собранію предоставляется установленіе правилъ, относящихся до внутренняго распорядка въ управѣ. А такъ какъ къ таковымъ правиламъ должно быть несомнѣнно отнесено и установленіе очереди для постояннаго

присутствія въ управѣ ея членовъ, то нельзя не признать, что Б. земство, составивъ опротестованныя губернаторомъ правила, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Что же касается до приведеннаго губернскимъ присутствіемъ основанія къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія заключающагося въ противорѣчіи съ ст. 26 общ. губ. учр., то это соображеніе представляется неосновательнымъ, ибо законъ вовсе не требуетъ, чтобы ежедневно имѣли мѣсто коллегіальныя засѣданія управы, могущія состояться лишь при участіи не менѣе трехъ членовъ управы. Независимо отъ сего установленіе извѣстной очереди для присутствія въ управѣ можетъ быть признано даже необходимымъ, т. к. должность члена таковой сопряжена съ разъѣздами по уѣзду, и, слѣдовательно, при отсутствіи очереди, въ управѣ можетъ не оказаться лица, необходимаго для веденія текущихъ дѣлъ. Равнымъ образомъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ нарушенія закона въ установленіи земствомъ правила, ограничивающаго денежныя выдачи изъ кассы управы четырьмя днями въ мѣсяцъ, ибо по дѣйствующимъ правиламъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ М—тва Финансовъ (утв. 23 февраля 1895 г.), изданнымъ на основаніи ст. 26 прим. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., сами управы могутъ производить лишь незначительныя выдачи изъ авансовыхъ суммъ, ограничиваясь по отношенію къ другимъ расходамъ выдачею ассигновокъ на казначейство, въ которомъ должны храниться земскія средства.

Ук. Прав. Сен. 23 ноября 1898 г. № 11955.
Кузнец. т. I стр. 81 (№ 63).
Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1898 г. № 6681.
Канторов. стр. 856 (№ 1988).

Земскія управы.

О правѣ предсѣдателей земскихъ управъ приглашать въ коллегіальное присутствіе управы постороннихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 100 Полож. о зем. учр. на 1890 г. опредѣленіе внутренняго распорядка въ управѣ предоставлено усмотрѣнію земскаго собранія. Посему и принимая во вниманіе: 1) что приглашеніе въ отдѣльныя засѣданія земскихъ учрежденій не только свѣдующихъ, но вообще всѣхъ тѣхъ лицъ, кои могли бы представить полезныя по дѣлу объясненія и свѣдѣнія, закономъ не только не воспрещено, но по отношенію къ губерн. по зем. дѣл. присутствію и къ земскимъ собраніямъ прямо дозволено (ст. 10 и 73 означеннаго выше положенія); 2) что N. уѣздное земское собраніе, какъ видно изъ дѣла, предоставило предсѣдателю мѣстной земской управы право приглашать не къ постоянному участію, по всѣмъ дѣламъ, въ коллегіальномъ присутствіи ея съ совѣщательнымъ голосомъ лицъ по его усмотрѣнію, а лишь спеціальныхъ знаній.

Ук. Прав. Сен. 22 февраля 1895 г. № 2144.
Кузнец. т. I стр. 83 (№ 64).

Земскія управы.

До какого момента сохраняетъ свои полномочія составъ земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя на основаніи Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. срокъ службы на выборныхъ должностяхъ по земскому управленію, въ томъ числѣ въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, полагается трехлѣтній (ст. 123) и, слѣдовательно, съ истеченіемъ означеннаго срока должны оканчиваться и выборныя полномочія земскихъ должностныхъ лицъ, но т. к. земскія управы являются необходимыми исполнительными органами земскаго управленія, безъ которыхъ земство не можетъ обойтись, то еще при дѣйствіи Полож. о зем. учр. 1864 г. послѣдовало разъясненіе Прав. Сената (рѣш. 5 августа 1869 г. № 5800) о томъ, что предсѣдатель и члены земскихъ управъ, избранные въ эти должности земскими собраніями прежняго состава, сохраняютъ свои права и обязанности до перваго очереднаго земскаго собранія новаго состава, которое обязано произвести выборы новыхъ предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ, установленнымъ порядкомъ. Посему приведенное разъясненіе Прав. Сената въ полной мѣрѣ сохраняетъ свою силу и въ настоящее время при дѣйствіи Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 г., т. к. въ семъ послѣднемъ не содержится никакихъ новыхъ въ указанномъ отношеніи правилъ, и что, по точному смыслу ст. 123 сего Пол., члены земскихъ управъ участвуютъ въ земскихъ собраніяхъ на правахъ гласныхъ, хотя бы они и не были таковыми.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1897 г. № 4329.
Канторов. стр. 690 (№ 1631).

Земскія управы.

О производствѣ ревизій земскихъ управъ черезъ особыя комиссіи.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ то признано уже въ опред. его, воспослѣдовавшемъ 25 апрѣля 1895 г. № 3191, п. 14 ст. 62 Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), предоставляя земскимъ собраніямъ право повѣрки дѣйствій земскихъ управъ, не содержитъ указанія на время и способъ такой повѣрки, а слѣдовательно, то и другое предоставляетъ усмотрѣнію земскихъ собраній, не воспрещая, между прочимъ, земскимъ собраніямъ поручать названную повѣрку и избираемымъ ими по ст. 72, особымъ комиссіямъ изъ гласныхъ; засимъ, тѣмъ же опредѣленіемъ Прав. Сената разъяснено, что и п. 10 прим. къ ст. 6 того же полож., обязывая земскія собранія избирать ревизіонныя комиссіи, въ частности для повѣрки отчетовъ земскихъ управъ, не предрѣшаетъ способовъ повѣрки дѣйствій управъ въ другихъ случаяхъ, и не лишаетъ земскія собранія поручать комиссіи избранной собраніемъ для повѣрки отчета, производство ревизіи дѣйствій земскихъ управъ въ періодъ времени между земскими собраніями.

Въ виду приведеннаго разъясненія, признавая, что земскія собранія въ правѣ избирать постоянныя ревизіонныя комиссіи или обращать комиссіи, избранныя для обревизованія отчетности, въ постоянныя, съ предоставленіемъ имъ права производить ревизію дѣйствій управы, при условіи, чтобы такія комиссіи имѣли чисто ревизіонный характеръ, безъ права вмѣшательства въ распорядительную дѣятельность земской управы.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1898 г. № 8082.
Канторов. стр. 581 (№ 1398).

Земскія управы.

О предѣлахъ полномочій избираемыхъ собраніями ревизіонныхъ комиссій.

Прав. Сенатъ находитъ, что п. 14 ст. 62 Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), предоставляя земскимъ собраніямъ право повѣрки дѣйствій земскихъ управъ, не содержитъ такой повѣрки, а слѣдовательно то и другое предоставляетъ усмотрѣнію земскихъ собраній. Равнымъ образомъ и п. 10 прим. къ ст. 6 того же Положенія, обязывая земскія собранія избирать ревизіонныя комиссіи, въ частности, для повѣрки отчетовъ земскихъ управъ, не предрѣшаетъ способовъ повѣрки дѣйствій управъ въ другихъ случаяхъ и не лишаетъ земскія собранія права поручить комиссіи, избранной собраніемъ для повѣрки отчета, производство ревизіи дѣйствій земскихъ управъ въ періодѣ времени между двумя земскими собраніями. Посему, признавая, что земскія собранія въ правѣ обращать постоянныя ревизіонныя комиссіи, избранныя для обревизованія отчетности, въ постоянныя, съ предоставленіемъ имъ права производить ревизію дѣйствій управъ, при условіи, чтобы такія комиссіи имѣли чисто ревизіонный характеръ, безъ права вмѣшательства въ распорядительную дѣятельность земской управы, и принимая во вниманіе, что изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла не усматривается, чтобы Твер. земское собраніе, обращая избранную имъ ревизіонную комиссію для повѣрки отчета управы въ постоянную, предполагало предоставить этой комиссіи какую нибудь распорядительную власть, могущую стѣснить дѣйствіе земской управы, Прав. Сенатъ находитъ, что Твер. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе не имѣло законныхъ основаній въ отмѣнѣ состоявшагося по настоящему предмету постановленія губ. зем. собранія.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1895 г. № 3191.
Канторов. стр. 439 (№ 1074).

Земскія управы.

Участіе управы въ постановленіи собранія по ревизіи ея дѣйствій.

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ предсѣдателя Саран. уѣздной земской управы, В. Лиліенфельда, на постановленіе Пен. губ. по зем. и город. дѣл. при—вія, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Саран. уѣзднаго земскаго собранія о производствѣ на просителя начета на сумму до 3000 руб., нашелъ, что, согласно ст. 112 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 года), члены земскихъ управъ должны устранять себя отъ участія при рѣшеніи земскимъ собраніемъ возбужденныхъ объ ихъ дѣйствіяхъ вопросовъ, а также не могутъ участвовать и въ постановленіи собраніемъ заключеній по ревизіи отчетовъ управы. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ, сомнѣнія въ томъ, что участвовать въ обсужденіи начетовъ возбраняется всѣмъ тѣмъ членамъ управы, которые входили въ составъ ея во время исполненія дѣйствій, разсматриваемыхъ земскимъ собраніемъ, совершенно независимо отъ того, принадлежатъ ли они къ составу управы, служащему во время сессіи собранія, или къ прежнему составу. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ призналъ постановленіе Пензен. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, коимъ разъяснено, что бывшій членъ Саран. уѣзд. земской управы, Обуховъ, имѣлъ право принимать участіе въ постановленіи земскимъ собраніемъ заключеній по ревизіи отчетовъ управы за то время, когда онъ самъ состоялъ членомъ этой управы,—несогласнымъ съ закономъ. Принимая, однако, во вниманіе, что всѣ вопросы о начетѣ за передержки, произведенныя предсѣдателемъ управы, Лиліенфельдомъ, по смѣтамъ 1897—1898 г.г., рѣшены уѣзднымъ земскимъ собраніемъ большинствомъ не менѣе, чѣмъ изъ 6 голосовъ, и что поэтому одинъ голосъ бывшаго члена управы, Обухова, никакого вліянія на опредѣленіе упомянутаго начета съ Лиліенфельда имѣть не могъ, Прав. Сенатъ нашелъ, что допущенное по настоящему дѣлу нарушеніе ст. 122 Полож. о зем. учр. не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго просителемъ постановленія губ. по зем. и город. дѣл. присутствія.

Ук. Прав. Сен. отъ 7 мая 1901 г. за № 4809.
„Юридич. Газета“ 1901 г., № 74.
Кузнец. т. II стр. 20 (№ 17).

Земскія управы.

Даетъ ли законъ право земскимъ управамъ приглашать для коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ лицъ, не принадлежащихъ къ ея составу?

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ ст. 105 Пол. о зем. учр. буквально указано, что для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, въ помощь земскимъ управамъ могутъ быть избираемы подлежащими земскими собраніями особыя лица, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что кругъ дѣятельности лицъ, приглашаемыхъ въ помощь земскимъ управамъ ограничивается лишь исполнительными дѣйствіями по завѣдыванію поручаемыми имъ отдѣль-

ными отраслями земскаго хозяйства, безъ права вмѣшательства въ распорядительную дѣятельность названныхъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 6 іюля 1900 г. № 7325.

Сборн. прав. распор., по дѣл. до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 61.

Земскія управы.

Даетъ-ли законъ право земскимъ управамъ приглашать для коллегіальнаго рѣшенія дѣла лицъ, не принадлежащихъ къ составу управъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ жалобѣ своей Никол. земская управа доказываетъ, что, въ силу ст. 105 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), земство имѣетъ право приглашать для коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ особыхъ лицъ изъ гласныхъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои избраны въ члены ревизіонной комиссіи. Между тѣмъ въ упомянутой статьѣ буквально указано, что для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, въ помощь земскимъ управамъ могутъ быть избираемы подлежащими земскими собраніями особыя лица, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что кругъ дѣятельности лицъ, приглашаемыхъ въ помощь земскимъ управамъ, ограничивается лишь исполнительными дѣйствіями, по завѣдыванію поручаемыми имъ отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, безъ права вмѣшательства въ распорядительную дѣятельность названныхъ учрежденій: допустить противное, значило бы признать право за членами ревизіонной комиссіи впослѣдствіи повѣрять свои же дѣйствія по управленію. Признавая, посему, что законъ не даетъ права земскимъ управамъ приглашать для коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ лицъ, не принадлежащихъ къ ея составу, Прав. Сенатъ находитъ, что Волог. губерн. по земск. и город. дѣл. прис-віе, отмѣнивъ постановленіе Ник. уѣзднаго земскаго собранія о приглашеніи на указанный предметъ въ управу членовъ ревизіонной комиссіи, поступило правильно и что жалоба, принесенная Ник. уѣздной земской управой на оное опредѣленіе Волог. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія не заслуживаетъ уваженія.

Ук. Прав. Сен. 6 іюля 1900 г. № 7325.

Кузнец. т. II стр. 18 (№ 14).

Земскія управы.

Объ участіи членовъ ревизіонной комиссіи совмѣстно съ уѣздной земской управой въ разсмотрѣніи вопросовъ о способахъ и срокахъ отдачи въ содержаніе земскихъ станцій и перевозовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что ВЫСОЧ. утв. 7 іюня 1899 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта разъяснено, что предоставленное земскимъ собраніямъ, на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) право избирать, въ помощь земскимъ управамъ, особыхъ лицъ не устраняетъ возможности образовывать изъ такихъ лицъ комиссіи для цѣлей, въ приведенной статьѣ указанныхъ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что, согласно упомянутой статьѣ закона, цѣлью образованія подобныхъ комиссій является, между прочимъ, воспособленіе управѣ по завѣдыванію отдѣльными отраслями земскаго управленія, Прав. Сенатъ находитъ, что, Ник. уѣздное земство, рѣшивъ предоставить обсужденіе вопросовъ о заключеніи контрактовъ на отдачу въ содержаніе земскихъ станцій и перевозовъ управѣ совмѣстно съ членами ревизіонной комиссіи, т. е. гласными того собранія,—не допустило отступленія отъ дѣйствующаго закона.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1900 г. № 2607.

Кузнец. т. II стр. 17 (№ 13).

Земскія управы.

Имѣютъ-ли право земскія учрежденія учреждать должности земскихъ агентовъ для контроля и наблюденія за земскимъ хозяйствомъ?

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что по точному смыслу ст. 105 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), земскимъ управамъ предоставлено приглашать посторонныхъ лицъ лишь для управленія земскими имуществами и заведеніями и для исполненія такихъ обязанностей, которыя по свойству своему требуютъ особыхъ познаній и подготовки; что же касается лицъ, приглашаемыхъ въ помощь земскимъ управамъ, для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго управленія, то они могутъ быть приглашаемы не иначе, какъ по избранію подлежащихъ земскихъ собраній и притомъ только изъ лицъ, имѣющихъ право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ. Потому Прав. Сенатъ призналъ, что одно уѣздное земское собраніе, разрѣшивъ уѣздной земской управѣ приглашать въ помощь себѣ лицъ для контроля и наблюденія за земскимъ хозяйствомъ, отступило отъ указаннаго закона.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1900 г. № 10531.

Сборн. прав. распор., до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г.г, стр. 60.

Земскія управы.

О правѣ земства учреждать при земской управѣ особыя комиссіи по народному образованію.

Прав. Сенатъ находитъ, что ВЫСОЧ. утв. 7 іюня 1899 г. мнѣніе Гос. Совѣта разъяснено, что предоставленное земскимъ собраніямъ, на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) право избирать, въ помощь земскимъ управамъ, для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, особыхъ лицъ не устраняетъ возможности образовывать изъ такихъ лицъ комиссіи для цѣлей, въ приведенной статьѣ указанныхъ Посему Тул. губернское

земское собраніе, въ силу приведеннаго закона и предоставленнаго земству п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр. попеченія о народномъ образованіи, имѣло право постановить опредѣленіе объ учрежденіи, въ помощь губернской земской управѣ особой комиссіи по народному образованію.

Ук. Прав. Сен. 11 августа 1900 г. № 8387.
Кузнец. т. II стр. 21 (№ 18).

Земскія управы.

Могутъ-ли быть признаваемы самостоятельными и равноправными съ земскими управами лица, избираемыя земскими собраніями для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, а равно и составляемыя изъ этихъ лицъ комиссіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 97 Полож. о земск. учрежд. на земскія управы возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія по правиламъ земскаго Положенія и подлежащихъ уставовъ и по указаніямъ земскихъ собраній, а потому лишь управы являются исполнительнымъ органомъ, непосредственно подчиненнымъ земскому собранію, что же касается до другихъ предусмотрѣнныхъ Полож. о зем. учрежд. исполнительныхъ органовъ земскаго управленія, именно упомянутыхъ въ ст. 105 Полож. лицъ, избираемыхъ земскими собраніями для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, а равно и составляемыхъ изъ этихъ лицъ комиссій, то таковыя лица и комиссіи не м. б. признаваемы самостоятельными и равноправными съ управами органами, т. к., по смыслу и по буквальному тексту ст. 105 эти лица и комиссіи избираются въ помощь земскимъ управамъ, а потому могутъ дѣйствовать лишь подъ контролемъ и надзоромъ управъ. Поэтому высказанныя Бессараб. губ. управою соображенія о томъ, что надзору управъ подлежатъ лишь дѣйствія лицъ, упомянутыхъ во второй части ст. 105, т. е., приглашаемыхъ самими земскими управами, несогласны со смысломъ ст. 105. Приведенный выводъ, въ виду однородности функцій земскихъ и городскихъ исполнительныхъ комиссій, м. б. подтвержденъ сопоставленіемъ ст. 105 Полож. о земск. учреж. и ст. 123 Город. Полож., въ каковой статьѣ прямо выражено, что избираемыя думами исполнительныя комиссіи подчиняются управѣ.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1906 г.
Кузнец. т. III стр. 46 (№ 24).

Земскія управы.

Могутъ-ли быть предоставлены права членовъ земскихъ подготовительныхъ комиссій—земскимъ врачамъ, не состоящимъ гласными?

Принимая во вниманіе: 1) что заявленіе Новот. уѣздной земской управы о томъ, что Новот. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ предположено включить земскихъ участковыхъ врачей въ составъ экономической комиссіи на правахъ свѣдущихъ лицъ, не согласуется съ текстомъ постановленія собранія отъ 18 мая 1903 года, коимъ экономической комиссіи, совмѣстно съ врачами, поручено выяснить размѣръ матеріальной нужды въ каждомъ раіонѣ; 2) что по смыслу постановленія земскимъ участковымъ врачамъ, не состоящимъ, по удостовѣренію Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, гласными по Новот. у. предоставлены права членовъ комиссіи, вопреки ст. 72 Полож. о земск. учреж., согласно коей въ составъ земскихъ подготовительныхъ комиссій м. б. избираемы только гласные, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 20 марта и 21 сентября 1906 г. №№ 3233 и 9517.
Кузнец. т. III стр. 48 (№ 26) и стр. 49 (№ 27).

Земскія управы.

Въ правѣ-ли земская управа устраивать временныя совѣщанія, именуемыя въ обиходѣ съѣздами, въ составѣ лицъ, приглашенныхъ ею для исполненія такихъ по дѣламъ земства обязанностей, которыя по свойству своему требуютъ особыхъ познаній и подготовки?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 20 прим. къ ст. 115[1] уст. пред. прест. т. XIV Св. Зак. по прод. 1906 г. разрѣшеніе съѣздовъ, въ томъ числѣ и съѣздовъ лицъ опредѣленныхъ знаній и занятій, если порядокъ созыва сихъ съѣздовъ не установленъ закономъ или ВЫСОЧ. утв. уставомъ, предоставляется М-тру Вн. Дѣлъ, по соглашенію въ потребныхъ случаяхъ съ подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями, и съ тѣмъ, чтобы къ публичнымъ собраніямъ съѣздовъ примѣнялись правила сего приложенія. Вслѣдствіе сего, разрѣшеніе предположеннаго Харьк. губ. земской управой съѣзда агентовъ земскаго страхованія, вообще, не могло исходить отъ власти губернатора. Переходя затѣмъ къ обсужденію существа дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что предоставленное прим. къ ст. 105 Пол. зем. учр. земскому собранію право образовывать въ помощь земской управѣ особыя комиссіи, имѣющія значенія постоянныхъ, въ составѣ гласныхъ и лицъ, имѣющихъ право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, по выбору земскаго собранія, не исключаетъ для земской управы возможности устраивать временныя совѣщанія въ составѣ лицъ, приглашенныхъ ею для исполненія такихъ по дѣламъ земства обязанностей, которыя по свойству своему, требуетъ особыхъ познаній и подготовки. Такое право земской управы, не получившее прямого выраженія въ законѣ, вытекаетъ, однако, изъ лежащей, согласно ст. 97 Пол. зем. учр., на земской управѣ обязанности по изысканію мѣръ къ улучшенію земскаго хозяйства, а также изъ ст. 102 Полож., по силѣ которой власти предсѣдателя управы предостав-

ляется распоряженіе о собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для подготовленія дѣлъ къ докладу земскому собранію. Возраженіе же противъ того, что устройство такихъ временныхъ совѣщаній не можетъ быть отнесено къ числу мѣръ, изыскиваемыхъ управою для улучшенія постановки той или иной отрасли земскаго хозяйства и не можетъ способствовать болѣе успѣшному собиранію свѣдѣній по спеціальнымъ вопросамъ, представляется необоснованнымъ. Что же касается присвоенія подобному временному совѣщанію наименованія „съѣзда", принятаго въ обиходѣ, то это обстоятельство не можетъ имѣть для дѣла существеннаго значенія. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, признавая обжалованное Харьк. губернскимъ земствомъ постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія отъ 30 октября 1907 г. лишеннымъ правильныхъ основаній, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3620.
Кузнец. т. VIII стр. 36 (№ 14).

Земскія управы.

Могутъ ли быть избираемы въ члены земскихъ комиссій гласные, привлеченные къ судебной отвѣтственности и устраненные изъ состава собранія?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 58 Пол. о земск. учрежд., гласные, привлеченные, къ судебной отвѣтственности за преступленія и проступки, о коихъ упоминается въ п. 3 ст. 27 того же Положенія, устраняются изъ состава собранія, впредь до окончанія возбужденнаго о нихъ судебнаго производства. Не подлежитъ сомнѣнію, что таковые гласные въ теченіе означеннаго времени, хотя и сохраняютъ за собою званіе земскихъ гласныхъ, лишены, однако, права какого-либо участія, какъ въ самыхъ засѣданіяхъ земскихъ собраній, такъ и въ работахъ избираемыхъ сими собраніями комиссій изъ гласныхъ. Поэтому и самое избраніе таковыхъ гласныхъ въ члены земскихъ комиссій является недопустимымъ, какъ несогласное ни съ существомъ установленнаго закономъ даннаго ограниченія, ни съ требованіемъ ст. 72 Полож. о земск. учрежд., ибо составъ учреждаемыхъ земскихъ комиссій опредѣляется составомъ самихъ собраній, и лица, не принадлежащія въ данный моментъ къ составу собранія, не м. б. избираемы въ члены комиссій. Указаніе Твер. губ. зем. управы на то, что земскія собранія въ правѣ избирать въ комиссіи устраненныхъ по ст. 58 Полож. о земск. учрежд. изъ состава собранія гласныхъ, какъ могущихъ принимать участіе въ работахъ комиссій, послѣ освобожденія таковыхъ гласныхъ отъ судебной отвѣтственности, представляется неосновательнымъ, какъ опирающееся на одномъ лишь предположеніи объ оправдательномъ характерѣ имѣющаго состояться рѣшенія суда по дѣлу объ отвѣтственности даннаго гласнаго. Въ виду вышеизложеннаго, Пр. Сенатъ признаетъ правильнымъ постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія 14 января 1902 г., коимъ было отмѣнено постановленіе губерн. земскаго собранія 20 декабря 1901 г., объ избраніи устраненнаго по ст. 27 и 58 Пол. о земск. учрежд. изъ состава собранія гл. Р. въ члены экономической комиссіи.

Ук. Прав. Сен. 28 декабря 1905 г., 12400.
Кузнец. т. III стр. 50 (№ 28).

Земскія управы.

О порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы за неправильныя дѣйствія ихъ по должности.

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 1085 уст. суд. т. XVI ч. I изд. 1892 г. и ст. 133 Пол. земск. учр., т. II 1892 года, дѣла объ отвѣтственности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ за преступленія должности возбуждаются или постановленіями подлежащихъ земскихъ собраній или распоряженіями губернатора. Какъ изъ прямого значенія слова „подлежащее", такъ и изъ сопоставленія приведенной статьи съ другими статьями земскаго положенія, въ которыхъ употребляется выраженіе „подлежащее собраніе" (ст. 105, 115, 119, 121, 129 и др.), нельзя не придти къ заключенію, что по отношенію къ предсѣдателю и членамъ уѣздной земской управы подлежащимъ является лишь уѣздное же земское собраніе, но не губернское. Заключеніе это подкрѣпляется еще и тѣмъ соображеніемъ, что по общему правилу нашего законодательства, выраженному въ ст. 1085 уст. угол. суд. т. XVI, ч. I изд. 1892 г., возбужденіе отвѣтственности должностныхъ лицъ предоставлено власти такого начальства, отъ котораго зависитъ опредѣленіе обвиняемыхъ къ должности; согласно же ст. 115 земск. пол. т. II изд. 1892 г., предсѣдатели и члены уѣздныхъ земскихъ управъ избираются „подлежащимъ", т. е. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и утверждаются въ должностяхъ губернаторомъ, за силою ст. 118 земск. пол., безъ всякаго участія губернскаго земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1894 г.
Кузнец. т. I стр. 91 (№ 74).

Земскія управы.

О порядкѣ привлеченія членовъ земской управы къ отвѣтственности за вредъ и убытки земству.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 15 ст. 62 зем. пол. 1890 г. возбужденіе дѣлъ объ отвѣтственности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ предоставляется усмотрѣнію земскаго собранія. Признавая посему, что губернское земское собраніе, рѣшивъ не привлекать къ денежной отвѣтственности членовъ губернской земской управы, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, Прав. Сенатъ находитъ, что состоявшееся 6 февраля 1895 г. постанов-

леніе губернскаго земскаго собранія не подлежало, на основаніи ст. 88 Пол. о зем. учр. 1890 г., внесенію на обсужденіе губернскаго присутствія со стороны губернатора, отъ котораго зависѣло, если онъ признавалъ необходимымъ возбудить дѣло объ уголовной отвѣтственности членовъ управы, передать таковое на обсужденіе губернскаго присутствія въ порядкѣ ст. 133 зем. пол.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1897 г. № 3333.
Кузнец. т. I стр. 94 (№ 76).

Земскія управы.

Должно ли земство нести денежную отвѣтственность за дѣяніе, учиненное земскимъ служащимъ не въ исполненіе какого либо распоряженія земской управы, а по личному недосмотру и небрежности самого служащаго?

Принимая во вниманіе 1) что земство не можетъ нести денежной отвѣтственности за дѣяніе, учиненное земскимъ служащимъ не во исполненіе какого либо распоряженія земской управы, а по личному недосмотру и небрежности самого служащаго, который и долженъ отвѣтствовать передъ потерпѣвшимъ, какъ въ уголовномъ, такъ и въ гражданскомъ порядкѣ и 2) что посему возмѣщеніе постановленіемъ Елатом. уѣздн. земск. собранія сессіи 1911 г. расходовъ въ размѣрѣ 500 руб. на леченіе жены канцелярскаго служителя уѣздной земской управы Дмитріева, здоровье которой было разстроено по винѣ земской фельдшерицы-акушерки, лишено законныхъ основаній, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Тамб. губ. зем. и город. дѣл. прис—вія отъ 12 декабря 1911 г., коимъ отмѣнено постановленіе Елат. земства, правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 28 іюля 1914 г. № 9194.
Кузнец. т. XI стр. 90 (№ 36).

Земскія управы.

Подлежатъ ли разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія дѣйствія уѣздной земской управы по дѣламъ о денежныхъ продовольственныхъ капиталахъ?

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи 113 ст. Пол. о зем. учр. I ч. II т. изд. 1896 года уѣздныя земскія собранія утверждаютъ только тѣ отчеты уѣздныхъ земскихъ управъ, которые касаются предметовъ уѣзднаго хозяйства, ввѣренныхъ непосредственному завѣдыванію сихъ собраній, а на основаніи 23 ст. уст. объ обезпеч. народ. продов. XIII т. изд. 1892 года (22 ст. изд. 1889 г.) контроль надъ состояніемъ денежныхъ капиталовъ продовольствія, движеніемъ суммъ, сборами на этотъ предметъ и т. д. принадлежатъ губернскому земскому собранію, которому губернскія и уѣздныя земскія управы представляютъ ежегодные отчеты по симъ предметамъ; 2) что дѣйствія С. уѣздной земской управы, по мнѣнію председателя ея Р. неправильно принятыя къ разсмотрѣнію губернскимъ земскимъ собраніемъ, относились къ расходованію продовольственныхъ суммъ, отпущенныхъ во время голода, по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, С. губернскому земству, а потому и подлежали контролю губернскаго земскаго собранія, и 3) что посему, а также въ виду разрѣшенія, даннаго С. губернаторомъ на напечатаніе доклада губернской земской управы по вопросу народнаго продовольствія, председатель губернскаго земскаго собранія князь О. не имѣлъ основанія не допускать означеннаго доклада къ чтенію въ собраніи, Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ дѣйствіяхъ С. губернскаго земскаго собранія по настоящему дѣлу неправильностей.

Ук. Прав. Сен. 11 февраля 1894 г., № 1831.
Кузнец. т. I стр. 93 (№ 75).

Земскія управы.

Имѣютъ ли право земскія собранія учреждать юридическую консультацію при земскихъ управахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что возбуждаемый въ немъ вопросъ разрѣшенъ уже Сенатомъ въ ук. его отъ 30 мая 1873 г. за № 4551, по аналогичному дѣлу М. уѣзднаго земства. Въ означенномъ указѣ Сенатъ призналъ, что учрежденіе защиты по дѣламъ частныхъ лицъ, принадлежащихъ къ земству, не подходитъ ни къ одному изъ разрядовъ дѣлъ, ввѣренныхъ земскимъ учрежденіямъ и перечисленныхъ во 2 ст. пол. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что п. II ст. 2 Пол. о земск. учр. изд. 1890 г., на которомъ управа основываетъ защиту изъясненнаго постановленія собранія, нисколько не расширяетъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій, сравнительно съ положеніемъ 1 января 1864 г., согласно коему Прав. Сенатъ постановилъ вышеприведенное опредѣленіе.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 95 (№ 77).

Земскія управы.

Имѣетъ ли право председатель собранія снять съ очереди тотъ или другой докладъ земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, въ засѣданіи Новг. губернскаго земскаго собранія, отъ 14 января 1899 г. председателемъ собранія губ. предводит. дворянства кн. Васильчиковымъ сняты были съ очереди доклады по ходатайствамъ Бѣлоз. земства: 1) о предоставленіи права ратникамъ перваго разряда перечисляться во второй по измѣнившемуся семейному положенію, и 2) о предоставленіи льготы перваго разряда старшему сыну при матери, хотя бы въ семьѣ числился второй сынъ 18 лѣтняго возраста. На это распоряженіе председателя собранія Бѣлоз. уѣздная земская управа, по уполномочію уѣзднаго земскаго собранія, жалуется Прав. Сенату, находя означенное распоряженіе неправильнымъ, т. к. снятые съ очереди вопросы тѣсно связаны съ эко-

номическимъ благосостояніемъ мѣстнаго населенія, забота о коемъ возложена на земство, равно и потому, что въ силу 185 ст. общ. учреж. губ. изд. 1892 г. предсѣдатель собранія можетъ снять предложеніе одного или нѣсколькихъ гласныхъ, а ни какъ постановленіе уѣзднаго земства. Сообразивъ вышеизложенное съ закономъ, Прав. Сенатъ прежде всего находитъ, что право предсѣдателя земскаго собранія снять съ очереди тотъ или другой докладъ земской управы, хотя бы и дѣйствующей по уполномочію уѣзднаго земства, вытекаетъ съ одной стороны, изъ смысла 180 ст. общ. губ. учрежд., изд. 1892 г., (ст. 77 Полож. о земск учр. распространяетъ дѣйствіе этой статьи на земскія собранія), возлагающей на предсѣдателя собранія направленіе занятій лишь по вопросамъ, подвѣдомственнымъ собраніямъ, а съ другой подтверждается соображеніемъ объ установленной въ законѣ отвѣтственности предсѣдателей собраній, допустившихъ обсужденіе вопросовъ, собранію неподвѣдомственныхъ.—Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о томъ, могли ли снятые съ очереди предсѣдателемъ Новг. губ. земскаго собранія вопросы подлежать обсужденію сего собранія по существу, Прав. Сенатъ находитъ, какъ это разъяснено Сенатомъ въ опред. 1 Деп—нта отъ 28 февраля 1896 г., по дѣлу возбужденному жалобой Самар. губ. земскаго собранія, что законъ, возлагая на земство заботу о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ и, тѣмъ самымъ, предоставляя ему право обсуждать и всѣ вопросы касающіеся мѣстныхъ интересовъ, совершенно опредѣлительно устанавливаетъ и границы компетенціи земства, противополагая земство, вѣдающее мѣстныя пользы и нужды, другимъ высшимъ государственнымъ установленіямъ, на кои возложено вѣдѣніе предметовъ общегосударственнаго значенія. Посему и принимая во вниманіе, что возбужденный Бѣлоз. земствомъ вопросъ о необходимости измѣненія нѣкоторыхъ установленныхъ въ законѣ правилъ, касающихся порядка отбыванія воинской повинности вообще, несомнѣнно, долженъ быть отнесенъ къ числу вопросовъ общегосударственнаго значенія, и, какъ таковой не могъ подлежать обсужденію въ земскомъ собраніи, Прав. Сенатъ признаетъ, что предсѣдатель Новгор. губ. собранія не только имѣлъ, но и обязанъ былъ по закону не допускать означенный вопросъ къ обсужденію въ предсѣдательствуемомъ имъ собраніи.

Ук. Прав. Сен. 1905 г. № 3091.
Кузнец. т. III стр. 10 (№ 6).

Земскія управы.

Допускается ли сношеніе земскихъ управъ одной губерніи съ земскими управами другихъ губерній по дѣламъ, имѣющимъ не мѣстный, а общегосударственный характеръ?

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 1 Полож. о зем. учр. 1890 г., губернскія и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ; 2) что существность обжалованнаго циркуляра М-тра Вн. Дѣлъ сводится къ воспрещенію мѣстнымъ земскимъ управамъ сноситься съ таковыми же учрежденіями другихъ губерній по дѣламъ, имѣющимъ не мѣстный, а общегосударственный характеръ; 3) что означенный циркуляръ содержитъ въ себѣ, такимъ образомъ, лишь подтвердительное указаніе на обязанность земскихъ управъ ограничиваться въ своей дѣятельности кругомъ вѣдомства земскихъ учрежденій, очерченнымъ положеніемъ о сихъ учрежденіяхъ, и 4) что, издавая циркуляръ, отъ 23 августа 1901 г., № 33, М-тръ Вн. Дѣлъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ власти, закономъ Министрамъ предоставленной (ст. 156, п. 4, ст. 157, 171 и 173 учреж. мин., изд. 1892 г.), пунктъ же 6 ст. 176 того же закона къ настоящему дѣлу не примѣнимъ, т. к. циркуляръ 23 августа за № 33, послѣдовавъ конфиденціально на имя губернаторовъ, представляетъ собою документъ, относящійся къ внутреннимъ сношеніямъ органовъ М-тва Вн. Дѣлъ и не содержитъ въ себѣ оглашаемаго во всеобщее свѣдѣніе правила, которое только и могло бы требовать санкціи Прав. Сената, въ силу лежащихъ на послѣднемъ обязанностей по общему надзору въ порядкѣ верховнаго управленія, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Твер. губ. земской управы не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 30 іюня 1904 г. № 6686.
«Вѣст. Сен. Практ.» 1904 г. № 6.
Ук. Прав. Сен. 29 декабря 1903 г. № 13839.
Кузнец. т. III стр. 39 (№ 20).

Земскія управы.

Въ правѣ ли губерн. по зем. и город. дѣламъ присутствіе обязывать земскую управу выполнить, вопреки постановленія земскаго собранія, требованіе губернатора?

Губернаторъ не имѣетъ права обращаться къ земской управѣ съ предложеніемъ, которое противорѣчитъ вошедшему въ законную силу и, слѣдовательно, обязательному къ исполненію земской управы постановленію земскаго собранія, поэтому губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе не имѣетъ законныхъ основаній обязывать земскую управу выполнить, вопреки постановленію земскаго собранія, требованіе губернатора.

Ук. Прав. Сен. 5 декабря 1907 г., № 14121.
Кузнец. т. IV стр. 24 (№ 15).

Земскія управы.

Объ отношеніяхъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій къ земскимъ учрежденіямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно точному смыслу п. 12, ст. 62 Пол. о зем. учр., постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о займахъ, за исключеніемъ позаимствованій изъ принадлежащихъ земству капиталовъ, имѣющихъ особое назначеніе, подлежатъ разсмотрѣнію гу-

берн. зем. собранія, постановленія котораго по сему предмету представляются, въ порядкѣ ст. 83 и 85 о Пол. зем. учр., на утвержденіе М-тра Вн. Дѣлъ. Поэтому Прав. Сенатъ признаетъ, что, хотя Новотор. уѣздное земское собраніе и въ правѣ было постановить о займѣ на удовлетвореніе потребностей земскаго хозяйства и снабдить на заключеніе сего займа надлежащими полномочіями управу, однако, послѣдняя обязана была направить это постановленіе, предварительно исполненія его, на разсмотрѣніе губ. собранія, а т. к. таковая передача не послѣдовала, то отъ губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія зависѣло предложить, на основаніи ст. 103 Пол. о зем. учр., Новот. уѣздной земской управѣ о возстановленіи нарушеннаго ею порядка, не отмѣняя сказаннаго постановленія, вступленіе коего въ законную силу могло во всякомъ случаѣ послѣдовать лишь съ разрѣшенія губернскаго собранія и по утвержденіи постановленія послѣдняго М-ромъ Вн. Дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 27 мая 1908 г. № 6470.
Кузнец. т. V стр. 37 (№ 29).

Земскія управы.

Въ правѣ-ли земская управа дѣлать начисленіе на имущество сборовъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ не на основаніи данныхъ, принятыхъ земскимъ собраніемъ при составленіи раскладки сборовъ, а согласно другихъ — позднѣйшихъ свѣдѣній, вызывая измѣненіе суммы земскаго сбора, опредѣленнаго по раскладкѣ?

Согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 31 октября 1883 г. № 16647, 25 сентября 1900 г. № 10504 и др.), составленныя на каждый годъ раскладки земскихъ сборовъ по утвержденіи ихъ земскими собраніями, никакимъ уже измѣненіямъ не подлежатъ, а на обязанности управъ по точному смыслу ст. 102 уст. о земск. пов., лежитъ, засимъ, лишь составленіе, на основаніи сихъ раскладокъ, окладныхъ листовъ и разсылка оныхъ плательщикамъ сборовъ.

Начисленіе земскою управою на имущество земскихъ сборовъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ не на основаніи данныхъ, принятыхъ земствомъ при составленіи вошедшей въ законную силу раскладки сборовъ, а согласно совсѣмъ другимъ — позднѣйшихъ свѣдѣній, вызывая измѣненіе суммы земскаго сбора, опредѣленнаго по сей раскладкѣ, является, по смыслу приведенныхъ разъясненій Сената, несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1909 г. № 3714.
Кузнец. т. VI стр. 99 (№ 62).

Земскія управы.

Обязана-ли земская управа принять мѣры къ выполненію расхода по уплатѣ процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала, внесеннаго въ смѣту расходовъ, надлежащимъ образомъ утвержденную?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя расходъ по уплатѣ процентовъ на позаимствованія изъ страхового капитала и относился къ числу необязательныхъ для земствъ, но тѣмъ не менѣе, очевидно, что если этотъ расходъ вошелъ въ смѣту расходовъ на 1900 г. надлежащимъ образомъ утвержденную, то губернская земская управа должна была принять мѣры къ его выполненію. Равнымъ образомъ и Ворон. губ. собраніе 1901 г. не могло измѣнить назначенія 17929 руб. 10 коп., внесенныхъ въ смѣту 1900 г., т. к. предоставленіе сего собранію было бы равносильно признанію за нимъ права измѣнять утвержденныя губернаторомъ въ надлежащемъ порядкѣ смѣты, которыя по ст. 1 прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учрежд. представляютъ собою основанія для распоряженія денежными земскими средствами. Такое измѣненіе въ данномъ случаѣ являлось неправильнымъ еще и потому, что дѣйствіе смѣты Ворон. губернскаго земства на 1900 г. оканчивалось, согласно ст. 21 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., 30 іюня 1901 г., вслѣдствіе чего очередное губернское земское собраніе бывшее лишь въ декабрѣ 1901 г., уже по одному этому не имѣло никакой возможности производить по этой смѣтѣ какія-либо измѣненія.

Ук. Прав. Сен. 7 марта 1908 г. № 2968.
Кузнец. т. V стр. 149 (№ 106).

Земскія управы.

Могутъ ли почитаться превышеніемъ полномочій земской управы ея дѣйствія по денежнымъ расходамъ, произведеннымъ въ предѣлахъ кредитовъ, внесенныхъ въ смѣту, утвержденную земскимъ собраніемъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Пензен. губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 7 ноября 1900 г. въ части, касающейся оставленія въ силѣ постановленія Саран. уѣзднаго земскаго собранія о начетѣ на быв. предсѣдателя управы Лиліенфельда перерасхода по разнымъ статьямъ смѣты въ суммѣ 809 руб. 28 коп., находилось уже въ разсмотрѣніи Прав. Сената по жалобѣ означеннаго Л., и опредѣленіемъ Сената отъ 18 декабря 1901 г. за № 10651, жалоба эта оставлена безъ послѣдствій. Переходя засимъ, къ обсужденію постановленія губерн. присутствія въ той части, которая касается начета на предсѣдателя управы передержки въ суммѣ 142 р. 36 коп., Прав. Сенатъ находитъ, что къ признанію губерн. присутствіемъ произведеннаго собраніемъ на бывшаго предсѣдателя управы начета въ этой послѣдней суммѣ неправильнымъ послужили слѣдующія его соображенія: 1) по расходной смѣтѣ 1899 г., въ ст. 4, отд. II, въ графѣ III, гдѣ приведенъ подробный кредитъ на наемъ и содержаніе управы, значится подъ буквой „В“—на покупку и оправку мебели, содержаніе чистоты и опрятности и проч.—100 руб., а такъ какъ стоимость электрической лампочки въ 10 руб. включена расходомъ по этой статьѣ, то лампа эта можетъ быть отнесена къ числу предметовъ, подразумѣваемыхъ словами „и проч.“; 2) составляемые земскими управами отчеты печатаются (прим. къ ст. 97 Пол. о зем. учр.) для разсылки гласнымъ земскаго собранія до открытія засѣданій. Сверхъ того, отчеты эти могутъ

быть печатаемы вмѣстѣ съ послѣдовавшими по онымъ заключеніями земскихъ собраній для общаго свѣдѣнія, а потому и расходъ въ 250 руб. на напечатаніе 200 экземпляровъ отчета управы находитъ себѣ достаточное оправданіе и, слѣдовательно, не можетъ быть обращенъ въ начетъ на предсѣдателя управы; 3) равнымъ образомъ, расходъ въ 282 руб. 36 коп. на пріобрѣтеніе пишущей машины и матеріалы для нея, какъ относящійся несомнѣнно къ числу расходовъ на канцелярскія принадлежности, не превышаетъ полномочій управы и не выходитъ изъ разрѣшеннаго ей кредита на этотъ предметъ. Признавая правильнымъ изложенныя соображенія Пензен. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія объ отсутствіи основаній для произведеннаго собраніемъ на бывшаго предсѣдателя управы начета по упомянутымъ статьямъ расхода въ суммѣ 542 руб. 36 коп., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Саран. уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 10 мая 1904 г. № 4394.
Кузнец. т. III стр. 41 (№ 22).

Земскія управы.

Обязана-ли земская управа производить выдачу промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 63 глав. III, отд. II и ст. II глав. II пол. пром. нал. (собр. уз. 1898 г. № 76, ст. 964), производство выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ необязательно для земскихъ управъ, а зависитъ отъ соглашенія оныхъ съ управляющими казенныхъ палатъ, на коихъ по закону въ особенности возложено общее завѣдываніе на мѣстахъ промысловымъ налогомъ. Посему и принимая во вниманіе, что Екатерин. уѣздная земская управа, увѣдомивъ управляющаго Екат. казенной палатой, въ отвѣтъ на его предложеніе объ организаціи при управѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ, что она затрудняется разрѣшить изложенный вопросъ безъ земскаго собранія, въ виду потребныхъ для сего новыхъ расходовъ изъ земскихъ средствъ, этимъ самымъ отказалась сама по себѣ войти съ управляющимъ палатой въ соглашеніе относительно упомянутой организаціи, на что управа имѣла по закону право, и что, засимъ, въ законѣ не содержится воспрещенія для земскихъ управъ испрашивать у подлежащихъ земскихъ собраній указаній относительно того, слѣдуетъ или не слѣдуетъ управѣ принять на себя обязанности по выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, Прав. Сенатъ призналъ, что Екат. уѣздное земское собраніе, войдя въ обсужденіе предложеннаго ему управой вопроса о необходимости организаціи при управѣ выдачи таковыхъ свидѣтельствъ и билетовъ и разрѣшивъ сей вопросъ по существу, не вышло изъ предѣловъ предоставленной собранію по закону власти.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1902 г. № 1387.
«Юридич. Газета» № 23-й 1902 г.
Кузнец. т. II стр. 19 (№ 16).

Земскія управы.

Земскія управы обязаны выдавать владѣльцамъ недвижимаго имущества, по ихъ о томъ просьбѣ, справки о количествѣ недоимокъ, лежащихъ на сихъ имуществахъ.

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ И. Пивоварова на постановленіе Красн. уѣздной земской управы, утвержденное Смолен. губернаторомъ, объ отказѣ просителю въ выдачѣ справки о числившихся на немъ недоимкахъ земскаго сбора, нашелъ, что на точномъ основаніи ст. 131 общ. учр. губ. (т. II изд. 1892 г.) присутственныя мѣста обязаны выдавать участвовавшимъ и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копіи какъ съ опредѣленій своихъ, такъ и съ другихъ, находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ, бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ. Признавая посему, что Красн. уѣздная земская управа и Смолен. губернаторъ, въ виду приведенной статьи закона не имѣли основаній къ неудовлетворенію ходатайства просителя о выдачѣ ему справки относительно числившихся на бывшей его мельницѣ недоимокъ земскаго сбора, т. к. подобная справка не относится къ категоріи бумагъ, тайнѣ подлежащихъ и такъ какъ отказъ уѣздной земской управы былъ основанъ исключительно на отсутствіи необходимости, по мнѣнію управы, въ самой справкѣ для просителя,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: предписать Смолен. губернатору поручить Красн. уѣздной земской управѣ выдать П. просимую имъ справку.

Ук. Прав. Сен. 5 іюля 1901 г. № 6232.
«Юридич. Газета» 1901 г. № 83.
Кузнец. т. II стр. 19 (№ 15).

Земскія управы.

О собираніи земскою управою статистическихъ данныхъ о положеніи народныхъ училищъ совмѣстно съ директоромъ сихъ училищъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Т. губернской земской управы на постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго собранія по вопросу о собираніи статистическихъ данныхъ о положеніи народныхъ училищъ, совмѣстно съ директоромъ сихъ училищъ, нашелъ, что упомянутымъ постановленіемъ земскаго собранія возлагается на дирекцію народныхъ училищъ расходъ по разсылкѣ бланковъ по собираемымъ статистическимъ свѣдѣніямъ, каковое постановленіе представляется, очевидно, лишеннымъ законнаго основанія, т. к. директоръ пользуется правомъ безплатной по почтѣ пересылки своей оффиціальной корреспонденціи и, такимъ образомъ, земство, возлагая на директора разсылку своихъ статистическихъ бланковъ, собственною властью устанавливаетъ для себя изъятіе отъ платежа почтовыхъ сборовъ, закономъ ему предоставленное. По симъ основаніямъ Прав. Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Т. губ. по

зем. и город. дѣл. прис-вія по настоящему предмету признать правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 86 (№ 66).

Земскія управы.

Въ правѣ-ли губернская управа оказывать содѣйствіе къ успѣшному выполненію уѣздными земскими управами возложенной на нихъ обязанности по составленію и представленію плановъ селеній на утвержденіе губернаторовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 98 Пол. зем. учр. и ст. 229 уст. строит., составленіе плановъ на селенія и представленіе этихъ плановъ губернатору возложено на обязанность и отвѣтственность уѣздныхъ земскихъ управъ. Затѣмъ въ ст. 234 уст. строит. съ совершенною ясностью изложено требованіе, чтобы послѣ пожаровъ селенія устраивались по новымъ планамъ. При такихъ условіяхъ, по закону планы на селенія только въ тѣхъ случаяхъ и могутъ подлежать утвержденію губернатора, когда они, представляются ему уѣздными земскими управами. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что губернскія управы, съ согласія или по уполномочію губернскихъ земскихъ собраній, по закону не лишены права своими денежными средствами, техническими силами приходить на помощь уѣзднымъ земствамъ въ выполненіи возложенныхъ на эти послѣднія учрежденія обязанностей, въ частности и въ дѣлѣ составленія плановъ и распланированія селенія. Уѣздныя земства нерѣдко не располагаютъ достаточными средствами, чтобы сколько нибудь успѣшно и своевременно выполнить работу по составленію плановъ на селенія. По удостовѣренію М-ра Вн. Дѣлъ, основанному на произведенномъ въ 1911 г. обслѣдованіи, дѣло составленія плановъ именно только въ тѣхъ уѣздахъ и ведется сколько-нибудь правильно, гдѣ губернскія земскія управы приходятъ на помощь уѣзднымъ земствамъ своими техническими силами и денежными средствами-большею частью ассигнованіями изъ страховыхъ капиталовъ, какъ общегубернскихъ источниковъ на противопожарныя мѣропріятія. При такихъ условіяхъ нѣтъ никакихъ основаній въ законѣ запрещать губернскимъ земскимъ управамъ оказывать содѣйствіе къ успѣшному выполненію уѣздными земствами возложенной на нихъ обязанности по составленію и представленію плановъ селеній, на утвержденіе губернаторовъ.

Ук. Прав. Сен. 18 марта 1913 г. № 4127.
Кузнец. т. X стр. 350 (№ 148).

Земскія управы.

О порядкѣ перемѣщенія и увольненія учителей и выдачи имъ содержанія.

Прав. Сенатъ находитъ, что точный текстъ закона (ст. 3497 т. XI ч. I, изд. 1893 г., п. 3 и 7) относитъ къ компентенціи уѣзднаго училищнаго совѣта окончательное утвержденіе въ должностяхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, допущенныхъ къ исполненію сихъ обязанностей инспекторами народныхъ училищъ, и разсмотрѣніе жалобъ на недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей, согласно статьѣ 3486, а также увольненіе учителей и учительницъ. Изъ сего закона, относящагося къ правамъ училищнаго совѣта на утвержденіе и увольненіе учителей, съ очевидностью вытекаетъ и право совѣта на переводъ учителей изъ однѣхъ школъ въ другія. Но и помимо сего логическаго вывода, необходимо признать, что всякое иное заключеніе должно было бы повести къ неминуемому признанію неразрѣшимости разногласій, возникающихъ между инспекціею и содержателями училищъ по вопросу о замѣщеніи открывающихся вакансій, о перемѣщеніи и увольненіи учителей. Согласно разъясненію Прав. Сената 15 іюня 1883 г., за № 4087, „избраніе кандидатовъ на открывающіяся учительскія вакансіи принадлежитъ учрежденіямъ и лицамъ, участвующимъ въ содержаніи училищъ наравнѣ съ инспекціей народныхъ училищъ“. Если права инспекціи и содержателей училищъ одинаковы, то необходима инстанція для разрѣшенія возникающихъ между ними разногласій, а такой инстанціей по закону поставленъ уѣздный училищный совѣтъ. Противоположное мнѣніе привело бы на дѣлѣ къ невозможности практическаго рѣшенія возникающихъ вопросовъ о замѣщеніи учительскихъ вакансій, о перемѣщеніи и увольненіи учителей, а равно къ несомнѣнному умаленію правъ училищныхъ совѣтовъ, предоставленныхъ имъ п.п. 3 и 7 ст. 3497, т. XI, ч. I Св. Зак., ибо въ законѣ нѣтъ даже косвеннаго указанія на то, чтобы совѣты были ограничены въ своихъ правахъ необходимостью согласія содержателей училищъ на осуществленіе ихъ. Напротивъ, какъ общій смыслъ закона, такъ и отдѣльныя его постановленія убѣждаютъ въ томъ, что училищные совѣты являются въ педагогическомъ отношеніи безспорно рѣшающею инстанціею по всѣмъ дѣламъ. Такъ, ст. 3487 т. XI гласитъ: „попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго возлагается въ каждомъ уѣздѣ на уѣздный училищный совѣтъ, а въ цѣлой губерніи—на губернскій училищный совѣтъ“. Засимъ, въ п. 3 ст. 3497, вышеприведенной, прямо указано, что къ правамъ уѣзднаго училищнаго совѣта отнесено также разсмотрѣніе жалобъ на недопущеніе къ исполненію учительскихъ обязанностей, т. е, прямо указано, что уѣздный училищный совѣтъ является инстанціей именно для разрѣшенія одного изъ видовъ разногласій, возникающихъ при назначеніи учителей. Въ томъ же порядкѣ по аналогіи должны рѣшаться и другіе виды подобныхъ разногласій. Находя, въ виду изложеннаго, что уѣздный училищный совѣтъ въ правѣ былъ, въ виду несостоявшагося между инспекторомъ народныхъ училищъ и Рязан. уѣздной земской управой соглашенія о переводѣ нѣкоторыхъ учителей изъ одного земскаго учи-

лища въ другое, собственной властью распорядиться о таковомъ переводѣ, Прав. Сенатъ находитъ настоящую жалобу Рязян. земской управы на постановленіе губерн. училищнаго совѣта, отъ 16 сентября 1905 года, незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 18 октября 1908 г.
Кузнец. т. VI стр. 161 (№ 86).

Земскія учрежденія.

О порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ.

Прав. Сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и Касс. Д-товъ, находитъ, что, по поводу сдѣланнаго Сарат. губернской земской управѣ судебнымъ приставомъ предупрежденія объ описи движимости въ канцеляріи этой послѣдней, если она добровольно, въ теченіе 7 дней, не удовлетворитъ присужденнаго Фонъ-Дезену и Лукашевичу взысканія 1690 руб., Сарат. губ. земское собраніе въ постановленіи своемъ 16-го декабря 1874 г., предложенномъ нынѣ на разсмотрѣніе Прав. Сената, изложивъ тѣ неудобства и тѣ замѣшательства, которыя могутъ возникнуть для земства при примѣненіи, въ порядкѣ исполненія суд. рѣшеній, постановленій устава граж. суда, и утверждая, что учрежденія земства, какъ правительственныя, должны подлежать по исполненію рѣшеній порядку, предписанному для казны, въ заключеніе приходитъ къ выводу, что для правильной постановки отношеній земскихъ учрежденій къ судебнымъ—повѣстка изъ суда или отъ судебнаго пристава, доставленная въ управу, не можетъ считаться врученной земству, что врученіе повѣстокъ управѣ должно считаться только врученіемъ повѣстки для передачи; что срокъ вызова долженъ соотвѣтствовать установленному въ законѣ сроку очереднаго земскаго собранія, дабы сіе послѣднее могло уполномочить управу на вступленіе въ отвѣтъ по иску или удовлетворить требованіе безъ производства дѣла. Въ виду того, что случай, подавшій поводъ Сарат. земскому собранію обратиться съ предложеннымъ нынѣ на разсмотрѣніе Прав. Сената ходатайствомъ, касался порядка исполненія вступившаго въ законную силу рѣшенія, Прав. Сенатъ находитъ, что по обстоятельствамъ дѣла не представляется основаній входить въ обсужденіе порядка вызова земства къ суду, исчисленія ему срока на явку, а потому постановленіе Сарат. земскаго собранія, насколько оно касается сихъ вопросовъ, должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія. Переходя, засимъ, непосредственно къ обсужденію вопроса о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ, Прав. Сенатъ, прежде, всего, не можетъ не замѣтить, что тѣ соображенія Сарат. губ. земск. собр., кои клонятся къ тому, чтобы приравнять зем. учр. къ защищаемымъ на правахъ казны, не могутъ быть признаны правильными. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли земскія учрежденія въ порядкѣ гражданскаго суда подчинить одинаковому порядку гражданскаго судопроизводства съ тѣмъ, который установленъ для казны и вѣдомствъ, защищаемыхъ на казенномъ правѣ, возникалъ еще при обсужденіи судебныхъ уставовъ и разрѣшенъ Гос. Совѣт. въ отрицательномъ смыслѣ съ допущеніемъ для сихъ дѣлъ только одного исключенія изъ общаго порядка судопроизводства, изложеннаго во 2 п. 343 ст. уст. гражд. суд., т. е. выслушанія судомъ, предъ постановленіемъ рѣшенія заключенія лица прокурорскаго надзора. Сообразно съ симъ высказался и Прав. Сенатъ по гражданскому Кас. Д-ту по доходившимъ до него дѣламъ Епифанской и Ржевской уѣздныхъ земскихъ управъ (рѣш. №№ 512/67 г. и 444/68 г.). Въ виду сего утвержденіе Сарат. губерн. зем. собранія о непримѣнимости къ дѣламъ земства ст. 933—1213 уст. гражд. суд. объ исполненіи судебныхъ рѣшеній не согласно съ ясно выраженнымъ постановленіемъ закона. Но приходя къ такому заключенію Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что приложеніе правилъ гражданскаго судопроизводства къ случаямъ исполненія рѣшеній, противъ земскихъ учрежденій возможно только при согласованіи сихъ правилъ съ тѣми законоположеніями, которыя опредѣляютъ власть и порядокъ дѣйствій этихъ послѣднихъ учрежденій. Въ семъ отношеніи и прежде всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что земскія учрежденія образованы, силою закона, на основаніи Именного ВЫСОЧ. указа, даннаго Прав. Сенату 1 января 1864 г., для завѣдыванія исчисленными въ ст. 1818 Свод. Зак. т. II, ч. I (изд. 1876 г.) дѣлами имѣющими значеніе не частное, а общегосударственное, каковы дѣла по обезпеченію народнаго продовольствія, охраненію народнаго здравія, дѣла общественнаго призрѣнія, взаимнаго страхованія, устройство и содержаніе дорогъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ, исполненіе потребностей воинскаго и гражданскаго управленія, раскладка государственныхъ сборовъ и т. п. Отсюда несомнѣнно, что всякая мѣра, которая поставила бы земскія учрежденія въ фактическую невозможность выполнять возложенныя на нихъ закономъ обязанности, шла бы прямо въ разрѣзъ съ самою цѣлью ихъ назначенія и потому, какъ противная закону, не можетъ имѣть мѣста. Примѣняя эти общія основанія къ разсматриваемому вопросу о порядкѣ производства взысканій съ земства по судебнымъ рѣшеніямъ, нельзя не придти къ заключенію, что обращеніе такихъ взысканій на недвижимое имущество, предоставленное земствомъ губ. и уѣзд. управамъ, какъ исполнительнымъ его органамъ, отнесеннымъ по закону къ числу административныхъ мѣстъ и властей (т. II ч. I ст. 10, 13 и 15), поставила бы ихъ въ совершенную невозможность исполнять возложенныя на нихъ закономъ (ст. 1885) обязанности, вслѣдствіе чего пріостановилось бы и всякое вообще движеніе дѣлъ, для завѣдыванія которыми призваны къ жизни земскія учрежденія волею ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА: народное продовольствіе осталось бы безъ обезпеченія, народное здравіе безъ охраны, общественное призрѣніе и всѣ потребности гражданскаго и воинскаго управленія—безъ удовлетво-

ренія. На томъ же основаніи и въ виду подобныхъ же послѣдствій присужденное съ земства взысканіе не можетъ быть обращено ни на инвентарь содержимыхъ земствомъ лечебныхъ и другихъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеній, ни на строительные матеріалы, необходимые для содержанія въ исправности дорогъ, мостовъ и перевозовъ, ни на заготовленные для квартирующихъ войскъ матеріалы отопленія и освѣщенія, и вообще ни на какое матеріальное имущество земства, составляющее необходимое условіе для безостановочнаго веденія дѣлъ и выполненія обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія. Въ подтвержденіе правильности такого вывода нельзя не указать и на ст. 973 и 974 уст. гражд. суд., въ силу коихъ вовсе освобождается отъ ареста всякое движимое имущество, необходимое какъ для собственнаго существованія должника, такъ и для исполненія имъ служебныхъ обязанностей (форменная одежда, вооруженіе, строевыя лошади), а все то, что необходимо для веденія хозяйства имѣнія или производства ремесла, промысла и вообще занятій должника, разрѣшается арестовать только за неимѣніемъ другого имущества. Въ виду приведенныхъ узаконеній, направленныхъ къ охраненію личнаго существованія каждаго частнаго должника и предоставленія ему средствъ не только для исполненія его служебныхъ обязанностей, но и для продолженія хозяйства и промысла, не можетъ подлежать никакому оспариванію, что какъ самое существованіе земскихъ учрежденій, призванныхъ для осуществленія задачъ государственной жизни, такъ и для предоставленія имъ средствъ, необходимыхъ для выполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей поставлены равнымъ образомъ, подъ твердую охрану закона и, что поэтому никакія постановленія судебныхъ уставовъ не могутъ быть истолковываемы и примѣняемы въ противность ему. Засимъ, Прав. Сенатъ находитъ, что пополненіе присужденныхъ съ земства денежныхъ взысканій можетъ и должно быть обращено исключительно на денежныя его средства, на текущіе сборы и доходы, и на запасные капиталы. Обращаясь въ этомъ отношеніи къ самому порядку такого пополненія взысканій съ земства, который въ свою очередь долженъ быть согласованъ съ установленнымъ въ законѣ порядкомъ завѣдыванія и расходованія земскихъ суммъ и имѣя въ виду, что земскія собранія, представляющія собою земство губерніи или уѣзда, созываются лишь на опредѣленное закономъ, весьма непродолжительное время, почему выданныя противъ земства исполнительные листы м. б. предъявлены лишь земскимъ управамъ, Сенатъ признаетъ необходимымъ войти въ обсужденіе вопроса о томъ въ какой мѣрѣ управы могутъ въ предѣлахъ предоставленной имъ власти удовлетворять обращенное къ нимъ требованіе по исполнительному листу. По положенію о земскихъ учрежденіяхъ въ кругѣ обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія распорядительная власть принадлежитъ всецѣло земскимъ собраніямъ (ст. 1881), къ вѣдомству которыхъ поэтому и отнесено утвержденіе земскихъ смѣтъ, образованіе земскихъ капиталовъ, распоряженіе ими, разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе (ст. 1884 п. 1 и 3-5). Земскимъ же управамъ предоставлены только распоряженія исполнительныя (ст. 1881) и онѣ, въ отношеніи расходованія земскихъ суммъ, обязаны руководствоваться установленными земскими собраніями смѣтами, не имѣя права отступать отъ нихъ безъ особаго на то разрѣшенія собранія (ст. 1890), а при такомъ разрѣшеніи, не выходя изъ границъ даннаго уполномочія (ст. 1883) и лишь въ случаяхъ неотложной необходимости произвести расходъ, не показанный въ смѣтѣ, управы могутъ употреблять для сего сбереженія отъ смѣтныхъ суммъ, не выходя, однако, изъ общей суммы, назначенной по смѣтѣ на всѣ расходы (ст. 1890). Такимъ образомъ, земскія управы, въ случаѣ предъявленія имъ судебнаго рѣшенія о присужденномъ съ земства взысканіи могутъ собственною своею властью отпустить потребную на пополненія взысканія сумму лишь въ томъ случаѣ, когда сумма эта внесена въ смѣту, или когда имъ дано на то особое отъ собранія уполномочіе, или когда въ виду ихъ имѣются свободныя сбереженія отъ смѣтныхъ назначеній, что на практикѣ можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ къ концу года, когда опредѣлится общая сумма всѣхъ расходовъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ земскія управы обязаны представить о предъявленномъ имъ взысканіи на разрѣшеніе подлежащаго собранія, но при этомъ управы, къ обязанностямъ, которыхъ отнесено (ст. 1885) составленіе проектовъ, смѣтъ и подготовленіе всѣхъ нужныхъ для собранія свѣдѣній и заключеній, должны озаботиться изысканіемъ и представленіемъ на усмотрѣніе земскаго собранія свободнаго источника изъ котораго оно могло бы при первомъ своемъ созывѣ, ассигновать нужныя на пополненіе взысканія суммы для незамедлительнаго отпуска оной по принадлежности. Съ своей стороны земскія собранія не могутъ встрѣтить никакого въ этомъ отношеніи затрудненія, въ виду того, что имъ принадлежитъ право распоряженія всѣми средствами земства, сборами, остатками, недоимками и капиталами, въ томъ числѣ и разрѣшеніе кратковременныхъ, до поступленія сборовъ по новой раскладкѣ позаимствованій изъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. При такомъ порядкѣ завѣдыванія земскими суммами и расходованія оныхъ и въ видахъ обезпеченія возможно быстраго удовлетворенія взысканій, присужденныхъ съ земства, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: поставить въ обязанность: а) земскихъ управъ: во 1-хъ, по предъявляемымъ имъ исполнительнымъ листамъ удовлетворять присужденныя съ земства взысканія, безъ всякаго замедленія изъ наличныхъ суммъ, если таковыя внесены въ смѣту, или указаны въ особомъ разрѣшеніи собранія, на основаніи ст. 1884 т. II ч. I, или же изъ сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній, согласно 1890 ст.; во вторыхъ, если никакого распоряженія со стороны земскаго собранія не послѣдовало и сбереженій отъ смѣтныхъ назначеній не предвидится, то исходатайствовать

надлежащее разрѣшеніе собранія при первомъ его созывѣ, очередномъ или чрезвычайномъ съ указаніемъ свободнаго для того источника; въ третьихъ,—при составленіи проекта смѣты, въ тѣхъ случаяхъ, когда по ходу возбужденнаго противъ земства иска, можно предвидѣть присужденіе съ него взысканія, или внести необходимую на пополненіе онаго сумму въ проектъ смѣты, или же испросить особое на такой случай уполномочіе со стороны собранія; б) земскихъ собраній—указанныя въ п. 2 литера А представленія земскихъ управъ разрѣшать въ первый день созыва собранія, съ указаніемъ свободныхъ суммъ изъ остатковъ или капиталовъ земства, для немедленнаго удовлетворенія присужденнаго взысканія, не ожидая поступленія суммъ по новой раскладкѣ; в) губернаторовъ наблюдать за исполненіемъ указанныхъ въ предыдущихъ пунктахъ обязанностей какъ со стороны земскихъ управъ, такъ и земскихъ собраній, на каковой конецъ предоставить лицамъ, въ пользу коихъ присуждено съ земства взысканіе, сообщать копію съ исполнительнаго листа губернатору.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1880 г.

Ротенбергъ. 1878—1885 г. стр. 279 (№ 11).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ ли земское собраніе снабжать земскую управу общимъ полномочіемъ на прекращеніе, по ея усмотрѣнію, дѣятельности отдѣльныхъ земскихъ учрежденій?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 61 Пол. земск. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), въ кругѣ обязанностей, возлагаемыхъ на земскія учрежденія (ст. 2 пол.) общая распорядительная власть, надзоръ за исполнительными органами и рѣшеніе дѣлъ, отнесенныхъ къ вѣдѣнію собраній подлежащими узаконеніями и ст. 62—64 пол., принадлежитъ земскимъ собраніямъ, на земскія же управы, на точномъ основаніи ст. 97 того-же положенія, возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія, согласно указаніямъ земскихъ собраній. Примѣняя изложенныя указанія закона къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что Новот. уѣздное земское собраніе не вправѣ было снабжать земскую управу общимъ полномочіемъ на прекращеніе, по ея усмотрѣнію, дѣятельности отдѣльныхъ земскихъ учрежденій, вслѣдствіе чего и всѣ основанныя на этомъ постановленіи земскаго собранія распоряженія земской управы, въ томъ числѣ и по закрытію кредита на содержаніе Мошковской начальной школы, должны быть признаны неправильными.

Ук. Прав. Сен. 4 августа 1911 г. № 8584.

Кузнец. т. VIII стр. 11 (№ 5).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ ли губернское земское собраніе отказывать уѣздному земству въ возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства, признаваемаго необходимымъ со стороны уѣзднаго земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ этомъ дѣлѣ подлежитъ обсужденію прежде всего формальный вопросъ о томъ, въ правѣ ли губерн. земское собраніе отказывать уѣздному земству въ возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства, признаваемаго необходимымъ со стороны уѣзднаго земства. Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ дѣйствующему Полож. о зем. учр. 1890 г., нельзя не признать, что хотя уѣздныя земства не подчинены губернскому и дѣйствуютъ на одинаковыхъ съ нимъ правахъ по дѣламъ, касающимся собственно уѣзда (ст. 3 Пол.), тѣмъ не менѣе имѣется цѣлый рядъ дѣлъ, касающихся интересовъ уѣзда и отнесенныхъ, однако, къ вѣдомству губернскихъ земскихъ учрежденій. Къ числу такихъ именно дѣлъ относится возбужденіе ходатайствъ передъ правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, т. к. по силѣ п. 14 ст. 63 Пол., право возбужденія такихъ ходатайствъ предоставляется губернскому земскому собранію въ особенности, уѣздныя же земства имѣютъ право лишь представлять предположенія свои о возбужденіи сихъ ходатайствъ губернскому собранію. Въ виду сего Рязан. губернское земство, отклонивъ ходатайства Данков. и Касимов. уѣздныхъ земствъ по настоящему дѣлу, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію обжалованнаго опредѣленія присутствія по существу и принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. Сената по 1-му Д-нту 17 января 1897 г. № 771), опредѣленіе числа кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ, въ виду ст. 85 Пол. зем. учр., составляетъ право самихъ земскихъ собраній и 2) что ВЫСОЧ. утв. 13 іюня 1893 г. лечебный уставъ, какъ усматривается изъ имѣющихся въ дѣлахъ Прав. Сената свѣдѣній, пріостановленъ введеніемъ въ дѣйствіе и нынѣ подвергается въ М-твѣ Вн. Дѣлъ новой переработкѣ, причемъ и изданные въ разъясненіе сего устава циркуляры М-тва Вн. Дѣлъ за №№ 1269 и 1383 не могутъ считаться подлежащими примѣненію.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1898 г., № 7192.

Канторов. стр. 862 (№ 2000).

Земскія учрежденія.

О степени обязательности для губ. земства собственныхъ его постановленій, принятыхъ уѣзднымъ земствомъ къ исполненію.

Прав. Сенатомъ по одному частному случаю разъяснено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда губ. зем. собраніе уже постановило принять тѣ

или другіе расходы на губернскій счетъ и когда подобное постановленіе, не остановленное губернаторомъ и будучи обращено къ исполненію, уже принято къ руководству уѣзд. зем. учрежденіями, между губернскимъ и уѣздными земствами устанавливаются, въ предѣлахъ состоявшагося уже постановленія, отношенія равно обязательныя для обоихъ земствъ, въ виду чего съ одной стороны уѣздное земство обязано подчиняться рѣшенію губ. зем. собранія (которое обжалованію не подлежитъ) и руководствоваться его указаніями, а съ другой стороны губ. земство обязано исполнить свое постановленіе и покрыть изъ своихъ средствъ всѣ расходы, произведенные въ исполненіе его постановленія, причемъ уѣздное земство, очевидно, имѣетъ право требовать возмѣщенія тѣхъ затратъ, которыя оно произвело бы изъ своихъ средствъ въ предѣлахъ и въ исполненіе постановленія губ. собранія за его счетъ. Засимъ, хотя зем. собраніямъ вообще не воспрещается измѣнять свои постановленія, но въ вышеуказанныхъ случаяхъ губ. зем. собраніе можетъ измѣнить свое постановленіе лишь въ будущее время, но не можетъ новымъ постановленіемъ отмѣнить уже ранѣе рѣшенное имъ принятіе расходовъ на губернскій счетъ и перенести ихъ на уѣздный, въ особенности, когда уѣздомъ уже произведены расходы, вслѣдствіе перваго постановленія губ. собранія. Въ этихъ случаяхъ, т. е. когда уже имѣется постановленіе губ. собранія о принятіи извѣстныхъ расходовъ на губернскій счетъ и когда уѣздное земство, на основаніи такого постановленія произвело согласные съ нимъ расходы, то, въ случаяхъ отказа затѣмъ губ. земства отъ возмѣщенія полностью или частью такихъ расходовъ, нельзя не признать за уѣзднымъ земствомъ права обжалованія подобныхъ постановленій губ. зем. собранія Прав. Сенату, отъ котораго и должно зависѣть разрѣшеніе вопроса о правильности или неправильности постановленія губ. зем. собранія, утвердившаго тотъ или другой разсчетъ губ. земства съ уѣзднымъ, а равно вопроса о томъ, нарушены ли обжалованнымъ постановленіемъ законные интересы уѣзднаго земства, дѣйствовавшаго на основаніи обязательнаго для него рѣшенія губернскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 5 мая 1900 г. № 5154.

Сборн. прав. распор., до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г., стр. 77.

Земскія учрежденія.

Допускается ли совмѣстная дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, при соблюденіи какихъ условій и въ какихъ формахъ она можетъ выражаться?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя законъ признаетъ за уѣздными земствами полную самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда или отнесенныхъ закономъ или постановленіемъ губернскаго собранія къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній, но при этомъ, однако, самостоятельность дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ отведенной имъ сферѣ вовсе не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ, а, напротивъ, подобная совмѣстная дѣятельность не только желательна, но часто даже необходима и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ размѣрахъ, напримѣръ, въ распредѣленіи между губернскимъ и уѣздными земствами отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспособленій, какъ губернскимъ земствомъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды; но въ основу подобной совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе подлежащихъ земствъ (губернскаго съ уѣздными), а не одностороннія постановленія или распоряженія губернскаго собранія, ограничивающія свободу или принудительно измѣняющія порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства.

Ук. Прав. Сен. 1 декабря и 25 апрѣля 1903 г. № 3334.

«Вѣстн. Сен. Практ.» 1903 г. № 7—8.

Кузнец. т. II стр. 14 (№ 11).

Земскія учрежденія.

Имѣетъ ли право губернское земское собраніе, предоставивъ какую либо область земскаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, выдѣлить изъ этой области ту или другую отрасль и оставить ее въ завѣдываніи губернскаго земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что пунктъ 1 ст. 63 Пол. о земск. учрежд., предоставляющій губернскимъ земскимъ собраніямъ право раздѣлять повинности на губернскія и уѣздныя, не можетъ быть понимаемъ въ томъ смыслѣ, что губернскія земскія собранія обязаны отнести къ вѣдѣнію исключительно уѣздныхъ или исключительно губернскихъ земствъ цѣлыя области земскаго хозяйства и управленія, безъ подраздѣленія ихъ на отдѣленія категоріи дѣлъ; ни изъ редакціи приведеннаго закона, ни изъ существа взаимныхъ отношеній губернскихъ и уѣздныхъ земствъ нельзя вывести заключеніе, что губернское земское собраніе, предоставивъ какую либо область земскаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, лишено было бы права выдѣлить изъ этой области ту или иную отрасль, которая по ея свойству съ успѣхомъ могла бы быть оставлена въ завѣдываніи губернскаго земства. Соотвѣтственно сему въ ук. Прав. Сената 24 августа 1902 г. за № 7136, 25 апрѣля 1903 г. № 3334 и другихъ было разъяснено, что совмѣстная дѣятельность губернскихъ и уѣздныхъ земствъ можетъ выражаться въ распредѣленіи между тѣми и другими земствами различныхъ отраслей одного и того же дѣла. Посему Прав. Сенатъ находитъ, что и въ настоящемъ случаѣ отнесеніе обязанностей по охраненію народнаго

здравія во Владим. губ. къ уѣзднымъ повинностямъ не могло служить для Владим. губ. земства препятствіемъ къ оставленію устройства и содержанія межууѣздныхъ амбулаторій въ завѣдываніи губернскаго земства. Дѣйствія губернскаго земства по указанному предмету являются правильными еще и потому, что согласно ст. 3 Полож. о земск. учр., къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій относятся дѣла, касающіяся нѣсколькихъ уѣздовъ, къ каковымъ дѣламъ и принадлежитъ устройство межуѣздныхъ амбулаторій, предназначенныхъ къ обслуживанію нѣсколькихъ смежныхъ уѣздовъ. При этомъ вышеозначенныя распоряженія губернскаго земства, вопреки объясненію Шуйской уѣздной земской управы, не могутъ быть отождествляемы съ уравненіемъ между уѣздами уѣздныхъ повинностей, каковое уравненіе, согласно ук. Прав. Сената отъ 29 сентября 1871 г. № 38910, не относится къ предметамъ вѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, т. к. порядка отбыванія уѣздныхъ повинностей губернское земство въ настоящемъ случаѣ не касалось, содержаніе же межуѣздныхъ амбулаторій отнесено на губернскій сборъ и является губернскою повинностью. Что же касается до указаній Шуйской уѣзд. земской управы на неправильность распредѣленія этихъ амбулаторій между уѣздами Владим. губ., то указанія эти не могутъ быть приняты во вниманіе, т. к. то или иное распредѣленіе означенныхъ амбулаторій находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, обсужденіе коихъ должно быть предоставлено губернскому земству, въ вѣдѣніи котораго находятся амбулаторіи. Переходя затѣмъ къ обсужденію жалобы въ части, касающейся внесенія Владим. губернскимъ земскимъ собраніемъ въ губернскую смѣту суммы 250.000 р. на медицинскую часть, каковая сумма, за покрытіемъ изъ нея расходовъ по содержанію больныхъ въ губернской больницѣ, распредѣляется между уѣздами, какъ пособіе на врачебное дѣло, и принимая во вниманіе, что Шуйскою уѣздною земскою управою не оспаривается правильность означеннаго постановленія по существу, но указывается лишь на несвоевременность выдачи такого пособія, именно на полученіе его уѣздною управою по истеченіи года, вслѣдствіе чего годовой отчетъ заключается съ дефицитомъ, Прав. Сенатъ находитъ, что упомянутое заявленіе уѣздной управы сводится къ жалобѣ на неправильность дѣйствія губернской земской управы по исполненію губернской смѣты, а потому заявленіе это должно быть представлено, въ порядкѣ ст. 129 Полож. о земск. учрежд., Владим. губернатору или Владим. губ. земскому собранію.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1907 г. № 12515.
Кузнец. т. IV стр. 9 (№ 7).

Земскія учрежденія.

Допустима ли по закону совмѣстная дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ по предметамъ, отнесеннымъ къ вѣдомству земскихъ учрежденій и при соблюденіи какихъ условій?

Прав. Сенатъ находитъ, что признаваемая закономъ за уѣздными земствами полная самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда или отнесеннымъ закономъ или постановленіемъ губернскаго земскаго собранія къ вѣдомству уѣздныхъ собраній, не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, а, напротивъ, подобная совмѣстная дѣятельность не только желательна, но часто даже необходима и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ способахъ, напримѣръ, въ распредѣленіи между губернскими и уѣздными земствами отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспособленій, какъ губернскимъ земствомъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды; при этомъ въ основу подобной совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе подлежащихъ земствъ (губернскаго съ уѣздными), а не односторонніе постановленія или распоряженія губернскаго земства, ограничивающія свободу или принудительно измѣняющія порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства. Примѣняя изложенное положеніе къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по установившемуся въ Тамбов. губ. порядку попеченіе о развитіи народнаго образованія, предусмотрѣнное ст. 2 Пол. земск. учр., возложено на уѣздныя земства, тѣмъ не менѣе губерн. земское собраніе, какъ видно изъ дѣла, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, начиная съ 1894 г., ассигновывало на устройство и пополненіе школьныхъ библіотекъ въ уѣздахъ по 1200 р., причемъ постановленія губернскаго земства по этому предмету не вызывали никакихъ возраженій какъ со стороны губернскаго начальства, такъ и уѣздныхъ земствъ, а потому нельзя не признать, что требуемое соглашеніе между губернскимъ и уѣздными земствами по означенному вопросу существовало. Такимъ образомъ, и настоящее постановленіе губернскаго земства въ части, касающейся ассигнованій 3000 р. на пополненіе школьныхъ библіотекъ въ уѣздахъ, не подлежало отмѣнѣ, т. к. вызывало собой лишь увеличеніе размѣра ассигнованій прежнихъ лѣтъ, не измѣняя вовсе установившихся отношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ постановки школьныхъ библіотекъ въ уѣздахъ. Что же касается части постановленія губернскаго земства объ ассигнованіи 1000 р. на возмѣщеніе книжному складу убытка при продажѣ учителямъ книгъ съ уступкою въ 25% противъ цѣнъ склада, то, какъ видно изъ дѣла, земскій книжный складъ является предпріятіемъ, содержимымъ исключительно за счетъ губернскаго земства, а потому и соображенія присутствія, положенныя въ основанія отмѣны сказанной части постановленія, не соотвѣтствовали существу означеннаго постановленія.

Ук. Прав. Сен. 26 марта 1908 г. № 3991.

Кузнец. т. V стр. 11 (№ 10).

Земскія учрежденія.

О взаимоотношеніяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по дѣламъ, отнесеннымъ къ вѣдомству земскихъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно рѣшенію перваго общаго собранія Сената (ук. 6 апрѣля 1910 г. №№ 4868—4870), губернскія земскія учрежденія въ отношеніи уѣздныхъ являются руководящей инстанціей только по немногимъ, точно въ законѣ указаннымъ категоріямъ дѣлъ,—напр. по дѣламъ смѣтнымъ (п. 14 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учрежд.) о займахъ (п. 12 ст. 63 того же Пол.), по дѣламъ о нарушеніи постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній общегосударственныхъ пользъ, или интересовъ мѣстнаго населенія (ст. 90 того же Пол.) и др. По всѣмъ прочимъ дѣламъ, касающимся исключительно одного уѣзда, или отнесеннымъ къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ учрежденій закономъ (ст. 62 Пол.) или постановленіемъ губернскаго земскаго собранія (п. 1 ст. 63 Пол.), за уѣздными земствами сохраняется полная свобода и самостоятельность дѣйствій и не можетъ быть допущено вторженія губернскаго земства въ сферу дѣйствій уѣздныхъ земствъ. Самостоятельность дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ отведенной имъ сферѣ не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ, но въ основу такой совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе губернскаго земства съ уѣздными, а не одностороннія постановленія губернскихъ земскихъ собраній, измѣняющія порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что изъ дѣла не усматривается, чтобы народное образованіе въ Владим. губ. относилось къ компетенціи губернскаго земства, Прав. Сенатъ признаетъ, что Владим. губерн. земское собраніе, постановивъ выдавать уѣзднымъ земствамъ пособія на дѣло народнаго образованія, при обязательномъ соблюденіи уѣздными земствами выработанныхъ на сей предметъ губернскимъ земствомъ правилъ, вопреки заявленію въ губернскомъ собраніи нѣкоторыхъ гласныхъ о необходимости передачи сихъ правилъ на предварительное обсужденіе ихъ уѣздными собраніями, вышло за предѣлы предоставленной ему закономъ власти.

Ук. Прав. Сен. 8 ноября 1912 г. № 14056.
Кузнец. т. IX стр. 26 (№ 13).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ ли губернскія земскія собранія, не принявъ въ свое вѣдѣніе и распоряженіе самое дѣло, къ которому относится та или другая земская повинность, распредѣлять назначенныя изъ губернскихъ средствъ на эту повинность уѣзднымъ земствамъ пособія исключительно соразмѣрно дѣлаемому каждымъ уѣздомъ въ губернскій налогъ взносу?

Прав. Сенатъ находитъ, что сущность его заключается въ томъ, что Новг. губерн. земское собраніе, оставивъ открытіе и ближайшее руководство въ дѣлѣ организаціи народныхъ училищъ въ Новг. губ. на попеченіи уѣздныхъ земствъ, тѣмъ не менѣе, въ цѣляхъ развитія народнаго образованія въ уѣздахъ, издало руководящія правила о пособіяхъ губернскаго земства уѣзднымъ, распредѣляемыхъ несоотвѣтственно потребностямъ того или другого уѣзда, а соразмѣрно дѣлаемому каждымъ уѣздомъ взносу въ губернскій земскій сборъ на предметъ всеобщаго обученія, и при этомъ обратило на названную потребность, безъ согласія уѣздныхъ земствъ, взимавшійся ранѣе въ пользу губернской земской кассы сборъ на содержаніе Григоровской с.-х. школы и на расходы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. Между тѣмъ, согласно разъясненію Прав. Сената отъ 29 февраля 1900 г. за № 1927, губернскія земскія собранія не имѣютъ по закону права, не принявъ въ свое вѣдѣніе и распоряженіе самое дѣло, къ которому относится та или другая земская повинность, и ограничившись лишь установленіемъ на ея покрытіе земскаго сбора, взыскиваемаго по уѣздно, распредѣлять назначаемыя изъ губернскихъ средствъ на эту повинность уѣзднымъ земствамъ пособія исключительно соразмѣрно дѣлаемому каждымъ уѣздомъ въ губернскій налогъ взносу, т. к. подобныя пособія являются уже не воспособленіемъ изъ губернскихъ средствъ тому или другому уѣзду, не имѣющему достаточныхъ средствъ на удовлетвореніе какой-либо общей по губерніи потребности, а по существу своему сводятся къ принудительному увеличенію уѣздной смѣты на опредѣленный предметъ и притомъ на такой, который отнесенъ къ кругу вѣдомства уѣзднаго земства, т. к. составленіе смѣтъ, а, слѣдовательно, и включеніе въ нихъ ассигнованій на предметы, отнесенные къ повинностямъ уѣзднымъ, по смыслу ст. 62 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), лежитъ въ предѣлахъ уѣзда на обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній.

Ук.Прав. Сен. 14 августа 1902 г. № 6892.
«Вѣстн. Новгород. земства». 1902 г. № 17.
Кузнец. т. II стр. 9 (№ 9).

Земскія учрежденія.

Допустима ли передача губернскимъ земствомъ уѣздамъ денегъ съ обязательствомъ обратить ихъ на опредѣленный предметъ, относящійся къ кругу вѣдомства уѣздныхъ земствъ, безъ всякаго предварительнаго соглашенія съ уѣздными земствами?

Вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій уже неоднократно восходилъ на обсужденіе Прав. Сената, причемъ по дѣламъ Харьков. губернской земской управы и др., было разъяснено: а) что губернскія земскія учрежденія въ отношеніи уѣздныхъ являются руководящей инстанціей только по немногимъ, точно въ законѣ указаннымъ категоріямъ дѣлъ,—напримѣръ, по дѣламъ смѣтнымъ (п. 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр.), о займахъ (п. 12 ст. 63 того же Пол.), по дѣламъ о нарушеніи постановленіями

уѣздныхъ земскихъ собраній общегосударственныхъ пользъ или интересовъ мѣстнаго населенія (90 ст. того же Пол.) и др.; б) что по всѣмъ прочимъ дѣламъ, касающимся исключительно одного уѣзда, или отнесеннымъ къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ учрежденій закономъ (ст. 62 Пол.) или постановленіемъ губернскаго земскаго собранія (п. 1 ст. 63), за уѣздными земствами сохраняется полная свобода и самостоятельность дѣйствій и не можетъ быть допущено вторженіе губернскаго земства въ сферу дѣйствія уѣздныхъ земствъ, и в) что самостоятельность дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ отведенной имъ сферѣ не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣзднаго земствъ, но въ основу такой совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе губернскаго земства съ уѣздными, а не односторонніе постановленія губернскихъ земскихъ собраній, мѣняющія порядокъ дѣйствія уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства. По настоящему дѣлу Новгород. губерн. земское собраніе сессіи 1899 г. постановило обратить сумму въ семнадцать слишкомъ тысячъ рублей, образовавшуюся вслѣдствіе сокращенія расходовъ по содержанію сельско-хозяйственной школы и статистическаго бюро, на пособіе уѣзднымъ земствамъ для содержанія новыхъ школъ, при условіи, чтобы школы эти соотвѣтствовали одному изъ трехъ типовъ, принятыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1896 г., и чтобы школы открывались по школьной сѣти, утвержденной губернскимъ собраніемъ; размѣръ этого пособія для каждаго уѣзда на нужды народнаго образованія опредѣлялся не соотвѣтственно потребности того или другого уѣзда, а соотвѣтственно долямъ, въ которыхъ каждый уѣздъ участвовалъ въ составленіи распредѣляемой суммы, т. е. постановленіемъ губернскаго земскаго собранія возвращалась каждому уѣзду полученная съ него сумма. Такая передача, или возвратъ уѣзднымъ земствамъ денегъ съ обязательствомъ обратить ихъ на опредѣленный предметъ, относящійся въ Новгород. земствѣ къ кругу вѣдомства не губернскаго, а уѣздныхъ земскихъ учрежденій, и съ установленіемъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, безъ всякаго предварительнаго соглашенія съ уѣздными земствами, особыхъ условій (чтобы открываемыя на эти деньги школы соотвѣтствовали одному изъ трехъ, принятыхъ губернскимъ собраніемъ, типовъ и открывались бы по утвержденной губернскимъ собраніемъ школьной сѣти), нарушаетъ самостоятельность уѣздныхъ земскихъ собраній въ дѣлѣ составленія смѣтъ на мѣстныя уѣздныя потребности и является не законнымъ требованіемъ отъ уѣздныхъ земствъ, чтобы они подчинились условіямъ, или предначертаніямъ губернскаго земства въ такомъ дѣлѣ (организаціи начальнаго народнаго образованія), которое относится, какъ уже указано выше, къ кругу вѣдомства уѣздныхъ земствъ и въ которомъ губернскому земству не предоставлено права опредѣленія порядка дѣйствій уѣздныхъ земствъ.

Ук. Прав. Сен. 6 ноября 1909 г.

Мордухай-Болтовскій, стр. 6.

Земскія учрежденія.

Обязаны ли уѣздныя земства исполнять указанія и инструкціи губернскихъ земствъ по тѣмъ дѣламъ, кои, входя въ кругъ вѣдѣнія губернскаго земства, требуютъ, по свойству своему предварительныхъ мѣстныхъ соображеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 8, ст. 2 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) на земскія учрежденія возложено развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи. Далѣе въ п. 9 ст. 63 того же Пол., въ числѣ особо предоставленныхъ указаній и инструкцій уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ по дѣламъ, входящимъ въ кругъ вѣдѣнія губернскаго земства и требующимъ дальнѣйшаго исполненія по онымъ на мѣстахъ, а, въ силу п. 2, ст. 64 Пол., уѣздныя земскія собранія обязаны представлять губернскому земскому собранію свѣдѣнія и заключенія, какъ по предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, такъ и по предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія. Точный смыслъ приведенныхъ законовъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что по всѣмъ дѣламъ, имѣющимъ связь или отношеніе съ общими интересами всей губерніи, уѣздныя земскія собранія обязаны слѣдовать тѣмъ указаніямъ, которыя губернское земское собраніе сочтетъ необходимымъ установить. Посему и принимая во вниманіе: 1) что карточная регистрація больныхъ земскими врачами относится къ тѣмъ изъ упомянутыхъ въ п. 8 ст. 2 Пол. зем. учр., мѣръ, которыя составляютъ предметъ вѣдомства земскихъ учрежденій, вообще, а, слѣдовательно, и губернскаго земства; 2) что въ виду сего, установленіе Псков. губерн. земскимъ собраніемъ обязательности сей мѣры для всѣхъ земскихъ врачей въ губерніи представляется не болѣе какъ осуществленіемъ губернскимъ земствомъ правъ, которыя ему предоставлены п. 9, ст. 63 Пол. зем. учр.; 3) что Остров. уѣздное земское собраніе, послѣ того, какъ постановленіе Псков. земскаго собранія о карточной регистраціи больныхъ, какъ общей санитарной мѣры въ губерніи, вошло въ законную силу, обязано было поступить согласно сему постановленію, и 4) что отказъ уѣзднаго земства въ доставленіи губернскому земству необходимыхъ свѣдѣній, касающихся народнаго здравія, представляется противорѣчіемъ п. 2 ст. 64 Пол. зем. учр., Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Остров. уѣздн. зем. собранія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 21 мая 1902 г.

Кузнец. т. II, стр. 8 (№ 8).

Ук. Прав. Сен. 23 октября 1901 г. № 8583.

Сборн. прав. распор., по дѣл. до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 45.

Земскія учрежденія.

Какому земству — губернскому или уѣздному предоставлена разработка свѣдѣній и данныхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и въ вѣдѣніи какого земства должно находиться пособіе, выдаваемое казной земствамъ на оцѣночныя работы?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 59—61, п.п. 1 и 2, ст. 62 и ст. 86 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.), на губернскія оцѣночныя комиссіи возложено установленіе общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ по представленіямъ губернскихъ земскихъ управъ, которыя въ этихъ цѣляхъ собираютъ и разрабатываютъ свѣдѣнія, необходимыя для установленія упомянутыхъ общихъ основаній, равно какъ составляютъ предположенія объ этихъ общихъ основаніяхъ и объ измѣненіяхъ уже принятыхъ основаній оцѣнки. Что же касается до дѣятельности уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ управъ по производству оцѣночныхъ работъ, то таковая дѣятельность сихъ учрежденій имѣетъ, во-1-хъ, вспомогательный характеръ по отношенію къ выработкѣ общихъ нормъ земскаго обложенія и выражается въ доставленіи губернскимъ оцѣночнымъ комиссіямъ и губернскимъ земскимъ управамъ предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и необходимыхъ для установленія этихъ основаній свѣдѣній и въ веденіи уѣздными управами поземельныхъ книгъ и описи подлежащихъ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ и, во-2-хъ, касается производства оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи уже выработанныхъ установленнымъ порядкомъ нормъ. Такимъ образомъ, вся предварительная организація оцѣночныхъ работъ лежитъ, главнымъ образомъ, на губернскомъ земствѣ, дѣйствующемъ въ этомъ случаѣ подъ наблюденіемъ губернскихъ оцѣночныхъ комиссій (п. 2 ст. 59 уст. зем. пов.), а изъ этого само собой вытекаетъ, что принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ въ цѣляхъ надлежащей разработки свѣдѣній и данныхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ должно быть предоставлено усмотрѣнію исключительно губернскаго земства. Посему Прав. Сенатъ находитъ, что Бессар. губерн. земское собраніе, принявъ организацію оцѣночнаго дѣла въ свое вѣдѣніе, постановивъ для сего учредить въ каждомъ уѣздѣ оцѣночныя отдѣленія губернскаго оцѣночнаго бюро, состоящаго при губернской земской управѣ, и опредѣливъ при этомъ составъ служащихъ, какъ въ самомъ бюро, такъ и въ его отдѣленіяхъ, въ отношеніи постановки оцѣночнаго дѣла ни чѣмъ не нарушило сферу дѣятельности всѣхъ уѣздныхъ земствъ Бессар. губ., а въ томъ числѣ и Аккерманскаго.

Ук. Прав. Сен. 27 мая 1905 г. № 4244.

Кузнец. т. III стр. 16 (№ 10).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ-ли губерн. земство возложить взиманіе губерн. земскаго сбора на уѣздныя земства и установить порядокъ пополненія суммъ сего сбора путемъ отчисленія извѣстнаго процента со всѣхъ поступающихъ въ казначейство земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 1 ст. 63 Пол. зем. учр. т. II, изд. 1892 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ особенности предоставлено раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, вслѣдствіе чего возложеніе губернскимъ земствомъ на уѣздныя земства обязанностей по изготовленію и разсылкѣ окладныхъ листовъ, а также по взысканію губернскаго земскаго сбора, является вполнѣ согласнымъ съ закономъ, причемъ отъ губернскаго собранія въ семъ случаѣ зависитъ преподать, на основаніи п. 9 ст. 63 того же Полож., уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ указанія относительно порядка и сроковъ перечисленія въ распоряженіе губернской управы слѣдующихъ къ поступленію съ каждаго уѣзда суммъ губернскаго сбора, а также и измѣнять, при возникшей къ тому необходимости, указанные сроки и порядокъ. Находя поэтому, что Калуж. губерн. земство, возложивъ взиманіе губернскаго сбора на уѣздныя земства и установивъ порядокъ пополненія суммъ сего сбора путемъ отчисленія извѣстнаго процента со всѣхъ поступающихъ въ казначейство земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, вправѣ было, по своему усмотрѣнію, измѣнить этотъ порядокъ, а тѣмъ болѣе установить особые сроки до истеченія коихъ указанное отчисленіе подлежало пріостановленію, Прав. Сенатъ признаетъ, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Калуж. губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 27 августа 1908 г. № 9860.
Кузнец. т. V стр. 120 (№ 88).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ-ли губ. земское собраніе издавать инструкціи санитарнымъ попечительствамъ, по которымъ образованіе санитарныхъ попечительствъ, приглашеніе попечителей и надзоръ за ихъ дѣятельностью, отнесены къ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ управъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 1 утвержденныхъ Владим. губ. собраніемъ инструкцій санитарнымъ попечительствамъ и попечителямъ, означенныя попечительства образуются уѣздною земскою управою, которая приглашаетъ и санитарныхъ попечителей. Засимъ, какъ видно изъ слѣдующихъ статей инструкцій, дѣятельность попечительствъ и попечителей находится подъ надзоромъ уѣздной же земской управы. Такимъ образомъ, учреждаемые санитарные попечительства и попечители являются исполни-

тельными органами уѣздныхъ земскихъ учрежденій, опредѣленіе порядка дѣйствій коихъ и снабженіе ихъ надлежащими инструкціями, по силѣ п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., могло послѣдовать лишь со стороны уѣздныхъ земскихъ собраній.

Ук. Прав. Сен. 28 августа 1908 г. № 10277.
Кузнец. т. V стр. 208 (№ 137).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ-ли губернская земская управа требовать отъ уѣздной управы сообщенія ей протоколовъ ревизіонной комиссіи уѣзднаго земства до разсмотрѣнія ихъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что земское собраніе, согласно ст. 72 Пол. зем. учр., можетъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ. Къ числу подобныхъ комиссій принадлежитъ и ревизіонная, которая въ отношеніи исполненія возлагаемыхъ на нее земскимъ собраніемъ обязанностей должна руководствоваться исключительно указаніями образовавшаго ее земскаго собранія. При этомъ нельзя не отмѣтить, что упоминаемыя въ ст. 72 Пол. комиссіи, представляя собою, по самому ихъ назначенію, вспомогательный для земскаго собранія органъ, ограничены въ какихъ бы ни было исполнительныхъ дѣйствіяхъ, а потому работы этихъ комиссій могутъ имѣть то или иное практическое значеніе лишь по разсмотрѣніи ихъ земскимъ собраніемъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что власть губернскаго земства не распространяется на образуемыя уѣздными земскими собраніями по ст. 72 Пол. комиссіи изъ гласныхъ, и, слѣдовательно, губернская управа не въ правѣ требовать сообщенія ей протоколовъ этихъ комиссій до разсмотрѣнія ихъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Одоев. земскаго собранія очередной сессіи 1911 г., состоявшееся въ разъясненіе вопроса о правѣ уѣздной управы сообщать протоколы ревизіонной комиссіи губернской управѣ и другимъ лицамъ не противорѣчащимъ закону.

Ук. Прав. Сен. 5 іюля 1913 г. № 7840.
Кузнец. т. X стр. 9 (№ 5).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ-ли уѣздное земство прекратить выдачу субсидіи на содержаніе с.-х. школы, переданной уѣзднымъ земствомъ въ вѣдѣніе губернскаго земства, въ томъ случаѣ, когда вопреки состоявшемуся соглашенію уѣзднаго земства съ губернскимъ, послѣднимъ школа эта переведена въ другое мѣсто?

Принимая во вниманіе: 1) что соблюденіе принятаго уѣзднымъ земствомъ обязательства объ ассигнованіи 3000 р. на сельско-хозяйственную школу было поставлено въ зависимость отъ приведеннаго условія сохраненія школы на прежнемъ мѣстѣ; 2) что С. губернское земство своевременно не обжаловало, съ своей стороны, вышеуказаннаго постановленія В. земскаго собранія сессіи 1907 г., вошедшаго въ законную силу, и 3) что при такихъ условіяхъ послѣдовавшій затѣмъ, безъ согласія уѣзднаго земства, переводъ сельско-хозяйственнаго училища изъ д. Ш. въ с. Т. является достаточнымъ основаніемъ къ отказу со стороны уѣзднаго земства въ исполненіи принятаго обязательства, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу С. губерн. зем. управы на прекращеніе взноса В. уѣзднымъ земствомъ 3000 р. на сельско-хозяйственное училище незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 6 іюля 1911 г. № 7788.
Кузнец. т. VIII стр. 269 (№ 117).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ-ли губернское земское собраніе разверстывать поступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ между уѣздами?

Прав. Сенатъ находитъ, что уѣздныя и губернскія земскія собранія, по принадлежности, имѣютъ право распоряжаться распредѣленіемъ и направленіемъ тѣхъ суммъ и капиталовъ, кои упомянуты въ ст. 62 и 63 Пол. о зем. учр., причемъ, согласно пункту 2 послѣдней статьи, губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено разверстывать поступающіе въ пользу земства сборы съ торговыхъ документовъ и патентовъ между уѣздами. Съ изданіемъ закона 19 марта 1901 г., распространившаго на Пензен. губ. операціи казенной продажи питей, пересталъ существовать сборъ съ патентовъ, взимавшійся на основаніи ст.ст. 37, 97, 130 и 139 уст. о зем. пов., изд. 1899 г. и въ вознагражденіе за потерю суммъ этого сбора казной назначается земствамъ пособіе временнаго характера изъ средствъ государственнаго казначейства, каковое пособіе является вполнѣ замѣняющимъ собою упраздненные закономъ 19 марта 1901 г. сборы, а такъ какъ сими послѣдними сборами распоряжалось на основаніи закона (ст. 63 п. 3) Пензен. губерн. земское собраніе, то и за нимъ должно быть признано право распорядиться и отпускаемымъ казною пособіемъ.

Ук. Прав. Сен. 15 мая 1908 г. № 5894.
Кузнец. т. V стр. 134 (№ 98).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ ли губернское земское собраніе отказать уѣздному земству въ сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора, образовавшихся вслѣдствіе пониженія уѣзднымъ земскимъ собраніемъ оцѣнокъ имуществъ?

Опредѣленіе основаній раскладокъ уѣзднаго земскаго сбора, за силою п. 3 ст. 62 Пол. о зем. учрежд., относится къ компетенціи уѣздныхъ земскихъ собраній, вслѣдствіе чего, какъ уже было признано ук. Прав. Сената отъ 13

апрѣля 1912 г. № 4737, состоявшимся по жалобѣ повѣрен. владѣльцевъ фабрикъ въ Нерехт. у. прис. пов. Ш., Нерехт. уѣзд. земство при вторичномъ составленіи раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1907 г. не лишено было права составить раскладку на новыхъ основаніяхъ и примѣнить новыя оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. По приведеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Костромск. губерн. собранія отъ 22 января 1909 г. въ части, касающейся отказа въ сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора, образовавшихся вслѣдствіе пониженія Нерехт. уѣзднымъ земствомъ оцѣнокъ имуществъ по раскладкѣ на 1907 г. лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 19 сентября 1912 г. № 10195.

Кузнец. т. IX стр. 194 (№ 80).

Земскія учрежденія.

О правѣ земскихъ учрежденій пріобрѣтать имущества и заключать договоры.

Прав. Сенатъ находитъ, что жалоба кр. П. Львова является въ существѣ жалобою не на Солигал. уѣзд. земск. собраніе, а на Солигалич. уѣзд. полиц. управленіе за неприведеніе въ исполненіе произведенныхъ 29 ноября 1898 года торговъ имѣнія С. и за предоставленіе Солигалич. земству возможности оставить указанную землю за земствомъ. Принимая же во вниманіе, что жалобы на уѣзд. полицейскія управленія должны быть подаваемы въ губернское правленіе, а не непосредственно въ Сенатъ, какъ поступилъ въ данномъ случаѣ жалобщикъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Л., какъ неподлежаще поданную, не требующею разсмотрѣнія. Обращаясь, засимъ, въ порядкѣ надзора къ обсужденію правильности постановленія Солигал. уѣздн. земскаго собранія отъ 29 октября 1898 года, Прав. Сенатъ находитъ что, согласно ст. 4 Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), земскія учрежденія имѣютъ право, именемъ земства, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, пріобрѣтать имущества и заключать договоры. По сему и т. к. нигдѣ въ законѣ не содержится указанія, чтобы земскимъ учрежденіямъ воспрещено было пользоваться означеннымъ выше правомъ, между прочимъ, и въ отношеніи имуществъ, продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ какого либо нарушенія законнаго круга вѣдомства и предѣловъ власти въ постановленіи Солигал. уѣзд. земскаго собранія, коимъ опредѣлено оставить за земствомъ продававшееся съ торговъ за недоимки земскихъ и иныхъ сборовъ недвижимое имущество братьевъ С. и принять на себя обязательство уплаты начисленныхъ на ономъ государственныхъ налоговъ.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1900 г. № 1606.

Канторов. стр. 1043 (№ 2374).

Земскія учрежденія.

Земство не лишено права открывать и содержать на общихъ основаніяхъ о торговлѣ какія либо торговыя заведенія.

Прав. Сенатъ нашелъ, что Полож. о губ. и уѣзд. земск. учрежд. 12 іюня 1890 г. (т. II изд. 1892 г.) нигдѣ не содержитъ указаній, которыя ограничивали бы право земства открывать и содержать, на общихъ основаніяхъ о торговлѣ, какія либо торговыя заведенія. Напротивъ того, когда цѣлью устройства названныхъ заведеній является доставленіе мѣстному населенію губерніи или уѣзда товаровъ лучшаго качества, открытіемъ, напримѣръ, аптекарскихъ магазиновъ, не можетъ быть признано даже относящимся къ прямой обязанности земства оказывать пособіе нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами, заботиться объ охраненіи народнаго здравія и о поднятіи мѣстныхъ санитарныхъ условій (п. 3 и 8 ст. 2 Пол.). Принявъ засимъ во вниманіе, что относительно права земства производить въ частности продажу изъ устраиваемыхъ имъ аптекарскихъ магазиновъ предметовъ, не относящихся къ числу аптекарскихъ товаровъ, ни въ уставѣ врачебномъ, ни въ постановленіяхъ о торговлѣ не имѣется воспрещенія и вообще въ названныхъ узаконеніяхъ не проведено точной грани между предметами, разрѣшенными къ продажѣ спеціально въ аптекарскихъ магазинахъ и въ прочихъ торговыхъ заведеніяхъ, и что правила положенія о торговыхъ складахъ, ВЫСОЧ. утв. 30 марта 1888 г. (Собр. узак. № 42 ст. 396), никакого отношенія къ устраиваемымъ земствами собственно магазинамъ, а не складамъ, не имѣютъ, Прав. Сенатъ призналъ, что земство, постановивъ производить изъ существующаго по выбираемому земскою управою свидѣтельству 2-й гильдіи земскаго аптекарскаго магазина торговлю нѣкоторыми, хотя не относящимися къ аптекарскимъ товарамъ, но необходимыми предметами житейскаго обихода, не вышло тѣмъ изъ круга вѣдомства, предоставленнаго земскимъ учрежденіямъ, и не нарушило вмѣстѣ съ тѣмъ и спеціальныхъ торговыхъ постановленій.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1897 г. № 2117.

Сборн. прав. расп., до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г. стр. 5.

Земскія учрежденія.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія производить непосредственно торговыя и промышленныя операціи и принимать въ нихъ участіе?

Прав. Сенатъ нашелъ, что на основаніи п. 10 ст. 62 Пол. зем. учр., уѣзд. земск. собраніямъ предоставляется, въ предѣлахъ уѣзда, разрѣшеніе лишь кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ земствъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе; между тѣмъ, изъ имѣю-

щихся въ дѣлѣ свѣдѣній не усматривается, чтобы Новооск. земство предполагало только „позаимствовать“ 1000 руб. изъ капитала Ольш. зем. сапожной мастерской на пріобрѣтеніе паевъ Новооск. товарищества потребителей, и сама управа въ жалобѣ своей этого обстоятельства не утверждаетъ. Но и независимо отъ того, касательно общаго вопроса о предѣлахъ дѣятельности земства въ той области, которая указана въ п. XI ст. 2 Пол. о губ. и уѣздн. зем. учр., именно въ воспособленіи, зависящими отъ земства способами, мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности, нельзя не указать, что законъ очевидно не имѣлъ въ виду предоставить земству право, какъ производить непосредственно всякія торговыя и промышленныя операціи, такъ и принимать въ нихъ участіе. Такое соображеніе истекаетъ, между прочимъ, и изъ того, что при изданіи Положенія 12 іюня 1890 г. исключено предоставленное положеніемъ 1 января 1864 г. зем. учрежденіямъ право представлять на разрѣшеніе высшаго Правительства предположенія объ учрежденіи кред. установленій, т. к. образованіе банковъ промышленнаго или спекулятивнаго характера должно быть предоставлено частной предпріимчивости, и вмѣстѣ съ тѣмъ признано, что участіе въ завѣдываніи какими либо установленіями, равно какъ въ прибыляхъ или убыткахъ отъ ихъ операцій, не согласуется съ присвоеннымъ зем. учрежденіямъ характеромъ государственныхъ органовъ. Изъ этихъ соображеній слѣдуетъ, что если участіе и воспособленіе торговлѣ и промышленности и предоставлено земству, то лишь въ тѣхъ предѣлахъ, которые непосредственно соприкасаются съ кругомъ дѣятельности земства и при томъ служатъ къ удовлетворенію потребностей не отдѣльныхъ лишь малочисленныхъ группъ населенія. Такимъ образомъ, изъ права земства имѣть попеченіе объ устраненіи недостатка продовольственныхъ средствъ не представляется возможности придти къ выводу о правѣ его участвовать въ оборотахъ и прибыляхъ общества потребителей, кругъ дѣйствій котораго ограниченъ, вслѣдствіе сравнительно высокаго размѣра членскаго взноса, лишь небольшой группой и при томъ преимущественно городского населенія.

Ук. Прав. Сен. 27 апрѣля 1902 г. № 3807.
Кузнец. т. II стр. 300 (№ 238).

Земскія учрежденія.

Объ обязанности земства уплачивать промысловый налогъ за производство въ земскомъ складѣ торговли предметами, не перечисленными въ п. 5 ст. 6 полож. государ. промысл. налога.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. 5 ст. 6 Полож. о госуд. пром. налогѣ, этому послѣднему не подлежатъ предпріятія, содержимыя безъ отдачи въ аренду земскими, городскими и сословными учрежденіями въ видахъ: а) общественнаго благоустройства по канализаціи, водоснабженію, освѣщенію, ассенизаціи, по содержанію пристаней и портовъ и т. п.; б) общественнаго здравія,—лабораторіи для изслѣдованія продуктовъ, дезинфекціонныя камеры, скотобойни и т. п.; в) вспомоществованіе народному продовольствію: народныя столовыя, чайныя и т. п. и г) улучшеніе сельскаго хозяйства и развитіе кустарныхъ промысловъ, склады для продажи сѣмянъ, удобреній, земледѣльческихъ машинъ и орудій и др. сельско-хозяйственныхъ принадлежностей, заведенія для улучшенія породъ скота, а также склады кустарныхъ издѣлій или образцовъ оныхъ и матеріаловъ для производства этихъ издѣлій. Принимая во вниманіе, 1) что торговля мѣдными издѣліями, сидѣніями для стульевъ и чаемъ изъ земскаго склада ст. Борисовки вполнѣ точно установлена актомъ торговаго надзора, причемъ даже указано время, съ котораго производилась торговля каждыхъ изъ вышеперечисленныхъ предметовъ (сидѣнья, съ апрѣля, а чай и посуда съ 1 іюня 1899 г.); 2) что торговля означенными предметами ни подъ одну изъ категорій торговыхъ предпріятій, указанныхъ въ п. 5 ст. 6 пол. о гос. пром. нал., не подходитъ; 3) что льгота, въ семъ пунктѣ установленная, какъ всякій законъ ограниченный, распространительному толкованію не подлежитъ, Прав. Сенатъ не находитъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Кур. губ. по промысл. нал. присвія, а потому опредѣляетъ: жалобу Грайворон. земской управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1902 г. № 3783.
Кузнец. т. II стр. 301 (№ 239).

Земскія учрежденія.

Можетъ ли быть утверждено за земствомъ недвижимое имущество, назначенное въ продажу съ публичныхъ торговъ за неплатежъ недоимокъ земскихъ сборовъ, въ томъ случаѣ, когда на первыхъ состоявшихся торгахъ была предложена цѣна, не достигающая суммы числящихся на имуществѣ недоимокъ сборовъ?

Принимая во вниманіе: 1) что предложенная на торгахъ цѣна за означенное выше имущество, хотя и превышаетъ нѣсколько сумму оцѣнки, однако, далеко не достигаетъ суммы числящихся на семъ имуществѣ недоимокъ земскихъ сборовъ, 2) что посему и согласно съ заключеніемъ Уфим. губерн. правленія, едва-ли имѣется основаніе предполагать, что назначеніе новыхъ торговъ, сопряженное, къ тому же, съ увеличеніемъ расходовъ по продажѣ, привело къ благопріятнымъ для взыскателя результатамъ, 3) что Стерлитам. уѣздное земство изъявило согласіе оставить недоимочное имущество за собою и 4) что М-тво Вн. Дѣлъ признаетъ соотвѣтственнымъ недвижимое имущество И. Торшилова и наслѣдниковъ Г. Адильшина, заключающееся въ земельномъ участкѣ, мѣрою 1,93 дес., съ водяной мельницей и другими постройками, при д. А. укрѣпить за Стерлитам. уѣзднымъ земствомъ, въ суммѣ земскихъ сборовъ съ упла-

той изъ земскихъ средствъ публикаціонныхъ и другихъ расходовъ по продажѣ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: недвижимое имущество И. Торшилова и наслѣдниковъ Г. Адильшина утвердить за Стерлит. уѣзд. земствомъ.

Ук. Прав. Сен. 4 іюня 1914 г. № 7661.

Кузнец. т. XI стр. 291 (№ 99).

Земскія учрежденія.

Имѣютъ ли право земск. учрежденія заключать своею властью съ частными предпринимателями концессіонные договоры на устройство рельсовыхъ путей?

Прав. Сенатъ находитъ, что сущность онаго сводится къ разрѣшенію вопроса о томъ, имѣетъ ли право земство заключать своею властью съ частными предпринимателями контракты концессіоннаго характера по проведенію линій конножелѣзныхъ и т. п. путей въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагается занятіе земель, не составляющихъ собственности земства и не представляющихъ собой дорогъ, находящихся въ его вѣдѣніи. Приступая къ разсмотрѣнію изложеннаго вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что по закону устройство подъѣздныхъ путей, къ числу коихъ должны быть отнесены рельсовые пути общаго пользованія съ механическими двигателями, а равно и съ живыми двигателями, въ тѣхъ случаяхъ, когда они выходятъ за предѣлы пригородныхъ мѣстностей, подчиняется особому порядку, установленному въ полож. о подъѣзд. путяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ. (Св. Зак., т. XII изд. 1893 г.). Согласно ст. 22 названнаго положенія, рельсовые пути общаго пользованія съ механическими двигателями устраиваются не иначе, какъ съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія, устройство же рельсовыхъ путей общаго пользованія съ живыми двигателями разрѣшается М-вомъ Вн. Дѣлъ. Изъ сего несомнѣнно явствуетъ, что разрѣшеніе на постройку рельсовыхъ подъѣздныхъ путей предоставлено подлежащей правительственной власти, а въ земскихъ учрежденіяхъ, которыя, по смыслу ст. I того же положенія, сравнены въ дѣлѣ сооруженія означенныхъ путей съ частными лицами, обществами и установленіями, и согласно ст. 25 имѣютъ лишь право возбуждать черезъ губернатора ходатайства объ устройствѣ подобныхъ путей, съ представленіемъ подробныхъ данныхъ относительно предполагаемыхъ условій ихъ сооруженія и эксплоатаціи. При такомъ положеніи дѣла за земствомъ не можетъ быть признано право заключать съ частными предпринимателями договоры концессіоннаго характера на устройство рельсовыхъ путей, ибо земство не можетъ принимать на себя такого рода обязательства, выполненіе коего зависитъ не отъ него, а отъ правительственной власти. Очевидно, что предоставленіе земствомъ частному предпринимателю исключительнаго права на устройство пути въ уѣздѣ не можетъ служить для правительства препятствіемъ къ разрѣшенію устройства подобнаго же пути другому лицу. Посему и принимая во вниманіе, что участіе земства въ дѣлѣ устройства рельсовыхъ путей за предѣлами пригородныхъ мѣстностей на земляхъ, не принадлежащихъ земству и не находящихся въ его вѣдѣніи, можетъ ограничиться лишь предварительнымъ соглашеніемъ съ предпринимателями, выработкою условій эксплоатаціи, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ требованіямъ и возбужденіемъ, засимъ, ходатайства въ порядкѣ ст. 25 пол. о подъѣзд. пут., и что Москов. уѣзд. земство, заключивъ съ инженеромъ Л. договоръ, коимъ оно предоставляло ему исключительное пользованіе право эксплоатаціи двухъ рельсовыхъ путей въ предѣлахъ уѣзда на земляхъ, земству не принадлежащихъ и не находящихся въ его вѣдѣніи, вышло изъ предѣловъ предоставленной оному власти.

Ук. Прав. Сен. 29 февраля 1900 г. № 1952.

Канторов. стр. 1026 (№ 2330).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ ли земскія учрежденія открывать склады для продажи книгъ?

Первое общее Сената собраніе находитъ, что согласно п. X, ст. 2 Полож. о земск. учреж., изд. 1892 г. къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій отнесено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія. При толкованіи приведенной статьи, въ примѣненіи ея къ настоящему дѣлу, возникаетъ вопросъ, ограничено ли по закону земство въ выборѣ тѣхъ или другихъ средствъ для выполненія лежащей на немъ обязанности по распространенію народнаго образованія. При обсужденіи сего вопроса нельзя не признать, что за отсутствіемъ въ Полож. о зем. учрежд., а равно и въ другихъ законахъ какихъ либо указаній на исчерпывающій перечень средствъ, которыми земство осуществляетъ обязанность свою по народному образованію-выборъ тѣхъ или другихъ средствъ, направленныхъ къ указанной цѣли, всецѣло зависитъ отъ мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Подтверждаетъ этотъ выводъ и текстъ п. 10 ст. 2 Полож. земск. учрежд., по содержанію котораго участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія распадается на завѣдываніе содержимыми на земскія средства школами (2 часть пункта) и на попеченіе земства по развитіи средствъ народнаго образованія вообще (1 часть пункта). Наконецъ, ограничивать дѣятельность земства въ сферѣ народнаго образованія исключительно мѣропріятіями по завѣдыванію мѣстнымъ низшимъ образованіемъ значило бы отождествлять права и обязанности земства по попеченію о народномъ развитіи съ таковой же сферой дѣятельности волостныхъ сельскихъ сходовъ, коимъ (п. 8 ст. 51 общ. Полож. крест.), предоставляется право совѣщанія и по вопросамъ объ обученіи грамотѣ; опредѣленіемъ же Сената

(1895 г. № 11752) за названными сходами признано даже право обсуждать вопросъ о цѣлесообразности замѣны земской школы, школой церковно-приходской. Примѣняя изложенныя соображенія къ разрѣшенію вопроса о правѣ земства содержать книжную торговлю и принимая во вниманіе, что къ числу духовно-образовательныхъ потребностей общества не можетъ не быть отнесена потребность его въ пользованіи произведеніями печатнаго слова, и что прямымъ средствомъ удовлетворенія этой потребности является надлежащимъ образомъ организованная продажа книгъ, нельзя не придти къ тому несомнѣнному выводу, что земства, не выходя изъ предѣловъ своего вѣдомства могутъ за собственный счетъ открывать и содержать книжную торговлю на общемъ основаніи, если поводомъ къ открытію ея послужитъ назрѣвшая среди мѣстнаго населенія потребность въ пріобрѣтеніи книгъ съ одной стороны, и невозможность, безъ средствъ земства, надлежащаго удовлетворенія этой потребности въ данной мѣстности, съ другой. Вполнѣ закономѣрныя, съ точки зрѣнія компетенціи земскихъ учрежденій мѣропріятія земства по открытію и содержанію книжныхъ складовъ и торговли не могутъ не быть признаны весьма желательными и, по существу, т. к. торгово-промышленныя предпріятія земства, по самому свойству лежащихъ на послѣднемъ обязанностей, чуждыя цѣлей извлеченія непосредственныхъ выгодъ въ формѣ денежныхъ прибылей, поставлены тѣмъ самымъ въ условія, въ значительной мѣрѣ обезпечивающія удешевленіе товара, въ данномъ случаѣ книгъ. Съ другой стороны, довѣріе, которымъ должностныя лица земскаго управленія облечены по закону уже въ силу самаго порядка избранія и утвержденія ихъ въ должностяхъ, даетъ несомнѣнныя гарантіи въ болѣе или менѣе правильномъ, сознательномъ съ ихъ стороны и согласнымъ съ интересами мѣстнаго населенія веденіи книжнаго дѣла, между тѣмъ какъ частные торговцы, естественно преслѣдуя прежде всего свои личныя имущественныя выгоды, нерѣдко вносятъ въ отвѣтственное книжное дѣло соображенія и торговые принципы, ничего общаго съ задачами народнаго просвѣщенія не имѣющіе и иногда ему даже противоположные. Далѣе, предусматривая возможность того опасенія, чтобы, открывая книжную торговлю земства, съ одной стороны не лишили себя тѣмъ самымъ средствъ для удовлетворенія другихъ болѣе насущныхъ или неотложныхъ потребностей населенія, а съ другой,—не вступили на путь рискованныхъ денежныхъ мѣропріятій, Прав. Сенатъ находитъ необходимымъ остановится прежде всего на томъ соображеніи, что законъ, опредѣляющій условія дѣятельности земскихъ учрежденій (Полож. о земск. учреж. т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) отнюдь не ограничиваетъ земскія мѣропріятія такими, которыя были бы, въ своемъ осуществленіи, безусловно лишены денежнаго риска. Напротивъ, цѣлый рядъ мѣръ, указанныхъ въ ст. 2 Полож. о зем. учрежд., не можетъ быть осуществленъ иначе, какъ съ значительнымъ денежнымъ рискомъ; таковы по п. 8 означенной статьи изысканіе способовъ къ обезпеченію населенія въ санитарномъ отношеніи, а слѣдовательно, необходимость продажи всякихъ медикаментовъ, содержаніе аптекарскихъ складовъ, аптекъ и т. п.; по п. 2—воспособленіе мѣстному земледѣлію и промысламъ и забота объ охраненіи полей, а слѣдовательно, и необходимость содержанія складовъ земледѣльческихъ орудій, въ случаѣ же появленія на поляхъ вредныхъ животныхъ, необходимость закупки, иногда въ огромныхъ партіяхъ, матеріаловъ для истребленія животныхъ; наконецъ, пунктъ 6-й возлагаетъ на земство наиболѣе по свойству своему рискованную операцію,—операцію взаимнаго страхованія. Изложенное приводитъ къ заключенію, что соображеніе о денежной рискованности о тѣхъ или другихъ земскихъ мѣропріятій не можетъ имѣть рѣшающаго по дѣлу значенія, тѣмъ болѣе, что возможныя въ этомъ отношеніи опасенія, равно какъ и опасенія нецѣлесообразности производимыхъ расходовъ, съ точки зрѣнія состоянія земской кассы, устраняются правомъ протеста губернатора на постановленія земскихъ собраній и тѣмъ соображеніемъ, что, открывая то или другое промышленно-торговое предпріятіе, земства дѣйствуютъ въ предѣлахъ заранѣе утвержденныхъ смѣтъ. На основаніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что благонадежность лицъ, обязанныхъ непосредственно завѣдывать книжными лавками земства, гарантируется правомъ контроля губернатора за производствомъ книжной торговли, поскольку право это обусловливается существомъ губернаторской власти и тѣми полномочіями, которыя предоставлены губернатору соотвѣтственными постановленіями уст. о ценз. и печ. (ст. 158 и 175), и 2) что ограничивать книжную торговлю земства разрѣшеніемъ продавать только книги, одобренныя ученымъ комитетомъ М-тва Нар. Просв. не представляется никакихъ основаній, т. к. списокъ означенныхъ книгъ нимало не исчерпываетъ перечня пособій, полезныхъ для просвѣщенія народа, причемъ названный комитетъ нерѣдко не включаетъ въ свои списки изданія, одобренныя другими вѣдомствами, вѣдающими, въ своей области, тоже вопросы образованія, какъ то, Свят. Прав. Синодомъ, Ученымъ Комитетомъ М-тва Земледѣлія и Гос. Имущ., М-твомъ Финансовъ и т. п., и сверхъ того, къ числу средствъ народнаго образованія, попеченіе о коемъ возлагается на земство, безъ сомнѣнія, относятся и книги, содѣйствующія умственному развитію преподавательскаго персонала и выходящія поэтому изъ уровня обыкновенныхъ учебныхъ пособій, первое общее Сената собраніе опредѣляетъ: 1) разъяснить возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ въ томъ смыслѣ, что земскія учрежденія имѣютъ законное право открывать склады для продажи книгъ на общемъ основаніи, и 2) обжалованное распоряженіе Кур. губернатора отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 27 января 1906 г. № 920.

Кузнец. т. III стр. 388 (№ 245).

Ук. Прав. Сен. 30 мая и 1 ноября 1908 г. №№ 6625 и 14530.

Кузнец. т. V стр. 228 (№ 149).

Земскія учрежденія.

Имѣетъ ли земство право обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами къ мѣстнымъ учрежденіямъ по дѣламъ, касающимся надлежащей постановки народнаго образованія?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ Пол. зем. учр. не содержится указанія, подобнаго изложенному въ ст. 10 Гор. Пол., о томъ порядкѣ, въ которомъ земскія учрежденія должны направлять свои заявленія и жалобы на всякаго рода дѣйствія, препятствующія правильному теченію земскихъ дѣлъ; однако, изъ такого умолчанія Полож. зем. учр., очевидно нельзя дѣлать заключенія, чтобы всякое обращеніе земства къ той или другой власти или учрежденію съ просьбой обратить вниманіе на дѣйствія подчиненныхъ имъ лицъ и устранить изъ сихъ дѣйствій все направленное въ ущербъ интересамъ земства, составляло вторженіе земства въ кругъ вѣдомства посторонних ему учрежденій. Напротивъ того, помимо обращеній земскихъ собраній съ ходатайствами къ высшему Правительству, Прав. Сенатомъ, какъ видно изъ неоднокр. его разъясн. (ук. 18 февраля, 29 марта, 25 сентября 1899 г. №№ 2009, 3580 и 9947), признается за земствами право обращаться съ заявленіями, жалобами и ходатайствами и къ мѣстнымъ учрежденіямъ, напр., къ училищнымъ совѣтамъ по дѣламъ о содержимыхъ земствомъ училищахъ, епархіальнымъ архіереямъ по вопросамъ объ отношеніи духовенства къ земствамъ и даже къ церковно-приходскимъ школамъ, если на послѣднія земствомъ ассигнованы средства.

Ук. Прав. Сен. 7 февраля 1908 г. № 1619.
Кузнец. т. V стр. 217 (№ 142).

Земскія учрежденія.

О назначеніи содержанія преподавателю мусульманскаго вѣроученія.

Прав. Сенатъ, по первому Общему Собранію находитъ, что поддержаніе въ народѣ религіозности и огражденіе его отъ невѣрія, со всѣми пагубными его послѣдствіями, составляетъ потребность общегосударственную, которая по отношенію къ воспитанникамъ учебныхъ заведеній лучше всего удовлетворяется преподаваніемъ Закона Божьяго, по правиламъ исповѣдуемаго каждымъ вѣроученія, въ самомъ заведеніи. Такое обученіе поручаемое лицамъ, назначаемымъ къ тому съ разрѣшенія начальства заведенія и производимое на русскомъ языкѣ, подъ постояннымъ надзоромъ того же начальства наиболѣе обезпечиваетъ веденіе этого обученія въ духѣ, чуждомъ фанатизма и враждебности къ лицамъ другой вѣры. Обстоятельство это имѣетъ особенно важное значеніе по отношенію къ преподаванію магометанскаго вѣроученія, которое, будучи производимо на дому, не только муллами, имами, хатыпами и мюдарисами (ст. 1179 т. XI ч. I), но не рѣдко и лицами низшаго духовнаго званія (ст. 1180) и притомъ на татарскомъ и другихъ восточныхъ языкахъ, совершенно ускользаетъ отъ всякаго правительственнаго надзора, и потому легко можетъ вселять въ обучаемыхъ понятія, далеко не соотвѣтствующія видамъ правительства. Министерство Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ дѣла, также раздѣляетъ этотъ взглядъ, такъ какъ оно не только не встрѣтило препятствія къ преподаванію въ Уфим. мужской гимназіи магометанскаго вѣроученія, хотя предметъ этотъ не входитъ въ программу гимназій, но и изъявило согласіе на назначеніе для этого мюдариса Абызова, какъ удовлетворяющаго, по отношенію къ знанію русскаго языка, требованіямъ министерства. Несомнѣнная польза, приносимая, по удостовѣренію директора гимназіи Абызовымъ религіозному воспитанію учениковъ гимназіи изъ мусульманъ, дала ему, директору, основаніе ходатайствовать о назначеніи за труды его вознагражденія изъ средствъ губернскаго земства. Признавая такое ходатайство справедливымъ, губернское земское собраніе постановило назначить Абызову ежегодно содержаніе въ размѣрѣ 120 руб., но губернаторъ опротестовалъ это постановленіе, на основаніи циркуляра М-тра Нар. Просв. 1872 г. за № 5581, по указанію котораго расходъ на преподавателей магометанскаго вѣроученія долженъ падать на средства магометанскихъ обществъ и въ виду ст. 1 Пол. о зем. учр. и того же пол., по силѣ которыхъ земство, призванное къ попеченіямъ о хозяйственныхъ нуждахъ губерніи, не въ правѣ принимать на себя расходы, относящіеся исключительно къ обязанностямъ общества. Отзывъ этотъ не былъ принятъ земскимъ собраніемъ, въ виду того, что по п. 7 ст. 2. Полож. о зем. учр., къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій отнесено попеченіе о народномъ образованіи преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, т. е. матеріальное содѣйствіе нуждамъ народнаго образованія, вообще, въ какой бы формѣ оно не выражалось, и что посему земство, ассигновавъ 120 руб. на содержаніе преподавателю мусульманскаго вѣроученія въ гимназіи, не вышло изъ предѣловъ своего вѣдомства, какъ оно не вышло изъ нихъ, ассигновавъ въ томъ же засѣданіи и по той же смѣтѣ суммы на стипендіатовъ въ учительской семинаріи и мужской гимназіи, на содержаніе церковно-приходской школы, обученіе призрѣваемыхъ въ магометанской богадѣльнѣ мальчиковъ и др. нуждъ народнаго образованія. По соображеніи вышеизложеннаго съ дѣйствующимъ нынѣ въ Уфим. губ. Пол. о зем. учр. 12 іюля 1890 г., оказывается, что по силѣ ст. 87 губернаторъ останавливаетъ исполненіе постановленія земскаго собранія въ тѣхъ случаяхъ, когда оно: а) не согласно съ закономъ или нарушаетъ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій и б) не соотвѣтствуетъ общимъ государственнымъ пользамъ или нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія. Постановленіе Уфим. губ. земскаго собранія о назначеніи содержанія преподавателю магометанскаго вѣроученія въ мужской гимназіи, какъ указано выше, вполнѣ соотвѣтствуетъ общимъ

государственнымъ пользамъ, а также не нарушаетъ и интересовъ мѣстнаго населенія Уфим. губ., въ которой лица магометанскаго закона составляютъ 55% общаго числа жителей, соотвѣтственно чему участвуютъ и въ уплатѣ земскихъ сборовъ. Постановленіе это опротестованно губернаторомъ потому собственно, что оно нарушаетъ будто-бы, кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій, указанный въ ст. 1 и 3 Полож. о зем. учр. и не соотвѣтствуетъ указанію М-тва Нар. Просвѣщенія, на основаніи котораго расходъ на преподавателей магометанскаго вѣроученія долженъ падать на средства магометанскихъ обществъ. Между тѣмъ, по силѣ п. X. ст. 2 Пол. о зем. учр. 12 іюля 1890 г. (п. 7. ст. 2 Полож. 1 января 1864 г.), къ кругу вѣдомства этихъ учрежденій относится попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и потому, разъ, что М-тво Нар. Просв. допустило преподаваніе магометанскаго вѣроученія въ Уфим. мужской гимназіи, земство не вышло изъ предѣловъ своего вѣдомства, назначивъ преподавателю этого предмета содержаніе изъ своихъ средствъ. Затѣмъ, указаніе М-тва Нар. Просвѣщенія въ циркулярѣ 1872 г. о томъ, что такой расходъ долженъ пасть на средства магометанскаго общества не подтверждается дѣйствующими узаконеніями (общ. полож. о крест. ст. 31 п. 10 и 11, ст. 78 п. 2 и 5, ст. 177 и 178) и представляется практически-невыполнимымъ, за отсутствіемъ подлежащаго учрежденія, которое было бы уполномочено на раскладку этого расхода между обществами, къ которымъ принадлежатъ, въ каждое данное время, ученики гимназіи изъ магометанъ. Коль скоро расходъ этотъ не признается земскимъ, земское собраніе, которое уполномочено дѣлать раскладку между сельскими обществами только земскихъ сборовъ, не въ правѣ распредѣлять содержаніе преподавателей магометанскаго вѣроученія между подлежащими магометанскими обществами, каковое распредѣленіе при томъ же можетъ требовать измѣненія съ каждымъ учебнымъ полугодіемъ, по мѣрѣ выхода и поступленія учениковъ изъ другихъ обществъ, сами же магометанскія общества разныхъ уѣздовъ губерніи не въ правѣ собираться ни для опредѣленія общей суммы содержанія, ни для распредѣленія оныхъ между отдѣльными обществами. Высказанное въ засѣданіи 1-го Общаго Собранія опасеніе въ томъ отношеніи, что земскія собранія могутъ назначать законоучителямъ не христіанской религіи содержаніе въ размѣрѣ, превышающемъ таковое для законоучителя православнаго и др. христіанскихъ исповѣданій, представляется болѣе чѣмъ невѣроятнымъ при значительномъ преобладаніи въ земскихъ собраніяхъ гласныхъ изъ христіанъ. Во всякомъ случаѣ, если бы гдѣ либо послѣдовало такое назначеніе, то возникающій изъ этого вопросъ подлежалъ бы разрѣшенію, въ данномъ же случаѣ назначеніе преподавателю магометанскаго вѣроученія Уфим. мужской гимназіи, по 120 руб. въ годъ, конечно, не превышаетъ размѣра содержанія законоучителей христіанскихъ исповѣданій, а потому, одно указаніе на возможность этого назначенія въ другихъ случаяхъ, очевидно, не можетъ служить законнымъ основаніемъ для отмѣны постановленія Уфим. губ. зем. собранія.

Ук. Прав. Сен. 18 декабря 1892 г. и 28 января 1894 г. №№ 6 и 18.

Канторов. стр. 316 (№ 789).

Земскія учрежденія.

Въ правѣ ли земство образовывать особую комиссію въ помощь управѣ для завѣдыванія содержимыми земствомъ школами и библіотеками?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій, согласно п. 10 ст. 2 Полож. о нихъ, отнесено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями. Такимъ образомъ, попеченіе о народномъ образованіи въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, представляетъ собою одну изъ отраслей земскаго хозяйства, для ближайшаго завѣдыванія которыми, по силѣ ст. 105 Пол. зем. учр. и ВЫСОЧ. утв. 7 іюня 1899 г., мнѣнія Гос. Совѣта (прим. къ ст. 105 по прод. 1906 г.), земское собраніе не лишено права образовывать при управѣ, въ помощь послѣдней, особыя комиссіи въ составѣ лицъ, избираемыхъ собраніемъ какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Засимъ, ни возложеніе ст. 3488 уст. учр. зав. на директора и инспектора народныхъ училищъ завѣдыванія собственно учебною частью народныхъ начальныхъ училищъ и въ томъ числѣ земскихъ, на участіе предсѣдателя земскаго собранія, какъ предводителя дворянства, а равно избранныхъ земствомъ лицъ въ составѣ училищнаго совѣта, которому ввѣрено, по силѣ ст. 3487 того же устава, попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго, сами по себѣ не могутъ служить основаніемъ къ ограниченію правъ земства по образованію, на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр., особой комиссіи въ помощь управѣ для завѣдыванія содержимыми земствомъ школами и библіотеками, подвѣдомственными, согласно ст. 97 Пол., земской управѣ въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ земству вообще принадлежитъ, по закону участіе въ попеченіи о народномъ образованіи.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1908 г. № 11466.

Кузнец. т. V, стр. 218 (№ 143).

Земскія учрежденія.

О правѣ земскихъ учрежденій на изданіе правилъ по учебной части

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 19 Полож. о нач. народ. учил. 25 мая 1874 г., попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и о надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго воз-

лагается: въ каждомъ уѣздѣ на уѣзднаго предводителя дворянства и уѣздный училищный совѣтъ, а въ цѣлой губерніи на губернскаго предводителя дворянства и губернскій училищный совѣтъ; что по ст. 20 того же Пол., завѣдываніе учебною частью всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ, ввѣряется директору и инспекторамъ народныхъ училищъ; что, на основаніи п. 7 ст. 2. Пол. о зем. учрежд. 1884 г., дѣйствовавшаго во время изданія С.-Петерб. уѣзднымъ земствомъ правилъ по учебной части, вѣдѣнію земства подлежитъ участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи и что Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. (п. X ст. 2) постановлено, что къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями. Изъ приведенныхъ узаконеній явствуетъ, что земство имѣетъ право: 1) изыскивать способы къ развитію народнаго образованія, какъ-то: ассигновывать средства на пособіе училищамъ, возбуждать ходатайства объ ихъ учрежденіи и т. п. 2) участвовать въ завѣдываніи содержимыми имъ училищами на основаніи дѣйствующихъ о нихъ законоположеній. Принимая во вниманіе: 1) что въ сихъ послѣднихъ законоположеніяхъ ничего не говорится о правѣ земскихъ учрежденій издавать инструкцію или правила для земскихъ народныхъ училищъ по учебной части, и 2) что Петербург. уѣзд. земское собраніе, издавъ и утвердивъ таковыя правила, вышло изъ круга предоставленныхъ вѣдѣнію земства дѣлъ, въ нарушеніи ст. 7 Полож. о зем. учрежд. изд. 1886 г., Прав. Сенатъ находитъ, что, означенныя правила должны быть признаны подлежащими изъятію изъ народныхъ училищъ независимо отъ содержащихся въ нихъ постановленій.

Ук. Прав. Сен. 9 февраля 1893 г. № 1172.
Канторов. стр. 238 (№ 595).

Земскія учрежденія.

О правѣ земскихъ учрежденій приглашать къ участію въ ихъ занятіяхъ въ качествѣ свѣдующихъ лицъ по школьному дѣлу учителей земскихъ школъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно ст. 73 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) и разъясн. Прав. Сената (рѣш. 30 ноября 1894 г. за № 931), не возбраняется приглашать въ зем. собранія не только свѣдующихъ, но и вообще могущихъ представить полезныя по дѣлу объясненія и свѣдѣнія, лицъ, хотя бы и непринадлежащихъ къ составу собранія. Точный смыслъ ст. 73 Пол. зем. учр. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ именемъ свѣдущихъ и полезныхъ для дѣла сторонникъ людей, законъ подразумѣваетъ всѣхъ вообще лицъ, признаваемыхъ таковыми заинтересованнымъ въ дѣлѣ земствомъ, слѣдовательно, какъ частныхъ лицъ, такъ и состоящихъ на какой либо службѣ, въ томъ числѣ и правительственной, къ каковымъ, между прочимъ, относятся, согласно указу Прав. Сената отъ 29 декабря 1898 г. за № 13.374, послѣдовавшему въ разъясненіе ст. 3486, 3488, 3489, 3445 п. п. 3 и 7 ст. 3497 устав. учеб. зав. т. XI ч. I Св. Зак. изд. 1893 г., учителя и учительницы земскихъ и городскихъ школъ. При семъ, однако, само собою разумѣется, что въ случаѣ обращенія земства къ состоящему на правительственной службѣ педагогическому персоналу въ качествѣ свѣдующихъ по школьному дѣлу лицъ, приглашеніе ихъ должно быть сдѣлано въ установленный для земскихъ учрежденій формѣ сношеній, а опрашиваемыя лица не иначе могли бы принять участіе въ земскихъ собраніяхъ, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства. Не отвергая въ существѣ права земства приглашать къ участію въ его занятіяхъ учителей земскихъ школъ, Прав. Сенатъ тѣмъ не менѣе призналъ, что по смыслу 73 ст. Пол. зем. учр., приглашеніе свѣдующихъ лицъ въ засѣданія земскаго собранія исходитъ только отъ предсѣдателя онаго и допускается лишь въ отношеніи точно указанныхъ лицъ и для обсужденія отдѣльныхъ вполнѣ опредѣленныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній.

Ук. Прав. Сен. 23 октября 1901 г. № 8584.
Сборн. прав. расп., до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г. стр. 49.

Земскія учрежденія.

По вопросу о взаимоотношеніяхъ земскихъ и городскихъ учрежденій въ дѣлѣ организаціи санитарныхъ мѣропріятій и по раскладкѣ земскаго сбора съ городскихъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, развитіе средствъ врачебной помощи мѣстному населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, по ст. 2 Пол. о зем. учр., отнесено къ предметамъ вѣдомства земства, но по ст. 2 Гор. Пол. 1870 г. таковые же предметы вѣдомства присвоены и городскимъ общественнымъ управленіямъ, причемъ нигдѣ въ законѣ мѣра участія въ названномъ отношеніи земства и городовъ не опредѣлена. Поэтому Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что отказъ Камыш. земства въ расширеніи заразнаго отдѣленія земской больницы города Камыш. не представляетъ собой нарушенія закона, а постановленіе Сарат. губерн. присутствія по зем. и гор. дѣламъ, признавшее названный отказъ правильнымъ, воспослѣдовало на вполнѣ законныхъ основаніяхъ. Что касается, засимъ, отказа названнаго присутствія въ разсмотрѣніи по существу жалобы Камыш. город. обществ. управленія, принесенной на утвержденную Камышин. уѣздн. земскимъ собраніемъ оцѣнку земель и недвижимыхъ имуществъ частныхъ владѣльцевъ г. Камышина на 1894 г., то Прав. Сенатъ находитъ, что оцѣнка эта произ-

ведена была земствомъ собственно для взысканія земскаго сбора и касается не городского общественнаго управленія, а отдѣльныхъ частныхъ лицъ, которыя и могутъ заявить о неправильности обложенія ихъ имуществъ. Жалоба эта могла бы подлежать обсужденію по существу въ томъ лишь случаѣ, если бы городское общественное управленіе указало въ ней на неправильности, допущенныя при обложеніи отдѣльныхъ принадлежащихъ собственно городу имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1895 г. № 3187.
Канторов. стр. 438 (№ 1071).

Земскія учрежденія.

Обязательно ли должны быть проводимы по земскимъ смѣтамъ кредиты на мѣропріятія противъ эпидемій и эпизоотій?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. I прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., всякое постановленіе земскаго собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту. Отступленіе отъ этого порядка допущено лишь для оборотовъ по операціямъ взаимнаго отъ огня страхованія и по выдачѣ и возврату продовольственныхъ суммъ, для которыхъ установлены особыя правила, и въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ-то: во время народныхъ бѣдствій, и по военнымъ обстоятельствамъ (ст. 68 зем. полож.). Столь точное указаніе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что ассигнуемые земскими учрежденіями, въ обычномъ порядкѣ, кредиты на удовлетвореніе различныхъ потребностей земскаго хозяйства, а въ томъ числѣ и кредиты на мѣропріятія противъ эпидемій и эпизоотій, должны быть обязательно проводимы по земскимъ смѣтамъ. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что, на основаніи утвержденной 8 іюня 1897 г., по соглашенію М-твъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ и Гос. Контроля, инструкціи по составл. зем. смѣтъ, помимо внесенія въ общую смѣту кредитовъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, къ смѣтѣ должно быть прилагаемо также и подробное исчисленіе доходовъ съ означенныхъ капиталовъ и расходовъ, производимыхъ изъ этого источника, въ видѣ особой отдѣльной смѣты и что посему Херсон. губ. земское собраніе, внесши въ общую смѣту 1899 г. кредитъ въ 100 тыс. р. изъ капитала процентнаго сбора съ рогатаго скота на мѣропріятія противъ чумы и, показавъ соотвѣтственную сумму къ расходованію въ отдѣльной смѣтѣ этого капитала, поступило вполнѣ правильно и согласно указаніямъ закона.

Ук. Прав. Сен. 29 февраля 1900 г. № 1964.
Канторов. стр. 1029 (№ 2336).

Земскія учрежденія.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія вести самостоятельно борьбу съ холерой и чумой, независимо отъ мѣропріятій, принимаемыхъ санитарно-исполнительными комиссіями?

Прав. Сенатъ находитъ, что для объединенія и общаго руководства мѣропріятіями по борьбѣ съ холерой и чумой, согласно ВЫСОЧ. утв. 11 августа 1903 г. правиламъ, въ каждой губерніи (§ 3 и 8 правилъ) образуется губернская санитарно-исполнительная комиссія, вѣдающая общія по губерніи мѣропріятія, уѣздныя санитарно исполнительныя комиссіи и городскія—губернскихъ городахъ и городахъ, имѣющихъ болѣе 20.000 жителей,—для принятія необходимыхъ противъ эпидеміи мѣръ въ предѣлахъ уѣздовъ и городовъ. Постановленія санитарно-исполнительныхъ комиссій являются обязательными для всѣхъ учрежденій и лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ приведеніе въ исполненіе означенныхъ мѣропріятій. Такимъ образомъ, постановленіе чрезвычайнаго Ворон. губерн. земскаго собранія, поскольку оно рѣшаетъ вести борьбу съ холерой и чумой, вопреки постановленіямъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, является противорѣчащимъ закону и заключеніе по поводу этого постановленія губ. по зем. и город. дѣл прис-вія является правильнымъ. Указаніе же Ворон. губерн. земства на то, что постановленія губернской санитарно-исполнительной комиссіи могутъ противорѣчить требованіямъ земства и что названная комиссія можетъ отмѣнить тѣ мѣропріятія, которыя уже приведены въ исполненіе, нельзя признать основательнымъ, какъ въ виду того, что до настоящаго времени никакихъ заявленій, указывающихъ на такое отношеніе со стороны санитарно-исполнительныхъ комиссій, въ М-тво Вн. Дѣлъ не поступало, такъ, главнымъ образомъ, потому, что въ составъ губернской санитарно-исполнительной комиссіи, согласно правиламъ 1903 г. и ВЫСОЧ. повелѣнію отъ 17 марта 1905 г. (собр. узак. и расп. прав. № 112, ст. 1002), входятъ, какъ губернская земская управа въ полномъ ея составѣ, такъ и весь наличный медицинскій персоналъ и, такимъ образомъ, за земствомъ въ достаточной степени обезпечена возможность оказывать вліяніе на постановленія комиссіи. Послѣднее еще въ большей мѣрѣ относится къ уѣзднымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ, которыя, согласно правиламъ, состоятъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателей земскихъ управъ.

Ук. Прав. Сен. 17 декабря 1908 г. № 16587.
Кузнец. т. V стр. 205 (№ 135).

Земскія учрежденія.

Обязанности зем. учрежденій въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ виду ст. 3 и 4 уст. общ. призр., т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г., не подлежитъ сомнѣнію, что обязанности по дѣламъ обществ. призрѣнія, лежавшія прежде на прик. обществ. призр., лежатъ нынѣ на земскихъ учрежденіяхъ, но, засимъ, возникаетъ вопросъ о томъ, не ограничиваются ли эти обязанности тѣми предназначавшимися на общественное призрѣніе средствами, которыя перешли отъ приказовъ къ земствамъ. Нельзя не сказать, что было бы совершенно исключительнымъ и необычнымъ, если бы исполненіе обязанностей какого-либо учрежденія по пред-

метамъ, зависящимъ отъ измѣняющихся жизненныхъ потребностей, ограничивалось тѣмъ, сколько денегъ получило когда то это учрежденіе отъ другого, и если бы удовлетвореніе такихъ насущныхъ и увеличивающихся жизненыхъ потребностей, какъ леченіе больныхъ, было поставлено въ зависимость отъ тѣхъ средствъ, которыя существовали на это десятки лѣтъ тому назадъ. Поэтому такого рода исключительное правило не можетъ предполагаться и должно быть положительно выражено въ законѣ. Между тѣмъ, въ ст. 5 и 6 уст. общ. призр. ничего подобнаго такому правилу не содержится. Предположеніе же такого правила не только не подтверждается исторіей дѣла, но прямо опровергается дѣйствующими узаконеніями. Основнымъ закономъ по настоящему предмету, служащимъ до сихъ поръ главнѣйшимъ источникомъ вошедшихъ въ уставъ общественнаго призрѣнія постановленій, были ВЫСОЧ. утв. 1 января 1864 г. врем. правила для зем. учрежденій по дѣл. о зем. повин., народнаго продовольствія и обществ. призрѣнія (П. С. З. 404/58). Правила эти, установляя, категорично въ ст. 73, что обязанности по дѣламъ общественнаго призрѣнія, предоставленныя по существующимъ законамъ приказамъ обществ. призрѣнія и больничнымъ совѣтамъ, возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, содержатъ далѣе указанія (ст. 77 и слѣд.) о порядкѣ распредѣленія между губерніями существовавшихъ заведеній, имуществъ и капиталовъ общественнаго призрѣнія, и ни въ какую зависимость одно отъ другого не ставятъ. Затѣмъ, ВЫСОЧ. утвержд. 1 іюля 1868 г. мн. Госуд. Совѣта о распредѣленіи капиталовъ общественнаго призрѣнія (П. С. З. 46068), между прочимъ, постановлено распредѣлить съ 1 января 1869 г. пріобрѣтенныя на капиталы общественнаго призрѣнія 1 разряда облигаціи главн. общ. Росс. жел. дор. между земскими учрежденіями тѣхъ губерній, въ коихъ собственныя средства благотворительныхъ учрежденій недостаточны на ихъ содержаніе, съ обозначеніемъ на каждую губернію слѣдующихъ суммъ. Говоря далѣе объ удѣленіи частей капиталовъ остающимся приказамъ обществ. призрѣнія, по которымъ получаются дефициты, тоже мнѣніе Гос. Совѣта постановляетъ, „что за отдѣленіемъ каждой губерніи на вышеуказанномъ основаніи опредѣленнаго числа облигацій, всѣ остальныя процентныя бумаги, переданныя во временное завѣдываніе земскихъ управъ, оставить въ распоряженіе М-тра Вн. Дѣлъ для усиленія средствъ приказовъ для разсчета съ госуд. банкомъ“. Изъ вышеизложеннаго видно, что капиталы общественнаго призрѣнія давались въ извѣстныхъ частяхъ, собственно, земствамъ, у которыхъ не было достаточныхъ средствъ. Но прямымъ и несомнѣннымъ опроверженіемъ предположенія, будто обязанность земствъ по обществ. призрѣнію ограничивается полученіемъ ими отъ прежнихъ учрежденій средствъ, служатъ ст. 73 и 83 упомянутыхъ времен. правилъ 1864 г., вошедшія въ ст. 15 и 57 дѣйствующаго уст. обществ. призр., сюда же относится и ст. 17 уст. общ. призр. Приведенныя постановленія законовъ, подтверждающіяся п. 7 ст. 35 уст. о земск. пов., не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что обязанности земскихъ учрежденій нисколько не ограничиваются полученными капиталами, въ виду чего, какъ это, между прочимъ, выражено въ ук. Прав. Сената отъ 14 марта 1908 г. за № 3544, нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи населенію въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ прик. обществ. призрѣнія. Что касается, засимъ, возбужденнаго сомнѣнія о томъ, лежитъ ли обязанность по уплатѣ госпиталямъ денегъ за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства на губернскихъ или уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, то нельзя не замѣтить, что до 1864 г. обязанность уплачивать военнымъ и морскимъ госпиталямъ деньги за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства лежала исключительно на приказахъ обществ. призрѣнія, а съ 1864 г. перешла къ земскимъ учрежденіямъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ такія учрежденія были введены; приказы же уплачивали госпиталямъ деньги не только за лицъ, приписанныхъ къ мѣстности, въ которой находится подлежащій приказъ, но и за лицъ, для которыхъ мѣсто постояннаго жительства не указано, если только они въ той мѣстности проживали при поступленіи въ госпиталь. Принимая во вниманіе, что такіе расходы по самому свойству ихъ не могли бы быть возложены на какое-либо уѣздное земство въ отдѣльности и должны быть, по необходимости, отнесены на земскія средства всей губерніи, надлежитъ придти къ заключенію, что подъ употребленнымъ въ ст. 242 уст. общ. призр. нынѣ ст. 41 прил. къ ст. 281 (прим.) уст. врач., изд. 1905 г., выраженіемъ „установленія общественнаго призрѣнія“ слѣдуетъ разумѣть приказы обществ. призрѣнія и замѣнившія ихъ въ этомъ отношеніи губернскія земскія управы. Независимо отъ сего, согласно постановленію ст. 109 ВЫСОЧ. утв. 25 мая 1864 г. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Пол. зем. учр. (П. С. З. 40934), „приказы общественнаго призрѣнія, по открытіи губернской земской управы, передаютъ въ оную всѣ дѣла, документы и суммы, за исключеніемъ дѣлъ по кредитной части, кои остаются въ завѣдываніи приказовъ. Подвѣдомственные приказамъ больничные совѣты передаютъ на томъ же основаніи свои дѣла, документы и суммы уѣзднымъ земскимъ управамъ“. Въ виду приведеннаго закона и по самому существу дѣла, прямыми преемниками самихъ приказовъ, какъ губернскихъ учрежденій, являются губернскія, а не уѣздныя земскія управы, которыя являются преемниками лишь подвѣдомственныхъ приказамъ больничныхъ совѣтовъ. Къ тому же выводу приводятъ статьи 13 и 16 уст. общ. приз. п. 1, ст. 63 и п. 3 ст. 83 Пол. о зем. учрежд. и ст. 7 и 8 уст. о земск. повин., по смыслу которыхъ распредѣленіе заведеній и имуществъ обществ. призрѣнія, а также самихъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя производится губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ утвержденіемъ М-тра Вн. Дѣлъ. Такимъ образомъ, преобладающую роль въ данномъ дѣлѣ играютъ губернскія земскія учрежденія, а потому

всякое сомнѣніе о томъ, относится ли та, или другая обязанность по общественному призрѣнію вообще къ губернскому или специально къ какому-либо уѣздному земскому учрежденію, должно быть разрѣшено въ сторону губернскаго учрежденія, въ данномъ случаѣ губернскаго земскаго собранія, отъ котораго по силѣ ст. 63 Пол. о зем. учр. и ст. 8 уст. о зем. повин., зависитъ отнести таковую обязанность къ числу губернскихъ или уѣздныхъ.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1908 г. № 12808.
Кузнец. т. V стр. 192 (№ 128).

Земскія учрежденія.

Принадлежитъ-ли земскимъ учрежденіямъ исключительное право контроля причитающихся земству сборовъ, поступившихъ въ судебныя установленія, но еще не находящихся въ распоряженіи земства, или же этого рода суммы подлежатъ сверхъ того ревизіи судебныхъ установленій въ общеустановленномъ порядкѣ?

Общее собраніе 1-го и Касс. Д-товъ Прав. Сената находитъ: законъ 1868 г. о порядкѣ счетоводства и отчетности по суммамъ, собираемымъ мировыми судьями (собр. узак. 1868 г. № 61 ст. 474), изданъ при существованіи института выборныхъ мировыхъ судей, которые содержались на суммы, отпускаемые земствомъ, а потому на эти земскія суммы и вообще на суммы, принадлежащія земству въ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, не распространенъ порядокъ счетоводства и отчетности, опредѣляемый правилами, составленными по соглашенію М-стровъ Юстиціи и Финансовъ и Гос. Контролера, а земскимъ учрежденіямъ предоставлено право установить порядокъ контроля надъ этими суммами по своему усмотрѣнію. Изъ сего можно заключить, что при существованіи выборнаго мирового института, закономъ установлено исключительное право контроля сборовъ въ пользу земства, поступившихъ въ выборныя судебныя установленія, но еще не находящихся въ распоряженіи земства. Съ изданіемъ закона объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено полож. о зем. нач., выборные мировые судьи дѣйствуютъ только въ столицахъ, нѣкоторыхъ городахъ и въ части С.-Петерб. уѣзда (ст. 2 прав. устр. суд. части, Св. Зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и прод. 1906 г.). Исключительное право контроля земства надъ поступающими въ эти выборныя мировыя судебныя установленія сборами въ пользу земства распространяется только на эти выборныя мировыя судебныя установленія. Въ совершенно иномъ положеніи по отношенію къ контролю земства стоятъ назначаемыя правительствомъ городскіе судьи и уѣздные члены окружнаго суда. Эти лица, являясь подчиненными окружнымъ судамъ, должны подлежать надзору сихъ судовъ. Этотъ надзоръ долженъ былъ обнимать собою дѣйствія сказанныхъ должностныхъ лицъ по отношенію къ денежнымъ суммамъ, находящимся въ распоряженіи этихъ должностныхъ лицъ, безъ всякихъ исключеній. Для сего должны были быть изданы правила для практическаго осуществленія этого надзора окружныхъ судовъ путемъ ревизіи денежной части этихъ должностныхъ лицъ и для разграниченія примѣненія земскаго контроля и дѣятельности окружныхъ судовъ по надзору за денежной частью этихъ должностныхъ лицъ. Въ этихъ цѣляхъ и были изданы правила о порядкѣ пріема, храненія и расходованія денежныхъ суммъ, поступающихъ къ городскимъ судьямъ и уѣзднымъ членамъ окружныхъ судовъ (собр. узак. 1891 г. № 58 ст. 615). Пунктомъ „в“ означенныхъ правилъ на окружные суды возложена обязанность ревизовать денежную часть городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, причемъ при ревизіяхъ долженъ соблюдаться порядокъ, указанный въ ст. 48 счетныхъ правилъ для мировыхъ и гминныхъ судебныхъ установленій (прилож. къ № 72 собр. узак. 1889 г. ст. 343), предписывающій ревизовать наличность марокъ и вырученныхъ за нихъ денегъ. Цѣль ревизіи денежныхъ суммъ, какъ средства надзора, заключается въ предупрежденіи неправильностей по этой части и въ раскрытіи уже допущенныхъ неправильностей и было бы непослѣдовательно допустить возможность оставленія окружнымъ судомъ безъ ревизіи наличностій марокъ, судебной пошлины и сбора съ бумаги и правильности, согласно ст. 200^1—200^9, оклейки сими марками подлинныхъ гражданскихъ дѣлъ. Пунктъ „ж“ тѣхъ же правилъ возлагаетъ на предсѣдателей окружныхъ судовъ обязанность препровождать, по окончаніи отчетнаго года, марочную книгу съ документами о приходѣ и расходѣ марокъ въ губернскую земскую управу. Изъ этого вытекаетъ, что земство можетъ практически осуществить предоставленный ему контроль надъ причитающимися въ пользу его сборами лишь по истеченіи отчетнаго года, но ни 75^1 ст. учр. суд. уст., никакой другой законъ не присваиваетъ земству права ревизіи причитающихся ему сборовъ, когда таковые еще находятся въ распоряженіи городского судьи, или уѣзднаго члена окружнаго суда, таковое право земства являлось бы вторженіемъ въ дѣятельность окружнаго суда по надзору за означенными должностными лицами. Правила денежной отчетности мировыхъ и гминныхъ судебныхъ установленій (прилож. къ № 72 собр. узак. за 1889 г. ст. 343) и правила по сему же предмету для городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда (собр. узак. 1891 г. № 58 ст. 615) изданы при наличности дѣйствующаго закона о земскомъ контролѣ (ст. 75^1 учр. суд. уст.) и не могутъ въ силу этого почитаться въ чемъ либо отмѣненными содержаніемъ ст. 75^1 учр. суд. уст. по прод. 1906 г., которое не исключаетъ необходимости надзора окружныхъ судовъ за дѣятельностью городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда по денежной части. Мировые судьи по назначенію отъ правительства и ихъ съѣзды дѣйствуютъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ нѣтъ выборнаго земства, поэтому взимаемыя

этими судебными установленіями суммы въ видѣ пошлинъ и сбора съ бумаги не подчиняются контролю земства, и о нихъ не можетъ быть рѣчи при разрѣшеніи предложенныхъ вопросовъ. На основаніи изложенныхъ соображеній представляется правильнымъ признать, что причитающіеся земству сборы, поступившіе въ судебныя установленія, но еще не находящіеся въ распоряженіи земства, подлежатъ ревизіи судебныхъ установленій въ общемъ порядкѣ, а посему нельзя признать за земскими учрежденіями исключительнаго права контроля причитающихся ему сборовъ. При разрѣшеніи второго вопроса необходимо заключить, что земство, въ силу ст. 75[1] учр. суд. уст., обязано практически использовать предоставленное ему право контроля за принадлежащими ему суммами и въ виду сообщаемымъ ему документовъ и марочныхъ книгъ обладаетъ достаточными средствами къ осуществленію своего права контроля. Ревизія же денежной части городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, какъ дѣйствія, вызываемыя надзоромъ окружныхъ судовъ за сими должностными лицами, имѣютъ цѣлью не контроль причитающихся земству сборовъ, а предупрежденіе и пресѣченіе преступленій по должности. По симъ соображеніямъ необходимо признать, что при отсутствіи со стороны земства контроля за принадлежащими ему суммами, казна не обязана возмѣщать земству понесенные симъ, вслѣдствіе растратъ указаннаго рода суммъ убытки.

Опр. 1-го и Касс. Д-та. Прав. Сен. 2 мая 1911 г. № 8.
Кузнец. т. VIII стр. 297 (№ 126).

Земскія учрежденія.

Обязано-ли земство обезпечить родителей нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ Русско-Японскую войну?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 15 ВЫСОЧ. утв. 26 апрѣля 1906 г. мнѣнія Гос. Совѣта, обезпеченіе отца, матери, дѣда, бабки, братьевъ и сестеръ (круглыхъ сиротъ) погибшихъ нижнихъ чиновъ относится къ числу обязательныхъ земскихъ и городскихъ повинностей. Въ виду сего, а также и принимая во вниманіе, что хотя, какъ видно изъ дѣла, послѣдній изъ сыновей просителя умеръ въ послѣдующее послѣ войны время, но другой его сынъ былъ убитъ на войнѣ, каковое обстоятельство безспорно оказало вліяніе на теперешнее семейное положеніе Губина, Прав. Сенатъ находитъ, что названный Г. имѣетъ право на обезпеченіе со стороны земства.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12211
Кузнец. т. X стр. 305 (№ 131).

Земскія учрежденія.

Объ организаціи помощи крестьянскому населенію въ совѣтахъ по его имущественнымъ и личнымъ дѣламъ.

Принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Рязан. уѣзд. земскаго собранія о принятіи доклада управы и выраженіе благодарности присяжнымъ повѣреннымъ по предмету организаціи помощи крестьянскому населенію въ совѣтахъ по ихъ имущественнымъ и личнымъ дѣламъ опротестовано губернаторомъ, какъ выходящее за предѣлы вѣдомства земскихъ учрежденій, опредѣленные въ ст. 2—4 зем. Пол. изд. 1886 г.; 2) что Положеніе это въ законодательномъ порядкѣ отмѣнено уже и замѣнено Положеніемъ о губ. и уѣздн. земск. учр. изд. 1890 г., въ коемъ предметы вѣдомства сихъ учрежденій въ точности обозначены, а потому, въ изъясненіи означенныхъ выше ст. 2—4 земск. Полож. изд. 1886 г. надобности не представляется, и 3) что самая отмѣна постановленія Рязан. уѣзд. земскаго собранія отъ 10 октября 1888 г., очевидно, не можетъ повлечь за собою уничтоженія уже совершившихся событій—принятія доклада управы и выраженія благодарности присяжнымъ повѣреннымъ, Первое Общее Собраніе Прав. Сената находитъ, что при такихъ условіяхъ примѣненіе къ сему постановленію ст. 7 зем. Пол. изд. 1886 г. не вызывалось бы необходимостью.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1891 г. № 74 и 30 октября 1892 г. № 126.
Канторов. стр. 197 (№ 498).

Земскія учрежденія.

О правѣ земскихъ учрежденій приглашать лицъ для выполненія просьбъ крестьянъ по написанію прошеній.

Принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Юхнов. уѣзд. земскаго собранія отъ 20 октября 1891 г. о приглашеніи лица для выполненія просьбъ крестьянъ по написанію прошеній опротестовано Смолен. губернаторомъ, какъ выходящее за предѣлы вѣдомства земскихъ учрежденій, опредѣленные въ положеніи о сихъ учрежденіяхъ, изд. 1886 г.; 2) что положеніе это въ законодательномъ порядкѣ замѣнено Положеніемъ о губерн. и уѣзд. зем. учрежд. ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1890 г., въ коемъ предметы вѣдомства сихъ учрежденій въ точности обозначены, Прав. Сенатъ не находитъ основанія входить въ разсмотрѣніе вышеупомянутаго постановленія уѣзд. зем. собранія, исполненіе коего губернаторомъ пріостановлено, и признаетъ, что при настоящихъ условіяхъ въ виду указанной замѣны прежде дѣйствующаго Положенія о земскихъ учрежденіяхъ новымъ, означенное постановленіе уѣзднаго земскаго собранія не подлежитъ вообще исполненію, и что отъ уѣзднаго земскаго собранія, образованнаго на началахъ Полож. о зем. учрежд. 12 іюня 1890 г. зависитъ войти въ новое разсмотрѣніе вопроса о приглашеніи лица для написанія крестьянамъ прошеній, причемъ означенный вопросъ уже долженъ быть обсужденъ и разрѣшенъ собраніемъ на основаніи подлежащихъ статей Полож. о зем. учрежд. 1890 г.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1893 г. № 748.
Канторов. стр. 233 (№ 583).

Земскія учрежденія.

О правѣ земскихъ учрежденій отсрочивать уплату недоимокъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что нигдѣ въ законѣ не имѣется указанія на право земскихъ собраній отсрочивать уплату недоимокъ земскихъ сборовъ, что, напротивъ того, въ законѣ точно указаны тѣ льготы, которыя могутъ быть предоставлены плательщикамъ земскими собраніями, а именно сложеніе недоимокъ безнадежныхъ къ поступленію или неправильно числящихся и сложеніе недоимокъ съ плательщика, имущество коего истреблено пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ (п. 6 ст. 62 Пол. зем. учр., прим. 1 къ ст. 29 врем. пр. зем. пов., ст. 29 пол. нал. съ недв. имущ.) Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что по ст. 1 Пол. зем. учр. 1890 г. губернскія и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерній и уѣздовъ, а потому интересы частныхъ лицъ должны имѣть для земства значеніе лишь настолько, насколько они соотвѣтствуютъ общимъ интересамъ мѣстности и 2) что между тѣмъ право земства отсрочивать или разсрочивать взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ по ходатайствамъ частныхъ лицъ относилось бы исключительно къ сферѣ частныхъ интересовъ и могло бы поэтому повести къ обремененію однихъ плательщиковъ на счетъ другихъ.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г. № 7895.
Канторов. стр. 389 (№ 957).

Земскія учрежденія.

О правѣ земскихъ учрежденій отсрочивать уплату недоимокъ земскихъ сборовъ.

Сообразивъ возбужденный М-ромъ Финансовъ вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій отсрочивать взносы земскихъ сборовъ, Первое Общее Собраніе находитъ, что вопросъ этотъ восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, причемъ въ рѣшеніи 12 мая 1883 г. за № 2517 (по 1-му Д.) признано, что хотя по уст. о зем. повин. земскіе сборы вносятся въ тѣ же сроки, какія установлены для взноса податей, но правило сіе, имѣющее цѣлью обезпечить земскимъ кассамъ вѣрнѣйшее поступленіе суммъ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ непреложное требованіе закона и въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда взысканіе земскихъ сборовъ въ установленные сроки повлекло бы за собою значительное разстройство въ хозяйствѣ плательщиковъ, а слѣдовательно, и вообще уменьшеніе платежныхъ силъ мѣстности (каковы случаи неурожая, градобитія, пожаровъ, падежей скота и пр.), въ каковыхъ случаяхъ земскія учрежденія, коимъ по закону предоставлены назначеніе, раскладка, взиманіе и расходованіе земскихъ сборовъ, не лишены права отсрочивать взносъ оныхъ. Приведенное разъясненіе Прав. Сената, хотя оно послѣдовало при дѣйствіи Полож. зем. учрежд. 1 января 1864 г. въ полной мѣрѣ сохраняетъ силу свою и въ настоящее время, т. к. въ Полож. о зем. учрежд. 11 іюня 1890 г. не содержится какихъ либо законоположеній, изъ коихъ можно было бы усмотрѣть, что законодателемъ названное право нынѣ за земскими учрежденіями не признается, а дѣйствующія нынѣ, какъ и до изданія положенія 1890 г., врем. прав. по дѣл. о зем. повин. подтверждаютъ заключеніе о правѣ земскихъ учрежденій разсрочивать уплату недоимокъ земскихъ сборовъ. Въ силу означенныхъ узаконеній назначеніе, раскладка, взиманіе и расходованіе земскихъ сборовъ остались, какъ и прежде, въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій. Ст. 10 врем. прав. о зем. повин. предоставляетъ усмотрѣнію сихъ учрежденій допускать изъятія изъ обложенія земскими сборами по особымъ уважительнымъ причинамъ, а по ст. 62 Пол. зем. учр. изд. 1892 г. къ предметамъ вѣдѣнія губерн. собраній отнесено (п. 6) сложеніе безнадежныхъ къ поступленію недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ. Разсматривая приведенныя законоположенія въ ихъ взаимной связи, нельзя не признать, что земскія учрежденія, имѣющія право обложенія земскими сборами и сложенія недоимокъ по этимъ сборамъ, не могутъ быть лишены и менѣе обширнаго права дарованія временныхъ податныхъ льготъ въ видѣ разсрочки земскаго. Косвенное подтвержденіе сего права усматривается и въ первомъ примѣчаніи къ ст. 93 устав. зем. пов. по прод. 1890 г. Въ названной статьѣ значится, что при взысканіи недоимокъ земскаго сбора разсрочекъ не допускается, а въ примѣчаніи къ ней выражено, что М-тру Финансовъ, по соглашенію съ М-ромъ Вн. Дѣлъ, предоставляется по особо уважительнымъ причинамъ разсрочивать недоимки земскихъ сборовъ въ размѣрѣ до 3000 руб. на срокъ не свыше пяти лѣтъ съ примѣненіемъ сего порядка въ тѣхъ лишь губерніяхъ, въ коихъ не открыты земскія учрежденія. Нельзя не замѣтить, что правило, выраженное въ ст. 93 уст. пов. изд. 1857 г. не распространяется на губерніи, въ которыхъ введены земскія учрежденія, т. к. по смыслу 1 и 2 ст. врем. прав. земск. пов. (Св. Зак. т. IX изд. 1890 г.) по прод. 1891 г. и 1893 г., означенныя учрежденія примѣняютъ лишь тѣ постановленія уст. зем. повин., на которыя сдѣлана ссылка во временныхъ правилахъ (ст.ст. 10, 21, 2 прим. къ 23, 36 врем. пр.), статья же 93 къ числу таковыхъ не относится. Засимъ, если въ губерніяхъ, въ которыхъ по общему правилу не допускается разсрочка земскихъ сборовъ, дозволяется отступленіе отъ этого правила въ особо уважительныхъ случаяхъ, то не усматривается никакихъ основаній предполагать, чтобы законодатель ставилъ въ менѣе благопріятное положеніе плательщиковъ земскихъ сборовъ въ тѣхъ губерніяхъ, на которыя не распространяется общее воспрещеніе разсрочки земскихъ сборовъ. Отсутствіе въ законѣ указаній на правительственные органы, коимъ предоставлено допущеніе подобныхъ разсрочекъ въ губерніяхъ земскихъ приводитъ лишь къ заключенію, что законодатель признаетъ таковое право за

земскими учрежденіями, снабженными вообще широкими полномочіями по завѣдыванію земскими сборами и имѣющими, между прочимъ, право сложенія недоимокъ, безнадежныхъ къ поступленію. Что же касается правила ст. 5 прав. о состав. зем. смѣтъ (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. 1890 г.) по коему непополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ году, должны быть обращаемы на покрытіе расходовъ, исчисленныхъ по смѣтѣ, то правило это нисколько не можетъ лишать земскія учрежденія права разсрочивать уплату признанныхъ благонадежными и вписанныхъ въ смѣту недоимокъ, т. к. всѣ суммы, вносимыя въ раскладку, не могутъ быть на практикѣ исчислены съ полною точностью: дѣйствительное поступленіе различныхъ сборовъ можетъ быть большимъ или меньшимъ противъ предположенія, причемъ это явленіе замѣчается какъ по отношенію къ поземельнымъ сборамъ, такъ и по отношенію къ недоимкамъ сихъ сборовъ за прежніе годы, и, слѣдовательно, допущеніе отсрочекъ или разсрочекъ къ уплатѣ земскихъ сборовъ вовсе не можетъ затруднить выполненіе смѣтныхъ предположеній. По изложеннымъ соображеніямъ и имѣя въ виду: 1) что выраженное въ опредѣленіи Сената по дѣлу Папа-Афанасопуло 14 марта 1894 г., требованіе, чтобы разсрочки земскихъ сборовъ не допускались земскими учрежденіями по соображеніямъ личныхъ удобствъ частныхъ лицъ, насколько таковыя не соотвѣтствуютъ общимъ пользамъ мѣстнаго населенія, предоставляется прямымъ выводомъ изъ смысла 1 ст. Пол. зем. учр. и необходимымъ, во избѣжаніе злоупотребленій, дополненіемъ признаннаго Прав. Сенатомъ въ 1883 г. права упомянутыхъ учрежденій на разсрочку земскихъ сборовъ 2) что существенною гарантіею противъ возможныхъ злоупотребленій правомъ разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ является на ряду съ симъ и принадлежащее губернаторамъ, согласно 87 ст. Пол. зем. учр. право останавливать исполненіе постановленій земск. собраній не только по незаконности ихъ, но и въ томъ, между прочимъ, случаѣ, когда постановленія эти явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія, причемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ опротестованное постановленіе земства восходитъ, согласно 93 и 94 ст. Пол., на обсужденіе высшихъ центральныхъ установленій М-тва Внутр. Дѣлъ, Комитета Министровъ и Гос. Совѣта, Первое Общее Собраніе Сената находитъ, что право на разсрочку недоимокъ земскихъ сборовъ должно быть и въ настоящее время, какъ и при дѣйствіи Пол. зем. учр. 1864 г., признано за земскими собраніями, причемъ за ними же должно быть признано и право опредѣленія способовъ и порядка этихъ разсрочекъ и преподаніе соотвѣтствующихъ о семъ указаній земскимъ управамъ.

Ук. Прав. Сен. 30 мая 1897 г. и 23 октября 1898 г. № 132. **Канторов. стр. 876 (№ 2028).**

Ук. Прав. Сен. 10 ноября 1898 г. № 8227; 28 марта 1900 г. № 2930 и 2955.

Канторов. стр. 885 (№ 2041), стр. 1040 (№ 2362). стр. 1042 (№ 2371).

Земскія учрежденія.

Послѣ изданія закона 1 іюня 1895 г., обязаны ли земства отводить въ земскихъ зданіяхъ помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ?

Земства тѣхъ губерній, въ коихъ мѣстныя мировыя судебныя и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія преобразованы по законоположеніямъ 12 іюля 1889 г., обязаны отводить въ земскихъ зданіяхъ помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ на основаніяхъ, установленныхъ закономъ 8 іюня 1893 г., и послѣ изданія закона 1 іюня 1895 г., коимъ эти земства освобождены отъ уплаты казнѣ пособій на содержаніе названныхъ выше учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1907 г. № 12617, 12620 и 12624.

Кузнец. т. IV стр. 111 (№ 73).

Земскія учрежденія.

Въ какой мѣрѣ должно считаться обязательнымъ для земскихъ учрежденій сообщеніе свѣдѣній, требуемыхъ правительственными мѣстами и лицами?

Всѣ тѣ требованія правительства, которыя вытекаютъ изъ присвоенныхъ его органамъ функцій надзора, должны быть выполняемы земскими учрежденіями безпрекословно. Безспорное право органовъ правительства требовать отъ земства различныя свѣдѣнія не должно, однако, выходить за предѣлы принадлежащаго симъ органамъ надзора и обращаться, въ отягощеніе земства, по произволу означенныхъ органовъ, работами или расходами. Всякое подобное обремененіе земскихъ учрежденій со стороны правительства являлось бы незаконнымъ. За исключеніемъ указанныхъ выше случаевъ, правительственныя власти должны собирать нужныя имъ свѣдѣнія сами или чрезъ посредство подвѣдомственныхъ имъ установленій (наприм. при содѣйствіи губернскихъ статистическихъ комитетовъ, въ обязанность коихъ входятъ собираніе и разработка различныхъ свѣдѣній о состояніи губерній общ. учр. губ. ст. 605—632), отнюдь не перелагая по своему усмотрѣнію этого труда на земство.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1907 г. № 10115.

Кузнец. т. IV стр. 25 (№ 16).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земск. обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ (ст. 8 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., изд. 1886 г.) требуетъ, чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, служили цѣнность и доходность означенныхъ имуществъ, причемъ установленіе нормъ для опредѣленія этой цѣнности и доходности предоставлено ближайшему усмотрѣнію самихъ земскихъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы основанія исчисленія цѣнности

облагаемыхъ имуществъ и размѣра обложенія каждаго изъ оныхъ были обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ ней. Но не подлежитъ сомнѣнію, что даже при совершенно правильномъ установленіи земскимъ собраніемъ вышеупомянутыхъ нормъ для опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, — не будутъ достигнуты требуемыя закономъ уравнительность и равномѣрность обложенія земскимъ сборомъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, если таковыя произвольно будутъ подведены подъ ту или другую норму и соотвѣтственно сему обложены земскимъ сборомъ на произвольномъ основаніи въ размѣрѣ или преувеличенномъ, или слишкомъ низкомъ. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что въ утвержденныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ 1881 г. правилахъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ С.-Петерб. уѣзда — означенныя имущества раздѣлены на четыре разряда или категоріи, именно: а) земельное владѣніе; б) устроенные для промысла огороды, сады, оброчныя и арендныя статьи; в) дома и дачи, и г) фабрики, заводы, кузницы, мельницы и т. п. согласно таковому расположенію недвижимыхъ имуществъ оцѣнка ихъ, по каждому разряду, производится на разныхъ основаніяхъ, т.-е. стоимость и доходность ихъ исчисляются различнымъ образомъ, — въ виду этого отнесеніе Петербург. уѣзднымъ земствомъ какого-либо недвижимаго имущества къ разряду, подъ который таковое по свойству своему не подходитъ, должно влечь за собою неправильную оцѣнку этого имущества, а слѣдовательно и неправильное обложеніе онаго земскимъ сборомъ. Основываясь на вышеизложенномъ, и принимая во вниманіе: 1) что земля, отошедшая подъ устройство Петербург. морского канала и портовыхъ при немъ сооруженій, была подвергнута оцѣнкѣ и обложенію земскимъ сборомъ со стороны С.-Петерб. уѣзднаго земства по парагр. 15 правилъ 1881 г. какъ земля при дачахъ и домахъ; 2) что, между тѣмъ, земство ничѣмъ не подтвердило указанія своего, будто означенная земля съ отчужденіемъ ея въ казну подъ устройство канала и портовыхъ сооруженій, подлежитъ причисленію къ землямъ, состоящимъ при домахъ и дачахъ, и 3) что потому земля эта должна быть отнесена къ числу земель, оцѣнка коихъ производится на основаніи параграфовъ 3—10 правилъ 1881 г. и коимъ дано общее наименованіе земельнаго владѣнія, Прав. Сенатъ находитъ, что состоявшееся по настоящему дѣлу 15 января 1890 г. постановленіе С.-Петербург. губ.зем. собранія представляется неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1891 г. № 5493.
Канторов. стр. 83 (№ 199).
Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1896 г. № 10153.
Канторов. стр. 625 (№ 1486).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земск. обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что на точномъ основаніи ст. 8 врем. прав. для зем. учр. общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемаго имущества, при чемъ таковыя имущества подлежатъ сбору въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности, степени, между тѣмъ, какъ усматривается изъ рапорта Ворон. губернатора Прав. Сенату, Короткояк. зем. собраніемъ земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1889 г. было исчислено по раскладкѣ 1% съ рубля стоимости, тогда какъ находящаяся въ уѣздѣ земля, принадлежащая частнымъ лицамъ, казнѣ и крестьянскимъ обществамъ, была обложена сборомъ въ размѣрѣ немного болѣе ½% съ оцѣночнаго рубля. Такимъ образомъ, постановленіемъ земскаго собранія относительно раскладки земскаго сбора былъ исчисленъ разный процентъ обложенія для городскихъ недвижимыхъ имуществъ и таковыхъ, находящихся въ уѣздѣ, и слѣдовательно, не было соблюдено то правило, которое вытекаетъ изъ смысла вышеприведенной ст. 8 врем. прав., что имущества, при ихъ обложеніи земскимъ сборомъ, подлежатъ сбору въ равной степени, или въ одномъ и томъ же процентномъ размѣрѣ; 2) что, согласно раскладкѣ Коротк. городской управы, каковыя учрежденія по ст. 95 Гор. Пол. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. вѣдаютъ городское хозяйство и имѣютъ инвентарь всѣхъ городскихъ имуществъ, стоимость недвижимыхъ имуществъ г. К. опредѣлена въ 70850 руб. и пропорціонально этой стоимости на 1892 г. подлежитъ внесенію въ окладъ земскаго сбора, согласно раскладкѣ земскаго собранія въ размѣрѣ 1% съ рубля, не 787 руб. 50 коп., какъ требуетъ собраніе, а 708 руб. 50 коп., каковое исчисленіе признано правильнымъ также и Коротк. земской управой.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1893 г. № 10044.
Канторов. стр. 310 (№ 774).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земск. обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ неоднократно было уже разъясняемо (рѣш. 6 октября 1872 г. № 586 и др.), что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору по ихъ цѣнности и доходности, не требуетъ отъ земскихъ учрежденій ни спеціальной оцѣнки каждаго поземельнаго имущества, ни точнаго опредѣленія получаемаго ихъ владѣльцами дѣйствительнаго дохода, а предоставляетъ установленіе нормъ для опредѣленія доходности и цѣнности самимъ земскимъ собраніямъ, причемъ не лишаетъ, между прочимъ, послѣднихъ права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды, принимая или различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ, или одинаковую для всѣхъ, если она, по мѣстнымъ условіямъ, оказывается для всѣхъ одинаковою. Въ виду приведеннаго разъясненія Прав. Сената, признавая, что Бѣжец. уѣзд. земское собраніе не лишено было само по себѣ права, руководствуясь имѣющимися у него свѣдѣніями объ измѣнившейся цѣнности и доходности лѣсовъ въ

уѣздѣ и неуравнительности вслѣдствіе сего обложенія этихъ угодій сравнительно съ другими угодьями земельными въ уѣздѣ, измѣнить принятую оцѣнку названныхъ лѣсовъ, повысивъ таковую безъ предварительнаго производства спеціальной оцѣнки оныхъ, и опредѣленія дѣйствительной доходности оныхъ, до уровня оцѣнки прочихъ культурныхъ земель уѣзда, и принимая, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе: 1) что соображенія, высказываемыя управленіемъ С.-Петербург. удѣльнаго округа въ жалобѣ на означенное постановленіе Бѣжец. земства о невыгодности повышенія оцѣнки лѣсовъ для интересовъ удѣльнаго вѣдомства, собственника обширныхъ лѣсовъ въ уѣздѣ, не подлежитъ обсужденію Прав. Сената, коему, на основаніи ст. 128 Пол. зем. учр. могутъ быть приносимы жалобы лишь на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній и 2) что въ названномъ постановленіи Бѣжец. уѣзд. зем. собр. вообще не усматривается никакихъ нарушеній предѣловъ власти, круга вѣд. и пор. дѣйств. для зем. учр. по дѣл. о зем. обл. установленныхъ, Прав. Сенатъ находитъ жалобу, принесенную на означенное постановленіе управл. С.-Петербург. уд. округа, не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1895 г. № 3189.
Канторов. стр. 439 (№ 1073).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земск. обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что при переоцѣнкѣ свеклосахарнаго завода кн. Д., произведенной въ 1854 г., означенный заводъ, вслѣдствіе жалобы уполномоченнаго кн. Д., былъ подвергнутъ Кролев. уѣзд. земскою управою въ 1885 г. новой оцѣнкѣ, результатомъ которой было опредѣленіе стоимости завода въ 120 тыс. руб., на 180 тыс. руб. меньше, чѣмъ по прежней оцѣнкѣ 1884 г. Хотя засимъ оцѣнка завода, произведенная въ 1885 г., была утверждена губернскимъ земскимъ собраніемъ лишь 15-го декабря 1887 г., но обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ для земства къ удержанію земскаго сбора, взысканнаго съ упомянутаго завода за прежніе годы въ чрезмѣрномъ количествѣ по оцѣнкѣ, признанной самимъ земствомъ въ 1885 г. неправильной. Вслѣдствіе сего, признавая, что съ означеннаго времени, т.-е. съ 1885 года Кролев. уѣзд. земству надлежитъ, сообразно новой оцѣнкѣ завода (въ 120 тысячъ рублей), уменьшить взысканные съ свеклосахарнаго завода кн. Долгорукаго земскіе сборы по прежде дѣйствовавшей неправильной оцѣнкѣ сего завода и либо возвратить излишне поступившую въ доходъ земства сумму земскаго сбора, либо зачесть эту сумму въ счетъ будущихъ платежей съ сказаннаго завода.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1891 г. № 3449.
Канторов. стр. 43 (№ 111).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земск. обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи 8 ст. врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1890 г.), общимъ основаніемъ размѣра обложенія должна служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ. Въ виду сего Кологр. уѣзд., а засимъ и Костром. губ. земскія собранія не имѣли права оставлять безъ разслѣдованія и провѣрки заявленія упомянутыхъ лѣсовладѣльцевъ о несоотвѣтствіи обложенія земствомъ ихъ имуществъ дѣйствительной ихъ стоимости и установленнымъ засимъ земствомъ для опредѣленія оной правиламъ. Посему и принимая во вниманіе, что ссылка Кологрив. земства на свое постановленіе о возможности измѣненія разъ установленной оцѣнки имущества не иначе, какъ по обстоятельствамъ, независящимъ отъ воли владѣльцевъ имуществъ, не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ изъ лѣсовладѣльцевъ, которые указывали на истребленіе части ихъ имущества пожаромъ и по другимъ причинамъ, отъ нихъ независящимъ.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1892 г. № 4252.
Канторов. стр. 164 (№ 405).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земск. обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по смыслу ст. 8 и слѣд. врем. прав. зем. пов., т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г., оцѣнка имуществъ для взиманія съ нихъ земскихъ сборовъ должна соотвѣтствовать ихъ цѣнности и доходности, причемъ обложенію подлежатъ лишь имущества, дѣйствительно существующія и не изъятыя отъ сего закономъ. Посему Пр. Сенатъ признаетъ, что Крест. земство не имѣло законныхъ основаній уклоняться отъ разсмотрѣнія по существу ходатайства просителя, въ коемъ съ представленіемъ подробной вѣдомости фабричныхъ строеній указаны были послѣдовавшія въ составѣ ихъ измѣненія, значительно уменьшившія стоимость облагаемаго имущества, въ виду предположенной земствомъ въ 1895 г. переоцѣнки всѣхъ фабричныхъ и заводскихъ заведеній уѣзда вообще.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1895 г. за № 1489.
Канторов. стр. 423 (№ 1032).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земск. обложенія

Прав. Сенатъ прежде всего не можетъ не замѣтить, что указаніе Бѣлгор. уѣзд. зем. управы на то, что постановленіе Бѣлгор. уѣзд. земск. собранія объ утвержденіи оцѣнки завода гр. Гендрикова для обложенія онаго земскими сбо-

рами на 1895 г., въ виду отсутствія со стороны владѣльца названнаго завода жалобы, не подлежитъ передачѣ на обсужденіе губ. по зем. дѣл. присутствія,—не заслуживаетъ уваженія, т. к. губернаторъ, на котораго по ст. 5 Пол. зем. учр. 1890 г. возложенъ надзоръ за правильностью и законностью дѣйствій земскихъ учрежденій, а по ст. 270 и 275 общ. губ. учр. (т. II, изд. 1892 г.), особенное попеченіе о точномъ исполненіи указовъ Прав. Сената, усмотрѣвъ въ новой произведенной Бѣлгород. земствомъ оцѣнкѣ завода гр Г. отступленіе отъ предписанія, изложеннаго въ ук. Прав. Сената отъ 7 іюля 1894 г. за № 8276, не только имѣлъ право, но и обязанъ былъ таковое постановленіе, какъ незаконное, и состоявшееся въ нарушеніи правила ст. 198 учр. Прав. Сената, пріостановить и передать на разсмотрѣніе губерн. присутствія, въ порядкѣ ст. 88 Пол. зем. учр. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію существа дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. въ вышеприведенномъ указѣ его уже разъяснено, что оцѣнка заводскихъ помѣщеній должна быть произведена посредствомъ особой оцѣнки спеціальной для каждаго отдѣльнаго помѣщенія, на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности именно самихъ названныхъ помѣщеній, то Бѣлогород. уѣздное земство должно было въ точности исполнить приведенныя указанія Прав. Сената, и не оцѣнивать заводъ по суммѣ его застрахованія и сообщеннымъ акцизнымъ надзоромъ свѣдѣніямъ о силѣ производительности завода по сравненію оной съ таковою же другихъ заводовъ. Признавая по сему, что Бѣлгород. земство отступило отъ точнаго смысла указа Прав. Сената 7 іюня 1894 г. № 8276 и принимая во вниманіе, что приводимое въ жалобѣ Бѣлг. уѣздной земской управы указаніе на несообщеніе ему со стороны управленія свеклосахарнаго завода гр. Г. затребованныхъ имъ свѣдѣній о стоимости и доходности завода не можетъ само по себѣ оправдывать Бѣлгор. уѣздное земство въ неисполненіи разъясненія названнаго указа о порядкѣ оцѣнки завода, т. к. земство могло настаивать на доставленіи названныхъ свѣдѣній и произвести, на счетъ заводовладѣльца, спеціальную оцѣнку стоимости и доходности завода, на мѣстѣ, чрезъ особо назначенную комиссію, въ присутствіи техниковъ и представителей управленія завода, Прав. Сенатъ находитъ, что губерн. присутствіе вполнѣ правильно отмѣнило, какъ незаконное, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Бѣлгор. уѣзд. зем. собранія.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г., № 7482.
Канторов. стр. 486 (№ 1183).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ, находитъ, что на основаніи ст. 128 Пол. зем. учр., частнымъ лицамъ, обществамъ и установленіямъ предоставляется приносить Прав. Сенату жалобы лишь на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній. Между тѣмъ, на основаніи ст. 8 врем. прав. зем. пов., опредѣленіе основаній исчисленія повинности предоставлено усмотрѣнію земскихъ собраній, съ тѣмъ лишь чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія служили цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ по неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената земства не обязаны руководствоваться дѣйствительною доходностью облагаемыхъ имуществъ, а должны установить общее основаніе исчисленія доходности и могутъ опредѣлить различную цѣнность или для различныхъ угодій, или только для различныхъ мѣстностей, смотря по мѣстнымъ условіямъ.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1895 г. № 8481.
Канторов. стр. 501 (№ 1222).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе губерн. присутствія на неправильность принятаго Весьегон. земствомъ способа оцѣнки торговыхъ помѣщеній, заключающагося въ томъ, что цѣнность сихъ послѣднихъ выводится безъ всякаго отношенія къ дѣйствительной ихъ стоимости, не находитъ себѣ оправданія въ законѣ, т. к. согласно ст. 8 врем. прав. о зем. пов. основаніемъ обложенія должна служить цѣнность и доходность имуществъ и поэтому земство было въ правѣ исчислять цѣнность торговыхъ помѣщеній посредствомъ капитализаціи доходности ихъ опредѣленной оцѣнкой. Что же касается до установленія земствомъ разныхъ процентовъ для капитализаціи доходности мелкихъ и крупныхъ торговыхъ помѣщеній, то опредѣленіе основаній оцѣнки и установленіе нормъ для опредѣленія цѣнности и доходности подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ предоставлено по упомянутымъ врем. прав. о зем. пов. самимъ земскимъ собраніямъ.

Ук. Прав. Сен. 4 декабря 1895 г. № 9055.
Канторов. стр. 511 (№ 1243).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ размѣра земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ его отъ 31 мая 1885 г. и 31 января 1886 г. (собр. узак. № 44 за 1886 г.) разъяснено, что т. к. на основаніи ст. 8 врем. прав. о зем. пов. общимъ основаніемъ размѣра обложенія должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ какъ условіе, безъ котораго не м. б. надлежащей уравнительности въ раскладкѣ сборовъ между имуществами, то всѣ имущества должны быть облагаемы въ одинаковой соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ степени, и посему произвольное повышеніе окладовъ съ однихъ имуществъ и уменьшеніе ихъ съ другихъ составляетъ явное нарушеніе требуемой закономъ уравнительности обложенія, руководствуясь таковымъ разъясненіемъ, нельзя не признать, что

и Глазов. уѣздн. зем. собраніе, оставляя безъ измѣненія доходность другихъ предметовъ обложенія въ уѣздѣ и возвысивъ для обложенія земскими сборами доходность однихъ только горныхъ заводовъ въ уѣздѣ, безъ производства переоцѣнки оныхъ, съ 15% до 20% съ рубля стоимости, очевидно, произвольно возвысило оклады земскаго сбора съ сихъ имуществъ и нарушило тѣмъ приведенное начало равномѣрности обложенія. При этомъ, хотя названная неправильность не была своевременно усмотрѣна и опротестована губернаторомъ, но таковое обстоятельство не могло, однако, лишить губернатора права требовать устраненія названной неправильности, при разсмотрѣніи раскладки на 1895 г. и, слѣдовательно, Вят. земское собраніе, отклоняя въ засѣданіи 10 декабря 1894 г. протестъ губернатора по сему предмету и оставляя доходность горныхъ заводовъ Глазов. у. для обложенія ихъ уѣзднымъ земскимъ сборомъ по раскладкѣ 1895 г. въ повышенномъ размѣрѣ 20% съ рубля цѣнности сихъ заводовъ, вмѣсто ранѣе принимавшихся 15%, не имѣло къ тому никакихъ законныхъ основаній. Признавая посему постановленіе Вят. губ. по зем. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено приведенное постановленіе губерн. зем. собранія и исправлена раскладка Глазов. земства на 1895 г., путемъ уничтоженія указанной неравномѣрности въ ней въ обложеніи горныхъ заводовъ, въ сравненіи съ другими предметами земскаго обложенія, правильнымъ и принимая во вниманіе, что приводимая Глазов. уѣздн. земскою управою въ жалобѣ, принесенной на оное Прав. Сенату, соображенія о неправильности существующей оцѣнки горныхъ заводовъ въ уѣздѣ не могутъ имѣть въ настоящемъ дѣлѣ никакого значенія, т. к. отъ самаго Глазов. земства зависитъ приступить нынѣ же къ производству общей переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и исправить при этомъ существующую низкую оцѣнку горныхъ заводовъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Глазов. уѣздн. зем. управы, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1896 г. № 7456.
Канторов. стр. 578 (№ 1391).

Земское обложеніе.

Представляетъ ли уѣздная территорія по земскому обложенію самостоятельную единицу?

Прав. Сенатъ нашелъ, что уѣздная территорія по земскому обложенію представляетъ собою самостоятельную земскую единицу, а потому требуемая закономъ и неоднократными разъясненіями Прав. Сената уравнительность земскаго обложенія однородныхъ имуществъ должна быть соблюдаема лишь по отношенію таковыхъ имуществъ, находящихся въ предѣлахъ каждаго даннаго уѣзда. Въ виду сего Прав. Сенатъ нашелъ неосновательнымъ указаніе жалобщика на неуравнительность обложенія земскимъ сборомъ участка И. и желѣзн. дороги въ Ш. уѣздѣ по сравненію съ обложеніемъ тѣмъ же сборомъ остальной части названной жел. дороги, находящейся въ П. уѣздѣ.

Ук. Прав. Сен. 11 сентября 1913 г. № 9687.
Ржевусск. стр. 208 (№ 92).

Земское обложеніе.

О земскомъ обложеніи имуществъ, принадлежащихъ совладѣльцамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ, предоставляя, согласно ст. 18 врем. прав. о земск. пов. изд. 1890 г., составленіе окладныхъ книгъ и разсылку, на основаніи послѣднихъ, окладныхъ листовъ земскимъ учрежденіямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ относитъ и порядокъ веденія сихъ книгъ и разсылки названныхъ листовъ усмотрѣнію послѣднихъ, и нигдѣ не указываетъ на обязанность земства отмѣчать въ окладныхъ книгахъ, въ какой долѣ принадлежитъ каждому изъ совладѣльцевъ недвижимое имущество, состоящее въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, и разсылать отдѣльные окладные листы каждому изъ означенныхъ совладѣльцевъ.

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1896 г. № 10088.
Канторов. стр. 624 (№ 1483).

Земское обложеніе.

Опредѣленіе основного признака доходности казеннаго предпріятія.

Прав. Сенатъ нашелъ, что согласно его разъясненіямъ (ук. 4, XI, 1911 г. № 12111 и др.) по точному смыслу ст. 45 уст. зем. пов. Св. Зак. т. IV изд. 1899 г., казенныя имущества подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ лишь въ томъ случаѣ, если онѣ приносятъ казнѣ доходъ. Изъ этого явствуетъ, что непремѣннымъ условіемъ возможности привлеченія къ обложенію земскими сборами казенныхъ имуществъ за исключеніемъ казенныхъ зданій, занятыхъ квартирами должностныхъ лицъ, облагающихся, согласно ст. 45, независимо отъ доходности ихъ, является дѣйствительная доходность таковыхъ имуществъ. Основнымъ же признакомъ „доходности“ казеннаго предпріятія является исполненіе частныхъ заказовъ и притомъ независимо отъ того, являются ли эти частныя операціи для заводовъ прибыльными или нѣтъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что заявленіе Г. земства о томъ, что М. Ш. пороховой заводъ сбываетъ излишекъ изготовляемаго въ немъ чернаго пороха въ частныя руки опровергается имѣющейся въ дѣлѣ оффиціальной справкой хозяйственнаго комитета отъ 16, VI, 1911 г. № 3712, изъ каковой усматривается, что названный заводъ, въ теченіе 1907, 8, 9, 10 и 11 г.г., никакихъ частныхъ заказовъ не выполнялъ и своихъ издѣлій въ частныя руки не продавалъ, а продавалъ лишь охотничій порохъ, высланный изъ Д. и К. артиллерійскихъ складовъ, Прав. Сенатъ призналъ, что постановленія Г. уѣзднаго

земскаго собранія отъ 29, IX, 1910 г. и 19, II, 1912 г. въ частяхъ, касающихся привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ зданій самого Ш. порохового завода, являются неправильными и подлежащими отмѣнѣ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію заявленія просителя объ ошибочномъ исчисленіи въ увеличенномъ размѣрѣ земскаго сбора со зданій Ш. завода, находящихся подъ квартирами, основаннаго на предположеніи, что оцѣночная стоимость этихъ зданій должна быть опредѣлена со скидкой 30% съ дѣйствительной стоимости, опредѣленной въ 610.370 р. 31 к., Прав. Сенатъ нашелъ такое заявленіе неправильнымъ, такъ какъ во-первыхъ, зданія Ш. завода, находящіяся подъ квартирами, оцѣнены не въ 691690 р.—а помянутыя зданія оцѣнены въ 610370 р. 31 к. и къ этой суммѣ причислена стоимость оборудованія электрическаго освѣщенія и водопроводовъ, увеличивающихъ оцѣнку зданія на 81320 р. и, во-вторыхъ, скидка въ 30% съ дѣйствительной стоимости примѣняется Г. земствомъ лишь въ зданіяхъ самихъ заводовъ на ихъ амортизацію, но не примѣняется къ зданіямъ, находящимся подъ квартирами. Въ виду вышеизложеннаго и признавая жалобу просителя въ приведенной части незаслуживающей уваженія, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Г. уѣзднаго земскаго собранія отъ 29, IX, 1910 г. и 19, II, 1912 г. въ частямъ, касающихся привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ зданій Ш. порохового завода, отмѣнить, поручивъ собранію постановить новое опредѣленіе.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1913 г. № 12485.
Ржевусск. стр. 135 (№ 63).

Земское обложеніе.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ казенныя имущества, которыя по свойству своему могутъ приносить доходъ, хотя-бы по условіямъ своей эксплоатаціи они и не приносили онаго въ данное время?

Первое Общее Сената собраніе рѣшило, что на основаніи ст. 45 уст. зем. пов., приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи, а такъ какъ, согласно точному смыслу ст. 97 того же устава общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, то имущества, принадлежащія казнѣ, если только приносятъ дѣйствительный доходъ, должны быть обложены земскими сборами по цѣнности ихъ или доходности, т. е. по возможному доходу, независимо отъ размѣра приносимаго ими, имуществами, дѣйствительнаго дохода и обязательно къ тому, эксплоатируются-ли такія имущества въ полномъ составѣ или лишь въ части. Въ такомъ именно смыслѣ Прав. Сенатомъ неоднократно разъяснялся вопросъ о земскомъ обложеніи, какъ казенныхъ заводовъ, такъ и другихъ принадлежащихъ казнѣ имуществъ, при чемъ Сенатомъ было указано, что казеннымъ имуществомъ, подлежащимъ обложенію земскими сборами, слѣдуетъ признавать не только имущества, приносящія казнѣ дѣйствительный доходъ, но и такія, которыя по свойству своему могутъ приносить казнѣ означенный доходъ, хотя бы по условіямъ своей эксплоатаціи они и не приносили онаго въ данное время (опр. Сен. 20, I, 1898 г. № 485; ук. 14, XII, 1901 г. № 12895 и др.). Засимъ и по восходившему уже на его разсмотрѣніе вопросу объ обложеніи П. земствомъ казенныхъ соляныхъ засухъ, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности предоставляетъ опредѣленіе оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ, вовсе не обязывая послѣднія въ основаніе оцѣнки имуществъ для земскаго обложенія принимать дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время отъ этихъ имуществъ, и не запрещаетъ земскимъ учрежденіямъ подвергать провѣркѣ свѣдѣнія объ облагаемыхъ имуществахъ, доставляемыя заинтересованными вѣдомствами, и руководствоваться данными, собранными самими этими учрежденіями (опред. 19, V, 1897 г., 26, IV, 1900 г. № 3817). Обращаясь къ обсужденію вопроса о соотвѣтствіи закону и приведеннымъ разъясненіямъ Прав. Сената признаваемаго б. М-ромъ Землед. и Гос. Имуществъ неправильнымъ постановленія П. уѣзднаго земскаго собранія, сессіи 1899 г., Первое Общее Сената собраніе нашло: 1) что при обложеніи трехъ засухъ, К. озера П. земство приняло въ соображеніе данныя объ арендной платѣ за сдаваемые въ содержаніе участки этихъ засухъ, каковая плата превышала 5600 р., и, засимъ, опредѣливъ цѣнность означенныхъ засухъ въ 106000 р., исчислило доходность ихъ въ 5300 р. на тѣхъ же основаніяхъ, какія названнымъ земствомъ приняты для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, а именно изъ 5% цѣнности засухъ; 2) что при обложеніи С. озера, оцѣненнаго въ 330000 р., при опредѣленной менѣе чѣмъ изъ 5% доходности его въ 16 тысячъ рублей, земство исходило изъ собранныхъ имъ точныхъ данныхъ о качествѣ добываемой на этомъ озерѣ соли, продажныхъ на нее цѣнахъ, а также о качествѣ обязательно добываемой арендаторами соли, обусловливающемъ самый размѣръ получаемаго казной дохода, 3) что вопросъ объ обложеніи С. засухи уже восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, признавшаго, что П. земство, имѣя въ виду, что всѣ постройки, сооруженныя арендаторомъ названной засухи, переходятъ по окончаніи срока аренды въ казну, и что, такимъ образомъ, помимо арендной платы, казна получитъ въ послѣдній годъ аренды, по разсчету земства, единовременный доходъ въ 140000 р., не лишено было права исчислить доходность этой засухи независимо отъ арендной платы, по собственнымъ разсчетамъ, въ размѣрѣ 5% цѣнности таковой, равняющейся 120000 р., т. е. въ суммѣ 6000 р. (опред. 5, VI 1910 г. № 5248), 4) что посему и въ виду опредѣленія стоимости означенныхъ промысловыхъ приспособленій, согласно произведенной при пріемкѣ ихъ казною оцѣнкѣ,

въ суммѣ 24602 руб., исчисленіе доходности С. засухи представляется преувеличеннымъ, 5) что, однако, къ полному освобожденію этой засухи отъ обложенія земскими сборами основаній не имѣется, т. к. по удостовѣренію созванной земствомъ для разсмотрѣнія оцѣнки соляныхъ озеръ комиссіи съ участіемъ спеціалистовъ, С. засуха солеродности не утратила, и изъ дѣла не видно, чтобы возведенныя на этой засухѣ промысловыя сооруженія были снесены, 6) что К. озеро, за удостовѣренной упомянутой комиссіей рапы (солеродности) является бездоходнымъ и, слѣдовательно, на точномъ основаніи ст. 43 уст. зем. пов. (изд. 1899 г.), обложенію земскими сборами не подлежитъ и 7) что въ настоящемъ дѣлѣ не содержится данныхъ для отмѣны постановленія земскаго собранія о привлеченіи къ обложенію участковъ за №№ 10 и 11 при С. и К. озерахъ, отданныхъ въ безплатное пользованіе соляной стражѣ, такъ какъ б. М-тръ Землед. и Гос. Имуществъ признаетъ обложеніе ихъ неправильнымъ лишь потому, что они предоставлены названной стражѣ „по неудобству сдачи ихъ въ аренду, но не указываетъ, что таковые не способны приносить дохода, какъ равно не возражаетъ противъ принятой земствомъ оцѣнки сихъ участковъ. Въ виду изложеннаго, первое общее Сената собраніе нашло, что П. земское собраніе, постановивъ 25, IX, 1899 г. привлечь къ земскому обложенію С. и К. озера, а также прилегающіе къ названнымъ озерамъ участки №№ 10 и 11 по оцѣнкѣ, составленной земской управой на основаніи точныхъ данныхъ о стоимости и доходности этихъ промысловъ, ни въ чемъ не нарушило дѣйствующаго закона, но поступило неправильно, обложивъ С. засуху по преувеличенной оцѣнкѣ, а также постановивъ объ обложеніи земскими сборами, безъ достаточныхъ къ тому основаній К. озера и площади С., находящейся внѣ границъ П. уѣзда и потому обложенію со стороны этого земства не подлежащей. Обращаясь, засимъ, къ той части постановленія П. земскаго собранія, отъ 25, IX, 1899 г., которая касается отнесенія казенныхъ земель къ первому разряду по обложенію ихъ земскими сборами, первое общее Сената собраніе нашло, что хотя земскія учрежденія не лишены права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять всѣ вообще земельныя угодья для обложенія ихъ земскими сборами на разряды, принимая различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ, однако, очевидно, что самое отнесеніе земель, принадлежащихъ отдѣльнымъ владѣльцамъ, къ высшему или низшему разряду, обусловливая большій или меньшій размѣръ подлежащихъ взиманію съ этихъ земель сборовъ, можетъ быть производимо лишь по тщательномъ соображеніи, подходитъ ли данное имущество по стоимости и доходности къ другимъ землямъ, облагаемымъ по тому разряду, къ коему земство предполагаетъ отнести и это имущество. Обращаясь въ виду сего къ обсужденію заявленія М-тра Землед. и Гос. Имуществъ о неправильномъ и нарушающимъ уравнительность обложенія отнесеніе П. земствомъ казенныхъ земель къ I разряду, каковыя земли, какъ солонцеватыя, не могли быть отнесены къ числу лучшихъ земель, и не усматривая, чтобы данными дѣлами и представленными по этому объясненіями земской управы изложенное заявленіе было опровергнуто, первое общее Сената собраніе, не находя законныхъ основаній къ оставленію въ силѣ постановленія земскаго собранія, въ разсматриваемой части опредѣлило: постановленіе П. уѣзднаго земскаго собранія, отъ 25, IX, 1899 г., въ части касающейся обложенія земскими сборами на 1900 г. К. озера, площади С. и С. засухи, а также отнесенія состоящихъ въ вѣдѣніи горнаго управленія Южной Россіи земель къ I разряду по взиманію земскихъ сборовъ, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 21 февраля 1914 г. № 2612.
Ржевусск. стр. 132 (№ 62).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ обложенія земскимъ сборомъ фабричныхъ зданій и сооруженій казенныхъ горныхъ заводовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 16 врем. прав. зем. пов. т. IV по прод. 1890 г., земскимъ сборамъ подлежатъ лишь тѣ изъ принадлежащихъ казнѣ зданій, которыя приносятъ дѣйствительный доходъ. Изъ доставленныхъ же по сему дѣлу М-трами Вн. Дѣлъ и Землед. и Гос. Имущ. свѣд. усматривается, что заводы Златоустов., Саткин. и Кусин. заняты были въ 1891, 1892 и 1893 г.г. выполненіемъ исключительно однихъ казенныхъ заказовъ для удовлетворенія нуждъ армій и флота и если названными заводами иногда и выполнялись частные заказы, то только случайно и притомъ за 1891—1893 г.г. съ убыткомъ въ размѣрѣ болѣе 14000 руб. Въ виду изложеннаго, признавая, что Златоустов., Сатин. и Кусин. заводы, какъ не принесшіе казнѣ въ названные годы никакого дохода, не подлежали, по ихъ бездоходности, обложенію земскими сборами, Прав. Сенатъ находитъ, обжалованныя горнымъ начальникомъ постановленія Златоустов. уѣзд. зем. собранія, состоявшіяся 23 октября 1890 г., 11 ноября 1891 г. и 28 октября 1892 г. и Уфим губ. зем. собранія 12 декабря 1890 г. и 13 декабря 1891 г.—не имѣющими законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1894 г. № 6922.
Канторов стр. 377 (№ 932).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ обложенія земскими сборами фабричныхъ зданій и другихъ устройствъ казенныхъ пушечныхъ заводовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 16 врем. прав. о зем. пов. т. IV по прод. 1890 г. земскимъ сборамъ подлежатъ на общемъ основаніи принадлежащія казнѣ имущества, приносящія дѣйствительный доходъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ

отчетовъ Перм. горн. управленія, Мотовилих. горный заводъ, работая на надобности арміи и флота, въ то же время исполненіемъ частныхъ заказовъ и продажею остатковъ руды принесъ казнѣ дохода за трехлѣтіе 1891—1893 г.г. до 91717 руб. причемъ, хотя горный начальникъ Перм. заводовъ и опровергаетъ эту доходность частныхъ заводовъ для Мотов. завода, но не отрицаетъ самаго факта полученія заводомъ нѣкоторой прибыли отъ названныхъ заказовъ, а указываетъ на общую невыгодность оборотовъ завода по исполненію сихъ заказовъ, если ввести въ издержки производства % амортизаціи и стоимости лѣсного матеріала. Не находя при означенныхъ условіяхъ основаній къ признанію помѣщеній Мотов. завода не приносящими казнѣ дѣйствительнаго дохода, т. к. по общему правилу ст. 8 врем. прав., при обложеніи фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, надлежитъ принимать въ разсч. цѣнность и доход. только помѣщеній, не вводя въ оцѣнку соображеній о выгодности или невыгодности самихъ торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, и принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что и приводимый просителемъ указъ Прав. Сената 1894 г. за № 12387 объ освобожденіи отъ земскаго обложенія Златоустов. казеннаго завода, равнымъ образомъ, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ такового же завода Мотов., т. к. заводы Златоустов., какъ видно изъ названнаго указа, изъяты отъ земскаго обложенія въ виду того, что они въ тотъ періодъ времени, къ которому относится обложеніе, работали исключительно для удовлетворенія потребностей казны, Прав. Сенатъ, признавая постановленіе Перм. уѣзднаго земскаго собранія 26-й очередной сессіи, коимъ зданія и сооруженія Мотовил. завода посколько послѣднія приносятъ казнѣ доходъ, привлечены къ земскому обложенію на 1896 г., не противорѣчащимъ закону, жалобу же на названное постановленіе горнаго начальника Перм. заводовъ не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 20 іюня 1896 г. №4905 и 11 февраля 1897 г. № 1286.

Канторов стр. 563 (№ 1359) и стр. 645 (№ 1529).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ обложенію земскими сборами зданій и сооруженій казенныхъ снарядо-литейныхъ заводовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 16 врем. прав. о зем. пов., т. IV изд. 1890 г., приносящія дѣйствительный доходъ принадлежащія казнѣ имущества не освобождаются отъ земскихъ сборовъ, что изъ объясненій самихъ представителей вѣдомства Гос. Имуществъ усматривается, что Александр. казенный заводъ, работая на надобности арміи и флота, благодаря благопріятной для завода разницѣ условныхъ цѣнъ военнаго и морского вѣдомствъ съ дѣйствительною стоимостью нарядовъ, а также отъ исполненія нѣкоторыхъ частныхъ заказовъ за пятилѣтіе 1890—1895 г.г., далъ казнѣ до 5600 руб. дохода. Приэтомъ, хотя горный начальникъ и удостовѣряетъ непринятыми въ разсчетъ при его исчисленіи—стоимость лѣсного матеріала и процентовъ на амортизацію, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію Александр. завода не подлежащимъ земскому обложенію, такъ какъ по ст. 8 врем. прав. о зем. пов., при обложеніи земскими сборами фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній надлежитъ принимать во вниманіе цѣнность и доходность самихъ помѣщеній, но не торговые или промышленные обороты фабрикъ или заводовъ и, слѣдовательно, вопросъ о выгодности или убыточности сихъ оборотовъ не имѣетъ для земства значенія. Не находя посему законныхъ основаній къ освобожденію А. казеннаго горнаго завода отъ обложенія земскими сборами, Прав. Сенатъ не усматриваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ какой либо неправильности и въ примѣненномъ Петрозав. уѣзднымъ и Олонецкимъ губерн. земскими собраніями способѣ исчисленія причитающагося со зданій названнаго завода оклада земскихъ сборовъ на 1896 г. Въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что ст. 8 врем. прав., требуя обложенія предметовъ подлежащихъ земскому сбору по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ и вовсе не требуетъ, чтобы каждому привлекаемому къ обложенію недвижимому имуществу была производима для точнаго выясненія его доходности и цѣнности спеціальная оцѣнка на мѣстѣ, если въ виду земства имѣются уже достовѣрныя и не вызывающія возраженій со стороны владѣльца облагаемаго имущества свѣдѣній по сему предмету.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1896 г. № 9436.

Канторов. стр. 612 (№ 1463).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ обложенію земскими сборами казенныхъ горныхъ заводовъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно ст. 16 врем. прав. зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.), подлежатъ земскому обложенію приносящія дѣйствительный доходъ казнѣ имущества съ соблюденіемъ, однако, въ отношеніи фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній условій ст. 8 тѣхъ же врем. прав., по смыслу же сей послѣдней статьи закона отъ земскаго обложенія могутъ подлежать освобожденію только такія недвижимыя имущества, которыя утратили сами по себѣ всякую цѣнность и доходность. Между тѣмъ, изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній не усматривается, что Олон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе признало нѣкоторыя зданія Александр. и Кончезер. казенныхъ заводовъ не подлежащими обложенію земск. сборомъ со стороны Петрозав. уѣзднаго земства только потому, что сіи зданія не дѣйствуютъ, не выяснивъ надлежащимъ образомъ того обстоятельства, могутъ ли эти недѣйствующія

зданія считаться, вообще, какъ недвижимыя имущества, утратившими всякую цѣнность и доходность, что могло бы служить единственнымъ основаніемъ къ освобожденію и отъ земскаго обложенія, какъ объ этомъ выше указано, равно какъ изъ тѣхъ же свѣдѣній усматривается, что губерн. присутствіе не вошло въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, подлежатъ ли въ Петрозав. у. всѣ заводскія и фабричныя зданія, въ коихъ по какимъ либо причинамъ прекратилось производство, обложенію земскимъ сборомъ въ качествѣ вообще недвижимыхъ имуществъ, не утратившихъ окончательно свою цѣнность и доходность, т. к. очевидно, что для равномѣрности земскаго обложенія ко всѣмъ зданіямъ одинаковаго типа долженъ быть примѣняемъ одинъ и тотъ же руководящій принципъ при таковомъ обложеніи; 2) что, согласно разъясненію Прав. Сената (рѣш. 17 марта 1887 г. за № 2083), единственнымъ основаніемъ для оцѣнки механизмовъ на фабрикахъ и заводахъ должна служить земскимъ учрежденіямъ лишь нормальная стоимость пріобрѣтенія механизмовъ владѣльцами механическихъ заводовъ и что, въ виду сего, освобожденіе Олон. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-віемъ отъ обложенія земскимъ сборомъ въ пользу Петрозав. у. земства нѣкоторыхъ механизмовъ на А. и К. казенныхъ заводахъ только потому, что сіи механизмы не дѣйствуютъ, а слѣдовательно не приносятъ казнѣ дохода, представляется несогласнымъ съ приведеннымъ разъясненіемъ Прав. Сената.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1900 г. № 398.
Канторов. стр. 1004 (№ 2285).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію казенныхъ горныхъ заводовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясненію Сената, Злат. горные заводы не могутъ быть отнесены къ числу не приносящихъ казнѣ дѣйствительнаго дохода, т. к. работая на надобности арміи и флота, въ то-же время исполненіемъ частныхъ заказовъ и продажей остатковъ руды приносятъ доходъ. Посему и принимая во вниманіе, что, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, Злат. горный заводъ въ 1900 г. долженъ получить прибыль отъ продажи издѣлій, исполняя по примѣру прежнихъ лѣтъ частные заказы; что, засимъ, невыгодность оборотовъ завода по исполненію самыхъ заказовъ, согласно ст. 8 врем. прав. зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.) при обложеніи земскимъ сборомъ фабрикъ и заводовъ, принимаема во вниманіе быть не можетъ, что въ виду приведенныхъ соображеній, Злат. горный заводъ и въ 1900 г. подходитъ подъ разъясненіе Прав. Сената, изложенное въ ук. отъ 26 августа 1898 г., и что заявленіе начальника Злат. казен. заводовъ противъ опредѣленія Злат. уѣздн. земствомъ стоимости упомянутаго завода въ большей суммѣ, нежели это сдѣлало Злат. городское обществ. управленіе, не имѣетъ значенія, т. к. согласно разъясн. Прав. Сената (рѣш. 28 февраля 1873 г. № 1873), земскія учрежденія имѣютъ право производить имуществамъ, находящимся въ городахъ, особыя, собственно для раскладки земскаго налога, оцѣнки, не стѣсняясь городской оцѣнкой.

Ук. Прав. Сен. 13 марта 1900 г. № 2396.
Канторов. стр. 1032 (№ 2343).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію калмыцкихъ участк. казенной земли.

Прав. Сенатъ, находитъ, что кр. Каменно-Буеракскаго сельск. об. принадлежатъ къ числу того сельскаго населенія, которому согласно ВЫСОЧ. повелѣнію о мѣрахъ къ улучшенію быта новокрещенныхъ калмыковъ, послѣдовавшему въ февралѣ 1828 г., было отведено земли по 30 дес. на душу и сверхъ того предоставлено право пользоваться 10 лѣтъ безъ оброка особымъ калмыцкимъ участкомъ въ 2000 дес. съ тѣмъ, что по истеченіи льготныхъ лѣтъ они могутъ навсегда пользоваться лишь участкомъ безъ переоброчки за плату, подлежащую исчисленію особо указаннымъ способомъ; и что пользованія этой землею было утверждено за просителями контрактомъ, заключеннымъ съ ними казною 29 апрѣля 1875 г. въ силу коего кр. К.-Б. общества владѣютъ землею въ калмыцкомъ участкѣ на арендномъ правѣ, уплачивая за нее опредѣленный оброкъ, въ суммѣ 580 р. въ годъ, съ правомъ казны, въ случаѣ несоблюденія условій контракта, отобрать названный участокъ въ свое распоряженіе. Такое арендное содержаніе земли, обусловленное отобраніемъ участка, въ случаѣ неуплаты арендныхъ условій, не можетъ составлять того постояннаго пользованія, о которомъ говоритъ ст. 9 вр. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., и на основаніи коей земскіе сборы, назначаемые съ земель, находящихся въ постоянномъ пользованіи кр-янъ, падаютъ на сихъ послѣднихъ, а не на собственниковъ такихъ земель. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно вр. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., уплата земскихъ сборовъ падаетъ на собственника недвижимаго имущества, каковымъ въ данномъ случаѣ является казна, а не просители, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Царицын. уѣзд. зем. собранія, коимъ признано правильнымъ распоряженіе земской управы о перечисленіи платежа земскаго сбора за калмыцкій казенный участокъ земли съ собственника-казны на арендаторовъ-крестьянъ К.-Б. сельскаго общества лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 іюня 1899 г. № 4973.
Канторов. стр. 958 (№ 2186).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ буфетныхъ палатокъ при вокзалахъ жел. дор.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 14 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учреж-

деній земли, отошедшіе подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность правительства, и что, засимъ, согласно ст. 9 ВЫСОЧ. утв. 11 іюня 1891 г. мнѣнія Гос. Совѣта о переименованія общества Моск. Ряз. ж. д. въ общ. Моск.-Казан., составляющаго дополненіе къ уставу общества Моск.-Рязан. жел. дор. (собр. узак. ст. 763 за 1891 г.), въ собственность правительства должна перейти, по истеченіи концессіоннаго срока, лишь самая линія, ея вѣтки, зернохранилища, элеваторы, подвижной составъ и другія принадлежности и устройства. Сопоставленіе означенныхъ статей закона и самый смыслъ приведенной ст. 9 ВЫСОЧ. утв. мн. Гос. Совѣта не можетъ оставить сомнѣнія въ томъ, что подъ зданіями и сооруженіями, не подлежащими обложенію земскимъ сборомъ, необходимо признать такія зданія и сооруженія, которыя относятся къ желѣзнодорожному движенію и къ эксплоатаціи дороги. Между тѣмъ, ни по своему характеру, ни по назначенію, къ таковымъ зданіямъ и сооруженіямъ буфетныя палатки относимы быть не могутъ, тѣмъ болѣе, что общ. Моск.-Казан. жел. дор. чрезъ отдачу палатокъ въ наемъ постороннимъ лицамъ получаетъ съ нихъ извѣстный доходъ, каковой доходъ отнюдь не составляетъ дохода по эксплоатаціи дорогъ и можетъ прекратиться съ переходомъ дороги въ казну черезъ прекращеніе аренды означенныхъ помѣщеній.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1899 г. № 2879.
Канторов. стр. 939 (№ 2148).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ помѣщеній занятыхъ учебными заведеніями и квартирами служащихъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 5 врем. прав. для земск. учр. по дѣл. о земск. пов. сборы въ пользу земства м. б. назначаемы со всякаго рода зданій и сооруженій въ городѣ, за исключеніемъ точно указанныхъ въ законѣ. Въ числѣ изъятій этихъ, городскія зданія, занятыя учебными заведеніями, не упомянуты. Вслѣдствіе сего, названныя зданія не могутъ считаться освобожденными отъ обложенія земскимъ сборомъ и подлежатъ таковому на общемъ основаніи, т. е. по цѣнности и доходности ихъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, и принимая во вниманіе, что принадлежащій г. Серпухову домъ, занимаемый Александр. гимназіею и пожертвованный городу Третьяковыми спеціально для этой цѣли, хотя и не приноситъ фактически дохода, но не можетъ быть названъ имуществомъ бездоходнымъ, т. к., отдавъ домъ этотъ подъ учебное заведеніе, городъ прекратилъ выдачу производившагося земству пособія, въ размѣрѣ 1000 р. въ годъ и извлекаетъ матеріальную для себя выгоду, Прав. Сенатъ признаетъ, что домъ этотъ подлежитъ оплатѣ земскимъ сборомъ и притомъ не только въ привлеченныхъ къ обложенію Серпух. земствомъ частяхъ этого дома, кои заняты помѣщеніями начальствующихъ лицъ, но и въ тѣхъ, которыя занимаетъ сама прогимназія, и что, вслѣдствіе сего, постановленіе по настоящему предмету Серпух. уѣзд. зем. собранія не представляется въ чемъ либо неправильнымъ или нарушающимъ интересы города.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1894 г. № 2184.
Канторов. стр. 345 (№ 851).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ земскому обложенію имуществъ, принадлежащихъ церковному причту.

Принимая во вниманіе: 1) что недвижимыя имущества церквей и церковныхъ причтовъ, не принадлежащія къ числу отведенныхъ правительствомъ на содержаніе церквей и приносящія доходъ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ въ силу ст. 37 и 51 уст. зем. пов., изд. 1899 г., 2) что, какъ то видно изъ дѣла, домъ, принадлежащій причту мѣстнаго собора, приноситъ доходъ черезъ отдачу его въ аренду, причемъ арендныя деньги выдаются членамъ причта и, какъ видно изъ рапорта Полтав. губернатора за № 2190, употребляются ими на свои личныя надобности, и 3) что посему означенный домъ не можетъ быть отнесенъ къ числу имуществъ, подлежащихъ освобожденію отъ земскаго сбора, первое общее Сената собраніе находитъ жалобу прот. Галковскаго на постановленіе Лохвиц. уѣзднаго земскаго собранія отъ 2-го октября 1905 г. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 18 декабря 1913 г. № 14778.
Ржевусск. стр. 147 (№ 69).

Земское обложеніе.

Подлежатъ-ли обложенію церковныя земли, отведенныя церквамъ и причтамъ на основаніи межевыхъ законовъ?

Принимая во вниманіе: 1) что въ силу ст. 50 уст. зем. пов. отъ поземельнаго сбора на земскія повинности исключаются земли, данныя правительствомъ церквамъ и церковнымъ причтамъ, 2) что, какъ то видно изъ копіи отношенія губернскаго присутствія по губернской чертежной отъ 7 III, 1883 г. № 881, церковная земля, отведена погосту Л. на довольствіе церковно-служителей еще при генеральномъ межеваніи въ количествѣ 41 дес. 1750 саж., 3) что такія земли, какъ отводимыя церквамъ и причтамъ на основаніи законовъ межевыхъ (ст.ст. 346—371 зак. меж. Св. Зак. т. IX ч. 2 изд. 1893 г.), въ размѣрѣ узаконенной пропорціи, имѣютъ одинаковыя съ надѣломъ отъ казны значеніе и согласно приведенной ст. 50 уст. зем. пов., не подлежатъ обложенію земскими сбо-

рами; 4) что посему и В. уѣздное земство не имѣло право облагать земскими сборами церковную землю (41 десят. 1750 саж.), отведенную погосту Л.,—Прав. Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное постановленіе В. уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1914 г. № 3602.
Ржевусск. стр. 148 (№ 70).

Земское обложеніе.

Опредѣленіе доходности отводимыхъ церквамъ и монастырямъ земель по арендѣ или по возможности для монастырей обходиться безъ покупки произведеній этой земли.

Принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 51 уст. о зем. пов. кромѣ земель, отведенныхъ церквамъ и монастырямъ отъ правительства, не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій всякаго рода иныя, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, 2) что по поводу означенной (51 уст. о зем. пов.) статьи Прав. Сенатъ разъяснилъ, что принадлежащія монастырямъ земли могутъ быть привлекаемы къ обложенію безотносительно къ тому, въ чемъ выражается доходъ, извлекаемый изъ церковныхъ земель, въ денежной ли суммѣ, которая могла быть получена въ видѣ арендной платы за эту землю, или въ возможности для монастыря обходиться безъ покупки произведеній этой земли (ук. Прав. Сен. 14, III, 1905 г. № 2102 по д. Мещовскаго Георгіевскаго монастыря) и 3) что, какъ видно изъ представленія К. уѣздной земской управы отъ 16, I, 1913 г. Т. губернатору и изъ доклада управы земскому собранію сессіи 1912 г., земли Т.-Б. монастыря, доставшіяся монастырю отъ частнаго лица, безусловно способны къ принесенію дохода, такъ какъ помимо сдачи части ихъ въ аренду, по своему свойству онѣ даютъ возможность содержать обитель безъ покупки произведеній земли, а потому и могутъ быть привлечены къ обложенію, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу настоятельницы К.-Т.-Б. монастыря оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1913 г. № 12489.
Ржевусск. стр. 149 (№ 71).

Земское обложеніе.

Могутъ-ли пользоваться льготой, по ст. 50 уст. о зем., пов. монастырскія земли, перешедшія къ нимъ по дарственной отъ частнаго лица?

Прав. Сенатъ нашелъ, что земли, принадлежащія I. женскому монастырю, какъ перешедшія къ нему по дарственной отъ частнаго лица, не могутъ пользоваться льготой, устанавливаемой ст. 50 уст. о зем. пов. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, согласно ст. 51 того же уст. о зем. пов., земли, доставшіяся монастырямъ отъ частныхъ лицъ, не подлежатъ земскому обложенію въ томъ случаѣ, когда онѣ не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода, и что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, принадлежащія женскому I. монастырю земли состоятъ изъ пахотныхъ, лѣсныхъ и сѣнокосныхъ угодій, т. е. угодій, вполнѣ способныхъ къ принесенію дохода, Прав. Сенатъ нашелъ, что В. уѣздное земское собраніе, привлекая къ земскому обложенію земли I. монастыря, ни въ чемъ не нарушило закона.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1913 г. № 12488.
Ржевусск. стр. 149 (№ 72).

Земское обложеніе.

Можетъ-ли быть привлечена къ обложенію въ пользу города лошадь, принадлежащая земской управѣ?

Принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 134 Гор. Пол., при установленіи и взиманіи сборовъ съ извознаго промысла и съ лошадей и экипажей, содержимыхъ частными лицами, соблюдаются правила, къ этой статьѣ приложенныя, на основаніи же ст. 1 ч. 11 этихъ правилъ въ случаѣ введенія въ городѣ сборовъ съ лошадей и экипажей, оплатѣ сборами подлежатъ всѣ лошади и экипажи, содержимые въ городскихъ предѣлахъ частными лицами и учрежденіями; 2) что уѣздная земская управа, согласно ст. 15 общ. губ. учр. (по продолж. 1906 г.) является учрежденіемъ правительственнымъ, а не частнымъ и 3) что посему принадлежащіе этому учрежденію лошади и экипажи обложенію сборомъ въ доходъ города не подлежатъ, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Боров. городской думы отъ 27 ноября 1912 г. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1914 г.
Ржевусск. стр. 151 (№ 75).

Земское обложеніе.

Подлежатъ-ли земскому обложенію городскія земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи дѣйствующихъ о земскомъ обложеніи узаконеній (прил. къ ст. 55 т. IV Св. Зак., уст. о зем. пов.) принадлежащія къ городамъ земли должны подлежать обложенію сборами на земскія повинности во всякомъ случаѣ, т. е. находятся ли онѣ въ чертѣ города или въ уѣздѣ. Что касается засимъ сборовъ въ пользу казны, то взиманіе этихъ сборовъ съ упомянутыхъ земель должно производиться или въ видѣ государственнаго поземельнаго налога, на основаніи правилъ о семъ налогѣ, или въ видѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, смотря по тому, въ уѣздѣ или въ чертѣ города состоятъ означенныя земли, двойного же обложенія допущено быть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1891 г. № 8660.
Канторов. стр. 105 (№ 249).

Земское обложеніе.

Обложеніе строеній, предназначенныхъ къ сносу. Городскія недвижимыя имущества.

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ было уже разъясняемо, что всякое строеніе, хотя бы и предназначенное къ сносу, но еще крѣпкое землѣ и стоящее въ томъ видѣ, который соотвѣтствуетъ понятію цѣлаго строенія, не будучи приведено въ состояніе грулы матеріаловъ, составляетъ имущество недвижимое. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что мельница купца Н. за время 1891—1893 г.г. не была разобрана владѣльцемъ, а оставалась въ томъ же видѣ, въ какомъ была пріобрѣтена, а слѣдовательно представляетъ имущество недвижимое, и 2) что ст. 5 врем. прав. зем. пов. предоставляетъ земскимъ собраніямъ право облагать земскими сборами недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: земли, жилые дома, фабричныя, заводскія и торговыя заведенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Нижег. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія 23 августа 1893 г. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г. № 7894.
Канторов. стр. 389 (№ 956).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію городск. недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ вообще предоставляетъ земству извѣстную самостоятельность въ дѣлѣ обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ, требуя только, чтобы общимъ основаніемъ обложенія служили цѣнность и доходность этихъ послѣднихъ. Поэтому нельзя не признать, что привлеченіе всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ г. Бѣлева, даже не приносящихъ дѣйствительнаго дохода, къ обложенію земскимъ сборомъ, а, равнымъ образомъ, самый способъ оцѣнки этихъ имуществъ, Бѣлев. земствомъ по цѣнности и доходности не противорѣчатъ требованіямъ 5 и 8 ст. врем. прав. для зем. учр., по дѣл. о земск. пов. Что касается до указанія Бѣлев. городского головы на допущенную земствомъ неуравнительность обложенія, заключающуюся въ томъ, что жилыя строенія и усадьбы землевладѣльцевъ, находящіяся въ уѣздѣ, въ отличіе отъ городскихъ домовъ остаются освобожденными отъ сбора, то таковое не заслуживаетъ уваженія, т. к. имущества эти представляютъ собою разные предметы обложенія; тогда какъ первые дохода обыкновенно не приносятъ, а служатъ лишь помѣщеніемъ для владѣльцевъ, вторые, вслѣдствіе возможности отдачи ихъ въ аренду, являются самостоятельнымъ источникомъ дохода; кромѣ того, первые, входя въ составъ имѣнія, подвергаются уже сбору косвеннымъ путемъ, посредствомъ увеличенія оцѣнки усадебной земли.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г. № 7623.
Канторов. стр. 491 (№ 1198).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Обложеніе жилыхъ домовъ въ городахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что Сарат. губерн. земское собраніе, постановивъ привлечь къ губернскому земскому обложенію всѣ жилые дома г. С., а изъ домовъ, въ уѣздѣ находящихся, лишь тѣ, которые приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, не нарушило требуемой закономъ уравнительности обложенія, ибо жилыя строенія и усадьбы землевладѣльцевъ, находящіяся въ уѣздахъ, не могутъ быть, какъ то было разъясняемо Прав. Сенатомъ (рѣш. 24 октября 1894 г. № 15), приравниваемы къ городскимъ домамъ: тогда какъ первые дохода обыкновенно не приносятъ, а служатъ лишь помѣщеніемъ для владѣльцевъ, вторые, вслѣдствіе возможности отдачи ихъ въ аренду, являются самостоятельнымъ источникомъ дохода; кромѣ того, первыя, входя въ составъ имѣнія, подлежатъ уже сбору косвеннымъ путемъ, посредствомъ увеличенія оцѣнки усадебной земли. Что же касается до постановленія Сарат. губ. земскаго собранія о взысканіи земскаго сбора съ жилыхъ домовъ г. С. за 1895 г., то таковое представляется неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: по разъясненію Прав. Сената, изложенному въ ук. отъ 9 января 1891 года за № 29 (собр. узак. 1891 г. № 15), въ губерніяхъ, въ коихъ существуетъ Полож. о зем. учр., государственный поземельный налогъ м. б. взыскиваемъ съ вновь привлекаемыхъ къ обложенію земель лишь съ того года, когда земли эти внесены въ окладъ съ отсылкою по принадлежности окладныхъ листовъ на причитающійся сборъ. Соблюденіе изложеннаго порядка взысканія представляется вполнѣ правильнымъ и по отношенію къ земскимъ сборамъ, т. к. по силѣ ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., земскія смѣты и раскладки составляются на одинъ только годъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что за пріостановленіемъ губернскимъ присутствіемъ дѣйствія раскладки губернскаго земскаго сбора на 1895 г. жилые дома г. С. въ окладъ сбора на этотъ годъ включены не были, т. к. окончательное постановленіе земства по сему предмету состоялось лишь въ январѣ слѣдующаго года, Прав. Сенатъ находитъ, что предположенный земствомъ сборъ съ упомянутыхъ имуществъ за 1895 г., взысканію не подлежитъ. По тѣмъ же основаніямъ Прав. Сенатъ не можетъ признать правильнымъ взысканіе губерн. земскимъ собраніемъ земскаго сбора за 1895 г. и съ введенныхъ въ раскладку этого года для соотвѣтствія жилыхъ домовъ, находящихся въ уѣздѣ.

Ук. Прав. Сен. 3 іюня 1897 г. № 5397.
Канторов. стр. 709 (№ 1674).

Земское обложеніе.

О порядкѣ взысканія земскихъ сборовъ въ городскихъ поселеніяхъ и степень участія въ этомъ дѣлѣ городскихъ управленій.

Прав. Сенатъ находитъ, что дѣйствующія законоположенія точно опредѣляютъ порядокъ взысканія земскихъ сборовъ въ городскихъ поселеніяхъ и степень участія въ этомъ дѣлѣ городского общественнаго управленія и самихъ земскихъ учрежденій. На основаніи ст. 25 врем. прав. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г.) земскіе сборы, установленные земскими собраніями съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, собираются съ плательщиковъ при содѣйствіи городскихъ управъ, которыя вносятъ слѣдующія земству суммы непосредственно въ земскія управы; порядокъ собиранія при этомъ соблюдается тотъ же, который установленъ для взиманія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны. Приведенная статья закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что обязанность наблюдать за исправнымъ поступленіемъ земскихъ сборовъ, исчисленныхъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, лежитъ на городскомъ общественномъ управленіи, которое должно принимать всѣ указанныя въ законѣ о налогахъ съ недвижимыхъ имуществъ мѣры къ тому, чтобы сборы эти поступили полностью, и полностью же были переданы имъ земству. Согласно съ симъ городскія думы, руководствуясь ст. 49—58 уст. о прям. нал. (т. V изд. 1893 г.), принимаютъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ причитающіеся съ нихъ годовые оклады земскихъ сборовъ, отмѣчаютъ поступившіе съ каждаго владѣльца платежи въ окладныя книги, ведутъ счетъ причитающейся съ каждаго владѣльца недоимки; если недоимки эти не будутъ своевременно внесены, сообщаютъ въ полицію вѣдомость о недоимочныхъ имуществахъ, для принятія полиціею мѣръ къ пополненію недоимки путемъ обращенія ея на доходы имущества или продажи принадлежащаго недоимщику движимаго имущества, наконецъ, въ крайнихъ случаяхъ распоряжаются объ описи и продажѣ недоимочнаго недвижимаго имущества, въ цѣломъ его составѣ, или въ той или другой его части. Что же касается земскихъ учрежденій, то они, на основаніи ст. 18, 21 и 22 врем. прав. о зем. пов., т. IV по прод. 1890 г., составляютъ лишь раскладку земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, разсылаютъ окладные листы плательщикамъ и сообщаютъ списокъ послѣднихъ и причитающихся съ нихъ платежей городскому общественному управленію, предоставляя послѣднему всю приведенную выше заботу о взысканіи сборовъ. Въ виду вышеизложеннаго, и принимая во вниманіе, что Мензелин. уѣздное зем. собраніе, постановленіемъ 13 октября 1895 г., возложило на Мензелин. городскую думу обязанности по наблюденію за взиманіемъ земскаго сбора и недоимокъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ лишь въ указанныхъ вполнѣ законныхъ предѣлахъ, и не имѣло вовсе въ виду требовать отъ городского общественнаго управленія какихъ либо непосредственныхъ распоряженій по взысканію земскаго сбора и недоимокъ онаго съ недвижимыхъ имуществъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Уфим. по зем. дѣл. прис-вія, отмѣнившаго опредѣленіе Мензел. городской думы, отказавшейся отъ исполненія обращеннаго къ ней Менз. уѣзднымъ земствомъ требованія о наблюденіи за исправнымъ поступленіемъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ г. Мензел. правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 11 февраля 1898 г. № 1282.
Канторов. стр. 790 (№ 1848).

Земское обложеніе.

Въ какихъ случаяхъ городскія думы представляютъ собою городское общество? Представительство имущественныхъ интересовъ горожанъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно правиламъ Город. Полож. 11 іюля 1892 г., городскія думы, представляя собою все городское общество, дѣйствуютъ его именемъ лишь по дѣламъ, касающимся интересовъ всего городского населенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что основанія обложенія земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ затрагиваютъ интересы не городского общественнаго управленія, какъ представителя всего городского общества, а лишь интересы самихъ владѣльцевъ упомянутыхъ имуществъ; что послѣдніе имѣютъ право лично заявлять о незаконности обложенія земскимъ сборомъ и что, въ виду изложеннаго, жалоба Мелитоп. городского головы, по уполномочію городской думы, на постановленіе Таврич. губ. зем. собранія, 22 января 1896 г., какъ поданная по предмету, касающемуся не интересовъ всего городского общества, а лишь владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ г. М. каждаго въ отдѣльности, обсужденію Прав. Сената не подлежитъ.

Ук. Прав. Сен. 11 февраля 1897 г. № 1335 и 18 октября 1899 г. № 7810.
Канторов. стр. 649 (№ 1539), стр. 973 (№ 2222).

Земское обложеніе.

Какимъ порядкомъ можетъ послѣдовать освобожденіе какого либо общества отъ земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно врем. прав. о земск. пов. изд. 1890 г., предоставлено земскимъ собраніямъ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ всѣ недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, перечисленныя въ п. 1 ст. 5 этихъ правилъ, за исключеніемъ имуществъ, точно указанныхъ ст.ст. 10, 12, 13, 14 и 17; что освобожденіе какого либо изъ упомянутыхъ обществъ отъ земскаго обложенія можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи закона, а не въ силу какой либо сдѣлки съ земскими учрежденіями, и что произвольное освобожденіе нѣкоторыхъ предметовъ

отъ земскаго обложенія должно повести къ неравномѣрности и неуравнительности остальныхъ предметовъ обложенія. Посему, признавая, что Богодух. уѣздн. земск. собраніе не имѣло законныхъ основаній освобождать недвижимыя имущества жителей гор. Б. отъ обложенія земскимъ сборомъ; что если въ силу такового постановленія собранія недвижимыя имущества г. Б. и были освобождены отъ земскаго обложенія съ 1869 по 1896 годъ, то постановленія того же земскаго собранія, состоявшіяся въ 1896 и 1897 г.г., о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ имущества обывателей г. Б., не заключаютъ въ себѣ ничего противозаконнаго.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1898 г. № 1987.
Канторов. стр. 805 (№ 1881).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ обложенія земскимъ сборомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясненіямъ Сената (опред. 7 октября 1897 г. № 7908, ук. 20 іюля 1896 г. № 7137 и др.), городскія думы, представляя собою все городское общество, могутъ дѣйствовать его именемъ лишь по дѣламъ, касающимся интересовъ всего городского населенія; переоцѣнка же недвижимыхъ имуществъ, произведенная для взиманія земскихъ сборовъ, касается не городского общества, а отдѣльныхъ лицъ, которыя и могутъ каждое за себя заявить о неуравнительности взысканія съ нихъ земскаго сбора. Посему Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Полт. городской управы на постановленіе Полтав. уѣзд. земскаго собранія не подлежащей обсужденію по существу. Но засимъ, въ порядкѣ надзора, Прав. Сенатъ не можетъ не указать, что согласно ст.ст. 21 и 22 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., губернскія и уѣздн. земск. управы, на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ раскладокъ земскихъ сборовъ, составляютъ сами окладные листы сборамъ съ недвижимыхъ имуществъ; означенные листы разсылаются по принадлежности съ сообщеніемъ списка плательщиковъ и причитающихся съ нихъ платежей городскимъ общественнымъ управленіямъ, на коихъ закономъ возлагается содѣйствіе по взысканію самихъ платежей (ст. 25 тѣхъ же правилъ), и что,—такимъ образомъ, Полтав. уѣздное земство, вопреки требованіямъ закона, сообщило лишь общую сумму земскихъ сборовъ, слѣдуемыхъ съ недвижимыхъ имуществъ гор. Полт., за исключеніемъ торгово-промышленныхъ помѣщеній и предоставило Полтав. городскому общественному управленію самому произвести разверстку означеннаго сбора между отдѣльными плательщиками. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Полтав. гор. упр. оставить безъ разсмотрѣнія, въ порядкѣ же надзора поручить Полтав. губернатору предложить Полт. уѣздному земству устранить допущенную неправильность въ отношеніи составленія и разсылки земскихъ окладныхъ листовъ.

Ук. Прав. Сен. 16 ноября 1899 г. № 8786.
Канторов. стр. 987 (№ 2248).

Земское обложеніе.

О непризнаніи за земствами правъ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ городскіе водопроводы.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно прим. 2 къ ст. 56 уст. зем. пов., земское обложеніе до окончанія переоцѣнки имуществъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст.ст. 56—95, остается на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст.ст. 41—55 и 97; 2) что, посему дѣйствующимъ нынѣ закономъ слѣдуетъ признать не п. 14 ст. 64, а п. 2 ст. 52, согласно которой не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій земли, отошедшія подъ водопроводы, для снабженія жителей водою, съ состоящими на поверхности оныхъ и подъ землею сооруженіями и другими принадлежностями и 3) что, на основаніи приведеннаго закона, касающагося всѣхъ вообще водопроводовъ общаго пользованія, сооруженія К—скаго водопровода не подлежали земскому обложенію. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 9 іюля 1908 года № 8577, 6 іюля 1911 г. № 7784 и др.), земскіе сборы, начисленные на имущества, самимъ закономъ вовсе изъятыя отъ земскаго обложенія, подлежатъ возврату въ предѣлахъ земской давности, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе К—скаго уѣзднаго земскаго собранія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: означенное постановленіе отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1914 г. № 11930.
Ржевусск. стр. 136 (№ 64).

Земское обложеніе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ городской электрической станціи.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 37 уст. зем. пов., земскимъ собраніямъ предоставлено право взимать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ имуществъ, означенныхъ въ ст.ст. 46—55 того же устава. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что электрическія станціи не представляютъ изъ себя одного изъ видовъ недвижимыхъ имуществъ, упомянутыхъ въ ст.ст. 46—55 уст. зем. пов. и отъ обложенія земскими сборами освобожденныхъ, 2) что электрическія станціи изъяты, согласно п. 5 ст. 371 уст. прям. нал., изъ обложенія госу-

дарственнымъ промысловымъ налогомъ лишь въ случаѣ содержанія ихъ безъ отдачи въ аренду земскими, городскими и сословными учрежденіями и 3) что изъятіе недвижимыхъ имуществъ изъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ земскаго обложенія, ибо случаи освобожденія отъ таковаго точно установлены въ уст. зем. пов., Прав. Сенатъ признаетъ привлеченіе Л. земствомъ къ обложенію земскими сборами Л. городской станціи вполнѣ правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 21 августа 1914 г. № 9783.
Ржевусск. стр. 137 (№ 65).

Земское обложеніе.

Объ обложеніи городскихъ скотобоенъ.

Принимая во вниманіе: 1) что городскія скотобойни не принадлежатъ къ числу имуществъ, изъятыхъ отъ обложенія земскими сборами, причемъ ссылка Сумского городского головы на то обстоятельство, что онѣ освобождены отъ обложенія государственнымъ промысловымъ налогомъ, не имѣетъ значенія, такъ какъ, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 4-го мая 1912 года за № 5632), фабрично-заводскія и торговыя помѣщенія подлежатъ обложенію земскими сборами независимо отъ того подлежатъ ли находящіяся въ нихъ заведенія обложенію государственнымъ промысловымъ налогомъ, 2) что, равнымъ образомъ, не подтверждается обстоятельствами дѣла и указаніе просителя на нарушеніе Сумскимъ земствомъ, при привлеченіи къ обложенію городской скотобойни, принципа уравнительности обложенія, т. к. кромѣ означенной скотобойни къ земскому обложенію привлечены и другія скотобойни въ предмѣстьи города Сумъ и города Бѣлополья, 3) что вопросъ о правѣ земствъ привлекать бойни къ платежу земскаго сбора восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената и былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (опред. 23 мая 1895 года за № 3880 и ук. Прав. Сената отъ 24 іюля 1913 г. за № 8510), и 4) что заявленіе просителя о нахожденіи городской скотобойни за чертою города, въ предѣлахъ уѣзда, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ея отъ обложенія земскими сборами, такъ какъ, согласно ст. 37 уст. зем. пов. изд. 1899 г., земскія учрежденія имѣютъ право взимать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ,—Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Сум. город. головы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 г. № 6361.
Ржевусск. стр. 139 (№ 66).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Москвѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 15 Пол. о зем. учр. въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, возложено на городскія управленія сихъ городовъ, причемъ пользуются правами и несутъ обязанности: городская дума—уѣзднаго земскаго собранія, а городская управа—земской управы, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы городскія управленія названныхъ городовъ находились бы внѣ всякой зависимости отъ земства всей губерніи, напротивъ того, органы городского самоуправленія въ этихъ городахъ, пользуясь правами и исполняя обязанности соотвѣтственныхъ органовъ земскаго управленія въ уѣздахъ, должны состоять въ тѣхъ же отношеніяхъ къ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, въ коихъ къ симъ послѣднимъ находятся и уѣздныя земскія учрежденія, и выдѣленіе упомянутыхъ городовъ въ самостоятельныя земскія управленія не можетъ изъять означенные города, въ качествѣ территоріальныхъ единицъ, изъ предѣловъ той губерніи, въ которой они состоятъ, а такъ какъ по смыслу ст. 5 Пол. о зем. учр.—кругъ дѣйствій губернскихъ земскихъ учрежденій распространяется на всю губернію, то очевидно, что въ кругъ дѣйствій Московскаго губернскаго земства входятъ не только всѣ уѣзды Московской губерніи, но и самый г. Москва, какъ отдѣльная земская единица, выдѣленная изъ уѣзда. Признавая посему, что Москов. губерн. земское собраніе въ правѣ вообще привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ на губернскія повинности недвижимыя имущества, въ г. Москвѣ состоящія, Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. губернское земское собраніе, при обложеніи означенныхъ недвижимыхъ имуществъ, по постановленію своему отъ 16 января 1891 г. не выдѣлило изъ общаго числа оныхъ какую либо отдѣльную категорію ихъ, а опредѣлило привлечь къ обложенію всѣ городскія имущества въ г. Москвѣ, то въ сказанномъ постановленіи губернск. собранія нельзя усмотрѣть той неуравнительности и неравномѣрности обложенія, которая была допущена губерн. земскимъ собраніемъ по постановленію 11 декабря 1890 г., при обложеніи губернскимъ земскимъ сборомъ только нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Москвѣ, а именно фабричныхъ, заводскихъ и торговопромышленныхъ заведеній. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ признаетъ протестъ Московскаго губернатора противъ состоявшагося по настоящему дѣлу 16 января 1891 г. постановленія губерн. земскаго собранія—лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1891 г. № 1707.
Кантора. стр. № 25 (№ 65).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 8 вр. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности,

предоставляетъ опредѣленіе основной оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ. Такое указаніе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земство, при выработкѣ правилъ объ оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ, не обязано, но имѣетъ законное право наравнѣ со всякими другими основаніями, признаваемыми имъ правильными, руководствоваться и основаніями, выработанными закономъ 8 іюня 1893 г., и что такая ссылка земства на примѣненіе основаній, изложенныхъ въ означенныхъ правилахъ, не можетъ противорѣчить ст. 8 врем. прав., предоставившей земству опредѣленіе основаній оцѣнки. Посему Прав. Сенатъ признаетъ, что Волчан. уѣзд. земство, принявъ къ руководству при оцѣнкѣ промышленныхъ помѣщеній въ уѣздѣ основанія тождественныя съ тѣми, которыя указаны въ законѣ 8 іюня 1893 г. не нарушило тѣмъ предоставленныхъ земскимъ собраніямъ круга вѣдомства и предѣловъ власти. Переходя, засимъ, къ правильности произведенной Волчан. земствомъ оцѣнки Бѣлоколод свеклосахарнаго завода и опредѣленія доходности послѣдняго, Прав. Сенатъ находитъ, что по приведенной ст. 8 врем. прав. о зем. пов. общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ земскими сборами служитъ ихъ цѣнность и доходность, причемъ при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга, или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Такимъ образомъ, дѣйствующее относительно земскаго обложенія законодательство, устанавливая обложеніе недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ фабрикъ и заводовъ, по цѣнности ихъ и доходности, но не назначая какой либо нормы для обложенія послѣднихъ, тѣмъ самымъ предоставило земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи сихъ имуществъ; но тѣмъ не менѣе, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ произволъ, основанный на одномъ лишь его усмотрѣніи; напротивъ, какъ самый законъ, такъ и многократныя разъясненія Прав. Сената неуклонно указывали на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ не на однихъ только общихъ только соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія, какъ стоимости, такъ и доходности, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. При этомъ не подлежитъ сомнѣнію, что фактическими данными должно быть одинаково подкрѣплено, какъ опредѣленіе стоимости имуществъ, такъ и исчисленіе доходности; въ виду чего,—какъ скоро она по принятой системѣ обложенія является главнымъ или однимъ изъ существенныхъ основаній назначенія обложенія въ томъ или другомъ размѣрѣ,—совершенно необходимо выясненіе этой доходности зданій, безъ включенія соображеній объ оборотахъ завода, путемъ собранія фактическихъ данныхъ, возможно точно доказывающихъ соотвѣтствіе предполагаемой доходности съ дѣйствительностью. Само собою разумѣется, что это еще не даетъ каждому отдѣльному владѣльцу права, требовать спеціальнаго изслѣдованія доходности и принадлежащаго ему имущества и не обязываетъ земства производить подобныя изслѣдованія въ тѣхъ случаяхъ, когда при многочисленности однородныхъ предметовъ обложенія и при общеизвѣстности дѣйствительнаго размѣра ихъ доходности равномѣрность обложенія достаточно обезпечивается тѣмъ, что обложеніе это одинаково упадаетъ на всѣ имущества, находящіяся въ тождественныхъ условіяхъ, и въ силу уже этого одного не возбуждаетъ возраженій и сомнѣній въ своей правильности. Равнымъ образомъ, не можетъ быть возбранено обложеніе по категоріямъ или группамъ, на основаніи опредѣленія стоимости и изслѣдованіи доходности лишь нѣкоторыхъ группъ однородныхъ. Но и въ подобныхъ случаяхъ, хотя опредѣленіе стоимости и исчисленіе доходности имуществъ можетъ быть допущено на основаніяхъ не спеціальныхъ, а на болѣе или менѣе общихъ, и притомъ очевидно безъ ущерба для справедливости и равномѣрности обложенія,—все таки небходимо чтобы обложеніе было основано не на общихъ только разсужденіяхъ, а на положительныхъ свѣдѣніяхъ и данныхъ, основанныхъ на документахъ, точныхъ справкахъ, изслѣдованіяхъ и. т. п. Допустить иное пониманіе и признавать съ одной стороны обязанность земства производить спеціальныя оцѣнки, когда особенности имущества того требуютъ, и съ другой стороны допустить, чтобы доходность тѣхъ же имуществъ, по коей затѣмъ устанавливается обложеніе опредѣлялась произвольно, безъ повѣрки съ дѣйствительностью, было бы равносильно уничтоженію всякаго значенія оцѣнки и обращенію таковой въ пустую и ненужную формальность, ибо очевидно, что при всякой оцѣнкѣ представлялось бы возможнымъ, путемъ простого повышенія или пониженія процента, по которому затѣмъ исчисляется доходность, совершенно произвольно увеличивать, или уменьшать размѣръ предполагаемой доходности совершенно независимо отъ дѣйствительной доходности имущества.

Ук. Прав. Сен. 13 и 26 октября 1898 г. №№ 7708 и 8073.

Канторов. стр. 871 (№ 2022), стр. 881 (№ 2236).

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1896 г. № 8844 и 10 ноября 1898 г. № 8559.

Канторов. стр. 560 (№ 1352) и стр. 886 (№ 2045).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію торговыхъ, фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что установленныя закономъ 8 іюня 1893 г. новыя правила для производства оцѣнокъ для обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ должны быть введены въ дѣйствіе лишь по совершеніи переоцѣнки сихъ имуществъ до окончанія же ея согласно 3 пункту упомянутаго закона земское обложеніе должно быть оставлено на основаніяхъ, опредѣленныхъ врем. прав. зем. учр. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.). А такъ какъ переоцѣнка названныхъ имуществъ въ Москов. губ. не произведена до настоящаго времени, то земство въ дѣлѣ обложенія ихъ сборомъ обязано руководствоваться только указаніями, содержащимися по сему предмету во врем. прав. Что же касается возможности примѣненія также и правилъ 1893 г., то вопросъ объ этомъ восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, который нашелъ, что согласно ст. 8 врем. прав. зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.) законъ, требуя обложенія предметовъ подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ. Такое указаніе закона, по мнѣнію Прав. Сената, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земство, при выработкѣ правилъ объ оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ, не обязано, но имѣетъ законное право, наравнѣ со всякими другими основаніями, признаваемыми имъ правильными, руководствоваться и основаніями выработанными закономъ 8 іюня 1893 г.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1900 г. № 1418.
Канторов. стр. 1018 (№ 2315).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что такъ какъ обложеніе земскими сборами должно по смыслу ст. 11 времен. прав. по дѣлу о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г.) основываться на точныхъ и не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ, то до предъявленія Верхот. земству въ 1893 г. безспорныхъ документовъ о владѣніи 706½ дес., числящихся за Гороблагод. заводами, крестьянами Новотурин. и Волочин. обществъ, земство имѣло полное право требовать съ заводоправленія уплаты исчисленнаго съ этой земли земскаго сбора, причемъ, равнымъ образомъ, земство не обязано зачитывать взысканный уже за эту землю въ 1890—1892 г.г. земскій сборъ въ платежи 1895 г., т. к. названныя 706½ дес. во всякомъ случаѣ подлежали земскому сбору и земство не можетъ быть лишено права на полученіе его за названные годы, а заводоправленіе можетъ требовать возврата уплаченныхъ суммъ съ крестьянъ Новотур. и Волочин. обществъ, за которыя горнымъ вѣдомствомъ неправильно внесены названныя деньги; что, засимъ, т. к. установленіе высшей нормы обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ лѣсовъ Перм. губерніи въ размѣрѣ не свыше 33% валовой ихъ доходности послѣдовало не согласно закону и въ силу административнаго распоряженія, состоявшагося по соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ и преподаннаго земству Перм. губ. не къ обязательному исполненію, а лишь въ видѣ общаго руководящаго указанія, то обложеніе земствомъ лѣсовъ Гороблагод. заводовъ на одинаковомъ основаніи съ лѣсами частными, не можетъ быть признано нарушеніемъ закона; что, т. к. по ст. 16 врем. прав. о зем. пов., занятыя квартирами должностныхъ лицъ казенныя зданія или части оныхъ подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи, то и жилые дома Гороб. заводовъ, занимаемые должностными лицами заводского управленія, должны быть обложены сборомъ наравнѣ съ другими недвижимыми имуществами уѣзда и что хотя, по удостовѣренію горнаго начальника Гороблаг. заводовъ, названные заводы, работая преимущественно на надобности арміи и флота, исполненіемъ частныхъ заказовъ и продажей остатковъ руды никакихъ доходовъ казнѣ не приносятъ, но эта бездоходность заводовъ основывается на отчетахъ, въ которыхъ въ числѣ расходовъ показывается весь высокій процентъ (6%) доходности на затраченный капиталъ, независимо отъ (5%) амортизаціи, при каковомъ положеніи бездоходность очевидно не можетъ считаться доказанною и едва ли можетъ быть признана достаточнымъ основаніемъ для освобожденія сихъ заводовъ отъ земскаго обложенія, тѣмъ болѣе что въ отчетахъ самаго горнаго управленія показано, что въ теченіи 1891—1893 г.г. прибыли отъ продажи добытой руды и частныхъ заказовъ получено около 700000 р.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1896 г. № 3788.
Канторов. стр. 546 (№ 1322).

Земское обложеніе.

Объ оцѣнкѣ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній. Переоцѣнка ихъ.

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, неуравнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примѣненіе же различныхъ основаній къ имуществамъ различныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности, не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія (опред. Сен. 2 іюня 1900 г. № 5242 ук. 14 февраля 1908 г. и др.), и самый законъ, требуя въ отношеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, чтобы каждое изъ нихъ облагалось земскимъ сборомъ не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости и

доходности (ук. Прав. Сената 24 ноября 1905 г. № 10773), не возбраняетъ земствамъ устанавливать для земельныхъ имуществъ нормальную оцѣнку по соображенію доходности и цѣнности таковыхъ въ уѣздѣ (опред. Прав. Сен. 23 марта 1899 г. № 2864, ук. 20 марта 1900 г. № 3291, 30 ноября 1900 г. № 12916). Согласно разъясненію Прав. Сената (указы 19 мая 1904 г. и 4 ноября 1905 г.) право земства переоцѣнивать отдѣльныя недвижимыя имущества, когда то будетъ признано необходимымъ,—въ виду ли происшедшихъ въ имуществѣ измѣненій, или признанія прежней оцѣнки неточной, вытекаетъ изъ отсутствія на то прямого запрещенія въ законѣ. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, имѣющіеся на фабрикахъ, заводахъ и вообще въ промышленныхъ заведеніяхъ машины, механизмы, и всякія вообще принадлежности фабричнаго, заводского и промышленнаго устройства и орудія производства подлежатъ земскому обложенію, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы эти принадлежности и орудія включались въ оцѣнку самаго предпріятія, а не облагались въ качествѣ самостоятельныхъ объектовъ обложенія (указы 25 мая 1895 г. № 2023, 6 іюня 1907 г. № 5357, 14 февраля 1908 г. № 1849, 21 сентября 1909 г. и др.). На основаніи ст. 37 уст. зем. пов., изд. 1899 г. предметами земскаго обложенія могутъ быть недвижимыя имущества, а потому принадлежности промышленныхъ предпріятій, не подходящія подъ понятіе недвижимыхъ имуществъ, каковыми являются, напримѣръ, вагонетки въ рудникахъ,— не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ (ук. Прав. Сен. 13 мая 1904 г. № 4527). Посему и имѣя въ виду: 1) что произведенная С—скимъ уѣзднымъ земствомъ въ 1909 г. переоцѣнка металлургическаго завода и рудника О-скаго общества имѣла цѣлью исправленіе неточностей въ оцѣнкѣ, явившихся слѣдствіемъ, съ одной стороны, происшедшихъ въ этихъ имуществахъ измѣненій въ сторону какъ пониженія, такъ и повышенія ихъ стоимости, а съ другой—допущенныхъ въ прежнихъ оцѣнкахъ ошибокъ; 2) что земство включило орудія производства и всѣ принадлежности предпріятія О-скаго общества въ общую оцѣнку этихъ предпріятій, облагая такимъ образомъ эти предметы,—въ полномъ соотвѣтствіи съ приведенными выше разъясненіями по сему вопросу Прав. Сената,—въ составѣ самаго предпріятія, а не въ качествѣ особыхъ объектовъ обложенія; 3) что явившееся въ результатѣ сказанной переоцѣнки завода и рудника О-скаго общества и не опровергаемое въ разсматриваемой жалобѣ уменьшеніе размѣровъ оцѣнки сказанныхъ имуществъ, въ общей сложности, на 10.720 руб., едва ли оправдываетъ указаніе жалобщика на стремленіе земства къ повышенію обложенія означенныхъ предпріятій общества; 4) что неправильно включенныя названнымъ земствомъ въ оцѣнку рудника вагонетки признаны губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ подлежащими исключенію изъ обложенія земскимъ сборомъ и 5) что по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ изъ оцѣнки рудника исключены вагонетки, подлежатъ исключенію изъ таковой паровозы и котлы на телѣжкахъ, если таковые обложены земскимъ сборомъ,—Прав. Сенатъ не усматриваетъ какихъ либо неправильностей въ состоявшемся по настоящему предмету 22 января 1910 г. опредѣленіи названнаго губернскаго присутствія.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12204.
Ржевусск. стр. 151 (№ 76).

Земское обложеніе.

Какія требованія необходимо соблюдать при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что точный смыслъ ст. 97 уст. зем. пов. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. Сен. 4 декабря 1897 г. за № 9938, опред. 9 февраля 1899 г. № 1267) не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что законъ въ отношеніи обложенія заводскихъ, фабричныхъ и торговыхъ помѣщеній требуютъ, чтобы каждое изъ нихъ облагалось земскимъ сборомъ не иначе, какъ по дѣйствительной цѣнности и доходности, опредѣляемой на основаніи вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ, и посему не допускаетъ привлеченія названныхъ помѣщеній къ земскимъ сборамъ по произвольному исчисленію изъясненныхъ основаній обложенія. Дѣйствующее относительно земскаго обложенія законодательство наше, устанавливая точные предѣлы обложенія патентовъ, билетовъ и свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, и не назначая какой либо нормы для обложенія недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ заводскихъ и фабричныхъ зданій, тѣмъ самымъ предоставило земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи сихъ имуществъ; но не подлежитъ сомнѣнію, что законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству, по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ, произволъ, основанный на одномъ лишь его усмотрѣніи. Напротивъ, какъ самый законъ, такъ и многократныя разъясненія Прав. Сената, неуклонно указывали на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно ихъ размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. При этомъ не подлежитъ сомнѣнію, что фактическими данными должно быть одинаково подкрѣплено, какъ опредѣленіе стоимости имуществъ, такъ и исчисленіе доходности, въ виду чего въ той же мѣрѣ, какъ для надлежащаго опредѣленія стоимости, необходима оцѣнка, произведенная правильно и пріемами, соотвѣтствующими свойству оцѣниваемыхъ предметовъ, для исчисленія до-

ходности (какъ скоро она, по принятой системѣ обложенія, является главнымъ или однимъ изъ существенныхъ основаній назначенія обложенія, въ томъ или другомъ размѣрѣ), совершенно необходимо выясненіе этой доходности путемъ собранія фактическихъ данныхъ, возможно точно доказывающихъ соотвѣтствіе предполагаемой доходности съ дѣйствительною. Само собою разумѣется, что это еще не даетъ каждому отдѣльному владѣльцу права требовать спеціальнаго изслѣдованія доходности его имущества и не обязываетъ земство производить подобныя изслѣдованія, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда, при многочисленности однородныхъ предметовъ обложенія и при общеизвѣстности дѣйствительнаго размѣра ихъ доходности, равномѣрность обложенія уже достаточно обезпечивается тѣмъ, что обложеніе это одинаково упадаетъ на всѣ имущества, находящіяся въ тождественныхъ условіяхъ, и въ силу уже этого одного не возбуждаетъ возраженій и сомнѣній въ своей правильности. Равнымъ образомъ, не можетъ быть возбранено обложеніе имуществъ по категоріямъ или группамъ, на основаніи опредѣленія стоимости и изслѣдованія доходности лишь нѣкоторыхъ изъ однородныхъ имуществъ. Наконецъ, земству не можетъ быть воспрещено, не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованіямъ доходности, руководствоваться при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендными и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Но и въ подобныхъ случаяхъ, хотя опредѣленіе стоимости и исчисленіе доходности имуществъ можетъ быть допущено на основаніи не спеціальныхъ, а на болѣе или менѣе общихъ основаніяхъ и при томъ очевидно безъ ущерба для справедливости и равномѣрности обложенія, все таки необходимо, чтобы обложеніе было основано не на общихъ только разсужденіяхъ, а на положительныхъ свѣдѣніяхъ и данныхъ, основанныхъ на документахъ, точныхъ справкахъ, изслѣдованіяхъ и т. п. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что доходность мельницы Горопатскаго опредѣлена въ настоящее время Староб. уѣздн. земствомъ путемъ оцѣнки ея на основаніи нормъ, установленныхъ земскимъ собраніемъ, сессіи 1911 г., въ 487 руб. 2) что Староб. уѣзд. земство исчислило доходность той же мельницы для обложенія ея за 1910 и 1911 г.г. въ 763 руб., исходя изъ того же соображенія, что доходность ея въ $3^1/_2$ раза ниже доходности находящейся въ Староб. у. мельницы Староб. товарищества (какъ это установлено послѣдней переоцѣнкой), а потому въ цѣляхъ сохраненія этого отношенія и при обложеніи ея въ 1910 и 1911 г.г., когда мельница Староб. тов-ства облагалась на иныхъ основаніяхъ, доходность мельницы Г. должна быть исчислена 763 руб., и 3) что, такимъ образомъ, опредѣленіе доходности мельницы Г., для обложенія ея земскими сборами въ 1910 и 1911 г.г. въ 763 р., не м. б. признано необоснованнымъ, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Староб. земскаго собранія объ обложеніи мельницы Г. на 1910 и 1911 г.г. изъ доходности въ 763 руб., правильнымъ. Переходя, засимъ, къ обсужденію той части жалобы Г., въ коей онъ указываетъ на неправильное привлеченіе Староб. земствомъ къ обложенію въ 1909 г., принадлежащей ему мельницы, т. к. она не была включена въ раскладку 1909 г., Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 25 сентября 1900 г. за № 10504 и друг.), привлеченіе къ обложенію земскими сборами имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года, не можетъ быть допущено, т. к. разъ утвержденная земскимъ собраніемъ на цѣлый годъ раскладка не подлежитъ засимъ никакимъ измѣненіямъ (прил. ст. 6 Пол. о зем. учр. ст. 8), и такъ какъ допустить противное, значило бы предоставить уѣздной управѣ право, принадлежащее лишь земскому собранію, т. е. право привлекать имущества къ обложенію земскими сборами. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что возбужденный жалобщикомъ вопросъ о неправильномъ обложеніи въ 1909 году его мельницы, какъ не включенный въ раскладку 1909 г., не былъ предметомъ сужденія Староб. уѣзднаго земскаго собранія, которому, согласно п. 6 ст. 62 Пол. зем. учр., предоставлено право сложенія неправильно числящихся недоимокъ земскихъ сборовъ, Прав. Сенатъ находитъ жалобу Г. въ этой его части преждевременной.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 г. № 6368.
Ржевусск. стр. 153 (№ 77).

Земское обложеніе.

На какихъ основаніяхъ должно производиться обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ фабрично-заводскихъ и торговыхъ помѣщеній въ сѣверо и юго-западныхъ губерніяхъ, на кои распространено дѣйствіе общеземскаго положенія?

Прав. Сенатъ прежде всего считаетъ нужнымъ отмѣтить, что съ введеніемъ, согласно закону 14 марта 1911 г. въ Кіевской губ. ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1890 г. Полож. о губ. и уѣздн. зем. учрежд., обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ этой губерніи, впредь до производства въ ней переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ по правиламъ закона 8 іюня 1893 г. (ст.ст. 56—95 уст. зем. пов.) должно производиться на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для всѣхъ земскихъ губерній, т. е. по правиламъ, изложеннымъ въ ст.ст. 41—55 и 97 уст. зем. пов. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 97 уст. пов. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (указ. Прав. Сената 7 апрѣля 1909 г. №№ 4906, 4907, 4908, 20 апрѣля 1911 г. № 4387 и др.), при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ-заводскихъ и торговыхъ помѣщеній законъ указываетъ двоякое основаніе земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ—цѣнность и доходность ихъ, какъ взаимно пополняющія данныя, но не устанавливаетъ при этомъ какой-либо нормы для обложенія названныхъ имуществъ и тѣмъ самымъ пре-

доставляетъ земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи послѣднихъ. Тѣмъ не менѣе не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству, по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ, произволъ, основанный на однихъ лишь предположеніяхъ замства. Напротивъ того, въ разъясненіяхъ своихъ Прав. Сенатъ (опред. 23 іюля 1899 г. № 7530) уже указывалъ на безусловную необходимость основывать опредѣленіе, какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ земскими сборами имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно ихъ размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно: требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. Предоставленный земству закономъ просторъ въ обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній выражается, согласно изложенному, именно въ томъ, что земствамъ предоставляется устанавливать тотъ пріемъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, который наиболѣе, съ точки зрѣнія интересовъ земства, соотвѣтствуетъ по индивидуальнымъ особенностямъ данной мѣстности, помѣщеніемъ сего рода и не нарушаетъ требованія закона объ уравнительности обложенія земскими повинностями. Согласно съ этимъ, практикою земскаго обложенія выработанъ пріемъ обложенія, при которомъ имущества облагаются по категоріямъ или группамъ, на основаніи опредѣленія стоимости и доходности лишь нѣкоторыхъ изъ однородныхъ имуществъ, а также тотъ пріемъ обложенія, при которомъ земства, вовсе не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованіямъ доходности, руководствуются при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендами и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Не подлежитъ однако сомнѣнію, что въ видахъ уравнительности земскаго обложенія, подобное обложеніе можетъ быть допущено лишь по отношенію къ тѣмъ имуществамъ, которыя не отличаются по своимъ индивидуальнымъ особенностямъ значительною сложностью и могутъ быть сравниваемы съ другими однородными имуществами. Несомнѣнно, что при оцѣнкѣ или исчисленіи доходности имуществъ рѣзко, отличающихся отъ имуществъ того же рода, необходима, какъ спеціальная оцѣнка, такъ и спеціальное исчисленіе дѣйствительной доходности, причемъ этой спеціальной оцѣнкѣ заводскихъ помѣщеній должно быть подвергнуто земствомъ посредствомъ особой спеціальной оцѣнки въ присутствіи техника и владѣльца завода или его повѣреннаго, каждое отдѣльное помѣщеніе, на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности этихъ помѣщеній (Ук. Прав. Сен. 18 іюня 1908 г. № 7897, 8 декабря 1908 г. № 16140 и др.). Въ виду сего и, принимая во вниманіе, что Уман. уѣздное земство, рѣшивъ въ цѣляхъ уравнительности обложенія перейти къ обложенію недвижимыхъ имуществъ по ихъ доходности, на что, согласно ст. 97 уст. зем. пов., оно имѣло право, не произвело, однако, спеціальнаго обслѣдованія доходности каждаго изъ сахарныхъ заводовъ и опредѣлило таковую не на основаніи какихъ либо фактическихъ данныхъ, а на однихъ ни на чемъ не основанныхъ соображеніяхъ о томъ, что 50% всей валовой доходности составляютъ доходность помѣщеній этихъ заводовъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Уман. уѣздн. зем. собранія объ исчисленіи доходности Майдон.. свеклосахарнаго и рафинаднаго завода изъ 15% его цѣнности неправильнымъ. На основаніи изложенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ находитъ, что впредь до производства новой оцѣнки Майдон. сахарнаго завода, соотвѣтствующей всѣмъ указаннымъ требованіямъ закона, оцѣнка его и исчисленіе земскаго сбора должны быть оставлены на основаніяхъ, существовавшихъ въ Уман. уѣздномъ земствѣ до 1912 года включительно, а потому признавая, состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія Кіевск. губ. присутствія и Уман. уѣздн. земскаго собранія лишенными правильныхъ основаній, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковыя отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1914 г.
Ржевусск. стр. 156 (№ 78).
Ук. Прав. Сен. 4 декабря 1897 г. № 9938.
Канторов. стр. 768 (№ 1802).

Земское обложеніе.

Въ правѣ ли земство при оцѣнкѣ фабрикъ принимать за основаніе оцѣнки первоначальныя цѣны стоимости машинъ, бывшихъ въ употребленіи, безъ скидки?

Прав. Сенатъ нашелъ, что согласно указа его, отъ 28, XII, 1910 г. за № 16469, принятыя В. уѣзднымъ земствомъ основанія оцѣнки и обложенія недвижимаго имущества Г. (картонная фабрика) признаны Прав. Сенатомъ неправильными. Между прочимъ Сенатомъ было указано, что при оцѣнкѣ старыхъ машинъ, бывшихъ уже въ употребленіи, В. земство не въ правѣ было принимать первоначальныя цѣны ихъ за основаніе оцѣнки, а обязано было сдѣлать соотвѣтствующую уменьшенію первоначальной стоимости машинъ скидку. Равнымъ образомъ, было указано, что принятое земствомъ %-е отношеніе доходности фабричныхъ и промышленныхъ предпріятій къ цѣнности ихъ, а именно 8%, основано не на точныхъ современныхъ данныхъ о дѣйствительной доходности сихъ имуществъ, а на произвольныхъ нормахъ. Несмотря однако, на это, какъ видно изъ заключающихся въ рапортѣ О. губернатора, отъ 23, I, 1913 г. за № 128 свѣдѣній, обложеніе фабрики Г. земскими сборами на 1912 г. произведено В. уѣзднымъ земствомъ, на основаніи старой оцѣнки, которая уже признана Прав. Сенатомъ неправильной. Признавая посему постановленіе В. уѣзднаго земскаго собранія въ части, касающейся утвержденія оцѣнки фабрики Г. для обло-

женія ея земскими сборами на 1912 г., лишеннымъ правильныхъ основаній, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: таковое въ указанной части отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1914 г. № 1898.
Ржевусск. стр. 207 (№ 91).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ, находитъ, что на основаніи ст. 3 ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. мн. Госуд. Совѣта, правила оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами (Св. Зак. т. IV прил. къ ст. врем. прав. о зем. пов.), на коихъ проситель основываетъ свою жалобу получаютъ дѣйствіе лишь со времени окончанія переоцѣнки, согласно этимъ правиламъ, недвижимыхъ имуществъ, а до того времени земское обложеніе должно производиться на основаніяхъ, опредѣленныхъ врем. прав. о зем. пов. т. IV изд. 1890 г.

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1897 г. № 7912.
Канторов. стр. 735 (№ 1729).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ обложенія зем. сборомъ фабрично-заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 8 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (изд. 1886 г.)—при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній—надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ издѣлія торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Посему и принимая во вниманіе, что количествомъ перерабатываемаго свеклосахарнымъ заводомъ продукта именно и выражаются торговые его обороты, Прав. Сенатъ находитъ, что означенное количество не можетъ служить основаніемъ для опредѣленія доходности завода на предметъ обложенія его земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 1 декабря 1892 г. № 8972.
Канторов. стр. 217 (№ 548).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабрично-заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 8 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., общимъ основаніемъ къ обложенію земскимъ сборомъ помѣщеній торговопромышленныхъ заведеній должны служить цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній причемъ не должны быть принимаемы во вниманіе ни находящіеся въ помѣщеніяхъ предметы и издѣлія торга и промысла, ни торговые и промышленные обороты. Между тѣмъ, какъ видно изъ журнала оцѣночной комиссіи послѣдняя при опредѣленіи размѣра земскаго сбора съ упомянутыхъ помѣщеній руководствовалась, между прочимъ, такими обстоятельствами, которыя вліяютъ на доходность торговаго и промышленнаго предпріятія, какъ то: большой проѣздъ мимо заведенія и т. п. Вслѣдствіе сего оказывается въ частности, что въ спискахъ помѣщеній съ торговлею крѣпкими напитками въ уѣздѣ и г. Р. доходность сихъ помѣщеній исчислена въ нѣкоторыхъ случаяхъ значительно выше цѣнности ихъ, превышая послѣднюю иногда въ нѣсколько разъ. Признавая такой порядокъ дѣйствій при обложеніи помѣщеній торгово-промышленныхъ заведеній земскимъ сборомъ противорѣчащимъ точному смыслу дѣйствующаго закона, Прав. Сенатъ находитъ изъясненныя жалобы Рузской город. управы и мѣщанъ К. заслуживающими удовлетворенія.

Ук. Прав. Сен. 12 января 1893 г. № 129.
Канторов. стр. 229 (№ 574).

Ук. Прав. Сен. 13 и 28 сентября 1893 г. №№ 6868 и 7274; 18 января и 7 іюля 1894 г. №№ 240 и 5130; 8 и 23 мая 1895 г. №№ 3577 и 3880; 11 марта 1897 г. № 2328 и 29 сентября 1898 г. № 7229.
Канторов. стр. 271 (№ 676), 274 (№ 687), 315 (№ 784), 369 (№ 911), 444 (№ 1087), 450 (№ 1101), 659 (№ 1562) и 865 (№ 2008).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабрично-заводскихъ и торговыхъ помѣщеній. Механизмы.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 111 ВЫСОЧ. утв. 18 марта 1891 г. мн. Гос. Совѣта, о смѣт. и раскл. зем. повин. по Закавказскому краю на трехлѣтіе 1890—1892 г.г. (собр. узак. и распор. Прав. за 1891 г. № 47) обложенію сборами земскихъ повинностей подлежатъ помѣщенія фабрикъ и заводовъ, а равно промышленныя и торговыя помѣщенія внѣ города въ размѣрѣ 2% съ оцѣнки сихъ помѣщеній. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (рѣш. 17 марта 1887 г. № 2083 и мн. др.) при производствѣ оцѣнокъ фабричныхъ помѣщеній, къ оцѣнкѣ м. б. привлекаемы не только самыя строенія фабрикъ и заводовъ, но и имѣющіеся на оныхъ механизмы, какъ составляющіе принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Бакин. губ. правленія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1893 г. № 7282.
Канторов. стр. 277 (№ 694).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній. Механизмы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, ук. его отъ 3 ноября 1887 г. за № 12111, разъяснено, что механизмы, имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ, м. б. привлекаемы къ земскому сбору лишь какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній; что въ виду такого разъясненія орудія производства на фабрикахъ и заводахъ не должны подлежать особому земскому сбору, независимо отъ самыхъ помѣщеній, т. к. механизмы и орудія производства не представляютъ изъ себя имущества недвижимаго, объ обложеніи коего говорится въ ст. 5 врем. прав., и что, въ виду тѣсной связи между заводскими помѣщеніями и имѣющимися въ нихъ заводскими механизмами, стоимость коихъ служитъ однимъ изъ основаній оцѣнки недвижимаго имущества, а равно въ виду того, что земскіе сборы уплачиваетъ собственникъ недвижимаго имущества, въ данномъ случаѣ владѣлецъ заводского или фабричнаго помѣщенія, нельзя не признать, что земскій сборъ со стоимости всего заводского или фабричнаго помѣщенія, включая въ оную и стоимость машинъ, долженъ уплачивать владѣлецъ зданій, отъ котораго въ свою очередь зависитъ относительно разверстки онаго между собою и собственниковъ машинъ войти въ договорное соглашеніе и что на такого рода имущества долженъ быть высылаемъ одинъ окладной листъ на имя владѣльца недвижимаго имущества.

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1895 г. № 2023.
Канторов. стр. 431 (№ 1052).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ 1) что согласно удостовѣренію приложенной къ дѣлу выписки изъ проекта строительнаго отдѣленія Ворон. губерн. правленія, проектъ на пристройку маслобойни при винокуренномъ заводѣ Д. былъ утвержденъ губернскимъ правленіемъ 30 декабря 1892 г. съ утвержденія лишь какового проекта по ст. 69 уст. о промышл. т. II Св. Зак. изд. 1887 г. упомянутый заводъ можетъ быть признанъ существующимъ и слѣдовательно подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, Валуйское уѣзд. зем. собраніе обложило маслобойный заводъ просителя земскимъ сборомъ также за 1892 г., т. е. за то время, когда заводъ, какъ таковой, не существовалъ, а потому и не могъ подлежать означенному обложенію, установленному закономъ ст. 8 врем. прав. для земск. учр. о земскихъ пов. для открытыхъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній 2) что на основаніи приведенной ст. 8 врем. прав. для зем. учр. заводскія и торговыя помѣщенія облагаются земскимъ сборомъ одинаковымъ образомъ, именно сообразно цѣнности и доходности самыхъ помѣщеній, изъ прилагаемаго же къ жалобѣ удостовѣренія старшаго пом. окружнаго надзирателя акцизныхъ сборовъ усматривается, что хотя у просителя не имѣется водочно-очистительнаго завода, но что Д. содержалъ въ 1892 и 1893 г.г. оптовый складъ вина и спирта, который согласно указанной статьѣ закона, подлежитъ на одинаковыхъ съ заводами условіяхъ взысканію земскаго сбора, въ виду чего ходатайство просителя объ освобожденіи его отъ обложенія земскимъ сборомъ по водочно-очистительному заводу за указанное время на томъ основаніи что заведенія подъ такимъ названіемъ у него не имѣется, не можетъ заслуживать уваженія, т. к. Д. долженъ нести указанный налогъ за содержаніе оптоваго склада и т. к. просителемъ не заявлено о неправильности, допущенной въ опредѣленіи стоимости и доходности принадлежащаго ему заведенія, названнаго земскимъ собраніемъ водочно-очистительнымъ заводомъ; 3) что земскія собранія, на основаніи ст. 8 врем. прав. для зем. учр. и зем. пов., въ основаніи обложенія заводовъ земскимъ сборомъ должны принимать лишь тѣ обстоятельства, которыя точно опредѣлены закономъ, именно цѣнность и доходность помѣщеній оныхъ, Валуйское же уѣзд. зем. собраніе при исчисленіи земскаго сбора съ винокуреннаго завода просителя за 1891 г., кромѣ цѣнности и доходности самаго помѣщенія завода, приняло во вниманіе и другія обстоятельства, какъ то: исключительное положеніе завода въ уѣздѣ, выражающееся въ количествѣ выкуриваемаго въ немъ спирта и т. п. закономъ неуказанныя, какъ это видно изъ копіи опредѣленія Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія 18 декабря 1892 г., каковое обложеніе было, въ виду сего, правильно отмѣнено, указанномъ постановленіемъ губерн. присутствія, а потому постановленіе зем. собранія объ обложеніи земскимъ сборомъ упомянутаго завода Д. на 1893 г. по раскладкѣ такового сбора за 1891 г., не имѣетъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 1 февраля 1894 г. № 702.
Канторов. стр. 320 (№ 796).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 8 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не входя въ оцѣнку находящихся въ нихъ предметовъ издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Засимъ, какъ усматривается изъ неоднокр.

разъясн. Прав. Сената, при обложеніи земскими сборами упомянутыхъ заводскихъ и фабричныхъ помѣщеній, оцѣнка оныхъ должна основываться на дѣйствительныхъ данныхъ о ихъ цѣнности и доходности, а не на предположеніяхъ, или сравненіи доходности и цѣнности, хотя бы и одинаковыхъ по роду и свойству своему заведеній. Въ виду приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ настоящаго дѣла, Бѣлгород. уѣздное земское собраніе, производя оцѣнку песочно-сахарнаго завода гр. Гендрикова для обложенія его земскимъ сборомъ, опредѣлило стоимость помѣщеній онаго по количеству пудовъ сахару, которое, по свѣдѣніямъ акцизнаго надзора, можетъ въ теченіи сутокъ выработать названный заводъ и по сравненіи вычисленной на означенныхъ основаніяхъ годовой производительности сего завода съ таковой же сосѣдняго завода т-тва Боткиныхъ; 2) что указанный способъ оцѣнки не м. б. признанъ правильнымъ, т. к. количество пудовъ сахара, вырабатываемаго на заводѣ, зависитъ не только отъ размѣра и удобства помѣщенія завода, но также и отъ степени совершенства его устройства, машинъ, количества рабочихъ, свойствъ употребляемаго матеріала, времени производства работъ и т. п. и что при подобномъ способѣ оцѣнки завода къ земскому обложенію привлекаются въ сущности промышленные обороты завода, вопреки точнаго указанія приведеннаго выше правила ст. 8 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. и 3) что единственнымъ правильнымъ способомъ оцѣнки заводскихъ помѣщеній можетъ служить только производство особой спеціальной оцѣнки каждаго такого помѣщенія на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности именно самыхъ названныхъ помѣщеній, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Бѣлгор. уѣзднаго земскаго собранія объ утвержденіи произведенной управой оцѣнки нѣкоторыхъ заводскихъ и фабричныхъ помѣщеній Бѣлгор. у. и въ томъ числѣ завода гр. Г. не согласнымъ съ закономъ и подлежащимъ отмѣнѣ со всѣми послѣдствіями. При этомъ лишь, т. к. означенная отмѣна постановленія Бѣлгор. земства повлекла бы за собою измѣненіе раскладокъ за текущій 1894 г и пріостановленіе самаго взысканія земскаго сбора съ помянутыхъ имуществъ, что представлялось бы неудобнымъ, затруднивъ земство по удовлетворенію возложенныхъ на него земскихъ обязанностей, Прав. Сенатъ находитъ болѣе соотвѣтственнымъ оставить означенныя раскладки въ дѣйствіи, съ тѣмъ, чтобы на будущій смѣтный годъ земствомъ произведены были новыя оцѣнки какъ заводу гр. Г., такъ и всѣмъ прочимъ неправильно оцѣненнымъ заводскимъ и фабричнымъ помѣщеніямъ, на точномъ основаніи ст. 8 врем. прав. о зем. пов. для зем. учр. и чтобы въ случаѣ, если бы по этой новой оцѣнкѣ слѣдуемаго съ означенныхъ заводовъ земскаго сбора причиталось меньше, излишекъ уплаты сего сбора съ названныхъ заводовъ за прошлый 1893 г. и текущій 1894 г. былъ бы зачтенъ владѣльцамъ оныхъ въ счетъ земскихъ платежей на будущій смѣтный 1895 г.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1894 г. № 2157.
Канторов. стр. 341 (№ 843).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ то было уже неоднократно имъ разъясняемо, (опред. I общ. собр. 31 января 1886 г., собр. узак. № 44 и др.) главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго, причемъ для такой уравнительности не только долженъ быть принятъ одинаковый процентъ обложенія разнаго рода имуществъ, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности оныхъ должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ, т. к. при одинаковомъ процентѣ обложенія произвольнымъ возвышеніемъ цѣнности и доходности имуществъ одного рода можно въ значительной степени тяжесть обложенія возложить на владѣльцевъ этихъ послѣднихъ имуществъ. Между тѣмъ, изъ обстоятельствъ дѣла видно, что Моршан. уѣзд. земское собраніе, оставивъ прежнюю цѣнность и доходность всѣхъ вообще недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, какъ земель, такъ промышленныхъ заведеній, совершенно произвольно возвысило оцѣнку нѣкоторыхъ изъ сихъ заведеній и въ томъ числѣ и сахарнаго завода заводовладѣлицы кн. Д. и тѣмъ значительно возвысило и сборъ съ названныхъ имуществъ. Признавая таковое возвышеніе обложенія означенныхъ имуществъ безъ общей переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и безъ пересмотра основаній, на коихъ названное обложеніе Моршан. земствомъ производится, неправильнымъ и нарушающимъ принципъ уравнительности, Прав. Сенатъ находитъ и самый способъ, примѣненный Моршан. уѣзд. земствомъ для новой оцѣнки сахарнаго завода кн. Д. и состоявшій въ опредѣленіи таковой по оцѣнкѣ, указанной въ страховомъ полисѣ, Россійскаго страхового отъ огня общества, не согласнымъ съ точнымъ смысломъ закона, т. к. по неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, оцѣнка заводскихъ помѣщеній должна быть произведена не по суммѣ ихъ застрахованія, или другимъ подобнымъ свѣдѣніямъ, а посредствомъ особой спеціальной оцѣнки, въ присутствіи техника и владѣльца завода или его повѣреннаго, каждаго отдѣльнаго помѣщенія, на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности именно самыхъ названныхъ помѣщеній.

Ук. Прав. Сен. 20 февраля 1896 г. № 1651.
Канторов. стр. 522 (№ 1264).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ усматривается изъ имѣющихся въ дѣлѣ объясненій Дорогоб. уѣзд. зем. управы Смолен. губернатору, къ обложенію земскими сборами за трактирное заведеніе въ дер. Х. привлекались крестьяне этой деревни, а не Тетерина потому, что управѣ не было извѣстно о принадлежности просительницѣ какъ дома, гдѣ заведеніе находится, такъ и самаго заведенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что по неоднокр. разъясн. Прав. Сената, къ уплатѣ земскаго сбора за торгово-промышленныя заведенія привлекаются владѣльцы помѣщеній, въ коихъ тѣ заведенія находятся, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Т. на неправильное будто бы привлеченіе ея, а не крестьянъ дер. Х. въ уплатѣ земскаго сбора, не заслуживающею уваженія. Обращаясь засимъ къ указанію просительницы на преувеличенный размѣръ взыскиваемаго съ нея земскаго сбора, Прав. Сенатъ находитъ, что таковое, на основаніи ст. 128 Пол. о зем. учр. не можетъ подлежать обсужденію Прав. Сената по существу, т. к. по силѣ этой статьи частнымъ лицамъ предоставляется право приносить жалобы Прав. Сенату лишь на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленія земскихъ собраній, а между тѣмъ опредѣленіе основаній обложенія земскими сборами подлежащихъ онымъ имуществъ отъ каковыхъ основаній зависитъ и размѣръ оклада обложенія, предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ, причемъ просительница въ жалобѣ своей не указываетъ на какое-либо нарушеніе подлежащихъ по сему предмету законовъ со стороны Дорогоб. уѣзд. зем. собранія.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1895 г. № 1502.
Кантopов. стр. 424 (№ 1037).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ торговыхъ помѣщеній въ случаѣ прекращенія торговли.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 8 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. изд. 1886 г., общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемаго имущества, а такъ какъ съ прекращеніемъ въ торговыхъ помѣщеніяхъ (въ данномъ случаѣ въ лавкѣ и постоялыхъ дворахъ) производства торговли, эти помѣщенія утрачиваютъ характеръ торговыхъ заведеній, то они и не подлежатъ обложенію земскими сборами на прежнемъ основаніи, а могутъ быть привлечены къ сему обложенію лишь какъ недвижимыя имущества, по цѣнности и доходности оныхъ. Посему и принимая во вниманіе, что законъ не ограничиваетъ владѣльцевъ торговыхъ помѣщеній никакимъ срокомъ при подачѣ ими заявленій о закрытіи этихъ помѣщеній и прекращеніи производства въ оныхъ торговли, и что поэтому означенныя лица должны считаться имѣющими право во всякое время, въ теченіи смѣтнаго года, заявлять земскимъ учрежденіямъ о неправильномъ основаніи, на которомъ принадлежащее имъ недвижимое имущество привлечено къ платежу земскаго сбора, и не м. б. стѣснены въ осуществленіи этого своего права постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія, состоявшимся въ 1886 г., Прав. Сенатъ признаетъ опротестованное Калуж. губернаторомъ постановленіе Жиздрин. уѣзд. зем. собранія по предмету неосвобожденія отъ обложенія земскимъ сборомъ на 1889 г. лавки Х. и постоялыхъ дворовъ Л. и Н. лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 19 марта 1891 г. № 2935 и 19 мая 1892 г. № 4244.
Кантopов. стр. 41 (№ 106). и стр. 162 (№ 400).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ заведеній, торговыхъ помѣщеній. Бездѣйствующія предпріятія.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ усматривается изъ дѣла, Самар. уѣздн. земск. собраніе привлекло къ обложенію земскими сборами принадлежащую кр. Г. водяную мельницу, (во время бездѣйствія таковой), какъ торгово-промышленное заведеніе. Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи п. I ст. 5 врем. прав. о зем. пов. т. IV по прод. 1890 г. зем. собраніямъ предоставляется облагать земскими сборами какъ торгово-промышленныя заведенія, такъ и вообще всякаго рода зданія и сооруженія 2) что находящаяся въ бездѣйствіи мельница не можетъ почитаться торгово-промышленнымъ заведеніемъ и 3) что такимъ образомъ, таковая могла быть привлечена къ обложенію земскими сборами, во время ея бездѣйствія лишь какъ недвижимое имущество вообще, не имѣющее торгово-промышленнаго характера, Прав. Сенатъ находитъ, что Самар. уѣзд. зем. собраніе, привлекая къ обложенію земскими сборами находящуюся въ бездѣйствіи мельницу просителя, какъ торгово-промышленное заведеніе, поступило неправильно. Въ виду сего и признавая, что Самар. уѣзд. зем. собраніе, будучи вправѣ отказать просителю въ сложеніи съ него недоимки земскаго сбора за бездѣйствовавшую мельницу, должно было сдѣлать распоряженіе объ оцѣнкѣ мельницы, какъ недвижимаго имущества вообще, и затѣмъ соотвѣтственно сему понизить числящуюся на имуществѣ просителя недоимку земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 26 іюня 1895 г. № 4729
Кантopов. стр. 466 (№ 1132).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній. Пріостановка работъ на заводѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 6. прил. 5 къ ст. 53 уст. о зем. пов. т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г., земскіе сборы въ 9 западныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и Кіевской, для покрытія расходовъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій, взимаются съ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній по цѣнности сихъ помѣщеній. Почему и принимая во вниманіе, что въ приведенномъ законѣ не содержится указаній на то, чтобы обложеніе упомянутыхъ земскимъ сборомъ фабрикъ и заводовъ было поставлено въ зависимости отъ нахожденія сихъ заведеній въ дѣйствіи; что, какъ видно изъ дѣла, и чего не отрицаетъ самъ проситель, принадлежащій Тульчинскому въ Кіевской губерніи Шашковскій свеклосахарный заводъ въ первой половинѣ 1892 г. существовалъ, какъ помѣщеніе заводское; что согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, отсутствіе на семъ заводѣ за указанное время производства работъ не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію его отъ уплаты за то же время земскихъ сборовъ на мировыя судебныя установленія.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1896 г. № 3801.
Канторов. стр. 549 (№ 1328).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію торговыхъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній. Пріостановка работъ заводского производства.

Прав. Сенатъ находитъ, что, при обложеніи фабричныхъ и заводскихъ зданій и сооруженій, земству, на основаніи ст. 97 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1899 г.), надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга, ни торговыхъ или промышленныхъ оборотовъ, почему, согласно разъясненію Прав. Сената, неполное открытіе заводскаго производства или временная пріостановка работъ не можетъ имѣть вліянія на освобожденіе завода отъ обложенія земскими сборами или на исчисленіе размѣра обложенія.

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1900 г. № 4759.
Канторов. стр. 1058 (№ 2411).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній. Временная пріостановка производства фабрики.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 8 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. главными основаніями земскаго обложенія являются цѣнность и доходность облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ, почему при обложеніи фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній принимается въ расчетъ лишь цѣнность и доходность помѣщеній оныхъ и цѣнность внутренняго устройства и орудій производства, безъ введенія въ оцѣнку торгово-промышленныхъ оборотовъ фабричнаго или заводского производства; что такимъ образомъ временная пріостановка производства фабрики или завода, могущая зависѣть во многихъ случаяхъ отъ усмотрѣнія владѣльца оныхъ не можетъ имѣть вліянія на размѣръ земскаго обложенія разъ эти фабрики и заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе дѣятельности оныхъ не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1896 г. № 8077.
Канторов. стр. 580 (№ 1396).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній. Неспособность завода къ дѣйствію.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 8 врем. прав. для земск. учр. по дѣламъ о зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.) подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ только тѣ фабричныя и заводскія помѣщенія, которыя имѣютъ цѣнность и доходность, полагаемыя въ основаніе размѣра обложенія. Между тѣмъ изъ находящейся въ дѣлѣ копіи протокола осмотра Балах. завода т-ва „В. И. Рагозинъ и К°“, усматривается, что приспособленія и машины сего завода разобраны и уже вывезены, что заводъ неспособенъ къ дѣйствію и большая часть заводскихъ построекъ разрушена и грозитъ паденіемъ и что такимъ образомъ означенный заводъ не подходитъ подъ категорію фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ на основаніи ст. 8 врем. прав. о зем. пов.

Ук. Прав. Сен. 12 сентября 1895 г. № 6024.
Канторов. стр. 468 (№ 1137).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній. Машины и механизмы.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 5 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. къ земскому обложенію могутъ быть привлечены только недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: земли, жилые дома, фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія. Между тѣмъ, изъ настоящаго дѣла усматривается, что Богород. уѣзд. земство, кромѣ двухъ шахтъ съ постройками, представляющихъ собой сооруженія, привлекло къ обложенію земскими сборами во 1)

магазинъ, въ коемъ находился запасъ матеріала на сооруженіе третьей шахты, (бревна, желѣзо и др.) причемъ магазинъ этотъ привлеченъ къ обложенію не какъ зданіе или сооруженіе, а вмѣстѣ съ находящимися въ немъ предметами, состовляющими движимое имущество, которое лишь по устройствѣ шахты, какъ сооруженія могло, входя въ составъ сего сооруженія, быть привлечено къ обложенію, во 2) горныя орудія и инструменты, такъ какъ Прав. Сенатомъ неоднократно разъяснено, что фабричныя и заводскія помѣщенія, хотя и подлежатъ обложенію вмѣстѣ съ находящимися въ нихъ машинами и механизмами, но что: „подъ понятіе машины и механизмы“ нельзя подводить тѣ орудія производства или инструменты, которые, какъ предметы, употребляемые преимущественно для ручного труда и притомъ легко передвигаемые, вовсе не подлежатъ земскому обложенію и 3) вѣтку жел. дороги и депо при ней, не выяснивъ, согласно ст. 14 врем. прав. о зем. пов. не подлежитъ ли эта дорога поступленію въ собственность казны. Основываясь на изложенномъ и принимая во вниманіе, что указаніе просителя на нарушеніе земствомъ ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижим. имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ въ отношеніи исчисленія доходности съ торговопромышленнаго заведенія изъ 7½ % не заслуживаетъ уваженія въ виду того, что законъ этотъ въ Тульской губ. еще не введенъ въ дѣйствіе, а согл. ст. 8 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. установленіе основаній оцѣнки облагаемыхъ имуществъ предоставлено усмотрѣнію зем. собраній, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: Богор. земск. собранія 28 сентября 1897 г. въ части, кассающейся включенія въ оцѣнкѣ Левинскихъ копей стоимости матеріаловъ для постройки третьей шахты и стоимости горныхъ орудій и инструментовъ,—отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2333.
Канторов. стр. 933 (№ 2133).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній. Внутреннее устройство фабрикъ и заводовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что указами его 3 ноября 1887 г. за № 12111 и 25 мая 1895 г. № 2023 разъяснено, что механизмы, имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ, могутъ быть привлекаемы согласно ст. 8 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., къ обложенію земскими сборами лишь какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній; что ввиду такого разъясненія приспособленія внутренняго устройства на фабрикахъ и заводахъ не должны подлежать особому земскому сбору, независимо отъ самихъ помѣщеній, т. к. машины и орудія производства не представляютъ изъ себя имущества недвижимаго, объ обложеніи коего говорится въ ст. 5 врем. прав. о зем. пов., т. к., въ виду тѣсной связи заводскихъ помѣщеній съ имѣющимися въ нихъ заводскими механизмами, стоимость коихъ служитъ однимъ изъ основаній оцѣнки недвижимаго имущества, а равно въ виду того, что земскіе сборы уплачиваетъ собственникъ недвижимаго имущества, въ данномъ случаѣ владѣлецъ заводского или фабричнаго помѣщенія, нельзя не признать, что земскій сборъ со стоимости всего заводского или фабр. помѣщенія, включая въ оную и стоимость машинъ, долженъ уплачивать владѣлецъ зданій, отъ котораго въ свою очередь зависитъ относительно разверстки онаго между собою и собственникомъ машинъ войти въ договорное соглашеніе.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1896 г. № 9412.
Канторов. стр. 607 (№ 1452).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ук. Прав. Сената отъ 20 ноября 1869 г. № 5955, не допускается тотъ способъ обложенія земскими сборами жилыхъ домовъ, въ коихъ помѣщаются торговопромышленныя заведенія, при которомъ таковые дома облагаются не только по доходности всего дома, но и отдѣльно по доходу находящихся въ нихъ торгово-промышленныхъ помѣщеній. Изъ имѣющихся же въ дѣлѣ свѣдѣнія усматривается, что при обложеніи въ 1895 г. земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ г. Пирятина, земство, выдѣливъ въ особую категорію дома, въ коихъ находятся трактирныя заведенія, вмѣстѣ съ тѣмъ выдѣлило эти дома и изъ общаго состава недвижимыхъ имуществъ, обложивъ ихъ наравнѣ съ послѣдними сборомъ по доходности, каковое обложеніе земства въ своемъ существѣ представляется обложеніемъ всего жилого дома по доходности.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8740.
Канторов. стр. 593 (№ 1424).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію торговыхъ, фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что обложеніе дома купца С., въ которомъ помѣщаются меблированныя комнаты „Эрмитажъ“ земскими сборами на 1899 г., произведено на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми находившимися въ Полтав. у, торгово-промышленными заведеніями, т. е. доходность онаго опредѣлена на основаніи арендной платы, получаемой владѣльцемъ дома, а земскій сборъ исчисленъ въ размѣрѣ 5% съ доходности. Что же касается до указанія просителя на то, что по смыслу указа Прав. Сената 20 ноября 1869 г., № 59955, обложенію зем-

скимъ сборомъ подлежитъ не весь принадлежащій ему домъ, но только верхній этажъ его, занятый собственно торговымъ заведеніемъ, то таковое должно быть признано лишеннымъ основанія, т. к. въ силу приведеннаго разъясненія Прав. Сената торговыя помѣщенія, находящіяся въ жилыхъ домахъ, не могутъ быть привлечены земствомъ къ уплатѣ особаго сбора независимо отъ обложенія земскимъ сборомъ всего дома, въ которомъ они помѣщаются, но въ приведенномъ разъясненіи не содержится воспрещенія при оцѣнкѣ домовъ, отданныхъ подъ торговыя заведенія, включать въ общую оцѣнку всего дома и тѣ части, которыя заняты не торговымъ заведеніемъ, а жилыми помѣщеніями. Наконецъ и указаніе просителя на неуравнительность обложенія въ Полтав. у. торгово-промышленныхъ заведеній сравнительно съ обложеніемъ земель, представляется равнымъ образомъ неосновательнымъ, т. к. изъ имѣющагося въ дѣлѣ доклада Полтав. уѣзд. зем. управы по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ торговопромышленныхъ помѣщеній видно, что обложеніе сихъ помѣщеній въ размѣрѣ 5% съ доходности оныхъ установлено именно въ видахъ возможнаго уравненія съ обложеніемъ земель.

Ук. Прав. Сен. 12 сентября 1900 г. № 7300.
Канторов. стр. 1071 (№ 2444).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ неоднократно было разъясняемо (опред. 20 марта 1869 г. и др.), что при обложеніи земскими сборами торгово-промышленныхъ заведеній, каждому изъ таковыхъ помѣщеній должна быть произведена особая спеціальная оцѣнка, между тѣмъ, какъ видно изъ объясненій Черепов. уѣзд. земской управы Новгород. губернатору, доходность лавки просителя А. была опредѣлена на 1894 г. примѣнительно къ арендной платѣ этихъ помѣщеній въ данной мѣстности.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1895 г. № 6550.
Канторов. стр. 477 (№ 1161).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію торговыхъ, фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній. Известковыя заведенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясненію Сената, изложенному въ ук. отъ 11 мая 1900 г. за № 5529, земскому обложенію подлежатъ такія заведенія, содержанія коихъ не требуютъ выборки платнаго промысловаго свидѣтельства. Посему и принимая во вниманіе, что известковыя заведенія кр-янъ Чирковыхъ и др., какъ видно изъ дѣла, относятся къ заведеніямъ, освобожденнымъ въ силу п. 20 ст. 6 гл. I пол. пром. нал. (собр. узак. 1898 г. ст. 964) п. 1 ст. 216 и 218 уст. прям. нал. изд. 1893 г. отъ выборки платныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ, Прав. Сенатъ признаетъ привлеченіе Слобод. уѣзднымъ земствомъ упомянутыхъ заведеній къ обложенію земскимъ сборомъ въ качествѣ заводскихъ помѣщеній, неправильнымъ, но что тѣмъ не менѣе земство не лишено права привлекать земли подъ известковыми издѣліями къ земскому обложенію въ качествѣ неудобныхъ земель, приносящихъ доходъ, на основаніи ст. 11 врем. прав. зем. пов., если только земли эти уже не обложены земскимъ сборомъ въ общемъ составѣ поземельнаго владѣнія просителей.

Ук. Прав. Сен. 5 іюня 1900 г. № 5227.
Канторов. стр. 1061 (№ 2420).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію фабричныхъ, торговыхъ и заводскихъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 8 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. (т. IV изд. 1890 г.) общимъ основаніемъ размѣра обложенія должна служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ при обложеніи торговыхъ помѣщеній должно принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку находящихся въ нихъ предметовъ торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Посему, признавая, что Староб. земство имѣло право произвести вновь оцѣнку торговыхъ помѣщеній г. С., если признавало существующую оцѣнку этихъ помѣщеній не соотвѣтствовавшею современной ихъ цѣнности и доходности, Прав. Сенатъ тѣмъ не менѣе находитъ, что при производствѣ переоцѣнки земство должно руководствоваться, согласно приведенному закону, данными о цѣнности и доходности переоцѣниваемыхъ имуществъ. Между тѣмъ, въ дѣлѣ не только не имѣется указаній на то, что такими данными земство располагало при переоцѣнкѣ торговыхъ помѣщеній просителей, но, напротивъ, самая необходимость переоцѣнки мотивирована несообразностью прежней оцѣнки съ оборотами торговли, каковое выраженіе, въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что по новой оцѣнкѣ стоимость и доходность торговыхъ помѣщеній повысилась въ нѣсколько разъ, указываетъ на несоблюденіе земствомъ требованія ст. 8 врем. прав., понимать же подъ этимъ выраженіемъ, какъ то дѣлаетъ губерн. присутствіе, именно доходность самыхъ помѣщеній, представлялось бы неправильнымъ, т. к. кромѣ голословнаго заявленія земской управы никакихъ основаній для сего въ дѣлѣ не имѣется. Указанія же ея на лавку Разсказова, сдающуюся въ аренду за 775 руб. опровергается объясненіемъ просителей о спеціальномъ характерѣ ей присущемъ и заключающемся въ приспособленіи ея для бакалейной и винной торговли.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1895 г., № 6551 и 20 іюня 1896 г. № 4896.
Канторов. стр. 477 (№ 1161) и стр. 561 (№ 1364).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію конно-желѣзныхъ дорогъ.

Прав. Сенатъ находитъ по предмету обложенія по раскладкѣ Москов. у. на 1891 г. земскимъ сборомъ конно-желѣзной линіи въ с. Богородскомъ,—что причисленіе губерн. земскимъ собраніемъ означенной конно-желѣзной линіи къ разряду фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, причемъ рельсовый путь признанъ необходимою принадлежностью промысловаго устройства лошади двигателемъ для производства работъ, а вагоны орудіями производства, представляется лишеннымъ правильнаго основанія, т. к. конно-желѣзная линія, какъ дорожное сооруженіе, не вмѣщаетъ вовсе въ себѣ признаковъ заводскихъ или торговыхъ помѣщеній и потому не можетъ быть привлечена къ обложенію земскимъ сборомъ на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ привлекаются къ сему обложенію вышеупомянутыя помѣщенія, а можетъ быть обложена земскимъ сборомъ, какъ недвижимое имущество, по цѣнности ея сооруженія (ст. 5 и 8 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г.).

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1892 г. № 8334.
Канторов. стр. 202 (№ 509).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію жилыхъ домовъ. Торговыя помѣщенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 5 врем. прав. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1890 г. по прод. 1891 г. и 1893 г.) и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, установленіе особаго сбора съ торговыхъ помѣщеній, находящихся въ жилыхъ домахъ, представляется неправильнымъ, т. к. доходность этихъ помѣщеній уже имѣется въ виду при опредѣленіи размѣра земскаго обложенія съ тѣхъ домовъ и потому взысканіе съ такихъ помѣщеній особаго земскаго сбора, сверхъ сбора съ гильдейскихъ документовъ, выбираемыхъ на право производства торговли и промысловъ изъ нихъ, было бы равносильно двойному обложенію одного и того же предмета. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что домъ С., въ нижнемъ этажѣ и надворныхъ строеніяхъ коего помѣщается принадлежащая С. табачная фабрика, обложенъ уже сборами въ пользу города, что при этомъ должна была быть принята во вниманіе увеличенная доходность дома, вслѣдствіе помѣщенія въ немъ означенной фабрики, и что фабричные механизмы могутъ быть привлекаемы къ земскому сбору лишь какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній (ук. Сената 3 ноября 1887 г. № 1211), т. е. лишь въ случаяхъ самостоятельнаго обложенія фабрикъ и заводовъ, какъ торгово-промышленныхъ помѣщеній, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Моршан. уѣзд. зем. собранія отъ 7 октября 1894 г., коимъ отклонено ходатайство просителей о сложеніи съ нихъ 186 руб. 36 коп. недоимки земскаго сбора, за помѣщающуюся въ домѣ С. и принадлежавшую С. табачную фабрику, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1895 г. № 3209.
Канторов. стр. 440 (№ 1077).

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1895 г. № 2054, 4 декабря 1895 г. № 9027 и 8 октября 1896 г. № 7467.
Канторов. стр. 431 (№ 1053), стр. 507 (№ 1233) и стр. 579 (№ 1392).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію жилыхъ домовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 5 и 8 врем прав. для зем. учр., по дѣламъ о зем. пов. (т. IV Св. Зак., по прод. 1890 г.) земскому сбору подлежатъ недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: земли, жилые дома, фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія, и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 10—14 тѣхъ же врем. прав., что общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ и что Прав. Сенатомъ разъяснено, во 1-хъ: что установленіе особаго сбора съ торговыхъ помѣщеній, не составляющихъ отдѣльныхъ зданій, а находящихся въ жилыхъ домахъ, составляетъ нарушеніе ст. 5 врем. прав., т. к. подъ упомянутыми въ этой ст. заводскими, фабричными и торговыми помѣщеніями разумѣются лишь тѣ зданія, и сооруженія, кои приспособлены исключительно для заводской, фабричной и торговой дѣятельности; что къ сбору за этого рода помѣщенія м. б. привлекаемы лишь владѣльцы ихъ, и что къ разряду названныхъ помѣщеній, приспособленныхъ исключительно для заводской, фабричной и торговой дѣятельности, не могутъ быть причислены тѣ торговыя помѣщенія, которыя находятся въ упоминаемыхъ въ ст. 5 врем. прав. жилыхъ домахъ, т. к. основаніемъ размѣра обложенія послѣднихъ, т. е. жилыхъ домовъ служитъ ихъ цѣнность и доходность, а доходность дома въ настоящемъ случаѣ можетъ опредѣлиться лишь размѣромъ наемной платы; что владѣльцы такихъ домовъ, будучи привлечены къ земскому сбору наравнѣ съ прочими владѣльцами недвижимыхъ имуществъ, не должны быть привлекаемы еще къ особому сбору, собственно за находящіяся въ ихъ домахъ торговыя помѣщенія, т. к. привлеченіе таковое было бы равносильно обложенію двойнымъ сборомъ одного и того же предмета обложенія, и что сборъ этотъ, равнымъ образомъ, не можетъ пасть на нанимателя такого торговаго помѣщенія, ибо наниматели обязаны внести лишь тѣ земскіе сборы, которые установлены съ упоминаемыхъ въ той же статьѣ 8 врем. прав. свидѣтельствъ на права торговли и промысловъ, билетовъ на торговыя и промысловыя заведенія и патентовъ (рѣш. Прав. Сената 25 сентября 1869 г. № 7164), и 2) что

торговыя площади въ городахъ и селеніяхъ представляютъ земельный участокъ, на которомъ производятся закономъ дозволенныя, торговыя и промышленныя дѣйствія, и, какъ земельныя пространства, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, на основаніи ст. 8 врем. прав., т. е. по цѣнности и доходности облагаемаго имущества (рѣш. Прав. Сената 18 сен. 1870 г., № 351). Основываясь на изложенномъ, Прав. Сен. признаетъ, что для правильнаго рѣшенія вопроса о томъ, подлежалъ ли домъ въ с. П., въ которомъ Т. производилъ питейную торговлю,—обложенію особымъ сборомъ въ пользу земства, какъ недвижимое имущество, необходимо собрать свѣдѣнія о томъ, не входилъ ли этотъ домъ въ оцѣнку базарной площади, на которой онъ находится и за которую, какъ объясняетъ довѣренный Н., С. С., довѣрительница его уплачивала въ пользу земства сборъ, какъ съ недвижимаго имущества, оцѣненнаго по цѣнности и доходности онаго, причемъ послѣдняя, т. е. доходность площади, могла быть опредѣлена помимо другихъ основаній, и размѣромъ наемной платы съ домовъ, находящихся на этой площади; въ виду сего, находя, что Нижегор. уѣздное земское собраніе, отклонивъ ходатайство С. о сложеніи взыскиваемой съ довѣрительницы его недоимки земскаго сбора за помѣщеніе, занимавшееся Т., оставило безъ обсужденія заявленіе С. о томъ, что домъ этотъ находится на базарной площади въ с. Пальцѣ, уже обложенный земскимъ сборомъ, и не выяснило себѣ, насколько заявленіе это справедливо, т. к. при справедливости онаго, постановленіе земскаго собранія о взысканіи упомянутой недоимки съ Н. заключало бы въ себѣ всѣ признаки двойного обложенія однимъ и тѣмъ же сборомъ одного и того же предмета—Прав. Сенатъ опредѣляетъ: изложенное постановленіе Нижег. уѣзд. земскаго собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1895 г. № 3212.
Канторов. стр. 441 (№ 1079).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію жилыхъ домовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ неоднокр. разъясн. его (опред. 25 апрѣля 1895 г. № 3187 и др.) городскимъ думамъ закономъ не предоставлено обжалованіе, отъ имени всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ оцѣнокъ, производимыхъ земскими учрежденіями для обложенія имуществъ сихъ земскими сборами и что посему жалоба, принесенная нынѣ уполномоченнымъ Елаб. городской думы на состоявшіяся по приведенному предмету постановленія Елаб. уѣзд. и Вятск. губ. земскихъ собраній, сама по себѣ не подлежитъ обсужденію Прав. Сената. Входя, однако, въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла, въ порядкѣ надзора, Прав. Сенатъ не можетъ признать постановленія Елаб. уѣзд. и Вят. губерн. земскихъ собраній сессіи 1894 г. объ утвержденіи раскладокъ земскихъ сборовъ и государственнаго налога съ жилыхъ домовъ г. Елабуги согласными съ преподанными въ законѣ указаніями относительно земскаго обложенія. Въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что, какъ то было имъ неоднократно разъясняемо (опред. I общ. собр. 31 января 1886 г. собр. узак. № 44), главнымъ условіемъ правильности и законности обложенія является уравнительность послѣдняго, причемъ для такой уравнительности не только долженъ быть принятъ одинаковый процентъ обложенія разнаго рода имуществъ, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ, т. к. и при одинаковомъ процентѣ обложенія, произвольнымъ возвышеніемъ цѣнности или доходности имуществъ одного рода можно въ значительной степени тяжесть обложенія возложить на владѣльцевъ этихъ послѣднихъ имуществъ. Между тѣмъ Елаб. уѣздное и Вят. губернское земскія собранія, оставивъ прежнюю цѣнность и доходность всѣхъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ въ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ городахъ, именно произвольно возвысило цѣнность и доходность недвижимыхъ имуществъ въ гор. Е. и вмѣстѣ съ тѣмъ, значительно возвысило и сборъ съ названныхъ имуществъ, причемъ въ постановленіяхъ земскихъ собраній не заключается даже никакого указанія на то, чтобы переоцѣнка жилыхъ помѣщеній г. Е. и возвышеніе ихъ обложенія обусловливались неравномѣрностью прежняго обложенія, въ смыслѣ слишкомъ низкаго обложенія жилыхъ помѣщеній г. Е. сравнительно съ другими предметами обложенія, и не доказано, чтобы принятою земскими собраніями мѣрою была достигнута большая уравнительность. Кромѣ того и принятіе названными земскими собраніями въ основаніе новой оцѣнки жилыхъ домовъ г. Е. цѣнность сихъ имуществъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ на основаніи правилъ 8 іюня 1893 г., нельзя признать правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ названнаго закона, т. к. на основаніи ст. 1 вышеприведенныхъ правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, для обложенія земскими сборами производятся губернскою и уѣздными оцѣночными комиссіями и земскими управами, которыя опредѣляютъ доходность каждаго отдѣльнаго имущества не прежде, какъ по установленію общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 26 и слѣд. правилъ 8 іюня 1893 г. и ст. 123 — 135 инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, до окончанія же переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ означенномъ порядкѣ, какъ то выражено въ ст. 111 сихъ имуществъ подлежитъ оставить на основаніяхъ, опредѣленныхъ врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. повинностяхъ.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1896 г. № 7451.
Канторов. стр. 575 (№ 1387).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію жилыхъ домовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 8 врем. прав. зем. пов. т. IV по прод. 1890 г.

общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что подъ доходностью имущества и въ частности дома не можетъ почитаться исключительно наемная за оный плата, т. к. владѣльцы домовъ, въ наемъ не отдаваемыхъ тѣмъ самымъ пользуются выгодами отъ принадлежащаго имъ имущества и освобождены отъ необходимости уплачивать деньги за наемъ для себя жилыхъ помѣщеній, Прав. Сенатъ находитъ, что Макарьев. уѣздное земское собраніе, привлекая къ обложенію земскими сборами жилые дома въ уѣздѣ, въ наемъ не сдаваемые, имѣло къ тому законное основаніе.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г., № 7520.
Канторов. стр. 491 (№ 1197).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію лѣсовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 1 пол. о сбереж. лѣс., ВЫСОЧ. утв. 4 апр. 1888 г., дѣйствіе правилъ сего положенія простирается на всѣ лѣса, принадлежащіе казнѣ, удѣльному вѣдомству, разнымъ установленіямъ, обществамъ и частнымъ лицамъ; поэтому, если въ ст. 18 означеннаго положенія постановлено, что отъ государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ освобождаются лѣсныя площади, занятыя искусственно разведенными лѣсонасажденіями, то льгота эта должна быть примѣнена къ лѣсамъ, принадлежащимъ не только частнымъ лицамъ, но и казнѣ; иное толкованіе вышеупомянутой ст. 18 допущено быть не можетъ и ссылка Тульск. губерн. земскаго собранія на ст. 17 того же положенія никакого значенія не имѣетъ, т. к. въ ней не говорится, что мѣры содѣйствія и поощренія къ сбереженію и разведенію лѣсовъ, кои предусмотрѣны въ полож. 4 апрѣля 1888 г., должны касаться однихъ лишь лѣсовъ, состоящихъ въ частномъ владѣніи, а сказано лишь, что независимо отъ уже существующихъ (а именно до изданія положенія 4 апрѣля 1888 г.) способовъ поощренія частныхъ землевладѣльцевъ къ лѣсоразведенію, устанавляются, съ указанной цѣлью, равно какъ для побужденія къ сбереженію лѣсовъ, еще мѣры, указанныя въ ст. 18 — 22 полож., сіи же послѣднія мѣры, за силою приведенной выше ст. 1 полож., должны распространяться одинаково, какъ на лѣса, состоящіе во владѣніи частныхъ лицъ, или обществъ, такъ и на лѣсныя площади, принадлежащія казнѣ или удѣльному вѣдомству. Что касается, засимъ, требованія губерн. земскимъ собраніемъ предоставленія со стороны управленія государств. имуществами удостовѣренія лѣсохранительнаго комитета о количествѣ искусственно облѣсенныхъ площадей, то если таковой порядокъ примѣняется согласно параграфу 54 утвержд. 3 іюля 1888 г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ наставленія, къ частнымъ лѣсамъ, то онъ долженъ примѣняться и къ казеннымъ лѣсамъ, облагаемымъ земскимъ сборомъ, по силѣ ст. 15 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., изд. 1886 г., на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ, и освобождаемыхъ отъ обложенія симъ сборомъ, по ст. 18 пол. о сбер. лѣс., наравнѣ съ лѣсами частныхъ лицъ. Но принимая во вниманіе, что несоблюденіе Тульск. управленіемъ государств. имуществами сего порядка не могло служить достаточнымъ основаніемъ для Тульск. губерн. земскаго собранія къ отклоненію отзыва губернатора, послѣдовавшаго по предмету неисключенія Тул. уѣзд. земскимъ собраніемъ изъ раскладки земскихъ сборовъ на 1891 г. 400 дес. казеннаго лѣса, а могло лишь побудить земство навести надлежащія, по требованію управленія государств. имуществами, справки и такимъ образомъ, провѣрить правильность означеннаго требованія, Прав. Сенатъ, на основаніи приведенныхъ выше соображеній, находитъ, что состоявшееся по настоящему дѣлу 16 декабря 1890 г. постановленіе губерн. зем. собранія не имѣетъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 5 февраля 1891 г. № 1197.
Канторов. стр. 16 (№ 41).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію лѣсовъ. Право на въѣздъ въ лѣсъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что рѣшеніемъ межевого департамента Прав. Сената 14 февраля, 14 мая 1886 г. признано право Саткин. завода на въѣздъ въ лѣсъ Тюбеляйской дачи для жженія угольевъ; на основаніи же статьи 453 зак. гражд. т. X, ч. I Св. Зак., изд. 1887 г., право въѣзда въ лѣса состоитъ въ пользованіи строевымъ и деревяннымъ лѣсомъ изъ чужихъ дачъ, причемъ право это, по силѣ ст. 459 тѣхъ же законовъ прекращается или вырубкой лѣса на томъ пространствѣ, на которомъ въѣздъ былъ назначенъ, или выдѣломъ лѣсного участка въѣзжему владѣльцу, но пока право въѣзда осуществляется, оно, по смыслу ст. 662 уст. лѣс., изд. 1876 г., не связано вовсе съ владѣльцемъ землею, состоящею подъ въѣзжимъ лѣсомъ, вслѣдствіе чего всѣ поземельные сборы, въ томъ числѣ и земскіе, причитающіеся съ означенной земли, должны быть уплачиваемы владѣльцами оной въ силу того общаго правила, что платежъ повинностей за недвижимыя имущества лежитъ на обязанности владѣльцевъ сихъ имуществъ, за пользованіе же правомъ въѣзда земскаго сбора взыскано быть не можетъ, т. к. по силѣ ст. 5 врем. прав. для земск. учр. по дѣл. о зем. пов. п. 1, изд. 1886 г. т. IV Св. Зак., обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ только недвижимыя имущества, а не денежный доходъ, получаемый отъ эксплоатаціи ихъ. Такой взглядъ на порядокъ взиманія земскихъ сборовъ за въѣзжіе лѣса находитъ себѣ подтвержденіе и въ ВЫСОЧ. утв. 28 мая 1886 г. мн. Гос. Совѣта, внесенномъ въ сводъ законовъ въ видѣ прим. 3 къ ст. 15 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. по прод. 1887 г., въ каковомъ законѣ постановлено

относительно лѣсовъ въѣзжихъ, принадлежащихъ казнѣ, въ коихъ частныя лица пользуются правомъ въѣзда, что уплата земскаго сбора за эти лѣса, въ полномъ ихъ составѣ, впредь до отмежеванія участковъ, слѣдующихъ выдѣлу лицамъ, имѣющимъ право въѣзда, упадаетъ на казну. Въ виду изложеннаго, признавая, что платежъ земскихъ сборовъ за Тюб. лѣсную дачу долженъ взыскиваться съ владѣльцевъ названной дачи, башкиръ-вотченниковъ Н. волости, а не съ горнаго вѣдомства, имѣющаго въ лицѣ Саткин. завода право въѣзда въ лѣса вышеупомянутой дачи, которые не могутъ вовсе считаться лѣсами, состоящими въ общемъ владѣніи казны и башкиръ.

Ук. Прав. Сен. 14 мая 1891 г № 4236.
Канторов. стр. 64 (№ 156).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію лѣсовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя на основаніи 7 и 8 ст. врем. прав. зем. пов., основаніемъ для земскаго обложенія должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, а самый размѣръ денежнаго обложенія, въ видахъ его уравнительности, долженъ быть соображенъ съ размѣромъ повинностей, натурою отбываемыхъ, однако же по смыслу тѣхъ же правилъ самое опредѣленіе цѣнности и доходности имуществъ, равно какъ и установленіе размѣра обложенія оныхъ, предоставлено самостоятельному усмотрѣнію земскихъ учрежденій. Посему и принимая во вниманіе: 1) что по ст. 10 врем. прав. зем. пов. изъятіе отъ поземельнаго сбора земель, кромѣ указанныхъ въ законѣ, зависитъ отъ самаго земства, если оно найдетъ къ тому особо уважительныя причины; 2) что по сему Олон. губернаторъ не имѣлъ основанія требовать отъ Лодейн. земства непремѣннаго исключенія изъ оклада крестьянскихъ лѣсныхъ угодій, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ дѣла, земствомъ оказана крестьянамъ и именно въ виду обремененія ихъ натуральными повинностями льгота по симъ угодьямъ обложеніемъ ихъ въ размѣрѣ лишь одной трети противъ лѣсныхъ хозяйствъ казны и частныхъ лицъ въ той же мѣстности; 3) что заключеніе губернатора о неуравнительности этого обложенія, выводимое изъ причисленія къ платимому крестьянами съ лѣсного надѣла земскому сбору отбываемыхъ ими натурою повинностей не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. натуральныя повинности отбываются независимо отъ пользованія лѣсомъ, за которое крестьяне платятъ казнѣ особый лѣсной налогъ, и 4) что, равнымъ образомъ, не заслуживаетъ уваженія указаніе губернатора на накопленіе крестьянами земскихъ недоимокъ, т. к. причина этого явленія можетъ лежать и не въ одномъ обложеніи лѣсовъ, отведенныхъ крестьянамъ, а въ случаѣ несостоятельности ихъ къ уплатѣ недоимокъ, таковыя могутъ быть сложены самимъ земствомъ и во всякое время, какъ то было сдѣлано, по объясненію губернатора, и Лодейнопольскимъ земствомъ.

Ук. Прав. Сен. 2 іюня 1892 г. № 4669.
Канторов. стр. 168 (№ 417).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію лѣсовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ неоднократно было уже разъясняемо (рѣш. 20 октября 1871 г., 6 октября 1872 г. № 586 и др.), что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, не требуетъ отъ земскихъ учрежденій ни спеціальной оцѣнки каждаго поземельнаго имущества, ни точнаго опредѣленія получаемаго ихъ владѣльцами дѣйствительнаго дохода, а предоставляется установленіе нормъ для опредѣленія доходности и цѣнности самимъ земскимъ собраніямъ, причемъ не лишаетъ, между прочимъ, послѣднихъ права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды, принимая или различную цѣнность для угодій всѣхъ разрядовъ, или одинаковую для всѣхъ, если она, по мѣстнымъ условіямъ оказывается для всѣхъ одинаковою. Въ виду приведеннаго разъясненія Прав. Сената, признавая, что Старицк. уѣздн. зем. собраніе не лишено было само по себѣ права, руководствуясь имѣющимися у него свѣдѣніями объ измѣнившейся цѣнности и доходности лѣсовъ въ уѣздѣ, и неуравнительности, вслѣдствіе сего обложенія этихъ угодій, сравнительно съ другими земельными угодьями (въ уѣздѣ), измѣнить принятую оцѣнку названныхъ лѣсовъ, повысивъ таковую безъ предварительнаго производства спеціальной оцѣнки оныхъ и опредѣленія дѣйствительной доходности оныхъ, до уровня оцѣнки лѣсныхъ земель прочихъ волостей уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1899 г. № 3990.
Канторов. стр. 249 (№ 1166).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію лѣсовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя законъ (ст. 8 врем. прав. о зем. пов. т. IV по прод. 1890 г.), требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ, вслѣдствіе чего названныя собранія, устанавливая нормальную оцѣнку поземельныхъ имуществъ, не лишены права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, принимать различную цѣнность для различныхъ угодій или для различныхъ мѣстностей, если цѣнность сихъ угодій или одного и того же земельнаго угодія оказывается въ различныхъ мѣстностяхъ губер-

ніи или уѣзда существенно отличною, но, засимъ, какъ то неоднократно разъясняемо было Прав. Сенатомъ (рѣш. 31 мая, 31 января 1885—86 г.; собр. узак. 1886 г. № 44, ст. 392 и друг.), всѣ имущества должны быть, во всякомъ случаѣ, облагаемы въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ, степени, вслѣдствіе чего произвольное возвышеніе окладовъ съ однихъ имуществъ и уменьшеніе ихъ съ другихъ, не можетъ быть допускаемо, какъ явное нарушеніе требуемой закономъ уравнительности обложенія отдѣльныхъ родовъ имуществъ, какъ то признано Прав. Сенатомъ, чтобы не обратиться въ пустую формальность, возможно только путемъ повѣрки общихъ основаній, принятыхъ для оцѣнки различныхъ имуществъ, т. к. неравномѣрность обложенія весьма легко можетъ быть достигнута и при назначеніи одинаковаго для всѣхъ имуществъ процента съ цѣнности или доходности ихъ, если для ихъ оцѣнки приняты разныя основанія. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Вязник. уѣзд. земское собраніе, если признавало существующую оцѣнку лѣсовъ въ уѣздѣ недостаточною, обязано было собрать предварительно необходимыя по сему предмету данныя, и затѣмъ опредѣлить новую общую нормальную оцѣнку этого рода имуществъ не иначе, какъ по повѣркѣ сравнительной доходности сихъ имуществъ съ таковою же другихъ имуществъ уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1896 г., № 8091.
Канторов. стр. 584 (№ 1404).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію лѣсовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (ст. 8 т. IV Св. Зак., по прод. 1890 г.), подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе не въ одинаковомъ размѣрѣ сборами однородныхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ собственникамъ. Посему и принимая во вниманіе, что Устюг. уѣзд. земство, по расклалкѣ на 1895 г., обложило земскимъ сборомъ всѣ лѣса, находящіеся въ уѣздѣ, какъ казенные, такъ и частные, на одинаковыхъ основаніяхъ, и лишь повысило оцѣнку всѣхъ лѣсныхъ угодій, вслѣдствіе увеличившейся доходности послѣднихъ, что не выходитъ изъ предѣловъ власти, круга вѣдомства и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, по дѣламъ о земскомъ обложеніи установленныхъ, т. к. законъ (ст. 8 врем. прав.) требуетъ лишь обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, что въ данномъ случаѣ земствомъ исполнено,—предоставляя установленіе основаній для опредѣленія доходности и цѣнности самимъ земскимъ учрежденіямъ, причемъ не лишаетъ послѣднихъ права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодія, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды, принимая для угодій разныхъ разрядовъ различную цѣнность, смотря по тому, каковая окажется по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе соотвѣтствующею и справедливою,—Прав. Сенатъ признаетъ состоящееся по настоящему дѣлу постановленіе Волог. губ. по зем. дѣл. прис-вія неимѣющимъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1897 г. № 2329.
Канторов. стр. 659 (№ 1563).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію лѣсовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Вязник. уѣзд. зем. собранія объ утвержденіи раскладки земскихъ сборовъ на 1897 г. отмѣнено Владим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ по слѣдующимъ двумъ главнымъ основаніямъ: 1) управа, по мнѣнію присутствія, не могла зачислить въ окладъ земельныя угодья по разнымъ основаніямъ, т. е. по заявленіямъ самихъ владѣльцевъ, по заявленіямъ, свѣренныхъ имѣющимися у управы планами, по свѣдѣніямъ прежнихъ лѣтъ, и по оцѣнкѣ, установленной для нераздѣленныхъ на угодья земель, но обязана была, въ случаѣ недоставленія владѣльцами свѣдѣній, затребованныхъ управою, или недостовѣрности доставленныхъ свѣдѣній, произвести повѣрку угодій на мѣстѣ и 2) управою, при оцѣнкѣ лѣсовъ, не соблюдено главное основаніе, принятое Вязник. зем. собраніемъ въ постановленіи 30 октября 1896 г., именно 15 верстное разстояніе отъ сплавныхъ рѣкъ и желѣзныхъ дорогъ, и дѣленіе лѣсовъ на разряды произведено по волостямъ, съ отнесеніемъ однихъ волостей въ 1-й, а другихъ во 2-й разрядъ, причемъ вторымъ изъ изложенныхъ основаній руководствовались и губерн. земское собраніе при признаніи раскладки Вязник. земства неправильною. Приступая къ разсмотрѣнію перваго изъ приведенныхъ соображеній губ. присутствія, Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 7 врем. прав. о зем. пов., земскія управы, для опредѣленія размѣра окладовъ, обязаны собирать свѣдѣнія о предметахъ обложенія, но, засимъ, установленіе способомъ собиранія этихъ свѣдѣній и провѣрки таковыхъ, за отсутствіемъ какихъ либо указаній на сіе въ законѣ, должно быть предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ. Принимая во вниманіе, что въ законѣ не содержится требованія о томъ, чтобы собранныя управами свѣдѣнія о земельныхъ имуществахъ могли быть повѣряемы исключительно осмотромъ таковыхъ на мѣстѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что Вязник. уѣзд зем. управа не лишена была права произвести провѣрку доставленныхъ владѣльцами земель свѣдѣній, на основаніи имѣющихся у нея документовъ безъ осмотра таковыхъ на мѣстѣ, и, при неимѣніи точныхъ свѣдѣній о земляхъ, зачислять таковые по свѣдѣніямъ прежнихъ лѣтъ или же въ качествѣ не раздѣленныхъ на

угодья, а потому признаетъ постановленіе губер. присутствія въ части, касающейся отмѣны постановленія земскаго собранія объ утвержденіи распоряженій управы, лишеннымъ законнаго основанія. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію второго изъ вышеприведенныхъ соображеній губерн. присутствія, раздѣляемаго и губерн. земскимъ собраніемъ, Прав. Сенатъ находитъ, что хотя установленіе основаній раскладокъ и предоставлено земскимъ учрежденіямъ, но что принятыя и утвержденныя земскимъ собраніемъ основанія раскладки обязательны для земской управы, а потому Вязник. уѣзд. зем. управа, производя во исполненіе постановленія зем. собранія 30 октября 1896 г., переоцѣнку лѣсовъ въ уѣздѣ, не могла уклоняться отъ указанныхъ въ этомъ постановленіи основаній переоцѣнки и произвести дѣленіе лѣсовъ на разряды не по дѣйствительному разстоянію ихъ отъ мѣстъ сбыта, а по волостямъ, въ зависимости лишь отъ приблизительнаго ихъ разстоянія отъ означенныхъ пунктовъ.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1900 г. № 3684.
Канторов. стр. 1049 (№ 2388).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію лѣсовъ защитныхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 810 уст. лѣсн. т. VIII ч. I изд. 1893 г. и параграф. 9 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов. для зем. учр. т. IV по прод. 1890 г., всѣ лѣса, признанные защитными, освобождаются отъ государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ. Притомъ, хотя въ названныхъ узаконеніяхъ и не опредѣлено точнаго момента, съ котораго наступаетъ означенная льгота защитныхъ лѣсовъ, но то обстоятельство, что льгота эта очевидно установлена законодателемъ въ видахъ вознагражденія лѣсовладѣльцевъ за тѣ ограниченія въ размѣрѣ пользованія ихъ собственностью, которыя предусматриваетъ законъ, для лѣсовъ защитныхъ и, слѣдовательно, должна, по всей справедливости, наступить съ того же времени, съ коего дѣлаются обязательными для владѣльца защитнаго лѣса названныя ограниченія, въ связи съ правиломъ лѣсного устава (ст. 830), по силѣ коего постановленія лѣсоохранительнаго комитета о признаніи лѣса защитнымъ обязательны для лѣсовладѣльцевъ со дня объявленія имъ этихъ постановленій узаконеннымъ порядкомъ, приводитъ къ заключенію, что съ этого же дня лѣса защитныя дѣлаются свободными отъ начисленія на нихъ государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ. Принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 817 уст. лѣсн., въ составъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ входятъ, между прочимъ, и представители земскихъ учрежденій въ лицѣ предсѣдателя губерн. земской управы, или одного изъ членовъ оной или замѣстителей сихъ лицъ, что, такимъ образомъ, земскія управы имѣютъ полную возможность своевременно быть освѣдомленными о всякомъ случаѣ признанія принадлежащаго тому или другому владѣльцу лѣса защитнымъ и что на основаніи ст. 7 врем. прав. для зем. учр. о зем. пов. обязанность собиранія свѣдѣній о предметахъ обложенія и соображенія раскладокъ вновь составляемыхъ, съ существующими уже раскладками земскихъ сборовъ вообще лежитъ на земскихъ управахъ, Прав. Сенатъ не можетъ не придти къ заключенію, что земскія учрежденія сами обязаны исключить изъ оклада земскаго обложенія защитные лѣса и что для таковыхъ съ ихъ стороны распоряженій они не должны ожидать особыхъ заявленій со стороны лѣсовладѣльцевъ.

Ук. Прав. Сен. 23 января 1896 г. № 576.
Канторов. стр. 513 (№ 1247).

Земское обложеніе.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ лѣсные склады, если изъ нихъ производится продажа лѣсныхъ матеріаловъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 37 уст. зем. пов. губерн. земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ и вообще всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. ст. 46—55 того же устава. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что къ обложенію могутъ быть привлекаемы и лѣсные склады, какъ торгово-промышленныя заведенія, если ихъ торговый характеръ будетъ установленъ. Имѣя въ виду: 1), что, хотя по дѣлу кн. П. Долгорукова (ук. 15, г. V. 1910 № 6029), Прав. Сенатомъ и признано, что принадлежащій просителю лѣсной складъ не подлежалъ земскому обложенію, но означенное разъясненіе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ лѣсного склада никакой торговли не производилось, и складъ представлялъ изъ себя пустопорожнюю землю для временнаго храненія товаровъ до погрузки ихъ въ вагоны, 2) что изъ складовъ гр. Шереметьева, напротивъ, продажа лѣсныхъ матеріаловъ, согласно удостовѣренію земства и самого просителя,—производилась; 3) что его лѣсные склады являлись отнюдь не только мѣстомъ для своза непереработаннаго матеріала, а въ продажу шелъ лѣсъ уже въ обработанномъ видѣ (срубы, тесъ разныхъ сортовъ и проч.); 4) что притомъ къ обложенію былъ привлеченъ не лѣсъ, а мѣста, занимаемыя складами, приносящія особый доходъ, Прав. Сенатъ, не усматривая въ привлеченіи къ земскому обложенію лѣсныхъ складовъ гр. Ш. чего либо неправильнаго и противорѣчащаго закону, призналъ жалобу его незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 21 февраля 1914 г. № 2588.
Ржевусск. стр. 158 (№ 79).

Земское обложеніе.

Привлеченіе къ земскому обложенію надѣловъ лѣсничихъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 50 уст. о зем. повин. Св. Зак. т. IV изд. 1899 г. (п. 4 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов. по прод. 1890 г.), отъ земскаго сбора освобождаются надѣлы, данные правительствомъ лѣсной стражѣ, причемъ, какъ видно изъ точнаго указанія ст. 56 св. учр. лѣсн. (т. VIII ч. I, изд. 1893 г.), лѣсная стража состоитъ изъ объѣздчиковъ и лѣсниковъ, права и обязанности коихъ изложены въ отдѣленіи 4 гл. 1 книги 1 св. учр. лѣсн., лѣсничіе же и ихъ помощники не относятся къ лѣсной стражѣ, но принадлежатъ, какъ видно изъ ст. 29 и 49 того же свода, къ чинамъ корпуса лѣсничихъ, права и обязанности коихъ изложены отдѣльно отъ лѣсной стражи, именно въ отдѣленіи 11 гл. 1 кн. 1 св. учр. лѣсн. Посему, не усматривая въ постановленіи Таврич. губерн. земскаго собранія объ оставленіи въ силѣ раскладки Ялтин. уѣздн. земства, согласно коей привлечены къ обложенію надѣлы лѣсничихъ и ихъ помощниковъ, какого либо нарушенія закона, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу управляющаго государств. имуществами Таврич. и Ярослав. губерній безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 7 ноября 1914 г. № 8895.
Канторов. стр. 1078 (№ 8895).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ поемныхъ луговъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ неоднократно было уже разъяснено (рѣш. 20 октября 1871 г., 6 окт. 1872 г. № 586 и др.), что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ установленіе нормъ для опредѣленія доходности и цѣнности облагаемыхъ предметовъ самимъ земскимъ собраніямъ, причемъ не лишаетъ, между прочимъ, послѣднихъ права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья при обложеніи ихъ земскими сборами, на разряды, принимая или различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ, или одинаковую для всѣхъ, если она, по мѣстнымъ условіямъ, оказывается для всѣхъ одинаковою. Въ виду приведенныхъ разъясненій Прав. Сенатъ признаетъ, что Молог. уѣзд. земское собраніе не лишено было, само по себѣ, права, руководствуясь имѣющимися у него свѣдѣніями о неуравнительности обложенія поемныхъ луговъ, сравнительно съ другими земельными угодьями въ уѣздѣ, измѣнить принятую оцѣнку названныхъ земель, повысивъ таковую согласно болѣе точныхъ свѣдѣній о доходности покосовъ всѣхъ заливныхъ мѣстностей уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1896 г. № 8075.
Канторов. стр. 580 (№ 1395).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ земскому обложенію земель изъ-подъ вырубленнаго лѣса.

Прав. Сенатъ находитъ, что принятый Рязан. уѣзд. земствомъ способъ оцѣнки земель, находящихся подъ лѣсомъ, по ихъ доходности, разсчитанной сообразно со стоимостью лѣса и временемъ, потребнымъ на его возобновленіе, вполнѣ соотвѣтствуетъ выраженному въ 8 ст. врем. прав. для земск. учр. по дѣл. о зем. пов. требованію закона, чтобы основаніемъ къ размѣру обложенія служили цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ. Принявъ такую оцѣнку, земское собраніе имѣло полное основаніе установить, что пространства изъ подъ вырубленнаго лѣса не исключаются изъ обложенія, т. к. отъ лѣсовладѣльца зависѣло воспользоваться доходомъ единовременно, или получать его ежегодно, эксплоатируя лишь извѣстную часть лѣса, соотвѣтственно условіямъ его возобновленія.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1895 г. № 8482.
Канторов. стр. 502 (№ 1223).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ земскому обложенію земель изъ-подъ вырубл. лѣса.

Прав. Сенатъ находитъ, что земля, о признаніи коей неудобною ходатайствовала К., по осмотрѣ мѣстности въ присутствіи понятыхъ, межевого инженера и повѣреннаго владѣлицы, оказалась высохшимъ болотомъ, покрытымъ хвойнымъ и лиственнымъ дровянымъ лѣсомъ, пройденнымъ пожаромъ, причемъ горѣлый лѣсъ не разработанъ, но мѣстами встрѣчаются дрова, заготовленныя прежнимъ владѣльцемъ и оставшіяся невывезенными, и на всемъ означенномъ пространствѣ произрастаетъ молодая поросль смѣшанныхъ породъ. Принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 4 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов. (Св. Зак. т. IV, изд. 1857 г.), лѣсныя угодья отнесены къ числу удобныхъ земель, и что даже неудобныя земли, на основаніи примѣч. къ приведенной ст. (по прод. 1890 г.), не освобождаются отъ земскаго сбора, если приносятъ владѣльцамъ дѣйствительный доходъ, Прав. Сенатъ находитъ, что вышеописанный, произрастающій на высохшемъ болотѣ, дровяной лѣсъ, какъ могущій приносить доходъ при разработкѣ его и продажѣ уже заготовленныхъ дровъ, не можетъ быть отнесенъ къ числу земель, подлежащихъ освобожденію отъ земскаго сбора. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію указанія просителя на неправильное обложеніе 1190 десятинъ въ качествѣ строевого лѣса, въ дѣйствительности произрастающаго лишь на 94 десятинахъ, Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ обложеніи пространствъ изъ-подъ вырубленнаго лѣса уже восходилъ на разсмотрѣніе Сената по поводу той же земельной дачи, причемъ Прав. Сенатомъ, въ ук. 20 марта 1896 г. за № 3291 признано, что принятый Рязан. земствомъ способъ обло-

женія лѣсовъ по ихъ доходности, разсчитанной сообразно времени ихъ возобновленія, является соотвѣтствующимъ требованіямъ ст. 8 врем. прав. о зем. пов., вслѣдствіе чего земства имѣютъ полное основаніе не исключать изъ обложенія за разъ вырубленныхъ лѣсовъ, т. к. лѣса эти могли быть эксплоатированы постепенно, соотвѣтственно условіямъ ихъ возобновленія; объясненіе же просителя о томъ, что соображенія эти могутъ быть примѣнимы лишь ко владѣльцу, вырубившему лѣсъ, но не къ новымъ пріобрѣтателямъ имѣнія, не могутъ быть признаны основательными, т. к. предметомъ земскаго обложенія является самое имущество, независимо отъ того, кто имъ въ настоящее время владѣетъ, вслѣдствіе чего всѣ сборы упадаютъ на самое имущество и имъ же обезпечиваются.

Ук. Прав. Сен. 13 октября 1898 г. № 7720.
Канторов. стр. 873 (№ 2024).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ земскому сбору земель, въ коихъ находятся залежи желѣзной руды.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 5 врем. прав. о зем. пов. т. IV по прод. 1890 г. и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, земство вправѣ облагать сборомъ всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а стало быть и земли съ залежами желѣзной руды, каменнаго угля и пр. минеральными рудами, если названныя руды добываются и приносятъ владѣльцамъ земли доходъ. Приэтомъ, хотя въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не имѣется опредѣленныхъ указаній о тѣхъ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлекать къ обложенію земскими сборами рудоносныя земли, но такъ какъ земли эти, будучи непригодными въ большинствѣ случаевъ для сельскохозяйственной культуры, м. б. приравнены къ землямъ неудобнымъ, то посему и въ отношеніи земскаго обложенія къ нимъ м. б. примѣнены дѣйствующія правила объ обложеніи земель неудобныхъ и именно ст. 11 врем. прав. о зем. пов., по силѣ коей земли эти могутъ быть привлекаемы къ обложенію лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ приносятъ доходъ и обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ, объ ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи рудоносныхъ земель надлежитъ прежде всего произвести тщательное изысканіе о доходности земель, причемъ при производствѣ сего изысканія могутъ быть принимаемы разные способы при одномъ непремѣнномъ условіи точности принятыхъ въ основаніе исчисленія данныхъ. По тщательномъ опредѣленіи доходности рудоносныхъ земель, по этой же доходности надлежитъ опредѣлить и цѣнность этихъ земель. Приэтомъ цѣнность эта должна быть исчисляема не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности % отношенія доходности земель къ ихъ стоимости, для чего руководствомъ между прочимъ, какъ то указано въ рѣшеніяхъ Прав. Сената отъ 17 августа 1885 г. и 16 сентября 1886 г., могутъ служить и продажныя цѣны на земли, если земли одного рода съ подвергающимися оцѣнкѣ переходили въ этой мѣстности путемъ купли-продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ. Разсматривая въ связи съ указанными соображеніями обжалованное въ настоящемъ дѣлѣ распоряженіе Верхнеднѣпр. уѣздн. земства объ обложеніи рудоносныхъ земель, Прав. Сенатъ, не находя какихъ-либо неправильностей въ самомъ привлеченіи къ земскимъ сборамъ означеннаго рода земель, находитъ, однако, что названное земство, при установленіи въ 1891 г. первоначальной оцѣнки земель съ залежами руды, не имѣло въ своемъ распоряженіи точныхъ свѣдѣній о доходности рудниковъ, такъ что исчисленіе цѣнности названныхъ земель по капитализаціи дохода изъ $7\frac{1}{2}$%, какъ основанное на однихъ предположеніяхъ, представляется лишеннымъ достаточнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 3 декабря 1897 г. № 9926.
Канторов. стр. 765 (№ 1798).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ обложенію земскими сборами пріисковыхъ и рудничныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. разъясн. Сената (опредѣл. 3 декабря 1897 г. №№ 9927, 9928 и др.), золотоносныя земли, какъ и прочія земли съ минеральными нѣдрами, будучи землями неудобными по условіямъ ихъ эксплоатаціи для сельскохозяйственной культуры, должны, въ виду сего, быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, по ст. 11 врем. прав. о зем. пов. по прод. 1892 г., т. е. не иначе, какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи золотоносныхъ земель надлежитъ прежде всего произвести тщательное изысканіе о доходности сихъ земель, руководствуясь точными и не вызывающими сомнѣнія данными, и лишь по опредѣленіи доходности этихъ земель надлежитъ исчислить по этой доходности и цѣнность названныхъ земель. При этомъ цѣнность эта должна, равнымъ образомъ, быть исчислена не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности % доходности земель къ ихъ стоимости, причемъ земству не воспрещается руководствоваться между прочимъ, какъ то указано Прав. Сенатомъ въ ук. Перм. губернатору отъ 12 августа 1885 г. и 15 сентября 1888 г. продажными цѣнами рудоносныхъ земель, если таковыя земли переходили въ данномъ уѣздѣ или губерніи путемъ купли или продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ. Разсматривая въ связи съ изложеннымъ способъ обложенія земскими сборами золотопріисковыхъ, платиновыхъ и рудничныхъ земель, принятый Екатеринб. и Верхотур. уѣздными земскими собраніями по раскладкамъ на 1884 г. и 1885 г., Прав. Сенатъ находитъ, что

хотя названными земскими собраніями цѣнность пріисковыхъ и рудничныхъ земель и опредѣлялась, согласно приведеннымъ указаніямъ изъ капитализаціи доходности, совершенно правильно исчисляемой въ зависимости отъ добычи на этихъ земляхъ золота, платины, мѣди и желѣза, но капитализація эта, какъ видно изъ дѣла, производилась на произвольныхъ основаніяхъ безъ соображенія съ дѣйствительнымъ въ данной мѣстности соотношеніемъ % доходности къ цѣнности. Причемъ Верхот. земство, капитализируя доходность золотоносныхъ и платиновыхъ земель изъ 10% ихъ доходности, исчислило цѣнность рудоносныхъ земель изъ 6% доходности, не представивъ къ тому достаточныхъ данныхъ. Въ виду сего Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Екатеринб. и Верхот. уѣзд. земскихъ собраній сессій 1883 и 1884 г.г. и Перм. губерн. зем. собранія сессій 1884 и 1885 г.г. лишенными правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1899 г. № 8320.
Канторов. стр. 983 (№ 2239).

Ук. Прав. Сен. 3 декабря 1897 г. № 9929 и 6 апрѣля 1899 г. № 3298.
Канторов. стр. 766 (№ 1799) и стр. 941 (№ 2152).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ земскому обложенію рудоносныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что равномѣрность земскаго обложенія заключается въ томъ, чтобы всѣ недвижимыя имущества одной категоріи были облагаемы по одинаково выработаннымъ земствомъ основаніямъ, но приэтомъ не требуется, чтобы земство, произведя оцѣнку извѣстной категоріи имуществъ, было обязано при этомъ руководствоваться тѣми основаніями, которыя имъ приняты для какой-либо другой категоріи однородныхъ имуществъ, а потому Бахмут. уѣзд. земство, производя переоцѣнку промышленныхъ предпріятій и заводовъ, и оцѣнивъ оные безъ всякаго соображенія къ оцѣнкѣ земель, какъ это ранѣе дѣлалось земствомъ, не вышло изъ предоставленныхъ ему по закону предѣловъ власти и порядка дѣйствій; 2) что заявленія просителя о неправильномъ обложеніи по 3 р. 43,8 к. съ десятины особо выдѣленныхъ Бахмут. земствомъ 500 дес. земли, принадлежащей Новорос. об-ву, каковая земля, по удостовѣренію жалобщика, облагается уже будто бы земскимъ сборомъ, какъ шахтная, и такимъ образомъ привлекается къ обложенію два раза и притомъ неуравнительно съ прочими землями въ уѣздѣ, уплачивающими вообще по 5,7 коп. съ десятины, не заслуживаетъ уваженія, т. к. опровергаются содержащимися въ рапортѣ Екатерин. губернатора объясненіями о томъ, что выдѣленная въ особый разрядъ по обложенію земля Новорос. об-ва (500 дес.)—вовсе не угольная, а состоящая подъ поселкомъ Юзовкою, въ которомъ названное общество взимаетъ за аренду мѣста подъ жилыя помѣщенія и торговыя заведенія—особую плату, вслѣдствіе чего земля эта представляется особо доходною, а потому и могущею быть привлекаемой къ обложенію по спеціальной оцѣнкѣ; 3) что оцѣнка каменноугольныхъ рудниковъ Новорос. общества была произведена Бахм. уѣзд. земствомъ, какъ это видно изъ дѣла, на основаніи производительности отдѣльныхъ рудниковъ съ принятіемъ нормы цѣны угля по 5 коп. за пудъ. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ предметомъ обложенія въ сущности была не земля подъ рудниками, а производительность самого разрабатываемаго въ оныхъ матеріала. Между тѣмъ, таковая оцѣнка не можетъ быть признана правильной по слѣдующимъ соображеніямъ: согласно разъясненіямъ Прав. Сената (рѣш. 3 декабря 1897 г. № 9927 и др.), рудоносныя земли должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями по ст. 11 времен. прав. зем. пов. по прод. 1892 г., т. е. не иначе, какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ—о ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи рудоносныхъ земель надлежитъ произвести прежде всего тщательное изысканіе о доходности сихъ земель, руководствуясь точными, не вызывающими сомнѣнія данными, и лишь по опредѣленіи доходности этихъ земель, надлежитъ исчислить, по этой же доходности, и цѣнность самыхъ земель. Приэтомъ, цѣнность должна, равнымъ образомъ, быть исчислена не по произвольной капитализаціи доходности, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго отношенія въ данной мѣстности % доходности земель къ ихъ стоимости, причемъ земству не воспрещается руководствоваться, между прочимъ, продажными цѣнами рудоносныхъ земель, если таковыя земли переходили въ данномъ уѣздѣ или губерніи путемъ купли или продажи отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ. Что же касается, засимъ, шахтныхъ сооруженій и механизмовъ, въ существѣ своемъ ничѣмъ не отличающихся отъ помѣщеній и сооруженій заводскихъ, то земство имѣетъ въ данномъ случаѣ право облагать упомянутыя сооруженія и механизмы на общемъ съ заводскими помѣщеніями основаніи.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1900 г. № 3649.
Канторов. стр. 1046 (№ 2381).

Земское обложеніе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ мѣстъ, гдѣ добывается камень и песокъ (каменоломни).

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя по точному смыслу ст. 5 врем. прав. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г.) и согласно неоднократн. разъясн. Прав. Сената, земство въ правѣ облагать сборомъ всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а стало быть каменоломни и земли съ пескомъ и огнеупорной глиной, но при обложеніи этого рода земель должны быть примѣняемы дѣйствующія правила объ обложеніи земель неудобныхъ, и именно ст. 11 врем. прав. о зем. пов., по силѣ коей земли эти могутъ быть привлекаемы къ обложенію лишь въ тѣхъ случаяхъ, если онѣ приносятъ доходъ, при

чемъ обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Разсматривая въ связи съ приведенными соображеніями постановленіе Мещов. зем. собранія о привлеченіи къ обложенію вышеупомянутыхъ промышленныхъ предпріятій, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе это противорѣчитъ требованіямъ приведенной 11 ст. врем. прав. о зем. пов., т. к. не заключаетъ въ себѣ точныхъ данныхъ о доходности облагаемыхъ имуществъ, а потому не подлежало оставленію въ силѣ. Признавая посему постановленіе Калуж. губ. по зем. дѣл. прис-твія объ отмѣнѣ приведеннаго постановленія уѣздн. земскаго собранія правильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Мещов. уѣздн. земства оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2287.
Канторов. стр. 931 (№ 1899).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ каменоломенъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ установленіе нормъ для обложенія сборомъ этихъ предметовъ и не лишаетъ права послѣднихъ выдѣлять изъ общей системы обложенія тѣ имущества, которыя по своей цѣнности и доходности превосходятъ прочія имущества, облагая ихъ по особой каждый разъ оцѣнкѣ. Въ виду сего Евпатор. зем. собраніе на законныхъ основаніяхъ выдѣлило изъ имѣнія довѣрительницы просителя, частн. пов. Д. часть земли, находящейся подъ каменоломнями, могущую принести доходъ большій, чѣмъ каждое изъ прочихъ угодій имѣнія, и обложить таковую по особой оцѣнкѣ, произведенной членомъ управы. Но засимъ, установивъ на земли особый процентъ обложенія, 13,84%, уѣздн. земское собраніе не имѣло законныхъ основаній облагать означенную каменоломню земскимъ сборомъ въ повышенномъ размѣрѣ, 43,26% какъ промысловую статью, т. к. такое обложеніе этой каменоломни является и неуравнительнымъ по отношенію къ прочимъ землямъ въ уѣздѣ и противорѣчащимъ закону, которымъ, согласно ст. 5 врем. прав. о зем. пов. 1890 г., не предоставлено права земскимъ собраніямъ облагать особымъ сборомъ промыслы. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Евпат. уѣзд. зем. собранія по настоящему дѣлу въ части, касающейся обложенія каменоломни землевладѣлицы Б. земскимъ сборомъ, въ повышенномъ противъ прочихъ земель въ уѣздѣ размѣрѣ —отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1898 г. № 5044.
Канторов. стр. 851 (№ 1974).

Земское обложеніе.

Въ правѣ ли земство дѣлать въ особо уважительныхъ случаяхъ изъятіе изъ обложенія земскими сборами?

Согласно установленнымъ Б. уѣзднымъ земствомъ правиламъ, къ обложенію земскими сборами привлекаются всѣ жилые дома, находящіеся въ Б. уѣздѣ, за исключеніемъ домовъ крестьянъ, построенныхъ на надѣльной землѣ и не приносящихъ владѣльцамъ дохода. Не усматривая въ означенныхъ правилахъ чего либо неправильнаго и принимая во вниманіе: 1) что принадлежащій жалобщику Л. въ с. Г. привлеченный Б. земствомъ къ обложенію домъ, построенъ на арендованной имъ землѣ и часть его сдается подъ торговыя помѣщенія; 2) что дома крестьянъ села К.—Н. и Е., построенные на арендованной землѣ и освобожденные земствомъ, какъ это указываетъ жалобщикъ, въ нарушеніе уравнительности обложенія, отъ обложенія земскими сборами, во-первыхъ, не сдаются въ наемъ, а во вторыхъ перенесены съ надѣльной на арендованную землю въ силу исключительныхъ обстоятельствъ, а именно въ виду ежегоднаго заливанія ихъ усадебныхъ мѣстъ во время весны водой, и 3) что земство, примѣнительно къ ст. 46 уст. зем. пов. въ правѣ дѣлать, въ особоуважительныхъ случаяхъ, изъятія изъ обложенія земскими сборами, Прав. Сенатъ не нашелъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Н. губернскаго присутствія.

Ук. Прав. Сен. 14 октября 1913 г. № 11426.
Ржевусск. стр. 150 (№ 73).

Земское обложеніе.

Въ какихъ случаяхъ подлежатъ привлеченію къ обложенію крестьянскія постройки?

Прав. Сенатъ нашелъ, что согласно опредѣленію общаго Сената собранія отъ 13 февраля —6 ноября 1909 г., по дѣлу Ч. и др. крестьянскія постройки въ томъ только случаѣ могутъ подлежать обложенію земскимъ сборомъ, если приносятъ постоянный доходъ, путемъ сдачи ихъ въ наемъ или занятія подъ торгово-промышленныя заведенія. Въ виду сего, а также и принимая во вниманіе, что, какъ установлено полицейскимъ дознаніемъ урядника по С. волости, крестьянинъ К. окончательно прекратилъ выдѣлку кожъ на своемъ заводѣ съ 1909 г., и помѣщеніе завода въ настоящее время занято складомъ картофеля, Прав. Сенатъ нашелъ, что М. земство имѣло бы основаніе привлечь къ обложенію земскимъ сборомъ зданіе бывшаго кожевеннаго завода лишь въ томъ случаѣ, если-бы послѣднее приносило доходъ путемъ сдачи его въ наймы или занятія подъ торгово-промышленныя заведенія. По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что обстоятельствами дѣла не установлено, чтобы упомянутое зданіе

приносило доходъ вышеуказаннымъ путемъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: сбжалованное постановленіе М. уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1913 г. № 13137.
Ржевусск. стр. 150 (№ 74).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію соляныхъ озеръ.

Прав. Сенатъ находитъ, что доходность сданнаго въ аренду соляного озера опредѣляется получаемою съ него арендною платою, добываемая же соль составляетъ лишь матеріалъ производства, почему то или другое количество добытой арендаторомъ соли опредѣляетъ не доходность оброчной статьи, а только размѣры и оборотъ производства послѣдняго и не можетъ, въ данномъ случаѣ, служить предметомъ обложенія, т. к. земскіе сборы платитъ не арендаторъ, а собственникъ; для сего же послѣдняго доходность остается при всякомъ оборотѣ производства одинаковою, именно въ размѣрѣ арендной платы, а не возвышается съ увеличеніемъ добываемой соли. Посему и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи ст. 9 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. (особ. прил. къ т. IV уст. зем. пов., изд. 1876 г.), общимъ основаніемъ для опредѣленія размѣра обложенія должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ относительно фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ той же ст. выражено, что при обложеніи ихъ подлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ, ни издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ; 2) что посему оцѣнка земствомъ съ 1881 по 1883 г.г. соляного озера Б. не по получаемой имъ съ того озера арендѣ, а по количеству добываемой арендаторомъ соли, представлялась неправильною; 3) что необжалованіе просителемъ сдѣланной въ свое время, на основаніи той оцѣнки, раскладки земскаго сбора не можетъ имѣть, въ настоящемъ случаѣ, рѣшающаго значенія и лишать его права жалобы въ настоящее время, ибо, какъ видно изъ дѣла, по первому же заявленію Б. о несправедливости взысканій съ него земскаго сбора въ размѣрѣ, превышающемъ собственный его доходъ, земство въ 1880 г. переложило уплату сбора съ Б. на арендатора, почему Б. и не было уже повода жаловаться на неправильность оцѣнки его имущества, а потомъ тоже земство, отмѣнивъ, какъ неправильно допущенное, означенное свое распоряженіе, разомъ за нѣсколько предшествовавшихъ лѣтъ, начислило на него недоимку, накопленную по винѣ другого лица арендатора имущества; 4) что сложеніе неправильно начисленной по винѣ самого земства недоимки, о чемъ только и ходатайствуетъ Б., можетъ быть сдѣлано безъ всякаго измѣненія раскладокъ прежнихъ лѣтъ и 5) что, между тѣмъ М-тръ Вн. Дѣлъ, отказывая Б. въ его ходатайствѣ, основывался, главнымъ образомъ, на томъ, что раскладки, по коимъ неправильно исчислены недоимки, вошли въ законную силу и не подлежатъ отмѣнѣ,—Прав. Сенатъ опредѣляетъ: поручить М-тру Вн. Дѣлъ принесенную ему Б. жалобу разсмотрѣть по существу.

Ук. Прав. Сен. 28 октября 1891 г. № 8429.
Каторов. стр. 102 (№ 242).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію соляныхъ озеръ.

Общее собраніе находитъ, что Прав. Сенатъ по 1 Деп-нту предписалъ Таврич. губ. по зем. и город. дѣл. присутствію сложить съ принадлежащаго землевладѣльцу У. Актачинскаго соляного озера недоимку земскаго сбора, числившуюся съ 1884 г. въ количествѣ 1288 р. 52 к., руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что озеро это неправильно обложено было Евпатор. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ означеннымъ сборомъ, какъ промыселъ соледобыванія, тогда какъ, на основаніи ст. 5 врем. прав. по дѣл. зем. пов. (особ. прил. къ т. IV изд. 1890 г.), земству не предоставлено права облагать сборомъ промыслы. Вполнѣ соглашаясь съ 1 Деп-нтомъ Сената въ томъ, что на основаніи ст. 5 врем. прав. зем. пов. Св. Зак. т. IV уст. зем. пов. по прод. 1890 г. (ст. 8 врем. прав. 1 января 1864 г. особ. прил. къ т. IV по прод. 1868 г.), промыслы не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, тѣмъ не менѣе общее собраніе полагаетъ, что губерн. присутствіе не могло однако не замѣтить, что на точномъ основаніи ст. 8 тѣхъ же прав. (ст. 10 по прод. 1868 г.) обложеніемъ промысла м. б. признано лишь включеніе въ служащую основаніемъ обложенія оцѣнку фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній „находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга или промысла“, а также „торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ“. При оцѣнкѣ же Аткачин. соляного озера, какъ это видно изъ постановленія Евпатор. уѣздн. зем. собранія 16 ноября 1873 г. приняты были во вниманіе цѣнность промысловыхъ сооруженій и построекъ и доходность этихъ устройствъ, сообразно единицамъ площади промысла, но самая соль обложена сборомъ не была, а послужила лишь основаніемъ къ опредѣленію чистаго дохода, по которому собственно и опредѣлена была цѣнность солеприносящей площади имѣнія У. При такомъ же способѣ оцѣнки Аткачин. соляного озера, обложеніе приносимаго имъ дохода земскимъ сборомъ не противорѣчитъ ст. 5 врем. прав., допускающей обложеніе по доходности и цѣнности какъ всякаго рода земель и угодій, такъ и фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній. Поэтому слѣдуетъ признать, что числившаяся на соляномъ озерѣ У. недоимка въ количествѣ 1288 р. 52 к. неправильно признана 1 Деп-нтомъ Сената подлежащею сложенію,

т. к. образовалась не отъ обложенія промысла, какъ полагаетъ первый Деп-ментъ, а отъ обложенія земли и промысловыхъ сооруженій; 2) что опредѣленіе 1 Деп-нта Прав. Сената отъ 7-го ноября 1895 г. несогласно съ высказаннымъ Прав. Сенатомъ взглядомъ по одному его рѣшенію относительно обжалованія частными лицами, вошедшихъ въ законную силу еще при дѣйствіи прежняго Полож. о зем. учр. 1 января 1864 г. раскладокъ земскаго сбора, гдѣ Прав. Сенатомъ было разъяснено (рѣш. 13 апрѣля 1898 г.), что вопросъ о земскомъ обложеніи недвижимыхъ имуществъ за время до изданія нынѣшняго Пол. о зем. учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г., въ настоящее время, при дѣйствіи послѣдняго Положенія, возбужденію и разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ въ семъ Положеніи, не подлежитъ. По изложеннымъ соображеніямъ первое общее собраніе опредѣляетъ: опредѣленіе 1 Деп-нта Прав. Сената отъ 7 ноября 1895 г. отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 29 января и 10 іюня 1899 г. № 6.
Канторов. стр. 959 (№ 2188).

Земское обложеніе.

Объ обложеніи соляныхъ озеръ земскимъ сборомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что площади соляныхъ озеръ, имѣя значеніе неудобныхъ угодій для сельскаго хозяйства, подлежатъ по разъясненію Сената (ук. 3 сентября 1907 г. за № 8380) обложенію земскими сборами, согласно ст. 43 уст. зем. пов. на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, каковыя земли могутъ быть привлекаемы, по силѣ той же ст. 43, къ обложенію только при условіи извлеченія изъ нихъ дохода, причемъ самое обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности. Принимая во вниманіе: 1) что точный смыслъ указанной ст. 43 уст. зем. пов. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что неудобныя земли, къ которымъ должны быть отнесены и соляныя озера съ прилегающими къ нимъ пріозерными землями, могутъ быть облагаемы земскими сборами не по размѣру всей площади, а по установленіи дѣйствительной доходности эксплоатируемой ея части; 2) что между тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, Ѳ-ское земство привлекаетъ къ обложенію земскими сборами не только тѣ пространства соляныхъ озеръ и пріозерныхъ земель, которыя эксплоатируются и тѣмъ приносятъ доходъ, но и тѣ пространства ихъ, которыя не эксплоатируются и потому не приносятъ дохода, облагая при этомъ послѣднія на разныхъ основаніяхъ въ зависимости отъ принадлежности ихъ казнѣ и частнымъ лицамъ, Прав. Сенатъ признаетъ такой порядокъ обложенія Ѳеодос. земствомъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ соляныхъ озеръ съ пріозерными землями несоотвѣтствующимъ приведенному въ ст. 43 уст. зем. пов. правилу, а потому опредѣляетъ: обжалованныя постановленія Т-скаго губ. по зем. и город. дѣл. присутствія и Ѳ-скаго земскаго собранія по сему предмету отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1914 г. № 3550.
Ржевусск. стр. 165 (№ 83).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ земскому обложенію мельницъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что существо настоящаго дѣла заключается въ томъ, что начиная съ марта 1895 г. Н. подалъ въ Балахн. земство и губернатору рядъ заявленій, въ коихъ онъ, съ одной стороны, доказывалъ неправильность предъявленія къ нему требованія объ уплатѣ сборовъ за мельницу, а, съ другой, возбудилъ вопросъ о неправильности оцѣнки. Часть этихъ заявленій (отъ 24 и 31 марта и 10 апрѣля 1895 г.), обращенныхъ непосредственно въ управу, а также заявленіе, поданное губернатору и препровожденное имъ при предложеніи отъ 28 марта въ управу для доставленія свѣдѣній, были внесены управою на разсмотрѣніе чрезвычайнаго земскаго собранія, которое, въ засѣданіи 18 апрѣля 1895 г., признало дѣйствія управы по обложенію Н. и самую оцѣнку зданій правильными. Это постановленіе собранія было сообщено, на основаніи ст. 80 Пол. о зем. учр. губернатору, который, въ предложеніи 27 апрѣля за № 1485 увѣдомилъ управу, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ исполненію постановленія собранія по дѣлу купца Н. Несмотря на то, что въ силу приведеннаго отзыва губернатора постановленіе собранія 18 апрѣля вступило въ законную силу, губернаторъ, получивъ отъ Н. 2, 3 и 23 мая заявленія, въ коихъ Н. просилъ постановленія земскихъ собраній объ оцѣнкѣ его мельницы отмѣнить, оцѣнку признать недѣйствительною и произвести новую оцѣнку, передалъ эти заявленія на разсмотрѣніе губерн. присутствія, послѣдствіемъ чего и было опредѣленіе присутствія отъ 30 мая 1895 г. Въ виду приведенныхъ данныхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что губернаторъ неправильно передалъ настоящее дѣло въ губерн. присутствіе, и что послѣднее не должно было принимать его къ своему разсмотрѣнію, т. к., не говоря уже о томъ, что оцѣнка мельницы Н. на 1891 и 1892 г.г. была утверждена Балахн. уѣздн. земскимъ собраніемъ одновременно съ утвержденіемъ раскладки на эти годы и на постановленія собранія по сему предмету 25 октября 1890 г. и 16 октября 1891 г., возраженій со стороны губернатора не послѣдовало, вопросъ объ оцѣнкѣ мельницы вновь разсматривался собраніемъ 18 апрѣля 1895 г., причемъ это постановленіе собранія губернаторомъ было пропущено и также вошло въ законную силу. Въ виду сего, если Н. признавалъ оцѣнку мельницы неправильною, то, за вступленіемъ въ силу постановленій земскаго собранія по сему предмету, отъ него зависѣло или ходатайствовать о переоцѣнкѣ предъ самимъ

земствомъ, или, на основаніи ст. 128 Пол. о зем. учр., жаловаться Прав. Сенату. Что же касается указанія губ. присутствія въ опредѣленіи 26 августа 1895 г. на ст. 103 Пол. о зем. учр., по силѣ коей опредѣленія присутствія для управы обязательны, то къ разсматриваемому дѣлу означенная статья примѣнена быть не можетъ, т. к. она предусматриваетъ лишь случаи уклоненій земскихъ управъ отъ исполненія предъявленныхъ губернаторомъ требованій о возстановленіи нарушеннаго дѣйствіями управы порядка. Въ данномъ же случаѣ губернаторомъ не только не было усмотрѣно какихъ либо неправильностей въ дѣйствіяхъ управы по дѣлу объ обложеніи мельницы Н., но со стороны управы и не могло послѣдовать никакихъ распоряженій по этому дѣлу, т. к. измѣнить собственною властью утвержденныя земскими собраніями оцѣнки прежнихъ лѣтъ управа не могла и потому поступила вполнѣ правильно, постановивъ внести это дѣло на обсужденіе предстоящаго земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8845.
Канторов. стр. 603 (№ 1445).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ земскому обложенію мельницъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что Евпатор. уѣздное земство, облагая земскими сборами принадлежащія просителямъ вѣтряныя мельницы, какъ промышленныя заведенія, руководствовалось п. 1 ст. 5 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., согласно которой земскому обложенію подлежатъ фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія, какъ находящіяся въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ; что вѣтряныя мельницы просителей относятся къ числу недвижимыхъ имуществъ, т. к. зданія и сооруженія, выстроенныя хотя и на арендованной землѣ, не теряютъ присущаго характера недвижимыхъ имуществъ, и что указаніе просителей на введеніе въ оцѣнку означенныхъ мельницъ промышленныхъ оборотовъ послѣднихъ—не заслуживаетъ уваженія, т. к. изъ дѣла усматривается, что земское обложеніе производилось по точномъ опредѣленіи цѣнности и доходности вѣтряныхъ мельницъ просителей, произведенной на мѣстѣ членомъ управы. Посему и принимая во вниманіе, что жалоба просителей на чрезмѣрно высокій размѣръ обложенія принадлежащихъ ему мельницъ не принадлежитъ по существу своему обсужденію Прав. Сената, т. к. на основаніи ст. 128 Пол. о зем. учр. изд. 1890 г. частнымъ лицамъ предоставляется приносить жалобы лишь на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній, просители же не указываютъ въ своей жалобѣ, чтобы при обложеніи ихъ мельницъ земскимъ сборомъ былъ нарушенъ въ чемъ либо законъ, предоставляющій земскимъ учрежденіямъ облагать недвижимыя имущества въ пользу земства.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8836.
Канторов. стр. 602 (№ 1442).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію вѣтряныхъ мельницъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что опредѣленіемъ перваго общаго собранія Прав. Сената отъ 13 февраля 6 ноября 1909 г. разъяснено, что, хотя правила закона 8-го іюня 1893 г., изложенныя въ ст. ст. 56—95 уст. о зем. пов., еще не введены въ дѣйствіе, но тѣмъ не менѣе, правила эти могутъ имѣть руководящее значеніе при разрѣшеніи сомнѣній, возникающихъ при примѣненіи дѣйствующаго закона о земскомъ обложеніи, т. к. закономъ 8 іюня 1893 г. не имѣлось въ виду установить какія либо новыя основанія обложенія, а лишь дополнить и развить существующія правила по этому предмету. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что изъ п. 7, ст. 64 уст. о зем. пов. несомнѣнно вытекаетъ, что источникомъ обложенія сельскихъ построекъ можетъ служить лишь постоянный доходъ, приносимый ими, и что только постройки, приносящія таковой доходъ, путемъ сдачи въ наемъ или занятія подъ торгово-промышленныя заведенія, могутъ быть облагаемы земскими сборами, вѣтряная же мельница кр-на А., не являясь постройкой, приносящей постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть отнесена, какъ-то видно изъ акта ея осмотра, отъ 29 ноября 1910 г. и къ категоріи торгово-промышленныхъ заведеній, т. к. имѣетъ кустарный характеръ и составляетъ крестьянскій промыселъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что вѣтряная мельница кр-на А. не подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ и что посему постановленіе Кур. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, отъ 16 марта 1911 г., коимъ отмѣнено постановленіе Дмитр. уѣздн. земскаго собранія отъ 8 декабря 1910 г. о повышеніи оцѣнки вѣтряной мельницы кр-на А., въ конечномъ результатѣ является правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 16 сентября 1913 г.
Ржевусск. стр. 163 (№ 82).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію склада жерновыхъ камней.

Прав. Сенатъ находитъ, что жалоба просителя въ части, касающейся указанія на чрезмѣрность обложенія принадлежащихъ просителю домовъ и лавокъ, отдаваемыхъ имъ въ аренду, также кирпичнаго завода, не подлежитъ разсмотрѣнію Прав. Сената, т. к. согласно ст. 128 Пол. о зем. учр. изд. 1892 г. частнымъ лицамъ предоставляется право приносить жалобы Прав. Сенату лишь на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній. Засимъ, указаніе просителя на неправильность обложенія земскимъ сборомъ жилого дома, занимаемаго имъ самимъ, не м. б. признано заслуживающимъ уваженія, въ виду того, что согласно ст. 8 Пол. о зем. учр. основаніемъ об-

ложенія недвижимыхъ имуществъ, въ данномъ случаѣ жилого дома, служитъ не только ихъ доходность, но и цѣнность и, слѣдовательно, обложенію могутъ подлежать имущества, не приносящія доходъ, но имѣющія цѣнность, что же касается до третьей части жалобы просителя,— на обложеніе земскимъ сборомъ склада жерновыхъ камней на улицѣ передъ его домомъ, то Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 5 Пол. о зем. учр. предметами земскаго обложенія м. б. лишь недвижимыя имущества, и сооруженія, между тѣмъ, складъ жерновыхъ камней на улицѣ и передъ домомъ, какъ не представляющій изъ себя какого либо отдѣльнаго зданія или сооруженія, не подходитъ ни подъ одинъ изъ упомянутыхъ въ п. 1 ст. 5 Пол. о зем. учр. предметовъ, и обложеніе этого склада является по существу своему обложеніемъ предметовъ торга, что не допускается закономъ.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 г. № 3279.
Канторов. стр. 545 (№ 1318).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ земскому обложенію молотилокъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что Староб. уѣзд. земство, увеличивъ размѣръ оцѣнки помѣщеній лавки просителя К. со 100 руб. на 500 руб., въ виду несоотвѣтствія прежняго размѣра оцѣнки съ торговыми оборотами названной лавки, поступило неправильно, т. к. согласно ст. 8 врем. прав. о зем. пов. при обложеніи торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, а между тѣмъ земство, въ настоящемъ случаѣ, ввело въ оцѣнку помѣщеніе лавки К. и ея торговые обороты. Засимъ, Прав. Сенатъ не можетъ не признать также незаконнымъ и обложеніе земскими сборами по окладу 1894 г. паровой молотилки просителя, въ виду того, что паровыя молотилки, не подходя подъ понятіе имущества недвижимаго, подлежащаго земскому обложенію, по п. 1 ст. 5 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., не подлежатъ вовсе земскому обложенію. Въ настоящее время незаконность, допущенная земствомъ при обложеніи паровой молотилки просителя, какъ видно изъ дѣла, уже исправлена и означенная молотилка на 1895 г. изъ земскаго обложенія исключена.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8841.
Канторов. стр. 602 (№ 1443).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ пароходныхъ пристаней.

Прав. Сенатъ находитъ, что пристань пароходнаго общества представляетъ собой одинъ изъ видовъ сооруженій, для коихъ не сдѣлано исключеній въ статьяхъ врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. изъ общаго начала, выраженнаго въ ст. 5 тѣхъ же правилъ, что ссылка правленія пароходнаго общества на ст. ст. 377 и 386 уст. пут. сообщ. (т. XII Св. Зак.) имѣть значенія не можетъ, т. к. ст. 377 устанавливаетъ размѣръ бечевника по берегамъ рѣкъ, а ст. 386 воспрещаетъ взимать какіе либо сборы за выгрузку или нагрузку и храненіе на семъ бечевникѣ или въ выстроенныхъ на немъ зданіяхъ товаровъ, не касаясь вовсе самихъ сооруженій; что не можетъ имѣть значенія указаніе общества на то, что оно уплачиваетъ уже земскій сборъ при взятіи промысловаго свидѣтельства, въ виду того, что, согласно той же 5 ст., земскій сборъ взыскивается со свидѣтельствъ на право торговли и промысла, и съ билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, безотносительно къ зданіямъ и сооруженіямъ, хотя бы эти зданія служили средствами для промышленнаго предпріятія.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2335.
Канторов. стр. 933 (№ 2134).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ обложенію земскими сборами канатныхъ заведеній и складочныхъ при нихъ амбаровъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 5 врем. пр. о зем. пов. изд. 1890 г. земскимъ учрежденіямъ, между прочимъ, предоставлено право облагать заводскія помѣщенія, причемъ подъ понятіемъ „заводъ“ необходимо признать такое заведеніе, въ коемъ производится извѣстный промыселъ, требующій по размѣру производства выборки соотвѣтствующаго промысловаго свидѣтельства, на основаніи положенія о сборѣ за право торг. и пром., т. V Св. Зак. изд. 1893 г. и прав. пол. о госуд. пром. налогѣ 8 іюня 1898 г. Согласно же п. 4 ст. 239 и 220 пол. о сбор. за право торг. и пром. т. V Св. Зак. изд. 1893 г. и п. 27 ст. 6 пол. о пром. нал., не подлежатъ промысловому обложенію занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи, или съ помощью однихъ только членовъ семьи, или постояннаго наемнаго рабочаго, почему помѣщенія, въ коихъ производятся означенныя ремесла и промыслы, не могутъ быть признаны помѣщеніями заводскими и посему подлежатъ земскому обложенію лишь на общемъ основаніи съ прочими недвижимыми имуществами въ уѣздѣ. Посему и принимая во вниманіе, что, какъ усматривается изъ дѣла, кр-нинъ М. не выбираетъ на производимый имъ промыселъ особаго промысловаго свидѣтельства и что, такимъ образомъ, помѣщеніе, въ коемъ онъ занимается витьемъ канатовъ, кустарнымъ способомъ, не можетъ считаться заводскимъ помѣщеніемъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Черепов. уѣздн. зем. собранія въ части, касающейся привлеченія къ обложенію земскими сборами двухъ принадлежащихъ просителю сараевъ, со складочнымъ при нихъ мѣстомъ, какъ помѣщенія промышленнаго заведенія, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1899 г. № 8318.
Канторов. стр. 983 (№ 2238).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ построекъ разночинцевъ, возведенныхъ на крестьянской надѣльной землѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, подлежатъ ли строенія, возведенныя на арендованной землѣ, обложенію земскими сборами отдѣльно отъ земли, восходилъ уже на разсмотрѣніе Сената, который указомъ отъ 8 декабря 1898 г. за № 12534 разъяснилъ, что, такъ какъ, 1) освобожденію отъ земскаго сбора подлежатъ лишь недвижимыя имущества, перечисленныя въ ст. 10—14 врем. прав. о зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.), въ числѣ которыхъ строенія, возведенныя на арендуемой землѣ, не указаны и 2) уплата всякаго сбора обезпечивается тѣмъ самымъ имуществомъ, которое подлежитъ сбору, то строенія, находящіяся на арендной землѣ, могутъ быть привлекаемы къ уплатѣ земскаго сбора независимо отъ земли. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что земству, согласно ст. 5 врем. прав. зем. пов., предоставлено привлекать къ обложенію жилые дома, Прав. Сенатъ находитъ, что Елисаветгр. уѣзд. земство, постановивъ привлечь къ земскому обложенію всѣ недвижимыя имущества разночинцевъ въ предѣлахъ своей власти и закона не нарушило. Но съ другой стороны, Прав. Сенатъ находитъ, что изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній усматривается, что Елисаветгр. уѣзд. земство предположило привлечь къ земскому обложенію только тѣ жилые дома, которые принадлежатъ разночинцамъ. Между тѣмъ, Прав. Сенатомъ неоднократно было разъяснено, что непремѣннымъ условіемъ правильнаго обложенія должно служить равномѣрное распредѣленіе налога. Очевидно, что уравнительность обложенія не можетъ имѣть мѣста при условіи привлеченія къ налогу опредѣленной категоріи имуществъ не въ цѣломъ ея составѣ, а въ зависимости отъ принадлежности той или иной категоріи лицъ. Поэтому, не отрицая, какъ выше было указано, права Елисаветгр. земства привлекать къ земскому обложенію жилые дома, а въ томъ числѣ и принадлежащіе въ уѣздѣ разночинцамъ, Прав. Сенатъ находитъ, что земство могло осуществить изложенное право не иначе, какъ при условіи одновременнаго привлеченія къ обложенію всѣхъ жилыхъ домовъ, находящихся въ уѣздѣ, не изъ изъятыхъ отъ сбора по прямому указанію закона.

Ук. Прав. Сен. 13 марта 1900 г. № 2408.
Канторов. стр. 1034 (№ 2348).

Земское обложеніе.

Объ основаніяхъ привлеченія къ земскому обложенію торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

Согласно точному смыслу ст. 97 уст. зем. повин. (Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г.), общимъ основаніемъ для опредѣленія размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ земскими повинностями служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ, при обложеніи помянутыхъ въ п. 1 ст. 37—фабричныхъ заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Сборъ же съ упомянутыхъ въ п. п. 2 и 3 той же (37) статьи промысловыхъ свидѣтельствъ и питейныхъ патентовъ назначается въ процентахъ съ цѣны, платимой за тѣ свидѣтельства и патенты въ казну. Приведенное узаконеніе не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что уставомъ о земскихъ повинностяхъ въ отношеніи способа исчисленія земскихъ сборовъ строго различаются два рода предметовъ обложенія: одинъ—недвижимыя имущества и другой—торговыя свидѣтельства. Такъ, сборъ съ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, какъ имуществъ недвижимыхъ, долженъ быть исчисляемъ, въ силу ст. 97 уст. о зем. повин., по цѣнности или доходности ихъ, тогда какъ самыя операціи торговыя и промышленныя, не подлежащія оцѣнкѣ ни по размѣрамъ или оборотамъ своимъ, ни по доходности, облагаются сборомъ со свидѣтельствъ на право производства торга или промысла, каковыя свидѣтельства и составляютъ, по ст. 97 устава, отдѣльный отъ промышленныхъ заведеній, какъ недвижимыхъ имуществъ, предметъ земскаго обложенія. Лавки, фабрики, заводы, мельницы, кузницы и всякія другія промышленныя и торговыя заведенія, понимаемыя въ смыслѣ недвижимыхъ имуществъ, несомнѣнно, имѣютъ, свою собственную цѣнность и доходность, независимо отъ производимыхъ и въ нихъ торговыхъ и промышленныхъ операцій, въ виду чего законъ и указываетъ на нихъ, какъ на отдѣльный предметъ обложенія, подлежащій земскому сбору, наравнѣ съ другими недвижимыми имуществами. Исходя изъ сихъ соображеній, слѣдуетъ, признать, что помянутыя помѣщенія подлежатъ земскому сбору на равнѣ съ другими недвижимыми имуществами даже и тогда, когда временно въ нихъ не производится никакой торговли и промысла. Правильность изложеннаго, казалось бы, подтверждается и многократными разъясненіями Прав. Сената по сему предмету. Такъ, согласно, опред. Прав. Сената, отъ 29 октября 1895 г. за № 8078, прекращеніе или пріостановка фабричнаго или заводского производства, могущее зависѣть, во многихъ случаяхъ, вполнѣ отъ усмотрѣнія владѣльца оныхъ, не можетъ имѣть вліянія на размѣръ земскаго обложенія, если только эти фабрики и заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе дѣятельности оныхъ не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства. Равнымъ образомъ, согласно опред. Прав. Сената, отъ 8 января 1903 г., за № 141, временная пріостановка работъ въ заводскомъ или фабричномъ заведеніи отнюдь не является достаточнымъ поводомъ къ освобожденію такихъ заведеній отъ земскаго обложенія (ср. опред. отъ 7 декабря 1892 г.).

Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію самой системы обложенія фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, находитъ, что законъ указываетъ двоякое основаніе земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ—цѣнность и доходность ихъ, какъ взаимно дополняющія данныя, но не устанавливаютъ при этомъ какой либо нормы для обложенія названныхъ имуществъ и тѣмъ самымъ предоставляютъ земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи послѣднихъ. Тѣмъ не менѣе, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству, по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ, произволъ, основанный на однихъ лишь предположеніяхъ земства. Напротивъ того, въ разъясненіяхъ своихъ Прав. Сенатъ (ср. опредѣленіе 23 іюля 1899 г. № 7530) уже указывалъ на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ земскими сборами имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно ихъ размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполненно одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно: требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. Предоставляемый земству закономъ просторъ въ обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній выражается, согласно изложенному, именно въ томъ, что земствамъ предоставляется устанавливать тотъ пріемъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, который наиболѣе, съ точки зрѣнія интересовъ земства, соотвѣтствуетъ, по индивидуальнымъ особенностямъ данной мѣстности, помѣщеніямъ сего рода и не нарушаетъ требованія закона объ уравнительности обложенія земскими повинностями. Согласно съ этимъ, практикою земскаго обложенія выработанъ тотъ пріемъ обложенія, при которомъ имущества облагаются по категоріямъ, или группамъ, на основаніи опредѣленія стоимости и изслѣдованія доходности лишь нѣкоторыхъ изъ однородныхъ имуществъ, а также тотъ пріемъ обложенія, при которомъ земства, вовсе не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованіямъ доходности, руководствуются при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендными и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что, въ видахъ уравнительности земскаго обложенія, подобное обложеніе недвижимыхъ имуществъ на общихъ основаніяхъ м. б. допущено лишь въ отношеніи къ тѣмъ имуществамъ, которыя не отличаются по своимъ индивидуальнымъ особенностямъ значительною сложностью и могутъ быть сравниваемы съ другими однородными имуществами. Несомнѣнно, что при оцѣнкѣ или исчисленіи доходности имуществъ, рѣзко отличающихся отъ имуществъ того же рода, необходима какъ спеціальная оцѣнка, такъ и спеціальное исчисленіе дѣйствительной доходности. Напротивъ того, такая спеціальная оцѣнка является совершенно излишней въ тѣхъ случаяхъ, когда, при многочисленности однородныхъ предметовъ обложенія и при общеизвѣстности дѣйствительнаго размѣра ихъ доходности, равномѣрность обложенія уже достаточно обезпечивается тѣмъ, что обложеніе это одинаково упадаетъ на всѣ имущества, находящіяся въ тождественныхъ условіяхъ, и въ силу уже одного этого не возбуждаетъ возраженій и сомнѣній въ своей правильности. Согласно съ симъ, Прав. Сенатомъ, въ опред. отъ 23 іюля 1899 г. за № 7530, между прочимъ, разъяснено, что законъ не даетъ каждому отдѣльному владѣльцу права требовать спеціальнаго изслѣдованія доходности его имущества и не обязываетъ земство производить подобныя изслѣдованія.

Высоч. утв. полож. 1-го Д-та Гос. Совѣта отъ 10 іюня 1909 г.

Мордухай-Болтовскій стр. 180.

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ обложенію земскими сборами торговыхъ лавокъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 37 уст. о зем. пов. (т. IV изд. 1899 г.), платежу земскихъ сборовъ подлежатъ всѣ вообще недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: земли, на нихъ жилыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 46—55. Принимая во вниманіе, что ни въ одной изъ упомянутыхъ статей нѣтъ указанія на то, чтобы торговыя лавки, принадлежащія частнымъ лицамъ, освобождались отъ обложенія земскимъ сборомъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Екатеринбург. уѣзд. земство имѣло основаніе привлечь къ земскому обложенію торговыя лавки З., и, отказавъ просителю въ ходатайствѣ его объ исключеніи имущества просителя изъ обложенія земскими сборами, не нарушило тѣмъ какого либо закона.

Ук. Прав. Сен. 29 февраля 1900 г., № 1974.

Канторов. стр. 1030 (№ 2339).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ трактирныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. ст. 54 и 55 пол. о тракт. пр. 8 іюня 1893 г., заведенія трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній уплачиваютъ въ земскій сборъ особый сборъ по разрядамъ мѣстностей, въ коихъ эти заведенія находятся, въ размѣрѣ: 1-60 р. въ мѣстностяхъ 1 разряда, 2-30 р. въ мѣстностяхъ 2 разряда и 3-15 р.—3-го разряда, причемъ причисленіе мѣстности къ тому или другому разряду, сообразно съ выгодами, предоставляемыми въ каждой изъ нихъ трактирнымъ про-

мысломъ, предоставляется самимъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ съ утвержденія губернатора. Въ виду приведенныхъ узаконеній и принимая во вниманіе, что Богород. уѣзд. земское собраніе, отнеся мѣстность, въ коей находится трактирное помѣщеніе просителя Ю. (Обуховскій посадъ Богород. у.) по обложенію трактирнымъ сборомъ къ мѣстностямъ I разряда, и опредѣливъ соотвѣтственно сему разряду окладъ сего сбора съ трактирнаго заведенія Ю. въ размѣрѣ даже меньшемъ противъ опредѣленнаго закономъ въ ст. 54 пол. о тр. пром., не нарушило тѣмъ предоставленныхъ земскимъ собраніямъ по закону круга вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1896 г. № 3828.
Канторов. стр. 551 (№ 1332).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ земскому обложенію доходовъ, получаемыхъ крестьянами за допущеніе винной торговли въ селеніяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ ст. 5 врем. прав. о зем. пов. (Св. Зак. т. IV по прод. 1890 г.) точно указаны предметы, подлежащіе обложенію земскими сборами, и засимъ никакіе другіе предметы, помимо перечисленныхъ въ сей статьѣ, не могутъ быть облагаемы земствомъ. Согласно изложенному обложеніе платы, получаемой крестьянскими обществами за право допущенія торговли крѣпкими напитками является сборомъ незаконнымъ.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2340.
Канторов. стр. 934 (№ 2135).

Земское обложеніе.

О привлеченіи къ обложенію зубоврачебныхъ кабинетовъ 3% въ пользу города Москвы сборомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что заключеніе Москов. городского обществ. управленія о томъ, что дѣятельность зубныхъ врачей въ содержимыхъ ими кабинетахъ имѣетъ характеръ торгово-промышленный, должно быть признано лишеннымъ всякаго основанія, т. к. помимо дѣйствій, имѣющихъ исключительно значеніе подачи врачебной помощи больнымъ, и вставленіе искусственныхъ зубовъ, требующее ряда серьезныхъ операцій и врачебныхъ пріемовъ, совершенно неотдѣлимыхъ отъ момента продажи зубовъ, должно быть отнесено къ числу врачебныхъ, а не торговыхъ дѣйствій. Имѣя засимъ въ виду: 1) что зубоврачебная дѣятельность по закону сравнена съ другими отраслями медицинской практики, т. к. согласно ст. 103 уст. врач. Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г. для занятія зубоврачебной практикой требуется окончаніе курса въ спеціальной школѣ или выдерживаніе соотвѣтствующаго экзамена, а на основаніи парагр. 40 норм. уст. зубовр. школъ (соб. узак. 1891 г. № 68 ст. 764) лица, окончившія курсъ въ зубоврачебной школѣ и получившія дипломъ на званіе зубного врача, имѣютъ право заниматься врачебной практикой по своей спеціальности, на основаніи общихъ по сему предмету постановленій, причемъ въ этомъ парагр. сдѣлана ссылка на ст. ст. 93—98, 106 и 534 уст. врач., содержащія общія условія занятія вольной врачебной практикой, отвѣтственности врачей и отпуска лекарства по ихъ рецептамъ, и 2) что согласно донесенію М-тра Вн. Дѣлъ, высшее медицинское начальство всегда принимало мѣры къ тому, чтобы зубоврачебные кабинеты не имѣли характера коммерческихъ предпріятій и съ этой цѣлью циркулярами Медиц. Деп-нта 21 декабря 1882 г. за № 9821 и 15 апрѣля 1893 г. былъ точно опредѣленъ характеръ печатаемыхъ зубными врачами публикацій о врачеваніи, причемъ имъ строго воспрещены всякія восхваленія методовъ леченія и вообще рекламы, Прав. Сенатъ, признаетъ постановленіе Москов. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-вія, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Моск. городской думы объ обложеніи зубоврачебныхъ кабинетовъ наравнѣ съ торговыми заведеніями 3% сборомъ лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1899 г. № 722.
Канторов. стр. 916 (№ 2103).

Земское обложеніе.

Съ какого времени подлежатъ возврату излишне взысканные сборы?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, какъ, имъ неоднократно уже было разъяснено, возвратъ излишне взысканныхъ сборовъ и сложеніе по нимъ недоимокъ могутъ имѣть мѣсто лишь со времени подачи возраженія противъ правильности обложенія имущества (ук. 7, I, 1909 г. № 1020, ук. 10, II, 1909 г. № 1677, ук. 11, VI, 1909 г. № 6246, ук. 28, IX, 1909 г. № 9228 и др.). Притомъ, однако, само собою разумѣется, что возвратъ и сложеніе сборовъ со времени подачи возраженія могутъ быть производимы лишь въ томъ случаѣ, если заявленное возраженіе будетъ признано основательнымъ и подлежащимъ удовлетворенію. Въ виду сего, и принимая во вниманіе: 1) что сдѣланное въ 1909 г. повѣреннымъ опеки надъ имуществомъ умершей О—й М—мъ заявленіе о неправильности оцѣнки рудника О—ой было признано С. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1909 г. не подлежащимъ удовлетворенію въ полномъ объемѣ, ибо, какъ было установлено особой комиссіей, осматривавшей рудникъ, шахта I, хотя и не работала, но по мнѣнію комиссіи, находилась въ такомъ состояніи, что послѣ частичнаго ремонта могла быть пущена въ дѣйствіе и слѣдовательно, могла приносить доходъ владѣльцу, жилые же дома на рудникѣ находились въ арендѣ у разныхъ лицъ и поэтому, какъ приносившіе доходъ, подлежали обложенію и 2) состоявшееся въ означенномъ смыслѣ постановленіе земскаго собранія, не будучи своевременно об-

жаловано повѣреннымъ опеки, осталось въ силѣ, Прав. Сенатъ призналъ жалобу Г. незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1914 г. № 1895.
Ржевусск. стр. 208 (№ 93).

Земское обложеніе.

Какимъ порядкомъ можетъ послѣдовать возвратъ суммъ, неправильно полученныхъ въ видѣ земскаго сбора?

Прав. Сенатъ прежде всего нашелъ, что, согласно ст. ст. 1 и 2 правилъ о составленіи и исполненіи земскихъ смѣтъ, приложенныхъ къ ст. 6 Пол. земскихъ учр., всякій денежный расходъ не иначе можетъ быть выполненъ, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту, а потому и возвратъ В. земствомъ казенному и удѣльному управленію 83.746 руб. 17 коп., неправильно полученныхъ въ видѣ земскаго сбора за принадлежащія имъ имущества, можетъ быть произведенъ не иначе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ расходную смѣту. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, (ук. 27 сен. 1904 г. № 9904, 28 октября 1906 года № 11191 и др.) утвержденныя земскими собраніями на цѣлый годъ раскладки не подлежатъ засимъ никакимъ измѣненіямъ, и 2) что, согласно разъясненію Прав. Сената (опер. 11 ноября 1910 г. № 10967) земскій сборъ не можетъ быть взыскиваемъ за протекшее время въ размѣрѣ, превышающемъ окладъ, опредѣленный раскладкой соотвѣтствующаго года, Прав. Сенатъ нашелъ, что подлежащія возврату казенному и удѣльному управленію 83.746 руб. 17 к., какъ переборъ земскихъ сборовъ по раскладкамъ 1910 и 1911 г. г. не могутъ быть взысканы по дополнительной раскладкѣ, въ которой должны быть включены только тѣ недвижимыя имущества, владѣльцы которыхъ не доплатили эту сумму, всѣдствіе неправильнаго привлеченія къ земскому обложенію въ увеличенномъ размѣрѣ лѣсовъ I и II разрядовъ, а подлежатъ раскладкѣ на 1912 г. между всѣми имуществами на общемъ основаніи. Переходя, засимъ, къ обсужденію вопроса о томъ—насколько правильно поступило В. уѣздное земство, опредѣливъ доходность лѣсовъ I и II разрядовъ, примѣнительно къ доходности пашни тѣхъ же разрядовъ, а доходность лѣсовъ III разряда, исчислило непримѣнительно къ доходности пашни III разряда, а на основаніи данныхъ о ихъ доходности, въ 22 к., Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. 12 сент. 1896 г. № 8835, 12 ноября 1896 года № 8834 и др.), земскія учрежденія не лишены права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды, принимая или различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ или одинаковую для всѣхъ разрядовъ, если она по мѣстнымъ условіямъ оказывается для всѣхъ одинаковой, причемъ согласно разъясненію Прав. Сената (ук. 2 окт. 1904 г. № 9647 и др.) установленіе способовъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній притомъ лишь непремѣнномъ условіи, чтобы какъ цѣнность, такъ и доходность облагаемыхъ имуществъ была бы опредѣлена на основаніи точныхъ и провѣренныхъ данныхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что В. уѣздное земство, какъ усматривается изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, исчислило доходность лѣсовъ III разряда въ 22 коп. по подробному обсужденію этого вопроса въ земскомъ собраніи, Прав. Сенатъ не усматриваетъ чего либо неправильнаго въ постановленіи В. уѣзднаго земства по этому предмету. Что же касается ссылки просителей на ук. Прав. Сената отъ 20 апр. 1911 г. № 4400, то таковая ссылка является неосновательною, т. к. означеннымъ ук. Прав. Сенатъ разсмотрѣлъ вопросъ о повышеніи В. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ оцѣнки 2 первыхъ разрядовъ лѣсовъ безъ измѣненія оцѣнки третьяго ихъ разряда, между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ В. уѣздное земство повысило оцѣнки всѣхъ 3 разрядовъ лѣсовъ уѣзда, предметомъ же настоящаго дѣла является опредѣленіе доходности лѣсовъ III разряда, на основаніи данныхъ о ихъ доходности, а не примѣнительно къ доходности пашни соотвѣтствующаго разряда, какъ опредѣлена доходность I и II разрядовъ лѣсовъ того же В. уѣзда. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію той части настоящей жалобы, въ коей указывается на допущенное В. земствомъ увеличеніе оклада земскаго сбора сверхъ 3% нормы, установленной закономъ 12 іюня 1900 г., Прав. Сенатъ нашелъ, что на точномъ основаніи ст. 8 и 9 ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1900 г. мнѣнія Гос. Совѣта „объ установленіи предѣльности земскаго обложенія“, земскія смѣты и раскладки, составленныя съ такимъ превышеніемъ установленной ст. 1 и 4 того же закона нормы роста окладныхъ земскихъ сборовъ, вносятся согласно п. 6 того же закона, губернаторомъ на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія и затѣмъ или утверждаются имъ, согласно заключенія присутствія или же въ тѣхъ случаяхъ, когда повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы будетъ признано губернаторомъ или присутствіемъ обременительнымъ для населенія и невызывающимся необходимостью, представляются на разсмотрѣніе М-ра Вн. Дѣлъ по соглашенію съ М-ромъ Финансовъ, а по силѣ п. 1 (лит. б.) ст. 15 Пол. о сов. и главн. управл. по дѣл. мѣстн. хоз. означенныя смѣты и раскладки подлежатъ обсужденію особаго присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ, заключенія коего о допущеніи сихъ смѣтъ и раскладокъ къ исполненію приводятся въ дѣйствіе согласно ст. 20 того же положенія съ утвержденія М-ра Вн. Дѣлъ. Смыслъ приведенныхъ узаконеній не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что земскія учрежденія не лишены права ежегодно увеличить окладъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и сверхъ установленной закономъ 12 іюня 1900 г. нормы, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы предположенное

по смѣтѣ повышеніе обложенія было признано либо губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ, либо утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіемъ особаго прис-вія по зем. и город. дѣламъ необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью. По сему и принимая во вниманіе: 1) что смѣта В. уѣзднаго земства на 1912 г. была внесена К. губернаторомъ въ порядкѣ ст. 6 от. VII закона 12 іюня 1900 г., на обсужденіе К. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, которое признало, что всѣ расходы, назначенные по этой смѣтѣ вызываются потребностями земскаго хозяйства, и что допущенное земскимъ собраніемъ повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы не можетъ быть признано обременительнымъ для населенія, а потому означенная смѣта подлежитъ утвержденію; 2) что въ виду сего означенная смѣта В. уѣзднаго земства на 1912 г. была пропущена К. губернаторомъ къ исполненію и 3) что ни въ пол. о совѣтѣ по дѣл. мѣст. хоз., ни въ законѣ 12 іюня 1900 г., ни въ другихъ, касающихся земскихъ учрежденій узаконеній, не содержится какихъ либо указаній относительно условій, при наличности коихъ проектированное земскими собраніями въ увеличенномъ размѣрѣ повышеніе земскихъ сборовъ можетъ быть признано губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью, Прав. Сенатъ не усмотрѣлъ какой либо неправильности въ распоряженіи К. губернатора о допущеніи смѣты В. уѣзднаго земства къ исполненію. Что же касается указанія жалобщиковъ на то, что В. уѣздное земство, раздѣливъ всѣ лѣсныя угодья на 3 разряда, нарушило ст. 73 уст. зем. пов., то по сему вопросу необходимо отмѣтить, что въ К. губерніи еще не закончены оцѣнки по правиламъ ст. ст. 56—95 уст. зем. пов., а потому примѣненіе указанной статьи 73 для В. земства является необязательнымъ.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10454.
Ржевусск. стр. 209 (№ 94).

Земское обложеніе.

Подлежатъ ли возврату земскіе сборы, взысканные съ имуществъ, открывшихся въ теченіе смѣтнаго года?

Прав. Сенатъ прежде всего находитъ, что, согласно его разъясн. (ук. 25 сент. 1900 г. № 10504, 23 октября 1906 г. № 11901 и др.), привлеченіе вновь открываемыхъ въ теченіе смѣтнаго года имуществъ къ земскому обложенію въ томъ же году не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. при этомъ измѣнялась бы суммма земскаго сбора, опредѣленная по раскладкѣ, уже получившей утвержденіе и не подлежащей, засимъ, никакимъ измѣненіямъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что купленная крестьянами Старогородскаго сельскаго общества у Саровской Пустыни земля, перешедшая въ собственность этихъ крестьянъ 24 ноября 1907 г. не попала въ раскладку земскаго сбора на 1908 г. и 2) что означенная земля, открытая какъ объектъ земскаго обложенія въ теченіе 1908 г., подлежала привлеченію къ земскому обложенію лишь въ 1909 г. Прав. Сенатъ признаетъ привлеченіе Темниковъ. земствомъ къ обложенію на 1908 г. земскимъ сборомъ земли кр-нъ Старогор. сельскаго общества, купленной у Саровской Пустыни, внѣ раскладки неправильнымъ. Обращаясь, засимъ, къ вопросу о порядкѣ возврата неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его разъясненіямъ (ук. 12 августа 1899 г. № 4153, 24 августа 1901 г. № 7502, 31 декабря 1911 г. № 15865 и др.), зем. сборы, взыскан. съ имущества, въ дѣйствительности не существовавшаго или существовавшаго въ меньш. размѣрѣ, подлежатъ возврату полностью; что же касается сборовъ, поступившихъ съ имущества, неправильно оцѣненнаго или не подлежащаго земскому обложенію, то таковые подлежатъ возврату лишь со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія. Руководствуясь изложеннымъ и принимая во вниманіе: 1) что земскіе сборы, полученные съ земли крестьянъ Старогор. сельскаго общества, купленной у Саровской Пустыни, какъ имущества, не подлежавшаго въ 1908 г. обложенію, подлежатъ возврату лишь со времени подачи о томъ земскимъ плательщикомъ заявленія и 2) что заявленіе уполномоченнаго крестьянъ Старогор. сельскаго общества о возвратѣ имъ неправильно полученнаго съ нихъ за 1908 г. земскаго сбора послѣдовало лишь въ 1911 году, Прав. Сенатъ признаетъ, что означенные сборы не подлежатъ возврату за пропускомъ срока.

Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1914 г.
Ржевусск. стр. 212 (№ 95).

Земское обложеніе.

Съ какого времени подлежатъ возврату излишне взысканные земскіе сборы?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, какъ возвратъ излишне взысканныхъ сборовъ, такъ и сложеніе по нимъ недоимокъ, можетъ имѣть мѣсто лишь со времени подачи возраженія противъ правильности обложенія имущества, т. к. съ одной стороны—своевременность такого возраженія зависитъ вполнѣ отъ самого плательщика сборовъ, а съ другой—всѣ сборы вносятся въ смѣты и раскладки, которыя имѣютъ силу и значеніе въ теченіе лишь одного смѣтнаго года; независимо отъ сего смѣта доходовъ служитъ основаніемъ производимымъ расходамъ, почему, по минованіи срока дѣйствія смѣты, было бы весьма затруднительно, а иногда и невозможно исправить всѣ послѣдствія ошибки или неправильности, о которой своевременно никѣмъ не было заявлено. Ук. 10 февраля 1888 г. № 7679, опред. 7 мая 1897 г. № 4378, опред. 28 окт. 1906 г. № 10052, опред. 29 ноября 1907 года № 10359 и др.

Ук. Прав. Сен. 14 октября 1913 г., № 11438.
Ржевусск. стр. 213 (№ 96).

Земское обложеніе.

Подлежитъ ли владѣлецъ недвижимости освобожденію отъ дальнѣйшей уплаты причитающихся съ него платежей за имущество, истребленное пожаромъ?

Согласно ст. 112 уст. прям. нал. (Св. Зак. т. V изд. 1903 г.) и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 7 мая 1908 г. № 5564 и др.), въ случаѣ истребленія недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, владѣлецъ имущества освобождается отъ дальнѣйшей уплаты причитающагося на уничтоженное имущество оклада, если же на имуществѣ числится недоимка, то она подлежитъ сложенію со счетовъ. Въ виду сего, и принимая во вниманіе, что какъ это усматривается изъ журнала Ч. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 14 октября 1911 г. по настоящему дѣлу, отъ песочнаго завода купца Э. послѣ пожара остались стѣны, машинныя части и заводская кирпичная труба, стоимость каковыхъ частей опредѣлена страховымъ агентомъ при ликвидаціи пожара въ 24.128 р., т. е. въ суммѣ, значительно превышающей лежащую на имуществѣ недоимку. Прав. Сенатъ нашелъ, что недоимка земскаго сбора, числящаяся на этомъ заводѣ, не подлежитъ сложенію.

Ук. Прав. Сен. 14 октября 1913 г. № 11421.
Ржевусск. стр. 214 (№ 97).

Земское обложеніе.

Можетъ ли служить основаніемъ къ уменьшенію числящейся на недвижимомъ имуществѣ недоимки поврежденіе пожаромъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частей имущества?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, сгорѣвшая паровая мельница является одной изъ построекъ при винокуренномъ заводѣ просителя. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласно ук. Прав. Сената 2, IX, 1904 г. № 7675 и рѣш. отъ 25, XI, 1908 г. № 10272 и 15, IV 1909 г. № 3884 и др., поврежденіе пожаромъ нѣкоторыхъ частей имущества не можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію числящейся на недвижимомъ имуществѣ недоимки, т. к. на основаніи ст. 112 уст. прям. нал. изд. 1903 г. недоимки слагаются лишь съ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ, т. е. уничтоженныхъ въ полномъ составѣ, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ пожара уцѣлѣетъ часть имущества, по цѣнности своей не ниже размѣра числящихся на имуществѣ недоимокъ, таковыя недоимки не подлежатъ сложенію, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: оставить жалобу Л. безъ послѣдствій (Ук. 4, III, 1914 г. № 3321).

Ук. Прав. Сен. 4 марта 1914 г. № 3321.
Ржевусск. стр. 214 (№ 98).

Земское обложеніе.

Обязано ли губернское земство принять участіе въ сложеніи земскаго сбора съ имуществъ, съ которыхъ сложены такія же недоимки уѣзднаго сбора?

М. уѣздное зем. собраніе обратилось къ О. губернскому земскому собранію съ ходатайствомъ о сложеніи безнадежныхъ и неправильно начисленныхъ недоимокъ губерн. сбора съ тѣхъ имуществъ, съ которыхъ сложены таковыя же недоимки уѣзднаго земскаго сбора. О. губерн. земское собраніе означенное ходатайство отклонило на томъ основаніи, что при существующемъ въ О. земствѣ способѣ раскладки губерн. сбора, по основаніямъ уѣздной раскладки, сложеніе части недоимки губерн. сбора съ данныхъ имуществъ и разложеніе ея на остальныя имущества губерніи можетъ наступить лишь въ томъ случаѣ, если совокупность имуществъ, входящихъ въ составъ уѣзда, потерпѣла измѣненіе въ своей цѣнности или доходности, и что складывать недоимку губерн. сбора съ тѣхъ имуществъ, по коимъ сложена недоимка уѣзднаго сбора, не представляется рѣшительно ни какихъ основаній, ибо несоотвѣтствіе цѣнности или доходности каждаго даннаго имущества съ платежемъ начисленной на него доли губернскаго сбора, при распредѣленіи этого послѣдняго на основаніяхъ, установленныхъ для уѣздной раскладки, можетъ происходить не только потому, что данный уѣздъ обложенъ губерн. сборомъ сверхъ мѣры, но еще и вслѣдствіе несовершенства уѣздной раскладки. Заставлять же остальные уѣзды губерніи увеличивать причитающіяся на ихъ доли губерн. сбора, вслѣдствіе этого обстоятельства было бы несправедливо. Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, обязано ли губерн. земство принять участіе въ сложеніи недоимокъ земскаго сбора, Прав. Сенатъ нашелъ, что вышеприведенныя соображенія О. губерн. земства по возбужденному вопросу являются неправильными и несогласными съ закономъ. Именно, какъ уже разъяснено Прав. Сенатомъ въ опред. 16 декабря 1911 г. по дѣлу В. уѣздной земской управы, на точномъ основаніи ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., губерн. зем. собраніемъ, наравнѣ съ уѣздными, предоставлено право облагать отдѣльныя недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, а не цѣлые уѣзды, а потому и плательщиками губерн. земскаго сбора являются не уѣзды, а владѣльцы отдѣльныхъ имуществъ. Далѣе, необходимость сложенія недоимокъ земскаго сбора нерѣдко вызывается причинами, не имѣющими связи съ дѣйствіями уѣздныхъ земскихъ управъ по веденію окладныхъ книгъ, какъ напримѣръ, уничтоженіемъ имуществъ несчастными случаями (ст. 119 уст. зем. пов. и ст. 112 уст. прям. нал.), или неплатежеспособностью владѣльцевъ имуществъ (п. 6 ст. 62 Пол. зем. учр.); независимо отъ сего, т. к. исправное поступленіе земскихъ сборовъ обезпечивается тѣми именно имуществами, которыя привлечены къ обложенію, то въ случаѣ начисленія сборовъ на несуществу-

ющее имущество или вообще при отсутствіи облагаемаго имущества, накопившіяся недоимки подлежатъ сложенію, безотносительно къ тому, по чьей винѣ состоялось начисленіе недоимокъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что, въ силу ст. 62 Пол. зем. учр. и ст. 122 уст. зем. пов., уѣзднымъ земскимъ собраніямъ вообще предоставлено право слагать безнадежныя къ поступленію или неправильно числящіяся недоимки лишь въ предѣлахъ уѣзда, т. е. по уѣзднымъ земскимъ сборамъ, сложеніе же недоимокъ въ предѣлахъ губерніи, т. е. губерн. земскаго сбора, предоставлено только губерн. земскимъ собраніямъ, Прав. Сенатъ нашелъ, что, О. губерн. земское собраніе не имѣло законнаго основанія отказывать М. уѣздному земству въ объясненномъ ходатайствѣ и сложеніи безнадежныхъ къ поступленію и неправильно начисленныхъ недоимокъ губерн. земскаго сбора съ тѣхъ имуществъ, съ которыхъ уѣздный земскій сборъ сложенъ.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1913 г. № 11049.
Ржевусск. стр. 215 (№ 99).

Земское обложеніе.

О признаніи за земствами права слагать пени лишь по отношенію отдѣльныхъ лицъ и лишь въ случаѣ безнадежности ихъ къ поступленію или неправильности въ начисленіи. Сложеніе пени со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ и частновладѣльческихъ земель уѣзда.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно точному смыслу ст. ст. 104 и 120 уст. зем. пов., начисленіе установленной самимъ закономъ процентной пени не зависитъ отъ усмотрѣнія земства, и взысканіе таковой должно производиться въ силу требованія самого закона, земскимъ же собраніямъ, согласно п. 6 ст. 62 Пол. зем. учр. (по прод. 1902 г.) и неоднокр. разъясн. Прав. Сената, принадлежитъ лишь право сложенія пени—уже начисленной, и то лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по обсужденіи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ всѣхъ обстоятельствъ, вызывающихъ неисправность плательщика. Взысканіе пени обусловлено также и тѣмъ соображеніемъ, что поступающія отъ взысканія пени суммы должны идти на уплату процентовъ по займамъ, совершаемыхъ земствами на текущіе смѣтные расходы, вслѣдствіе неисправнаго поступленія земскихъ сборовъ отъ плательщиковъ, и потому широкое освобожденіе неисправныхъ плательщиковъ отъ уплаты этой пени повлекло бы за собою обложеніе исправныхъ плательщиковъ за счетъ неисправныхъ. Принимая во вниманіе, 1) что въ виду изложеннаго, предоставленное земскимъ учрежденіямъ право слагать пеню не можетъ идти далѣе распространенія его на отдѣльныхъ лицъ, сложеніе съ коихъ начисленной уже пени производится на основаніи обсужденія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ всѣхъ обстоятельствъ, вызывавшихъ неисправность плательщика, и 2) что между тѣмъ, С—кое земское собраніе, въ засѣданіи 12-го октября 1909 года, постановило распространить указанную въ п. 6 ст. 62 Пол. о зем. учр. льготу съ 1 января 1910 г. не на отдѣльныхъ лицъ, а на всѣ недвижимыя имущества и частновладѣльческія земли С—каго уѣзда, не приведя, при этомъ, никакихъ мотивовъ означенному постановленію, Прав. Сенатъ признаетъ послѣднее несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1914 г. № 4662 и 4663.
Ржевусск. стр. 216 (№ 100).

Земское обложеніе.

Можетъ ли служить основаніемъ къ освобожденію отъ уплаты земскаго сбора—неврученіе плательщику окладного листа?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 121 уст. о зем. пов. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опред. Прав. Сената 10 мая 1894 г. № 3487 и др.) объектомъ обложенія сборами на удовлетвореніе земскихъ потребностей являются сами недвижимыя имущества, а не владѣльцы оныхъ, почему земскіе сборы не могутъ быть взыскиваемы съ владѣльца съ уничтоженіемъ объекта обложенія (ук. Сената 1904 г. № 7802), а уплата недоимокъ земскихъ сборовъ, накопившихся на данномъ имуществѣ до перехода онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца (ук. Сената 5 іюля 1901 г. № 5234), какъ собственника объекта обложенія. Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что въ дѣлѣ обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ—принадлежность имущества тому или другому лицу не имѣетъ существеннаго значенія при взысканіи съ него земскихъ сборовъ. Необходимымъ, однако условіемъ для привлеченія даннаго имущества къ обложенію земскими сборами является, какъ то разъяснено въ ук. Прав. Сената, отъ 25 сентября 1900 г. № 10504, включеніе этого имущества въ окладъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что принадлежащее К. недвижимое имущество было включено въ окладъ 1909 года по постановленію Юрьев. земскаго собранія, отъ 5 октября 1908 г. и 2) что неврученіе Юрьевецкой зем. управой К. окладного листа въ томъ же 1909 г. не можетъ служить основаніемъ, согласно разъясненію Прав. Сената (ук. Сената 21 мая 1904 г. № 4785) къ освобожденію ее отъ уплаты земскаго сбора, разъ имущество это числилось въ окладѣ и влечетъ за собою, согласно ст. 104 уст. о зем. пов., лишь къ начисленію пени, Прав. Сенатъ находитъ требованіе Ю. зем. управы объ уплатѣ К. оклада земскаго сбора за 1909 г. правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1914 г.
Ржевусск. стр. 218 (№ 100).

Земства губернскія.

Какимъ порядкомъ производится отмѣна или измѣненіе обязательныхъ постановленій губернскаго земскаго собранія?

Прав. Сенатъ, находитъ, что по силѣ ст. III Пол. зем. учр. отмѣна или измѣненіе обязательныхъ постановленій производится тѣмъ

же порядкомъ, который установленъ для изданія оныхъ. Составляемыя же земскими собраніями обязательныя постановленія представляются губернатору, который, если не признаетъ возможнымъ утвердить представленное ему обязательное постановленіе, предлагаетъ оное, въ порядкѣ ст. 84 Полож. зем. учр., на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, отъ согласія или несогласія котораго съ замѣчаніями губернатора и зависитъ вопросъ объ изданіи обязательнаго постановленія. Посему и принимая во вниманіе, что выраженіе губерн. присутствіемъ согласія или несогласія съ сдѣланными губернаторамъ противъ обязательнаго постановленія замѣчаніями можетъ послѣдовать не иначе, какъ по всестороннемъ разсмотрѣніи таковыхъ замѣчаній, и что между тѣмъ Тул. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе совершенно не вошло въ обсужденіе существа сдѣланныхъ Тул. губернаторомъ противъ обязательныхъ постановленій Т. губерн. земства по строительной части въ селеніяхъ замѣчаній, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе названнаго губ. присутствія отъ 7 марта 1905 г. лишеннымъ достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1910 г. № 16625.
Кузнец. т. VIII стр. 14 (№ 7).

Земства губернскія.

Въ правѣ-ли губернское земское собраніе отказать въ выдачѣ разрѣшенія на открытіе той или другой ярмарки?

Вопросъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ относится къ числу чисто хозяйственныхъ распоряженій земскихъ собраній, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно. Посему губернское земское собраніе не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти, отказавъ въ выдачѣ разрѣшенія на устройство ярмарки.

Ук. Прав. Сен. 20 декабря 1911 г. № 15401.
Кузнец. т. VIII стр. 353 (№ 150).

Земства губернскія.

Въ правѣ-ли губернское земское собраніе составлять обязательныя постановленія о порядкѣ содержанія, въ санитарномъ отношеніи, жилыхъ помѣщеній для рабочихъ при рудникахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по закону (п. 8 ст. 2 Пол. о зем. учр.), земскія учрежденія принимаютъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, а равно изыскиваютъ способы къ улучшенію мѣстныхъ условій въ санитарномъ отношеніи. Возложивъ означенныя обязанности на земскія учрежденія, законъ въ то же время предоставилъ означеннымъ учрежденіямъ право составлять обязательныя постановленія по санитарной части, дѣйствіе которыхъ распространяется на все населеніе подвѣдомственной этимъ учрежденіямъ губерніи (ст. 108 Пол. о зем. учр.). Въ частности, земскимъ учрежденіямъ предоставлено составлять обязательныя постановленія объ устройствѣ и содержаніи въ санитарномъ отношеніи фабричныхъ, заводскихъ и другихъ промышленныхъ заведеній (п. 6 ст. 108 Полож. о земск. учрежд.). Переходя, засимъ, къ вопросу, подходятъ ли жилыя помѣщенія для рабочихъ на рудникахъ подъ дѣйствіе п. 6 ст. 108 Полож. о земск. учрежд., слѣдуетъ отмѣтить, что вопросъ этотъ разрѣшенъ уже въ положительномъ смыслѣ ук. Прав. Сената отъ 13 января 1903 г. за № 284, которымъ признано, что требованіе обязательныхъ постановленій Москов. губерн. земства о томъ, чтобы въ спальняхъ для рабочихъ (при фабрикахъ и заводахъ) приходилось пространства не менѣе $1^1/_2$ куб. саж. на человѣка, не нарушаетъ никакого закона и не выходитъ изъ предѣловъ предоставленнаго земскимъ учрежденіямъ права опредѣлять устройство и порядокъ содержанія, въ санитарномъ отношеніи, фабричныхъ и заводскихъ заведеній. Отсюда явствуетъ, что Херсон. земство, составивъ по соглашенію съ горнымъ управленіемъ южной Россіи, обязательныя санитарныя правила по содержанію жилыхъ помѣщеній для рабочихъ на рудникахъ Херсон. губ., не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Ссылка жалобщика Р. на п. 2 ст. 13 полож. о главн. по фабрич. и горнозав. дѣл. прис-віи, исключающій, будто бы, право земскихъ учрежденій составлять обязательныя санитарныя постановленія для фабрично-заводскихъ и горнопромысловыхъ заведеній, не опровергаетъ приведеннаго выше положенія, т. к. означеннымъ пунктомъ предусматриваются составленіе лишь общихъ правилъ о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ въ фабрично-заводскихъ и горнопромышленныхъ зданіяхъ, т. е. помѣщеніяхъ, предназначенныхъ исключительно для техническаго производства; обязательныя же постановленія Херсон. земства имѣютъ въ виду жилыя помѣщенія для рабочихъ, по отношенію къ которымъ должны быть примѣняемы общія санитарныя требованія, предъявляемыя земствомъ на точномъ основаніи ст. 108 Пол. о зем. учр. Равнымъ образомъ, не м. б. признано имѣющимъ основаніе и приведенное утвержденіе, что составленныя Херсон. губерн. земствомъ обязательныя санитарныя постановленія по содержанію жилыхъ помѣщеній для рабочихъ на рудникахъ противорѣчатъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. ст. 86—156 уст. о пром. изд. 1893 г., т. к. въ означенныхъ статьяхъ заключаются лишь правила найма рабочихъ и условія пользованія предоставленными рабочимъ жилыми помѣщеніями, устроенными при заводѣ или фабрикѣ. Между тѣмъ, составленныя Херсон. губерн. земствомъ обязательныя постановленія предусматриваютъ правила устройства и содержанія такихъ помѣщеній въ санитарномъ отношеніи, безотносительно къ условіямъ отдачи означенныхъ помѣщеній въ пользованіе рабочимъ.

Ук. Прав. Сен. 17 декабря 1911 г. № 15251.
Кузнец. т. VIII стр. 333 (№ 142).

Земства губернскія.

На чьей обязанности лежитъ призрѣніе подкидышей, найденныхъ на городской территоріи?

Прав. Сенатъ прежде всего находитъ, что указаніе жалобщика на неисполненіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ, въ постановленіи отъ 2 января 1912 г. требованія Прав. Сената относительно пересмотра вопроса о призрѣніи подкидышей, поднятыхъ на территоріи городовъ Харьков. губ., должно быть отвергнуто, въ виду послѣдующаго постановленія присутствія по сему предмету отъ 9 апрѣля 1912 г., коимъ дѣлу этому дано было направленіе въ порядкѣ, указанномъ Прав. Сенатомъ. Обращаясь затѣмъ къ доводамъ уполномоченнаго городского управленія въ части, касающейся собственно предмета жалобы, т. е. отмѣны присутствіемъ постановленія думы, отъ 18 ноября 1911 г. слѣдуетъ признать, что существо даннаго вопроса сводится къ тому, можетъ ли считаться законнымъ и подлежащимъ приведенію въ исполненіе постановленіе Харьков. губ. зем. собранія объ отказѣ отъ призрѣнія подкидышей, поднятыхъ на городской территоріи, каковую обязанность равнымъ образомъ отклоняетъ отъ себя и Харьков. городское управленіе. Что касается вопроса объ обязанностяхъ земства и городовъ въ отношеніи общественнаго призрѣнія вообще и въ частности леченія сифилитиковъ, то означенный вопросъ разрѣшенъ первымъ общимъ собраніемъ Прав. Сенатъ въ ук. его, отъ 14 марта 1908 г. за № 3544. Въ приведенномъ указѣ выражено, что больницы, подвѣдомственныя земскимъ учрежденіямъ, не могутъ разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды обществ. призрѣнія, а потому и нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи вообще, и борьбы съ сифилисомъ въ частности, въ зависимости отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ приказовъ обществ. призрѣнія. На основаніи сихъ соображеній, исходя вмѣстѣ съ тѣмъ изъ высказаннаго первымъ общимъ собраніемъ Прав. Сената принципа о тождественности правъ и обязанностей городовъ и земствъ въ дѣлѣ лечебной помощи мѣстному населенію и принимая во вниманіе, что города заинтересованы въ борьбѣ съ сифилисомъ въ той же мѣрѣ, какъ земства, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ распространеніе сифилиса въ значительной степени обусловливается проституціей, которая является продуктомъ по преимуществу городской жизни, нельзя не признать, что съ точки зрѣнія обезпеченія населенія врачебной помощью представляется вполнѣ правильнымъ, чтобы дарованная закономъ 15 декабря 1867 г. неимущему классу населенія, а равно сельскимъ и городскимъ обществамъ, льгота въ отношеніи леченія сифилитиковъ осуществлялась не только въ земскихъ, но и въ городскихъ больницахъ, первое общее собраніе Прав. Сената подтвержденіе правильности сего вывода усмотрѣло и въ опредѣленіи общаго собранія 1-го и Кассац. Деп-товъ, отъ 26 марта 1900 г., въ коемъ Прав. Сенатъ не только именуетъ городскія больницы больницами обществ. призрѣнія, но и присущія послѣднимъ обязанности по безплатному леченію въ указанныхъ закономъ случаяхъ распространяетъ на городскія больницы. Относительно доли участія земствъ и городовъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ первое общее собраніе нашло, что, какъ это уже разъяснено Прав. Сенатомъ (опр. 11 іюня 1867 г. № 4756 и др.), означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что указанные выше расходы опредѣляются взаимнымъ соглашеніемъ между органами земскаго и городского самоуправленія. На основаніи изложеннаго Прав. Сенатъ находитъ: 1) что высказанныя выше соображенія вполнѣ примѣнимы и къ возникающему въ настоящемъ дѣлѣ вопросу объ обязанности призрѣнія подкидышей, т. к. упомянутая обязанность является однимъ изъ видовъ обществ. призрѣнія; 2) что призрѣніе подкидышей, найденныхъ на территоріи г. Харькова, составляетъ, въ силу п. 7 ст. 2 Пол. о зем. учр. и п. 6 ст. 2 Гор. пол., обязанность какъ земства Харьковской губ., такъ равно и Харьковскаго городского общественнаго управленія и 3) что расходы на выполненіе приведенной обязанности должны быть опредѣлены взаимнымъ соглашеніемъ между органами земскаго и городского обществ. управленія.

Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1914 г. № 4969.
Кузнец. т. XI стр. 367 (№ 127).

Земства уѣздныя.

Въ правѣ-ли губернское земство, принявшее на себя несеніе повинности—призрѣнія сиротъ и подкидышей, по своему усмотрѣнію, помимо соглашенія съ уѣздными земствами, отнести часть расходовъ по исполненію указанной повинности на уѣздныя земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 63 Пол. зем. учр. и ст. 8 уст. зем. пов., губерн. земскимъ собраніямъ предоставляется раздѣленіе на губернскія и уѣздныя какъ вообще земскихъ повинностей, такъ и повинностей и заведеній обществ. призрѣнія, а равно и перемѣны въ семъ раздѣленіи. Засимъ, какъ то разъяснено въ цѣломъ рядѣ ук. Прав. Сената (ук. 26 марта 1910 г. № 4118, 4119, ук. 7 апрѣля 1910 г. № 5001 и др.), губерн. зем. собраніямъ предоставляется право разрѣшать лишь принципіально вопросъ объ отнесеніи той или другой повинности къ разряду уѣздныхъ или губернскихъ, но затѣмъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы губернскія земства были въ правѣ, по своему собственному усмотрѣнію, возлагать на уѣздныя населенія въ помощь губернскому земству тѣхъ или иныхъ расходовъ. Признаваемая закономъ за уѣздными земствами полная самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда, или отнесеннымъ зако-

номъ или постановленіемъ губерн. земскаго собранія къ вѣдомству уѣздныхъ собраній, не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, такая дѣятельность не только допустима, но часто бываетъ даже необходима и можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ способахъ, напримѣръ, въ распредѣленіи между губернскими и уѣздными земствами и отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспособленій какъ губернскимъ земствомъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды, но при этомъ въ основу подобной совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе подлежащихъ земствъ (губернскаго съ уѣздными), а не одностороннія постановленія и распоряженія губернскаго земства, ограничивающія свободу или принудительно измѣняющіе порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства. Переходя отъ сихъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что согласно постановленію Могилев. губерн. земскаго собранія отъ 18 августа 1911 г. призрѣніе сиротъ и подкидышей отнесено къ числу повинностей губернскихъ, и 2) что т. к. губернское земство не вошло въ соглашеніе съ уѣздными земствами Могилев. губерніи о совмѣстномъ выполненіи означенной повинности, то одностороннее распоряженіе губернскаго земства объ отнесеніи части расходовъ на призрѣніе сиротъ и подкидышей на уѣздныя земства является неправильнымъ, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованныя постановленія Могилев. губерн. зем. собранія лишенными правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1914 г. № 11924.
Кузнец. т. XI стр. 365 (№ 126).

И.

Избирательные списки.

О порядкѣ исправленія неправильностей въ избирательныхъ спискахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи прим. къ ст. 4 прав., приложенныхъ къ ст. 35 примѣч. Полож. о земск. учр., изд. 1886 г., послѣ окончательнаго утвержденія земскихъ списковъ, опредѣляющихъ личный составъ избирательныхъ съѣздовъ, лица, въ списки сіи не внесенныя, не могутъ быть допускаемы къ участію въ выборахъ, откуда слѣдуетъ, что лица, внесенныя въ означенные списки, до окончательнаго ихъ утвержденія, имѣютъ право участвовать въ избирательныхъ съѣздахъ, моментъ же окончательнаго утвержденія избирательныхъ списковъ можетъ наступить лишь по исполненіи мѣсячнаго срока со времени публикаціи списковъ, въ продолженіи какового срока заявленія по исправленіи опубликованныхъ списковъ поступаютъ въ подлежащую уѣздную земскую управу, которая разсматриваетъ подобныя заявленія и объявляетъ просителямъ свои по онымъ постановленія (ст. 3 прил. къ ст. 35 примѣч.), но помимо такового исправленія опубликованныхъ списковъ по заявленіямъ заинтересованныхъ лицъ, не подлежитъ сомнѣнію, что земская управа и по собственному почину можетъ въ случаяхъ, когда ею будетъ усмотрѣна какая либо ошибка или неправильность въ спискахъ соотвѣтственнымъ образомъ исправить сіи послѣдніе, если, конечно, мѣсячный срокъ со дня публикаціи списковъ еще не истекъ. Хотя, засимъ, производство уѣздною земскою управою сказанныхъ исправленій и было бы правильнѣе облечь въ форму постановленій управы, но несоблюденіе земскою управою такового порядка не можетъ еще служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію внесенныхъ въ списки исправленій, правильность коихъ засвидѣтельствована подписью управы, не дѣйствительными и къ недопущенію вслѣдствіе сего лицъ, вновь показанныхъ въ спискахъ, къ участію въ выборахъ земскихъ гласныхъ на избирательныхъ съѣздахъ.

Ук. Прав. Сен. 14 мая 1891 г. № 4231.
Канторов. стр. 63 (№ 154).

Избирательные списки.

О порядкѣ исправленія неправильностей въ избирательныхъ спискахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что для участія въ выборѣ земскихъ гласныхъ, въ какой бы ни было категоріи избирателей надлежитъ, прежде всего, быть внесеннымъ въ избирательные списки (Полож. зем. учр. изд. 1886 г. прилож. къ ст. 35 примѣч. ст. 2 и къ ст. 4) и, такимъ образомъ, неудовольствіе на отнесеніе избирателя къ одной категоріи, вмѣсто другой, должно выразиться въ формѣ жалобы на неправильность списка, для каковыхъ жалобъ въ томъ же законѣ установлены извѣстный порядокъ и сроки, а окончательное ихъ разрѣшеніе предоставлено губернской управѣ (ст. 4), на которую затѣмъ въ общемъ порядкѣ (ст. 68, п. 16) можетъ быть подана жалоба губернскому земскому собранію и губернатору для опротестованія постановленія этого послѣдняго Прав. Сенату (ст. 95—97). Изъ настоящаго дѣла не видно, былъ ли означенный порядокъ соблюденъ просителемъ и на какомъ основаніи вопросъ объ избирательныхъ его правахъ, подлежащій разрѣшенію земскихъ учрежденій, былъ переданъ губернаторомъ на обсужденіе не компетентнаго въ данномъ случаѣ губерн. по крестьян. дѣл. прис-вія, къ каковой передачѣ было тѣмъ менѣе поводовъ, что проситель вовсе не домогался признанія за нимъ сказаннаго права,

какъ за членомъ сельскаго общества и не жалуется на это послѣднее за недопущеніе къ участію въ избраніи выборщиковъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что состоявшееся по сему дѣлу рѣшеніе Казан. губерн. по крестьян. дѣл. прис-вія не можетъ, при данныхъ условіяхъ, имѣть обязательной для просителя силы; 2) что засимъ рѣшеніе вопроса о его избирательныхъ правахъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ указанномъ выше законномъ порядкѣ, и 3) что до разрѣшенія сего вопроса разсмотрѣніе ходатайства его о привлеченіи къ отвѣтственности предсѣдателя земскаго собранія за недопущеніе просителя къ участію въ дѣлахъ онаго представляется преждевременнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: прошеніе М. оставить безъ разсмотрѣнія по существу, а Казан. губернатору указать на допущенную въ семъ дѣлѣ неправильность.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1900 г. № 5482.
Канторов. стр. 80 (№ 190).

Избирательные списки.

О правѣ на внесеніе въ избирательные списки лицъ, пріобрѣвшихъ недостающее имъ до установленнаго закономъ избирательнаго ценза количество земли, путемъ покупки, послѣ перваго опубликованія избирательныхъ списковъ. Разъясненіе понятія „коренные жители“.

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ разъяснено ук. перваго общаго Сената Собранія отъ 15 ноября 1913 г. по дѣлу двор. Н. Тютрюмова, требованіе закона (ст. 16 Пол. о зем. учр.) о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ должно быть примѣнено съ буквальною точностью къ новымъ владѣльцамъ, къ числу которыхъ относятся лица, расширившія свои права путемъ покупки недвижимости; подъ коренными же жителями разумѣются лишь тѣ лица, которыя пріобрѣли свой цензъ путемъ наслѣдованія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что дворяне К., К. и Ч., пріобрѣли недостающее имъ до установленнаго закономъ избирательнаго ценза количество земли путемъ покупки, въ ноябрѣ 1911 г., и до перваго опубликованія избирательныхъ списковъ владѣли таковымъ количествомъ купленной земли менѣе года, Прав. Сенатъ признаетъ, что Владим. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, безъ законныхъ къ тому основаній, включило означенныхъ лицъ въ избирательные списки по Владим. у. Что же касается далѣе вопроса объ избирательныхъ правахъ дворянъ братьевъ Рышковыхъ, то, принимая во вниманіе, что годичный срокъ владѣнія ими имущественнымъ цензомъ истекъ уже послѣ перваго опубликованія избирательныхъ списковъ, а именно въ промежутокъ между первымъ и вторымъ опубликованіемъ таковыхъ, тогда какъ требуемый ст. 16 Пол. о зем. учр. одногодичный срокъ владѣнія имущественнымъ цензомъ долженъ быть исчисленъ до времени перваго опубликованія избирательнаго списка (ук. 25 ноября за № 13532), въ періодъ же между опубликованіемъ перваго и второго списковъ могутъ быть вносимы въ избирательные списки исключительно лишь исправленія, Прав. Сенатъ признаетъ, что равнымъ образомъ, неправильно внесены въ избирательные списки и братья Р., какъ не владѣвшіе въ теченіе установленнаго закономъ срока имущественнымъ цензомъ до перваго опубликованія списка. Обращаясь за симъ къ обсужденію ходатайства просителя объ отмѣнѣ постановленія Владим. уѣзд. зем. собранія сессіи 1912 г., по предмету избранія на должность предсѣдателя уѣздной земской управы А. Рышкова и принимая во вниманіе, что, согласно ст. 116 Полож. о зем. учр., въ земскія должности могутъ быть избираемы гласные и другія лица, имѣющія право голоса на земскомъ избират. собраніи, кругъ же лицъ, имѣющихъ такое право, опредѣляется избирательными списками, при чемъ лица, не внесенныя въ списки, въ выборахъ, на основаніи ст. 37 Пол. о зем. учр., не участвуютъ, Прав. Сенатъ находитъ, что А. Р., какъ не подлежавшій, въ силу приведенныхъ соображеній, внесенію въ избирательные списки, не имѣлъ и права на занятіе земской должности. Что же касается, наконецъ, до ходатайства просителя объ отмѣнѣ выборовъ остальныхъ должностныхъ лицъ, произведенныхъ въ земскомъ собраніи сессіи 1912 г., то принимая во вниманіе: 1) что отмѣна выборовъ отдѣльныхъ гласныхъ не влечетъ за собой признанія недѣйствительными постановленій земскихъ собраній, состоявшихся при ихъ участіи) опред. 8 февраля 1905 г. № 1239, ук. 28 ноября 1906 г. № 13055 и друг.); 2) что согласно разъясненію Прав. Сената, преподанному въ ук., отъ 23 мая 1905 г. за № 4036, хотя и состоявшемуся относительно городскихъ выборовъ, но примѣнимому и къ земскимъ, отмѣна выборовъ гласныхъ только въ томъ случаѣ должна повлечь за собой переизбраніе должностныхъ лицъ, когда выборы гласныхъ отмѣнены въ полномъ составѣ; 3) что въ дѣлѣ нѣтъ указаній на то, чтобы выборы земскихъ гласныхъ были обжалованы просителемъ въ губ. зем. и город. дѣл. присутствіе, въ порядкѣ ст. 47 Пол. о зем. учр., Прав. Сенатъ признаетъ ходатайство Куроѣдова объ отмѣнѣ выборовъ должностныхъ лицъ въ полномъ составѣ незаслуживающимъ уваженія.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1913 г.
Ржевусси. стр. 55 (№ 18).

Избирательные списки.

Обязаны-ли земскія учрежденія возмѣщать расходы по печатанію списковъ избирателей по выборамъ въ Гос. Думу?

Сообразивъ рапортъ М-тра Вн. Дѣлъ съ законами и выслушавъ заключеніе исп. об. Тов. Оберъ-Прокурора, Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 21 пол. о выб. издержки, вызываемыя исполненіемъ обязанностей, возложенныхъ правилами раздѣла 1-го названнаго положенія (ст.ст. 6—223) на земскія и городскія управы и учрежденія, ихъ замѣняющія, относятся на счетъ подлежащихъ земствъ и го-

родовъ; прочія же издержки по производству выборовъ относятся на счетъ казны. Посему и принимая во вниманіе: 1) что печатаніе списковъ въ повременныхъ изданіяхъ есть лишь конечная стадія ихъ изготовленія, безъ которой самое пользованіе ими со стороны избирателей оказалось бы неосуществимымъ; 2) что расходы казны, сопряженные съ выборами въ Гос. Думу, исчерпывающимъ образомъ оговорены въ положеніи о выборахъ, и 3) что издержекъ по распубликованію списковъ (въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются земскія и городскія управы или учрежденія ихъ замѣняющія) въ перечнѣ означенныхъ расходовъ казны не упоминается, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: на рапортъ М-тра Вн. Дѣлъ по сему предмету, разъяснить, что возмѣщеніе расходовъ по печатанію списковъ въ губерніяхъ, гдѣ имѣются указанныя управы или замѣняющія ихъ учрежденія, лежитъ на обязанности органовъ мѣстнаго самоуправленія, въ прочихъ же губерніяхъ таковые расходы должны быть возмѣщены казной.

Ук. Прав. Сен. 29 ноября 1912 г. № 162.
Кузнец. т. IX стр. 236 (№ 95).

Избирательныя права.

Могутъ-ли быть избираемы въ земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ крестьяне, несостоящіе членами волостныхъ сходовъ? Званіе почетн. гражданина само по себѣ исключаетъ-ли данное лицо изъ крестьянскаго общества? Отсутствіе у такихъ лицъ надѣльной земли можетъ-ли служить препятствіемъ къ избранію ихъ въ земскіе гласные?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. Прав. Сената, преподанному въ ук. отъ 7 октября 1899 г. № 10421 и друг., въ ст. 51 пол. о зем. учр. (т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.) ничего не говорится о томъ, чтобы земскіе гласные отъ сельскихъ обществъ избирались непремѣнно волостными сходами и изъ среды ихъ членовъ, какового требованія не заключалось и въ соображеніяхъ законодательной власти при обсужденіи и изданіи упомянутаго закона, и что, въ силу сего, слѣдуетъ признать, что всѣ лица крестьянскаго сословія извѣстной волости могутъ быть избираемы волостными сходами въ земскіе гласные, внѣ всякой зависимости отъ того, состоятъ-ли они или не состоятъ членами означенныхъ сходовъ. При этомъ званіе почетнаго гражданина само по себѣ не исключаетъ данное лицо изъ крестьянскаго общества, ибо въ силу п. „е“ разд. III зак. 6 октября 1906 г. (собр. указ. ст. 1700), при пріобрѣтеніи сельскими обывателями и лицами бывшихъ подданныхъ состояній высшихъ правъ состоянія, обязательное исключеніе сихъ лицъ изъ общества отмѣнено, при чемъ означеннымъ лицамъ разрѣшено оставаться въ составѣ своихъ обществъ, пользуясь впредь до добровольнаго выхода изъ нихъ или перечисленія соотвѣтственно пріобрѣтеннымъ ими правомъ въ иное сословное общество, всѣми связанными съ принадлежностью къ своимъ обществамъ правами, а равно и неся соотвѣтственныя обязанности. Отсутствіе у указанныхъ лицъ надѣльной земли не можетъ служить препятствіемъ къ избранію ихъ въ земскіе гласные.

Ук. Прав. Сен. 30 октября и 5 ноября 1912 г. №№ 13117 и 13673.
Кузнец. т. IX стр. 50 (№ 24).

Избирательныя собранія.

Отъ кого зависитъ окончательное назначеніе сроковъ для созыва земскихъ избирательныхъ собраній и съѣздовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст.ст. 29 и 31 Пол. о зем. учр. избират. собранія для избранія земскихъ гласныхъ и избирательные съѣзды для избранія уполномоченныхъ на земскія избирательныя собранія созываются въ сроки, опредѣляемые губернаторомъ, по представленію уѣздной земской управы. Принимая во вниманіе, что по точному смыслу приведеннаго закона, уѣздной земской управѣ принадлежитъ лишь право высказывать, въ представленіяхъ губернатору, свои предположенія и заключенія по вопросу о срокахъ созыва избирательныхъ собраній и съѣздовъ, окончательное же назначеніе такихъ сроковъ зависитъ отъ губернатора, причемъ въ законѣ не содержится никакихъ указаній на то, чтобы въ случаѣ несогласія губернатора съ предположеніями управы по указанному вопросу, губернатору надлежало вступать въ соглашеніе съ управой и представлять управѣ возможность высказывать вторичное заключеніе относительно созыва избирательныхъ съѣздовъ и собраній въ сроки, намѣченные губернаторомъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Новг. губернаторъ, несогласившись съ предположеніемъ Крест.-уѣзд. земской управы о назначеніи срока созыва перваго избират. съѣзда и перваго избират. собранія по Крест. у. на августъ 1912 г. и, назначивъ срокъ выборовъ на 24 и 25 іюля 1912 г., безъ истребованія вторичнаго заключенія управы по сему вопросу, не вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, а потому, признавая жалобу дворянъ Р., П. Ш. и др. незаслуживающею уваженія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г. № 14098.
Ржевусск. стр. 64 (№ 22).

Избирательныя собранія.

Въ какомъ избирательномъ собраніи должно участвовать лицо, дѣйствующее по довѣренности жены своей, пріобрѣвшей бракомъ права личнаго дворянства? Присутствіе постороннихъ лицъ на собраніи.

Прав. Сенатъ находитъ, что по заключенію М-тра Вн. Дѣлъ, упомянутое постановленіе представляется несогласнымъ съ закономъ лишь въ части, касающейся непризнанія дѣйствительной довѣренности Чиркина; однако, обращаясь къ обсужденію сего постановленія, Прав. Сенатъ

не можетъ не замѣтить, что губерн. присутствіе признало правильнымъ участіе въ выборахъ гласныхъ отъ второго избират. собранія Ветлуж. у. к. сов, Я., по довѣренности своей жены, между тѣмъ, какъ по силѣ ст. 47 зак. сост., т. IX Св. Зак., изд. 1899 г. лица, произведенныя на гражданской службѣ въ чинъ девятаго класса, получаютъ право личнаго дворянства, каковое дворянство, согласно ст. 51 зак. сост., сообщается бракомъ отъ мужа женѣ. Поэтому жена Ястребова, принадлежа по мужу къ личному дворянству, на точномъ основаніи ст. 28 Пол. о земск. учр., т. II Св. Зак., изд. 1892 г., подлежала внесенію въ списокъ лицъ, участвовавшихъ въ выборахъ гласныхъ по первому избирательному собранію, а, слѣдовательно, участіе ея мужа по ея довѣренности во второмъ избирательномъ собраніи представляется неправильнымъ. Что же касается участія въ выборахъ гласныхъ Чиркина, по довѣренности жены, то, вопреки мнѣнія губерн. присутствія, довѣренность Ч., заключающая въ себѣ уполномочіе на участіе въ предстоящемъ въ семъ 1913 году земскомъ по Ветлуж. у. избират. собраніи землевладѣльцевъ В. у. для избранія уѣздныхъ гласныхъ на слѣдующее трехлѣтіе должна быть признана удовлетворяющей требованію ст. 21 Пол. о зем. учр. тѣмъ болѣе, что довѣренность эта въ существѣ ничѣмъ не отличается отъ довѣренностей Р., Г. и Ек. Бор., признанныхъ губернскимъ присутствіемъ правильными. Переходя за симъ къ постановленію Костром. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 19 сентября 1913 г., Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію Сената въ опр. 24 ноября 1898 г. за № 9039, присутствіе на выборахъ городскихъ гласныхъ постороннихъ лицъ можетъ быть признано непротиворѣчащимъ закону только при томъ непремѣнномъ условіи, когда вполнѣ ясно установлено, что сіи посторонніе лица никакого вмѣшательства въ самые выборы не принимали и вообще никакого вліянія на результатъ баллотировокъ, а слѣдовательно и исходъ выборовъ не имѣли. Равнымъ образомъ, въ указахъ 6 іюня 1911 г. за № 6506 и 14 апрѣля 1912 г. за № 4944 Прав. Сенатъ высказалъ тѣ соображенія, что по общему духу нашего законодательства, выборы на общественныя и сословныя должности могутъ быть признаны правильными только въ томъ случаѣ, когда при соблюденіи установленнаго закономъ порядка выборнаго производства, результаты баллотировки соотвѣтствуютъ желанію большинства избирателей, выраженному или сознательно по доброй волѣ, безъ всякаго со стороны кого-либо и какого бы то ни было побужденія, или воздѣйствія въ пользу лицъ, баллотировавшихся на упомянутыя должности. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что изложенныя разъясненія, хотя и послѣдовали въ отношеніи городскихъ выборовъ, однако, какъ опредѣляющія общія условія правильности выборовъ, вполнѣ примѣнимы и къ выборамъ земскимъ, и 2) что какъ установлено произведеннымъ непремѣннымъ членомъ Костром. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія разслѣдованіемъ, въ составѣ второго избират. собранія Ветлуж. у., 23 августа 1913 г. во время выборовъ гласныхъ находились постороннія лица, которыя вели усиленную агитацію въ пользу опредѣленныхъ кандидатовъ, участвовали въ совѣщаніяхъ избирателей, убѣждали отдѣльныхъ членовъ собранія баллотироваться въ гласные, ручаясь за ихъ избраніе и т. д., Прав. Сенатъ признаетъ, что состоявшіяся 23 августа 1913 г. при означенныхъ выше условіяхъ выборы земскихъ гласныхъ отъ второго избират. собранія Ветлуж. у. не могутъ считаться правильными.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1913 г., № 14007.
Ржевусск. стр. 60 (№ 20).

Избирательныя собранія.

Опредѣленіе понятія „лицо польскаго происхожденія“, въ связи съ участіемъ его въ первомъ или второмъ отдѣленіи уѣзднаго избирательнаго собранія.

Прав. Сенатъ находитъ, что выдѣленіе законодателемъ лицъ польскаго происхожденія, на почвѣ предоставленія симъ лицамъ тѣхъ или иныхъ правъ, въ особую группу, встрѣчается въ Именномъ ВЫСОЧ. указѣ 14 марта 1911 г. не впервые, но имѣетъ уже мѣсто въ отношеніи залога и пріобрѣтенія лицами польскаго происхожденія недвижимыхъ имуществъ въ девяти западныхъ губерніяхъ (прил. къ ст. 698) прим. 2 (Зак. Гражд., т. X, ч. I Св. Зак. по прод. 1906 г. прим. 3 къ ст. 55 уст. Гос. двор. земельн. банка), при чемъ вопросъ о томъ, кого надлежитъ разумѣть подъ лицами польскаго происхожденія при выдачѣ разрѣшеній на право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, получилъ уже разъясненіе со стороны Прав. Сената. Останавливаясь на этомъ вопросѣ, Прав. Сенатъ, въ ук. 21 іюля 1910 г. за № 8428, высказалъ тѣ соображенія, что разъясненіе понятія „лицо польскаго происхожденія“ содержится въ ВЫСОЧ. утв. 10 декабря 1869 г. журналѣ особой комиссіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ д. т. с. кн. Гагарина, въ каковомъ журналѣ объяснено, что подъ выраженіемъ „лицо польскаго происхожденія“ слѣдуетъ разумѣть не вообще католиковъ, а лишь поляковъ и тѣхъ западныхъ уроженцевъ, которые усвоили польскую національность. При этомъ Прав. Сенатъ нашелъ, что приведенныя въ означенномъ журналѣ соображенія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что выраженіе „лицо польскаго происхожденія“ слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ этнографическомъ, а культурно-политическомъ, что съ этой точки зрѣнія мѣстные уроженцы, литовцы, жмудины, бѣлоруссы и т. д. могутъ быть признаны лицами польскаго происхожденія, разъ они усвоили польскую національность, и что употребленіе въ домашнемъ быту польскаго языка, въ связи съ принадлежностью къ римско-католической церкви, интересы коей въ западномъ краѣ часто совпадаютъ съ интересами польской народности, даетъ достаточное основаніе отнести данное лицо къ числу „лицъ польскаго происхожденія“. Принимая во вниманіе, что опредѣленіе понятія „лицо польскаго происхо-

жденія" не можетъ быть измѣняемо въ зависимости отъ того, производится ли это опредѣленіе въ отношеніи права пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, или же права участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что изложенное въ ук. отъ 21 іюля 1910 г. за № 8428 разъясненіе примѣнимо вполнѣ и къ настоящему дѣлу. Исходя вслѣдствіе сего изъ приведенныхъ въ означенномъ выше указѣ соображеній и имѣя въ виду, что, какъ установлено производившимися полицейскимъ дознаніемъ, просители Ольгердъ и Витольдъ Гейштовы исповѣдуютъ римско-католическую вѣру и въ домашнемъ быту употребляютъ польскій языкъ, а потому вполнѣ могутъ быть отнесены къ лицамъ польскаго происхожденія, Прав. Сенатъ, признавъ жалобу Г. незаслуживающей уваженія, опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1914 г.
Ржевусск. стр. 62 (№ 21).

Известковыя ломки.

О привлеченіи къ зем. обложенію известковыхъ ломокъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 5 врем. прав. зем. пов. т. IV по прод. 1890 г. земскимъ собраніямъ предоставлено облагать земскими сборами лишь точно опредѣленные въ сей статьѣ предметы какъ то: 1) недвижимыя имущества: земли, жилые дома, фабрики, заводскія и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія; 2) свидѣтельства и билеты на право торговли и промысловъ и 3) патенты на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта и вина, а равно на заведенія для продажи питей. Такъ какъ въ этомъ перечисленіи предметовъ обложенія известковыя ломки особо не поименованы, то они, по своему свойству, могли бы быть причислены къ одному изъ указанныхъ въ разрядѣ недвижимыхъ имуществъ предметовъ обложенія, а именно какъ земли, хотя и по спеціальной оцѣнкѣ ихъ доходности. Между тѣмъ, изъ напечатаннаго на окладномъ листѣ Валд. земства извлеченія изъ основаній раскладки земскаго сбора на 1895 г. видно, что земли въ уѣздѣ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ дѣлятся на два разряда: первый цѣнностью десятина 20 рублей и доходностью 80 коп. и второй цѣн. 2 руб. и доходностью въ 8 коп. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что известковыя ломки не отнесены Валд. земствомъ ни къ одному изъ означенныхъ разрядовъ, т. к. доходность 8 дес., находящихся подъ ломками приняты имъ въ 200 руб., что какъ видно изъ постановленія земскаго собранія 4 октября 1894 г. земство признало известковыя ломки за отдѣльный предметъ обложенія, не подводя его ни подъ одинъ изъ разрядовъ недвижимыхъ имуществъ, указанныхъ въ ст. 5 врем. прав., Прав. Сенатъ признаетъ таковое обложеніе Валд. земствомъ известковыхъ ломокъ, безъ производства спеціальной оцѣнки доходности и стоимости земли, въ коей онѣ находятся, такъ и отказъ въ сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ этихъ ломокъ лишенныхъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г. № 7519.
Канторов. стр. 491 (№ 1196).

Извозный промыселъ.

О правѣ губерн. земскихъ собраній устанавливать таксы для найма ямщиковъ пассажирами, ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по общему смыслу нашего законодательства, обязательныя для всего населенія таксы на предметы торговли и промысловъ или на личныя услуги, за исключеніемъ случаевъ, точно въ законѣ указанныхъ, могутъ быть устанавливаемы не иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, 1) что въ Пол. о зем. учр. 1890 г. (т. II изд. 1892 г.) въ числѣ предметовъ, по коимъ земскимъ учрежденіямъ предоставлено издавать таксы (ст. 63 п. 7), извозный промыселъ не упомянутъ, и что 2) хотя согласно ст. 108 Пол. зем. учр. земству принадлежитъ (п. 4), между прочимъ, составленіе обязательныхъ постановленій о производствѣ извознаго промысла на станціяхъ жел. дорогъ, но право это, какъ то усматривается изъ буквальнаго смысла самаго п. 4 ст. 108 и сопоставленія его съ п. 7 ст. 63 Пол. зем. учр. имѣетъ въ виду лишь установленіе извѣстныхъ правилъ, направленныхъ къ обезпеченію пріѣзжающихъ по желѣзнымъ дорогамъ пассажировъ удобными для проѣзда экипажами и недопущенію къ занятію извознымъ промысломъ лицъ, не имѣющихъ взятыхъ на сіе свидѣтельствъ, а не опредѣленіе цѣнъ для извозчиковъ за провозъ пассажировъ, т. к. по неоднокр. разъяснен. Прав. Сената, таксы вообще не могутъ быть включаемы въ обязательныя постановленія и составляются особо порядкомъ, отличнымъ отъ порядка изданія сихъ постановленій, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что таксы для найма ямщиковъ пассажирами ѣдущими со станцій желѣзныхъ дорогъ, не могутъ быть издаваемы земскими собраніями.

Ук. Прав. Сен. 8 марта 1895 г. № 1886.
Канторов. стр. 425 (№ 1039).

Изданія.

О правѣ земствъ дѣлать ассигнованія на изданія, въ связи съ вопросомъ о пособіи Лигѣ Образованія.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій ассигновывать пособія Лигѣ образованія восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, который указомъ, отъ 12 іюня 1910 г., за № 8913, разъяснилъ, что земскія собранія, дѣятельность которыхъ по закону должна быть направляема къ удовлетворенію лишь мѣстныхъ пользъ и нуждъ, назначая

единовременно денежныя пособія общеполезному учрежденію, открываемому въ другой мѣстности, и при этомъ не принимая ни какихъ мѣръ къ тому, чтобы гарантировать спеціальное удовлетвореніе этимъ учрежденіямъ пользъ и нуждъ даннаго уѣзда или губерніи, выходятъ за указанныя имъ закономъ предѣлы дѣятельности и преслѣдуютъ цѣли, хотя и общеполезныя, но имѣющія лишь отдаленное отношеніе къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, а въ иныхъ случаяхъ, быть можетъ, и прямо имъ противоположныя, ибо назначеніе, напримѣръ, денежнаго пособія тому и другому общеполезному учрежденію, какъ напримѣръ, въ данномъ случаѣ Лигѣ Образованія, въ ущербъ возможности удовлетворить насущныя мѣстныя нужды и потребности, будетъ очевиднымъ нарушеніемъ земскими учрежденіями лежащихъ на нихъ обязанностей. Переходя за симъ въ виду указанія Костром. губерн. земской управы на то, что означенное ассигнованіе было сдѣлано Лигѣ Образованія, не какъ пособіе этому учрежденію, а на изданіе матеріаловъ по народному образованію, къ разсмотрѣнію вопроса о правѣ земскихъ учрежденій дѣлать ассигнованія на изданія, Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ также былъ уже предметомъ сужденія Прав. Сената, который разъяснилъ (опред. общ. соб. 31 марта 1900 г. и 26 января 1901 г.), что земскія учрежденія не лишены права дѣлать таковыя ассигнованія съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы мѣстному населенію было обезпечено пріобрѣтеніе этихъ изданій по дешевой цѣнѣ. Руководствуясь изложенными разъясненіями Правительствующаго Сената и принимая во вниманіе: 1) что издаваемые Лигой Образованія школьностатистическіе матеріалы, не представляя собой интереса для мѣстнаго населенія, не могутъ разсчитывать на пріобрѣтеніе ихъ этимъ населеніемъ, 2) что ассигнованіе Костром. губерн. земствомъ Лигѣ Образованія на изданіе школьностатистическихъ матеріаловъ, по существу своему, является ничѣмъ инымъ, какъ замаскированнымъ ассигнованіемъ Лигѣ Образованія какъ учрежденію, 3) что издаваемые Лигой Образованія матеріалы могутъ быть пріобрѣтены земствами въ случаяхъ ихъ полезности, послѣ ихъ изданія, на ряду съ другими полезными изданіями, Прав. Сенатъ признаетъ изъясненное постановленіе Костр. губерн. зем. собранія незаконнымъ.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1913 г. № 7829.

Ржевусск. стр. 240 (№ 113).

Издержки на командировки.

О размѣрѣ суммы, необходимой земству на удовлетвореніе суточнымъ содержаніемъ чиновниковъ, командируемыхъ внутрь губерніи по дѣламъ земства.

Прав. Сенатъ нашелъ, что опредѣленіе размѣра суммы на эту потребность зависитъ отъ усмотрѣнія земскаго собранія и для него необязательно назначать на этотъ предметъ именно ту сумму, какая назначалась по прежнимъ смѣтамъ, когда расходъ этотъ предполагался на удовлетвореніе суточными деньгами чиновниковъ, командируемыхъ внутри губерніи вообще по дѣламъ службы.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1867 г. Сб. пр. р. з. у., т. II стр. 170.

Кузнец. т. I стр. 495 (№ 406).

Измѣненія въ обложеніи.

Объ измѣненіи порядка земск. обложенія недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что принадлежащіе г. В. луга облагаются земскимъ сборомъ, какъ видно изъ дѣла, на основаніи раскладки, введенной въ уѣздѣ съ 1877 г. и губернаторомъ утвержденной и никакихъ жалобъ не возбуждавшей, а потому неправильности въ постановленіи В. земства, утвердившаго таковую раскладку и на настоящій годъ, не усматривается. Что же касается ходатайства городского общественнаго управленія о переоцѣнкѣ принадлежащихъ ему луговъ, то Прав. Сенатъ находитъ, что земство не нарушило какого либо закона, указавъ на несвоевременность частичной переоцѣнки какихъ-либо имуществъ безъ измѣненія всей дѣйствующей системы обложенія, т. к. если бы даже указываемая городскимъ управленіемъ неуравнительность обложенія луговъ и имѣла дѣйствительно мѣсто, то она, во всякомъ случаѣ, можетъ устраниться безъ особыхъ къ тому распоряженій, при предстоящей общей переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, на основаніи ВЫСОЧ. утв. 8 іюля 1893 г. оцѣночныхъ правилъ. Въ виду изложенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу 4 февраля 1894 г., постановленіе Т. губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія лишеннымъ законныхъ основаній.

Опр. Прав. Сен. 20 іюля 1896 г.

Кузнец. т. I стр. 263 (№ 231).

Измѣненія въ обложеніи.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія произвольно видоизмѣнять установленныя ими общія основанія обложенія недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и городѣ по отношенію къ отдѣльнымъ имуществамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что общимъ основаніемъ размѣра обложенія, согласно ст. 8 врем. прав. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г., нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, какъ условіе, безъ котораго не можетъ быть надлежащей уравнительности въ раскладкѣ земскихъ сборовъ между отдѣльными имуществами, а потому всѣ имущества, подлежащія сбору, должны быть облагаемы въ одинаковой, соразмѣрной цѣнности и доходности ихъ, степени.

Ук. Прав. Сен. 2 апрѣля 1897 г. № 4582.

Кузнец. т. I стр. 264 (№ 232).

Измѣненія въ обложеніи.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія измѣнить принятую оцѣнку лѣсовъ, повысивъ таковую, безъ предварительнаго производства спеціальной оцѣнки ихъ и опредѣленія дѣйствительной ихъ доходности?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. Сената (ук. 11 октября 1896 г. за №№ 9870 и 9871), земскимъ учрежденіямъ не возбраняется, руководствуясь имѣющимися у нихъ свѣдѣніями объ измѣнившейся цѣнности и доходности лѣсовъ въ уѣздѣ и неуравнительности, вслѣдствіе сего, обложенія этихъ угодій, измѣнить принятую оцѣнку лѣсовъ, повысивъ таковую, безъ предварительнаго производства спеціальной оцѣнки ихъ и опредѣленія дѣйствительной ихъ доходности. По сему и принимая во вниманіе, что, въ виду приведенныхъ соображеній, С. уѣздное земское собраніе, перечисливъ, въ цѣляхъ уравнительности общаго обложенія лѣсныхъ угодій въ уѣздѣ, принадлежащіе крестьянамъ А., П. и друг. въ К. волости лѣса въ 1-ую категорію для земскаго обложенія, не вышло изъ предоставленныхъ земству предѣловъ власти и порядка дѣйствій и что, такимъ образомъ, жалоба просителей сводится въ сущности къ обжалованію самаго размѣра земскаго обложенія и принадлежащихъ просителямъ лѣсовъ, каковое заявленіе обсужденію Прав. Сената не подлежитъ.

Ук. Прав. Сен. 20 іюня 1899 г. № 6620
Кузнец. т. I стр. 266 (№ 233).

Измѣненія смѣтъ и раскладокъ.

Имѣетъ ли право губерн. земское собраніе измѣнять смѣты и раскладки уѣзд. земскихъ собраній по тѣмъ пунктамъ, кои не были опротестованы губернаторомъ?

Прав. Сенатъ призналъ, что губерн. земское собраніе не должно касаться тѣхъ пунктовъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, которые губернаторомъ не опротестованы, а должно входить въ разсмотрѣніе лишь тѣхъ статей означенныхъ смѣтъ и раскладокъ, по которымъ губернаторъ представилъ возраженіе. Посему распоряженіе губернскаго земскаго собранія, составившаго своею властью раскладку уѣздныхъ земскихъ сборовъ по уѣзду, представляется неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1867 г. Сб. пр. р. з. у., т. II, стр. 188—189.
Кузнец. т. I стр. 388 (№ 332).

Измѣненія смѣтъ и раскладокъ.

О правѣ губерн. земскаго собранія измѣнять уѣздныя земскія смѣты и раскладки, не опротестованныя губенаторомъ.

Прав. Сенатъ призналъ, что губерн. земское собраніе не имѣетъ права измѣнять уѣздныя земскія смѣты и раскладки, неопротестованныя губернаторомъ, и что, въ случаѣ возраженія губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, губернское земское собраніе вправѣ входить въ разсмотрѣніе тѣхъ только статей уѣздной смѣты и раскладки, на которыя сдѣланы губернаторомъ возраженія.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1871 г. № 16647. с. б. п. р. з. у., т. V, стр. 112—113.
Кузнец. т. I стр. 390 (№ 334).

Измѣненія смѣтъ и раскладокъ.

Обязаны ли земскія учрежденія безусловно принимать къ руководству сообщенныя губернаторомъ въ замѣчаніяхъ его на земскія раскладки свѣдѣнія о пространствѣ казенныхъ земель?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по общему смыслу постановленій Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., врем. для зем. учрежд. прав. о земскихъ повинностяхъ Св. Зак. т. IV по прод. 1890 г. не подлежитъ сомнѣнію, что земскія раскладки, въ которыя внесены излишнія площади казенныхъ земель, какъ недостигающія требуемой закономъ уравнительности въ обложеніи, должны подлежать протесту со стороны губернатора и соотвѣтственному въ подлежащихъ случаяхъ измѣненію со стороны земскихъ собраній, но ни въ Полож. о зем. учр., ни во врем. прав. о зем. повин. нигдѣ не имѣется указаній на то, чтобы по каждому возбужденному губернаторомъ сомнѣнію относительно соотвѣтствія земскихъ раскладокъ уѣзда или губерніи съ дѣйствительнымъ пространствомъ находящихся въ нихъ казенныхъ земель, земскія учрежденія обязаны были безусловно принимать къ руководству сообщенныя губернаторомъ въ замѣчаніяхъ его на земскія раскладки свѣдѣнія, хотя-бы таковыя и не представляли сами по себѣ большой достовѣрности сравнительно съ тѣми, на основаніи коихъ составлены раскладки земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1895 г.
Кузнец. т. I стр. 390 (№ 335).

Измѣненія смѣтъ и раскладокъ.

Имѣетъ ли право губерн. присутствіе собственною властью вносить измѣненія въ земскія смѣты? Въ какихъ случаяхъ замѣчанія губернатора противъ уѣзд. смѣтъ и раскладокъ предлагаются имъ губерн. зем. собранію? Должны ли земскія собранія входить въ обсужденіе вопроса о степени благонадежности къ поступленію недоимокъ зем. сбора?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 88 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) губ. по зем. и город. дѣл. присутствіямъ предоставляется постановлять рѣшенія лишь объ отмѣнѣ или приведеніи въ дѣйствіе постановленій земскихъ собраній, а потому признаетъ, что губ. по зем. и город. дѣл. прис. не имѣло законнаго основанія внести въ смѣту

уѣзднаго земства на 1897 г. измѣненія собственною властью. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію высказаннаго въ постановленіи губерн. земскаго собранія соображенія о томъ, что смѣты уѣздныхъ земствъ подлежатъ разсмотрѣнію губерн. зем. собранія лишь со стороны законности ихъ составленія, но не по существу предположенныхъ расходовъ, Прав. Сенатъ признаетъ таковое соображеніе не согласнымъ съ закономъ, т. к. на основаніи ст. 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ предлагаются имъ губерн. земскому собранію во всѣхъ случаяхъ, исчисленныхъ въ ст. 87 того же Положенія, а потому губернскія земскія собранія обязаны входить въ разсмотрѣніе существа дѣлаемыхъ губернаторами противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ замѣчаній. Равнымъ образомъ не можетъ быть признано основательнымъ заявленіе губерн. земскаго собранія о томъ, что невключеніе въ смѣты недоимокъ является равносильнымъ признаніемъ земствомъ этихъ недоимокъ безнадежными, т. к., при отсутствіи точнаго указанія на неблагонадежность недоимокъ, одно невключеніе таковыхъ въ смѣту не даетъ основаній къ сужденію объ ихъ характерѣ.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1899 г. № 2856.
Кузнец. т. I стр. 392 (№ 336).

Измѣненія смѣтъ и раскладокъ.

На которомъ изъ земскихъ учрежденій лежитъ обязанность составлять новыя раскладки въ случаѣ, если уѣздныя раскладки не будутъ утверждены губернаторомъ и съ мнѣніемъ его согласится губернское собраніе.

Положеніемъ о зем. учр. и правилами о зем. росп. смѣт. и раскл. (прил. къ 108 ст.), (прил. къ 6 ст. Полож. 1890 г.) составленіе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ возлагается на уѣздныя управы (ст. 5 и 17), (8 ст. прил. къ 6 ст. пол. 1890 г.); утвержденіе ихъ предоставлено уѣзднымъ собраніямъ (ст. 18), (11 ст. прил. къ 6 ст.), но они не могутъ быть приведены въ дѣйствіе безъ просмотра губернатора (ст. 20), (13 ст. прил. къ ст. 6 пол. 1890 г.). Отзывъ губернатора по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ сообщается имъ губернскому земскому собранію, постановленіе коего, при согласіи съ нимъ губернатора, считается окончательнымъ, входитъ въ силу и приводится въ дѣйствіе (ст. 94, 95 и 96 пол. о зем. учр.) (86—94 ст. пол. о зем. учр. 1890 г.), по утвержденіи смѣтъ и раскладокъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 94, 95 и 96 полож. (86—94 ст. пол. о зем. учр. 1890 г.). Губернская земская управа сообщаетъ уѣзднымъ управамъ о приведеніи смѣтъ и раскладокъ въ дѣйствіе (ст. 23 прав. о росп.). Изъ буквальнаго смысла приведенныхъ статей положенія о зем. учр. и правилъ о земскихъ смѣтахъ видно, что законъ не имѣлъ въ виду созванія чрезвычайнаго уѣзднаго собранія для пересоставленія смѣтъ и раскладокъ на основаніи постановленія губернскаго собранія, т. к. смѣты и раскладки, по утвержденіи ихъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 94, 95 и 96 полож., (т. е. безъ участія уѣзднаго земскаго собранія), сообщаются въ уѣздныя управы не для составленія новыхъ раскладокъ, а для приведенія ихъ въ дѣйствіе. Такимъ образомъ, тѣ измѣненія въ раскладкахъ, которыя должны быть сдѣланы, вслѣдствіе возраженія губернатора по постановленію губернскаго земскаго собранія, очевидно, должны быть сдѣланы этимъ же путемъ. Обращаясь къ практической сторонѣ дѣла, нельзя не убѣдиться въ томъ, что въ созывѣ для означенной цѣли уѣзднаго земскаго собранія едва ли можетъ представиться дѣйствительная необходимость. Если по постановленію губернскаго земскаго собранія, согласному съ мнѣніемъ губернатора, придется исключить ту или другую статью дохода, или включить новую статью расхода, то все измѣненіе раскладки будетъ состоять въ математическомъ вычисленіи, т. е. въ пропорціональномъ разложеніи суммы исключаемаго дохода или включаемаго расхода на оставляемые въ смѣтѣ предметы обложенія, по доходу или цѣнности ихъ. Подобное вычисленіе, только въ смыслѣ уменьшенія процентнаго сбора, дѣлается и въ томъ случаѣ, когда бы пришлось исключить какую-либо статью расхода. Таковыя вычисленія безъ всякихъ затрудненій могутъ быть сдѣланы самимъ губернскимъ собраніемъ, при содѣйствіи находящихся въ составѣ, однако, гласныхъ подлежащаго уѣзда, по имѣющимся въ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ даннымъ о доходности или цѣнности предметовъ обложенія, которыя были собраны уѣздною управою и одобрены уѣзднымъ собраніемъ. Надобность въ созваніи чрезвычайнаго уѣзднаго собранія для составленія новой раскладки могла бы встрѣтиться развѣ въ такомъ только исключительномъ случаѣ, если бы въ проектѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ вовсе не было данныхъ о цѣнности или доходности предметовъ обложенія (въ противность требованіямъ закона), вслѣдствіе чего оказалось бы необходимымъ не только исключить ту или другую статью дохода или включить новый предметъ расхода, а составить совершенно вновь всю общую раскладку сборовъ, потребныхъ для удовлетворенія потребностей уѣзда и для того собрать предварительно необходимыя данныя о доходности или цѣнности, о числѣ или размѣрахъ предметовъ, подлежащихъ обложенію.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1866 г. Сб. пр. р. з. у., т. II, стр. 158—162.
Кузнец. т. I стр. 394 (№ 337).

Измѣненія смѣтъ и раскладокъ.

Въ правѣ ли губерн. земское собраніе отказываться отъ разсмотрѣнія возраженій губернатора противъ земскихъ раскладокъ?

Прав. Сенатъ, на обсужденіе котораго восходилъ настоящій вопросъ, нашелъ, что обязанности губернатора по разсмотрѣнію и утвержденію уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ опредѣлены въ законахъ въ слѣдующемъ видѣ: утверж-

денныя уѣзднымъ собраніемъ смѣты и раскладки, со всѣми слѣдующими къ нимъ приложеніями, представляются къ начальнику губерніи (ст. 20 прав. о зем. росп. и раскл.) (нынѣ 13 ст. прил. къ 6 ст. Пол. земск. учреж. 1890 г.). При разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ начальникъ губерніи удостовѣряется: 1) не внесены ли въ смѣты расходы, несогласные съ установленными въ законахъ правилами; 2) внесены ли въ смѣты всѣ потребности, по закону обязательныя для земства; 3) не допущено ли обложеніе сборами или натуральною повинностью источниковъ, изъятыхъ отъ сего по закону; 4) не допущено ли неуравнительности въ обложеніи казенныхъ земель сравнительно съ прочими; 5) покрываются ли доходами и сборами обязательные для земства расходы. Отзывъ начальника губерніи по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ сообщается имъ губернскому земскому собранію при самомъ его открытіи (ст. 94 пол.) (нынѣ 14 ст. прил. къ ст. 6 земск. пол. 1890 г.). Начальникъ губерніи имѣетъ право остановить исполненіе всякаго постановленія земскихъ учрежденій, противнаго законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ (ст. 9 пол.) (нынѣ 87 ст. полож. земск. учр. 1890 г.). Изъ вышеизложеннаго оказывается, что заключеніе губернскаго земскаго собранія объ отказѣ войти въ обсужденіе протестовъ начальника губерніи по нѣкоторымъ уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ въ томъ убѣжденіи, что замѣчанія эти не подходятъ ни подъ одинъ изъ пяти пунктовъ статьи 91 пол. о зем. учреж., въ которыхъ исчислены предметы, подлежащіе наблюденію начальника губерніи, несогласно съ тѣми правилами и обязанностями начальника губерніи, которыя возложены на него законоположеніями о земск. учр. вообще и приведенными выше статьями въ особенности. Статья 91 указываетъ только тѣ стороны земскихъ смѣтъ и раскладокъ, на которыя законъ призываетъ преимущественное вниманіе губернатора, и удостовѣреніе въ правильности коихъ для него обязательно; но вмѣстѣ съ тѣмъ законъ (ст. 9) предоставляетъ губернатору право остановить исполненіе всякаго постановленія земскихъ учрежденій противнаго законамъ или общимъ государственнымъ пользамъ. По закону (ст. 11 врем. прав.), (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) общимъ основаніемъ размѣра обложенія должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, какъ условіе, безъ котораго не можетъ быть надлежащей уравнительности въ раскладкѣ сборовъ между отдѣльнымъ имуществомъ, согласно чему всѣ имущества, подлежащія сбору, должны быть облагаемы по одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ, степени; причемъ, для достиженія большей уравнительности, размѣръ денежныхъ окладовъ долженъ быть соображенъ и съ размѣромъ повинностей, натурою отбываемыхъ (ст. 10) (нынѣ 96 ст. уст. земск. пов. изд. 1899 г.), затѣмъ всякое отступленіе отъ этого общаго, установленнаго закономъ, начала обложенія имуществъ, произвольное уменьшеніе окладовъ однихъ имуществъ безъ всякаго отношенія къ ихъ доходности и цѣнности (чѣмъ единственно опредѣляется ихъ платежная способность), а тѣмъ болѣе совершенное освобожденіе однихъ предметовъ обложенія, въ прямое обремененіе остальныхъ предметовъ, было бы явнымъ нарушеніемъ требуемой закономъ уравнительности, что не можетъ соотвѣтствовать общимъ государственнымъ пользамъ. Посему, если губернаторъ обратилъ вниманіе губерн. земскаго собранія на чрезвычайное обложеніе нѣкоторыхъ имуществъ въ двухъ уѣздахъ сборомъ, несообразнымъ съ дѣйствительною ихъ стоимостью и доходностью, то губернское земское собраніе, на основаніи ст. 94 пол. (нынѣ 14 ст. прил. къ 6 ст. и 87 ст. пол. земск. учрежд. 1890 г.) обязано было разсмотрѣть подробно ихъ обстоятельства, которыя подали поводъ къ возраженіямъ со стороны губернатора, а не отказываться отъ такого разсмотрѣнія, основывая отказъ свой на неправильномъ истолкованіи ст. 91.

Ук. Прав. Сен. 31 декабря 1869 г. № 67095 С. п. р. з. у., т. IV, стр. 43—46.

Кузнец. т. I стр. 388 (№ 333).

Имущества.

О правѣ земства, при составленіи оборотнаго капитала увеличивать этотъ капиталъ свыше установленнаго размѣра, т. е. полугодового оклада земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п.п. А и Б ст. 3 (прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр.) прав. о сост., утвержд. и испол. зем. смѣтъ и раскл. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), производить въ установленномъ порядкѣ отчисленія по смѣтѣ, для образованія земскаго оборотнаго капитала, предоставлено земскимъ учрежденіямъ лишь до тѣхъ поръ, пока названный капиталъ по своимъ размѣрамъ, не достигнетъ полугодового оклада земскихъ сборовъ, и что путемъ процентнаго отчисленія по смѣтѣ м. б. образовываемы земствами только оборотные, а не спеціальные земскіе капиталы.

Сенатъ признавая посему сдѣланное М-ромъ Вн. Дѣлъ губернской земской управѣ разъясненіе, въ смыслѣ непризнанія за земствами права увеличивать, путемъ отчисленія по смѣтѣ, оборотный земскій капиталъ, свыше установленнаго закономъ размѣра, т. е. полугодового оклада земскихъ сборовъ, правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 25 февраля 1897 г. № 2521.

Кузнец. т. I стр. 361 (№ 311).

Имущества.

Въ чьемъ вѣдѣніи и распоряженіи должны находиться суммы, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота?

Прав. Сенатъ нашелъ, что правило ст. 16 уст. общ. призр. (т. XIII, изд. 1892 г.) и ст. 63 Пол. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.) о томъ, что распредѣленіе имуществъ и капиталовъ обществен. призрѣнія въ отношеніи подвѣдомственности ихъ губернскому или уѣздному зем-

ству дѣлается губернскимъ земскимъ собраніемъ съ утвержденія М-тра Вн. Дѣлъ, подлежитъ примѣненію, очевидно, лишь къ тѣмъ суммамъ общественнаго призрѣнія, относительно которыхъ не имѣется въ законѣ указаній, въ чьемъ распоряженіи—уѣзднаго или губернскаго земства—суммы эти должны находиться.

Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что суммы, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота, на точномъ основаніи п. 11 прил. къ ст. 539 зак. гражд. (т. X ч. I Св. Зак. изд. 1887 г.) подлежитъ обращенію въ принадлежащій уѣздному земству капиталъ обществ. призрѣнія и 2) что въ дѣлѣ образованія такихъ капиталовъ уѣздныя земства, согласно п. 9 ст. 62 Пол. о зем. учр., пользуются одинаковыми правами съ губернскимъ земствомъ, Прав. Сенатъ призналъ, что суммы, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота, должны поступать въ доходъ уѣзднаго земства совершенно независимо отъ того, въ вѣдѣніи какого земства находятся вообще заведенія общественнаго призрѣнія данной губерніи.

Ук. Прав. Сен. 1 іюня 1898 г. № 6020.
Кузнец. т. I стр. 425 (№ 360).

Имущества.

О доставленіи земскими управами казенной палатѣ мнѣній о стоимости земельныхъ имуществъ, безмездно переходящихъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 3 прим. къ ст. 26 прилож. къ ст. 363 (прим. 2) уст. о пошл., т. V, Св. Зак., по прод. 1886 г., по имѣніямъ, дѣйствительная стоимость которыхъ, вслѣдствіе представляемыхъ ими особыхъ условій положенія, состава, качества почвы и т. п., превышаетъ болѣе, чѣмъ на двадцать пять процентовъ цѣну, выведенную на основаніи табели, казенная палата начисляетъ дополнительную пошлину по оцѣнкѣ, установленной мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для взиманія земскихъ сборовъ, буде она выше законной; въ противномъ случаѣ, или если земской оцѣнки не существуетъ,—на основаніи имѣющихся въ палатѣ свѣдѣній, по соглашенію съ уѣздною земскою управою. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда выведенная на основаніи табели или принятая земствомъ для обложенія земскимъ сборомъ оцѣнка имѣній, безмездно переходящихъ, оказывается значительно на 25% ниже дѣйствительной стоимости означенныхъ имѣній, то исчисленіе дополнительныхъ наслѣдственныхъ пошлинъ съ этихъ имѣній должно производиться не иначе, какъ по предварительному сношенію казенной палаты съ уѣздною земскою управою, причемъ послѣдняя, несомнѣнно, обязана доставить палатѣ необходимыя свѣдѣнія, а также свое заключеніе по вопросу о цѣнности безмездно переходящаго имѣнія, если же земская управа не въ состояніи доставить палатѣ никакихъ другихъ свѣдѣній, кромѣ тѣхъ, которыя легли въ основаніе земской оцѣнки означеннаго имѣнія соотвѣтствующей, по мнѣнію управы, дѣйствительной его стоимости, то отъ казенной палаты, если она признаетъ сказанныя свѣдѣнія недостаточными, а мнѣнія управы неправильнымъ, зависитъ опредѣлить цѣнность имѣнія на основаніи имѣющихся въ палатѣ свѣдѣній и данныхъ и затѣмъ увѣдомить о семъ уѣздную земскую управу съ тѣмъ, чтобы послѣдняя либо изъявила свое согласіе на установленную палатою стоимость безмездно переходящаго имѣнія, либо на основаніи документальныхъ данныхъ опровергла правильность произведенной оцѣнки и сообщила палатѣ свои возраженія по сему предмету, ибо такимъ только путемъ м. б. достигнуто требуемое вышеприведеннымъ закономъ соглашеніе казенной палаты и уѣздной земской управы объ исчисленіи дополнительныхъ пошлинъ съ наслѣдственныхъ имуществъ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что опротестованное губернаторомъ постановленіе губерн. земскаго собранія 16 декабря 1889 г., коимъ признано, что для уѣздныхъ земскихъ управъ необязательно составленіе спеціальныхъ оцѣнокъ безмездно переходящихъ земельныхъ имуществъ, представляется вполнѣ правильнымъ, т. к. подобная обязанность на земство никакимъ закономъ не возложена.

Ук. Прав. Сен. 7 августа 1890 г. № 10617.
Кузнец. т. I стр. 449 (№ 373).

Имущества.

О назначеніи имущества бывшихъ мировыхъ судей и съѣзда ихъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 18 прил. къ ст. 1 прим. полож. о зем. нач. обязательной передачѣ въ уѣздные съѣзды подлежитъ лишь имущество быв. уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій; относительно же назначенія имущества, состоявшаго въ пользованіи мировыхъ судей и съѣздовъ ихъ, не содержится въ законѣ опредѣленныхъ указаній. Посему необходимо придти къ заключенію, что разрѣшеніе вопроса о томъ, куда подлежитъ обращенію имущество упраздненныхъ судебно-мировыхъ учрежденій, зависитъ отъ земства, при условіи, конечно, что упомянутое имущество пріобрѣтено на счетъ земства, какъ то имѣло мѣсто въ данномъ случаѣ.

Ук. Прав. Сен. 20 мая 1893 г. № 5440.
Кузнец. т. I стр. 424 (№ 359).

Имущества.

Объ опредѣленіи понятій „движимыя и недвижимыя“ имущества, въ связи съ принятіемъ ихъ на страхъ въ взаимномъ губернскомъ страхованіи.

Изъ дѣла видно, что по постановленію Гродн. губерн. присутствія отъ 2 марта 1905 г., была исключена изъ страхованія мельница, купленная кр-ниномъ Шиплюкомъ на сносъ. Засимъ, пожаромъ, случившимся 15 іюня 1905 г., мель-

ница эта былъ уничтожена, причемъ постановленіемъ отъ 29 сентября 1905 г. названное губерн. присутствіе отказало Ш. въ выдачѣ страхового вознагражденія, находя, что на означенную выше мельницу, которая, какъ купленная на сносъ, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, должна почитаться имуществомъ движимымъ,— не распространяется дѣйствіе положенія о взаимномъ страхованіи. Въ поданномъ М-тву Вн. Дѣлъ прошеніи Ш., не отрицая пріобрѣтенія имъ мельницы на сносъ, объяснилъ, что строенія, находящіяся, хотя бы на чужой землѣ, но не разобранныя, представляются имуществомъ недвижимымъ, почему губ. прис-віе не имѣло законнаго основанія исключать принадлежавшую ему мельницу изъ застрахованія, вообще, а тѣмъ болѣе послѣ пожара. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ упомянутомъ выше положеніи не предусмотрѣно лишеніе страхователя права на страховое вознагражденіе, въ случаѣ застрахованія строеній, пріобрѣтенныхъ на сносъ, Ш. ходатайствовалъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшую мельницу въ размѣрѣ 150 р. Обсудивъ настоящее дѣло, особое присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ нашло, что, вопреки утвержденія просителя, пожаръ мельницы произошелъ послѣ исключенія ея изъ застрахованія. Равнымъ образомъ, представляется лишеннымъ основанія и соображеніе Ш. о неизмѣняемости условій страхованія, т. к. согласно разъясненіямъ Прав. Сената, преподаннымъ въ указѣ, отъ 20 марта 1902 г. за № 2646, по дѣлу Азявчика, губерн. присутствіе не лишено права въ теченіе дѣйствія трехлѣтняго страхового періода измѣнять до пожара первоначальныя условія страхованія, въ случаѣ допущенія при ономъ неправильностей. На основаніи приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что, по многократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (рѣшен. Гражд. Касс. Д-та 1886 г. № 79, 1881 г. № 113, 1879 г. № 226 и другихъ, а также ук. по 2-му Д-ту 29 октября 1901 г. № 5954), пріобрѣтенная Ш. на сносъ мельница, безъ правъ на обладаніе землею, не подлежала губернскому страхованію, вслѣдствіе чего губернское страховое учрежденіе вправѣ было исключить это строеніе изъ страхованія, М-тво Вн. Дѣлъ оставило ходатайство Ш. безъ послѣдствій. Въ принесенной на означенное распоряженіе сего Министерства жалобѣ Прав. Сенату кр-нинъ Ш. объясняя: 1) что, согласно рѣшеніямъ Гражд. Касс. Д-та Прав. Сената 1879 г. №№ 219 и 226 и 1881 г. № 113, постройка, предназначенная для сноса, но не разобранная и не обращенная въ строительный матеріалъ, какъ въ данномъ случаѣ, должна почитаться имуществомъ недвижимымъ; 2) что, на основаніи ст. 32 полож. 25 іюня 1867 г. о взаим. губ. страховании въ губерніяхъ, гдѣ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, владѣлецъ сгорѣвшаго строенія лишается страхового вознагражденія въ томъ только случаѣ, когда есть основательный поводъ предполагать, что причиною пожара былъ умыселъ самаго страхователя и 3) что ему, просителю, не было въ свое время объявлено объ исключеніи его мельницы изъ застрахованія, и потому онъ лишенъ былъ возможности застраховать пріобрѣтенную имъ мельницу въ какомъ-либо обществѣ страхованія отъ огня,—ходатайствовалъ объ отмѣнѣ обжалованнаго имъ распоряженія М-ства Вн. Дѣлъ. Войдя въ разсмотрѣніе обстоятельствъ настоящаго дѣла, онъ, М-тръ Юстиціи, не можетъ прежде всего не замѣтить, что по дѣйствующимъ правиламъ законовъ гражданскихъ (Св. Зак., т. X ч. 1 изд. 1900 г.) всякаго рода строительные матеріалы принадлежатъ къ числу имуществъ движимыхъ (ст. 401), строенія же составляютъ имущества недвижимыя (ст. 384); равнымъ образомъ, свойствомъ имуществъ недвижимыхъ пользуются, какъ принадлежности, неотдѣленныя или неотдѣлимыя части строеній (ст. 389), сами же строенія составляютъ принадлежность земель, на которыхъ они возведены (ст. 386). Сопоставляя приведенныя законоположенія съ разъясненіями Прав. Сената, преподанными по Гражд. Касс. Д-нту въ рѣшеніяхъ 1879 г. № 226 и 1881 г. № 113, согласно коимъ всякія постройки, хотя бы возведенныя на чужой землѣ, представляются имуществомъ недвижимымъ, за исключеніемъ лишь такихъ случаевъ, когда строенія пріобрѣтены на сломъ и свозъ, безъ присвоенія правъ на то, чтобы они оставались въ видѣ строенія на той землѣ, на коей находятся,— надлежитъ, по мнѣнію М-ра Юстиціи, заключить, что лицо, коему собственникъ продалъ весь матеріалъ не отдѣленнаго еще отъ земли строенія на сломъ и свозъ, не пріобрѣтаетъ черезъ это вещнаго права на самое строеніе, какъ недвижимость, не становится черезъ то владѣльцемъ строенія, какъ такового, а можетъ лишь требовать отъ продавца допущенія его къ сломкѣ строенія и свозу матеріала. На семъ основаніи въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ допустимы лишь такіе иски о строеніяхъ, какъ о движимости, которые направлены къ сносу строенія, въ силу особаго заключеннаго съ собственникомъ земли договора, не предусматривающаго для пріобрѣтателя права оставленія строенія на землѣ и пользованія послѣднею. Руководствуясь изложенными общими соображеніями и принимая во вниманіе, что дѣйствіе полож. о взаимномъ страх., согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 29 октября 1901 г. № 5954), не распространяется на имущества движимыя, едва ли можно отрицать, что проситель Ш., пріобрѣтя сгорѣвшую мельницу на сносъ, безъ права на обладаніе землею, не могъ воспользоваться правилами полож. взаим. зем. страх. и потому договоръ о застрахованіи пріобрѣтеннаго имъ на сносъ строенія долженъ почитаться, самъ по себѣ, недѣйствительнымъ, внѣ всякой зависимости отъ вопроса о правильности послѣдующихъ дѣйствій мѣстнаго губерн. присутствія. Такой выводъ отнюдь не находится въ противорѣчіи съ вытекающимъ изъ смысла изложенныхъ выше разъясненій Прав. Сената положеніемъ о томъ, что мельница пріобрѣтенная Ш. на сносъ, доколѣ таковая была крѣпка землѣ, должна почитаться имуществомъ недвижимымъ. Въ семъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду, что до отдѣленія строе-

нія, купленнаго на сломъ и свозъ, отъ земли, оно, составляя принадлежность послѣдней (ст. 386 Зак. Гражд.), подпадаетъ власти собственника земли, который одинъ имѣетъ право застраховать такое строеніе порядкомъ, установленнымъ для взаимн. губ. страхов. Правильность изъясненнаго вывода находитъ себѣ полное подтвержденіе въ сужденіяхъ общаго собранія Прав. Сената, изложенныхъ въ опредѣленіи его отъ 30 января 1887 г. по жалобѣ мѣщанъ Тынковецкаго, Лейбовича и другихъ на отказъ М-тва Вн. Дѣлъ въ выдачѣ имъ вознагражденія за сгорѣвшія зданія. Опредѣленіемъ симъ признано было, что продажа на сносъ строеній лицу дворянскаго сословія, отъ котораго постройки на страхъ въ губерн. взаим. страх. не принимаются (ст. 92 полож., изд. 1886 г., нынѣ ст. 129 полож., изд. 1908 г.) до сноса строеній покупщикомъ не лишаетъ владѣльцевъ, застраховавшихъ означенныя строенія установленнымъ порядкомъ, права на полученіе, до сноса строеній покупщикомъ, страхового вознагражденія. По соображеніи всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что согласно разъясненію Прав. Сената въ ук. отъ 20 марта 1902 г. за № 2646, по дѣлу А. губернское присутствіе не лишено права, въ теченіе дѣйствія трехлѣтняго страхового періода, измѣнять до пожара первоначальныя условія страхованія въ случаѣ допущенія при оном неправильностей, а значитъ, и исключать изъ застрахованія не подлежаще принятыя на страхъ постройки; 2) что вопросъ о своевременности объявленія Ш. объ исключеніи по постановленію Гродн. губерн. присутствія отъ 2 марта 1903 г. пріобрѣтенной просителемъ и сгорѣвшей 15 іюня того же года мельницы изъ застрахованія не можетъ имѣть рѣшающаго въ семъ дѣлѣ значенія и сообщить законную силу недѣйствительному въ существѣ соглашенію о страхованіи упомянутой мельницы, и 3) что равнымъ образомъ не заслуживаетъ вниманіе и указаніе просителя на невозможность для него, при заблаговременномъ полученіи извѣщенія объ исключеніи означеннаго строенія изъ губернскаго страхованія, застраховать таковое, какъ недвижимость, въ какомъ либо частномъ страховомъ обществѣ онъ, М-тръ Юстиціи, полагалъ бы: жалобу кр-нина Ш. оставить безъ послѣдствій. Поэтому предложенію не состоялось установленнаго большинства голосовъ г.г. сенаторовъ, согласныхъ съ предложеніемъ, посему и на основаніи ст. 118 т. I ч. 2 учр. Прав. Сен., изд. 1892 г. настоящее дѣло восходило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, гдѣ и воспослѣдовало вышеприведенное Положеніе, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 10 іюля 1913 г.

Ук. Прав. Сен. 28 января 1914 г. № 919.
Ржевусск. стр. 285 (№ 139).

Имущества.

Въ правѣ ли земства раздѣлять недвижимыя имущества для обложенія ихъ земскими сборами на различныя категоріи и примѣнять къ нимъ различныя основанія оцѣнки?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія не лишены права раздѣлять недвижимыя имущества для обложенія ихъ земскими сборами на различныя категоріи и примѣнять къ нимъ различныя основанія оцѣнки, при томъ единственномъ условіи, чтобы исключительнымъ основаніемъ такого раздѣленія служили признаки, характеризующіе цѣнность или доходность означенныхъ имуществъ, и что слѣдовательно Моск. уѣздн. земство, имѣя право выдѣлять изъ состава земельныхъ угодій ту часть ихъ, цѣнность которыхъ опредѣляется не сельско-хозяйственной, а строительной рентой, для обложенія этихъ угодій (строительныхъ площадей) по особымъ строительнымъ нормамъ, должно было при оцѣнкѣ ихъ руководствоваться только данными, опредѣляющими особую цѣнность или доходность этихъ угодій. Обращаясь къ разсмотрѣнію обжалованныхъ частей инструкціи для обложенія строительныхъ угодій, утвержденной Москов. уѣздн. зем. собраніемъ, Прав. Сенатъ находитъ въ нихъ явное несоотвѣтствіе вышеизложеннымъ положеніямъ: такъ §§ 2 и 3 означенной инструкціи опредѣляютъ границы оцѣночныхъ разрядовъ строительныхъ площадей границами учетномежевыхъ дачъ, т. е. ставятъ принадлежность къ оцѣночному разряду въ зависимость отъ внѣшняго признака, не являющагося характернымъ для опредѣленія цѣнности участка: пунктъ „д“ § 9 исключаетъ, въ прямое нарушеніе ст. 44 уст. о зем. повин. изд. 1899 г., изъ обложенія по строительнымъ нормамъ земли казны, удѣловъ и города: пунктъ „а“ § 9, § 12 и § 16 устанавливаютъ въ зависимости отъ принадлежности землевладѣльцевъ къ крестьянскому сословію нѣкоторыя льготы по сравненію съ общими нормами обложенія. Что же касается до обложенія по строительнымъ нормамъ десятисаженной полосы вдоль линіи желѣзной дороги, то Прав. Сенатъ признаетъ вопросъ этотъ не подлежащимъ его обсужденію въ виду отсутствія указаній на такое обложеніе въ обжалованной инструкціи.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1914 г. № 5812.
Кузнец. т. XI стр. 203 (№ 66).

Имущества.

Въ случаѣ поврежденія пожаромъ нѣкоторыхъ частей имущества подлежатъ ли уменьшенію числящіяся на недвижимомъ имуществѣ недоимки земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ, находитъ, что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, сгорѣвшая паровая мельница являлась одной изъ построекъ при винокуренномъ заводѣ просителя. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, согласно ук. Прав. Сената отъ 2 сентября 1904 г. № 7675 и рѣшеніямъ отъ 25 ноября 1908 г. № 10272 и 15 апрѣля 1909 г. № 3884 и др., поврежденіе пожаромъ нѣкоторыхъ частей имущества не можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію числящейся на недвижимомъ имуществѣ недоимки, т. к., на основаніи ст. 112 уст. прям. нал. изд. 1903 г., недоимки слагаются лишь съ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ, т. е. уничтоженныхъ въ полномъ составѣ, причемъ въ

тѣхъ случаяхъ, когда отъ пожара уцѣлѣетъ часть имущества, по цѣнности своей не ниже размѣра числящихся на имуществѣ недоимокъ, таковыя недоимки не подлежатъ сложенію, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Л. безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 4 марта 1914 г. № 3321.
Кузнец. т. XI стр. 240 (№. 79).

Имущества.

Постановленіе закона о сложеніи земскихъ сборовъ съ недвижимаго имущества, истребленнаго пожаромъ, распространяется ли на случай, когда имущество, по опредѣленію окружнаго суда, подверглось сносу?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно ст. 119 уст. зем. пов. (по прод. 1906 г.) ст. 112 уст. о прям. нал. (изд. 1903 г.), недоимки земскаго сбора подлежатъ сложенію только въ случаяхъ истребленія недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ; 2) что несчастнымъ случаемъ нельзя признать опредѣленіе окружнаго суда о сносѣ имущества, и посему недоимка земскаго сбора, числящаяся на домѣ на Петрогр. улицѣ, не подлежитъ сложенію; и 3) что, равнымъ образомъ, не подлежитъ сложенію и недоимка, числящаяся на домѣ и на Петров. улицѣ, т. к. послѣдній по удостовѣренію земства, уже въ 1909 г. былъ жилымъ помѣщеніемъ.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1914 г. № 6378.
Кузнец. т. XI стр. 241 (№ 80).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію имущества, не приносящія дохода, но имѣющія цѣнность и способныя къ принесенію дохода?

По неоднокр. разъясненіямъ Прав. Сената (опред. 16 апрѣля 1896 г. № 3279 и др.), обложенію могутъ подлежать имущества, не приносящія дохода, но имѣющія цѣнность и способныя къ принесенію дохода.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1909 г. № 10308.
Кузнец. т. VI стр. 63 (№ 37).

Имущества.

Подлежатъ ли внесенію въ раскладку земскихъ сборовъ недвижимыя имущества, утратившія цѣнность и доходность?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно, ст. ст. 96 и 106 уст. о земск. пов. и разъясн. Прав. Сената (ук. 12 сентября 1907 г. № 2669) раскладки земскихъ сборовъ составляются на каждый годъ впередъ, причемъ включенію въ эти раскладки подлежатъ лишь разнаго рода имущества, которыя способны къ принесенію извѣстнаго дохода въ томъ году, на который составляется раскладка. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ это не отрицаетъ Верхнеднѣпр. уѣзд. зем. управа, рудникъ кн. Кочубея 1907 г., вслѣдствіе отсутствія руды, прекратилъ свое существованіе и 2) что, согласно разъясн. Прав. Сената (опр. 17 янв. 1900 г. № 398) недвижимыя имущества, утратившія цѣнность и доходность, не подлежатъ обложенію земскими сборами, надлежитъ признать привлеченіе Верхнеднѣпр. уѣздн. земствомъ означеннаго рудника кн. К. неправильнымъ. Что же касается указанія Верхн. уѣзд. зем. управы на то, что Екатерин. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе поступило незаконно, отмѣнивъ постановленіе Верхн. уѣзд. зем. собранія по сему предмету отъ 10 октября 1910 г., т. к. имъ подтверждено вступившее въ законную силу и потому не подлежащее отмѣнѣ присутствія постановленіе того же земскаго собранія отъ 4 ноября 1906 г., то, принимая во вниманіе, что состоявшимся 10 октября 1907 г. по настоящему дѣлу постановленіемъ Верхн. уѣзд. зем. собранія пересмотрѣно постановленіе того же земскаго собранія отъ 4 ноября 1907 г. является новымъ постановленіемъ земскаго собранія по тому же дѣлу, Прав. Сенатъ находитъ, что Екатерин. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, отмѣнивъ таковое, не нарушило закона.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1913 г. № 10568.
Кузнец. т. X стр. 255 (№ 112).

Имущества.

Обложеніе недвижимаго имущества за прошедшее время. Обращеніе постановленій земскихъ собраній къ исполненію освобождаетъ ли земства отъ обязанности вернуть взысканные сборы, если постановленія эти будутъ отмѣнены Сенатомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, т. к. означенное постановленіе земскаго собранія, какъ вступившее въ законную силу, подлежало исполненію. Приэтомъ само собою разумѣется, что обращеніе постановленій земскихъ собраній къ исполненію не освобождаетъ земство отъ обязанности вернуть взысканные сборы, если постановленія эти будутъ впослѣдствіи отмѣнены Прав. Сенатомъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію постановленія чрезвычайнаго Нерехт. уѣзд. зем. собранія, отъ 15 марта 1909 г., согласно коему фабрика Н. признана подлежащей обложенію земскимъ сборомъ за весь 1908 г. и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, фабрика Н. не значилась въ утвержденной въ 1907 г. раскладкѣ земскаго сбора на 1908 г., 2) что, согласно неоднокр. разъясненіямъ Прав. Сената (ук. общ. собр. Сен. 8 апрѣля 1888 г., ук., января 1891 г. № 27 и др.) налогъ съ недвижимыхъ имуществъ не можетъ быть взыскиваемъ за прошедшее время, въ которое это имущество, по какимъ-либо причинамъ, не было вовсе вводимо въ окладъ (ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.), Прав. Сенатъ признаетъ поста-

новленіе чрезвычайнаго уѣзд. зем. собранія, отъ 15 марта 1909 г., коимъ утверждено предложеніе управы о привлеченіи фабрики Н. къ обложенію земскимъ сборамъ на 1908 г., т. е. за тотъ же годъ, на который фабрика эта своевременно въ утвержденной раскладкѣ не значилась, несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 19 ноября 1911 г. № 13043.
Кузнец. т. VIII стр. 268 (№ 116).

Имущества.

Допустимо ли привлеченіе къ земскому обложенію имуществъ, открывшихся уже послѣ утвержденія раскладки на данный смѣтный годъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земствъ привлекать къ обложенію въ данномъ смѣтномъ году недвижимыя имущества, открывшіяся уже послѣ надлежащаго утвержденія на этотъ годъ раскладки сборовъ, восходилъ неоднокр. на разсмотр. Прав. Сената, который въ цѣломъ рядѣ указовъ (31 октября 1883 г. № 16647, 25 сентября 1900 г. № 10504, 27 сентября 1907 г. № 10126, 23 мая 1908 г. № 6176, 9 апрѣля 1909 г. № 3714) разрѣшилъ настоящій вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, причемъ неизмѣнно указывалъ, что составленныя на каждый годъ раскладки земскихъ сборовъ, по утвержденію ихъ земскими собраніями, никакимъ уже измѣненіямъ не подлежатъ и, такимъ образомъ, вновь возникшія, послѣ утвержденія на данный годъ раскладки, недвижимыя имущества уже не могутъ быть привлекаемы къ обложенію въ томъ же году, т. к при этомъ измѣнилась бы сумма сбора, опредѣленная въ раскладкѣ, уже получившей надлежащее утвержденіе. Въ позднѣйшихъ изъ приведенныхъ выше указовъ Прав. Сенатъ особенно подробно останавливается на настоящемъ вопросѣ, причемъ въ одномъ изъ нихъ (23 мая 1908 г. № 6176) указываетъ, что проекты земскихъ смѣтъ и раскладокъ, составляемые, согласно ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., на каждый годъ уѣздными земскими управами, вносятся ими въ очередныя земскія собранія въ самый день открытія и, по утвержденіи послѣдними, на основаніи ст. 11 того же приложенія, печатаются въ „Губерн. Вѣдомостяхъ“ во всеобщее свѣдѣніе (ст. 16). Воспринимая, такимъ образомъ, обязательную для плательщиковъ силу лишь по утвержденіи въ указанномъ порядкѣ, смѣты и раскладки дѣйствуютъ засимъ въ теченіи одного лишь года, на который утверждены, и не могутъ ни имѣть обратнаго дѣйствія, ни подвергаться какимъ-либо измѣненіямъ. Въ указѣ же отъ 9 апрѣля 1909 г. № 3714 Прав. Сенатъ, вновь подтверждая правило, согласно коему раскладки земскихъ сборовъ, по утвержденіи ихъ земскими собраніями, никакимъ уже измѣненіямъ не подлежатъ, разъясняетъ, что, по точному смыслу ст. 102 уст. зем. пов., на обязанности земской управы лежитъ лишь составленіе, на основаніи утвержденныхъ земскимъ собраніемъ раскладокъ, окладныхъ листовъ и разсылки оныхъ плательщикамъ сборовъ. Изъ сопоставленія всѣхъ изложенныхъ разъясненій Прав. Сената и приведенныхъ въ нихъ статей закона съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что привлеченіе къ обложенію имуществъ, открывшихся уже послѣ утвержденія раскладки на данный смѣтный годъ, должно быть признано неправильнымъ независимо отъ того, будетъ ли обложеніе сихъ имуществъ въ томъ же году осуществлено путемъ включенія такихъ имуществъ въ первоначальную, утвержденную надлежащимъ порядкомъ, раскладку, или же для сего будетъ составлена земствомъ дополнительная спеціальная раскладка, ибо въ томъ и другомъ случаѣ опредѣленный по первоначальной раскладкѣ размѣръ сбора неминуемо подвергся бы измѣненію.

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1908 г. № 6176, 16 іюня 1910 г. № 9024 и 31 декабря 1911 г. № 15862.
Кузнец. т. V стр. 89 (№ 65), т. VII стр. 202 (№ 87) и т. VIII стр. 266 (№ 115).

Имущества.

Подлежатъ ли освобожденію отъ обложенія земскими сборами имущества, включенныя въ раскладку и прекратившія въ теченіе смѣтнаго года существованіе?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ обложенія земскими сборами имущества, включенныя въ раскладку и прекратившія въ теченіе смѣтнаго года существованіе, восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, который, принявъ во вниманіе: 1) что, согласно ст. 8 прав. о сост. и утв. зем. смѣтъ прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1893 г.) земскія смѣты и раскладки составляются на каждый годъ и 2) что въ законѣ нѣтъ правила, которымъ бы земскія учрежденія обязывались, впредь до окончанія смѣтнаго года, уменьшать окладные сборы съ разныхъ предметовъ земскаго обложенія, ук. отъ 10 февраля 1909 г. за № 1679 разъяснилъ, что земскія учрежденія не обязаны уменьшать земскіе сборы, начисленные на торгово-промышленныя заведенія, утратившія способность къ производству въ теченіе смѣтнаго года. Признавая въ виду сего настоящую жалобу довѣреннаго товарищества Корюков. сахаро-рафинаднаго завода П. на опредѣленіе Черниг. губ. по зем. и город. дѣл. при-вія, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Сосниц. уѣзд. земскаго собранія объ отказѣ въ сложеніи съ октября 1910 г. земскихъ сборовъ съ лѣсопильнаго завода и узко-колейной желѣзной дороги товарищества, какъ утратившіе способность къ производству съ октября 1910 г., не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1914 г. № 8853.
Кузнец. т. XI стр. 238 (№ 78).

Имущества.

Въ правѣ ли земское собраніе освобождать отъ земскаго обложенія недвижимыя имущества по малодоходности ихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 9 ст. 128 Гор. Пол. и п. 3 и 4 ст. 62 Полож. о зем. учрежд. освобожденіе имуществъ отъ обложенія земскимъ и оцѣночнымъ сборами по малодоходности ихъ предоставлена городскимъ думамъ и земскимъ собраніямъ по принадлежностямъ, а потому Ковров. уѣзд. зем. собраніе и Ковров. городская дума, отказавъ въ освобожденіи имущества И. отъ обложенія земскимъ и оцѣночнымъ сборами, не вышли изъ предѣловъ предоставленной имъ по закону власти.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1913 г. № 2313.

Кузнец. т. X стр. 182 (№ 77).

Имущества.

О привлеченіи вновь открываемыхъ въ теченіе смѣтнаго года имуществъ къ земскому обложенію въ томъ же году.

Прав. Сенатъ призналъ, что привлеченіе вновь открываемыхъ въ теченіе смѣтнаго года имуществъ къ земскому обложенію въ томъ же году не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. при этомъ измѣнилась бы сумма земскаго сбора, опредѣленная по раскладкѣ, уже получившей утвержденіе и не подлежащей, засимъ, никакимъ измѣненіямъ, и что по сему сборъ съ недвижимыхъ имуществъ не можетъ быть взыскиваемъ за все прошедшее время, въ которое то или другое имущество, по какимъ либо причинамъ, не было вовсе вводимо въ окладъ.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1900 г. № 10504 „Право“ 1900 г. № 45.

Кузнец. т. II стр. 182 (№ 157).

Имущества.

За какое время обязаны къ уплатѣ земскихъ сборовъ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, если послѣднія состояли въ ихъ владѣніи въ теченіе лишь части смѣтнаго года?

Прав. Сенатъ, выслушавъ 20 ноября 1900 года дѣло по жалобѣ кр—на А. на постановленіе Порхов. уѣзд. зем. собранія по предмету обложенія земскимъ сборомъ принадлежащаго просителю дома, нашелъ, что, на основаніи п. 8 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), смѣты и раскладки земскихъ сборовъ составляются на цѣлый годъ, вслѣдствіе чего владѣльцы недвижимыхъ имуществъ обязаны къ уплатѣ земскихъ сборовъ съ принадлежащихъ имъ имуществъ за весь годъ, хотя бы означенныя имущества состояли въ ихъ владѣніи въ теченіи лишь части смѣтнаго года. Въ виду сего Прав. Сенатъ призналъ, что Порох. уѣзд. земское собраніе, усмотрѣвъ изъ удостовѣренія Шевниц. волостного правленія, что въ домѣ крестьянина А., въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ 1898 г., находилась мелочная лавка, не лишено было права взыскать съ А. земскій сборъ съ помѣщенія означенной лавки за цѣлый годъ, а потому, не находитъ въ постановленіи земскаго собранія по сему предмету какого либо нарушенія закона.

Ук. Прав. Сен. 26 марта 1901 г. № 3427. «Юрид. Газета» 1901 г. № 34.

Кузнец. т. II стр. 182 (№ 158).

Имущества.

Допустимо ли привлеченіе къ земскому обложенію, имуществъ возникшихъ въ теченіе смѣтнаго года?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясненіямъ (ук. 25 сентября 1900 года № 10504 и др.), привлеченіе къ обложенію земскими сборами имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года, не можетъ быть допущено, т. к. утвержденная земскимъ собраніемъ на цѣлый годъ раскладка не подлежитъ засимъ никакимъ измѣненіямъ (прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учреж. ст. 8) и т. к. допустить противное, значило бы предоставить уѣздной управѣ право, принадлежащее лишь земскому собранію, т. е. право привлекать имущества къ обложенію земскими сборами. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что возбужденный жалобщикомъ вопросъ о неправильномъ обложеніи въ 1909 г. его мельницы, какъ не включенной въ раскладку 1909 г., не былъ предметомъ сужденія Староб. уѣзд. земскаго собранія, которому, согласно п. 6 ст. 62 Пол. зем. учр., предоставлено право сложенія неправильно числящихся недоимокъ земскихъ сборовъ, Прав. Сенатъ находитъ жалобу Г. въ этой ея части преждевременной.

Ук. Прав. Сен. 21 февраля 1914 г. № 2607, 1 апрѣля 1914 г., 7 мая 1914 г. № 6368 и 10 іюня 1914 г. № 8844.

Кузнец. т. XI стр. 215 (№ 70) и стр. 266 (№ 91).

Имущества.

Въ правѣ ли земство облагать земскимъ сборомъ недвижимыя имущества за то время, въ которое они не были привлечены къ обложенію?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно п. 8 и II прилож. къ ст. 6 Пол. о губ. и уѣздн. земск учр. 1892 г., уѣздныя смѣты и раскладки составляются на годъ впередъ и утверждаются очередными земскими собраніями, согласно же ст. 103 уст. земск. пов. по прод. 1906 г. земскіе сборы взимаются на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ смѣтъ и раскладокъ, и 2) что согласно рѣшеніямъ Прав. Сената (ук. Сената 20 іюня 1873 г. № 23497, опр. Сената 7 мая 1897 г. № 4379), земскія учрежденія не могутъ облагать сборомъ

недвижимыя имущества за то время, въ которое они не были привлечены къ обложенію. Въ виду сего, а также и принимая во вниманіе, что, какъ это усматривается изъ дѣла, чрезвычайное Ростов. уѣзд. земское собраніе 11 марта 1912 г. постановило привлечь къ обложенію сборомъ мельницу В. за прежнее время, въ которое она была освобождена отъ обложенія и исключена изъ оклада, именно за 1911 г., Прав. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе чрезвычайнаго Рост. уѣзд. зем. собранія отъ 11 марта 1912 г. лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 27 февраля 1913 г. № 3139.
Кузнец. т. X стр. 258 (№ 113).

Имущества.

Обложеніе земскимъ сборомъ однородныхъ имуществъ. Можетъ ли быть отнесено къ числу торговыхъ помѣщеній, какъ одно нераздѣльное цѣлое, помѣщеніе, занятое казенной винной лавкой и квартирой продавца этой лавки?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясненіямъ его (ук. 10 іюля 1900 г. № 7409, 5 ноября 1902 г. № 10725 и друг.), для соблюденія уравнительности обложенія требуется, чтобы однородныя имущества облагались земскимъ сборомъ на одинаковыхъ основаніяхъ, независимо отъ принадлежности ихъ владѣльцевъ къ той или иной категоріи лицъ. Согласно разъясн. Прав. Сената (опред. 12 октября 1904 г. № 8335 и друг.), помѣщеніе, занятое квартирой продавца казенной винной лавки, составляетъ одно нераздѣльное цѣлое съ самой лавкой и все означенное помѣщеніе, въ совокупности, можетъ быть отнесено къ числу торговыхъ помѣщеній.

Ук. Прав. Сен. 3 августа 1910 г. № 9213.
Ук. Прав. Сен. 18 октября 1910 г. № 12526.
Кузнец. т. VII стр. 123 (№ 55).

Имущества.

Кому принадлежитъ право пониженія и исправленія оцѣнокъ при наложеніи ихъ на отдѣльныя владѣнія, въ случаѣ такихъ особенностей владѣнія, которыя не могли быть приняты въ соображеніе при средней оцѣнкѣ десятины земли отдѣльныхъ угодій?

Право пониженія оцѣнокъ, при наложеніи ихъ на отдѣльныя владѣнія, принадлежитъ уѣздной оцѣночной комиссіи. Если же таковое право принадлежитъ уѣздной оцѣночной комиссіи, то очевидно, что постановленіе послѣдней о пониженіи оцѣнки, признаваемое губерн. или уѣзднымъ земскимъ собраніемъ неправильнымъ, можетъ быть измѣнено въ инстанціонномъ порядкѣ лишь слѣдующимъ за уѣздною оцѣночною комиссіею высшимъ учрежденіемъ, вѣдающимъ производствомъ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ. Таковымъ высшимъ учрежденіемъ, на основаніи ст. 56, 59—63, 82—85 и 91—93 уст. зем. пов. 1899 г., является губернская оцѣночная комиссія.

Исправленіе сдѣланнаго уѣздною оцѣночною комиссіею, при наложеніи оцѣнки на отдѣльное имущество, пониженія оцѣнки можетъ послѣдовать лишь въ порядкѣ обжалованія дѣйствій уѣздной оцѣночной комиссіи въ губернскую комиссію. Что же касается соображеній М-ра Вн. Дѣлъ о томъ, что упомянутое исправленіе м. б. произведено, на основаніи ст. 96 и 100 уст. зем. пов. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. 3 марта 1898 г. № 1965 и др.), подлежащимъ земскимъ собраніемъ, то соображенія эти не м. б. примѣнены въ данномъ дѣлѣ, ибо, съ одной стороны, ст. 96 и 100 касаются не оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, а земскихъ раскладокъ, въ отдѣлѣ о каковыхъ раскладкахъ онѣ и помѣщены, а съ другой,— по смыслу статей отд. III, глав. I, разд. II уст. зем. пов. 1899 г., относящихся до оцѣночныхъ учрежденій и порядка установленія и утвержденія оцѣнокъ, земскимъ собраніямъ не предоставлено права измѣнять своею властью оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, установленныя оцѣночными комиссіями.

Ук. Прав. Сен. 19 января 1910 г. № 700.
Кузнец. т. VII стр. 152 (№ 68).

Имущества.

Въ какихъ случаяхъ земскія учрежденія могутъ производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и основанія привлеченія къ обложенію недвижимыхъ имуществъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. отъ 7 іюля 1901 г. № 6359, 17 мая 1902 г. № 4515, 22 сентября 1906 г. № 9688 и друг.), земскимъ учрежденіямъ не возбраняется производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частныя переоцѣнки обусловливались необходимостью устранить неуравнительность прежняго обложенія, возникшую вслѣдствіе повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ или же несовершенства дѣйствующей оцѣнки. Согласно ст. 97 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., обложеніе недвижимыхъ имуществъ должно основываться на цѣнности и доходности сихъ имуществъ, безъ введенія въ оцѣнку ихъ издѣлій торга или промысла, а также торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Выборъ самыхъ способовъ оцѣнки, при условіи примѣненія принятыхъ основаній обложенія ко всѣмъ однороднымъ имуществамъ, предоставляется засимъ усмотрѣнію земскихъ учрежденій (опред. 19 мая 1897 г. № 4838), почему послѣднія не лишены права вырабатывать для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нормы стоимости одного куба емкости для разнаго рода построекъ, приэтомъ, конечно, стоимость куба опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по соображенію съ индиви-

дуальными особенностями оцѣниваемаго зданія, въ зависимости отъ матеріала, степени прочности постройки и проч., въ исключительныхъ же случаяхъ означенныя нормы м. б. примѣняемы земствомъ по отношенію къ отдѣльнымъ, спеціально оцѣниваемымъ имуществамъ, съ пониженіемъ или повышеніемъ сказанныхъ нормъ за назначенные предѣлы, вызываемыми обстоятельствами дѣла (ук. Прав. Сената 22 сентября 1906 г. № 9688). Согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 2 октября 1904 г. № 9714, ук. 15 января 1904 г. № 165 и друг.), не могутъ быть признаны помѣщеніями заводскими и подлежать земскому обложенію, какъ таковыя, а могутъ быть обложены земскими сборами на общемъ основаніи съ прочими недвижимыми имуществами, неимѣющими характера торгово-промышленнаго, лишь помѣщенія, въ коихъ производятся занятія ремеслами и крестьянскими промыслами безъ посторонней помощи, или съ помощью однихъ только членовъ семьи или наемнаго рабочаго, т. е. тѣ заведенія, которыя не требуютъ по размѣрамъ производства выборки соотвѣтствующихъ промысловыхъ свидѣтельствъ. Зданія подлежатъ земскому обложенію, въ цѣломъ ихъ составѣ и не могутъ быть облагаемы по частямъ, причемъ, если въ одномъ зданіи находятся промышленное заведеніе и жилое помѣщеніе, то таковое подлежитъ обложенію или только въ качествѣ промышленнаго помѣщенія или въ качествѣ жилого, въ зависимости отъ преобладающаго того или другого характера зданія.

Ук. Прав. Сен. 29 мая 1910 г. № 6732.
Кузнец. т. VII стр. 164 (№ 70).

Имущества.

Допустимо-ли измѣненіе оцѣнки имуществъ, введенныхъ уже въ окладъ земскаго сбора, въ теченіе того-же смѣтнаго года?

Согласно разъясн. Прав. Сената въ ук. 14 февраля 1908 г. за № 1848, состоявшемуся въ отношеніи обложенія недвижимыхъ имуществъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, измѣненіе оцѣнки имуществъ, введенныхъ уже въ окладъ, въ теченіе того-же смѣтнаго года, не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. при этомъ измѣнялась бы общая сумма сбора, опредѣленная по раскладкѣ однажды на весь годъ и, затѣмъ, въ теченіе даннаго года не подлежащая никакимъ измѣненіямъ. Приведенное разъясненіе вполнѣ примѣнимо и къ обложенію недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1910 г. № 11987.
Кузнец. т. VII стр. 168 (№ 71).

Имущества.

Обязано-ли земство, при переоцѣнкѣ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, указывать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ тѣ обстоятельства, которыя вызываютъ данную переоцѣнку?

Согласно неоднокр. разъяснен. Прав. Сената (ук. 5 августа 1904 г. № 7083, 1 августа 1911 г. № 8440 и др.), земство, имѣя право переоцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, вслѣдствіе произведенныхъ въ сихъ имуществахъ измѣненій или признанія прежней оцѣнки ихъ не точной, вмѣстѣ съ тѣмъ, обязано въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ указывать тѣ обстоятельства, которыя вызываютъ упомянутую переоцѣнку.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1912 г. № 5631.
Кузнец. т. IX стр. 168 (№ 68).

Имущества.

Въ какихъ случаяхъ земство въ правѣ производить переоцѣнку какъ отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, такъ и отдѣльныхъ имуществъ для земскаго обложенія?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 7 іюля 1901 г. № 6359, 17 мая 1902 г. № 4515 и друг.), земскимъ учрежденіямъ не возбраняется производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частичныя переоцѣнки обуславливались неуравнительностью прежняго обложенія вслѣдствіе происшедшаго повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ или несовершенства дѣйствующей оцѣнки.

Земскія учрежденія не лишены права (ук. Сената отъ 30 іюня 1909 г. № 6746) производить переоцѣнку отдѣльныхъ имуществъ, но основаніемъ къ такой переоцѣнкѣ каждаго отдѣльнаго имущества должно служить измѣненіе состава этого имущества, влекущее за собой измѣненіе его стоимости и доходности.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1912 г. № 7483.
Кузнец. т. IX стр. 166 (№ 67).

Имущества.

Допустимо-ли повышеніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ и въ какихъ случаяхъ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. 3 февраля 1898 г. № 1092 и др.), повышеніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ м. б. допущено, безъ нарушенія уравнительности обложенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе измѣненія и увеличенія цѣнности имущества, сравнительно съ другими, большее обложеніе такового имущества вызывается именно требованіемъ равномѣрности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1862.
Кузнец. т. X стр. 213 (№ 94).

Имущества.

Въ правѣ-ли земскія учрежденія производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ?

Согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. отъ 7 іюля 1901 г. № 6359, 17 мая 1902 г. № 4515, 30 октября 1907 г. № 10450 и друг.),

земскимъ учрежденіямъ не возбраняется производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частичныя переоцѣнки обусловливались неуравнительностью прежняго обложенія вслѣдствіе происшедшаго повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ или же несовершенства дѣйствующей оцѣнки.

Ук. Прав. Сен. 7 августа 1913 г. № 8785.
Кузнец. т. X стр. 215 (№ 95).

Имущества.

Въ правѣ ли земскія учрежденія устанавливать размѣръ доходности съ цѣнности казеннаго виннаго склада? Обложеніе сборами сооруженій, возведенныхъ при складѣ, не предназначенныхъ для увеличенія доходности производства склада.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ окладного листа Яран. уѣзд. земской управы, доходность Яран. виннаго склада опредѣлена не въ размѣрѣ 25% съ цѣнности, какъ то указывается управляющимъ акцизными сборами Вят. губерніи, но лишь въ размѣрѣ 10% съ цѣнности для обложенія уѣзднымъ земскимъ сборомъ и 15%—для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ. А такъ какъ ст. 79 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., согласно которой отношеніе доходности имуществъ къ цѣнности не можетъ превышать 6%, за силою примѣчанія 2 къ ст. 56 того же уст. еще не введена въ дѣйствіе, по смыслу же дѣйствующихъ законовъ опредѣленіе основаній оцѣнки предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ какого-либо нарушенія закона въ принятомъ Яран. земствомъ способѣ исчисленія доходности казеннаго виннаго склада. Принимая, засимъ, во вниманіе: 1) что упоминаемая въ жалобѣ ст. 89 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. равнымъ образомъ еще не введена въ дѣйствіе, 2) что указанія управляющаго акцизными сборами на то, что земство не имѣло права включать въ оцѣнку склада сооруженія, не предназначенныя для увеличенія доходности производства, лишены основанія, т. к. по ст. 97 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. оцѣнка заводскихъ и торговыхъ помѣщеній должна быть производима земскими учрежденіями внѣ всякой зависимости отъ торгово-промышленныхъ оборотовъ, въ силу же ст. 37 того же уст. земскимъ учрежденіямъ предоставлено право облагать всякаго рода сооруженія, для какихъ бы цѣлей таковыя не предназначались, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ, особо въ законѣ указанныхъ, 3) что если жилой домъ при Яран. винномъ складѣ былъ подвергнутъ обложенію за то время, когда онъ еще не былъ оконченъ постройкою, то обстоятельство это, само по себѣ, не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія, объ утвержденіи оцѣнки склада, но лишь предоставляетъ акцизному вѣдомству право обратиться къ земству съ ходатайствомъ о зачетѣ въ счетъ будущихъ платежей тѣхъ сборовъ, которые причитаются съ этого дома за означенное время, и 4) что, согласно разъясненію Прав. Сената въ ук. 13 мая 1871 г. № 18794 отъ владѣльца имущества, находящаго произведенную сему имуществу оцѣнку неправильною или преувеличенною, зависитъ просить земскія учрежденія о производствѣ переоцѣнки въ присутствіи самаго владѣльца или его повѣреннаго и при бытности техника или спеціалиста, впредь же до переоцѣнки имущества въ установленномъ порядкѣ не представляется основаній къ уменьшенію его цѣнности.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1903 г. № 4023.
«Вѣстн. Сен. Практ.» за май 1903 г., № 9—10.
Кузнец. т. II стр. 58 (№ 50).

Имущества.

Освобождаются ли отъ уплаты государствен. налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ—казенные винные склады? Какіе ходатайства земскихъ учрежденій не подходятъ подъ установленное въ прим. къ п. 14 ст. 26 учрежд. Ком. Министр. изъятіе изъ общаго порядка отклоненія земскихъ ходатайствъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что никакихъ сомнѣній въ томъ, что казенные винные склады и заводы, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, освобождены отъ уплаты государствен. налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, не возникаетъ, т. к. въ пунктѣ 1 ст. 34 уст. о прям. нал., изд. 1893 г., по силѣ коего не подлежатъ упомянутому налогу имущества, содержимыя непосредственно на счетъ государственнаго казначейства, не приводится никакого различія между тѣми изъ принадлежащихъ казнѣ имуществъ, которыя необходимы для государственныхъ установленій, и тѣми, которыя имѣютъ значеніе торгово-промышленныхъ заведеній. Такимъ образомъ, домогательство Перм. губерн. земства о привлеченіи казенныхъ винныхъ складовъ и заводовъ къ уплатѣ государственнаго налога не могло быть удовлетворено при дѣйствіи существующаго закона, и возбужденное Перм. губерн. земскимъ собраніемъ ходатайство имѣло своимъ предметомъ соотвѣтствующее измѣненіе закона, изложеннаго въ п. 1 ст. 34 уст. о прям. нал., хотя въ представленіи Перм. губернской земской управы М-тру Финансовъ съ точностью этого и не было выражено. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію возникающихъ въ настоящемъ дѣлѣ вопросовъ о томъ,—имѣлъ ли М-стръ Финансовъ законное основаніе отклонить упомянутое ходатайство Перм. земства собственной властью, безъ представленія такового въ Комитетъ Министровъ, и всѣ ли вообще ходатайства земскихъ учрежденій по дѣламъ, касающимся вѣдомства М-ства Финансовъ, могутъ быть, по силѣ примѣчанія къ п. 14 ст. 26 учр. Ком. Мин., отклоняемы М-ромъ Финансовъ единолично, или же это право М-ра Финансовъ распространяется только на какую либо опредѣленную категорію дѣлъ, Прав. Се-

натъ находитъ, что примѣненное въ примѣчаніи къ п. 14 ст. 26 учр. ком. мин. выраженіе „дѣла, касающіяся поступленія денегъ въ казну изъ денежныхъ изъ нея выдачъ“ не тождественно съ понятіемъ „дѣлъ по вѣдомству М-тва Финансовъ вообще“ и не обнимаетъ собою всего круга дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію сего Министерства. Несомнѣнно, что всѣ дѣла, производящіяся по М-ству Финансовъ, имѣютъ то или иное, болѣе близкое или болѣе отдаленное отношеніе къ интересамъ казны, но, съ другой стороны, не всѣ дѣла по вѣдомству сего Министерства могутъ быть опредѣляемы словами „поступленія“ и „выдачи“. Изъ ст. 463 и 464 учр. мин. видно, что главныя категоріи дѣлъ, вѣдаемыхъ М-вомъ Финан., составляютъ: а) попеченіе объ источникахъ государственныхъ доходовъ, б) движеніе государствен. суммъ и в) государств. кредитъ. Кромѣ того, на М-тво Финан. возлагаются дѣла, указанныя въ прим. 1, 2 и 3 къ ст. 463 того же учр. Изъ сопоставленія же приведенныхъ статей 463 и 464 учр. мин. съ примѣч. къ п. 14 ст. 26 пол. ком. мин., слѣдуетъ вывести заключеніе, что упоминаемымъ въ семъ послѣднемъ законѣ „дѣламъ о поступленіи денегъ въ казну и о денежныхъ изъ казны выдачахъ“ соотвѣтствуетъ лишь одна категорія дѣлъ, вѣдаемыхъ М-вомъ Финан., именно дѣла о передвиженіи государств. суммъ, т. е. дѣла объ опредѣленныхъ денежныхъ суммахъ, подлежащихъ, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, поступленію въ казначейства, или выдачи изъ нихъ, другими словами дѣла, имѣющія значеніе кассовыхъ разсчетовъ. Дѣла, касающіяся организаціи финансоваго управленія, установленія новыхъ или развитія существующихъ источниковъ государственныхъ доходовъ, измѣненія законовъ, нормирующихъ поступленіе налоговъ, и другихъ тому подобныхъ вопросовъ, по характеру своему не могутъ быть опредѣляемы выраженіями „поступленія“ и „выдачи“, и потому ходатайства земскихъ учрежденій, касающіяся подобнаго рода вопросовъ, не подходятъ подъ установленное въ прим. къ п. 14 ст. 26 учр. Ком. Мин. изъятіе изъ общаго порядка отклоненія земскихъ ходатайствъ. Изложенный взглядъ подтверждается еще и тѣмъ соображеніемъ, что какъ видно изъ записки М-тра Вн. Дѣлъ, послужившей основаніемъ къ установленію изложеннаго въ прим. къ п. 14 ст. 26 пол. Ком. Мин. закона (пол. собр. зак. 1867 г. іюля 7 ст. 44814), а (помѣщено въ дополненіе къ полн. собр. зак. за 1870 г.), содержащееся въ этомъ законѣ требованіе о внесеніи министрами представленій объ отклоненіи земскихъ ходатайствъ въ Комитетъ Министровъ установлено въ видахъ устраненія всякихъ недоразумѣній и пререканій по поводу неудовлетворенія различнаго рода ходатайствъ земскихъ собраній, а потому указанное въ томъ же законѣ изъятіе изъ общаго порядка отклоненія земскихъ ходатайствъ должно быть примѣняемо къ возможно ограниченному кругу дѣлъ, широкое же примѣненіе сего изъятія къ дѣламъ, неимѣющимъ непосредственнаго отношенія къ поступленію въ казну опредѣленныхъ денежныхъ суммъ или таковымъ же изъ казны выдачамъ, не соотвѣтствовало бы основной цѣли сего закона. По приведеннымъ соображеніямъ слѣдуетъ придти въ выводу, что ходатайство Перм. губерн. земскаго собранія о привлеченіи казенныхъ винныхъ складовъ къ платежу государств. налога, какъ не относящееся до какой либо опредѣленной денежной суммы, подлежащей поступленію въ казну, но имѣющее своимъ предметомъ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ о государств. налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, не могло быть отклоняемо М-тромъ Финан. единолично и подлежало внесенію въ Комитетъ Министровъ въ общемъ порядкѣ. Приэтомъ соблюденіи указаннаго порядка не могли препятствовать соображенія о томъ, что измѣненіе дѣйствующихъ законовъ, на основаніи ст. 23 учр. Гос. Совѣта, можетъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ, и что по ст. 28 учр. Ком. Мин. не должны быть вносимы въ Ком. Министровъ представленія о такихъ дѣлахъ, кои по роду принадлежатъ до Гос. Совѣта, т. к. ходатайства земскихъ собраній объ измѣненіи дѣйствующихъ законовъ должны быть вносимы въ Ком. Министровъ собственно на предметъ отклоненія ихъ, въ случаѣ же какое либо изъ такихъ ходатайствъ будетъ признано Ком. Министровъ не подлежащимъ отклоненію и заслуживающимъ удовлетворенія, то отъ подлежащаго министра будетъ зависѣть представить соотвѣтствующій проектъ измѣненія закона на уваженіе Гос. Совѣта.

Ук. Прав. Сен. 16 ноября 1905 г. № 10163.
Кузнец. т. III стр. 293 (№ 194).

Имущества.

Какія казенныя имущества подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ и предоставляется ли усмотрѣнію земства опредѣленіе способа оцѣнки имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ Сунакской засухи и Восточной засухи Круглаго озера представляется неправильнымъ, т. к. означенныя имущества, какъ видно изъ дѣла, въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ не приносятъ казнѣ никакого дохода, на основаніи же ст. 45 уст. земск. повин., т. IV, изд. 1899 г., обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ лишь тѣ казенныя имущества, которыя приносятъ дѣйствительный доходъ; 2) что указаніе М-тра Земл. и Гос. Имущ. на то, что Перекоп. земство неправильно опредѣлило размѣръ доходности Стараго и Краснаго соляныхъ озеръ и что основаніемъ для обложенія сихъ озеръ долженъ служить полученный съ нихъ казною за послѣднее трехлѣтіе доходъ, представляется неправильнымъ, т. к., согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 25 сентября 1900 г. № 10544), законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ и вовсе не обязываетъ послѣднихъ, въ основаніе оцѣнки имуществъ для земскаго обложенія,

принимать дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время отъ этихъ имуществъ; 3) что привлеченіе Перекоп. уѣзднымъ земствомъ къ обложенію земскимъ сборомъ, въ числѣ прочихъ казенныхъ соляныхъ озеръ и засухъ, площади Сиваша, не можетъ быть признано правильнымъ т. к. по ст. 3 Полож. о земск. учрежд., т. II, изд. 1892 г., кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, каждому изъ сихъ учрежденій подвѣдомственныхъ, а между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, обложенная Перекоп. земствомъ площадь Сиваша въ предѣлы Перекоп. у. не входитъ, и 4) что отдача казенныхъ земельныхъ участковъ №№ 10 и 11 при Старомъ и Красномъ озерахъ въ безплатное пользованіе соляного надзора и стражи не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію этихъ земель отъ обложенія земскимъ сборомъ, т. к. означенное обстоятельство не служитъ доказательствомъ того, что земля эта дохода не приноситъ.

Ук. Прав. Сен. 3 сентября 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 120 (№ 71).

Имущества.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ тѣ казенныя имущества, которыя не приносятъ дѣйствительнаго реальнаго дохода, а имѣютъ лишь одну способность къ принесенію дохода?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 45 уст. о зем. пов., т. IV, изд. 1899 г., приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а равно занятыя квартирами должностныхъ лицъ казенныя зданія, или части оныхъ, подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ лишь тѣ казенныя имущества, которыя приносятъ дѣйствительный реальный доходъ, а не имѣютъ лишь одну способность къ принесенію дохода. Принимая во вниманіе, что Бердянскія соленыя озера, по удостовѣренію М-тра Земл. и Гос. Имущ., съ давняго времени не приносили и не приносятъ казнѣ никакого дохода, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Бердян. уѣзд. зем. собранія 30 сентября 1901 г. о привлеченіи означенныхъ имуществъ къ обложенію земскимъ сборомъ лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1904 г., № 10414.
Ук. Прав. Сен. 9 октября 1904 г. № 10416.
Кузнец. т. III стр. 121 (№ 72).

Имущества.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ офицерскихъ квартиръ.

Прав. Сенатъ, по выслушаніи 14 декабря 1899 г. дѣла по жалобѣ начальника инженеровъ Одес. воен. округа на Тирасп. уѣздное земство по предмету обложенія земскими сборами, на 1898 г. квартиръ проживающихъ въ гор. Т. офицеровъ, нашелъ, что, согласно ст. 17 врем. прав. зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.) и послѣдовавшему въ разъясненіе оной рѣшенію Прав. Сената (опр. 26 января 1893 г. № 747), не представляется основаній къ обложенію земскимъ сборомъ тѣхъ частей казенныхъ зданій, въ коихъ помѣщаются строевые офицеры войсковыхъ частей, т. к. состоящіе въ строевыхъ частяхъ войска офицеры должны быть признаваемы неотдѣлимой органической частью той строевой единицы (роты, полка), къ которой они принадлежатъ, и т. к. казарменныя зданія, занятыя командами нижнихъ чиновъ, входящихъ въ составъ полевыхъ войскъ и строевыхъ частей, не подлежатъ земскому сбору.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 86 полож. о земск. учрежд. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), постановленія земскихъ собраній, не остановленныя губернаторомъ, въ указанный въ законѣ срокъ, приводятся въ дѣйствіе и сохраняютъ свою силу впредь до отмѣны ихъ уполномоченною на то властью. А такъ какъ постановленіе Тирасп. уѣзд. зем. собранія, на основаніи котораго зданія инженернаго вѣдомства въ г. Т. были въ 1898 г. обложены, въ соотвѣтственныхъ частяхъ земскимъ сборомъ, не было ни остановлено исполненіемъ, ни отмѣнено Прав. Сенатомъ въ порядкѣ ст. 128 Полож. о земск. учр., при принесеніи на него жалобы Прав. Сенату не можетъ служить, самъ по себѣ, основаніемъ къ пріостановленію его дѣйствія. Но тѣмъ не менѣе, Прав. Сенатъ находитъ, что за отмѣною Сенатомъ вышеупомянуто однороднаго съ настоящимъ постановленія Тирасп. уѣзд. зем. собранія относительно обложенія въ 1898 г. занятыхъ квартирами должностныхъ лицъ зданій инженернаго вѣдомства въ г. Т., послужившаго основаніемъ къ привлеченію таковыхъ къ земскому обложенію и въ 1899 г., такое постановленіе земскаго собранія не можетъ быть оставлено въ силѣ, а вслѣдствіе сего не усматривается основаній и къ отмѣнѣ постановленія Херсон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, состоявшагося по настоящему дѣлу 20 октября 1899 г.

Ук. Прав. Сен. 17 ноября 1901 г. № 10648.
Кузнец. т. II стр. 53 (№ 47).

Имущества.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ военной мукомольни съ находящимися при ней зданіями.

Прав. Сенатъ находитъ, что, казенныя имущества подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, по точному смыслу ст. 45 уст. зем. пов. т. IV Св. Зак. изд. 1899 г., лишь въ томъ случаѣ, если они приносятъ дѣйствительный доходъ, а къ доходнымъ помѣщеніямъ причисляются, согласно разъясненію Прав. Сената, изложенному въ ук. его отъ 20 сентября 1899 г. № 9528, зданія казенныхъ, работающихъ на

нужды казны заводовъ, если на заводахъ этихъ исполняются и частные заказы, и, такимъ образомъ, исполненіе частныхъ заказовъ, которые, давая казнѣ возможность пустить въ дѣло остатки матеріаловъ, отъ казенныхъ заказовъ остающіеся, а также вслѣдствіе занятія свободныхъ отъ работъ рабочихъ, освободить казну отъ ненужныхъ затратъ на содержаніе рабочихъ, должно служить основаніемъ для признанія казенныхъ заводовъ, приносящими доходъ казнѣ. Примѣняясь къ изложенному разъясненію Сената, Прав. Сенатъ находитъ, что зданіе Кременчуг. военной мукомольни и продовольственнаго магазина, какъ видно изъ дѣла, служа исключительно интересамъ казны, не могутъ быть отнесены къ имуществамъ, подлежащимъ, на основаніи ст. 45 уст. зем. пов. Св. Зак. т. IV изд. 1899 г., земскому обложенію, а потому и привлеченіе сихъ зданій къ таковому обложенію представляется неправильнымъ. Что же касается жилыхъ помѣщеній означенной мукомольни, составляющихъ четыре квартиры, съ годовымъ доходомъ въ 720 руб., на что имѣется указаніе въ настоящей жалобѣ просителя, то, въ силу разъясненій Прав. Сената опред. его 26 января 1893 г. и 14 декабря 1899 г. № 747 и 10109, согласно коимъ не представляется основаній къ обложенію земскимъ сборомъ лишь тѣхъ частей казенныхъ зданій, въ коихъ помѣщаются строевые офицеры войсковыхъ частей и которыя заняты командами нижнихъ чиновъ, входящихъ въ составъ полевыхъ войскъ и строевыхъ частей, названныя жилыя помѣщенія Крем. военной мукомольни подлежатъ земскому обложенію на общемъ основаніи.

Ук. Прав. Сен. 1 декабря 1901 г.
Кузнец. т. II стр. 54 (№ 48).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію земельныя и другія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе учебныхъ заведеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что мотивомъ къ постановленію Кологрив. зем. собранія 22 сентября 1900 г. послужили нижеслѣдующія соображенія: 1) что въ ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1900 г. штатѣ общаго управленія промышленными училищами Чижова назначено на уплату различныхъ налоговъ и повинностей съ училищныхъ имѣній 600 руб.; 2) что, согласно примѣчанію къ штату 12 іюня 1909 г. Кологр. с.-х. технич. училища, лѣсной участокъ, состоящій при семъ училищѣ, кромѣ учебныхъ цѣлей, назначается для хозяйственныхъ потребностей и отопленія училища, и 3) что по закону освобождаются отъ земскаго обложенія земельныя, лѣсныя и прочія угодія, данныя правительствомъ на содержаніе учебныхъ заведеній, на содержаніе же Кологрив. училища назначена по штату особая сумма. Между тѣмъ, всѣ эти соображенія не могутъ быть признаны правильными въ виду слѣдующихъ основаній: 1) хотя ВЫСОЧ. повелѣніемъ 12 іюня 1900 г. дѣйствительно назначено на уплату различныхъ налоговъ и повинностей съ имѣнія училищъ Ф. В. Чижова — 600 руб., но этотъ кредитъ назначенъ не по штату Кологр. училища, а по штату общаго управленія училищъ Ф. В. Чижова на нужды всѣхъ сихъ училищъ, причемъ означенный кредитъ предназначался и дѣйствительно расходовался, какъ видно изъ рапорта М-тра Народ. Просв., на уплату не поземельныхъ, а городскихъ налоговъ съ училищъ Костр. и Макарьев., расположенныхъ въ городахъ, по окладнымъ листамъ городскихъ управъ, каковой сборъ съ домовъ, устроенныхъ при училищахъ для квартиръ должностныхъ лицъ обязателенъ въ силу прим. 1 къ ст. 128 Гор. Пол. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.); 2) примѣчаніе къ ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1900 г. штату Кологр. училища, въ силу котораго состоящій при училищѣ лѣсной участокъ, кромѣ учебныхъ цѣлей, назначается для „хозяйственныхъ цѣлей и отопленія училища“, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что участокъ этотъ назначенъ на содержаніе учебнаго заведенія и потому, согласно ст. 50 уст. о зем. пов. т. IV изд. 1899 г., не подлежитъ обложенію земскими сборами; 3) назначеніе на содержаніе Кологр. училища по штату особой суммы, не можетъ служить основаніемъ къ обложенію упомянутаго лѣсного участка, разъ участокъ этотъ также данъ правительствомъ на содержаніе училища.

Ук. Прав. Сен. 12 декабря 1906 г. № 13765.
Кузнец. т. III стр. 132 (№ 82).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію принадлежащія казнѣ и учебнымъ заведеніямъ зданія или части ихъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, хотя въ силу п. п. 5 и 6 ст. 128 Гор. Полож., обложенію оцѣночнымъ сборомъ и не подлежатъ казенныя зданія или части зданій, отведенныя подъ помѣщенія офицеровъ, чиновниковъ и нижнихъ чиновъ, входящихъ въ составъ воинскихъ частей, а равно и зданія, принадлежащія учебнымъ заведеніямъ, въ тѣхъ частяхъ оныхъ, гдѣ помѣщаются самыя заведенія, но согласно, примѣч. 1 къ упомянутой ст. Гор. Пол., зданія или части ихъ, означенныя въ приведенныхъ пунктахъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, подлежатъ оцѣночному сбору на общемъ основаніи; 2) что, равнымъ образомъ по точному смыслу ст. 37 п. 1 и ст. 45 уст. зем. пов., тѣ же зданія, занятыя квартирами должностныхъ лицъ (кромѣ строевыхъ офицеровъ), ук. Прав. Сената 4 сентября 1900 г. № 9343 и 17 октября 1901 г. № 10648), подлежатъ обложенію и земскими сборами на общемъ же основаніи, и 3) что посему Вольская город. дума, обложивъ городскимъ оцѣночнымъ и земскимъ сборами части

зданій мѣстной военной школы, занятыя квартирами служащихъ, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей власти и не нарушила закона.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1908 г. № 15040.
Кузнец. т. V стр. 72 (№ 50).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію зернохранилища, построенныя частнымъ банкомъ на заарендованномъ имъ участкѣ земли въ полосѣ отчужденія желѣзной дороги?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 52 уст. о земск. пов. изд. 1899 г., не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ лишь такія зданія и сооруженія, возведенныя на земляхъ, отошедшихъ подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, которыя по истеченіи опредѣленнаго срока должны поступить въ собственность казны. Почему возникающій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о правильности привлеченія къ обложенію земскимъ сборомъ зернохранилищъ, построенныхъ Русскимъ для внѣшней торговли банкомъ на заарендованномъ имъ участкѣ земли въ полосѣ отчужденія Перм. ж. д., разрѣшается въ зависимости отъ того, должно ли названное имущество, по истеченіи опредѣленнаго срока, перейти въ собственность казны или нѣтъ. Обращаясь, вслѣдствіе сего, къ разсмотрѣнію главныхъ основаній аренды вышеназваннаго участка земли (ВЫСОЧ. утв. 28 февраля 1907 г. Полож. Сов. М-ровъ), Прав. Сенатъ находитъ, что, п. 1-мъ онаго опредѣлено „срокъ аренды опредѣляется на 12 лѣтъ, съ правомъ продолжить таковой, если казна признаетъ это для себя выгоднымъ, еще на 12 лѣтъ; если по истеченіи 12-ти лѣтняго срока аренда казною продолжена не будетъ, то всѣ возведенныя на арендномъ участкѣ устройства и постройки принимаются въ собственность казны, съ уплатой за таковыя современной ихъ стоимости п. 2". Если по истеченіи срока договора арендаторъ возобновить таковой не пожелаетъ, то онъ обязывается, по требованію казны, убрать всѣ возведенныя имъ на участкѣ всѣ постройки и устройства, въ теченіи одного года по окончаніи дѣйствія договора при неисполненіи же сего, неубранныя постройки и устройства удаляются съ участка распоряженіемъ казны за счетъ арендатора п. 3 „во все время договорнаго срока, какъ первыхъ двѣнадцати лѣтъ, такъ и послѣдующихъ, казна сохраняетъ за собой право изъять изъ аренды участокъ съ выкупомъ возведенныхъ построекъ и сдѣланныхъ устройствъ по современной ихъ стоимости". Смыслъ приведенныхъ основаній аренды участка земли не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что переходъ вышеуказанныхъ зернохранилищъ въ собственность казны, всецѣло завися отъ усмотрѣнія сторонъ, является не установленнымъ, а потому и привлеченіе ихъ къ обложенію земскимъ сборомъ не заключаетъ въ себѣ чего либо противозаконнаго.

Ук. Прав. Сен. 11 ноября 1913 г. № 12939.
Кузнец. т. X стр. 125 (№ 54).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію недвижимыя имущества, принадлежащія монастырямъ, когда эти имущества не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить дохода?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 51 уст. зем. пов. изд. 1899 г., кромѣ земель, отведенныхъ церквамъ и монастырямъ правительствомъ и безусловно освобожденныхъ отъ земскаго сбора, остальныя, принадлежащія духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, освобождаются отъ земскаго сбора въ томъ случаѣ, если не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить дохода. При этомъ, согласно разъясненію общ. собр. Прав. Сената въ ук. 18 августа 1888 г. № 10023, по дѣлу Каменно-Бродской общины и др., имущества, служащія только для надобностей самого учрежденія и не составляющія для нихъ доходныхъ статей, чрезъ отдачу въ наемъ, или посредствомъ продажи ихъ произрастаній постороннимъ лицамъ, не подлежатъ обложенію земскимъ сборамъ. Примѣняя изложенныя разъясненія къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе, что ни въ протестѣ Олон. губернатора противъ постановленія Лодейнопольск. уѣзд. зем. собранія объ исключеніи изъ раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ принадлежащей Паданскому женскому монастырю земли, ни въ постановленіи Олон. губерн. земскаго собранія, согласившагося съ протестомъ губернатора, не содержится точныхъ указаній на то, что означенная земля приноситъ доходъ въ настоящее время путемъ отдачи въ наемъ или продажи произрастаній, но лишь высказывается предположеніе о возможности полученія съ этой земли дохода въ будущемъ, когда вырастетъ растущій на ней дровяной лѣсъ и что, равнымъ образомъ, и въ докладѣ Лодейнопольск. уѣзд. зем. управы не указывается на принесеніе этой землею дохода въ настоящее время въ видѣ опредѣленной денежной суммы, но упоминается лишь о доходѣ, возникающемъ „помимо эксплоатаціи вслѣдствіе одного прироста лѣса". Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Олон. губерн. зем. собранія о включеніи означенной земли въ раскладку земскихъ сборовъ неимѣющимъ достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 15 іюля 1908 г. № 8766.
Кузнец. т. V стр. 75 (№ 52).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію недвижимыя имущества церквей и церковныхъ причтовъ, не принадлежащія къ числу отведенныхъ правительствомъ на содержаніе церквей и приносящія доходъ?

Принимая во вниманіе: 1) что недвижимыя имущества церквей и церковныхъ причтовъ, не принадлежащія къ числу отведенныхъ правительствомъ на содержаніе церквей и приносящія доходъ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ

въ силу ст. 37 и 51 уст. зем. пов. изд. 1899 г.; 2) что, какъ то видно изъ дѣла, домъ, принадлежащій причту мѣстнаго собора, приноситъ доходъ черезъ отдачу его въ аренду, причемъ арендныя деньги выдаются членамъ причта и, какъ видно изъ рапорта Полтав. губернатора за № 2190, употребляются ими на свои личныя надобности, и 3) что посему означенный домъ не можетъ быть отнесенъ къ числу имуществъ, подлежащихъ освобожденію отъ земскаго сбора, первое общее Сената собраніе находитъ жалобу протоіерея Г. на постановленіе Лохвиц. уѣзд. зем. собранія отъ 2 октября 1905 г. не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 18 декабря 1913 г. № 14778.
Кузнец. т. X стр. 97 (№ 43).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію церковныя земли, отведенныя на довольствіе церковнослужителей при генеральномъ межеваніи?

Принимая во вниманіе: 1) что въ силу ст. 50 уст. зем. пов. отъ поземельнаго сбора на земскія повинности исключаются земли, данныя правительствомъ церквамъ и церковнымъ причтамъ; 2) что, какъ то видно изъ копіи отношенія губерн. правленія по губернской чертежной отъ 7 марта 1883 г. № 881, церковная земля отведена погосту Лукину на довольствіе церковнослужителей еще при генеральномъ межеваніи, въ количествѣ 41 дес. 1750 саж.; 3) что такія земли, какъ отводимыя церквамъ и причтамъ на основаніи законовъ межевыхъ (ст.ст. 346 — 371 зак. меж. Св. Зак. т. IX, ч. 2, изд. 1893 г.), въ размѣрѣ узаконенной пропорціи, имѣютъ одинаковое съ надѣломъ отъ казны значеніе и, согласно приведенной ст. 50 уст. зем. пов., не подлежатъ обложенію земскими сборами, 4) что посему и Великол. уѣзд. земство не имѣло права облагать земскими сборами церковную землю 41 дес. 1750 саж., отведенную погосту Лукину, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Великол. уѣзд. зем. собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1914 г. № 3602.
Кузнец. т. XI стр. 102 (№ 40).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію мельницы, дарованныя правительствомъ монастырямъ, доходъ съ коихъ идетъ всецѣло лишь на поддержаніе монастырей?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно опред. перв. общ. собр. Сената отъ 15 декабря 1900 г. за № 144, мельницы, дарованныя правительствомъ монастырямъ на содержаніе, какъ одна изъ принадлежностей монастырскаго хозяйства, не подлежатъ, согласно ст. 50 уст. о земск. повин., изд. 1890 г., обложенію земскими сборами, причемъ законъ нигдѣ не обязываетъ монастыри пользоваться мельницами, дарованными правительствомъ, исключительно для надобностей монастырскаго помола, но предоставляетъ полную свободу извлекать изъ нихъ всю возможную выгоду, идущую всецѣло лишь на поддержаніе монастыря, а не составляющую выгоды или барыши въ коммерческомъ смыслѣ этого слова. Принимая во вниманіе, что мельницы, обложенныя Задон. земствомъ земскимъ сборомъ, перешли во владѣніе Ворон. Митрофанова монастыря и архіерейскаго дома изъ казеннаго вѣдомства, на основаніи ук. Прав. Сената отъ 24 января 1838 г. за № 937 и Ворон. дух. консисторіи отъ 16 іюля 1799 г. за № 1931, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Ворон. губ. зем. собранія, коимъ оно не согласилось съ заключеніемъ Ворон. губернатора объ исключеніи изъ раскладки Задон. уѣздн. зем. сбора, исчисленнаго съ двухъ мукомольныхъ мельницъ, принадлежащихъ Митрофанову монастырю и архіерейскому дому, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1905 г. № 2667 и 8 декабря 1908 г. № 16136.
Кузнец. т. III стр. 129 (№ 80) и т. V стр. 76 (№ 53).

Имущества.

Въ правѣ ли земскія учрежденія облагать земскими сборами мельницы, дарованныя правительствомъ на содержаніе монастырей?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ обложеніи земскими сборами дарованныхъ правительствомъ монастырямъ на содержаніе мельницъ неоднократно уже восходилъ на рѣшеніе Сената, которымъ въ ук. по перв. общ. собр., отъ 15 декабря 1910 г., за № 144, разъяснено, что мельницы, дарованныя правительствомъ монастырямъ на содержаніе, не подлежатъ, согласно ст. 50 уст. зем. пов. и примѣч. къ ст. 346 т. X, ч. 2 зак. меж., обложенію земскими сборами, независимо отъ того, пользуются ли монастыри означенными мельницами исключительно для надобностей монастырскаго помола или извлекаютъ изъ нихъ идущую всецѣло на поддержаніе выгоду какими-либо другими способами. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что принадлежащія нынѣ Галич. Паисіеву монастырю водяная мукомольная мельница на рѣкѣ Тебзѣ, какъ это усматривается изъ имѣющейся въ дѣлѣ копіи указа Костром. духовной консисторіи, отъ 8 іюня 1798 г. за № 1229, дана ему правительствомъ на содержаніе, Прав. Сенатъ находитъ привлеченіе ея Галич. уѣздн. земствомъ къ обложенію неправильнымъ, а потому Костр. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, отмѣнивъ постановленіе Галич. уѣзд. земскаго собранія, объ отклоненіи ходатайства казначея Галич. Паисіева монастыря объ исключеніи изъ земскаго обложенія монастырской мельницы, поступило согласно съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1847.
Ук. Прав. Сен. 10 января 1913 г. № 410.
Кузнец. т. X стр. 99 (№ 45).

Имущества.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ мельницы, дарованныя правительствомъ монастырямъ на содержаніе?

Принимая во вниманіе: 1) что, какъ то неоднократно было разъясняемо Прав. Сенатомъ (опр. 30 октября 1892 г. за № 141, 24 мая 17 декабря 1893 г. 14 декабря 1894 г. за № 9492), мельницы, дарованныя правительствомъ монастырямъ на содержаніе, не подлежатъ, согласно ст. 13 врем. прав. о зем. пов., изд. 1890 г. и ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., по продол. 1886 г., нынѣ замѣненныхъ ст.ст. 50 и 51 уст. о земск. пов. изд. 1890 г., обложенію земскими сборами и 2) что указаніе въ межевой запискѣ на то, что мельница ВЫСОЧ. пожалована монастырю во владѣніе, вовсе не предрѣшаетъ того, что таковая пожалована не на содержаніе монастыря, а для иного назначенія, т. к. если бы мельница была пожалована для другой цѣли, то это обстоятельство было бы точно изъяснено.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1909 г. № 1678.
Кузнец. т. VI стр. 60 (№ 34).

Имущества.

Подлежитъ ли земскому обложенію принадлежащая церкви паромная переправа, данная правительствомъ на содержаніе сей церкви?

По неоднокр. разъясненіямъ Прав. Сената, отъ земскаго обложенія должны быть освобождены не только земельныя и лѣсныя угодья, но и другія недвижимыя имущества, дарованныя правительствомъ монастырямъ и церквамъ на содержаніе ихъ (ук. 6 марта 1901 г. № 2700, ук. 8 декабря 1908 г. № 16136 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что принадлежащая церкви паромная переправа въ с. Н. отдана правительствомъ на содержаніе церкви и что фактъ извлеченія дохода путемъ отдачи означенной переправы, вмѣстѣ съ землею при ней, въ аренду не мѣняетъ характера сего имущества, какъ дарованнаго правительствомъ на содержаніе церкви и не подлежащаго обложенію земскими сборами, Прав. Сенатъ признаетъ отказъ Н. уѣзднаго земскаго собранія въ исключеніи изъ земскаго обложенія паромной переправы, съ землею при ней, принадлежащей С. У. церкви, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1912 г. № 9007.
Кузнец. т. IX стр. 95 (№ 41).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію недвижимыя имущества, принадлежащія церкви-школѣ, доставшіяся ей по духовному завѣщанію и приносящія доходъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 50 уст. о зем. пов., „освобождаются отъ земскаго сбора земли, данныя на содержаніе церквамъ и учебнымъ заведеніямъ“, и что, на основаніи ст. 51 уст. зем. пов., „не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій принадлежащія церквамъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить доходы“. Примѣняя изложенные законы къ настоящему дѣлу и принимая во вниманіе: 1) что имѣніе, принадлежащее Исадской церкви-школѣ, не дано ей на содержаніе отъ правительства, а получено ею по духовному завѣщанію и 2) что, какъ это установлено дознаніемъ, произведеннымъ черезъ Залуж. волостное правленіе и мѣстнымъ осмотромъ и. д. предсѣдателя Данилов. уѣзд. зем. управы С., означенное имущество приноситъ доходъ, т. к. часть земли сдается въ аренду, пріостановка же работъ на заводѣ имѣла временный характеръ, Прав. Сенатъ находитъ, что Данилов. зем. собр. въ правѣ было обложить имѣніе Исадской церкви-школы земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1913 г.
Кузнец. т. X стр. 98 (№ 44).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію принадлежащія монастырямъ недвижимыя имущества, поступившія имъ въ даръ отъ частныхъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 50 уст. зем. пов. и ст. 5 уст. прям. налог. (т. V, изд. 1903 г.) отъ поземельнаго сбора на земскія повинности и государств. поземельнаго налога безусловно исключаются данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и монастырямъ земельныя, лѣсныя и прочія угодья, безотносительно къ тому приносятъ ли такія угодья доходъ отъ отдачи ихъ въ наемъ или же не приносятъ. Въ силу изложеннаго надлежитъ признать, что Ново-Москов. уѣздное земство, обложивъ съ 1908 г. земскими сборами и государственнымъ поземельнымъ налогомъ подаренной Іосифовскому монастырю изъ казенной лѣсной дачи, Ново-Москов. у. участокъ лѣса въ размѣрѣ 172 дес. 1200 кв. саж. поступило неправильно и взысканные за это время земствомъ сборы подлежатъ возврату монастырю или же зачету въ счетъ будущихъ платежей. Что же касается обложенія земскими сборами другого земельнаго участка, поступившаго въ размѣрѣ 500 дес. 1500 кв. саж. въ собственность Іосифовскаго женскаго монастыря по дарственной записи отъ частнаго лица, то таковый имущества, согласно ст. 51 уст. зем. пов. могутъ быть обложены земскими сборами, если приносятъ монастырю доходъ.

Ук. Прав. Сен. 19 іюня 1913 г. № 7527.
Кузнец. т. X стр. 101 (№ 46).

Имущества.

Подлежатъ ли земскому обложенію земли, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ? Какія послѣдствія влечетъ за собою неправильное обложеніе этихъ земель, земскими сборами?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 50 уст. зем. пов. (изд. 1899 г.) отъ поземельнаго сбора на земскія повинности

изъемлются, между прочимъ, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ земляныя, лѣсныя и прочія угодья, которыя, такимъ образомъ, признаются юридически не существующими въ качествѣ объектовъ земскаго обложенія. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что въ отношеніи послѣдствій обложенія земскими сборами, а въ частности касательно сложенія недоимокъ сихъ сборовъ за прежніе годы, означенныя земли должны быть приравниваемы къ имуществамъ, вовсе въ дѣйствительности несуществующимъ. Ибо съ юридической точки зрѣнія представляется совершенно безразличнымъ, исключается ли данное имущество изъ оклада, какъ не подлежащее земскому обложенію, или какъ вовсе не существующее. Въ противномъ случаѣ пришлось бы допустить взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ, неправильно начисленныхъ на поименованныя въ ст. 412 законовъ гражданскихъ дворцовыя имущества, недвижимыя имущества, находящіяся въ завѣдываніи кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА (ст. 47 уст. зем. пов.), а также на казенныя удѣльныя зданія, въ частяхъ, освобожденныхъ, согласно ст. ст. 48 и 49 того же устава, отъ обложенія земскими сборами. Засимъ нельзя также не замѣтить, что по точному смыслу ст. 98 уст. зем. пов., въ окладныя книги, находящіяся въ непосредственномъ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ, вносятся лишь тѣ изъ находящихся въ предѣлахъ уѣзда имуществъ, которыя подлежатъ земскому обложенію, и слѣдовательно внесеніе въ упомянутыя книги земель, изъятыхъ отъ сего обложенія, представляется яв нымъ, со стороны земскихъ учрежденій, нарушеніемъ закона, отвѣтственность за которое несомнѣнно должна быть всецѣло возложена на названныя учрежденія, обязанныя посему тотчасъ по обнаруженіи допущенной ими ошибки, устранить всѣ вытекающія изъ оной невыгодныя для владѣльцевъ имущества послѣдствія. Поэтому-то, неоднократное подтвержденно Прав. Сенатомъ указаніе, что земскіе сборы подлежатъ сложенію лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности обложенія, можетъ относиться лишь къ случаямъ невѣрной оцѣнки имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, но не должно быть примѣняемо по отношенію къ требованіямъ о сложеніи недоимокъ сборовъ, начисленныхъ земствомъ на имуществахъ, самимъ закономъ вовсе изъятыхъ отъ земскаго обложенія.

Ук. Прав. Сен. 9 іюля 1908 г. № 8577.

Кузнец. т. V стр. 73 (№ 51).

Имущества.

Подлежатъ ли обложенію государств. налогомъ и канцелярскимъ сборомъ принадлежащія земству и состоящія въ городѣ помѣщенія, не приносящія дохода?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 2 ст. 33 п. 2 ст. 34 и прим. къ ст. 44 уст. прям. нал., т. V изд. 1893 г. обложенію государств. налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ и канцелярскимъ сборомъ подлежатъ только тѣ принадлежащія земству недвижимыя имущества, или части оныхъ, которыя, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ. Принимая во вниманіе, что принадлежащіе Балашев. уѣзд. земству въ г. Балашевѣ дома, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, были частью заняты подъ помѣщенія уѣзднаго съѣзда земскихъ начальниковъ, уѣздной управы, арестнаго дома и сельскохозяйственнаго склада земства и никакой наемной платы за эти помѣщенія земство не получило и что внесеніе въ смѣту земства доходовъ отъ этихъ помѣщеній являлось простымъ бухгалтерскимъ пріемомъ, такъ какъ соотвѣтственныя суммы вносились въ смѣту расходовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что обложеніе въ этой части домовъ земства государств. налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ и канцелярскимъ сборомъ, представляется неправильнымъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію жалобы земской управы на оцѣнку помѣщенія, занятаго канцеляріей уѣзднаго по воинской повинности присутствія, а также на оцѣнку домовъ земства для обложенія ихъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, Прав. Сенатъ находитъ эту жалобу не заслуживающей уваженія, т. к. въ основаніе ея управа указываетъ на то обстоятельство, что городское управленіе не произвело фактической оцѣнки имущества земства и повысило сумму оцѣнки по сравненію съ 1900 г. совершенно произвольно, между тѣмъ, какъ изъ объясненія городской управы усматривается, что переоцѣнка земскихъ имуществъ на 1901 г. была произведена составомъ городской управы и затѣмъ по истеченіи мѣсячнаго срока, въ виду непредъявленія возраженія противъ оцѣнки, городская дума утвердила раскладочную вѣдомость на 1901 г. Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ, опредѣляетъ: постановленіе Балаш. городской думы отмѣнить и предписать ей разсмотрѣть дѣло вновь, на указанныхъ основаніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 24 ноября 1903 г., № 12161 и 12162.

Кузнец. т. III стр. 297 (№ 196).

Имущества.

О порядкѣ обложенія казенными, земскими и городскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ за время ихъ перестройки.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. его разъясненіямъ (ук. 7 апрѣля 1897 г. № 4773 и др.) законъ не требуетъ обложенія недвижимыхъ имуществъ по дѣйствительному принесенному ими за данный періодъ времени доходу, т. к. дѣйствительный доходъ зависитъ отъ многихъ случайныхъ причинъ, а потому обложенію подлежатъ не только имущества, дѣйствительно принесшія доходъ, но и тѣ, которыя въ случаѣ эксплоатаціи ихъ, могли бы приносить доходъ. Посему, не усматривая во временной бездоходности имущества Штыхнова,

по случаю перестройки онаго, достаточнаго основанія къ освобожденію сего имущества, отъ обложенія установленными сборами, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Одесскаго по городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 1900 г.
«Сборн. Херсон. земства», 1900 г. № 12.
Кузнец. т. II стр. 62 (№ 54).

Имущества.

О правѣ земства облагать земскимъ сборомъ городскія выгонныя земли, занимаемыя ярмарками и отдаваемыя въ аренду торговцамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что объясненія Бирючен. городского старосты о томъ, что Бирючен. земство облагаетъ земскимъ сборомъ доходъ, получаемый городомъ съ ярмарокъ, не оправдывается доставленными Бирюч. уѣзд. земскою управою и Ворон. губернаторомъ, свѣдѣніями, изъ коихъ видно, что къ обложенію привлекаются городскія площади, какъ земельныя пространства, занимаемыя ярмарками и сдаваемыя въ аренду торговцамъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи п. I ст. 37 уст. зем. пов. (т. IV, изд. 1899 г.) земскимъ учрежденіямъ предоставлено взимать земскіе сборы со всякаго рода недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ лишь указанныхъ въ ст. ст. 46—55 того же устава, въ каковыхъ статьяхъ никакого изъятія для городскихъ площадей, занимаемыхъ ярмарками, не установлено и 2) что хотя одна изъ площадей, на которой происходитъ ярмарка въ г. Бирючѣ, относится къ числу городскихъ выгонныхъ земель, но обстоятельство это не освобождаетъ таковой площади отъ обложенія земскимъ сборомъ, т. к. установленное въ ст. 53 уст. о земск. пов. изд. 1899 г., для городскихъ выгонныхъ земель, изъятіе отъ платежа земскихъ сборовъ не распространяется на тѣ изъ земель сего рода, которыя предоставляются на извѣстныхъ условіяхъ въ частное владѣніе, или отдаются въ оброчное содержаніе въ пользу городскихъ доходовъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ какого либо нарушенія закона въ распоряженіи Бирючен. земства о привлеченіи городскихъ площадей, занимаемыхъ ярмарками и отдаваемыхъ въ аренду торговцамъ, къ платежу земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 9 сентября 1902 г. № 7769.
Кузнец. т. II стр. 63 (№ 56).

Имущества.

По вопросу о переоцѣнкѣ имуществъ, обложенныхъ земскими сборами.

Прав. Сенатъ, выслушавъ 23 мая 1900 г. дѣло по жалобѣ купцовъ Григорія и Николая Погольскихъ (перваго какъ лично за себя, такъ и въ качествѣ опекуна надъ малолѣтними дѣтьми купца Ивана Погольскаго) на постановленіе Тихвин. уѣзднаго земскаго собранія по предмету переоцѣнки на 1899 г. въ числѣ прочихъ городскихъ имуществъ, недвижимаго имущества просителей и опекаемыхъ и обложенія таковаго земскими сборами на тотъ же годъ, нашелъ: 1) что П. жалуется Прав. Сенату на такое постановленіе Тихвин. уѣздн. зем. собранія, которое состоялось по вопросу о правильности земской переоцѣнки 1899 г., лишь недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ г. Тихвину, т. к. вопросъ о правильности переоцѣнки имуществъ отдѣльныхъ домовладѣльцевъ г. Тихвина былъ оставленъ земскимъ собраніемъ безъ разсмотрѣнія въ виду неподлежащей подачи указанными лицами претензій противъ переоцѣнки не въ Тихв. уѣздн. зем. упр., а въ городскую управу; 2) что такимъ образомъ жалоба П. относится къ постановленію уѣзднаго земскаго собранія, непосредственно къ обложенію земскимъ сборомъ ихъ недвижимаго имущества не касающемуся, а потому и не принадлежитъ по существу обжалованію Прав. Сенату, и 3) что просителямъ, если они считаютъ переоцѣнку ихъ недвижимаго имущества, произведенную Тихвин. уѣздн. земствомъ на 1899 г. неправильной, равно какъ неправильнымъ и другія дѣйствія земства по обложенію ихъ имуществъ, слѣдуетъ прежде всего обратиться съ заявленіемъ объ этомъ въ Тихвин. уѣздное земское собраніе и, засимъ, если останутся недовольны рѣшеніемъ послѣдняго, обжаловать таковое въ установленномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 4 сентября 1900 г. № 9353.
«Юридич. Газета» № 3-й 1901 г.
Кузнец. т. II стр. 128 (№ 109).

Имущества.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ земли и дома, состоящія при водопроводахъ, снабжающихъ жителей водою?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно точному смыслу п. 2 ст. 52 уст. зем. пов., земли, отошедшія подъ водопроводы для снабженія жителей водою, съ состоящими на поверхности оныхъ и подъ землею сооруженіями и другими принадлежностями, обложенію со стороны земскихъ учрежденій не подлежатъ; 2) что земли въ количествѣ 162 дес. при Мытищенскомъ водопроводѣ, какъ необходимыя для лѣсонасажденія, улучшающаго условія питанія водосборовъ водою, несомнѣнно подходятъ, если не подъ понятіе „земель, отошедшихъ подъ водопроводы", то во всякомъ случаѣ подъ понятіе также освобожденныхъ отъ обложенія „другихъ принадлежностей"; подходятъ сюда и дома, занимаемые служащими при находящихся въ дали отъ города водопроводныхъ сооруженіяхъ, принужденными по характеру своей дѣятельности жить при самомъ водопроводѣ.

Ук. Прав. Сен. 15 мая 1908 г. № 5926.
Кузнец. т. V стр. 85 (№ 61).

Имущества.

Подлежатъ-ли земскому обложенію недвижимыя имущества, принадлежащія отставнымъ нижнимъ чинамъ?

Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. ст. 2 и 7 ВЫСОЧ. утв. 25 іюня 1867 г. положенія объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно отпускныхъ нижнихъ чиновъ (собр. узак. и расп. прав. 1867 г. № 59 стр. 1165), нижніе чины не полагаются въ окладѣ по платежу подушныхъ податей и сбора на земскія повинности, раскладываемаго по душамъ; 2) что уставъ о земскихъ повинностяхъ, изд. 1899 г., не предусматриваетъ никакихъ изъятій для имуществъ, принадлежащихъ отставнымъ нижнимъ чинамъ по обложенію земскими сборами, и 3) что, согласно ст. 29 и 34 уст. о воин. пов., изд. 1897 г., состоящіе въ запасѣ нижніе чины пользуются льготой взиманія подушныхъ податей и иныхъ сборовъ и отъ натуральныхъ повинностей, которымъ они подлежали бы лично, въ теченіи года со времени отчисленія въ запасъ, въ отношеніи же къ имуществамъ, принадлежащимъ отст. нижн. чинамъ, означенныя лица обязаны платежемъ податей и иныхъ сборовъ и отбываніемъ слѣдующихъ съ тѣхъ имуществъ на общемъ основаніи, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ удовлетворенію настоящей жалобы просителя.

Ук. Прав. Сен. 28 октября 1911 г. № 11774.
Кузнец. т. VIII стр. 183 (№ 75).

Инспекторы училищъ.

О назначеніи разъѣздныхъ денегъ инспектору народныхъ училищъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 543 уст. служ. гражд. т. III, изд. 1896 г. содержаніе лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, опредѣляется; или 1) по чинамъ, или 2) по занимаемымъ должностямъ, или 3) по особымъ ВЫСОЧ. назначеніямъ, или 4) по особымъ распоряженіямъ начальства; а по ст. 545 того же устава по должностямъ содержаніе производится въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ каждой должности штатомъ или другимъ постановленіемъ назначенъ окладъ независимо отъ чиновъ, причемъ частныя изъятія, по коимъ чиновникамъ слѣдуетъ назначать содержаніе болѣе или менѣе противъ штатнаго положенія, опредѣляется самими штатами или же другими указаніями. Содержаніе же инспекторовъ народныхъ училищъ, считая въ томъ числѣ и разъѣздныя деньги, опредѣлено отд. V ВЫСОЧ. утв. 25 мая 1874 г. мн. Гос. Совѣта объ управленіи народными училищами. Изъ приведенныхъ законовъ очевидно, что увеличеніе содержанія инспектора народныхъ училищъ К. губерніи М. могло бы произойти лишь по воспослѣдованіи ВЫСОЧ. повелѣнія,—занесеніе же въ земскія смѣты по Щ. и К. уѣздамъ соотвѣтственныхъ статей расхода было дѣйствіемъ несомнѣнно неправильнымъ. Признавая въ виду изложеннаго состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія Щ. и К. уѣздныхъ земскихъ собраній, равно какъ и постановленіе К. губернскаго земскаго собранія, коимъ названныя постановленія уѣздныхъ земствъ оставлены въ силѣ, лишенными правильныхъ основаній и находя, что названныя земства, если, признавши недостаточными ассигнуемыя ими разъѣздныя деньги инспектору народныхъ училищъ М., и полагали необходимымъ назначить дополнительныя на сей предметъ ассигнованія изъ земскихъ средствъ, могли только возбудить соотвѣтственныя ходатайства въ установленномъ порядкѣ.

Опр. Прав. Сен. 8 декабря 1897 г. № 14349.
Кузнец. т. I стр. 347 (№ 300).

Инспекторы училищъ.

Въ правѣ-ли земство назначать разъѣздныя деньги инспектору народныхъ училищъ, получающему отъ земства по штату какъ содержаніе, такъ и открытый листъ на безплатное пользованіе земскими лошадьми?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 543 уст. о служб. по опред. отъ прав. (Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.) содержаніе лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, опредѣляется: или 1) по чинамъ, или 2) по занимаемымъ должностямъ, или 3) по особымъ ВЫСОЧ. назначеніямъ, или 4) по особымъ распоряженіямъ начальства, при чемъ, согласно ст. 546 того же устава, содержаніе по должностямъ производится въ тѣхъ вѣдомостяхъ, гдѣ каждой должности, штатомъ или другимъ постановленіемъ, назначенъ, частныя же изъятія, по коимъ чиновникамъ слѣдуетъ назначить содержаніе болѣе или менѣе противъ штатнаго положенія, опредѣляются самыми штатами или другими узаконеніями. Что касается инспекторовъ народныхъ училищъ, то содержаніе ихъ, считая въ томъ числѣ и разъѣздныя деньги, опредѣлено отдѣломъ V ВЫСОЧ. утв. 25 мая 1874 г. мн. Гос. Совѣта объ управленіи народными училищами, право же названныхъ должностныхъ лицъ безплатно взимать при служебныхъ разъѣздахъ лошадей земскихъ и почтовыхъ станцій установлено такимъ же мнѣніемъ Гос. Совѣта отъ 22 ноября 1875 г. (ст. 308 уст. зем. пов. 1899 г.). Исходя изъ точнаго смысла приведенныхъ узаконеній и принимая во вниманіе, что инспекторъ народныхъ училищъ Павлогр. у. получаетъ отъ земства, какъ установлено по штату, содержаніе, такъ и открытый листъ на безплатное пользованіе земскими лошадьми, Прав. Сенатъ находитъ, что назначеніе названному должностному лицу единовременнаго пособія въ видѣ разъѣздныхъ денегъ является въ дѣйствительности увеличеніемъ присвоеннаго ему содержанія, каковое увеличеніе, какъ то разъяснено Прав. Сенатомъ въ ук. отъ 4 ноября 1897 года за № 8849 по дѣлу о назначеніи Щигров. и Кур.

земскими собраніями разъѣздныхъ денегъ инспектору народныхъ училищъ М., могло бы состояться лишь съ ВЫСОЧ. соизволенія.

Ук. Прав. Сен. 2 апрѣля 1908 г. № 4387.
Кузнец. т. V стр. 176 (№ 122).

Инспекторы училищъ.

О выдачѣ билетовъ на взиманіе лошадей инспекторамъ народныхъ училищъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя на основаніи ВЫСОЧ. утв. 22 ноября 1875 г. мн. Гос. Совѣта, инспекторамъ народныхъ училищъ предоставлено отъ земства право безплатнаго разъѣзда по уѣзду по дѣламъ службы, но, затѣмъ, въ означенномъ узаконеніи не заключается никакихъ указаній на то, чтобы земскія учрежденія были обязаны отпускать означеннымъ лицамъ для ихъ разъѣздовъ не менѣе трехъ лошадей. Посему и принимая во вниманіе, что ст. 613 т. III Св. Зак. уст. о служб. по опр. правит. изд. 1876 г., на которую ссылается проситель, не можетъ быть примѣнена къ настоящему дѣлу, т. к. статья эта говоритъ лишь о выдачѣ прогонныхъ денегъ чиновникамъ при командированіи ихъ по дѣламъ службы, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Глазов. уѣзд. зем. собранія отъ 16 сентября 1893 г. о предоставленіи инспектору народныхъ училищъ Х. права взимать впредь, вмѣсто трехъ, двѣ лошади, правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Х. оставить безъ вниманія.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1894 г. № 2142.
Канторов. стр. 336 (№ 831).

Инспекторы училищъ.

Имѣетъ-ли право земство прекратить ассигнованіе средствъ на содержаніе должности инспектора земскихъ школъ, учрежденной по ходатайству самого земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что такъ какъ ходатайство Ворон. губерн. земства о назначеніи въ каждый уѣздъ губерніи инспектора народныхъ училищъ съ содержаніемъ отъ казны Ком. Министровъ отклонено, а по ходатайству Богучар. уѣзд. земства послѣдовало уже разрѣшеніе на учрежденіе для Богуч. у. должности инспектора народныхъ училищъ съ содержаніемъ отъ земства, на основаніи ВЫСОЧ. утв. 22 ноября 1875 г. мн. Гос. Совѣта, то отказъ названнаго уѣзднаго земства отъ принятаго имъ на себя обязательства отпускать средства на содержаніе упомянутой должности, представляется неправильнымъ. Что же касается до указанія Богуч. уѣздной земской управы на измѣненіе тѣхъ условій, при которыхъ земство возбудило первоначальное ходатайство, то сіе обстоятельство можетъ служить для земства лишь поводомъ къ новому ходатайству по изложенному предмету, но не къ самовольному отказу отъ исполненія принятаго на себя обязательства.

Ук. Прав. Сен. 2 августа 1900 г.
Кузнец. т. II стр. 288 (№ 230).

Инспекторы училищъ.

О правѣ земства на учрежденіе должности особаго инспектора народныхъ училищъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ протестъ губернатора на постановленіе губерн. земскаго собранія по предмету внесенія въ земскую смѣту расхода на содержаніе инспектора народныхъ училищъ, назначенному земствомъ, нашелъ, что, на основаніи п. VII ст. 2 Пол. зем. учр. (нынѣ п. 10 ст. 2 Пол. о зем. учр. 1890 г.) въ попеченіи о народномъ образованіи земскія учрежденія участвуютъ преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ. Таковое опредѣленіе закона имѣется въ ВЫСОЧ. утв. 14 іюля 1864 г. полож. о начальн. народ. училищахъ (нынѣ 25 мая 1874 г.), по коему не допускается назначеніе земствомъ особыхъ инспекторовъ народныхъ училищъ и участіе земства въ попеченіи о народномъ образованіи (не разумѣя участія матеріальнаго) ограничено представительствомъ въ учебномъ совѣтѣ. На семъ основаніи, признавая учрежденную земствомъ особую должность земскаго инспектора народныхъ училищъ, по указанію закона, излишнею Прав. Сенатъ опредѣлилъ: расходъ на содержаніе инспектора изъ смѣтъ земства исключить.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1872 г. № 15155. С. пр. з. у., т. VI, стр. 83—84.
Кузнец. т. I стр. 658 (№ 521).

Инспекторы училищъ.

О возложеніи надзора за земскими училищами на членовъ уѣздной земской управы.

Прав. Сенатъ нашелъ, что по п. 7 ст. 2 Пол. о зем. учр. (нынѣ 10 п. ст. 2 Пол. зем. учр. изд. 1890 г.), къ числу дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, отнесено попеченіе о народномъ образованіи преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи; положеніемъ же о народныхъ училищахъ 14 іюня 1864 г. (нынѣ 25 мая 1874 г.) участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія ограничено избраніемъ членовъ отъ земства въ училищный совѣтъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что ни Положеніе о зем учр., ни ВЫСОЧ. утв. 14 іюня 1864 г. (нынѣ 25 мая 1874 г.) полож. о нач. народ. училищ. не даютъ земству права учреждать наблюденіе за народными училищами чрезъ особыя, не принадлежащія къ составу училищнаго совѣта, лица, Прав. Сенатъ призналъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи особаго надзора за земскими народными училищами членамъ земской управы неправильнымъ и несогласнымъ съ вышеприведенными узаконеніями.

Ук. Прав. Сен. 18 апрѣля 1874 г. № 15269. С. пр. з. у., т. VIII стр. 86.
Кузнец. т. III стр. 659 (№ 532).

Инспекторы хлѣбозап. магазиновъ.

О правѣ земства учреждать должности инспекторовъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 40 уст. объ обезп. нар. прод. (т. XIII Св. Зак. изд. 1889 г.) для наблюденія за дѣйствіями сельскихъ сходовъ по дѣламъ продовольствія уѣздныя земскія управы, независимо отъ повѣрки ежегодныхъ хлѣбныхъ запасовъ, обязаны производить ревизіи на мѣстахъ чрезъ своихъ членовъ, причемъ послѣдніе должны удостовѣряться, состоитъ ли въ магазинѣ долженствующее находиться въ наличности количество хлѣба, хорошаго ли качества этотъ хлѣбъ, а также вполнѣ ли правильно и согласно съ данными разрѣшеніями производились ссуды и своевременно ли онѣ возвращаются. Кромѣ того, на земскія учрежденія, по смыслу прим. къ приведеной ст. 40, возложены еще обязанности по дѣламъ народнаго продовольствія, лежавшія до введенія земскихъ учрежденій на уѣздныхъ предводителяхъ дворянства и комиссіи народнаго продовольствія. Такимъ образомъ, на земскія управы отнесено не только формальное наблюденіе за исполненіемъ сельскими сходами правилъ уст. о нар. прод., путемъ повѣрки ежегодныхъ запасовъ и вообще счетоводства по части сельскихъ магазиновъ, но и ревизія означенныхъ запасовъ на мѣстахъ, въ подлежащихъ магазинахъ, коихъ въ Богодух. у. состоитъ 123, какъ то видно изъ доклада уѣздной земской управы 27 очередному земскому собранію. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 60 Полож. о зем. учр. изд. 1886 г. земскимъ управамъ предоставляется, съ разрѣшенія земскихъ собраній, приглашать, какъ для постоянныхъ занятій, такъ и для исполненія временныхъ порученій постороннихъ лицъ, съ назначеніемъ имъ вознагражденія, Прав. Сенатъ признаетъ опротестованное Харьков. губернаторомъ постановленіе Богодух. уѣзд. зем. собранія, объ учрежденіи для надзора за хлѣбозапасными магазинами особой должности замѣщаемой по назначенію управы, съ присвоеніемъ таковой должности названія инспектора хлѣбозапасныхъ магазиновъ—не противорѣчащимъ существующимъ указаніямъ.

Ук. Прав. Сен. 1 декабря 1892 г. № 8971.
Канторов. стр. 217 (№ 547).

Инспекторы врачебные.

О правѣ губернскаго врачебнаго инспектора участвовать въ разрѣшеніи губернскимъ собраніемъ вопросовъ по дѣламъ о благоустройствѣ состоящихъ въ вѣдѣніи земства заведеній общественнаго призрѣнія.

Прав. Сенатъ находитъ, что разъясненіе М—тра Вн. Дѣлъ ст. 45 уст. врач. (т. XII Св. Зак. изд. 1892 г.) въ томъ смыслѣ, что губернскій врачебный инспекторъ участвуетъ въ засѣданіяхъ земскихъ учрежденій при обсужденіи вопросовъ, касающихся врачебной части, съ правомъ какъ совѣщательнаго, такъ и рѣшающаго голоса, вполнѣ согласно съ точнымъ смысломъ приведеннаго закона и находитъ себѣ подтвержденіе еще въ томъ, что, по ст. 41 того же устава губернскому врачебному инспектору принадлежитъ общій по губерніи надзоръ по врачебной части и что въ ст. 56 и 57 Пол. зем. учр., перечисляющихъ лицъ, участвующихъ въ засѣданіяхъ земск. собраній, не сдѣлано указаній на „рѣшающій“ голосъ оныхъ, тогда какъ несомнѣнно сіи лица имѣютъ въ засѣданіяхъ право какъ совѣщательнаго, такъ и рѣшающаго голоса. Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Твер. губ. зем. управы не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ таковую оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1899 г № 7375.
Канторов. стр. 969 (№ 2209).

Инструкціи.

О правѣ земскихъ собраній издавать инструкціи о порядкѣ расходованія управами земскихъ суммъ.

Прав. Сенатъ, находитъ, что, по точному смыслу п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 г., губернскимъ земскимъ собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и уѣзднымъ въ предѣлахъ уѣзда предоставляется опредѣленіе порядка дѣйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабженіе ихъ надлежащими инструкціями. Въ виду сего, принимая во вниманіе: 1) что отмѣненное губерн. присутствіемъ постановленіе Камышлов. уѣздн. зем. собранія заключало въ себѣ именно инструкцію о порядкѣ расходованія управою суммъ уѣзднаго земства и 2) что Пол. зем. учр. не содержитъ въ себѣ указаній о томъ, чтобы земскія учрежденія обязывались при расходованіи денежныхъ суммъ придерживаться порядка расходованія правительственными учрежденіями казенныхъ суммъ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по сему предмету 20 ноября 1896 г. постановленіе Перм. губ. по зем. дѣл. прис-вія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 13 апрѣля 1898 г. № 3059.
Канторов. стр. 819 (№ 1913).

Инструкціи.

Въ правѣ ли земское собраніе давать инструкціи избраннымъ отъ земства членамъ училищнаго совѣта?

Прав. Сенатъ находитъ, что къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, согласно п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр., отнесено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленое закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями. Въ частности относительно участія земства въ завѣдываніи начальными народными училищами, уѣздному земскому собранію предоставляется, согласно ст. 3495 и 3496 уст. учеб. зав., избирать двухъ членовъ въ уѣзд-

ный училищный совѣтъ, въ дѣлахъ котораго они участвуютъ наравнѣ съ другими его членами и, кромѣ того, обязываются представлять земскому собранію ежегодно свѣдѣнія о состояніи содержимыхъ земствомъ народныхъ училищъ. Къ числу дѣлъ уѣзднаго училищнаго совѣта, ст. 3497 уст. учеб. зав., отнесены, между прочимъ, увольненіе отъ должностей учителей и учительницъ, признанныхъ неблагонадежными (п. 7) и разсмотрѣніе и окончательное утвержденіе ежегоднаго отчета, причемъ обсуждается и общее состояніе и направленіе начальнаго народнаго образованія въ уѣздѣ (п. 8). Сопоставляя между собою приведенныя узаконенія, нельзя не отмѣтить, что дѣло начальнаго народнаго образованія можетъ составлять предметъ обсужденія земскихъ собраній не во всемъ объемѣ, представленномъ вѣдѣнію училищнаго совѣта; напротивъ того, права земства ограничены обсужденіемъ представляемыхъ собранію выборными имъ членами училищнаго совѣта свѣдѣніями о состояніи земскихъ училищъ. На рѣшеніе дѣлъ въ училищномъ совѣтѣ земскому собранію, помимо выбора въ составъ его двухъ членовъ, никакого вліянія по закону не предоставлено, сказанные же члены, хотя и участвуютъ въ засѣданіяхъ совѣта въ качествѣ представителей интересовъ земства, на средства коего содержатся народныя училища, но при разрѣшеніи отдѣльныхъ дѣлъ въ совѣтѣ являются вполнѣ самостоятельными членами коллегіи, отвѣтственными предъ закономъ и правительственною властью въ порядкѣ ст. 3496 (доп.) уст. учеб. зав. по прод. 1902 г. и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть почитаемы исполнительными органами земскаго собранія, коимъ оно было бы въ правѣ, на основаніи п. 2 ст. 62 Пол. зем. учр., давать инструкціи. Подъ послѣдними, какъ это видно изъ заголовка надъ ст. 96—106 Пол. зем. учр. разумѣются кромѣ управы, избираемыя ей въ помощь отдѣльныя лица и комиссіи (ст. 105), но не члены разныхъ присутствій и совѣтовъ, избираемые земскими собраніями. Засимъ, члены училищнаго совѣта, избранные земскимъ собраніемъ, имѣя въ совѣтѣ равныя съ другими его членами права, отнюдь не могутъ быть облекаемы земскимъ собраніемъ особыми полномочіями по надзору за рѣшеніями совѣта, послѣдовавшими по большинству голосовъ (ст. 3498 уст. учеб. зав.), производству разслѣдованій о правильности состоявшихся рѣшеній совѣта и оспариванію затѣмъ правильности ихъ предъ земскимъ собраніемъ.

Ук. Прав. Сен. 7 марта 1908 г. № 2987.
Кузнец. т. V стр. 220 (№ 144).

Инструкціи.

Имѣютъ ли право уѣздные училищные совѣты издавать инструкціи попечителямъ и попечительницамъ начальныхъ училищъ?

Перв. общ. собр. Прав. Сенатъ находитъ, что Твер. губерн. училищный совѣтъ отмѣнилъ инструкцію, составленную Бѣжец. уѣздн. училищн. совѣтомъ для попечителей и попечительницъ начальныхъ училищъ Бѣж. у., руководствуясь исключительно тѣмъ соображеніемъ, что уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ не предоставлено, по закону, права издавать такія инструкціи. Между тѣмъ, изъ общаго смысла постановленій, содержащихся въ ВЫСОЧ. утв. 25 мая 1874 г. полож. о нач. народ. училищ. и вошедшихъ въ ст. 3481, 3482, 3497 и др. т. XI, ч. I уст. уч. учр. и учеб. завед., изд. 1893 г. видно, что попечители и попечительницы подчинены уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, которые призваны руководить ими, а отсюда слѣдуетъ, что этимъ совѣтамъ принадлежитъ право давать попечителямъ и попечительницамъ указанія, наставленія и инструкціи, въ цѣляхъ выясненія принадлежащихъ имъ правъ и обязанностей по завѣдыванію начальными училищами и устраненія вмѣшательства ихъ въ учебно-воспитательную часть этихъ училищъ. Хотя право уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ издавать инструкціи подчиненнымъ имъ попечителямъ и попечительницамъ начальныхъ училищъ не оговорено особо ни въ одной статьѣ, т. XI, ч. I, но это объясняется тѣмъ, что всѣ изложенныя въ т. XI, ч. I постановленіяхъ объ инструкціяхъ касаются исключительно двухъ категорій ихъ: а) инструкцій, затрагивающихъ общіе интересы населенія (напр., правила испытанія учениковъ при поступленіи въ училища и пр.), издаваемыхъ центральнымъ органомъ вѣдомства народнаго просвѣщенія, и б) инструкцій, относящихся до внутренняго распорядка правительственныхъ учебныхъ заведеній, опредѣляемаго тѣми учрежденіями, въ непосредственной подчиненности коихъ эти заведенія состоятъ; ни къ одной изъ этихъ категорій не можетъ быть отнесена инструкція попечителямъ и попечительницамъ начальныхъ училищъ. Ссылка М—ства Нар. Просв. на предположенный имъ къ изданію наказъ губернскимъ училищнымъ совѣтамъ не устраняетъ возможности и даже необходимости для уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ давать надлежащія указанія и инструкціи въ руководство попечителей и попечительницъ, такъ какъ означенный наказъ, исходя изъ центральнаго органа вѣдомства народнаго просвѣщенія, можетъ только заключать въ себѣ общія правила, опредѣляющія дѣятельность губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, но не можетъ установить неизмѣнно права, обязанности и компетенцію попечителей и попечительницъ, которые находятся въ прямой зависимости отъ разнообразныхъ мѣстныхъ условій и замѣнить въ этомъ отношеніи преподаваемыя симъ попечителямъ и попечительницамъ уѣздными училищными совѣтами указанія.

Ук. Прав. Сен. 23 февраля 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 378 (№ 241).
Колькенъ стр. 271.

Инструкціи.

О правѣ земствъ преподавать попечителямъ начальныхъ училищъ, содержимыхъ на средства земствъ, указанія (инструкціи) по хозяйственнымъ дѣламъ сихъ училищъ?

На основаніи 2 ст. Полож. о зем. учрежд., изд. 1892 г. къ предметамъ вѣдомства земскихъ

учрежденій, въ предѣлахъ, указанныхъ симъ положеніемъ, а также подлежащими уставами и другими узаконеніями, принадлежитъ, между прочимъ, (п. 10): „попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями". По силѣ 105 ст. того же положенія для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, въ помощь земскимъ управамъ, могутъ быть избираемы подлежащими земскими собраніями особыя лица, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Для управленія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія такихъ, по дѣламъ земства, обязанностей, которыя, по свойству своему, требуютъ особыхъ познаній и подготовки, земскія управы могутъ приглашать постороннихъ лицъ. Наконецъ, на основаніи 3481 ст. уст. учеб. зав. (Св. Зак. т. XI изд. 1893 г.) земству предоставляется, для ближайшаго завѣдыванія начальными народными училищами избирать особыхъ попечителей и попечительницъ, утверждаемыхъ въ сихъ званіяхъ и увольняемыхъ отъ оныхъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ. Изъ сопоставленій приведенныхъ статей закона слѣдуетъ прійти къ тому заключенію, что предоставляемое земству ст. 105 Пол. зем. учр. право избранія особыхъ лицъ для ближайшаго завѣдыванія и управленія земскими имуществами и заведеніями, въ отношеніи собственно начальныхъ училищъ, содержимыхъ на счетъ земства (ст. 2 п. 10 пол.), опредѣляется особымъ законоположеніемъ (ст. 3481 уст. учебн. зав.), предусматривающимъ избраніе для указанной цѣли земствомъ почетныхъ попечителей и попечительницъ. Такимъ образомъ, послѣдніе являются по отношенію къ завѣдыванію земскими школами тѣми особо-приглашенными въ помощь исполнительнымъ органамъ земства лицами, общее указаніе на которыхъ содержится въ 105 ст. Пол. зем. учр. Между тѣмъ, несомнѣнно, что лицамъ, въ этой послѣдней статьѣ указаннымъ, земство въ правѣ давать инструкціи (ст. 62 Пол. зем. учр.), а потому право это должно принадлежать земству и по отношенію къ почетнымъ попечителямъ и попечительницамъ. Независимо отъ сего, право изданія инструкцій по хозяйственной части не можетъ не быть признано за земствомъ еще и потому, что при иномъ рѣшеніи этого вопроса вся дѣятельность его сводилась бы къ ассигнованію нужныхъ на содержаніе школъ средствъ, съ устраненіемъ, засимъ, послѣдняго отъ всякаго ближайшаго руководства въ дѣлѣ расходованія ассигнованныхъ кредитовъ, между тѣмъ такое положеніе вещей независимо несоотвѣтствія его общимъ требованіямъ закона и справедливости, противорѣчило бы въ частности 3480 ст. учебн. зав., по смыслу коей земству принадлежитъ право ближайшей нормировки положеній, опредѣляющихъ условія и порядокъ расходованія земскихъ суммъ, ассигнованныхъ на начальныя училища. Кромѣ того, нельзя упускать изъ вида и того, высказавшагося уже ранѣе Прав. Сенатомъ, сужденія (ук. общ. собр. 11 октября 1893 г.), что устраненіе земскихъ и городскихъ управленій отъ участія въ завѣдываніи школами, открываемыми и содержимыми большею частью на ихъ средства, естественнымъ образомъ можетъ явиться поводомъ для сказанныхъ управленій воздержаться въ будущемъ отъ денежныхъ пожертвованій въ пользу училищъ, что несомнѣнно отразилось бы вредно на дальнѣйшемъ развитіи народнаго образованія. На основаніи всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что особый порядокъ утвержденія почетныхъ попечителей и попечительницъ (по представленіямъ уѣзднаго училищнаго совѣта губернскимъ училищнымъ совѣтомъ), имѣя въ виду гарантировать лишь пригодность назначаемыхъ лицъ съ точки зрѣнія учебнаго начальства, ни мало не измѣняетъ существа отношеній названныхъ лицъ къ земству, какъ повѣренныхъ послѣдняго въ дѣлѣ завѣдыванія земскими школами, и отнюдь не обращаетъ названные органы земства въ должностныхъ лицъ учебнаго вѣдомства, признаетъ обжалованное постановленіе Новгор. губ. по зем. и город. дѣл. прис. вія неправильнымъ, а потому полагаетъ: „постановленіе это отмѣнить, разъяснивъ, что земства имѣютъ право преподавать попечителямъ начальныхъ училищъ указанія (инструкціи) по хозяйственнымъ дѣламъ сихъ училищъ".

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1905 г.
Колькенъ стр. 272.

Иски.

О правѣ частныхъ лицъ на предъявленіе исковъ къ городскимъ и земскимъ учрежденіямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что начальникъ Злат. заводовъ признаетъ разрѣшеніе, данное мѣстною городскою думою купцу В. на пользованіе теченіемъ р. Т. для дѣйствія его лѣсопильнаго завода неправильнымъ, собственно, потому, что городское управленіе не потребовало предварительно отъ названнаго лица документовъ, удостовѣряющихъ принадлежность ему земли, по которой протекаетъ упомянутая рѣка, и тѣмъ нарушило право собственности казны, которой въ дѣйствительности она принадлежитъ. Между тѣмъ, на основаніи 148 ст. Гор. Пол., частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городского обществ. управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи, въ виду чего управленіе Злат. заводовъ, если признавало, что означеннымъ распоряженіемъ городской думы нарушены его права собственности, должно было обратиться въ подлежащее судебное мѣсто, а не въ губерн. по гор. дѣламъ прис. віе, которое на основаніи 150 ст. Гор. Пол., предоставляющей ему право входить въ обсужденіе опредѣленій городскихъ думъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ приведенной 148 ст. не имѣло даже права принимать упомянутую жалобу горнаго начальника Злат. заводовъ къ своему разсмотрѣнію.

Ук. Прав. Сен. 8 января 1891 г. № 75.
Канторов. стр. 3 (№ 6).

Иски.

О правѣ иска частныхъ лицъ къ городскому и земскому учрежденіямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. на основаніи 119 ст. Гор. Пол. городскому управленію принадлежитъ несомнѣнное право извлеченія выгодъ изъ принадлежащаго ему имущества и въ томъ числѣ установленіе платы за пользованіе городскою землей, то, засимъ, отъ его усмотрѣнія зависѣло установить, какія признавало нужнымъ, условія означеннаго пользованія и перехода его отъ однихъ лицъ къ другимъ. Съ другой стороны, исполненіе сихъ условій зависитъ вполнѣ отъ добровольнаго согласія арендаторовъ городскихъ лавокъ, т. к. городская дума въ данномъ случаѣ не можетъ настаивать на безспорномъ исполненіи своихъ требованій въ административномъ порядкѣ въ качествѣ органа городского управленія, а является лишь собственникомъ земли, требованія котораго, предъявленныя къ арендаторамъ, въ случаѣ несогласія послѣднихъ имъ подчиняться, м. б. приведены въ исполненіе не иначе, какъ путемъ предъявленія къ нимъ, на основаніи 116 ст. Гор. Пол., иска въ подлежащемъ судебномъ учрежденіи на общемъ основаніи. Въ виду сего, признавая, что арендаторы городской земли вовсе не имѣли основанія жаловаться на опредѣленіе думы губерн. по гор. дѣл. прис-вію, или же, если признавали оное нарушающимъ ихъ гражданскія права, могли и сами обратиться къ городу съ искомъ по 148 ст. Город. Пол., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Херсон. губ. по гор. дѣл. прис-вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 30 апрѣля 1891 г. № 3873.
Канторов. стр. 51 (№ 130).

Иски.

О правѣ иска частныхъ лицъ къ городскому и земскому учрежденіямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что удостовѣреніе губ. архитектора о расположеніи построекъ въ кварталѣ, гдѣ находится мѣсто О. по лѣвой межѣ подтверждается имѣющимся въ дѣлѣ планомъ, на которомъ постройки, какъ О., такъ и К. значатся на лѣвой границѣ дворовыхъ участковъ. Подобное расположеніе не противорѣчитъ содержащемуся въ ст. 361 уст. стр., требованію о возведеніи построекъ на правой границѣ дворовъ, съ отступленіемъ отъ лѣвой на четыре сажени, т. к., по силѣ примѣч. 1 къ той же ст. означенное правило должно быть примѣняемо постепенно при разрѣшеніи построекъ въ кварталахъ или совершенно выгорѣвшихъ, или еще не застроенныхъ; въ кварталахъ же существующихъ, полное примѣненіе означеннаго требованія, по ближайшему усмотрѣнію губернскаго начальства, можетъ имѣть мѣсто только тамъ, гдѣ представляется къ тому удобство и возможность по расположенію построекъ и безъ стѣсненія домовладѣльцевъ. Въ виду сего, находя постановленіе Орлов. губерн. правленія объ отказѣ О. въ признаніи упомянутыхъ построекъ К. возведенными незаконно-правильнымъ и принимая во вниманіе, что о вредѣ и убыткахъ, причиняемыхъ двору ея скатомъ крыши кухни К., просительница, на основаніи п. 3 ст. 445 т. X ч. I, изд. 1887 г., можетъ обратиться съ искомъ въ подлежащее судебное мѣсто, отъ котораго зависитъ понудить К. къ передѣлкѣ подобнаго недопускаемаго закономъ устройства крыши со скатомъ на чужой дворъ.

Ук. Прав. Сен. 12 января и 9 февраля 1893 г. № 124 и 1177.
Канторов. стр. 228 (№ 569) и стр. 239 (№ 598).

Иски.

О правѣ иска частныхъ лицъ къ городскому и земскому учрежденіямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясн. Сената (рѣш. Гражд. Кас. Д—та 1877 г. № 260, 1882 г. № 69), частное лицо, общество или установленіе можетъ предъявлять искъ въ судѣ къ правительственному, земскому или городскому управленію въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіями этого управленія нарушается его право, основанное на законахъ гражданскихъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда частное лицо, общество или установленіе является, какъ плательщикъ налога и оспариваетъ правильность требованій казеннаго, земскаго или городского управленія по раскладкѣ и взиманію сборовъ, дѣло не можетъ подлежать судебному разсмотрѣнію, т. к. подобныя требованія подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій. Посему и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ К. оспаривалъ въ качествѣ плательщика налога правильность взысканныхъ съ него Великол. уѣздн. земствомъ со строеній, возведенныхъ на его землѣ арендаторами оной, земскихъ сборовъ и ходатайствовалъ о возвратѣ таковыхъ или о зачетѣ ихъ на будущее время, каковыя ходатайства просителя были признаны ук. Прав. Сената отъ 16 іюня 1894 г. за № 7556, заслуживающими уваженія, что въ виду сего удовлетвореніе означеннаго ходатайства К. не можетъ послѣдовать въ порядкѣ ст. 127 Пол. зем. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г., согласно коей частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями земскихъ учрежденій, имѣютъ право иска на общемъ основаніи.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1895 г. № 6532.
Канторов. стр. 475 (№ 1157).

Иски.

О правѣ иска частныхъ лицъ къ городскому и земскому учрежденіямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, въ силу ст. 30 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., уплата недоимокъ по земскимъ повинностямъ

накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Камышлов. уѣздн. земство, возложивъ уплату недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимаго имущества просительницы, накопившихся до покупки онаго, на просительницу К., не нарушило тѣмъ предоставленныхъ по закону земскимъ собраніямъ круга вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій, и что просительница К., въ силу обязательства продавца В., включеннаго въ условія купчей крѣпости, очистить проданное недвижимое имущество отъ всѣхъ недоимокъ, накопившихся на ономъ, до покупки, имѣетъ право иска на общемъ основаніи (ст. I уст. гражд. суд. изд. 1892 г.) къ нарушителю означеннаго права, продавцу В.,—Прав. Сенатъ признаетъ жалобу К. незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1896 г. № 8079.
Канторов. стр. 581 (№ 1397).

Исправники.

О выдачѣ уѣздному исправнику разъѣздныхъ денегъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что объясненіями земской управы, вполнѣ подтверждаемыми и представленными ею документальными данными: статьями земскихъ смѣтъ и объяснительными къ нимъ записками за 1889—1893 г.г., съ несомнѣнностью устанавливается, что предусматриваемая п. 3 пар. III ст. 13 уст. о зем. пов. обязанность поставки подводъ выполняется Острог. земствомъ натурою, причемъ на предметъ содержанія нужныхъ для сего лошадей вносится ежегодно извѣстная сумма въ отдѣлъ обязательныхъ расходовъ земской смѣты. Сумма же 450 руб., выдававшаяся исправнику въ 1891 и 1892 г.г., помѣщалась въ отдѣлѣ необязательныхъ земскихъ расходовъ и, очевидно, не имѣла прямого отношенія къ издержкамъ по выполненію земствомъ возложенной на него приведеннымъ закономъ повинности. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по ст. 2 прав. о составл., утвержд. и исполн. зем. см. и раскл., внесеніе въ смѣту расходовъ необязательныхъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній и что Острогож. земство, предоставляя чинамъ полицейскаго управленія право пользоваться кромѣ спеціально для нихъ назначенныхъ лошадей, другими земскими лошадьми, а также земской почтовой, и отпуская особыя суммы на отправку служебныхъ телеграммъ, тѣмъ самымъ устраняетъ возможныя затрудненія относительно выѣздовъ означенныхъ чиновъ по дѣламъ службы, по крайней мѣрѣ о существованіи такихъ затрудненій изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла не усматривается, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Острогож. уѣздн. зем. собранія, состоявшееся 15 октября 1892 г., коимъ прекращена выдача на будущее время Острог. уѣздному исправнику выдававшихся ему въ 1891 и 1892 г.г. денегъ на выѣзды изъ мѣста жительства, не представляется ни въ чемъ неправильнымъ или незаконнообразнымъ. Усматривая, засимъ, что протестъ губернатора на означенное постановленіе былъ внесенъ Ворон. губернаторомъ на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія и симъ послѣднимъ былъ разсмотрѣнъ, тогда какъ по закону (ст. 14 прав. о сост., утвержд. исполн. земск. смѣтъ и расклад., прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. изд. 1892 г.) замѣчанія губернаторовъ на уѣздныя земскія смѣты и раскладки, во всѣхъ случаяхъ признанія ихъ несогласными съ закономъ или несоотвѣтствующими общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушающими интересы мѣстнаго населенія, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, и лишь при несогласіи губернаторовъ съ постановленіями послѣдняго должны быть предлагаемы на обсужденіе губ. по зем. и гор. дѣл. прис—вія, Прав. Сенатъ признаетъ порядокъ, въ которомъ Ворон. губернаторъ опротестовалъ и Ворон. губ. по зем. дѣл. прис—віе разсмотрѣло упомянутое постановленіе О. уѣзд. зем. собранія—неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. января 1896 г. № 220.
Канторов. стр. 313 (№ 779).

Исправники.

О выдачѣ уѣздному исправнику разъѣздныхъ денегъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 296 уст. о зем. пов. издан. 1899 г. въ городахъ для выѣзда исправниковъ и другихъ чиновъ полиціи въ уѣзды и для нѣкоторыхъ другихъ надобностей должны содержаться на земскій счетъ подводы при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ. Гдов. земское собраніе между тѣмъ признало полезнымъ отбываніе этой натуральной повинности по отношенію къ уѣздному исправнику замѣнить выдачею изъ земскихъ средствъ разъѣздныхъ денегъ и опредѣлило годовой окладъ ихъ въ 300 руб., т. е. по 25 руб. въ мѣсяцъ. Такъ какъ ни противъ замѣны натуральной подводной повинности отпускомъ денегъ, ни противъ самаго размѣра разъѣздныхъ денегъ возраженій со стороны уѣздной полиціи не послѣдовало, то проектированный земствомъ порядокъ получилъ осуществленіе. Такимъ образомъ, хотя порядокъ этотъ закономъ и не предусмотрѣнъ, и является результатомъ компромисса между уѣзднымъ земствомъ и полиціей, но соблюденіе его несомнѣнно обязательно, пока какая нибудь изъ заинтересованныхъ сторонъ не пожелаетъ отказаться и вернуться къ натуральному способу отправленія подводной повинности. Усматривая же изъ обстоятельствъ дѣла, что установленный Гдов. земскимъ собраніемъ порядокъ выдачи разъѣздныхъ денегъ, въ бытность к. а. К. исправникомъ, измѣняемъ не былъ, равно какъ никакихъ заявленій отъ К. о несогласіи его съ этимъ порядкомъ не поступало,—Прав. Сенатъ нахо-

дить, что Гдов. земство обязано было удовлетворить К. разъѣздными деньгами за время занятія имъ должности исправника (по расчету двухъ мѣсяцевъ изъ оклада 300 руб. въ годъ. Земство имѣло бы основаніе уклониться отъ выполненія этой обязанности въ томъ случаѣ, если бы К. воспользовался предоставленнымъ ему вышеприведенною статьею 296 уст. о зем. пов. правомъ безплатнаго взиманія содержимыхъ при полицейскомъ управленіи въ гор. Г. земскихъ лошадей, но правомъ этимъ какъ видно изъ дѣла онъ не воспользовался и за всѣ свои поѣздки въ уѣздъ по дѣламъ службы платилъ прогоны изъ своихъ средствъ. Въ виду приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что засимъ отъ Гдов. уѣзднаго земства зависитъ обратиться къ предшественнику К. о возвратѣ имъ земству переполученныхъ разъѣздныхъ денегъ за время, когда означенное лицо уже на службѣ въ Гдов. у. болѣе не состояло, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе С.-Петербург. присутствія отъ 4 ноября 1898 г. правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 5 декабря 1900 г. № 9826.
Канторов. стр. 1083 (№ 2469).

К.

Казаки.

Распространяется-ли на малороссійскихъ казаковъ дѣйствіе Полож. 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель?

Положеніе 23 іюня 1899 г. отмѣняетъ прежнія по сему предмету правила по отношенію ко всѣмъ категоріямъ крестьянскаго населенія, если только въ новомъ законѣ не сдѣлано особой оговорки о сохраненіи дѣйствія стараго закона по отношенію къ тому или другому разряду сельскихъ обывателей (отд. I ВЫСОЧ. ук. 23 іюня 1899 г.; въ виду же отсутствія такой оговорки въ отношеніи малороссійскихъ казаковъ, дѣйствіе полож. 23 іюня 1899 г. должно быть распространено и на нихъ, наравнѣ съ другими разрядами сельскаго населенія.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1907 г. № 4420.
Кузнец. т. IV стр. 86 (№ 62).

Казенные винные склады.

Представляются-ли правильнымъ основаніемъ для оцѣнки казеннаго виннаго склада—документальныя данныя акцизнаго вѣдомства о дѣйствительной стоимости зданій и предметовъ оборудованія такового склада?

Прав. Сенатъ находитъ, что точный смыслъ ст. 97 уст. о зем. повин., т. IV, изд. 1899 г., не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ въ отношеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній требуетъ, чтобы каждое изъ нихъ облагалось земскимъ сборомъ не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости и доходности, опредѣленной на основаніи вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ и посему не допускаетъ привлеченія названныхъ помѣщеній къ земскимъ сборамъ по произвольному исчисленію изъясненныхъ основаній обложенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Осин. земство само оцѣнки казеннаго виннаго склада не производило, а приняло оцѣнку городской оцѣночной комиссіи, которая зданія склада оцѣнила по наружному виду, не сообразуясь съ имѣющимися въ акцизномъ управленіи документальными данными о дѣйствительной стоимости зданій и предметовъ оборудованія виннаго склада, вслѣдствіе чего городская оцѣнка была отмѣнена губернскимъ присутствіемъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Осин. уѣзднаго земскаго собранія, объ утвержденіи оцѣнки казеннаго виннаго склада, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г. № 9696.
«Вѣст. Сен. Практ.» 1904 г. № 16.
Кузнец. т. III стр. 126 (№ 77).

Казенные заводы.

Лежитъ-ли на казнѣ уплата недоимки земскихъ сборовъ, накопившихся на заводахъ частнаго лица за время до перехода сихъ заводовъ въ собственность казны?

Прав. Сенатъ находитъ, что обсужденію его подлежитъ вопросъ о томъ, лежитъ ли на казнѣ уплата недоимки земскихъ сборовъ, накопившихся на заводахъ купца Ш. за время до перехода сихъ заводовъ въ собственность казны. Принимая во вниманіе: 1) что согласно ст. 121 уст. о земск. повин., т. IV, изд. 1899 г., при переходѣ недвижимаго имущества отъ одного владѣльца къ другому, на обязанности новаго владѣльца лежитъ уплата всѣхъ недоимокъ земскихъ сборовъ съ даннаго имущества; 2) что заводы купца Ш. облагались на общемъ основаніи земскими сборами, каковое обложеніе касалось самихъ строеній заводовъ, а не казенной земли, на которой они построены, а потому въ данномъ случаѣ рѣшающаго значенія не имѣетъ вопросъ о томъ, являлись ли эти заводы, какъ построенные въ силу договора купца Ш. съ казной на опредѣленный срокъ и подлежавшіе по истеченіи онаго сносу, имуществомъ движимымъ или недвижимымъ; 3) что опредѣленіе Прав. Сената отъ 21 іюня

1900 г., на которое ссылается М-во Внутр. Дѣлъ, о признаніи заводовъ купца Ш. имуществомъ движимымъ, касалось исключительно вопроса о порядкѣ производства продажи съ торговъ этихъ заводовъ, какъ залога по платежу, купленнаго Ш. у казны лѣса, и не касалось вовсе вопроса о правильности обложенія земскимъ сборомъ этихъ заводовъ, а потому въ послѣднемъ отношеніи нѣтъ основанія не признавать заводы купца Ш. такой же единицей обложенія, какъ и прочія недвижимыя имущества, облагаемыя земскими сборами и 4) что за переходомъ въ собственность казны заводовъ Ш., вслѣдствіе неисполненія послѣднимъ договора съ казной, всѣ недоимки земскихъ сборовъ, числящіяся на этихъ заводахъ, подлежатъ на общемъ основаніи уплатѣ казной, какъ новымъ собственникомъ этихъ заводовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что, т. к. постановленный выше вопросъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ, то распоряженіе М-тра Вн. Дѣлъ объ отказѣ въ признаніи за казной обязанности уплаты недоимокъ земскихъ сборовъ, начисленныхъ на заводы Ш. за время до перехода ихъ въ казну, должно быть признано неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1906 г. № 9858.
Кузнец. т. III стр. 245 (№ 166).

Казенныя винныя лавки.

Подлежитъ-ли земскому обложенію и та часть помѣщеній казенныхъ винныхъ лавокъ, которая занята продавцомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 37 уст. о зем. повин., т. IV, изд. 1899 г., губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы, между прочимъ, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и т. п. Принимая во вниманіе: 1) что помѣщеніе, занятое квартирой продавца казенной винной лавки, составляетъ одно нераздѣльное цѣлое съ самой лавкой и на практикѣ сдается всегда въ наемъ вмѣстѣ съ помѣщеніемъ лавки; 2) что въ виду сего, все означенное помѣщеніе въ совокупности можетъ быть отнесено къ числу торговыхъ помѣщеній, упомянутыхъ въ вышеприведенной ст. 37 уст. о земск. пов.; 3) что, такимъ образомъ, привлеченіе Сузд. земствомъ къ обложенію земскими сборами, въ качествѣ торговаго помѣщенія, принадлежащаго Крапивн. обществу помѣщенія, сданнаго подъ казенную винную лавку съ квартирой продавца, представляется согласнымъ съ закономъ; 4) что получаемая обществомъ арендная плата за означенное помѣщеніе не представляетъ изъ себя дохода, получаемаго за допущеніе винной торговли въ селеніи, какъ то объясняетъ проситель въ своей жалобѣ Прав. Сенату, а является доходомъ отъ эксплоатаціи недвижимаго имущества и 5) что обращеніе сего дохода на уплату податей, на что указываетъ проситель въ своей жалобѣ, не уничтожаетъ его значенія, какъ дохода, поступающаго въ пользу Крап. общества, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителя незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1905 г. № 2664.
«Вѣстн. Сен. Практ.», 1905 г. № 2.
Ук. Прав. Сен. 26 ноября 1904 г. № 12248.
Кузнец. т. III стр. 122 (№ 73) и стр. 123 (№ 74).

Казенныя винныя лавки.

Въ правѣ ли земство привлекать къ земскому обложенію недвижимое имущество, сданное подъ казенную винную лавку, по валовому доходу?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 97 уст. о земск. повин., основаніемъ обложенія служитъ цѣнность или доходность недвижимаго имущества, и что Лебедян. земская управа въ правѣ была привлечь недвижимое имущество жалобщиковъ къ обложенію по его доходу, выражающемуся въ получаемой ими арендной платѣ. Однако, при подобномъ пріемѣ оцѣнки, за основаніе обложенія долженъ быть принимаемъ лишь чистый доходъ, т. к. онъ только можетъ служить показателемъ дѣйствительно приносимымъ имуществомъ выгодъ. Посему и принимая во вниманіе, что Лебед. земская управа привлекла къ обложенію недвижимое имущество просителей, исчисливъ окладъ по валовому доходу, безъ скидки извѣстнаго процента на ремонтъ, очистку трубъ и т. п., Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителей заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1906 г., № 10541.
Кузнец. т. III стр. 124 (№ 75).

Казенныя винныя лавки.

Допускается ли исчисленіе доходности имуществъ, сданныхъ подъ казенныя винныя лавки, свыше получаемой владѣльцами имуществъ арендной платы?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 97 уст. о земск. повин. и неоднокр. разъясненіямъ, общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ опредѣленіе стоимости и доходности должно основываться на фактическихъ опредѣленныхъ данныхъ. Между тѣмъ Корчев. земская управа опредѣлила доходность недвижимыхъ имуществъ просителей свыше получаемой арендной платы, руководствуясь съ одной стороны соображеніями, не имѣющими отношенія къ доходности помѣщеній, какъ то: соображеніями о томъ, что владѣльцы сдаваемыхъ подъ казенныя лавки имуществъ, поступая въ означенныя лавки приказчиками и сидѣльцами, получаютъ жалованье и сбереженія отъ доставки вина, а потому имѣютъ возможность понижать арендную плату, съ другой—соображеніями, недостаточными для повышенія доходности въ 2—3 раза сравнительно съ арендной платой, а именно:

о томъ, если земскій сборъ будетъ исчисленъ свыше 10%, разницу эту принимаетъ на себя акцизное вѣдомство. Вслѣдствіе сего исчисленіе Корч. земской управы доходности недвижимыхъ имуществъ Ж. и др. свыше получаемой ими арендной платы является производительнымъ и лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 8 іюня 1906 г.
Кузнец. т. III стр. 125 (№ 76).

Казенныя имущества.

О привлеченіи къ земскому сбору казенныхъ земель, показанныхъ въ числѣ неудобныхъ.

Принимая во вниманіе, что казенныя земли, противъ обложенія которыхъ протестуетъ губернаторъ, привлечены къ земскому сбору наравнѣ съ таковыми же землями частныхъ владѣльцевъ и что обложеніе это произведено на точномъ основаніи ст. 13 врем. прав. для зем. учр. (особ. прил. къ т. IV, уст. зем. пов. по прод. 1868 г.) (нынѣ 44 ст. уст. зем. п., изд. 1899 г.), по которой казенныя земли облагаются поземельнымъ сборомъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ землевладѣльцевъ,— Прав. Сенатъ призналъ протестъ губернатора не имѣющимъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 13 мая 1871 г. № 18792. Сб. п. р. з. у., т. V стр. 117—118.
Кузнец. т. I стр. 140 (№ 131).

Казенныя имущества.

О взиманіи земскаго сбора съ казенныхъ лѣсовъ, отведенныхъ въ пользованіе государственныхъ крестьянъ.

Прав. Сенатъ призналъ, что не представляется законнаго основанія возлагать на государственныхъ крестьянъ уплату земскаго сбора съ лѣсныхъ участковъ, отграниченныхъ къ ихъ надѣлу, за пользованіе коими они платятъ особый лѣсной налогъ и отбываютъ натуральную повинность по охраненію этихъ лѣсовъ, и что засимъ уплачивать означенный сборъ обязано вѣдомство государственныхъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 20 сентября 1871 г. № 37700. Сб. пр. р. з. у., т. V, стр. 146—148.
Кузнец. т. I стр. 150 (№ 142).

Казенныя имущества.

О привлеченіи къ земскому сбору лѣсныхъ участковъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что по представленному однимъ губернскимъ начальствомъ на разрѣшеніе Прав. Сената вопросу о томъ, съ казны или съ государственныхъ крестьянъ долженъ быть взыскиваемъ земскій сборъ съ принадлежащихъ казнѣ лѣсныхъ участковъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ, Прав. Сенатъ призналъ, что, впредь до изданія новыхъ правилъ, не представляется законнаго основанія возлагать на государственныхъ крестьянъ уплату земскаго сбора съ лѣсныхъ участковъ, отграниченныхъ къ ихъ надѣлу, за пользованіе коими они платятъ особый налогъ и отбываютъ натуральную повинность по охраненію этихъ лѣсовъ и что, засимъ, уплачивать сборъ обязано вѣдомство государственныхъ имуществъ, каковое разъясненіе было сообщено М—вомъ Вн. Дѣлъ циркулярно отъ 20 октября 1871 г. за № 251*) губернскимъ начальствамъ для руководства въ подлежащихъ случаяхъ; 2) что Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ 14 марта 1872 г. жалобу одной губернской земской управы о невозможности, вслѣдствіе противодѣйствія М-тва Гос. Имуществъ, сдѣлать основанное на упомянутомъ разъясненіи Сената распоряженіе о взысканіи съ вѣдомства государственныхъ имуществъ причитающагося съ отведенныхъ въ пользованіе государственныхъ крестьянъ лѣсныхъ участковъ земскаго сбора, нашелъ, что означенное министерство не имѣло права указывать управленію государственныхъ имуществъ, будто бы разъясненіе Сената опротестовано министерствомъ и предписывать оному пріостановить уплату земскаго сбора, т. к. права опротестованія сенатскихъ рѣшеній Министерства, подчиненныя Сенату, въ порядкѣ управленія и исполненія не имѣютъ, и наконецъ 3) что въ настоящемъ случаѣ управленіе государств. имуществъ не имѣло никакого права уклоняться отъ взноса причитающагося съ него за 1869, 1870 и 1871 г. г. земскаго сбора, ибо сборъ этотъ былъ показанъ числящимся за вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ по раскладкамъ, кои за неопротестованіемъ оныхъ губернаторомъ, вошли въ законную силу и посему подлежали немедленному со стороны управленія государственныхъ имуществъ исполненію, и тѣмъ менѣе опираться въ своихъ дѣйствіяхъ на противное разъясненію Прав. Сената предписаніе лѣсного департамента М-тва Гос. Имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1873 г. № 34422, Сб. п. р. з. у., т. VII, стр. 146—148.
Кузнец. т. I стр. 141 (№ 132).

Казенныя имущества.

О привлеченіи къ земскому сбору казенныхъ оброчныхъ статей, въ томъ числѣ и наплавного моста черезъ рѣчку.

Прав. Сенатъ, по разсмотрѣніи рапорта одного губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ земскаго собранія касательно обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ оброчныхъ статей, нашелъ, что обложеніе земскимъ сборомъ казенныхъ имуществъ кромѣ наплавного моста черезъ рѣку, допущенное земскимъ собраніемъ, не противно ни 8 и 13 ст. врем. для зем. учр.

*) См. собр. распор. по дѣл. земства, изд. Хоз. Деп., т. V, стр. 146.

прав. (нынѣ 97 и 42 ст. уст. земск. пов. изд. 1899 г.), ни ВЫСОЧ. повелѣнію, изложенному въ циркулярѣ М-тва Вн. Дѣлъ отъ 2 іюня 1869 г., ибо въ этихъ узаконеніяхъ отнюдь не содержится указанія, чтобы земскому сбору изъ недвижимыхъ имуществъ казны подлежали только однѣ земли; что же касается до обложенія помянутаго моста, то такое дѣйствіе со стороны собранія нельзя признать правильнымъ, т. к. мостъ этотъ, какъ движимое имущество, не подлежитъ привлеченію къ земскому сбору.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1872 г. № 10570. С. п. р. з. у., т. VI, стр. 75.

Кузнец. т. I стр. 142 (№ 133).

Казенныя имущества.

О возвратѣ излишне взысканныхъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что земскія смѣты и раскладки составляются на одинъ годъ; что не существуетъ правила, которымъ бы земскія учрежденія обязывались впредь до окончанія смѣтнаго года, уменьшать окладные сборы съ предметовъ земскаго обложенія, въ томъ числѣ съ земель и лѣсовъ, хотя бы и оказались они въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ показано въ раскладкѣ и въ окладномъ листѣ, что лица, переплатившія излишніе съ принадлежащихъ имъ имуществъ въ пользу земства сборы, могутъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о зачетѣ переплатъ въ счетъ будущихъ платежей, и если дѣйствительно будетъ доказана ошибочность показанія въ раскладкѣ и окладномъ листѣ большого количества земли или лѣса того или другого разряда, то земскія собранія обязаны произвести зачетъ излишне взысканнаго сбора, ибо не существуетъ закона, которымъ обязывалось бы платить сборъ съ предметовъ обложенія, которыхъ въ дѣйствительности не имѣется.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1899 г. № 9365.

Кузнец. т. I стр. 142 (№ 134).

Казенныя имущества.

Могутъ ли казенныя земли быть облагаемы сборами на обращеніе натуральныхъ повинностей въ денежныя?

Прав. Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ М-ра Вн. Дѣлъ, нашелъ, что ст. 25 и 26 врем. прав. (нынѣ ст. 269 и 270 уст. зем. пов. изд. 1899 г.) предоставляютъ земскимъ учрежденіямъ право замѣнять натуральныя повинности денежнымъ сборомъ; по воспослѣдованіи такового замѣненія, повинности, отбываемыя до сего натурою, очевидно, теряютъ свой прежній характеръ натуральной повинности и раскладка сбора, потребнаго на ихъ удовлетвореніе, должна производиться на основаніи общихъ правилъ, указанныхъ на сей предметъ въ Положеніи о зем. учр., гдѣ между прочимъ разъяснено (ст. 14 врем. прав.) (нынѣ ст. 44 уст. о зем. пов.), что казенныя земли облагаются на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и земли частныхъ владѣльцевъ. Посему Прав. Сенатъ призналъ постановленіе губерн. зем. собранія о привлеченіи казенныхъ земель и лѣсовъ къ сбору на удовлетвореніе дорожной повинности совершенно правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1867 г. Сб. пр. р. з. у., т. II, стр. 170—171.

Кузнец. т. I стр. № 149 (№ 139).

Казенныя имущества.

О правѣ земскихъ собраній на привлеченіе казны и удѣла къ сбору на устройство телеграфа.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ одного губернатора о согласіи съ постановленіемъ губерн. зем. собранія по предмету привлеченія казны и удѣла къ сбору на устройство телеграфа и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 2 Пол. о зем. учр., земству принадлежитъ право принимать мѣры къ развитію мѣстной торговли и промышленности, къ числу каковыхъ несомнѣнно, принадлежитъ и приведеніе телеграфа, какъ способствующаго успѣхамъ торговли, и 2) что постановленія по сему предмету земскихъ собраній, состоявшіяся при участіи представителей казны и уѣзда, хотя бы и вопреки заявленному сими послѣдними мнѣнію, не могутъ подлежать обжалованію ни со стороны частныхъ лицъ, ни со стороны представителей казны и удѣла, пользующихся по означеннымъ дѣламъ одинаковыми правами съ частными лицами, нашелъ состоявшееся по сему предмету въ земскомъ собраніи постановленіе правильнымъ, а потому протестъ противъ него губернатора оставилъ безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 5 февраля 1873 г. Сб. п. р. з. у., т. VII, стр. 122.

Кузнец. т. I стр. 150 (№ 140).

Казенныя имущества.

Обязаны ли казна и удѣлъ участвовать въ расходахъ земства на образованіе капитала ссудной кассы для развитія лѣсопромышленности въ уѣздѣ?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что не представляется законнаго основанія освобождать отъ расходовъ по принятію предоставленныхъ усмотрѣнію земства мѣръ къ развитію мѣстной торговли и промышленности, казны и удѣла, которые несутъ всѣ земскія повинности наравнѣ и на одинаковыхъ основаніяхъ съ частными владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1883 г. № 4074. С. п. р. з. у., т. XII, стр. 177.

Кузнец. т. I стр. 150 (№ 141).

Казенныя имущества

О привлеченіи въ земскому сбору состоящихъ въ пользованіи крестьянъ калмыцкихъ казенныхъ участковъ земли.

Арендное содержаніе земли, обусловленное отобраніемъ участка, въ случаѣ неуплаты арендныхъ условій, не можетъ составлять того постояннаго пользованія, о которомъ говорится въ ст. 9 врем. прав. о зем. пов., изд. 1890 г., и на основаніи коей земскіе сборы, назначаемые съ земель, находящихся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, падаютъ на сихъ послѣднихъ, а не на собственниковъ таковыхъ земель. Посему и принимая во вниманіе, что согласно врем. прав. о зем. изд. 1890 г., уплата земскихъ сборовъ падаетъ на собственника недвижимаго имущества, каковымъ, въ данномъ случаѣ, является казна, а не просители, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, коимъ признано правильнымъ распоряженіе земской управы, о перечисленіи платежа земскаго сбора за калмыцкій казенный участокъ земли съ собственника казны на арендаторовъ крестьянъ К.-Б. сельскаго общества, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 9 сентября 1899 г. № 8961.

Кузнец. т. I стр. 151 (№ 143).

Казенныя имущества.

По вопросу о равномѣрности обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ и частныхъ лѣсовъ сравнительно съ другими имуществами.

На основаніи 9 ст. врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. (особ. прилож. къ т. IV уст. о зем. пов. изд. 1876 г.) (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) общимъ основаніемъ размѣра обложенія должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, какъ условіе, безъ котораго не можетъ быть надлежащей уравнительности въ раскладкѣ сборовъ между отдѣльными имуществами, согласно чему всѣ имущества, подлежащія сбору, должны быть облагаемы въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ, степени. Поэтому, произвольное возвышеніе окладовъ съ однихъ имуществъ и уменьшеніе ихъ съ другихъ составляетъ явное нарушеніе требуемой закономъ уравнительности обложенія. Допущеніе такого способа обложенія противорѣчило бы и государственнымъ пользамъ, такъ какъ онъ могъ бы содѣйствовать періодическому переложенію относительной тягости земскихъ сборовъ съ однихъ категорій плательщиковъ или съ однихъ родовъ имуществъ на другіе, смотря по случайному преобладанію въ земскихъ собраніяхъ гласныхъ отъ крупныхъ или мелкихъ землевладѣльцевъ, торговцевъ, горожанъ или представителей сельскихъ обществъ, чему практика земскихъ учрежденій, какъ это видно изъ доходящихъ до Прав. Сената дѣлъ, уже представляетъ нерѣдкіе примѣры. Повѣрка равномѣрности обложенія разнаго рода имуществъ земскими сборами, по протестамъ губернаторовъ, въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, имѣетъ у насъ весьма важное въ государственномъ смыслѣ значеніе, потому что законодательство наше о земскихъ учрежденіяхъ представляетъ ту особенность, что имъ не допускаются вовсе жалобы самихъ плательщиковъ земскихъ сборовъ на неправильное обложеніе ихъ имуществъ, а потому для возстановленія въ данномъ случаѣ справедливости, для нихъ открытъ одинъ путь заявленія о неравномѣрности обложенія губернатору для направленія дѣла въ порядкѣ, указанномъ 1825, I п. 1906, 1907 и 1910, ст. I ч. II т. Св. Зак., изд. 1876 г. (нынѣ 87—94 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г. и 14 ст. прил. къ 6 ст. того же положен.). Установленіе равномѣрнаго съ другими источниками земскаго сбора обложенія собственно лѣсовъ, по дѣйствительной цѣнности и доходности ихъ, при правильной ихъ эксплоатаціи, весьма важно для предупрежденія истребленія частныхъ лѣсныхъ дачъ, вслѣдствіе невыгодности сохраненія ихъ при обложеніи сборами, несоотвѣтствующими ихъ доходности; въ отношеніи же лѣсовъ казенныхъ, равномѣрное съ другими источниками земскаго сбора обложеніе имѣетъ немаловажное значеніе и въ тѣсномъ смыслѣ казеннаго интереса, потому что пространства, занятыя лѣсами, составляютъ большую часть (64%) принадлежащихъ казнѣ земель и площадь лѣсовъ имперіи въ наиболѣе значительной своей части принадлежитъ казнѣ; а такъ какъ потребныя на уплату земскаго сбора съ казенныхъ земель и лѣсовъ суммы (на 1885 г. въ размѣрѣ 2.557.300 руб.) ассигнуются по общей государственной росписи доходовъ и расходовъ, то посредствомъ преувеличеннаго обложенія казенныхъ лѣсовъ, нѣкоторыя уѣздныя земства получили бы возможность удовлетворять часть мѣстныхъ расходовъ средствами государственнаго бюджета. Установивъ, такимъ образомъ, то начало, что неравномѣрность обложенія различныхъ имуществъ земскими сборами противна закону (ст. 9 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов.) (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов.) и общимъ государственнымъ пользамъ, а потому подлежитъ опротестованію губернаторами, на основаніи 1825 ст. I част. II т. (87 ст. пол. о зем. учр. 1890 г.), слѣдуетъ далѣе признать, что опредѣленіе степени равномѣрности обложенія отдѣльныхъ родовъ имуществъ, чтобы не обратиться въ пустую формальность, возможно только путемъ повѣрки общихъ основаній, принятыхъ для оцѣнки различныхъ имуществъ, такъ какъ неравномѣрность обложенія весьма легко будетъ достигнута и при назначеніи одинаковаго для всѣхъ имуществъ процента съ цѣнности или доходности ихъ, если для ихъ оцѣнки приняты разныя основанія.

Опред. Прав. Сен. 31 мая 1885 г. и 31 января 1886 г. С. п. р. з. у., т. XIII, стр. 298—300.

Кузнец. т. I стр. 144 (№ 135).

Казенныя имущества.

О привлеченіи къ обложенію земскими сборами казенныхъ горныхъ заводовъ, не приносящихъ дохода казнѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 16 врем. прав. зем. пов. т. IV по прод. 1890 г. (нынѣ 45 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), земскимъ сборамъ подлежатъ лишь тѣ изъ принадлежащихъ казнѣ зданій, которыя приносятъ дѣйствительный доходъ. Изъ доставленныхъ же по сему дѣлу Г.г. М-рами Вн. Дѣлъ и Земледѣлія и Гос. Имуществъ свѣдѣній, усматривается, что заводы Златоуст. Саткин. и Кусин. заняты были въ 1891, 1892 и 1893 г.г. выполненіемъ исключительно однихъ казенныхъ заказовъ для удовлетворенія нуждъ арміи и флота и если названными заводами иногда и выполнялись частные заказы, то только случайно и при томъ за 1891—1893 годы съ убыткомъ въ размѣрѣ болѣе 14.000 руб. Въ виду изложеннаго, признавая, что З., С. и К. заводы, какъ не принесшіе казнѣ въ названные годы никакого дохода, не подлежали, по ихъ бездоходности, обложенію земскими сборами,

Ук. Прав. Сен. 11 ноября 1894 г. № 12385.
Кузнец. т. I стр. 145 (№ 136).

Казенныя имущества.

Какіе изъ казенныхъ заводовъ считаются доходными и посему подлежащими земскому обложенію?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ данномъ дѣлѣ возникаютъ два вопроса: 1) о возвратѣ уплаченныхъ горнымъ вѣдомствомъ 10.251 р. 52 к. уѣзднаго земскаго сбора за 1891 г. и 2) о томъ, могутъ ли З., С и К. заводы быть привлечены къ платежу земскихъ сборовъ, начиная съ 1896 г. Что касается перваго вопроса, то онъ не подлежитъ обсужденію Прав. Сената по существу, т. к. указомъ отъ 11 ноября 1894 г. за № 12385, отмѣнившимъ постановленіе З. уѣзднаго земскаго собранія объ обложеніи вышеназванныхъ заводовъ земскими сборами, онъ уже рѣшенъ Сенатомъ и посему уплоченные горнымъ вѣдомствомъ за 1891 г. 10.251 р. 52 к. несомнѣнно подлежатъ возврату горному вѣдомству. Что же касается второго вопроса, то Прав. Сенатъ находитъ, что при разрѣшеніи его слѣдуетъ имѣть въ виду, что, на точномъ основаніи ст. 16 врем. прав. о зем. пов. (т. II по прод. 1890 г.) (нынѣ 45 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) обложенію земскимъ сборомъ казенныя имущества подлежатъ лишь въ томъ случаѣ, если приносятъ дѣйствительный доходъ. Такимъ образомъ, настоящій вопросъ сводится къ выясненію приносили ли казенные горные заводы З. уѣзда въ 1895 г. доходъ, который давалъ бы основаніе къ привлеченію ихъ къ земскому обложенію на 1896 г. Между тѣмъ, по сему предмету въ дѣлѣ имѣются свѣдѣнія, доставленныя М-вомъ Гос. Имущ. и Земледѣлія, изъ коихъ усматривается, что З, С. и К. заводы, должны быть признаны приносившими въ 1896 и 1897 г.г. чистую прибыль, если же при расцѣнкѣ издѣлій этихъ заводовъ принять въ расчетъ суммы, отпускаемыя изъ государственнаго казначейства не только на операціонное дѣйствіе заводовъ, но и на строительныя и другія надобности, а также ввести въ стоимость издѣлій сырые матеріалы по тѣмъ цѣнамъ, по коимъ таковые могли бы быть проданы, то безъ сомнѣнія упомянутые казенные заводы должны быть признаны не только не приносящими казнѣ надлежащаго дохода, но дѣйствовавшими въ убытокъ. По поводу названныхъ свѣдѣній нельзя не замѣтить, однако, что вопросъ о томъ, какіе именно изъ казенныхъ заводовъ подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, который ук., отъ 1 февраля 1898 г. за № 1577 разъяснилъ, что законъ считаетъ доходными и посему подлежащими обложенію даже такія казенныя помѣщенія, которыя избавляютъ казну отъ расходовъ и что къ такимъ же именно помѣщеніямъ слѣдуетъ несомнѣнно причислить и зданія казенныхъ, работающихъ на нужды арміи и флота, заводовъ, если на заводахъ этихъ, попутно съ изготовленіемъ орудій государственной обороны, исполняются также и частные заказы, такъ какъ подобные частные заказы, давая казнѣ возможность пустить въ дѣло остатки матеріаловъ, отъ казенныхъ заводовъ остающіеся и вмѣстѣ съ тѣмъ занять свободныхъ отъ работъ рабочихъ, которыхъ иначе пришлось бы или содержать напрасно, или распустить и лишиться ихъ въ нужную минуту, очевидно, избавляютъ казну отъ ненужныхъ затратъ и расходовъ.

Ук. Прав. Сен. 20 сентября 1899 г. № 9528.
Кузнец. т. I стр. 145 (№ 137).

Казенное пособіе.

Въ правѣ-ли губернское земское собраніе, пріостановившее временно производство оцѣночно-статистическихъ работъ, изъ отпускаемаго казною пособія на оцѣночныя работы, образовывать оцѣночный фондъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 2 и 3 утвержденныхъ 26 іюня 1901 г. М-ромъ Финансовъ, по соглашенію съ М-ромъ Вн. Дѣлъ, правилъ расходованія пособій (собр. узак. № 69 ст. 1402), назначенныхъ ВЫСОЧ. утв. мн. Гос. Совѣта на производство оцѣночныхъ работъ, изданныхъ въ исполненіе п. 2 ст. 40 уст. о зем. пов. расходы изъ казеннаго пособія производятся на основаніи ежегодныхъ смѣтъ, составляемыхъ губернской земской управой, утверждаемыхъ по исправленіи ихъ, въ чемъ окажется нужнымъ, губернской оцѣночной комиссіей, и сообщаемыхъ губернскому земскому собранію для включенія въ смѣту губернскаго земства общей цифры расхода изъ казеннаго пособія, причемъ самая смѣта сего расхода составляетъ приложеніе къ смѣтѣ губернскаго земства, на данный годъ, согласно же ст. 14 тѣхъ же правилъ, если губерн-

ское земское собраніе сообщитъ губернской оцѣночной комиссіи какія либо замѣчанія по смѣтѣ расходовъ изъ казеннаго пособія, то, въ случаѣ согласія съ сими замѣчаніями, губернская оцѣночная коммиссія вноситъ въ смѣту соотвѣтственныя измѣненія, въ случаѣ же несогласія представляетъ возникшее разногласіе, не позднѣе какъ черезъ мѣсяцъ по полученіи замѣчаній земскаго собранія, на разрѣшеніе М-тра Финансовъ по соглашенію съ М-ромъ Вн. Дѣлъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что смѣты расходовъ изъ казеннаго пособія на 1907 г. на содержаніе оцѣночнаго бюро, котораго въ 1907 г. не существовало, составлено въ установленномъ порядкѣ не было и таковая на обсужденіе Бессар. губерн. зем. собранія не передавалась, Прав. Сенатъ, въ силу ст. 56 (прил. 3) уст. о зем. пов. и примѣнительно къ ст. 4 утвержд. 26 іюня 1901 г. правилъ о расходованіи оцѣночныхъ пособій, находитъ, что Бессар. губерн. земское собраніе, включивъ по своей иниціативѣ казенное пособіе на 1907 г. въ общую смѣту губернскаго земства и, образовавъ изъ такового оцѣночный фондъ, вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, т. к. согласно ст. 4 указанныхъ правилъ, ему надлежало бы лишь сообщить Бессар. губернской оцѣночной коммиссіи свои предположенія по сему предмету, отъ каковой комиссіи и зависѣло бы или согласиться съ означенными предположеніями губернскаго земскаго собранія, или передать возникшее между ними разномысліе на разрѣшеніе М-тра Финансовъ, по соглашенію съ М-ромъ Вн. Дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 26 марта 1910 г. № 4505.
Кузнец. т. VII стр. 196 (№ 85).

Казна.

Подлежатъ ли возмѣщенію земству, согласно закону 10 мая 1904 г., изъ средствъ казны, недоимки земскихъ сборовъ, состоящія на крестьянскихъ сверхнадѣльныхъ земляхъ?

Такъ какъ законы 23 іюня 1899 г., 10 мая 1904 г. и п. I лит. Б. отдѣлъ II ВЫСОЧ. Манифеста 11 августа 1904 г. относятся исключительно къ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ и къ недоимкамъ, состоящимъ на этихъ земляхъ, земли-же сверхнадѣльныя, поступившія въ даръ отъ помѣщиковъ, не внесены въ уставныя грамоты, то и недоимки съ этихъ послѣднихъ земель не могутъ быть возмѣщены изъ казны и неподлежатъ сложенію по ВЫСОЧ. Манифесту 11 августа 1904 г.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1912 г. № 7410.
Кузнец. т. IX стр. 188 (№ 78).

Казна.

Подлежатъ-ли возмѣщенію земству, въ силу закона 10 мая 1904 г., изъ средствъ казны накопившіяся на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ недоимки по сборамъ на уплату гарантій и ренты по сооруженію Тамбовско-Саратовской ж. д.?

Прав. Сенатъ находитъ, что сборъ на уплату гарантій и ренты по сооруженію Тамбовско-Саратовской ж. д. не предусмотрѣнъ ни положеніемъ о зем. учрежд., ни уставомъ о зем. повин. и право земства Сарат. губерніи на взиманіе сего сбора вытекаетъ лишь изъ § 11 ВЫСОЧ. утв. 17 октября 1868 г. концессіи на линію желѣзной дороги отъ города Т. до города С. и § 21 ВЫСОЧ. утв. 11 мая 1873 г. устава общества названной дороги, согласно каковымъ параграфамъ, земства Сарат. губерніи и Кирсан. у. Тамб. губерніи и общества г. С. приняли на себя гарантію 5% чистаго дохода на акціонерный капиталъ общества земской Т. С. ж. д., и $\frac{1}{12}$% для погашенія акціонернаго капитала. Такимъ образомъ, по своему характеру, упомянутый выше сборъ является совершенно особымъ сборомъ, имѣющимъ свое спеціальное, точно опредѣленное назначеніе и не можетъ быть приравненъ къ земскому сбору, взимаемому въ общемъ порядкѣ, согласно уставу о земскихъ повинностяхъ. По изложеннымъ соображеніямъ, Прав. Сенатъ находитъ, что недоимки сбора гарантій и ренты не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе закона 10 мая 1904 г., тѣмъ болѣе, что за воспослѣдованіемъ ВЫСОЧ. повелѣнія 31 декабря 1891 г. объ освобожденіи Сарат. губерн. земства отъ уплаты ренты, въ настоящее время не можетъ возникать вопроса о взысканіи недоимокъ по сбору гарантій и ренты.

Ук. Прав. Сен. 1 февраля 1912 г. №№ 1073 и 1074.
Кузнец. т. IX стр. 191 (№ 79).

Казна.

Всѣ-ли члены земскихъ управъ, независимо отъ ихъ происхожденія, подлежатъ вычетамъ въ сборъ въ казну за назначеніе и увеличеніе имъ содержанія.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно разъясненію Сената, изложенному въ опред. отъ 10 октября 1895 г. по дѣлу А. и О. предсѣдатели земскихъ управъ и тѣ изъ членовъ управъ, которые имѣютъ право на вступленіе въ государственную службу, подчиняются вычетамъ въ сборъ по закону 9 іюня 1873 г. (уст. пошлин. Св. Зак. т. V, изд. 1903 г., ст. 317 и слѣд.), т. к. пользуются, по занимаемымъ должностямъ правомъ на чинопроизводство въ общеустановленномъ порядкѣ (опред. Прав. Сената отъ 11 марта 1887 г. собр. узак. 1887 г., ст. 868); 2) что съ изданіемъ ВЫСОЧ. утв. 5 октября 1906 г. положенія Совѣта Министровъ (собр. узак. 1906 г., ст. 1700), коимъ установлено дѣленіе канцелярскихъ служителей, для производства въ первый классный чинъ, на разряды въ зависимости отъ полученнаго ими образованія безразлично отъ ихъ происхожденія, отмѣны ограниченія въ правѣ вступленія въ государственную службу для нѣкоторыхъ лицъ по происхожденію (Св. Зак. т. III, изд. 1896 г., уст. служб. ст. 6, п. п. 2—6) и въ настоящее время означенное право принадлежитъ одинаково всѣмъ россійскимъ подданнымъ; 3) что, въ виду сего слѣдуетъ признать, что послѣ 5 октября 1906 г. предсѣдатели и всѣ члены земскихъ управъ, какъ состоящіе на государственной службѣ (ст. 124

Пол. зем. учр. Св. Зак. т. II, изд. 1892 года) и занимающіе должности съ правомъ на чинопроизводство въ общеустановленномъ порядкѣ, должны подлежать вычетамъ въ сборъ за назначеніе и увеличеніе содержанія на общемъ основаніи; 4) что притомъ отсутствіе требуемаго по закону образовательнаго ценза само по себѣ не можетъ служить поводомъ для освобожденія отъ уплаты упомянутаго сбора, т. к. присвоенное по занимаемой должности право на чинопроизводство можетъ быть осуществлено по выдержаніи соотвѣтствующаго экзамена (опред. Прав. Сената отъ 4 мая 1910 г. по д. Лоладзе).

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1912 г. №№ 2488 и 2489.
Кузнец. т. IX стр. 225 (№ 90).

Казна.

Объ отпускѣ изъ средствъ государств. казначейства кредита на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія. На какія именно мѣропріятія должны быть выдаваемы пособія въ силу закона 15 мая 1911 г.?

Прав. Сенатъ находитъ, что изъ текста закона 15 мая 1911 (ст. 1) „отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства въ 1911 г. на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія 4 милліона рублей, въ томъ числѣ 2500000 рублей на выдачу пособій земскимъ и городскимъ и общественнымъ учрежденіямъ, для борьбы съ холерной и чумной эпидеміями"—слѣдуетъ, что законъ имѣлъ въ виду не возмѣщеніе понесенныхъ на этотъ предметъ земствами и городами расходовъ въ годы, предшествующіе его изданію, а содѣйствіе имъ въ дѣлѣ дальнѣйшей борьбы съ эпидеміями, тѣмъ болѣе, что, согласно утвержденію М. Вн. Дѣлъ, такая именно цѣль имѣлась въ виду при испрошеніи въ 1911 г. кредитовъ на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія. Что же касается вопроса на какія именно мѣропріятія должны быть выдаваемы пособія въ силу этого закона, то Прав. Сенатъ находитъ, что, по закону 15 мая 1911 г., пособія выдаются на нижеслѣдующія противохолерныя и противочумныя мѣропріятія: а) на время эпидемій земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ на наемъ добавочнаго высшаго и низшаго медицинскаго персонала и на расходъ по пріобрѣтенію лекарствъ, дезинфекціонныхъ средствъ и инструментовъ и б) земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, за исключеніемъ общественныхъ управленій г.г. С.-Петербургъ и Москвы, сверхъ того, на улучшеніе источниковъ водоснабженія, на устройство временныхъ лечебныхъ заведеній (бараковъ, больничекъ, амбулаторій и проч.), и врачебно-питательныхъ пунктовъ. Въ силу изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что холеры, по утвержденію М. Вн. Дѣлъ въ Олон. губ. въ 1911 г. не было; 2) что мѣропріятія, принятыя Олон. земствомъ въ 1911 г., не подходятъ ни подъ одну изъ категорій противохолерныхъ мѣропріятій, предусмотрѣнныхъ закономъ 15 мая 1911 г. для мѣстностей, не захваченныхъ эпидеміей, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе ВЫСОЧ. утв. комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумной заразой объ отказѣ въ удовлетвореніи ходатайства Олон. губерн. земской управы, какъ въ первой его части, касающейся возмѣщенія расходовъ, произведенныхъ до 1911 г., такъ и во второй, касающейся возмѣщенія расходовъ, произведенныхъ въ 1911 году согласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 17 іюня 1914 г. № 8543.
Кузнец. т. XI стр. 382 (№ 129).

Казначейства.

О порядкѣ храненія денежныхъ суммъ и документовъ, принадлежащихъ земскимъ учрежденіямъ.

Принимая во вниманіе, что, по силѣ ст. 26 прав. о сост. зем. см., въ отдѣленіяхъ Гос. Банка могутъ храниться лишь земскіе капиталы, текущія же средства земства и вообще поступающія въ доходъ онаго денежные сборы должны храниться въ губернскихъ или уѣздныхъ казначействахъ, и что означенными правилами не предоставлено земскимъ управамъ право хранить въ денежномъ сундукѣ управъ какія либо суммы, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное Уфим. уѣздн. земскою управою постановленіе губ. по зем. дѣл. прис. правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1893 г. № 749.
Канторов. стр. 234 (№ 584).

Казначейства.

О порядкѣ храненія и расходованія земскихъ суммъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по ст. 26 прил. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.) всѣ текущія средства земства и, вообще, поступающіе въ доходъ онаго денежные сборы должны обязательно храниться и расходоваться казначействами, тѣмъ не менѣе изданными въ развитіе сего закона, по соглашенію Министерствъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ, правилами обращенія земскихъ суммъ, самому земству предоставлено опредѣлять размѣръ аванса и суммъ, поступающихъ непосредственно въ управу.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1898 г. № 6683.
Канторов. стр. 857 (№ 1989).

Казначейства.

О порядкѣ храненія и расходованія земскихъ суммъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что утвержденныя 23 февраля 1895 г. правила обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ М. Финансовъ изданы на точномъ основаніи ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. и никакихъ новыхъ обязанностей на земство не возлагаютъ. По силѣ приведенной

ст. закона всѣ текущія средства земства и вообще поступающіе въ доходъ онаго денежные сборы должны храниться и расходоваться обязательно въ казначействѣ. Поэтому, если земство признало производство всѣхъ расходовъ чрезъ казначейство для себя неудобнымъ, то отъ него зависѣло согл. ст. 9 прав. предоставить управѣ удовлетворять часть своихъ кредиторовъ на счетъ авансовыхъ суммъ, получаемыхъ изъ казначейства; совершенно же уклониться отъ соблюденія установленнаго закономъ порядка расходованія земскихъ суммъ земство не имѣло права.

Ук. Прав. Сен. 1 октября 1898 г. № 7676 и 8 мая 1900 г. № 4220.

Канторов. стр. 867 (№ 2013) и стр. 1055 (№ 2401).

Казначейства.

О порядкѣ обращенія суммъ земскихъ учрежденій въ кассахъ Министерства Финансовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что утвержденныя 23 февраля 1895 г. правила обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ М. Финансовъ изданы на основаніи ст. 26 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учр. 1890 г. Поэтому введеніе этихъ правилъ въ дѣйствіе было обязательно для земства и уклоняться отъ исполненія предложенія губернатора, въ виду признанія самихъ правилъ неудобными и стѣснительными, оно права не имѣло. Что же касается указанія большинства членовъ губ. присутствія на то, что земство обязано было предварительно выяснить размѣръ аванса и выполнить другія указанныя въ правилахъ предварительныя распоряженія, то указанія эти никакого значенія не имѣютъ, т. к. выполненіе этихъ распоряженій не освобождало земства отъ налагаемой на него ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. обязанности, а напротивъ обязывало присутствіе поручить земству поступить на точномъ основаніи упомянутаго закона и изданныхъ въ дополненіе его правилъ.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2294.

Канторов. стр. 931 (№ 2129).

Казначейства.

О вознагражденіи казначействъ за пріемъ и храненіе взносовъ въ губернскій страховой и продовольственный капиталы.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи правила ст. 17 уст. о народн. прод. (т. XIII изд. 1893 г.), какъ взносъ суммъ на продовольствіе по сборамъ и по возврату ссудъ, такъ и храненіе этихъ суммъ производится въ мѣстныхъ казначействахъ общимъ порядкомъ, для денежныхъ земскихъ сборовъ установленнымъ. По ст. же 68 и 69 Пол. о взаимн. страх. отъ огня (т. XII ч. I, изд. 1886 г.) взносъ и храненіе платежей по обязательному застрахованію производится порядкомъ, установленнымъ для взноса податей и повинностей, каковые согласно правилу ст. 34 уст. о подат. (т. V изд. 1857 г. по прод. 1881 г.) равнымъ образомъ должны приниматься и сохраняться въ казначействахъ. Названныя правила, въ связи съ общимъ постановленіемъ ст. 26 прав. о сост. утвержд. и исполн. земск. смѣтъ и раскл. (прил. къ ст. 6 Пол. земск. учр. изд. 1892 г.), по силѣ коего всѣ текущія средства земства и вообще поступающіе въ доходъ онаго денежные сборы хранятся губ. и уѣздными казначействами, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что сборы какъ въ продовольственный, такъ и страховой капиталы должны поступать непосредственно отъ плательщиковъ прямо въ казначейства и въ нихъ и сохраняться. Признавая по сему введенный постановленіемъ Малмыж. уѣздн. земства, соотвѣтствующій названнымъ выше правиламъ, порядокъ взноса и храненія названныхъ сборовъ вполнѣ правильнымъ, Прав. Сенатъ не находитъ однако обращенное симъ земствомъ къ Вятск. губ. земскому собранію требованіе о принятіи на счетъ губерн. зем. сбора расходовъ на процентное вознагражденіе казначейства за пріемъ и храненіе продовольственныхъ и страховыхъ сборовъ основательнымъ. Въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ не можетъ не указать, что по дѣйствующимъ правиламъ Полож. зем. учр. 12 іюня 1890 г. (ст. 26 врем. прав. для зем. пов.) на земскихъ учрежденіяхъ не лежитъ уже обязанности ассигновывать процентныя вознагражденія казначействамъ за кассовыя и счетныя операціи по уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ сборамъ, а взамѣнъ сего на усиленіе средствъ сихъ казначействъ отпускаются ежегодно особыя земскія суммы, размѣръ коихъ, равно какъ и самыя условія храненія и расходованія земскихъ капиталовъ и сборовъ, установляются М-ромъ Финансовъ, по сношенію съ М-ромъ Вн. Дѣлъ, въ виду сего, не усматривая надобности въ какомъ либо распоряженіи по жалобѣ М. уѣзднаго земскаго собранія на постановленіе Вят. губ. зем. собранія отъ 4 декабря 1891 г., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу М. уѣзд. зем. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 27 апрѣля 1894 г. № 3093.

Канторов. стр. 347 (№ 855).

Казначейства.

О порядкѣ храненія и расходованія земскихъ суммъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 86, 87 и п. 14 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), если губернаторъ не соглашается съ постановленіями земскихъ собраній, имѣющими смѣтный характеръ и считаетъ необходимымъ внести свои замѣчанія противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ въ губернское земское собраніе, то онъ обязанъ пріостановить исполненіемъ упомянутыя постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія оныхъ. Посему и принимая во вниманіе, что въ виду приведенныхъ соображеній Сарат. губернаторъ не имѣлъ законныхъ основаній, не

пріостанавливая исполненіемъ въ указанный въ законѣ срокъ постановленія Камыш. уѣзднаго зем. собранія отъ 26 сентября 1897 г. относительно возвращенія къ прежнему существовавшему до 1 января 1896 г. порядку счетоводства, отчетности и храненія земскихъ суммъ въ кассахъ М-тва Финансовъ и въ связи съ этимъ опредѣленія размѣра вознагражденія казначействъ за пріемъ и храненіе названныхъ суммъ въ $^1/_4\%$ съ общей суммы расходовъ по смѣтѣ, вносить свои замѣчанія противъ сей смѣты въ Сарат. губ. земское собраніе, т. к. постановленіе земскаго собранія отъ 26 сентября 1897 г., какъ не опротестованное своевременно, вошло въ законную силу, и что, если губернаторъ признаетъ сіе постановленіе незаконнымъ, то отъ него зависитъ войти по смыслу разъясн. Прав. Сената, изложеннаго въ ук. отъ 24 іюля 1897 г. за № 7823, съ представленіемъ въ Прав. Сенатъ объ отмѣнѣ постановленія Кам. уѣзд. зем. собранія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу распоряженіе С. губернатора отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1899 г. № 2867.
Канторов. стр. 937 (№ 2143).

Кандидаты на суд. должн.

Объ удовлетвореніи кандидатовъ на судебныя должности квартирными деньгами за время исполненія ими должности судебнаго слѣдователя.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно 610 уст. о служб., т. III изд. 1896 г. всѣ издержки на командировки, производимыя распоряженіями мѣстныхъ начальствъ, принимаются на счетъ казны, причемъ, согласно ст. 606 того же уст., чиновнику, командируемому по дѣламъ службы, отпускаются также и квартирныя деньги, а такъ какъ, въ виду ст. 415 учр. суд. уст. т. XVI ч. 1 изд. 1892 г., назначеніе старшихъ кандидатовъ на должности по судебному вѣдомству къ исполненію обязанностей судебныхъ слѣдователей должно быть разсматриваемо, какъ служебная командировка, то, такимъ образомъ, и квартирныя деньги, слѣдуемыя кандидату, должны быть выданы изъ казны, а не изъ земскихъ средствъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 6 апрѣля 1899 г. № 3334.
Канторов. стр. 945 (№ 2158).

Канцеляріи.

О средствахъ на содержаніе канцелярій мировыхъ судей при временномъ замѣщеніи должности.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя съ одной стороны участковые мировые судьи при исправленіи ими въ другихъ участкахъ обязанностей мировыхъ судей и не могутъ получать причитающееся послѣднимъ содержаніе, но съ другой стороны, на нихъ не можетъ быть возложена обязанность содержать на свои средства канцелярію мирового судьи, должность котораго они исправляютъ; поэтому Прав. Сенатомъ и было разъяснено (въ циркулярномъ ук. отъ 8 ноября 1872 г. и въ рѣшеніи общаго собранія 1-го и Касс. Д-нтовъ Сената, 1881 г. за № 69), что изъ суммъ, причитающихся на долю отсутствующаго мирового судьи, только часть денегъ, потребная на содержаніе канцеляріи, должна выдаваться исправляющему его обязанности, безразлично, будетъ ли онъ изъ участковыхъ или почетныхъ мировыхъ судей. Что же касается размѣра суммы, потребной на содержаніе канцеляріи мирового участка, то таковой долженъ быть опредѣленъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, согласно п. 10 прилож. къ ст. 108 Полож. о зем. учр. изд. 1886 г., на основаніи данныхъ, сообщаемыхъ мировымъ съѣздомъ. Въ виду изложеннаго, признавая опротестованное Черниг. губернаторомъ постановленіе Кролев. уѣзд. зем. собранія объ утвержденіи отчета уѣздной земской управы на 1888 г. по расходованію суммъ, назначенныхъ на содержаніе бывшихъ мировыхъ судей, въ части, касающейся производства мировымъ судьямъ за исправленіе ими должности мировыхъ судей въ другихъ участкахъ причитавшагося симъ послѣднимъ содержанія въ полномъ размѣрѣ лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 30 апрѣля 1891 г. № 3881.
Канторов. стр. 54 (№ 136).

Канцеляріи.

Объ увеличеніи содержанія служащимъ въ канцеляріяхъ управъ и о назначеніи этимъ лицамъ наградныхъ денегъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по смыслу Полож. о зем. учр. и ст. 2 прав. о сост. утвержд. и исполн. зем. смѣтъ и раскл. (прил. къ ст. 6 сего Полож. Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) земскія учрежденія не лишены права, по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ, признаваемыхъ для земства обязательными, употреблять земскія средства и на предметы для земства необязательныя, при условіи, однако, чтобы сіи предметы, относясь къ интересамъ ввѣреннымъ именно попеченію земства, вмѣстѣ съ тѣмъ не были законопротивны. Въ виду сего и такъ какъ ни увеличеніе содержанія канцеляріи управы, ни назначеніе награды должностнымъ лицамъ этой канцеляріи не могутъ считаться расходами, земству закономъ не разрѣшенными, то постановленіе Муром. зем. собранія о производствѣ названныхъ расходовъ само по себѣ не можетъ быть признано неправильнымъ и нарушающимъ предѣлы власти или кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Что же касается, засимъ, предположеннаго Муром земствомъ порядка удовлетворенія означенныхъ расходовъ путемъ отнесенія оныхъ на счетъ остатковъ по ст. на непредвидѣнные расходы смѣты 1892 г., то Прав. Сенатъ находитъ, что расходъ на выдачу чинамъ

канцеляріи управы денежной награды за усиленные труды въ 1892 г. по борьбѣ съ холерою и неурожаемъ могъ быть произведенъ изъ означеннаго источника, въ виду того, что по существу своему расходъ этотъ, являясь экстреннымъ расходомъ по параграфу смѣты 1892 г. на содержаніе канцеляріи управы, въ превышающемъ смѣтное сего параграфа назначеніе можетъ быть признанъ подлежащимъ отнесенію на счетъ суммы, предназначенной на покрытіе непредвидѣнныхъ расходовъ по всѣмъ статьямъ земской смѣты, а расходъ же на усиленіе содержанія чиновъ канцеляріи земской управы въ 1893 г., какъ относящійся къ числу расходовъ будущаго смѣтнаго года, уже по одному сему основанію не можетъ быть отнесенъ на какія либо суммы смѣты 1892 г., т. к. согласно ст. 21 прав. о сост., утвержд. и исполн. зем. смѣтъ и раскл. расходныя смѣты каждаго года дѣйствуютъ лишь до 31 декабря того же самаго года. Поэтому расходъ этотъ во всякомъ случаѣ не могъ подлежать исполненію иначе, какъ путемъ внесенія въ смѣту будущаго 1893 г. особаго по сему предмету кредита. Признавая по приведеннымъ основаніямъ, что постановленіе М. уѣзд. зем. собранія, состоявшееся 16 октября 1892 г., представляется неправильнымъ лишь въ томъ отношеніи, что назначенный собраніемъ расходъ на усиленіе содержанія канцеляріи управы на 1893 г. не былъ внесенъ въ смѣту названнаго года отдѣльною статьею, и принимая во вниманіе, что такого рода неправильность не требовала отмѣны названнаго постановленія и могла быть исправлена, какъ всякая другая неточность въ смѣтахъ и раскладкахъ, порядкомъ, указаннымъ ст. 14 прав. о сост., утв. и исп. зем. смѣтъ и раскл., Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Влад. губ. по гор. и зем. дѣл. прис. отъ 12 ноября 1892 г., коимъ означенное выше постановленіе М. земства было отмѣнено, лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1893 г. № 10027.
Каторов. стр. 307 (№ 766).

Капиталы.

Порядокъ разрѣшенія ходатайствъ земскихъ собраній о присвоеніи установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ наименованій въ память историческихъ событій, или въ честь лицъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 2 прил. къ ст. 398 уст. учеб. зав. т. XI ч. I по прод. 1906 г., ходатайства о присвоеніи установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ наименованій въ память историческихъ событій или въ честь лицъ, ознаменовавшихся на поприщѣ государственной либо общественной дѣятельности науки, словесности или искусства, разрѣшаются властью М-ровъ и Главноуправляющихъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что ходатайство о присвоеніи Арсеньевскому училищу имени А. Д. Дюготье было возбуждено Льговскимъ земствомъ въ ознаменованіе просвѣтительной дѣятельности этого лица въ Льгов. у. губернатору слѣдовало передать упомянутое ходатайство, руководствуясь означеннымъ закономъ, на разрѣшеніе М-тра Народн. Просвѣщенія.

Ук. Прав. Сен. 8 декабря 1912 г. № 15799.
Ржевусск. стр. 245 (№ 117).

Капиталы.

Объ образованіи особаго запаснаго земскаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что капиталъ, образованіе котораго проектировало Рязан. земство, по отмѣненному губерн. присутствіемъ постановленію его, представляется совершенно не тождественнымъ съ тѣмъ, который былъ упраздненъ вслѣдствіе постановленія губерн. присутствія 13 апрѣля 1893 г. Прежній запасный капиталъ имѣлъ весьма широкое назначеніе и въ томъ числѣ удовлетвореніе такого рода потребностей земскаго хозяйства, которыя, согласно Полож. о зем. учр. 1890 г. удовлетворяются оборотнымъ капиталомъ и смѣтной запасной суммой, особый же капиталъ, проектируемый земствомъ, имѣетъ въ виду такія чрезвычайныя земскія потребности, которыя, возникая по временамъ, требуютъ немедленныхъ расходовъ, не покрываемыхъ годовыми смѣтами и смѣтами на обыкновенные, непредвидѣнные расходы. Такимъ образомъ, второй капиталъ имѣетъ назначеніе болѣе узкое и опредѣленное, чѣмъ первый, а потому губернское присутствіе неправильно отождествило его съ прежнимъ капиталомъ. Переходя, засимъ, къ вопросу о томъ, дозволено-ли вообще, закономъ образованіе земскихъ капиталовъ, подобныхъ проектированному Рязан. земствомъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Полож. о зем. учр., разрѣшая земству вообще образованіе (ст. 62 п. 9) особыхъ капиталовъ на разныя земскія потребности, устанавливаетъ правила лишь для капитала оборотнаго, имѣющаго цѣлью обезпеченіе безостановочнаго покрытія земскихъ расходовъ, и для запасной смѣтной суммы, предположенной на покрытіе непредвидѣнныхъ издержекъ и недобора въ доходахъ. Образованіе же всякихъ другихъ капиталовъ предоставлено усмотрѣнію земства, которое слѣдовательно должно лишь заботиться о томъ, чтобы капиталы эти, по назначенію своему не совпадали съ капиталомъ оборотнымъ и запасной суммой, и чтобы они имѣли въ виду удовлетвореніе потребностей въ предѣлахъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Принимая во вниманіе, что проектируемый Ряз. земствомъ особый капиталъ имѣетъ опредѣленное назначеніе-покрытіе чрезвычайныхъ возникающихъ по временамъ и требующихъ немедленнаго исполненія расходовъ, не покрываемыхъ годовыми смѣтами и смѣтами на непредвидѣнные расходы, и что назначеніе это не совпадаетъ ни съ назначеніемъ оборотнаго капитала, ни съ запасной суммой, вносимой въ смѣту на покрытіе недобора въ доходахъ и нѣкоторыхъ необходимыхъ издержекъ, Прав.

Сенатъ не можетъ не придти къ заключенію, что образованіе его не составитъ нарушенія закона и что если оно могло вызвать какія либо возраженія, то только съ точки зрѣнія соотвѣтствія его интересамъ мѣстнаго населенія, но никакъ не противорѣчія законамъ.

Ук. Прав. Сен. 20 февраля 1896 г. № 1653.
Канторов. стр. 523 (№ 1266).

Капиталы.

О правѣ земствъ на образованіе особыхъ капиталовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 21 января 1898 г.) городскія думы, представляя собою все городское общество, могутъ дѣйствовать его именемъ лишь по дѣламъ, касающимся интересовъ всего городского населенія, между тѣмъ возвышеніе % обложенія по раскладкѣ уѣзднаго земства городскихъ имуществъ можетъ затрагивать интересы не городского общественнаго управленія, а лишь отдѣльныхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, которые и могутъ каждый за себя заявить объ обременительности для нихъ такого положенія. Поэтому Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Симбир. городской управы не подлежащею разсмотрѣнію. Обращаясь, засимъ, къ существу настоящаго дѣла, въ порядкѣ надзора, Прав. Сенатъ находитъ, что Пол. о зем. учр., разрѣшая земству вообще образованіе (ст. 62 п. 9) особыхъ капиталовъ на разныя земскія потребности, устанавливаетъ особыя правила для ихъ образованія. Такъ, оборотный капиталъ составляется по ст. 3 прав. о сост. и утвержд. зем. см. и раскл., изъ ежегодно ассигнуемой суммы въ размѣрѣ не менѣе двухъ проц. смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ. Кромѣ того, на составленіе оборотнаго капитала могутъ быть обращаемы остатки отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ, и другія свободныя денежныя средства земства. Другихъ источниковъ образованія оборотнаго капитала законъ не указываетъ. Въ виду сего, Прав. Сенатъ приходитъ къ заключенію, что вышеупомянутая сумма 22762 р. 25 к. по признаніи ея подлежащею внесенію, по закону 17 іюня 1895 г., въ смѣту губ. земства, подлежала исключенію изъ смѣты Симб. уѣзднаго земства, какъ незаконно внесенная, а не зачисленію въ оборотный капиталъ, въ качествѣ свободнаго остатка, ибо въ обор. капиталъ, какъ выше разъяснено, могутъ быть обращаемы лишь остатки отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ, къ каковымъ упомянутая сумма очевидно отнесена быть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1898 г. № 9623.
Канторов. стр. 896 (№ 2065).

Капиталы.

О размѣрѣ земскаго оборотнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п.п. А и Б. ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., прав. о сост. утв. и исполн. земск. смѣтъ и раскл. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), производитъ въ установленномъ порядкѣ отчисленія по смѣтѣ для образованія земскаго оборотнаго капитала, предоставлено земскимъ учрежденіямъ лишь до тѣхъ поръ, пока названный капиталъ по своимъ размѣрамъ не достигнетъ полугодового оклада земскихъ сборовъ, и что путемъ процентнаго отчисленія по смѣтѣ могутъ быть образовываемы земствами только оборотные, но не спеціальные земскіе капиталы. Признавая сдѣланное М-тромъ Вн. Дѣлъ Твер. губерн. земской управѣ разъясненіе въ смыслѣ непризнанія за земствами права увеличивать путемъ отчисленія по смѣтѣ оборотный земскій капиталъ свыше установленнаго закономъ размѣра, т. е. полугодового оклада земскихъ сборовъ, правильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: принесенную на сіе разъясненіе Министра губерн. зем. управою жалобу оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1896 г. № 9347.
Канторов. стр. 605 (№ 1447).

Капиталы.

О размѣрѣ земскаго оборотнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. включеніе въ смѣту соотвѣтственныхъ суммъ на образованіе оборотнаго капитала обязательно для земства до тѣхъ поръ, пока совокупность такихъ отчисленій не достигнетъ полугодового оклада земскихъ сборовъ. Отступленіе отъ этого общаго правила могло бы быть допущено лишь въ томъ случаѣ, еслибы согласно примѣчанію къ указанной ст. на составленіе оборотнаго капитала были обращены земствомъ остатки отъ смѣтъ прежнихъ лѣтъ, или другія свободныя денежныя средства земства. Поэтому, если, такъ называемый, запасный капиталъ Перм. губ. земства не принадлежитъ къ разряду капиталовъ спеціальныхъ, расходованіе которыхъ можетъ производиться лишь на заранѣе указанныя потребности, то отъ самаго земства зависитъ перечислить часть сего капитала въ оборотный капиталъ земства съ такимъ разсчетомъ, чтобы размѣръ послѣдняго достигалъ половины оклада земскихъ сборовъ, и тѣмъ самымъ освободиться отъ обязанности включать необходимыя для сего суммы въ свои смѣты.

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1898 г. № 2481.
Канторов. стр. 810 (№ 1894).
Ук. Прав. Сен. 1 іюня 1898 г. № 6029, 18 февраля 1899 г. и 20 сентября 1899 г. № 9528.
Кузнец. т. I стр. 363 (№ 312) и 365 (№ 314).

Капиталы.

О размѣрѣ подлежащей отчисленію въ оборотный капиталъ суммы.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что въ Волог. губ. повинность по составленію суммъ дорожнаго капитала, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ

свѣдѣній, постановленіемъ Волог. губ. зем. собранія 1-2 февраля 1899 г. признана повинностью губернскою и сборъ на составленіе сего капитала взимается одною общей суммой съ губерн. земск. сборомъ и 2) что образованіе дорожнаго капитала обусловлено не усмотрѣніемъ самаго земства, какъ это допускается относительно другихъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ (ст. 3 прим. къ ст. 6 пол. зем. учр.) т. II Св. Зак., изд. 1892 г., а особымъ закономъ 1 іюня 1895 г. (собр. узак. 1895 г. ст. 899), причѣмъ въ семъ законѣ 1 іюня 1895 г. о дорожномъ капиталѣ не установлено правила о томъ, чтобы суммы, предназначенныя на образованіе сего капитала, исключались изъ итога окладныхъ сборовъ при опредѣленіи отчисленія въ оборотныя средства. Признавая по изложеннымъ соображеніямъ, что подлежащая, на основаніи разд. 2 п. б. ст. 3 прав. о составл. зем. смѣтъ прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., отчисленію въ оборотный капиталъ сумма должна быть опредѣлена въ количествѣ не менѣе 2% со всего смѣтнаго итога окладныхъ сборовъ, не включая суммъ дорожнаго капитала, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М. Вн. Дѣлъ, находитъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленія Волог. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія правильными.

Ук. Прав. Сен. 5 іюля 1901 г. № 6229.
Кузнец. т. II стр. 159 (№ 137).

Капиталы.

По вопросу о проведеніи по смѣтамъ недоимокъ земскаго сбора на пополненіе оборотнаго капитала.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно ст. I приложенныхъ къ ст. 6 пол. о зем. учр. прав. о сост. зем. см. и раскл. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) основаніемъ для распоряженія денежными земскими средствами служатъ земскія смѣты и раскладки и всякое постановленіе земскаго собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту. Въ виду сего, хотя земство не лишено права употреблять поступающія недоимки земскаго сбора по своему усмотрѣнію, а, слѣдовательно, и на погашеніе сдѣланныхъ позаимствованій изъ собственныхъ капиталовъ, но это не освобождаетъ его отъ обязанности показывать подобныя ассигнованія въ расходной смѣтѣ, а въ доходной — указывать источникъ, изъ котораго подлежатъ выполненію эти расходы.

Ук. Прав. Сен. 17 мая 1902 г. № 4506.
„Юридич. Газета" 1902 г., № 65.
Кузнец. т. II стр. 160 (№ 138).

Капиталы.

О правѣ земскихъ собраній относить нѣкоторые расходы на оборотный капиталъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 1 прав. о зем. см. и раскл. (прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г.) требуетъ внесенія въ смѣту всѣхъ расходовъ, кромѣ разрѣшаемыхъ чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ (ст. 68 Пол.) и земскою управою въ особо важныхъ случаяхъ (ст. 99) безразлично, относятся ли расходы эти на земскіе сборы или особые капиталы, причемъ въ послѣднемъ случаѣ должны быть внесены въ раскладку соотвѣтствующія части сихъ капиталовъ, въ виду сего первое изъ указанныхъ губ. по зем. дѣл. прис-віемъ основаній къ отмѣнѣ постановленія Уфим. уѣздн. зем. собранія представляется правильнымъ,— также вполнѣ основательнымъ представляется и мнѣніе прис-вія, что изъ оборотнаго капитала не могутъ быть производимы безвозвратные расходы, т. к. оборотный капиталъ имѣетъ цѣлью облегчить выполненіе земскихъ потребностей въ теченіи первой половины года, когда сборы еще не поступаютъ; удовлетворить же такому назначенію капиталъ этотъ можетъ при томъ лишь условіи, если онъ въ надлежащій моментъ находится въ наличности. Отсюда ясно, что всякія позаимствованія изъ оборотнаго капитала могутъ имѣть лишь временный характеръ и должны быть возмѣщаемы въ тотъ капиталъ немедленно, какъ къ тому представится возможность, по состоянію наличности земской кассы. Кромѣ того, запасный капиталъ, признанный земствомъ имѣющимъ значеніе оборотнаго, въ дѣйствительности такого значенія имѣть не можетъ, т. к. находится не въ наличности, но въ недоимкѣ за плательщиками земскихъ сборовъ, и слѣдовательно, не можетъ служить надежнымъ подкрѣпленіемъ земской кассы въ теченіи періода слабаго поступленія земскихъ сборовъ. Въ виду сего, Прав. Сенатъ находитъ, что допущенная Уфим. земствомъ неправильность состоитъ не въ отнесеніи безвозвратныхъ расходовъ на оборотный капиталъ, если бы таковой находился въ дѣйствительности на лицо, въ размѣрахъ, превышающихъ требованія закона (п. б. ст. 3 прав. о смѣт.), но въ томъ, что земство признало подлежащую взысканію недоимку оборотныхъ капиталовъ и подъ этимъ предлогомъ уклонилось отъ дѣйствительнаго образованія означеннаго капитала посредствомъ отчисленія не менѣе 2% смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ. Такой образъ дѣйствій земства тѣмъ болѣе неправиленъ, что по отношенію къ недоимкамъ въ законѣ (ст. 5 прилож.) существуетъ особое правило, въ силу котораго онѣ не обращаются на составленіе какихъ либо капиталовъ, но принимаются къ зачету при составленіи раскладокъ, поскольку поступленія ихъ представляется благонадежнымъ.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1892 г. № 9897.
Канторов. стр. 222 (№ 559).

Капиталы.

О позаимствованіяхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ п. 10 ст. 68 Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), гу-

берн. и уѣздн. зем. собраніямъ предоставляется разрѣшеніе лишь кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, всѣ же прочія займы м. б. производимы названными собраніями, согласно п. 8 ст. 83 того же Пол., не иначе, какъ по постановленіямъ, утвержденнымъ М-ромъ Вн. Дѣлъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Въ виду приведенныхъ указаній нельзя не признать, что Полтав. губ. по гор. и зем. дѣл. прис-віе не имѣло законныхъ основаній оставить въ силѣ постановленіе губ. зем. собранія о разрѣшеніи Миргород. уѣздному земству ссуды 15.000 руб. срокомъ на 10 лѣтъ, безъ указанія притомъ источника, изъ коего должна быть выдана названная ссуда. Независимо отъ сего, Прав. Сенатъ находитъ неправильнымъ и то указаніе въ постановленіи губерн. по зем. и гор. дѣл. присвія, состоявшагося 3 марта по большинству голосовъ, на оборотный капиталъ губ. земства, какъ на источникъ, изъ котораго должна быть выдана означенная ссуда, т. к. съ одной стороны постановленіе губ. зем. собранія по предмету выдачи названной ссуды, какъ переданное губернаторомъ по ст. 88 Пол. о зем. учр. на обсужденіе губ. прис-вія, подлежало разсмотрѣнію послѣдняго лишь въ отношеніи указанной губернаторомъ незаконности сего постановленія, причемъ присутствію предстояло, не измѣняя и не дополняя того постановленія, рѣшить вопросъ, могло ли постановленіе зем. собранія, въ томъ именно видѣ, какъ оно состоялось, быть оставлено въ силѣ или оно должно было подлежать отмѣнѣ, а съ другой стороны указанный губ. присутствіемъ оборотный капиталъ изъ котораго слѣдовало, по мнѣнію присутствія, выдать упомянутую ссуду, по разъясненію Прав. Сената, изложенному въ ук. отъ 11 мая 1893 г. за № 4936, имѣетъ цѣлью облегчить выполненіе земскихъ потребностей въ теченіи первой половины года, когда сборы не поступаютъ еще, удовлетворить каковому назначенію капиталъ этотъ можетъ лишь при томъ условіи, если онъ находится въ наличности, и слѣдовательно, капиталъ сей никакъ не можетъ быть источникомъ для долгосрочныхъ позаимствованій. Посему, признавая постановленіе Полтав. по зем. и город. дѣл. прис-вія, состоявшееся по большинству голосовъ, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе II. губ. зем. собранія о разрѣшеніи ссуды Миргор. уѣздн. земству въ 15.000 р. съ указаніемъ, какъ на источникъ для выдачи сей ссуды оборотнаго капитала губ. земства, неправильнымъ, и несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 7 іюня 1894 г. № 4353.
Канторов. стр. 363 (№ 891).

Капиталы.

Въ правѣ-ли земство производить позаимствованія изъ собственныхъ спеціальныхъ капиталовъ безъ ограниченія указаніемъ какого-либо предѣла?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. 10 ст. 62 Положж. о зем. учр. разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, предоставлено губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ по принадлежности, причемъ относительно размѣровъ сихъ позаимствованій прямыхъ указаній въ законѣ не имѣется. Очевидно, однако, что размѣры эти съ одной стороны не могутъ превышать свободной наличности спеціальныхъ капиталовъ, опредѣляемой путемъ исключенія по счетамъ оныхъ изъ общей суммы каждаго капитала расходовъ, назначенныхъ по смѣтамъ къ производству въ каждомъ отдѣльномъ году, а съ другой, такъ какъ основаніемъ для производства расходовъ служатъ для земства расходныя его смѣты, то и размѣръ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ, производимыхъ на краткій срокъ, находится въ зависимости отъ количества расходовъ, на выполненіе коихъ временно, за непоступленіемъ земскихъ сборовъ, необходимо взысканіе иного источника. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что право земства производить позаимствованія изъ собственныхъ спеціальныхъ капиталовъ не ограничено указаніемъ какого либо предѣла, и что, съ другой стороны, гарантія въ правильности дѣйствій земскихъ управъ при производствѣ сихъ позаимствованій заключается именно въ томъ, что управы связаны въ своихъ расходахъ смѣтою и могутъ заимствовать спеціальные капиталы только на расходы, признанные собраніемъ необходимыми, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Яран. уѣздн. зем. собранія, уполномочившаго управу дѣлать указанныя позаимствованія, безъ точнаго обозначенія ихъ размѣра, не нарушило никакого закона.

Ук. Прав. Сен. отъ 23 мая 1905 г. № 4037.
Кузнец. т. III стр. 291 (№ 193).

Капиталы.

Подлежатъ-ли включенію въ общую смѣту губернскихъ расходовъ расходы на содержаніе земской типографіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно прав. о состав. утвер. и исполн. зем. см. и раскл. (прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учр., т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) земскія смѣты бываютъ двухъ родовъ: общія (п. 5), и частныя, относящіяся до капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе и необязательныхъ расходовъ (п. 2. 5 и п. 3 Б) парагр. 2 правилъ и п. 9 ст. 62 Пол. Въ общія смѣты вносятся расходы обязательные, расходы не обязательные по усмотрѣнію земскаго собранія и доходы, означенные въ п. 5 кромѣ доходовъ съ капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе (прим. къ п. 5). Относительно сихъ послѣднихъ капиталовъ въ правилахъ различаются два момента: 1) моментъ образованія ихъ, когда суммы, предназначаемыя на составленіе оныхъ, м. б. вносимы въ общую или особую частную смѣту, въ зависимости отъ усмотрѣнія земства (Б. парагр. 2 п. 3); 2) моментъ когда эти капиталы или части ихъ образованы и посему, согласно прим. къ п. 5, ожи-

даемые съ нихъ доходы и причитающіеся расходы подлежатъ внесенію въ особую частную смѣту, прилагаемую къ общей смѣтѣ. Равнымъ образомъ, земство имѣетъ право производить необязательные расходы по ежегоднымъ предметамъ, составляя для сего или особыя частныя смѣты, или внося оныя въ общую смѣту (п. 2). Во всѣхъ изложенныхъ случаяхъ безусловно должны соблюдаться общія основанія, что помимо смѣты—внѣ ея предѣловъ и обозначеній не можетъ быть произведено никакого расхода кромѣ случаевъ, указанныхъ въ ст. 68 и 99 Пол. земск. учр. (п. 1) и что при исполненіи смѣты земская управа можетъ затрачивать кредиты, назначенные по каждому параграфу, только на расходы по существу своему относящіеся къ этому параграфу, (п. 18), причемъ въ отношеніи доходовъ отъ капиталовъ съ спеціальнымъ назначеніемъ сіе общее правило подтверждено особо, въ точныхъ выраженіяхъ (прим. къ п. 5); что же касается остатковъ отъ доходовъ съ капиталовъ и кредитовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, то таковые, согласно совокупному смыслу примѣчанія къ п. 5 и параг. 1 того же п. 5 и п. 19, а также въ виду права земства, по ст. 62 Пол. зем. учр., распоряжаться земскими денежными средствами, м. б. по постановленію земскаго собранія причислены къ земскимъ суммамъ, не имѣющимъ опредѣленнаго назначенія, (параг. 1 п. 5), при отсутствіи же такового постановленія подлежатъ причисленію къ своему капиталу или кредиту на слѣдующій годъ съ тѣмъ же назначеніемъ. Принимая во вниманіе, что приведенными законами не воспрещено земствамъ, если доходовъ отъ капиталовъ съ спеціальнымъ назначеніемъ недостаточно для исполненія ихъ назначенія, открывать кредиты для выполненія сихъ расходовъ, въ требуемыхъ обстоятельствами размѣрахъ съ покрытіемъ кредитовъ изъ источниковъ, смотря по удобству, что за отсутствіемъ указаній въ законѣ на порядокъ составленія смѣты въ указанномъ случаѣ, имѣющемъ смѣшанный характеръ, т. е. когда доходы съ спеціальнаго капитала осуществляютъ свое назначеніе при помощи дополнительнаго кредита, означенная смѣта должна быть составляема, по общимъ вышеизложеннымъ правиламъ или одна особая частная смѣта для дохода съ спеціальнаго капитала и дополнительнаго къ оному кредита, или же доходъ съ спеціальнаго капитала помѣщается въ особую частную смѣту, а дополнительный кредитъ вносится въ общую смѣту; Прав. Сенатъ признаетъ обжалуемое постановленіе Сам. губ. по зем. и гор. дѣламъ прис-вія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1894 г. № 1051.
Канторов. стр. 325 (№ 810).

Капиталы.

О порядкѣ расходованія дорожнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что губерн. присутствіе усмотрѣло въ постановленіи губерн. зем. собранія нарушеніе ст. 9 инстр. М-тра Финансовъ, согласно коей суммы дорожнаго капитала могутъ быть передаваемы въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ лишь подъ условіемъ предварительнаго составленія уѣздными земствами необходимыхъ плановъ и смѣтъ, каковые уѣздными земствами губерніи составлены не были. Между тѣмъ, разсмотрѣніе этого постановленія приводитъ къ заключенію, что губернское земство вовсе не предполагало установить такой порядокъ, по которому расходы изъ дорожнаго капитала производились бы безъ предварительнаго обсужденія губерн. земствомъ составленныхъ уѣздными земствами смѣтъ на дорожныя сооруженія, а высказалось лишь принципіально по вопросу о томъ, въ чьемъ распоряженіи долженъ находиться названный капиталъ. Доказательствомъ этому служитъ оговорка, сдѣланная въ постановленіи собранія, въ силу которой передача дорожнаго капитала уѣзднымъ земствомъ поставлена въ зависимость отъ соблюденія порядка, указаннаго въ ст. 9 инструкціи. Посему и имѣя въ виду, что, согласно ст. 5 закона 1 іюня 1895 г., губернскимъ земскимъ собраніемъ предоставлено или самимъ распоряжаться расходованіемъ суммъ дорожнаго капитала, или назначать изъ нихъ пособія уѣзднымъ земствамъ, или же, наконецъ, передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ постановленіи губерн. зем. собранія 21 января 1896 г. нарушенія закона.

Ук. Прав. Сен. 8 декабря 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 554 (№ 458).

Капиталы.

О порядкѣ внесенія въ земскія смѣты ассигнованій на образованіе спеціальнаго дорожнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 4 ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. мн. Гос. Совѣта объ отнесеніи на общія средства гос. казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ (собр. узак. 1895 г. № 122, ст. 899), предоставленныя въ распоряженіе губерн. земства для образованія дорожныхъ капиталовъ суммы, которыя исчислялись ранѣе того по смѣтамъ губерн. и уѣзднаго земскаго сбора, исключается съ 1 января 1896 г. изъ соотвѣтствующихъ подраздѣленій этихъ смѣтъ, съ тѣмъ, чтобы они составляли особое подраздѣленіе смѣты губернскаго земскаго сбора. Постановленіе это, какъ усматривается изъ соображеній, изложенныхъ въ журналѣ соединенныхъ Департаментовъ Гос. Совѣта 10 апрѣля 1895 г. № 156, вызвано было указаніемъ на неисправность уѣздныхъ земствъ относительно внесенія въ кассы губернскаго земства слѣдующихъ съ нихъ пособій гос. казначейству. Соотвѣтственно сему, и въ изданной 6 ноября 1895 г., по соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ, инструкціи земскимъ учрежденіямъ объ образов., хран. и расход. дорожн. капит. (собр. узак. 1895 г. № 186, ст. 1566) указано, причитающуюся въ пользу этихъ капиталовъ долю губ. земскаго сбора распредѣлять между уѣздами или, въ

соотвѣтствіи съ расходами, производившимися уѣздами въ 1895 г., на уплату пособій казнѣ, или на общемъ основаніи, по соображеніи съ цѣнностью или доходностью недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскими сборами, смотря по тому, какой изъ этихъ способовъ раскладки признанъ будетъ губернскимъ земствомъ болѣе удобнымъ, (ст. 3). Такимъ образомъ, присоединеніе вышеупомянутыхъ суммъ къ губерн. зем. сбору признается обязательнымъ, причемъ отъ усмотрѣнія губерн. земствъ зависитъ сдѣлать самостоятельно дополнительную раскладку сего сбора или, показавъ огульно въ губ. смѣтѣ тѣ суммы, упомянутыхъ пособій, которыя уплачивались уѣздами, предоставить уѣздн. земствамъ сдѣлать разверстку причитающихся съ нихъ пособій на тѣхъ основаніяхъ, какъ они дѣлали разверстку губ. сбора вообще между единицами обложенія.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1897 г. № 3673.
Канторов. стр. 684 (№ 1618).

Капиталы.

О срокахъ отчисленія суммъ въ дорожный капиталъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что М-вомъ Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ М-ромъ Финансовъ, было установлено обязательное отчисленіе въ дорожный капиталъ казначействами изъ доходовъ земства доли, соотвѣтствующей процентному отношенію сего капитала къ суммѣ исчисленныхъ по надлежащей смѣтѣ доходовъ, о чемъ было сообщено губернскимъ начальствамъ циркуляромъ отъ 20 мая 1897 г., каковое распоряженіе согласно Высоч. утв. 2 іюня 1898 г. мн. Гос. Совѣта, получило законодательную санкцію, причемъ земству вмѣнено въ обязанность относительно установленія % отчисленія въ дорожный капиталъ руководствоваться правилами, издаваемыми М-рами Вн. Дѣлъ и Финансовъ; согласно же указаніямъ, преподаннымъ сими вѣдомствами въ циркулярѣ отъ 20 мая 1897 г., отчисленія въ означенный капиталъ должны быть производимы казначействами не менѣе двухъ разъ въ годъ, а потому опредѣляетъ: жалобу оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2288.
Канторов. стр. 931 (№ 2128).

Капиталы.

О порядкѣ расходованія суммъ дорожнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 3 закона 1 іюня 1895 г. объ отнесеніи на общія средства гос. казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земск. сборовъ (собр. узак. 1895 г. ст. 399 № 122), дорожный капиталъ находится въ вѣдѣніи губ. земства, отъ котораго, по ст. 5 того же закона, зависитъ и распоряженіе онымъ, причемъ губ. земство не лишено, между прочимъ, права назначать изъ означеннаго капитала пособіе уѣзднымъ земствамъ или передавать оный въ распоряженіе послѣднихъ на нужды касающіяся путей сообщенія. Изъ смысла приведенныхъ статей закона 1 іюня 1895 г. вытекаетъ, что если уѣздное земство сознаетъ нужду въ пособіи изъ дорожнаго капитала для отправленія той или другой дорожной повинности въ уѣздѣ, то оно не можетъ поступить иначе, какъ обратившись съ ходатайствомъ о таковомъ пособіи въ губерн. земское собраніе, которое и представляется единственнымъ компетентнымъ учрежденіемъ въ разрѣшеніи упомянутаго ходатайства въ ту или другую сторону, и слѣдовательно, постановленія уѣздныхъ земствъ о ходатайствахъ относительно отпуска суммъ изъ дорожнаго капитала на отправленіе уѣздной дорожной повинности обсужденію и разсмотрѣнію, ни въ порядкѣ законности, ни въ порядкѣ соотвѣтствія мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, со стороны присутствій по зем. и гор. дѣл. подлежать не могутъ.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1900 г. № 1412.
Канторов. стр. 1017 (№ 2313).

Капиталы.

По предмету расходованія дорожнаго капитала на улучшеніе существующихъ путей сообщенія.

Первое общ. собраніе находитъ, что ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. мн. Гос. Совѣта, освободившее земства отъ расходовъ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюня 1889 г. мир. суд. и по кр. дѣламъ учрежденій и предоставившее земствамъ суммы, прежде расходовавшіяся на указанный предметъ, обращать на образованіе особаго по каждой губерн. дор. капитала, опредѣляя цѣль учрежденія такового капитала, нигдѣ не указываетъ, чтобы названный капиталъ былъ образуемъ исключительно для устройства земскихъ дорогъ. Напротивъ того, какъ это ясно выражено въ ст. 3 закона 1 іюня 1895 г., дорожный капиталъ можетъ быть расходуемъ вообще „на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе новыхъ, на постройки шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ". Между тѣмъ, мостъ черезъ Волгу въ г. Твери, на сооруженіе коего Твер. губ. земство постановило выдать изъ суммъ дорожнаго капитала 10000 руб., несомнѣнно имѣетъ всѣ признаки, съ одной стороны, дозволеннаго закономъ улучшенія существующихъ путей сообщенія, а съ другой—предусмотрѣннаго тѣмъ же закономъ сооруженія дороги мѣстнаго коммерческаго и хозяйственнаго значенія, т. к. усматривается изъ дѣла, что черезъ проектированный мостъ пролегаетъ крайне существенное для мѣстныхъ интересовъ казенное шоссе. При этомъ самая принадлежность пролегающаго черезъ проектированный мостъ шоссе казнѣ не имѣетъ, казалось бы, въ дѣлѣ никакого значенія, т. к., по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, шоссе это

по постройкѣ моста имѣетъ быть переданнымъ въ распоряженіе г. Твери (составляющаго, какъ и всѣ вообще городскія населенія, платежную земскую единицу) и, такимъ образомъ, въ вѣдѣніи казны состоять не будетъ. Признавая по силѣ приведенныхъ соображеній, что Твер. губ. земское собраніе, постановленіемъ своимъ о выдачѣ 10000 руб. на постройку моста черезъ р. Волгу изъ суммъ дорожнаго капитала, изъ какого источника притомъ только и могло быть выдано губернскимъ земствомъ, безъ излишняго обремененія плательщиковъ земскими сборами, пособіе Твер. уѣздному земству, въ виду принятаго послѣднимъ обязательства передъ казной, ничѣмъ не нарушило законъ 1 іюня 1895 г., и находя, что симъ соображеніямъ не противорѣчитъ и то обстоятельство, что журналомъ Деп. Гос. Эк. Гос. Совѣта, отъ 27 марта 1897 г. за № 165, было разъяснено, что дорожный капиталъ не можетъ быть расходуемъ на ремонтъ казенныхъ шоссе, т. к. журналъ этотъ имѣлъ въ виду выдачу изъ означеннаго источника Влад. губ. земству пособія на содержаніе и исправленіе участковъ такихъ казенныхъ шоссе (Нижег. и Ярослав.), которыя были и остаются по нынѣ исключительно на отчетности казны и содержатся на средства М-ства Пут. Сообщ.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1902 г. № 9643.
„Право“ 1902 г. № 49.
Кузнец. т. II стр. 196 (№ 169).

Капиталы.

Подлежитъ-ли утвержденію М. Вн. Дѣлъ каждое постановленіе губерн. зем. собранія, касающееся порядка расходованія спеціальнаго дорожнаго капитала?

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ ст. 8 ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. мн. Гос. Совѣта объ отнесеніи на общія средства гос. казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ (собр. узак. 1895 г. ст. 899), говорится лишь о правѣ М. Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ М-ромъ Финансовъ и Государ. Контролеромъ, опредѣлять ближайшія указанія о порядкѣ исполненія учрежденіями правила, установленнаго ст. 3 приведеннаго закона; но въ другихъ статьяхъ означеннаго закона не содержится требованія о представленіи на утвержденіе М. Вн. Дѣлъ постановленій зем. собранія о порядкѣ исполненія сего закона, какъ это требуется въ отношеніи нѣкоторыхъ постановленій тѣхъ же собраній, перечисленныхъ въ ст. 83 пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.). Такимъ образомъ, ст. 8 закона 1 іюня 1895 г. не можетъ быть понимаема иначе, какъ въ смыслѣ только права указанныхъ въ ней вѣдомствъ, по взаимному ихъ соглашенію, преподавать земскимъ учрежденіямъ общія руководящія правила для выполненія цѣлей, преслѣдуемыхъ тѣмъ же закономъ и означенныхъ въ ст. 3 онаго, каковыя указанія, очевидно, обязательны для земскихъ учрежденій при опредѣленіи ими порядка исполненія закона 1 іюня 1895 г., но за симъ нѣтъ никакихъ основаній, по смыслу вышеприведенной статьи, предъявлять къ земскимъ учрежденіямъ требованія, чтобы каждое постановленіе зем. собранія, касающееся порядка расходованія спеціальнаго дорожнаго капитала, подлежало непремѣнно утвержденію М. В. Дѣлъ и получило санкцію лишь съ утвержденія Министра. Приведенныя соображенія находятъ себѣ главнымъ образомъ подтвержденіе въ томъ: 1) что контроль надъ правильнымъ и соотвѣтствующимъ указаніямъ надлежащихъ вѣдомствъ исполненіемъ земскими учрежденіями закона 1 іюня, какъ и вообще надъ всѣми постановленіями зем. собраній, за исключеніемъ упомянутыхъ въ ст. 82 и 83 пол. зем. учр., достигается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ порядкѣ ст. 86 и 87 того же пол., предоставляющихъ губ. начальству право такового контроля въ отношеніи распоряженій зем. собраній, равно какъ и въ правѣ губ. начальство или М. Вн. Дѣлъ входитъ съ представленіемъ въ Прав. Сенатъ объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу постановленій зем. собраній, признаваемыхъ начальствомъ или М-ромъ Вн. Дѣлъ неправильными, и во 2) въ томъ, что законъ, предоставивъ М-рамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ, а также Гос. Контролеру, по взаимному ихъ соглашенію, указывать только земскимъ учрежденіямъ порядокъ исполненія закона 1 іюня 1895 г. для достиженія цѣлей, для которыхъ и установлено образованіе спеціальнаго дорожнаго капитала, тѣмъ самымъ, очевидно, не исключилъ возможности для земствъ дѣйствовать вообще по означенному предмету въ порядкѣ и предѣлахъ правъ, предоставленныхъ имъ правилами положенія о зем. учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г.

Ук. Прав. Сен. 17 октября 1901 г. № 10645.
Кузнец. т. II стр. 194 (№ 168).

Капиталы.

Въ правѣ-ли М-рство Пут. Сообщ. разрѣшить или отказать земству въ его ходатайствѣ объ обращеніи суммъ шоссейнаго капитала на цѣли, выходящія за предѣлы задачъ, для ближайшаго удовлетворенія которыхъ капиталъ этотъ служитъ?

Прав. Сенатъ усматриваетъ, что правилами, изложенными въ приложеніи къ ст. 11 прим. 4 уст. пут. сообщ. (Св. Зак. т. XII ч. 1), въ п. 8 изображено: „Если за удовлетвореніемъ всѣхъ потребностей по содержанію въ исправности шоссейныхъ дорогъ (государственныхъ и частныхъ окажутся отстатки въ средствахъ, поступающихъ на содержаніе шоссе (ст. 3 и 6 сего прилож.), то излишки эти могутъ быть обращаемы земскими учрежденіями, съ разрѣшенія М-тра Пут. Сообщ., на постройку подъѣздныхъ путей къ находящимся въ той же губерніи торгово-промышленнымъ пунктахъ, рѣчнымъ пристанямъ и желѣзнодорожнымъ станціямъ“. Редакція приведеннаго закона даетъ достаточное основаніе утверждать, что право разрѣшить или отказать земствамъ въ ходатайствахъ ихъ объ обращеніи суммъ шоссейныхъ

капиталовъ на цѣли, выходящія за предѣлы задачъ, для ближайшаго удовлетворенія которыхъ капиталы эти служатъ, предоставлено усмотрѣнію М-тва Пут. Сообщ. Что же касается указаній земства на сохраненіе прежняго размѣра поверстнаго пособія, то такое допущено было лишь въ видѣ льготы Твер. губ. земству и это обстоятельство не имѣетъ никакого значенія для настоящаго дѣла при разрѣшеніи возбужденныхъ жалобой вопросовъ. Точно также изъ данныхъ дѣла усматривается, что ассигнованіе въ 2000 р. со стороны земства на содержаніе моста носило характеръ постояннаго ежегоднаго пособія, т. к. само земство имѣло въ виду „включить этотъ расходъ на будущее время въ смѣту по содержанію шоссе". На основаніи изложеннаго, признавая въ частности, что М-тръ Пут. Сообщ., отказывая въ ходатайствѣ Твер. земства объ обращеніи пособія по содержанію моста въ г. Твери на средства шоссейнаго капитала, не вышелъ изъ предѣловъ власти, предоставленной ему дѣйствующими узаконеніями въ отношеніи надзора за порядкомъ расходованія шоссейныхъ капиталовъ.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1911 г. № 7674.

Кузнец. т. VIII стр. 291 (№ 124).

См. также отд. «дорожный капиталъ», стр. 310—313 на ст. «свода».

Капиталы.

О правѣ земствъ относить расходы на перестройку зданія канцеляріи губ. зем. управы преимущественно для расширенія страхового ея отдѣленія на страховой капиталъ.

Принимая во вниманіе: 1) что изъ суммъ взаимнаго земскаго страхованія разрѣшаются по ст. 29 и 36 пол. о взаимн. страх., расходы лишь на выдачу пожарныхъ вознагражденій и на издержки по управленію страхованіемъ, которыя заключаются въ расходахъ на канцелярскія надобности, и на вознагражденіе писцовъ; 2) что, засимъ, никакіе другіе расходы, и въ томъ числѣ расходы по найму и приспособленію помѣщенія для губ. земской управы, хотя бы даже исключительно страхового ея отдѣленія, не могутъ быть обращаемы на упомянутый источникъ и 3) что издержки по найму и приспособленію помѣщенія для губерн. зем. управы относятся всецѣло на общія земскія средства и никакой разверстки ихъ между спеціальными источниками земства закономъ не допускается, Прав. Сенатъ находитъ, что Полт. губерн. зем. собраніе не имѣло законныхъ основаній постановлять объ ассигнованіи на перестройку земскаго дома, въ коемъ помѣщается губерн. зем. управа, въ видахъ расширенія помѣщенія страхового отдѣленія послѣдней, 60.000 р. изъ суммъ страхового капита.

Ук. Прав. Сен. 10 ноября 1894 г. № 8322 и 7 октября 1897 г. № 7873.

Канторов. стр. 392 (№ 965), стр. 731 (№ 1717).

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1895 г. № 3558.

Кузнец. т. I стр. 405 (№ 347).

Капиталы.

Могутъ-ли быть расходуемы средства страхового сбора на мѣропріятія, неимѣющія прямого и непосредственнаго вліянія на уменьшеніе числа пожаровъ (какъ-то: на устройство чайныхъ, учрежденіе школъ, яслей и т. п.)?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на уменьшеніе числа пожаровъ могутъ оказать вліяніе, кромѣ мѣръ, прямо и непосредственно направленныхъ къ достиженію означенной цѣли, еще и другія весьма разнообразныя мѣропріятія, въ томъ числѣ и такія, которыя имѣютъ лишь весьма отдаленное отношеніе къ упомянутой цѣли (какъ то: устройство чайныхъ, отвлекающихъ населеніе отъ пьянства, учрежденіе школъ, яслей и т. п.). Между тѣмъ, расходованіе указанныхъ въ ст. 38 Пол. о взаим. страхов. средствъ, именно остатковъ отъ страхового сбора, на мѣропріятія послѣдняго рода могло бы быть произведено, при ограниченности сего источника, очевидно лишь въ ущербъ мѣрамъ, имѣющимъ прямое противопожарное значеніе и притомъ совершенно несоотвѣтствовало бы тому спеціальному значенію, которое имѣютъ суммы страхового сбора. Въ виду сего страховыя средства м. б. расходуемы лишь на мѣры, имѣющія ближайшее и непосредственное отношеніе къ предупрежденію и пресѣченію пожаровъ въ селеніяхъ. Въ соотвѣтствіи съ изложенными соображеніями Прав. Сенатъ, въ ук. отъ 1 октября 1901 г. № 10411, разъяснилъ, что расходъ по устройству пріютовъ—яслей не подлежитъ внесенію на счетъ суммъ страхового сбора. Что касается приводимаго управою разъясн. Прав. Сената о возможности отнесенія на указанный источникъ расходовъ по выдачѣ вознагражденія лицамъ, содѣйствующимъ тушенію пожаровъ, то таковое не умаляетъ силу вышеприведенныхъ соображеній, т. к. выдача такихъ вознагражденій имѣетъ своею непосредственною цѣлью привлеченіе населенія къ дѣятельному участію въ тушеніи пожаровъ, т. е. имѣютъ всецѣло характеръ противопожарной мѣры и попутно никакой другой, не относящейся до указаннаго предмета, цѣли, подобныя выдачи не преслѣдуютъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что устройство при сельскихъ пожарныхъ дружинахъ безплатныхъ библіотекъ, имѣетъ лишь отдаленное отношеніе къ предупрежденію пожаровъ, истинная же цѣль этого предположенія состоитъ въ содѣйствіи народному просвѣщенію, Прав. Сенатъ находитъ, что Твер. губ. по зем. город. дѣл. прис-віе правильно признало, что расходъ на устройство библіотекъ-читальни при ст. Т., на выдачу ссудъ пожарнымъ дружинамъ для открытія библіотекъ и на выдачу наградъ дружинамъ книгами, не подлежитъ отнесенію на счетъ суммъ страхового сбора.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1908 г. № 15317.

Кузнец. т. V стр. 153 (№ 109).

Капиталы.

Въ правѣ-ли губерн. земство расходовать страховой капиталъ на издержки по изданію разныхъ циркуляровъ и инструкцій, хотя бы въ видѣ особыхъ сборниковъ, касающихся примѣненія положенія о взаимномъ страхованіи?

Принимая во вниманіе: 1) что согласно п. 2 ст. 29 полож. взаим. страх. (Св. Зак. т. XII ч. I изд. 1886 г. и по прод.) страховые капиталы назначаются на издержки по управленію страхованіемъ, каковыя издержки, согласно ст. 36 того же закона, состоятъ въ расходахъ на канцелярскія надобности и въ вознагражденіи агентовъ, причемъ свойство и размѣръ этихъ издержекъ опредѣляются порядкомъ вообще для земскихъ расходовъ установленнымъ; 2) что къ числу расходовъ на канцелярскія надобности по страховому управленію, очевидно, относятся издержки по изданію разныхъ циркуляровъ и инструкцій, хотя бы въ видѣ особыхъ сборниковъ, касающихся примѣненія полож. о взаим. страх., Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 14 февраля 1904 г. лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 6 ноября 1908 г. № 14729.
Кузнец. т. V стр. 155 (№ 110).

Капиталы.

О внесеніи въ земскія смѣты пособій изъ суммъ страхового капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что приведенное въ основаніе обжалованнаго Херсон. губ. зем. управой постановленія Херсон. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-вія отъ 26 октября 1898 г. соображеніе о томъ, будто постановленіе Херсон. губерн. зем. собранія о включеніи въ общую смѣту на 1899 г. 6910 р. изъ суммъ страхового капитала является нарушеніемъ примѣч. къ пол. I прилож. къ ст. 6 Полож. зем. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. (прав. о сост., утв. и исполн. зем. см. и раскл.), представляется неправильнымъ. Согласно точному смыслу ст. 1 и 2 упомянутыхъ выше правилъ, въ общую смѣту доходовъ и расходовъ земства должны быть вносимы всѣ вообще суммы, предполагаемыя какъ къ поступленію въ распоряженіе земства, такъ и къ расходованію на тотъ или другой, предоставленный вѣдѣнію земства предметъ; примѣчаніемъ же къ ст. 1 означенныхъ правилъ изъ этого общаго порядка изъяты обороты по операціямъ взаимнаго страхованія отъ огня, причемъ указывается, что обороты эти производятся по особымъ правиламъ, опредѣленнымъ въ подлежащемъ положеніи. Изъ приведенныхъ узаконеній явствуетъ, что въ общую смѣту доходовъ и расходовъ земства, по отношенію къ страховому капиталу, не допускается внесеніе лишь оборотовъ сего капитала по операціямъ взаимнаго земскаго страхованія отъ огня. Между тѣмъ, отмѣненнымъ нынѣ постановленіемъ Х. губ. зем. собранія не были вносимы въ общую смѣту земства обороты по капиталу взаимнаго земскаго страхованія, а лишь сдѣлано указаніе на то, что въ общую сумму расхода (48037 р. 50 к.), назначеннаго на содержаніе канцеляріи губ. зем. управы, на которую возложено, между прочимъ, и производство дѣлъ по операціямъ взаимнаго земскаго страхованія,—включены 6910 р. изъ суммъ страхового капитала. Принимая же во вниманіе, что содержаніе канцеляріи губ. зем. управы, лежащее на средствахъ губерн. земскаго сбора, не можетъ быть отнесено къ разряду такихъ предметовъ, расходы по которымъ являются въ собственномъ смыслѣ „оборотами по операціямъ взаимнаго страхованія отъ огня“, Прав. Сенатъ находитъ, что включеніе 6910 р. изъ суммъ страхового капитала въ общую сумму расхода на содержаніе канцеляріи управы должно быть разсматриваемо лишь какъ пособіе изъ сего капитала губерн. земскому сбору. Обращаясь, засимъ, къ вопросу о правильности внесенія означеннаго пособія въ общую смѣту земства, Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 7 дѣйствующей нынѣ инстр. по сост. зем. см. и приложенной къ означенной инструкціи формѣ доходной и расходной смѣтъ (собр. узак. и расп. прав. 1897 г. № 79 ст. 900) расходы, удовлетворяемые полностью, или отчасти на счетъ спеціальныхъ капиталовъ, обязательно вносятся въ общую земскую смѣту, какъ пособіе земству изъ сихъ капиталовъ, съ точнымъ распредѣленіемъ суммы даннаго расхода между спеціальными и общими земскими средствами. Такимъ образомъ, основываясь на буквальномъ смыслѣ приведеннаго правила, Х. губ. земство, показавъ въ ст. 2 параграф. 11 расходной смѣты пособіе изъ суммъ страхового капитала въ 6910 р., входящее въ составъ суммы, ассигнованной на содержаніе канцеляріи губ. зем. управы въ 1899 г., не только имѣло право, но, въ точное соблюденіе, какъ означеннаго правила, такъ и приложенной къ упомянутой инструкціи формы общихъ смѣтъ расходовъ и доходовъ, обязано было сдѣлать такое указаніе.

Ук. Прав. Сен. 13 марта 1900 г. № 2403.
Канторов. стр. 1034 (№ 2347).
Ук. Прав. Сен. 24 августа 1900 г. № 8759.
Кузнец. т. II стр. 153 (№ 133).

Капиталы.

О позаимствованіи суммъ изъ страхового капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по Пол. о зем. учр. (п. 5 ст. 68) губ. зем. собраніямъ и предоставлено право разрѣшенія кратковременныхъ позаимствованій изъ губернскихъ капиталовъ земствъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, но такое указаніе можетъ имѣть примѣненіе къ тѣмъ лишь капиталамъ, самое назначеніе коихъ указано земствомъ же, т. е. капиталамъ, образуемымъ по его постановленіямъ, а не переданнымъ земству отъ правительства, относительно коихъ самъ законъ предрѣшаетъ

ихъ назначеніе. По сему и принимая во вниманіе, что страховой капиталъ предназначенъ исключительно на вознагражденіе владѣльцамъ застрахованныхъ строеній за пожарные убытки, на расходы по управленію страхованіемъ, на пониженіе страховыхъ платежей и, при извѣстномъ условіи, на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ (ст. 29 и 38 Полож. о взаимн. страхов. отъ огня 7 апрѣля 1864 г.). и за симъ, суммы этого капитала, не принадлежащаго вообще къ числу собственныхъ капиталовъ земства (ст. 68 п. 3 Полож. о зем. учр. изд. 1886 г.), не могутъ быть расходуемы земскими учрежденіями для какой либо цѣли, кромѣ указанной въ законѣ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: упомянутое постановленіе Костр. зем. собранія, какъ незаконное, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1892 г. (№ 4253).
Канторов. стр. 164 (№ 406).

Капиталы.

О порядкѣ взноса платежей по обязательному земскому страхованію.

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Орлов. губ. зем. собранія отъ 7 декабря 1889 г. основано на предположеніи, что страховые платежи должны быть приравнены къ земскимъ суммамъ, но ук. 1-го общ. собр. Прав. Сената, отъ 11 января 1891 г. № 443, разъяснено, что возложенное закономъ на земство порученіе по завѣдыванію особыми капиталами, служащими не для нуждъ всего земства, а собственно для обезпеченія благосостоянія одной части народонаселенія, не превращаетъ эти капиталы въ земскіе, подтвержденіемъ чего служитъ то обстоятельство, что продовольственные капиталы не могутъ быть обращаемы на какое либо другое употребленіе кромѣ заимообразныхъ пособій на обсѣмененіе полей и продовольствіе, страховые же могутъ быть употребляемы только на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній и издержки по управленію страхованіемъ. Въ виду такого разъясненія Прав. Сената о неправильности причисленія суммъ страховаго сбора къ земскимъ суммамъ, признавая неправильнымъ постановленіе Орлов. губ. собранія о взносѣ страховыхъ платежей не въ казначейства, а въ земскія управы, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1891 г.
Канторов. стр. 113 (№ 9267).

Капиталы.

О порядкѣ позаимствованій изъ страхового капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. заемъ 250.000 руб. былъ разрѣшенъ земскимъ собраніемъ для точно опредѣленной цѣли, то деньги эти не могутъ быть обращены на какія нибудь надобности земства; что заемъ не можетъ считаться доходной статьей земствъ, и если онъ сдѣланъ въ преувеличенномъ размѣрѣ, то правильное веденіе земскаго хозяйства требуетъ, чтобы излишне взятая сумма была возвращена въ тотъ капиталъ, изъ котораго сдѣлано позаимствованіе, и что внесеніе ея въ смѣту, въ качествѣ наличныхъ земскихъ суммъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, не можетъ быть признано согласнымъ съ ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. Независимо отъ сего, возвращеніе вышеупомянутаго остатка въ страховой капиталъ представляется вполнѣ настоятельнымъ и потому, что самое позаимствованіе Твер. земствомъ 250.000 руб. изъ страхового капитала на 21 годъ нарушаетъ п. 10 ст. 62 Пол. о зем. учр., по коему производство заимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ разрѣшено лишь на короткое время.

Ук. Прав. Сен. 5 декабря 1894 г. № 9089.
Канторов. стр. 408 (№ 998).

Капиталы.

О займахъ изъ капиталовъ добровольнаго земскаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, по смыслу ст. 3, 29, 37 и 38 пол. взаимн. страх., страховой капиталъ какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованію можетъ быть употребляемъ только на потребности страхованія и, слѣдовательно, безвозвратное расходованіе суммъ означеннаго капитала на другія какія либо потребности не можетъ имѣть мѣста, но, засимъ, т. к. по ст. 62 п. 10 Пол. зем. учр. т. II изд. 1892 г., земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшать кратковременныя позаимствованія изъ всѣхъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленныя назначенія при чемъ въ законѣ не оговорено, чтобы такого рода позаимствованія не могли быть разрѣшаемы изъ суммъ страховыхъ капиталовъ, то нельзя не придти къ заключенію, что кратковременныя позаимствованія могутъ быть допускаемы и изъ этого источника. Что же касается срока, на который могутъ быть, по смыслу Пол. зем. учр. 1890 г., допускаемы позаимствованія изъ страхового капитала, то Прав. Сенатъ находитъ, что какъ въ общежитіи, такъ и въ коммерческомъ быту позаимствованіе на срокъ, превышающій одинъ годъ, отнюдь не считается краткосрочнымъ, и что по самому складу земскаго хозяйства, гдѣ счета сводятся ежегодно, и ежегодно же поступаютъ финансовыя средства, годичный срокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ всѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявляемы къ позаимствованіямъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, единственная цѣль которыхъ должна заключаться въ устраненіи временно недостатка общихъ кассовыхъ средствъ.

Ук. Прав. Сен. 3 іюня 1897 г. № 3590.
Канторов. стр. 707 (№ 1670).

Капиталы.

О порядкѣ производства позаимствованій изъ суммъ страхового капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что ук. его отъ 28 іюля 1897 г. за № 9474, разъясняющій права земства производить заимствованія изъ суммъ страхового капитала, и слѣдовательно, имѣющій въ виду только случаи, когда земство по отношенію къ страховому капиталу является заемщикомъ, не примѣнимъ къ настоящему дѣлу, въ которомъ Волог. земство дѣйствовало не въ качествѣ заемщика, а какъ распорядитель страхового капитала. Обращаясь засимъ къ обсужденію вопроса о томъ, насколько губерн. земства въ качествѣ распорядителя могутъ выдавать изъ сего капитала срочныя ссуды крестьянамъ-погорѣльцамъ изъ опредѣленнаго % и подъ гарантію самого земства, Прав. Сенатъ находитъ, что распоряженія земскихъ учрежденій по расходованію суммъ страхового капитала могутъ считаться правильными лишь при условіи полнаго согласованія ихъ съ тѣми узаконеніями, которыми опредѣляется вообще порядокъ помѣщенія и предметъ расходованія страхового капитала. Изъ сопоставленія же ст. 69 пол. взаим. страх. съ ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. слѣдуетъ, что какъ всѣ земскіе капиталы, такъ слѣдовательно и страховой, должны храниться въ мѣстныхъ казначействахъ или въ Гос. Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласно Полож. взаимн. страх. (ст. 29, 30 и 38) уменьшеніе наличности страхового капитала можетъ быть вызываемо только: а) расходами на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній за пожарные убытки, б) издержками по управленію страхованіемъ и в) расходами по принятію мѣръ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, надлежитъ признать, что выдача земскими учрежденіями изъ страхового капитала ссудъ на предметы, не упомянутые въ вышеприведенныхъ статьяхъ 29, 30 и 38 пол. взаимн. страх., уменьшило бы, во-первыхъ, наличность страхового капитала расходованіемъ его на непредусмотрѣнный въ законѣ предметъ, а во-вторыхъ, нарушило бы порядокъ храненія сего капитала въ спеціальныхъ учрежденіяхъ финансоваго вѣдомства и, такимъ образомъ, являлось бы прямымъ нарушеніемъ указанныхъ выше статей полож. о взаимн. страх. (ст. 26 прил. къ ст. 6 и ст. 69). Признавая по изложеннымъ соображеніямъ постановленіе Волог. губ. зем. собранія о выдачѣ крестьянамъ д. Епифанки въ ссуду изъ суммъ страхового капитала 350 р. изъ 4% годовыхъ, подъ гарантію Волог. уѣзднаго земства, съ разсрочкой уплаты этихъ денегъ въ теченіи 5 лѣтъ лишеннымъ правильнаго основанія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: настоящую жалобу Волог. губ. зем. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1900 г. 3656.

Канторов. стр. 1047 (№ 2384).

Капиталы.

Имѣетъ-ли право губернское земское собраніе выдавать кредиты изъ страхового капитала на пріобрѣтеніе населеніемъ кровельнаго желѣза.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 38 пол. о вз. стр., изд. 1886 г., губерн. земскимъ собраніемъ тѣхъ губерній, въ которыхъ запасный страховой капиталъ достигъ размѣра равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, предоставляется образовавшіеся сверхъ того остатки изъ страхового сбора употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, по ближайшему усмотрѣнію самихъ собраній. Принявъ во вниманіе, что, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, запасный страховой капиталъ по Симб. губ. удовлетворяетъ по своимъ размѣрамъ требованіямъ приведенной ст. 38 пол. о взаимн. страх. и что отпускъ населенію кровельнаго желѣза имѣетъ цѣлью распространеніе среди него наиболѣе огнеупорнаго и предохраняющаго отъ пожаровъ матеріала для крышъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что Симб. губ. зем. собраніе, разрѣшивъ кредитъ изъ запаснаго страхового капитала на покупку кровельнаго желѣза для продажи его населенію, не вышло изъ предоставленныхъ ему по закону предѣловъ власти и порядка дѣйствій. Обращаясь за симъ къ обсужденію самихъ условій, на которыхъ разрѣшенъ губерн. земскимъ собраніемъ упомянутый кредитъ, Прав. Сенатъ находитъ, что таковой имѣетъ въ виду отпускъ кровельнаго желѣза населенію чрезъ посредство земскихъ управъ и подъ ихъ отвѣтственностью и открытъ на опредѣленный срокъ, именно на 6 мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, отпускъ желѣза, въ сущности, является ссудой его не населенію, а органамъ земскаго самоуправленія, въ цѣляхъ дальнѣйшаго распространенія сего матеріала путемъ продажи среди населенія губерніи, причемъ возложеніе на земскія управы отвѣтственности по ссудѣ, съ установленіемъ срока для уплаты послѣдней, служитъ губернскому земству достаточнымъ обезпеченіемъ какъ въ возвратѣ самой ссуды, такъ и въ томъ, что кровельное желѣзо получитъ предназначенное ему земствомъ употребленіе.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1903 г. № 3333.
«Вѣстн. Сен. Практ.», 1903 г. № 7—8.
Кузнец. т. II стр. 192 (№ 166).

Капиталы.

Имѣютъ ли право губернскія земства, въ качествѣ распорядителя страхового капитала, выдавать изъ сего капитала срочныя ссуды крестьянамъ-погорѣльцамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что указъ его отъ 28 іюля 1897 г. за № 9474, разъясняющій права земства производить заимствованіе изъ суммъ страхового капитала, и, слѣдовательно, имѣющій въ виду только случаи, когда земство по отношенію къ страховому капиталу является заемщикомъ, непримѣнимъ къ настоящему дѣлу,

въ которомъ Волог. земство дѣйствовало не въ качествѣ заемщика, а какъ распредѣлитель страхового капитала. Обращаясь, за симъ, къ обсужденію вопроса о томъ, насколько губернскія земства, въ качествѣ распорядителя страхового капитала могутъ выдавать изъ сего капитала срочныя ссуды крестьянамъ погорѣльцамъ изъ опредѣленнаго % и подъ гарантію самого земства, Прав. Сенатъ находитъ, что распоряженіе земскихъ учрежденій по расходованію суммъ страхового капитала могутъ считаться правильными лишь при условіи полнаго согласованія ихъ съ тѣми узаконеніями, которыми опредѣляется вообще порядокъ помѣщенія и и предметъ расходованія страхового капитала. Изъ сопоставленія же ст. 69 пол. взаимн. страх. съ ст. 26 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. слѣдуетъ, что какъ всѣ земскіе капиталы, такъ, слѣдовательно, и страховой должны храниться въ мѣстныхъ казначействахъ или въ государств. банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что согласно полож. о взаимн. страх. (ст. 29, 30 и 38) уменьшеніе наличности страхового капитала можетъ быть вызываемо только: а) расходами на возвращеніе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній за пожарные убытки; б) издержками по управленію страхованіемъ и в) расходами по принятію мѣръ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, надлежитъ признать, что выдача земскими учрежденіями изъ страхового капитала на предметы, не упомянутые въ вышеприведенныхъ статьяхъ 29, 30 и 38 пол. взаимн. страх., уменьшило бы, во-первыхъ, наличность страхового капитала расходованіемъ его на предусмотрѣнный въ законѣ предметъ, а во-вторыхъ, нарушило бы порядокъ храненія сего капитала въ спеціальныхъ учрежденіяхъ финансоваго вѣдомства и, такимъ образомъ, явилось бы прямымъ нарушеніемъ указанныхъ выше статей пол. о зем. учр. и о взаимн. страх. (ст. 26 прил. къ ст. 6 и ст. 69).

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1900 г. № 10191.

Кузнец. т. II стр. 188 (№ 163).

Капиталы.

О правѣ уѣздныхъ земскихъ собраній на расходованіе суммъ, поступающихъ на устройство мѣстъ заключенія, на другія потребности.

Сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ закономъ (прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр.) по дѣл. о зем. пов. § 1 п. 3 (нынѣ 8 п. 34 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) прил. къ ст. 7 уст. о сод. подъ стр. ст. I и 28, (по прод. 1876 г.), Прав. Сенатъ нашелъ, какъ устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для арестуемыхъ при мировыхъ участкахъ относится къ обязанности земства, то въ пособіе земству на этотъ предметъ отпускаются суммы изъ спеціальнаго капитала, на составленіе котораго обращаются денежныя взысканія, налагаемыя мировыми судьями; причемъ съ одной стороны, распредѣленіе этого пособія въ каждой губерніи между уѣздами, по мѣрѣ дѣйствительной потребности, предоставлено губернскому земскому собранію, а съ другой—установлена отчетность уѣздныхъ земствъ въ расходованіи назначенныхъ имъ суммъ на общемъ для всѣхъ земскихъ суммъ основаніи. Признавъ, по сему, что уѣздныя земскія собранія не въ правѣ расходовать суммы, получаемыя въ пособіе на устройство мѣстъ заключенія, на другія потребности, удовлетворяемыя изъ общихъ земскихъ сборовъ, и что за симъ, постановленіе Лебед. уѣздн. зем. собранія объ отчисленіи 6.000 руб. изъ вышеозначеннаго капитала, имѣющаго спеціальное назначеніе на усиленіе средствъ уѣзднаго земскаго сбора представляется незаконнымъ.

Собр. узак. 22 февраля 1883 г. № 18, ст. 220. Ук. Прав. Сен. 12 января 1883 г. № 534. С. п. р. в. у., т. XIII, стр. 172—173.

Кузнец. т. I стр. 408 (№ 350).

Капиталы.

О порядкѣ расходованія земскими собраніями штрафныхъ денегъ, поступающихъ по приговорамъ мировыхъ судей. „Содержаніе арестныхъ помѣщеній“.

Прав. Сенатъ находитъ, что по разъясненію, данному перв. общ. собр. Прав. Сената, въ ук. отъ 18 іюля 1889 г., на основаніи закона (Св. Зак., изд. 1886 г., т. IV, врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., прил. къ ст. 3 § 1 п. 3) нынѣ п. 8 ст. 34 уст. о зем. пов. изд. 1899 г. (и т. XIV уст. о сод. подъ страж., ст. 8, 13 и прим. 3), устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей относится къ обязанности земства, причемъ въ пособіе земству на расходы по этому предмету отпускаются суммы изъ спеціальнаго капитала, на составленіе котораго обращаются денежныя взысканія, налагаемыя мировыми судьями, а потому земскія собранія не вправѣ расходовать суммы, получаемыя ими въ пособіе на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, на какія бы то ни было другія потребности, удовлетворяемыя изъ общихъ земскихъ суммъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Прав. Сенатомъ разъяснено, что законъ разумѣетъ подъ словомъ „содержанія помѣщеній“ только прямыя потребности самихъ помѣщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе отъ огня и содержаніе ихъ въ чистотѣ, т. е. удаленіе нечистотъ, дезинфекція, чистка трубъ, а равно и содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, выстроенныхъ земствомъ, обязанности коихъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщенія, т. к. если по закону штрафныя суммы, поступающія по приговорамъ мировыхъ судей, должны быть обращаемы на содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, то необходимо допустить, чтобы изъ упомянутаго капитала покрывались расходы по содержанію тѣхъ служителей, на обязанности коихъ именно и лежитъ трудъ по сохраненію упомянутыхъ помѣщеній въ должномъ порядкѣ и чистотѣ по отопленію и освѣщенію ихъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1891 г. № 3856.

Кузнец. т. I стр. 409 (№ 351).

Капиталы.

О правѣ губернскаго земства разъ навсегда опредѣлять порядокъ, согласно которому должны распредѣляться штрафныя суммы.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно разъясненію его въ ук. 22 сентября 1900 года № 10199, установленная ст. 34 и 8 уст. о зем. повин. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.) денежная земская повинность по устройству и содержанію помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ миров. или город. судей и зем. начальн., должна быть отнесена къ числу повинностей уѣздныхъ и что обязанности губернскаго земства по отправленію этой повинности ограничиваются только распредѣленіемъ между уѣздами опредѣленнаго въ ст. 59 того же устава и ст. 15 уст. о содерж. подъ стражей (т. XIV Св. Зак., изд. 1890 г.) пособія при чемъ отъ него зависитъ или, оставивъ это пособіе въ своемъ распоряженіи, распредѣлять поступающую ежегодно сумму уѣздными земствами, по мѣрѣ дѣйствитеельной потребности, или разъ навсегда опредѣлить порядокъ, согласно которому должны распредѣляться штрафныя суммы. Принимая во вниманіе, что, на основаніи изложеннаго, Сам. губ. земство не допустило никакого нарушенія закона, установивъ въ своихъ постановленіяхъ 9 декабря 1881 г. и 19 февраля 1882 г. такой порядокъ распредѣленія штрафныхъ суммъ, при которомъ 90% этихъ суммъ поступаетъ въ распоряженіе соотвѣтствующихъ уѣздныхъ земствъ, а 10%—въ капиталъ на устройство колоній для малолѣтнихъ преступниковъ, и что, въ силу этихъ постановленій, вступившихъ въ законную силу, вопросъ о постройкѣ арестнаго дома въ г. Бузулукѣ подлежалъ разрѣшенію Бузулук. уѣзд. земства, на разсмотрѣніе котораго онъ и былъ переданъ губерн. земствомъ, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М-тва Вн. Дѣлъ, признаетъ, что губ. присутствіе не имѣло законнаго основанія требовать отъ губернскаго земства отчисленія для этой постройки имѣющихся у нѣкоторыхъ уѣзд. земствъ названной губ. свободныхъ остатковъ штрафныхъ денегъ и затѣмъ настаивать на исполненіи этого требованія.

Ук. Прав. Сен. 25 іюня 1901 г. № 6024.
Кузнец. т. II стр. 184 (№ 160).

Капиталы.

Въ правѣ ли губернаторъ и губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе обязывать губ. земство передавать 10% отчисленія изъ штрафныхъ суммъ въ распоряженіе общества исправительной колоніи, учрежденнаго по частной иниціативѣ безъ участія земства? Обязано ли земство хранить штрафной капиталъ только въ казначействѣ или оно можетъ хранить его и въ государственномъ банкѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что суммы, назначенныя закономъ на устройство помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ (ст. 27 уст. о нак., ст. 13 уст. о содерж. подъ страж., Св. Зак. т. XIV, изд. 1890 г.), поступаютъ въ пособіе земству на содержаніе сихъ помѣщеній и права земства въ пользованіи и распоряженіи означенными суммами ограничиваются лишь спеціальнымъ ихъ назначеніемъ, т. е. земства стѣснены лишь въ правѣ употребленія этихъ суммъ на какое либо иное назначеніе, кромѣ указаннаго закономъ. Равнымъ образомъ, отчисленія упомянутыхъ суммъ до 10% на устройство исправительныхъ пріютовъ, а равно и самое устройство такихъ пріютовъ составляютъ лишь право, но не обязанность земскихъ учрежденій (ст. 153 и 155 уст. о содерж. подъ страж.), каковымъ правомъ они могутъ пользоваться по своему усмотрѣнію. Поэтому Ч. губернаторъ и мѣстное губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе не имѣли законныхъ основаній обязывать Ч. губерн. земство передавать 10% отчисленія изъ штрафныхъ суммъ въ распоряженіе общества исправительной колоніи, учрежденнаго по частной иниціативѣ безъ участія земства, тѣмъ болѣе, что хотя предположеніе земства объ учрежденіи такой же земской колоніи и не было приведено въ исполненіе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но вопросъ этотъ не получилъ еще окончательнаго рѣшенія и остался открытымъ до послѣдняго времени. Въ виду приведенныхъ соображеній не могло бы имѣть въ настоящемъ дѣлѣ существеннаго значенія и то обстоятельство, что по уставу общества исправительной колоніи (п. е. § 4) средства общества составляются, между прочимъ, изъ 10% отчисленій изъ штрафного капитала, т. к. правило это было включено въ уставъ общества лишь въ виду ст. 155 уст. о сод. подъ страж. безъ согласія земства.

Ук. Прав. Сен. 8 апрѣля 1898 г. № 4187.
Кузнец. т. I стр. 413 (№ 354).
Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1903 г.
Кузнец. т. III стр. 287 (№ 190).

Капиталы.

Имѣетъ ли право губерн. земское собраніе отчислять въ распоряженіе общества исправит. пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ часть поступившихъ штрафныхъ суммъ за прежніе годы.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 155 уст. о содерж. подъ страж. (Св. Зак. т. XIV, изд. 1890 г.), губернскимъ земскимъ собраніемъ предоставляется право отчислять ежегодно до 10% на устройство и содержаніе исправит. пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ изъ суммъ, поступающихъ въ распоряженіе земскихъ собраній, на основаніи ст. 27 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 199 уст. угол. суд. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что воспользоваться предоставленнымъ имъ земству правомъ дѣлать отчисленіе на указанный предметъ зависитъ отъ усмотрѣнія ежегодно созываемыхъ губернскихъ

земскихъ собраній. Поэтому, если земскія собранія въ теченіе 24 лѣтъ не пользовались этимъ правомъ, то этимъ самимъ они признали отсутствіе необходимости въ указанные истекшіе годы производства какихъ либо отчисленій на устройство исправительныхъ пріютовъ и выразили желаніе, чтобы всѣ штрафныя суммы за эти годы шли—исключительно по прямому ихъ предназначенію на устройство арестныхъ помѣщеній. Въ виду сего губернское земское собраніе сессіи 1896 г., постановивъ отчислить 10% изъ суммъ, поступившихъ за время съ 1 января 1875 г. по 1 января 1896 г., вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1902 г. № 1487.
Кузнец. т. II стр. 187 (№ 162).

Капиталы.

Можетъ ли быть вмѣнено губернскому земству въ обязанность производство 10% отчисленія изъ штрафныхъ суммъ въ пользу общества исправительной колоніи или-же за нимъ должно быть признано право на прекращеніе онаго во всякое время?

Прав. Сенатъ находитъ, что дѣло сводится къ разрѣшенію вопроса о томъ, можетъ-ли быть вмѣнено Черниг. губ. земству въ обязанность продолжать производство 10% отчисленій отъ штрафныхъ денегъ въ пользу общества Черниговъ. исправит. колоніи, или же за нимъ должно быть признано право на прекращеніе онаго во всякое время. Приступая къ обсужденію сего вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что, ук. Сената, отъ 8 апрѣля 1898 г., разъяснено, что земскимъ учрежденіямъ принадлежитъ право расходованіе штрафныхъ денегъ по ихъ усмотрѣнію, съ единственнымъ ограниченіемъ, чтобы деньги эти расходовались сообразно спеціальному ихъ назначенію на потребности, точно опредѣленныя закономъ. Слѣдовательно, земство совершенно свободно производитъ изъ этихъ денегъ 10% отчисленія для устройства колоніи малолѣтнихъ преступниковъ или нѣтъ, и вмѣнить ему этого въ обязанность, на почвѣ закона, нельзя. Равнымъ образомъ, нельзя основывать эту обязанность для Черниг. земства на постановленіи его отъ 13 января 1895 г. Названное постановленіе состоялось въ исполненіе опредѣленія Черниг. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, которое представлялось для земства обязательнымъ; это явствуетъ изъ того, что земское собраніе, постановляя передавать обществу исправительной колоніи послѣдующія отчисленія изъ штрафныхъ суммъ, одновременно уполномочило управу обжаловать опредѣленіе присутствія во всѣхъ его частяхъ Прав. Сенату.

Несомнѣнно, что если бы земство принимало на себя добровольное обязательство производить дальнѣйшія отчисленія, то ему не представлялось бы основанія представлять Прав. Сенату, что подобныя отчисленія для него не обязательны. Наконецъ, соображенія губ. присутствія о томъ, что прекращеніе земствомъ отчисленій не можетъ имѣть мѣсто, ибо это поставило бы въ затруднительное положеніе колонію, коей присвоено наименованіе „въ память 17 октября 1888 г.“, не могли бы служить присутствію основаніемъ къ признанію постановленія земскаго собранія отъ 31 января 1898 г. незаконнымъ, т. к. присвоеніе колоніи упомянутаго наименованія не было обусловлено производствомъ земствомъ въ ея пользу 10% отчисленій. По изложеннымъ соображеніямъ, Прав. Сенатъ признаетъ, согласно съ заключеніемъ М-ра Вн. Дѣлъ, состоящееся по настоящему дѣлу постановленіе Черниг. губ. по зем. и город. дѣл. при-свія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 31 іюля 1900 г.
«Вѣстн. Владим. губ. земства». № 1-й 1901 г.
Кузнец. т. II стр. № 185 (№ 161).

Капиталы.

Въ правѣ ли земство расходовать штрафныя суммы, назначаемыя закономъ на устройство помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, не только на устройство и содержаніе помѣщеній, но и на содержаніе арестованныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 8 т. XIV уст. о сод. подъ страж., по прод. 1895 г., помѣщенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мир. или гор. судей и зем. участк. начальн. содержатся по общему правилу, земствомъ, въ гор. же Петерб., по силѣ п. 3 ст. 9, таковое устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей возложено на городскія средства. Между тѣмъ, вопросъ о возможности расходованія земствомъ суммъ, назначенныхъ закономъ на устройство помѣщенія для подвергаемыхъ аресту,—именно штрафныхъ суммъ, не только на устройство и содержаніе помѣщеній но и на содержаніе арестованныхъ, неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, которымъ было признано въ ук. 18 іюля 1889 г. по I-му собр., что, на основаніи закона (Св. Зак. изд. 1886 г. т. IV врем. прав. о зем. пов. прим. къ ст. 3 § 1 п. 3 и т. XIV уст. о сод. подъ страж. ст. 8, 13 и прим. 3), устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей относится къ обязанности земства, причемъ въ пособіе земству на расходы по этому предмету отпускаются суммы изъ спеціальнаго штрафного капитала, на составленіе котораго обращаются денежныя взысканія, налагаемыя мировыми судьями, а потому земскія собранія не вправѣ расходовать суммы, получаемыя ими въ пособіе на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, на какія бы то ни было другія потребности, удовлетворяемыя изъ общихъ земскихъ суммъ. Кромѣ того, Прав. Сенатомъ разъяснено, что законъ разумѣетъ подъ словомъ „содержаніе“ помѣщенія только прямыя потребности самихъ помѣщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе отъ огня и содержаніе

ихъ въ чистотѣ, а равно и содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности коихъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщеній. Въ частности же, опредѣленіемъ 24 апрѣля 1890 г. / 22 января 1891 г. № 632, было признано незаконнымъ обращеніе штрафныхъ суммъ на содержаніе самихъ арестуемыхъ.

Ук. Прав. Сен. 11 мая 1911 г. № 5413.
Кузнец. т. VIII стр. 286 (№ 123).

Капиталы.

На какія потребности могутъ быть расходуемы поступающія въ пособіе уѣзднымъ земствамъ суммы штрафного капитала? Что законъ разумѣетъ подъ „содержаніемъ“ арестныхъ помѣщеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 13 уст. сод. страж., Св. Зак. т. XIV изд. 1890 г.) и неоднокр. разъясн. Сената, ук. Прав. Сен. 28 октября 1881 г., опред. Сената 2 іюня 1892 г. за № 4668, ук. Сен. 21 марта 1907 г. № 2997, ук. 11 мая 1911 г. № 5413 и др.) поступающія въ пособіе уѣзднымъ земствамъ суммы штрафного капитала м. б. расходуемы ими лишь на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ миров. или город. судей и зем. начальниковъ, при чемъ подъ „содержаніемъ“ этихъ помѣщеній законъ разумѣетъ прямыя потребности самыхъ помѣщеній, какъ то: ремонтъ, страхованіе и содержаніе ихъ въ чистотѣ, а равно и содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности коихъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщеній въ должномъ порядкѣ, отопленію и освѣщенію ихъ. Но подъ означенные расходы не должны быть подводимы расходы по содержанію самихъ арестуемыхъ и тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности которыхъ касаются непосредственно самихъ заключенныхъ и обусловливаются главнѣйше надзоромъ за ними. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что приводимыя Полт. губ. земск. управой разъясненія Прав. Сената—опр. 20 октября 1897 г. № 8369, ук. 12 іюня 1902 года № 5188 и ук. 30 января 1904 г. № 732, вопреки мнѣнію земской управы, также не даютъ земству права расходовать суммы штрафного капитала на надобности, не связанныя тѣснымъ образомъ съ устройствомъ и содержаніемъ помѣщеній для арестуемыхъ и 2) что земская управа ничѣмъ не доказала, что ассигнованныя губ. зем. собраніемъ суммы назначены на содержаніе лишь, призванныхъ обслуживать самыя арестныя помѣщенія, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Полт. губерн. земской управы не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 18 сентября 1914 г. № 10956, 13 октября 1914 г. № 12536.
Кузнец. т. XI стр. 289 (№ 98).

Капиталы.

О порядкѣ возмѣщенія земствомъ расходовъ, произведенныхъ ими изъ обще-земскихъ средствъ на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о возмѣщеніи земствами изъ штрафного капитала расходовъ, произведенныхъ ими изъ обще-земскихъ средствъ, на содержаніе и устройство мѣстъ заключенія, восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, который въ ук. 22 февраля 1895 г. № 2145, разъяснилъ, что согласно примѣч. къ ст. 13 уст. о содерж. подъ стражей т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г. земскія собранія не въ правѣ лишь расходовать суммы, получаемыя земствомъ согласно приведенной ст. 13, на устройство мѣстъ заключенія, на другія какія либо потребности, удовлетворяемыя изъ общихъ земскихъ сборовъ, но что, засимъ, земству не воспрещено закономъ возмѣщать сдѣланные имъ изъ земскихъ суммъ, на удовлетвореніе означенныхъ въ ст. 13 потребностей, расходы изъ штрафного капитала. Посему и принимая во вниманіе, что внесенные въ смѣту Фатеж. уѣзднаго земства, какъ доходное поступленіе изъ штрафного капитала, 2097 р. 20 к. имѣли назначеніемъ покрытіе части расходовъ на мѣста заключенія, производившихся земствомъ изъ общихъ земскихъ средствъ въ періодъ времени съ 1868 по 1897 г.г., Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Кур. губ. по зем. и гор. дѣл. прис—вія въ части, касающейся исключенія изъ доходной смѣты Фат. земства на 1898 г. 2097 руб. 20 коп., внесенныхъ въ оную изъ суммъ штрафного капитала на предметъ возмѣщенія въ части расходовъ, произведенныхъ изъ общаго земскаго сбора до 1897 года на содержаніе мѣста заключенія, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1899 г. № 8317.
Канторов. стр. 983 (№ 2237).

Капиталы.

Въ правѣ ли земскія собранія образованные ими изъ земскихъ сборовъ продовольственные капиталы обращать на другія продовольственныя надобности, кромѣ продовольственныхъ мѣропріятій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно своему разъясненію (опр. 17 янв. 1900 г. № 404), содержащееся въ ст. 42 уст. нар. прод. (Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г.) воспрещеніе позаимствованія изъ общественныхъ и продовольственныхъ капиталовъ суммъ на удовлетвореніе какихъ либо потребностей, кромѣ ихъ прямого назначенія, исключительно на продовольственныя и сѣменныя нужды подлежащихъ сельскихъ обществъ и сословій, касается, по точному смыслу приведенной статьи, лишь продовольственныхъ капиталовъ, составляющихъ собственность означенныхъ обществъ и сословій, но не можетъ относиться

къ капиталамъ, образованнымъ изъ суммъ общихъ земскихъ сборовъ въ силу предоставленнаго закономъ губернскимъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ губерніи, и уѣзд. зем. собраніямъ въ предѣлахъ уѣзда, права учреждать, согласно п. 9 ст. 62 Пол. зем. учр. Св. Зак. т. II изд. 1892) особые капиталы, между прочимъ, на предметъ народнаго продовольствія. Въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ признаетъ, что опредѣленіе назначенія образованнаго на указанномъ основаніи продовольственнаго капитала вполнѣ зависитъ отъ земскихъ собраній, которыя не могутъ быть стѣсняемы въ употребленіи суммъ этого капитала и на другія продовольственныя надобности, кромѣ продовольственныхъ мѣропріятій въ тѣсномъ смыслѣ, заключающихся въ выдачѣ ссудъ на продовольствіе и посѣвы.

Ук. Прав. Сен. 1 ноября 1908 г. № 14520.
Кузнец. т. V стр. 166 (№ 111).

Капиталы.

Подлежатъ ли взиманію %% по продовольственной ссудѣ, выдаваемой крестьянамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ?

Принимая во вниманіе, что на точномъ основаніи ст. 73 уст. обезп. народн. продов. изд. 1889 г. т. XIII Св. Зак., по ссудамъ изъ общественныхъ сословныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ никакихъ процентовъ не насчитывается, Прав. Сенатъ находитъ, что обращенное Рязан. губернаторомъ къ Касим. земству требованіе о сложеніи со счетовъ зем. управы процентовъ по ссудѣ, выданной крестьянамъ. д. П. въ 1882 г. изъ губерн. продовол. капитала и о возвратѣ взысканныхъ процентовъ—представляется вполнѣ правильнымъ и подлежащимъ удовлетворенію.

Ук. Прав. Сен. 19 марта 1891 г. № 2933.
Канторов. стр. 41 (№ 104).

Капиталы.

О порядкѣ выдачи ссудъ изъ общественнаго продовольственнаго капитала.

Принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 77 уст. о обезп. нар. прод. т. XIII Св. Зак. изд. 1889 г., заготовленіе хлѣба на разрѣшенную изъ общественнаго продовольственнаго капитала ссуду предоставляется непосредственному распоряженію сельскаго общества, а по ст. 80 того же уст. закупка хлѣба для продовольствія самими управами губернской и уѣздною допускается лишь по положительной о томъ просьбѣ нуждающагося общества, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Одоев. уѣзд. зем. собранія, коимъ оно обязало управу производить выдачу изъ общественнаго продовольственнаго капитала ссудъ для обсѣмененія яровыхъ полей весною 1892 г. зерномъ, для каковой цѣли озаботиться закупкою этого послѣдняго, не имѣетъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1891 г. № 10292.
Канторов. стр. 123 (№ 297).

Капиталы.

О порядкѣ выдачи ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что мѣщане наравнѣ съ крестьянами облагались продовольственнымъ сборомъ на составленіе продовольственнаго капитала и изъ общей суммы сего сбора на нихъ отчислены, согласно ВЫСОЧ. повелѣнію 25 апр. 1886 г., сословные и губ. продовольственные капиталы. Капиталы сіи въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, находятся въ вѣдѣніи этихъ учрежденій (ст. 4 уст. нар. продов.), которыя распоряжаются и выдачею ссудъ на счетъ упомянутыхъ капиталовъ (ст.ст. 70, 74, 75, 76 и 81), въ случаѣ же недостаточности на удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей мѣщанъ, какъ и крестьянъ, средствъ сословныхъ и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ, продовольственная помощь оказывается имъ за счетъ суммъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, ассигнуемыхъ въ распоряженіе земскихъ учрежденій (ст. 88 и 90 продов. устава). Такимъ образомъ, всѣ распоряженія по выдачѣ на счетъ общественныхъ продовольственныхъ источниковъ ссудъ мѣщанамъ возложены исключительно на земскія учрежденія и ссуды эти выдаются по приговорамъ мѣщанскихъ обществъ (ст. 76 прод. уст.) и взыскивается съ лицъ, получившихъ оныя, а при несостоятельности ихъ, съ подлежащихъ мѣщанскихъ обществъ (ст. 72 прод. уст.), причемъ никакой гарантіи по возврату этихъ ссудъ городскихъ общественныхъ управленій по закону не требуется.

Ук. Прав. Сен. 2 іюня 1892 г. № 4672.
Канторов. стр. 169 (№ 419).

Капиталы.

По вопросу о признаніи губернскаго продовольственнаго капитала всесословнымъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что денежный сборъ на составленіе продовольственныхъ капиталовъ, согласно дѣйствовавшимъ въ прежнее время узаконеніямъ, производился только съ крестьянъ, мѣщанъ и др. лицъ податного сословія, а дворяне, купцы, разночинцы и проч. сбора сего не платили, почему и на основаніи ВЫСОЧ. утв. 15 апрѣля 1866 г. правилъ о распредѣленіи продовольств. капиталовъ, изъ общей суммы продовольственнаго сбора по Имперіи произведено отчисленіе губ. продовольственныхъ капиталовъ исключительно по числу ревизскихъ душъ населенія губерніи, участвовавшаго въ составленіи продовольственныхъ капиталовъ. По передачѣ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ завѣдываніе губернскихъ земствъ, правительство не предоставило земствамъ права распоряжаться ими по своему усмотрѣнію, а установило точныя и опредѣленныя правила о порядкѣ выдачи ссудъ изъ означенныхъ капиталовъ, на основаніи коихъ могутъ быть разрѣ-

шаемы эти ссуды только обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ бывшаго податного сословія. Если бы была допускаема выдача ссудъ изъ губернскихъ продовольств. капиталовъ лицамъ не податного сословія—дворянамъ, купцамъ и проч., то были бы установлены закономъ и особыя правила о порядкѣ выдачи подобныхъ ссудъ, въ которыхъ представляется уже потому необходимость, что условія быта означенныхъ сословій совершенно несогласны съ условіями быта податныхъ сословій. Посему и имѣя въ виду: 1) что ссуды помѣщикамъ выдавались въ прежнее время изъ продовольственнаго капитала, исключительно на удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей ихъ бывшихъ крестьянъ и т. к. помѣщики распоряжались назначенными имъ на изъясненный предметъ ссудами, то они согласно ВЫСОЧ. повелѣнію 25 апрѣля 1866 г. и состоятъ должниками по этимъ ссудамъ общему по Имперіи продовольственному капиталу; 2) что выдача упомянутыхъ ссудъ помѣщикамъ производилась подъ обезпеченіе принадлежащихъ имъ имѣній (ст. 206—211 уст. народ. продов., изд. 1857 г.) съ освобожденіемъ же крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, такія ссуды прекращены и посему въ уст. народ. продов. изд. 1889 г. никакихъ правилъ о порядкѣ выдачи продовольственныхъ ссудъ дворянамъ землевладѣльцамъ ни изъ общихъ продовольственныхъ средствъ Имперіи, ни изъ губернскихъ продовольст. капиталовъ не содержится и 3) что, засимъ, всесословное, по усмотрѣнію земства, назначеніе могло быть придаваемо лишь тѣмъ продовольственнымъ средствамъ, которыя подъ именемъ уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, составлялись нѣкоторыми земствами на счетъ общаго земскаго обложенія, какъ спеціальныя земскія средства, Прав. Сенатъ согласно заключенію М—тра Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ: постановленіе Рязан. губерн. земск. собранія о признаніи губ. продовольственнаго капитала всесословнымъ, какъ неправильное, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 2 іюня 1892 г. № 4671.
Канторов. стр. 169 (№ 418).

Капиталы.

О позаимствованіяхъ изъ суммъ губ. продовольственныхъ капиталовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 46 и 47 уст. нар. продов. т. XIII изд. 1892 г., губернскіе продовольственные капиталы не могутъ быть обращаемы на какое либо иное употребленіе, кромѣ выдачи пособій на обсѣмененіе полей и продовольствіе; позаимствованіе же суммъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на другія надобности допускается не иначе, какъ съ ВЫСОЧ. разрѣшенія. Посему и принимая во вниманіе, что Псков. губ. зем. собраніемъ не было возбуждено ходатайства объ испрошеніи ВЫСОЧ. разрѣшенія на позаимствованіе изъ мѣстнаго губернскаго продовольственнаго капитала ссудъ уѣзднымъ земствамъ на заготовку хлѣба для продажи его по удешевленной цѣнѣ, и что Псков. губерн. земское собраніе, если оно признавало цѣлесообразнымъ имѣть въ своемъ распоряженіи извѣстную сумму для вышеуказанной цѣли, то могло, позаимствовать оную изъ другихъ источниковъ, не касаясь продовольственнаго капитала, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе означеннаго земскаго собранія о выдачѣ ссудъ изъ губ. продовольственнаго капитала на заготовку хлѣба для продажи его по удешевленной цѣнѣ, безъ испрошенія на сіе въ установленномъ порядкѣ ВЫСОЧ. разрѣшенія,—неправильнымъ; но вмѣстѣ съ симъ неправильнымъ оказываются и соображенія, по которымъ постановленіе земскаго собранія отмѣнено губ. по зем. и гор. дѣл. присутствіемъ, т. к. послѣднее должно было отмѣнить упомянутое постановленіе, не входя въ обсужденіе условій, при которыхъ предполагалось земскимъ собраніемъ допускать позаимствованія изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а единственно за несоблюденіемъ земскимъ собраніемъ ст. 46 и 47 уст. нар. продов. изд. 1892 г.

Ук. Прав. Сен. 22 ноября 1894 г. № 8713.
Канторов. стр. 401 (№ 983).

Капиталы.

Объ отвѣтственности уѣздныхъ земствъ по возврату ссудъ общему продовольственному капиталу.

Принимая во вниманіе: 1) что распоряженіе Смолен. губ. присутствія о пріостановленіи обращенія въ исполненіе земской доходной смѣты на 1894 г., въ части, касающейся раскладки окладныхъ сборовъ, съ предоставленіемъ земству взимать временно сіи сборы по раскладкѣ 1893 г., какъ послѣдовавшее на точномъ основаніи ст. 15 прав. о сост., утвержд. и исполн. земск. смѣтъ (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., т. II изд. 1892) не можетъ быть признано въ чемъ либо не согласнымъ съ закономъ или постановленнымъ съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти или порядка дѣйствій для губерн. присутствій опредѣленнаго и 2) что содержащееся въ жалобѣ Юхнов. зем. собранія указаніе на неправильность будто бы привлеченія Юхнов. земства къ отвѣтственности по возврату ссудъ общему продовольственному капиталу не заслуживаетъ вниманія, т. к. съ одной стороны, какъ сіе указано выше, губ. по гор. и зем. дѣламъ прис—вія въ обсужденіе этого собственно вопроса не входило, а съ другой—возложеніе отвѣтственности по возврату ссудъ общему продовольств. капиталу на уѣздныя земства Смолен. губ. было уже въ виду Прав. Сената по поводу отказа Краснин. уѣзд. земства принять на себя эту отвѣтственность, причемъ ук. отъ 28 февраля 1890 г. за № 2316 Прав. Сенатомъ разъяснено, что уѣздныя земства обязаны участвовать въ возложенной на губ. земство отвѣтственности по продовольственнымъ ссудамъ, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Смолен. губ. по зем. и гор. дѣл. присут-

ствія, состоявшееся 9 декабря 1893 г. по предмету раскладки земскихъ повинностей по Ю. у. на 1894 г., правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1895 г. № 328.
Канторов. стр. 412 (№ 1007).

Капиталы.

О порядкѣ обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ денежные капиталы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 21 уст. о нар. продов. (т. XIII изд. 1892 г.), обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ денежные капиталы допускается съ тѣмъ, чтобы взамѣнъ установленнаго количества хлѣба были внесены деньги въ суммѣ, опредѣленной указаннымъ въ той статьѣ порядкомъ, а именно по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ, въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ и чтобы распродажа хлѣбныхъ запасовъ разрѣшалась лишь въ мѣрѣ, соотвѣтствующей сдѣланнымъ въ дѣйствительности, взамѣнъ ихъ, денежнымъ взносамъ, а самые магазины предоставлялись въ распоряженіе сходовъ не иначе, какъ по взносѣ всего общественнаго продовольственнаго капитала.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1896 г. № 2145.
Канторов. стр. 526 (№ 1274).

Капиталы.

О порядкѣ перехода крестьянъ отъ натуральной продовольственной повинности къ денежному сбору.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и останавливаясь прежде всего на заявленіи Ряз. губ. земства о неправильности примѣненія въ направленіи настоящаго дѣла установленнаго ст. 95 Пол. зем. учр. 1890 г. порядка, Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, вопросъ объ отмѣнѣ ст. 331 свода постановленій Рязан. губ. земства былъ помѣщенъ въ перечень дѣлъ, подлежащихъ обсужденію чрезвычайнаго Р. губ. зем. собранія, созваннаго на 28 августа 1894 г. При этомъ, такъ какъ это собраніе послѣ одного засѣданія разошлось, по неприбытію на второе засѣданіе законнаго числа гласныхъ, не разрѣшивъ всѣхъ подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ, въ томъ числѣ и вопроса, касавшагося 331 ст., то по отношенію къ этому послѣднему вопросу, а равно и по отношенію къ другимъ вопросамъ, оставшимся не разрѣшенными, собраніе это, очевидно, должно быть признаваемо не состоявшимся. Принимая во вниманіе, что и вторичное губ. чрезвычайное земское собраніе, назначенное на 16 сентября 1894 г. для обсужденія оставшихся не разрѣшенными въ первомъ собраніи вопросовъ, не состоялось по той же причинѣ, Прав. Сенатъ не находитъ распоряженіе Рязан. губернатора о передачѣ доклада губ. земской управѣ по упомянутому выше вопросу на разсмотрѣніе губерн. по земск. и город. дѣл. прис—вія въ чемъ либо несогласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 95 Пол. о зем. учр. Переходя засимъ къ обсужденію дѣла по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что хотя дѣйствующимъ уставомъ нар. продов. (т. XIII изд. 1893 г.) и допускается, какъ указываетъ Рязан. губ. земск. управа, постепенность во взносахъ для образованія сказанныхъ капиталовъ, но такой способъ замѣны сими капиталами хлѣбныхъ запасовъ можетъ имѣть примѣненіе, по точному смыслу ст. 21 прод. уст., лишь при наличности въ магазинахъ хлѣбныхъ запасовъ, которые и выдаются крестьянамъ по мѣрѣ постепенно дѣлаемыхъ денежныхъ взносовъ; платы же за хлѣбъ, находящійся въ ссудахъ, при переходѣ съ хлѣбной засыпки на денежную продовольственную повинность, подлежатъ взысканію въ тѣ же сроки, на которые эти ссуды выданы, согл. ст. 79 уст. нар. прод., изд. 1892 г.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8765.
Канторов. стр. 598 (№ 1436).

Капиталы.

О возложеніи на уѣздныя земства отвѣтственности за исправный возвратъ ссудъ изъ губернскаго продовольствен. капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ усматривается изъ обстоятельствъ онаго, Волог. по зем. дѣл. прис—віе, не входя въ обсужденіе существа постановленія Волог. уѣзд. зем. собранія и свойства этого постановленія, отмѣнило послѣднее на основаніи общаго разсужденія о томъ, что уѣздныя земскія собранія не имѣютъ ни въ какомъ случаѣ права приносить жалобы на постановленія губерн. собраній. Между тѣмъ, Прав. Сенатъ не можетъ признать такое общее соображеніе правильнымъ, т. к. въ томъ случаѣ, когда губ. земское собраніе вышло бы изъ круга своего вѣдомства, и вторглось въ дѣло, предоставленное самостоятельному вѣдѣнію уѣзднаго земства, сіе послѣднее имѣло бы право обжаловать постановленіе губерн. собранія, нарушившее его права и интересы. Въ виду сего, Прав. Сенатъ не находитъ постановленіе губерн. прис. правильнымъ. Но обращаясь затѣмъ къ существу дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что, по разъясненію Прав. Сената (ук. 7 ноября 1890 г. № 14508), право требовать гарантій отъ уѣздныхъ земствъ по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, несомнѣнно, принадлежитъ губерн. земскимъ собраніямъ, которыя могутъ возлагать отвѣтственность за исправный возвратъ ссудъ изъ означеннаго капитала на уѣздное земство въ той же мѣрѣ, въ какой на губернскомъ земствѣ лежитъ отвѣтственность за возвратъ ссудъ, выдаваемыхъ изъ общаго продовольственнаго капитала.

Ук. Прав. Сен. 3 февраля 1898 г. № 1043.
Канторов. стр. 785 (№ 1834).

Капиталы.

Объ обращеніи суммъ уѣзднаго продовольственнаго капитала на организацію выдачи ссудъ подъ хлѣбъ.

Прав. Сенатъ, находитъ, что воспрещеніе, находящееся въ ст. 42 уст. народ. прод. т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г. о позаимствованіи изъ общественныхъ и сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ суммъ на удовлетвореніе какихъ либо потребностей, кромѣ ихъ прямого назначенія, исключительно на продовольственныя и сѣменныя нужды подлежащихъ сельскихъ обществъ и сословій, касается лишь, по точному смыслу приведенной статьи, продовольственныхъ капиталовъ, составляющихъ собственность означенныхъ обществъ и сословій, но не можетъ относиться къ капиталамъ, образованнымъ изъ суммъ общихъ земскихъ сборовъ въ силу предоставленнаго закономъ губернскимъ земскимъ собраніямъ въ предѣлахъ губерній, и уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ уѣзда, права учреждать, согласно п. 9 ст. 62 Пол. зем. учр. изд., 1890 г., особые капиталы, между прочимъ, на предметъ народнаго продовольствія. Въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что опредѣленіе назначенія образованнаго на указанномъ основаніи продовольственнаго капитала вполнѣ зависитъ отъ земскихъ собраній, которыя не могутъ быть стѣсняемы въ употребленіи суммъ этого капитала и на другія продовольственныя надобности, кромѣ продовольственныхъ мѣропріятій въ тѣсномъ смыслѣ, заключающихся въ выдачѣ ссудъ на продовольствіе и посѣвы, и что, такимъ образомъ, проектированное Щигров. уѣздн. собраніемъ обращеніе суммъ уѣзднаго продовольственнаго капитала на организацію выдачи ссудъ подъ хлѣбъ не противорѣчитъ назначенію сего капитала, т. к означенная операція, по предположенію земства, должна имѣть непосредственную связь съ дѣломъ обезпеченія народнаго продовольствія, имѣя цѣлью регулированіе хлѣбныхъ цѣнъ и предотвращеніе обстоятельствъ, въ силу коихъ крестьянское населеніе, продавая хлѣбъ осенью по дешевой цѣнѣ, вынуждено покупать его весною по дорогимъ цѣнамъ.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1900 г. № 404.
Канторов. стр. 1006 (№ 2290).

Капиталы.

Въ правѣ ли предсѣдатель училищнаго совѣта единолично распоряжаться состоящими въ вѣдѣніи совѣта денежными капиталами?

Первое общее собраніе находитъ, что по оному подлежитъ разрѣшенію по существу лишь вопросъ о томъ, имѣлъ ли право предсѣдатель Нижег. уѣзд. училищ. совѣта А. передать по единоличному своему распоряженію состоявшій въ вѣдѣніи сего совѣта денежный въ 5.000 руб. капиталъ Нижегор. уѣзд. земскому собранію. Въ семъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что, по закону (ст. 3495, 3497, 3498, 3500, 3503—3505, 3506 и 3510 уст. учебн. зав. т. XI ч. I. изд. 1893 г.) уѣзд. училищ. совѣты, являясь, какъ и таковые же губернскіе, коллегіальными установленіями, находящимися въ вѣдѣніи М—ства Нар. Просвѣщенія и дѣйствующими подъ наблюденіемъ послѣдняго, рѣшаютъ, по обсужденіи въ надлежаще поставленныхъ присутствіяхъ, большинствомъ голосовъ всѣ дѣла, предоставленныя ихъ вѣдѣнію, къ числу коихъ относятся изысканіе способовъ для открытія новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ и для улучшенія уже существующихъ, снабженія ихъ, по мѣрѣ средствъ, учебными пособіями, руководствами и проч. Вслѣдствіе прописаннаго, то или другое распоряженіе состоящими въ вѣдѣніи училищ. совѣта денежными суммами можетъ послѣдовать не иначе, какъ по постановленію въ узаконенномъ порядкѣ училищ. совѣта, въ видахъ ли осуществленія собственныхъ его мѣропріятій, или въ исполненіе предписаній высшаго начальства. Между тѣмъ, вопреки изложенному, предсѣдатель Нижег. училищ. совѣта А. передалъ Нижег. уѣзд. земству самолично безъ всякаго участія названнаго совѣта состоявшій въ завѣдываніи послѣдняго денежный въ 5.000 руб. капиталъ, образовавшійся изъ пожертвованій частныхъ лицъ и остатковъ отъ расходовъ на школы. Несомнѣнно, что такая передача представляется совершенно неправильною, незаконною. Равнымъ образомъ и принятіе означенныхъ денегъ Нижег. уѣзднымъ земствомъ не можетъ служить основаніемъ для признанія за нимъ какихъ либо на оныя правъ, потому что не имѣвшій послѣднихъ А. не могъ передать ихъ и земству вмѣстѣ съ деньгами. Земское собраніе, въ виду того, что А. не былъ ни собственникомъ указаннаго капитала, ни лицомъ уполномоченнымъ отъ собственника на распоряженіе онымъ, совершенно неправильно постановило опредѣленіе о принятіи его въ свое вѣдѣніе. Вслѣдствіе сего опредѣленіе это должно быть признано подлежащимъ отмѣнѣ, съ предписаніемъ уѣздному земству о возвращеніи неправильно принятаго по оному капитала въ вѣдѣніе Нижег. уѣзд. училищ. совѣта. Останавливаясь затѣмъ на возникшемъ по настоящему дѣлу вопросѣ о томъ, кому принадлежитъ упомянутый капиталъ, Нижег. уѣздн. училищ. совѣту, Нижег. уѣздн. земству, или г. Нижнему-Новгороду, первое общее Сената собраніе находитъ вопросъ этотъ подлежащимъ разрѣшенію по существу не Прав. Сената, а общихъ судебныхъ установленій, по предъявленіи въ нихъ въ установленномъ порядкѣ иска о семъ капиталѣ. Несомнѣнная же, въ виду вышеприведенныхъ соображеній обязанность немедленнаго возвращенія означеннаго капитала со стороны Нижег. уѣздн. земства уѣздн. училищ. совѣту вовсе не находится въ какой либо зависимости отъ предварительнаго разрѣшенія судомъ неправильно возбужденнаго по настоящему производству вопроса о правѣ на этотъ капиталъ.

Ук. Прав. Сен. 19 марта и 26 мая 1893 г. №№ 26 и 91.
Канторов. стр. 454 (№ 1105).

Капиталы.

Объ изъятіи чиновъ мировой юстиціи изъ числа членовъ пенсіонной кассы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи пар. 16 устава означенной кассы, никакихъ расходовъ изъ пенсіоннаго капитала, кромѣ выдачи пенсій, не производится, и что поэтому, по смыслу дѣйствующаго устава пенсіонной кассы Нижег. земства, лица, принужденныя въ силу какихъ либо обстоятельствъ (какъ то: увольненіе въ отставку, невозобновленіе выборовъ и т. п.), къ оставленію платной земской службы и, слѣдовательно, къ исключенію изъ числа членовъ пенсіонной кассы ранѣе выслуги пенсіи, не имѣютъ права на обратное полученіе сдѣланныхъ ими взносовъ, и взносы эти, согл. пар. 16 уст., обращаются на усиленіе пенсіоннаго капитала. По изложеннымъ основаніямъ, признавая, что и въ настоящемъ случаѣ выходъ чиновъ мировой юстиціи, въ силу ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. мн. Гос. Совѣта, изъ состава членовъ пенсіонной кассы не возлагаетъ на Нижег. земство обязанности возврата сдѣланныхъ имъ въ кассу взносовъ, и что губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе не имѣло законнаго основанія къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія отъ 8 февр. 1898 г. объ отказѣ въ возвратѣ таковыхъ взносовъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Нижег. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 29 февраля 1900 г. № 1958.
Канторов. стр. 1028 (№ 2332).

Капиталы.

Въ правѣ-ли земство образовывать капиталъ для выдачи ссудъ крестьянамъ при покупкѣ земель съ содѣйствіемъ крестьянскаго поземельнаго банка.

Принимая во вниманіе: 1) что къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, по силѣ ст. 2 Пол. зем. учр., относится, между прочимъ, оказаніе пособій нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами (п. 3); 2) что предоставленіе мало-земельнымъ крестьянскимъ обществамъ ссудъ на пріобрѣтеніе ими земли является однимъ изъ существеннѣйшихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію экономическаго благосостоянія мѣстнаго нуждающагося населенія, и 3) что п. 9 ст. 62 того же Полож. губерн. земскимъ собраніямъ, въ предѣлахъ губерніи, и уѣздн. въ предѣлахъ уѣзда, предоставляется образованіе особыхъ капиталовъ на предметы народнаго продовольствія и общественнаго призрѣнія и на другія земскія потребности, къ числу коихъ, въ виду приведеннаго закона, относится воспособленіе крестьянскимъ обществамъ къ пріобрѣтенію ими земли, Прав. Сенатъ признаетъ, что Кирсан. уѣздное земское собраніе, постановивъ образовать съ указанной цѣлью особый капиталъ, не вышло изъ круга предоставленныхъ ему предметовъ вѣдомства и ни въ чемъ не нарушило дѣйствующаго закона.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1908 г. № 1814.
Кузнец. т. V стр. 140 (№ 101).

Капиталы.

О правѣ земствъ образовывать оборотные капиталы земской вольной аптеки.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя по п. б. ст. 3 прил. къ ст. 6-й Пол. зем. учр. 1890 г. земства не могутъ увеличивать путемъ отчисленія по смѣтѣ оборотный капиталъ, имѣющій цѣлью облегчать выполненіе земскихъ потребностей въ теченіе первой половины года, когда сборы еще не поступаютъ, свыше установленнаго закономъ размѣра, т. е. полугодового оклада земскихъ сборовъ, причемъ Прав. Сенатомъ ук., даннымъ М-ру Вн Дѣлъ отъ 25 февр. 1897 г.), въ которомъ изложено опредѣленіе Прав. Сената отъ 20 ноября 1896 г. № 9347), разъяснено, что путемъ названнаго процентнаго отчисленія не м. б. образуемы сверхъ общаго оборотнаго капитала и спеціальные оборотные капиталы, на спеціальныя заранѣе указанныя потребности, но приведенныя узаконенія и разъясненія Прав. Сената не препятствуютъ однако земскимъ учрежденіямъ, въ точное исполненіе парагр. Б ст. 3 прилож. къ 6 ст. названнаго Полож., вообще образовывать спеціальные капиталы для облегченія или усиленія средствъ на удовлетвореніе особыхъ потребностей въ предѣлахъ вѣдомства земскихъ учрежденій и ассигновывать на образованіе этихъ капиталовъ тѣ или другія суммы въ особенности же если таковыя получаются изъ особыхъ источниковъ, напр. прибылей какого либо земскаго предпріятія и даже въ разъ навсегда установленномъ размѣрѣ. Названныя ассигнованія должны быть лишь, во избѣжаніе нарушенія смѣтнаго порядка исполненія земскихъ потребностей, вносимы каждый годъ въ общую смѣту, причемъ въ эту же смѣту, по достиженіи капиталомъ, на образованіе котораго предназначаются, проектированнаго ею размѣра, должны быть включаемы и всѣ тѣ расходы, которые изъ онаго предполагаются. Въ виду приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что предположенныя по постановленію Бѣжец. уѣздн. земскаго собранія сессіи 1897 г. ежегодныя отчисленія отъ прибылей земской вольной аптеки 50% проектируются на образованіе именно спеціальнаго капитала для обезпеченія и усиленія средствъ содержимой земствомъ въ интересахъ общей пользы и народнаго здравія аптеки, т. е. потребности, вполнѣ относящейся къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, что, засимъ, изъ обстоятельствъ дѣла не усматривается, чтобы капиталъ этотъ, предположенный Бѣжец. земствомъ къ образованію, былъ бы скрытнымъ оборотнымъ капиталомъ, и что, наконецъ, изъ тѣхъ же обстоятельствъ не усматривается, чтобы Бѣж. земство предполагало не вносить ассигнуе-

мыхъ 50% отчисленій на образованіе сего капитала въ ежегодно составляемыя земскія смѣты и въ чемъ либо вообще нарушить установленный закономъ смѣтный порядокъ, Прав. Сенатъ не находитъ законныхъ основаній къ признанію состоявшагося по настоящему дѣлу постановленія Бѣжец. уѣздн. земскаго собранія, а также постановленія большинства членовъ Твер. губ. по зем. и гор. дѣл. прис—вія, оставившаго названное рѣшеніе земства въ силѣ, въ чемъ либо неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1898 г. № 4054.
Канторов. стр. 840 (№ 1950).

Капиталы.

Въ чьемъ вѣдѣніи и распоряженіи должны находиться суммы, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота?

Прав. Сенатъ находитъ, что правила ст. 16 уст. общ. призр. (т. XIII изд. 1892 г.) и ст. 63 Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г.) о томъ, что распредѣленіе имуществъ и капиталовъ общ. призр. въ отношеніи подвѣдомственности ихъ губернскому или уѣздному земству дѣлается губерн. зем. собраніемъ съ утвержденія М-тва Вн. Дѣлъ, подлежатъ примѣненію, очевидно, лишь къ тѣмъ суммамъ обществ. призрѣнія, относительно которыхъ не имѣется въ законѣ указанія, въ чьемъ распоряженіи—уѣзднаго или губернскаго земства—суммы эти должны находиться. Посему и принимая во вниманіе, 1) что суммы, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота, на точномъ основаніи п. 2 прил. къ ст. 539 зак. гражд. (т. X ч. I Св. Зак. изд. 1887 г.) подлежатъ обращенію въ принадлежащій уѣздному земству капиталъ общ. призрѣнія, и 2) что въ дѣлѣ образованія такихъ капиталовъ уѣздныя земства, согл. п. 9 ст. 62 пол. зем. учр., пользуются одинаковыми правами съ губернскимъ земствомъ, Прав. Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ М-ра Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ: разъяснить, что суммы, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота, должны поступать въ доходъ уѣзднаго земства совершенно независимо отъ того, въ вѣдѣніи какого земства находятся вообще заведенія обществ. призрѣнія данной губерніи.

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1898 г. № 2477.
Канторов. стр. 809 (№ 1893).

Квартирная повинность.

О возложеніи на сельскія общества обязанности отводить квартиры земскимъ фельдшерамъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, на основаніи 258 ст. уст. врачебн. изд. 1892 г. устройство медицинской и ветеринарной частей въ селеніяхъ возлагается на попеченіе земскихъ учрежденій. Къ обязанностямъ же крестьянскихъ обществъ въ этомъ отношеніи, по ст. 179 пол. о сельск. сост. изд. 1876 г., отнесены лишь расходы по оспопрививанію и принятіе мѣръ, предписываемыхъ уставомъ врачебнымъ, въ случаѣ появленія заразительныхъ болѣзней и скотскихъ падежей. Въ виду сего, не находя возможнымъ признать правильнымъ постановленіе М. земскаго собранія объ обязательномъ отводѣ сельскими обществами безплатныхъ помѣщеній фельдшерамъ, какъ противорѣчащее приведенному закону, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: жалобу М. уѣздной земской управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 1899 г.
Кузнец. т. I стр. 504 (№ 415).

Квартирная повинность.

О порядкѣ удовлетворенія квартирнымъ довольствіемъ чиновъ полиціи.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. В ст. 4 парагр. I прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г. на средства земства относятся обязательно устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ, на основаніи же ст. 101 Пол. о зем. учр. —земство имѣетъ право всякую возложенную него обязанность воинскаго или гражданскаго управленія, на которую по смѣтѣ назначена опредѣленная денежная сумма, удовлетворять, по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, выдачею суммы, какая будетъ условлена по таковому соглашенію, въ распоряженіе означеннаго начальства или вѣдомства. А такъ какъ въ данномъ случаѣ, при уменьшеніи Козлов. уѣздн. зем. собраніемъ по смѣтѣ 1891 г. размѣра отпускавшихся въ предшествующіе годы становымъ приставамъ квартирныхъ денегъ, прежнее соглашеніе между губернскимъ начальствомъ и уѣзднымъ земствомъ было со стороны послѣдняго нарушено, то, очевидно, что для земства остается обязательнымъ отводъ названнымъ полицейскимъ чинамъ квартиръ натурою, или же оно, земство, должно войти съ губерн. начальствомъ въ новое соглашеніе на предметъ опредѣленія суммы, подлежащей выдачѣ становымъ приставамъ, взамѣнъ отвода имъ квартиръ въ натурѣ.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1891 г. № 1705 и 23 февраля 1893 г. № 1609.
Канторов. стр. 24 (№ 62) и стр. 245 (№ 612).

Квартирная повинность.

О порядкѣ удовлетворенія квартирнымъ довольствіемъ судебныхъ слѣдователей.

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе губ. присутствія на то, что земство, признавъ требованіе судебныхъ слѣдователей объ увеличеніи размѣра отпускаемыхъ имъ квартирныхъ денегъ не подлежащихъ удовлетворенію, обязано было, въ силу уст. 22 прил. къ ст. 6 Пол. о зем учр. отвести имъ квартиры въ натурѣ, пред-

ставляется неправильнымъ, т. к. эта статья касается лишь тѣхъ случаевъ, когда размѣръ кредита на потребность воинскаго или гражданскаго управленія уже опредѣленъ смѣтою, и земствомъ возбуждается вопросъ о замѣнѣ квартиръ натурой отпускомъ соотвѣтствующей денежной суммы, каковая замѣна можетъ послѣдовать не иначе, какъ по соглашенію съ подлежащимъ начальствомъ. Въ настоящемъ же дѣлѣ идетъ рѣчь не о замѣнѣ натуральнаго способа квартирнаго довольствія судебныхъ слѣдователей денежнымъ, а объ увеличеніи кредита на самое довольствіе. Въ виду сего, Прав. Сенатъ признаетъ, что постановленіе губ. присутствія, коимъ Бѣлгор. земству вмѣнено въ обязанность отвести судебнымъ слѣдователямъ квартиры въ натурѣ, представляется несогласнымъ съ закономъ. Что же касается существа постановленія Бѣлг. уѣзд. зем. собранія объ отказѣ въ ходатайствѣ слѣдователей объ увеличеніи имъ квартирныхъ денегъ, то Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ то неоднократно было уже имъ признаваемо (опред. 26 іюня 1895 г. № 4720 и др.), если судебные слѣдователи признаютъ размѣръ отпускаемыхъ имъ квартирныхъ денегъ совершенно недостаточнымъ, земство же считаетъ его соотвѣтствующимъ существующимъ на квартиры цѣнамъ, то отъ слѣдователей зависитъ заявить объ этомъ начальству, которое, въ случаѣ признанія заявленія ихъ уважительнымъ, можетъ обратиться къ земству съ предложеніемъ вернуться къ первоначальному способу отбыванія повинности, т. е. отвести квартиры въ натурѣ, но такое требованіе должно быть предъявлено именно начальствомъ судебныхъ слѣдователей, а не ими самими, т. к. по см. ст. 22 прав. о зем. смѣт. и раскл. и замѣна натуральнаго способа отпускомъ денегъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по соглашенію земства съ подлежащимъ начальствомъ.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1896 г. № 7454.
Канторов. стр. 577 (№ 1390).

Квартирная повинность.

Объ удовлетвореніи квартирнымъ довольствіемъ судебныхъ слѣдователей.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 4 парагр. III ст. 13 уст. о зем. повин. т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г. и прим. 3 къ 4 прил. къ ст. 238 учр. судебн. устан., на средства земствъ относится обязательное устройство или наемъ домовъ для судебныхъ слѣдователей, при невозможности же сего—отпускъ квартирныхъ денегъ въ опредѣленномъ штатами размѣрѣ и, что согласно разъясненію Прав. Сената (ук. отъ 22 января 1897 г. за № 784), если судебные слѣдователи признаютъ размѣръ отпускаемыхъ имъ квартирныхъ денегъ совершенно недостаточнымъ, земство же считаетъ его соотвѣтствующимъ мѣстнымъ цѣнамъ на квартиры, то отъ слѣдователей зависитъ заявить объ этомъ своему начальству, которое, въ случаѣ признанія заявленія ихъ уважительнымъ, можетъ обратиться къ земству съ предложеніемъ вернуться къ первоначальному способу отбыванія повинности, т. е. отвести квартиры въ натурѣ, но таковое требованіе должно быть предъявлено именно начальствомъ судебныхъ слѣдователей, а не ими самими, т. к. по смыслу ст. 22 прав. о зем. смѣт. и раскл. самая замѣна натуральнаго способа отпускомъ денегъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по соглашенію земства съ подлежащимъ начальствомъ. Посему и принимая во вниманіе, что относительно размѣра квартирныхъ денегъ судебному слѣдователю Бѣлоз. участка состоялось соглашеніе Б. уѣзд. земства съ начальствомъ судебнаго слѣдователя, которое и опредѣлило размѣръ сихъ денегъ въ 200 руб., послѣ чего Новг. губ. земство обязано было или внести въ смѣту квартирныя деньги въ указанномъ размѣрѣ или предоставить судебному слѣдователю квартиру въ натурѣ, оставлять же на сей предметъ прежнюю ассигновку въ размѣрѣ 108 руб., губ. земское собраніе права не имѣло, что, въ виду сего, Новгор. губерн. по зем. и гор. дѣл. присвіе правильно отмѣнило постановленіе собранія по сему предмету, и что постановленіе, губерн. присутствія, въ части, касающейся размѣра квартирнаго довольствія судебнаго слѣд. по важнѣйшимъ дѣламъ, представляется не имѣющимъ достаточныхъ основаній въ виду того, что въ данномъ случаѣ ходатайство объ увеличеніи квартирныхъ денегъ исходило отъ самаго судебнаго слѣдователя, не будучи подкрѣплено соображеніями предсѣдат. Череп. окружн. суда, вслѣдствіе чего губ. зем. собраніе имѣло право отказать въ удовлетвореніи такого ходатайства.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1897 г. № 4358.
Канторов. стр. 694 (№ 1638).
Ук. Прав. Сен. 7 іюня 1894 г. № 4348.
Канторов. стр. 362 (№ 888).

Квартирная повинность.

О порядкѣ удовлетворенія квартирными деньгами судебныхъ слѣдователей.

Прав. Сенатъ находитъ, что опредѣл. Сената, напечатаннымъ въ собр. узак. 24 мая 1885 г. № 52, разъяснено, что ст. 582 уст. о сл. т. III Св. Зак. изд. 1876 г. (ст. 583, изд. 1896 г.) установленъ порядокъ выдачи квартирныхъ денегъ должностнымъ лицамъ, состоящимъ на государств. службѣ по опредѣленію отъ правительства, безъ различія источника, изъ котораго эти деньги отпускаются и нѣтъ основаній изъ этого общаго правила дѣлать исключеніе для судебныхъ слѣдователей на томъ лишь основаніи, что квартирное довольствіе отпускается имъ не изъ казенныхъ, а изъ земскихъ суммъ. Поэтому, хотя п. 4 пар. III ст. 13 уст. о зем. пов. по прод. 1890 г., земству предоставляется право дѣлать выборъ между тѣмъ или инымъ способомъ квартирнаго довольствія судебныхъ слѣдователей, т. е. отводить имъ квартиры натурою или отпускать квартирныя деньги въ опредѣленныхъ штатами размѣрахъ, но если земство произвело уже выборъ, и имъ принято до-

вольствіе отпускомъ денежныхъ суммъ, то у него отнюдь не остается права производить таковое, примѣняясь къ условіямъ натуральнаго квартирнаго довольствія и оно должно руководствоваться узаконеніями, опредѣляющими денежное довольствіе лицъ, состоящихъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства. Примѣняя изложенное разъясненіе Прав. Сената къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, и принимая во вниманіе, что по смыслу ст. 541 т. III уст. о служб. квартирныя деньги составляютъ часть содержанія, а согласно ст. 559 того же устава содержаніе переводимыхъ изъ одной должности въ двугую чиновникамъ производится со дня состоянія объ нихъ приказовъ, Прав. Сенатъ находитъ что Солик. уѣзд. зем. собраніе не имѣло законнаго основанія удовлетворять судебнаго слѣдователя Г. квартирными деньгами лишь со дня дѣйствительнаго поступленія его въ должность, Перм. же губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, отмѣнивъ оное опредѣленіе Солик. зем. собранія поступило правильно.

Ук. Прав. Сен. 29 февраля 1900 г. № 1976.
Канторов. стр. 1031 (№ 2340).

Квартирная повинность.

О переборахъ квартирныхъ денегъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно разъясн. Прав. Сената, изложенному въ опред. 15 декабря 1882 г., 11 ноября 1883 г., собр. узак. 24 мая 1895 г. № 52, правила установленныя ст. 582 уст. о сл. т. III Св. Зак., на основаніи которой квартирныя деньги выдаются за треть года впередъ, причемъ переборы отъ перемѣщенія остаются безъ взысканія и принимаются на счетъ казны, распространяются и на квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей и согласно симъ квартирныя деньги и симъ послѣднимъ должны выдаваться за треть года впередъ, а переборы этихъ денегъ должны быть принимаемы на средства того учрежденія, которое производитъ имъ квартирное довольствіе, т. е. на счетъ суммъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ, и 2) что по ст. 558 того же уст. содержаніе чиновниковъ производится со дня состоянія о нихъ приказовъ.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8739.
Канторов. стр. 593 (№ 1422).

Квартирная повинность.

О переборахъ квартирныхъ денегъ въ случаѣ перемѣщенія чиновника на однородную занимаемую имъ должность въ другой уѣздъ.

Принимая во вниманіе: 1) что, по ст. 582 т. III уст. о сл. пр., по прод. 1889 г. (нынѣ 584 ст. т. III изд. 1896 г.) переборы квартирныхъ денегъ, происходящіе отъ смерти, отставки оставленія за штатомъ и причисленія къ управленіямъ безъ содержанія лицъ, получившихъ таковыя оставляются безъ взысканія и принимаются на счетъ казны; 2) какъ видно изъ ук. Прав. Сената отъ 21 апрѣля 1885 г. за № 4995, подъ употребленнымъ въ ст. 582 (нынѣ 584 ст.) выраженіемъ „казна“ надлежитъ разумѣть не одно государственное казначейство, а тотъ или другой источникъ, изъ котораго опредѣлено производство квартирныхъ денегъ; 3) что согласно ст. 619 т. III уст. о сл. по опред. отъ прав. изд. 1876 г. (по прод. 1886 г. и 1889 не измѣненной) (нынѣ 618 ст. III т. изд. 1896 г.) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи производятся тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ ст. 582 (нынѣ 584 ст.), т. е. за мѣсяцъ впередъ, а могущія произойти при семъ переборы, принимаются безвозвратнымъ расходомъ на счетъ земства; 4) что хотя по точной редакціи вышеупомянутой ст. 619 (нынѣ 618 ст.) и видно, что только къ 1-й ея части относится ссылка на 582 ст., однако, изъ смысла ея выясняется, что ссылка эта имѣетъ общее для всей 619 ст. значеніе; 5) что вслѣдствіе сего переборъ разъѣздныхъ денегъ въ противность постановленія П. губерн. правленія въ сентябрѣ 1890 г. состоявшагося, принимаются безвозвратнымъ расходомъ на счетъ земства оныя выдавшаго только въ указанныхъ ст. 582 случаяхъ (584 ст.), и 6) что посему П. уѣздный исправникъ К., перебравшій по должности Л. уѣзднаго исправника, ранѣе имъ занимаемой, разъѣздныхъ денегъ 63 р. 32 к., по перемѣщенію его на настоящую должность, обязанъ таковыя возвратить Л. земской управѣ, выдавшей ему оныя.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1891 г. № 10786.
Кузнец. т. I стр. 495 (№ 407).

Квартиры.

Подлежатъ-ли обложенію оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ квартиры состоящаго при земскихъ больницахъ медицинскаго персонала.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его разъясн. (ук. 2 октября 1904 г. за № 9703 и др.), зданія больницъ, какъ учрежденія благотворительныя, освобождаются, на основаніи п. 6 ст. 128 Город. Полож., изд. 1892 г., отъ оцѣночнаго сбора и что дѣйствіе приведеннаго узаконенія должно быть распространено и на квартиры состоящаго при больницахъ медицинскаго персонала, составляющія какъ бы часть самихъ больницъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что постановленіемъ Мокшан. городской думы обложены оцѣночнымъ сборомъ принадлежащія Мокшан. земству зданія больницы, занятыя больничнымъ персоналомъ, Прав. Сенатъ признаетъ означенное постановленіе лишенныхъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 27 августа 1911 г. № 9095.
Кузнец. т. VIII стр. 301 (№ 128).

Квершлаги.

Подлежатъ-ли земскому обложенію квершлаги въ рудникахъ, составляющія необходимую принадлежность рудничнаго производства?

Прав. Сенатъ находитъ, что квершлаги въ рудникахъ, составляя необходимую принадлежность рудничнаго производства, представляютъ собою вполнѣ реальную цѣнность, приносящую ихъ владѣльцамъ доходъ въ теченіе всего періода разработки рудниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ ук. отъ 14 марта 1872 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что приведенное въ ст. 8 врем. прав. (нынѣ ст. 37 уст. земск. пов.) исчисленіе облагаемыхъ земскими сборами имуществъ имѣетъ лишь примѣрное значеніе и что посему земство въ правѣ облагать всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, коль скоро въ законѣ не содержится прямого указанія на изъятіе его отъ обложенія, Прав. Сенатъ не усматриваетъ чего-либо неправильнаго въ привлеченіи земствомъ къ обложенію шахтъ, вскрышъ, квершлаговъ и тому подобныхъ сооруженій на разрабатываемомъ и способномъ посему приносить доходъ рудникѣ.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1912 г. № 210.
Кузнец. т. IX стр. 139 (№ 53).

Книги.

О способахъ развитія народн. образованія.

Прав. Сенатъ находитъ, что облегченіе способа пріобрѣтенія населеніемъ дешевыхъ изданій, составляя одинъ изъ способовъ попеченія о развитіи народнаго образованія (п. X ст. 2 Полож. зем. учр.), не можетъ быть признано не относящимся къ обязаностямъ земства. По сему и имѣя въ виду: 1) что по силѣ ст. 177 уст. ценз. дозволяется всякому безъ различія производить продажу разрѣшенныхъ цензурою книгъ въ разносѣ, съ тѣмъ только, чтобы желающіе производить разносную книжную торговлю имѣли, сверхъ установленнаго для такой торговли, существующими правилами, свидѣтельства, дозволенія мѣстнаго полицейскаго начальства на производство сего промысла, 2) что предположенною Белеб. земствомъ организаціею снабженія населенія книгами продажею ихъ черезъ особыхъ книгоношъ преслѣдуется лишь упорядоченіе предусмотрѣнной ст. 177 уст. ценз. разносной книжной торговли, въ смыслѣ распространенія среди населенія общеполезныхъ книгъ и 3) что особыя правила, ограничивающія кругъ изданій, допускаемыхъ въ училищныя и народныя библіотеки-читальни не могутъ имѣть примѣненіе къ книгамъ, распространеннымъ при содѣйствіи земства среди населенія черезъ лицъ, занимающихся продажею книгъ въ разносъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Белеб. уѣзд. зем. управою постановленіе Уфим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, какъ лишенное основанія, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 19 октября 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 125 (№ 81).

Книжные склады.

О правѣ земства производить торговлю книгами и письменными принадлежностями.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій открывать и содержать торговыя заведенія на общихъ основаніяхъ о торговлѣ восходилъ уже на обсужденіе Прав. Сената, причемъ Сенатъ въ ук. отъ 10 февраля 1896 г. за № 2117 призналъ за земскими учрежденіями таковое право за отсутствіемъ въ Полож. о губерн. и уѣз. зем. учрежд. 12 іюня 1890 г. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) каковыхъ либо ограниченій по сему предмету. Посему и принимая во вниманіе, что открытіемъ торговли книгами и письменными принадлежностями при управѣ уѣздное земство имѣетъ цѣлью дать возможность населенію уѣзда пріобрѣтать по удешевленнымъ цѣнамъ книги, разрѣшенныя для пользованія сельскаго населенія М-ромъ Народн. Просвѣщенія и одобренныя Учен. Комит., и что открытіе торговли книгами не можетъ не быть признано относящимся къ прямымъ обязанностямъ земства по предмету попеченія о развитіи средствъ народнаго образованія (п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр. изд. 1890 г.), Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Курск. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено постановленіе Тим. уѣзд. зем. собранія о внесеніи въ земскую смѣту 1899 г. 100 р. на предметъ возобновленія при земской управѣ торговли книгами и письменными принадлежностями лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1899 г. № 8316
Канторов. стр. 982 (№ 2236).

Колоніи.

Въ правѣ ли и въ какихъ случаяхъ земство возбудить ходатайство о передачѣ въ вѣдѣніе земства дѣла по завѣдыванію исправительнымъ пріютомъ и колоніей для малолѣтнихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, средства Смоленск. общества исправительныхъ пріютовъ и колоній для несовершеннолѣтнихъ, какъ видно изъ его устава, образуются между прочимъ, изъ суммъ, ассигнованныхъ Смолен. губ. земствомъ и долженствующихъ, въ случаѣ прекращенія дѣйствій общества, перейти обратно къ земству. Принимая во вниманіе, что такимъ образомъ Смолен. губ. земство является матеріально заинтересованнымъ въ дѣлахъ общества и что губерн. зем. собраніе, не постановляя ничего по существу дѣла, 5 и 10 декабря 1902 г. постановило лишь возбудить ходатайство передъ М-ромъ Юстиціи о передачѣ дѣла по завѣдыванію школой и пріютомъ въ вѣдѣніе земства и передъ губернаторомъ о недопущеніи приведенія въ исполненіе постановленій общества, касающихся распоряженія имущества,—Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ обжалованныхъ постановленіяхъ Смолен. губ. зем. собранія ничего незаконнаго. Если же по ходатайствамъ земства

послѣдуютъ какія либо распоряженія со стороны М-тра Юстиціи или Смолен. губернатора, и общество найдетъ, что распоряженіями этими нарушаются его интересы, то оно не лишено будетъ тогда возможности обжаловать таковыя въ установленномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 288 (№ 191).

Командировки.

Должны ли быть назначаемы предсѣдателямъ уѣздныхъ съѣздовъ прогонныя деньги, при поѣздкахъ ихъ въ засѣданія губерн. земскихъ собраній, а также при разъѣздахъ ихъ по уѣзду для ревизіи дѣлъ земскихъ начальниковъ и волостныхъ учрежденій и изъ какого источника?

Прав. Сенатъ находитъ, что предсѣдатели уѣздныхъ съѣздовъ, какъ лица, пользующіяся правами государственной службы и не получающія разъѣздныхъ денегъ по должности, согласно ст.ст. 607 и 611 уст. сл. прав. (Св. Зак. т. III изд. 1876 г.), должны имѣть право на полученіе прогоновъ при разъѣздахъ ихъ по обязанностямъ службы, тѣмъ болѣе, что ни въ Пол. о зем. учр. 1890 г. (т. II изд. 1892 г.), ни въ Полож. о преобразованіи судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій 12 іюня 1889 г. (особ. прил. къ т. IX по прод. 1890 г.) не заключается никакихъ изъятій изъ общеустановленныхъ правилъ для командировокъ. Обращаясь засимъ къ вопросу объ источникѣ, изъ коего надлежитъ отпускать предсѣдателямъ уѣздныхъ съѣздовъ прогонныя деньги, Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что участіе предсѣдателей уѣздныхъ съѣздовъ въ губ. зем. собраніяхъ тѣхъ губерній, гдѣ не производится дворянскихъ выборовъ, вполнѣ тождественно съ участіемъ въ такихъ же собраніяхъ прочихъ губерній уѣздныхъ предводителей дворянства. Между тѣмъ, привлеченіе уѣздныхъ предводителей дворянства къ постоянному, а не случайностями земскихъ выборовъ обусловленному присутствованію въ губерн. земскихъ собраніяхъ, какъ усматривается изъ законодательныхъ мотивовъ къ Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., было признано необходимымъ не только въ видахъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, но, главнымъ образомъ съ цѣлью улучшенія состава губернскихъ собраній усиленіемъ въ нихъ наиболѣе надежныхъ и видамъ правительства соотвѣтствующихъ элементовъ. Такимъ образомъ, введеніе въ новое положеніе о зем. учр. условія обязательнаго участія въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ уѣздныхъ предводителей дворянства, или въ мѣстностяхъ въ коихъ не производится дворянскихъ выборовъ, предсѣдателей уѣздныхъ съѣздовъ, является мѣрою, имѣющею не одинъ только мѣстный интересъ, но и общегосударственное значеніе. Въ виду сего Прав. Сенатъ признаетъ, что расходъ на поѣздки предсѣдателей уѣздныхъ съѣздовъ въ губернскій городъ для присутствованія въ губерн. зем. собраніяхъ долженъ быть отнесенъ на счетъ казны. Что же касается до вопроса о томъ, изъ какого источника должны быть выдаваемы прогоны предсѣдателямъ уѣздныхъ съѣздовъ, при разъѣздахъ названныхъ лицъ для ревизіи дѣлъ земскихъ начальниковъ и волостныхъ учрежденій, то Прав. Сенатъ признаетъ, что расходы на выдачу прогонныхъ денегъ въ этомъ случаѣ также должны быть отнесены на казну, въ виду того, что упомянутыя поѣздки вызываются требованіями правительственнаго контроля надъ дѣятельностью крестьянскихъ учрежденій. По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ Прав. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить, что предсѣдатели уѣздныхъ съѣздовъ при поѣздкахъ ихъ въ губернскій городъ для участія, согласно ст. 56 Полож. о земск. учр. 1890 г. въ засѣданіяхъ губерн. зем. собраніяхъ, а также при разъѣздахъ ихъ по уѣзду для ревизіи дѣлъ земскихъ начальниковъ и волостныхъ учрежденій имѣютъ право на полученіе прогонныхъ денегъ и что названные прогоны должны производиться изъ казны.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1894 г. № 1711.
Канторов. стр. 334 (№ 827).

Комиссіи.

О правѣ земскихъ собраній избирать изъ гласныхъ постоянныя комиссіи для завѣдыванія начальными земскими школами и относящимися къ нимъ дѣлами?

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Т. губерн. земства на постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено постановленіе губерн. земскаго собранія объ учрежденіи комиссіи для разработки вопроса народнаго образованія въ Т. губерніи, что на точномъ основаніи 105 ст. Пол. о зем. учр.), за земскими собраніями, губернскими и уѣздными, не можетъ быть признано право учреждать постоянныя исполнительныя комиссіи для завѣдыванія начальными земскими школами и относящимися къ нимъ дѣлами, т. к. о подобныхъ комиссіяхъ въ положеніи о зем. учр. не упоминается, а самое завѣдываніе названными учебными заведеніями по закону возложено на училищные совѣты и на избираемыхъ земствомъ попечителей сихъ заведеній, тѣмъ не менѣе, въ виду 72 ст. Пол. о зем. учр., по коей земскимъ собраніемъ предоставлено, между прочимъ, образовывать для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ комиссіи изъ гласныхъ и ст. 2 п. 10 того же полож., по силѣ коего къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій отнесено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія, избраніе земскими собраніями временныхъ комиссій изъ гласныхъ въ видахъ лишь предварительной разработки вопросовъ о состояніи народнаго образованія въ предѣлахъ, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ и съ тѣмъ, чтобы по окончаніи названной разработки, комиссіи эти прекратили свою дѣятельность, не можетъ быть признано противозаконнымъ.

Ук. Прав. Сен. 20 февраля 1896 г. № 1656.
Кузнец. т. I стр. 97 (№ 79).

Комиссіи.

О предсѣдательствованіи въ санитарномъ совѣтѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что если согласно § 29 утвержденныхъ С. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ правилъ, уѣздный санитарный совѣтъ долженъ состоять подъ предсѣдательствомъ избираемаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на три года предсѣдателя совѣта, то обстоятельство это не можетъ, однако, препятствовать уѣздному земскому собранію принять иной порядокъ назначенія на должность предсѣдателя санитарнаго совѣта, т. к. порядокъ назначенія на эту должность путемъ выбора, какъ установленной власти земскаго собранія, очевидно можетъ во всякое время быть отмѣненъ или измѣненъ въ установленномъ порядкѣ опредѣленіемъ того же собранія.

Въ виду изложеннаго, не усматривая никакого нарушенія закона въ постановленіи уѣзднаго земскаго собранія по предмету возложенія предсѣдательства на санитарномъ совѣтѣ на предсѣдателя уѣздной земской управы, который, такимъ образомъ, явится предсѣдателемъ этого совѣта не вслѣдствіе избранія его на означенную должность, а въ силу занимаемаго имъ въ земскомъ управленіи положенія, что въ извѣстномъ смыслѣ представляется даже весьма желательнымъ.

Ук. Прав. Сен. 31 мая 1893 г.
Кузнец. т. I стр. 102 (№ 85).

Комиссіи.

Изъ какихъ лицъ м. б. образуемы земскія комиссіи для цѣлей въ ст. ст. 72 и 105 Полож. земск. учрежд. указанныхъ?

Прав Сенатъ, прежде всего, находитъ, что земству предоставлено закономъ право образовывать, для цѣлей въ ст.ст. 72 и 105 Пол. земск. учр. указанныхъ, комиссіи, а не совѣты и, слѣдовательно, присвоеніе Валуйск. земствомъ отдѣленіямъ уѣздной экономической комиссіи наименованій волостныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ не соотвѣтствуетъ терминологіи зак на. Переходя за симъ къ вопросу о составѣ сихъ комиссій, Прав. Сенатъ признаетъ, что по силѣ ст.ст. 72 и 105 Пол. зем. учр. и, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 2 сентября 1906 г. за № 8451), особыя комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію земскаго собранія вопросовъ и для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства м. б. образуемы лишь изъ числа гласныхъ и владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Если же земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному, между прочимъ, и въ ст. 73 Пол. зем. учр. не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были отношенія ихъ къ земству, строго ограничено лишь представленіемъ своихъ заключеній и отзывовъ земскому собранію или управѣ. Такимъ образомъ, кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть образованы комиссіи ограничивается, съ одной стороны, гласными и лицами, имѣющими право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ другой — лицами, которыя хотя и не принадлежатъ къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могутъ оказаться полезными для дѣла. Первые, участвуя въ комиссіи по избранію, имѣютъ право рѣшающаго голоса, вторыя, являясь въ комиссію по приглашенію въ качествѣ свѣдующихъ людей, такого права не имѣютъ. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая, что образованіе Валуйскимъ земствомъ волостныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ, являющихся отдѣленіями уѣздной экономической комиссіи, въ составѣ лицъ, не удовлетворяющихъ требованію ст. 105 Пол. зем. учр., представляется незаконнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Валуйск. чрезвыч. зем. собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 5 апрѣля 1913 г. № 5211.
Ук. Прав. Сен. 7 августа 1913 г. № 8782.
Кузнец. т. X стр. 17 (№ 9).

Комиссіи.

Можетъ ли земское собраніе возлагать на комиссію изъ гласныхъ разсмотрѣніе работъ статистическаго отдѣленія, представленіе о нихъ мотивированнаго заключенія и составленіе программъ статистическаго ежегодника?

Прав. Сенатъ нашелъ, что работы эти, имѣя подготовительный характеръ, могутъ быть, согласно 72 ст. Пол. о зем. учр., возложены земскимъ собраніемъ на комиссіи изъ гласныхъ.

Ук. Прав. Сен. 2 мая 1899 г. № 4668.
Кузнец. т. I стр. 97 (№ 80).

Комиссіи.

Допускается ли образованіе состава земскихъ комиссій съ участіемъ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ, учителей земскихъ школъ?

Образованіе состава земскихъ комиссій съ участіемъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ, учителей земскихъ школъ, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ, во-1-хъ, учащіе въ земскихъ школахъ не принадлежатъ къ числу лицъ, могущихъ быть избранными собраніемъ, на основаніи ст. 105 Полож. о земск. учрежд. въ помощь управѣ и, во-2-хъ, лица, приглашаемыя на основаніи той же статьи, управой для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и благоустройства, не пользуются правомъ участія въ комиссіяхъ наравнѣ съ членами, избранными земскимъ собраніемъ.

Ук. Прав. Сен. 19 октября 1907 г. № 11538.
Кузнец. т. IV стр. 131 (№ 85).

Комиссіи.

Въ правѣ ли земское собраніе предоставить учителямъ народныхъ училищъ участіе въ утвержденномъ при мѣстной земской управѣ совѣщательномъ органѣ по дѣламъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскимъ собраніямъ, по смыслу ст. 72 и 73 Полож. о зем. учр., не воспрещено прибѣгать къ содѣйствію свѣдующихъ людей, не принадлежащихъ къ составу гласныхъ, каковыя лица м. б. приглашаемы, какъ на засѣданія земскихъ собраній, такъ и въ земскія комиссіи, образуемыя на основаніи ст. 72 и 105 Полож. о земск. учрежд. и согласно ВЫСОЧ. утв. 7 іюня 1899 г. мн. Гос. Совѣта, поэтому допущеніе въ составѣ, состоящаго при управѣ, совѣта по дѣламъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія, учащихъ въ народныхъ школахъ, само по себѣ не нарушаетъ закона. Согласно ук. Прав. Сената отъ 2 декабря 1886 г., № 14349, учителямъ не предоставлено право выбора изъ своей среды уполномоченныхъ для присутствія въ земскихъ собраніяхъ, посему приглашеніе тѣхъ или иныхъ лицъ изъ числа учителей въ составѣ совѣта можетъ исходить лишь отъ органовъ самого земства.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1906 г. № 10567.
Кузнец. т. IV стр. 132 (№ 86).

Комиссіи.

Могутъ ли быть приглашаемы въ засѣданія земской школьной комиссіи учителя земскихъ школъ и при соблюденіи какихъ условій?

Перв. общ. Сената Собраніе находитъ, что возбужденный въ ономъ вопросѣ о правѣ образуемыхъ земствами комиссій приглашать къ участію въ своихъ засѣданіяхъ постороннихъ лицъ, неоднократно восходилъ на обсужденіе Прав Сената, который въ цѣломъ рядѣ своихъ опредѣленій (см., наприм., опред. отъ 6 іюня 1907 г., по рапорту М-ра Вн. Дѣлъ, отъ 2 мая 1907 г., по д. Ворон. губ. управы, отъ 23 октября 1906 г. по д. Новот. уѣздной земской управы, отъ 23 октября 1901 г. по д. Стариц. уѣздной земской управы и др.) постоянно разъяснялъ, что, на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.) и примѣчанія къ этой ст. по прод. 1906 г., земскимъ собраніямъ предоставлено избирать особыя комиссіи въ помощь управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, а въ томъ числѣ и комиссіи по народному образованію изъ гласныхъ и лицъ, принадлежащихъ къ числу владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Кромѣ того, земскимъ собраніямъ и управамъ, по общему правилу, выраженному, между прочимъ, въ ст. 73 Пол. о зем. учр., не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, причемъ, однако, сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь заслушаніемъ ихъ заключеній и отзывовъ. Въ частности опредѣленіями 23 октября 1906 г. по д. Новот. земской управы и 2 мая 1907 г. по д. Ворон. земской управы Прав. Сенатъ призналъ, что къ числу слѣдующихъ лицъ по вопросамъ, касающимся дѣятельности земства по народному образованію, относятся и учащіе въ земскихъ народныхъ училищахъ, которые, по этому могутъ быть приглашаемы въ земскія комиссіи, примѣнительно къ ст. 73 Пол. о зем. учр., но лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса въ качествѣ экспертовъ. Что же касается порядка приглашенія, означенныхъ лицъ въ земскія комиссіи, то въ приведенныхъ опред. своихъ Прав. Сенатъ высказалъ, что лица эти, согласно опред. Прав. Сената отъ 18 ноября 1897 г. 26 октября 1898 г. по д. Сарат. город. головы, состоятъ на правительственной службѣ, а поэтому приглашеніе ихъ земствомъ въ качествѣ свѣдующихъ по школьному дѣлу лицъ дѣлается въ установленной для земскихъ учрежденій формѣ сношеній, а спрашиваемыя лица не иначе могутъ давать заключеніе въ земскихъ собраніяхъ, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства. Отъ учебнаго же начальства зависитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы приглашаемые съ совѣщательнымъ голосомъ въ управу и комиссіи учащіе начальныхъ земскихъ училищъ, состоящіе въ его вѣдѣніи, соблюдали установленный на сей предметъ порядокъ. Сверхъ того, въ виду участія означенныхъ лицъ въ земскихъ комиссіяхъ лишь въ качествѣ экспертовъ, а не полноправныхъ членовъ, безусловно необходимымъ представляется, по мн. Прав. Сената, точно переименованіе приглашенныхъ въ комиссію учащихъ лицъ и тѣхъ вопросовъ, для освѣщенія которыхъ они приглашаются. Съ другой стороны, въ тѣхъ же опред. своихъ, а также въ опред. 11 октября 1906 г. по дѣлу Волок. земской управы, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что законъ не знаетъ въ составѣ земскихъ учрежденій какихъ-либо комиссій, образуемыхъ при участіи иныхъ лицъ, кромѣ земскихъ гласныхъ и владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, имѣющихъ право непосреднаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, что земское собраніе не въ правѣ, напримѣръ, предоставить земскимъ управамъ выбирать по одному учителю отъ каждаго уѣзда въ составъ комиссіи по народному образованію и что лица, приглашаемыя управою, на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр., для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и благоустройства, не пользуются правомъ участія въ комиссіяхъ наравнѣ съ членами, избранными земскимъ собраніемъ. Въ частности же, въ опред. 23 октября 1901 г., по д. Стариц. уѣздной управы, Прав. Сенатъ разъяснилъ постановленіе Стариц. уѣзд. земскаго собранія о приглашеніи, по выбору земской управы, въ земское собраніе учителей и учительницъ, какъ свѣдующихъ лицъ, числомъ до 6, для участія

въ собраніи по вопросамъ народнаго образованія представляется неправильнымъ, т. к. по смыслу ст. 73 Пол. о зем. учр., приглашеніе свѣдующихъ лицъ въ засѣданіи земскаго собранія исходитъ только отъ предсѣдателя онаго и допускается лишь въ отношеніи точно указываемыхъ лицъ и для обсужденія отдѣльныхъ вполнѣ опредѣленныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній. Между тѣмъ, Стариц. уѣздное земское собраніе, постановивъ о приглашеніи къ участію въ собраніи народныхъ учителей, по выбору управы, въ числѣ до шести человѣкъ, безъ ихъ поименованія, и при томъ не для обсужденія какихъ-либо особыхъ, а вообще всѣхъ вопросовъ по народному образованію, тѣмъ самымъ устранило предсѣдателя собранія отъ распоряженій по приглашенію названныхъ лицъ, возложивъ на управу такія функціи, которыя ей по закону не предоставлены, и сверхъ того, нарушило требованіе закона о приглашеніи свѣдующихъ лицъ къ участію въ засѣданіяхъ земскихъ собраній только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости. Кромѣ того, въ опредѣленіи отъ 28 марта 1907 г., по д. Полтав. губерн. земской управы, Прав. Сенатъ призналъ, что приглашеніе означенныхъ лицъ въ засѣданія комиссій должно исходить отъ предсѣдателей послѣднихъ, подобно тому, какъ это установлено для приглашенія свѣдующихъ лицъ, согласно ст.ст. 10 и 73 Пол. о зем. учр., въ засѣданіяхъ губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія и земскаго собранія. Наконецъ, первое общее Сената собраніе не можетъ не замѣтить, что и самый текстъ ст. 73 Пол. о зем. учр. не оставляетъ въ семъ отношеніи какихъ-либо сомнѣній, ибо въ статьѣ этой ясно сказано, что „въ засѣданія земскихъ собраній, по распоряженію предсѣдателей, могутъ быть приглашаемы, для представленія объясненій, свѣдующія лица, не принадлежащія къ составу собраній". Примѣняя приведенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, первое общее Сената собраніе не можетъ не признать, что разсматриваемое постановленіе Весьегон. уѣзд. зем. собранія едва ли можетъ быть признано согласнымъ съ истиннымъ смысломъ подлежащихъ узаконеній. Такъ, прежде всего, названное земское собраніе постановило приглашать учителей земскихъ училищъ не въ качествѣ свѣдующихъ лицъ, какъ дозволено закономъ, а въ составъ школьной комиссіи и не для представленія объясненій по точно указаннымъ вопросамъ, а вообще для обсужденія вопросовъ по народному образованію, передаваемыхъ въ школьную комиссію. При этомъ земское собраніе, вопреки приведеннымъ разъясненіямъ Прав. Сената, не переименовало экспертовъ, а огуломъ поручило управѣ приглашать учителей въ числѣ 5-ти лицъ. Затѣмъ, полномочіе это дано было земской управѣ не для какого-либо одного опредѣленнаго случая, а въ самой общей формѣ, безъ всякаго ограниченія его по времени или предмету обсужденія. Наконецъ, въ постановленіи этомъ вовсе не было указано на возможность приглашенія свѣдующихъ лицъ въ школьную комиссію не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи на это согласія мѣстнаго школьнаго начальства. Приходя, на основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, къ тому заключенію, что постановленіе Весьегон. уѣзд. зем. собранія отъ 27 сентября 1901 г. по вопросу о приглашеніи учителей земскихъ школъ въ засѣданія школьной комиссіи противорѣчитъ закону, первое общее Сената собраніе признаетъ обжалованное постановленіе Твер. губ. по город. дѣл. прис-вія отъ 5 ноября 1901 г., коимъ отмѣнено означенное постановленіе названнаго земскаго собранія, правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1912 г. № 2854, 2855 и 2856.

Кузнец. т. IX стр. 309 (№ 123).

Комиссіи.

Объ организаціи при городскихъ и земскихъ управахъ подготовительныхъ и исполнительныхъ комиссій.

Прав. Сенатъ признаетъ необходимымъ остановиться прежде всего на сопоставленіи соотвѣтствующихъ статей Пол. о зем. учр. 1890 г. и Городов. Полож. 1892 г., изъ коихъ явствуетъ, что для городовъ и земствъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда тѣ или другіе имѣютъ въ виду возложить на кого либо ближайшее завѣдываніе отдѣльными отраслями хозяйства и управленія,—закономъ установленъ не вполнѣ тождественный порядокъ: ст. 103 Гор. Пол. предоставляетъ городскимъ думамъ назначать для вышеуказанной цѣли при соблюденіи условій, въ статьѣ этой изложенныхъ, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и особыя исполнительныя комиссіи; по Полож.-же о зем. учр. (ст. 105) земствамъ дозволяется поручать завѣдываніе отдѣльными отраслями хозяйства и управленія только отдѣльнымъ лицамъ, относительно же образованія комиссій законъ (ст. 72 Пол. о зем учр.) ограничиваетъ земство правомъ избранія только подготовительныхъ комиссій для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земства. Затѣмъ, законъ дѣлаетъ различіе между порядкомъ дѣйствій лицъ, избранныхъ земствами, и комиссіей или лицъ, назначенныхъ думами. На первыхъ онъ смотритъ, какъ на помощниковъ управы (что видно изъ буквальнаго текста 105 ст. Пол. о зем. учр., говорящей объ избраніи лицъ въ „помощь" управѣ), а потому не требуетъ, чтобы имъ были даваемы особыя инструкціи, предполагая, очевидно, что они должны руководствоваться тѣми же правилами и указаніями, которыя преподаны управѣ, при которой они находятся. Комиссіи же и лица, коимъ поручено завѣдываніе городскими дѣлами, хотя и подчиняются управѣ (ст. 103 Гор. Пол.), но дѣйствуютъ не какъ ея помощники, а болѣе непосредственно, причемъ они руководствуются особыми инструкціями, издаваемыми думами и утверждаемыми губернаторами или М-ромъ Вн. Дѣлъ, по сношеніи въ подлежащихъ случаяхъ съ разными вѣдомствами (ст. 78 и 79 Гор. Пол.), и вступаютъ въ исполненіе своихъ обязанностей

не иначе, какъ съ разрѣшенія губернатора (ст. 103 Гор. Пол.). Такимъ образомъ, законъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ допускаетъ образованіе комиссіей для завѣдыванія общественными дѣлами, требуетъ и урегулированія дѣятельности ихъ особыми инструкціями, утверждаемыми установленнымъ порядкомъ. Изъ сего слѣдуетъ, что уполномочіе въ 105 ст. Пол. о зем. учр. о правѣ земствъ образовывать комиссіи для завѣдыванія дѣлами земства не есть случайное и что ст. не можетъ быть толкуема въ распространительномъ смыслѣ, а должна быть понимаема лишь по буквальному ея содержанію, т. е. что земства имѣютъ право избирать, для завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства и управленія, только отдѣльныхъ лицъ въ помощь управѣ, но не имѣютъ права образовывать исполнительныя комиссіи. Обращаясь за симъ къ вопросу о предѣлахъ участія земства въ завѣдываніи начальными училищами, Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ, въ виду 2 и 6 ст. Пол. о зем. учр., подлежитъ разрѣшенія на основаніи ВЫСОЧ. утв. 25 мая 1874 г. Полож. о сихъ училищахъ. Положеніе это ввѣряетъ завѣдываніе начальными училищами губернскимъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства (они же предсѣдатели земскихъ собраній) представителямъ М-тва Нар. Просвѣщенія и губ. и уѣзднымъ совѣтамъ, въ составъ коихъ входятъ члены, избираемые земствами и городами, каковые члены и являются органами и представителями интересовъ земскихъ и гор. учрежденій. Затѣмъ, независимо отъ избранія членовъ училищ. совѣтовъ, земство участвуетъ въ управленіи училищами, путемъ избранія попечителей и попечительницъ училищъ (ст. 13 Пол. 25 мая 1874 г.) и, наконецъ, на земствѣ лежитъ сверхъ участія въ завѣдываніи училищами въ вышеуказанныхъ предѣлахъ, попеченіе о развитіи средствъ народн. образованія и общее распоряженіе суммами, ассигнуемыми на содержаніе училищъ (ст. 12 Пол. 25 мая 1874 г.) черезъ посредство управы или лицъ, избранныхъ ей въ помощь. Примѣняя все вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящ. дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что земство въ данномъ случаѣ ограничилось лишь избраніемъ отдѣльныхъ лицъ въ помощь управѣ, для завѣдыванія училищами, содержимыми земствами, но это утвержденіе несогласно съ содержаніемъ постановленія Стариц. земскаго собранія 12 октября 1891 г., коимъ было опредѣлено организовать въ помощь управѣ, для завѣдыванія училищами Стариц. земства комиссію „по образцу бывшей“. Между тѣмъ Стар. земство, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ разъясненій, вовсе не имѣло права, во 1-хъ образовывать комиссію, въ особенности же по образцу комиссіи, учрежденной въ 1887 г. и закрытой въ виду того, что дѣятельность ея выходила изъ предѣловъ, указанныхъ закономъ, и, во 2-хъ,—вообще учреждать особый органъ для завѣдыванія училищами, помимо тѣхъ органовъ, которые указаны въ положеніи о нач. училищахъ 25 мая 1874 г. (ст. 13, 14, 19, 20, 27, 28 и 41) и Полож. о зем. учрежд. въ предѣлахъ, точно опредѣленныхъ ст. 105 Пол. зем. учр. По симъ основаніямъ находя, что постановленіе Стариц. уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи въ помощь управѣ особаго исполнительнаго органа для завѣдыванія начальными училищами отмѣнено вполнѣ правильно, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: принесенную на названное постановленіе присутствія жалобу Стар. уѣзд. земскою управою, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствія.

Ук. Прав. Сен. 29 ноября 1895 г., № 8805.

Канторов. стр. 504 (№ 1227).

Комиссіи.

О правѣ земствъ образовывать комиссіи для завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства.

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя на точномъ основаніи 105 ст. пол. о зем. учр., за земскими собраніями, губернскими и уѣздными, и не можетъ быть признано право учреждать постоянныя исполнительныя комиссіи для завѣдыванія начальными земскими школами и относящимися къ нимъ дѣлами, т. к. о подобныхъ комиссіяхъ въ Пол. о зем. учрежд. не упомянуто, а самое завѣдываніе названными учебн. заведеніями по закону возложено на училищ. совѣты и избранныхъ земствомъ попечителей сихъ заведеній, но засимъ, въ виду точнаго смысла ст. 72 Пол. о зем. учр., 1890 г., по коей земскимъ собр. предоставлено, между прочимъ, образовывать для предварительнаго разсмотрѣнія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ особыя комиссіи изъ гласныхъ и ст. 2 п. 10 того же Пол., по силѣ коего къ предметамъ вѣдомства зем. учр. отнесено также и попеченіе о развитіи средствъ народн. образованія, нельзя не придти къ заключенію, что образованіе земскими собраніями временныхъ комиссій изъ гласныхъ, въ видахъ лишь предварит. разработки вопросовъ о состояніи народнаго образованія въ предѣлахъ предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ, и съ тѣмъ, чтобы по окончаніи названной работы, комиссіи прекратили свою дѣятельность, не можетъ быть признано противозаконнымъ. По симъ соображеніямъ, не усматривая какого либо нарушенія дѣйствующихъ законоположеній и въ постановленіи Твер. губ. зем. собранія, коимъ одобрено и принято было предложеніе гласнаго К.-С. объ учрежденіи комиссіи изъ директора народн. училищъ, состоящаго гласнымъ губ. зем. собранія, и изъ губернскихъ гласныхъ, состоящихъ членами училищныхъ совѣтовъ для разработки вопроса о школьномъ дѣлѣ въ Твер. губерніи, насколько это дѣло предоставлено вѣдѣнію земства, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено приведенное постановленіе губерн. зем. собранія, какъ неправильное, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 20 февраля 1896 г. № 1656.

Канторов. стр. 524 (№ 1288).

Комиссіи.

О правѣ земскихъ собраній избирать въ члены комиссіи представителей вѣдомства М-ства госуд. имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно ст. 57 Пол. о зем. учр. 1890 г. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), въ уѣздн. земск. собраніи, кромѣ уѣздныхъ гласныхъ, участвуютъ также представители вѣдомства государственныхъ имуществъ и удѣловъ, причемъ при дѣйствіи Пол. о зем. учр. 1 января 1864 г. Прав Сенатомъ было разъяснено (рѣш. 23 марта 1865 г. № 1529, ук. 25 авг. 1895 г. № 17360) каковое разъясненіе примѣнимо и къ правиламъ дѣйствующаго нынѣ Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., что упомянутыя лица пользуются въ земскихъ собраніяхъ тѣми же правами, что и прочіе земскіе гласные, и что они могутъ быть не только избирателями, но и избираемыми на земскія должности, и 2) что, въ виду приведенной ст. закона и разъясненій Прав. Сената, избраніе земскими собраніями представителей вѣдомствъ удѣльнаго и государственныхъ имуществъ, какъ пользующихся въ названныхъ собраніяхъ одинаково правами съ гласными, въ члены различныхъ подготовительныхъ земскихъ комиссій не противорѣчитъ правиламъ ст. 72 Пол. о зем. учр., согласно коей земскія собранія могутъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ. Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Сарат. губ. по зем. и гор. дѣл. прис—вія, коимъ отмѣнено, въ силу ст.ст. 57 и 72 Пол. о зем. учр., опредѣленіе Цариц. уѣзд зем. собранія объ избраніи въ члены ревизіонной и другихъ подготовительныхъ комиссій представителя отъ управленія Астрах. и тюленьими промыслами, не имѣющимъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 г. № 3220.
Канторов. стр. 542 (№ 1310).

Комиссіи.

О правѣ земскихъ собраній избирать въ подготовительныя комиссіи лицъ, участвующихъ въ собраніи на основаніи ст. 57 Пол. о зем. учр. и земскихъ начальниковъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно ст. 57 Пол. о зем. учр. 1890 г. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. въ уѣзд. земск. собраніи, кромѣ уѣздн. гласныхъ, участвуютъ также представители вѣдомствъ госуд. имуществъ и удѣловъ, а также городской голова губернскаго или уѣзднаго города по принадлежности, причемъ при дѣйствіи прежняго Полож. о зем. учр. 1 января 1864 г. Прав. Сенатомъ было разъяснено (рѣш. 21 марта 1865 г. № 1529, ук 25 апрѣля 1875 г. № 17360), что представители вѣдомствъ гос. имуществъ и удѣл. пользуются въ земск. собраніяхъ тѣми же правами, что и прочіе гласные, и могутъ быть не только избирателями, но и избираемыми на земскія должности, что въ виду того, что изложенное разъясненіе Прав. Сената примѣнимо къ правиламъ нынѣ дѣйствующаго Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., а равно того обстоятельства, что городской голова губернскаго или уѣзднаго города, по вышеприведенной ст. 57 Пол. о зем. учр., участвуетъ въ зем. собраніяхъ на одинаковыхъ правахъ съ представителями упомянутыхъ вѣдомствъ, избраніе Камыш. уѣзд. собраніемъ въ члены разныхъ подготовительныхъ комиссій представителей М-ства Земледѣлія и Удѣльнаго вѣдомства и гор. головы не противорѣчитъ правиламъ ст. 72 Пол. о зем. учр., согласно коей земскія собранія могутъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ 2) что, хотя въ той же ст. 57 Пол. о зем. учр. говорится о правѣ участія въ зем. собраніяхъ депутатовъ духовнаго вѣдомства, но въ виду соображеній законодательной власти, признавшей участіе священнослужителей въ зем. выборахъ не соотвѣтствующей ихъ духовному сану, и каноническимъ правиламъ, слѣдуетъ признать, что означенныя лица, какъ не пользующіяся правами земскихъ гласныхъ, не подходятъ подъ условіе ст. 72 Пол. о зем. учр. и слѣдовательно участіе ихъ въ земск. подготов. комиссіяхъ можетъ послѣдовать лишь путемъ приглашенія земскимъ учрежденіемъ чрезъ духовное начальство, но никакъ не выборомъ лица земскимъ собраніемъ, 3) что по ст. 19 Пол. о зем. участковыхъ нач. 12 іюня 1889 г. земскимъ начальникамъ не возбраняется при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей быть въ то же время гласными земскихъ собраній и, такимъ образомъ, принимать участіе въ дѣлахъ земск. управленія, пользуясь правами, присвоенными земскимъ гласнымъ и что, въ виду сего, нѣтъ основанія не признавать за земскими собраніями права избирать земскихъ начальниковъ въ члены упомянутыхъ въ ст. 72 Пол. о зем. учр. подготовительныхъ комиссій. Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Сарат. губ. по зем. и гор. дѣл. прис—вія въ части, касающейся избранія Камыш. уѣзд. зем. собраніемъ въ члены подготовительныхъ комиссій представителей духовныхъ вѣдомствъ, оставить въ силѣ, во всѣхъ же прочихъ частяхъ—отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1896 г. № 7442.
Канторов. стр. 573 (№ 1382).

Комиссіи.

О правѣ губ. управы приглашать въ свои коллегіальныя засѣданія членовъ годовой ревизіонной комиссіи.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ жалобѣ своей Никол. земская управа доказываетъ, что въ силу ст. 105 Пол. о зем. учр. (т. II, изд. 1892 г.), земство имѣетъ право приглашать для коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ особыхъ лицъ изъ гласныхъ, не исключая и тѣхъ изъ нихъ, кои избраны въ члены ревизіонной комиссіи. Меж-

ду тѣмъ, въ упомянутой статьѣ буквально указано, что для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія, въ помощь земскимъ управамъ и б. избираемы подлежащими земскими собраніями особыя лица, какъ изъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что кругъ дѣятельности лицъ, приглашаемыхъ въ помощь земскимъ управамъ, ограничивается лишь исполнительными дѣйствіями по завѣдыванію поручаемыми имъ отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, безъ права вмѣшательства въ распорядительную дѣятельность названныхъ учрежденій; допустить противное, значило бы признать право за членами ревизіонной комиссіи впослѣдствіи повѣрять свои же дѣйствія по управленію. Признавая посему, что законъ не даетъ права земскимъ управамъ приглашать для коллегіальнаго рѣшенія дѣлъ лицъ, не принадлежащихъ къ ея составу Прав. Сенатъ находитъ, что Волог. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вie, отмѣнивъ постановленіе Никол. уѣзд. зем. собранія о приглашеніи на указанный предметъ въ управу членовъ ревизіонной комиссіи, постановило правильно.

Ук. Прав. Сен. 14 декабря 1899 г. № 10157.
Канторов. стр. 1001 (№ 2280).

Комиссіи.

Объ избраніи комиссіи для руководства статистическими работами.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на осн. ст. 72 Пол. о зем. учр., земское собраніе можетъ возлагать предварительное разсмотрѣніе подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ на особыя комиссіи изъ гласныхъ. Принимая во вниманіе, что хотя редакція постановленія Твер. губ. зем. собранія 9 марта 1897 г., въ коемъ выражено, что на избранную земствомъ комиссію возлагается руководство совмѣстно съ управою статистическимъ отдѣломъ и его работами, и даетъ, поводъ къ предположенію, что на таковую комиссію возлагаются исполнительныя дѣйствія, но предположеніе это не оправдывается разсмотрѣніемъ доклада редакціонной комиссіи, послужившаго основаніемъ для приведеннаго постановленія зем. собранія, изъ котораго усматривается, что возложенныя на комиссію задачи состоятъ въ разсмотрѣніи работъ статистическаго бюро, въ представленіи мотивированнаго о нихъ заключенія земскому собранію и въ составленіи программы статистическаго ежегодника, каковыя работы, имѣя подготовительный характеръ, могутъ быть, согласно приведенной ст. 72 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) возложены земск. собраніемъ на комиссіи изъ гласныхъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ постановленіи Твер. губ. зем. собранія объ учрежденіи вышеупомянутой комиссіи какого либо нарушенія закона.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1899 г., № 788.
Канторов. стр. 915 (№ 2101).

Комиссіи.

Можетъ ли оцѣночная земская комиссія приступить къ исполнительнымъ дѣйствіямъ по осмотру и оцѣнки на мѣстахъ недвижимыхъ имуществъ ранѣе часа, опредѣленнаго 27 ст. общ. учрежд. губ., т. II, изд. 1892 г., т. е. раньше 8 ч. утра.

Имѣя въ виду: 1) что, на основаніи ст. 97 уст. зем. пов., земскія управы для опредѣленія окладовъ земскаго сбора должны прежде всего собрать свѣдѣнія о предметахъ обложенія, и составленныя на семъ основаніи на каждый годъ впередъ раскладки внести, согласно п. 8 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., въ очередныя земскія собранія, по утвержденіи которыми таковыя раскладки, согласно разъяснен. Прав. Сената (ук. 31 октября 1883 г. № 16647, 27 сентября 1900 г. № 10504 и др.), никакимъ уже измѣненіямъ не подлежатъ, а на обязанности управъ, по точному смыслу ст. 12 того же устава, лежитъ засимъ лишь составленіе, на основаніи сихъ раскладокъ, окладныхъ листовъ и разсылка оныхъ плательщикамъ сборовъ; 2) что начисленіе на песчаные очистки д. с. с. Ренненкампфа земскихъ сборовъ за 1905 г. въ размѣрѣ, опредѣленномъ, не на основаніи данныхъ, принятыхъ земствомъ при составленіи вошедшей въ законную силу раскладки сборовъ на этотъ годъ, а согласно совсѣмъ другимъ, позднѣйшимъ, свѣдѣніямъ, вызывая измѣненіе суммы земскаго сбора, опредѣленной по сей раскладкѣ, является по смыслу приведенныхъ разъясненій Прав. Сената, не согласнымъ съ закономъ; 3) что, согласно ВЫСОЧ. ук. Прав. Сенату отъ 12 іюня 1890 года, земскія учрежденія должны почитаться правительственными установленіями; 4) что, по сему и въ виду точнаго смысла ст. 27 т. II изд. 1892 г., оцѣночная земская комиссія не можетъ приступить къ исполнительнымъ дѣйствіямъ по осмотру и оцѣнкѣ на мѣстахъ недвижимыхъ имуществъ ранѣе часа, той статьей опредѣленнаго, и владѣльцы недвижимыхъ имуществъ вправѣ отказаться отъ присутствія при осмотрѣ, назначенномъ въ неурочное время, Прав. Сенатъ находитъ, обжалованное Шлиссельб. уѣзд. зем. управой состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе Петрогр. губ. по зем. и гор. дѣл. присутствія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1910 г. № 5576.
Кузнец. т. VII стр. 201 (№ 86).

Комиссіи.

О порядкѣ сношеній учрежденныхъ уѣздными земскими собраніями комиссій для обсужденія разныхъ вопросовъ, касающихся предметовъ вѣдомства земства, съ правительственными лицами и учрежденіями, а также съ общественными учрежденіями.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что означенныя, учреждаемыя земскими собраніями, комиссіи, если бы встрѣтили, по ходу занятій сво-

ихъ, надобность въ какихъ либо свѣдѣніяхъ, могутъ собирать ихъ при содѣйствіи земской управы; права же оффиціальныхъ сношеній, отъ своего имени, съ правительственными лицами и учрежденіями, а также съ общественными управленіями, упомянутыя комиссіи, не составляющія прямого, установленнаго закономъ исполнительнаго органа земства, не имѣютъ.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1883 г. № 3828. С. пр. р. в. т. XII стр. 175.
Кузнец. т. I стр. 103 (№ 86).

Комитетъ министровъ.

Подлежатъ ли внесенію въ Комитетъ Министровъ ходатайства земскихъ собраніи о пониженіи выкупныхъ платежей и о сложеніи недоимокъ этихъ платежей?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи примѣч. къ п. 14 ст. 26 учр. Комит. Мин. (изд. 1892 г.) и примѣч. 4 къ ст. 212 учр. Министерств. (по прод. 1886 г.), изъ общаго предписаннаго закономъ правила, состоящаго въ томъ, что Министры о всѣхъ, оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ губерн. зем. собраній до увѣдомленія о томъ собраній, обязаны представлять Комитету Министровъ, установлено изъятіе для дѣлъ, касающихся поступленія денегъ въ казну или денежныхъ изъ нея выдачъ, т. к. дѣла эти, по особымъ условіямъ финансоваго управленія, должны оставаться въ прямой отъ М-тра Финансовъ зависимости и производиться соблюдающимся для нихъ порядкомъ. Посему и принимая во вниманіе, что никакого въ этомъ отношеніи исключенія для пониженія выкупныхъ платежей закономъ не установлено, вслѣдствіе чего возбуждаемыя о семъ, равно какъ и относительно сложенія недоимокъ губерн. зем. собраніями ходатайства, имѣя своимъ предметомъ поступленіе денегъ въ казну и, такимъ образомъ, всецѣло относясь къ указанной категоріи дѣлъ, по точному смыслу приведенныхъ узаконеній, предварительно ихъ отклоненія, не подлежатъ представленію въ Комитетъ Министровъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Смолен. зем. управы на М-тра Финансовъ за непредставленіе въ комитетъ Министровъ упомянутаго ходатайства Смолен. губ. зем. собранія не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1893 г. № 9471.
Канторов. стр. 300 (№ 757).

Комитетъ министровъ.

Подлежатъ ли внесенію въ Комитетъ Министровъ отклоненныя ходатайства земствъ объ учрежденіи стипендіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи прим. къ полож. 14 ст. 26 учр. Ком. Мин. (т. I ч. 2, изд. 1892 г.), Министры о всѣхъ оставляемыхъ безъ послѣдствій ходатайствахъ губерн. зем. собраній, до увѣдомленія о томъ собраній, обязаны представлять Комитету Министровъ, съ изъятіемъ изъ такого порядка лишь дѣлъ, касающихся поступленія денегъ въ казну или денежныхъ изъ нея выдачъ, каковыя дѣла, по особымъ условіямъ финансов. управленія, оставлены въ прямой отъ М-тра Финансовъ зависимости, съ соблюденіемъ для нихъ особаго порядка производства. Точный смыслъ означеннаго узаконенія, устанавливающаго общій порядокъ для отклоненія всѣхъ вообще ходатайствъ губернскихъ земствъ, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что таковому порядку должны слѣдовать и ходатайства, возбуждаемыя названными земствами объ учрежд. стипендій при учебныхъ заведеніяхъ, притомъ совершенно безразлично,—относятся ли возбужденныя ходатайства земства къ учрежденію стипендій именъ должностныхъ лицъ или лицъ частныхъ, т. к., хотя правиломъ прим. 2 къ ст. 338 уст. учебн. зав. (т. III ч. I, изд. 1893 г.) М-ру Нар. Просвѣщенія предоставлено разрѣшать собственною властью учрежденіе стипендій именъ частныхъ лицъ и присвоеніе учебнымъ заведеніямъ именъ этихъ лицъ, но таковое правило, очевидно, не можетъ, въ виду ст. 71 зак. осн. (т. I ч. I Св. Зак. изд. 1892 г.) изъять изъ дѣйствія приведеннаго постановленія прим. къ 14 ст. 26 учр. Ком. Мин. ходатайствъ земскихъ собраній даже и о такого рода стипендіяхъ. Основываясь на приведенныхъ соображеніяхъ и принимая во вниманіе, что въ разсматриваемомъ дѣлѣ возбужденное Твер. губ. земствомъ ходатайство объ учрежденіи стипендіи изъ земскихъ средствъ имени бывшаго губ. предв. дворянства Унковскаго было отклонено М-рами Нар. Просвѣщенія и Вн. Дѣлъ, безъ соблюденія вышеуказаннаго порядка оставленія безъ послѣдствій ходатайствъ губерн. зем. собраній, Прав. Сенатъ признаетъ распоряженіе по сему предмету Министровъ Нар. Просв. и Вн. Дѣлъ неправильными, а по сему опредѣляетъ: поручить Мин. Нар. Просв., по сношеніи съ Мин. Вн. Дѣлъ, представить названное ходатайство Твер. губ. земства, въ точное соблюденіе примѣч. къ п. 14 ст. 26 учр. Ком. Мин., т. I ч. II, Св. Зак. изд. 1892 г., въ Комитетъ Министровъ.

Ук. Прав. Сен. 11 февраля 1898 г. № 1287.
Канторов. стр. 792 (№ 1851).

Комитетъ министровъ.

О правѣ земствъ обращаться къ губернской власти за разъясненіями относительно распоряженій М-ства Вн. Дѣлъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 14 ст. 26 учрежд. Комит. Мин. (т. I Св. Зак. изд. 1892 г.), ходатайства земскихъ учрежденій по вопросамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, въ случаѣ признанія ихъ неуважительными со стороны М-тва Вн. Дѣлъ, вносятся симъ Министромъ на обсужденіе Комитета Министровъ. Посему и принимая во вниманіе, что земствамъ предоставлено, такимъ образомъ, право, чтобы изложенныя ихъ ходатайства были пред-

ставлямы М-ромъ Вн. Дѣлъ на обсужденіе Комитета Министровъ; что при такомъ положеніи дѣла для земства имѣетъ большее значеніе знать, было ли отклонено его ходатайство въ указанномъ порядкѣ Комитетомъ Министровъ, и что въ правилахъ Полож. о земск. учр. 12 іюня 1890 г. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) не содержится воспрещенія земствамъ обращаться къ мѣстному губернскому начальству за разъясненіемъ относительно распоряженій М-тва Вн. Дѣлъ, по отклоненіи онымъ и означенныхъ ходатайствъ земскихъ учрежденій, Прав. Сенатъ признаетъ, что Кур. губ. зем. собраніе, постановивъ обратиться къ мѣстному губернатору за разъясненіемъ, какимъ порядкомъ было отклонено ходатайство Кур. земства относительно участія земскихъ управъ въ полномъ составѣ въ засѣданіяхъ оцѣночныхъ комиссій, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1895 г. № 3571.
Канторов. стр. 442 (№ 1083).

Конкурсное управленіе.

О порядкѣ взысканія съ конкурснаго управленія недоимокъ земскаго сбора и пени.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ 1-мъ общемъ собраніи Прав. Сената, вслѣдствіе Всеподданнѣйшей жалобы конкурснаго управленія, розсматривался и разрѣшенъ по существу вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть взыскиваемы недоимки земскаго сбора, накопившіяся на имуществѣ несостоятельнаго должника по день открытія его несостоятельности, но и засимъ возникающій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о правильности претензіи Жиздрин. земства къ Мальцовскому товариществу остался не обсужденнымъ, и по сему вопросъ этотъ подлежитъ нынѣ разрѣшенію Прав. Сената. Обращаясь вслѣдствіе этого къ разсмотрѣнію обстоятельствъ дѣла по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе конкурснаго управленія на то, что земство не имѣетъ права на полученіе 8.755 руб. $60^1/_2$ к., какъ исключенныхъ, за непредъявленіемъ окладныхъ листовъ, изъ долговъ товарищества, не можетъ заслуживать уваженія, т. к. земскіе сборы имѣютъ одинаковое съ разсчетными сборами значеніе, требованія же казенныхъ управленій къ должнику по открытіи конкурса, хотя и удовлетворяются въ конкурсномъ порядкѣ, но не теряютъ своего характера безспорныхъ требованій и подлежатъ отнесенію къ первому роду долговъ; конкурсное же управленіе, какъ то было разъяснено Прав. Сенатомъ (2 общ. собр. 1879 г. № 243), не имѣетъ права признавать таковыя требованія спорными, даже въ случаѣ непредставленія въ основаніе претензій документовъ; отъ конкурса зависитъ, если оно признаетъ требованіе казенныхъ управленій неправильными, принести на таковыя жалобу въ установленномъ порядкѣ. Въ виду изложеннаго Прав. Сенатъ признаетъ, что конкурсное управленіе, постановивъ отнести 8.755 руб. $60^1/_2$ к. къ долгамъ второго рода 3-го разряда, вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, тѣмъ болѣе, что обстоятельствами дѣла вовсе не доказано, чтобы окладные листы на означенную сумму не были представлены въ конкурсное управленіе, и что Жиздрин. земство было въ правѣ требовать уплаты этой суммы наравнѣ съ остальною частью земской недоимки. Переходя затѣмъ къ вопросу о начисленіи пени за неуплаченную конкурснымъ управленіемъ къ 1 января 1893 г. сумму, Прав. Сенатъ находитъ, что въ Полож. о зем. учр. вообще не содержится какихъ либо точныхъ указаній относительно порядка и случаевъ взысканія пени за невзносъ земскихъ сборовъ, а при такомъ условіи предѣлы примѣненія пени должны быть обсуждаемы съ точки зрѣнія общей цѣли ея назначенія, заключающейся въ понужденіи неисправныхъ плательщиковъ къ скорѣйшему взносу недоимки. Въ виду сего и такъ какъ конкурсное управленіе лишено возможности разсчитываться съ кредиторами по своему усмотрѣнію и можетъ удовлетворять претензіи, хотя бы и по безпорнымъ взысканіямъ, не иначе, какъ въ порядкѣ установленномъ уст. тор. судопр., согласно коему всѣ долги несостоятельнаго вносятся въ общую конкурсную кассу, то Прав. Сенатъ признаетъ, что начисленіе пени на недоимку зем. сбора за время дѣятельности конкурснаго управленія не представляется правильнымъ. По изложеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Жиздрин. уѣзд. зем. собранія въ части, касающейся взысканія съ конкурснаго управленія пени, отмѣнить, въ части же, касающейся требованія уплаты 8.755 руб. $60^1/_2$ коп., признать правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 28 апрѣля 1898 г. № 3605.
Канторов. стр. 833 (№ 1935).

Контракты.

Имѣютъ-ли право земства заключать съ частными предпринимателями контракты концесіоннаго характера по проведенію линіи конно-желѣзныхъ и т. п. путей въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагается занятіе земель, несоставляющихъ собственности земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что сущность онаго сводится къ разрѣшенію вопроса о томъ, имѣютъ ли право земства заключать своею властью съ частными предпринимателями контракты концесіоннаго характера по проведенію линіи конно-желѣзныхъ и тому подобныхъ путей, въ тѣхъ случаяхъ, когда предполагается занятіе земель, не составляющихъ собственности земства и не представляющихъ собою дорогъ, находящихся въ его вѣдѣніи. Приступая къ разсмотрѣнію изложеннаго вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что по закону устройство подъѣздныхъ путей, къ числу коихъ должны быть отнесены рельсовые пути общаго пользованія съ механическими двигателями, а равно и съ живыми двигателями въ тѣхъ случаяхъ, когда, они выходятъ за предѣлы пригородныхъ мѣстностей, под-

чиняется особому порядку, установленному въ полож. о подъѣзд. пут. къ желѣз. дорогамъ (Св. Зак. т. XII, изд. 1893 г.), согласно ст. 22 названнаго положенія рельсовые пути общаго пользованія съ механическими двигателями устраиваются не иначе, какъ съ ВЫСОЧ. разрѣшенія, устройство же рельсовыхъ путей общаго пользованія съ живыми двигателями разрѣшаются М-ромъ Вн. Дѣлъ. Изъ сего несомнѣнно явствуетъ, что разрѣшеніе на постройку рельсовыхъ путей предоставлено подлежащей правительственной власти, а не земскимъ учрежденіямъ, которыя, по смыслу ст. 1 того же положенія, сравнены въ дѣлѣ сооруженія означенныхъ путей съ частными лицами, обществами и установленіями, согласно ст. 25 имѣютъ лишь право возбуждать черезъ губернатора ходатайства объ устройствѣ подобныхъ путей, съ представленіемъ подробныхъ данныхъ относительно предполагаемыхъ условій ихъ сооруженія и эксплоатаціи. При такомъ положеніи дѣла за земствомъ не можетъ быть признано право заключать съ частными предпринимателями договоры концессіоннаго характера на устройство рельсовыхъ путей, земство не можетъ принимать на себя такового рода обязательства, выполненіе коего зависитъ не отъ него, а отъ правительственной власти. Очевидно, что предоставленіе земствомъ частному предпринимателю исключительнаго права на устройство пути въ уѣздѣ не можетъ служить для правительства препятствіемъ къ разрѣшенію устройства подобнаго же пути другому лицу. Посему и принимая во вниманіе, что участіе земства въ дѣлѣ устройства рельсовыхъ путей за предѣлами пригородныхъ мѣстностей на земляхъ, не принадлежащихъ земству и не находящихся въ его вѣдѣніи, можетъ ограничиваться лишь предварительнымъ соглашеніемъ съ предпринимателями, выработкою условій эксплоатаціи, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ требованіямъ, и возбужденіемъ, засимъ, ходатайства въ порядкѣ ст. 25 полож. о подъѣзд. пут. и что Москов. уѣзд. земство, заключивъ съ инженеромъ Л. договоръ, коимъ оно предоставляло ему въ исключительное пользованіе право эксплоатаціи двухъ рельсовыхъ путей въ предѣлахъ уѣзда, на земляхъ, земству не принадлежащихъ и не находящихся въ его вѣдѣніи, вышло изъ предѣловъ предоставленной оному власти.

Ук. Прав. Сен. 17 августа 1900 г. № 8507.
Кузнец. т. II стр. 248 (№ 202).

Контрамарки.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія издавать распоряженіе о томъ, чтобы не отпускались земскія лошади тѣмъ должностнымъ лицамъ, имѣющимъ на то по закону право, которыя не сдѣлаютъ на контрамаркѣ или купонѣ отмѣтку, по какому дѣлу они ѣдутъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно правиламъ, изложеннымъ въ ст. ст. 299, 306—319 уст. о зем. пов. т. IV изд. 1899 г., каждое требованіе должностными лицами земскихъ подводъ должно быть основано на предъявленіи установленнаго билета и земскія управы по требованіямъ губернаторовъ и прочихъ мѣстъ и лицъ, имѣющихъ, согласно сему уставу, право на полученіе бланковыхъ билетовъ на подводы, обязаны снабжать ихъ таковыми въ достаточномъ количествѣ, съ означеніемъ на нихъ только мѣстности, въ которой должны быть даны подводы, а мѣста и лица сіи, при каждомъ отправленіи съ такимъ билетомъ, обязаны означать на ономъ, кому, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ и съ платою или безплатно должны быть даны подводы; всякій же получающій по билету на бланкѣ земской управы, обязанъ въ полученіи оной выдать, на самомъ мѣстѣ, квитанцію, или, если на станціи заведена шнуровая книга, расписаться въ томъ въ этой книгѣ. Согласно же ст. 320 того же устава введеніе шнуровыхъ книгъ на записку выданныхъ подводъ на станціяхъ и въ селеніяхъ предоставляется усмотрѣнію земскихъ учрежденій. А т. к. на основаніи примѣч. къ той же ст. 320 въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Пол. о зем. учр., для прекращенія безотчетнаго пользованія подводами и для уравнительнаго, по возможности, распредѣленія подводной повинности между подлежащими ей обществами обязательно ведутся шнуровыя книги, въ которыхъ означается время, когда даны подводы, по какому требованію, т. е. по билету или по наряду мѣстной полиціи, для какой надобности, исключая дѣлъ, не допускающихъ огласки и т. п., то слѣдуетъ придти къ заключенію, что если въ мѣстности, гдѣ введено пол. о зем. учр., земство признаетъ необходимымъ завести шнуровыя книги, то оно можетъ требовать, чтобы книги эти велись по той же формѣ, которая указана въ вышеприведенномъ примѣчаніи къ ст. 320 уст. зем. пов. Но принимая во вниманіе, что Балаш. уѣзд. зем. управа, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, издала распоряженіе о томъ, чтобы не отпускать земскихъ лошадей тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя не сдѣлаютъ на контрамаркѣ или купонѣ отмѣтку, по какому дѣлу они ѣдутъ, и что подобное распоряженіе управы представляется несогласнымъ съ закономъ, т. к. управа не можетъ отказывать въ отпускѣ земскихъ лошадей должностнымъ лицамъ, имѣющимъ на то по закону право, а можетъ лишь жаловаться на этихъ лицъ подлежащему начальнику, если они не будутъ исполнять законныхъ ея требованій, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Балаш. зем. управы на постановленіе Сарат. губ. по зем. и город. дѣл. прис. объ отмѣнѣ упомянутаго распоряженія управы не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 23 мая 1903 г. № 4422.
Кузнец. т. II стр. 230 (№ 192).

Концессіонное пользованіе.

На кого падаетъ обязанность платежа государственнаго налога, земскаго и оцѣночнаго сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ концессіонномъ пользованіи?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, на кого падаетъ обязанность платежа

государственнаго налога, земскаго и оцѣночнаго сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ концессіонномъ пользованіи, уже восходившій по всеподданнѣйшей жалобѣ уполномоченнаго Орлов. городской думы, Орлов. городского головы, на разсмотрѣніе перв. общ. собранія Прав. Сената, былъ разрѣшенъ опредѣленіемъ перв. общаго Сената собранія отъ 26 мая 1907 г.—7 марта 1908 г. № 74, а затѣмъ руководящія положенія такового послужили основаніемъ ряда ук. Прав. Сената по слѣдующимъ однороднымъ дѣламъ (ук. 14 іюня 1911 № 7006 и др.). Опредѣленіемъ перваго общаго Сената собранія отъ 26 мая 1907 г.—7 марта 1908 г. № 74 признано, что лица и общества, владѣющія недвижимыми имуществами на правѣ концессіонномъ, не могутъ быть привлекаемы къ платежу, по означеннымъ имуществамъ, государственнаго налога, земскаго и оцѣночнаго сборовъ, причемъ въ основаніе этого опредѣленія положено рѣшеніе гражд. кас. деп. Прав. Сената отъ 1869 г. № 583, коимъ разъяснено, что, хотя въ ст. 1706 зак. гражд. и упоминается о „временной собственности“, однако, это выраженіе не значитъ, чтобы владѣлецъ строеній, возведенныхъ на чужой землѣ, имѣлъ на сіе имущество право собственности, которое переходило бы къ владѣльцу земли только съ окончаніемъ срока аренды. Такой выводъ изъ словъ закона былъ бы ошибоченъ, т. к. онъ не согласенъ съ основнымъ положеніемъ нашего гражданскаго права, опредѣляющимъ право собственности, какъ владѣніе исключительное, вѣчное и потомственное. Право собственности можетъ быть неполнымъ тогда, напримѣръ, когда отдѣляется отъ него право распоряженія (ст. 432 зак. гражд.), но и въ такомъ случаѣ оно не перестаетъ быть вѣчнымъ и потомственнымъ дотолѣ, пока лицо, имѣющее право собственности, не передастъ своей власти на вещь, т. е. своего права собственности другому лицу по законному укрѣпленію. Такимъ образомъ, собственникъ имущества можетъ на извѣстное время ограничить свое право собственности на сіе имущество, отдавъ его въ наймы другому, но такимъ дѣйствіемъ не устанавливается для наемщика временнаго права собственности на отданную въ его пользованіе вещь, ибо законъ не допускаетъ временнаго срочнаго права собственности. Признавая такимъ образомъ, что понятія о срочномъ правѣ собственности нѣтъ въ нашемъ законодательствѣ, Прав. Сенатъ пришелъ къ заключенію, что въ случаѣ отдачи въ наймы земли изъ выстройки, съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступаетъ по истеченіи срока найма въ полную собственность хозяина земли, право собственности на эти зданія принадлежитъ сему послѣднему не со времени только окончанія срока найма, а со времени возведенія зданія, которое въ продолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика. Подобное положеніе подтверждается и буквальнымъ содержаніемъ ст. 1697 зак. гражд., въ которой говорится о правѣ пользованія наемщиковъ въ теченіе условленнаго срока выстроеннымъ зданіемъ: слѣдовательно, право собственности на оное считается принадлежащимъ владѣльцу земли. Вслѣдствіе взаимнаго соглашенія, основаннаго на договорѣ, собственникъ земли и строеній, возведенныхъ на счетъ наемщика, временно устанавливаетъ между собою и лицомъ, выстроившимъ на его землѣ эти зданія, особыя отношенія, которыми ограничиваетъ на извѣстное время свое право распоряженія и собственности на эти строенія, точно такъ же, какъ арендымъ договоромъ онъ ограничилъ свое право собственности на землю, отданную въ пользованіе другому. Въ виду означеннаго и принимая во вниманіе: 1) что, согласно пар. 2 договора отъ 10 августа 1895 г., заключеннаго между Р-скимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ и Москов. торговымъ домомъ Н. Ф-ръ на устройство и эксплоатацію центральныхъ электрическихъ станцій въ гор. Р-вѣ,—Р-ское городское общественное управленіе предоставило помянутому торговому дому для центральной электрической станціи, составляющей предметъ настоящаго дѣла, участокъ городской земли и 2) что въ силу пар. 9 того же договора устроенныя предпринимателями электрическія станціи, съ принадлежащею къ нимъ землю, съ проводами и всѣми другими принадлежностями предпріятія, за исключеніемъ домовыхъ устройствъ, составляющихъ собственность абонентовъ, не могутъ быть никому ни проданы, ни заложены, ни въ какія крѣпости укрѣплены и по истеченіи срока договора поступаютъ безвозмездно въ полную собственность города въ совершенномъ порядкѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно вышеприведеннымъ разъясненіемъ Граж. Кас. Д-та Прав. Сената, электрическое общество Южной Россіи не является собственникомъ центральной электрической станціи и не можетъ быть признано обязаннымъ къ платежу причитающихся съ него государственнаго налога и оцѣночнаго и др. сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 22 января 1914 г. № 647.
Ржевусск. стр. 219 (№ 102).

Корреспонденція земскихъ управъ.

О правѣ земствъ пересылать земскіе пакеты чрезъ полицейское управленіе.

Прав. Сенатъ находитъ, что корреспонденція земскихъ управъ, какъ между собою, такъ и съ частными лицами и учрежденіями, на почтовыхъ дорогахъ находящимися, должна производиться не иначе, какъ чрезъ государственныя почтовыя учрежденія и что Богод. уѣздн. зем. управа, лишенная возможности организовать собственную почту, ходатайствуетъ о доставкѣ своихъ пакетовъ при посредствѣ уѣзднаго полицейскаго управленія лишь въ мѣстности уѣзда, лишенныя казеннаго почтоваго сообщенія, т. е. по мѣрѣ крайней въ томъ необходимости. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что практиковавшійся въ теченіи 23-лѣтняго существованія Богодух. земства способъ доставки его корреспонденціи

по непочтовымъ трактамъ чрезъ полицейскія управленія примѣняется въ 116 уѣздныхъ земствахъ, и между прочимъ, какъ видно изъ дѣлопроизводства, въ Валков. земствѣ самой Харьк. губ., не возбуждая доселѣ никакихъ недоразумѣній, что ВЫСОЧ. утв. 19 сентября 1869 г. полож. Ком. Министровъ земскія учрежденія лишены права безплатной пересылки своей корреспонденціи лишь по государственной почтѣ, причемъ ВЫСОЧ. повелѣніемъ 1 мая 1870 г. указано земскую корреспонденцію на имя правительственныхъ лицъ и учрежденій принимать на почту наравнѣ съ казенною корреспонденцію безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, и что на возможность разсылки по особенной земской почтѣ не однихъ лишь пакетовъ полиціи, а и другихъ учрежденій указываютъ п. 2 и 8 прилож. къ ст. 217, т. IV уст. о зем. пов., по смыслу коихъ чрезъ уѣздныя полицейскія управленія отправляются получаемыя съ почты изъ губернскаго города пакеты на имя благочинныхъ, священниковъ, владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, въ волостныя правленія, вотчинныя и другія сельскія начальства, Прав. Сенатъ признаетъ возможнымъ, согласно съ заключеніемъ М. Вн. Дѣлъ, возстановить въ Богодух. прежній порядокъ разсылки земскихъ пакетовъ по трактамъ, гдѣ не происходитъ государственнаго почтоваго сообщенія, впредь до учрежденія мѣстнымъ земствомъ собственной почты, а потому опредѣляетъ: отмѣнить вышеизложенное распоряженіе Харьков. губернатора.

Ук. Прав. Сен. 1 февраля 1894 г. № 719.
Канторов. стр. 324 (№ 805).

Кредиты.

Объ обязанности земскихъ учрежденій вносить въ свои смѣты всѣ ассигнуемыя ими, въ обычномъ порядкѣ, кредиты на удовлетвореніе различныхъ потребностей земскаго хозяйства.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 1 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд., всякое постановленіе земскаго собранія вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту. Отступленіе отъ этого порядка допущено лишь для оборотовъ по операціямъ взаимнаго земскаго отъ огня страхованія и по выдачѣ и возврату продовольственныхъ ссудъ, для которыхъ установлены особыя правила и въ чрезвычайныхъ случаяхъ, какъ то: во время народныхъ бѣдствій и по военнымъ обстоятельствамъ (ст. 68 зем. пол.). Столь точное указаніе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что ассигнуемые земскими учрежденіями, въ обычномъ порядкѣ, кредиты на удовлетвореніе различныхъ потребностей земскаго хозяйства, а въ томъ числѣ и кредиты на мѣропріятія противъ эпидемій и эпизоотій должны быть обязательно проводимы по земскимъ смѣтамъ. Принимая затѣмъ во вниманіе, что, на основаніи утвержденной 8 іюня 1897 г., по соглашенію М. Вн. Дѣлъ и Финансовъ и Гос. Контролера инструкціи по составленіи земскихъ смѣтъ, помимо внесенія въ общую смѣту кредитовъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, къ смѣтѣ должно быть прилагаемо также и подробное исчисленіе доходовъ, получаемыхъ съ означенныхъ капиталовъ и расходовъ, производимыхъ изъ этого источника, въ видѣ особой отдѣльной смѣты, Прав. Сенатъ находитъ, что Херсон. губ. земское собраніе, внесши въ общую смѣту 1899 г. кредитъ въ 100000 руб. изъ капитала процентнаго сбора съ рогатаго скота на мѣропріятія противъ чумы и, показавъ соотвѣтственную сумму къ расходованію въ отдѣльной смѣтѣ этого капитала, поступило вполнѣ правильно и согласно указаніямъ закона.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1900 г. № 7315.
«Сборн. Херсон. земства», 1900 г. № 103.
Кузнец. т. II стр. 152 (№ 132).

Кредиты.

Имѣетъ ли право губ. по зем. и город. дѣл. прис. отмѣнять постановленіе земскаго собранія о предоставленіи земской управѣ кредитоваться въ банкѣ, постановленіе, котораго подлежитъ утвержденію М. Вн. Дѣлъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что отмѣненное Таврич. губ. присутствіемъ постановленіе Таврич. губ. зем. собранія имѣло своимъ предметомъ уполномочіе управы кредитоваться въ теченіе смѣтнаго года въ банкѣ, т. е., другими словами, сводилось къ разрѣшенію управѣ заключать займы подъ принадлежащія земству процентныя бумаги. Между тѣмъ, подобныя постановленія земскихъ собраній, по точному смыслу ст. 83 Пол. о зем. учр., могутъ считаться состоявшимися и, слѣдовательно, подвергаться отмѣнѣ не ранѣе, какъ по утвержденіи оныхъ М. Вн. Дѣлъ, ибо само собою разумѣется, что отмѣнѣ не можетъ подлежать постановленіе, которое по закону не признается еще состоявшимся. При такомъ положеніи дѣла слѣдуетъ признать, что и Таврич. губ. присутствіе по зем. дѣламъ не имѣло основанія входить въ порядкѣ ст. 89 Пол. о зем. учр. въ обсужденіе постановленія Таврич. губ. земства о разрѣшеніи управѣ кредитоваться въ банкѣ, и губернаторъ долженъ былъ, если онъ признавалъ это постановленіе неправильнымъ и потому не подлежащимъ осуществленію представить свои соображенія по сему предмету М. Вн. Дѣлъ, отъ котораго уже и зависѣло или утвердить постановленіе или отказать въ утвержденіи онаго.

Ук. Прав. Сен. 30 января 1903 г. № 1017/1018.
«Вѣстн. Сен. Прак.» № 1, 1903 г. 34.
Кузнец. т. II стр. 197 (№ 170).

Кредиты.

Вызываетъ-ли сложеніе земскихъ сборовъ необходимость внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ кредита въ расходную смѣту?

Сложеніе неправильно числящихся или безнадежныхъ къ поступленію окладовъ земскихъ сборовъ, а также недоимокъ и пеней по

онымъ не вызываетъ необходимости внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ: оклада, недоимокъ и пени кредита въ расходную смѣту, такъ какъ, согласно п. а, ст. 3 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., въ эту смѣту вносится запасная сумма, прямымъ назначеніемъ которой является покрытіе недоборовъ въ доходахъ. Принимая во вниманіе, что, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 23 сентября 1905 г. № 7399), сложеніе неправильно числящихся или безнадежныхъ къ поступленію окладовъ земскихъ сборовъ, а также недоимокъ и пеней по онымъ не вызываетъ необходимости внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ: оклада, недоимокъ и пени кредита въ расходную смѣту, т. к., согласно п. а ст. 3 пр. къ ст. 6 Полож. земск. учрежд., въ эту смѣту вносится запасная сумма, прямымъ назначеніемъ которой является покрытіе недоборовъ въ доходахъ, Прав. Сенатъ находитъ жалобу Весьегон. уѣзд. зем. управы заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис. 27 ноября 1903 г. отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1908 г. № 2104.

Кузнец. т. V стр. 130 (№ 95).

Кредиты.

Подлежитъ ли и въ какихъ случаяхъ внесенію въ смѣту будущаго года ассигнованный по смѣтѣ даннаго года кредитъ, но не израсходованный въ теченіе смѣтнаго періода.

Ассигнованный по смѣтѣ даннаго года кредитъ, но не израсходованный въ теченіе смѣтнаго періода, разъ земство признаетъ необходимымъ удовлетворить обозначенную въ смѣтѣ потребность, на которую упомянутый кредитъ былъ назначенъ, подлежитъ внесенію въ смѣту будущаго года. Прав. Сенатъ находитъ, что ассигнованные Повѣнец. уѣзд. земствомъ по пар. XI смѣты 1899 г.—2942 р. 71 к. на устройство дорогъ представляютъ собою не болѣе, какъ назначенный по смѣтѣ 1897 г. на ту же потребность кредитъ, который не былъ израсходованъ въ теченіе смѣтнаго періода и по которому ни за указанное время, ни въ продолженіе установленнаго ст. 21 прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учрежд. (т. II. Св. Зак., изд. 1892 г.), льготнаго періода, не были закончены предназначенныя земствомъ операціи, необходимость въ приведеніи къ окончанію коихъ тѣмъ не менѣе земствомъ признается, поэтому для совершенія операцій по означенному кредиту въ 1899 г. Повѣнец. уѣздное земство могло поступить не иначе, какъ внести его въ смѣту на означенный годъ и, слѣдовательно, включеніемъ сего кредита въ смѣту 1899 г. земство ничѣмъ не нарушило смѣтныхъ правилъ, изложенныхъ въ прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.

Ук. Прав. Сен. 16 октября 1903 г. № 10192.

Кузнец. т. III стр. 271 (№ 184).

Кредиты.

По вопросу о томъ, имѣютъ ли право земскія учрежденія изъ своихъ сборовъ выдавать заимообразно деньги разнымъ лицамъ на удовлетвореніе ихъ нуждъ

Прав. Сенатъ находитъ, что предметы вѣдомства и кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій опредѣлены съ точностью въ Пол. о зем. учр. (ст. 2 и 3), въ коихъ, однако, не имѣется указаній на то, чтобы уѣздныя земскія собранія имѣли право изъ своихъ сборовъ, взимаемыхъ исключительно для удовлетворенія потребностей земскаго хозяйства, выдавать заимообразно деньги разнымъ лицамъ на удовлетвореніе ихъ нуждъ. Что же касается указаній О. уѣзднаго земства на п. 10 ст. 62 Пол. о зем. учр., то статья эта имѣетъ въ виду лишь право земскихъ учрежденій дѣлать позаимствованія изъ собственныхъ капиталовъ на удовлетвореніе потребностей земства, а не частныхъ лицъ.

Ук. Прав. Сен. 1 іюня 1898 г. № 6024.

Кузнец. т. I стр. 349 (№ 301).

Кредиты.

О порядкѣ перевода по земскимъ смѣтамъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой.

Прав. Сенатъ находитъ, что, возникающій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о порядкѣ перевода по земскимъ смѣтамъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, причемъ указалъ, что 22 марта 1893 г. за № 3040, разъяснено, что, какъ видно, изъ сопоставленія ст. 18 и 19 прав. о земск. смѣт. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. т. II изд. 1892 г.), переводъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой м. б. допускаемъ не иначе, какъ по особому каждый разъ постановленію земскаго собранія, а не въ силу общаго уполномочія, даннаго управѣ на переводъ сихъ остатковъ въ случаѣ надобности, ибо подобное уполномочіе по существу являлось бы ничѣмъ инымъ, какъ обходомъ закона, возбраняющаго управѣ затрачивать кредиты, назначенные по одному параграфу, на расходы, предусмотрѣнные въ другомъ параграфѣ. Въ виду приведеннаго разъясненія Прав. Сената, признавая состоявшееся по разсматриваемому дѣлу рѣшеніе большинства членовъ В. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ оставлены въ силѣ постановленія В., К., Т., С., У. и Я. уѣздныхъ земскихъ собраній относительно разрѣшенія земскимъ управамъ, при исполненіи смѣтъ на 1896 г., въ случаѣ недостатка суммъ по какой либо статьѣ, переводить свободные остатки изъ одного параграфа смѣты въ другой, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 7 апрѣля 1894 г. № 4600, 10 іюня 1896 г. № 7061 и 11 марта 1896 г. № 3299.

Кузнец. т. I стр. 396 (№ 340).

Крестьянскія учрежденія.

О пособіяхъ казначействамъ на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. III ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1889 г. мн. Гос. Совѣта (сбор. узакон. № 691), со времени введенія въ каждой губерніи означенныхъ въ ст. 11 того же закона установленій должны быть зачислены ежегоднымъ пособіемъ государств. казначейству изъ земскихъ сборовъ той губерніи суммы, расходуемыя на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій, уст. зем. пов. по прод. 1886 г. ст. 13 § III п. 8 и § VII врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. по прод. 1886 г. ст. 3 прил. § 1 ст. 4, п. е. и ст. 6 п. а и б (въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ означенныя суммы исчислены земскими росписями на 1889 г. Изъ приведеннаго законоположенія слѣдуетъ, что суммы, расходовавшіяся земствами на содержаніе крестьянскихъ и судебно-мировыхъ учрежденій, должны зачисляться пособіемъ государств. казначейству въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ суммы эти исчислены земскими росписями на 1889 г., причемъ законъ 12 іюня 1889 г., какъ разъяснено Прав. Сенатомъ въ опредѣленіи 27 февраля и 3 октября 1890 г., не допускаетъ никакого изъятія въ отношеніи суммъ, отпускавшихся земствомъ хотя бы временно, въ видѣ добавочныхъ средствъ на удовлетвореніе постоянныхъ нуждъ крестьянскихъ и судебно-мировыхъ учрежденій, и ссылка на земскія росписи 1889 г., сдѣланная въ приведенной выше статьѣ этого закона, имѣетъ цѣлью обезпечить казнѣ пособіе изъ земскихъ средствъ въ томъ именно размѣрѣ, въ коемъ средства эти фактически отпускались земствами въ означенномъ году, въ связи съ дѣйствительными, возросшими за послѣднее время во многихъ мѣстностяхъ, нуждами упраздненныхъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 5 февраля 1891 г. № 1192.

Канторов. стр. 15 (№ 38).

Ук. Прав. Сен. 19 февраля, 30 апрѣля, 28 мая, 7 августа 1891 г., №№ 1704, 3878, 3879, 5007 и 6402; 22 сентября и 1 декабря 1892 г. №№ 7016 и 8975; 5 мая 1893 г. № 3888.

Канторов. стр. 23 (№ 61), 52 (№ 133), 52 (№ 134), 74 (№ 177), 91 (№ 218), 184 (№ 465), 218 (№ 550), 259 (№ 647).

Крестьянскія учрежденія.

О пособіи государств. казначейству на содержаніе преобразованныхъ крестьянскихъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, не внесенные Казан. губерн. земствомъ въ 1891 г. въ пособіе государств. казначейству на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій 950 руб. составляютъ суммы, ассигнованныя по смѣтѣ Казан. губерн. земства на 1889 г. на межевыя работы по поземельному устройству крестьянъ. Между тѣмъ относительно зачисленія въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ дѣйствію полож. о зем. начальн., пособіемъ государств. казначейству средствъ, назначенныхъ по земскимъ росписямъ 1889 г., на работы означеннаго рода, 30 декабря 1891 г., послѣдовало ВЫСОЧ. утв. мн. Гос. Совѣта, согласно коему въ названныхъ мѣстностяхъ изъ упомянутыхъ средствъ зачисляются въ пособіе казнѣ на содержаніе вновь образованныхъ крестьянскихъ учрежденій лишь суммы, расходовавшіяся изъ земскихъ сборовъ на удовлетвореніе содержаніемъ землемѣровъ, состоявшихъ на земской службѣ для исполненія работы по поземельному устройству крестьянъ, въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ онѣ исчислены по земскимъ росписямъ на 1889 г. Точный смыслъ означеннаго узаконенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что ассигнованная по смѣтѣ Казан. губерн. земства на 1889 г. на межевыя работы по поземельному устройству крестьянъ сумма въ 950 руб. не должна подлежать внесенію въ пособіе государств. казначейству на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. крестьянскихъ учрежденій, т. к. часть этой суммы въ 500 руб., назначенной на наемъ землемѣровъ для предварительнаго обмежеванія крестьянскихъ надѣловъ, не можетъ быть вполнѣ приравнена къ суммамъ, ассигнованнымъ на удовлетвореніе содержаніемъ землемѣровъ, состоящихъ на земской службѣ, ибо наемные землемѣры не относятся къ категоріи указываемыхъ закономъ 30 декабря 1891 г. землемѣровъ, приглашенныхъ земствомъ на службу; что же касается суммы въ 450 рублей, опредѣленной на смѣтѣ Казан. губерн. земства на 1889 г. на возвратъ расходуемыхъ изъ казны уѣздными землемѣрами суммъ на прогоны и матеріалы по дѣламъ объ окончательномъ ограниченіи крестьянскихъ надѣловъ, а равно на вознагражденіе понятыхъ, приглашенныхъ при сихъ межевыхъ дѣйствіяхъ, и на путевые издержки священниковъ, приводящихъ тѣхъ понятыхъ къ присягѣ, то таковая сумма, какъ не относящаяся къ суммамъ, назначеннымъ на содержаніе земскихъ межевыхъ чиновъ, равнымъ образомъ не м. б. признана подлежащею зачисленію въ пособіе казнѣ, тѣмъ болѣе, что согласно буквальному смыслу ст. 2 примѣч. къ приложенному ВЫСОЧ. утв. 12 іюля 1889 г. мн. Гос. Совѣта росписанію должностей по положенію о земскихъ начальникахъ и ст. 11 того же закона, всѣ расходы собственно на межевыя работы по поземельному устройству крестьянъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, приняты полностью на счетъ казны.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1893 г. № 10023.

Канторов. стр. 305 (№ 764).

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1893 г. № 10026, 18 января, 15 февраля, 1 марта, 27 сентября 1894 г. №№ 218, 1055, 1469 и 6886; 21 апрѣля 1897 г. № 3671.

Канторов. стр. 306 (№ 765), 311 (№ 777), 327 (№ 814), 331 (№ 823), 375 (925), 683 (№ 1617).

Крестьянскія учрежденія.

О внесеніи въ смѣту пособія казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года учрежденій на содержаніе землемѣровъ при крестьян. присутствіяхъ. Взаимоотношенія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что сущность онаго заключается въ томъ, что Данилов. зем. управа жалуется Сенату на состоявшееся по протесту губернатора противъ одной изъ статей смѣты Дан. земства постановленіе Ярослав. губерн. зем. собранія, коимъ предложено уѣздному земству соотвѣтственно измѣнить составленную ею смѣту. Между тѣмъ, въ Полож. о земск. учрежд. 1890 г. не содержится указаній на право уѣзднаго земства приносить жалобы на постановленія губерн. земскихъ собраній. По приведенному закону, жалобы на постановленія собраній вообще, могутъ быть приносимы Прав. Сенату лишь въ порядкѣ ст. 128, но эта статья, какъ это несомнѣнно явствуетъ изъ занимаемаго ею мѣста въ главѣ VI Полож. о зем. учр., имѣетъ въ виду обжалованіе постановленій земскихъ учрежденій лишь со стороны частныхъ лицъ, обществъ и установленій, а ни какъ не со стороны земства. Затѣмъ, въ главѣ III, опредѣляющей порядокъ дѣйствій земскихъ учрежденій упоминается о правѣ земства жаловаться на постановленіе губернскихъ присутствій, но указанія на право уѣзднаго земства обжаловать постановленія губерн. собр. не имѣется; отсутствіе такого указанія въ законѣ не можетъ считаться пробѣломъ, подлежащимъ пополненію путемъ толкованія, а напротивъ, находитъ себѣ полное оправданіе въ самой организаціи земскихъ учрежденій и въ существѣ тѣхъ взаимныхъ отношеній, въ которыя по мысли законодателя поставлены другъ къ другу земства губернскія и уѣздныя. По смыслу Полож. о земск. учрежд., уѣздное земство не подчинено земству губернскому, а дѣйствуетъ на одинаковыхъ съ нимъ основаніяхъ, съ тѣмъ только различіемъ, что къ вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учрежденій относятся тѣ изъ принадлежащихъ вообще къ предметамъ вѣдомства земства (ст. 2) дѣлъ, которыя касаются всей губерніи или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, а къ вѣдѣнію уѣздныхъ тѣ, которыя касаются каждаго отдѣльно уѣзда (ст. 3). Въ виду такой самостоятельности уѣзднаго земства, всѣ его опредѣленія, касающіяся исключительно уѣзда, не затрагивающія общихъ интересовъ населенія и, наконецъ, не относящіяся до такого рода дѣлъ, рѣшеніе коихъ самимъ закономъ предоставлено губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, постановляются безъ всякаго участія губернскаго земства и могутъ быть отмѣнены не иначе, какъ губернскимъ присутствіемъ или высшею правительственною властью. Но, при извѣстной самостоятельности уѣзднаго земства, дѣятельность его во многихъ отношеніяхъ находится въ тѣсной связи съ дѣятельностью земства губернскаго. Помимо того уже соображенія, что уѣздъ составляетъ часть губерніи и что поэтому интересы ихъ во многихъ случаяхъ солидарны, постановленія уѣзднаго земства могутъ по существу затрогивать интересы своего населенія или не соотвѣтствовать общимъ государственнымъ пользамъ; въ подобныхъ случаяхъ губернское земское собраніе является, конечно, учрежденіемъ болѣе компетентнымъ, чѣмъ уѣздное, а потому губернаторъ, если признаетъ это нужнымъ, предлагаетъ такія постановленія на обсужденіе губернскаго собранія, опредѣленія коего подлежатъ, по ст. 90 Пол. о зем. учр., исполненію. Затѣмъ, законъ указываетъ случаи, когда нѣкоторыя дѣла, по свойству своему, хотя и касаются уѣзда, но подлежатъ обсужденію губернскаго земства. Къ такого рода дѣламъ принадлежатъ: представленіе правительству ходатайствъ о мѣстныхъ нуждахъ, разрѣшеніе займовъ и, между прочимъ, разсмотрѣніе уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ по предложенію губернатора, послѣдовавшему въ порядкѣ ст. 14 прав. о смѣт. и раскл. Во всѣхъ такихъ дѣлахъ губернскому земству предоставлена не отмѣна постановленій земскихъ собраній, а рѣшеніе самихъ дѣлъ по существу, т. к. законодатель, по свойству этихъ дѣлъ, призналъ цѣлесообразнымъ предоставить разрѣшеніе ихъ губернскому, а не уѣздному земству. Упомянутое въ ст. 61 Полож. о зем. учр. выраженіе, что земство рѣшаетъ дѣла по предметамъ, перечисленнымъ въ ст. 63 Полож. о зем. учр., въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что нигдѣ въ законѣ не упоминается о правѣ губернскаго земства отмѣнять рѣшенія земства уѣзднаго, приводятъ къ несомнѣнному заключенію, что всѣ постановленія губернскихъ земскихъ собраній, послѣдовавшія по дѣламъ, которыя хотя и касаются интересовъ уѣзда, но по свойству своему или по значенію для государства и населенія, подлежатъ, въ силу закона, рѣшенію губернскаго земства, представляются для уѣзднаго земства обязательными и обжалованы имъ быть не могутъ. Предоставленіе уѣздному земству приносить жалобы на подобныя постановленія не оправдались бы и практическими соображеніями, т. к. могло бы дать поводъ, изъ партійныхъ соображеній, къ постояннымъ пререканіямъ и жалобамъ. Наконецъ, многія изъ дѣлъ, предоставленныхъ разрѣшенію губернскаго земства, по свойству своему, требуютъ немедленнаго рѣшенія, что было бы крайне затруднительно, при отсутствіи у уѣзднаго земства права переносить ихъ на разсмотрѣніе Прав. Сената, который, по многочисленности находящихся въ его производствѣ дѣлъ, лишенъ возможности давать имъ немедленное разрѣшеніе. Гарантіей уѣздному земству въ томъ, что постановленіями земства губернскаго не будутъ нарушены ни его интересы, ни законъ, должно служить, съ одной стороны, присутствіе въ губернскихъ собраніяхъ представителей отъ каждаго изъ уѣздовъ губерніи, съ другой, надзоръ за законностью такихъ постановленій, возложенный Пол. о зем. учр. на губернатора. Заключеніе объ отсутствіи у уѣзднаго земства права обжалованія постановленій губернскихъ земскихъ собраній находитъ себѣ подтвержденіе и въ тѣхъ указаніяхъ, которыя давалъ Прав. Сенатъ. Такъ, въ ук. 22 декабря 1899 г. по однородному дѣлу Сенатъ

разъяснилъ, что въ случаяхъ, когда по замѣчаніямъ губернатора, съ коими согласится губернское земское собраніе, будетъ исключена изъ уѣздныхъ смѣтъ та или другая статья расхода или дохода, то убословливаемое тѣмъ измѣненіе въ уѣздной раскладкѣ дѣлается губернскимъ собраніемъ и измѣненная, такимъ образомъ, раскладка считается обязательною для уѣзда. Затѣмъ, въ опредѣленіи по дѣлу Сосипатрова (ук. 22 іюня 1894 г. № 536) Прав. Сенатъ, разсматривая, вслѣдствіе жалобы названнаго лица на постановленіе Олон-го губерн. прис-вія по зем. и город. дѣл., коимъ было разъяснено, что распоряженія губернатора и губернскаго земскаго собранія, послѣдовавшія, въ установленномъ закономъ порядкѣ, по содержанію уѣздныхъ смѣтъ, обязательны для уѣздныхъ земствъ, призналъ таковое постановленіе правильнымъ и согласнымъ съ закономъ. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что постановленіе Ярослав. губерн. зем. собранія, коимъ предложено Данил. уѣздн. земству сдѣлать въ смѣтѣ на 1894 г. измѣненія, обжалованію со стороны уѣзднаго земства не подлежитъ, Прав. Сенатъ находитъ посему жалобу Данилов. уѣзд. земской управы, принесенную на означенное постановленіе губерн. зем. собранія, не подлежащею обсужденію его по существу. Но, засимъ, Прав. Сенатъ не можетъ не обратить вниманія на то, что обжалованное управою постановленіе Ярослав. губ. зем. собранія не опредѣлило точно размѣра суммы, подлежащей вслѣдствіе протеста губернатора дополнительному внесенію въ смѣту Данил. уѣздн. земства въ пособіе казнѣ на содержаніе преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. учрежденій изъ 250 руб., расходовавшихся земствомъ на вознагражденіе землемѣра при Данил. уѣзд. земской управѣ и мѣстномъ уѣздномъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, а соглашаясь лишь въ принципѣ съ правильностью требованія по сему предмету губернатора, признало, что размѣръ части этой суммы, долженствующей быть внесенною въ смѣту земства въ пособіе государств. казначейству на 1894 г., м. б. опредѣленъ не иначе, какъ пропорціонально суммѣ работъ, произведенныхъ въ 1889 г. землемѣромъ по порученіямъ крестьянскаго присутствія, и для сего потребовало отъ Данил. уѣзд. зем. управы свѣдѣній, сколько было отчислено въ 1889 г. изъ 250 р. на вознагражденіе названнаго землемѣра за исполненіе порученій сего присутствія и сколько за порученія управы. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ дѣла, Яросл. губ. по зем. дѣл. прис-віе, вопреки названнаго постановленія губерн. земскаго собранія, губернаторомъ своевременно не опротестованнаго и потому подлежащаго исполненію, постановленіемъ отъ 9 марта 1894 г., обязало Данил. уѣзд. зем. собраніе внести въ смѣту 1894 года полностью всю означенную сумму 250 руб., не ожидая полученія губернскимъ земскимъ собраніемъ затребованныхъ имъ свѣдѣній отъ Даниловскаго уѣзднаго земства и вторичнаго постановленія по названному предмету губернскаго земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1894 г. № 8918.
Кантopов. стр. 402 (№ 985).

Крестьянскія учрежденія.

Объ отнесеніи содержанія чиновника по крестьянскимъ дѣламъ на уѣздный земскій сборъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 4 ВЫСОЧ. утв. 23 марта 1882 г. мн. Гос. Совѣта (П. С. З. 1882 г. № 757) и ст. 141 особ. прил. III къ т. IX Св. Зак. изд. 1876 г., расходы по содержанію чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ отнесены на счетъ губернскаго земскаго сбора и что означенные законы позднѣйшими узаконеніями не отмѣнены и не измѣнены въ своемъ существѣ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что, въ виду изложенныхъ спеціальныхъ законовъ, къ настоящему дѣлу не могутъ быть примѣнены законы общаго характера, какъ напр. п. 1 ст. 63 Пол. земск. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г., коимъ предоставляется губерн. земскимъ собраніямъ производить раздѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, а равно и перемѣны въ семъ раздѣленіи, и что ст. 3 врем. прав. для земск. учр. по дѣламъ о зем. пов. т. IV изъ 1890 г., хотя упоминаетъ объ обязанности содержать по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія на земскіе сборы, но не опредѣляетъ, на какіе сборы возлагается сія обязанность на уѣздные или губернскіе, Прав. Сенатъ признаетъ обжалуемое постановленіе Волог. губерн. земскаго собранія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1894 г. № 1433.
Кантopов. стр. 331 (№ 821).

Круговая порука.

О порядкѣ взноса и взысканія платежей по обязательному страхованію.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 6 пол. взаимн. страх. (т. XII ч. I Св. Зак. изд. 1886 г.), обязательному страхованію подлежатъ всѣ сельскія постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Послѣдовавшимъ же въ развитіе означеннаго законоположенія ВЫСОЧ. утв. 15 мая 1867 г. мн. Гос. Совѣта, вошедшимъ въ примѣчаніе къ ст. 6 пол. взаимн. страх., М-тру Вн. Дѣлъ предоставлено разрѣшать, по ходатайствамъ губернскихъ земскихъ собраній, подвергать обязательному страхованію отъ огня и тѣ изъ состоящихъ внѣ крестьянской усадебной осѣдлости построекъ, которыя находятся ближе пятидесяти саженъ отъ построекъ, въ чертѣ крестьянскаго надѣла возведенныхъ. Точный смыслъ послѣдняго узаконенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что обязательному земскому страхованію подлежатъ всѣ безъ исключенія сельскія постройки, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, безотносительно къ тому, чью собственность онѣ составляютъ, мѣстныхъ-ли крестьянъ или какихъ либо другихъ лицъ. Посему и принимая во вниманіе, что, согласно разъясн. Прав. Сената, изложенному въ ук. отъ 29 марта 1900 г. за № 3700, заключающееся въ ст. 68 пол.

взаимн. страх. постановленіе о томъ, что взносъ и взысканіе платежей по обязательному страхованію производится порядкомъ, установленнымъ для взноса и взысканія податей и повинностей, отнюдь не можетъ служить оправданіемъ примѣненія круговой поруки къ страховымъ платежамъ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Т. губ. по зем. гор. дѣл. присутствія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1900 г. № 7539.
Канторов. стр. 1073 (№ 2449).

Круподерки.

Вѣтряныя мельницы и круподерки имѣющія кустарный характеръ, подлежатъ ли земскому обложенію и въ утвердительномъ случаѣ въ качествѣ ли промышленныхъ заведеній или въ качествѣ имуществъ, не имѣющихъ промышленнаго характера?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясн. опредѣленіе размѣра сборовъ съ подлежащихъ земскому обложенію недвижимыхъ имуществъ, относясь къ кругу хозяйственныхъ распоряженій земства, обсужденію Прав. Сената не подлежитъ. Обращаясь засимъ къ основаніямъ, принятымъ Городн. земствомъ для обложенія земскими сборами вѣтряныхъ мельницъ и круподеренъ, Прав. Сенатъ находитъ, что обложеніе земскимъ сборомъ въ качествѣ торгово-промышленныхъ заведеній не подлежатъ мелкія кустарныя заведенія крестьянскаго типа, которыя м. б. привлекаемы къ земскому обложенію не въ качествѣ промышленныхъ заведеній, но лишь въ качествѣ имуществъ, не имѣющихъ промышленнаго характера, на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими недвижимыми имуществами уѣзда. Принимая во вниманіе, что, въ виду изложеннаго, тѣ изъ принадлежащихъ просителямъ мельницъ и круподеренъ, которыя имѣютъ кустарный характеръ, м. б. облагаемы земскими сборами лишь наравнѣ съ имуществами, не имѣющими промышленнаго характера, и, что между тѣмъ Городн. уѣздное земское собраніе привлекло къ обложенію земскими сборами въ качествѣ торгово-промышленныхъ помѣщеній всѣ торгово-промышленныя заведенія уѣзда, безъ выдѣленія заведеній кустарнаго типа, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Городн. уѣзднаго земскаго собранія лишеннымъ правильнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1901 г. № 5884.
Кузнец. т. X стр. 172 (№ 72).

Крыши.

По предмету о правѣ земствъ на изданіе обязательныхъ постановленій объ обмазкѣ глиной соломенныхъ крышъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что губерн. зем. собраніямъ, по закону (ст. 108 Пол. зем. учр., изд. 1892 г.), предоставлено право составлять по указаннымъ въ законѣ предметамъ обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ ея мѣстностей, не состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія, и что къ числу сихъ предметовъ, между прочимъ (п. 1), относятся мѣры предосторожности отъ пожаровъ въ мѣстахъ жилыхъ, лѣсныхъ и напольныхъ, о тушеніи пожаровъ и о постройкахъ въ селеніяхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что обязательное постановленіе Сам. губ. зем. собранія объ обмазкѣ глиною соломенныхъ крышъ въ селеніяхъ не выходитъ изъ предѣловъ предоставленнаго ему закономъ круга вѣдомства и предѣловъ власти и не представляетъ нарушенія правилъ уст. строит., Прав. Сенатъ не находитъ основаній къ отмѣнѣ упомянутаго постановленія земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 12 сентября 1895 г. № 6071.
Канторов. стр. 469 (№ 1142).

Кумысо-лечебныя заведенія.

Подлежатъ ли земскому обложенію кумысолечебныя заведенія, какъ промышленныя заведенія?

Принимая во вниманіе, 1) что Хрѣнов. кумысо-лечебная санаторія, какъ видно изъ устава ея, является лечебнымъ заведеніемъ и не можетъ по своему характеру и назначенію быть причислена къ торгово-промышленнымъ заведеніямъ, 2) что, на основаніи п. 13 ст. 371 пол. о госуд. пром. нал. (т. V Св. Зак. изд 1903 г.) лечебныя заведенія обложенію промысловымъ налогамъ не подлежатъ, 3) что почему означенная санаторія могла бы подлежать обложенію земскими сборами лишь на одинаковыхъ основаніяхъ съ жилыми помѣщеніями, если таковыя помѣщенія привлекаются къ обложенію въ Бобровск. у. и 4) что между тѣмъ, по объясненію просителя, никѣмъ неопровергаемому, упомянутая санаторія облагается земскимъ сборомъ, какъ промышленное заведеніе, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Бобров. уѣзднаго земскаго собранія отъ 2 октября 1906 г. отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 11 іюля 1909 г. № 6245.
Кузнец. т. VI стр. 71 (№ 43).

Л.

Лавки.

Обжалованію Прав. Сенату подлежитъ лишь неправильность и незаконность дѣйствій земства въ самомъ способѣ оцѣнокъ предметовъ земскаго обложенія, но не размѣръ оцѣнки, опредѣленіе которой зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что просители указываютъ въ своей жалобѣ, главнымъ образомъ, на чрезмѣрность опредѣленной Бирюч. земствомъ стоимости и доходности ихъ лавокъ и не приводятъ никакихъ данныхъ въ подтвержденіе неправильности оцѣнки. Принимая во вниманіе, что обжалованію Прав. Сенату подлежитъ согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 9 декабря 1898 г. № 12627 и др.) лишь неправильность и незаконность дѣйствій земства въ самомъ способѣ оцѣнокъ, но не размѣръ оцѣнки, опредѣленіе которой зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій, и что указаніе просителей на то, что другія болѣе цѣнныя лавки, были оцѣнены въ томъ же размѣрѣ, какъ и лавки ихъ, просителей, является голословнымъ и бездоказаннымъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителей незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 30 января 1903 г. № 998.
Кузнец. т. II стр. 90 (№ 771).

Лекарства.

О правѣ земскихъ учрежденій производить продажу простыхъ нерецептурныхъ лекарственныхъ пособій, помимо аптекъ и наравнѣ съ неаптечными заведеніями.

Прав. Сенатъ находитъ, что изготовленіе и продажа лекарствъ по рецептамъ врачей, по смыслу ст. 531—549 уст. врач. т. XIII изд. 1892 г. могутъ быть производимы исключительно въ аптекахъ; напротивъ того, относительно мѣстъ продажи простыхъ нерецептурныхъ лекарственныхъ веществъ въ законѣ не содержится такового ограниченія и поэтому продажа этихъ послѣднихъ лекарствъ, при условіи соблюденія изложенныхъ въ ст. 663-689 правилъ о торговлѣ ядовитыми веществами, м. б. производима какъ изъ аптекъ, такъ и помимо аптекъ:—какъ то изъ москательныхъ лавокъ, аптекарскихъ складовъ и т. п. заведеній. Посему, не усматривая основаній къ воспрещенію земскимъ учрежденіямъ производства продажи простыхъ, нерецептурныхъ лекарственныхъ пособій, помимо аптекъ и наравнѣ съ неаптечными заведеніями и принимая во внимваіе, что, согласно п. 8 ст. 2 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) на обязанность земскихъ учрежденій возложено участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и попеченіе о развитіи средствъ врачебной помощи населенію, Прав. Сенатъ находитъ, что уѣздная земская управа, признавъ необходимымъ, въ осуществленіи возложенной на нее обязанности попеченія о народномъ здравіи, организовать продажу хинина, помимо аптекъ, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей власти. Имѣя при этомъ въ виду, что и ук. Прав. Сената 1-го марта 1889 г. (собр. указ. 1890 г. № 18 ст. 162) не давалъ губернатору основанія къ воспрещенію уѣздной земской управѣ производства таковой продажи, т. к. указъ этотъ, хотя и состоялся по вопросу объ отпускѣ земствами лекарствъ изъ принадлежащихъ имъ аптечныхъ заведеній, но не содержалъ въ себѣ какихъ либо ограниченій правъ земства по продажѣ нерецептурныхъ лекарствъ и напротивъ того, означеннымъ указомъ было признано, что предоставленіе земству вольной продажи нерецептурныхъ лекарствъ было бы весьма полезно для народнаго здравія и не приносило бы вреда существующимъ аптекамъ, вслѣдствіе чего земства, по производству означенной продажи должны быть поставлены въ одинаковыя условія съ неаптечными заведеніями.

Ук. Прав. Сен. 23 января 1899 г. № 657.
Кузнец. т. I стр. 624 (№ 499).

Лекарства.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія устанавливать плату за посуду и укупорку (или отпускъ) каждаго рецептурнаго лекарства изъ земскихъ аптекъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 271 уст. врач. (т. XIII Св. Зак. изд. 1857 г.) продажа лекарствъ по рецептамъ врачей предоставляется исключительно аптекамъ, законнымъ порядкомъ устроеннымъ, а по смыслу прим. къ ст. 260 того же уст., право продавать лекарства дешевле цѣнъ, таксою опредѣленныхъ, принадлежитъ лишь содержателямъ вольныхъ аптекъ. По сему и принимая во вниманіе, что отпускъ лекарствъ не можетъ вообще быть производимъ иначе, какъ въ извѣстной посудѣ и въ надлежащей укупоркѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что установленіе Л. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ платы за посуду и укупорку (или отпускъ) каждаго рецептурнаго лекарства равносильно установленію платы за самыя лекарства, т. е. предоставленію земскимъ аптекамъ права продажи сложныхъ медикаментовъ, каковое право означеннымъ аптекамъ, по закону, не принадлежитъ.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1889 г. №-15563.
Кузнец. т. I стр. 625 (№ 500).

Лечебный уставъ.

Распространяется ли дѣйствіе уст. леч. зав. 10 іюня 1893 г. на сельскія земскія лечебныя заведенія?

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и усматривая изъ имѣющихся въ дѣлахъ Прав. Сената свѣдѣній, что М-ромъ Вн. Дѣлъ

сообщено губернаторамъ циркулярнсе распоряженіе объ отмѣнѣ всѣхъ, изданныхъ, до сего времени М-вомъ Вн. Дѣлъ распоряженій, касающихся введенія въ дѣйствіе уст. леч. зав. 10 іюня 1893 г., а въ томъ числѣ и циркулярнаго распоряженія отъ 14-го августа 1894 года за № 1269, Прав. Сенатъ признаетъ, что за послѣдовавшею отмѣною циркулярнаго распоряженія М-тра Вн. Дѣлъ за № 1269, послужившаго основаніемъ постановленія Т. губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія, обжалованнаго Н. уѣздною земскою управою Сенату, жалоба послѣдней на это постановленіе не требуетъ нынѣ особаго разрѣшенія, т. к. постановленіе это не подлежитъ приведенію въ исполненіе, а потому опредѣляетъ: таковую оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 18 мая 1899 г. № 5317.
Кузнец. т. I стр. 639 (№ 510).

Лечебныя заведенія.

Объ обязательности для земскаго собранія опредѣленія штата кроватей въ состоящихъ въ завѣдываніи земства лечебницахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 59 ВЫСОЧ. утв. 10 іюня 1893 г. уст. лечеб. завед. вѣдом. М-тва Вн. Дѣлъ (собр. узак. 1893 г. № 99, ст. 840) земскимъ и городскимъ лечебнымъ заведеніямъ, земскими собраніями или городскими думами по принадлежности, составляются штаты, которые и представляются на утвержденіе М-ра Вн. Дѣлъ порядкомъ, означеннымъ въ ст. 85 Пол. зем. учр. и 81 Гор. Пол. Но засимъ, ни въ названной, ни въ другихъ статьяхъ лечеб. устава 1893 г. нельзя найти указанія на обязательность для земскихъ собраній и городскихъ думъ составленія штатовъ, между прочимъ, и для такихъ лечебныхъ заведеній, которыя земства или городъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не считаютъ нужнымъ содержать на дальнѣйшее время или которыя, хотя и состояли въ завѣдываніи земства, но по условіямъ ихъ установленія не могутъ быть признаны, въ строгомъ смыслѣ слова, земскими или городскими. Примѣняя сіи соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что хотя лечебница въ с. Сухомъ Карбулакѣ передана была устроителямъ ея кн. Щербатовымъ въ распоряженіе земства и функціонировала при такихъ условіяхъ въ теченіе почти 10 лѣтъ, но тѣмъ не менѣе, въ виду отсутствія документовъ, обезпечивающихъ права земства на постоянное пользованіе усадебнымъ мѣстомъ подъ лечебницею, зданіями оной и дальнѣйшей субсидіей по ея содержанію, лечебницу эту нельзя считать земскою, и что земство ничѣмъ не обязано на дальнѣйшее ея содержаніе при перемѣнѣ тѣхъ условій, на которыхъ она была первоначально имъ принята, Прав. Сенатъ находитъ, что Сарат. уѣздн. земское собраніе не могло быть признано обязаннымъ составить штатъ, требуемый лечебнымъ уставомъ 1896 г., между прочимъ, и для названной лечебницы и что Сарат. губ. по зем. дѣл. прис-віе не имѣло законныхъ основаній къ отмѣнѣ состоявшагося по сему предмету постановленія означеннаго земства.

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1896 г. № 10071.
Канторов. стр. 622 (№ 1477).

Лечебныя заведенія.

Объ установленіи штата кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 59 уст. лечеб. завед. (прил. къ ст. 333 прим. 2 уст. врач. т. XIII по прод. 1893 г.) штаты земскихъ лечебныхъ заведеній подлежатъ представленію на утвержденіе М-тра Вн. Дѣлъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 85 Пол. зем. учр. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 85 Пол. зем. учр. изд. 1890 г. постановленія земскихъ собраній, подлежащія утвержденію М-тра Вн. Дѣлъ, представляются ему губернаторомъ, съ заключеніемъ лишь по онымъ губ. по зем. дѣл. прис-вія и 2) что вопреки указанному въ ст. 59 уст. леч. и ст. 85 Пол. о зем. учр. порядку, Сарат. губ. по зем. дѣл. прис-віе непосредственно вошло въ обсужденіе постановленія Вольск. уѣздн. зем. собранія объ опредѣленіи числа кроватей въ Богаиской, Черкасской и Царевщинской земскихъ лечебницахъ и собственною властью отмѣнило составленные собраніемъ штаты лечебныхъ заведеній, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Сарат. губ. по зем. дѣл. прис-вія отъ 31 октября 1894 г. лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1895 г. № 8483.
Канторов. стр. 502 (№ 1224).

Литографіи.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ помѣщающіяся въ жилыхъ домахъ типографіи и литографіи, въ качествѣ заводскихъ и фабричныхъ или торгово-промышленныхъ заведеній?

Принимая во вниманіе: 1) что, по точному смыслу 37 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г., земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы съ однихъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и селеніяхъ, 2) что механизмы и машины, имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ, могутъ привлекаться къ обложенію земскими сборами лишь въ качествѣ принадлежностей фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній (ук. 3 ноября 1887 года № 12111), и 3) что, согласно ук. Прав. Сената отъ 31 мая 1906 г. № 5872, помѣщенія типографій и литографій находящихся въ жилыхъ домахъ, не м. б. привлекаемы къ обложенію земскимъ сборомъ по категоріи заводскихъ и фабричныхъ или торгово-промышленныхъ помѣщеній, въ тѣхъ случаяхъ, когда эти помѣщенія не являются приспособленными исключительно для фабричной, заводской и торговой дѣятель-

ности, Прав. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе Слобод. уѣзд. зем. собранія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 26 октября 1910 г. № 12912.
Кузнец. т. VII стр. 146 (№ 65).

Лошади земскія.

Какое количество лошадей для служебныхъ разъѣздовъ подлежитъ отпуску судебному слѣдователю?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 216 уст. о зем. пов., т. IV Св. Зак., по прод. 1890 г., судебный слѣдователь не имѣетъ права брать болѣе двухъ лошадей, причемъ правило это, какъ пояснено въ примѣчаніи къ означенной статьѣ, относится къ судебнымъ слѣдователямъ, дѣйствующимъ въ мѣстностяхъ, гдѣ судебные уставы еще не введены. Посему и принимая во вниманіе, что указанная Уфим. палатою уголовнаго и гражданскаго суда ст. 613 уст. служб. прав. къ настоящему дѣлу вовсе не примѣнима, т. к. ею опредѣляется не количество лошадей, отпускаемыхъ на счетъ земства чинамъ полиціи и судебнаго вѣдомства, а размѣръ прогонныхъ денегъ, выдаваемыхъ изъ казны командируемымъ чиновникамъ,—Прав. Сенатъ признаетъ, что и. д. судебнаго слѣдователя 2-го участка Уфим. у. въ которомъ судебные уставы еще не введены въ полномъ объемѣ, имѣютъ право при разъѣздахъ по дѣламъ службы брать не трехъ, а только двухъ лошадей.

Ук. Прав. Сен. 9 сентября 1891 г. № 6831.
Канторов. стр. 94 (№ 224).

Лошади земскія.

Какое число лошадей должно быть отпускаемо судебнымъ слѣдователямъ для ихъ разъѣздовъ по дѣламъ службы?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о числѣ лошадей которое должно быть отпускаемо судебнымъ слѣдователямъ для ихъ разъѣздовъ по дѣламъ службы восходилъ уже на обсужденіе Сената и разрѣшенъ имъ въ опред. общ. собр. 1-хъ 3 Деп-товъ и Деп-нта Герольдіи отъ 13 мая 1875 г. за № 35 и опредѣленіи 10 января 1875 г. 1 Д-нта отъ 1909 г. февраля 24 / 1911 г. ноября 25 за № 2133 въ томъ смыслѣ, что земскія собранія при внесеніи ими въ смѣты расхода на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ при окружныхъ судахъ, обязаны руководствоваться ст. 79 и 244 учр. суд. уст. 1864 г. (каковыя статьи подъ тѣми же нумерами вошли и въ нынѣ дѣйствующее учр. суд. уст. т. XVI ч. I. (св. зак. по изд. 1892 г.), по силѣ коихъ судебныя слѣдователи, въ качествѣ чиновъ судебныхъ мѣстъ, получаютъ прогонныя деньги по классамъ ихъ должностей, на основаніи общихъ на то правилъ, при чемъ размѣръ этого довольствія долженъ быть назначаемъ подлежащими земскими учрежденіями по соображенію мѣстныхъ условій, но не можетъ быть ни въ коемъ случаѣ опредѣленъ въ количествѣ меньшемъ противъ того, которое установлено ст. 1071 т. III Св. Зак. уст. о сл. по опред. отъ прав. 1857 г. (ст. 611 т. III Св. Зак. по изд. 1896 г.). По изложеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ признаетъ, что для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей, какъ лицъ, состоящихъ въ VI классѣ должности должно быть отпускаемо не менѣе трехъ лошадей.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1913 г. № 4426.
Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1913 г. № 2192.
Кузнец. т. X стр. 319 (№ 137).

Лошади земскія.

Объ организаціи служебныхъ разъѣздовъ на земскихъ лошадяхъ чиновъ полиціи

Прав. Сенатъ находитъ, что къ числу обязательныхъ для земства потребностей гражданскаго управленія, удовлетворяемыхъ денежными земскими повинностями, относится, между прочимъ, на основаніи п. 3 § III ст. 13 и ст. 200 уст. о земск. пов. по прод. 1890 г., и п. б ст. 4 § I прил. къ ст. 3 врем. прав. о земск. пов., по тому же предм., и содержаніе подводъ при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ. Причисляя потребность эту къ числу обязательныхъ для земства повинностей, законъ требуетъ ежегоднаго внесенія особаго по сему предмету кредита въ земскую смѣту, въ отдѣлъ обязательныхъ денежныхъ расходовъ земства, но относительно способовъ удовлетворенія этой повинности законъ не устанавливаетъ никакихъ особыхъ правилъ и, вслѣдствіе сего, способъ этотъ опредѣляется общими постановленіями ст. 22 и 23 прав. о сост., утв. и исполн. земск. см. и раскл. относительно порядка исполненія возложенныхъ на земство потребностей воинскаго или гражд. управленія. Согласно же правиламъ этихъ статей, подводы при полицейскомъ управленіи м. б. поставляемы земствомъ или поставкою ихъ въ натурѣ, посредствомъ найма, съ подрядовъ или хозяйственными распоряженіями самой земской управы, или же отпускомъ въ распоряженіе самого уѣзднаго исправника потребной для сего денежной суммы, въ размѣрѣ, не превышающемъ, однако, ассигнованнаго на данный предметъ земскою смѣтою кредита. Выборъ того или другого способа удовлетворенія означенной повинности вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія самаго земства, и нигдѣ не имѣется указанія, чтобы земство обязано было испрашивать на сіе разрѣшенія губернскаго начальства. Соглашеніе съ послѣднимъ требуется, согласно точному смыслу ст. 22 прав. о сост. утв. и исполн. зем. смѣтъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда вмѣсто поставки въ уѣздное полицейское управленіе подводъ въ натурѣ, земство опредѣляетъ отпустить въ распоряженіе самого полицейскаго начальства на сей предметъ денежную сумму, т. к., съ одной стороны, въ этихъ случаяхъ земствомъ какъ бы устраняются

отъ себя возложенныя на него по закону попеченія о снабженіи чиновъ полицейскаго управленія средствами передвиженія, а съ другой—въ сихъ случаяхъ, какъ то прямо указано въ ст. 23, требуется опредѣленіе самаго размѣра отпускаемой земствомъ полиціи на изъясненный предметъ суммы, что, конечно, м. б. условлено лишь по соглашенію съ подлежащимъ высшимъ полицейскимъ начальствомъ. Во всѣхъ случаяхъ, когда земство признаетъ необходимымъ перейти отъ удовлетворенія потребности поставки подводъ на разъѣзды исправника выдачею ему ежегодно разъѣздныхъ денегъ на руки къ способу выполненія этой повинности поставкою самихъ лошадей, никакого соглашенія не можетъ быть требуемо, т. к. о семъ въ законѣ нигдѣ не упомянуто, а между тѣмъ, въ виду того, что означенный переходъ является, самъ по себѣ, лишь возвращеніемъ къ нормальному способу выполненія этой повинности, установленному самимъ закономъ, коимъ точно указанъ, между прочимъ, и размѣръ этой повинности, т. е. количество лошадей, на которыя имѣетъ право полицейскій исправникъ (ст. 201 Пол. зем. пов., изд. 1857 г.), соглашеніе это представляется и по существу дѣла излишнимъ.

Ук. Прав. Сен. 27 апрѣля 1894 г. № 3095.
Канторов. стр. 348 (№ 856).

Лошади земскія.

О поставкѣ земскихъ лошадей для чиновъ полиціи.

Прав. Сенатъ находитъ, что по п. в § 3 ст. 13, уст. зем. пов. т. IV по прод. 1890 г. земство обязано поставлять лошадей для чиновъ полиціи. Признавая посему, что отказъ Корч. зем. управы отъ этой обязанности долженъ почитаться неправильнымъ дѣйствіемъ оной и что, такимъ образомъ, указаніе Корч. уѣзд. земской управы на неправильное примѣненіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ въ настоящемъ случаѣ ст. 103 Пол. зем. учр. не заслуживаетъ уваженія.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г., № 7897.
Канторов. стр. 990 (№ 959).

Лошади земскія.

О правѣ проѣзда на земскихъ почтовыхъ лошадяхъ, безъ платежа прогоновъ чиновниковъ, которые получаютъ разъѣздныя деньги отъ казны.

Прав. Сенатъ находитъ, что опредѣл. 22 марта 1883 г., изложеннымъ въ ук. 8 іюня 1883 г. за № 9570 и распубликованнымъ (собр. изд. 1883 г. № 64), Прав. Сенатомъ разрѣшенъ общій вопросъ о правѣ чиновниковъ, которымъ предоставлено при разъѣздахъ по дѣламъ службы пользоваться земскими лошадьми безъ платежа прогоновъ, брать съ собою необходимыхъ для исполненія служебныхъ обязанностей лицъ, не пользующихся таковымъ правомъ. При этомъ, Прав. Сенатъ призналъ, что законъ (ст. 219 уст. о зем. пов., т. IV изд. 1857 г.), воспрещая лишь выдавать билеты на взиманіе подводъ безъ платежа прогоновъ лицамъ, не поименованнымъ въ ст. 215—218 уст. о зем. пов., не содержитъ въ себѣ постановленія, воспрещающаго должностнымъ лицамъ, имѣющимъ при разъѣздахъ по дѣламъ службы, право на путевое довольствіе въ опредѣленномъ закономъ размѣрѣ, возить съ собой на обывательскихъ подводахъ лицъ, необходимыхъ имъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, и что подобное стѣсненіе должностныхъ лицъ представлялось бы не имѣющимъ достаточнаго основанія, какъ въ виду ст. 215 и 218 уст. зем. пов. (т. IV, изд. 1857 г.), по коимъ секретарь и канцелярскіе служители уѣздныхъ полицейскихъ управленій, въ необходимыхъ случаяхъ, отправляются на однѣхъ подводахъ съ членами сего управленія, такъ и по тому соображенію, что билеты, выдаваемые на взятіе безплатныхъ подводъ, замѣняютъ собою подорожныя (уст. зем. пов. ст. 221 и 228), по которымъ на одной подводѣ ѣдутъ столько лицъ, сколько допускается почтовыми правилами. Хотя приведенное разъясненіе Прав. Сената касается собственно вопроса о правѣ чиновниковъ, пользующихся, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, обывательскими подводами безплатно, перевозить съ собою лицъ, необходимыхъ имъ для исполненія ими служебныхъ обязанностей, тѣмъ не менѣе, тѣ общія соображенія, кои Прав. Сенатъ имѣлъ при этомъ въ виду, всецѣло м. б. примѣнены и къ настоящему случаю совмѣстной поѣздки чиновника, имѣющаго право на безплатное пользованіе земскими лошадьми, со всякимъ другимъ лицомъ, хотя бы и получившимъ на сію поѣздку прогоны изъ казны. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, земство въ правѣ лишь требовать, чтобы проѣзжающимъ по открытымъ листамъ должностнымъ лицамъ не отпускалось болѣе лошадей и экипажей, чѣмъ сколько имъ по открытому листу слѣдуетъ, и чтобы они не перевозили съ собою большого числа лицъ, чѣмъ то по почтовымъ правиламъ допускается; но земскія учрежденія не въ правѣ ни стѣснять проѣзжающаго чиновника въ выборѣ сопровождающихъ его лицъ, ни входить въ контроль и провѣрку—получило ли сопровождающее чиновника лицо на поѣздку отдѣльные отъ казны прогоны. Это послѣднее обстоятельство можетъ лишь служить поводомъ къ возмѣщенію съ такого чиновника не издержанныхъ имъ въ дѣйствительности прогоновъ въ казну, но никакъ не въ пользу земства.

Ук. Прав. Сен. 29 ноября 1895 г. № 8788.
Канторов. стр. 502 (№ 1225).

Лошади земскія.

О правѣ земства на сокращеніе числа лошадей для разъѣздовъ чиновъ мѣстной уѣздной полиціи.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ дѣла, Мещов. уѣзд. зем. собраніе не поста-

новляло какого либо окончательнаго опредѣленія о числѣ лошадей для разъѣздовъ чиновъ мѣстной полиціи, а возбудило лишь ходатайство предъ губернаторомъ о сокращеніи такового числа, въ виду воспослѣдовавшаго, по закону 8 іюня 1889 г. упраздненія коллегіальнаго устройства полиц. управленія. Принимая же во вниманіе, что, на основаніи ст. 22 прав. о зем. смѣт. и раскл., прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. т. II изд. 1892 г., земскія собранія о всякомъ предполагаемомъ ими измѣненіи размѣра ассигнуемыхъ по смѣтѣ суммъ на удовлетвореніе возложенныхъ на земство потребностей военнаго и гражданскаго управленія обязаны входить въ соглашеніе съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, отъ какового соглашенія именно и зависитъ окончательное опредѣленіе размѣра ассигнованій на данный предметъ, и что такимъ образомъ Мещов. земство, предположивъ содержать на разъѣзды чиновъ полиціи вмѣсто 11 лошадей семь и постановивъ возбудить по сему предмету ходатайство предъ мѣстнымъ губернаторомъ, нисколько не нарушило предметовъ своего вѣдомства или предѣловъ власти, закономъ земству предоставленной, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Калуж. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено постановленіе Мещов. уѣзд. зем. собранія о возбужденіи названнаго ходатайства, какъ неправильное, лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1896 г., № 1422.
Канторов. стр. 520 (№ 1261).

Лошади земскія.

О содержаніи земствами лошадей для разъѣздовъ полицейскихъ чиновъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя ВЫСОЧ. утв. 8 іюля 1889 г. мн. Гос. Совѣта коллегіальное устройство уѣздныхъ полицейскихъ управленій и отмѣнено, съ учрежденіемъ должностей засѣдателей отъ дворянства и поселянъ, но это измѣненіе организаціи полицейскихъ управленій не устраняетъ обязанности для земства содержать подводы для разъѣздовъ не только исправниковъ, но и иныхъ чиновниковъ, принадлежащихъ къ составу полицейскихъ управленій, о коихъ упоминается въ п. 3 § III ст. 13 уст. зем. пов. по прод. 1890 г. Внесенное помянутымъ выше закономъ измѣненіе уменьшило лишь число лицъ, могущихъ по закону пользоваться земскими подводами, но не ограничило ихъ одними исправниками и т. к., въ силу приведенной выше статьи 13 § III п. 3, и иные чиновники, кромѣ перечисленныхъ въ ст. 201 уст. зем. пов. признаются могущими пользоваться земскими подводами, то для удовлетворенія таковой ихъ потребности земство несомнѣнно обязано содержать подводы. Засимъ, согласно 208 ст. уст. зем. пов., особыхъ подводъ не полагается для разсыльщиковъ, которые должны пользоваться лошадьми изъ числа назначенныхъ для чиновъ уѣзднаго полицейскаго управленія. Между тѣмъ, если признать, что земство, за учрежденіемъ должностей непремѣнныхъ и сельскихъ засѣдателей, обязано содержать нынѣ для нуждъ полицейскаго управленія только трехъ лошадей, то примѣненіе 208 ст. уст. зем. пов., предусматривающей необходимость отправленія въ уѣздъ разсыльныхъ, окажется невозможнымъ и самый законъ, неотмѣненный и имѣющій весьма важное практическое значеніе, окажется невыполненнымъ. Въ виду сего, Прав. Сенатъ находитъ, что земство, согласно 3 п. § III ст. 13 и 208 уст. зем. пов., обязано содержать подводы не только для исправниковъ, но для и иныхъ чиновниковъ, которымъ полагаются нарочонныя подводы, что только при этомъ условіи м. б. признаны исполненными земствомъ требованія обѣихъ указанныхъ статей и что, по смыслу всѣхъ дѣйствующихъ по сему предмету законоположеній, земство обязано отпускать для нуждъ уѣзднаго полицейскаго управленія не менѣе пяти лошадей.

Ук. Прав. Сен, 14 февраля и 16 аррѣля 1896 г., №№ 1423 и 3215.
Канторов. стр. 521 (№ 1262), 540 (№ 1306).

Лошади земскія.

Объ обязанности для земствъ содержать для полицейскихъ управленій потребное количество лошадей, безъ распредѣленія числа ихъ, примѣнительно къ указаннымъ въ законѣ надобностямъ означенныхъ управленій.

Прав. Сенатъ находитъ, что дѣйствующія постановленія уст. о зем. повин. т. IV изд. 1857 г. (по прод. 1890 г.), точно опредѣляя число лошадей, кои земство должно поставлять для разъѣздовъ какъ исправника, такъ и прочихъ чиновъ полицейскаго управленія, а также разсыльныхъ съ земскою почтою, и возлагая, такимъ образомъ, на земство обязанность на нужды полицейскаго управленія поставлять не меньшее число лошадей, чѣмъ сколько слѣдуетъ для разъѣздовъ всѣхъ приведенныхъ чиновъ полиціи, не требуетъ, однако, въ предѣлахъ этого общаго числа лошадей особаго распредѣленія таковыхъ для той или другой надобности и вовсе не воспрещаетъ тому или другому изъ лицъ, имѣющихъ право разъѣзжать на земскихъ лошадяхъ по дѣламъ службы, пользоваться лошадьми, хотя бы для той же надобности часть лошадей изъ общаго числа оныхъ была уже въ разгонѣ. Но при этомъ само собою разумѣется, что число подводъ для означенныхъ разъѣздовъ и ямщиковъ при оныхъ, во всякомъ случаѣ, не должно превышать лицъ, имѣющихъ право на пользованіе лошадьми.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г., № 8764.
Канторов. стр. 598 (№ 1435).

Лошади земскія.

О правѣ земства уменьшать число земскихъ лошадей на земскихъ станціяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 22 прав. о зем. смѣт. и раскл. (прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. т. II, изд. 1892 г.), земство обязано

входить въ соглашеніе съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ по вопросамъ объ удовлетвореніи возложенныхъ на оное потребностей воинскаго или гражданскаго управленій лишь въ тѣхъ случаяхъ, если потребности эти предположено удовлетворить отпускомъ суммъ въ распоряженіе названныхъ начальства или вѣдомства. Что касается обязательныхъ для земства потребностей, выполняемыхъ хозяйственными его операціями (какъ въ данномъ случаѣ), то законъ (ст. 2 тѣхъ же правилъ) обязываетъ лишь вносить необходимыя въ оныя суммы въ смѣты, на основаніи уст. о зем. повин., а также другихъ уставовъ, положеній и узаконеній, губернатору же предоставляетъ право замѣчанія свои противъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ предлагать губерн. зем. собранію (ст. 14). Такимъ образомъ, если Ворон. губернаторъ, въ виду предположеннаго Бобров. земствомъ сокращенія лошадей на земскихъ станціяхъ, признавалъ внесенный въ смѣту сего земства на 1897 г. кредитъ на содержаніе означенныхъ станцій недостаточнымъ для выполненія потребности въ служебныхъ разъѣздахъ должностныхъ лицъ, то отъ него зависѣло бы предложить губернскому земскому собранію о надлежащемъ увеличеніи сего кредита и въ дальнѣйшемъ поступить на точномъ основаніи правилъ Полож. о земск. учрежд.; если же недостаточность внесеннаго въ смѣту кредита обнаружилась уже послѣ утвержденія смѣтъ и раскладокъ, то законъ не лишаетъ губернатора права потребовать надлежащаго удовлетворенія обязательной для земства повинности и въ теченіе смѣтнаго года путемъ созыва, если то окажется нужнымъ, чрезвычайнаго земскаго собранія, на точномъ основаніи ст. 68 Пол. о зем. учрежд.

Ук. Прав. Сен. 3 февраля 1898 г., № 1047,
Канторов. стр. 786 (№ 1836).

Лошади земскія.

Имѣютъ ли право разсыльные становыхъ приставовъ пользоваться безплатно земскими лошадьми для поѣздокъ по дѣламъ службы?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно закона 5 мая 1903 г. (собр. узак. № 69 ст. 781) объ учрежденіи въ 46 губерніяхъ Европ. Россіи полицейской стражи, должности сотскихъ упразднены, равно какъ отмѣненъ нарядъ десятскихъ для исполненія обязанностей разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ и 2) что, согласно закону 19 апрѣля 1904 г. (собр. узак. № 102 ст. 1087), ассигнованъ особый кредитъ лишь на наемъ при упомянутыхъ квартирахъ разсыльныхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что сотскіе, а равно какъ и десятскіе, назначавшіяся на дежурства при квартирахъ (ст. 825 общ. губ. учр.), при посылкѣ ихъ съ нужными пакетами, пользовались, согласно прилож. къ ст. 296 уст. о зем. пов. п. 8, правомъ поѣздокъ на земскихъ лошадяхъ, Прав. Сенатъ признаетъ, какъ это разъяснено ук. Прав. Сената 5 августа 1910 г. № 9236, что съ образованіемъ взамѣнъ сотскихъ и десятскихъ, при становыхъ квартирахъ особыхъ должностей разсыльныхъ, принадлежавшее первымъ право пользованія земскими лошадьми должно перейти къ послѣднимъ, т. к. въ противномъ случаѣ становые пристава были бы лишены возможности передавать, въ особенности по срочнымъ дѣламъ, свои распоряженія соотвѣтственнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, проживающимъ внѣ расположенія становой квартиры.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1913 г. № 11055.
Кузнец. т. X стр. 324 (№ 139).

Лошади земскія.

Имѣютъ ли право чины полиціи за предѣлами своего уѣзда пользоваться безплатно обывательскими лошадьми и въ какихъ случаяхъ? Предоставлено ли земству право опредѣлять, правильно или неправильно взяты подводы?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно точному смыслу примѣч. 3 къ ст. 306 уст. зем. пов., чины полиціи, вынужденные при отправленіи своихъ служебныхъ обязанностей переступать въ указанныхъ закономъ случаяхъ границы своего уѣзда или губерніи, имѣютъ право требовать обывательскихъ лошадей того уѣзда или губерніи безъ платежа прогоновъ, и 2) что, согласно ст. 690 общ. учр. губ., власть уѣзднаго полицейскаго управленія и подчиненныхъ ему лицъ ограничивается предѣлами уѣзда, за исключеніемъ случаевъ: а) наводненія или пожара лѣсовъ и б) при преслѣдованіи воровъ, разбойниковъ и другихъ важныхъ преступниковъ и бѣглыхъ, когда уѣздная полиція дѣйствуетъ и за предѣлами уѣзда или губерніи. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что поѣздка Коротояк. уѣздн. исправника за предѣлы Корот. у., а именно въ гор. Воронежъ для закупки обмундированія для полицейской стражи, не м. б. отнесена къ случаямъ, указаннымъ въ упомянутыхъ — прим. 3 къ ст. 306 уст. пов. и 690 ст. общ. учр. губ., когда полицейскія власти и за предѣлами своего уѣзда имѣютъ право на безплатное пользованіе обывательскими лошадьми, и 2) что, согласно ст. 320 уст. зем. пов. и разъясненію Прав. Сената (ук. 7 марта 1867 г. № 722), земскимъ учрежденіямъ предоставлено право опредѣлять, правильно или неправильно взята подвода, Прав. Сенатъ находитъ обжалованное опредѣленіе Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. прис. лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1913 г. № 5855.
Кузнец. т. X стр. 322 (№ 138).

Лошади земскія.

Въ какомъ размѣрѣ земство можетъ опредѣлять плату прогонныхъ денегъ за проѣзды на обывательскихъ лошадяхъ и подводахъ разныхъ должностныхъ лицъ по билетамъ земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно ст. 315 уст. зем. пов., плата за пользованіе обывательскими лошадьми подлежитъ взиманію

на тѣхъ же основаніяхъ, какъ за почтовыхъ лошадей, 2), что, ст. 153 уст. почт. (по прод. 1906 г.) установлены два вида платы, взимаемой за почтовыхъ лошадей: а) въ 4 коп. съ версты и лошади для станцій, содержимыхъ по системѣ вольныхъ почтъ и б) въ 3 коп. съ версты и лошади для станцій, содержимыхъ по нормальнымъ кондиціямъ и 3) что на основаніи точнаго смысла указанныхъ статей закона оплата земскихъ подводъ должна производиться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и почтовыхъ въ зависимости отъ того, содержатся ли земскія станціи по системѣ вольныхъ почтъ или по нормальнымъ кондиціямъ.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1913 г. № 7832 и 9 ноября 1913 г. № 12835.

Кузнец. т. X стр. 326 (№ 140).

Лѣса.

Предоставлено-ли земству право дѣлить предметы обложенія на разряды? Допустимо ли безъ нарушенія уравнительности земскаго обложенія распредѣленіе лѣсовъ на разряды по ихъ возрасту?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскимъ общественнымъ управленіямъ предоставлено право дѣлить предметы обложенія на разряды, какъ это разъяснено Сенатомъ въ опред. 12 сентября 1896 г., за №№ 8834 и 8835. Указаніе же управляющаго Москов. у. округомъ на то обстоятельство, что земство, въ соотвѣтствіи съ требованіями инструкціи М. Финансовъ отъ 4 іюня 1894 г. (нынѣ замѣненной инструкціей 14 сентября 1905 г.), должно было бы раздѣлить лѣса на два, а не три разряда, представляется по отношенію къ настоящему дѣлу непримѣнимымъ, т. к. требованія означенной инструкціи касаются порядка примѣненія законовъ о земскихъ переоцѣнкахъ отъ 8 іюня 1893 г. и 18 января 1899 г., согласно которой оцѣночныя нормы устанавливаются въ окончательномъ видѣ губерн. оцѣночной комиссіей и губерн. зем. собраніемъ (ст. ст. 123—135 инстр.) между тѣмъ, какъ усматривается изъ рапорта Москов. губернатора, оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ Москов. губерніи по правиламъ приведенныхъ законовъ еще непримѣняется. Однако, независимо отъ сего, Прав. Сенатъ находитъ, что основаніе, принятое земствомъ для дѣленія лѣсовъ на разряды, именно, распредѣленіе ихъ по возрасту, представляется слишкомъ шаткимъ и не достаточно обезпечиваетъ соблюденіе начала уравнительности обложенія, т. к. возрастъ лѣса самъ по себѣ, независимо отъ какихъ либо иныхъ условій, не можетъ служить точнымъ и одинаковымъ во всѣхъ случаяхъ мѣриломъ цѣнности и показателемъ доходности даннаго вида имуществъ, въ виду чего Прав. Сенатъ не находитъ возможнымъ признать правильнымъ установленіе такимъ путемъ разрядовъ лѣсныхъ дачъ. Обращаясь, засимъ, въ порядкѣ надзора къ разсмотрѣнію необжалованной части постановленія Брон. уѣздн. зем. собранія, Прав. Сенатъ усматриваетъ, что луговыя угодья были раздѣлены собраніемъ на разряды въ зависимости не только отъ качества участковъ, но и отъ сословія владѣльцевъ. Между тѣмъ, Прав. Сенатомъ было неоднокр. разъяснено (опр. 28 апрѣля 1898 г. № 3620 и др.), что земство, въ цѣляхъ обложенія, въ правѣ раздѣлять угодья на разряды лишь по качеству земли и заключающимся въ ней естественнымъ богатствомъ, но не по инымъ основаніямъ, въ частности же земствамъ не предоставлено устанавливать разряды угодій въ зависимости отъ сословія владѣльцевъ участковъ.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1912 г. № 1552.

Кузнец. т. IX стр. 149 (№ 57).

Лѣса.

При соблюденіи какихъ условій можетъ производится сплавъ лѣса и дровъ розсыпью по судоходнымъ частямъ рѣкъ?

По дѣйствующимъ законамъ всѣ водные пути сообщенія въ вѣдѣніи правительственной власти, а именно подъ высшимъ начальствомъ М-тра Пут. Сообщ. Такъ, согласно точному смыслу ст. 1 и 3 уст. пут. сообщ. (Св. Зак. т. XII ч. I, по прод. 1906 г.), подъ высшимъ начальствомъ М-тра Пут. Сообщ. мѣстное вѣдомство водянныхъ, а также всѣхъ состоящихъ въ вѣдѣніи сего Министерства сухопутныхъ сообщеній, округѣ желѣзныхъ дорогъ, ввѣряются въ каждомъ округѣ окружному правленію и подчиненнымъ ему мѣстамъ и лицамъ (ст. 1), при чемъ внутреннія и водныя и сухопутныя сообщенія, сообразно мѣстному ихъ управленію, распредѣлены по девяти округамъ путей сообщенія (ст. 3) Высшее начальство М-тва Пут. Сообщ. надъ водными путями, выражаясь въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій помянутаго Министерства, предусмотрѣнныхъ соотвѣтствующими статьями уст. пут. сообщ. въ отношеніи сплава лѣса и дровъ, въ частности, проявляются въ изданіи М-твомъ Пут. Сообщ. по сему предмету обязательныхъ правилъ (прим. 2 къ ст. 89, по прод.). Сплавъ розсыпью (гонка) лѣса и дровъ, представляя собою ограниченія права частной собственности на воды и берега въ пользу водоходства, какъ одинъ изъ законныхъ видовъ общаго пользованія водными путями, въ отношеніи ближайшихъ условій и порядка производства, до 1881 года регулировался лишь частными правилами для нѣсколькихъ отдѣльныхъ путей (см. прим. 1 и 2 къ ст. 201, пп. 20 и 30 прил. А къ ст. 242 уст. пут. сообщ. и ст. 244 и 255, изд. 1857 г.), и лишь 4 декабря 1881 года послѣдовало ВЫСОЧ. утв. положеніе Ком. Министровъ о предоставленіи М-тру Пут. Сообщ. издавать обязательныя правила о сплавѣ лѣса и дровъ. Изложенное положеніе Ком. Министровъ вошло въ примѣчаніе 2 къ ст. 89 уст. пут. сообщ. (по прод. 1906 г.). Въ виду этого, со времени воспослѣдованія названнаго закона изданіе дальнѣйшихъ правилъ о сплавѣ лѣса и дровъ производилось не законодатель-

нымъ порядкомъ, путемъ регулированія разсыпного сплава непосредственно уставомъ путей сообщенія для каждаго воднаго пути въ отдѣльности, а порядкомъ административнымъ, путемъ изданія, за силою прим. 2 къ ст. 89 уст. пут. сообщ. (по прод.), М-тромъ Пут. Сообщ. обязательныхъ по сему предмету правилъ. Согласно названному закону, М-тромъ Пут. Сообщ. были изданы правила сплава лѣса по рѣкамъ Сяси и Тихвинкѣ (собр. узак. 1882 г., ст. 615), Двинцѣ (собр. узак. 1893 г., ст. 1431), по бассейну рѣки Луги (собр. узак. 1894 г., ст. 420), по рѣкѣ Пашѣ и впадающимъ въ нее рѣкамъ и рѣчкамъ, (собр. узак. 1895 г., ст. 505), по Заильменскимъ рѣкамъ (Ловать, Пола-Верготь, Шелонь и др. рѣки) и по озеру Ильменю (собр. узак. 1902 г., ст. 540) и др. Нельзя при этомъ не замѣтить, что одинъ фактъ опубликованія названныхъ правилъ черезъ Прав. Сенатъ свидѣтельствуетъ лишь о законности порядка ихъ изданія и обязательности исполненія ихъ всѣми мѣстами и лицами, но отнюдь не о цѣлесообразности или соотвѣтствіи интересамъ частныхъ лицъ содержащихся въ нихъ отдѣльныхъ постановленій. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что, если бы по изданіи М-тромъ Пут. Сообщ. обязательныхъ правилъ о сплавѣ лѣса и дровъ при примѣненіи ихъ на практикѣ возникли существенныя неудобства, обусловливаемыя либо непредусмотрѣнными, либо вновь открывшимися обстоятельствами, и препятствующія общему пользованію водными путями, то на обязанности М-тра Пут. Сообщ. лежитъ принятіе надлежащихъ мѣръ къ устраненію означенныхъ затрудненій путемъ измѣненія или дополненія изданныхъ имъ правилъ. Равнымъ образомъ, въ случаѣ нарушенія обязательными правилами о сплавѣ лѣса и дровъ интересовъ частныхъ лицъ, послѣднія могутъ возбуждать ходатайство объ измѣненіи таковыхъ правилъ и въ случаѣ непризнанія ихъ ходатайствъ уважительными, обжаловать таковыя распоряженія Министра Прав. Сенату на общемъ основаніи (ст. 1 и 19 учр. Сен., Св. Зак., т. 1 ч. 2, изд. 1892 г.).

Признавая такимъ образомъ, что обсужденіе правильности отказа М-тра Пут. Сообщ. въ измѣненіи изданныхъ имъ правилъ о сплавѣ лѣса и дровъ подлежитъ вѣдѣнію Прав. Сената, и приступая вслѣдствіе сего къ обсужденію по существу вопроса о правильности допущенія сплава лѣса и дровъ по судоходной части рѣки Полы-Верготи, — находитъ, что въ постановленіяхъ уст. пут. сообщ., опредѣляющихъ ограниченія права частной собственности на воды и берега въ пользу водоходства, съ достаточною ясностью указывается, какъ одинъ изъ законныхъ видовъ общаго пользованія водяными путями, подлежащій безпрепятственному допущенію со стороны прибрежныхъ собственниковъ, наравнѣ со всѣми видами водоходства, сплавъ розсыпью (гонка) лѣса и дровъ. Такъ, согласно ст. 359 уст. пут. сообщ. по всѣмъ сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ, гдѣ открыто или впредь открывается судоходство, а равно сплавъ или гонка лѣса и дровъ, бечевники по обѣимъ сторонамъ береговъ существуютъ словомъ закона. Въ виду же прим. 3 къ той же статьѣ (по прод. 1906 г.) открытіе водныхъ путей для судоходства, сплава или гонки лѣса и дровъ не требуетъ, для своего осуществленія, особаго правительственнаго распоряженія, и водный путь почитается открытымъ для общаго пользованія, коль скоро онъ, въ естественномъ своемъ состояніи, пригоденъ для производства по оному судоходства, сплава или гонка лѣса и дровъ (ср. доп. къ ст. 359 (по прод.), 361 (по прод.) и др.). Изъ этихъ узаконеній слѣдуетъ, что земельные собственники по воднымъ сообщеніямъ безусловно обязаны допускать общее пользованіе водами и берегами, между прочимъ, и для потребностей розсыпной гонки лѣса и дровъ, гдѣ она существуетъ или откроется.

Такимъ образомъ, права сплава или гонки лѣса и дровъ, равно какъ и прочіе виды пользованія водами, составляютъ по дѣйствующему закону право участія общаго пользованія и выгодахъ чужого имущества, каковое участіе, согласно точному смыслу ст. 433 зак. гражд. (св. зак., т. X ч. I, изд. 1900 г.), установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія. Между тѣмъ сплавъ лѣса и дровъ по судоходной части рѣкъ розсыпью долженъ быть признанъ обстоятельствомъ, существеннымъ образомъ стѣсняющимъ, а иногда и вовсе исключающимъ возможность судоходства, что съ точки зрѣнія общаго пользованія водными путями несомнѣнно представляется недоупстимымъ. Такія препятствія для судоходства выражаются прежде всего въ необходимости устройства на рѣкахъ, по которымъ производится сплавъ розсыпью, запаней. Хотя при послѣднихъ должны быть устраиваемы на судовомъ фарватерѣ ворота, шириной не менѣе 10 саженъ, тѣмъ не менѣе означенныя ворота въ большинствѣ случаевъ не могутъ устранить препятствій судоходства, т. к. не самая запань съ разводною частью препятствуетъ свободному судоходству и причалу къ берегамъ, а задержанные ею лѣсъ и дрова, часто составляющіе сплошную массу на протяженіи нѣсколькихъ верстъ, прижатую къ запани силою теченія. При такихъ условіяхъ достиженіе судами воротъ запани бываетъ или вовсе невозможнымъ, или сопряженнымъ съ большими трудностями. Кромѣ того, если судно и доходитъ черезъ эти массы лѣса къ запани, то, когда разводныя ворота въ ней откроются для пропуска, лѣсъ силою теченія уходитъ вмѣстѣ съ судномъ и, слѣдовательно, препятствуетъ движенію судовъ и на пространствѣ рѣки, находящимся за запанью. Равнымъ образомъ, задержанная запанью масса лѣса препятствуетъ причалу судовъ къ берегамъ для нагрузки, выгрузки и т. п. что для судоходныхъ рѣкъ несомнѣнно является обстоятельствомъ крайне нежелательнымъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе общегосударственное значеніе судоходства, нельзя не признать, что сплавъ лѣса и дровъ розсыпью по судоходнымъ частямъ рѣкъ можетъ производится только при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы сплавъ этотъ не препятствовалъ свободному движенію судовъ; если же соблюденіе этого условія по тѣмъ или

инымъ причинамъ является невозможнымъ, то сплавъ розсыпью долженъ считаться безусловно недопустимымъ.

Правильность изложеннаго заключенія подтверждается разъясненіемъ Прав. Сената, преподанымъ въ опред. отъ 28 ноября 1884 г. за № 8484, въ которомъ между прочимъ, разъяснено что сплавъ лѣса розсыпью, какъ препятствующій свободному проходу судовъ, не можетъ быть допущенъ по судоходнымъ рѣкамъ, за нѣкоторыми исключеніями, установленными въ уст. пут. сообщ.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1906 г. и 21 марта за 1908 г.

Мордухай-Болтовскій стр. 291.

Лѣса.

О порядкѣ взысканія штрафовъ за рубку лѣса.

Возбужденный Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должно производиться въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные уставы Императора Александра II, взысканіе требованій казны, основанныхъ на неисполненіи частными лицами принятыхъ на себя обязательствъ по договорамъ съ казной о продажѣ лѣса, восходилъ уже по дѣлу Туманова на разсмотрѣніе Прав. Сената, по перв. общ. собр. (10 октября 1903 г. за № 123), призналъ, что по основному началу судеб. устав. Императора Александра II-го выраженному въ примѣч. къ ст. I уст. гражд. суд., изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій изъемлются лишь такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безпорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, что относительно же того, какія, именно, требованія упомянутыхъ мѣстъ и лицъ должны считаться безспорными въ указанномъ смыслѣ, надлежитъ руководствоваться постановленіями, содержащимися въ ст. 422 и 445 пол. взыск. гр. (Св. Зак. т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.; ср. т. X ч. 2, изд. 1857 г., ст. 102 и 152, изд. 1876 г., ст. 91 и 114); что не слѣдуетъ, однако, упускать изъ вида, что приведенныя статьи, которыя несомнѣнно сохранили повсемѣстно силу и послѣ введенія судебной реформы, касаются исключительно порядка взысканія государственныхъ податей, пошлинъ штрафовъ и разнаго рода сборовъ,—общее же содержавшееся въ ст. 104 т. X ч. 2, изд. 1857 г. (ст. 94, изд. 1876 г.), правило о томъ, что всѣ договоры и обязательства съ казною, частными лицами заключенные, исполняются ими безпрекословно, при чемъ споры на нихъ ни въ какихъ судебныхъ мѣстахъ не пріемлются, а жалобы на притѣсненія и излишнія требованія приносятся по начальству, осталось въ силѣ,—какъ это оговорено положительно въ ст. 425 пол. взыск. гр., изд. 1892 г. (ст. 104 зак. суд. гр., изд. 1857 г.),—только въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе судеб. уставы, что по сему въ примѣч. къ ст. 455 того же положенія постановлено, что въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ означенные уставы, частныя лица, по дѣламъ, касающимся договорныхъ съ казной отношеній, имѣютъ право обращаться въ судъ въ случаяхъ, указанныхъ въ уст. граждан. судопр.,—гдѣ (ст. ст. 1, 1283, 1287 и 1288) относительно взаимныхъ требованій казенныхъ управленій и частныхъ лицъ по состоявшимся между ними договорамъ вполнѣ опредѣлено установлена, въ видѣ общаго начала, подвѣдомственность судебнымъ мѣстамъ, при чемъ изъ начала этого допущено изъятіе только для дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей (ст. 1301, слѣд.). По такимъ основаніямъ Прав. Сенатъ, по перв. общ. собр. въ опред. отъ 10 октября 1903 г. по дѣлу Туманова, установилъ, что за исключеніемъ требованій, вытекающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей, по всѣмъ остальнымъ договорамъ казенныя управленія съ требованіями, предъявляемыми къ контрагентамъ казны, должны въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы, обращаться исключительно въ судъ и не въ правѣ приводить требованія эти въ исполненіе административнымъ порядкомъ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что ни существо договоровъ о продажѣ казеннаго лѣса на срубъ, ни подлежащія статьи (185 и слѣд.) уст. лѣсн. (Св. Зак. т. VII, изд. 1905 г.), ни примѣняющіяся къ означеннымъ договорамъ, согласно инструкціи отъ 7 іюля 1900 г. для отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ (собр. узак. 18 января 1901 г. № 7), статьи полож. о каз. подр. и пост., пол. о взыск. гр. и уст. гражд. суд., какъ не заключающія въ себѣ непосредственнаго указанія на то, чтобы требованія казны, вытекающія изъ договоровъ о продажѣ на срубъ казеннаго лѣса, подлежали взысканію въ безспорномъ порядкѣ, не даютъ ни какихъ основаній къ причисленію вышеназванныхъ договоровъ къ договорамъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей (опред. Прав. Сената 18 января 1905 г. по дѣлу Квасникова) или къ изъятію договоровъ о продажѣ лѣса, несмотря на непринадлежность ихъ къ договорамъ подряда и поставки, изъ подъ дѣйствія разъясненнаго въ дѣлѣ Туманова общаго начала, они, г.г. сенаторы находятъ, что всѣ требованія казенныхъ управленій, основанныя на договорахъ о продажѣ лѣса на срубъ, подлежатъ взысканію съ частныхъ лицъ не въ административномъ, а въ судебномъ порядкѣ. Что же касается возбуждаемаго рапортомъ М-стра Землед. и Гос. Имуществъ вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ взыскиваются разные, установленные закономъ за нарушеніе правилъ рубки лѣса, штрафы и пени, то они г.г. сенаторы, находятъ, что такіе, указанные въ законѣ штрафы и пени, подлежатъ взысканію въ безспорномъ порядкѣ на точномъ основаніи ст. ст. 422 и 445 полож. о взыск. гр. (Св. Зак. XVI ч. 2, изд. 1892 года). По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, они, г.г. сенаторы, полагаютъ разъяснить: а) что особый порядокъ, установленный, послѣ введенія въ дѣйствіе судеб. уставовъ, для расчетовъ, взысканій и производ-

ства дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ о казенныхъ подрядахъ, поставкахъ и объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей (примѣч. къ 1737 ст. I ч. X т., 204 и др. статей положенія о каз. подр. и пост. и 1300 и 1301 ст. уст. гражд. суд.), не примѣнимъ къ дѣламъ по договорамъ о продажѣ казеннаго лѣса на срубъ и б) что всѣ требованія казенныхъ управленій, основанныя на договорахъ о продажѣ казеннаго лѣса на срубъ, подлежатъ производству и взысканію съ частныхъ лицъ судебнымъ порядкомъ 1283 ст. уст. гражд. суд.).

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1907 г. и 16 октября 1908 г.

Мордухай-Болтовской стр. 345.

Лѣса.

Обязаны-ли земскія учрежденія исключать изъ оклада земскаго обложенія защитные лѣса не дожидаясь о семъ особаго увѣдомленія со стороны лѣсовладѣльца.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ разъяснено въ ук. Сената отъ 27 января 1896 г. № 576, т. к. въ составъ лѣсохранительныхъ комитетовъ входятъ, между прочимъ, и представители земскихъ учрежденій въ лицѣ предсѣдателя губернской земской управы или одного изъ членовъ оной, или замѣстителя сихъ лицъ, и что такимъ образомъ земскія управы имѣютъ полную возможность своевременно быть освѣдомленными о всякомъ случаѣ признанія принадлежащаго тому или другому владѣльцу лѣса защитнымъ и слѣдовательно освобожденнымъ, на основаніи ст. 810 уст. лѣсн. т. XIII ч. I изд. 1893 г. отъ земскаго сбора, то земскія учрежденія сами обязаны исключать изъ оклада земскаго обложенія защитные лѣса и для таковыхъ съ ихъ стороны распоряженій не должны ожидать особыхъ заявленій со стороны лѣсовладѣльцевъ. Принимая во вниманіе, что какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла постановленіемъ лѣсохранительнаго комитета Таврич. губ. 27 января 1890 г. площадь принадлежащей просителю К. лѣсной дачи, въ количествѣ 148,9 дес. была признана защитною, о чемъ комитетъ сообщилъ 27 февраля того же года Днѣпр. уѣзд. земской управѣ для освобожденія означенной дачи отъ земскаго сбора,—Прав. Сенатъ находитъ, что Днѣпр. земство само должно было тогда же исключить эту дачу изъ земскаго оклада, не ожидая особаго о томъ заявленія отъ К. Что же касается разъясненія Прав. Сената, на которое указываетъ Днѣпр. уѣзд. зем. собр. въ своемъ постановленіи о томъ, что сложеніе неправильно начисленной недоимки земскаго сбора можетъ имѣть мѣсто лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности самаго сбора, то разъясненіе это имѣло въ виду недоимки по тѣмъ имуществамъ, неправильность обложенія которыхъ выяснилась только при подачѣ возраженія, Днѣпров. же земство знало о томъ, что защитно—лѣсная дача просителя не должна подлежать обложенію земскими сборами съ 1890 г.

Ук. Прав. Сен 28 апрѣля 1903 г. № 3339
«Вѣстн. Сен. Практ.», 1903 г. № 7—8.
Кузнец. т. II стр. 75 (№ 61).

М.

Магазины книжные.

Подлежитъ ли государств. промысловому налогу содержимый земствомъ магазинъ книгъ и канцелярскихъ принадлежностей?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно 5 п. 6 ст. полож. о госуд. пром. налогѣ, освобождаются отъ обложенія промысловымъ налогомъ содержимыя земскими, городскими и сословными учрежденіями предпріятія въ видахъ общественнаго благоустройства, здоровья, вспомоществованія народному продовольствію и улучшенія сельскаго хозяйства и развитія кустарныхъ промысловъ. Принимая же во вниманіе, что хотя содержимый Острог. зем. управой въ 1901 г. въ гор. О. магазинъ книгъ и канцелярскихъ принадлежностей не можетъ быть прямо подведенъ подъ означенный п. 5 ст. 6 полож. о госуд. пром. нал., но съ другой стороны, въ виду первостепенной важности, лежащей на земствѣ, обязанности въ дѣлѣ развитія народнаго образованія и затруднительности для земства покрывать расходы по содержанію книжныхъ складовъ, вырученной отъ продажи однѣхъ только книгъ, магазинъ этотъ не имѣетъ коммерческаго характера, Прав. Сенатъ признаетъ возможнымъ примѣнительно къ п. 5 ст. 6 Положенія освободить земскій книжный складъ съ продажею писчебумажныхъ и письменныхъ принадлежностей отъ платежа гос. промысловаго налога, въ каковомъ смыслѣ вопросъ этотъ и разрѣшенъ М-ромъ Финансовъ по соглашенію съ государств. контролеромъ (циркуляръ 1 мая 1903 г. № 2288). Основываясь на изложенномъ и находя, что согласно опредѣленію Прав. Сената отъ 16 мая 1900 г. № 4534, завѣдующіе предпріятіемъ, не подлежащимъ платежу промысловаго налога, не обязаны имѣть свидѣтельства на личныя занятія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленія Ворон. казенной палаты и губерн. присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1905 г. № 3544.
«Вѣстн. Сенат. Практ.» 1905 г., № 4.
Кузнец. т. III стр. 302 (№ 198).

Маслобойни.

О правѣ земства облагать земскими сборами маслобойни, хотя бы маслобойное предпріятіе и не приносило владѣльцамъ ихъ дохода.

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на то, что его маслобойное предпріятіе не приноситъ ему денежнаго дохода, не имѣетъ значенія, такъ какъ Бобров. уѣзднымъ земствомъ было привлечено къ обложенію земскимъ сборомъ, на точномъ основаніи ст. 37 и 97 уст. о зем. пов. т. IV изд. 1890 г., не промышленное предпріятіе просителя, а занимаемое этимъ предпріятіемъ помѣщеніе, причемъ обороты предъпріятія, какъ усматривается изъ рапорта Ворон. губернатора, при оцѣнкѣ сего помѣщенія въ расчетъ приняты не были. Принимая, засимъ, во вниманіе, что ст. 218 уст. прям. нал. т. V изд. 1893 г., на которую указываетъ проситель въ своей жалобѣ, со введеніемъ въ дѣйствіе положенія о госуд. пром. нал. отмѣнена и притомъ, на основаніи сей статьи, разныя сельскохозяйственныя заведенія подлежали освобожденію отъ обложенія торговыми сборами, а не земскими, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителя не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1903 г.
Кузнец. т. II стр. 84 (№ 69).

Маслобойни.

Подлежатъ-ли заведенія, не требующія, по размѣрамъ производства, выборки соотвѣтствующихъ промысловыхъ свидѣтельствъ, обложенію земскими сборами, какъ торгово-промышленныя заведенія, или какъ недвижимыя имущества?

Принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненію, изложенному въ опред. Прав. Сената, состоявшемуся 2 ноября 1899 г. по дѣлу Босалаевыхъ, хотя земскимъ учрежденіемъ и предоставлено право облагать земскими сборами заводскія помѣщенія, но подъ понятіемъ „заводъ“ необходимо именовать только такое заведеніе, въ коемъ производится извѣстный промыселъ, требующій, по размѣрамъ производства, выборки соотвѣтствующаго промысловаго свидѣтельства и 2) что согласно п. 20 а, ст. 6 пол. пром. нал., маслодѣльни, съ числомъ наемныхъ работниковъ не свыше 20, не подлежатъ государств. налогу, Прав. Сенатъ нашелъ, что маслодѣльное заведеніе Ж. не представляетъ собою заводского помѣщенія, почему и можетъ подлежать обложенію земскими сборами лишь на общемъ основаніями съ прочими недвижимыми имуществами уѣзда, а потому Прав. Сенатъ о п р е д ѣ л и л ъ: постановленіе земскаго собранія объ обложеніи находящагося въ имѣніи „Крестный Боръ“ маслодѣльнаго заведенія земскими сборами, въ качествѣ заводского помѣщенія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 15 мая 1902 г. № 2387.
„Юридич. Газета“ 1902 г. № 42.
Кузнец. т. II стр. 89 (№ 75).

Медицинскій женскій институтъ.

О правѣ земствъ назначать единовременныя пособія женскому медицинскому институту, находящемуся за предѣлами губерніи. Опредѣленіе понятія „мѣстныя пользы и нужды“.

Прав. Сенатъ находитъ, что толкованіе 1, 2 и 3 ст. ст. Полож. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), по отношенію къ вопросу о томъ, какія именно мѣропріятія земскихъ учрежденій м. б. признаны не выходящими изъ предѣловъ пользъ и нуждъ губерніи или уѣзда, вызываетъ прежде всего необходимость разграниченія понятій о пользахъ и нуждахъ общихъ не только различнымъ уѣздамъ и губерніямъ, но и мѣстностямъ, лежащимъ далеко за предѣлами ихъ, а зачастую и за предѣлами отдѣльныхъ государствъ, и пользахъ, и нуждахъ исключительно мѣстныхъ, не выходящихъ изъ предѣловъ данной губерніи или даннаго уѣзда. Развитіе знаній, усиленіе торговыхъ и другихъ многоразличныхъ сношеній однѣхъ мѣстностей съ другими и постепенное распространеніе повсюду присущей наиболѣе культурнымъ странамъ цивилизаціи несомнѣнно все болѣе и болѣе усиливаютъ связь между различными мѣстностями и обобщаютъ ихъ интересы, причемъ естественно благія начинанія, осуществляемыя въ одномъ мѣстѣ, нерѣдко отражаются благотворно не только въ сосѣднихъ, но и въ наиболѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ, и удовлетворяютъ общимъ ихъ пользамъ и нуждамъ, но нельзя тѣмъ не менѣе отрицать, что и помимо общей полезности такого начинанія, оно можетъ быть эксплоатируемо и спеціально въ интересахъ опредѣленной точно отграниченной мѣстности, или иными словами, въ интересахъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ и, что такимъ образомъ понятіе мѣстныхъ пользъ и нуждъ обнимаетъ собою не только такія пользы и нужды, которыя чужды другимъ мѣстностямъ, но и пользованіе тѣмъ, что представляется полезнымъ вообще въ исключительныхъ интересахъ данной мѣстности. Исходя изъ этихъ соображеній, слѣдуетъ прійти къ выводу, что земскія собранія, дѣятельность которыхъ по закону должна быть направлена къ удовлетворенію лишь мѣстныхъ пользъ и нуждъ, назначая единовременныя денежныя пособія такому общеполезному учрежденію, какъ женскій медицинскій институтъ, открываемый въ другой мѣстности, и при этомъ не принимая никакихъ мѣръ къ тому, чтобы гарантировать спеціальное удовлетвореніе этимъ учрежденіемъ пользъ и нуждъ даннаго уѣзда или губерніи, выходятъ за указанные имъ закономъ предѣлы дѣятельности и преслѣдуютъ цѣли, хотя и общеполезныя, но имѣющія лишь весьма отдаленное отношеніе къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, а въ иныхъ случаяхъ, быть можетъ и прямо имъ противоположныя, ибо назначеніе, напримѣръ, денежнаго пособія тому или другому общеполезному учрежденію въ ущербъ возможности удовлетворить насущныя мѣстныя нужды и потребности будетъ очевиднымъ нарушеніемъ земскими учрежденіями лежащихъ на нихъ обязанностей. Обращаясь затѣмъ

къ указанію земскихъ собраній и Перм. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія на существующую въ Перм. губ. потребность въ женщинахъ-врачахъ, въ виду отношенія той части населенія этой губерніи, которая исповѣдуетъ магометанскую вѣру, къ вопросу о возможности допущенія врача-мужчины къ больнымъ женскаго пола, слѣдуетъ признать, что потребность эта не можетъ быть удовлетворена единовременнымъ, не обставленнымъ никакими условіями, денежнымъ пособіемъ Петроградск. женскому медицинскому институту, т. к. вопросъ о томъ, поступитъ ли въ этотъ институтъ для полученія спеціальнаго медицинскаго образованія кто либо изъ лицъ женскаго пола, проживающихъ въ Перм. губерніи, или согласится ли кто либо изъ женщинъ, окончившихъ курсъ въ этомъ институтѣ, принять на себя затѣмъ обязанности врача въ предѣлахъ этой губерніи, остается при этомъ открытымъ, удовлетвореніе же этой мѣстной потребности могло бы быть обезпечено лишь такимъ денежнымъ пособіемъ отъ земства, которое было бы обусловлено обязанностью одной или нѣсколькихъ женщинъ, окончившихъ курсъ въ Петрог. женскомъ медицинскомъ институтѣ, прослужить затѣмъ въ теченіе извѣстнаго времени въ должности врача въ предѣлахъ Перм. губ.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1897 г. №№ 9411, 9412 и 9413.

Канторов. стр. 756 (№ 1777).

Ук. Прав. Сен. 13 апрѣля и 9 іюня 1898 г №№ 3056 и 5027.

Канторов. стр. 818 (№ 1911) и 849 (№ 1969).

Мельницы.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ мельницъ и просушекъ, содержащихся безъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ, наравнѣ съ имуществами, не имѣющими промысловаго характера.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 27 апрѣля 1897 года № 4647 и др.), обсужденію Прав. Сената подлежитъ лишь правильность и законность дѣйствій органовъ общественнаго управленія при производствѣ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, а не самая цифра оцѣнки, а потому признаетъ заявленія просителей о чрезмѣрности оцѣнки и обложенія принадлежащихъ имъ мельницъ и просушекъ—неподлежащимъ обсужденію. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію вопроса о законности постановленія Бобров. уѣзд. зем. собранія по предмету оцѣнки и обложенія земскимъ сборомъ означенныхъ мельницъ и просушекъ, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. его въ ук. 11 мая 1900 г. № 5529 и др., обложенію земскимъ сборомъ, въ качествѣ торгово-промышленныхъ заведеній, подлежатъ лишь тѣ заведенія сего рода, которыя содержатся съ выборкой свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, заведенія же кустарныя, освобождаемыя, по правиламъ полож. о госуд. пром. нал., отъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ, могутъ быть привлекаемы къ земскому обложенію не въ качествѣ промышленныхъ заведеній, но лишь въ качествѣ имуществъ, не имѣющихъ промышленнаго характера, на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими недвижимыми имуществами уѣзда. Принимая во вниманіе, что, въ виду изложеннаго, тѣ изъ принадлежащихъ просителямъ мельницъ и просушекъ, которыя, имѣя кустарный характеръ, содержатся безъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ, могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ, лишь на равнѣ съ имуществами, неимѣющими промышленнаго характера, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Бобр. уѣзд. земскаго собранія о привлеченіи всѣхъ означенныхъ мельницъ и просушекъ къ обложенію земскимъ сборомъ въ качествѣ торговопромышленныхъ заведеній лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 19 сентября 1901 г. № 8922.
Кузнец. т. II стр. 87 (№ 74).

Мельницы.

Обязаны-ли земскія учрежденія уменьшать цѣнность мельницы для обложенія ея земскими сборами въ томъ случаѣ, когда мельница эта работаетъ не цѣлый годъ, а лишь часть онаго?

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе просителей на то, что принадлежащая имъ мельница работаетъ не цѣлый годъ, не имѣетъ значенія, т. к. обстоятельство это касается оборота предпріятія, на основаніи же ст. 37, 97 уст. о зем. пов. т. IV, изд. 1899 г., обложенію земскими сборами подлежатъ фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія, по цѣнности и доходности этихъ помѣщеній, безъ включенія въ оцѣнку торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Принимая, засимъ во вниманіе, что просители не указываютъ въ своей жалобѣ на несоблюденіе земствомъ законныхъ способовъ оцѣнки или на неуравнительность обложенія и что заявленіе просителей о томъ, что на ихъ мельницѣ перемалывается зерно собственнаго хозяйства и приведенные ими п.п. 20 и 27 ст. 6 пол. о гос. пром. нал. касаются предпріятій, не подлежащихъ гос. промысловому налогу и не имѣютъ отношенія къ обложенію земскими сборами занимаемыхъ этими предпріятіями помѣщеній, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителей незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 20 января 1903 г. № 1000.
«Вѣстн. Сен. Практ.» 1903 г., № 3-4.
Кузнец. т. II стр. 120 (№ 104).

Мельницы.

Можетъ-ли входить капитализированная доходность мельничныхъ поставовъ въ оцѣнку мельницы для обложенія ея земскимъ сборомъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи 37 ст. уст. о зем. пов. т. IV, изд. 1899 г. губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ

назначать земскіе сборы, между прочимъ, съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель жилыхъ домовъ, фабричныхъ заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. 46—55, причемъ, согласно ст. 97 того же устава, общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, но при обложеніи упомянутыхъ въ ст. 37 фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ ни промышленныхъ оборотовъ. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, Екатеринб. уѣздное земство, облагая мельницу просителя земскими сборами, включило въ оцѣнку этой мельницы не только стоимость зданій, сооруженій и устройства, но и капитализированную доходность каждаго постава мельницы, т. е. именно тотъ оборотъ предпріятія, который, на основаніи приведенной ст. 97, не можетъ быть принимаемъ въ расчетъ. Признавая такой способъ оцѣнки и обложенія имущества просителя лишеннымъ законнаго основанія, Прав. Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: постановленіе по сему дѣлу Е. уѣздн. зем. собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 30 января 1903 г. № 1002.
«Вѣстн. Сен. Практ.», 1903 г. № 3—4.
Кузнец. т. II стр. 121 (№ 105).

Мельницы.

Освобождаются-ли отъ земскаго обложенія вѣтряныя мельницы?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., земскимъ собраніямъ предоставлено право взимать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ имуществъ, означенныхъ въ ст. 46-55 сего устава. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что вѣтряныя мельницы не представляютъ изъ себя одного изъ видовъ недвижимыхъ имуществъ, упомянутыхъ въ сихъ послѣднихъ статьяхъ устава и отъ обложенія земскимъ сборомъ освобожденныхъ; 2) что, равнымъ образомъ, означенныя мельницы не могутъ подлежать освобожденію отъ обложенія земскими сборами, на основаніи указаннаго жалобщиками разъясн. Прав. Сената (ук. 11 мая 1900 года № 5529), т. к. это разъясненіе относится только къ помѣщеніямъ, въ коихъ производятся ремесла и крестьянскіе промыслы кустарнымъ способомъ, къ числу каковыхъ помѣщеній вѣтряныя мельницы не м. б. отнесены.

Ук. Прав. Сен. 24 ноября 1905 г. № 10797.
Кузнец. т. III стр. 169 (№ 104).

Мельницы.

Въ правѣ-ли губ. зем. собраніе путемъ обязательнаго постановленія, установить такія правила, по которымъ устройство мельницъ съ керосиновымъ двигателемъ допускается лишь внѣ селеній не ближе 50-ти саженъ отъ построекъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что Нижегор. губерн. зем. собраніе, на основаніи 213 ст. т. XII уст. строит., было въ правѣ установить обязательныя для жителей Нижегор. губерніи правила о противопожарныхъ мѣрахъ; 2) что согласно пар. 15 изданныхъ въ 1904 г. обязательныхъ правилъ, мельницы съ керосиновымъ двигателемъ отнесены къ разряду фабрикъ и заведеній, дѣйствующихъ огнемъ, сооруженіе которыхъ допускается лишь внѣ селеній, не ближе 50 саженей отъ построекъ, и 3) что строительное отдѣленіе Нижег. губерн. правленія, не разрѣшивъ С. выстроить мельницу съ нефтянымъ двигателемъ въ разстояніи менѣе 50 саж. отъ сельскихъ построекъ, дѣйствовало на точномъ основаніи упомянутыхъ обязательныхъ правилъ мѣстнаго земства. Признавая посему обжалованное постановленіе правильнымъ Прав. Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобу С. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1910 г. № 4032.
Кузнец. т. VII стр. 255 (№ 107).

Мертвыя тѣла.

Объ отводѣ помѣщеній для вскрытія труповъ скоропостижно умершихъ.

Прав. Сенатъ, находитъ, что, согласно правиламъ уст. мед. пол. (т. XIII), въ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ, до погребенія умершихъ надлежитъ производить судебно-медицинское вскрытіе, причемъ въ законѣ выражено лишь, что означенное вскрытіе возлагается въ городахъ на врачей городскихъ или полицейскихъ и что вскрытіе это должно производиться въ удобномъ свѣтломъ мѣстѣ. Засимъ ни въ правилахъ названнаго устава, ни въ другихъ постановленіяхъ дѣйствующаго законодательства не содержится никакихъ указаній о томъ, чтобы вскрытія эти производились въ какихъ либо спеціальныхъ на то устроенныхъ помѣщеніяхъ. Вслѣдствіе сего надлежитъ признать, что вскрытія мертвыхъ тѣлъ должны производить, смотря по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая, тамъ гдѣ это представляется болѣе удобнымъ, а именно, или въ больницѣ, гдѣ таковыя существуютъ, или при полицейскихъ помѣщеніяхъ, т. к. согласно ст. 704 уст. мед. пол., погребеніе мертвыхъ тѣхъ неизвѣстныхъ лицъ, умирающихъ въ названныхъ помѣщеніяхъ или находимыхъ внѣ жилищъ, возлагается на полицію. Примѣняя означенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что ни на городскія общественныя управленія, ни на земства, по закону, не можетъ

быть возлагаема обязанность отвода или устройства какого либо особаго помѣщенія для вскрытія труповъ скоропостижно умершихъ.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1894 г. № 2183.
Канторов. стр. 345 (№ 850).

Механизмы.

Единственнымъ основаніемъ для оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ механизмовъ должна служить нормальная стоимость ихъ пріобрѣтенія владѣльцами механическихъ заводовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что заявленіе Правл. Т-ва Стрѣлк. свекло-сахарнаго завода въ жалобѣ Сенату о томъ, что въ оцѣнку означеннаго завода были включены Сум. уѣзд. земствомъ, кромѣ самаго заводского зданія, еще другія помѣщенія, какъ-то: бани, больницы и пр., не подтверждается имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями, изъ которыхъ усматривается, что въ оцѣнку принята земствомъ лишь стоимость постройки главнаго зданія завода, опредѣленная управой и техникомъ, на основаніи точнаго размѣра отдѣльныхъ частей зданія и стоимости какъ матеріаловъ, израсходованныхъ на постройку, такъ и рабочихъ рукъ, въ виду сего означенную оцѣнку заводского зданія слѣдуетъ признать произведенной согласно правиламъ ст. 97 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1899 г.), переходя затѣмъ, къ разсмотрѣнію оцѣнки механизмовъ завода, Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. его разъясн. (опр. 17 марта 1887 г. № 2083 и др.), единственнымъ основаніемъ для оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ механизмовъ должна служить нормальная стоимость ихъ пріобрѣтенія владѣльцами механическихъ заводовъ. Подъ такую нормальную стоимость пріобрѣтенія механизмовъ вполнѣ подходятъ и затраты владѣльцевъ заводовъ, сопряженныя съ провозомъ машинъ и постановкою ихъ на мѣстѣ, т. к. подобныя затраты не относятся собственно къ расходамъ по фабричному или заводскому производству, но обусловливаютъ собой лишь возможность начатія торговыхъ операцій, съ помощью пріобрѣтенныхъ для сего механизмовъ, приведеніе коихъ въ дѣйствіе для указанной цѣли немыслимо безъ таковыхъ затратъ. Такимъ образомъ, производство Сум. уѣзд. земствомъ оцѣнки механизмовъ Стрѣлк. свекло-сахарнаго завода, не по одной только фабричной ихъ стоимости, но и по руководству съ затратами, сопряженными съ ихъ привозомъ и постановкой на мѣстѣ, является правильнымъ и согласнымъ съ вышеупомянутыми разъясненіями Прав. Сената. Принимая, засимъ, во вниманіе, что заявленіе правл. т-ва о преувеличенномъ опредѣленіи доходности Стрѣлк. завода, по сравненію съ другими такими же заводами Сум. уѣзда, опровергается имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями, изъ коихъ усматривается, что доходность Стрѣлк. завода была опредѣлена по общей нормѣ, принятой въ Сум. земствѣ, т. е. въ 10% съ его цѣнности, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 24 апрѣля 1903 г. 3297.
«Вѣстн. Сен. Практ.» 1903 г., № 7—8.
Кузнец. т. II стр. 123 (№ 107).

Механизмы.

Подлежатъ-ли включенію въ оцѣнку фабрикъ ситценабивной мануфактуры при обложеніи ихъ земскими сборами—гравированные валы, вставляемые въ печатные машины?

Прав. Сенатъ находитъ, что находящіеся на фабрикѣ т-ва Шлис. ситценабитной мануфактуры гравированные валы, служащіе для воспроизведенія рисунковъ, представляютъ собою, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, мѣдные цилиндры, вставляемые въ печатные машины, и по своему назначенію должны быть отнесены къ числу инструментовъ, являющихся, согласно ст. 388 зак. гражд., принадлежностями фабрикъ и потому подлежащихъ согласно ук. Прав. Сената отъ 3 ноября 1887 г. № 1211, включенію въ оцѣнку фабрикъ при обложеніи ихъ земскими сборами. При этомъ заявленіе правленія т-ва ситценабитной мануфактуры о томъ, что всѣ печатные машины, при полной работѣ, вмѣщаютъ лишь 101 валъ, а остальные валы, въ количествѣ свыше 4000, бездѣйствуютъ, не можетъ служить поводомъ къ освобожденію этихъ послѣднихъ валовъ, отъ земскаго обложенія, т. к. изъ самой жалобы названнаго правленія видно, что валы постоянно перемѣняются и слѣдовательно, каждый изъ бездѣйствующихъ валовъ въ любой моментъ можетъ быть вставленъ въ машину, а потому всѣ валы, находящіеся на фабрикѣ т-ва, должны быть признаны составными частями машинъ. Въ виду изложеннаго, признавая, что Шлиссел. уѣздное земское собраніе, постановивъ включить въ оцѣнку и привлечь къ обложенію всѣ находящіеся на фабрикѣ т-ва Шлисс. ситценабитной мануфактуры валы, не нарушило требованій закона.

Ук. Прав. Сен. 9 іюля 1908 г. № 8585.
Кузнец. т. V стр. 104 (№ 76).

Механизмы.

Обязано-ли земство руководствоваться при оцѣнкѣ фабрикъ, подлежащихъ земскому обложенію, торговыми книгами владѣльцевъ ихъ? Машины старыя и бывшія въ употребленіи. Скидки и вычеты, соотвѣтствующіе уменьшенію первоначальной цѣнности машинъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что основаніемъ для отмѣны указомъ отъ 26 ноября 1904 г. за № 12236 постановленія Костром. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, оставившаго въ силѣ произведенную Костром. уѣзднымъ земствомъ въ 1903 г. дооцѣнку имущества т-ва Новой Костром. льняной мануфактуры, послужили, главнымъ образомъ, соображенія о томъ, что земствомъ не были тщательно провѣрены всѣ возраженія правленія т-ва противъ вкравшихся въ оцѣночныя описи фактическихъ неточностей и ошибокъ, а также не было допущено скидки, соотвѣтствующей пониженію стоимости нѣкоторыхъ машинъ отъ обветшанія ихъ. Обращаясь въ виду этого къ обсужденію вопроса о томъ, были ли приняты Костром. уѣзднымъ земствомъ къ исполненію указанія Прав. Сената касательно

допущенныхъ при дооцѣнкѣ имущества Костром. мануфактуры неправильностей, надлежитъ признать, что данными настоящаго дѣла вполнѣ подтверждается фактъ тщательной провѣрки земской управой оцѣночныхъ описей сего имущества при участіи инженера и техника и въ присутствіи представителей правленія т-ва, выразившихъ подписаніемъ означенныхъ описей, безъ всякихъ оговорокъ и возраженій, свое полное согласіе съ ними. Что же касается засимъ указанія правленія т-ва на не согласіе земской управы воспользоваться для опредѣленія стоимости оцѣночнаго имущества торговыми книгами т-ва, то заявленіе это опровергается, какъ приведенными въ обжалованномъ опредѣленіи Костром. губ. по зем. и гор. дѣл. прис вія соображеніями, такъ и имѣющимися въ докладахъ по настоящему дѣлу земской управы и оцѣночной комиссіи данными, изъ коихъ видно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда стоимость какой либо части имущества т-ва не могла быть опредѣлена согласно справочнымъ цѣнамъ на матеріалы и рабочія руки, а также по прейсъ-курантамъ и другимъ, имѣвшимся въ распоряженіи управы, документальнымъ даннымъ, оцѣнка этихъ частей устанавливалась въ суммѣ, предположенной правленіемъ и очевидно позаймствованной изъ торговыхъ книгъ т-ва. Соображенія же правленія т-ва Новой Костром. мануфактуры объ обязательности для земства руководствоваться при оцѣнкѣ фабрикъ, подлежащихъ земскому обложенію, торговыми книгами владѣльцевъ ихъ, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо дѣйствующее относительно земскаго обложенія законодательство, какъ то неоднократно было разъяснено Прав. Сенатомъ (опред. 4 декабря 1897 г. по жалобамъ Сосн. и Черниг. управъ, 19 мая 1907 г. № 4838, 10 ноября 1898 г. № 8556, ук. 24 сентября 1901 г. № 9032 и друг.), не назначая какой либо нормы для обложенія недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ фабрикъ и заводовъ, тѣмъ самымъ предоставляетъ земству значительный просторъ въ обложеніи сихъ имуществъ, требуя лишь, чтобы опредѣленіе, какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ было основано ни на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ. Что же касается самого способа оцѣнки, то избраніе такового предоставлено усмотрѣнію самого земства, которое можетъ произвести оцѣнку каждаго имущества или принять ту оцѣнку, которая представляется ему наиболѣе правильной. Засимъ въ указѣ отъ 24 сент. 1902 г. за № 8781, (на которой имѣется ссылка въ состоявшемся по настоящему дѣлу указѣ отъ 26 ноября 1904 г. № 12236), Прав. Сенатъ разъяснилъ, что земство, принявъ въ основаніе оцѣнки машинъ старыхъ и бывшихъ въ употребленіи—цѣны, означенныя въ прейсъ-курантахъ, обязано лишь установить съ таковыхъ цѣнъ скидки и вычеты, соотвѣтствующіе уменьшенію первоначальной цѣнности машинъ. Въ виду этого Костром. уѣзд. земство, провѣривъ всѣ возраженія, заявленныя правленіемъ т-ва Новой Костром. мануфактуры противъ произведенной земствомъ оцѣнки имущества названнаго т-ва, вправѣ было принять въ основаніе опредѣленія стоимости сего имущества для обложенія его земскими сборами не цифры, значащіяся въ торговыхъ книгахъ т-ва, а данныя, выведенныя изъ прейсъ-курантовъ, справочныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочія руки и т. п. фактическихъ, не вызывающихъ сомнѣнія, свѣдѣній. Останавливаясь за симъ на указаніи правлевія т-ва Новой Костром. льняной мануфактуры на обязанность Костром. уѣзд. земства, въ силу разъясненій Прав. Сената въ ук. отъ 24 сентября 1902 г. за № 8781 и 26 ноября 1904 г. за № 12236, произвести скидку на изнашиваніе, оцѣненныхъ на фабрикѣ т-ва машинъ, уже бывшихъ въ употребленіи, и принимая во вниманіе, что по точному смыслу означенныхъ разъясненій, установленіе извѣстной скидки на изношенность обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда машины, бывшія въ употребленіи, оцѣниваются по ихъ дѣйствительной стоимости, на основаніи данныхъ, заимствованныхъ изъ прейсъ-курантовъ, между тѣмъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, оцѣнка недвижимаго имущества названнаго т-ва принята Костр. уѣзд. земствомъ не въ дѣйствительной его стоимости, а въ половинной, за скидкой 50% на амортизацію имущества, въ виду чего требованіе о производствѣ сверхъ сего, еще особой скидки съ принятой земствомъ оцѣнки, является неосновательнымъ.

Ук. Прав. Сен. 27 августа 1908 г. № 9862.
Кузнец. т. V стр. 97 (№ 72).

Механизмы.

Въ правѣ-ли земство облагать земскимъ сборомъ находящіеся въ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеніяхъ машины и механизмы не въ качествѣ принадлежности означенныхъ помѣщеній, а въ видѣ самостоятельнаго объекта обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. I ст. 37 уст. зем. повин., губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать сборы лишь съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и въ уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій, за установленными исключеніями. Что, засимъ, хотя земство вправѣ облагать находящіяся въ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеніяхъ машины и механизмы, но не въ видѣ самостоятельнаго объекта обложенія, т. к. они не представляютъ собою имущества недвижимаго, а лишь въ качествѣ принадлежности означенныхъ помѣщеній (ук. 3 ноября 1887 г. за № 12011, 25 мая 1895 г. за № 2023 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что „драга“ представляется по своему характеру имуществомъ движимымъ и 2) что она является самостоятельнымъ сооруженіемъ и не можетъ быть разсматриваема, какъ принадлежность заводскаго помѣщенія, Прав. Сенатъ признаетъ по-

становленіе земскаго собранія объ обложеніи драги земскимъ сборомъ лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1908 г. № 1849.
Кузнец. т. V стр. 102 (№ 75).

Механизмы.

Въ правѣ-ли земство привлекать къ земскому обложенію по особой оцѣнкѣ земли, занятыя подъ разработку ископаемыхъ? На какихъ основаніяхъ подлежатъ обложенію шахтныя сооруженія и механизмы? Временная пріостановка работъ въ шахтахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по смыслу разъясненій Сената, въ законѣ не содержится воспрещенія привлекать къ обложенію земскими сборами по особой оцѣнкѣ земель, занятыхъ подъ разработку ископаемыхъ, выдѣляя сіи земли, какъ могущія приносить доходъ большій, чѣмъ прочія земельныя угодья, въ отдѣльную категорію. Что же касается шахтныхъ сооруженій и механизмовъ, въ существѣ своемъ ничѣмъ не отличающихся отъ помѣщеній и сооруженій заводскихъ, то земство въ правѣ облагать упомянутыя сооруженія и механизмы на общемъ основаніи съ заводскими помѣщеніями (ук. 18 сентября 1900 г. № 9880, 24 сентября 1907 г. № 9866 и др.). Поэтому необходимо признать, что временная пріостановка работъ въ шахтахъ, наравнѣ съ временнымъ прекращеніемъ производства въ заводскихъ помѣщеніяхъ, не вліяющимъ вовсе, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 21 мая 1902 г. № 7685, 6 іюня 1907 г. № 5429 и др.) на размѣръ обложенія сихъ помѣщеній, не можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію суммы земскихъ сборовъ, упадающихъ по дѣйствующей раскладкѣ на шахты, если притомъ послѣднія не утратили способности къ возобновленію прерванной добычи ископаемыхъ. Обращаясь отъ приведенныхъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что повѣреннымъ Петроград.-Донец. Общества не оспаривается ни привлеченіе шахтныхъ сооруженій и рудника къ земскому обложенію, ни оцѣнки сего имущества, а лишь указывается на неправильность взысканія начисленныхъ на означенныя сооруженія и рудникъ земскихъ сборовъ за I половину 1909 г., когда производилась одна лишь откачка воды изъ шахты. Посему и имѣя въ виду, что, согласно удостовѣренія горнаго управленія Южной Россіи, добыча угля на рудникѣ возобновилась во второй половинѣ 1909 г., каковое обстоятельство не отрицается и повѣреннымъ названнаго общества, Прав. Сенатъ не можетъ не признать пріостановку въ теченіе первой половины того же года разработку ископаемыхъ на рудникѣ общества лишь временно, тѣмъ болѣе, что производившаяся въ теченіе того же времени откачка воды изъ шахты несомнѣнно составляетъ одно изъ условій эксплоатаціи рудниковъ и является подготовительнымъ, а въ нерѣдкихъ случаяхъ и сопутствующимъ добычѣ ископаемыхъ дѣйствіемъ.

Ук. Прав. Сен. 9 апрѣля 1912 г. № 3925.
Кузнец. т. IX стр. 134 (№ 50).

Министры.

Въ правѣ-ли Министры собственною властью оставлять безъ послѣдствій ходатайства губерн. зем. собраній?

Принимая во вниманіе: 1) что Пензен. губ. земское собраніе постановило 24 января 1904 г., возбудить передъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи агентамъ земскаго страхованія права безплатной пересылки по почтѣ служебной корреспонденціи и о присвоеніи имъ должностной печати, каковое ходатайство было представлено М. Вн. Дѣлъ 26 августа 1904 г.; 2) что по силѣ п. 14 ст. 26 учр. Ком. Министровъ (Св. Зак. т. I ч. 2 изд. 1892 г., по прод. 1902 г.) къ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Ком., а нынѣ, за силою Высоч. ук. 23 апрѣля 1906 г. объ упраздненіи Ком. Министровъ (отд. V ст. 602 собр. узак. и расп. правит. 1906 г. ч. I),—Совѣта Министровъ, относятся представленія Министровъ объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайствъ губерн. земскихъ собраній, и 3) что между тѣмъ М—тръ Вн. Дѣлъ, какъ видно изъ дѣла, вышеупомянутое ходатайство Пен. земства собственною властью оставилъ безъ употребленія, Прав. Сенатъ находитъ обжалованное распоряженіе М-тра Вн. Дѣлъ лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1908 г. № 10777.
Кузнец. т. V стр. 16 (№ 13).

Министры.

О продленіи срока полномочій гласныхъ. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 53 ст. Полож. земск. учрежд. въ правѣ-ли Министръ Вн. Дѣлъ продлить срокъ полномочій земскихъ гласныхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по совокупному смыслу ст.ст. 52 и 53 Пол. зем. учр., т. II Св. Зак., изд. 1892 г. по заключеніи земскихъ выборовъ составляется, по распоряженію губернатора окончательный списокъ гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія, который и публикуется въ мѣстныхъ „Губерн. Вѣдом.“. Такая публикація, имѣя значеніе образованія земскаго собранія на данное трехлѣтіе въ законномъ составѣ вновь избранныхъ гласныхъ, можетъ имѣть мѣсто, если гласныхъ избрано въ числѣ не менѣе двухъ третей общаго числа гласныхъ, положеннаго для уѣзда расписаніемъ, прилож. къ ст. 14 пол., въ противномъ же случаѣ списокъ новыхъ гласныхъ не подлежитъ опубликованію за невозможностью образовать земское собраніе въ составѣ новыхъ гласныхъ и, слѣдо-

вательно, послѣдніе утрачиваютъ право вступить въ отправленіе полученныхъ избраніемъ въ гласные полномочій, т. е. лишаются силою закона званія гласнаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, если избранныхъ гласныхъ окажется менѣе двухъ третей общаго ихъ числа, ст. 53 пол. предоставляетъ М-тру Вн. Дѣлъ или продолжить на время не долѣе трехъ лѣтъ срокъ полномочій гласныхъ, состоявшихъ въ семъ званіи въ теченіе предыдущаго трехлѣтія, или назначить на тотъ же срокъ предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы. Въ виду сего, продленіе полномочій гласныхъ отъ одного какого-либо избирательнаго собранія закономъ не предусмотрѣно, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу М. не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 30 марта 1913 г. № 4623.
Кузнец. т. X стр. 73 (№ 33).

Министры.

О циркулярѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія о пособіяхъ учебнымъ заведеніямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи прилож. къ ст. 6, п. 2, примѣч. Полож. зем. учр. изд. 1892 г., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, обязательно для земскихъ учрежденій, если въ постановленіяхъ о назначеніи таковыхъ пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ, и если правительство не изъявитъ согласія на прекращеніе дальнѣйшаго отпуска оныхъ. По сему и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи разъясн. Прав. Сената, (собр. узак. 14 марта 1886 г. № 21), открываемыя по ходатайствамъ земскихъ или городскихъ общественныхъ учрежденій учебныя заведенія, состоящія въ вѣдѣніи правительства не могли не только развивать полезную свою дѣятельность, но и существовать, если бы средства ихъ не были опредѣлены твердыми неизмѣнными постановленіями подлежащихъ учрежденій, какъ того требуетъ и ВЫСОЧ. утв. 23 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта и что такими постановленіями слѣдуетъ признавать не только тѣ, которыя были въ виду правительства при самомъ разрѣшеніи на открытіе училища, но и послѣдующія затѣмъ постановленія, которыми увеличенъ размѣръ первоначально назначеннаго пособія, если такое увеличеніе не было ограничено опредѣленнымъ срокомъ или постановлено въ зависимость отъ какихъ-либо условій, въ самомъ постановленіи общественнаго учрежденія указанныхъ; 2) что циркуляръ М-ства Нар. Просв. отъ 26 апрѣля 1896 г. № 6541 изданъ въ цѣляхъ устраненія недоразумѣній между учебнымъ начальствомъ и земствами и городскими обществами, происходящихъ большею частью отъ отсутствія въ постановленіяхъ земствъ и городовъ о пособіяхъ учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи правительства, „точныхъ и опредѣленныхъ указаній относительно того являются-ли принимаемыя ими на себя обязательства постоянными или срочными, безусловными или поставленными въ зависимость отъ какихъ-либо условій“ и 3) что при такихъ условіяхъ требованіе циркуляра, чтобы постановленія земствъ городскихъ обществъ и сословій о пособіяхъ, какъ вновь учреждаемымъ, такъ и существующимъ уже учебнымъ заведеніямъ облекались въ строго законную форму и заключали въ себѣ вполнѣ опредѣленныя указанія относительно того или иного характера назначаемыхъ пособій и чтобы при несоблюденіи этихъ условій не было впредь разрѣшаемо ни открытіе новыхъ учебныхъ заведеній, ни расширеніе или преобразованіе уже существующихъ, не находится въ противорѣчіи съ закономъ 23 октября 1878 г. (прилож. къ ст. 6, п. 2, прим. Пол. зем. учр. изд. 1892 г.) и разъясненіями къ нему Сената, Прав. Сенатъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ обжалованнаго Уфим. губ. земскою управою циркуляра.

Ук. Прав. Сен. 13 февраля 1913 г. № 2027.
Кузнец. т. X стр. 403 (№ 169).

Министры.

О срокахъ представленія Министрами жалобъ земск. учрежденій Прав. Сенату.

Прав. Сенатъ находитъ, что требованіе закона 7 февраля 1894 г. о томъ, чтобы лица, избираемыя земствомъ въ члены училищнаго совѣта, утверждались въ должности губернаторомъ, не должно распространяться на лицъ, избираемыхъ земствомъ до изданія сего закона и вступившихъ уже въ отправленіе своихъ обязанностей. Принимая же во вниманіе, что постановленіе Менз. уѣздн. зем. собранія о выборѣ М. и Б. въ члены мѣстнаго училищнаго совѣта, какъ наопротестованное въ свое время губернаторомъ, должно считаться вошедшимъ въ законную силу и посему названныя лица должны состоять членами училищнаго совѣта до окончанія срока, на который они избраны, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Менз. уѣздн. зем. собранія, отказавшагося производить новые выборы въ должность членовъ училищнаго совѣта, въ виду неутвержденія губернаторомъ М. и Б. въ названной должности, правильнымъ, требованіе же Уфим. губернатора по сему предмету, а равно опредѣленіе по настоящему дѣлу Уфим. губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія лишеннымъ законныхъ основаній и подлежащими отмѣнѣ. При этомъ Прав. Сенатъ не можетъ не обратить вниманія, что жалоба, принесенная по разсматриваемому дѣлу Мензел. уѣздною земскою управой, какъ видно изъ дѣла, въ августѣ 1895 г., представлена Сенату М-вомъ Вн. Дѣлъ при рапортѣ за № 7243, лишь 7 августа 1898 г., т. е. черезъ 3 года ея принесенія, между тѣмъ, какъ на точномъ основаніи ст. 89 Пол. зем. учр. 1890 г., жалобы земскихъ собраній на рѣшенія

губернскихъ по земскимъ дѣламъ присутствій, принесенныя губернатору и представленныя послѣднимъ Министру Вн. Дѣлъ подлежатъ внесенію на разрѣшеніе Прав. Сената, при заключеніи Министра, не далѣе, какъ въ трехмѣсячный срокъ. Посему и на основаніи вышеизложеннаго, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Уфим. губ. по зем. и гор. дѣл. пр-вія отъ 21 декабря 1894 г. отмѣнить, а М-тру Вн. Дѣлъ подтвердить о соблюденіи правила ст. 89 Пол. о зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1898 г. № 7196.
Канторов. стр. 862 (№ 2001).

Министерство Народ. Просвѣщ.

О распредѣленіи остатковъ по содержанію личнаго состава училищъ. Право передвиженія кредитовъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и не отрицая за М-ромъ Народ. Просвѣщ. права относительно передвиженія кредитовъ, отпускаемыхъ въ силу ВЫСОЧ. повелѣнія 20 іюля 1876 г. (собр. узакон. 1876 г. № 81, ст. 87), на содержаніе Кам. реальнаго учил. изъ суммъ казны Камыш. уѣзд. земства и городского общества, въ теченіе смѣтнаго періода, изъ одного подраздѣленія смѣты Министерства въ другое, по которому ассигнованіе оказалось недостаточнымъ, Прав. Сенатъ, тѣмъ не менѣе, находитъ сдѣланное въ декабрѣ 1896 г. распоряженіе М-тра Народ. Просвѣщ. о перечисленіи образовавшагося къ 1 января 1897 г. остатка на содержаніе личнаго состава упомянутаго училища на положенныя по штату хозяйственныя надобности онаго неправильнымъ, по слѣдующимъ соображеніямъ: какъ видно изъ дѣла, изложенное перечисленіе остатка по содержанію личнаго состава училища было сдѣлано Министромъ за отдѣленіемъ первоначально изъ онаго суммы, причитающейся казнѣ, на нужды М-тва Народ. Просвѣщ. Такимъ образомъ, въ теченіе смѣтнаго періода въ распоряженіе Министерства перешли суммы, которыя подлежали распредѣленію въ пользу онаго, согласно разъясненіямъ Прав. Сената (рѣш. 2 мая и 10 октября 1889 г. №№ 3541 и 7564 и друг.), лишь за окончательнымъ истеченіемъ смѣтнаго періода (1 апрѣля слѣдующаго за смѣтнымъ года), тогда какъ въ тоже время, на Камыш. уѣздное земство, городское общество въ образовавшемся къ 1 января остаткѣ по содержанію личнаго состава реальнаго училища не могло воспользоваться своими долями, для употребленія ихъ, по своему усмотрѣнію, на нужны училища. Поэтому перечисленіе упомянутаго остатка на хозяйственныя нужды училища въ декабрѣ 1896 г., т. е. въ теченіе смѣтнаго періода, могло быть сдѣлано Министромъ въ томъ порядкѣ, чтобы весь образовавшійся къ 1 января 1897 г. остатокъ былъ переведенъ имъ на сіи нужды; если же изъ сего остатка была отчислена доля на нужды самого Министерства, то остальная сумма онаго подлежала также распредѣленію между воспособляющими обществами пропорціонально долѣ ихъ участія въ содержаніи Камыш. реальнаго училища.

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1898 г. № 2522.
Канторов. стр. 812 (№ 1898).

Мировые судьи.

О соединеніи должности мирового судьи съ другими должностями.

Соединеніе въ одномъ лицѣ должностей участковаго мирового судьи и гласнаго земскаго собранія не противорѣчитъ требованіямъ учр. судебн. установ. (ст. 42), а равно положенію о земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. октября 1866 г. Сб. п. р. в. у., т. I, стр. 93.
Кузнец. т. I стр. 698 (№ 566).

Мировые судьи.

О соединеніи должности мирового судьи съ другими должностями. О соединеніи должности участковаго мирового судьи съ должностями предсѣдателя и членовъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что Можайск. уѣзд. зем. собраніемъ возбужденъ вопросъ о возможности совмѣщенія должности предсѣдателя уѣздной земской управы съ должностью участковаго мирового судьи; что недоразумѣніе это встрѣчено собраніемъ лишь въ виду ук. Прав. Сената отъ 28 ноября 1866 г., въ коемъ при разъясненіи права участковыхъ мировыхъ судей быть вмѣстѣ съ тѣмъ гласными собранія, Прав. Сенатомъ приведена ст. 47 полож. о земск. учр. въ первоначальной ея редакціи, и что, между тѣмъ, вопросъ этотъ положительно разрѣшается ВЫСОЧ. утв. 9 мая 1866 г. мн. Гос. Совѣта, коимъ редакція вышеприведенной 47 ст. измѣнена въ томъ смыслѣ, что должность члена, а слѣдовательно и предсѣдателя уѣздной земской управы, предоставляется занимать однимъ лишь почетнымъ мировымъ судьямъ.

Ук. Прав. Сен. 8 іюня 1870 г. Собр. узаконен. 9 іюня 1870 г., № 43. Сб. п. р. в. у., т. IV, стр. 58—60.
Кузнец. т. I стр. 698 (№ 567).

Мировые судьи.

Должны ли быть предоставляемы на разрѣшеніе высшихъ правительственныхъ установленій предположенія объ измѣненіи границъ судебно-мировыхъ участковъ?

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что, на точномъ основаніи статей 27 и 29 полож. о введ. въ дѣйств. судебн. уст. разсмотрѣнію и утвержденію Прав. Сената подлежатъ лишь предположе-

нія земскихъ собраній объ измѣненіи числа участковъ; 2) что, согласно вышеприведеннымъ статьямъ закона, въ представленіи предположеній земскихъ собраній о распредѣленіи судебно-мировыхъ участковъ, безъ измѣненія первоначально утвержденнаго Сенатомъ числа, на разсмотрѣніе и утвержденіе Прав. Сената, въ указанномъ выше порядкѣ, не представляется необходимости; 3) что, посему постановленія земскихъ собраній объ измѣненіи границъ участковъ, безъ измѣненія числа ихъ, могутъ быть приводимы въ исполненіе безъ особаго на то разрѣшенія высшихъ правительственныхъ установленій, но подлежатъ, на общемъ основаніи (ст. 90—96 пол. о зем. учр.) (нынѣ 86—94 ст. земск. пов. 1890 г.) протесту губернаторовъ, и 4) что, такимъ образомъ, соблюденіе изложеннаго въ ст. ст. 27 и 29 пол. о введ. въ дѣйств. судебн. уст. порядка оказывается необходимымъ лишь при измѣненіи самаго числа судебно-мировыхъ участковъ, Сенатомъ утвержденнаго.

Ук. Прав. Сен. 8 ноября 1873 г. № 35385. Сб. пр. р. з. у., т. VII стр. 148.

Кузнец. т. I стр. 696 (№ 562).

Мировые судьи.

Съ какого времени имѣютъ мировые судьи право пользоваться содержаніемъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ съѣзда мировыхъ судей одного округа, въ коемъ заключалась жалоба на постановленіе уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ мировымъ судьямъ содержанія не со дня утвержденія ихъ должности, а со времени дѣйствительнаго ихъ вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей, и принимая во вниманіе, что содержаніе, назначенное мировымъ судьямъ, производится изъ земскаго сбора, находящагося въ завѣдываніи земскихъ учрежденій, и что ни въ учрежденіи судебныхъ установленій, ни въ полож. о зем. учрежд. не содержится закона, обязывающаго земскія учрежденія производить содержаніе мировымъ судьямъ со времени ихъ утвержденія въ должности, призналъ болѣе справедливымъ производить означенное содержаніе со дня дѣйствительнаго вступленія мировыхъ судей въ отправленіе своихъ обязанностей, т. к. таковое вступленіе можетъ послѣдовать иногда ранѣе полученія на мѣстѣ ук. Прав. Сената объ утвержденіи ихъ въ должности.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1871 г. № 19574.

Кузнец. т. I стр. 690 (№ 553).

Ук. Прав. Сен. 26 іюня 1895 г. № 4714.

Канторов. стр. 464 (№ 1127).

Мировые судьи.

О правѣ уѣздныхъ земскихъ собраній уменьшать содержаніе мировымъ судьямъ безъ испрошенія на то особаго распоряженія.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ одного губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ губерн. зем. собранія по предмету уменьшенія по смѣтѣ одного уѣзда расхода на содержаніе мировыхъ судей, нашелъ, что смѣта земскимъ потребностямъ составляется земскими учрежденіями ежегодно и въ смѣту эту включаются всѣ обязательные и необязательные расходы земства. Потребности земства, признаваемыя по закону обязательными, исчислены въ прил. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр., въ числѣ коихъ поименованъ и расходъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій. Размѣръ этого расхода указанъ въ прил. 1 къ ст. 238 учр. суд. уст., въ которой сказано, что если земскія собранія найдутъ, что окладъ въ 1.500 р., назначенный мировымъ судьямъ, по уваженію дороговизны или по какимъ либо другимъ мѣстнымъ причинамъ, недостаточенъ, то они могутъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о возвышеніи его въ отдѣльныхъ мировыхъ участкахъ, или въ цѣлыхъ мировыхъ округахъ, гдѣ это окажется необходимымъ, только не свыше оклада въ 2.200 р. опредѣленнаго для члена окружнаго суда. Приведенныя узаконенія показываютъ, что размѣръ содержанія мировыхъ судей, отнесеннаго къ разряду обязательныхъ земскихъ расходовъ, опредѣляется, какъ и вообще всякой обязательной потребности, закономъ; но при этомъ относительно содержанія мировыхъ судей сдѣлано то исключеніе, что земскимъ собраніямъ предоставлено право ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ увеличеніи размѣра этого содержанія. Такъ какъ основаніемъ такого ходатайства можетъ служить дороговизна жизни или другія какія либо мѣстныя причины, который суть иногда явленія случайныя или временныя, то не подлежитъ сомнѣнію, что съ устраненіемъ этихъ причинъ увеличенный размѣръ содержанія можетъ быть уменьшенъ и приведенъ въ ту норму, которая указана закономъ. Очевидно также, что если и увеличеніе содержанія мировымъ судьямъ разрѣшается не иначе, какъ по обсужденіи въ земскомъ собраніи вопроса о необходимости такого увеличенія, то и внесеніе въ земскую смѣту предстоящаго года расхода на содержаніе мировыхъ судей въ томъ размѣрѣ, какой указанъ въ прил. 1 къ ст. 238 учр. суд. уст. или въ увеличенномъ размѣрѣ, зависитъ также отъ усмотрѣнія земства и не требуетъ вовсе разрѣшенія правительственныхъ мѣстъ или лицъ, ибо законъ, обязывая земскія собранія испрашивать разрѣшенія у правительства на увеличеніе размѣра содержанія мировымъ судьямъ до 2.200 р. не требуетъ вовсе такого же испрашиванія разрѣшенія на уменьшеніе увеличеннаго означеннымъ лицамъ размѣра содержанія.

Ук. Прав. Сен. 13 мая 1871 г. № 18790. Сб. пр. р. з. у., т. V, стр. 115—117.

Кузнец. т. I стр. 691 (№ 554).

Мировые судьи.

О правѣ земскихъ собраній уменьшить содержаніе мировымъ судьямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, на основаніи прилож. къ ст. 238 учр. суд. уст.,

уменьшеніе увеличеннаго земскими учрежденіями размѣра содержанія мировыхъ судей до минимальной нормы, указанной въ самомъ законѣ (т. е. до 1500 руб.), предоставлено усмотрѣнію названныхъ учрежденій, но за сими послѣдними не можетъ быть признано право уменьшать означенное содержаніе мировымъ судьямъ во всякое время въ теченіе срока, на который они избраны. Подобное право, закономъ земскимъ учрежденіямъ прямо не предоставленное, являлось бы несогласнымъ съ тѣми условіями, въ которыя имѣлъ въ виду законодатель поставить должность выборнаго мирового судьи. Ввѣряя отправленіе правосудія мировымъ судьямъ, избираемымъ мѣстными общественными учрежденіями, законодатель установилъ срокъ служенія этихъ выборныхъ судей именно съ цѣлью до истеченія сего срока сдѣлать избраннаго судью не смѣняемымъ и обезпечить полную его независимость. Между тѣмъ, признаніе за земскими и городскими учрежденіями права во всякое время уменьшать назначенное судьѣ содержаніе, очевидно, лишило бы его означенной независимости, а во многихъ случаяхъ могло бы даже влечь за собою оставленіе судьей своей должности до истеченія срока, на который онъ баллотировался и былъ избранъ. По симъ соображеніямъ Прав. Сенатъ находитъ, что право уменьшать размѣръ назначеннаго мировому судьѣ содержанія м. б. предоставлено земскими учрежденіями лишь предъ новыми выборами; а такъ какъ приведенныя соображенія въ равной мѣрѣ примѣнимы и къ случаямъ, когда, на основаніи ст. 95 Пол. зем. учр., обязанности земскаго собранія, при указанныхъ закономъ особыхъ обстоятельствахъ, исполняетъ губернаторъ, то Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ установленію въ указанномъ отношеніи какого либо различія между постановленіями объ уменьшеніи содержанія мировымъ судьямъ собственно земскихъ собраній и распоряженіями по сему же предмету губернскаго начальства, дѣйствующаго на правахъ земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г. № 7484.
Канторов. стр. 487 (№ 1185).

Мировые судьи.

По предмету включенія въ земскую смѣту расхода на жалованье непремѣннымъ членамъ съѣздовъ мировыхъ судей.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ одного губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ губерн. зем. собранія относительно оставленія въ уѣздныхъ смѣтахъ денежныхъ повинностей расхода на жалованье непремѣннымъ членамъ съѣздовъ мировыхъ судей, нашелъ, что размѣръ обязательныхъ расходовъ земства, къ числу коихъ относится содержаніе мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ назначается въ смѣтахъ, на основаніи дѣйствующихъ на сей предметъ правилъ, штатныхъ положеній и постановленій земскаго собранія, причемъ ни въ этой, ни въ другихъ статьяхъ положенія о зем. учр. не упомянуто, что земскія учрежденія имѣли право увеличивать или уменьшать опредѣленный закономъ размѣръ названныхъ потребностей. Посему и принимая во вниманіе: 1) что по ст. 57 учр. суд. уст. званіе непремѣннаго члена предоставляется одному изъ мировыхъ судей по общему ихъ соглашенію; 2) что мировому судьѣ, избранному въ званіе непремѣннаго члена съѣзда, не опредѣлено закономъ какого либо особаго содержанія, сверхъ того, которое онъ получаетъ по должности мирового судьи и 3) что помянутое званіе можетъ быть предоставлено не только участковымъ, но и почетнымъ мировымъ судьямъ, не получающимъ по закону (ст. 50) никакого содержанія, Прав. Сенатъ нашелъ, включеніе въ денежныя уѣздныя смѣты расхода на жалованье непремѣннымъ членамъ съѣздовъ мировыхъ судей несогласнымъ съ приведенными узаконеніями.

Рѣш. Прав. Сен. 21 января 1871 г. № 618, ук. Прав. Сен. 23 февраля 1871 г. № 6554. С. п. р. з. у., т. V стр. 107.
Кузнец. т. I стр. 692 (№ 555).

Мировые судьи.

Слѣдуетъ ли выдавать содержаніе почетнымъ мировымъ судьямъ за исправленіе ими обязанностей судей участковыхъ?

Прав. Сенатъ, между, прочимъ нашелъ, что по 50 ст. учр. суд. уст. почетные мировые судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ, а потому, очевидно, почетные мировые судьи за исправленіе обязанностей участковыхъ не должны получать никакого содержанія. Если же, съ одной стороны, не признать за почетными мировыми судьями права на содержаніе, то съ другой стороны, нельзя на нихъ и возложить обязанность содержать канцелярію участковаго мирового судьи, для чего изъ суммъ, причитающихся на долю отсутствующаго участковаго мирового судьи, часть денегъ, потребная на содержаніе канцеляріи, должна выдаваться исправляющему его обязанности, безразлично, будетъ ли онъ изъ участковыхъ, или почетныхъ мировыхъ судей. Размѣръ же суммы, потребной на содержаніе канцеляріи мирового участка, долженъ быть опредѣленъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ согласно п. 10 прилож. къ ст. 108 полож. о зем. учр., на основаніи данныхъ, сообщаемыхъ мировымъ съѣздомъ.

По симъ соображеніямъ Прав. Сенатъ призналъ, что почетные мировые судьи во все время исправленія обязанностей участковаго мирового судьи не могутъ получать содержанія, кромѣ средствъ на канцелярію участка.

Собр. ук. 10 ноября 1872 г. № 90, ст. 892 С. п. р. з. у., т. VI, стр. 97—98.
Кузнец. т. I стр. 693 (№ 556).

Мировые судьи.

Подлежитъ ли выдачѣ изъ суммъ земства заштатное содержаніе лицамъ остающимся за штатомъ на должности участковаго мирового судьи?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ ст. 576 уст. сл. гражд. т. III Св. Зак. изд. 1876 г., опредѣляющей источники, изъ коихъ производится содержаніе чиновниковъ, а въ томъ числѣ и заштатное, указано, что положительныя о семъ правила для каждаго вѣдомства предписываются штатными и особыми узаконеніями. Между тѣмъ въ ВЫСОЧ. утв. 12 іюля 1889 г. мн. Гос. Совѣта о преобразованіи судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій, ни въ правил. о введен. въ дѣйств. полож. о зем. участков. начальн. въ губерніяхъ четвертой очереди и въ томъ числѣ Бессараб., не имѣется указанія на то, чтобы лица, остающіяся за штатомъ, въ виду упраздненія должности мировыхъ судей, имѣли право на полученіе заштатнаго содержанія изъ средствъ земства. Посему и принимая во вниманіе, что удовлетвореніе означенныхъ лицъ заштатнымъ содержаніемъ не относится къ числу обязательныхъ для земства расходовъ, подробно исчисленныхъ въ прил. къ ст. 3 времен. прав. о зем. пов. для зем. учр. (т. IV Св. Зак., по прод. 1890 г. и 1893 г.), Прав. Сенатъ признаетъ, что Аккерм. уѣздное земское собраніе въ правѣ было отклонить ходатайство просителя о выдачѣ ему заштатнаго содержанія по должности бывшаго мирового судьи, а потому опредѣляетъ: жалобу просителя оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1895 г. № 1490.
Канторов. стр. 423 (№ 1033).

Мировые судьи.

О правѣ земскихъ собраній назначать вознагражденіе непремѣннымъ членамъ съѣздовъ мировыхъ судей за исполненіе обязанностей съ сею должностью сопряженныхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что хотя сумма, ассигнованная уѣзднымъ земскимъ собраніемъ къ выдачѣ непремѣнному члену мѣстнаго съѣзда мировыхъ судей, названа въ постановленіи собранія пособіемъ на канцелярскіе расходы, но въ дѣйствительности она есть ни что иное, какъ добавленіе къ получаемому непремѣннымъ членомъ содержанію по должности участковаго мирового судьи, т. к. во 1-хъ, при непремѣнномъ членѣ съѣзда никакой особой канцеляріи по закону не полагается, и во 2-хъ, изъ журналовъ собранія оказывается, что и само собраніе смотритъ на означенную выдачу отчасти какъ на разъѣздныя деньги, отчасти какъ на вознагражденіе за труды, принимаемые непремѣннымъ членомъ. Имѣя же въ виду, что за исполненіе обязанностей непремѣннаго члена мирового съѣзда мировымъ судьямъ особаго отъ земства вознагражденія по закону не полагается, Прав. Сенатъ отмѣнилъ постановленіе земскаго собранія о выдачѣ непремѣнному члену съѣзда мировыхъ судей 500 руб. на канцелярскіе расходы.

Собр. узак. 4 января 1885 г. № 2 ст. 28. Ук. Прав. Сен. 3 декабря 1884 г. № 15621. С. п. р. в. у., т. XII, стр. 196—197.
Кузнец. т. I стр. 695 (№ 561).

Мировые судьи.

О правѣ собраній производить ассигнованія на улучшеніе обстановки камеръ мировыхъ судей.

Принявъ во вниманіе, что въ разсматриваемомъ случаѣ уѣздное земское собраніе назначило участковымъ мировымъ судьямъ по 100 руб. каждому не на увеличеніе оклада ихъ содержанія, а на улучшеніе камеръ, и что хотя наемъ этихъ помѣщеній для камеръ и самое устройство ихъ относится къ расходамъ мировыхъ судей по должности; но, съ одной стороны, законъ не опредѣляетъ, въ какомъ именно видѣ камеры мировыхъ судей должны быть устраиваемы и содержимы, а съ другой—приведеніе ихъ въ возможно лучшее состояніе относится къ мѣстнымъ пользамъ населенія, Прав. Сенатъ призналъ, что уѣздное земское собраніе назначеніемъ помянутой суммы и отпускомъ ея въ распоряженіе мировыхъ судей не вышло изъ круга дѣлъ, къ вѣдѣнію земства отнесенныхъ и не допустило отступленій отъ закона, а потому опредѣлилъ: протестъ по настоящему дѣлу губернатора оставить безъ послѣдствій, разъяснивъ что означенный выше расходъ, какъ временный, вызванный обстоятельствами и необязательный для земства, м. б. прекращенъ земскимъ собраніемъ при составленіи новыхъ смѣтъ.

Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1883 г. № 19717. С. п. р. в. у., т. XII. стр. 186—187.
Кузнец. т. I стр. 695 (№ 560).

Мировые судьи.

Объ ассигнованіи суммъ на наемъ камеръ и на канцелярскіе расходы мировыхъ судей.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя на основаніи прил. къ ст. 238 учр. суд. уст., уменьшеніе увеличеннаго земскими учрежденіями размѣра содержанія мировыхъ судей до минимальной нормы, указанной въ самомъ законѣ (т. е. до 1.500 руб.), предоставлено усмотрѣнію названныхъ учрежденій, но за сими послѣдними не можетъ быть признано право уменьшать означенное содержаніе тѣмъ мировымъ судьямъ, коимъ размѣръ содержанія опредѣленъ до ихъ избранія въ эту должность и срокъ, на который они избраны, еще не истекъ. Подобное право, закономъ имъ прямо не представленное, являлось бы несогласнымъ съ тѣми условіями, въ которыя имѣлъ въ виду законодатель поставить долж-

ность выборнаго мирового судьи. Ввѣряя отправленіе правосудія мировымъ судьямъ, избираемымъ мѣстными общественными учрежденіями, законодатель установилъ срокъ служенія этихъ выборныхъ судей, именно съ цѣлью до истеченія сего срока, сдѣлать избраннаго судью несмѣняемымъ по произволу избирателей и обезпечить полную его независимость. Между тѣмъ, признаніе за земскими и городскими учрежденіями права во всякое время уменьшать назначенное судьѣ содержаніе, очевидно, лишило бы его означенной независимости, а во многихъ случаяхъ могло бы даже влечь за собою оставленіе судьею должности до истеченія срока, на который онъ баллотировался и былъ избранъ. По симъ соображеніямъ Прав. Сенатъ находитъ, что право уменьшать размѣръ назначеннаго мировому судьѣ содержанія можетъ быть осуществляемо земскими и городскими учрежденіями лишь передъ новыми выборами; а такъ какъ приведенныя соображенія, въ равной мѣрѣ, примѣнимы ко всѣмъ видамъ получаемаго мировыми судьями отъ земства содержанія, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ установленію въ указанномъ отношеніи какого либо различія между суммами, ассигнуемыми земствомъ мировымъ судьямъ собственно въ содержаніе, и тѣми, которыя предназначены имъ для найма камеръ и на расходы по должности.

Ук. Прав. Сен. 7 декабря 1893 г. № 9452.
Канторов. стр. 297 (№ 750).

Мировые судьи.

О жалованьѣ мировымъ судьямъ, устраняемымъ временно отъ должности.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ одного губернатора по вопросу о томъ: слѣдуетъ ли за временнымъ устраненіемъ отъ должности участковаго мирового судьи, производить ему выдачу положеннаго по означенной должности жалованья и въ какомъ размѣрѣ, нашелъ, что вопросъ о правѣ лицъ, временно отстраняемыхъ отъ занимаемыхъ ими должностей, на полученіе содержанія разрѣшается, на основаніи нынѣ существующаго закона, лишь по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ по опред. отъ правит. или по выборамъ дворянскимъ. Такъ, на основаніи, ст. 1018 уст. о служ. по опред. отъ прав., чиновникамъ, удаленнымъ отъ должностей, съ назначеніемъ слѣдствія или съ преданіемъ суду, производится, до рѣшенія о нихъ дѣла, половинное жалованье, по чинамъ ихъ, въ сравненіи съ воинскими окладами по табели (приложенной къ этой статьѣ) изъ государственнаго казначейства, хотя бы они жалованье получали и не изъ государственныхъ доходовъ; по совершенномъ же оправданіи, выдается и другая половина жалованья по симъ же окладамъ, по день объявленія имъ рѣшенія суда. Это правило, безъ всякихъ измѣненій, прилагается, по смыслу 255 ст. того же тома уст. о служ. по выбор. и къ чиновникамъ, служащимъ по выборамъ крестьянскимъ, городскимъ и земскимъ такого постановленія въ положеніяхъ о нихъ не содержится, а потому, въ случаѣ временнаго устраненія мировыхъ судей отъ занимаемыхъ ими должностей, вслѣдствіе преданія ихъ суду или состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ, не должно быть выдаваемо имъ никакого содержанія за все время производства о нихъ дѣла.

Ук. Прав. Сен. 28 марта 1873 г. Собр. узак. 3 апрѣля 1873 г., № 29, ст. 318. Сб. п. р. в. у., т. VII стр. 130—131.
Кузнец. т. I стр. 694 (№ 558).

Мировые судьи.

О порядкѣ исчисленія 3-хъ лѣтняго срока службы мировыхъ судей.

Прав. Сенатъ призналъ, что подъ ближайшимъ къ окончанію трехлѣтняго срока службы мировыхъ судей очереднымъ собраніемъ слѣдуетъ понимать то очередное собраніе, которое ближе къ окончанію срока ихъ службы безразлично, будетъ ли оно имѣть мѣсто послѣ сего срока или ранѣе его окончанія.

Ук. Прав. Сен. 27 ноября 1871 г., собр. уз. 30 ноября 1871 г., № 101 ст. 912 Сб. пр. р. в. у., т. V, стр. 158.
Кузнец. т. I стр. 690 (№ 551).

Мировые судьи.

Могутъ ли избранные земскимъ собраніемъ мировые судьи, если всѣ постановленія того собранія опротестованы и представлены на разсмотрѣніе Прав. Сената, быть допущены къ исправленію своихъ должностей до рѣшенія дѣла Сенатомъ?

Означенный вопросъ былъ предложенъ М-ромъ Юстиціи на разсмотрѣніе Прав. Сената, который, опредѣленіемъ, состоявшимся 29 января 1873 г., разъяснилъ, что одно только опротестованіе всѣхъ постановленій земскаго собранія не можетъ служить основаніемъ къ недопущенію вновь избранныхъ симъ собраніемъ мировыхъ судей, по принятіи ими установленной присяги, къ исправленію своихъ должностей.

Опред. Прав. Сен. 29 января 1873 г.
Кузнец. т. I стр. 690 (№ 552).

Мировые съѣзды.

Обязательно ли для земства удовлетворять заштатнымъ содержаніемъ изъ земскихъ суммъ—оставшихся за штатомъ судебныхъ приставовъ, состоящихъ при мировыхъ съѣздахъ?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что такъ какъ: 1) по ст. 61 учрежд. суд. уст., число судебныхъ приставовъ при мировыхъ съѣздахъ и размѣръ содержанія ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія зем-

скаго собранія; 2) ст. 312 и росписаніе, приложенное къ ст. 238 учр. суд. уст. относятся лишь до судебныхъ приставовъ,—состоящихъ при общихъ судебныхъ учрежденіяхъ, и 3) въ прилож. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 34 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), въ числѣ обязательныхъ расходовъ земства, нигдѣ не показанъ расходъ по удовлетворенію содержаніемъ оставшихся за штатомъ судебныхъ приставовъ, состоявшихъ при мировыхъ съѣздахъ,—то слѣдуетъ признать, что расходъ по удовлетворенію помянутыхъ лицъ заштатнымъ содержаніемъ зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 11 апрѣля 1874 г. № 14406. С. п. р. з. у., т. VIII, стр. 81—82.

Кузнец. т. I стр. 694 (№ 559).

Мировые съѣзды.

О правѣ земства на сокращеніе содержанія, выдаваемаго секретарю и канцеляріи съѣзда.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по точному смыслу 118 ст. Пол. о зем. учр. (зем. пол. 1864 г.) жалобы правительственныхъ и общественныхъ учрежденій на постановленія земскихъ собраній подлежатъ разсмотрѣнію Прав. Сената лишь въ такихъ случаяхъ, когда въ постановленіи собранія заключается или превышеніе предоставленной послѣднему власти, или такое нарушеніе общихъ законовъ, которое подлежитъ уголовному суду. Между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ, постановленіе земскаго собранія не заключаетъ въ себѣ ни нарушенія закона, ни превышенія власти, такъ какъ по ВЫСОЧ. утв. штатамъ чиновъ судебнаго вѣдомства (прилож. 1 къ ст. 238 учр. суд устан.) размѣръ содержанія, получаемого секретаремъ съѣзда и его помощниковъ, опредѣляется по усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя по ст. 6 пол. зем. учр., въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуетъ самостоятельно. Въ виду сего Прав. Сенатъ опредѣлилъ: представленіе съѣзда мировыхъ судей оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 20 августа 1873 г. № 30404. Сб. пр. р. в. у., т. VII, стр. 142.

Кузнец. т. I стр. 693 (№ 557).

Монастырскія имущества.

Подлежатъ ли обложенію земскими сборами принадлежащія монастырю мукомольныя мельницы?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи прим. къ ст. 346 т. X ч. II зак. меж. (изд. 1893 г.), къ каждому монастырю, независимо отвода изъ казенныхъ дачъ положенной пропорціи земли (150 дес.), присоединяется, изъ состоящихъ въ числѣ казенныхъ оброчныхъ статей, по одной мельницѣ, изъ чего слѣдуетъ что мельница составляетъ законную принадлежность монастырскаго хозяйства; при этомъ законъ нигдѣ не обязываетъ монастыри пользоваться этимъ даромъ правительства исключительно для надобностей монастырскаго помола, но предоставляетъ полную свободу извлекать изъ онаго всю возможную выгоду, идущую всецѣло лишь на поддержаніе монастыря, а не составляющую выгоды или барыши, въ коммерческомъ смыслѣ этого слова. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что принадлежащая монастырю мельница пожалована ему, въ виду бѣдности, на содержаніе Императоромъ Павломъ I въ 1797 г. и, слѣдовательно, почти 100 лѣтъ находится во владѣніи монастыря и до нынѣ никакими налогами не облагалось; 2) что по силѣ ВЫСОЧ. утв. 8 іюля 1893 г. мн. Гос. Совѣта (прил. къ ст. 8 прим. 3 врем. прав. для зем. учр. о зем. пов. т. IV особ. прил. по прод. 1893 г., нынѣ п. 3 ст. 64 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) оцѣнкѣ для обложенія земскими сборами не подлежатъ земли и другія недвижимыя имущества, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, изъятыя, по дѣйствующимъ постановленіямъ, отъ обложенія земскими сборами (Св. Зак. т. IV по прод. 1893 г. врем. прав. зем. пов., прил. къ 8 ст. п. 3, нынѣ п. 3 ст. 64 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.); 3) что указанному изъятію могутъ подлежать не только земли, лѣса и прочія угодія, данныя монастырямъ правительствомъ (п. 4 по прод. 1890 г. ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., Св. Зак. т. IV, изд. 1857 г.) и 10 и 13 ст. врем. прав. зем. пов. Св. Зак. т. IV по прод. 1893 г. (нынѣ 50, 46 и 51 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), но и мельницы, какъ это признано ВЫСОЧ. утв. 25 ноября 1891 г. мн. Гос. Совѣта (изъясненымъ въ ук. пер. общ. собр. Прав. Сената отъ 23 апр. 1892 г.) коимъ всѣ земли С. въ Т. губерніи, пустыни съ находящимся на оныхъ мельницами, признаны не подлежащими земскому обложенію, на томъ, именно, основаніи, что имущества эти даны монастырю правительствомъ на содержаніе и потому, на основаніи вышеприведеннаго закона, должны быть изъяты отъ обложенія на земскія повинности.

Ук. Прав. Сен. 4 декабря 1895 г. № 12227.

Кузнец. т. I стр. 193 (№ 174).

Монастырскія имущества.

О правѣ земскихъ учрежденій привлекать къ обложенію земскими сборами монастырскіе кирпичные заводы, приносящіе доходъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 13 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. (нынѣ 51 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества освобождаются отъ земскихъ сборовъ только въ томъ случаѣ, если они не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. Принимая во вниманіе, что

кирпичный заводъ Троице-Сергіевской лавры не можетъ быть отнесенъ къ числу недвижимыхъ имуществъ по свойству своему не приносящихъ дохода, и что выдѣлываемый на немъ кирпичъ идетъ, между прочимъ, и на ремонтъ лаврской гостиницы, приносящей лаврѣ доходъ, т. е. способствуетъ сохраненію доходности гостиницы, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу М. губерн. зем. управы заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: отмѣнить обжалуемое постановленіе присутствія.

Опред. Прав. Сен. 14 января 1899 г. № 180.
Кузнец. т. I стр. 195 (№ 175).

Монастырскія имущества.

Подлежатъ ли обложенію земскими сборами монастырскіе кирпичные заводы, не представляющіе собою промышленныхъ заведеній, могущихъ по свойству своему приносить доходъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно разъясн. Прав. Сената въ ук отъ 14 января 1899 г. по силѣ ст. 13 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. (нынѣ 51 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества освобождаются отъ обложенія земскими сборами только въ томъ случаѣ, если они не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. Въ виду сего Прав. Сенатъ, принявъ во вниманіе, что кирпичный заводъ, принадлежащій Троице-Сергіевской лаврѣ, не можетъ быть отнесенъ къ числу недвижимыхъ имуществъ, по свойству своему не приносящихъ дохода и что выдѣлываемый на немъ кирпичъ, идетъ, между прочимъ, и на ремонтъ лаврской гостиницы, приносящей лаврѣ доходъ, т. е. способствуетъ сохраненію доходности гостиницы, призналъ означенный заводъ подлежащимъ обложенію земскими сборами. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, кирпичный заводъ Спасо-Вифанскаго монастыря служитъ исключительно для надобностей самаго монастыря и изготовляемый на немъ кирпичъ идетъ на поправку печей и трубъ въ монастырскихъ зданіяхъ и на капитальный ремонтъ страннопріемнаго дома и другихъ построекъ монастыря, которыя не приносятъ монастырю никакого дохода. Въ виду сего, признавая что означенный кирпичный заводъ, при указанныхъ условіяхъ, не представляетъ собою промышленнаго заведенія, могущаго по свойству приносить доходъ, а составляетъ одинъ изъ видовъ хозяйственныхъ заведеній монастыря, почему не можетъ подлежать, согласно ст. 13 врем. прав. о зем. пов. (нынѣ 51 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) обложенію земскими сборами, Прав. Сенатъ находитъ жалобу М. земской управы на постановленіе по настоящему дѣлу М. губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 28 марта 1900 г.
Кузнец. т. I стр. 195 (№ 176).

Монастырскія имущества.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ принадлежащихъ пустынямъ рыбныхъ ловель?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно сдѣланной въ ст. 13 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., (нынѣ 51 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), ссылкѣ на п. 4 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. о зем. пов., по прод. 1890 г., (нынѣ 50 и 133 ст. уст. о зем. пов.), на основаніи указаннаго пункта этой статьи, не подлежатъ обложенію земскими сборами земляныя, лѣсныя и проч. угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. Посему и принимая во вниманіе, что изъ постановленія владѣнной грамоты, данной Флорищ. пустынѣ царями и великими князьями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичемъ въ 1793 г. отъ сотворенія міра, и геометрическихъ плановъ генеральнаго межеванія, предоставленныхъ К. земству Владимірской духовной консисторіей, усматривая, что эти геометрическіе планы составлены на угодья, уже данныя правительствомъ, Флорищ. пустынѣ на содержаніе и какъ таковыя, давно владѣемыя послѣдней и что, такимъ образомъ, владѣнная грамота не представляетъ собою документа на право владѣнія частью угодій, рыбныхъ ловель, принадлежащихъ пустынѣ, какъ то заключаетъ земство, а на всѣ угодья, вошедшія при постепенномъ генеральномъ межеваніи въ отдѣльные геометрическіе планы, почему таковыя угодья, согласно приведенному п. 4 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. зем. пов., независимо отъ того приносятъ они или не приносятъ дохода, безусловно освобождены по закону отъ обложенія земскимъ сборомъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе К. уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1894 г. въ части, касающейся привлеченія рыбныхъ ловель, Ф. пустыни къ обложенію земскимъ сборомъ, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 12 августа 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 196 (№ 177).

Монастырскія имущества.

О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ монастырскихъ гостинницъ.

Прав. Сенатомъ усмотрѣно, что при означенномъ монастырѣ, хотя и устроена гостиница, но опредѣленной платы съ останавливающихся въ оной не взимается, а слѣдовательно гостиница эта, не имѣя назначенія доходной статьи, не можетъ считаться имуществомъ, приносящимъ доходъ, а за симъ и не можетъ подлежать обложенію земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 4 іюня 1874 г. 29471, С. п. р. з. у., т. VIII стр. 89.
Кузнец. т. I стр. 190 (№ 172).

Монастырскія имущества.

О привлеченіи къ земскому сбору недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ монастырямъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ въ перв. общ. собр. обстоятельства настоящаго дѣла, что по силѣ 2 п. 11 ст. врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о земской повинности (особое прил. къ IV т. Св. Зак. по прод. 1876 г., нынѣ 51 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г.) не подлежатъ обложенію земскими сборами всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ духовныхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ, кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныя земскія повинности, — согласно п. б. (по прод.) § 2 ст. 5 прил. къ прил. къ ст. 55 уст. зем. пов. (нынѣ 50 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 года.)

Рѣшенію подлежатъ два вопроса: 1) принадлежитъ ли К. — Б. жен. община къ тѣмъ и другимъ принадлежащія духовнымъ учрежденіямъ, которыя пользуются, при извѣстныхъ условіяхъ, льготою отъ обложенія земскими сборами и 2) если К. — Б. общинѣ присвоено такое значеніе, то подлежатъ ли сбору на мѣстныя земскія повинности принадлежащіе ей домъ съ флигелемъ и фруктовый садъ.

1) Учрежденія, извѣстныя подъ спеціальнымъ наименованіемъ женскихъ общинъ, имѣютъ монастырскій характеръ и состоятъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, а потому за находящимся въ семъ вѣдомствѣ женскими общинамъ не можетъ быть усвояемо иного значенія, какъ учрежденій духовныхъ. Нѣкоторымъ женскимъ общинамъ отведены изъ казенныхъ земель угодья, на основаніи, установленомъ для намежеванія земель монастырямъ. Значеніе женскихъ общинъ, какъ установленій духовныхъ, признавалось и Прав. Сенатомъ, какъ видно изъ рѣшенія гражд. Кассац. Деп-та Сената 1874 г. № 836.

2) Оффиціальное значеніе помянутыхъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, женскихъ общинъ, усматривается изъ самаго порядка ихъ учрежденія: каждая община учреждается не прежде, какъ по полученіи въ Св. Сунодѣ отзыва М-тва Вн. Дѣлъ о томъ, что къ такому учрежденію не встрѣчается препятствій со стороны гражданскаго начальства. До 1881 г. всѣ опредѣленія Св. Сунода объ учрежденіи женскихъ общинъ повергаемы были на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденіе, а начиная съ 1881 г. порядокъ представленія на ВЫСОЧ. усмотрѣніе такихъ опредѣленій Св. Сунода сохраненъ лишь на случай учрежденія женскихъ общинъ съ назначеніемъ окладовъ содержанія, изъ казны; окончательное же рѣшеніе дѣлъ объ учрежденіи женскихъ общинъ безъ назначенія казенныхъ окладовъ содержанія, предоставлено Св. Суноду (собр. узаконеній и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552). О каждомъ случаѣ учрежденія женской общины какъ съ ВЫСОЧ. на то соизволенія, такъ и по непосредственному о томъ опредѣленію Св. Сунода и припечатывается въ собр. узак. и распоряж. прав.

3) На укрѣпленіе за женскими общинами жертвуемыхъ онымъ или пріобрѣтаемыхъ ими на свои средства недвижимыхъ имуществъ всегда испрашивалось и испрашивается ВЫСОЧ. разрѣшеніе.

4) О послѣдовавшемъ 8 декабря 1873 г. ВЫСОЧ. соизволеніи на утвержденіе опредѣленія Св. Сунода объ учрежденіи К.-Б. женской общины и объ укрѣпленіи за оною недвижимаго имущества сообщено Св. Сунодомъ Прав. Сенату вѣдѣніемъ отъ 16 января 1874 г. и припечатано въ собр. узак. и расп. прав. 1874 г. № 13 ст. 129. Такимъ образомъ, значеніе К.-Б. женской общины, какъ оффиціально признаваемого духовнаго учрежденія, не подлежитъ сомнѣнію.

По второму вопросу, сопоставленіе п. б. § 2 ст. 5 прил. къ ст. 55 уст. зем. пов. съ п. 2 ст. 11 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (нынѣ 50 и 51 ст. уст. о зем. пов.) приводитъ къ такому заключенію: отъ обложенія земскими сборами во всякомъ случаѣ освобождаются земли и земельныя угодья, отведенныя духовнымъ учрежденіямъ правительствомъ на ихъ содержаніе. Изъ остальныхъ же имуществъ не подлежатъ обложенію только тѣ, которыя не приносятъ дохода. По самому роду церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, употребленное въ ст. 11 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. (нынѣ 51 ст. уст.) выраженіе «по свойству имуществъ» должно быть понимаемо въ смыслѣ ихъ значенія. При другомъ толкованіи, даже самыя церкви могли бы подлежать обложенію земскими сборами, такъ какъ онѣ допускаютъ возможность обращенія ихъ въ доходныя сооруженія. Поэтому изъ имуществъ духовныхъ учрежденій должны считаться свободными отъ земскаго обложенія всѣ зданія, предназначенныя для молитвенныхъ и другихъ собраній, для помѣщенія монашествующей братіи и сестеръ и всѣхъ содержимыхъ церквами, монастырями и другими духовными учрежденіями богоугодныхъ и общеполезныхъ учрежденій, устроенныхъ не для извлеченія изъ нихъ дохода. Точно также не должны подлежать обложенію земскими сборами и принадлежащія къ усадебной осѣдлости духовныхъ учрежденій дворы, сады и огороды, когда они служатъ только для надобностей самого учрежденія, не составляя для нихъ доходныхъ статей черезъ отдачу въ наемъ или посредствомъ продажи ихъ произрастаній постороннимъ лицамъ.

Ук. Прав. Сен. 18 августа 1888 г. № 10023. С. п р. з. у., т. XIII, стр. 331—335.

Кузнец. т. I стр. 190 (№ 173).

Мосты.

О техническихъ проектахъ на мостовыя сооруженія и ихъ утвержденіи.

Прав. Сенатъ находитъ, что подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ заключается въ томъ, примѣнимъ ли законъ, изложенный въ примѣч. 2 къ ст. 322 уст. строит., по прод. 1886 г., къ мостовымъ сооруженіямъ, устраиваемыхъ на находящихся въ завѣдываніи земства трактахъ. Обращаясь къ разрѣшенію этого вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи прим. 2 къ ст. 322 уст. строит. „всякаго рода зданія, предназначенныя для пользованія публики“ допускаются къ устройству не иначе, какъ по утвержденіи проектовъ оныхъ губернскимъ строительнымъ начальствомъ, а въ подлежащихъ случаяхъ техническо-строительнымъ комитетомъ М-тва Вн. Дѣлъ. Правило, изображенное въ приведенной статьѣ закона, имѣетъ цѣлью наибольшее ограниченіе общественной безопасности при устройствѣ общественныхъ зданій, т. к. на этотъ предметъ въ уст. строит. не имѣется прямыхъ указаній, а между тѣмъ, устройства сего рода, при разрѣшеніи ихъ, вообще требуетъ особенной осмотрительности, при этомъ законъ, какъ видно изъ 159 ст. уст. строит., причисляетъ мосты къ числу зданій и вообще строго не разграничиваетъ слова „зданіе“ и „сооруженіе“, имѣющія въ архитектурѣ одинаковое значеніе, а потому подъ выраженіе закона „всякаго рода зданія“, несомнѣнно должны быть относимы и мосты на большихъ трактахъ, имѣющіе предъ всѣми прочими зданіями особенно важное какъ общественное, такъ и государственное значеніе, въ видахъ огражденія общей безопасности. По симъ основаніямъ, признавая, что утвержденіе проектовъ на мостовыя устройства на трактахъ, находящихся въ завѣдываніи земства, городовъ и сословій зависитъ отъ правительственной власти и что посему Р. губерн. зем. собраніе не имѣло основаній не включать въ постановленіе о предѣльномъ грузѣ для мостовъ на трактахъ I разряда указанія, что, при постройкѣ мостовъ этихъ, должно соблюдаться прим. 2 къ ст. 322 уст. строит., по прод. 1886 г. Прав. Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе Р. губ. зем. собранія, опротестованное губернаторомъ, отмѣнить.

Опр. Прав. Сен. 17 дек. 1895 г. № 12279.
Кузнец. т. I стр. 543 (№ 455).
Ук. Прав. Сен. 9 мая 1895 г. № 6516.
Канторов. стр. 472 (№ 1150).

Мосты.

Исправленіе проселочныхъ дорогъ и всѣхъ составныхъ частей таковыхъ дорогъ, какъ то: мостовъ, плотинъ и т. п., относится къ обязанностямъ владѣльцевъ, черезъ дачи которыхъ дороги проходятъ.

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ землевладѣльца П. на постановленіе Смолен. губ. по зем. и город. дѣл. прис. по предмету устройства и исправленія мостовъ на дорогѣ, пролегающей черезъ владѣнія просителя, нашелъ, что Большая Калужская дорога, по постановленію Смолен. губерн. зем. собранія, утвержденному М-тромъ Вн. Дѣлъ, 12 мая 1898 г., перечислена изъ разряда земскихъ въ разрядъ проселочныхъ, содержаніе же проселочныхъ дорогъ, а, слѣдовательно, и всѣхъ составныхъ частей таковыхъ дорогъ, какъ-то: мостовъ, плотинъ, и т. п., по точному смыслу ст. 802 уст. пут. сообщ. по прод. 1893 г., относится къ обязанностямъ тѣхъ владѣльцевъ, черезъ дачи коихъ они пролегаютъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что обременительность исполненія дорожной повинности, а равно и помощь, оказанная въ этомъ отношеніи земствомъ какому либо землевладѣльцу, не можетъ служить для другихъ землевладѣльцевъ основаніемъ къ требованію объ освобожденіи отъ отбыванія повинности, возложенной на нихъ самихъ закономъ, Прав. Сенатъ призналъ жалобу П. незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 27 іюня 1901 г. № 6093.
«Юридич. Газета» 1901 г. № 82.
Кузнец. т. II стр. 245 (№ 200).

Мосты.

Имѣетъ ли право земство относить часть расходовъ по постройкѣ моста на дорогѣ, состоящей въ вѣдѣніи земства и пролегающей чрезъ владѣнія частныхъ владѣльцевъ, на средства послѣднихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. мн. Гос. Совѣта, земскія учрежденія губерніи Европ. Россіи, управляемыхъ на общемъ основаніи, освобождаются отъ уплаты казнѣ пособій по нѣкоторымъ расходамъ, причемъ означенныя суммы обращаются на образованіе спеціальнаго капитала, расходуемаго на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, постановленія о перечисленіи Новомосков. Павлоград. дороги изъ разряда почтовыхъ въ проселочную не было, 2) что почтовыя дороги въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, были переданы въ вѣдѣніе губерн. земствъ, при чемъ на означенной дорогѣ до проведенія желѣзной дороги сооруженія были произведены губернскимъ земствомъ, 3) что въ отношеніяхъ отъ 14 декабря 1898 г. за № 10856 и 11 сентября 1899 г. за № 4886 Новомоск. уѣздная и Екатерин. губернская управы признали эту дорогу транзитной, долженствующей имѣть, на основаніи ст. 526 уст. пут. сообщ., 30 саж. ширины и существенно важною для уѣзда, каковое обстоятельство подтверждено и Екатерин. губернаторомъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Новомоск. уѣзднаго

земскаго собранія отъ 7 октября 1900 года по настоящему дѣлу лишеннымъ правильнаго и законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1902 г. № 6120.
Кузнец. т. II стр. 241 (№ 197).

Мосты.

Объ обязанности владѣльцевъ и обществъ, черезъ дачи коихъ пролегаетъ проселочная дорога, содержать какъ самую дорогу, такъ и находящіеся на ней сооруженія.

Прав. Сенатъ, выслушавъ 25 октября 1900 г. дѣло по жалобѣ повѣрен. кр-нъ Караг. вол., Огран. у., кр-нина Г. Ф. на постановленіе Охан. уѣзд. зем. собранія коимъ довѣрителямъ просителя отказано въ ходатайствѣ о принятіи на счетъ земства содержаніе моста и переправы черезъ рѣку Обву въ с. К. нашелъ, что, если бы дорога, на которой находится мостъ, и переправа черезъ р. О. принадлежали къ числу почтовыхъ трактовъ, то на точномъ основаніи ст. 719 уст. пут. сообщ. т. XII ч. I Св. Зак. по прод. 1893 г., всѣ сооруженія на оной должны бы были содержаться на счетъ земства. Но на самомъ дѣлѣ дорога эта принадлежитъ къ разряду дорогъ проселочныхъ. Это усматривается изъ находящагося въ дѣлѣ представленія Охан. уѣздн. зем. управы, изъ коего видно, что въ Охан. у. существуетъ только три почтовыхъ тракта: Сибир. Осин. и Воткин., и всѣ остальныя дороги—проселочныя, причемъ, по удостовѣренію Охан. исправника, по дорогѣ, проходящей въ селѣ К., черезъ рѣку Обву два раза въ недѣлю проходитъ земская почта. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы всѣ дороги, по коимъ производится движеніе земской почты, были признаваемы непремѣнно земскими, 2) что обращеніе дорогъ изъ проселочныхъ въ земскія можетъ послѣдовать не иначе, какъ по постановленію земскаго собранія и 3) что Охан. уѣздн. зем. собраніе отказалось принять содержаніе дороги, на которой находится переправа черезъ р. Обву у села К., на счетъ земства и ограничилось лишь ассигнованіемъ въ пользу мѣстнаго сельскаго общества пособія въ 80 руб., отъ котораго это послѣднее отказалось, ошибочно считая вышеупомянутую дорогу земскою, Прав. Сенатъ нашелъ, что къ признанію этой дороги земскою основаній не имѣется и что по этому содержаніе какъ самой дороги, такъ и находящихся на ней сооруженій, по точному смыслу ст. 802 уст. пут. сообщ. т. XII ч. I, Св. Зак., по прод. 1893 г., лежитъ на обязанности владѣльцевъ и обществъ, черезъ дачи коихъ упомянутая дорога пролегаетъ, т. е. въ данномъ случаѣ кр-нъ Караг. волости.

Ук. Прав. Сен. 26 марта 1901 г. № 3430.
«Юридич. Газета», 1901 г. № 43.
Кузнец. т. II стр. 244 (№ 199).

Мосты.

На чьей обязанности лежитъ починка мостовъ, находящихся на проселочныхъ дорогахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что ссылка просителя на 761 ст. т. XII Св. Зак. (уст. пут. сообщ.) не имѣетъ въ данномъ случаѣ, значенія, такъ какъ означенная статья упоминаетъ исключительно о грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, къ числу которыхъ не принадлежитъ дорога изъ Смоленска въ Рославль, исправленіе коей, какъ дороги проселочной, въ силу ст. 15, 802—806 уст. пут. сообщ. и ст. 198 уст. о зем. повин., лежитъ на обязанности тѣхъ землевладѣльцевъ, черезъ земли которыхъ дорога пролегаетъ. Посему и принимая во вниманіе, что хотя постройка моста чрезъ р. Разсожу на упомянутой дорогѣ и была произведена ранѣе Смолен. уѣздн. земствомъ на свои средства, но ремонтъ такового не м. б. признанъ обязательнымъ для земства на будущее время и что въ виду сего, за отказомъ Смолен. уѣздн. земства отъ принятія на свой счетъ ремонта названнаго моста, не представляется законныхъ основаній принуждать къ этому названное земство, тѣмъ болѣе, что съ одной стороны мостъ не представляется безусловно необходимымъ для сообщенія, какъ это удостовѣряетъ земство, а съ другой, заявляемое просителемъ требованіе къ нему мѣстной полиціи о постройкѣ новаго моста, требующаго въ свою очередь особыхъ приспособленій и расходовъ, можетъ служить для Бѣльковича лишь предметомъ особой жалобы къ губернатору или къ губернскому правленію, Прав. Сенатъ признаетъ, согласно съ заключеніемъ М-тра Вн. Дѣлъ, жалобу Б. незаслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ таковую оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 23 сентября 1897 г. № 7350.
Канторов. стр. 726 (№ 1704).

Мѣстныя пользы и нужды.

Опредѣленіе понятія „мѣстныя пользы и нужды".

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 1 Пол. зем. учр. 1890 г. вообще предоставлено земскимъ учрежденіямъ вѣдать дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, губернскихъ—въ предѣлахъ губерніи и уѣздныхъ—въ предѣлахъ уѣздовъ. Къ такимъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ несомнѣнно могутъ относиться и заботы земства о лучшемъ отправленіи служащими по земству лицами своихъ обязанностей, почему земствамъ закономъ не воспрещено отличать, какъ въ данномъ случаѣ, постановкой Елисаветгр. земствомъ портрета доктора Беккера, тѣхъ лицъ, продолжительная служебная дѣятельность которыхъ признана земствомъ особенно полезною. По сему признавая, что Елисав. уѣзд. земское собраніе имѣло основаніе, въ виду 25-лѣтней службы доктора Беккера земству,

почтить его поставкой портрета въ хирургическомъ баракѣ Елисав. земской больницы, и что ассигнованіе потребной на это суммы и внесеніе оной въ смѣту расходовъ обязательныхъ, согласно ст. 2 прав. о сост. зем. смѣтъ (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. 1890 г.), зависѣло отъ усмотрѣнія Елисав. земства, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Херсон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія коимъ отмѣнено постановленіе Елисав. уѣздн. зем. собранія объ ассигнованіи 300 руб. на изготовленіе и постановку портрета доктора Беккера въ хирургическомъ баракѣ Елисав. зем. больницы, лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 11 февраля 1897г. № 1342.
Канторов. стр. 650 (№ 1543).

Мѣстныя пользы и нужды.

Относится ли вопросъ объ учрежденіи податныхъ комиссій къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ?

Изъ дѣла видно, что Самар. губ. зем. собраніе, обсудивъ 13 декабря 1893 г. заявленіе одного изъ гласныхъ объ образованіи, въ составѣ податного инспектора, земскихъ начальниковъ и предводителя дворянства особой податной комиссіи, на обязанности которой лежало бы опредѣленіе времени наибольшей платеже-способности населенія, сообразно съ мѣстными условіями, а также и установленія способа взиманія налоговъ,—постановило: просить уѣздные съѣзды и сельско-хозяйственныя коммиссіи при уѣздныхъ земскихъ управахъ дать свои заключенія по данному вопросу, а затѣмъ окончательно разсмотрѣть его въ губернскомъ земскомъ собраніи. Постановленіе это было признано Сам. губернаторомъ состоявшимся съ нарушеніемъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій и передано на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, которое, съ своей стороны, отмѣнило его 22 декабря 1893 года, указавъ, что по ст. 1 Полож. о зем. учр. къ вѣдомству земскихъ учрежденій отнесены дѣла, указанные въ ст. 2 сего положенія, что возбуждаемый однимъ изъ гласныхъ вопросъ объ упорядоченіи способовъ взиманія налоговъ съ населенія ни къ одному изъ дѣлъ, перечисленныхъ въ означенной (2) статьѣ Положенія отнесенъ быть не можетъ и составляетъ предметъ вѣдѣнія правительственныхъ учрежденій, и что, согласно п. 17 ст. 62 приведеннаго Положенія, могъ подлежать обсужденію губ. зем. собранія лишь по предложенію правительства или губерн. начальства. На это постановленіе присутствія губернская земская управа жалуется Прав. Сенату. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла первое общ. Сената собраніе находитъ, что на основаніи ст. 1 и 2 Полож. о зем. учр. и по общему смыслу сего заключенія, вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежатъ только дѣла, касающіеся мѣстныхъ нуждъ и пользъ губерніи. По дѣламъ сего рода, означеннымъ во 2 ст., уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ собраніямъ принадлежитъ право составлять постановленія и приводить ихъ въ дѣйствіе, въ установленномъ въ законѣ порядкѣ, черезъ исполнительные органы земства, губернскія и уѣздныя управы; равнымъ образомъ по предметамъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ предоставляется губернскимъ собраніямъ право обращаться съ ходатайствами къ правительству (14 п. 63 ст.). Возлагая на земство заботу о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ и, и тѣмъ самымъ, предоставляя ему право обсуждать и всѣ вопросы, касающіеся мѣстныхъ интересовъ, законъ совершенно опредѣленно, однако, устанавливаетъ и границы компетенціи земства, противопоставляя такимъ образомъ земство, вѣдающее мѣстныя нужды и пользы, другимъ высшимъ государственнымъ установленіямъ, на кои возложено вѣдѣніе предметовъ общегосударственнаго значенія. Этотъ существенный признакъ земскихъ учрежденій, опредѣляя положеніе, занимаемое ими въ системѣ органовъ государственнаго управленія, долженъ быть необходимо принимаемъ во вниманіе во всѣхъ случаяхъ, когда возникаютъ вопросы о предѣлахъ власти и круга вѣдомства сихъ учрежденій, при чемъ выраженія закона „мѣстныя пользы и нужды“ не можетъ быть толкуемо иначе, какъ въ тѣсномъ значеніи этого выраженія. Нельзя не замѣтить, что всякій вопросъ внутренняго государственнаго управленія, всякое правительственное въ этой области мѣропріятіе имѣютъ всегда извѣстное мѣстное значеніе, т. к. прямо или косвенно затрагиваютъ интересы мѣстности; поэтому, при широкомъ толкованіи выраженія земскаго положенія „мѣстныя пользы и нужды“, за земскими учрежденіями должно бы быть признано право возбужденія вопросовъ по всѣмъ вообще предметамъ внутренняго государственнаго управленія. Но такое расширеніе круга вѣдомства земскихъ учрежденій не можетъ, конечно, соотвѣтствовать идеѣ и задачамъ сихъ учрежденій и мѣсту, занимаемому ими въ ряду государственныхъ установленій. Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что вѣдѣнію земскихъ учрежденій могутъ подлежать лишь дѣла, дѣйствительно и непосредственно касающіяся мѣстныхъ пользъ и нуждъ и имѣющія прямое отношеніе къ мѣстнымъ интересамъ. Обращаясь съ этой точки зрѣнія къ обсужденію возникавшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о томъ, въ правѣ ли было Самар. земство обсуждать внесенный въ оное докладъ объ измѣненіи порядка взиманія податей перв. общ. Сената собраніе находитъ, что исправность поступленія земскихъ повинностей, какъ и порядокъ ихъ взысканія, относятся несомнѣнно къ числу мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Поэтому нельзя не признать, что Самар. губ. земское собраніе было бы въ правѣ и не вышло бы изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, если бы занялось обсужденіемъ этого вопроса. Но въ настоящемъ случаѣ внесенный однимъ изъ гласныхъ докладъ имѣлъ другое значеніе, т. к. въ немъ заключался проектъ общаго преобразованія порядка взысканія въ государствѣ

всѣхъ податей и сборовъ съ учрежденіемъ для сего новой правительственной инстанціи податной комиссіи. Постановленный такимъ образомъ вопросъ, имѣя съ мѣстными нуждами и интересами связь лишь на столько, на сколько всякая общая мѣра имѣетъ значеніе для мѣстныхъ интересовъ и не сопровождавшійся даже указаніемъ на намѣреніе собранія возбудить какое либо ходатайство предъ правительствомъ, несомнѣнно выходилъ изъ сферы компетенціи земскихъ учрежденій и не подлежалъ въ такомъ видѣ ихъ обсужденію.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1897 г. № 44.
Канторов. стр. 656 (№ 1559).

Мѣстныя пользы и нужды.

Относится-ли ассигнованіе на сооруженіе памятника Луи Пастеру въ Парижѣ къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что губернскія и уѣздныя земскія учрежденія образованы для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ, причемъ кругъ ихъ дѣйствій ограничивается предѣлами подвѣдомственныхъ каждому изъ сихъ учрежденій губерніи или уѣзда (ст. 2 и 3 Пол. о зем. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г.). Посему и принимая во вниманіе, что увѣковѣченіе памяти ученаго Луи Пастера сооруженіемъ ему памятника въ г. Парижѣ не относится не только къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ населенія Костром. губ., но и даже къ таковымъ всей Россійской Имперіи и что отъ жителей той же губерніи, которые пожелали бы содѣйствовать сооруженію упомянутаго памятника, зависитъ сдѣлать посильное пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ, а не изъ суммъ земскаго сбора, упадающаго обязательно на всѣхъ плательщиковъ земскаго налога, Прав. Сенатъ признаетъ, согласно съ заключеніемъ М-тра Вн. Дѣлъ, постановленіе Костром. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 7 января 1897 г., съ коимъ не согласился Костром. губернаторъ, лишеннымъ законныхъ основаній, а по этому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1897 г. № 4848.
Канторов. стр. 702 (№ 1655).

Н.

Награды.

Въ правѣ-ли земское собраніе назначать чинамъ полиціи награды или особое вознагражденіе за усердное исполненіе ими служебныхъ обязанностей по взысканію страхового сбора.

Перв. общ. собр. Прав. Сената находитъ, что, по точному смыслу ст. 665 уст. служ. гражд. (Св. Зак., т. III, изд. 1896 г.), всѣ, такъ называемыя, приношенія начальствующимъ лицамъ отъ обществъ и сословій, какъ въ совокупности, такъ и отдѣльно, подъ какимъ бы то видомъ не было, въ изъявленіе благодарности: памятниками, выставленіемъ въ публичныхъ мѣстахъ портретовъ, адресами, вещами и денежными пожертвованіями запрещаются. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ ст. 372 улож. нак. (Св. Зак., т. XV изд. 1885 г.) установлено, что если чиновникъ или иное лицо, состоящее на службѣ государственной или общественной, по дѣлу или дѣйствію, касающемуся до обязанностей его по службѣ, приметъ хотя и безъ всякаго въ чемъ либо нарушенія сихъ обязанностей, подарокъ, состоящій въ деньгахъ, вещахъ или въ чемъ бы то ни было иномъ, или же получивъ оный и безъ изъявленій предварительнаго на то согласія, не возвратитъ его немедленно и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ черезъ три дня, то за сіе, въ случаѣ, если подарокъ принятъ или полученъ уже послѣ исполненія того, за что оный былъ предназначенъ, принявшій его подвергается денежному взысканію не свыше двойной цѣны подарка; когда же оный полученъ прежде, то сверхъ того же денежнаго взысканія, и отрѣшенію отъ должности. Такому же взысканію или наказанію и на томъ же основаніи подвергается и тотъ, который приметъ сего рода подарки черезъ другихъ, или же дозволитъ женѣ своей, дѣтямъ, родственникамъ, домашнимъ или кому либо иному принимать оные. Приведенныя постановленія не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ качествѣ общаго правила дѣйствующими законами устанавливается безвозмездность исполненія должностными лицами возложенныхъ на нихъ по службѣ обязанностей и недопустимость полученія ими какого либо вознагражденія за таковое исполненіе сверхъ установленныхъ закономъ и штатами разныхъ видовъ денежнаго довольствія. Правда, изъ изъясненнаго общаго правила допускаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ отступленія, прямо указанныя въ дѣйствующемъ законодательствѣ. Такъ, напримѣръ, въ силу ст. 23 уст. объ акц. сб. (т. V, изд. 1901 г.), въ районѣ казенной продажи питей, чинамъ полиціи, за ихъ труды по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей казенной продажи питей, назначаются особыя денежныя награды. Затѣмъ полицейскіе чины получаютъ также особое установленное вознагражденіе за исполненіе обязанностей по судебнымъ дѣламъ. Наконецъ, согласно ст. 1165 уст. там. (Св. Зак., т. VI, по прод. 1906 г.) установлены особыя денежныя награды чинамъ таможеннаго надзора, пограничной и корчемной стражѣ и чинамъ другихъ вѣдомствъ, непосредственно участвовавшимъ въ

задержаніи контрабанды. Однако, постановленія эти несомнѣнно составляютъ исключенія изъ означеннаго общаго правила нашихъ законовъ и, какъ таковыя, не могутъ подлежать распространительному толкованію, а потому и не могутъ имѣть примѣненія въ случаяхъ, прямо въ нихъ непредусмотрѣнныхъ. При такихъ условіяхъ необходимо признать, что полученіе полиціею особаго вознагражденія отъ земствъ за участіе въ сборѣ недоимокъ страхового сбора могло бы быть признано правильнымъ и законнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы въ дѣйствующихъ законахъ содержалось прямо по сему предмету постановленіе или по крайней мѣрѣ, участіе это могло бы быть признано выходящимъ изъ предѣловъ возложенныхъ на полицію по закону обязанностей. Обращаясь съ съ изъясненной точки зрѣнія къ обсужденію подлежащихъ узаконеній, слѣдуетъ замѣтить, что въ силу п. 1 ст. 682 общ. учр. губ. (Св. Зак., т. II, изд. 1892 г.) къ предметамъ вѣдомства полиціи по дѣламъ казеннаго управленія и общественнаго хозяйства подлежитъ, между прочимъ, взысканіе недоимокъ и всякихъ вообще казенныхъ и общественныхъ сборовъ, начетовъ и платежей. Согласно же ст. 116 уст. зем. пов. (Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г.) земскія управы наблюдаютъ за поступленіемъ земскихъ сборовъ. При неуспѣшномъ взысканіи недоимокъ въ земскихъ сборахъ, земскія управы обращаются къ подлежащимъ уѣзднымъ полиціямъ и губернатору о принятіи установленныхъ въ законахъ мѣръ къ возмѣщенію недоимокъ. Наконецъ, согласно ст. 84 и 91 пол. взаимн. страх. (Св. Зак. т. XII ч. 1, изд. 1908 г.), окладные листы для взиманія страховыхъ платежей сообщаются волостнымъ правленіямъ, взиманіе же таковыхъ платежей производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ положеніи о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ. Точный смыслъ приведенныхъ узаконеній не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что страховые платежи по взаимному страхованію взыскиваются въ общемъ податномъ порядкѣ и, что, слѣдовательно, участіе въ производствѣ взысканія ихъ входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей полиціи, возложенныхъ на нее дѣйствующими узаконеніями. Вслѣдствіе сего, и имѣя въ виду, что ни въ дѣйствующемъ положеніи о взаимномъ страхованіи, ни въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не содержится особыхъ указаній на право земскихъ собраній назначать чинамъ полиціи награды за усердное исполненіе ими служебныхъ обязанностей, перв. общ. собр. Прав. Сената приходитъ къ заключенію, что постановленіе Нижег. губ. зем. собранія очередной сессіи 1895 г. о выдачѣ чинамъ уѣздной полиціи денежнаго, изъ суммъ страхового сбора вознагражденія за труды по взысканію недоимокъ сего сбора не можетъ быть признано согласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1912 г. № 2861, 2862 и 2863.

Кузнец. т. IX стр. 272 (№ 111).

Надзиратели полицейскіе.

Имѣютъ ли право полицейскіе и околоточные надзиратели на безплатные разъѣзды на земскихъ лошадяхъ.

Принимая во вниманіе: 1) что по ВЫСОЧ. утв. 25 декабря 1862 г. штатамъ должности полицейскихъ и околоточныхъ надзирателей учреждены исключительно для городовъ; 2) что такимъ образомъ, служебная дѣятельность надзирателей и должна сосредоточиваться въ городскихъ поселеніяхъ, и 3) что статьей 296 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., на земство возложено лишь обезпеченіе разъѣздовъ безъ прогоновъ полицейскихъ чиновъ по дѣламъ службы въ уѣздѣ, Прав. Сенатъ признаетъ опредѣленіе Перм. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено постановленіе Кунгур. уѣзд. зем. собранія объ отказѣ въ принятіи на счетъ земства стоимости разъѣздовъ полицейскихъ и околоточныхъ надзирателей города К. лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1906 г. № 10559.

Кузнец. т. III стр. 328 (№ 214).

Налоги.

Подлежатъ ли обложенію казеннымъ налогомъ въ городахъ принадлежащіе земству дома, не приносящіе ему дохода и отведенные подъ помѣщеніе учрежденій, содержаніе коихъ должно производится за счетъ самого земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 2 ст. 33 и п. 22 ст. 34 уст. прям. нал. (т. V Св. Зак., изд. 1893 г.) и состоявшемуся въ разъясненіе оныхъ рѣшенію Прав. Сената отъ 24 сентября 1896 г. за № 6936, освобождаются отъ обложенія казеннымъ налогомъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ лишь тѣ принадлежащіе земству и не приносящіе ему посредствомъ отдачи въ наймы дохода дома, которые отведены подъ помѣщенія учрежденій, содержаніе коихъ должно производиться на счетъ самого земства. Посему и принимая во вниманіе, что хотя Смолен. губ. земство и отволитъ въ своемъ домѣ Смолен. обществу сельскаго хозяйства даровое помѣщеніе подъ складъ принадлежностей послѣдняго, но что сіе общество съ другой стороны не представляетъ собой учрежденія, содержаніе коего возложено на счетъ земства, Прав. Сенатъ признаетъ, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, что Смолен. город. дума не обязана освобождать принадлежащее губерн. земству помѣщеніе подъ упомянутымъ складомъ отъ обложенія казеннымъ налогомъ.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1901 г. № 3312.

Кузнец. т. II стр. 206 (№ 176).

Народное здравіе.

О правѣ губ. земства переводить на счетъ уѣздныхъ земствъ расходы на леченіе и содержаніе больныхъ въ губ. зем. больницѣ.

Принимая во вниманіе, что на основаніи 1 п. 62 ст. пол. о зем. учр. (1864 г.) изд. 1886 г. (нынѣ 1 п. 63 ст. пол. о зем. учр. 1890 г.) къ вѣдомству губерн. земскихъ учрежденій относится раздѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи, Прав. Сенатъ находитъ, что Я. губерн. земское собраніе имѣло право отнести обязанность леченія и содержанія больныхъ мѣстныхъ жителей уѣздовъ въ губернской земской больницѣ на средства уѣздныхъ земствъ. Признавая, засимъ, что переводомъ означенной повинности изъ числа губернскихъ въ уѣздныя, Я. губернское земское собраніе не устанавливало какого либо особаго налога, и что равнымъ образомъ постановленіями Я. губерн. земскаго собранія отъ 12 декабря 1887 г. и 28 іюня 1888 г не нарушенъ установленный закономъ (ст. 6 Пол. о зем. учр.) принципъ самостоятельности и независимости уѣздныхъ земствъ отъ губерн. т. к. въ постановленіяхъ этихъ губернское земское собраніе не касалось порядка и способовъ отбыванія уѣздными земствами повинности, переведенной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ разрядъ уѣздныхъ, на основаніи 1 п. 62 ст. Пол. о зем. учр. (нынѣ 1 п. 63 ст. Пол. о зем. учр.), Прав. Сенатъ находитъ, что Я. губерн. зем. собраніе, постановивъ 12 декабря 1887 г. и 26 іюня 1888 г. перевести обязанность леченія и содержанія больныхъ жителей уѣздовъ, принадлежащихъ къ составу уѣздныхъ земствъ въ мѣстной губернской земской больницѣ изъ губернской повинности въ уѣздныя, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти и не нарушило существующихъ по сему предмету узаконеній. Признавая по изложеннымъ основаніямъ опротестованныя Я. губернаторомъ постановленія Я. губерн. зем. собранія правильными, не входя въ обсужденіе ихъ по существу, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: протестъ Я. губернатора оставить безъ послѣдствій.

Опред. Прав. Сен. 18 іюня 1889 г. № 9229.
Кузнец. т. I стр. 588 (№ 480).

Народное здравіе.

О порядкѣ и способахъ отбыванія уѣздными земствами повинности по содержанію больныхъ въ губернской земской больницѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что Я. уѣздное земство, въ завѣдываніе котораго не было, по упраздненіи Я. прик. обществ. призрѣнія, передано ни больницы, ни какого либо имущества, признало необходимымъ для доставленія врачебной помощи населенію своего уѣзда открыть, по соглашенію съ губерн. земствомъ и соразмѣрно мѣстной потребности, 40 кроватей въ поступившей въ его вѣдѣніе больницѣ быв. приказа, съ уплатою губерн. земству на содержаніе этихъ кроватей по 8-ми тысячъ рублей въ годъ изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора и кромѣ того содержать въ уѣздѣ нѣсколько врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ. Между тѣмъ, Я. губерн. земское собраніе, въ видахъ достиженія наиболѣе уравнительнаго участія всѣхъ уѣздныхъ земствъ Я. губерніи въ расходахъ по содержанію губернской земской больницы, постановленіями 12 декабря 1887 г. и 26 іюня 1888 г., повинность содержанія и леченія въ этой больницѣ больныхъ жителей уѣздовъ перевело въ разрядъ уѣздныхъ повинностей, но вмѣсто того, чтобы предоставить каждому уѣздному земству непосредственно указать какъ размѣры, такъ равно способы и порядокъ отбыванія означенной уѣздной повинности, какъ это требуетъ законъ (ст. 6 Пол. о зем. учр. и ст. 8 и II прав. о зем. смѣт. и расклад.), оставило попрежнему губернскую земскую больницу въ полномъ своемъ распоряженіи, не считая для себя обязательнымъ входить въ какія либо соглашенія съ уѣздными земствами по поводу этой повинности и требуя съ уѣзднаго земства уплаты денегъ, причитающихся за всѣхъ больныхъ, поступающихъ въ больницу изъ соотвѣтствующаго уѣзда. Принимая во вниманіе, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ земскія учрежденія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно и что, съ возложеніемъ по постановленіямъ губерн. земскаго собранія 12 декабря 1887 г. и 26 іюня 1888 г., на средства уѣздныхъ земствъ повинности леченія и содержанія жителей уѣздовъ въ губернской земской больницѣ, опредѣленіе размѣра этой повинности должно принадлежать уѣзднымъ земствамъ, Прав. Сенатъ находитъ, что губерн. земство не вправѣ относить на счетъ уѣзднаго земства леченіе больныхъ Я. уѣзда, помѣщаемыхъ въ губернскую больницу сверхъ числа кроватей (40), оплачиваемыхъ земствомъ, но при этомъ, само собою разумѣется, что если губернское земство признаетъ, что число кроватей, содержимыхъ нынѣ на счетъ уѣзднаго земства не достаточно, то отъ губерн. земства зависѣло бы войти въ соглашеніе съ уѣзднымъ земствомъ объ увеличеніи числа упомянутыхъ кроватей, а въ случаѣ невозможности такого соглашенія заявить о неудовлетворительномъ отбываніи уѣзднымъ земствомъ означенной повинности губернатору, который могъ бы принять въ установленномъ порядкѣ мѣры для побужденія уѣзднаго земства къ болѣе правильному, соотвѣтственно дѣйствительной потребности, выполненію повинности по содержанію и леченію больныхъ Я. уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1894 г. № 2739.
Кузнец. т. I стр. 590 (№ 481).

Народное здравіе.

О правѣ губернскаго земства устанавливать порядокъ исполненія уѣздными земствами отнесенной на ихъ счетъ повинности по содержанію больныхъ въ губернской земской больницѣ.

По возникшимъ въ Я. губерніи вопросамъ о томъ: 1) въ правѣ ли губернская земская управа принимать больныхъ въ губернскую зем-

скую больницу за счетъ уѣзднаго земства безъ ограниченія количества кроватей, оплачиваемыхъ уѣзднымъ земствомъ; 2) постановленіе губерн. земскаго собранія объ отнесеніи на уѣздныя средства содержанія и леченія больныхъ въ губерн. зем. больницѣ—правильно ли распространяется губерн. земскою управою и на лицъ, призрѣваемыхъ въ домѣ умалишеныхъ; 3) согласно ли съ симъ постановленіемъ и законно ли распоряженіе губерн. управы о посылкѣ въ уѣздную управу именныхъ вѣдомостей о больныхъ и требованіе поденной платы за ихъ леченіе и 4) имѣетъ ли губернская управа право безъ постановленія губерн. зем. собранія и вопреки ст. 130 уст. леч. зав. гражд. вѣдомства опредѣлять размѣръ платы за леченіе больныхъ по таксѣ, утвержденной для чиновъ военнаго вѣдомства,—Прав. Сенатъ высказался въ отрицательномъ смыслѣ.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1896 г. № 9880.
Кузнец. т. I стр. 593 (№ 482).

Народное здравіе.

О правѣ земства производить повальный осмотръ всѣхъ жителей уѣзда черезъ врачей и акушерокъ и на введеніе обязательнаго освидѣтельствованія всѣхъ лицъ, являющихся изъ заработковъ, въ видахъ прекращенія въ уѣздѣ сифилиса?

Прав. Сенатъ нашелъ, что установленіе такихъ мѣръ, какъ поголовное освидѣтельствованіе по усмотрѣнію управы всѣхъ обывателей селенія, безъ различія пола и безъ ихъ на то согласія, въ особенности обязательство, налагаемое собраніемъ на всѣхъ приходящихъ изъ заработковъ являться для освидѣтельствованія къ врачу и предъявлять о семъ освидѣтельствованіи удостовѣреніе при полученіи паспортовъ, съ тѣмъ, чтобы не исполнившимъ сего оные не были выдаваемы, не можетъ не быть крайне стѣснительнымъ для обывателей въ отношеніи ихъ матеріальныхъ интересовъ и нарушающихъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, ихъ личную неприкосновенность и достоинство. Независимо отъ сего, такого рода постановленіе не можетъ быть допущено и въ виду того, что въ законѣ не содержится указаній, чтобы вообще какія либо учрежденія могли принимать мѣры для прекращенія сифилиса, подобныя установленнымъ Мещов. земствомъ; относительно же земскихъ учрежденій въ существующемъ о нихъ положеніи не только не упоминается о правѣ сихъ учрежденій употреблять такія мѣры, но, напротивъ, участіе ихъ въ попеченіи о народномъ здравіи ограничено по преимуществу хозяйственными распоряженіями (2 ст. Пол. о зем. учр.).

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1874 г., № 43236. Сб. пр. р. в. у., т. VIII, стр. 94—96.
Кузнец. т. I стр. 617 (№ 494).

Народное здравіе.

О правѣ земскихъ управъ на удаленіе отъ должности смотрителей земскихъ больницъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу частнаго лица на уѣздную земскую управу за увольненіе его отъ должности смотрителя принадлежащей земству городской больницы, нашелъ, что, хотя проситель, состоя въ должности смотрителя земской больницы, согласно примѣненію къ 119 ст. прав. о поряд. прив. въ дѣйст. пол. зем. учр., и пользовался правами государственной службы, но правило, въ сей статьѣ изложенное, относительно ко времени исправленія сей должности, и не можетъ имѣть примѣненія ни къ назначенію, ни къ увольненію отъ оной, т. к. и то, и другое, окончательно зависитъ отъ подлежащихъ земскихъ управъ. Посему Прав. Сенатъ призналъ доводъ просителя, будто онъ, состоя на государственной службѣ, могъ быть удаленъ отъ должности не иначе, какъ по опредѣленію губернскаго начальства, не заслуживающимъ уваженія и жалобу его на земскую управу не подлежащею удовлетворенія.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1873 г. № 9802. С. пр. р. в. у., т. VII, стр. 126.
Кузнец. т. I стр. 631 (№ 506).

Народное здравіе.

Санитарныя попечительства, учреждаемыя земскими собраніями—имѣютъ ли значеніе земскихъ комиссій, образуемыхъ по ст. 105 Полож. о земск. учрежд. въ помощь земскимъ управамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр., изъ числа лицъ, несостоящихъ земскими гласными и неимѣющихъ права непосредственнаго голоса въ избирательныхъ собраніяхъ, къ участію въ земскомъ хозяйствѣ и управленіи допускаются только лица: А) приглашаемыя земскими управами для завѣдыванія земскими имуществами и заведеніями, а также для исполненія обязанностей, требующихъ особыхъ познаній и подготовки, и Б) приглашаемыя предсѣдателемъ управы для исполненія обязанностей по дѣлопроизводству въ управѣ, на остальныя же должности по земскому управленію, а равно и въ составъ комиссій, образуемыхъ въ помощь земскимъ управамъ для завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, могутъ быть избираемы только лица, состоящія земскими гласными, или имѣющія право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. При этомъ лица, не принадлежащія къ составу земскихъ собраній и не обладающія избирательными правами, примѣнительно къ ст. 73 Пол. о зем. учр. могутъ быть допускаемы въ комиссіи лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, на правахъ свѣдующихъ лицъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что санитарныя попечительства, учрежденныя на основаніи § 9 утвержденной Ворон. уѣздн. зем. собраніемъ инструкціи и имѣющія значенія

комиссій, образуемыхъ въ помощь управѣ, предположено составлять изъ всѣхъ лицъ обоего пола, заинтересованныхъ въ данномъ дѣлѣ, какъ-то: землевладѣльцевъ, духовныхъ лицъ, учителей и представителей сельскихъ общинъ, независимо отъ того, обладаютъ ли эти лица избирательными правами или нѣтъ, и что въ виду неопредѣленности цѣли, для которой образуются означенныя попечительства (а именно „для наилучшаго и наиболѣе полнаго осуществленія возложенныхъ на санитарныхъ попечителей задачъ,“) не представляется возможнымъ установить, ограничиваются ли обязанности упомянутыхъ лицъ совѣщательными функціями, или на нихъ предположено возлагать также и какія либо иныя порученія, Прав. Сенатъ признаетъ § 9 инструкціи санитарнымъ попечителямъ Ворон. уѣзда, въ той редакціи, въ которой инструкція эта утверждена постановленіемъ Ворон. уѣзд. зем. собранія отъ 7 октября 1898 г., несогласнымъ со ст. 105 Пол. о зем. учр., а потому опредѣляетъ: упомянутое постановленіе въ части, касающейся утвержденія § 9 инструкціи, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1908 г.
Кузнец. т. V стр. 209 (№ 138).

Народное здравіе.

Обязано ли земство возмѣщать расходы, произведенные городскимъ обществ. управленіемъ на принятіе предупредительныхъ мѣръ противъ эпидеміи холеры?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя на точномъ основаніи п. 8 ст. 2 Пол. зем. учр. 1890 г., къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій въ предѣлахъ, указанныхъ симъ Положеніемъ, а также подлежащими уставами и узаконеніями, принадлежитъ, между прочимъ, участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, но ни въ самомъ названномъ Положеніи, ни во временныхъ правилахъ для земскихъ учрежденій о земскихъ повинностяхъ, ни наконецъ въ уставѣ врачебномъ расходы земства на мѣропріятія по врачебной и санитарной части въ число обязательныхъ для земскихъ учрежденій не отнесены. Равнымъ образомъ и въ отношеніи городскихъ общественныхъ управленій, о правахъ коихъ по участію въ мѣрахъ охраненія народнаго здравія содержатся въ Город. Полож. 1892 г. (п. 8 ст. 2) совершенно тождественныя съ приведенными правилами Полож. о зем. учрежд. постановленія, нигдѣ не имѣется указанія о томъ, чтобы расходы по врачебно-санитарной части были для городовъ обязательны. За приведеннымъ отсутствіемъ всякихъ указаній въ законѣ относительно мѣры обязательнаго участія городовъ и земствъ въ расходахъ по борьбѣ съ эпидеміями, нельзя не признать, что хотя разсчеты между земствами и городами по поводу добровольно произведенныхъ уже ими расходовъ по названному предмету для населенія губерніи или города и допускаются, но таковые разсчеты, во всякомъ случаѣ, должны быть предоставлены обоюдному соглашенію земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій. Во всѣхъ же случаяхъ, когда добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, признать отказъ земства или города оказывать другъ другу пособіе на ту или другую врачебно-санитарную мѣру во время эпидеміи или возмѣстить произведенныя уже по сему предмету постановленія земскихъ или городскихъ общественныхъ учрежденій не представляется законныхъ основаній, за неуказаніемъ самимъ закономъ, какой расходъ и въ какой мѣрѣ обязателенъ для земства и какой для городовъ.

Ук. Прав. Сен. 11 февраля 1897 г. № 1284.
Канторов. стр. 644 (№ 1528).

Народное образованіе.

Требуется ли согласіе духовнаго вѣдомства на открытіе начальныхъ народныхъ училищъ?

Принимая во вниманіе, что какъ изъ текста обжалованнаго Н. земскою управою циркулярнаго предложенія М—тра Народ. Просвѣщенія отъ 14 августа 1884 г. за № 11299, такъ и изъ объясненій представленныхъ по поводу названнаго предложенія Прав. Сенату, съ несомнѣнностью явствуетъ, что означенное распоряженіе, не вводя никакого новаго закона и не отмѣняя ни въ чемъ существующихъ правилъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 мая 1874 г. объ открытіи сего рода училищъ, имѣетъ значеніе лишь указаніе подвѣдомственнымъ М—тву Народ. Просвѣщенія чинамъ, отъ коихъ открытіе названныхъ школъ зависитъ, примѣнительно къ практикѣ, установленной въ семъ отношеніи вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, входить при разрѣшеніи открытія новыхъ свѣтскихъ начальныхъ школъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ уже школа церковно-приходская, въ сношеніе съ епархіальнымъ начальствомъ, на предметъ выясненія, не имѣется ли какихъ либо серьезныхъ и дѣйствительно заслуживающихъ вниманія препятствій къ открытію новыхъ свѣтскихъ школъ, нисколько не обязывая подлежащее учебное начальство принимать сообщенный отзывъ епархіальнаго вѣдомства къ непремѣнному исполненію и ставить открытіе новыхъ свѣтскихъ школъ въ зависимость отъ согласія духовнаго начальства, Прав. Сенатъ находитъ, что при такихъ условіяхъ, названное циркулярное распоряженіе М—ства Народ. Просв. не можетъ быть признано въ чемъ либо нарушающимъ предѣлы предоставленной по закону (ст. 153 и 154 учр. Мин.) министрамъ власти по опредѣленію порядка исполненія подчиненными ему мѣстами и должностными лицами существующаго закона.

Ук. Прав. Сен. 17 декабря 1897 г. № 14487.
Кузнец. т. I стр. 648 (№ 513).

Народное образованіе.

Въ правѣ ли земскія учрежденія непосредственно обращаться къ мѣстнымъ губерн. и уѣзди. училищнымъ совѣтамъ по вопросамъ народнаго образованія, въ томъ числѣ и съ просьбою о выработкѣ программы о назначеніи учебниковъ, необходимыхъ для земскихъ школъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по дѣйствующему закону (п. 10 ст. 2 Пол. о зем. учр. 1890 г.) на земскія учрежденія возложено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами, что въ законѣ не содержится какихъ-либо ограничительныхъ указаній на средства, путемъ которыхъ земство можетъ осуществлять свои заботы о развитіи народнаго образованія и не имѣется, между прочимъ, воспрещенія земству непосредственнаго обращенія по вопросамъ о семъ къ мѣстнымъ уѣзднымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ; что посему уѣздное земское собраніе, признавъ необходимымъ для пользы дѣла развитія народнаго образованія въ уѣздѣ просить мѣстный училищный совѣтъ о выработкѣ программы для учителей, не вышло изъ круга вѣдомства, предѣловъ власти или порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что на обязанность инспекторовъ народныхъ училищъ, состоящихъ членами училищныхъ совѣтовъ, закономъ возложено тщательное наблюденіе какъ за объемомъ и содержаніемъ, такъ и въ особенности за методомъ и характеромъ преподаванія каждаго изъ положенныхъ въ училищахъ учебныхъ предметовъ (ст. 14 инструк. инспект. 29 октября 1871 г.) и что, слѣдовательно, предметъ просьбы земства не можетъ считаться выходящимъ изъ круга вѣдомства училищныхъ совѣтовъ.

Ук. Прав. Сен. 18 февраля 1899 г.
Кузнец. т. I стр. 650 (№ 514).

Народное образованіе.

Въ правѣ ли земскія собранія дѣлать ассигнованія на открытіе новыхъ школъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи п. X ст. 2 Пол. зем. учр. 1890 г. къ предметамъ вѣдомства сихъ послѣднихъ относится попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія, а потому Твер. уѣздное земское собраніе, постановивъ ассигновать по смѣтѣ 1893 г. на открытіе новыхъ школъ 900 руб., не нарушило тѣмъ круга вѣдомства и предѣловъ власти, земскимъ учрежденіямъ по закону предоставленныхъ. По сему и принимая во вниманіе, что согласно ст. 3478 уст. учеб. зав. т. XI изд. 1896 г начальныя народныя училища учреждаются земствомъ, городскими и сельскими обществами не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія указанныхъ въ этой статьѣ лицъ и учрежденій вѣдомства Народ. Просв. и что изъ постановленія Твер. уѣзд. земскаго собранія 8 октября 1893 г. нельзя заключить, чтобы оно имѣло въ виду нарушить установленный порядокъ открытія народныхъ училищъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, коимъ отмѣнено означенное постановленіе Т. губ. зем. собранія, лишено основанія.

Ук. Прав. Сен. 28 января 1897 г. № 732.
Канторов. стр. 638 (№ 1514).

Народное образованіе.

По вопросу о правѣ сельскихъ обществъ открыть у себя, вмѣсто существующей земской школы, школу церковно-приходскую.

Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи п. 8 ст. 51 общ. пол. о крест., вѣдѣнію сельскаго схода, между прочимъ, подлежатъ совѣщанія и ходатайства объ обученіи грамотѣ, изъ чего, несомнѣнно, слѣдуетъ, что Кувыкин. сельское общество имѣло законное право обсуждать на сельскомъ сходѣ вопросъ о цѣлесообразности открытія церковно-приходской школы, вмѣсто земскаго начальника училища, и 2) что, рѣшеніемъ Прав. Сената 11 января 1891 г., за № 148, разъяснено, что сельское общество, по измѣнившимся обстоятельствамъ, имѣетъ право прекращать назначенный сборъ на содержаніе школъ, въ виду чего Кувык. сельское общество въ правѣ было признать, что церковно-приходская школа болѣе соотвѣтствуетъ ихъ нуждамъ и потребностямъ, и прекратить общественный сборъ на содержаніе начальнаго училища, Прав. Сенатъ находитъ, что Сарат. губ. прис—віе, подвергнувъ просителей взысканію за составленіе Кувык. сельскимъ обществомъ правильнаго, съ формальной стороны, приговора по дѣлу, предоставленному закономъ вѣдѣнію сельскаго схода, поступило неправильно. Имѣя, засимъ, въ виду, что за признаніемъ состоявшагося по сему дѣлу постановленія неправильнымъ по отношенію къ просителямъ, таковое постановленіе не можетъ быть оставлено въ силѣ и по отношенію къ другимъ должностнымъ лицамъ и крестьянамъ, подвергнутымъ губерн. присутствіемъ взысканію за составленіе таковыхъ же приговоровъ и, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Сенатъ, 21 марта 1895 г., опредѣлилъ: обжалованное сельскими старостами П. и Г. постановленіе Сарат. губ. прис—вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 19 сентября 1895 г. № 11752.
Кузнец. т. I стр. № 670 (№ 534).

Народное образованіе.

О правѣ земскихъ собраній открывать въ уѣздѣ подвижныя школы.

По неимѣнію въ виду закона, разрѣшающаго земскимъ учрежденіямъ открывать собственною властью подвижныя школы, Прав. Сенатъ призналъ означенное постановленіе земскаго собранія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1877 г. № 32811. С. п. р. и у., т. X, ст. 50.
Кузнец. т. I стр. 672 (№ 535).

Народное образованіе.

О порядкѣ выдачи земствомъ учебниковъ и учебныхъ пособій народнымъ школамъ.

Прав. Сенатъ, выслушавъ 21 апрѣля 1900 г. дѣло по жалобѣ Богуч. уѣзд. зем. управы на постановленіе Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Богуч. уѣзд. зем. собранія, утвердившаго правила о выдачѣ земствомъ пособій народнымъ школамъ, нашелъ, что земскія собранія, имѣя по закону (ст. 62 п. 2 Полож. зем. учрежд. т. II, изд. 1892 г.) право опредѣлять порядокъ дѣйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабжать ихъ надлежащими инструкціями, преподаваемыми своимъ органамъ, указаніями, устанавливаютъ точныя и обязательныя для соблюденія правила дѣйствій только собственно подчиненныхъ земскимъ собраніемъ земскихъ должностныхъ лицъ и, очевидно, не могутъ никоимъ образомъ касаться дѣятельности правительственныхъ должностныхъ лицъ и возлагать на послѣднихъ какія-либо обязанности или ограничивать въ чемъ либо законную ихъ компетенцію. По сему и одобренныя въ засѣданіи 12 октября 1897 г. Богуч. уѣзд. зем. собраніемъ правила о выдачѣ пособій земствомъ народнымъ школамъ и въ томъ числѣ и содержащееся въ п. 33 названныхъ правилъ постановленіе о томъ, что пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для названныхъ школъ, распредѣленіе ихъ между школами, установленіе порядка пользованія учебниками предоставляется исключительно завѣдыванію уѣздной земской управы, несомнѣнно, могутъ имѣть значеніе лишь какъ указаніе земства, кому изъ подчиненныхъ ему органовъ надлежитъ принять въ свое хозяйственное вѣдѣніе обязанность по снабженію учебными пособіями содержимыхъ на счетъ земства школъ, но сколько таковая обязанность предоставлена земству, и правила эти никоимъ образомъ не могутъ лишать правительственнаго органа уѣзднаго училищнаго совѣта принадлежащаго ему по закону (ст. 3497 т. XI ч. I, изд. 1893 г.) такого же права заботиться о снабженіи начальныхъ школъ названными учебниками и пособіями. Принимая же, засимъ, во вниманіе, что право земскихъ управъ снабжать непосредственно отъ себя содержимыя на счетъ земства начальныя школы пособіями, одобренными М—вомъ Нар. Просвѣщенія, циркуляромъ его попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 25 іюня 1881 г. № 8783, до нынѣ неотмѣненнымъ, Прав. Сенатъ нашелъ, что при такихъ установленіяхъ Богуч. уѣзд. земствомъ соотвѣтствующаго по сему предмету правила и включеніе его въ составленныя имъ правила о выдачѣ пособій отъ земства начальнымъ школамъ въ чемъ либо противорѣчащимъ закону или несогласнымъ съ предѣлами вѣдомства земскихъ учрежденій признано быть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1900 г. № 13804.
«Юридич. Газета» № 18, 1901 г.
Кузнец. т. II стр. 290 (№ 231).

Народное образованіе.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія снабжать земскія школы волшебными фонарями, какъ учебнымъ пособіемъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 10 ст. 2 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), земскимъ учрежденіямъ предоставлено попеченіе о народномъ образованіи, при чемъ дѣйствующими законоположеніями не возбраняется упомянутымъ учрежденіямъ непосредственно отъ себя снабжать народныя школы пособіями, одобренными для школьныхъ училищъ М—вомъ Народ. Просвѣщенія. Посему и принимая во вниманіе: 1) что снабженіе Весьег. уѣздн. земствомъ школъ волшебными фонарями, какъ учебнымъ пособіемъ для болѣе наглядnаго прохожденія требуемаго закономъ въ сихъ школахъ курса русской исторіи и географіи, и притомъ не возбраннымъ, какъ таковое, самимъ М—вомъ Народ. Просвѣщенія, ничего не законнаго изъ себя не представляетъ, и 2) что изъ дѣла не усматривается, чтобы разсылка упомянутыхъ фонарей въ земскія школы была предпринята Весьег. уѣзднымъ земствомъ не только исключительно въ педагогическихъ цѣляхъ, но и для устройства постороннихъ чтеній, разрѣшеніе каковыхъ и не зависитъ отъ власти земскихъ учрежденій, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія не имѣющимъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1901 г.
Кузнец. т. II стр. 291 (№ 232).

Народное образованіе.

Прекращеніе отпуска земскихъ средствъ на содержаніе школъ грамоты обусловливаетъ ли собою закрытіе этихъ школъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что Калуж. губерн. по зем. и город. дѣл. прис—віе, отмѣнивъ постановленіе Мещов. уѣзд. зем. собранія объ исключеніи изъ смѣты назначнаго земства 1000 р. пособія на содержаніе школъ грамоты, сослалось при этомъ на законъ 4 мая 1891 г. и вовсе не приняло въ соображеніе ВЫСОЧ. утв. 1 апрѣля 1902 г. полож. о церков. школ. вѣдом. православ. исповѣданія, замѣнившаго приведенный законъ. Между тѣмъ, на основаніи ст. 2 означеннаго положенія, школы грамоты отнесены къ числу учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, отъ котораго, согласно ст. 4 этого закона зависитъ учрежденіе названныхъ школъ, а слѣдовательно и ихъ закрытіе, земству же, наравнѣ съ городами и сословными и другими обществами, а также частными лицами, предоставлено лишь производить пожертвованія на содержаніе церковныхъ школъ, которое, согласно ст. 3 того же положенія, можетъ быть отнесено и на спеціальныя средства Св. Синода, или на средства, отпускаемыя изъ гос. казначейства. Находя въ

виду этого, что земскія учрежденія не въ правѣ постановлять опредѣленія о закрытіи школъ грамоты или объ ихъ преобразованіи, прекращеніе же отпуска земскихъ средствъ на содержаніе такихъ школъ не можетъ само по себѣ обусловить закрытія ихъ, т. к. отъ духовнаго вѣдомства зависитъ отнести расходы по содержанію церковныхъ школъ на другіе источники, указанные въ ВЫСОЧ. утв. 1 апрѣля 1902 г. положеніи, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе названнаго присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1907 г.
Кузнец. т. IV стр. 127 (№ 83).

Народное образованіе.

Въ правѣ ли земство учреждать при учебныхъ заведеніяхъ уроки для взрослыхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр., къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій относится попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими заведеніями, вслѣдствіе чего Кур. уѣзд. земство не лишено было права ассигновать необходимую, по его усмотрѣнію, сумму на содержаніе передвижного учителя, тѣмъ болѣе, что § 4 утвержденныхъ М—вомъ Народ. Просвѣщенія правилъ объ урокахъ, учрежденныхъ при учебныхъ заведеніяхъ для взрослыхъ, учрежденіе такихъ уроковъ, съ разрѣшенія подлежащаго учебнаго начальства, предоставлено земству. Что же касается засимъ организаціи такихъ уроковъ, и преподаванія на нихъ, то, за силой ст. 3488 уст. учеб. зав. (Св. Зак. т. XI, ч. I изд. 1893 г.), завѣдываніе учебной частью лежитъ на обязанности директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, причемъ согласно § 7 правилъ объ урокахъ, учреждаемыхъ для взрослыхъ, опредѣленіе предметовъ и объема преподаванія въ предѣлахъ, установленныхъ § 6 тѣхъ же правилъ, зависитъ всецѣло отъ директоровъ названныхъ училищъ, а не отъ земства, которымъ вообще, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ (ук. 27 іюля 1889 г. за № 4385,—9 февраля 1893 г. № 1172 и др.), никакихъ правъ въ отношеніи предметовъ, собственно до учебной части касающихся, не предоставлено.

Ук. Прав. Сен. 8 іюня 1908 г. № 7219.
Кузнец. т. V стр. 222 (№ 145).

Народное образованіе.

О взысканіи учебной платы съ учениковъ общественно-земской школы.

Прав. Сенатъ находитъ: согласно ст. 3476 т. X ч. I Св. Зак. изд. 1893 г., установленіе платы за ученіе и освобожденіе отъ оной зависитъ отъ усмотрѣнія тѣхъ вѣдомствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ училища содержатся. Буквальный смыслъ означенной статьи приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что въ тѣхъ случаяхъ, когда училище содержится на средства земства и сельскаго общества, установленіе платы за ученіе въ ономъ зависитъ отъ взаимнаго ихъ соглашенія. Признавая по сему, что уѣздное земское собраніе не имѣло права по собственному своему усмотрѣнію установлять плату за ученіе въ общественно-земскихъ школахъ безъ предварительнаго испрошенія на то согласія сельскихъ обществъ, Прав. Сенатъ находитъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе уѣзд. зем. собранія отъ 21 іюля 1896 г. лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 18 сентября 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 652 (№ 516).

Народное образованіе.

О взысканіи платы съ учениковъ общественно-земскихъ школъ.

По разъясненію Сената, въ тѣхъ случаяхъ, когда начальныя народныя училища содержатся на счетъ нѣсколькихъ обществъ или лицъ, всѣмъ таковымъ обществамъ и лицамъ принадлежитъ полное право заявить о своемъ согласіи или несогласіи на установленіе или прекращеніе взиманія платы за ученіе и поэтому въ таковыхъ училищахъ плата за ученіе можетъ быть взимаема лишь при согласіи на это всѣхъ обществъ и лицъ, принимающихъ участіе въ содержаніе училищъ. Въ частности, безъ согласія земскаго собранія, плата за ученіе въ училищахъ, содержимыхъ при участіи земства, не можетъ быть взимаема.

Ук. Прав. Сен. 27 февраля 1902 г. № 1870.
„Право» 1902 г. № 14.
Кузнец. т. II стр. 292 (№ 233).

Народное образованіе.

О порядкѣ опредѣленія и увольненія учителей школъ. Недопущеніе лицъ къ занятію учительскихъ мѣстъ безъ предварительнаго сношенія съ мѣстными губернаторами.

Прав. Сенатъ въ первомъ общемъ собраніи, по выслушаніи дѣла по рапорту Воен. Министра отъ 25 іюня 1893 г. за № 745, по вопросу о примѣнимости требованій закона, изложенныхъ въ примѣч. къ ст. 75 и въ ст. 511 II т. ч. I общ. губ. учр. (изд. 1876 г.) къ учителямъ начальныхъ школъ, между прочимъ, опредѣлилъ: распубликовать въ „Собр. узакон. и расп. правительства“, для всеобщаго свѣдѣнія, нижеслѣдующій циркуляръ М—тра Нар. Просвѣщенія, отъ 10 ноября 1879 г. за № 12267, попечителямъ учебныхъ округовъ:

„Въ видахъ огражденія среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства М—ва Нар. Просвѣщ. и въ особенности начальныхъ народныхъ училищъ, существующихъ подъ разными

въ вѣдѣніи сего Министерства наименованіями, а также частныхъ учебныхъ заведеній отъ преподавателей, неблагонадежныхъ въ политическомъ или нравственномъ отношеніи, и по затруднительности для начальствующихъ надъ названными заведеніями лицъ, отъ коихъ зависитъ опредѣленіе или допущеніе преподавателей въ оныя, имѣть всегда достовѣрныя свѣдѣнія о политической благонадежности и нравственныхъ качествахъ кандидатовъ, желающихъ занять преподавательскую должность въ этихъ заведеніяхъ, признавая полезнымъ содѣйствовать въ семъ отношеніи учебному вѣдомству со стороны мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство предложить начальствамъ мужскихъ и женскихъ гимназій, прогимназій, реальныхъ училищъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, директорамъ учительскихъ семинарій и инспекторамъ учительскихъ школъ, а также директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, принять правило въ управленіи ввѣреннаго вамъ округа, чтобы предварительно допущенія или опредѣленія избранныхъ кандидатовъ на учительскія мѣста въ названныя среднія и низшія учебныя заведенія, а равно прежде выдачи желающимъ свидѣтельствъ на право обученія въ частныхъ домахъ или открытія частныхъ учебныхъ заведеній, дѣлаемы были сношенія съ мѣстными губернаторами о нравственныхъ качествахъ и политической благонадежности лицъ, коимъ предполагается предоставить означенныя мѣста или выдать указанныя свидѣтельства.

Опред. Прав. Сен. 15 марта 1896 г. и 31 января.
Собр. узак. и расп. пр. 1897 г. № 122.
Кузнец. т. I стр. 659 (№ 524).

Народное образованіе.

О порядкѣ назначенія и перемѣщенія учителей въ начальныхъ училищахъ.

Принимая во вниманіе: 1) что, по разъясненію Прав. Сената, изложенному въ опредѣленіи отъ 15 іюня 1883 г. (собр. узак. и расп. 1886 г. № 70 ст. 675) право на распоряженія о перемѣщеніи и увольненіи учителей начальныхъ училищъ не принадлежитъ ни инспекціи народныхъ училищъ, ни обществамъ, содержащимъ сіи училища, а единственно уѣздному училищному совѣту, къ которому, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, обществамъ и надлежитъ обращаться, и 2) что въ виду такого разъясненія Прав. Сената, Г. уѣздный училищный совѣтъ имѣлъ полное основаніе перемѣстить въ Ч. училище учителя С. заявившаго себя опытнымъ въ дѣлѣ и усердным, и не останавливать своего выбора на предложенной земскою управою кандидаткѣ, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ по настоящему дѣлу М—тра Народ. Просвѣщенія, не усматриваетъ основаній къ признанію настоящаго ходатайства Г. уѣздной земской управы заслуживающимъ уваженія.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1898 г. № 10566.
Кузнец. т. I стр. 660 (№ 525).

Народное образованіе

О правѣ земскихъ учрежденій своею властью опредѣлять, перемѣщать и увольнять учителей начальныхъ училищъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по правиламъ ст. 18 и п. 3 ст. 29 пол. о нач. нар. учил. 25 мая 1894 г. земскимъ и городскимъ управамъ въ общемъ порядкѣ не присвоено власти опредѣлять, перемѣщать и увольнять учителей начальныхъ училищъ и право это можетъ принадлежать лишь учебному начальству—училищнымъ совѣтамъ, и что по сему распоряженія В. уѣздной земской управы, уволившей собственною властью учителя М. отъ должности 3-го помощника учителя В. мужского училища и упразднившей эту должность, не могутъ не быть признанными состоявшимися съ нарушеніемъ предѣловъ власти и круга вѣдомства земскимъ учрежденіямъ, по дѣламъ народнаго образованія предоставленнаго. Раздѣляя однако, вполнѣ соображенія М—тра Вн. Дѣлъ, изложенныя въ рапортѣ его отъ 17 октября 1897 г. за № 3665 о томъ, что распоряженіе той же В. уѣздной земской управы о закрытіи съ 1 января 1896 г. по должности 3-го помощника учителя В. мужскаго земскаго училища кредита на ея содержаніе, какъ основное на вполнѣ законно послѣдовавшемъ постановленіи В. уѣзднаго земскаго собранія, не можетъ не считаться вполнѣ правильнымъ, Прав. Сенатъ находитъ, что при такихъ условіяхъ не представляется достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ приведенныхъ, хотя и неправильныхъ, но вызванныхъ именно закрытіемъ кредита на содержаніе означенной должности распоряженій В. управы по упраздненію самой этой должности и увольненію занимающаго оную учителя М.

Ук. Прав. Сен. 7 окября 1899 г. № 10423.
Кузнец. т. I стр. 661 (№ 526).
Ук. Прав. Сен. 2 іюня 1899 г. № 4983.
Канторов. стр. 959 (№ 2187).

Народное образованіе.

Въ правѣ ли училищный совѣтъ перемѣщать учителей изъ одного училища въ другое, или увольнять ихъ отъ должности безъ согласія учрежденій и лицъ, участвующихъ въ содержаніи училищъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ составъ акта перемѣщенія учителя изъ одного училища въ другое входитъ, съ одной стороны, освобожденіе учителя отъ исполненія обязанностей по одной должности, съ другой—одновременное назначеніе его на другую учительскую должность, причемъ нѣтъ основанія предполагать, что назначеніе въ учительскую должность при такихъ условіяхъ должно слѣдовать иному порядку, чѣмъ назначеніе на учительскую должность лица, не служившаго еще въ такой должности. Согласно же разъясн. Прав. Сената, въ опред. отъ 15 іюня 1883 г. № 4087 по жалобѣ Твер. гор.

головы, избраніе кандидатовъ на открывающіяся учительскія вакансіи принадлежитъ учрежденіямъ и лицамъ, участвующимъ въ содержаніи училищъ, наравнѣ съ инспекціею народныхъ училищъ, училищному же совѣту представляется утвержденіе въ должности лишь тѣхъ кандидатовъ, относительно которыхъ не возникаетъ разногласія между содержателями училищъ и инспекціею. Соображенія эти, по точному смыслу приведеннаго опредѣленія Прав. Сената, примѣняются и къ перемѣщенію и увольненію учителей. Въ другомъ опредѣленіи отъ 8 октября 1903 г., по жалобѣ Нижег. уѣзд. предводителя дворянства Б. на отмѣну Нижег. губ. училищнымъ совѣтомъ постановленія Нижег. уѣздн. училищнаго совѣта о перемѣщеніи 2 учительницъ сельскихъ училищъ въ училища гор. Н.-Новгорода безъ согласія на то города, Прав. Сенатъ призналъ неосновательнымъ мнѣніе Нижег. уѣзднаго предводителя о томъ, будто учителя утвержденные училищнымъ совѣтомъ, состоятъ затѣмъ въ полномъ распоряженіи совѣта, который можетъ переводить ихъ изъ одного училища въ другое по своему единоличному усмотрѣнію и безъ согласія содержателей училищъ, ибо при такомъ порядкѣ устранялось бы принадлежащее содержателямъ училищъ право участія въ избраніи кандидатовъ на учительскія должности.

Ук. Прав. Сен. 27 февраля 1908 г.
Кузнец. т. V стр. 225 (№ 147).

Народное образованіе.

Кому принадлежитъ право перемѣщенія и увольненія учителей народныхъ училищъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно опред. его отъ 15 іюля 1883 г., распубликованному въ собр. узак. и распр. прав. отъ 22 іюля 1886 г., № 70, ст. 675, право перемѣщенія и увольненія учителей народныхъ училищъ не принадлежитъ ни инспекціи народныхъ училищъ, ни обществамъ, содержащимъ сіи училища, а единственному уѣздному училищному совѣту, къ которому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обществамъ и надлежитъ обращаться съ подобнаго рода ходатайствами и распоряженія котораго, если бы таковыя признавались неправильными, могутъ быть обжалованы въ установленномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 5 августа 1910 г. № 9234.
Кузнец. т. VII сто. 292 (№ 122).

Народное образованіе.

О порядкѣ увольненія въ отпускъ учителей земскихъ школъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ уже былъ на разъясненіи Сената, который ук. отъ 29-го декабря 1898 г. за № 13374 разъяснилъ, что согласно ст. 3486, 3688, 3489, 3495 и п.п. 3 и 7-го ст. 3497 уст. учебн. завед. (т XI ч. I Св. Зак., изд. 1893 года) при разрѣшеніи вопроса о порядкѣ увольненія въ отпускъ учителей и учительницъ городскихъ школъ надлежитъ руководствоваться правиломъ, изложеннымъ въ 760 ст. III т. Св. Зак., въ силу коего увольненіе въ отпускъ учителей и учительницъ городскихъ школъ должно зависѣть отъ училищныхъ совѣтовъ, т. е. той властью, которою лица эти утверждаются въ должностяхъ. Примѣняя изложенное разъясненіе Прав. Сената къ настоящему дѣлу въ виду того, что земскія начальныя училища подчиняются правиламъ ст. 3469—3511 того же устава, слѣдуетъ признать, что Весьег. уѣздное земское собраніе, предоставивъ уѣздной земской управѣ право разрѣшать учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ отпуска по своему усмотрѣнію на срокъ не болѣе 3 мѣсяцевъ вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти и что постановленіе его по сему предмету правильно отмѣнено Твер. губ. по зем. и гор. дѣл. прис—віемъ.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1902 г.
Кузнец. т. II стр. 292 (№ 234).

Народное образованіе.

О содержаніи преподавателямъ школъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что по уставу начальныхъ народныхъ училищъ преподаваніе Зак. Божія относится къ числу обязательныхъ предметовъ обученія въ этихъ училищахъ. Посему все время существованія народнаго училища, впредь до закрытія онаго въ установленномъ порядкѣ, земство не вправѣ отказать въ выдачѣ законоучителю опредѣленнаго ему за обученіе вознагражденія. Поэтому расходъ на этотъ предметъ, однажды принятый на себя земствомъ, долженъ обязательно вноситься въ земскія смѣты въ соотвѣтствіи съ числомъ существующихъ училищъ. А такъ какъ, на основаніи ст. 5 прил. 1924 общ. губ. учр. (нынѣ 8 ст. прил. къ 6 ст. зем. пол.) земскія смѣты составляются на весь слѣдующій годъ, то требованіе губернатора о внесеніи въ смѣту расхода на вознагражденіе законоучителей и за вторую половину 1885 г. представляется вполнѣ правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 13 сентября 1885 г. № 10798. С. п. р. з. у., т. XIII, стр. 282 и 283.
Кузнец. т. I стр. 663 (№ 527).

Народное образованіе.

Въ правѣ ли земское собраніе сохранять за учащими школъ содержаніе за время ихъ отпуска.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 3480 уст. учен. и учебн зав. (Св. Зак. т. XI ч. I изд 1893 г.), размѣръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по начальнымъ народнымъ училищамъ устанавливается тѣми вѣдомствами, земствомъ и городскими и

сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся. Посему и принимая во вниманіе, что опредѣленіе оклада содержанія учителямъ земскихъ школъ зависитъ отъ усмотрѣнія земства (опр. 11 февраля 1898 г. за № 1288 и др.), что уѣзд. земское собраніе, сохранивъ за учащими земскихъ школъ С., В., М. на время ихъ отпуска содержанія и, отказавъ въ этомъ Веригину, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти; что вопроса о разрѣшеніи отпуска упомянутымъ лицамъ названное земское собраніе не касалось и тѣмъ не нарушило ук. Сената отъ 14 февраля 1902 г., Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное Весьег. уѣзд. земскою управою постановленіе Твер. губ. по зем. и гор. дѣл. прис—вія лишеннымъ достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 23 іюля 1908 г. № 9059.
Кузнец. т. V стр. 224 (№ 146).

Народное образованіе.

О правѣ земства возлагать какія либо обязанности по дѣламъ земства на должностныхъ лицъ, назначаемыхъ по опредѣленію отъ правительства и выдавать имъ за это вознагражденіе?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что лица, состоящія на службѣ по назначенію отъ правительства, получаютъ содержаніе по штатному назначенію, и что поэтому уѣздное земское собраніе не имѣло законнаго основанія постановлять опредѣленіе о выдачѣ штатному смотрителю уѣзднаго училища ежегоднаго вознагражденія изъ земскихъ суммъ за выдачу жалованья сельскимъ учителямъ и веденіе отчетности по уѣздному училищному совѣту. Что же касается установленнаго уѣзднымъ земствомъ порядка выдачи жалованья сельскимъ учителямъ при посредствѣ того же штатнаго смотрителя уѣзднаго училища, то Прав. Сенатъ нашелъ, что т. к. земскія учрежденія не вправѣ возлагать какія либо обязанности по дѣламъ земства на должностныхъ лицъ, назначаемыхъ по опредѣленію отъ правительства, то земское собраніе не имѣло законнаго основанія возлагать на штатнаго смотрителя уѣзднаго училища выдачу жалованья сельскимъ учителямъ и обязывать послѣднихъ, для полученія такового, являться ежемѣсячно въ уѣздный городъ.

Ук. Прав. Сен. 18 іюля 1889 г. № 9248. С. пр. р. в. т. XIII стр. 352—353.
Кузнец. т. I стр. 664 (№ 528).

Народное образованіе.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія уменьшать окладъ содержанія законоучителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ, содержимыхъ на земскія средства.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. по ст. 3480 ч. I т. XI Св. Зак. опредѣленіе размѣра суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ, зависитъ отъ земства, то посему и окладъ содержанія учителей въ сихъ училищахъ долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію земскихъ учрежденій. Принимая за симъ во вниманіе: 1) что въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы окладъ содержанія законоучителей составлялъ въ семъ отношеніи исключеніе и чтобы земство лишено было права измѣнять его по своему усмотрѣнію; 2) что Прав. Сенатомъ, въ ук. М.-тру Вн. Дѣлъ отъ 13 сентября 1885 г. за № 10789, разъяснено, что преподаваніе Закона Божія относится къ числу обязательныхъ предметовъ обученія въ начальныхъ училищахъ, и что посему во все время существованія народнаго училища, впредь до закрытія его въ установленномъ порядкѣ, земство не въ правѣ лишь вовсе отказывать въ выдачѣ законоучителю содержанія; 3) что примѣняясь къ названному разъясненію, слѣдуетъ признать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда уменьшеніе земствами содержанія законоучителямъ или учителямъ начальныхъ училищъ произведено въ такомъ размѣрѣ, что преподаваніе обязательныхъ предметовъ является невозможнымъ, отъ училищныхъ совѣтовъ зависитъ или настоять на увеличеніи содержанія, при коемъ преподаваніе могло бы быть возстановлено, или принять мѣры, къ закрытію училища, какъ не соотвѣтствующаго требованію закона и 4) что въ разсматриваемомъ дѣлѣ С. уѣздное земство ни въ чемъ не нарушило приведеннаго порядка, т. к. оно не исключило изъ смѣты земства содержанія законоучителей въ народныхъ училищахъ, а только уменьшило содержаніе названныхъ законоучителей на 1895 г. съ 60 руб. до 40 руб. въ годъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что К. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе къ отмѣнѣ означеннаго постановленія земства не имѣло достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 20 мая 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 664 (№ 529).

Народное образованіе.

При соблюденіи какихъ условій могутъ быть приглашаемы предсѣдателемъ земской управы къ участію въ засѣданіяхъ управы, въ качествѣ свѣдущихъ лицъ, учащіе земскихъ школъ? Обязаны-ли они испрашивать на то разрѣшенія своего учебнаго начальства?

Прав. Сенатъ находитъ, что Новот. уѣздное земское собраніе, поручивъ предсѣдателю управы, при обсужденіи отдѣльныхъ вопросовъ по народному образованію приглашать въ засѣданія управы, по мѣрѣ надобности, учащихъ начальныхъ земскихъ училищъ, въ свободное отъ занятій время, указало, что въ такихъ случаяхъ для учащихъ не требуется испрашивать разрѣшенія учебнаго начальства на участіе въ засѣданіяхъ управы. По поводу сего необходимо отмѣтить, что предсѣдателю земской управы, независимо отъ даннаго ему земскимъ собраніемъ порученія, принадлежитъ право приглашать въ засѣданія управы съ совѣщательнымъ голосомъ лицъ, по ближайшему его усмотрѣнію, для об-

сужденія вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній, къ числу же свѣдующихъ по вопросамъ народнаго образованія несомнѣнно должны быть отнесены учащіе земскихъ школъ. При осуществленіи означеннаго права предсѣдателемъ управы должны соблюдаться всѣ условія, при которыхъ учащіе земскихъ школъ могутъ участвовать въ засѣданіяхъ управы въ качествѣ свѣдующихъ лицъ, а именно: непремѣнное переименованіе учащихъ и тѣхъ вопросовъ, для освѣщенія которыхъ они приглашаются, съ предварительнымъ испрошеніемъ согласія на то учебнаго начальства (ук. 2 апрѣля 1908 г. № 4393). Слѣдовательно земское собраніе, включая въ свое постановленіе указаніе на то, что для учащихъ въ данномъ случаѣ не требуется испрашивать разрѣшенія учебнаго начальства на участіе въ засѣданіяхъ, вышло тѣмъ самымъ за предѣлы своей компетенціи, предрѣшивъ порядокъ исполненія своего постановленія учителями начальныхъ училищъ, которые, не составляя исполнительнаго органа управы, не обязаны исполнять такое постановленіе собранія, и кромѣ того, ввело послѣднихъ въ заблужденіе, т. к. учителя земскихъ школъ, состоя на правительственной службѣ, находятся въ вѣдѣніи учебнаго начальства не только во время учебныхъ занятій и въ свободное отъ этихъ занятій время, и слѣдовательно приглашеніе учителей въ засѣданія управы въ свободное отъ учебныхъ занятій время не исключаетъ для нихъ обязанности испрашивать на то разрѣшенія своего учебнаго начальства.

Ук. Прав. Сен. 23 ноября 1910 г., № 14476.
Кузнец т. VII стр. 290 (№ 121).

Народное образованіе.

По вопросу о приглашеніи народныхъ учителей къ участію въ засѣданіяхъ земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 73 Пол. зем. уч. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.) и разъясненію Прав. Сената (рѣш. 30 ноября 1894 г.), не возбраняется приглашать въ земскія собранія не только свѣдующихъ, но и вообще могущихъ представить полезныя по дѣлу объясненія и свѣдѣнія лицъ, хотя бы и не принадлежащихъ къ составу собранія. Точный смыслъ ст. 73 Пол. зем. учр. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ именемъ свѣдующихъ и полезныхъ для дѣла сторонъ людей законъ подразумѣваетъ всѣхъ вообще лицъ, признаваемыхъ таковыми заинтересованнымъ въ дѣлѣ земствомъ, слѣдовательно, какъ частныхъ лицъ, такъ и состоящихъ на какой либо службѣ, въ томъ числѣ и правительственной, къ каковымъ, между прочимъ, относятся, согласно ук. Прав. Сен. отъ 29 декабря 1898 г. за № 13374, послѣдовавшаго въ разъясненіе ст. 3486, 3488 3489, 3445 и п. п. 3 и 7 ст. 3497 уст. учебн. завед. (т. XI ч. I Св. Зак., изд. 1893), учителя и учительницы зем. и гор. школъ. При семъ, однако, само собою разумѣется, что въ случаѣ обращенія земства къ состоящему на правительственной службѣ педагогическому персоналу, въ качествѣ свѣдующихъ по школьному дѣлу лицъ, приглашеніе ихъ должно быть сдѣлано въ установленной для земскихъ учрежденій формѣ сношеній, а опрашиваемыя лица не иначе могли бы принять участіе въ земскихъ собраніяхъ, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства. Тѣмъ не менѣе, не отвергая въ существѣ права земства приглашать къ участію въ его занятіяхъ учителей земскихъ школъ, Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что въ данномъ случаѣ постановленіе Ст. у. зем. собранія о приглашеніи ихъ для обсужденія вопросовъ нар. образованія представляется неправильнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: по смыслу ст. 73 Пол. зем. учр. приглашеніе свѣдующихъ лицъ въ засѣданіе з. собранія исходитъ только отъ предсѣдателя онаго и допускается лишь въ отношеніи точно указываемыхъ лицъ и для обсужденія отдѣльныхъ, вполнѣ опредѣленныхъ вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ знаній. Между тѣмъ, Ст. у. з. собранія, постановивъ о приглашеніи къ участію въ собраніи народныхъ учителей „по выбору управы“, въ числѣ до шести человѣкъ, безъ ихъ поименованія и притомъ не для обсужденія какихъ-либо особыхъ, а вообще всѣхъ вопросовъ по нар. образованію, тѣмъ самымъ устранило предсѣдателя собранія отъ распоряженій по приглашенію названныхъ лицъ, возложивъ на управу такія функціи, которыя ей по закону не предоставлены, и, сверхъ того, нарушило требованіе закона о приглашеніи свѣдующихъ лицъ къ участію въ засѣданіяхъ з. собраній только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости.

Ук. Прав. Сен. 27 апрѣля 1902 г. № 3806. «Право» 1902 г. № 23.
Кузнец. т. II стр. 298 (№ 237).

Народное образованіе.

О правѣ земскихъ учрежденій требовать отъ сельскихъ обществъ надлежащаго выполненія принятой ими на себя обязанности по содержанію земскихъ школъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. X ст. 2 Пол. о зем. учр. изд. 1892 г., на земскія учрежденія возложено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами. Посему и принимая во вниманіе, что по установившемуся въ К. уѣздѣ порядку, земство отпускаетъ суммы на жалованье учителямъ народныхъ училищъ, а сельскія общества обязываются доставлять училищамъ помѣщенія и снабжать ихъ мебелью и учебными пособіями, и что лишь въ случаѣ исправнаго исполненія сельскими обществами лежащей на нихъ обязанности возложенъ правильный ходъ обученія, Прав. Сенатъ находитъ, что К. земство при осуществленіи возложеннаго на него попеченія о развитіи народнаго образованія, имѣло право требовать отъ сельскихъ обществъ надлежащаго выполненія принятой ими на себя обязанности, и что предъявленное наз-

ваннымъ земствомъ къ сельскимъ обществамъ требованіе ассигновки пособія на классную мебель и учебныя принадлежности имѣло характеръ не предписанія, но лишь опредѣленія условій, при которыхъ земство соглашается, съ своей стороны, отпускать суммы на содержаніе училищъ.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 665 (№ 530).

Народное образованіе.

Подлежатъ ли утвержденію земскаго начальника приговоры крестьянскихъ сходовъ объ установленіи мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе училищъ, въ томъ числѣ и на перестройку ихъ на половинныхъ съ земствомъ расходахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, для дѣйствительности приговоровъ крестьянскихъ сходовъ требуется предварительное утвержденіе или засвидѣтельствованіе ихъ земскимъ начальникомъ лишь въ случаяхъ, особо указанныхъ въ положеніяхъ, опредѣляющихъ общественное и поземельное устройство крестьянъ. Засимъ, въ пол. о зем. нач. не содержится правила, въ силу коего не признавались бы законными всѣ вообще приговоры крестьянскихъ сходовъ, постановленные безъ вѣдома земскаго начальника. Равнымъ образомъ и точный смыслъ ст. 30 и 31 пол. о зем. нач. не даетъ основаній предполагать, что постановленные безъ вѣдома земскаго начальника приговоры крестьянскихъ сходовъ не могутъ быть признаны законными и не подлежатъ приведенію въ исполненіе, впредь до утвержденія ихъ земскимъ начальникомъ. Согласно означеннымъ статьямъ надлежитъ лишь признать, что земскій начальникъ, признавъ приговоръ схода неправильнымъ, можетъ, пріостановивъ приведеніе его въ исполненіе, представить таковой приговоръ къ отмѣнѣ въ уѣздный съѣздъ. Въ виду изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что въ дѣйствующихъ о крестьянахъ узаконеніяхъ не опредѣлено, что приговоры крестьянскихъ сходовъ объ установленіи мірскихъ сборовъ на устройство и поддержаніе училищъ подлежатъ утвержденію или свидѣтельствованію участковаго земскаго начальника, Прав. Сенатъ находитъ, что приговоръ крестьянъ С. сельскаго общества о принятіи на себя половины расходовъ по перестройкѣ мѣстнаго училища, не отмѣненный въ установленномъ порядкѣ, не можетъ быть признанъ неподлежащимъ приведенію въ исполненіе, на томъ лишь основаніи, что означенный приговоръ былъ постановленъ безъ вѣдома земскаго начальника.

Ук. Прав. Сен. 26 сентября 1899 г., № 9753.
Кузнец. т. I стр. 667 (№ 531).

Народное образованіе.

О правѣ земства на учрежденіе должности попечителя народныхъ школъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ уѣзд. зем. управы по вопросу о томъ въ правѣ ли она наблюдать въ законныхъ предѣлахъ за народными училищами черезъ особаго, избраннаго безъ согласія и утвержденія со стороны училищнаго совѣта, попечителя, нашелъ, что участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія полож. о нач. народ. училищ. 14 іюля 1864 г. (нынѣ 25 мая 1874 г.) ограничено избраніемъ членовъ отъ земства въ училищный совѣтъ и что назначеніе особаго отъ земства попечителя народныхъ школъ представляется несогласнымъ съ приведенными законами. Посему Прав. Сенатъ далъ знать управѣ, что ни какая статья полож. о зем. учр. не даетъ ей права учреждать наблюденіе за народными училищами черезъ особыя не принадлежащія къ составу училищнаго совѣта лица.

Ук. Прав. Сен. 12 сентября 1872 г., № 30317. С. п. р. з. у., т. VI стр. 93.
Кузнец. т. I стр. 659 (№ 523).

Народное образованіе.

О порядкѣ выборовъ членовъ попечительнаго совѣта женскихъ гимназій.

Прав. Сенатъ находитъ, что заявленіе Стародуб. уѣзд. зем. управы о томъ, что къ избранію членовъ попечительнаго совѣта Старод. женской гимназіи долженъ примѣняться установленный ст. 79 Полож. зем. учр. и примѣч. 2 ст. 1475 уст. учеб. завед. порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, является неправильнымъ, т. к. почетный попечитель при каждой мужской гимназіи всего одинъ, и если выборъ его принадлежитъ нѣсколькимъ учрежденіямъ (напр. земству и городу), то, очевидно, выборы могутъ происходить только въ соединенномъ собраніи. Членовъ же попечительнаго совѣта женскихъ гимназій нѣсколько и, по распоряженію М-ра Народ. Просвѣщенія, число ихъ опредѣляется для каждаго сословія, участвующаго въ содержаніи гимназій, пропорціонально даваемой ими субсидіи; посему выборы представителей отдѣльныхъ учрежденій м. б. совершаемы въ отдѣльныхъ собраніяхъ. Признавая, въ виду изложеннаго, что порядокъ избранія почетныхъ попечителей мужскихъ гимназій, установленный въ ст. 79 Пол. о зем. учр. и въ примѣч. 2 къ ст. 1475 уст. уч. зав., не можетъ быть примѣняемъ по аналогіи къ избранію членовъ попечительнаго совѣта женскихъ гимназій, и что поэтому Старод. городская дума избраніемъ членовъ попечительнаго совѣта открытой въ гор. С. женской гимназіи, на общія средства города и земства, ни въ чемъ не нарушила правъ уѣзднаго земства, которое на точномъ основаніи ст. 2689 уст. уч. зав. въ правѣ произвести отъ себя выборы членовъ въ тотъ же совѣтъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Стар. уѣзд. зем. управы безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 21 января 1918 г. № 694.
Кузнец. т. V стр. 227 (№ 148).

Народное образованіе.

Какимъ учрежденіемъ могутъ быть освобождены попечители народныхъ школъ отъ исполненія обязанностей, связанныхъ съ симъ званіемъ и въ какомъ порядкѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что избираемые земскимъ собраніемъ, для ближайшаго завѣдыванія учреждаемыми и содержимыми на земскія средства начальными училищами, особые попечители и попечительницы, по силѣ ст. 3481 уст. учен. учр. и учебн. заведен. (Св. Зак. т. XI ч. I изд. 1893 г.), утверждаются въ сихъ званіяхъ и увольняются отъ оныхъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, по представленіямъ подлежащаго уѣзднаго училищнаго совѣта. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что, постановленіе Малоярослав. зем. собранія о предположенномъ освобожденіи кн. Оболенскаго отъ званія попечителя Спасск. зем. училища являлось лишь заключеніемъ земскаго собранія по дѣлу, подлежащему окончательному разрѣшенію губ. училищн. совѣта, и 2) что, посему жалоба кн. О. на означенное постановленіе земскаго собранія, какъ не нарушающее, само по себѣ, ни въ чемъ правъ жалобщика, по точному смыслу ст. 128 Пол. зем. учр., не могла подлежать обсужденію по существу со стороны губерн. по зем. и горд. дѣл. прис-вія, Прав. Сенатъ признаетъ, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Калуж. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, отъ, 11 декабря 1908 г., лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 12 іюля 1910 г. № 8911.
Кузнец. т. VII стр. 277 (№ 115).

Народное образованіе.

Въ правѣ-ли земское собраніе предоставлять членамъ образуемой въ помощь земской управѣ училищной комиссіи право ревизовать учащихъ земскихъ школъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя согласно ст. 105 и прим. къ ней Пол. зем. учр., по продол. 1906 г., для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія въ зем. учр. земскимъ учрежденіямъ предоставлено попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями; по смыслу разъясн. Прав. Сената, изложеннаго въ ук. отъ 11 ноября 1893 г. за № 11869, собственно педагогическая часть въ кругъ вѣдѣнія земства по училищному дѣлу вовсе не входитъ, относясь къ предметамъ вѣдомства училищныхъ совѣтовъ. Посему и принимая во вниманіе, что предположеннсе М. зем. собраніемъ, между прочимъ, предоставленіе членамъ образуемой въ помощь земской управѣ училищной комиссіи право ревизовать учащихъ, состоящихъ въ служебномъ отношеніи въ подчиненіи не земской управѣ, а училищному совѣту, являющемуся, согласно ст. 3497 уст. учеб. зав., ихъ начальствомъ, относится къ педагогической части учебнаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе М. зем. собранія объ образованіи школьной комиссіи при управѣ съ такими полномочіями, которыя превышаютъ права и обязанности въ дѣлѣ народнаго образованія земской управы, членамъ коей, по разъясненію Прав. Сената, въ ук. отъ 18 апрѣля 1874 г. за № 15269, не предоставлено права особаго надзора за земскими народными училищами, осуществляемаго черезъ лицъ, принадлежащихъ къ составу училищнаго совѣта, выходитъ за предѣлы вѣдомства земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1911 г. № 3635.
Кузнец. т. VIII стр. 345.

Народное образованіе.

О правѣ земствъ организовывать собственный надзоръ за школами.

Изъ дѣла видно, что Сердоб. уѣздн. земское собраніе внесло въ смѣту на 1890 г. сумму въ 600 руб. на временное усиленіе надзора училищнаго совѣта за школами съ тѣмъ, чтобы лицо, которому будетъ порученъ надзоръ, представляло собранію подробный отчетъ о ходѣ народнаго образованія по Сердоб. у. Сарат. губернаторъ, въ виду отзыва мѣстнаго директора народныхъ училищъ о томъ, что сверхъ постояннаго надзора за начальными училищами, возложеннаго въ предѣлахъ уѣзда на училищный совѣтъ, никакого другого надзора за школами, притомъ еще временнаго, закономъ не установлено, предложилъ губерн. земскому собранію исключить изъ смѣты Сердоб. у. объясненную статью; но послѣднее постановленіемъ отъ 20 октября 1889 г. отклонило это предложеніе губернатора, на томъ основаніи, что земству предоставлено право слѣдить за улучшеніемъ школьнаго дѣла и ассигновывать для сей цѣли деньги. По соображеніи обстоятельствъ настоящаго дѣла съ закономъ, перв. общ. собр. Прав. Сената находитъ, что, на основаніи ст. 8 прав. о зем. росп., зем. смѣт. и раскл. (прил. къ ст. 108 Полож. о земск. учр., изд. 1886 г.), показываемыя въ смѣтахъ земскія потребности раздѣляются на обязательныя, подлежащія внесенію въ смѣты по закону, и на не обязательныя, вносимыя въ смѣту по усмотрѣнію земскихъ учрежденій, причемъ въ этомъ отношеніи сдѣлано одно только исключеніе, указанное въ примѣчаніи къ ст. 11 тѣхъ же правилъ, по силѣ коего въ смѣты земскихъ повинностей не должно быть внесено никакого расхода въ пользу земскихъ гласныхъ. Въ виду этого всякій другой расходъ, ассигнуемый изъ земскихъ средствъ, по постановленію земскаго собранія, не можетъ считаться противозаконнымъ, если только земство не вышло при этомъ изъ круга указанныхъ ему дѣлъ (ст. 2 и 7 Полож. о зем. учр. 1864 г. и ст. 2 Полож. 1890 г.); а такъ какъ попеченіе о народномъ образованіи относится къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію зем-

скихъ учрежденій, и т. к. назначеніе 600 р. въ распоряженіе училищнаго совѣта на временное усиленіе надзора за школами, очевидно, имѣетъ въ виду удовлетворить одну изъ потребностей народнаго образованія, то не подлежитъ сомнѣнію, что Сердоб. уѣздн. земское собраніе, дѣлая подобное назначеніе, не нарушило предѣловъ своей компетенціи и не постановило вообще ничего законопротивнаго. Въ противность закону земское собраніе поступило бы въ настоящемъ дѣлѣ, въ такомъ случаѣ, если бы, ассигнуя деньги на усиленіе надзора за школами, назначило бы таковыя для выдачи опредѣленному лицу (напр. члену училищнаго совѣта отъ земства) и тѣмъ указало бы совѣту лицо, которое онъ долженъ командировать для ревизіи народныхъ школъ. Между тѣмъ опредѣленную для этой цѣли сумму земское собраніе назначило въ полное распоряженіе самого училищнаго совѣта и слѣдовательно нисколько не вторгалось въ предѣлы вѣдомства этого совѣта, отъ котораго и зависѣло командировать на счетъ этихъ денегъ инспектора народныхъ училищъ или кого либо другого изъ своей среды, по ближайшему своему усмотрѣнію. Наконецъ, если, по мнѣнію училищнаго совѣта, имѣющіяся въ его распоряженіи средства вполнѣ достаточны для выполненія лежащаго на немъ надзора за училищами, то отъ него вполнѣ зависѣло бы оставить безъ употребленія ассигнованные ему для той же цѣли 600 руб., которые въ такомъ случаѣ и поступили бы на общемъ основаніи, въ рессурсы земства, но и въ этомъ случаѣ ассигнованіе земскимъ собраніемъ въ распоряженіе училищнаго совѣта для временнаго усиленія надзора за школами (а не для установленія за ними временнаго надзора) не могло служить для губернатора законнымъ основаніемъ для опротестованія постановленія земскаго собранія, какъ противнаго закону. Высказанное уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ постановленіи отъ 20 сентября 1899 г. желаніе получить отъ лица, которому будетъ порученъ надзоръ за школами, подробный отчетъ о ходѣ дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ, какъ не вызвавшее ни возраженій со стороны директора народныхъ училищъ, ни протеста со стороны губернатора, слѣдуетъ считать не подлежащимъ обсужденію Прав. Сената, тѣмъ болѣе, что, если бы училищный совѣтъ находилъ неудобнымъ обязать лицо, производившее ревизію народныхъ школъ, къ представленію земскому собранію отчета о томъ, что оказалось при ревизіи, то оно могло отказать въ удовлетвореніи желанія земства этимъ собственно способомъ, и въ такомъ случаѣ членъ училищнаго совѣта отъ земства могъ бы, въ силу ст. 28 ВЫСОЧ. утв. 25 мая 1874 г. полож. о нач. нар. учил., представить земству свѣдѣнія по бумагамъ училищнаго совѣта о ревизіи, обозрѣніи или вообще о положеніи школьнаго дѣла въ уѣздѣ.

Ук. Прав. Сен. 29 января 1893 г., 18 марта 1894 г. № 25—57.

Канторов. стр. 335 (№ 830).

Народное образованіе.

О правѣ земскихъ собраній поручать земскимъ управамъ разработку вопроса о положеніи народнаго образованія, съ привлеченіемъ къ сему отдѣльныхъ гласныхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что приглашеніе въ засѣданія земскихъ учрежденій не только свѣдущихъ, но и вообще всѣхъ тѣхъ лицъ, кои могли бы представить полезныя по дѣлу объясненія и свѣдѣнія, закономъ не только не воспрещено, но по отношенію къ земскимъ собраніямъ прямо дозволено ст. 10 и 73 Пол., что въ виду сего Кур. губ. земское собраніе имѣло законное право поручить губерн. земской управѣ при подробной разработкѣ вопроса о положеніи народнаго образованія въ губерніи пригласить въ свои засѣданія по этому вопросу указанныхъ собраніемъ гласныхъ, которые, по мнѣнію онаго, могли представить полезныя по упомянутому вопросу объясненія и свѣдѣнія, что, давая управѣ такое порученіе, земское собраніе не имѣло въ виду образовать для разработки означеннаго вопроса особую комиссію, выборы въ члены коей, наряду со всѣми другими выборами, должны быть произведены, согласно ст. 76 Пол., закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами, и что приглашеніе зем. нач. Дембицкаго къ участію въ засѣданіяхъ губернской управы по разсмотрѣнію упомянутаго вопроса не могло служить основаніемъ къ признанію постановленія земскаго собранія подлежащимъ отмѣнѣ, такъ какъ на обязанности самаго Д. лежало отказаться отъ сего приглашенія, если оно не соотвѣтствовало служебнымъ его обязанностямъ.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г № 7896.
Канторов. стр. 390 (№ 958).

Народное образованіе.

Въ правѣ ли земства собирать статистическія данныя о положеніи народныхъ училищъ, совмѣстно съ директоромъ сихъ училищъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежитъ попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія. Посему, нельзя не признать, что опредѣленіе Твер. губ. зем. собранія о собираніи статистическихъ свѣдѣній, совмѣстно съ дирекціей народныхъ училищъ, по соглашенію съ симъ директоромъ, какъ направленное къ указанной въ ст. 2 Пол. зем. учр. цѣли попеченію о развитіи средствъ народнаго образованія, само по себѣ, не заключаетъ въ себѣ ничего незаконнаго. Но, засимъ, опредѣленіе того же земства относительно возложенія на дирекцію народныхъ училищъ расходовъ по разсылкѣ бланковъ по собираемымъ статистическимъ свѣдѣніямъ, очевидно, представляется лишеннымъ законнаго основанія, т. к. директоръ пользуется правомъ безплатной по почтѣ

пересылки своей оффиціальной корреспонденціи и, такимъ образомъ, земство, возлагая на директора разсылку своихъ статистическихъ бланковъ, тѣмъ самымъ, собственною властью, устанавливаетъ для себя изъятіе отъ платежа почтовыхъ сборовъ, закономъ ему не предоставленное.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г. № 7527.
Канторов. стр. 492 (№ 1200).

Народное образованіе.

О правѣ земствъ производить ассигнованія на стипендіи лицамъ, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 10 ст. 2 Пол. о земск. учр. Св. Зак. т. II изд. 1892 г., на земскія учрежденія возложены заботы о развитіи средствъ народнаго образованія, и что однимъ изъ средствъ содѣйствія народному образованію является назначеніе пособій и стипендій недостаточнымъ лицамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, причемъ, за отсутствіемъ въ законѣ какихъ либо ограниченій относительно рода образованія, содѣйствіе коему возложено на земскія учрежденія, назначеніе пособія лицу, обучающемуся въ рисовальной школѣ, не можетъ считаться выходящимъ изъ предѣловъ власти земскаго собранія. Принимая, за симъ, во вниманіе, что согласно разъясн. Прав. Сената (въ ук. 24 іюля 1884 г. № 10334), потребность предоставленія высшаго образованія нѣкоторымъ лицамъ изъ состава мѣстнаго населенія м. б. удовлетворена земскими учрежденіями именно назначеніемъ этимъ лицамъ стипендій на время прохожденія ими курса учебныхъ заведеній, и не усматривая, согласно изложенному, чтобы постановленія Херсон. губер. зем. собранія о назначеніи вдовѣ К. пособія на обученіе сына ея и объ ассигнованіи стипендій лицамъ, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, выходили изъ круга предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ заботъ о мѣстныхъ интересахъ и нуждахъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Херсон. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія по настоящему дѣлу лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2342.
Канторов. стр. 934 (№ 2136).

Народное образованіе.

Выработанныя земствомъ правила объ учрежденіи стипендій въ томъ или другомъ высшемъ учебномъ заведеніи могутъ-ли быть измѣнены подлежащимъ министромъ по своему усмотрѣнію.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно уставу Кіев. Политехн. Института для студентовъ института могутъ быть учреждаемы какъ правительствомъ, такъ и частными лицами, обществами и вѣдомствами стипендіи на условіяхъ, указанныхъ учредителями. Условія эти не должны противорѣчить уставу института. Они утверждаются Министромъ Торговли и Промышленности (Св. Зак. т. XI ч. I кн. 2 уст. учеб. зав. изд. 1911 г. ст. 566). Въ виду этого и принимая во вниманіе: 1) что приведенныя постановленія устава отнюдь не даютъ М-тру Торговли и Промышленности законнаго основанія къ измѣненію своей властью проекта правилъ о стипендіяхъ, 2) что несогласованность послѣднихъ съ уставомъ можетъ лишь служить поводомъ къ отказу въ утвержденіи означенныхъ правилъ, впредь до внесенія въ нихъ учредителями стипендій соотвѣтственныхъ измѣненій, Прав. Сенатъ признаетъ распоряженіе М-тра Торговли и Промышленности объ измѣненіи представленныхъ ему на утвержденіе правилъ о стипендіи не основаннымъ на законѣ.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1914 г. № 11928.
Кузнец. т. XI стр. 411 (№ 139).

Народное образованіе.

Въ правѣ ли губернаторъ своею властью разрѣшать ходатайства земскихъ собраній о присвоеніи установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ наименованій въ память историческихъ событій, или въ честь лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 2 прил. къ ст. 398 уст. учеб. зав. т. XI ч. I по прод. 1906 года, ходатайства о присвоеніи установленіямъ, стипендіямъ и капиталамъ наименованій въ память историческихъ событій или въ честь лицъ, ознаменовавшихся на поприщѣ государственной либо общественной дѣятельности, науки, словесности или искусства, разрѣшаются властью Министровъ и Главноуправляющихъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что ходатайство о присвоеніи Арсеньевскому училищу имени А. Д. Дюготье было возбуждено Льговскимъ земствомъ въ ознаменованіи просвѣтительной дѣятельности этого лица въ Льгов. у., губернатору слѣдовало передать упомянутое ходатайство, руководствуясь означеннымъ закономъ, на разрѣшеніе М-тра Народ. Просвѣщ.

Ук. Прав. Сен. 8 декабря 1912 г. № 5799.
Ржевусск. стр. 245 (№ 117).

Народное продовольствіе.

О признаніи губернскаго продовольственнаго капитала всесословнымъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что денежный сборъ на составленіе продовольственныхъ капиталовъ, согласно дѣйствовавшимъ въ прежнее время узаконеніямъ производился только съ крестьянъ, мѣщанъ и другихъ лицъ податнаго сословія, а дворяне, купцы, разночинцы и проч. сбора сего не платили, почему и на основаніи ВЫСОЧ. утв. 25 апрѣля 1866 г. прав. о распред. продов. капиталовъ изъ общей суммы

продовольственнаго сбора въ Имперіи произведено отчисленіе губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ исключительно по числу ревизскихъ душъ населенія губерніи, участвовавшаго въ составленіи продовольственныхъ капиталовъ. По передачѣ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ завѣдываніе губернскихъ земствъ, правительство не предоставило земствамъ права распоряжаться ими по своему усмотрѣнію, а установило точныя и опредѣленныя правила, о порядкѣ выдачи ссудъ изъ означенныхъ капиталовъ, на основаніи коихъ могутъ быть разрѣшаемы эти ссуды только обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ бывшаго податного сословія. Если бы была допускаема выдача ссудъ изъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ лицамъ неподатного сословія—дворянамъ, купцамъ и проч., то были бы установлены закономъ и особыя правила о порядкѣ выдачи подобныхъ ссудъ, въ которыхъ представляется уже потому необходимость, что условія быта означенныхъ условій совершенно не согласны съ условіями быта подобныхъ сословій. Посему и имѣя въ виду: 1) что ссуды помѣщикамъ выдавались въ прежнее время изъ продовольственнаго капитала исключительно на удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей ихъ бывшихъ крестьянъ, и такъ какъ помѣщики распоряжались назначенными имъ на изъясненный предметъ ссудами, то они, согласно ВЫСОЧ. повелѣнію 25 апрѣля 1866 г. и состоятъ должниками по этимъ ссудамъ по Имперскому продовольственному капиталу; 2) что выдача упомянутыхъ ссудъ помѣщикамъ производилась подъ обезпеченіе принадлежащихъ имъ имѣній (ст. 206—211 уст. нар. прод. изд. 1857 г.), съ освобожденіемъ же крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, такія ссуды прекращены и посему въ уст. нар. прод. изд. 1889 г. никакихъ правилъ о порядкѣ выдачи продовольственныхъ ссудъ дворянамъ землевладѣльцамъ ни изъ общихъ продовольственныхъ средствъ Имперіи, ни изъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ не содержится, и 3) что, засимъ, всесословное, по усмотрѣнію земства, значеніе могло быть придаваемо лишь тѣмъ продовольственнымъ средствамъ, которыя подъ именемъ уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, составлялись нѣкоторыми земствами на счетъ общаго земскаго обложенія, какъ спеціальныя земскія средства, Прав. Сенатъ, согласно заключенію М-тра Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ: постановленіе Р. губ. зем. собр. о признаніи губернскаго продовольственнаго капитала всесословнымъ, какъ неправильное, отмѣнить.

Опред. Прав. Сен. 10 августа 1892 г. № 9431.
Кузнец. т. I стр. 559 (№ 462).

Народное продовольствіе.

О порядкѣ перехода крестьянъ съ натуральной продовольственной повинности на денежный сборъ и о примѣненіи ст. 96 пол. о земск. учрежд.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, вопросъ объ отмѣнѣ ст. 331 свода постановленій Р. губерн. земства былъ помѣщенъ въ перечень дѣлъ, подлежавшихъ обсужденію чрезвычайнаго Р. губерн. зем. собранія, созваннаго на 28 августа 1894 г. При этомъ, т. к. это собраніе послѣ одного засѣданія разошлось, по не прибытію на второе засѣданіе законнаго числа гласныхъ, не разрѣшивъ всѣхъ подлежавшихъ его разсмотрѣнію вопросовъ, въ томъ числѣ и вопроса, касавшагося 331 ст., то по отношенію къ этому послѣднему вопросу, а равно и по отношенію къ другимъ вопросамъ, оставшимся не разрѣшенными, собраніе это, очевидно, должно быть признаваемо несостоявшимся. Принимая во вниманіе, что и вторичное губерн. чрезвычайное земское собраніе, назначенное на 16 сентября 1894 г. для обсужденія оставшихся не разрѣшенными въ первомъ собраніи вопросовъ, не состоялось по той же причинѣ, Прав. Сенатъ не находитъ распоряженіе Р. губернатора о передачѣ доклада губернской земской управы по упомянутому выше вопросу на разсмотрѣніе губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія въ чемъ либо не согласнымъ съ точнымъ смысломъ ст. 95 Пол. о зем. учр. Переходя за симъ къ обсужденію дѣла по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что хотя дѣйствующимъ уставомъ народнаго продовольствія (т. XIII изд. 1892 г.) и допускается, какъ указываетъ Р. губерн. земская управа, постепенность во взносахъ для образованія сказанныхъ капиталовъ, но такой способъ замѣны сими капиталами хлѣбныхъ запасовъ можетъ имѣть примѣненіе, по точному смыслу ст. 21 прод. устава, лишь при наличности въ магазинахъ хлѣбныхъ запасовъ, которые и выдаются крестьянамъ по мѣрѣ постепенно дѣлаемыхъ денежныхъ взносовъ; платежи же за хлѣбъ, находящійся въ ссудахъ, при переходѣ съ хлѣбной засыпки на денежную продовольственную повинность, подлежатъ взысканію въ тѣ же сроки, на которые эти ссуды выданы, согласно ст. 79 уст. народ. продов., изд. 1892 г. Признавая, по сему, установленную Р. губерн. земствомъ въ ст. 331 свода, его постановленій разсрочку платежей на составленіе общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ неправильною, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Р. губерн. по зем. и гор. дѣл. прис-вія 12 октября 1894 г., коимъ означенное постановленіе Р. губерн. земства отмѣнено, правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1897 г. № 2927.
Кузнец. т. I стр. 561 (№ 463).

Народное продовольствіе.

О переходѣ сельскихъ обществъ съ денежнаго продовольственнаго сбора на засыпку хлѣба натурою.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ приведенномъ ук. его отъ 4 мая 1890 г., объявленномъ Тульскому губерн. зем. собранію къ исполненію, вполнѣ ясно выражено, что право на обезпеченіе продовольствія натуральными запасами хлѣба, ссыпаемаго въ общественные магазины

должно принадлежать М-тру Вн. Дѣлъ и что первоначальное распоряженіе Т. губ. земства о замѣнѣ натуральныхъ запасовъ денежныхъ сборомъ, какъ сдѣланное безъ соблюденія указанныхъ въ законѣ условій, не можетъ имѣть силы. При такихъ мотивахъ ук. Прав. Сената, отмѣнившаго неправильное постановленіе земскаго собранія, порученіе ему тѣмъ же указомъ постановить новое по сему дѣлу опредѣленіе не могло имѣть другого значенія, кромѣ того, чтобы собраніе съ своей стороны отмѣнило неправильныя распоряженія земской управы объ отказѣ въ ходатайствѣ сельскихъ обществъ Черн. у. о переходѣ отъ денежныхъ взносовъ къ ссыпкѣ хлѣба натурою и чтобы ходатайство это, съ подлежащими по содержанію онаго данными, было представлено, по принадлежности, М-ру Вн. Дѣлъ.

Ук. Прав. Сен. 19 марта 1891 г. № 2916.
Канторов. стр. 40 (№ 101).

Народное продовольствіе.

О порядкѣ погашенія продовольственныхъ долговъ по ссудамъ.

Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что въ разсмотрѣніи губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, на опредѣленіе коего состоявшееся 9 декабря 1893 г., принесена жалоба уѣзд. зем. управою, вовсе не было вопроса о томъ, должна ли подлежать внесенію въ смѣту уѣзднаго земства недоимка продовольственнаго долга, т. к. присутствіе, не входя въ обсужденіе по существу замѣчаній губернатора на смѣту, постановило лишь опредѣленіе о томъ: подлежатъ ли, впредь до разрѣшенія означенныхъ замѣчаній губ. зем. собраніемъ, земскіе сборы взиманію по новой раскладкѣ; отмѣна же постановленія уѣзд. зем. собранія объ исключеніи изъ смѣты на 1894 г. объясненной недоимки продовольственнаго долга послѣдовала со стороны губерн. зем. собранія, рѣшеніе коего по сему предмету, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, исполнено земствомъ 30 апрѣля 1894 г.

Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что распоряженіе губернскаго присутствія о пріостановленіи обращенія къ исполненію земской доходной смѣты на 1894 г. въ части, касающейся раскладки окладныхъ сборовъ, съ предоставленіемъ земству временно сіи сборы по раскладкѣ 1893 г., какъ послѣдовавшее на точномъ основаніи ст. 15 прав. о сост. и утв. испол. зем. смѣтъ (прил. къ ст. 6 пол. зем. учр. т. II изд. 1892 г.) не можетъ быть признано въ чемъ либо несогласнымъ съ закономъ или порядка дѣйствій для губернскихъ присутствій, опредѣленнаго, 2) что содержащееся въ жалобѣ уѣздной управы указаніе на неправильность будто бы привлеченія уѣзднаго земства къ отвѣтственности по возврату ссудъ общему продовольственному капиталу не заслуживаетъ вниманія, т. к. съ одной стороны, какъ сіе указано выше, губ. по зем. дѣл. прис-віе въ обсужденіе этого собственно вопроса не входило, а съ другой—возложеніе отвѣтственности по возврату ссудъ общему продовольств. капиталу на уѣздныя земства губерніи было уже въ виду Прав. Сената по поводу отказа уѣзднаго земства принять на себя эту отвѣтственность, причемъ, ук. отъ 28 февраля 1890 г. за № 2316 Прав. Сенатомъ разъяснено, что уѣздныя земства обязаны участвовать въ возложенной на губерн. земство отвѣтственности по продовольственнымъ ссудамъ,—Прав. Сенатъ находитъ постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, состоявшееся 9 декабря 1893 г. по предмету раскладки земскихъ повинностей по уѣзду на 1894 г. правильнымъ; жалобу же, принесенную на оное уѣздною земскою управою не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1895 г.
Кузнец. т. I стр. 563 (№ 464).

Народное продовольствіе.

О возложеніи на уѣздныя земства отвѣтственности по возврату ссудъ въ общій по Имперіи продовольственный капиталъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, нашелъ, что хотя ВЫСОЧ. повелѣніемъ 25 января 1884 г. объ отпускѣ ссуды, испрошенной Вят. губерн. земствомъ изъ общаго по Имперіи продовольств. капитала, отвѣтственность по этой ссудѣ предъ правительствомъ возложена на губерн. земство, но въ упомянутомъ ВЫСОЧ. повелѣніи не установлено никакихъ изъятій изъ общаго опредѣленнаго закономъ порядка отношеній между собою губернскаго и уѣздныхъ земствъ по дѣламъ о народномъ продовольствіи; по силѣ же ст. 2 и 70 пол. о зем. учр. (1864 г.) по упомянутымъ дѣламъ уѣздныя земскія собранія имѣютъ тѣ же обязанности по уѣзду, какія губернскія—по губерніи и потому, если отвѣтственность за исправное возмѣщеніе отпущенныхъ изъ общаго продовольственнаго капитала ссудъ лежитъ, согласно ВЫСОЧ. повелѣнію 3 февраля 1884 г. на обязанности губернскаго земства, то отъ участія въ этой отвѣтственности не могутъ быть освобождены получившія ссуду на счетъ названнаго источника уѣздныя земства. Въ виду же того, что непосредственныя по раздачѣ ссудъ нуждающимся исходятъ ближайшимъ образомъ отъ уѣздныхъ земствъ (ст. 16 и 19 врем. прав. по дѣл. нар. прод.), не представляется сомнѣнія въ правѣ губернскаго земства возлагать на уѣздныя земства отвѣтственность по возврату продовольственныхъ ссудъ,—тѣмъ болѣе, что такая отвѣтственность земствъ по продовольственнымъ ссудамъ отнюдь не освобождаетъ прямыхъ заемщиковъ отъ возмѣщенія числящихся на нихъ продовольственныхъ недоимокъ.

Ук. Прав. Сен. 5 февраля 1886 г. № 1703.
Кузнец. т. I стр. 565 (№ 465).

Народное продовольствіе.

О порядкѣ утвержденія цѣнъ для комиссіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства.

Принимая во вниманіе, что одобреніе и утвержденіе цѣнъ, открываемыхъ чиновниками военнаго вѣдомства при заготовленіяхъ фуража и провіанта для войскъ, имѣетъ значеніе не повѣрки и одобренія дѣйствій по симъ операціямъ означенныхъ чиновниковъ, а лишь удостовѣренія въ томъ, что во время производства помянутыхъ заготовокъ цѣны на фуражъ и провіантъ дѣйствительно существовали тѣ самыя, по которымъ эти предметы пріобрѣтены или оные предполагается пріобрѣсти для военнаго вѣдомства; что обязанность одобренія и утвержденія сихъ цѣнъ была возложена до открытія земскихъ учрежденій на губернаторовъ, такъ какъ они предсѣдательствовали въ продовольственныхъ комиссіяхъ, въ которыхъ были сосредоточены всѣ свѣдѣнія о цѣнахъ, существовавшихъ на предметы продовольствія, и что обязанности относительно собиранія и утвержденія, а также и выдачи свѣдѣній объ этихъ цѣнахъ провіантскимъ и другимъ вѣдомствъ чиновникамъ, лежавшія прежде на продовольственныхъ комиссіяхъ, перешли нынѣ, на основаніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ и согласно разъясненію по этому предмету Прав. Сената, къ земскимъ управамъ, причемъ въ законѣ не сдѣлано никакого исключенія для цѣнъ, открываемыхъ сказанными чиновниками, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ военнаго совѣта и М-тва Вн. Дѣлъ, нашелъ, что одобреніе и утвержденіе цѣнъ для комиссіонерскихъ заготовленій, производимыхъ чиновниками военнаго вѣдомства, должно принадлежать исключительно уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ управамъ.

Ук. Прав. Сен. 14 октября 1871 г., Сб. п. р. з. у., т. V, стр. 155—156.
Кузнец. т. I стр. 567 (№ 467).

Народное продовольствіе.

О начисленіи процентовъ на ссуды, выданныя изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 73 уст. обезп. нар. прод., никакихъ процентовъ по ссудамъ изъ общественныхъ, сословныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ не насчитывается, и что указаніе губерн. земства на то, что таковые насчитываются по ссудамъ имперскаго продовольственнаго капитала, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, т. к. для сихъ послѣднихъ существуетъ особое постановленіе, изложенное въ ст. 91 того же устава. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что ни въ одной изъ статей, опредѣляющихъ порядокъ взысканія ссудъ изъ губерн. продовольственныхъ капиталовъ (ст. ст. 72, 79 и 86 т. XIII Св. Зак.), не упоминается о начисленіи на нихъ какихъ либо процентовъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе по настоящему дѣлу губерн. присутствія по зем. и город. дѣл. правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 10 апрѣля 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 567 (№ 466).

Народное продовольствіе.

О правѣ уѣздной земской управы производить выдачу хлѣба изъ общественныхъ запасныхъ магазиновъ, безъ разрѣшенія губернской управы.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 3 уст. объ обезп. нар. прод., т. XIII Св. Зак., изд. 1892 г., губернаторъ имѣетъ надзоръ за соблюденіемъ правилъ о народномъ продовольствіи и что, согласно ст. 75 того же уст., разрѣшеніе на выдачи ссудъ изъ второй половины хлѣбныхъ запасовъ обществ. магазиновъ, по представленію о томъ уѣздныхъ земскихъ управъ, предоставлено губернской земской управѣ. Такое указаніе закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что и въ настоящемъ случаѣ единственно отъ губернской управы могло послѣдовать разрѣшеніе уѣздной управѣ на выдачу ссудъ изъ второй половины общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ даннаго уѣзда, почему губернаторъ, давъ такое разрѣшеніе помимо губернской управы, вышелъ изъ предѣловъ предоставленной ему власти, и распоряженіе его представляется незаконнымъ вмѣшательствомъ въ компетенцію земскихъ учрежденій, въ данномъ случаѣ—въ права губерн. зем. управы по выдачѣ ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ. Посему и принимая во вниманіе, что отмѣна въ настоящее время упомянутаго распоряженія за приведеніемъ его уже въ исполненіе выдачею хлѣбныхъ ссудъ изъ общественныхъ магазиновъ лишена практическаго значенія, Прав. Сенатъ признаетъ ходатайство губерн. зем. управы объ отмѣнѣ сего распоряженія не подлежащимъ нынѣ удовлетворенію.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1899 г. № 7386.
Канторов. стр. 971 (№ 2216).

Наслѣдованіе страховыхъ премій.

О правѣ земскихъ учрежденій установлять порядокъ наслѣдованія страховыхъ премій.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ одного губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ губ. зем. собранія по предмету установленія порядка наслѣдованія страховыхъ премій по смерти страхователей и принимая во вниманіе: 1) что по ст. 4 Пол. о зем. учр. 1864 г. на учрежденія сіи возлагается обсужденіе, опредѣленіе и приведеніе въ исполненіе мѣръ, необходимыхъ для хода дѣлъ, ввѣренныхъ ихъ вѣдѣнію, 2) что порядокъ наслѣдованія имущества опредѣляется или общими гражданскими законами, или же для крестьянъ—мѣстными обычаями, на основаніи общаго о крестьянахъ положенія, опредѣлилъ: опротестованное губернаторомъ постанов-

леніе губерн. зем. собранія, какъ состоявшееся по предмету, не подлежащему вѣдѣнію земскихъ учрежденій, со всѣми послѣдствіями отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 26 іюля 1871 г. № 31313. Сб. пр. р. з. у., т V, стр. 137.

Кузнец. т. I стр. 572 (№ 470).

Недоимки земскія.

О предѣлахъ правъ земскихъ собраній по сложенію недоимокъ земскихъ сборовъ и пеней.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 6 ст. 62 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. изд. 1892 г.) земскимъ собраніямъ, губернскимъ и уѣзднымъ, по принадлежности, предоставляется сложеніе безнадежныхъ къ поступленію или неправильно числящихся недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земскія учрежденія ограничены въ правѣ сложенія недоимокъ требованіемъ, чтобы таковыя были „безнадежны къ поступленію или неправильно начислены"; что же касается пеней, то такого рода ограниченіе къ пенямъ не относится и слѣдуетъ признать за земскими учрежденіями право слагать таковыя во всѣхъ случаяхъ, по ихъ усмотрѣнію. Согласно п. 19 ст. 68 Пол. о зем. учр. 1864 г. освобожденіе недоимщиковъ отъ начисленія пени за невнесенные въ срокъ мѣстные земскіе сборы всецѣло принадлежало земскимъ губернскимъ и уѣзднымъ собраніямъ и нѣтъ никакого основанія предполагать, чтобы новое положеніе о земскихъ учрежденіяхъ имѣло въ виду стѣснить въ семъ отношеніи свободу названныхъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что, по существу своему, пени являются своего рода штрафами съ неисправныхъ плательщиковъ, установленными въ интересахъ самихъ земскихъ учрежденій, и послѣднія не могутъ быть лишены права, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, судить о томъ, представляется ли, по обстоятельствамъ даннаго случая, соотвѣтственнымъ подвергать неисправныхъ плательщиковъ взысканію штрафовъ или же слѣдуетъ ихъ отъ оныхъ освободить. По приведеннымъ соображеніямъ, признавая, что Мелѣнков. уѣзд. зем. собраніе, постановляя, въ видахъ облегченія плательщиковъ и ускоренія поступленія недоимокъ о сложеніи съ недоимщиковъ по уѣздному земскому сбору накопившейся пени, при условіи уплаты ими всей недоимки къ 1 марта 1892 г., не нарушило тѣмъ предоставленнаго закономъ круга вѣдомства и предѣловъ власти земскихъ учрежденій,—Прав. Сенатъ находитъ, что Владим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, отмѣняя означенное постановленіе, какъ незаконное, не имѣло къ тому достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1869 г., 7 декабря 1893 г., 3 сентября 1898 г. № 9530.

Кузнец. т. I стр. 285 (№ 247), стр. 307 (№ 264).

Ук. Прав. Сен. 14 января 1897 г. № 87.

Канторов. стр. 627 (№ 1491).

Недоимки земскія.

О правѣ земскихъ учрежденій разсрочивать уплату земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что возникающій въ дѣлѣ этомъ вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій отсрочивать взносы земскихъ сборовъ, восходилъ уже на обсужденіе Сената, причемъ рѣшеніемъ перв. общ. собранія, послѣдовавшимъ 30 мая 1897 г. / 23 октяб. 1898 г. разъяснено, что право на разсрочку недоимокъ земскихъ сборовъ должно быть и въ настоящее время, какъ и при дѣйствіи Пол. зем. учр. 1894 г., признано за земскими собраніями, причемъ за ними же должно быть признано и право опредѣленія способовъ и порядка этихъ разсрочекъ и преподаніе соотвѣтствующихъ о семъ указаній земскимъ управамъ. Руководствуясь приведеннымъ разъясненіемъ общаго собранія Сената, Прав. Сенатъ находитъ, что и въ разсматриваемомъ дѣлѣ Щ. уѣздное земское собраніе, разсрочивъ взносъ числящейся на имѣніи землевладѣлицы Б. недоимки земскихъ сборовъ, въ виду постигшаго имѣніе это стихійнаго несчастія, причинившаго значительное разстройство въ ходатайствѣ Б., затрудняющее земству взысканіе съ нея всей названной недоимки единовременно, не превысило предѣловъ власти и круга вѣдомства земскимъ учрежденіямъ предоставленнаго, а потому опредѣляетъ: постановленіе К. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено означенное опредѣленіе Щ. уѣзд. зем. собранія, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1899 г. № 9760.

Кузнец. т. I стр. 313 (№ 269).

Недоимки земскія.

О правѣ земскихъ учрежденій разсрочивать недоимки земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ справки, наведенной въ дѣлахъ Сената, первое общее Сената собраніе, подвергнувъ новому обсужденію вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій разсрочивать взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ, рѣшило его въ смыслѣ утвердительномъ и ук. отъ 12 февраля 1899 г. № 1772 разъяснило, что допущеніе указанной льготы для земскихъ плательщиковъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній. Въ виду сего, не усматривая въ постановленіи уѣзд. зем. собранія о разсрочкѣ на 10 лѣтъ недоимки земскихъ сборовъ, накопившейся за крестьянами деревни Б. какого либо нарушенія закона, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся 12 ноября 1898 г. постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ означенное постановленіе уѣзднаго земства признано не подлежащимъ оставленію въ силѣ, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1899 г. № 9375.

Кузнец. т. I стр. 312 (№ 268).

Недоимки земскія.

О порядкѣ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 119 уст. зем. пов. т. IV изд. 1899 г., для взысканія недоимокъ съ земскихъ сборовъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ уѣздахъ, кромѣ крестьянскихъ обществъ,—примѣняются постановленія, изложенныя ст. ст. 12 и 14—29 уст. прям. нал., изд. 1893 года (ст. ст. 16 и 18—33) изд. 1903 г. Въ силу же ст. 22 уст. прям. нал., т. V, изд. 1903 г., если по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ послѣ срока, назначеннаго для уплаты налога, недоимка не будетъ внесена, то полиція, приступая къ ея взысканію, предварительно извѣщаетъ о томъ владѣльца имѣнія, а въ случаѣ его отсутствія изъ уѣзда—завѣдывающаго на мѣстѣ имѣніемъ (п. 1); если въ имѣніи находятся земельныя или другія статьи, отдаваемыя въ наемъ (арендное содержаніе), за которыя владѣльцу причитаются платежи, коимъ наступилъ срокъ, то полиція обязываетъ съемщика изъ денегъ, слѣдующихъ землевладѣльцу въ счетъ платежей, внести необходимую сумму на покрытіе недоимки (п. 2), а если въ имѣніи нѣтъ указанныхъ статей доходовъ, изъ коихъ недоимка могла бы быть пополнена—въ теченіе шести мѣсяцевъ, то полиція для взысканія оной немедленно приступаетъ къ продажѣ произведеній хозяйства недоимочнаго имѣнія (хлѣба, сѣна и т. п.) и вообще принадлежащаго владѣльцу движимаго имущества, находящагося въ имѣніи, при чемъ на составленіе описей, разсылку объявленій о продажѣ движимаго имущества, производство полиціею продажи назначается трехмѣсячный срокъ (п. 3), наконецъ, на основаніи ст. 23, если означенными выше мѣрами недоимка не будетъ взыскана по истеченіи одного года и шести мѣсяцевъ со дня минованія установленнаго для взноса налога срока, то губернское правленіе обязано тотчасъ дѣлать надлежащее постановленіе объ обращеніи имѣнія въ продажу съ публичнаго торга. На точномъ основаніи приведенныхъ законоположеній для покрытія недоимокъ земскихъ сборовъ, причитавшихся съ земель и заводовъ кн. Б.-Б. въ Златоуст. у. за 1905 г., полиціи надлежало, по предварительномъ извѣщеніи владѣльца или завѣдывающаго имѣніемъ, обратить взысканіе на платежи, причитающіеся владѣльцу съ отдаваемыхъ въ аренду земельныхъ или иныхъ статей, а за отсутствіемъ таковыхъ, въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ—произвести продажу произведеній хозяйства недоимочнаго имѣнія и вообще находящагося въ имѣніи движимаго имущества, наконецъ, если бы недоимка не была всыскана указанными мѣрами въ теченіе года и шести мѣсяцевъ со дня минованія срока, установленнаго для взноса сборовъ, губерн. правленіе должно было распорядиться объ обращеніи имѣнія въ продажу съ публичнаго торга. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ дѣла, по полученіи представленія Златоуст. уѣзд. зем. управы, отъ 2 сентября 1906 г. за № 2618, о скорѣйшемъ взысканіи числящихся на имѣніи кн. Б.-Б. недоимокъ со стороны мѣстной полиціи, Уфим. губернаторъ, предложеніемъ отъ 12 сентября 1906 года за № 1763, отвѣтилъ, что, въ виду нахожденія означеннаго имѣнія подъ ВЫСОЧ. утв. опекунскимъ управленіемъ, въ вѣдѣніи Петроград. Дворянской опеки, онъ обратился въ означенную опеку съ требованіемъ уплатить въ самый краткій срокъ недоимку 72295 р. 99 к., а Златоуст. уѣздн. исправнику предложилъ не прибѣгать къ крупнымъ мѣрамъ, впредь до особыхъ распоряженій. Засимъ, Уфим. губернское правленіе 13 апрѣля 1907 г. за № 990 просило Златоуст. управу сообщить какой свободный отъ построекъ участокъ земли кн. Б.-Б. можно было бы назначить въ продажу съ торговъ для покрытія числящихся за княземъ недоимокъ казенныхъ и земскихъ сборовъ. Такое предположеніе губерн. правленія о продажѣ участка изъ имѣнія ранѣе обращенія взысканія недоимокъ на находящееся въ имѣніи движимое имущество явилось несогласнымъ съ установленнымъ въ законѣ (п. 3 ст. 22 и ст. 23) порядкомъ послѣдовательнаго обращенія взысканія сперва на движимое, а затѣмъ недвижимое имущество. Хотя губернское правленіе, въ объяснительномъ по настоящему дѣлу журнальномъ постановленіи отъ 6 февраля 1909 г., оправдываетъ свое распоряженіе по вопросу о назначеніи участка въ продажу для покрытія недоимокъ тѣми соображеніями, что съ продажей движимости или произведеній завода могли возникнуть серьезныя волненія среди заводскихъ рабочихъ и что администраціи приходилось считаться съ экономическимъ состояніемъ завода въ теченіе періода 1905—1906 г. г. въ виду враждебнаго настроенія вообще всего рабочаго класса, по поводу этихъ соображеній нельзя не замѣтить, во 1-хъ, что указываемое распоряженіе губернскаго правленія послѣдовало въ 1907 году, т. е. по истеченіи приведеннаго губернскимъ правленіемъ періода, и, во 2-хъ возможность волненій или безпорядковъ не можетъ служить основаніемъ для нарушенія или несоблюденія предписанныхъ закономъ требованій. Впрочемъ и предположеніе о продажѣ извѣстнаго участка изъ имѣнія кн. Б.-Б. для покрытія недоимокъ не получило вовсе осуществленія: хотя Злат. управа, въ отношеніи отъ 2 августа 1907 года за № 2423, указала, что для означенной цѣли можно было назначить въ продажу съ торговъ совершенно свободный отъ построекъ участокъ земли изъ Юрюзан. заводской дачи, пространствомъ примѣрно до 13.825 дес., но въ отвѣтъ на это губерн. правленіе 3 сентября 1907 года за № 1723 увѣдомило, что производство описи недвижимаго имѣнія кн. Б.-Б. пріостановлено, согласно распоряженію М.-тра Вн. Дѣлъ, по главному управленію по дѣл. мѣст. хоз. отъ 21 мая 1907 г. за № 4060, причемъ и это указаніе губерн. правленія не соотвѣтствуетъ тексту отношенія главнаго управленія отъ 21 мая 1907 г. за № 4060, въ коемъ ходатайство опекунскаго управленія надъ имуществомъ кн. Б.-Б. объ отсрочкѣ взысканія

земскихъ сборовъ признается „заслуживающимъ самаго серьезнаго вниманія“ и поручается губернатору предложить это ходатайство на обсужденіе подлежащихъ земскихъ собраній. По отклоненіи затѣмъ XXXIII очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 2 октября 1907 г. ходатайства опекунскаго управленія объ отсрочкѣ всысканія недоимокъ, Злат. управа 19-го января 1907 г. за № 4497 увѣдомила объ этомъ Уфим. губернатора и просила его не отказать въ распоряженіи о скорѣйшемъ понудительномъ взысканіи недоимокъ кн. Б.-Б., на это губернаторъ 26 января 1908 г. за № 118 сообщилъ управѣ, что по вопросу о скорѣйшемъ взысканіи съ заводовъ кн. Б.-Б. земскихъ недоимокъ и пени отъ 23 января 1908 г. вошелъ съ представленіемъ въ М-тво Вн. Дѣлъ. Между тѣмъ въ приведенныхъ выше законоположеніяхъ, опредѣляющихъ порядокъ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ, нигдѣ не указывается, чтобы губернское начальство входило съ какими либо представленіями въ М-тво Вн. Дѣлъ, и потому губернатору надлежало, увѣдомивъ Министерство объ отклоненіи ходатайства опекунскаго управленія объ отсрочкѣ взысканія недоимокъ, немедленно предписать мѣстной полиціи принять въ отношеніи недоимочнаго имущества мѣры, предусматриваемыя п. 3. ст. 22 (обращенія взысканія на движимость, находящуюся въ имѣніи), для покрытія недоимокъ, числящихся еще съ 1905 г. Такого распоряженія губернаторомъ не было сдѣлано ни въ отвѣтъ на представленіе отъ 19 декабря 1907 г. за № 4497, ни въ отвѣтъ на послѣдующе отношеніе Злат. земской управы отъ 26 апрѣля 1908 года за № 1896 на имя Златоуст. исправника, представленное послѣднимъ губернскому правленію, въ коемъ управа просила описать матеріалы, заготовленные изъ Ю. дачи для С.-Злат. ж. д.; причемъ указаніе въ объяснительномъ журнальномъ постановленіи губерн. правленія, что имъ не были сдѣланы просимыя распоряженія, т. к. въ то время (т. е. въ апрѣлѣ 1908 г.) не былъ извѣстенъ результатъ по ходатейству опекунскаго управленія объ отсрочкѣ взысканія недоимокъ, переданному на разсмотрѣніе земскихъ собраній, является не соотвѣтствующимъ дѣйствительности, т. к. объ отклоненіи этого ходатайства Злат. управа сообщила губернатору уже 19 декабря 1907 г. за № 4497. Наконецъ, въ виду новаго ходатайства Злат. управы о содѣйствіи ко взысканію числящихся съ 1905 г. недоимокъ земскихъ сборовъ, по имѣнію кн. Б.-Б. Уфим. губернаторъ, предложеніемъ отъ 25 сентября 1908 г. за № 2041 увѣдомилъ, что онъ предложилъ опекунскому управленію немедленно уплатить числящіяся на имѣніи земскія недоимки, а если онѣ не могутъ быть внесены теперь же, войти съ ходатайствомъ въ подлежащія земскія собранія объ отсрочкѣ или разсрочкѣ платежа земскихъ сборовъ, причемъ отъ него, губернатора, послѣдуютъ дальнѣйшія распоряженія въ зависимости отъ отвѣта земскихъ собраній на такое ходатайство. Такимъ образомъ, въ сентябрѣ 1908 г., несмотря на наличность недоимокъ земскаго сбора, числящихся съ 1905 г. и достигшихъ къ этому времени, по заявленію Уфим. губ. зем. управы въ ея жалобѣ 161074 руб. 3 коп., губернаторъ не призналъ нужнымъ предписать полиціи немедленно принять указанныя въ законѣ мѣры для взысканія этихъ недоимокъ, а прибѣгнулъ къ сношенію съ опекунскимъ управленіемъ на предметъ побужденія его къ уплатѣ недоимокъ, несмотря на то, что подобное же побужденіе опекунскаго управленія объ уплатѣ недоимокъ „въ самый кратчайшій срокъ“, имѣвшее мѣсто въ 1906 г. (см. предложеніе губернатора отъ 12 сентября 1906 года № 1763) не привело съ того времени ни къ какимъ результатамъ; засимъ указаніе губернатора на исходатайствованіе опекунскимъ управленіемъ отсрочки или разсрочки платежа земскихъ сборовъ,—хотя такое же ходатайство было отклонено Злат. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ октябрѣ предшествующаго (1907 г.), могло только вызвать дальнѣйшія промедленія во взысканіи числящихся на имѣніи кн. Б.-Б. недоимокъ земскихъ сборовъ. Затѣмъ изъ объяснительнаго журнальнаго постановленія губерн. правленія усматривается, что губернское начальство сообщило въ глав. управл. по дѣл. мѣстн. хоз. о положеніи настоящаго дѣла съ просьбой указать, какъ поступать въ дальнѣйшемъ по предмету взысканія указанныхъ выше недоимокъ, и что 11 ноября 1908 г. за № 6951 отъ главнаго управленія послѣдовало распоряженіе о безотлагательномъ взысканіи этихъ недоимокъ, въ порядкѣ ст. ст. 22 и 23 уст. прям. нал., ни въ какомъ случаѣ не допуская болѣе отсрочки сего взысканія; въ виду сего губернскимъ начальствомъ 18 декабря 1908 г. за № 2783 было сдѣлано распоряженіе объ обращеніи взысканія недоимокъ на имущество кн. Б.-Б. въ порядкѣ ст. 22 уст. прям. нал. Слѣдовательно Уфимское губ. начальство лишь въ декабрѣ 1908 г. предписало принять предусмотрѣнныя закономъ мѣры, для пополненія числящихся съ 1905 г. недоимокъ, несмотря на то, что въ приведенной ст. 22 совершенно точно установлены сроки, въ теченіе коихъ производится пополненіе недоимокъ сперва изъ доходныхъ статей имѣнія, а затѣмъ посредствомъ обращенія въ продажу находящагося въ имѣніи движимаго имущества лишь въ декабрѣ 1908 г. получили удовлетвореніе предъявлявшіяся губернскому начальству, начиная съ сентября 1906 г. неоднократныя ходатайства Злат. управы о содѣйствіи къ скорѣйшему взысканію указанныхъ выше недоимокъ. Изложенное приводитъ къ заключенію, что образъ дѣйствій губернскаго начальства по настоящему дѣлу совершенно не соотвѣтствовалъ требованіямъ, изложеннымъ въ ст. ст. 22 и 23 уст. прям. нал. относительно взысканія числящихся на недвижимомъ имуществѣ недоимокъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что, если накопившіяся на имѣніи кн. Б.-Б. недоимки земскихъ сборовъ не могли быть покрыты мѣрами, предусмотрѣнными ст. 22 уст. прям. нал., Уфим. губ. правленію надлежало немедленно распорядиться объ обращеніи этого имѣнія въ продажу съ публичнаго торга, на основаніи ст. 23 того же уст.,

Прав. Сенатъ, руководствуясь ст. 204 учр., опредѣляетъ поставить на видъ Уфим. губернскому начальству допущенныя имъ по настоящему дѣлу неправильныя дѣйствія предписать сему начальству немедленно принять указанныя закономъ мѣры для пополненія накопившихся недоимокъ.

Ук. Прав. Сен. 5 апрѣля 1913 г. № 5242.
Ржевусск. стр. 222 (№ 104).

Недоимки земскія.

Примѣнимы ли общія правила о безспорномъ порядкѣ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ къ имуществамъ желѣзныхъ дорогъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что по точному смыслу ст. ст. 139 и 140 общ. уст. Рос. жел. дор. (Св. Зак. т. XII ч. I изд. 1886 г.) мѣста и лица, приводящія въ исполненіе судебныя рѣшенія, или имѣющія право предъявлять требованія, которымъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, повѣстки и требованія свои о взносѣ присужденныхъ или причитающихся съ желѣзной дороги суммъ, обращаютъ въ правленіе или управленіе дороги, безъ указанія при этомъ способовъ исполненія, причемъ, если въ трехмѣсячный срокъ отъ полученія повѣстки или требованія, присужденная или причитающаяся сумма не будетъ доставлена мѣсту или лицу, исполняющему рѣшеніе, или предъявившему безспорное требованіе, то взыскателю предоставляется просить подлежащій судъ объ объявленіи общества, эксплоатирующаго дорогу-должницу, несостоятельнымъ. Такимъ образомъ, надлежитъ признать, что установленный закономъ (ст. ст. 116, 119 уст. о зем. пов.), въ видѣ общаго правила, безпорный порядокъ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ мѣрами полиціи не примѣнимъ въ случаяхъ взысканія этихъ недоимокъ, накопившихся на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ. По симъ даннымъ и соображеніямъ Прав. Сенатъ нашелъ обжалованное распоряженіе С. губерн. правленія, какъ согласное съ закономъ, правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12215.
Ржевусск. стр. 227 (№ 107).

Недоимки земскія.

О сложеніи земскаго сбора съ ошибочно показанныхъ земель и нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ нашелъ, что земскія смѣты и раскладки по закону (ст. 5 прав. о зем. расп. и раскл.) (нынѣ 8 ст. прил. къ 6 ст. о зем. пол. 1890 г.) составляются на одинъ годъ и что не существуетъ вовсе правила, какъ то признано Прав. Сенатомъ въ разрѣшеніи его отъ 5 февраля 1869 г. за № 948, которымъ бы земскія учрежденія обязывались впредь до окончанія смѣтнаго года, уменьшать окладные сборы съ разныхъ предметовъ земскаго обложенія, въ томъ числѣ и съ земель, хотя и оказались бы онѣ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ показано въ раскладкѣ и окладномъ листѣ. Принимая во вниманіе, что опротестованное губернаторомъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, отказавшаго въ сложеніи земскаго сбора съ ошибочно показанныхъ земель и не приносящихъ дохода заведеній, касается лишь, какъ правильно заключило то губ. зем. собраніе, прежнихъ раскладокъ, по которымъ губернаторъ, согласно 94 ст. пол. о зем. учр. (нынѣ 86 ст. пол. о зем. учр. 1890 г.), имѣлъ возможность своевременно заявить несогласіе, но чего губернаторомъ не сдѣлано. Прав. Сенатъ призналъ, что протестъ губернатора противъ раскладокъ, предъявленный въ то время, когда онѣ вошли въ законную силу и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ приводились въ дѣйствіе, не можетъ подлежать удовлетворенію. Въ силу вышеизложеннаго, находя состоявшееся по настоящему предмету постановленіе губерн. зем. собранія правильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: протестъ противъ означеннаго постановленія губернатора оставить безъ послѣдствій, разъяснивъ губернатору, что владѣльцы переплатившіе излишніе съ принадлежащихъ имъ земель въ пользу земства сборы, могутъ сами ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о зачетѣ оныхъ въ счетъ будущихъ платежей.

Ук. Прав. Сен. 2 іюля 1874 г. № 32675 С. п. р. в. у., т. VIII, стр. 89—90.
Кузнец. т. I стр. 287 (№ 248).

Недоимки земскія.

О сложеніи недоимки земскаго сбора и пени числящихся на церковныхъ земляхъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло объ обложеніи земскимъ сборомъ земли К.-В. церкви призналъ землю эту, какъ назначенную на содержаніе церкви въ силу прил. къ ст. 55, т. IV уст. зем. пов., (нынѣ 50 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) подлежащею исключенію изъ оклада. Но затѣмъ, переходя къ вопросу о томъ, могутъ ли подлежать къ сложенію съ названной церкви и за какое именно время значащіяся на оной недоимки въ упомянутыхъ сборахъ, Прав. Сенатъ нашелъ, что неоднокр. рѣшеніями по доходившимъ до сего обсужденія дѣламъ, какъ относительно казенныхъ, такъ и частныхъ имуществъ, было уже разъяснено, что въ подобныхъ случаяхъ сложеніе недоимокъ можетъ имѣть мѣсто лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности самого сбора, ибо съ одной стороны своевременность такового возраженія зависитъ отъ самого плательщика, а съ другой стороны, всѣ сборы вносятся въ смѣты и раскладки, которыя имѣютъ силу и значеніе лишь въ теченіе одного смѣтнаго года; независимо отъ того, смѣта доходовъ служитъ основаніемъ производимыхъ расходовъ, почему по минованіи сего срока, было бы весьма затруднительно, а иногда и не возможно испра-

вить всѣ послѣдствія ошибки, о которой своевременно не было заявлено. По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Прав. Сенатъ 11 ноября 1887 г. опредѣлилъ: состоявшіяся по сему дѣлу и опротестованныя губернаторомъ постановленія К. губерн. зем. собранія о взысканіи съ Коз. городской Васильевской церкви земскихъ сборовъ отмѣнить, предписавъ числящіяся за названною церковью недоимки указанныхъ сборахъ сложить со счетовъ съ 1882 г. О чемъ указъ посланъ 10 февраля 1888 года. Въ принесенной послѣ сего Прав. Сенату жалобѣ причтъ и прихожане К. В. церкви объясняютъ, что, согласно ук. Прав. Сената, недоимка земскаго сбора на церковныя земли уплачена за время съ 1872 г. по 1882 г. по 1882 г., въ суммѣ 117 руб. 84 коп., но земская управа, не довольствуясь этимъ, требуетъ уплаты пени 602 р. 82 к., начисленной на эту сумму за время съ 1872 г. по день уплаты ея въ 1890 г. Признавая взысканіе пени неправильнымъ, въ виду того: во 1-хъ, что взысканіе пени съ казенныхъ земель, къ каковымъ причисляются и земли церковныя, установлено только съ 1 іюля 1883 г. и во 2-хъ, что по самому значенію своему, какъ побудительная мѣра ко взносу законно начисленныхъ налоговъ, пеня не можетъ быть примѣняема къ платежамъ, неправильность начисленія которыхъ признана Прав. Сенатомъ, просители ходатайствуютъ объ освобожденіи Васильевской церкви отъ указаннаго взысканія. Изъ доставленныхъ по этой жалобѣ К. губернаторомъ свѣдѣній усматривается, что пеня съ недоимки земскаго сбора, числящейся на земляхъ К.-В. церкви всего въ количествѣ 602 р. 82 к. начислена была на эту недоимку К. уѣздною земскою управою за 1872—1889 г.г., т. е. по 1890 г., въ которомъ недоимка въ суммѣ 417 р. 84 коп., была уплачена, изъ чего видно, что уѣздною земскою управою пеня была начислена на эту недоимку за 1888 и 1889 г.г. по полученіи уже ук. Прав. Сената отъ 10 февраля 1888 г. за № 1495, которымъ земля упомянутой церкви освобождена отъ обложенія земскими сборами и числящаяся на ней недоимка по этимъ сборамъ сложена со счетовъ съ 1882 г. Хотя, исполненіе постановленія XXVI очереднаго К. уѣзднаго земскаго собранія 26 сентября 1890 г. объ отказѣ причту названной церкви въ сложеніи пени, начисленной за время неуплаты недоимки съ принадлежащей этой церкви земли, въ виду приведеннаго ук. Сената за № 1495 начальникомъ губерніи было пріостановлено, т. к. накопленіе этой недоимки произошло исключительно вслѣдствіе неправильнаго обложенія церковной земли земскими сборами но слѣдующее XXVII-е очередное К. уѣздное земское собраніе съ этимъ протестомъ начальника губерніи не согласилось и постановило взыскать пеню, въ виду того, что по ук. Прав. Сената недоимка должна быть сложена съ 1882 г., что управою и сдѣлано, пеня же начтена была управою за неуплатою недоимки за прежніе годы. Затѣмъ, хотя священно-церцерковно-служители К.-В. церкви и обратились съ прошеніемъ о пріостановленіи исполненіемъ послѣдняго постановленія очередного К. уѣзднаго земскаго собранія о взысканіи съ нихъ пени, начисленной на недоимку земскихъ сборовъ за церковную землю, но въ виду того, что ими не указано, на какіе именно земскіе сборы —уѣздные или губернскіе начислена пеня и они уже возбудили предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о сложеніи означенной пени, начальникомъ губерніи было объявлено имъ, что губернское начальство не нашло возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство просителей, т. к. по ВЫСОЧ. утв. 19 мая 1891 г. мн. Гос. Совѣта, право освобождать землевладѣльцевъ отъ пени на невнесенные въ срокъ земскіе сборы предоставлено губернскимъ земскимъ собраніемъ въ отношеніи уѣздныхъ земскихъ сборовъ. Избранная же бывшимъ въ январѣ 1892 г. XXVII-мъ очереднымъ К. губерн. зем. собраніемъ комиссія для разсмотрѣнія ходатайства причта и прихожанъ К.-В. церкви о сложеніи съ нихъ взыскиваемой по постановленію К. уѣздн. зем. собранія пени, начисленной на недоимку, числившуюся на землѣ означенной церкви, принявъ во вниманіе, что разсмотрѣніе жалобъ на постановленія уѣзд. зем. собраній не относятся къ обязанностямъ губерн. зем. собранія, признало упомянутое ходатайство ихъ неподлежащимъ разсмотрѣнію губерн. земскаго собранія и сіе послѣднее, по журналу 29 января 1892 г., съ этимъ мнѣніемъ комиссіи согласилось, противъ какового постановленія собранія со стороны начальника губерніи возраженія не послѣдовало. Разсмотрѣвъ вышеизложенное Прав. Сенатъ находитъ, что ук. 10 февраля 1888 г. признано неимѣющимъ законнаго основанія производившееся съ 1872 г. обложеніе земскими сборами земли градо-Козельской Васильевской церкви, на пополненіе начисленной съ 1872 г. по 1882 г. недоимки признано въ то же время обязательнымъ для церкви, въ виду невозбужденія до 1882 г. ходатайства объ исключеніи земель тѣхъ изъ оклада земскаго сбора. Уплата недоимки сборовъ въ суммѣ 417 р. 84 к. за время по 1882 г. послѣдовала, по этому, согласно съ приведеннымъ ук. Прав. Сената; для взысканія же пени на эту сумму съ 1872 г. по день уплаты таковой въ 1890 г. не представляется достаточныхъ основаній, т. к. соображенія, принятыя Прав. Сенатомъ для признанія недоимки за 1872—1882 г.г. подлежащею уплатѣ, не оправдываютъ начисленія пени, установленной для побужденія къ своевременному взносу налоговъ, взиманіе которыхъ въ силу самаго закона не можетъ подлежать сомнѣнію, между тѣмъ какъ требованіе, обращенное къ К.-В. церкви, предоставляло достаточно данныхъ для оспариванія такового, при чемъ и самое замедленіе въ уплатѣ 417 р. 84 к. до 1890 г., а слѣдовательно и увеличеніе размѣра пени, находится въ зависимости отъ времени разрѣшенія Прав. Сенатомъ дѣла, производившагося по предмету сего взысканія. Посему, принимая во вниманіе, что ВЫСОЧ. утв. 19 мая 1881 г. и 7 декабря 1882 г. мн. Гос. Совѣта, предоставляя земскимъ собраніямъ право слагать пеню, имѣютъ въ ви-

ду взысканія правильно начисленныя, и не могутъ служить основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи предъявленнаго причтомъ и прихожанами В. церкви ходатайства о сложеніи пени, взыскиваемой за несвоевременную уплату неправильно начисленнаго сбора Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по сему предмету постановленіе К. уѣзд. зем. собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1894 г. № 4015.
Кузнец. т. I стр. 294 (№ 254).
Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1893 г. № 7261.
Канторов. стр. 273 (№ 683).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ. Съ какого времени можетъ послѣдовать сложеніе недоимокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 10 февраля 1888 г. № 7679 и др.) сложеніе недоимокъ земскаго сбора можетъ имѣть мѣсто лишь со времени предъявленія возраженія противъ неправильности сего сбора и представленія нужныхъ по дѣлу документовъ, т. к. съ одной стороны, своевременность такового возраженія зависитъ отъ самого плательщика, а съ другой всѣ сборы вносятся въ смѣты и раскладки, которыя имѣютъ силу и значеніе лишь въ теченіе одного смѣтнаго года; независимо отъ этого смѣта доходовъ служитъ основаніемъ производимыхъ расходовъ, почему по минованіи сего срока было бы весьма затруднительно, а иногда и невозможно исправить всѣ послѣдствія ошибки, о которой своевременно никѣмъ не было заявлено и не представлено доказательствъ существованія этой ошибки.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1897 г. № 4378.
Канторов. стр. 697 (№ 1645).

Недоимки земскія.

Обязаны ли земскія учрежденія слагать пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ, начисленныя за время, когда имущество состояло по земскому обложенію въ болѣе высшей оцѣнкѣ, чѣмъ послѣ начисленія пени?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи п. 2 ст. 29 врем. прав. для зем. учр. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г.) и прим. 2 къ ст. 92 уст. о зем. пов. того же тома по прод. 1890 г. (нынѣ 119, 120 и 203 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.). недоимки въ денежныхъ земскихъ сборахъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ уѣздахъ, кромѣ крестьянскихъ обществъ, взимаются съ наложеніемъ пени по 1% въ мѣсяцъ. Пени эти взыскиваются со всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, неуплатившихъ причитающихся съ нихъ земскихъ сборовъ, за несвоевременность взноса оныхъ. Причемъ нигдѣ не имѣется указаній, чтобы отъ начисленія оной освобождались владѣльцы имуществъ, неуплатившіе своевременно сборовъ вслѣдствіе чрезмѣрно высокой оцѣнки ихъ имуществъ, т. т. самая неправильность оцѣнки имуществъ и исчисленіе земскаго съ него сбора, давая основаніе къ возбужденію владѣльцами оныхъ ходатайствъ о переоцѣнкѣ и о сложеніи сбора, неправильно начисленнаго, не освобождаетъ, однако, сихъ владѣльцевъ отъ обязанности платить самые сіи сборы. Посему и принимая во вниманіе: 1) что поручикъ Л. какъ видно изъ дѣла, заявивъ ходатайство о переоцѣнкѣ его имущества, до разрѣшенія сего ходатайства и даже послѣ того, до 1892 г., вовсе не платилъ земскихъ сборовъ съ принадлежащихъ ему дачъ; 2) что заявленіе Л. о томъ, что это сдѣлано имъ было изъ опасенія, какъ бы взносомъ сихъ сборовъ онъ не призналъ правильности невѣрнаго обложенія его имущества, не заслуживаетъ вниманія, т. к. взносъ имъ таковыхъ нисколько не препятствовалъ бы разсмотрѣнію земствомъ его ходатайства о переоцѣнкѣ и даже возврату ему земствомъ излишне уплаченныхъ имъ сборовъ или зачету таковыхъ въ счетъ будущихъ платежей, буде онъ внесъ бы полностью всю неправильно начисленную на него сумму сбора, по чрезмѣрно высокой оцѣнкѣ, и 3) что заявленіе Л. о томъ, что сложивъ съ него недоимку, М. уѣздное земское собраніе тѣмъ самымъ должно было бы освободить его и отъ пени, равнымъ образомъ не представляется основательнымъ, т. к. пеня исчислена была М. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не съ той суммы недоимки, которая была имъ сложена, какъ неправильная, а съ той, которую оно признало подлежащею уплатѣ, какъ опредѣленную по новой, вполнѣ справедливой оцѣнкѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Москов. уѣздн. зем. собранія, состоявшееся 20 октября 1892 г., коимъ опредѣлено взыскать съ Л. причитающуюся за несвоевременный взносъ земскаго сбора съ принадлежащихъ просителю 3 дачъ, за время съ 1885 по 1892 г.г., пеню, въ размѣрѣ 79 р. 28 к., представляется вполнѣ правильнымъ и законнымъ.

Ук. Прав. Сен. 16 августа 1894 г. № 9464.
Кузнец. т. I стр. 302 (№ 259).

Недоимки земскія.

Взысканіе земскихъ недоимокъ съ городовъ. Кѣмъ разрѣшаются пререканія земскихъ учрежденій съ городскими?

Прав. Сенатъ находитъ, что по объясненію самой земской управы она обращалась со своими требованіями объ уплатѣ городомъ земскихъ недоимокъ, числящихся за бывшими арендаторами городскихъ земель, къ городской управѣ, которая въ исполненіи означенныхъ требованій отказала, но отказъ этотъ не могъ признаваться земствомъ окончательнымъ распо-

ряженіемъ городского управленія, который вызвалъ бы необходимость принудительныхъ со стороны земства дѣйствій въ видѣ описи и продажи городского имущества, ибо: 1) представительницею города, на основаніи 54 ст. Город. Полож. изд. 1886 г., является не городская управа, а дума, которой можетъ быть принесена жалоба на управу въ случаѣ неправильныхъ ея дѣйствій, согласно 150 ст. Гор. Пол., и 2) городское управленіе по отношенію къ земскимъ учрежденіямъ стоитъ не въ положеніи частныхъ лицъ, но равноправныхъ органовъ общественнаго управленія, съ которымъ пререканія земскихъ учрежденій подлежатъ, по смыслу 151 ст. Гор. Полож. разрѣшенію губ. зем. и город. дѣл. присутствій.

Ук. Прав. Сен. 25 мая 1893 г. № 4343.
Канторов. стр. 264 (№ 658).

Недоимки земскія.

О взысканіи земскихъ недоимокъ съ городовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. отказъ Ковров. город. управы исполнить требованіе уѣздной земской управы объ оплатѣ изъ городскихъ средствъ указанныхъ ею недоимокъ земскаго сбора, въ суммѣ 216 руб. 88 коп. послѣдовалъ на основаніи постановленія городской думы, то Владим. губ. зем. собраніе не имѣло основанія обязывать городскую управу уплатить недоимку, но буде признавало состоявшееся по сему предмету постановленіе Ковров. город. думы неправильнымъ, могло, въ указанномъ 150 ст. Гор. Пол. 1886 г. порядкѣ, обжаловать оное губ. по город. дѣл. прис., на обязанности коего, по ст. 11 и 151 того же полож., лежитъ разсмотрѣніе заявленій земскихъ установленій по пререканіямъ ихъ съ городскимъ общественнымъ управленіемъ о предѣлахъ власти и обязанностяхъ по платежу земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 8 іюня 1893 г. № 4794.
Канторов. стр. 266 (№ 663).

Недоимки земскія.

О возвратѣ излишне взысканныхъ сборовъ за прежнее время.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно разъясн. Сената въ ук. отъ 15 мая 1869 г., земскія учрежденія не обязаны возвращать излишне взысканные сборы за прежнее время. Посему и принимая во вниманіе, что Л. до 1884 г. платила земскаго сбора за 1100 дес. земли, причемъ въ то время ею не была опротестована неправильность начисленнаго на нее сбора; что за симъ, на основаніи представленныхъ просительницей документовъ, количество числящейся за нею земли было уменьшено уземствомъ до 1032 дес., сообразно чему была уменьшена сумма подлежащаго внесенію съ Л. земскаго сбора, и что заявленіе просительницы о неправильныхъ начисленіяхъ по уплатѣ такового сбора за время съ 1884 г., раскладки по коему за означенное время вошли въ законную силу, въ виду разъясненія Прав. Сената и приведенныхъ обстоятельствъ дѣла, не заслуживаетъ уваженія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Л. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1893 г. № 10039.
Канторов. стр. 309 (№ 770).

Недоимки земскія.

О взысканіи неправильно начисленныхъ пеней.

Прав. Сенатъ находитъ, что Уфим. губ. по зем. дѣл. прис., принявъ къ своему разсмотрѣнію жалобы землевладѣлицы П. и повѣрен. Д. Мочалова на отказъ Стерлитам. уѣздн. земства въ исправленіи допущенныхъ управою ошибокъ по исчисленію пени съ ихъ, просителей, имущества, не нарушило установленнаго закономъ порядка дѣйствій и предѣловъ своей власти, т. к. названныя жалобы принесены были означенными просителями не на постановленіе Стерлитам. уѣзд. зем. собранія отъ 20 октября 1890 г., которое вступило уже въ законную силу и потому не подлежало обжалованію губерн. присутствія, а на постановленіе того же земства отъ 21 октября 1891 г., которое на точномъ основаніи ст. 88 Пол. о зем. учр., могло быть предметомъ обсужденія присутствія. Не признавая посему изложенное постановленіе присутствія незаконнымъ со стороны формальной и переходя къ обсужденію его по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что неоднокр. рѣшеніями его (ук. 31 октября 1879 г. и др.) было уже разъяснено, что допущенныя въ земскомъ обложеніи ошибки должны быть исправлены тѣмъ же учрежденіемъ, по винѣ котораго они произошли. Въ виду приведеннаго разъясненія Сената и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дѣла, само Стерлитам. уѣзд. зем. собраніе, постановленіями своими отъ 21 октября 1890 г. и 20 октября 1891 г., признало дѣйствія свои по начисленію и взысканію пени за недоимку неправильными и отъ исправленія допущенной имъ ошибки отказалось, ссылаясь лишь на обременительность работы, потребной для исправленія ея и на пропускъ просителями установленнаго земствомъ годичнаго срока для обжалованія неправильности обложенія, и 2) что означенные доводы никоимъ образомъ уважительными признанными быть не могутъ, т. к.: а) годичный срокъ, установленный Стерлитам. уѣзд. земствомъ для представленія заявленій о невѣрности показанія предмета обложенія, не основанъ на какомъ либо законѣ и къ настоящему дѣлу по существу своему даже и не относится, ибо въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о неправильномъ исчисленіи суммы сбора, и б) заявленіе того же земства о затруднительности производства исчисленія счетовъ земства

по неправильному исчисленію пеней съ двухъ только недоимщиковъ, П. и М, не представляется основательнымъ, Прав. Сенатъ находитъ, что С. уѣзд. зем. собраніе, отказавъ просителямъ въ возвращеніи или зачетѣ образовавшейся изъ неправильнаго начисленія пени суммы земскаго сбора, не имѣло къ сему законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 1 марта 1894 г. № 1470.
Канторов. стр. 332 (№ 824).

Недоимки земскія.

О возвратѣ неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что претензія повѣреннаго П. Доробца къ Перекоп. уѣзд. земству, какъ усматривается изъ вышеизложеннаго, состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ одной онъ ходатайствовалъ о возвратѣ его довѣрительницѣ неправильно полученнаго съ нея земствомъ земскаго сбора за 1883 и 1884 г.г. за арендуемую ею засуху казеннаго соляного озера, а въ другой жаловался на то, что земство не вознаградило его довѣрительницу за убытки, причиненные понудительною продажею ея соли для покрытія названной недоимки. Принимая во вниманіе, что согласно разъясненіямъ Сената (рѣш. Гражд. Кас. Д-та 1899 г. № 260 и 1880 г. № 44) требованіе о возвратѣ неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ, взысканіе коихъ производится административнымъ порядкомъ, подлежитъ разсмотрѣнію не судебныхъ, а административныхъ присутственныхъ мѣстъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Таврич. губ. по зем. и город. дѣл. прис. неправильно отклонило отъ себя разсмотрѣніе ходатайства повѣреннаго П. Доробца о возвращеніи ей земскаго сбора, взысканнаго съ нея за 1883 и 1884 г.г. Что же касается претензіи Д. о возмѣщеніи довѣрительницѣ его, кромѣ того и убытковъ, причиненныхъ принудительною продажею соли, произведенной Перекоп. земствомъ для пополненія недоимки земскаго сбора, то въ виду ст. 127 Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 г. т. II изд. 1892 г., коею предоставляется частнымъ лицамъ, обществамъ и установленіямъ, въ случаѣ нарушенія дѣйствія земскихъ учрежденій ихъ гражданскихъ правъ, вчинить искъ на общемъ основаніи, не подлежитъ сомнѣнію, что о вознагражденіи за означенные выше убытки П. должна была обратиться въ судебное мѣсто и соотвѣтственно съ симъ въ этой части жалоба довѣреннаго П. Доробца дѣйствительно не подлежала обсужденію губ. по зем. и город. дѣл. присутствія.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г. № 7868.
Канторов. стр. 387 (№ 950).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ. Недоимка желѣзнодорожной гарантіи.

Прав. Сенатъ находитъ, что Сердоб. уѣзд. зем. управа, перечисливъ уплаченную К. недоимку желѣзнодорожной гарантіи и ренты въ уплату земскаго сбора за принадлежащія просителю торгово-промышленныя заведенія и не извѣстивъ объ этомъ просителя, тѣмъ самымъ поставила послѣдняго въ невозможность своевременной уплаты недоимки желѣзнодорожной ренты, каковую онъ считалъ уже оплаченною. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что установленная прим. 2 къ ст. 92 уст. зем. пов. т. II по прод. 1890 г. пеня взыскивается съ съ плательщиковъ земскихъ сборовъ за неисправность и несвоевременность въ уплатѣ таковыхъ, и 2) что въ настоящемъ дѣлѣ, въ виду предположенія К., объ уплатѣ недоимки желѣзнодорожной гарантіи и ренты, неуплата таковой не можетъ быть отнесена къ винѣ К., а слѣдовательно на него не можетъ быть возложена и уплата пени за эту недоимку, Прав. Сенатъ признаетъ, что пеня эта должна быть сложена съ просителя со времени взысканія съ него недоимокъ земскихъ сборовъ при залогѣ его имѣнія.

Ук. Прав. Сен. 11 апрѣля 1895 г. № 2527.
Канторов. стр. 436 (№ 1066).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ. Несвоевременное врученіе окладного листа.

Прав. Сенатъ находитъ, что по закону (ст. 5, врем. прав. зем. пов.), земскія собранія могутъ назначать сборы, между прочимъ, съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ уѣздѣ; что ни въ полож. зем. учр., изданія 1892 года ни во врем. прав. зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. (т. IV Св. Зак., по прод. 1893 г.) не имѣется указаній на то, чтобы неврученіе владѣльцу облагаемаго имѣнія окладного листа служило достаточнымъ основаніемъ къ освобожденію имущества отъ подлежащаго съ него сбора; и что по прим. 2 къ ст. 22 вышеупомянутыхъ врем. прав., пеня за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ, въ случаѣ, если земскія учрежденія не разошлютъ плательщикамъ окладныхъ листовъ до 1 мая каждаго года, начисляется по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со времени врученія окладного листа. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что сложеніе недоимокъ земскихъ сборовъ составляетъ предметъ вѣдомства земскихъ учрежденій; 2) что Прав. Сенату м. б. приносимы жалобы лишь на неправильность оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія, жалобы же на чрезмѣрность такого обложенія разсмотрѣнію Сената не подлежатъ, и 3) что окладной листъ врученъ былъ Н. С. впервые въ 1893 г. и, слѣдовательно, начисленіе пени за предшествующее сему время представляется несогласнымъ съ приведеннымъ выше закономъ, —Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Новгор. уѣздн. зем. собранія въ той его части, коей отклонено ходатайство С. о сложеніи числящейся на имуществѣ его съ 1886—1893 г.г. недоимки земскихъ сборовъ,—правильнымъ, въ

части же касающейся несложенія пени, лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1895г. № 6996.
Канторов. стр. 482 (№ 1173).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и останавливаясь прежде всего на заявленіи просителя о неправильности взысканія съ него недоимки, числящейся на арендованныхъ имъ маслодѣльныхъ заведеніяхъ, Прав. Сенатъ находитъ таковое неимѣющимъ существеннаго значенія, ибо, какъ усматривается изъ торговаго листа, сумма, вырученная отъ продажи принадлежащихъ просителю лавки и маслодѣлки, не покрыла даже числящейся на послѣдней недоимки земскаго сбора. Переходя засимъ къ обсужденію остальныхъ двухъ приведенныхъ просителемъ въ настоящей жалобѣ заявленій, Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно его неоднокр. разъясн. жалоба на чрезмѣрность обложенія земскими сборами имуществъ безъ указанія жалобщиками на несоблюденіе земскими собраніями установленныхъ по сему предмету требованій закона обсужденію Сената по существу не подлежитъ и 2) что примѣненіе той или другой изъ установленныхъ въ законахъ мѣръ къ возмѣщенію недоимокъ по земскимъ сборамъ, на основаніи ст. 24 пол. о зем. пов. т. IV по прод. 1893 г., зависитъ отъ усмотрѣнія полиціи, а потому, если проситель находитъ распоряженіе Черепов. уѣздной полиціи о продажѣ съ публичныхъ торговъ принадлежащаго ему сепаратора неправильнымъ, то на означенное распоряженіе уѣздной полицейской власти ему надлежитъ принести жалобу Новгор. губерн. правленію.

Ук. Прав. Сен. 25 февраля 1897 г. № 1845.
Канторов. стр. 656 (№ 1557).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. на основаніи ст. 86 Пол. о зем. учр., постановленія земскихъ собраній считаются вступившими въ законную силу, если губернаторъ въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія сихъ постановленій не остановитъ ихъ исполненія и жалобы на такія, вошедшія въ законную силу, постановленія могутъ быть приносимы, согласно ст. 128 того же Пол., лишь Прав. Сенату, то Перм. губернаторъ на вполнѣ законныхъ основаніяхъ не принялъ къ своему разсмотрѣнію татарскихъ обществъ Воскрес. волости, Г. и др., на упомянутое постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, коимъ было отказано просителямъ въ сложеніи съ ихъ довѣрителей излишне начисленныхъ недоимокъ земскаго сбора. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію ходатайства просителей о сложеніи съ ихъ довѣрителей недоимокъ земскаго сбора съ 1872 г. по 1892 г. въ суммѣ 14388 руб., Прав. Сенатъ находитъ, что земли татарскихъ обществъ Воскр. волости облагались земскими сборами съ 1872 г. по 1884 г. согласно существовавшему въ то время раздѣленію всѣхъ земель уѣзда на два разряда: лѣсныя и не лѣсныя, что за означенное время названныя общества уплачивали за свои земли земскихъ сборовъ лишь столько, сколько причиталось по раскладкѣ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими собственниками въ уѣздѣ, что только съ 1885 г. земли довѣрителей просителей были обложены по оцѣнкѣ, установленной для не лѣсныхъ земель перваго разряда, а потому только съ этого времени могъ возникнуть вопросъ о неправильномъ зачисленіи земель названныхъ татарскихъ обществъ въ тотъ или другой разрядъ не лѣсныхъ земель, почему ходатайство просителей о сложеніи недоимокъ земскихъ сборовъ съ 1872 г. по 1884 г. не заслуживаетъ уваженія, и что ходатайство ихъ о сложеніи недоимокъ земскихъ сборовъ въ 1885 г. по 1892 г. нельзя не признать заслуживающимъ уваженія, т. к. заявленіе о неправильности отнесенія ихъ земель, къ первому разряду было сдѣлано ими въ 1885 г. и по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, разрѣшено земскимъ собраніемъ лишь въ 1892 г., перечисленіемъ земель означенныхъ обществъ съ 1892 г. изъ перваго разряда во второй, каковое замедленіе въ разрѣшеніи сего ходатайства произошло по случаю собиранія земствомъ свѣдѣній о дѣйствительной стоимости ихъ.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1897 г. № 2364.
Канторов. стр. 668 (№ 1585).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ. Освобождаетъ ли удостовѣреніе полиціи о полученіи недоимокъ отъ вторичнаго взысканія недоимки, если послѣдняя не поступила въ кассу земства?

Принимая во вниманіе, что по ст. 129 и 130 Пол. о зем. учр. 1890 г. жалобы на распоряженія земскихъ управъ приносятся, по усмотрѣнію жалующагося, подлежащему земскому собранію или губернатору, который разсматриваетъ ихъ, лично, Прав. Сенатъ находитъ, что Екатерин. губерн. правленіе не имѣло законнаго основанія входить въ обсужденіе жалобы Г. А. на распоряженіе Александров. уѣзд. зем. управы о вторичномъ взысканіи съ него и его братьевъ 84 руб. 45 коп. $1^1/_2\%$ сбора со скота. Признавая посему состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Е. губерн. правленія съ формальной стороны неправильнымъ, Прав. Сенатъ находитъ, что по существу оно является лишеннымъ основанія, потому что на основаніи ст. 682 общ. губ. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) ст. 24 врем. прав. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г.) и ст. 55 и 56 Пол. о нал. съ недв. имущ. въ гор., пос. и мѣст., взыска-

ніе недоимокъ по казеннымъ, земскимъ и общественнымъ сборамъ относится на обязанность полиціи, въ виду чего нельзя не признать, что удостовѣреніе полиціи о полученіи ею означенныхъ недоимокъ должно служить доказательствомъ уплаты собственникомъ имущества числившейся на немъ недоимки и если взысканная чрезъ полицію недоимка не поступила въ кассу земства, то обстоятельство это не даетъ права послѣднему требовать таковую вторично съ собственника имущества, но можетъ служить лишь поводомъ къ возбужденію уголовнаго преслѣдованія противъ должностнаго лица, ввыскавшаго недоимку и не внесшаго ее по принадлежности.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1897 г. № 4856.
Канторов. стр. 703 (№ 1659).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ данномъ случаѣ доходность сданнаго Б. въ аренду озера опредѣляется получаемою съ него арендною платою; добываемая же соль составляетъ лишь матеріалъ производства, почему то и другое количество добытой арендаторомъ соли опредѣляетъ не доходность оброчной статьи, а только размѣры и оборотъ производства послѣдняго и не можетъ служить предметомъ обложенія, т. к. земскіе сборы платитъ не арендаторъ, а собственникъ, для коего доходность остается при всякомъ оборотѣ производства одинаковою, именно въ размѣрѣ арендной платы, а не возвышается съ увеличеніемъ добываемой соли. Посему и принимая во вниманіе: 1) что, по силѣ ст. 9 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) общимъ основаніемъ для опредѣленія размѣра обложенія должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ относительно фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ той же статьѣ выражено, что при обложеніи ихъ надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ, ни издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ; 2) что посему оцѣнка П. земствомъ съ 1881 по 1883 г.г. соляного озера Б. не по получаемой имъ съ озера арендѣ а по количеству добываемой арендаторомъ соли, представлялось неправильною; 3) что необжалованіе просителемъ сдѣланной въ свое время, на основаніи этой оцѣнки, раскладки земскаго сбора не можетъ имѣть въ настоящемъ случаѣ рѣшающаго значенія, ибо какъ видно изъ дѣла по первому же заявленію Б. о несправедливости взысканія съ него земскаго сбора въ размѣрѣ, превышающемъ собственный его доходъ, земство въ 1880 г. переложило уплату сбора съ Б. на арендатора, вслѣдствіе чего и не было уже повода жаловаться на неправильность оцѣнки его имущества, а потому то же земство, отмѣнивъ, какъ неправильно допущенное, означенное свое распоряженіе, разомъ за нѣсколько предшествовавшихъ лѣтъ начислило на него недоимку, накопленную по винѣ другого лица, арендатора имущества; 4) что сложеніе неправильно начисленной по винѣ самаго земства недоимки, о чемъ только и ходатайствуетъ Б., можетъ быть сдѣлано безъ всякаго измѣненія раскладокъ прежнихъ лѣтъ, и 5) что между тѣмъ М. В. Дѣлъ, отказывая въ его ходатайствѣ, основывался, главнымъ образомъ, на томъ, что раскладки, по коимъ неправильно исчислены недоимки, вошли въ законную силу и не подлежатъ отмѣнѣ, Прав. Сенатъ, ук. отъ 29 ноября минув. года за № 14460, поручилъ Министру принесенную ему жалобу разсмотрѣть по существу.

Ук. Прав. Сен. 29 ноября 1891 г. № 14460.
Кузнец. т. I стр. 309 (№ 265).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что недоимка земскаго сбора, о сложеніи коей просители ходатайствовали, образовалась въ 1892 г., когда по дѣйствовавшей раскладкѣ земскаго сбора, утвержденной установленнымъ порядкомъ и ими не обжалованной, имущества ихъ были обложены сборомъ, своевременно не уплаченнымъ, а такъ какъ въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы постановленія земскихъ собраній объ уменьшеніи оцѣнокъ по земскому обложенію или о совершенномъ освобожденіи имущества отъ обложенія могли служить основаніемъ къ сложенію недоимокъ, накопившихся за прежнее время, то отказъ Балахн. уѣзд. зем. собранія въ сложеніи съ просителей недоимки за 1892 г. представляется вполнѣ правильнымъ и 2) что, равнымъ образомъ, правильнымъ и согласнымъ съ закономъ является состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Нижег. губ. по зем. и город. дѣл. прис., ибо обращенныя къ исполненію опредѣленія земскихъ собраній подлежатъ, на основаніи ст. 128 земск. полож., обжалованію Прав. Сенату.

Ук. Прав. Сен. 2 апрѣля 1896 г. № 2679.
Канторов. стр. 535 (№ 1297).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ. Земли, отведенныя въ собственность Новороссійскаго казачьяго войска.

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 12 ВЫСОЧ. утв. 3 декабря 1868 г. полож. объ упразд. Новороссійск. казачьяго войска (полн. Собр. Зак. 1868 г. № 46506) земли, отведенныя въ собственность чиновъ и обществъ упраздняемаго войска, подлежатъ платежу установленныхъ сборовъ, на общемъ съ прочими землями частнаго владѣнія основаніи. Между тѣмъ, согласно прим. 2 къ ст. 92 уст.

зем. пов. т. IV, по прод. 1890 г., недоимки въ денежныхъ земскихъ сборахъ, опредѣленныхъ съ имѣній и земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздахъ, взыскиваются на основаніяхъ, установленныхъ въ ст.ст. 7—32 правилъ о госуд. позем. налогѣ, съ соблюденіемъ сверхъ того нижеслѣдующаго правила: недоимки въ сборахъ на мѣстныя земскія повинности съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ взыскиваются съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что указаніе просителей на ст. 3 и 8 пол. объ упразд. Нов. войска не заслуживаетъ уваженія, т. к. статьи эти касаются лишь сборовъ личныхъ, какъ то видно изъ заголовка отдѣленія, въ коемъ статьи тѣ помѣщены: „О правахъ личныхъ и по состоянію предоставляемыхъ чинамъ Новороссійскаго войска и о возлагаемыхъ на нихъ обязанностяхъ“, между тѣмъ, какъ вышеназванная ст. 12 того же положенія имѣетъ въ виду земскіе сборы съ земли, Прав. Сенатъ находитъ, что Аккерм. земская управа имѣла основаніе привлекать крестьянъ с. Акмангитъ къ уплатѣ пени на недоимку земскихъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1895 г. № 8477.
Канторов. стр. 500 (№ 1220).

Недоимки земскія.

О порядкѣ взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 29 врем. прав. зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г.) для взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ примѣняются слѣдующія мѣры: 1) для сборовъ съ земель крестьянскихъ обществъ—мѣры, установленныя для взысканія государственныхъ податей; 2) для сборовъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ уѣздахъ, кромѣ крестьянскихъ обществъ,—постановленія, изложенныя въ ст.ст. 7—23 правилъ о госуд. позем. налогѣ и въ примѣч. 2 (по прод.) къ ст. 92 уст. о зем. повин. Буквальный текстъ п. 2 приведенной 29 ст. врем. прав. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что слова „кромѣ крестьянскихъ обществъ“ относятся въ равной мѣрѣ какъ къ землямъ, такъ и другимъ недвижимымъ имуществамъ и, слѣдовательно, къ послѣднимъ, въ томъ случаѣ, когда они принадлежатъ крестьянскимъ обществамъ, не могутъ быть примѣняемы указанныя въ ст. 29 правила 7—23 ст. т. V и прим. 2 къ ст. 92 уст. зем. пов. Между тѣмъ въ означенныхъ статьяхъ указывается, какъ на мѣру взысканія недоимокъ, начисленіе на послѣднія пени, вслѣдствіе чего надлежитъ заключить, что начисленіе пени на недоимку земскихъ сборовъ со всякихъ недвижимыхъ имуществъ, помимо земель, принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ, земскимъ учрежденіямъ по закону не предоставлено.

Ук. Прав. Сен. 4 декабря 1895 г. № 9058.
Канторов. стр. 512 (№ 1244).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ. Что разумѣется подъ „недоимкой зем. сборовъ“? Взысканіе недоимокъ съ владѣльцевъ сгорѣвшаго имущества.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, по точному смылу ст. 52—61 уст. о прям. нал., т. V Св. Зак., изд. 1893 г., подъ недоимкой съ недвижимыхъ имуществъ должно разумѣть неуплату установленнаго закономъ того или другого сбора съ тѣхъ изъ упомянутыхъ имуществъ, которыя подлежатъ обложенію налогами въ силу предписаній закона, исчисленными сообразно стоимости и доходности имущества, опредѣляемыми въ свою очередь качествами, размѣрами и цѣлями онаго (ст. 41 того же уст. и ст. 8 врем. прав. для земск. учрежд. по дѣл. о земск. повин.); такимъ образомъ, владѣлецъ недвижимаго имущества, неуплатившій съ такового, согласно требованіямъ закона, тотъ или другой налогъ, несетъ на себѣ взысканіе недоимки по оному, каковое взысканіе имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, если исчисленіе сбора неправильно въ силу непредставленія своевременно владѣльцемъ надлежащихъ доказательствъ о дѣйствительныхъ размѣрахъ и качествахъ своего имущества, т. к. сборы съ таковыхъ взимаются соразмѣрно той цѣнности и доходности оныхъ, которыя фактически представляются при разсмотрѣніи свойствъ и размѣровъ имущества. Но нельзя подвести подъ понятіе недоимки не внесеніе налога владѣльцемъ такого недвижимаго имущества, которое освобождено отъ обложенія сборами самимъ закономъ, т. к. иначе означенныя имущества лишены были бы тѣхъ льготъ, которыя для нихъ устанавливаетъ законъ въ указанныхъ имъ случаяхъ, именно въ видѣ освобожденія отъ обязанностей владѣльцевъ оныхъ платить государственные и другіе сборы, съ неуплатой лишь коихъ соединено взысканіе недоимокъ; 2) что на основаніи ст. 29 п. 3 врем. прав. для земск. учрежд. о земск. пов. т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г. и ст. 60 уст. о прям. нал. т. V Св. Зак., изд. 1893 г., владѣльцы городскихъ недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада земскаго сбора, равно какъ слагается числящаяся на таковомъ имуществѣ недоимка, въ виду чего владѣлецъ сгорѣвшаго недвижимаго имущества, самимъ закономъ, освобожденъ отъ уплаты налоговъ съ онаго и, слѣдовательно, къ нему непримѣнимо взысканіе недоимокъ, которыя согласно приведенному законоположенію, уничтожаются съ освобожденіемъ лица отъ внесенія того или другого сбора съ принадлежащаго ему имущества; 3) что Кашин. уѣзд. зем. собраніе не имѣетъ, по закону, права взыскивать съ просителей недоимку по неуплатѣ ими земскаго сбора за сгорѣвшія въ 1883 г. принадлижавшія имъ въ г. К. недвижимыя имущества, истребленіе коихъ пожаромъ удостовѣрено законнымъ образомъ и съ

коихъ недоимки въ окладные листы слѣдующихъ годовъ не вносились, т. к. согласно вышеизложенному, принесшіе жалобу Прав. Сенату владѣльцы сихъ имуществъ не были обязаны платить за оныя земскій сборъ въ 1883 г., а потому не могутъ быть признаны отвѣтственными за недоимки по оному.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1893 г. № 10040.
Канторов. стр. 309 (№ 771).

Недоимки земскія.

О сложеніи недоимокъ земскаго сбора, накопившихся на имуществѣ, проданномъ съ публичнаго торга за время, предшествовавшее переходу онаго къ другому владѣльцу.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 30 врем. прав. о зем. пов. для зем. учр. изд. 1890 г. (нынѣ 121 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), правило, въ силу котораго уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца, — не распространяется на имущества, продаваемыя съ публичнаго торга. Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ, на точномъ основаніи ст. 1163 уст. граж. судопр., всѣ недоимки въ казенныхъ, земскихъ и городскихъ сборахъ, числящіяся на имѣніи по день продажи пополняются немедленно послѣ торговъ изъ суммы, уплаченной покупщикомъ за пріобрѣтенное имъ съ публичнаго торга имѣніе, причемъ отвѣтственность за неисправное полностью погашеніе недоимокъ всецѣло возлагается закономъ на мѣста и лица, производящія публичную продажу, покупатель же устраняется отъ всякихъ по названному предмету расчетовъ какъ при покупкѣ имѣнія, такъ и впослѣдствіи съ казною, земствомъ и городомъ. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что принадлежащій нынѣ С. кирпичный заводъ прежней его владѣлицей Л. Д. пріобрѣтенъ въ августѣ 1890 г. съ публичныхъ торговъ; 2) что всѣ числящіяся на названномъ заводѣ недоимки до пріобрѣтенія его Д., должны были быть, послѣ публичныхъ торговъ и до укрѣпленія купленнаго имущества за Д., пополнены изъ представленной Д. покупной суммы, не могущія же быть пополненными сложены со счетовъ; 3) что, вслѣдъ засимъ, никакихъ недоимокъ за время, предшествовавшее переходу завода къ Д., на имуществѣ томъ не могло болѣе числиться, и 4) что такимъ образомъ, для нынѣшняго владѣльца названнаго завода С., могутъ считаться обязательными и подлежащими съ его стороны уплатѣ лишь тѣ недоимки земскихъ сборовъ, которыя накопились на заводѣ этомъ послѣ августа 1890 г., за время принадлежности завода Д., а позднѣе самому С., Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе М. уѣзднаго земскаго собранія отъ 3 ноября 1893 г., въ той его части, въ коей отказано въ ходатайствѣ С. о сложеніи недоимки земскаго сбора и пени съ принадлежащаго ему завода за время съ 1888 г. по день продажи завода съ публичныхъ торговъ (9 августа 1890 г.), неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: названное постановленіе, въ указанной части, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1894 г. № 10942.
Кузнец. т. I стр. 303 (№ 260).
Ук. Прав. Сен. 24 мая 1894г. № 3904.
Канторов. стр. 356 (№ 875).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ, накопившихся за время, предшествовавшее переходу имущества отъ одного владѣльца къ другому.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 1163 уст. гражд. судопр. и ст. 295 пол. о взыск. гражд. (Св. Зак. изд. 1892 г. т. XVI ч. 2) изъ представленной покупщикомъ имѣнія съ торговъ суммы уплачиваются всѣ числящіяся на имѣніи по день продажи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ общественныхъ сборахъ всякаго рода, свѣдѣнія о каковыхъ недоимкахъ (ст. 1156 того же уст.) требуются отъ мѣстныхъ: казначейства, земской управы, городской управы или думы и другихъ присутственныхъ мѣстъ и установленій, по принадлежности. При этомъ въ ст. 12 пол. налог., т. V. Св. Зак. изд. 1892 г., указано, что недоимкою считается налогъ, не внесенный въ мѣстное казначейство въ установленный для уплаты онаго срокъ.

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1895 г. № 2056.
Канторов. стр. 431 (№ 1054).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ, накопившихся за время, предшествовавшее переходу имущества отъ одного владѣльца къ другому.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 30 врем. прав. для зем. учр. по зем. повин., на обязанность новаго владѣльца недвижимаго имущества возлагается уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившимся за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому. Точный смыслъ означеннаго законоположенія, вытекающаго изъ общаго начала нашего законодательства, по коему единицею обложенія сборами на удовлетвореніе земскихъ потребностей признаются, между прочимъ, недвижимыя имущества, а не владѣльцы сихъ имуществъ, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что изъ земскихъ сборовъ, къ новому владѣльцу недвижимаго имущества должны перейти недоимки только тѣхъ сборовъ, которые не были уплачены при прежнихъ владѣльцахъ онаго, именно за земли, перешедшія къ новому владѣльцу, и въ томъ только размѣрѣ, въ которомъ сборы эти причитались за названныя земли сообразно количеству десятинъ земли и окладу земскаго сихъ земель обложенія.

Ук. Прав. Сен. 10 мая 1894 г. № 3487.
Канторов. стр. 352 (№ 864).

Недоимки земскія.

О недоимкахъ, накопившихся за время, предшествовавшее переходу имущества отъ одного владѣльца къ другому.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 30 врем. прав. для зем. учр. по зем. пов. (т. IV, по прод. 1890 г.) уплата недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившимся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества, и что правило это не распространяется на имущества, проданныя съ публичнаго торга. Хотя названное правило и установлено лишь въ 1882 г. (ВЫСОЧ. утв. 21 декабря 1882 г. мн. Гос. Совѣта), тѣмъ не менѣе правило это подлежитъ примѣненію ко всѣмъ случаямъ переходовъ недвижимыхъ имуществъ, воспослѣдовавшимъ до изданія сего закона, т. к. законъ 1882 г. не ввелъ самъ по себѣ какого либо новаго правила, а лишь разъяснилъ дѣйствовавшій уже порядокъ пополненія недоимокъ по казеннымъ, земскимъ и городскимъ повинностямъ при переходѣ недвижимыхъ имуществъ отъ одного владѣльца къ другому. Въ виду сего Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что и недоимка земскаго сбора, образовавшаяся въ 1874 г. на Мглин. тюремномъ замкѣ, съ переходомъ онаго въ означенномъ году изъ частнаго владѣнія Б. С. и Б. въ собственность казны, по случаю неисправности названныхъ лицъ въ исполненіи подряда, въ обезпеченіе коего ими представлено было въ залогъ свидѣтельство на означенное зданіе, подлежитъ, несомнѣнно, пополненію новымъ владѣльцемъ сего зданія, т. е. казною.

Ук. Прав. Сен. 10 мая 1894 г. № 3483.
Канторов. стр. 351 (№ 862).

Недоимки земскія.

О взысканіи зем. недоимокъ, накопившихся за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 30 врем. прав. для зем. учр. по зем. пов. (т. IV, по прод. 1890 г.), на обязанность новаго владѣльца недвижимаго имущества возлагается уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившихся за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому. Точный смыслъ означеннаго законоположенія въ связи съ тѣмъ соображеніемъ, что правильное поступленіе всякаго земскаго сбора обезпечивается тѣмъ только имуществомъ, которое сборомъ этимъ обложено, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что изъ земскихъ сборовъ къ новому владѣльцу недвижимаго имущества должны перейти только недоимки тѣхъ сборовъ, которые не были уплачены при прежнихъ владѣльцахъ именно за имущества, перешедшія къ новому владѣльцу. Недоимки же въ земскихъ сборахъ, хотя и начисленныя на прежняго владѣльца недвижимаго имущества, но не по поводу имуществъ, перешедшихъ къ новому ихъ собственнику, не могутъ быть признаны для послѣдняго обязательными и уплатѣ съ его стороны не подлежатъ.

Ук. Прав. Сен. 31 января 1895 г. № 824.
Канторов. стр. 416 (№ 1016).

Недоимки земскія.

О взысканіи зем. недоимокъ за время, предшествовавшее переходу, онаго отъ одного владѣльца къ другому.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 30 врем. прав. зем. пов. уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившимся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца, въ виду чего мѣщ. П. не можетъ быть привлекаемъ къ платежу земскихъ сборовъ за землю, отошедшую по рѣшенію Рязан. окружн. суда къ кр-намъ дер. Б. Принимая за симъ во вниманіе, что уплата земскихъ повинностей обезпечивается тѣми недвижимыми имуществами, съ коихъ тѣ повинности взыскиваются и что, такимъ образомъ, съ отсутствіемъ предмета обложенія утрачивается не только право взиманія съ него земскихъ сборовъ, но фактическая возможность взысканія таковыхъ путемъ продажи его съ публичнаго торга, Прав. Сенатъ признаетъ требованіе Спасск. земствомъ съ мѣщ. П. уплаты сборовъ за землю, не оказавшуюся въ натурѣ, лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 11 апрѣля 1895 г. № 2532.
Канторов. стр. 437 (№ 1067).

Недоимки земскія.

О недоимкахъ зем. сборовъ, накопившихся за время, предшествовавшее переходу имущества отъ одного владѣльца къ другому.

Прав. Сенатъ находитъ, что изъ сопоставленія ст. 30 врем. прав. зем. пов. т. IV по прод. 1890 г. со ст. 1113, 1151, 1163 и 1332 уст. гражд. суд., т. XVI ч. I изд. 1892 г. явствуетъ, что правило вышеупомянутой статьи 30 о томъ, что уплата всѣхъ недоимокъ земскихъ повинностей по имѣніямъ, проданнымъ съ публичныхъ торговъ, не лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества, постановлено, въ качествѣ изъятія изъ общаго правила объ обязательности для пріобрѣтателя имѣнія всѣхъ лежащихъ на немъ недоимокъ, въ виду того, что, при продажѣ имѣній съ торговъ, въ торговый листъ включаются всѣ лежащія на имуществѣ недоимки, которыя прежде всего и уплачиваются изъ представляемой покупателемъ суммы.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1895 г. № 6555.
Канторов. стр. 478 (№ 1163).

Ук. Прав. Сен. 19 мая, 23 сентября и 7 октября 1897 г. №№ 1661, 1708 и 1716; 12 мая 1898 г. № 4112 и 8 мая 1900 г. № 4220.

Канторов. стр. 704 (№ 1661), 727 (№ 1708), 731 (№ 1716) 844 (№ 1658) и 1066 (№ 2405).

Недоимки земскія.

О правѣ земскихъ учрежденій слагать недоимки земскихъ сборовъ за имущества, въ дѣйствительности или не существующія, или существующія въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ значится по земской раскладкѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что разъясненіе Сената, изложенное въ ук. 10 февраля 1888 г. за № 1496, послѣдовало по вопросу о правильности обложенія земскимъ сборомъ церковныхъ земель, принадлежащихъ К.-В. церкви, въ связи съ каковымъ вопросомъ, по признаніи означенныхъ земель неподлежащими обложенію земскими сборами въ дѣлѣ обсуждался и вопросъ о сложеніи начисленныхъ на названныхъ земляхъ недоимокъ земскаго сбора, причемъ Прав. Сенатъ призналъ, что сложеніе недоимокъ съ земель К.-В. церкви можетъ имѣть мѣсто лишь со времени предъявленія противъ неправильности самаго сбора. Указъ этотъ, однако, какъ видно изъ приведеннаго его содержанія, относится, очевидно, лишь къ случаямъ, въ коихъ взысканіе недоимокъ земскаго сбора обусловливалось неправильнымъ обложеніемъ имущества, дѣйствительно существующаго и существовавшаго и, такимъ образомъ, не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда предметы земскаго обложенія вовсе не существуютъ, или существуютъ въ меньшемъ въ дѣйствительности количествѣ. Въ послѣднихъ случаяхъ, какъ то признано Сенатомъ въ ук. 31 іюля 1896 г. за № 3282, не можетъ встрѣтиться законныхъ препятствій къ сложенію недоимокъ земскаго сбора, если произведеннымъ земскими учрежденіями изслѣдованіемъ обнаружено, что самихъ предметовъ обложенія, съ которыхъ названныя недоимки взыскиваются, или вовсе не существуетъ, или таковые имѣются въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ означались въ земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, т. к. не существуетъ закона, который обязывалъ бы плательщиковъ земскаго сбора къ уплатѣ за то имущество, котораго у нихъ не имѣется и не было въ моментъ исчисленія на нихъ земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 2 марта 1900 г. № 10713.
Кузнец. т. I стр. 293 (№ 253).
Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8842.
Канторов. стр. 602 (№ 1444).

Недоимки земскія.

Подлежатъ ли сложенію со счетовъ окладъ и недоимки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что согласно ст. 29 вр. прав. зем. пов. изд. 1890 г., (нынѣ 119 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), при взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, примѣняются правила, изложенныя въ ст. 18-30 полож. о налогѣ съ недвиж. имущ. въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, по силѣ же ст. 29 пол. ст. 60 уст. о прям. налог. т. V. Св. Зак. изд. 1893 г. владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитающагося на уничтоженное имущество оклада, если же на имуществѣ числится недоимка, то она подлежитъ сложенію со счетовъ. Принимая во вниманіе, что вальцовая мельница купцовъ М., З. и А. сгорѣла въ январѣ 1896 г., что накопившаяся недоимка земскаго сбора съ означенной мельницы по окладу 1895 года и окладъ 1896 г. подлежали безусловно сложенію со счетовъ и что, съ возведеніемъ этой мельницы въ концѣ 1896 г. К. уѣздное земство имѣло право произвести оной новую оцѣнку для исчисленія земскаго сбора съ новаго смѣтнаго періода, т. е. на слѣдующій 1897 г., Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе П. губерн. присутствія, коимъ признано правильнымъ постановленіе К. уѣздн. зем. собранія о сложеніи лишь половины оклада земскаго сбора на 1896 г. со сгорѣвшей мельницы просителей, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 3 сентября 1898 г. № 9484.
Кузнец. т. I стр. 296 (№ 255).

Недоимки земскія.

Подлежатъ ли сложенію недоимки земскихъ сборовъ, числящіяся на имуществѣ, уничтоженномъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ законѣ и не имѣется точнаго указанія на обязанность земскихъ учрежденій слагать недоимку на имуществѣ, уже несуществующемъ, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ отказу названными учрежденіями въ сложеніи недоимки въ означенныхъ случаяхъ. По общему смыслу дѣйствующихъ законоположеній о земскихъ сборахъ, сборами этими облагаются не лица, а недвижимыя имущества, которыя и служатъ обезпеченіемъ исправнаго поступленія сборовъ. А посему не подлежитъ сомнѣнію, что за уничтоженіемъ имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, числящаяся на такомъ имуществѣ недоимка, уже не м. б. взыскана указанными въ законѣ мѣрами, и какъ безнадежная къ поступленію, подлежитъ сложенію со счетовъ (пун. 6 ст. 62 полож. о земск. учрежд.). Признавая, въ виду изложеннаго, что сложеніе недоимокъ съ имущества въ приведенныхъ случаяхъ отнюдь не можетъ быть разсматриваемо, какъ распространеніе на уѣздныя поземельныя имущества правилъ, установленныхъ собственно для имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ находящихся, а составляетъ прямое послѣдствіе того характера, который по нашему законодательству присвоенъ земскимъ сборамъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ постановленіи С. губерн. по зем. дѣл. прис-вія объ отмѣнѣ опредѣленія губерн. зем. собранія

объ отказѣ въ сложеніи недоимки и пени за сгорѣвшую мельницу землевладѣлицы К., какихъ либо неправильностей.

Ук. Прав. Сен. 28 марта 1898 г. № 4058.
Кузнец. т. I стр. 297 (№ 256).

Недоимки земскія.

О правѣ земства слагать недоимки земскаго сбора, состоящихъ на сгорѣвшемъ городскомъ имуществѣ.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что, на основаніи ст. 23 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (особ. прил. къ т. IV уст. о зем. пов., по прод. 1876 г.) (нынѣ 117 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), сборы, устанавливаемые земскими собраніями съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, собираются съ плательщиковъ при содѣйствіи городскихъ управъ, тѣмъ же порядкомъ, какой въ приложеніи къ пункту 3 (по прод.) ст. 2 устава о податяхъ установленъ для взысканія налога съ сихъ имуществъ въ казну; по ст. же 29 означеннаго приложенія владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада недоимки налога; причемъ послѣдняя не раскладывается на другія имущества, въ городѣ находящіяся, а слагается со счетовъ казначейства установленымъ въ общемъ счетномъ уставѣ порядкомъ. Отсюда слѣдуетъ, что хотя земскій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ опредѣляется земскими собраніями лишь въ общей суммѣ, внутренняя же раскладка онаго между отдѣльными имуществами принадлежитъ городскому управленію, тѣмъ не менѣе не представляется законнаго основанія въ случаяхъ истребленія пожаромъ имущества, введеннаго въ раскладку, пополненіе числящейся на оном недоимки земскаго сбора разлагать на другія городскія имущества, а вопросъ о сложеніи такой недоимки со счетовъ, какъ безнадежной ко взысканію, подлежитъ разсмотрѣнію земскихъ собраній.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1882 г. № 14673. Сб. пр. р. з. у., т. XII стр. 167-168.
Кузнец. т. I стр. 299 (№ 257).

Недоимки земскія.

Подлежатъ ли сложенію недоимки и оклады земскихъ сборовъ съ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, по точному смыслу ст. 52—61 уст. о прям. налог. т. V. Св. Зак. изд. 1893 г., подъ недоимкой съ недвижимыхъ имуществъ должно разумѣть не уплату установленнаго закономъ того или другого сбора съ тѣхъ изъ упомянутыхъ имуществъ, которыя подлежатъ обложенію налогами въ силу предписаній закона, исчисленными сообразно стоимости и доходности имущества, опредѣляемыми въ свою очередь качествами, размѣрами и цѣлями онаго (ст. 41 того же уст. и ст. 8 врем. прав. для земск. учрежд. по дѣл. о зем. повин.) (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.); такимъ образомъ, владѣлецъ недвижимаго имущества, не уплатившій съ такового, согласно требованіямъ закона, тотъ или другой налогъ, несетъ на себѣ взысканіе недоимки по оному, каковое взысканіе имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, если исчисленіе сбора неправильно въ силу непредставленія своевременно владѣльцемъ надлежащихъ доказательствъ о дѣйствительныхъ размѣрахъ и качествахъ своего имущества, т. к. сборы съ таковыхъ взимаются соразмѣрно той цѣнности и доходности оныхъ, которыя фактически представляются при разсмотрѣніи свойствъ и размѣровъ имущества. Но нельзя подвести подъ понятіе недоимки невнесеніе налога владѣльцевъ такого недвижимаго имущества, которое освобождено отъ обложенія сборами самимъ закономъ, т. к. иначе означенныя имущества лишены были бы тѣхъ льготъ, которыя для нихъ устанавливаетъ законъ въ указанныхъ ему случаяхъ, именно въ видѣ освобожденія отъ обязанности владѣльцевъ оныхъ платить государственные и другіе сборы, съ неуплатой лишь коихъ соединено взысканіе недоимокъ; 2) что на основаніи ст. 29 п. 3 врем. прав. для зем. учрежд. о зем. повин. т. IV Св. Зак. по продолж. 1890 г., (нынѣ 119 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) и ст. 60 уст. о прям. нал. т. V. Св. Зак. изд. 1893 г., владѣльцы городскихъ недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада земскаго сбора, равно какъ слагается числящаяся на таковомъ имуществѣ недоимка, въ виду чего владѣлецъ сгорѣвшаго недвижимаго имущества самимъ закономъ освобожденъ отъ уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада земскаго сбора, равно какъ слагается числящаяся на таковомъ имуществѣ недоимка, и, слѣдовательно, къ нему непримѣнимо взысканіе недоимокъ, которыя, согласно приведенному законоположенію, уничтожаются съ освобожденіемъ лица отъ внесенія того или другого сбора съ принадлежащаго ему имущества; 3) что К. уѣздное земское собраніе не имѣетъ, по закону, права взыскать съ просителей недоимку по неуплатѣ ими земскаго сбора за сгорѣвшія въ 1883 г. принадлежащія имъ въ К. недвижимыя имущества, истребленіе коихъ пожаромъ удостовѣрено законнымъ образомъ и съ коихъ недоимки въ окладные листы слѣдующихъ годовъ не вносились, т. к., согласно вышеизложенному, принесшіе жалобы Прав. Сенату владѣльцы сихъ имуществъ не были обязаны платить за оныя земскій сборъ въ 1883 г., а потому не могутъ быть признаны отвѣтственными за недоимки по оному.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1894 г. № 2763.
Кузнец. т. X стр. 299 (№ 258).

Недоимки земскія.

Подлежатъ ли сложенію недоимки и оклады земскихъ сборовъ съ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 29 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., изд. 1886 г. (т. IV Св. Зак.) для взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ, примѣняются для сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ правила, изложенныя въ ст. 18—30 пол. о налог. съ недвиж. имущ. въ гор. пос. и мѣст. (особое прилож. уст. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г., по силѣ же ст. 29 сего послѣдняго положенія владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада, если же на имуществѣ числится недоимка, то она слагается со счетовъ казначейства, установленнымъ въ общемъ счетномъ уставѣ порядкомъ. Приведенный законъ, освобождающій недоимщиковъ по платежу налога съ недвижимыхъ имуществъ отъ платежа числящихся за ними недоимокъ, въ случаѣ уничтоженія самихъ имуществъ,—вполнѣ объясняется содержаніемъ ст. 25 полож. о налог. съ недвиж. имущ., указывающею мѣры взысканія недоимокъ, къ числу каковыхъ мѣръ относятся, какъ обращеніе на пополненіе недоимки дохода съ недвижимаго имущества, такъ и продажа онаго съ публичныхъ торговъ, съ истребленіемъ же пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ недоимочнаго имущества указанныя мѣры взысканія причитающейся съ онаго недоимки, очевидно, уже не могутъ получать примѣненія, вслѣдствіе чего означенная недоимка и подлежитъ сложенію со счетовъ. А т. к. проситель указываетъ, что находившаяся у него въ арендномъ содержаніи и сгорѣвшая въ 1888 г. мельница состояла въ городскихъ владѣніяхъ гор. Б. причемъ это указаніе просителя не опровергнуто М-ромъ Вн. Дѣлъ, то для взысканія недомокъ въ земскихъ сборахъ съ этой мельницы должны быть примѣнены правила, изложенныя въ ст. 18—30 полож. о нал. съ недвиж. имущ. въ гор., пос. и мѣст., между прочимъ и правило, изложенное въ вышеприведенной ст. 29, въ силу же этого послѣдняго правила арендаторъ сказанной мельницы, проситель К., принявшій на себя по контракту обязанность платежа налоговъ и сборовъ съ заарендованнаго имъ имущества, долженъ быть освобожденъ отъ платежа недоимокъ земскаго сбора, числящихся за мельницею, въ виду уничтоженія таковой пожаромъ, причемъ то обстоятельство, что ходатайство его, просителя, о сложеніи съ него упомянутыхъ недоимокъ касалось вошедшихъ въ законную силу раскладокъ земскихъ сборовъ за 1885 и 1886 г.г. и были возбуждены имъ еще въ 1887 г., задолго до пожара, не можетъ служить основаніемъ къ неудовлетворенію этихъ его ходатайствъ, основанныхъ на точномъ смыслѣ закона и вслѣдствіе сего неправильно отклоненныхъ Бузулк. уѣзд. зем. собраніемъ, постановленія коего, по сему предмету состоявшіяся, подлежали протесту со стороны Самар. губернатора или М-тра Вн. Дѣлъ (ст. 9 Полож. земск. учрежд.). Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что вышеупомянутыя постановленія уѣзднаго земскаго собранія, какъ вступившія въ законную силу за неопротестованіемъ ихъ подлежащею административною властью, въ настоящее время отмѣнѣ подлежать не могутъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: разъяснить просителю К., что по предмету сложенія числящихся на сгорѣвшей мельницѣ, состоявшей у него въ арендномъ содержаніи, недоимокъ земскаго сбора онъ можетъ вновь возбудить ходатайство передъ Бузулук. уѣзд. зем. собраніемъ, Самар. губернатору поручить имѣющее состояться по сему ходатайству постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, если таковое не будетъ согласно съ изложеннымъ выше разъясненіемъ Сената, опротестовать въ порядкѣ, установленномъ ст. 9, 94—96 Полож. о зем. учр., изд. 1886 г.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1891 г. № 5494.
Канторов. стр. 84 (№ 200).

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1891 г. № 10295; 8 октября 1896 г. № 7474; 11 марта и 4 декабря 1897 г.; 23 марта и 18 мая 1899 г; 13 марта и 23 мая 1900 г.
Канторов. стр. 124 (№ 299), 579 (№ 1393), 771 (№ 1803), 668 (№ 1586), 938 (№ 2146), 950 (№ 2169), 1039 (№ 2359) и 1061 (№ 2419).

Ук. Прав. Сен. 6 іюля 1911 г. № 7779.
Кузнец. т. VIII стр. 249 (№ 109).

Недоимки земскія.

О сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ несуществующихъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 15 мая 1869 г. № 32853 и др.) земскія учрежденія не обязаны возвращать перебранные окладные сборы за время до обнаруженія невѣрности раскладки земскаго сбора заявленіемъ самого владѣльца имущества,—но означенныя разъясненія Сената не относятся къ тѣмъ случаямъ, когда фактами и доказательствами, а равно разслѣдованіемъ самихъ земскихъ учрежденій будетъ доказано, что самихъ предметовъ обложенія, съ которыхъ названные сборы взыскиваются, вовсе не существуетъ. Въ сихъ случаяхъ несомнѣнно, что ошибочно или неправильно начисленныя недоимки должны быть сложены, т. к. не существуетъ закона, который обязывалъ бы плательщиковъ земскаго сбора платить сборы за имущества, которыхъ въ дѣйствительности не существуетъ и не было въ моментъ начисленія земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 18 октября 1896 г. № 11107.
Кузнец. т. I стр. 305 (№ 261).

Недоимки земскія.

Освобождается ли владѣлецъ недвижимаго имущества, истребленнаго пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, отъ дальнѣйшей уплаты причитавшихся за уничтоженное имущество земскихъ сборовъ.

Принимая во вниманіе: 1) что на основаніи дѣйствующихъ законоположеній о земскомъ сборѣ (уст. о зем. повин. т. IV, издан. 1899 г.) и согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената обложенію земскими сборами подлежатъ не лица, которымъ принадлежатъ недвижимыя имущества, но самыя имущества, которыя и служатъ естественнымъ обезпеченіемъ поступленія взимаемаго съ нихъ сбора (опред. Прав. Сен. 8 ноября 1905 г. № 8695); 2) что по сему, въ случаѣ истребленія недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ насчастнымъ случаемъ, владѣлецъ имущества освобождается отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада, если же на имуществѣ числится недоимка, то она слагается со счетовъ (опред. Прав. Сената 13 апрѣля 1898 г. № 3115) и 3) что соображеніе Владим. губ. зем. собранія о томъ, что оставшаяся отъ мельницы Ш. плотина представляетъ важную и цѣнную часть мельничныхъ сооруженій, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ сложеніи недоимки, т. к. плотина сама по себѣ, внѣ ея связи съ мельницей, представляется имуществомъ бездоходнымъ и если бы и могла быть привлеченной къ обложенію безъ мельницы и не зависимо отъ нея, то во всякомъ случаѣ не иначе, какъ по производствѣ ей самостоятельной оцѣнки (опр. Прав. Сената 8 октября 1896 г № 7474), Прав. Сенатъ находитъ жалобу двор. Ш. заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 4 іюня 1908 г. и 7 мая 1908 г. № 5574.

Кузнец. т. V стр. 118 (№ 87).

Недоимки земскія.

О сложеніи земскихъ недоимокъ и окладовъ земскихъ сборовъ съ имуществъ истребленныхъ пожаромъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. недоимка, накопившаяся къ 1887 г. на недвижимомъ имуществѣ, бывшемъ Н. и состоявшемъ изъ строеній и усадебной при нихъ земли, образовалась вслѣдствіе неплатежа Н. земскихъ сборовъ, исчисленныхъ съ этого имущества въ полномъ его составѣ, то и взысканіе ея должно пасть на все имущество, подлежащее налогу, а при уничтоженіи части его, на то имущество, которое осталось неприкосневеннымъ. Въ виду сего Прав. Сенатъ признаетъ, что недоимка, образовавшая на всемъ имуществѣ Н. въ 1887 г., по уничтоженіи флигеля, должна быть взыскана съ усадебной земли, совершенно независимо отъ того, перешла ли она во владѣніе наслѣдниковъ Н. полностью или нѣтъ, и что Меленк. земство, распредѣливъ недоимку между собственниками принадлежавшей Н. земли пропорціонально величинѣ ихъ участковъ, поступило правильно и согласно со ст. 30 врем. прав. для зем. учр. о зем. пов., согласно коей уплата всѣхъ недоимокъ по земскимъ повинностямъ, накопившихся на недвижимомъ имуществѣ за время, предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца имущества.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г., № 7867.

Канторов. стр. 387 (№ 949).

Недоимки земскія.

Въ случаѣ уничтоженія недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, подлежатъ ли сложенію числящіяся на этомъ имуществѣ недоимки земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 15 окт. 1901 г. за № 10413 и др.), въ случаѣ уничтоженія недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, числившіяся на такихъ имуществахъ недоимки земскаго сбора, за уничтоженіемъ самого предмета обложенія, подлежатъ сложенію со счетовъ. Если же такая недоимка была взыскана уже по уничтоженіи имущества, то взысканная сумма подлежитъ возвращенію. Равнымъ образомъ уничтоженное имущество не можетъ подлежать и дальнѣйшему обложенію. Между тѣмъ Кирсан. уѣздное земское собраніе, не отвергая факта уничтоженія мельницы И., не только не сдѣлало соотвѣтствующаго постановленія о сложеніи недоимокъ, но предложило управѣ вчинить къ И. искъ, что даже въ случаѣ, если бы недоимка и подлежала взысканію, представлялось бы неправильнымъ и излишнимъ, т. к. на основаніи 127 ст. Пол. зем. учр., земскимъ налогамъ присвоено свойство безспорныхъ. Признавая по сему постановленіе Кирсан. уѣзд. зем. собранія несогласнымъ съ закономъ, Прав. Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 27 августа 1910 г. № 9212 и 22 марта 1910 г. № 4215.

Кузнец. т. VII стр. 175 (№ 75).

Недоимки земскія.

Подлежатъ-ли сложенію недоимки сборовъ въ томъ случаѣ, когда отъ пожара уцѣлѣла часть имущества, по цѣнности своей не ниже числящихся на имуществѣ недоимокъ?

Согласно ст. 112 уст. о прям. налогѣ изд. 1903 г., недоимки слагаются лишь съ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ, т. е. уничтоженныхъ въ полномъ составѣ, причемъ, согласно разъясн. Прав. Сената, въ ук. 2 сентября 1904 года № 7675 и др., въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ пожара уцѣлѣетъ часть имущества, по цѣнности

своей не ниже числящихся на имуществѣ недоимокъ, таковыя недоимки не подлежатъ сложенію.

Ук. Прав. Сен. 24 апрѣля 1909 г. 4292.

Кузнец. т. VI стр. 84 (№ 53).

Недоимки земскія.

Подлежатъ ли сложенія со счетовъ недоимки земскихъ сборовъ съ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ? Временная пріостановка дѣйствія фабрики, безъ окончательнаго уничтоженія приспособленій внутренняго устройства, можетъ-ли служить основаніемъ къ освобожденію отъ обложенія земскими сборами?

На основаніи ст. 119 уст. о земск. пов. изд. 1899 г. и 112 ст. уст. о прям. налог. изд. 1903 г., недоимки земскаго сбора съ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, слагаются со счетовъ. Временная пріостановка дѣйствія фабрики, безъ окончательнаго уничтоженія приспособленій внутренняго устройства, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опредѣл. 25 ноября 1906 года № 9413), не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію отъ обложенія земскими сборами.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1909 г. № 6243.

Кузнец. т. VI стр. 91 (№ 58).

Недоимки земскія.

Подлежитъ-ли освобожденію отъ уплаты земскаго сбора имущество, находящееся въ бездѣйствіи?

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ жалобу наслѣдницъ Л., нашелъ, что по смыслу ст. 5 и 8 врем. прав. о зем. пов. (нынѣ 37 и 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) къ обложенію земскимъ сборомъ привлекаются владѣльцы недвижимыхъ имуществъ лишь за такія имущества, которыя дѣйствительно находятся въ ихъ владѣніи, и если не приносятъ дохода, то, по крайней мѣрѣ, могутъ доставить владѣльцу выгоды, истекшія изъ непосредственнаго пользованія симъ имуществомъ; между тѣмъ, какъ мельница Л. по требованію кредиторовъ покойнаго Л., была опечатана и, такимъ образомъ, принудительно изъята изъ владѣнія наслѣдницъ. Признавая, что имущество, находясь въ таковыхъ условіяхъ, не можетъ быть предметомъ обложенія и владѣльцы его не могутъ быть привлечены къ уплатѣ сбора за имущество, принудительно изъятое изъ ихъ владѣнія, Прав. Сенатъ поэтому находитъ, что мельница наслѣдницъ Л. подлежитъ освобожденію отъ земскаго сбора за 1897 г.; и если земское собраніе не нашло возможнымъ освободить наслѣдницъ Л. отъ уплаты земскаго сбора за 1897 г. въ виду того, что опечатаніе мельницы послѣдовало уже по утвержденіи смѣты на 1897 г., то могло зачесть означенный сборъ на будущее время.

Ук. Прав. Сен. 1898 года и 10 апрѣля 1896 года № 3826.

Кузнец. т. I стр. 306 (№ 262), стр. 306 (№ 263).

Недоимки земскія.

Должны-ли приниматься къ зачету при составленіи земскихъ смѣтъ благонадежныя къ поступленію недоимки земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что такого же содержанія жалоба С. губерн. зем. управы на постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, состоявшееся относительно зачета недоимокъ по смѣтѣ на 1903 г., уже находилась на разсмотрѣніи Сената и, указомъ его отъ 13 октября 1894 г., оставлена безъ послѣдствій на томъ основаніи, что въ п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. (т. II, изд. 1892 года), указано на необходимость принятія къ зачету при составленіи смѣты благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ. Посему, признавая и настоящую жалобу С. губерн. земской управы не заслуживающею уваженія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 15 мая 1895 г. № 5205.

Кузнец. т. I стр. 366 (№ 315).

Недоимки земскія.

Отъ кого зависитъ опредѣленіе размѣра вносимыхъ въ смѣту недоимокъ прежнихъ лѣтъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что сущность его сводится къ вопросу о томъ, зависитъ ли опредѣленіе размѣра вносимыхъ въ смѣту недоимокъ прежнихъ лѣтъ исключительно отъ усмотрѣнія каждаго отдѣльнаго земства, или же оно должно въ этомъ отношеніи подчиняться какимъ либо установленнымъ закономъ или практикой правиламъ. Въ семъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ (ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. 1890 г.) требуетъ, чтобы въ смѣту были вносимы недоимки, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году. Поэтому земство, очевидно, обязано, составляя смѣту, войти въ разсмотрѣніе накопившихся недоимокъ, обсудить возможность взысканія ихъ въ слѣдующемъ году, и только выяснивъ этотъ вопросъ, опредѣлить сумму недоимокъ, подлежащую внесенію въ смѣту. Внесеніе же въ смѣту суммы недоимокъ, не оправдываемой ни поступленіями прежнихъ лѣтъ, ни какими либо другими соображеніями, а равно и совершенное исключеніе таковой суммы—представляется несогласнымъ съ закономъ и можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 24 ноября 1898 г. № 9000.

Канторов. стр. 890 (№ 2053).

Недоимки земскія.

Объ опредѣленіи суммы благонадежной недоимки.

Прав. Сенатъ находитъ, что по п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учр. 1890 г. (т. II, изд. 1892 г.), на покрытіе исчисленныхъ

по смѣтѣ расходовъ обращаются только тѣ непополненныя до составленія новой смѣты недоимки, которыя признаются благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году. Посему и въ настоящемъ дѣлѣ Б. уѣздное земство, опредѣливъ ожидаемую къ поступленію въ 1896 г. сумму недоимки въ размѣрѣ ежегоднаго поступленія за 10 лѣтъ и включивъ эту сумму въ смѣту на 1896 г., не имѣло уже законныхъ основаній принимать къ зачету какія-либо иныя суммы, сверхъ упомянутой. Признавая, въ виду изложеннаго, постановленіе С. губ. по зем. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе С. губ. зем. собранія, несогласившагося съ протестомъ губернатора противъ приведенной смѣты Б. уѣзднаго земства,—правильнымъ и не входя въ обсужденіе приводимыхъ въ жалобахъ Б. уѣздной и С. губерн. зем. управъ соображеній о цѣлесообразности принятаго Б. земствомъ способа составленія смѣтъ съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ, какъ выходящихъ изъ предѣловъ компетенціи Прав. Сената въ отношеніи разсмотрѣнія дѣлъ, до земскаго общественнаго управленія относящихся, Прав. Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: жалобы Б. уѣздной и С. губ. зем. управъ по настоящему дѣлу оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1898 г. № 8980.
Кузнец. т. I стр. 367 (№ 316).

Недоимки земскія.

О срокахъ уплаты уѣздными земствами недоимокъ губернскаго земскаго сбора.

Признавая, согласно мнѣнію по настоящему дѣлу М-тра Вн. Дѣлъ, что при установленномъ Рязан. губерн. земствомъ порядкѣ взиманія губерн. земскаго сбора и разсчетовъ по суммамъ этого сбора уѣздныхъ земствъ съ губернскимъ, при неуплатѣ уѣзднымъ земствомъ, до истеченія льготнаго срока для окончанія разсчетовъ съ кредиторами земства и для ихъ удовлетворенія (1 іюня года, слѣдующаго за истеченіемъ даннаго смѣтнаго) всей суммы губернскаго сбора, расходъ этотъ можетъ быть выполненъ не иначе, какъ въ общемъ порядкѣ, указанномъ ст. 1 и 21 прав. о земск. смѣт. и раскладѣ (прим. къ ст. 6 Пол. зем. учр. 1890 г.),—путемъ внесенія соотвѣтственной суммы въ смѣты слѣдующаго года, и что посему и Прон. уѣзд. земство правильно отказалось исполнить предъявленное къ нему Рязан. губерн. земствомъ требованіе о немедленномъ взносѣ оставшейся къ 1 іюля 1894 г. не уплоченною недоимки губернскаго земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г., № 8767.
Кантор. стр. 599 (№ 1437).

Недоимки земскія.

О внесеніи въ смѣты благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ зем. сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ п. 6 ст. 5 прав. по сост., утвержд. и исполн. зем. смѣтъ и раскад. (прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ обращаются, между прочимъ, непополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году. Посему и принимая во вниманіе, что указаніе Уфим. губ. и уѣздн. земствъ на невозможность зачета въ смѣту 1893 г. числящихся къ 1 іюля 1892 г. недоимокъ по окладному сбору по причинѣ предназначенія сихъ послѣднихъ на покрытіе долговъ земства частнымъ лицамъ и спеціальнымъ капиталамъ не заслуживаетъ уваженія, т. к. съ одной стороны объясненіе это не согласно съ требованіемъ закона, а съ другой, всякая сумма, невнесенная въ установленный закономъ срокъ, считается недоимкою и посему ко времени составленія земской смѣты на слѣдующій годъ подлежитъ внесенію въ послѣднюю, если таковая недоимка не признана неблагонадежною, равно какъ и неуплаченные къ тому времени, т. е. къ 1 іюля, долги земства и невыполненные имъ расходы по текущей смѣтѣ, съ указаніемъ какую часть ихъ предполагается покрыть изъ ожидаемыхъ къ поступленію сборовъ за 2-ю половину смѣтнаго года, Прав. Сен. находитъ, что Уфим. уѣздн. земство, не сдѣлавъ зачета благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ въ смѣту 1893 г., допустило нарушеніе требованій закона.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г. № 7898.
Кантор. стр. 390 (№ 960).

Недоимки земскія.

О зачетѣ благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 2 къ ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. земск. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г., на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ обращаются непополненныя до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году. Принимая во вниманіе, что изложенный законъ по своей ясности не требуетъ какихъ либо разъясненій и что въ немъ не содержится указаній случаевъ, когда благонадежныя недоимки могли бы быть не принимаемы къ зачету при составленіи смѣты, Прав. Сенатъ, соглашаясь съ мнѣніемъ М-тра Вн. Дѣлъ по настоящему дѣлу, признаетъ обжалуемое постановленіе присутствія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 15 марта 1894 г. № 1930.
Кантор. стр. 334 (№ 829.)

Недоимки земскія.

Имѣютъ ли право земскія собранія совсѣмъ не вносить въ смѣту доходовъ недоимки земскихъ сборовъ и имѣетъ ли право губер. по зем. и город. дѣл. прис-твіе своей властью опредѣлять размѣръ недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 5 прав. о сост. зем. см. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., изд. 1892 г.), въ земскія смѣты

должны быть вносимы, между прочимъ, и недоимки, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году, и, что, по смыслу приведеннаго закона, совершенное исключеніе изъ смѣты недоимокъ, безъ опредѣленія суммы, благонадежной къ поступленію, должно быть признано неправильнымъ. Въ виду сего Прав. Сенатъ нашелъ, что Сарат. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-віе имѣло законное основаніе устранить допущенную Сарат. уѣзд. земствомъ неправил. въ составл. см. на 1900 г., заключающуюся въ совершенномъ невнесеніи въ смѣту недоимокъ, безъ обсужденія степени благонадежности таковыхъ. Но, засимъ, принявъ во вниманіе, что разсмотрѣніе составленныхъ управами смѣтъ и опредѣленіе суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ предоставлено, по силѣ п.п. 3 и 6 Пол. о зем. учр. и п.п. 5 и 11 прав. о состав. зем. смѣтъ, земскимъ собраніямъ, и что по сему губер. по зем. и город. дѣл. прис-віе не могло опредѣлять размѣра недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію, собственной властью, но обязано было передать обсужденіе сего вопроса подлежащему земскому собранію, Прав. Сенатъ призналъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Сарат. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія въ части, касающейся опредѣленія размѣра недоимокъ, благонадежныхъ къ поступленію по Сарат. у. на 1900 г. въ суммѣ 40526 р. лишеннымъ законныхъ основаній, а потому опредѣлилъ: таковое въ указанной части отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 31 января 1902 г. № 1087.
Кузнец. т. II стр. 171 (№ 148).

Недоимки земскія.

Имѣютъ ли право губ. по зем. и город. дѣл. прис-твія вносить въ земскія смѣты измѣненія собственною властью? Обязано ли и при соблюденіи какихъ условій земство вносить въ смѣту недоимки, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году? Въ правѣ ли губ. присутствія требовать отъ земства внесенія въ смѣту недоимки по разсчету трехлѣтней сложности поступленія? Подлежитъ ли внесенію въ смѣту будущаго года кредитъ, ассигнованный по смѣтѣ даннаго года кредитъ, но не израсходованный, или израсходованный только отчасти, въ теченіе смѣтнаго періода?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о предѣлахъ компетенціи губ. прис-вій по зем. дѣл. при разсмотрѣніи ими зем. смѣтъ уже восходилъ неоднократно на обсужденіе Прав. Сен. и согласно его разъясненіямъ (ук. 16 марта 1896 г. за № 2856 и 27 сентября 1900 г. за № 10710), присутствія являются исключительно инстанціей кассаціонной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ или то или другое назначеніе, но они не имѣютъ права вносить въ земскія смѣты измѣненія собственною властью. Въ виду сего и въ настоящемъ случаѣ Нижег. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе обязано было ограничиться отмѣною постановленія губ. зем. собранія, коимъ послѣднее не согласилось съ замѣчаніями губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ, указавъ при этомъ на допущенныя въ послѣднихъ неправильности, исправленіе которыхъ, согласно упомянутому выше указу, лежало на обязанности губерн. зем. управы. Обращаясь за симъ къ существу настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что по вопросу о томъ, зависитъ ли опредѣленіе размѣра вносимыхъ въ смѣту недоимокъ прежнихъ лѣтъ исключительно отъ усмотрѣнія каждаго отдѣльнаго земства, или же оно должно въ этомъ отношеніи подчиниться какимъ либо уттановленнымъ закономъ или практикой правиламъ, Сенатъ разъяснилъ (ук. 26 января 1899 г. за № 770), что законъ (ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд.) требуетъ, чтобы въ смѣту были вносимы недоимки, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году. Поэтому земство, очевидно, обязано, составляя смѣту, войти въ разсмотрѣніе накопившихся недоимокъ, обсудивъ возможность взысканія ихъ въ слѣдующемъ году, и, только выяснивъ этотъ вопросъ, опредѣлить сумму недоимокъ, подлежащую внесенію въ смѣту. Внесеніе же въ смѣту суммы недоимокъ, не оправдываемой ни поступленіями прежнихъ лѣтъ, ни какими либо другими соображеніями, представляется несогласнымъ съ закономъ и можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія. Хотя въ виду сего Нижег. губ. прис-віе, усмотрѣвъ преувеличенное внесеніе въ смѣты уѣздныхъ земствъ благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ и было въ правѣ отмѣнить постановленіе губ. зем. собранія, коимъ послѣднее не соглашалось съ протестомъ губернатора противъ означенныхъ смѣтъ, но самое опредѣленіе присутствія, въ настоящей его формулировкѣ, не можетъ быть признано правильнымъ. Находя исчисленныя уѣзд. земствами суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ преувеличенными и не отвѣчающими экономическому благосостоянію земствъ, присутствіе опредѣлило внести эти недоимки въ смѣты по трехлѣтней сложности ихъ поступленія. Между тѣмъ закономъ (ст. 4 инстр. по составл. зем. смѣтъ, № 79 ст. 990 сбор. узак. и распор. прав. за 1897 г.), такое исчисленіе расхода или дохода по трехлѣтней сложности не признается обязательнымъ для земскихъ учрежденій, а лишь допускается въ случаѣ невозможности привести болѣе точныя основанія къ опредѣленію предположеннаго дохода или расхода, причемъ въ статьѣ этой прямо указывается на необходимость принятія въ разсчетъ обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на возвышеніе или уменьшеніе дѣлаемыхъ исчисленій. Соображенія эти приводятъ къ заключенію, что опредѣленіе Ниж. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, о внесеніи недоимокъ въ уѣздныя смѣты непремѣнно по трехлѣтней сложности, не можетъ быть признано правильнымъ. Хотя присутствіе, усмотрѣвъ несоотвѣтствующее финансовому положенію уѣзд. земствъ опредѣленіе количества могущихъ быть включенными въ доходныя смѣты недоимокъ,

имѣетъ право, отмѣняя постановленіе губ. собранія, признавшаго сказанныя смѣты составленными правильно, указать на изъясненное упущеніе и потребовать его исправленія, но никоимъ образомъ не можетъ указывать въ точности, хотя бы и по трехлѣтней сложности, размѣры благонадежныхъ къ поступленію и подлежащихъ внесенію въ смѣты недоимокъ, обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію вопроса о правильности исключенія Ниж. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-віемъ изъ всѣхъ уѣздныхъ смѣтъ, кромѣ смѣты Горбатов. земства, суммы показанной свободной наличности, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его разъясненію (ук. 21 мая 1902 г. за № 4707), точный смыслъ ст. 21 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. т. II, изд. 1892 г., не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что указанный въ ней льготный срокъ для разсчетовъ съ кредиторами (по 1 іюля слѣдующаго за смѣтнымъ года) имѣетъ въ виду только разсчеты земства съ его кредиторами по выполненнымъ уже кредитамъ годовой смѣты, но съ другой стороны, всякій кредитъ, въ таковую смѣту внесенный и въ теченіе года неизрасходованный или израсходованный только отчасти, разъ земство считаетъ необходимымъ удовлетворить обозначенную въ смѣтѣ потребность, на которую упомянутый кредитъ былъ назначенъ, и неуспѣло удовлетворить таковую въ теченіе годичнаго съ 1 января по 31 декабря включительно срока, подлежитъ внесенію въ смѣту будущаго года полностью въ неизрасходованной части, какъ необходимый рессурсъ для удовлетворенія отнесенной на сей кредитъ земскимъ учрежденіемъ потребности. Принимая во вниманіе, что Ниж. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-віе исключило изъ смѣтъ уѣзд. земствъ суммы показанной свободной наличности въ виду того, что признало существованіе свободной наличности, подлежащей внесенію въ смѣту, только тогда, когда она составляется изъ дѣйствительныхъ поступленій или экономіи и заключается въ наличныхъ деньгахъ, Прав. Сенатъ признаетъ и эту часть поступленія присутствія лишенной правильнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1904 г. № 8996.
Кузнец. т. III стр. 252 (№ 171).

Недоимки земскія.

Установлены ли въ законѣ условія, при наличности коихъ проектированное земскими собраніями въ увеличенномъ размѣрѣ повышеніе земскихъ сборовъ можетъ быть признано присутствіемъ по зем. и город. дѣламъ не обременительнымъ для населенія? Подлежатъ ли обязательному внесенію въ доходныя смѣты истекшаго смѣтнаго періода и признаваемыя благонадежными къ поступленію недоимки земскихъ сборовъ? Какимъ порядкомъ должны погашаться невыполненные расходы по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 97[1] уст. о земск. пов., прод. 1906 г., земскія учрежденія не лишены права ежегодно увеличивать окладъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и сверхъ установленной упомянутой статьѣ нормы, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы предположенное по смѣтѣ повышеніе обложенія было признано либо губ. по зем. и гор. дѣл. присутствіемъ, либо утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіемъ особаго присутствія по зем. и гор. дѣл. необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью. Посему и принимая во вниманіе: 1) что особое присутствіе по зем. и гор. дѣл., разсмотрѣвъ представленныя Сарат. губернаторомъ въ порядкѣ ст. 97[1] уст. зем. пов. по прод. 1906 г., смѣту и раскладку на 1909 г. Вольск. уѣзд. земства, составленныя съ превышеніемъ нормальнаго на тотъ годъ оклада земскихъ сборовъ, признало предположенный названнымъ земствомъ окладъ сборовъ необременительнымъ и вызывающимся необходимостью; 2) что состоявшійся по сему предмету журналъ особаго присутствія утвержденъ въ установленномъ порядкѣ и своевременно обращенъ къ исполненію, и 3) что ни въ положеніи о совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, ни въ упомянутой ст. 97[1], ни въ другихъ, касающихся земскихъ учрежденій, узаконеніяхъ не содержится какихъ либо указаній относительно условій, при наличности коихъ проектированное земскими собраніями въ увеличенномъ размѣрѣ повышеніе земскихъ сборовъ м. б. признано особымъ присутствіемъ по зем. и гор. дѣл. необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью, Прав. Сенатъ не усматриваетъ какой либо неправильности въ распоряженіи М-ра Вн. Дѣлъ объ утвержденіи постановленія названнаго особаго присутствія касательно смѣты В. уѣзд. земства. Обращаясь, засимъ, къ другому затронутому въ жалобѣ В. городского головы вопросу, а именно о прекращеніи В. земствомъ принятія къ зачету свободныхъ остатковъ земскихъ суммъ и благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ земскихъ сборовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ обращается, прежде всего: 1) не имѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободною къ концу смѣтнаго періода, предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты, и 2) непополненныя до составленія новой смѣты недоимки земскихъ сборовъ, начеты и взысканія, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году. Причемъ, согласно разъясн. Сената, въ виду приведеннаго узаконенія въ доходныя смѣты земствъ подлежатъ обязательному внесенію, какъ свободные остатки отъ смѣты истекшаго смѣтнаго періода, такъ и признаваемыя благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году недоимки земскихъ сборовъ (ук. 2 іюня 1898 г. № 6263, 31 января 1902 г. № 1087, 30 января 1903 г. № 1011, 24 сентября 1904 г. № 8996 и др.). Находя поэтому 1) что В. уѣзд. зем. собраніе безусловно обязано было принять къ зачету по доходной смѣтѣ на 1909 г. такую часть числившихся за населеніемъ недоимокъ земскихъ сборовъ, кото-

рую, по извѣстнымъ основаніямъ, слѣдовало признать благонадежной къ поступленію въ томъ году, и 2) что, по точному смыслу ст. 1 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., основаніемъ для распоряженія денежными земскими средствами служатъ ежегодно утверждаемыя въ установленномъ порядкѣ земскія смѣты, дѣйствіе которыхъ лишь для окончанія разсчетовъ съ кредиторами продолжается до 1 іюля——г., слѣдующаго за даннымъ смѣтнымъ, въ прочихъ же отношеніяхъ заканчивается 31 декабря смѣтнаго года, Прав. Сенатъ признаетъ неправильнымъ установившійся въ названномъ земствѣ порядокъ погашенія невыполненныхъ расходовъ прежнихъ лѣтъ внесмѣтнымъ порядкомъ. Въ виду изложеннаго, единственно правильнымъ порядкомъ обращенія поступающихъ недоимокъ земскихъ сборовъ на покрытіе невыполненныхъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ земскихъ расходовъ, представлялось бы принятіе къ зачету по доходнымъ смѣтамъ слѣдующихъ лѣтъ благонадежной къ поступленію въ эти годы части сихъ недоимокъ, съ включеніемъ въ соотвѣтствующія расходныя смѣты кредитовъ, необходимыхъ для выполненія невыполненныхъ расходовъ.

Ук. Прав. Сен. 12 октября 1911 г. № 11098.
Кузнец. т. VIII стр. 280 (№ 121).

Недоимки земскія.

О внесеніи въ доходную смѣту всей числящейся за плательщиками недоимки земскаго сбора.

Принимая во вниманіе, что хотя постановленіе Малоархан. уѣзд. зем. собранія объ утвержденіи смѣты на 1903 г. и вошло въ законную силу, но что въ постановленіе это, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла вкралась неправильность выразившаяся въ томъ, что въ смѣту доходовъ была включена вся числящаяся за плательщиками недоимка земскаго сбора въ суммѣ 115078 руб. 09 коп., между тѣмъ, какъ, на точномъ основаніи п. б ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., т. II изд. 1892 г., надлежало включить лишь ту часть недоимки сего сбора, которая являлась благонадежною къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, Прав. Сенатъ, признавая означенное постановленіе М. уѣз. зем. собранія постановленнымъ съ нарушеніемъ закона, опредѣлилъ: таковое, въ порядкѣ надзора, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 18 марта 1903 г. № 2443.
Кузнец. т. II стр. 173 (№ 149).

Недоимки земскія.

Вызываетъ ли сложеніе недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ необходимость внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ кредита въ расходную смѣту и въ правѣ ли земство слагать и оклады зем. сбора въ тѣхъ случаяхъ, когда таковые оклады признаются земствомъ зачисленными излишне или неправильно?

Прав. Сенатъ находитъ, что сложеніе неправильно числящихся или безнадежныхъ къ поступленію недоимокъ и пеней по земскимъ сборамъ, зависящее, согласно п. 6 ст. 62 Пол. о зем. учрежд. отъ усмотрѣнія самаго земства, не вызываетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ то полагаетъ Твер. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-віе, необходимости внесенія соотвѣтствующаго слагаемой суммѣ недоимокъ и пени кредита въ расходную смѣту, т. к. на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ въ смѣты ежегодно вносится, на основаніи п. а ст. 3 прав. о составленіи земскихъ смѣтъ, извѣстная сумма, каковая значилась также по смѣтѣ Ржев. уѣзд. земства на 1902 г. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что хотя въ законѣ упоминается лишь о правѣ земскихъ собраній слагать недоимки земскаго сбора съ пенями (п. 6 ст. 62 Положж. о зем. учр., ст. 122 уст. земск. пов., изд. 1899 г.), но въ силу предоставленнаго земскимъ собраніямъ права завѣдыванія и распоряженія земскими сборами, означенныя собранія, очевидно, не могутъ быть лишены права слагать и оклады земскаго сбора, т. е. земскіе сборы текущаго года, еще не зачисленные въ недоимку, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковые оклады признаются земствомъ зачисленными излишне или неправильно, какъ напримѣръ, въ случаяхъ двойного обложенія однихъ и тѣхъ же имуществъ, обложенія несуществующихъ имуществъ, обложенія закрывшихся торговыхъ предпріятій и проч.; и 2) что къ этой именно категоріи относятся тѣ оклады, сложить которые Ржев. уѣзд. зем. собраніе сессіи 1902 г. признало необходимымъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ, чтобы Ржев. уѣзд. собраніе, постановивъ о сложеніи окладовъ, недоимокъ и пеней по нѣкоторымъ имуществамъ, нарушило какой либо законъ, а потому, признавая состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Твер. губ. по земск. и город. дѣл. прис-вія, неправильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 23 сентября 1905 г. № 7399.
«Вѣстн. Сен. Практ.» 1905 г., № 9 10.
Кузнец. т. III стр. 229 (№ 155).

Недоимки земскія.

Обязаны-ли земства вносить въ смѣты недоимки, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 5 прав. о состав. см., приложен. къ ст. 6 Полож. зем. учр., и неоднокр. разъясн. Сената (ук. Сената отъ 31 января 1902 г. № 1087, 30 января 1903 г. № 1011, 18 марта 1903 г. № 2443 и др.), внесеніе въ земскія смѣты недоимокъ, признаваемыхъ благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году, является для земства обязательнымъ. Что же касается указанія управы на то, что земство, въ случаѣ поступленія оклада и недоимки въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ таковые исчислены по смѣтѣ, будетъ поставлено въ затрудненіе при выполненіи своихъ расходовъ, то таковое является неосновательнымъ, такъ какъ на неопредѣленныя издержки и недоборъ въ доходахъ земствомъ вно-

сится, согласно п. 3 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., запасная сумма. На основаніи изложеннаго, Прав. Сенатъ призналъ жалобу Кур. губ. зем. управы не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 19 января 1910 г. № 703.
Кузнец. т. VII стр. 194 (№ 84).

Недоимки земскія.

Могутъ-ли недоимки земскихъ сборовъ служить источникомъ образованія спеціальныхъ капиталовъ на удовлетвореніе тѣхъ или другихъ земскихъ потребностей?

Хотя земскія недоимки, несомнѣнно, составляютъ средства земства, тѣмъ не менѣе внесеніе ихъ въ смѣту для покрытія текущихъ расходовъ поставлено въ зависимость отъ степени ихъ благонадежности къ поступленію въ томъ именно году, на который смѣта составляется, а засимъ по имѣющейся оказаться въ будущемъ степени ихъ благонадежности, онѣ подлежатъ дальнѣйшему внесенію въ смѣты послѣдующихъ лѣтъ, для покрытія также текущихъ расходовъ по означеннымъ смѣтамъ. Такимъ образомъ, назначеніе недоимокъ—исключительно въ покрытіи смѣтныхъ расходовъ путемъ зачета земскихъ платежей и въ этомъ ихъ главное различіе отъ наличныхъ въ земской кассѣ свободныхъ остатковъ, коими земство можетъ располагать по своему усмотрѣнію, въ томъ числѣ и вносить ихъ въ смѣту на образованіе свободныхъ спеціальныхъ капиталовъ, предназначенныхъ на удовлетвореніе потребностей въ предѣлахъ вѣдомства земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1907 г. № 5255.
Кузнец. т. IV стр. 89 (№ 64).

Недоимки земскія.

О взысканіи недоимокъ, числящихся на крестьянскихъ обществахъ по сбору на оспопрививаніе.

Прав. Сенатъ находитъ, что Черн. уѣзд. зем. собраніе, не согласившись съ отзывомъ губернатора, привело въ основаніе своего несогласія ст. 5, 20 и 25 прав. о зем. росп., смѣт. и раскл., каковыя статьи закона, касаясь исключительно составленія, утвержденія и исполненія смѣтъ и раскладокъ, вовсе не примѣнимы къ данному случаю, въ коемъ идетъ рѣчь о сложеніи неправильно числящихся недоимокъ по сбору на оспопрививаніе,—сбору, не предусмотрѣнному ни Полож. о зем. учр., ни врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. нов. Признавая посему, что Черн. уѣзд. земское собраніе не было въ правѣ отклонить отзывъ губернатора, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: опротестованное Тульск. губернаторомъ постановленіе Черн. уѣздн. зем. собранія отъ 14 октября 1890 г. отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 8 января 1891 г. № 84.
Канторов. стр. 5 (№ 11).

Недоимки земскія.

По вопросу объ уплатѣ лечебной недоимки.

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 254 уст. общ. приз., т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г., возмѣщеніе установленіями обществ. призр. по мѣсту приписки неимущихъ и бѣдныхъ людей граждан. вѣдомства, пользовавшихся леченіемъ въ больницахъ и госпиталяхъ Ставроп. губерніи, подлежатъ лишь деньги, слѣдующія на основаніи ст. 242 того же устава. Поэтому и такъ какъ ст. 242 касается исключительно госпиталей военнаго, морского и горнаго вѣдомствъ, слѣдуетъ заключить, что и ст. 254 имѣетъ въ виду возмѣщеніе платы за леченіе въ лечебныхъ заведеніяхъ только поименованныхъ вѣдомствъ и потому не можетъ служить основаніемъ къ возложенію на Керен. уѣздн. земство обязанности возмѣстить Ставроп. прик. обществ. призр. расходы по леченію к-янъ Керен. у. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что, какъ уже разъяснено перв. общ. собраніемъ Прав. Сената, лечебныя заведенія казачьихъ войскъ не могутъ быть подведены подъ категорію врачебныхъ заведеній военнаго вѣдомства, предусмотрѣнныхъ ст. 242 уст. общ. призр., почему на нихъ и не можетъ быть распространяемъ порядокъ возмѣщенія земскими учрежденіями госпиталямъ военнаго вѣдомства расходовъ по леченію лицъ гражданскаго вѣдомства, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Пензен. губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 17 іюня 1914 г. № 8538.
Ржевусск. стр. 260 (№ 125).

Недоимки земскія.

О взысканіи лечебныхъ недоимокъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшенію надлежатъ вопросы: 1) имѣетъ ли право земство слагать такія пени, начисленныя за неплатежъ земскихъ сборовъ, взысканіе коихъ не представляется безнадежнымъ и 2) существуютъ ли для земства какія либо ограниченія въ дѣлѣ сложенія недоимокъ за леченіе и содержаніе въ земскихъ больницахъ. По поводу перваго вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что онъ находился уже на разсмотрѣніи Сената, который, въ ук. 1899 г. за № 9935, разъяснилъ, что земскимъ собраніямъ, по нынѣ дѣйствующему закону, представляется освобожденіе отъ наложенія пеней или сложеніе уже числящихся на плательщикахъ земскихъ сборовъ пеней, за несвоевременный взносъ оныхъ, во всѣхъ случаяхъ, когда земство признаетъ это справедливымъ, т. к. пеня за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ, по существу своему, является своего рода карою для плательщиковъ земскихъ сборовъ, и посему освобожденіе отъ оной, очевидно, требуетъ обсужденія со стороны земства всѣхъ обстоятельствъ, вызвавшихъ неисправ-

ность плательщика, а поэтому не можетъ быть поставлено въ зависимость лишь отъ того, въ какой степени поступленіе сихъ пеней можетъ быть признано благонадежнымъ или самое начисленіе оныхъ правильнымъ. Что же касается вопроса о правѣ земства слагать недоимки за леченіе и содержаніе въ земской больницѣ, то въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ находитъ, что въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ не имѣется указаній на то, чтобы для земскихъ учрежденій въ дѣлѣ сложенія недоимокъ за леченіе и содержаніе въ земскихъ больницахъ были установлены какія либо ограниченія; напротивъ, ст. 180 уст. о общ. призрѣніи изд. 1892 года указываетъ, что опредѣленіе о сложеніи платы или недоимокъ за призрѣніе неимущихъ предоставляется губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ по принадлежности.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1900 г. № 436.
Канторов. стр. 1009 (№ 2296).

Недоимки земскія.

Лежитъ ли на обязанности мѣщанскихъ обществъ уплачивать больничныя недоимки за своихъ несостоятельныхъ членовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ обязанности мѣщанскихъ обществъ уплачивать больничныя недоимки за своихъ несостоятельныхъ членовъ неоднократно восходилъ уже на обсужденіе Прав. Сената, причемъ Сенатъ при разрѣшеніи означеннаго вопроса остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ: согласно отд. III п. 2 закона 12 марта 1903 г., объ отмѣнѣ круговой поруки крестьянъ по уплатѣ окладныхъ сборовъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія сихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ (соб. узак. и распор. 1903 г. № 28, ст. 356) отъ обязанности уплачивать больничныя недоимки за своихъ несостоятельныхъ членовъ были освобождены сельскія общества тѣхъ губерній, въ которыхъ введено въ дѣйствіе означенное ВЫСОЧ. утв. 23 іюня 1899 г. положеніе, въ виду этого къ ст. 3 приложенія къ ст. 281 уст. врач., изд. 1905 г., и примѣчанію къ ст. 263 уст. общ. призр. т. XIII, по прод. 1906 г., было добавлено указаніе, соотвѣтствующимъ образомъ ограничивающее кругъ дѣйствія закона объ отвѣтственности сословныхъ обществъ по лечебнымъ недоимкамъ ихъ членовъ. Вслѣдъ засимъ пунктомъ VI лит. б. Им. ВЫСОЧ. ук. 5 октября 1906 г. объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ другихъ, бывшихъ податныхъ состояній (собр. узак. и расп. 1906 г. № 237, ст. 1700) было постановлено отмѣнить съ 1 января 1907 г. круговую поруку въ уплатѣ окладныхъ государственныхъ и земскихъ, а также и мірскихъ сборовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе закона 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки. Такъ какъ общій смыслъ именного ВЫСОЧ. ук. 5 октября 1906 г. заключается въ отмѣнѣ отдѣльныхъ ограниченій, сохранившихся по отношенію какъ къ лицамъ сельскаго состоянія, такъ равно и къ членамъ городскихъ сословныхъ обществъ, но не соотвѣтствующихъ болѣе основнымъ положеніямъ современнаго правопорядка и утратившимъ свое первоначальное значеніе за состоявшейся отмѣной круговой поруки и выкупныхъ платежей, то надлежитъ признать, что нынѣ не имѣется основаній къ оставленію на мѣщанскихъ обществахъ обязанности уплачивать лечебныя недоимки, накопившіяся на ихъ несостоятельныхъ членахъ, каковая обязанность вытекала изъ круговой поруки и коренилась, такимъ образомъ, на положеніяхъ, идущихъ въ разрѣзъ съ ВЫСОЧ. ук. 5 октября 1906 г. Независимо сего сохраненіе за мѣщанскими обществами обязанности уплачивать означенныя выше недоимки не можетъ быть согласовано съ п. V названнаго указа, въ силу коего лица, принадлежащія къ мѣщанскимъ обществамъ, получили право избранія мѣста постояннаго жительства на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами другихъ сословій и могутъ нынѣ получать безсрочныя паспортныя книжки не только отъ сословныхъ учрежденій, но и отъ полицейскихъ управленій въ мѣстахъ ихъ постояннаго жительства, съ предоставленіемъ же мѣщанамъ такого права мѣщанскія общества лишены возможности производить правильныя раскладки лечебныхъ недоимокъ между членами общества, ибо эти раскладки обезпечивались лишь принудительнымъ взысканіемъ съ подлежащихъ суммъ, производившихся при выдачѣ паспортовъ сословными учрежденіями. Въ виду изложенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ призналъ, что вопросъ о томъ, обязаны ли мѣщанскія общества уплачивать лечебныя недоимки за своихъ неимущихъ членовъ, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно (ук. 28 января 1911 г. за № 1174, ук. 22 ноября 1911 г. № 13080).

Ук. Прав. Сен. 22 апрѣля 1913 г. № 5670.
Ржевусск. стр. 261 (№ 126).

Неодобреніе.

Въ правѣ ли земскія собранія выражать неодобреніе исполнительнымъ органамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что земскія собранія имѣютъ несомнѣнно право выражать своимъ исполнительнымъ органамъ—земскимъ управамъ, дѣйствующимъ, согласно ст. 97 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) подъ контролемъ и по указаніямъ собраній, одобреніе или неодобреніе за тѣ или другія распоряженія управы по дѣламъ земскаго хозяйства или управленія и что таковое выраженіе земскимъ собраніемъ неодобренія управѣ, какъ не указанное въ ст. 134 того же Пол. въ числѣ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ въ порядкѣ ст. 135 Пол. зем. учр., къ названнымъ взысканіямъ отнесено быть не можетъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1899 г. № 7333.
Канторов. стр. 968 (№ 2207).

Непремѣнные члены.

Объ удовлетвореніи земствомъ содержаніемъ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Съ какого времени непрем. членъ долженъ считаться уволеннымъ отъ службы?

Прав. Сенатъ находитъ что хотя, на основаніи ст. 138 полож. о крест. учрежд., выборъ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій возобновлялся губерн. земскими собраніями каждые три года и содержаніе имъ опредѣлялось (ст. 141 полож.) изъ суммъ губерн. зем. сбора, но въ силу ст. 140 того же полож., непремѣнные члены уѣздныхъ присутствій пользовались общими правилами службы по опредѣленію отъ правительства. Посему и принимая во вниманіе, что по смыслу 804 ст. уст. о служб. по опр. отъ правит., всѣ перемѣны въ отношеніи личнаго состава гражданскихъ чиновъ, въ томъ числѣ утвержденіе въ должности и увольненіе отъ оной совершаются не иначе, какъ по внесеніи этихъ перемѣнъ въ соотвѣтствующіе приказы, Прав. Сенатъ признаетъ, что лица, избиравшіяся въ должность непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій, хотя и назначались и увольнялись М-вомъ Вн. Дѣлъ обязательно, въ зависимости отъ избранія или неизбранія ихъ въ должность земскими собраніями, но при этомъ время, съ котораго таковыя должностныя лица должны были считаться уволенными отъ должности непремѣннаго члена, опредѣлялось, какъ и для всѣхъ вообще служащихъ по опредѣленію отъ правительства, моментомъ воспослѣдованія соотвѣтствующаго приказа по министерству объ увольненіи отъ должности, вслѣдствіе чего и содержаніе непремѣннымъ членамъ должно производиться земствомъ впредь до пропечатанія объ ихъ увольненіи въ приказѣ, если только они во все сіе время оставались при отправленіи своей обязанности.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1892 г. № 3300.
Канторов. стр. 157 (№ 384).

Неуравнительность обложенія.

По поводу неуравнительности земскаго обложенія земель, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ сословіямъ, а также по поводу подесятиннаго обложенія.

Прав. Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ М-тра Вн. Дѣлъ, нашелъ, что замѣчанія губернатора о неуравнительномъ обложеніи уѣзднымъ земскимъ собраніемъ земель казенныхъ и государств. крестьянъ съ помѣщичьими землями вполнѣ правильны, ибо если, съ одной стороны, собраніе предположило установить таковое обложеніе на одномъ общемъ основаніи для тѣхъ и другихъ земель, по цѣнности и доходности ихъ, со взиманіемъ однообразнаго процента со стоимости каждой десятины при высшей оцѣнкѣ собраніемъ земель казенныхъ и государственныхъ крестьянъ противъ частныхъ, не взирая на одинаковыя мѣстныя условія, на первыя сборъ долженъ упасть въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ на послѣдніе. Въ виду этой неуравнительности въ обложеніи земель казенныхъ и государственныхъ крестьянъ съ частными землями нельзя признать сказанную раскладку земскаго сбора правильною. Равнымъ образомъ нельзя одобрить и раскладку, допускающую обложеніе земель, вопреки ст. II врем. прав. (97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) подесятинно, а не по цѣнности и доходности.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1866 г. С. п. р. в. у., т. II, стр. 147—150.
Кузнец. т. I стр. 272 (№ 237).

Неуравнительность обложенія.

Объ основаніяхъ обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ и частныхъ лѣсовъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что вопросъ о необходимости равномѣрнаго обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ и частныхъ лѣсовъ, сравнительно съ другими имуществами, доходилъ уже до обсужденія перв. общ. собр. Прав. Сената, — опредѣленіемъ коего отъ 31 января 1886 г. (распубликов. въ ст. 392, № 44 собр. узак. и расп. прав. 1886 г.) разъяснено, что неравномѣрность обложенія различныхъ имуществъ земскими сборами противна закону (ст. 9 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов.) и общимъ государственнымъ пользамъ и что опредѣленіе степени равномѣрности обложенія отдѣльныхъ родовъ имуществъ, — чтобы не обратиться въ пустую формальность, — возможно только путемъ провѣрки общихъ основаній, принятыхъ для оцѣнки различныхъ имуществъ, т. к. неравномѣрность обложенія легко можетъ быть достигнута и при назначеніи одинаковаго для всѣхъ имуществъ процента съ цѣнности и доходности ихъ, если для ихъ оцѣнки приняты разныя основанія. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дѣла, Кирил. уѣзд. зем. собраніе приняло для обложенія лѣсовъ земскими сборами иныя основанія оцѣнки, чѣмъ для прочихъ имуществъ въ уѣздѣ; 2) что, независимо отъ того на основаніи ст. 6 прав. о зем. см. и раскл., земскія смѣты должны быть основаны на точныхъ свѣдѣніяхъ, собираніе которыхъ поставлено въ обязанность земской управѣ; 3) что, между тѣмъ, по доставленнымъ удѣльнымъ вѣдомствомъ свѣдѣніямъ, оцѣнка принадлежащихъ названному земству въ Кирил. у. лѣсовъ произведена мѣстнымъ земствомъ безъ всякаго соображенія съ представленными ему Вельск. удѣльною конторою документальными данными относительно качества и доходности сего имущества, и 4) что, посему, означенная оцѣнка представляется совершенно произвольною, а размѣръ исчисленныхъ соотвѣтственно оной земскихъ сборовъ оказывается значительно превышающимъ не только дѣйствительный доходъ, получаемый удѣломъ съ названныхъ лѣсовъ, но даже и нормальную доходность, которую вообще можно бы извле-

кать изъ нихъ при существующихъ въ данной мѣстности условіяхъ почвы, климата и путей сообщенія, Прав. Сенатъ нашелъ, что Новг. губернаторъ имѣлъ полное основаніе передать составленную Кирил. уѣзд. земствомъ смѣту обложенія удѣльныхъ лѣсовъ на пересмотръ Новг. губ. зем. собранія, а это послѣднее не имѣло права, основываясь лишь на формальныхъ соображеніяхъ объ одинаковости оцѣнки, какъ для удѣльныхъ, такъ и для частныхъ лѣсовъ, оставлять безъ обсужденія, по существу, возраженія удѣльнаго вѣдомства противъ неправильности оцѣнки въ самомъ ея основаніи, какъ несообразованной вовсе съ доходностью сказаннаго имущества и неуравнительной по отношенію къ другимъ родамъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 3 іюня 1888 г. № 6882.
Кузнец. т. I стр. 273 (№ 238).

Неуравнительность обложенія.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія возвышать цѣнность и доходность одной какой нибудь категоріи недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія, оставляя прежнюю цѣнность и доходность всѣхъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ или губерніи?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по неоднокр. разъясн. его (опредѣл. 25 апрѣля 1895 г. № 3187 и др.) городскимъ думамъ закономъ не предоставлено обжалованіе, отъ имени всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, оцѣнокъ, производимыхъ земскими учрежденіями, и обложенія имуществъ сихъ земскими сборами и что посему жалоба, принесенная нынѣ уполномоченнымъ Е. городской думы на состоявшіяся по приведенному предмету постановленія Е. уѣзд. и В. губерн. земскихъ собраній, сама по себѣ не подлежитъ обсужденію Прав. Сената. Входя, однако, въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла въ порядкѣ надзора, Прав. Сенатъ не можетъ признать постановленія Е. уѣзд. и В. губерн. земскихъ собраній сессіи 1894 г., объ утвержденіи раскладокъ земскихъ сборовъ и государств. налога съ жилыхъ домовъ г. Е. согласными съ преподанными въ законѣ указаніями относительно земскаго обложенія. Въ семъ отношеніи Сенатъ не можетъ не замѣтить, что, какъ то было уже имъ неоднокр. разъяснено (опред. 1-го общ. собр. 31 января 1896 г., собр. узакон. № 44), главнымъ условіемъ правильности и законности обложенія является уравнительность послѣдняго, причемъ для такой уравнительности не только долженъ быть принятъ одинаковый процентъ обложенія разнаго рода имуществъ, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ, т. к. при одинаковомъ процентѣ обложенія, произвольнымъ возвышеніемъ цѣнности или доходности имущества одного рода, является въ значительной степени тяжесть обложенія для владѣльцевъ этихъ послѣднихъ имуществъ. Между тѣмъ, Е. уѣздное и В. губерн. земскія собранія, оставивъ прежнюю цѣнность и доходность всѣхъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ какъ въ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ городахъ, именно произвольно возвысили цѣнность и доходность недвижимыхъ имуществъ въ г. Е. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, значительно возвысили и сборъ съ названныхъ имуществъ, причемъ въ постановленіяхъ земскихъ собраній не заключается даже никакого указанія на то, что переоцѣнка жилыхъ помѣщеній г. Е. и возвышеніе ихъ обложенія обуславливались неравномѣрностью прежняго обложенія, въ смыслѣ слишкомъ низкаго обложенія жилыхъ помѣщеній въ г. Е. сравнительно съ другими предметами обложенія, и не доказано, чтобы принятою земскими собраніями мѣрою была достигнута большая уравнительность. Кромѣ того, и принятіе названными земскими собраніями въ основаніе новой оцѣнки жилыхъ домовъ г. Е. цѣнности сихъ имуществъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ на основаніи правилъ 8 іюня 1893 г., нельзя признать правильнымъ и согласнымъ съ точнымъ смысломъ названнаго закона, т. к. на основаніи ст. I вышеприведенныхъ правилъ, оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами производятся губернскою и уѣздною оцѣночными комиссіями и земскими управами, которыя опредѣляютъ доходность каждаго отдѣльнаго имущества не прежде, какъ по установленіи общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 26 и слѣд. правилъ 8 іюня 1893 г. и ст. 123—135 инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами; до окончаніи же переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ означенномъ порядкѣ, какъ то выражено въ ст. III ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. мн. Гос. Совѣта, земское обложеніе сихъ имуществъ надлежитъ оставить на основаніяхъ, опредѣленныхъ временными правилами для земск. учр. по дѣламъ о земск. пов.

Ук. Прав. Сен. 18 февраля 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 274 (№ 239).

Неуравнительность обложенія.

Что слѣдуетъ разумѣть подъ неуравнительностью земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что главнымъ условіемъ правильности земскаго обложенія, какъ то неоднократно было разъяснено Сенатомъ (ук. 3 октября 1906 г. № 10532, 14 февраля 1908 г. № 1844 и др.), является уравнительность его, и 2) что подъ неуравнительностью земскаго обложенія слѣдуетъ разумѣть обложеніе по различнымъ основаніямъ однородныхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ лицамъ (ук. 3 ноября 1907 г. № 12516 14 февраля 1908 г. и др.). Посему и имѣя въ виду, 1) что Новг. уѣзд. земство, раздѣляя лѣсныя угодія уѣзда, для обложенія ихъ земскими сборами, на двѣ группы, отнесло всѣ принадлежащія удѣльному вѣдомству лѣса какъ

устроенные, съ правильнымъ лѣснымъ хозяйствомъ, такъ и неустроенные, къ первому, т. е. высшему разряду, лѣса же, принадлежащіе прочимъ владѣльцамъ, съ неустроеннымъ еще хозяйствомъ, включило во второй разрядъ и 2) что подобный способъ раздѣленія имуществъ на разряды, въ зависимости отъ того, кто является владѣльцемъ того или иного имущества, несомнѣнно, вноситъ неуравнительность въ земское обложеніе, Прав. Сенатъ признаетъ какъ постановленіе Новг. уѣзд. зем. собранія по предмету раздѣленія лѣсовъ уѣзда на группы, такъ и опредѣленіе губерн. присутствія, отъ 5 ноября 1910 г., коимъ упомянутое постановленіе земскаго собранія оставлено въ силѣ, лишенными правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 17 декабря 1911 г. № 15257.
Кузнец. т. VIII стр. 201 (№ 86).

Неуравнительность обложенія.

Ограничена-ли свобода сужденій губ. по зем. и город. дѣламъ прис. въ вопросѣ объ обременительности или необременительности повышенія противъ установленной нормы земскаго обложенія? Что разумѣется подъ неуравнительностью земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст. 5 отд. VII ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1900 г. мн. Гос. Совѣта, объ установленіи предѣльнаго земскаго обложенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда выполненіе внесенныхъ въ земскія смѣты расходовъ требуютъ увеличенія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы, указанные въ ст. I и 4 сего закона, смѣты сіи представляются земскими собраніями губернатору на утвержденіе и не приводятся въ исполненіе до воспослѣдованія такового утвержденія. Согласно же ст. 6 того же закона губернаторъ вноситъ указанныя смѣты на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія и засимъ, въ мѣсячный со дня полученія срокъ, или утверждаетъ ихъ, согласно заключенію присутствія, или въ тѣхъ случаяхъ, когда повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы (ст. 1 и 4) признается присутствіемъ или лично губернаторомъ обременительнымъ для населенія или невызвающимся необходимостью, представляетъ смѣту М-рамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ со своими по ней замѣчаніями и заключеніемъ прис-вія по зем. и город. дѣл. Буквальный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что земскія учрежденія не лишены права ежегодно увеличивать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы, установленной ст. 1 и 4 сего закона, съ тѣмъ лишь, между прочимъ условіемъ, чтобы предположенное по смѣтѣ повышеніе обложенія было признано губерн. присутствіемъ и лично губернаторомъ, а въ подлежащихъ случаяхъ ст. 8 того же закона М-рами Вн. Дѣлъ и Финансовъ, необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью. Посему и принимая во вниманіе: 1) что Екатерин. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, разсмотрѣвъ переданныя на его обсужденіе губернаторомъ смѣты и раскладку на 1909 г. Славяносерб. уѣзд. земства, составленныя съ повышеніемъ нормальнаго на тотъ годъ оклада земскихъ сборовъ, признало предположенный названнымъ земствомъ окладъ сборовъ необременительнымъ и вызывающимся необходимостью, 2) что ни въ законѣ 12 іюня 1900 г., ни въ другихъ, касающихся земскихъ учрежденій, узаконеніяхъ не содержится какихъ либо указаній относительно условій, при наличности коихъ проектированное земскими собраніями въ увеличенномъ противъ нормальнаго размѣрѣ повышеніе земскихъ сборовъ м. б. признано губерн. присутствіемъ необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью, 3) что поэтому за губерн. присутствіями должна быть признана ничѣмъ не ограниченная съ формальной стороны свобода сужденій по подобнаго рода дѣламъ и 4) что, согласно разъясн. Прав. Сената (ук. Прав. Сен. 3 ноября 1907 г. № 12516), подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе по различнымъ основаніямъ однородныхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащимъ разнымъ лицамъ (опр. 11 марта 1897 г. № 2329 и др.), примѣненіе же различныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ уравнительности обложенія (опр. 5 іюня 1900 г. № 5242), Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное опредѣленіе Екатерин. губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія ни въ чемъ не противорѣчащимъ существующимъ на данный предметъ законоположеніямъ жалобы же на это опредѣленіе повѣреннаго администраціи по дѣламъ и надъ имуществомъ акціонернаго общества доменныхъ печей и фабрикъ не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1910 г. № 16589.
Кузнец. т. VIII стр. 276 (№ 120).

Нижніе чины.

О привлеченіи къ обложенію недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ отставнымъ нижнимъ чинамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ примѣч. къ ст. 2 пол. о нал. съ недвиж. имуществъ въ гор., пос. о мѣст., — тѣ изъ домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ отставнымъ нижнимъ чинамъ, съ коихъ валовой доходъ не превышаетъ ста рублей въ годъ, освобождаются въ теченіе трехъ лѣтъ со времени ихъ постройки или пріобрѣтенія отъ всѣхъ денежныхъ сборовъ, какъ казенныхъ, такъ и городскихъ, съ недвижимой собственности взимаемыхъ.

Ук. Прав. Сен. 9 февраля 1893 г. № 1179.
Канторов. стр. 239 (№ 599).

Нормальныя оцѣнки.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія при опредѣленіи доходности имущества для обложенія земскими сборами, игнорировать установленныя ими для этого нормы и опредѣлять эту доходность произвольно?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно принятымъ Кунгур. земствомъ въ 1880 г. основаніямъ земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, послѣднія привлекаются къ сему обложенію по ихъ цѣнности и доходности, причемъ, въ случаѣ невозможности опредѣленія доходности по наемной или арендной платѣ за нихъ или несоотвѣтствіе доходности со стоимостью таковая доходность опредѣляется изъ 6% съ цѣнности. Посему и принимая во вниманіе, что стоимость дома отставного унт.-оф. Е. опредѣлена въ 3000 руб. и что Кунгур. земство, если признало доходность сего дома, по наемной платѣ въ 136 руб. въ годъ, несоотвѣтствующей дѣйствительной доходности, могущей быть приносимой означеннымъ домомъ, то должно было, на основаніи установленныхъ имъ нормъ, исчислить доходность послѣдняго изъ 6% стоимости, а не произвольно опредѣлять таковую въ 200 р. Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе по настоящему дѣлу К. уѣзд. зем. собранія лишеннымъ правильнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 11 августа 1900 г.
Кузнец. т. II стр. 113 (№ 97).

Нормы.

Имѣютъ ли право губерн. земства устанавливать по своему усмотрѣнію различныя по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи предѣльныя нормы, выше которыхъ строенія не принимаются на страхъ? Въ правѣ ли губерн земства вносить поправки въ дѣйствующій тарифъ въ цѣляхъ уравнительности страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ВЫСОЧ. утв. 25 декабря 1901 г. мн. Гос. Совѣта объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей полож. о взаим. страхов. отъ огня (т. XII ч. I изд. 1886 г.), прежняя редакція ст. 20, постановлявшая, „что для всякой губерніи опредѣляется размѣръ суммы, выше которой не м. б. принято строеніе на страхъ, какова бы не была оцѣнка“, измѣнена нынѣ въ томъ смыслѣ, что въ каждой губерніи для различныхъ разрядовъ строеній устанавливается предѣльный размѣръ суммъ, выше которыхъ строенія не могутъ быть приняты на страхъ, какова бы не была ихъ оцѣнка, и суммы эти назначаются или единообразно на всю губернію или по отдѣльнымъ въ предѣлахъ ея мѣстностяхъ. Точный смыслъ этого закона не оставляетъ сомнѣнія, въ томъ что нынѣ земства имѣютъ право устанавливать по своему усмотрѣнію, на основаніи имѣющихся въ ихъ распоряженіи данныхъ, различныя по отдѣльнымъ мѣстностямъ губерніи предѣльныя нормы, выше которыхъ строенія не принимаются на страхъ. Такимъ образомъ, нельзя не признать, что Владим. губ. земское собраніе, постановляя въ засѣданіи 4 декабря 1903 г., о пониженіи предѣльныхъ нормъ обезпеченія строеній въ раіонѣ „сильно горящихъ селеній“ Меленков. у., на основаніи соображеній объ убыточности по данному району страховой операціи, горимости рубля и числѣ пожаровъ, въ связи съ добытыми страховымъ инспекторомъ и техникомъ губернскаго земства свѣдѣніями о дѣйствительной стоимости средняго крестьянскаго двора, дѣйствовало въ предѣлахъ предоставленной ему закономъ власти. Переходя затѣмъ къ обсужденію постановленія Владим. губ. земства въ той его части, коей въ районѣ „сильно горящихъ селеній“ повышенъ на 50% существующій тарифъ страховыхъ платежей при дополнительномъ застрахованіи для всѣхъ вообще страхуемыхъ въ этихъ селеніяхъ дворовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи пункта 3 ст. 27 полож. взаимн. страх., земствамъ предоставлено право увеличивать или уменьшать размѣръ страховыхъ платежей въ видахъ достиженія соотвѣтствія сихъ платежей горимости строеній по отдѣльнымъ ихъ разрядамъ. Хотя при этомъ въ разсматриваемомъ пунктѣ 3 ст. 27 на ряду съ увеличеніемъ платежей по одному разряду строеній, упоминается о пониженіи оныхъ по другому, но законъ не имѣетъ въ виду, чтобы увеличеніе и уменьшеніе страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ производилась одновременно, а лишь указываетъ на два возможные способа достигнуть уравнительности платежей, а именно путемъ повышенія недостаточныхъ и пониженія преувеличенныхъ тарифныхъ ставокъ. Содержаніе пункта 3 ст. 27 сводится къ праву земства вносить поправки въ дѣйствующій тарифъ въ цѣляхъ уравнительности страховыхъ платежей по отдѣльнымъ разрядамъ. При этомъ общая сумма страховыхъ платежей можетъ и увеличиться, но необходимо лишь соблюденіе условія, чтобы самая цѣль подобныхъ измѣненій тарифа заключалась въ достиженіи соотвѣтствія страховыхъ платежей съ горимостью отдѣльныхъ разрядовъ строеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть признано основательнымъ заявленіе жалобщиковъ о томъ, что размѣръ страховыхъ платежей долженъ устанавливаться по степени безопасности въ пожарномъ отношеніи каждаго селенія въ отдѣльности, т. к. пожарная опасность зависитъ отъ совокупности многихъ причинъ, въ числѣ коихъ весьма существенное значеніе имѣютъ экономическія и бытовыя условія отдѣльныхъ мѣстностей. Вслѣдствіе этого классификація строеній по мѣстностямъ должна быть признана вполнѣ законною, т. к. нахожденіе строенія въ извѣстномъ районѣ, отличающемся почему либо особою пожарностью, нельзя не признать однимъ изъ тѣхъ увеличивающихъ рискъ страхового учрежденія обстоятельствъ, которыя предусмотрѣны въ ст. 23 полож. взаимн. страхов.

Ук. Прав. Сен. 7 февраля 1908 г. № 1601.
Кузнец. т. V стр. 182 (№ 125).

Нормы.

Въ правѣ ли земство взамѣнъ существующаго дѣленія земель на разряды установить для обложенія земскими сборами однородную норму доходности для всѣхъ земель въ уѣздѣ?

Имѣя въ виду: 1) что дѣленіе земельныхъ угодій на разряды, для обложенія земскимъ сборомъ, закономъ прямо не требуется, и 2) что посему за земствомъ должно быть признано право взамѣнъ дѣленія земель на разряды, установить однородную норму доходности для всѣхъ земель въ уѣздѣ, если это является, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе соотвѣтственнымъ, Прав. Сенатъ находитъ, что, чрезвычайное Рославл. зем. собраніе, признавъ, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе соотвѣтственнымъ и отвѣчающимъ уравнительности земскаго обложенія, взамѣнъ дѣленія земель на разряды установить однообразную норму доходности для всѣхъ земель въ 77 к. съ десят., не нарушило установленныхъ въ законѣ на сей предметъ правилъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: а) что арендная плата, получаемая жалобщикомъ, приходится не на всю его землю, въ количествѣ 78¼ дес., а лишь на обрабатываемыя 13 дес., и по своей величинѣ выше средней доходности съ десятины, установленной земскимъ собраніемъ; б) что соображенія жалобщика о расходахъ на ремонтъ и страховку построекъ не заслуживаютъ уваженія, т. к. усадебныя постройки вовсе не облагаются земскимъ сборомъ и на оцѣнку земли не вліяютъ и в) что указаніе жалобщика на бездоходность принадлежащаго ему имѣнія, по смыслу неоднократ. разъясн. Прав. Сената (ук. 8 мая 1900 года № 4288, 21 сентября 1904 г. № 8477) не можетъ имѣть рѣшающаго значенія при обложеніи сего имущества земскимъ сборомъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу П. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1910 г. № 3581.
Кузнец. т. VII стр. 137 (№ 62).

Нормы.

Въ правѣ-ли чрезвычайныя земскія собранія обсуждать вопросы, вытекающіе изъ существа очередныхъ дѣлъ, включенныхъ въ списокъ вопросовъ, подлежащій предварительной разсылкѣ гласнымъ? Въ какихъ цѣляхъ допускается производство переоцѣнки отдѣльной категоріи недвижимыхъ имуществъ? Въ правѣ ли земство примѣнять при переоцѣнкѣ общія нормы стоимости и доходности однородныхъ имуществъ?

Прав. Сенатъ, прежде всего, находитъ, что, согласно неоднокр. разъясн. его (опр. 25 октября 1894 г. № 7866, ук. 24 октября 1908 г. 14035 и др.), обсужденіе въ чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ вопросовъ, вызванныхъ разсмотрѣніемъ дѣлъ, включенныхъ въ списокъ вопросовъ, подлежащій предварительной разсылкѣ гласнымъ, не воспрещается, если только вопросы эти сами по себѣ не являются новыми, не вытекающими изъ существа очередного дѣла. Посему и принимая во вниманіе, что вопросъ о переоцѣнкѣ фабрики товарищества Переяславл. мануфактуры непосредственно вытекалъ изъ поставленнаго на повѣстку чрезвычайнаго Переясл. земскаго собранія дѣла объ обжалованіи состоявшагося по предмету означенной переоцѣнки опредѣленія Владим. губ. по зем. и гор. дѣл. присутствія, Прав. Сенатъ не можетъ признать обсужденіе упомянутаго вопроса въ означенномъ чрезвычайномъ собраніи неправильнымъ и обращаясь засимъ къ обсужденію существа настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 7 іюля 1901 г. № 6359, 17 мая 1902 г. № 4515, 3 октября 1907 г. № 10450 и др.), земскія учрежденія не лишены права производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частичныя переоцѣнки обусловливались неправильностью прежняго обложенія, вслѣдствіе происшедшаго повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ, или же несовершенства дѣйствующей оцѣнки. При этомъ выборъ самихъ способовъ переоцѣнки предоставляется усмотрѣнію земскихъ учрежденій, которыя обязаны, однако, примѣнять къ однороднымъ имуществамъ, какими являются всѣ фабрики и заводы, въ предѣлахъ даннаго уѣзда находящіеся, одинаковый способъ оцѣнки (ук. 30 декабря 1904 г. № 13399, 17 февраля 1905 г. № 1276, 19 мая 1908 г. № 6044 и др.). Вмѣстѣ съ тѣмъ земствамъ невозбраняется производить оцѣнки имуществъ по выработаннымъ имъ общимъ нормамъ, основаннымъ на точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности находящихся въ предѣлахъ даннаго уѣзда недвижимыхъ имуществъ, причемъ означенныя нормы должны выражать собою среднюю стоимость послѣднихъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, и служить необходимымъ руководствомъ при спеціальной оцѣнкѣ этихъ имуществъ на мѣстахъ (ук. 4 декабря 1903 г. № 12263 по 1-му общ. собр.). Исходя изъ этихъ общихъ положеній необходимо признать: 1) что производство переоцѣнки отдѣльной категоріи недвижимыхъ имуществъ допускается лишь въ цѣляхъ соблюденія или возстановленія уравнительности земскаго обложенія, и 2) что земства въ правѣ примѣнять при переоцѣнкѣ общія нормы стоимости и доходности однородныхъ имуществъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы означенныя нормы были установлены на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ о цѣнности и доходности этихъ имуществъ по мѣстнымъ условіямъ и засимъ примѣнялись ко всѣмъ таковымъ имуществамъ безъ изъятія. Посему и принимая во вниманіе: 1) что изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній не видно, чѣмъ вызывалась переоцѣнка фабрикъ и заводовъ въ Переясл. у. неуравнительностью или неправильностью прежней оцѣнки; 2) что фабрика товарищества Переяслав. мануфактуры была переоцѣнена мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ на основаніи общихъ нормъ, выработанныхъ Москов. губ. земствомъ соотвѣт-

ственно условіямъ, существующимъ въ Москов. губ. переоцѣнка же прочихъ, находящихся въ Переяслав. уѣздѣ, фабрикъ и заводовъ производилась по нормамъ, установленнымъ Владим. губ. земствомъ, сообразно условіямъ этой губерніи; 3) что, такимъ образомъ, уравнительность обложенія фабрикъ и заводовъ въ П. уѣздѣ нарушена какъ переоцѣнкой этихъ имуществъ, принадлежащихъ къ одной и той же категоріи, на основаніи различныхъ общихъ нормъ, такъ и тѣмъ, что фабрика товарищества П. мануфактуры переоцѣнивалась по нормамъ Москов. губ. земства, совершенно не соотвѣтствующимъ, согласно неопровергнутому ни земской управой, ни губернскимъ присутствіемъ, заявленію правленія товарищества, мѣстнымъ условіямъ; 4) что, вопреки точному смыслу ст. 97 уст. зем. пов. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 24 сентября 1902 г. № 8781, 26 ноября 1904 г. № 12236, 27 августа 1908 г. № 9862 и др.), П. земство, какъ видно изъ дѣла, оцѣнило старыя машины, установленныя на фабрикѣ товарищества еще 1857 г., не по дѣйствительной ихъ къ моменту оцѣнки стоимости, а на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и новыя машины, допустивъ для тѣхъ и другихъ однообразную съ оцѣночной суммы скидку на изнашиваніе 10%, и 5) что Владим. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе при разсмотрѣніи настоящаго дѣла вовсе не вошло въ обсужденіе по существу всѣхъ приведенныхъ обстоятельствъ, а ограничилось лишь утвержденіемъ, что „всѣ фабрики и заводы оцѣнены по одинаковымъ нормамъ“, каковое утвержденіе опровергается заявленіемъ предсѣдателя земской управы и земскаго техника, изложеннымъ въ томъ же журнальномъ опредѣленіи сего присутствія, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Владим. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, отъ 28 августа 1909 г., лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1911 г. № 3217.
Кузнец т. VIII стр. 4 (№ 2).

О.

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній губерн. по зем. и город. дѣл. присутствій.

Прав. Сенатомъ возникъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли, согласно Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., разсмотрѣнію Сената жалобы уѣздн. и губерн. земскихъ собраній на опредѣленія губ. по зем. и город. дѣл. присутствій, постановленныя въ порядкѣ ст. 84 того же полож., по дѣламъ, подлежащимъ утвержденію губернатора. Сообразивъ вопросъ этотъ съ законами, перв. общ. Сената собраніе находитъ, что въ Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. никакого особаго порядка для обжалованія опредѣленій губерн. присутствій по дѣламъ названнаго рода не установлено и не имѣется указаній на то, чтобы подача такихъ жалобъ была воспрещена, какъ то дѣлается въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ признаетъ нужнымъ придать постановленіямъ какого либо рода окончательную силу и прекратить дальнѣйшее право обжалованія (ст. 217 и 220 учр. Сената, изд. 1892 г.; прим. 4 къ ст. 132 пол. крест., особ. прил. къ т. IX, по прод. 1886 г., и пр.). Въ виду сего и такъ какъ, по силѣ ст. 2 учр. Сен. на Прав. Сенатъ возложенъ высшій надзоръ въ порядкѣ управленія и исполненія и, какъ хранителя законовъ, попеченія о повсемѣстномъ наблюденіи правосудія и прекращенія противозаконныхъ дѣйствій во всѣхъ подчиненныхъ мѣстахъ, перв. общ. Сената собраніе находитъ, что и жалобы на постановленія губерн. присутствій объ отказѣ въ утвержденіи постановленій земскихъ собраній, представляемыхъ губернаторомъ въ порядкѣ ст. 84 Полож. зем. учр., должны подлежать разсмотрѣнію Сената на общемъ основаніи. Признавая поэтому, что и въ настоящемъ дѣлѣ жалоба, принесенная Яросл. уѣздн. зем. управою на постановленіе Яросл. губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, коимъ отказано въ утвержденіи переданнаго на обсужденіе присутствія Я. губернаторомъ составленнаго Яросл. уѣзд. земствомъ распредѣленія мѣстностей уѣзда на разряды для взиманія съ трактирныхъ заведеній сбора въ пользу земствъ, подлежитъ разсмотрѣнію Прав. Сената и обращаясь къ обсужденію по существу возбужденнаго въ оной вопроса о правѣ земскихъ собраній, при отнесеніи трактирныхъ заведеній въ уѣздѣ къ тому или другому разряду по платежу трактирнаго сбора, принимать во вниманіе родъ трактирныхъ заведеній съ продажею крѣпкихъ напитковъ или безъ оной и раздѣлять уѣзды на мѣстности различно, въ зависимости отъ разнаго рода трактирныхъ заведеній, перв. общ. Сената собраніе, находитъ, что хотя по названному предмету и не имѣется прямыхъ указаній въ полож. о тракт. пром. (т. XII ч. 2 изд. 1893 года), но отрицанію названнаго права, за земскими собраніями, тѣмъ не менѣе нѣтъ достаточныхъ основаній. Нельзя не замѣтить, что ст. 54 и 55 пол. тракт., предоставляя земскимъ собраніямъ взимать трактирный въ пользу земства сборъ съ заведеній трактирнаго промысла по разрядамъ мѣстностей, указываютъ, что самыя мѣстности должны быть перечисляемы къ тому или другому разряду, сообразно съ выгодами, предоставляемыми въ каждой изъ нихъ трактирнымъ промысломъ, и такъ какъ несомнѣнно, что и въ одной и той же мѣстности выгодность сего промысла, по различію самаго рода заведеній, промыселъ этотъ производящихъ, можетъ быть различна, то названныя узаконенія, очевидно, не возбраняютъ, при установленіи окладовъ обложенія, причислять заведенія разнаго

рода даже въ одной и той же мѣстности къ различнымъ разрядамъ. Правильность такого вывода подтверждается смысломъ ст. 56 трак. пол., по коей земскимъ собраніемъ предоставляется, по ихъ усмотрѣнію, даже вовсе освобождать тѣ или другіе роды заведеній изъ числа неторгующихъ крѣпкими напитками отъ всякаго въ пользу земства обложенія и, слѣдовательно, тѣмъ болѣе уменьшать размѣръ сбора съ сихъ заведеній, причисляя ихъ къ низшему разряду сравнительно съ такими же заведеніями, торгующими крѣпкими напитками. Находя, что приведенными узаконеніями оправдывается право земскихъ учрежденій при составленіи росписанія разрядовъ земскаго обложенія заведеній трактирнаго промысла сообразоваться съ родомъ и выгодами сего промысла и причислять даже однѣ и тѣ же мѣстности къ разнымъ разрядамъ по различію рода трактирныхъ заведеній, назначая съ трактировъ, не торгующихъ крѣпкими напитками, меньшій размѣръ сбора, чѣмъ съ торгующихъ таковыми, — перв. общ. Сената собраніе признаетъ состоявшееся 15 ноября 1893 г. постановленіе Я. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ отказано въ утвержденіи составленнаго Я. уѣзд. земствомъ въ указанномъ смыслѣ распредѣленія мѣстностей уѣзда на разряды для взиманія трактирнаго въ пользу земства сбора лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1898 г. и 29 октября 1899 г. № 128.

Канторов. стр. 979 (№ 2231).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній губ. по земск. и город. дѣл. присутствій.

Сообразивъ настоящее дѣло и останавливаясь прежде всего на возбуждаемомъ въ дѣлѣ этомъ М—ромъ Вн. дѣлъ вопросѣ о томъ, подлежатъ ли, согласно Полож. о зем. учрежд. 12 іюня 1900 г., разсмотрѣнію Прав. Сената жалобы уѣздныхъ и губерн. земскихъ собраній на опредѣленія губ. по зем. и город. дѣл. присутствій, постановленныя въ порядкѣ ст. 84 того же Полож., по дѣламъ, подлежащимъ утвержденію губернаторовъ, Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ восходилъ уже на его обсужденіе, причемъ опредѣленіемъ отъ 27 марта (29 октября 1898—99 года за № 128) по первому общему Собранію разрѣшенъ въ смыслѣ положительномъ, за отсутствіемъ въ законѣ воспрещенія на подачу жалобъ на упомянутыя постановленія губерн. присутствія и въ виду возложенной на Сенатъ обязанности имѣть попеченіе о соблюденіи во всѣхъ подчиненныхъ ему мѣстахъ и установленіяхъ требованій закона. Признавая поэтому, что и въ настоящемъ дѣлѣ жалоба, принесенная Костром. губ. зем. управою на постановленіе К. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ отказано въ утвержденіи п.п. 3 и 81 составленныхъ Костр. земствомъ обязательныхъ постановленій о санитарныхъ правилахъ для населенія Кинеш. у., подлежитъ разсмотрѣнію Сената по существу и обращаясь къ обсужденію правильности неутвержденныхъ присутствіемъ параграфовъ означенныхъ обязательныхъ постановленій, Прав. Сенатъ находитъ, что, по п. 1 ст. 52 уст. о пром. (т. XI ч. 2 изд. 1892 г.), изданіе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для сохраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ и при помѣщеніи ихъ въ фабричныхъ заведеніяхъ, а также въ отношеніи врачебной помощи рабочимъ, относится къ обязанности не земскихъ учрежденій, а губерн. по фабричнымъ дѣламъ присутствій и что поэтому включеніе Костр. земствомъ въ составленныя его обязательныя санитарныя постановленія части 2 пункта 3 объ обязанностяхъ хозяевъ фабрики, заводовъ и промышленныхъ заведеній оказывать захворавшимъ заразными болѣзнями рабочимъ медицинскую помощь не представляется согласнымъ съ закономъ. Но засимъ Прав. Сенатъ не усматриваетъ какой либо неправильности въ помѣщенномъ въ 1 части пункта 3 правилѣ, воспрещающемъ хозяевамъ фабрикъ и заводовъ увольнять рабочихъ, захворавшихъ заразными болѣзнями безъ предварительнаго извѣщенія о томъ земскаго врача, такъ какъ право издавать обязательныя постановленія губерн. по фабричнымъ дѣламъ присутствія относится лишь до рабочихъ, находящихся на заводахъ, или во время посѣщенія этихъ заведеній рабочими, первая же половина ст. 3 касается увольняемыхъ съ фабрики или завода рабочихъ, т. е. тѣхъ лицъ, которыя прекращаютъ всякія отношенія или заводской администраціи, и притомъ въ этой ст. 3 устанавливается правило, имѣющее цѣлью предупрежденіе дальнѣйшаго распространенія заразныхъ болѣзней въ уѣздѣ, слѣдовательно правило, относящееся до пользъ всего населенія уѣзда. Что же касается пункта 81 названныхъ обязательныхъ постановленій относительно права свободнаго входа уполномоченныхъ земствомъ лицъ санитарнаго надзора въ школы, больницы, пріюты, богадѣльни и другія подобнаго рода заведенія въ цѣляхъ санитарнаго ихъ осмотра, то таковое правило, равнымъ образомъ не можетъ быть признано въ чемъ либо противорѣчащимъ кругу вѣдомства и предѣламъ власти земскихъ учрежденій по предмету изданія обязательныхъ постановленій, т. к. на точномъ основаніи ст. 113 Пол. зем. учр. 1890 г., для наблюденія за исполненіемъ составляемыхъ земскими собраніями издаваемыхъ губернаторами обязательныхъ постановленій, собранія эти могутъ избирать особыхъ участковыхъ попечителей, снабжаемыхъ, въ удостовѣреніе ихъ званія, открытыми листами на бланкахъ и за печатью земской управы, каковые попечители, по ст. 114 того же Полож., имѣютъ право составлять протоколы объ усмотрѣнныхъ ими нарушеніяхъ обязательныхъ постановленій и возбуждать противъ виновныхъ судебное преслѣдованіе, при чемъ само собою разумѣется, что для осуществленія возложенной на нихъ обязанности наблюденія за исполненіемъ обязательныхъ земскихъ постановленій, лица эти могутъ свободно проникать во всѣ какъ частные и общественные,

такъ и казенные, учебные благотворительные, богоугодные, хотя бы и не состоящіе въ вѣдѣніи земства, дома и помѣщенія и подвергать ихъ въ потребныхъ случаяхъ санитарному осмотру и описанію, составляя въ нужныхъ случаяхъ протоколы, а въ другихъ ограничиваясь сообщеніемъ подлежащимъ вѣдомствамъ о замѣченныхъ въ содержаніи помѣщеній санитарныхъ недостаткахъ.

Ук. Прав. Сен. 8 мая 1900 г. № 4176.
Канторов. стр. 1050 (№ 2389).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ общемъ порядкѣ ст. 9, 96 и 97 Пол. о зем. учр. установленномъ, постановленія земскихъ собраній восходятъ на разсмотрѣніе Сената по протестамъ М тра Вн. Дѣлъ и губернаторовъ, и что хотя на основаніи ст. 118 Пол. о зем. учр., изд. 1886 г., въ Прав. Сенатѣ разсматриваются также жалобы правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (въ томъ числѣ и земскихъ) на постановленія земскихъ собраній, но только на тѣ изъ сихъ постановленій, которыя состоялись о предметахъ, не подлежащихъ вѣдомству земскихъ собраній и превышающихъ предѣлы ихъ власти, или которыя заключаютъ въ себѣ нарушеніе общихъ законовъ, подлежащее уголовному суду. Принимая во вниманіе, что постановленіе Яросл. губ. зем. собранія, состоявшееся по предмету утвержденія губерн. смѣтъ и раскладокъ на 1890 г. не выходитъ за предѣлы вѣдомства губерн. зем. собранія, которой, по смыслу ст. 22 прил. къ ст. 108 Пол. о зем. учр., самостоятельно разсматриваетъ, исправляетъ и утверждаетъ губернскія смѣты и раскладки и не заключаетъ въ себѣ нарушенія закона, подлежащаго уголовному суду, Прав. Сенатъ находитъ, что означенное постановленіе губерн. земскаго собранія не могло быть обжаловано Сенату Ярослав. уѣзд. земствомъ.

Ук. Прав. Сен. 8 января 1891 г. № 86.
Канторов. стр. 5 (№ 13).
Ук. Прав. Сен. 5 февраля и 29 октября 1891 г., №№ 1201 и 8658; 31 января 1901 г. № 939.
Канторов. стр. 17 (№ 43), 104 (№ 247), и 1013 (№ 2304).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ, по перв. общ. собранію находитъ, что хотя постановленія земскихъ собраній, въ общемъ порядкѣ, ст. 9, 94—96 Пол. о зем. учр. опредѣленномъ, восходятъ на разсмотрѣніе Сената не иначе, какъ по представленіямъ М-тра. Вн. Дѣлъ и губернаторовъ, однако, самимъ закономъ установлены также и нѣкоторыя исключенія изъ сего общаго порядка: такъ, на основаніи ст. 118 Пол. о зем. учр., въ Прав. Сенатѣ разсматриваются жалобы правительственныхъ и общественныхъ учрежденій на постановленія земскихъ собраній, состоявшіяся по предметамъ, не подлежащимъ ихъ вѣдомству и превышающимъ предѣлы ихъ власти, или заключающія въ себѣ такое нарушеніе общихъ законовъ, которое подлежитъ уголовному суду, подобное же изъятіе установлено и статьею 8 Гор. Пол., содержащею въ себѣ особое постановленіе объ обжалованіи постановленій земскихъ учрежденій городскимъ обществ. управленіемъ, которому упомянутою статьею закона предоставлено право, въ случаѣ наложенія на городъ не установленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ, а равно и другихъ относящихся до города неправильныхъ распоряженій правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, обращаться къ губернатору или градоначальнику, по принадлежности, для принятія зависящихъ отъ него мѣръ къ возстановленію законнаго порядка; если же ходатайство городского управленія симъ путемъ не можетъ быть удовлетворено, а равно въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны губернатора, градоначальника или высшихъ административныхъ властей, ему предоставляется приносить жалобы непосредственно въ Прав. Сенатъ (по 1-му Деп-ту). Руководствуясь этимъ послѣднимъ закономъ, Прав. Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ Валуйское город. обществ. управленіе, признавъ обложеніе домовъ городскихъ жителей земскимъ сборомъ неправильнымъ, на вполнѣ законномъ основаніи, обратилось сперва къ Ворон. губернатору съ просьбою объ опротестованіи состоявшагося по сему предмету постановленія В. уѣзд. зем. собранія и затѣмъ, въ виду отказа его, губернатора, въ удовлетвореніи означенной просьбы, имѣло право принести непосредственно жалобу Сенату.

Ук. Прав. Сен. 29 марта и 25 октября 1891 г. №№ 78 и 134.
Канторов. стр. 102 (№ 243).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что Подол. уѣзд. зем. управой, съ одобренія уѣзднаго земскаго собранія, и Серпух. уѣзд. земствомъ были отклонены ходатайства братьевъ М. объ освобожденіи ихъ недѣйствующихъ фабрикъ въ Серп. и Под. у.у. отъ обложенія земскимъ сборомъ въ виду вошедшихъ въ законную силу въ 1880 и 1881 г.г. постановленій Москов. губерн. зем. собранія объ обложеніи фабрикъ и заводовъ упомянутымъ сборомъ; 2) что такимъ образомъ сущность настоящаго дѣла сводится къ обжалованію пом. прис. пов. М. вошедшихъ въ законную силу постановленій Моск. губ. зем. собранія объ обложеніи земскимъ сборомъ недѣйствующихъ фабрикъ и заводовъ, состояв-

шихся еще при дѣйствіи прежняго Полож. о зем. учрежд. 1 января 1864 г. Между тѣмъ по правиламъ прежняго положенія о земскихъ учрежденіяхъ частнымъ лицамъ не было предоставлено право на обжалованіе постановленій земскихъ собраній и недовольные рѣшеніями сихъ послѣднихъ, лица обращались со своими ходатайствами къ губернатору, который, признавъ ходатайство уважительнымъ, поступалъ въ порядкѣ ст. 94 и 96 сего Положенія. Отсюда слѣдуетъ, что постановленія земскихъ собраній, состоявшіяся при дѣйствіи Положенія 1 января 1864 г. и сохраняющія свою силу по настоящее время, не могутъ быть обжалуемы на основаніи правила ст. 128 новаго Положенія о зем. учрежд. 12 іюня 1890 г., т. к. никакой законъ, если въ немъ не содержится прямого на сіе указанія, обратной силы не имѣетъ, и слѣдовательно, жалоба М. на вышеупомянутыя постановленія Моск. губ. зем. собранія обсужденію Сената въ порядкѣ ст. 128 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) не подлежитъ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что если проситель признаетъ взысканіе земскихъ сборовъ съ принадлежащихъ его довѣрителю потомственному почетному гражданину М. фабрикъ неправильнымъ, то отъ него зависитъ обратиться съ таковымъ заявленіемъ въ Моск. губ. зем. собраніе и при неудовлетвореніи послѣднимъ его просьбы, обжаловать постановленіе онаго въ порядкѣ 128 ст. Пол. зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 13 марта 1900 г. № 2400.
Канторов. стр. 1033 (№ 2346).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ, что прошеніе Я. было подано губернатору 30 мая 1898 г., т. е. до истеченія двухнедѣльнаго срока, установленнаго ст. 86 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) для приведенія въ дѣйствіе постановленія земскихъ собраній, не требующихъ утвержденія правительственной власти. Между тѣмъ, въ силу ст. 128 Полож. зем. учр. всѣ заявленія частныхъ лицъ о нарушеніи ихъ правъ постановленіями зем. собраній, не вступившими еще въ силу, должны быть приносимы губернатору, причемъ тѣ изъ сихъ заявленій, которыя не касаются дѣлъ, исчисленныхъ въ ст. 83 того же Полож., передаются на разрѣшеніе губ. по зем. дѣл. прис-вія, въ виду чего означенное прошеніе Я. правильно было передано губернаторомъ на разсмотрѣніе Екат. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія. Что же касается указанія просителя на то, что губ. присутствіе, разсмотрѣвъ прошеніе по существу, своимъ постановленіемъ предрѣшило исходъ дѣла, то указаніе это также лишено основанія, въ виду того, что просителю всегда оставалась возможность, согласно той же 128 ст. Пол., обжаловать постановленіе Екатер. уѣзд. зем. собранія въ Прав. Сенатъ, для чего никакихъ сроковъ не установлено и слѣдовательно просителю не было надобности обращаться къ губернатору съ ходатайствомъ о пріостановленіи указаннаго постановленія.

Ук. Прав. Сен. 21 іюня 1900 г. № 5991.
Канторов. стр. 1065 (№ 2429).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 88 и 128 Пол. о зем. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. приносимыя частными лицами, обществами и установленіями губернатору жалобы на постановленія земскихъ собраній за исключеніемъ случаевъ, въ ст. 83 того же Полож. указанныхъ, передаются губернаторомъ на разрѣшеніе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія. Посему и принимая во вниманіе, что купецъ Б. жаловался Твер. губернатору на постановленіе Ржев. уѣздн. зем. собранія, коимъ увеличена на 1897 г. оцѣнка принадлежащаго Б. въ Ржев. у. кожевеннаго завода для обложенія сего завода земскимъ сборомъ, и что таковая жалоба Б. подлежала разрѣшенію не лично губернатора, а передачѣ имъ на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное повѣреннымъ Б. распоряженіе губернатора лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 9 сентября 1897 г. № 7189.
Канторов. стр. 718 (№ 1692).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія способовъ и основаній оцѣнки и размѣра обложенія городскими и земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что Пермс. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе не имѣло основаній къ оставленію безъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ пунктовъ жалобы О. на Перм. уѣзд. зем. собраніе, т. к. помимо указаній просителя на преувеличеніе собраніемъ доходности имущества Ш., просителемъ были указаны и другія нарушенія собраніемъ существующихъ законовъ. Посему и принимая во вниманіе, что Прав. Сенатомъ неоднократно было, разъяснено, что если владѣлецъ недвижимаго имущества находитъ произведенную этому имуществу оцѣнку неправильной и преувеличенной, то можетъ просить земскія учрежденія произвести оному переоцѣнку въ личномъ присутствіи его самого или повѣреннаго и при бытности техника и спеціалиста, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Перм. губ. присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1894 г. № 6926.
Канторов. стр. 378 (№ 934).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія способовъ и основаній оцѣнки и размѣра обложенія городскими и земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что по точному смыслу ст. 128 Пол. зем. учр., изд. 1892 г., Сенату м. б. приносимы жалобы лишь на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній, а не нарушеніе сими постановленіями интересовъ частныхъ лицъ. Въ виду сего и не усматривая въ жалобѣ просительницы Ф. указаній на нарушеніе Прилук. земствомъ установленныхъ закономъ правилъ для производства оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, а также находя, что оцѣнка имущества ея произведена была, какъ то видно изъ представленныхъ Полтав. губернаторомъ данныхъ, согласно ст. 8 врем. прав. для земск. учрежд. по дѣл. о зем. пов., по стоимости и доходности помѣщающейся въ немъ вольной аптеки, и что такимъ образомъ, жалоба просительницы сводится къ неподлежащему обсужденію Прав. Сената вопросу о чрезмѣрности и обременительности оцѣнки, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Ф. не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1895 г. № 1493.
Канторов. стр. 424 (№ 1035).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія способовъ и основаній оцѣнки и размѣра обложенія городскими и земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ усматривается, что всѣ недвижимыя имущества г. Староб., а въ томъ числѣ и домъ просителя Г., въ коемъ помѣщается обложенная земствомъ лавка, освобождены постановленіемъ Староб. уѣзд. зем. собранія очередной сессіи 1866 г. отъ сборовъ въ пользу земства до 1894 г. включительно, а потому въ настоящемъ случаѣ не можетъ возникать вопроса о двойномъ обложеніи одного и того же имущества просителя; относительно же указанія на чрезмѣрность произведенной земствомъ оцѣнки его лавки, Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что въ виду ст. 8 прав. о зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.) основаніе исчисленія повинностей, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ предоставляется самимъ земскимъ учрежденіямъ, причемъ по неоднокр. разъясн. Прав. Сената жалобы на состоявшіяся по предмету оцѣнокъ постановленія земскихъ собраній м. б. приносимы лишь въ случаѣ нарушенія установленныхъ закономъ правилъ о сихъ оцѣнкахъ.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1895 г. № 1492.
Канторов. стр. 424 (№ 1034).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія способовъ и основаній оцѣнки и размѣра обложенія городскими и земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи 128 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г. частнымъ лицамъ предоставляется право приносить жалобы Сенату лишь на незаконность обращенныхъ къ исполненію постановленій земскихъ собраній. Въ силу сего и принимая во вниманіе, что приведенныя просителями въ жалобѣ соображенія не указываютъ на нарушеніе Хор. уѣздн. зем. собраніемъ предоставленныхъ земскимъ собраніямъ по закону круга вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій и что жалоба ихъ въ существѣ ея, сводится лишь къ указанію на чрезмѣрность земскаго обложенія, каковое обстоятельство не можетъ подлежать обсужденію Прав. Сената.

Ук. Прав. Сен. 5 марта и 29 апрѣля 1896 г. №№ 2188 и 3832.
Канторов. стр. 532 (№ 1286) и 552 (№ 1335).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія способовъ и основаній оцѣнки и размѣра обложенія городскими и земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ и опредѣленіе стоимости и доходности сихъ имуществъ принадлежитъ къ числу хозяйственныхъ распоряженій земства, въ кругу коихъ оно дѣйствуетъ самостоятельно, и что посему жалобы на неправильное исчисленіе оцѣнки разсматриваются и рѣшаются земскими собраніями окончательно, но при соблюденіи условія, чтобы оцѣнка недвижимыхъ имуществъ была произведена земскими учрежденіями во всемъ согласно существующимъ на этотъ предметъ указаніямъ въ законѣ; если же оцѣнка окажется произведенною земствомъ съ нарушеніемъ установленнаго для сего порядка и правилъ, то жалоба на сіе подлежитъ обсужденію Прав. Сената по существу. Посему и принимая во вниманіе, что имущество Р., находящееся въ Пошех. у.,—оцѣнено мѣстнымъ земствомъ въ 3000 руб. исключительно на основаніи сообщенія старшаго нотаріуса Яросл. окружн. суда, совершавшаго раздѣльный актъ имущества братьевъ Р., причемъ оцѣнки на мѣстѣ принадлежащей Р. мельницы свѣдущими людьми въ присутствіи просителя или его повѣреннаго, вопреки ст. 5 и 8 врем. прав. о зем. пов., управой произведено не было, Прав. Сенатъ находитъ дѣйствія Пошех. уѣздн. зем. управы, оцѣнившей безъ провѣрки на мѣстѣ принадлежащую Р. мельницу въ размѣрѣ 3000 руб., лишенными законнаго основанія, равно какъ и постановленіе Пошех. зем. собранія отъ 8 октября 1897 г., признавшее дѣйствія управы правильными, а потому опредѣляетъ: таковыя отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1899 г. № 7414.
Канторов. стр. 973 (№ 2220).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія распоряженій земскихъ управъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что жалобы на распоряженія земскихъ управъ, какъ исполнительныхъ органовъ земства, не подлежатъ непосредственному принесенію въ Сенатъ, а, на точномъ основаніи ст. 129 Пол. зем. учр., изд. 1892 г., должны быть приносимы или земскому собранію или губернатору, и засимъ лишь, въ случаѣ отказа сихъ послѣднихъ въ удовлетвореніи жалобъ просителя, ему предоставляется жаловаться на обращенное къ исполненію постановленіе земскаго собранія, въ порядкѣ ст. 128 Пол. зем. учр., или на распоряженіе губернатора, состоявшееся по изъясненному предмету, въ порядкѣ, указанномъ въ прил. къ ст. 49 (прим.) учр. Прав. Сен. т. I ч. 2, Св. Зак., изд. 1892 г., въ Прав. Сенатъ.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г. № 7536.
Канторов. стр. 494 (№ 1206).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія земскими учрежденіями распоряженій губернатора.

Прав. Сенатъ находитъ, что по смыслу ст. 398 общ. губ. учр. т. II, ч. I Св. Зак. изд. 1892 г., земскимъ учрежденіямъ не возбранено приносить жалобы на дѣйствія губернскаго начальства, каковыя жалобы направляются въ Сенатъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 6 прил. къ ст. 49 (прим.) т. I, ч. I. Св. Зак., изд. 1892 г. Посему признавая, что Мензелин. уѣзд. зем. собраніе, постановивъ принести жалобу на дѣйствія быв. Уфим. губернатора, д. с. с. Логвинова, не вышло тѣмъ изъ предѣловъ предоставленной земскимъ учрежденіямъ власти, и принимая во вниманіе, что голословность таковой жалобы не могла служить основаніемъ къ отмѣнѣ сего постановленія Уфим. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ, т. к. сужденіе по сему предмету принадлежитъ тому учрежденію, коему жалобы приносятся, въ данномъ случаѣ Прав. Сенату, а не подчиненному—губерн. присутствію.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1900 г. № 402.
Канторов. стр. 1005 (№ 2288).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія частными лицами неправильныхъ земскихъ выборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 47 Полож. о земск. учр., т. II изд. 1892 г., частнымъ лицамъ предоставлено право заявлять губернатору о допущенныхъ, по ихъ мнѣнію, неправильностяхъ на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ, каковыя заявленія передаются губернаторомъ на разсмотрѣніе губ. присутствія, причемъ въ этой статьѣ никакого срока на подачу упомянутыхъ заявленій не указано, т. к. опубликованіе въ „Губерн. Вѣдом." списка гласныхъ всегда происходитъ по окончаніи земскихъ выборовъ (ст. 52 Пол. о земск. учр.) независимо отъ того, было ли таковое производство по основаніямъ, изложеннымъ въ ст. 47, на разсмотрѣніи губерн. присутствія и, слѣдовательно, сіе опубликованіе никакого отношенія къ разрѣшенію вопроса о правильности выборовъ не имѣетъ.

Ук. Прав. Сен. 12 января 1899 г. № 142.
Канторов. стр. 907 (№ 2084).

Обжалованіе.

О правѣ лицъ, непринадлежащихъ къ числу непосредственныхъ избирателей гласныхъ, на обжалованіе выборовъ гласныхъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по силѣ ст. 174 общ. учр. губ., т. II Св. Зак. изд. 1892 г., присутственнымъ мѣстамъ, за исключеніемъ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ, запрещается перерѣшать собственныя свои рѣшенія. Въ виду сего, хотя В. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, признавъ въ засѣданіи 17 августа 1911 г., дѣйствія предсѣдателя I отдѣленія I избирательнаго съѣзда С. уѣзда по предмету устраненія отъ участія въ выборахъ уполномоченныхъ избирателей, неудостовѣрившихъ свою личность правильными (о чемъ Л., В. и С. было своевременно объявлено), и не могло вынести по означенному вопросу иного рѣшенія, чѣмъ то, которое уже послѣдовало, однако, обстоятельство это не освобождало губернское присутствіе отъ обязанности при разсмотрѣніи новаго дѣла высказать соображенія по существу всѣхъ возбуждаемыхъ новою жалобою вопросовъ, тѣмъ болѣе, что эта послѣдняя была принесена отъ имени не только Л., С. и В., но и ряда другихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ, рѣшенномъ В. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ 17 авг. 1911 г. Что же касается засимъ недопущенія къ выборамъ уполномоченныхъ избирателей, прибывшихъ послѣ открытія избирательнаго съѣзда и начала выборовъ, то недопущеніе это оправдывается точнымъ смысломъ ст. ст. 39 и 33 Пол. зем. учр. Согласно первой изъ нихъ, до начала выборовъ на каждомъ съѣздѣ составляется актъ о прибывшихъ на съѣздъ избирателяхъ, о количествѣ числящейся за ними на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія земли и объ оцѣночной стоимости другого, состоящаго въ ихъ владѣніи недвижимаго имущества, а также о числѣ подлежащихъ избранію уполномоченныхъ; согласно же второй статьѣ, число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на избирательномъ съѣздѣ, опредѣляется количествомъ обложенной сборомъ на земскія повинности земли, числящейся за лицами, явившимися на съѣздъ и итогомъ оцѣночной стоимости другого принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ,

установленный для участія въ избирательномъ собраніи. Такимъ образомъ, прибытіе избирателей на съѣздъ для выбора уполномоченныхъ должно быть пріурочено къ началу выборовъ, и допущеніе къ участію въ выборахъ лицъ, прибывшихъ на съѣздъ, послѣ составленія упоминаемаго въ ст. 39 Пол. зем. учр. акта, не отвѣчало бы приведенной статьѣ. Въ противоположность сему количество избирателей и размѣръ представляемаго ими недвижимаго имущества не имѣютъ рѣшающаго значенія для выборовъ гласныхъ, вслѣдствіе чего допущеніе къ этимъ выборамъ избирателей, прибывшихъ по открытіи избирательнаго собранія, не будучи прямо воспрещено закономъ, представляется правильнымъ. Посему и принимая во вниманіе, что просителямъ, какъ непринадлежащимъ къ числу непосредственныхъ избирателей гласныхъ, не можетъ быть присвоено право обжалованія выборовъ гласныхъ, производимыхъ избирательными собраніями, Прав. Сенатъ призналъ жалобу Л., С. и др. не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12201.
Ржевусск. стр. 83 (№ 31).

Обжалованіе.

О порядкѣ обжалованія постановленій губернскаго распорядительнаго комитета.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о порядкѣ обжалованія постановленій губерн. распоряд. комитетовъ, образованныхъ на основаніи ВЫСОЧ. повелѣнія 10 декабря 1874 г., входилъ на разрѣшеніе Прав. Сената и въ опредѣленіи его 23 февраля 1879 г. за № 1601, было разъяснено, что губерн. распорядительные комитеты учреждены (п. 5 ВЫСОЧ. повелѣнія 10 декабря 1874 г.) для исполненія распоряженій, лежавшихъ на обязанности особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій по производству расходовъ земскихъ сборовъ, между прочимъ, по квартирному довольствію войскъ и найму построекъ, ремонту и отопленію и освѣщенію зданій; что названные комитеты (п. 6 того же ВЫСОЧ. повелѣнія) производятъ указанныя расходы не свыше размѣра назначенныхъ для того въ ихъ распоряженіи кредитовъ, руководствуясь притомъ указаніями тѣхъ министерствъ, въ финансовыя смѣты которыхъ занесены расходы; что приведенныя статьи ВЫСОЧ. повелѣнія 10 декабря 1874 г. приводятъ къ заключенію, что губерн. распорядительные комитеты въ отношеніи выполненія возложенныхъ на нихъ симъ ВЫСОЧ. повелѣніемъ обязанностей особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій, должны находиться въ такомъ же подчиненіи министерствамъ, въ коемъ находились означенныя присутствія, съ тою только разницею, что послѣдніе, производя расходы изъ суммъ земскихъ сборовъ, находившихся въ непосредственномъ завѣдываніи М-тва Вн. Дѣлъ и Финансовъ состояли въ подчиненіи лишь сихъ министерствъ, а губерн. распорядительные комитеты, расходуя суммы казны, подвѣдомы тому министерству, въ финансовыя смѣты коего включаются таковые расходы, и что такъ какъ жалобы на постановленія особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій по дѣламъ о расходованіи ввѣрявшихся имъ земскихъ суммъ на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей подлежали подачѣ министерствамъ, то точно также и жалобы на постановленія губерн. распорядительныхъ комитетовъ должны быть подаваемы министерствамъ по принадлежности.

Ук. Прав. Сен. 11 февраля 1897 г. № 1341.
Канторов. стр. 650 (№ 1542).

Обжалованіе.

Подлежатъ ли обжалованію постановленія земскихъ собраній по вопросу о назначеніи земскихъ стипендій?

Законъ предоставляетъ распоряженіе капиталами, принадлежащими земствамъ,—усмотрѣнію самихъ земскихъ учрежденій (п. 2 ст. 2, п. 7 ст. 62 Пол. о губ. и уѣзд. земск. учр. 1892 г.), а потому постановленія земскихъ собраній по предмету опредѣленія круга лицъ, имѣющихъ право на стипендіи со стороны земства и назначенія стипендій тѣмъ или инымъ лицамъ, должны считаться окончательными и неподлежащими дальнѣйшему обжалованію. Въ виду сего Прав. Сенатъ призналъ жалобы Г. К. неподлежащей своему обсужденію по существу, а потому опредѣлилъ: оставить таковую безъ разсмотрѣнія.

Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1914 г. № 4929.
Ржевусск. стр. 242 (№ 114).

Обложеніе.

О допустимости примѣненія различныхъ основаній обложенія къ имуществамъ различныхъ категорій, по разнородности своей не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно неоднокр. разъясн. его неуравнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примѣненія же различныхъ основаній къ имуществамъ различныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія (опр. Сената 5 іюня 1900 г. № 5242, ук. 14 февр. 1908 г. и др.) и самый законъ, требуя въ отношеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, чтобы каждое изъ нихъ облагалось земскимъ сборомъ не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости и доходности (ук. 24 ноября 1905 г. № 10773) не возбраняетъ земствамъ устанавливать для земельныхъ имуществъ нормальную оцѣнку по соображеніи доходности и цѣнности таковыхъ въ уѣздѣ (опр. 23-го марта

1899 г. № 2864, ук. 20 марта 1900 г. № 3291, 30 ноября 1900 г. № 12916); 2) что по разъясн. Прав. Сената (ук. 19 мая 1904 г. и 4 ноября 1905 г.), право земства переоцѣнивать отдѣльныя недвижимыя имущества, когда то будетъ необходимымъ— въ виду лишь происшедшихъ въ имуществѣ измѣненій, или признанія прежней оцѣнки неточной—вытекаетъ изъ отсутствія на то прямого запрещенія въ законѣ; 3) что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената, имѣющіеся на фабрикахъ, заводахъ и вообще въ промышленныхъ заведеніяхъ машины, механизмы и всякія вообще принадлежности фабричнаго, заводского и промышленнаго устройства и орудія производства подлежатъ земскому обложенію съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы эти принадлежности и орудія включались въ оцѣнку самаго предпріятія, а не облагались въ качествѣ самостоятельныхъ объектовъ обложенія (ук. 25-го мая 1895 г. № 2023, 6-го іюня 1907 г. № 5357, 14 февр. 1908 г. № 1849, 21 сент. 1909 г. и друг.) и 4) что на основаніи ст. 37 уст. зем. пов. изд. 1899 г. предметами земскаго обложенія могутъ быть лишь недвижимыя имущества, а потому принадлежности промышленныхъ предпріятій, неподходящія подъ понятія недвижимыхъ имуществъ, каковыми являются, напримѣръ, вагонетки въ рудникахъ, не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ (ук. 13 мая 1904 г. № 5427). Посему и имѣя въ виду: 1) что произведенная С. уѣзднымъ земствомъ въ 1909 году переоцѣнка металлургическаго завода и рудника О. общества имѣла цѣлью исправленіе неточностей въ оцѣнкѣ, явившихся слѣдствіемъ, съ одной стороны, происшедшихъ въ этихъ имуществахъ измѣненій въ сторону какъ пониженія, такъ и повышенія ихъ стоимости, а съ другой —допущенныхъ въ прежнихъ оцѣнкахъ ошибокъ; 2) что С. земство включило орудія производства и всѣ принадлежности предпріятія О. общества въ общую оцѣнку этихъ предпріятій, облагая, такимъ образомъ, эти предметы,—въ полномъ соотвѣтствіи съ приведенными выше разъясненіями по сему вопросу Прав. Сената,— въ составъ самаго предпріятія, а не въ качествѣ особыхъ объектовъ обложенія; 3) что явившееся въ результатѣ сказанной переоцѣнки завода и рудника О. общества и неопровергаемое въ разсматриваемой жалобѣ уменьшеніе размѣровъ оцѣнки сказанныхъ имуществъ, въ общей сложности на 10720 р., едва ли оправдываетъ указаніе жалобщика на стремленіе С. земства къ повышенію обложенія означенныхъ предпріятій общества; 4) что неправильно включенныя названнымъ земствомъ въ оцѣнку рудника вагонетки признаны Е. губерн. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ подлежащими исключенію изъ обложенія земскимъ сборомъ, и 5) что по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ изъ оцѣнки рудника исключены вагонетки, подлежатъ исключенію изъ таковой паровозы и котлы на телѣжкахъ, если таковыя обложены земскимъ сборомъ, —Прав. Сенатъ не усмотрѣлъ какихъ либо неправильностей въ состоявшемся по настоящему предмету 22 января 1910 г. опредѣленіи названнаго губернскаго присутствія, а потому опредѣлилъ жалобу на это опредѣленіе оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1913 г. № 12204.
Ржевусск. стр. 198 (№ 86).

Обложеніе.

Представляетъ ли уѣздная территорія по земскому обложенію самостоятельную единицу?

Прав. Сенатъ нашелъ, что уѣздная территорія по земскому обложенію представляетъ собою самостоятельную земскую единицу, а потому требуемая закономъ и неоднократными разъясненіями Прав. Сената уравнительность земскаго обложенія однородныхъ имуществъ должна быть соблюдаема лишь по отношенію таковыхъ имуществъ, находящихся въ предѣлахъ каждаго даннаго уѣзда. Въ виду сего, Прав. Сенатъ нашелъ неосновательнымъ указаніе жалобщика на неуравнительность обложенія земскимъ сборомъ участка И. жел. дороги въ Ш. уѣздѣ по сравненію съ обложеніемъ тѣмъ же сборомъ остальной части названной жел. дороги, находящейся въ П. уѣздѣ.

Ук. Прав. Сен. 11 сентября 1913 г. № 9687.
Ржевусск. стр. 208 (№ 92).

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію помѣщенія, служащія для выполненія религіозныхъ обрядовъ нехристіанскихъ исповѣданій?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что по силѣ ст. 37 уст. о зем. пов. 1899 г. обложенію земскимъ сборомъ въ городахъ и уѣздахъ подлежатъ всякаго рода зданія и сооруженія за исключеніемъ означенныхъ въ ст. ст. 46—55 того же устава, и 2) что въ приведенныхъ статьяхъ закона не содержатся указанія на освобожденіе отъ земскаго сбора какихъ либо сооруженій въ зависимости отъ назначенія ихъ для выполненія религіозныхъ обрядовъ нехристіанскихъ исповѣданій. Независимо сего нельзя не замѣтить, что баня, принадлежащая Дмитровскимъ молитвеннымъ № 1 и 2 домамъ, служа для выполненія мѣстными евреями религіознаго обряда „миквы“ исполняетъ въ то же время и прямое свое назначеніе торговой бани для остальной части населенія м. Дмитровки. Признавая, что на основаніи изложеннаго означенная баня подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи, Прав. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе Александр. уѣздн. зем. собранія 27 мая 1907 г. правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1908 г. № 15306.
Кузнец. т. V стр. 77 (№ 54).

Обложеніе.

Подлежитъ ли привлеченію къ платежу зем. сборовъ общество конно-желѣзныхъ дорогъ, не являющееся собственникомъ недвижимаго имущества трамвая, а лишь пользующееся правомъ на эксплоатацію конно-желѣзныхъ линій?

Перв. общ. собраніе находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената уплата земскихъ сборовъ составляетъ обязанность собственниковъ недвижимыхъ имуществъ, на которыхъ и обращается взысканіе недоимокъ сихъ сборовъ, а потому вопросъ о томъ, можетъ ли Бельг. анонимное общество конно-желѣзныхъ дорогъ въ г. Казани быть привлечено къ уплатѣ упомянутыхъ сборовъ за недвижимое имущество трамвая, разрѣшается въ зависимости отъ того, кто именно является собственникомъ этого имущества. Обращаясь къ обсужденію этого послѣдняго вопроса, перв. общ. Сената собраніе находитъ, что Бельг. анон. общество не можетъ быть признано собственникомъ имущества трамвая въ г. К., т. к. названному обществу, какъ видно изъ заключенныхъ имъ съ городомъ и земствомъ договоровъ предоставлено лишь право на эксплоатацію всѣхъ конно-желѣзныхъ линій въ г. К., каковое право, очевидно, не равнозначуще съ правомъ собственности. Признавая въ виду сего, что означенное общество, какъ не являющееся собственникомъ имущества трамвая, не можетъ быть привлечено къ уплатѣ сборовъ за это имущество, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: опредѣленіе 1 Деп-нта Сената 10 января 1905 г. и постановленіе Казан. губ. зем. собранія 20 декабря 1902 г. отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 1 мая 1908 г. № 5152 и 1 ноября 1908 г. № 14532.

Кузнец. т. V стр. 82 (№ 59).

Обложеніе.

Подлежатъ ли обложенію зем. сборомъ принадлежащія частнымъ обществамъ тѣ рельсовые подъѣздные пути общаго пользованія, которые по истеченіи концессіоннаго срока поступаютъ въ собственность правительства?

Принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ ст. 1 ВЫСОЧ. утв. 21 апрѣля 1892 г. уст. об-ва Орѣхов. подъѣзднаго пути, этотъ рельсовый путь есть путь общаго пользованія; 2) что согласно ст. 16 и 51 того же устава по истеченіи концессіоннаго срока правительство вступаетъ безплатно во владѣніе Орѣхов. подъѣзднымъ путемъ и всѣми его принадлежностями; 3) что согласно п. 1 ст. 52 уст. о зем. пов. земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія по истеченіи концессіоннаго срока поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность правительства, не подлежатъ обложенію земскими сборами; 4) что всѣ зданія и сооруженія, поименованныя въ описи, произведенной для обложенія пути на 1901 годъ Владим. и Покров. земствами принадлежатъ къ числу обслуживающихъ самое движеніе по Орѣхов. подъѣздному пути, и 5) что ук. Прав. Сената 30 марта 1900 г. за № 3719 не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу, т. к. указъ этотъ касается подъѣзднаго пути, предназначеннаго для надобностей частнаго промышленнаго предпріятія, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу прис. пов. Н. заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 29 января 1908 г. № 1060.

Кузнец. т. V стр. 80 (№ 57).

Обложеніе.

Подлежатъ ли обложенію зем. сборомъ, въ качествѣ самостоятельнаго объекта обложенія, подъѣздныя желѣзнодорожныя линіи Брян. акціон. общества, предназначенныя служить потребностямъ лѣсопильныхъ заводовъ общества и казны?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правильности обложенія земскимъ сборомъ въ качествѣ самостоятельнаго объекта обложенія тѣхъ подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ линій, кои выстроены Брян. акціон. обществомъ, вслѣдствіе контракта, заключеннаго этимъ обществомъ съ лѣснымъ департаментомъ 13 марта 1897 г. и предназначены служить потребностямъ лѣсопильныхъ заводовъ общества и казны, восходилъ на разсмотрѣніе Сената и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (ук. Прав. Сената 12 февраля 1896 г. № 1756, 28 іюня 1889 года № 6869). Принимая засимъ во вниманіе: 1) что тѣ же самые желѣзнодорожные пути съ гражданскими на нихъ сооруженіями и подвижнымъ составомъ, обложеніе коихъ, какъ самостоятельнаго объекта, признано Сенатомъ неправильнымъ, по постановленію 37 очередного Брян. уѣздн. зем. собранія привлечены къ земскому обложенію въ качествѣ принадлежности лѣсопильныхъ заводовъ Людин. лѣсного хозяйства Брян. об-ва; 2) что обложенныя земск. сборомъ линіи: Дѣднев. 16 вер. Прженцов въ 6 в. и Мамаев. 15 вер. вѣтви находятся въ непосредственномъ соединеніи съ Жуково-Людинскою вѣтвью казенной Р.-Орл. жел. дор; 3) что названныя линіи построены на казенной землѣ, арендованной лишь Брян. обществомъ по контракту 13 марта 1879 г. и 4) что желѣзныя дороги и желѣзнодорожныя сооруженія не могутъ быть отнесены къ принадлежностямъ лѣсопильныхъ заводовъ, ибо послѣднія по техническимъ условіямъ производства не находятся ни въ какой зависимости отъ желѣзныхъ дорогъ, къ нимъ или мимо нихъ проходящихъ, и не только подвозящихъ матеріалъ къ заводамъ и отвозящихъ его съ нихъ, но и перевозящихъ всякіе иные частные и казенные грузы, Прав. Сенатъ находитъ жалобу прис. пов. М. заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 20 октября 1908 г. № 13858.

Кузнец. т. V стр. 81 (№ 58.

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію земли съ цѣнными нѣдрами и рудничныя сооруженія?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 37 уст. зем. пов. т. IV Св. Зак. по прод. 1906 г., губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій за установленными въ законѣ исключеніями. Поэтому, т. к. для земель съ цѣнными нѣдрами и для рудничныхъ сооруженій исключенія въ законѣ въ смыслѣ освобожденія ихъ отъ обложенія земскимъ сборомъ, не установлено, надлежитъ признать, что Бахмут. уѣздное земство въ правѣ было привлечь къ обложенію сборомъ какъ землю жены просителя, эксплоатируемую для добыванія каменной соли, такъ равно и возведенныя на означенной землѣ Голланд. анонимн. обществомъ рудничныхъ зданій и сооруженія. Что же касается засимъ основаній оцѣнки упомянутой земли, то, согласно неоднократ. разъясн. Прав. Сената (ук. 12 мая 1909 г., № 4867, ук. 29 іюля 1910 г. № 9165 и др.) земскія учрежденія не лишены права выдѣлять изъ общей системы обложенія земельные участки, представляющіе большую цѣнность и приносящіе большой доходъ вслѣдствіе своихъ особыхъ качествъ или естественныхъ богатствъ въ нихъ заключающихся и производить имъ особую оцѣнку, а потому Бахмут. уѣзд. земство, выдѣливъ участокъ имѣнія жены просителя, занятый соляными копями, изъ общей системы обложенія земель, находящихся въ сельско-хозяйственномъ пользованіи, не нарушило закона.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1913 г. № 4446.
Кузнец. т. X стр. 148 (№ 61).

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію надземныя сооруженія на рудникахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената—ук. 4 октября 1904 г. № 9737 и др., въ оцѣнку фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній должна входить не только стоимость зданія, но также и машинъ и всего вообще внутренняго устройства сооруженій, составляющихъ принадлежность означенныхъ помѣщеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ по разъясненію въ ук. 18 сентября 1900 г. за № 9880, шахтныя сооруженія и механизмы на каменноугольныхъ копяхъ, какъ ничѣмъ не отличающіеся отъ помѣщеній и сооруженій заводскихъ, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ съ заводскими помѣщеніями основаніи: подобно сему и въ позднѣйшемъ ук. 14 января 1912 г. за № 210, Сенатъ нашелъ, что земство въ правѣ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ шахты, вскрыши, квершлаги и тому подобныя сооруженія на разрабатываемыхъ и потому способныхъ приносить доходъ копяхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что по силѣ разъясненія Прав. Сената въ ук. 4 сентября 1903 г. за № 7634 и 22 апрѣля 1906 года за № 4294 сооруженія и машины на золотыхъ и платиновыхъ пріискахъ подлежатъ, на основаніи ст. 37 уст. зем. пов. обложенію земскимъ сборомъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что Верхнеднѣпр. уѣздное земство, включивъ въ раскладку земскаго сбора надземныя сооруженія на арендуемомъ Копыловымъ рудникѣ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Что же касается засимъ вопроса о неуравнительности обложенія, означенныхъ выше сооруженій по сравненію съ земельными имуществами уѣзда, то согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (ук. 3 ноября 1907 г. № 12516, ук. 14 февраля 1908 г. № 1833, ук. 29 ноября 1910 г. № 14848, ук. 8 августа 1911 г. № 8667) подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе по различнымъ основаніямъ однородныхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ лицамъ, примѣненіе же различныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, каковыми въ данномъ случаѣ являются рудничныя сооруженія и и земли, находящіяся въ сельско-хозяйственномъ пользованіи, по разнородности своей и разной степени доходности недопускающихъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не представляется нарушеніемъ уравнительности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 18 марта 1915 г. № 4155.
Кузнец. т. X стр. 152 (№ 63).

Обложеніе.

Объ обложеніи соляныхъ озеръ земскимъ сборомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что площади соляныхъ озеръ, имѣя значеніе неудобныхъ угодій для сельскаго хозяйства, подлежатъ по разъясненію Сената (ук. 3 сентября 1907 г. за № 8380) обложенію земскими сборами, согласно ст. 43 уст. зем. пов. на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, каковыя земли могутъ быть привлекаемы, по силѣ той же ст. 43, къ обложенію только при условіи извлеченія изъ нихъ дохода, причемъ самое обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности. Принимая во вниманіе: 1) что точный смыслъ указанной ст. 43 уст. зем. пов. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что неудобныя земли, къ которымъ должны быть отнесены и соляныя озера съ прилегающими къ нимъ пріозерными землями, могутъ быть облагаемы земскими сборами не по размѣру всей площади, а по установленіи дѣйствительной доходности эксплоатируемой ея части, и 2) что между тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, Ѳ-ское земство привлекаетъ къ обложенію

земскими сборами не только тѣ пространства соляныхъ озеръ и пріозерныхъ земель, которыя эксплоатируются и тѣмъ приносятъ доходъ, но и тѣ пространства ихъ, которыя не эксплоатируются и потому не приносятъ дохода, облагая при этомъ послѣднія на разныхъ основаніяхъ въ зависимости отъ принадлежности ихъ казнѣ и частнымъ лицамъ, Прав. Сенатъ признаетъ такой порядокъ обложенія Ѳеодос. земствомъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ соляныхъ озеръ съ пріозерными землями несоотвѣтствующимъ приведенному въ ст. 43 уст. зем. пов. правилу, а потому опредѣляетъ: обжалованныя постановленія Т-скаго губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія и Ѳ-скаго земскаго собранія по сему предмету отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1914 г. № 3550.
Ржевусск. стр. 165 (№ 83).

Обложеніе.

Подлежитъ ли земскому обложенію плотина, уцѣлѣвшая отъ мельницы, уничтоженной пожаромъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи дѣйствующихъ законоположеній о земскомъ сборѣ и согласно неоднокр. разъясн. Сената (ук. 8 іюня 1906 г. и друг.), обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ не лица, которымъ принадлежитъ недвижимыя имущества, а самыя имущества, которыя и служатъ естественнымъ обезпеченіемъ поступленія взимаемаго съ нихъ сбора. Поэтому, въ случаѣ истребленія недвижимаго имущества пожаромъ, владѣлецъ такового освобождается отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося на уничтоженное имущество оклада, если же на уничтоженномъ имуществѣ числится недоимка, то и она подлежитъ сложенію, хотя бы, взамѣнъ сгорѣвшаго имущества, въ томъ же году было сооружено новое, т. к. послѣднее, какъ новый предметъ обложенія можетъ войти въ земскую раскладку лишь съ новаго года (ук. Прав. Сен. 6 сентября 1909 г. № 7802). Въ виду сего числившіеся на принадлежавшей просительницѣ мельницѣ, уничтоженной пожаромъ, окладъ и недоимка земскаго сбора подлежатъ сложенію. Что же касается соображенія Судогод. уѣзд. зем. собранія о томъ, что уцѣлѣвшая отъ мельницы плотина представляетъ важную и цѣнную часть мельничныхъ сооруженій, то таковое не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ сложеніи недоимки, т. к. безъ мельницы плотина сама по себѣ цѣнностью, способной приносить доходъ, считаться не можетъ, а потому и обложенію не подлежитъ.

Ук. Прав. Сен. 8 августа 1912 г. № 8843.
Кузнец. т. IX стр. 186 (№ 77).

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію лѣсные склады и въ какихъ случаяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов., губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торгово-промышленныхъ и вообще всякаго рода зданій и сооруженій, за исключеніемъ означенныхъ въ ст. ст. 46—55 того же устава. Точный смыслъ приведеннаго закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что къ обложенію могутъ быть привлекаемы и лѣсные склады, какъ торгово-промышленныя заведенія, если ихъ торговый характеръ будетъ установленъ. Имѣя засимъ въ виду, 1) что, хотя по дѣлу кн. Павла Долгорукова (ук. 15 мая 1910 г. № 6029), Сенатомъ и признано, что принадлежащій просителю лѣсной складъ не подлежалъ земскому обложенію, но означенное разъясненіе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ лѣсного склада никакой мѣстной торговли не производилось, и складъ предсталялъ изъ себя пустопорожнюю землю для временнаго храненія товаровъ до погрузки ихъ въ вагоны, 2) что изъ складовъ гр. Шереметева, напротивъ, продажа лѣсныхъ матеріаловъ, согласно удостовѣренію земства и самого просителя, производилась, 3) что его лѣсные склады являлись отнюдь не только мѣстомъ для своза непереработаннаго матеріала, а въ продажу шелъ лѣсъ уже въ обработанномъ видѣ (срубы, тесъ разныхъ сортовъ и проч.), 4) что при этомъ къ обложенію былъ привлеченъ не лѣсъ, а мѣста, занимаемыя складами, приносящія особый доходъ, Прав. Сенатъ, не усматривая въ привлеченіи къ земскому обложенію лѣсныхъ складовъ гр. Шереметева чего либо неправильнаго и противорѣчащаго закону, признаетъ жалобу его незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 21 февраля 1914 г., № 2588.
Кузнец. т. XI стр. 168 (№ 56).

Обложеніе.

Въ правѣ ли земскія учрежденія, освободившія жилые дома, расположенные внѣ городскихъ поселеній, отъ земскаго обложенія, привлекать къ сему обложенію торговыя помѣщенія, находящіяся въ жилыхъ домахъ, отдѣльно отъ самыхъ домовъ?

Имѣя въ виду, что въ своей жалобѣ проситель М. указываетъ, между прочимъ, на чрезмѣрность оцѣнки и на слишкомъ высокій размѣръ обложенія принадлежащаго ему имущества, Прав. Сенатъ находитъ, что это заявленіе просителя не подлежитъ обсужденію Сената, т. к. опредѣленіе цифры оцѣнки и размѣра обложенія относится къ хозяйственнымъ распоряженіямъ земствъ, въ кругу коихъ послѣднія дѣйствуютъ самостоятельно. Принимая засимъ во вниманіе, что, согласно разъясн. перв. общ. собр. Сената въ ук. отъ 17 мая 1911 г. за № 5755 по дѣлу Тумаркина, за освобожденіемъ въ Духовщ. у. жилыхъ домовъ, расположенныхъ внѣ городскихъ поселеній, отъ земскаго обложенія, привлеченіе къ сему обложенію торговыхъ помѣщеній, находящихся въ жилыхъ

домахъ, отдѣльно отъ самыхъ домовъ ни въ чемъ не нарушаетъ закона и не можетъ быть признано взиманіемъ двойныхъ сборовъ и что указаніе жалобщика на то, что при обложеніи принадлежащаго ему имущества земствомъ принимались въ соображеніе торговые обороты послѣдняго, ничѣмъ по дѣлу не подтверждается, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителя М. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1913 г. № 2311.
Кузнец. т. X стр. 168 (№ 69).

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію частныя помѣщенія, занятыя почтовыми станціями?

Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи п. 1 ст. 137 уст. зем. пов. томъ IV Св. Зак. по прод. 1906 г., губернскія и уѣзд. зем. соб. могутъ назначить земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще со всякаго рода зданій и сооруженій, за установленными исключеніями. При этомъ, какъ разъяснено Сенатомъ въ ук. 12 мая 1903 г. за № 4019, частныя помѣщенія, занятыя почтовыми станціями, подходятъ вполнѣ подъ условія п. 1 ст. 37 уст. зем. пов. и слѣдовательно подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ на общемъ съ недвижимыми имуществами вообще основаніи. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что на имущество просителя, какъ частнаго лица, хотя бы и занятое казенною почтовой станціей, не можетъ быть распространена льгота по обложенію земскимъ сборомъ, присвоенное имуществамъ, принадлежащимъ на правѣ собственности казнѣ и 2) что обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ недвижимыя имущества и не приносящія дохода, но имѣющія цѣнность какъ жилые дома (ук. 31 іюля 1896 г. № 7549), Прав. Сенатъ находитъ, что Охан. уѣзд. зем. собраніе, отказавъ въ освобожденіи дома просителя отъ обложенія земскимъ сборомъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Останавливаясь однако на принятомъ земствомъ способѣ оцѣнки означеннаго дома, Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что получаемая С., въ силу п. 4 контракта, заключеннаго имъ съ Охан. уѣзд. распорядительнымъ комитетомъ на содержаніе Рождеств почтовой станціи, сумма представляется не арендной платой, собственно за отводимое С. подъ станцію помѣщеніе, а вознагражденіемъ отъ казны, сверхъ четырехъ коп. прогоновъ за версту и лошадь за возку почты, эстафетъ и проѣзжающихъ, за содержаніе почтовой станціи, согласно утвержденнымъ кондиціямъ, т. е. за выполненіе всѣхъ вообще обязанностей, лежащихъ на почто-содержателѣ. Прав. Сенатъ призн., посему, что Ох. у. земство не въ правѣ было зачислять облагаемую доходность дома С. въ означенную сумму.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1913 г. № 978
Кузнец. т. X стр. 177 (№ 75).

Обложеніе.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ пароходныя пристани въ качествѣ торгово-промышленныхъ помѣщеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что пристани подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, въ качествѣ торгово-промышленныхъ помѣщеній, согласно 97 ст. уст. зем. пов., какъ это подтверждено ук. Сената за № 4019, 1903 г., причемъ основаніемъ обложенія должна служить стоимость и доходность самаго помѣщенія пристани, независимо отъ торговыхъ оборотовъ предпріятій. Между тѣмъ, какъ видно изъ объясненій Тарус. уѣзд. зем. управы, основаніемъ для обложенія въ данномъ случаѣ, помимо стоимости и доходности помѣщенія пристани, послужило соображеніе о значительности капитала, вложеннаго въ предпріятіе, о періодическомъ увеличеніи количества курсирующихъ пароходовъ и о сосредоточеніи пароходнаго движенія въ данной части р. Оки въ рукахъ одного Ц. Признавая, что такой порядокъ исчисленія обложенія противорѣчитъ началамъ, установленнымъ 97 ст. зем. Пол., Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Тар. зем. собр., по предмету обложенія зем. сборомъ пристаней Ц., неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 23 февраля 1910 г. № 2964.
Кузнец. т. VII стр. 112 (№ 50).

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію плавучія пристани и способныя къ передвиженію судна?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, какъ имъ разъяснено, ук. отъ 14 февраля 1908 г. № 1849, отъ 27 августа 1911 г. № 9096 и др., на точномъ основаніи п. 1, ст. 37 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., губер. и уѣзд. зем. собранія могутъ назначать сборы лишь съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій, за установленными исключеніями; 2) что, хотя земство и въ правѣ облагать находящіяся въ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеніяхъ, машины и механизмы, но не въ видѣ самостоятельныхъ объектовъ обложенія, т. к. они не представляютъ собою имущества недвижимаго, и 3) что драга не подлежитъ земск. обложенію, такъ какъ представляется по своему характеру имуществомъ движимымъ и, являясь самостоятельнымъ сооруженіемъ не можетъ быть разсматриваема какъ принадлежность заводского помѣщенія. Принимая, засимъ, во вниманіе, что заявленіе Верх. зем. управы о возможности привлеченія золотопромышленныхъ драгъ къ обложенію въ виду признанія Сенатомъ (ук. отъ 22 сентября 1904 г. № 8553 и 8 іюня 1905 г. № 5111) подлежащими обложенію плавучія пристани и способ-

ныя къ передвиженію судна являются неосновательнымъ, ибо означенными указами разъяснено, что плавучія пристани подлежатъ обложенію, т. к. являются жилыми помѣщеніями и замѣняютъ собою зданія, способныя же къ передвиженію судна, эксплоатируемыя какъ неподвижныя пристани, могутъ быть принимаемы для обложенія сборами, какъ недвижимое имущество, Прав. Сенатъ признаетъ, что Верх. земству надлежитъ руководствоваться въ вопросѣ объ обложеніи золотопромышленныхъ драгъ, ук. Сената отъ 14 февраля 1908 г. № 1849, а потому опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи, для объявленія В. зем. управѣ и въ разрѣшеніе рапорта отъ 6 апрѣля 1909 г. № 1016, Перм. губернатора увѣдомить указомъ.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1912 г., № 9006.
Кузнец. т. IX стр. 140 (№ 54).

Обложеніе.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ пароходныя пристани?

Прав. Сенатъ находитъ, что ук. его (1903 г. № 4019, 23 февраля 1910 г. №. 2964 и др.) уже разъяснено, что пристани подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ въ качествѣ торгово-промышленныхъ помѣщеній, согласно ст. 98 уст. о зем. пов.; причемъ основаніемъ обложенія должна служить стоимость и доходность самаго помѣщенія пристани, независимо отъ торговыхъ оборотовъ предпріятія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ ст. ст. 386 и 387 уст. пут. сообщ., на которыя ссылается проситель, никакого указанія на освобожденіе пристаней отъ земскаго сбора не имѣется, Прав. Сенатъ признаетъ ходатайство просителя по изъясненному предмету не подлежащимъ удовлетворенію.

Ук. Прав. Сен. 22 апрѣля 1913 г. № 5664.
Кузнец. т. X стр. 169 (№ 70).

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію ярмарки? Временное закрытіе ярмарки, вслѣдствіе холерной эпидеміи, освобождаетъ ли ее отъ обложенія земскимъ сборомъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что земскія учрежденія въ правѣ облагать ярмарки, какъ недвижимое имущество, т. е. какъ землю и строенія, отведенныя подъ ярмарку, причемъ не исключается возможность спеціальной оцѣнки земствомъ отведенной подъ ярмарку земли, какъ особо доходной (ук. 22 января 1907 г. № 929); 2) что законъ не требуетъ, чтобы доходность имущества, по которой исчисляется съ него земскій сборъ, опредѣлялась по дѣйствительно получаемому въ данный моментъ доходу, зависящему отъ многихъ случайныхъ причинъ и предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ исчислять доходъ, который могъ бы быть принесенъ имуществомъ въ случаѣ его эксплоатаціи (ук. 16 іюня 1908 г. № 1564 и др.); 3) что временное закрытіе ярмарки, вслѣдствіе холерной эпидеміи, должно быть отнесено именно къ числу тѣхъ случайныхъ причинъ, которыя не могутъ быть принимаемы во вниманіе при исчисленіи доходности подлежащаго обложенію имущества, и 4) что лишь въ случаѣ совершеннаго закрытія ярмарки или закрытія на болѣе продолжительные сроки, земля, отведенная подъ нее, подлежала бы обложенію на общемъ основаніи съ другими землями, не имѣющими значенія особо доходной статьи.

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1912 г. № 8492.
Кузнец. т. IX стр. № 136 (№ 51).

Обложеніе.

Двойное земское обложеніе одной и той же земли, составляющей границу двухъ смежныхъ уѣздовъ, двумя уѣздными земствами.

Прав. Сенатъ находитъ, что причиною возникшихъ между П. и Е. земскими управами пререканій по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ дачи К. является несоотвѣтствіе дѣйствительной, фактической границы П. и Е. уѣздовъ съ границей документальной, показанной на планахъ, хранящихся въ Т. губернской чертежной. Принимая во вниманіе, что измѣненіе существующихъ административныхъ границъ зависитъ отъ правительственной власти, Прав. Сенатъ, находя, что П. уѣздная земская управа обязана была возбудить въ Т. губернскомъ правленіи ходатайство объ измѣненіи фактически существующей границы П. и Е. уѣздовъ и о приведеніи ея въ соотвѣтствіе съ показанной на планахъ, но не имѣла основанія самовольно присоединить къ своему уѣзду тѣ дачи, которыя перерѣзываются уѣздной границей, и числятся, хотя бы и ошибочно, въ другомъ уѣздѣ, т. к. такое причисленіе равносильно измѣненію границы. Посему признавая постановленіе П. уѣзднаго земскаго собранія отъ 22 сентября 1893 г. по настоящему дѣлу лишеннымъ законнаго основанія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 9 сентября 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 282 (№ 245).

Обложеніе.

По вопросу о двойномъ обложеніи земскими сборами рыбныхъ тоней на границѣ двухъ губерній.

Прав. Сенатъ находитъ, во 1-хъ, что, на точномъ основаніи ст. 3 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, подвѣдомственныхъ каждому изъ сихъ учрежденій, и что по сему право земства облагать недвижимыя имущества сборами ограничено нахожденіемъ сихъ имуществъ

въ предѣлахъ подвѣдомственнаго ему уѣзда или губерніи; что, въ виду сихъ соображеній и того обстоятельства, что С.-Петерб. губерн. земство не оспариваетъ заявленіе Олон. земства о томъ, что принадлежащія кр-намъ Новолад. у. рыболовныя тони находятся на правой половинѣ р. Свири, а равнымъ образомъ, не возбуждаетъ сомнѣнія и заявленія С.-Петерб. чертежной о томъ, что на правомъ берегу р. Свири земель Новолад. у. нѣтъ, то обложеніе тоней земскими сборами со стороны земства сего уѣзда имѣть мѣста не можетъ; во 2-хъ, что согласно рѣшенію Гражд. Кассац. Д-та Прав. Сен. 7 ноября 1879 г. за № 281, естественныя воды (рѣки и озера) не почитаются самостоятельнымъ предметомъ права собственности и что право на эти воды должно разсматриваться лишь какъ послѣдствіе права на береговую землю и существуетъ лишь въ связи съ правомъ на эту землю; а по точному смыслу ст. 428 т. X Св. Зак. изд. 1887 г., если рѣки составляютъ границу между принадлежащими къ оной владѣніями, то каждый изъ владѣльцевъ, по береговому праву, можетъ ею пользоваться отъ своего берега до средины; что въ виду сего, слѣдуетъ признать, что между губерніями С.-Петерб. и Олон. граница лежитъ посединѣ р. Свири, раздѣляющей сіи губерніи, и что, слѣдовательно, правая половина ея, отъ середины до принадлежащаго къ Лодейн. у. Олон. губ., берега должны быть причислены къ губерніи О., а потому упомянутыя тони, какъ расположенныя въ предѣлахъ сей послѣдней губерніи, земскому обложенію со стороны С.-Петерб. губерн. земства также не подлежатъ. Посему и принимая во вниманіе, что заявленіе С.-Пет. губерн. зем. управы о томъ, что на картахъ устье р. Свири значится въ предѣлахъ Новолад. у., не заслуживаетъ уваженія, какъ голословное и находящееся въ прямомъ противорѣчіи съ соображеніемъ того земства о необходимости признавать р. Свирь свободнымъ воднымъ пространствомъ въ виду того, что рѣка эта шире 150 саж., что, равнымъ образомъ, не можетъ имѣть значенія то обстоятельство, что рыболовныя тони принадлежатъ крестьянамъ Новолад. у. и въ теченіе многихъ лѣтъ облагались сборомъ въ пользу земства сего уѣзда, ибо право собственности на имущество пріобрѣтается лишь безспорнымъ владѣніемъ онымъ въ продолженіи срока земской давности, но безспорное пользованіе выгодами посторонняго имущества не устанавливаетъ въ то же время дальнѣйшаго на вѣчныя времена пользованія этими выгодами (рѣш. 1872 г. № 1306); рыбная же ловля составляетъ только видъ пользованія естественными водами,—Прав. Сенатъ согласно съ заключеніемъ М-ра Вн. Дѣлъ, признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Олонец. губ. зем. собранія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1898 г. № 9499.

Кузнец. т. 1 стр. 283 (№ 246).

Обложеніе.

Какому земству принадлежитъ право облагать земск. сборами кр-нскія земли, находящіяся въ предѣлахъ даннаго уѣзда, но принадлежащія сельск. обществамъ другого уѣзда?

Земскіе сборы назначаются уѣздными земскими собраніями въ уѣздахъ по принадлежности (ст. 37 уст. о зем. пов.).

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1907 г. № 10258.

Кузнец. т. IV стр. 51 (№ 33).

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію сельскія постройки, не приносящія дохода?

Прав. Сенатъ находитъ, что опредѣленіемъ перв. общ. собранія Сената отъ 13-го февраля / 6-го ноября 1909 г. разъяснено, что хотя правила закона 8 іюня 1893 г., изложенныя въ ст. ст. 56—95 уст. зем. пов. еще не введены въ дѣйствіе, но тѣмъ не менѣе правила эти могутъ имѣть руководящее значеніе при разрѣшеній сомнѣній, возникающихъ при примѣненіи дѣйствующаго закона о земскомъ обложеніи, т. к. закономъ 8 іюня 1893 г. не имѣлось въ виду установить какія либо новыя основанія обложенія, а лишь дополнить и развить существующія правила по этому предмету. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что изъ пункта 7 ст. 64 уст. зем. пов. несомнѣнно вытекаетъ, что источникомъ обложенія сельскихъ построекъ можетъ служить лишь постоянный доходъ, приносимый ими, и, что только постройки, приносящія таковой доходъ путемъ сдачи въ наемъ, или занятіе подъ торгово-промышленныя заведенія, могутъ быть облагаемы земскими сборами, кузницы же и мастерская просителей, не являясь постройками, приносящими постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, по неотвергнутому утвержденію просителей, не могутъ быть отнесены и къ категоріи торгово-промышленныхъ заведеній, т. к. имѣютъ кустарный характеръ и составляютъ крестьянскій промыселъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителей заслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ обжалованное постановленіе Златоуст. уѣзд. зем. собранія очередной сессіи 1911 г. отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 14 октября и 29 октября 1913 г. №№ 11440 и 12227; 18 ноября 1913 г. № 13137.

Кузнец. т. X стр. 183 (№ 78).

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію строенія, возведенныя на арендуемой землѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократн. разъясн. его (указы 11-го сентября 1900 г. № 9460, 18-го сентября 1900 года № 9880 и др.) примѣненіе разныхъ основаній

обложеніе къ имуществамъ разныхъ категорій, каковыя являются земли и торговыя предпріятія, по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, согласно разъясн. Сената (ук. отъ 9 марта 1900 г. № 2613, 19 мая 1904 г. № 4672 и др.) строенія, возведенныя на арендуемой землѣ, являющіяся, согласно ст. 384 зак. гражд., имуществами недвижимыми, подлежатъ обложенію земскими сборами на общемъ основаніи, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Гадяч. зем. собранія объ обложеніи маслобойни К. при исчисленіи доходности ея, какъ и всѣхъ прочихъ торгово-промышленныхъ предпріятій изъ 6% съ цѣнности, а доходности земель всего изъ 3%, ни въ чемъ ненарушающимъ закона.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1911 г. № 12085.

Кузнец. т. VIII стр. 184 (№ 76).

Обложеніе.

Подлежитъ ли земскому обложенію имущество, пріобрѣтенное „на сломъ или сносъ", но не сломанное и въ дѣйствительности существующее?

Прав. Сенатъ находитъ, что по смыслу разъясн. Сената въ ук. 18 декабря 1900 г. № 13292, обложеніе имущества земскимъ сборомъ, пріобрѣтеннаго „на сломъ и сносъ", но не сломаннаго и въ дѣйствительности существующаго, не противорѣчитъ закону. Въ виду сего Чебоксар. земство въ правѣ было привлечь къ обложенію земскимъ сборомъ имущество просителей, хотя и пріобрѣтенное на сломъ и сносъ, но въ дѣйствительности не сломанное и существующее. Принимая затѣмъ во вниманіе: 1) что, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (опр. 30 марта 1899 г. № 3094, опр. 19 мая 1903 г., № 4149, ук. 3 мая 1904 г. № 3913 и др.), заявленіе владѣльцевъ имуществъ объ измѣненіяхъ въ составѣ облагаемыхъ сборами имуществъ, поданныя по утвержденію смѣты, могутъ быть принимаемы во вниманіе лишь съ начала новаго смѣтнаго періода, и 2) что посему заявленіе просителей, отъ 26 декабря 1908 г., объ измѣненіи состава ихъ имущества вслѣдствіе пожара, поданное послѣ утвержденія земскимъ собраніемъ раскладки сборовъ на 1909 г., не могло имѣть значенія въ обложеніи имущества на этотъ годъ, а должна быть принята во вниманіе лишь при обложеніи имущества на 1910 г., Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное постановленіе Чебоксар. уѣзд. зем. собранія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 4 іюля 1911 г. № 7661.

Кузнец. т. VIII стр. 186 (№ 77).

Обложеніе.

Подлежатъ ли земскому обложенію рыбныя ловли, какъ неудобныя земли, приносящія доходъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно ст. 43 уст. о зем. пов., изд. 1899 г. и неоднокр. разъясн. его (ук. 22 марта 1905 г. № 2646 и др.) неудобныя земли, въ случаѣ принесенія ими владѣльцамъ оныхъ дохода, подлежатъ обложенію земскими сборами и 2) что Сенатъ въ ук. отъ 13 мая 1871 г. за № 18784 призналъ, что рыбныя ловли, будучи обложены земскимъ сборомъ, какъ неудобныя земли, приносящія доходъ, не могутъ быть освобождены отъ обложенія, т. к. обложеніе названныхъ предметовъ земскимъ сборомъ основывается на ст. 8 и 12 врем. прав. для зем. учр. (ст. 37 и 41 уст. о зем. пов.). Равнымъ образомъ и въ послѣдующихъ рѣшеніяхъ (напр. опред. 1 общ. Сената собр. 29 октября 1871 г. № 196 опр. 1 Д-нта Прав. Сената 14 марта 1872 г. № 2334 и др.) —Прав. Сенатъ всегда признавалъ за земскими учрежденіями право привлекать рыбныя ловли къ обложенію земскими сборами. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ рапорта Смолен. губернатора отъ 8 марта 1910 г. № 1151, принадлежащее просителю озеро „Диво" не можетъ считаться бездоходнымъ, т. к. владѣлецъ онаго получаетъ съ него арендную плату за производимый въ немъ уловъ рыбы, Прав. Сенатъ признаетъ ходатайство просителя объ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ, принадлежащаго ему озера не подлежащимъ удовлетворенію.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1866.

Кузнец. т. X стр. 164 (№ 67).

Обложеніе.

На какихъ данныхъ должно быть основано земское обложеніе рыбныхъ ловль?

Рыбныя ловли, по характеру своему относятся къ угодьямъ неудобнымъ, обложеніе коихъ земскимъ сборомъ, согласно ст. 43 уст. зем. пов. должно быть основано на точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности.

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1913 г. № 8266.

Кузнец. т. X стр. 165 (№ 68).

Обложеніе.

Можетъ-ли быть признано двойнымъ обложеніемъ одного и того же имущества взиманіе въ пользу земства сбора съ промысловаго свидѣтельства и земскаго сбора съ торговаго помѣщенія?

Принимая во вниманіе: 1) что, установленный ст. 37 уст. зем. пов., сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ является совершенно особымъ налогомъ, независимымъ отъ земскаго

сбора съ недвижимыхъ имуществъ и 2) что посему взиманіе въ пользу земскаго сбора съ промысловаго свидѣтельства и земскаго сбора съ торговаго помѣщенія не можетъ быть признано двойнымъ обложеніемъ одного и того же имущества, Прав. Сенатъ, признаетъ жалобу просителя М. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 24 апрѣля 1909 г. № 4288.

Кузнец. т. VI стр. 72 (№ 44).

Обложеніе.

При какихъ условіяхъ допускается исключеніе изъ земскаго обложенія излишне числящейся за даннымъ владѣльцемъ земли?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 98 уст. о зем. повин. т. IV, изд. 1899 г. (ст. 18 врем. прав. земск. повин. изд. 1890 г.), уѣздныя земскія управы ведутъ земскія окладныя книги, въ которыя вносятся всѣ находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому сбору недвижимыя имущества, съ означеніемъ противъ каждаго имущества его цѣнности или доходности по соображенію съ коими долженъ быть опредѣленъ окладъ слѣдующаго съ него сбора. Принимая во вниманіе, что Пензен. уѣздн. земская управа внесла въ свои окладныя книги принадлежащую просительницѣ землю, опредѣливъ количество ея въ 477 дес. на основаніи купчей крѣпости, утвержденной 13 ноября 1895 г. старшимъ нотаріусомъ Пен. окружн. суда, что управа имѣла полное основаніе руководствоваться именно этимъ документомъ, какъ болѣе позднимъ по времени сравнительно съ раздѣльнымъ актомъ, на который указываетъ просительница, и что если просительница признавала, что количество принадлежащей имъ земли показано въ означенной купчей крѣпости неправильно, то должна была доказать представленіемъ надлежащаго плана своей земли,—Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просительницы незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1903 г. № 8176.

«Вѣстн. Сенат. Практ.», 1903 г. № 15—16.

Кузнец. т. III стр. 228 (№ 154).

Обложеніе.

О порядкѣ и срокѣ утвержденія смѣтъ, составленныхъ съ превышеніемъ 3% нормы обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, согласно ст. 14 прил. къ ст. 6 Пол. земск. учр., замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ подлежатъ разсмотрѣнію губ. зем. собранія и лишь постановленія губерн. собранія, состоявшіяся по поводу уѣздныхъ смѣтъ, при несогласіи съ ними губернатора, м. б. переданы въ порядкѣ ст. 88—94 на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія и 2) что согласно ст. ст. 5 и 6 отд. VII ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1900 г. мн. Гос. Совѣта „объ установленіи и предѣльности земскаго обложенія“, земскія смѣты, составленныя съ превышеніемъ установленной вышеупомянутымъ закономъ нормы, подлежатъ представленію на утвержденіе губернатора, который, внеся ихъ на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, или утверждаетъ таковыя, согласно заключенію присутствія, или когда повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы будетъ признано присутствіемъ или лично губернаторомъ обременительнымъ для населенія и не вызывающимся необходимостью, представляетъ смѣты М-рамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ. Признавая, что Твер. губернаторъ, согласно приведеннымъ законамъ, въ правѣ былъ передать смѣты уѣздныхъ земствъ, какъ составленныя съ превышеніемъ установленной закономъ нормы увеличеніемъ земскаго обложенія на обсужденіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія безъ предварительнаго внесенія таковыхъ на разсмотрѣніе Твер. губ. зем. собранія, Прав. Сенатъ находитъ, что губерн. присутствіе должно было ограничиться лишь выясненіемъ вопроса объ обременительности или необременительности для населенія исчисленнаго по смѣтѣ размѣра земскаго обложенія, входить же въ разсмотрѣніе правильности внесенія или невнесенія въ смѣты отдѣльныхъ расходовъ и отмѣнять постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній, какъ объ опредѣленіи размѣра обложенія, такъ и о внесеніи или невнесеніи въ смѣты, не бывшія въ разсмотрѣніи губерн. зем. собранія, отдѣльныхъ расходовъ, какъ въ данномъ случаѣ поступило Твер. губ. по зем. дѣл. присутствіе, послѣднее не могло. Точно также губернское присутствіе вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, внеся, при разсмотрѣніи въ засѣданіи 13 февраля 1904 г. замѣчанія губернатора на означенныя смѣты, послѣ отказа Твер. губерн. зем. собранія въ ихъ обсужденіи, соотвѣтствующія измѣненія, т. к. губерн. присутствіе, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ, или то или другое назначеніе, обязано было, по точному указанію ст. 15 прил. къ ст. 6 того же положенія, постановивъ, что земскіе сборы, до окончательнаго разрѣшенія дѣла, подлежатъ взиманію по раскладкѣ предыдущаго года, или допустивъ, въ извѣстной части взиманіе ихъ по новой раскладкѣ, указать лишь губерн. зем. управѣ, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената (28 сентября 1900 г. № 10710, 24 сентября 1901 г. № 9046, 29 марта 1902 г., № 2978, ук. 27 марта 1908 г. № 4398 и др.), тѣ исправленія, которыя, по мнѣнію присутствія, являются необходимыми, внесеніе же въ смѣту этихъ исправленій зависѣло бы отъ губерн. зем. управы.

Ук. Прав. Сен. 23 іюня 1911 г. № 7445.

Кузнец. т. VIII стр. 271 (№ 118).

Обложеніе.

Что слѣдуетъ разумѣть подъ неуравнительностью земскаго обложенія? Въ какомъ случаѣ допускается примѣненіе различныхъ основаній земскаго обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій?

Подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе по различнымъ основаніямъ однородныхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ лицамъ.

Примѣненіе различныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности недопускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ уравнительности обложенія.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1907 г., № 12516.
Кузнец. т. IV стр. 69 (№ 47).

Оборотный капиталъ.

Въ правѣ-ли зем. собраніе производить денежныя ассигнованія на необязательные расходы, въ томъ числѣ и на выдачу наградъ земскимъ служащимъ, за счетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣты, безъ предварительнаго внесенія въ земское собраніе объ этомъ доклада?

По силѣ ВЫСОЧАЙШЕ утв. 12 іюня 1900 г. мн. Гос. Совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія (отд. VI), установленъ особый порядокъ лишь для внесенія въ земскія смѣты новыхъ необязательныхъ расходовъ, который посему и не можетъ быть распространяемъ на разрѣшеніе земскимъ собраніемъ, въ порядкѣ ст. 19 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. расходовъ сверхсмѣтныхъ, производимыхъ за счетъ свободныхъ остатковъ отъ смѣты, съ перенесеніемъ ихъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.

Согласно ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. включеніе въ смѣту будущаго года подлежатъ не всѣ свободные остатки предшествующаго года, а лишь неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободной къ концу предшествующаго смѣтнаго періода, т. е. къ 1 іюля года предшествовавшаго времени разсмотрѣнія новой смѣты (см. 21 того же прил.), до истеченія-же сего періода земскія собранія могутъ распоряжаться образующимися при исполненіи отдѣльныхъ смѣтныхъ назначеній остатками, какъ путемъ перевода въ порядкѣ ст. 19 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой, такъ и путемъ обращенія ихъ на сверхсмѣтные расходы, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 74 и 99 того же Положенія.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1907 г., № 12616.
Кузнец. т. IV стр. 92 (№ 66).

Обратная сила.

Въ какихъ случаяхъ дѣйствіе новаго закона распространяется на времена, предшествовавшія его обнародованію?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. ст. 60 и 61 зак. осн., законъ дѣйствуетъ токмо на будущее время и сила его не распространяется на дѣянія, совершившіяся прежде его обнародованія, но изъ этого правила изъемляются случаи, когда въ самомъ законѣ постановлено, что сила его распространяется на времена, предшествовавшія его обнародованію; такимъ именно исключеніемъ являются Высоч. утв. мн. Гос. Совѣта о смѣтахъ и раскладкахъ земскихъ повинностей, относительно коихъ въ прим. 1 къ ст. 66 уст. зем. пов., т. IV Св. Зак. изд. 1857 г., указано, что онѣ должны быть приводимы въ дѣйствіе, не со дня ихъ обнародованія, а съ 1 января того года, съ котораго начинается смѣтный періодъ. Въ виду изложеннаго, признавая отказъ М-тра Финансовъ въ освобожденіи купца Л. отъ уплаты дополнительнаго губерн. зем. сбора, взыскиваемаго Ставроп. казен. палатою на основаніи Высоч. утв. на трехлѣтіе съ 1890 года раскладки, правильнымъ, жалобу же просителя на означенное распоряженіе М-тра Финан. незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 7 іюня 1894 г. № 4381.
Канторов. стр. 366 (№ 899).

Обратная сила.

Въ какихъ случаяхъ дѣйствіе новаго закона распространяется на времена, предшествовавшія его обнародованію?

Перв. общ. Собр. Прав. Сената находитъ, что на точномъ основаніи ст. 59 зак. основн. ч. 1 т. 1 Св. Зак., изд. 1892 г., законъ получаетъ обязательную силу не прежде, какъ со дня его объявленія, въ присутственныхъ же мѣстахъ воспріемлетъ свою силу и долженъ быть прилагаемъ къ дѣламъ не прежде, какъ со дня полученія его въ томъ мѣстѣ, къ исполненію коего онъ относится. Засимъ, по ст. 60 тѣхъ же зак. основн., законъ дѣйствуетъ токмо на будущее время и никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія. Изъ сего правила, согласно ст. 61 зак. основн., изъемлются лишь два случая: 1) когда въ законѣ именно сказано, что онъ есть токмо подтвержденіе и изъясненіе смысла закона прежняго и 2) когда въ самомъ законѣ постановлено, что сила его распространяется и на времена, предшествующія его обнародованію. Строгое соблюденіе этого коренного начала нашего законодательства, установленнаго какъ общее правило для всѣхъ законоположеній, представляется особенно необходимымъ, по отношенію къ узаконеніямъ объ установленіи налоговъ, какъ въ виду того особаго значенія, которое законъ, изложенный въ ст. 66 зак. основн., придаетъ этого рода узаконеніямъ,

имѣющимъ своимъ предметомъ лишеніе частныхъ лицъ извѣстной доли ихъ доходовъ, съ обращеніемъ таковой на удовлетвореніе потребностей государственныхъ или общественныхъ, такъ и въ виду того, что взысканіе одновременно за нѣсколько лѣтъ этой части дохода пало бы на плательщиковъ непомѣрной тягостью, для большинства ихъ совершенно непосильною. Затѣмъ, имѣя въ виду, что, по буквальному смыслу ст. 61 основн. зак., для придачи новому закону, а тѣмъ болѣе закону о налогахъ, значенія лишь подтвержденія или разъясненія закона прежняго, требуется, чтобы объ этомъ было именно сказано въ самомъ законѣ, т. е. чтобы это было прямо постановлено законодательною властью, нельзя не признать, что Прав. Сенатъ, какъ учрежденіе законодательное и обязанное, по силѣ ст. 201 своего учрежденія, а также ст. 65 основн. зак., основывать свои опредѣленія, вездѣ и во всѣхъ дѣлахъ, на точномъ и буквальномъ смыслѣ закона, безъ всякаго измѣненія или распространенія, не вправѣ присвоить своею властію закону дѣйствіе распространительное на прежнія времена путемъ толкованія его въ смыслѣ одного лишь разъясненія прежняго, закона, когда въ самомъ законѣ не было о томъ постановлено. Засимъ, въ виду всего вышеизложеннаго, принимая во вниманіе, что Высоч. утв. 24 апрѣля 1890 г. мн. Гос. Совѣта, какъ устанавливающее для населенія Ямбург. у. новыя повинности, до тѣхъ поръ не бывшія для него обязательными, есть несомнѣнно законъ новый, а съ другой стороны, что въ законѣ этомъ, полученномъ въ уѣздн. управѣ 31 мая 1890 г., не упомянуто, что законъ этотъ есть лишь разъясненіе закона 18 декабря 1889 г., или что дѣйствіе его распространяется на предшествующія обнародованію его времена, перв. общ. собр. Прав. Сената находитъ постановленіе Ямбург. уѣзд. зем. собранія отъ 23 октября 1890 г., коимъ признана необязательность взноса въ депозиты Эстлян. губ. на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій г. Нарвы суммы, причитающейся за время по 1 іюня 1890 г., и опредѣлено внести въ смѣту на 1891 г. на упомянутый предметъ лишь суммы, причитающіяся съ 1 іюня 1890 г ,—правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1893 г., № и 7 іюля 1894 г. № 42 и 97.

Канторов. стр. 370 (№ 914).

Обрѣзы шоссейные.

Въ правѣ-ли земство устанавливать плату за пользованіе отводимыми частнымъ лицамъ на шоссейныхъ обрѣзахъ участками земли?

Принимая во вниманіе: 1) что Москов. шоссе съ 1897 г. передано въ завѣдываніе Новгор. губерн. земства, 2) что, согласно ст. 5 правилъ о порядкѣ передачи шоссейныхъ дорогъ во временное завѣдываніе земскихъ учрежденій (уст. пут. сообщ. прил. къ ст. 11 (прим. 4) по прод. 1906 г.), земству предоставлено пользоваться шоссейными обрѣзами по своему усмотрѣнію, Прав. Сенатъ, находитъ, что Новгор. губерн. земство не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти, установивъ плату за пользованіе отводимыми частнымъ лицамъ на шоссейныхъ обрѣзахъ участками земли. Имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду: 1) что, какъ того не отрицаютъ и сами жалобщики—Н. и Г., они занимаютъ участки земли на шоссейныхъ обрѣзахъ при дер. М., Новгор. у. 2) что, если жалобщики считаютъ, что земство неправильно исчислило количество земли, занятой ими на шоссейныхъ обрѣзахъ, то имъ надлежитъ войти съ ходатайствомъ въ Новгор. земство о провѣркѣ занимаемаго ими на обрѣзахъ количества земли, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу кр-янъ Н. и Г. заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 16 мая 1912 г. № 6062, 17 іюля 1912 г. № 8234.

Кузнец. т. IX стр. 267 (№ 109).

Общественное призрѣніе.

Обязано ли земство уплачивать издержки по перевозкѣ душевно-больныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства изъ военно-лѣчебныхъ заведеній въ подлежащую губернію?

Прав. Сенатъ находитъ, что на земскія учрежденія, согласно уст. обществ. призр. (т. XIII Св. Зак., изд. 1892 г.), возложены обязанности не только по лѣченію неимущихъ лицъ, но и по ихъ призрѣнію, перевозка же больныхъ несомнѣнно составляетъ одинъ изъ моментовъ призрѣнія. Перевозка больныхъ предпринимается въ интересахъ самихъ больныхъ, а потому слѣдуетъ признать, что забота о доставленіи больныхъ въ лѣчебныя заведенія, или на мѣсто ихъ родины и сопряженныя съ симъ расходы составляютъ обязанность тѣхъ же лицъ, обществъ и учрежденій, на коихъ законъ возлагаетъ обязанность по лѣченію неимущихъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 242 уст. общ. призр. издержки военно-лѣчебныхъ заведеній по содержанію и лѣченію лицъ гражданскаго вѣдомства уплачиваются установленіями обществ. призрѣнія, къ каковымъ принадлежатъ и земскія учрежденія, Прав. Сенатъ находитъ, что и расходы по перевозкѣ лицъ гражданскаго вѣдомства изъ военныхъ лѣчебницъ должны уплачиваться въ подлежащихъ случаяхъ земскими учрежденіями. Засимъ, въ силу ст. ст. 210 и 206 п. 1 ст. 5 уст. общ. приз., чины запаса призрѣваются на счетъ военнаго вѣдомства лишь во время нахожденія ихъ въ учебныхъ сборахъ, а такъ какъ М. въ моментъ заболѣванія не отбылъ учебныхъ сборовъ, то въ отношеніи правъ на безплатное лѣченіе онъ долженъ разсматриваться какъ лицо гражданскаго вѣдомства, поступившее въ военно-врачебное заведеніе лишь въ силу отсутствія въ данной мѣстности гражданской больницы. На основаніи приведенныхъ соображеній Прав. Сенатъ признаетъ отказъ Уфим. губерн. зем. собранія въ уплатѣ издержекъ по перевозкѣ душевнобольного М. въ Уфим. губ. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1902 г. № 2865.

Кузнец. т. II стр. 271 (№ 216).

Обязательные земскіе расходы.

Обязательна ли для земства принятая имъ на свои средства уплата церковно приходскимъ школамъ пособій въ размѣрѣ, назначенномъ сельскими обществами при самомъ открытіи школъ, если земство въ своемъ постановленіи о принятіи уплаты сихъ пособій не сдѣлало оговорки относительно срочности или условности выдачи пособій?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, къ каковымъ, согласно разъясн. Сената (ук. 3 августа 1905 г. № 5785), относятся церковно-приходскія школы, обязательно для земства въ томъ случаѣ, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ, причемъ по отношенію ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, послѣднія могутъ быть раздѣлены на два разряда: заведенія, находящіяся въ вѣдѣніи правительства, при учрежденіи коихъ состоялся актъ принятія правительствомъ пожертвованія на содержаніе сихъ зеведеній и, слѣдовательно, самое существованіе которыхъ обусловливается съ самаго начала опредѣленнымъ бюджетомъ, основаннымъ на совмѣстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пособія на ихъ содержаніе правительствомъ совершено не было и размѣръ содержанія коихъ, какъ неимѣющихъ бюджета, такимъ образомъ зависитъ отъ учрежденій ихъ открывшихъ, почему на нихъ не можетъ распространяться дѣйствіе прим. къ ст. 2 прил. ст. 6 Пол. зем. учр. (ук. 21 мая 1902 г. № 4685, ук. 7 сентября 1905 г. № 659 и др.). Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что церковно-приходскія училища, на содержаніе коихъ Новолад. земствомъ отпускались съ 1894 по 1907 г. средства, были основаны на совмѣстныя ассигнованія духовнаго вѣдомства и сельскихъ обществъ, 2) что названное земское собраніе, разсмотрѣвъ въ сессію 1893 года ходатайство епархіальнаго начальства о принятіи на земскій счетъ пособій, уплачивавшихся до того времени на указанный предметъ сельскими обществами, постановило удовлетворить это ходатайство, причемъ не только не поставило уплату пособій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ зависимость отъ истеченія какого либо срока, либо отъ выполненія духовнымъ вѣдомствомъ извѣстныхъ, заранѣе опредѣленныхъ условій, но даже увеличило, по соглашенію съ сельскими обществами, для покрытія расходовъ, вызываемыхъ уплатою означеннаго пособія, подушный школьный сборъ съ крестьянъ, указавъ при этомъ, что съ крестьянъ снимаются всѣ обязательства по дальнѣйшему субсидированію названныхъ школъ и 3) что принятая при такихъ условіяхъ Новолад. земствомъ на свои средства уплата церк.-приход. школамъ пособій въ размѣрѣ, назначенномъ сельскими обществами при самомъ открытіи школъ, какъ обезпечивающая самое существованіе послѣднихъ, представляется для названнаго земства, согласно приведеннымъ разъясненіямъ Сената, обязательной, Прав. Сенатъ признаетъ постановленія Н. уѣздн. зем. собранія отъ 28 сентября 1907 г., касательно прекращенія отпуска означенныхъ пособій и состоявшееся, по предмету сего постановленія, опредѣленіе большинства членовъ С.-Петерб. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1910 г. № 3576.
Кузнец. т. VII стр. 204 (№ 88).

Обязательныя постановленія.

По вопросу объ изданіи земствами обязательныхъ санитарныхъ постановленій.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. III Пол. зем. учр. 12 іюня 1890 г. (т. II изд. 1892 г.), составленныя въ порядкѣ, указанномъ ст. 110 земскими собраніями обязательныя постановленія по предметамъ, по коимъ земству предоставлено составленіе таковыхъ, представляются губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ утвержденію, издаетъ оныя порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 424 общ. губерн. учреж., если же не признаетъ возможнымъ утвердить таковыя, предлагаетъ ихъ на разсмотрѣніе губ. по город. и зем. дѣл. присвія въ порядкѣ ст. 84 и 85, согласно которымъ, при согласіи большинства членовъ присутствія съ мнѣніемъ губернатора объ отказѣ въ утвержденіи постановленія, о семъ собраніе и поставляется въ извѣстность съ приведеніемъ соображеній, послужившихъ основаніемъ рѣшенію присутствія, при несогласіи же мнѣній губернатора и большинства членовъ присутствія дѣло представляется М-тру Вн. Дѣлъ, отъ котораго и зависитъ окончательно или утвердить представленное обязательное постановленіе, или отказать въ утвержденіи онаго. Приэтомъ, въ ст. III Пол. зем. учр. указано, что въ отношеніи отмѣны или измѣненія составленныхъ земскими собраніями обязательныхъ постановленій соблюдается тотъ же вышеприведенный порядокъ, который установленъ для изданія оныхъ. Точный смыслъ изъясненныхъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ что въ дѣлѣ изданія, отмѣны или измѣненія составленныхъ земскими собраніями обязательныхъ постановленій придается существенная важность согласію губернатора на такое изданіе, измѣненіе или отмѣну и что безъ наличности такого согласія постановленія такого рода земскихъ собраній не м. б. приводимы въ дѣйствіе и пріобрѣсти обязательную силу для обывателей губерніи, уѣзда или той или другой мѣстности оныхъ. Но съ другой стороны, означенныя законоположенія не предоставляютъ и губернатору права самому измѣнять эти постановленія и издавать ихъ въ измѣненномъ видѣ, какъ обязательныя постановленія земства, по-

мимо и безъ вѣдома губерн. земскаго собранія, т. к. ст. 111, 84 и 85 весьма точно и опредѣленно указываютъ, что въ случаѣ несогласія губернатора, раздѣляемаго и губерн. присутствіемъ, или несогласія М-тра Вн. Дѣлъ на утвержденіе постановленій губерн. зем. собранія въ томъ видѣ, въ коемъ они земствомъ проектированы, постановленія эти признаются не состоявшимися и о семъ собраніе поставляется въ извѣстность, очевидно съ цѣлью обсужденія предложенныхъ губернскою администраціею измѣненій въ проектѣ земства и принятія оныхъ или составленія, будетъ земствомъ признано будетъ необходимымъ, проекта новыхъ по тому же предмету обязательныхъ постановленій и новаго представленія ихъ на утвержденіе губернатора. Въ виду вышеизложеннаго признавая, что Москов. губернаторъ, распубликовавъ ко всеобщему свѣдѣнію и исполненію составленныя Москов. губерн. зем. собраніемъ обязательныя для жителей всѣхъ мѣстностей Москов. губ., не состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія, постановленія по санитарной части, съ исправленіями, предложенными постановленіемъ Москов. губ. по зем. дѣл. прис-вія отъ 28 апрѣля 1893 г., не передавъ эти исправленія вновь на обсужденіе Москов. губерн. земства, поступилъ несогласно съ прямыми указаніями закона о порядкѣ изданія составляемыхъ земск. собраніями обязательныхъ постановленій и вышелъ изъ предѣловъ предоставленныхъ губернскому начальству правъ по участію въ изданіи таковыхъ.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1896 г. № 9352.
Канторов. стр. 606 (№ 1448).

Обязательныя постановленія.

По вопросу объ изданіи земствами обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. III Пол. о зем. учр. изд. 1890 г., измѣненіе составленныхъ земскими собраніями обязательныхъ постановленій производится тѣмъ же порядкомъ, какъ и изданіе ихъ. Принимая во вниманіе, что согласно приведенному закону, Калуж. губернаторъ, усмотрѣвъ, что нѣкоторыя пункты дѣйствующихъ въ Калуж. губ. обязательныхъ постановленій губерн. зем. собранія о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ не согласны съ закономъ, обязанъ былъ предложить губерн. зем. собранію о согласованіи этихъ пунктовъ съ требованіями уст. строит. и въ дальнѣйшемъ поступить въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 110 и 111 Пол. о зем. учр., Прав. Сенатъ находитъ, что какъ Калуж. губерн. правленіе, внеся въ составленныя губерн. зем. собраніемъ правила нѣкоторыя измѣненія собственной властью, такъ и Калуж. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, отмѣнивъ постановленіе зем. собранія объ отказѣ въ измѣненіи означенныхъ правилъ соотвѣтственно указаніямъ губерн. правленія, вышли изъ предѣловъ предоставленной имъ власти и поступили несогласно съ закономъ, причемъ постановленіе по сему предмету губерн. присутствія является неправильнымъ еще и потому, что, какъ видно изъ сопоставленіи ст. 84 и 111 Пол. о зем. учр., губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ, при обсужденіи постановленій зем. собраній, подлежащихъ утвержденію губернатора, въ томъ числѣ и обязательныхъ постановленій, не предоставлено право отмѣны сихъ постановленій, но лишь право выраженія согласія и несогласія съ мнѣніемъ губернатора. Обращаясь засимъ къ разсмотрѣнію, въ порядкѣ надзора, тѣхъ составленныхъ Калуж. губ. зем. собраніемъ правилъ о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, которыя были признаны Калуж. губернаторомъ несогласными съ закономъ, Прав. Сенатъ находитъ: 1) что § 42 означенныхъ правилъ не нарушаетъ требованія ст. 457 уст. строит., согласно коей промежутки между жилыми деревянными домами должны быть не менѣе 6 саж., такъ какъ этимъ разрѣшаются двухсаженные промежутки между двумя дворами одного гнѣзда, а не между двумя домами, вслѣдствіе чего этотъ § не исключаетъ располагать деревянные жилые дома на шестисаженныхъ промежуткахъ и не устраняетъ необходимости соблюденія ст. 457 уст. строит., 2) что равнымъ образомъ и примѣчаніе къ § 42 означенныхъ правилъ, согласно коему устройство огнеупорныхъ и огнестойкихъ построекъ освобождаетъ отъ обязанности соблюденія установленнаго размѣра промежутка, не можетъ быть признано противорѣчащимъ ст. 457 уст. строит., т. к. означенною статьею требуется соблюденіе извѣстнаго промежутка лишь между деревянными, а не огнеупорными постройками, и 3) что § 67 правилъ, согласно которому неправильно возведенныя строенія подлежатъ, по 68 ст. уст. о нак., сломкѣ въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, не заключаетъ въ себѣ никакого противорѣчія съ закономъ, т. к. по смыслу этого § правилъ, сломка зданій можетъ послѣдовать лишь въ законномъ порядкѣ, т. е. лишь по опредѣленію суда. По изложеннымъ основаніямъ, не усматривая въ дѣйствующихъ въ Калуж. губерніи правилахъ о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ какихъ либо нарушеній закона, и признавая состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія Калуж. губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія лишеннымъ законныхъ основаній, Прав. Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ по сему дѣлу М-ра Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ: таковыя отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 5 іюня 1900 г. № 5243.
Канторов. стр. 1064 (№ 2426).

Обязательныя постановленія.

О порядкѣ изданія земствами обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и порядкѣ содержанія заводскихъ, фабричныхъ и др. промышленныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) По закону (п. 6 ст. 108 Пол. зем. учр.) земскимъ учрежденіямъ предоставлено составлять обязательныя

постановленія объ устройствѣ и порядкѣ содержанія въ санитарномъ отношеніи боенъ, фабричныхъ, заводскихъ и другихъ промышленныхъ заведеній. Въ силу сего права обязательныя постановленія по данному предмету могутъ касаться, съ одной стороны, условій, которыя необходимо соблюдать при устройствѣ промышленнаго заведенія, съ другой — самаго содержанія заведенія. Несоотвѣтствіе вновь открываемыхъ заведеній требованіямъ обязательныхъ постановленій, являясь нарушеніемъ послѣднихъ, влечетъ за собою по силѣ ст. 114 Пол. зем. учр., возбужденіе судебнаго преслѣдованія противъ виновныхъ. Засимъ въ законѣ нѣтъ требованія, чтобы въ мѣстностяхъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, открытіе боенъ, фабричныхъ, заводскихъ и иныхъ промышленныхъ заведеній зависѣло отъ этихъ учрежденій. Между тѣмъ ст. ст. 1—4 и прим. къ ст. 4 обжалуемыхъ обязательныхъ постановленій устанавливается для лицъ и обществъ, предпринимающихъ устройство новыхъ или переустройство существующихъ промышленныхъ заведеній, обязательство получить предварительно отъ надлежащей уѣздной земской управы удостовѣреніе въ томъ, что при предположенномъ переустройствѣ даннаго предпріятія не имѣется условій, вредныхъ для здоровья рабочихъ и жителей окружающихъ населенныхъ мѣстъ. Въ выдачѣ такого удостовѣренія можетъ послѣдовать отказъ, хотя и сопровождаемый указаніемъ тѣхъ санитарныхъ недочетовъ, которые служатъ припятствіемъ къ выдачѣ такового удостовѣренія. Такимъ образомъ, вопросъ объ открытіи промышленнаго заведенія становится въ зависимость отъ точно опредѣленныхъ въ обязательныхъ постановленіяхъ условій, которымъ въ санитарномъ отношеніи должно удовлетворять открываемое заведеніе, а отъ усмотрѣнія уѣздной управы, что не предусмотрѣно соотвѣтствующими особыми дѣйствующими узаконеніями (уст. пром., уст. строит. и др.), а равно не можетъ быть основано на п. 6 ст. 108 Пол. зем. учр. Поэтому ст. 1—4 и прим. къ ст. 4 ч. 1) обжалуемыхъ обязательныхъ постановленій являются неправильными; 2) оспариваемое жалобщиками право земства составлять обязательныя санитарныя постановленія о порядкѣ содержанія промышленныхъ заведеній, а равно жилищъ для рабочихъ, неоднократно было уже потверждено въ ук. Сената (13 января 1903 г. № 284, 17 декабря 1911 г. № 15252 и др.). Ссылка жалобщиковъ на полож. о губ. по фабрич. и горнозавод. дѣл. прис. (п. 1 ст. 52 уст. пром. т. XI ч. 2 по прод. 1906 года) и полож. о главн. по фабрич. и горно-завод. дѣл. прис. (п. 1 ст. 125 прил. къ ст. 618[1] учр. Мин. т. I ч. 2 п. прод. 1906 г.), исключающія будто бы права земскихъ учрежденій составлять обязательныя постановленія по санитарной части для фабрично-заводскихъ и горно-промышленныхъ заведеній, не опровергаетъ приведеннаго заключенія, означенными положеніями предусматривается составленіе лишь общихъ правилъ о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабрично-заводскихъ и горно-промышленныхъ зданіяхъ въ цѣляхъ устраненія вредныхъ вліяній, проистекающихъ изъ особенностей даннаго техническаго производства. Составляемыя же земскими учрежденіями обязательныя постановленія, равно и разсматриваемое постановленіе Харьков. земства, имѣютъ въ виду какъ фабрично-заводскія зданія, такъ и жилыя помѣщенія для рабочихъ, по отношенію къ которымъ должны быть примѣняемы общія требованія санитарнаго благоустройства фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній предъявляемыя земствомъ на точномъ основаніи ст. 108 Пол. зем. учр.

Въ частности, въ отношеніи жилищъ для рабочихъ, необходимо отмѣтить, что обязательными постановленіями Харьков. губерн. земства опредѣляется лишь санитарное состояніе этихъ жилищъ, но отнюдь не возлагается обязанность на промышленныя предпріятія непремѣнно устраивать жилыя помѣщенія для рабочихъ, какъ это неправильно указывается въ жалобахъ. Отступленіе отъ объясненнаго характера разсматриваемыхъ обязательныхъ постановленій составляютъ лишь ст. 45, 46 и 47, устанавливающія обязанность: 1) устройство при промышленныхъ заведеніяхъ бань для рабочихъ, отапливаемыхъ и снабженныхъ въ достаточномъ количествѣ пригодною водою, на средства промышленныхъ заведеній и 2) устройство въ производствахъ, сопряженныхъ съ большимъ загрязненіемъ помѣщеній съ душами, для ежедневнаго пользованія рабочихъ. Въ виду сего требованіе ст. ст. 45—47, устанавливающихъ повинность обязательнаго содержанія владѣльцами промышленныхъ заведеній, бань и душей для рабочихъ, не будучи основаны на законѣ, не могли быть включены въ обязательныя постановленія, 3) распространенія разсматриваемыхъ обязательныхъ постановленій во всемъ объемѣ не только на вновь открываемыя, но и на существующія промышленныя заведенія (ст. 56 обяз. пост.), признаваемое жалобщиками незакономѣрнымъ въ виду ук. Сената, отъ 13 января 1903 г. за № 284, не можетъ быть разсматриваемо, какъ непремѣнное требованіе сломки или перестройки существующихъ строеній, такъ какъ таковое требованіе не включено въ обжалуемыя обязательныя постановленія и кромѣ того, можетъ быть предъявлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ только въ судебномъ порядкѣ. Въ то же время слѣдуетъ отмѣтить, что предъявленіе путемъ изданія новыхъ обязательныхъ постановленій, усиленныхъ требованій, какъ, напримѣръ, относительно содержанія воздуха въ спальняхъ рабочихъ вмѣсто 1 куб. саж. $1\frac{1}{2}$ куб. саж. на человѣка, не нарушаетъ никакого закона, что признано въ приведенномъ жалобщиками указѣ за № 284 и Прав. Сенатомъ, пояснившимъ, что „земскимъ учрежденіямъ не воспрещено измѣнять обязательныя постановленія“. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что обжалуемыя обязательныя постановленія Харьк. губ. земства имѣютъ цѣлью приведеніе въ санитарное благоустройство всѣхъ вообще промышленныхъ заведеній Х. губ., какъ вновь открываемыхъ, такъ

и существующихъ, основанными на законѣ способами, Прав. Сенатъ не находитъ основаній къ исключенію обжалуемой ст. 56. 4) Указаніе въ ст. 57 обжалуемыхъ обязательныхъ постановленій на безотлагательное введеніе ихъ въ дѣйствіе является чисто формальнымъ отступленіемъ отъ требованія закона объ установленіи для сего не менѣе двухнедѣльнаго срока. Обжалуемое указаніе ст. 57 вызвано было, по объясненію губернскаго начальства, исключительно необходимостью принятія безотлагательныхъ мѣръ къ прекращенію возникшей въ то время холерной эпидеміи и въ настоящее время потеряло практическое значеніе. 5) По поводу указанія жалобщиковъ на незакономѣрность включенія въ изданныя въ 1911 г. обязательныя постановленія правилъ, касающихся организаціи врачебной помощи для рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, надлежитъ признать, что вопросъ объ организаціи врачебной помощи на фабрикахъ и заводахъ находится внѣ компетенціи земскихъ учрежденій, такъ какъ послѣднимъ предоставлено по ст. 8 Пол. зем. учр. составленіе обязательныхъ постановленій, которыя могутъ содержать, съ одной стороны, только общія требованія санитарнаго благоустройства фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, а съ другой — могутъ касаться лишь мѣропріятій, направленныхъ къ устраненію вредныхъ въ санитарномъ отношеніи вліяній фабрично-заводскихъ заведеній для окружающаго населенія. Вопросъ же объ обезпеченіи служащихъ въ заводскихъ промышленныхъ и иныхъ предпріятіяхъ лечебной помощью получилъ положительное разрѣшеніе лишь съ изданіемъ законовъ 23 іюня 1912 г. (собр. узакон. ч. 1, ст. 1227—1229), въ силу коихъ изданіе правилъ по сему предмету отнесено къ обязанностямъ вновь учрежденнаго совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ, ближайшее же наблюденіе на мѣстахъ за исполненіемъ издаваемыхъ совѣтомъ правилъ поручено не земствамъ, а мѣстнымъ, по губерніямъ, присутствіямъ, по дѣламъ страхованія рабочихъ. Въ виду сего ст. ст. 1—11 и 14 ч. 2-й обжалуемыхъ обязательныхъ постановленій, устанавливающія оказаніе за счетъ владѣльцевъ предпріятій обязательной амбулаторной и станціонарной медицинской помощи рабочимъ въ точно опредѣленныхъ размѣрахъ и устройство на тѣхъ же началахъ оспопрививанія рабочимъ, является не основанными на законѣ. Засимъ, однако, правило ст. 12 ч. 2-й обжалуемыхъ обязательныхъ постановленій, устанавливающее обязательное доставленіе медицинскимъ персоналомъ промышленныхъ заведеній свѣдѣній въ земскую управу о заболѣваніяхъ въ сроки и по формамъ установленнымъ земствомъ для своихъ учрежденій, не заключаетъ въ себѣ какой либо неправильности, такъ какъ этой статьей устанавливается правило, имѣющее цѣлью предупрежденіе дальнѣйшаго распространенія болѣзней въ уѣздѣ, слѣдовательно правило, относящееся до пользъ всего населенія уѣзда и предусматриваемое п. 12 ст. 108 Пол. зем. учр. и 6) ст. 13 ч. 2 обжалуемыхъ обязательныхъ постановленій устанавливается: запрещеніе владѣльцамъ промышленныхъ предпріятій приглашать для завѣдыванія своими лечебницами врачей, которые въ силу закона обязаны наблюдать за санитарнымъ состояніемъ фабрикъ и заводовъ, изъ врачей же, а также прочихъ лицъ медицинскаго персонала, состоящихъ на государственной и общественной службѣ, разрѣшеніе владѣльцамъ приглашать тѣхъ, которые получатъ на то согласіе подлежащаго начальства. Приведенное правило представляется не имѣющимъ подъ собой законной почвы, т. к. имъ ограничивается свобода частныхъ лицъ въ выборѣ служащихъ, каковое право земству не предоставлено. Право медицинскаго персонала, состоящаго на государственной или общественной службѣ и отношеніе врача къ учрежденію, въ которомъ онъ служитъ опредѣляется закономъ или договоромъ и не могутъ быть предметомъ составляемыхъ земствами обязательныхъ постановленіяхъ. По приведеннымъ основаніямъ, Прав. Сенатъ въ разсматриваемыхъ обязательныхъ постановленіяхъ Харьков. губ. земства признаетъ подлежащими отмѣнѣ статьи 1—4, 45—47 ч. 1-й и ст. 1—12, 13 и 14 ч. 2.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1914 г. № 8837.
Ржевусск. стр. 265 (№ 128).

Окладные листы.

О порядкѣ разсылки окладныхъ листовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 22 врем. прав. о зем. пов. окладные листы земскихъ сборовъ должны быть разсылаемы земскими управами къ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, изъ дѣла же видно, что зем. управа внесла въ окладные книги плательщикомъ земскихъ сборовъ не собственника недвижимаго имущества въ селѣ К. мѣщ. Г. Б., въ домѣ коего помѣщалось трактирное заведеніе Л., а сего послѣдняго, которому во все время аренды имъ имущества Б. посылались окладные листы на это имущество. Посему и принимая во вниманіе, что зем. управа имѣла полную возможность своевременно озаботиться взысканіемъ недоимки съ мѣщанина Л., а не обращать таковую черезъ 12 лѣтъ на Б., которому окладные листы не были посылаемы, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Юхнов. уѣздн. зем. собранія, состоявшееся 14 окт. 1893 г. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 11 апрѣля 1895 г. № 2524.
Канторов. стр. 436 (№ 1064).

Окладные листы.

Обязаны ли губернскія земскія управы составлять окладные листы на губернскій земскій сборъ и въ какихъ случаяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что согласно ст. 103 уст. зем. пов. губернскія и уѣздныя земскія управы, на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ, раскладокъ уѣзднаго и губерн. земскихъ сборовъ составляютъ сами окладные листы сборомъ, опредѣленнымъ по симъ раскладкамъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, за исключеніемъ земель, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ, и 2) что законъ

(ст. 99 уст. зем. пов.) знаетъ два способа раскладки губернскаго сбора: первый способъ-когда губернскій земскій сборъ раскладывается самимъ губерн. зем. собраніемъ непосредственно по предметамъ земскаго обложенія, и второй способъ,—когда губерн. зем. собраніе само раскладки губернскаго земскаго сбора по предметамъ обложенія не производитъ, а опредѣляетъ лишь сумму губерн. зем. сбора, упадающую на данный уѣздъ, каковая сумма затѣмъ раскладывается по предметамъ обложенія уѣзднымъ земскимъ собраніемъ попутно или совмѣстно съ уѣзднымъ сборомъ по основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки. Сопоставленіе приведенныхъ законовъ приводитъ къ выводу, что въ тѣхъ случаяхъ, когда губерн. земское собраніе опредѣляетъ, какъ въ данномъ случаѣ, лишь общую сумму губерн. сбора, упадающую на каждый уѣздъ, раскладка же таковой по предметамъ обложенія лежитъ на обязанности уѣздныхъ земскихъ собраній по основаніямъ, принятымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для раскладокъ уѣзднаго сбора, т. е. составленіе окладныхъ листовъ на губернскій сборъ должно лежать на обязанности уѣздныхъ управъ. Указанный выводъ подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что возложеніе на губернскія управы обязанности по составленію окладныхъ листовъ на губернскій сборъ даже и въ томъ случаѣ, когда губернское земство само по предметной раскладкѣ губерн. сбора не производитъ, повело бы къ необходимости затребованія губернскими управами отъ уѣздныхъ свѣдѣній: 1) объ утвержденныхъ уѣздными земскими собраніями предметныхъ раскладкахъ губерн. земскаго сбора, и 2) объ оцѣнкахъ всѣхъ подлежащихъ обложенію земскими сборами въ данномъ году недвижимыхъ имуществъ, и такимъ образомъ предоставленное ст. 99 уст. зем. пов. губерн. земскимъ собраніемъ право, не производя раскладки губернскаго сбора, опредѣлять лишь общія суммы губерн. сбора, упадающихъ на каждый данный уѣздъ, было-бы парализовано. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что возникающій по настоящему дѣлу вопросъ былъ уже разрѣшенъ, въ томъ же смыслѣ ук. Сената, отъ 27 апрѣля 1912 г. за № 5247, по дѣлу Валд. зем. управы, Прав. Сенатъ признаетъ отказъ Бахмут. уѣзд. земства отъ составленія окладныхъ листовъ на губернскій земскій сборъ незаконнымъ, а опредѣленіе Екатериносл. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, отъ 5 мая 1911 г. вполнѣ правильнымъ. Равнымъ образомъ является правильнымъ и постановленіе того же присутствія отъ 14 іюля 1911 г., коимъ отмѣнено постановленіе Бахмут. уѣздн. зем. собранія о предоставленіи уѣздн. зем. управѣ не приводить въ исполненіе постановленіе присутствія, отъ 5 мая 1911 г., т. к. на основаніи ст. 88 и 99 Полож. о зем. учр. постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія объ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія, подлежитъ исполненію независимо отъ того, обжаловано оно или нѣтъ.

Ук. Прав. Сен. 4 марта 1913 г. № 3150, 11 сентября 1913 г. № 9690.

Кузнец. т. X стр. 284 (№ 122).

Окладные листы.

На чьей обязанности лежитъ разсылка окладныхъ листовъ на взиманіе зем. сбора съ недвижим. имущ. городск. обывателей?

Прав. Сенатъ находитъ, что город. думы, представляя собою все городское общество, на точномъ основаніи ст. 1, 2 и 7 Город. Пол. изд. 1892 г., дѣйствуютъ его именемъ лишь по дѣламъ, касающимся всего городского общества, и что посему неправильное обложеніе Венев. земствомъ недвижимыхъ имуществъ г. В. въ 1889—1891 г.г., какъ касающееся не городского общества, а отдѣльныхъ лицъ, владѣльцевъ сихъ недвижимыхъ имуществъ, которые и могли, каждый за себя, заявить о неправильности обложенія земскимъ сборомъ ихъ имуществъ, не подлежало обжалованію со стороны Венев. обществ. управленія. Въ виду изложеннаго, Сенатъ признаетъ жалобу Вен. город. управы на постановленіе Вен. уѣзд. зем. собранія, коимъ отклонено ходатайство Вен. обществ. управленія о сложеніи начисленныхъ на недвижимыя имущества г. В. недоимокъ земскаго сбора за 1889—1891 г.г., не подлежащею своему обсужденію по существу. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ порядкѣ надзора, Сенатъ не можетъ не замѣтить, что, какъ то было разъяснено имъ въ опредѣленіи 24 мая 1884 г., опубликованномъ во всеобщее свѣдѣніе въ собр. узакон. и распор. прав. № 83 за 1886 г., составленіе раскладокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ городскихъ обывателей, а равно и разсылка симъ послѣднимъ окладныхъ листовъ составляетъ обязанность земскихъ, а не городскихъ учрежденій и поэтому возложеніе Вен. земствомъ обязанности по раскладкѣ земскаго сбора и разсылкѣ окладныхъ листовъ на Вен. город. управленіе является неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ и городское управленіе не можетъ быть признано отвѣтственнымъ въ разницѣ въ счетахъ земства и самого управленія по взысканію слѣдуемаго съ недвижимыхъ имуществъ г. В. земскаго сбора, какъ падающаго на отдѣльныхъ плательщиковъ онаго, домовладѣльцевъ сего города. Равнымъ образомъ, уплата излишне начисленнаго Вен. земствомъ сбора не можетъ падать и на этихъ отдѣльныхъ плательщиковъ, т. к. основаніемъ платежа земскихъ сборовъ служатъ окладные листы, которые составляются, согласно ежегоднымъ смѣтамъ земства, на каждое недвижимое имущество отдѣльно на каждый годъ, и всякое взысканіе сего сбора въ увеличенномъ, противу сихъ окладныхъ листовъ, размѣрѣ являются неправильнымъ и не согласнымъ съ требованіемъ закона.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1897 г. № 3707.

Канторов. стр. 689 (№ 1629).

Ук. Прав. Сен 7 сентября 1897 г.

Кузнец. т. I стр. 322 (№ 277).

Окладные листы.

По вопросу о порядкѣ взиманія земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что составленіе раскладки земскихъ сборовъ съ недвиж. имуществъ въ городахъ, а равно и раскладка окладныхъ листовъ на основан. ст. 26 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. (изд. 1886 г.) (нынѣ 117 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) составляетъ обязанность земскихъ, а не городскихъ учрежденій, какъ объ этомъ разъяснено и Сенатомъ въ опредѣленіи, напечатанномъ въ № 83 соб. узак. и расп. прав. за 1886 г., поэтому С. губерн. зем. собраніе не имѣло законнаго основанія обязывать уѣздную земскую управу посылать вѣдомость общей суммы земскаго сбора съ имуществъ, арендуемыхъ на городской землѣ въ городскую управу для разверстки этой общей сумму между отдѣльными имуществами. Точно также губерн. земское собраніе не было въ правѣ признавать неправильнымъ взысканіе зем. сборовъ, производимое по окладнымъ листамъ, разосланнымъ уѣздною земскою управою въ прежніе годы и составленнымъ на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ раскладокъ земскихъ сборовъ (ст. 19 врем. прав.) (нынѣ 101 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), тѣмъ болѣе, что раскладки эти, какъ вошедшія въ законную силу, не могутъ быть измѣнены въ настоящее время по усмотрѣнію городской управы, которая не входитъ вообще ни въ какія распоряженія по раскладкѣ земскихъ сборовъ между отдѣльными недвижимыми имуществами въ городахъ и по разсылкѣ владѣльцамъ оныхъ окладныхъ листовъ, а по ст. 26 врем. прав. (нынѣ 117 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) только содѣйствуетъ земству въ собираніи сборовъ съ означенныхъ имуществъ.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1884 г., 16 октября 1885 г. 8 іюня 1889 г., № 7573, 11 мая 1893 г. № 4934 и 8 мая 1900 г. № 5359.

Кузнец. т. I стр. 319 (№ 274), стр. 320 (№ 275), стр. 321 (№ 276), стр. 325 (№ 279).

Окладные листы.

Имѣютъ ли право городскія управленія требовать отъ земства за оказанное ими содѣйствіе при взиманіи земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ какое либо вознагражденіе?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 25 врем. прав. о зем. учр. по дѣламъ о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г., нынѣ 117 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) на городскія управы возложена обязанность оказывать содѣйствіе земству по взиманію послѣднимъ земскихъ сборовъ съ имуществъ, находящихся въ чертѣ города, причемъ разъясненіемъ Сената, обязанности эти заключаются въ томъ, что городскія управленія принимаютъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ причитающіеся съ нихъ земскіе сборы, отмѣчаютъ поступившіе съ каждаго владѣльца платежи въ окладныя книги, ведутъ счетъ причитающейся съ каждаго владѣльца недоимки и если недоимки эти не будутъ своевременно внесены, сообщаютъ въ полицію вѣдомость о недоимочныхъ имуществахъ, для принятія полиціею мѣръ къ пополненію недоимки путемъ обращенія ея на доходы имуществъ или продажи принадлежащаго недоимщику недвижимаго имущества, наконецъ, въ крайнихъ случаяхъ распоряжаются объ описи и продажѣ недоимочнаго имущества, въ цѣломъ его составѣ или въ той или другой его части. Но при этомъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы городскія управленія могли требовать съ земства за оказанное ими послѣднему законное содѣйствіе при взиманіи земскаго сбора, какое либо вознагражденіе. Посему Прав. Сенатъ признаетъ, что Д. городская дума требованіемъ отъ уѣзднаго земства 100 руб. въ возмѣщеніе расходовъ по взиманію земскихъ сборовъ съ городскихъ имуществъ вышла изъ предѣловъ предоставленной ей закономъ власти. Вмѣстѣ съ тѣмъ, усматривая изъ дѣла, что Д. город. дума, кромѣ указанныхъ выше законныхъ повинностей по взиманію земскаго сбора съ городскихъ имуществъ, производитъ не относящуюся къ ея обязанности внутреннюю разверстку всей суммы земскаго сбора, причитающейся съ городскихъ имуществъ, составляетъ окладные листы каждому отдѣльному владѣльцу имущества и разсылаетъ ихъ по принадлежности, каковыя обязанности должно нести само земство, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленія Д. городской думы, относительно требованія съ земства 100 р. въ возмѣщеніе понесенныхъ ею расходовъ по взиманію земскихъ сборовъ отмѣнить, поручивъ губернатору разъяснить Д. уѣздной земской управѣ обязанности ея по составленію и разсылкѣ окладныхъ листовъ для взиманія земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 20 августа 1899 г. № 8474.

Кузнец. т. I стр. 323 (№ 278).

Окладные листы.

Обязанъ ли плательщикъ земскаго сбора къ уплатѣ тѣхъ суммъ земскаго сбора, которыя не были своевременно включены въ окладные листы?

Прав. Сенатъ находитъ, что основаніемъ уплаты владѣльцами имуществъ причитающихся съ нихъ земскихъ сборовъ являются окладные листы, правильное составленіе которыхъ возложено, въ силу ст. 102 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., на земскія управы, и которыя разсылаются плательщикамъ для постановленія ихъ въ извѣстность о размѣрѣ причитающихся съ нихъ платежей. Поэтому плательщики земскихъ сборовъ обязаны къ уплатѣ лишь тѣхъ суммъ, которыя своевременно включены въ окладные листы, и не обязаны справляться въ земскихъ управахъ о томъ, не числятся ли за ними

какія либо недоимки, въ окладные листы не внесенныя. Важность своевременнаго внесенія въ окладные листы состоящихъ на недвижимыхъ имуществахъ недоимокъ представляется особенно очевидною въ случаяхъ перехода имущества отъ одного владѣльца къ другому, т. к. по ст. 121 уст. о зем. пов. уплата всѣхъ недоимокъ, накопившихся на имуществѣ за время, предшествовавшее переходу имущества отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца, а потому продажная цѣна имущества можетъ быть опредѣлена лишь по выясненіи суммы состоящихъ на имуществѣ недоимокъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду, что заявленіе жалобщика Д., о томъ, что недоимки съ пенею въ суммѣ свыше 35 руб. за время до 1889 г. не значились въ окладныхъ листахъ Данил. уѣзд. зем. управы ни во время покупки имъ мельницы, т. е. въ 1896 г., ни въ послѣдующіе годы до 1899 г., подтверждается представленными имъ подлинными окладными листами за означенные годы, Прав. Сенатъ находитъ, что означенная недоимка, какъ своевременно въ окладные листы не внесенная, не подлежитъ взысканію въ настоящее время.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1903 г. № 2787.
«Вѣстн. Сен. Практ.», № 5—6.
Кузнец. т. II стр. 109 (№ 95).

Окладные листы.

Можетъ ли служить основаніемъ къ освобожденію отъ уплаты земскаго сбора — неврученіе плательщику окладного листа?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 121 устав. о зем. пов. и неоднокр. разъясн. Сената (опред. Прав. Сената 10 мая 1894 г. № 3487 и др.) объектомъ обложенія сборами на удовлетвореніе земскихъ потребностей являются сами недвижимыя имущества, а не владѣльцы оныхъ, почему земскіе сборы не могутъ быть взыскиваемы съ владѣльца съ уничтоженіемъ объекта обложенія (ук. Сената 1904 г. № 7802), а уплата недоимокъ земскихъ сборовъ, накопившихся на данномъ имуществѣ до перехода онаго отъ одного владѣльца къ другому, лежитъ на обязанности новаго владѣльца (ук. Сената 5 іюля 1901 г. № 5234), какъ собственника объекта обложенія. Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что въ дѣлѣ обложенія земскими сборами недвижимыхъ имуществъ — принадлежность имущества тому или другому лицу не имѣетъ существеннаго значенія при взысканіи съ него земскихъ сборовъ. Необходимымъ, однако, условіемъ для привлеченія даннаго имущества къ обложенію земскими сборами является, какъ то разъяснено въ ук. Сената, отъ 25 сентября 1900 г. № 10504, включеніе этого имущества въ окладъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что принадлежащее К. недвиж. имущество было включено въ окладъ 1909 г. по постановленію Юрьев. зем. собранія, отъ 5 октября 1908 г. и 2) что неврученіе Юрьевец. зем. управой К. окладного листа въ томъ же 1909 г. не можетъ служить основаніемъ, согласно разъясн. Сената (Ук. Прав. Сената 21 мая 1904 г. № 4785) къ освобожденію ее отъ уплаты земскаго сбора, разъ имущество это числилось въ окладѣ и влечетъ за собою, согласно ст. 104 устав. о зем. пов., лишь къ начисленію пени, Прав. Сенатъ находитъ требованіе Ю. зем. управы объ уплатѣ К. оклада земскаго сбора за 1909 г. правильнымъ, обжалованное же опредѣленіе Костром. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1914 г.
Ржевусск. стр. 218 (№ 101).

Окладные листы.

Можетъ ли служить поводомъ къ отказу въ платежѣ земскихъ сборовъ позднее полученіе окладныхъ листовъ, а также небрежное составленіе ихъ земской управой?

Прав. Сенатъ находитъ, что приведенныя просителемъ основанія для отмѣны постановленій Верхот. земскаго собранія, утвердившаго оцѣнку земской управы, не содержатъ въ себѣ указаній на какое либо, со стороны управы, нарушеніе закона, т. к.: 1) на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов. и согласно неоднокр. разъясн. Сената, земство въ правѣ облагать сборомъ всякаго рода строенія, приносящія доходъ, а стало быть и сооруженія и машины на пріискахъ (ук. 4 сентября 1903 г. № 7634); 2) помѣщенія служащихъ на фабрикахъ и заводахъ м. б. привлекаемы къ обложенію, если всѣ вообще жилые дома въ уѣздѣ облагаются земскимъ сборомъ, что и имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ, указываемой же жалобщикомъ пун. 11 ст. 64 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., за силою примѣч. 2 къ ст. 56 того же устава, еще не введенъ въ дѣйствіе; 3) опубликованіе результатовъ земской оцѣнки имуществъ по правиламъ закона 8 іюня 1893 г. производится по окончаніи работъ оцѣночной комиссіи и утвержденіи таковыхъ земскимъ собраніемъ, между тѣмъ, какъ въ Перм. губерніи означенныя работы не окончены, и 4) позднее полученіе окладныхъ листовъ за 1902 и 1903 г.г. не можетъ служить поводомъ къ отказу въ платежѣ земскихъ сборовъ, т. к. числящееся за жалобщикомъ имущество состояло въ окладѣ въ эти годы и ежегодно вносилось въ смѣту на основаніи представленныхъ управленіемъ золотыхъ промысловъ И. свѣдѣній по прежней 1901 г. оцѣнкѣ. Что же касается указанія просителя на небрежное составленіе земской управой окладныхъ листовъ, то обстоятельство это могло бы служить для просителя лишь поводомъ къ принесенію въ установленномъ порядкѣ (ст. 129 Полож. о земск. учреж.) жалобы собственно на дѣйствія управы по составленію и разсылки окладныхъ листовъ, а не къ отказу отъ платы законно начисленныхъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 22 апрѣля 1906 г. № 4294.
Кузнец. т. III стр. 162 (№ 101).

Окладные листы.

Допускается ли взысканіе пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ не получалъ своевременно окладныхъ листовъ на эти сборы?

Прав. Сенатъ находитъ, что лавка просителя, какъ усматривается изъ рапорта Смолен. губернатора 3 мая 1902 г. № 964, привлекалась съ 1897 по 1901 г.г. къ обложенію земскими сборами и окладные листы высылались своевременно, но лишь на имя Г. Миркина, а не просителя; въ виду сего Сенатъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ освобожденію просителя отъ уплаты сего сбора за время съ 1897 г.; что же касается взысканія съ просителя пени за неуплату своевременно земскаго сбора, за время до 1901 г., то таковое взысканіе является лишеннымъ правильнаго основанія, т. к. проситель, не получая своевременно окладныхъ листовъ, не имѣлъ, въ виду сего, возможности внести своевременно причитающагося съ него земскаго сбора. Обращаясь, за симъ, къ разсмотрѣнію жалобы просителя на неправильность произведенной земствомъ оцѣнки его имущества, Прав. Сенатъ находитъ, что земское собраніе, какъ усматривается изъ упомянутаго рапорта губернатора, оцѣнило лавку просителя въ 10.000 р., причемъ для опредѣленія этой суммы приняло въ основаніе доходность въ 450 руб., какъ плату, какую владѣлецъ получалъ бы при сдачѣ помѣщенія въ арендное содержаніе, капитализировало эту доходность изъ 5% и къ полученной суммѣ въ 9000 руб. присоединило стоимость лавки въ 1000 руб. Такимъ образомъ, земское собраніе, для опредѣленія цѣнности недвижимаго имущества просителя, приняло въ основаніе его стоимость и къ ней присоединило капитализированную доходность, т. е. опять ту же стоимость, опредѣленную только другимъ способомъ. Принимая во вниманіе, что подобнаго рода способъ оцѣнки является двойнымъ обложеніемъ одного и того же имущества и что согласно ст. 97 уст. зем. пов. т. IV изд. 1899 г., недвижимыя имущества подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ по ихъ цѣнности или по ихъ доходности, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Духовщин. зем. собранія лишеннымъ правильнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 24 ноября 1903 г. № 12163, 24 сентября 1904 г. № 8821, 24 января 1905 г. № 371 и 3 октября 1906 г. № 10534.

Кузнец. т. III стр. 212 (№ 142).

Окладные листы.

Владѣльцы имуществъ обязаны къ уплатѣ земскихъ сборовъ за каждый текущій годъ соотвѣтственно лишь той цѣнности и доходности имуществъ, которыя указаны въ разосланныхъ на данный годъ окладныхъ листахъ.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что владѣльцы имуществъ обязаны къ уплатѣ земскихъ сборовъ за каждый текущій годъ соотвѣтственно лишь той цѣнности и доходности имуществъ, которая указана въ разосланныхъ на данный годъ окладныхъ листахъ, хотя-бы послѣ разсылки окладныхъ листовъ и обнаружилось, что дѣйствительная цѣнность и доходность имуществъ превышаетъ показанную въ окладномъ листѣ и, такимъ образомъ, обнаруженное несоотвѣтствіе между земской оцѣнкой и дѣйствительною стоимостью имуществъ можетъ лишь служить основаніемъ къ переоцѣнкѣ имуществъ на будущее время.

Ук. Прав. Сен. 27 апрѣля 1902 г. № 3804.
«Право» 1902 г. № 21.
Кузнец. т. II стр. 151 (№ 130).

Остатки.

Когда подлежатъ внесенію въ земскую доходную смѣту свободные остатки суммъ по смѣтѣ предшествующаго года, т. е. до утвержденія или послѣ утвержденія земскимъ собраніемъ отчета о денежныхъ расходахъ по послѣдней смѣтѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 5 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. 1890 г. (т. II, изд. 1892 г.) на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ обращается не имѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ, оставшаяся свободную къ концу смѣтнаго періода, предшествующаго времени разсмотрѣнія смѣты. Поэтому постановленіе Т. губерн. зем. собранія, обусловливающее внесеніе въ смѣту свободныхъ остатковъ предшествующаго періода предварительнымъ утвержденіемъ отчета и, такимъ образомъ, направленное къ оставленію свободными на неопредѣленное время такихъ суммъ, которыя подлежатъ немедленному обращенію къ зачету, не можетъ не быть признано распоряженіемъ прямо противорѣчащимъ закону.

Ук. Прав. Сен. 2 іюня 1898 г. № 6263.
Кузнец. т. I стр. 369 (№ 318).
Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1897 г. № 9409.
Канторов. стр. 756 (№ 1776).

Остатки.

Переводъ остатковъ по земскимъ смѣтамъ изъ одного параграфа въ другой.

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе статей 18 и 19 правилъ о составл. зем. см. и раскл. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что переводъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой можетъ быть допускаемъ не иначе, какъ по особому, каждый разъ, постановленію зем. собранія, а не въ силу общаго уполномочія, даннаго управѣ на переводъ сихъ остатковъ въ случаѣ надобности, ибо подобное уполномочіе по существу являлось бы ни чѣмъ инымъ, какъ обходомъ закона, возбраняющаго управѣ затрачивать кредиты, назначенные по одному параграфу на расходы, предусмотрѣнные въ другомъ параграфѣ. Что же касается указы-

ваемаго въ жалобѣ земской управы затрудненія для земскихъ собраній по переводу кредитовъ, вслѣдствіе того, что точное опредѣленіе остатковъ можетъ послѣдовать лишь 31 декабря, т. е. по заключенію дѣйствующей смѣты, очередныя же зем. собранія происходятъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, то въ законѣ не содержится указанія, чтобы земскія собранія имѣли право переводить кредиты лишь въ точно опредѣленной суммѣ; засимъ, приблизительное опредѣленіе излишковъ по однимъ параграфамъ смѣты и недостатковъ по другимъ вполнѣ возможно по истеченіи 10-ти мѣсяцевъ дѣйствія смѣты. Притомъ, если бы очередное зем. собраніе затруднялось разрѣшить переводъ кредитовъ по неточности свѣдѣній объ остаткахъ оныхъ, то таковое разрѣшеніе могло бы послѣдовать со стороны чрезвычайнаго собранія. Въ виду изложеннаго, признавая обжалованное Уфим. уѣзд. зем. управою постановленіе губ. по зем. дѣл. присут. правильнымъ, а жалобу зем. управы не заслуживающей уваженія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 1 декабря 1892 г., № 8973.
Канторов. стр. 218 (№ 549).

Остатки.

Переводъ остатковъ по земскимъ смѣтамъ изъ одного параграфа въ другой.

Прав. Сенатъ находитъ, что возникающій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о порядкѣ перевода по земскимъ смѣтамъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой восходилъ уже на разсмотрѣніе Сената, причемъ, ук. отъ 22 марта 1893 г. за № 3040, разъяснено, что, какъ видно изъ сопоставленія ст. 18 и 19 прав. о зем. смѣт. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., т. II, изд. 1892 г.), переводъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой можетъ быть допускаемъ не иначе, какъ по особому каждый разъ постановленію зем. собранія, а не въ силу общаго уполномочія, даннаго управѣ на переводъ сихъ остатковъ въ случаѣ надобности, ибо подобное уполномочіе по существу являлось бы ничѣмъ инымъ, какъ обходомъ закона, возбраняющаго управѣ затрачивать кредиты, назначенные по одному параграфу, на расходы, предусмотрѣнные въ другомъ параграфѣ.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1894 г. № 1053 и 6 апрѣля 1896 г., № 3212, 29 октября 1896 г. № 8089.
Канторов. стр. 327 (№ 812) и стр. 539 (№ 1304) и стр. 583 (№ 1402).
Ук. Прав. Сен. 7 мая 1901 г. № 4810.
Кузнец. т. II стр. 181 (№ 156).

Остатки.

О зачисленіи остатковъ на покрытіе земскихъ расходовъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что опредѣленіе Олон. губ. прис. 1898 г., на которое ссылается губерн. управа, не представляется вполнѣ аналогичнымъ съ обжалованнымъ нынѣ управою. Опредѣленіемъ своимъ отъ 16 февраля 1898 г. Олон. губ. по зем. и город. дѣл. прис., отмѣнивъ постановленіе губерн. собранія, отъ 30 января того же года, объ отсутствіи къ 1 января 1898 г. свободной наличности земскихъ суммъ, не имѣющей опредѣленнаго назначенія, само исчислило эту наличность въ количествѣ 9966 р., въ каковой суммѣ и зачло ее на покрытіе земскихъ расходовъ по смѣтѣ на 1898 г. Означенное опредѣленіе присутствія было отмѣнено Сенатомъ (ук. отъ 25 января 1900 г. за № 718) на томъ основаніи, что, согласно 21 ст. прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1 января каждаго года и кончается для всѣхъ рѣшительно расчетовъ 30 іюня слѣдующаго года, почему и свободная наличность должна составлять разницу между доходами, поступившими въ земскую кассу въ теченіе смѣтнаго года и расходами, произведенными за счетъ этихъ доходовъ въ теченіе $1^1/_2$ года. При разсмотрѣніи же смѣты на 1899 г. Олон. губ. зем. собраніе (постановленіемъ 25 января) само исчислило размѣръ свободнаго остатка въ 3605 р. 32 к. и, такимъ образомъ, опредѣленіе присутствія касалось въ этомъ случаѣ не опредѣленія размѣра свободнаго остатка, а лишь его назначенія. Между тѣмъ, согласно 21 ст. прил. къ ст. 6, пользованіе льготнымъ срокомъ, установленнымъ для исполненія земскихъ смѣтъ, представляетъ факультативное право земства, отказавшись отъ котораго оно должно уже въ дальнѣйшемъ назначеніи свободныхъ остатковъ слѣдовать прямому указанію закона (прим. къ ст. 3 и ст. 5 того же прил.). Въ виду сего губ. по зем. и город. дѣл. прис., принявъ исчисленіе земствомъ размѣра его свободныхъ остатковъ за признаніе имъ смѣтнаго года заключеннымъ ко дню постановленія собранія (26 января) не нарушило тѣхъ требованій закона и приведеннаго выше ук. Прав. Сената.

Ук. Прав. Сен. 3 сентября 1903 г., № 7413.
„Юридич. Газета", 1902 г. № 71.
Кузнец. т. II стр. 162 (№ 140).

Отвѣтственность.

Объ отвѣтственности лицъ, служащихъ по земству.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 15 ст. 62 зем. Пол. 1890 г. возбужденіе дѣлъ объ отвѣтственности предсѣдателей и членовъ зем. управъ предоставляется усмотрѣнію земскаго собранія. Признавая посему, что Ворон. губ. зем. собраніе, рѣшивъ не привлекать къ денежной отвѣтственности членовъ губерн. зем. управы, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, Прав. Сенатъ находитъ, что состоявшееся 6 февраля 1895 г. постановленіе Ворон. губ. зем. собранія не подлежало, на основаніи ст. 88 Пол. о зем. учр. 1890 г., внесенію на обсужденіе губерн. присутствія со стороны губернатора, отъ котораго зависѣло, если

онъ признавалъ необходимымъ возбудить дѣло объ уголовной отвѣтственности членовъ управы, передать таковое на обсужденіе губерн. присутствія въ порядкѣ ст. 133 зем. Пол. Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе 6 марта 1895 г. Ворон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8745.
Канторов. стр. 594 (№ 1426).

Открытые листы.

О правѣ земствъ выдавать лицамъ, приглашаемымъ для исполненія порученія земства, открытые листы для разъѣздовъ безъ платежа прогоновъ.

Стерлитам. уѣзд. зем. собраніе, руководствуясь ст. 60 Пол. зем. учр., т. II ч. I, изд. 1886 г. (ст. 105 Пол. зем. учр, т. II ч. I, изд. 1892 г.), уполномочило, постановленіемъ отъ 21 октября 1887 г. уѣзд. зем. управу приглашать, въ случаѣ надобности, особенно при мобилизаціи, постороннихъ лицъ для исполненія временныхъ порученій управы, съ выдачею имъ открытыхъ на двѣ лошади листовъ для разъѣздовъ, безъ платежа прогоновъ. Уфим. губернаторъ, имѣя въ виду, что обывательскими безъ прогоновъ подводами могутъ пользоваться по закону лишь точно указанныя въ немъ лица (ст. 215 и примѣч. уст. зем. пов. т. IV изд. 1857 г. по прод. 1886 и 1890 г. г.), къ числу коихъ приглашаемыя земствами, для исполненія ихъ порученій, постороннія лица не относятся, не согласился съ означеннымъ постановленіемъ уѣзд. зем. собранія, о чемъ и увѣдомилъ зем. управу 30 октября 1887 г. Чрезвычайное Стерлит. уѣзд. зем. собраніе, постановленіемъ отъ 15 марта 1888 г., отклонило протестъ губернатора. Послѣдній, признавая постановленіе отъ 21 октября 1887 г. незаконнымъ, пріостановилъ его исполненіе и представилъ дѣло, при рапортѣ отъ 24 мая 1888 г. за № 1748, на разрѣшеніе Прав. Сената. Обсудивъ настоящее дѣло и сообразивъ его съ законами, перв. общ. собраніе Сената находитъ, что, какъ это видно изъ рапорта Уфим. губернатора отъ 24 мая 1888 г. за № 1748, въ Стерлит. у. подводная повинность, съ открытіемъ земскихъ станціонныхъ пунктовъ лишь въ 20 болѣе центральныхъ мѣстахъ, въ остальныхъ 470 селеніяхъ отбывается исключительно на обывательскихъ лошадяхъ, и слѣдовательно, не переложена всецѣло на общій денежный земскій сборъ. Вслѣдствіе этого постановленіе очередного С. уѣзд. зем. собранія отъ 21 октября 1887 г. о предоставленіи приглашаемымъ зем. управою, въ случаѣ надобности для исполненія его порученій, частнымъ лицамъ права разъѣзда на обывательскихъ лошадяхъ, безъ платежа прогоновъ, какъ клонящееся къ увеличенію размѣра натуральной подводной повинности податныхъ обывателей, надлежитъ считать несомнѣнно касающимся зем. см. и раскл. повинности. Постановленіе же уѣздныхъ зем. собраній относительно земскихъ смѣтъ и раскладокъ, въ случаѣ несогласія съ оными губернатора, подлежали сообщенію имъ, съ своимъ отзывомъ, на основаніи ст. 94 Пол. зем. учр. I января 1864 г. т. II ч. I изд. 1886 г. губ. зем. собранію. Между тѣмъ, У. губернаторъ, признавъ указанное опротестованное имъ постановленіе отъ 21 октября 1887 г. незаконнымъ, препроводилъ его сначала на вторичное разсмотрѣніе С. уѣзд. зем. собранія, а затѣмъ, по отклоненію послѣднимъ протеста, представилъ дѣло на уваженіе Сената. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что и на основаніи новаго Полож. о губ. и уѣзд. зем. учрежд. 12 іюня 1890 г. (т. II ч. I. изд. 1892 г.), постановленіе уѣзд. зем. собранія, которое губернаторъ остановилъ, какъ несогласное съ закономъ, передается имъ на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія (ст. 88), перв. общее собраніе находитъ, что по настоящему дѣлу слѣдуетъ, не входя въ обсужденіе рапорта У. губернатора по существу, дать дѣлу сему законное направленіе, и посему опредѣляетъ: оставить рапортъ У. губернатора отъ 24 мая 1888 г. за № 1748 безъ разсмотрѣнія, предписать ему направить настоящее дѣло въ установленномъ закономъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 22 февраля 1891 г. и 30 сентября 1894 г., №№ 47 и 109.
Канторов. стр. 380 (№ 938).

Отмѣна.

Допустимо-ли по закону предсѣдательствованіе въ уѣзд. зем. собраніи помощника предводителя дворянства? Подлежатъ-ли отмѣнѣ постановленія земскаго собранія, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ помощника предводителя дворянства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно, разъясненію его, изложенному въ ук. отъ 31 января 1908 г. №№ 1451 и 1452, за силою ст. ст. 314 и 315 зак. о сост. изд. 1899 г. въ случаѣ открытія вакансіи уѣзднаго предводителя дворянства должность эта, до новыхъ выборовъ, замѣняется кандидатомъ, а при одновременномъ увольненіи въ отпускъ предводителя дворянства и кандидата къ нему въ отправленіе обязанностей предводителя вступаетъ депутатъ дворянства. Примѣняя изложенное разъясненіе Сената къ обстоятельствамъ даннаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что, за несостоявшимся утвержденіемъ избраннаго въ декабрѣ 1907 г. на должность Макарьев. предводителя дворянства П. и за отсутствіемъ кандидата къ нему, Костром. губернатору надлежало принять зависящія отъ него мѣры къ назначенію новыхъ выборовъ на должность Мак предводителя дворянства, временно, же за устраненіемъ, Сенатомъ П. отъ занимаемой должности, исполненіе обязанностей уѣзднаго предводителя должно было быть возложено, за отсутствіемъ кандидата къ предводителю, на депутата дворянства. Признавая, такимъ образомъ, состоявшееся по настоящему дѣлу

распоряженіе Костром. губернатора о возложеніи обязанностей Мак. предводителя дворянства на помощника предводителя неправильнымъ и имѣя въ виду, что за силою приведенныхъ соображеній, предсѣдательствованіе въ М. уѣзд. зем. собраніи очередного созыва 1910 г. помощника предводителя дворянства являлось не основаннымъ на законѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что Костромское губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе поступило правильно, отмѣнивъ всѣ постановленія означеннаго земскаго собранія, какъ состоявшагося подъ незаконнымъ предсѣдательствованіемъ помощника М. предводителя дворянства.

Ук. Прав. Сен. 3 августа 1912 г. № 8785.
Кузнец. т. IX стр. 18 (№ 8).

Отношеніе между собою земствъ.

О разграниченіи круга вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по отношенію къ разграниченію круга вѣдомства губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій Положеніе о сихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1900 г. во 1) относитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ извѣстныя категоріи дѣлъ къ вѣдомству какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ собраній, и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно опредѣленно устанавливаетъ территоріальное распредѣленіе этихъ дѣлъ между подлежащими земствами (ст. 62), во 2) по другой категоріи дѣлъ законъ точно указываетъ подвѣдомственность ихъ губернскимъ или уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ сообразно ихъ свойству, причемъ предоставляетъ нѣкоторыя дѣла особому вѣдѣнію губернскихъ земскихъ собраній (ст. 63, 64, 108, 109), въ 3) наконецъ, по нѣкоторымъ дѣламъ, перечисленнымъ въ ст. 2 Пол. о зем. учр., законъ, не устанавливая точно опредѣленныхъ границъ между вѣдомствомъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, ограничивается лишь общимъ указаніемъ (ст. 3) на то, что къ вѣдѣнію губерн. земскихъ учрежденій относятся дѣла, которыя касаются всей губерніи, или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, а къ вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ учрежденій—тѣ дѣла, которыя касаются каждаго отдѣльнаго уѣзда. Очевидно, что вопросъ о подвѣдомственности губернскому или уѣздному земствамъ дѣлъ вышеуказанныхъ первыхъ двухъ категорій, въ виду точныхъ указаній закона, можетъ возникнуть лишь въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ, сомнѣнія же, требующія разъясненія, возникаютъ преимущественно по вопросу о разграниченіи компетенцій различныхъ земствъ по отношенію дѣлъ третьей категоріи. Въ виду сего Прав. Сенатъ, обращаясь къ этой именно категоріи дѣлъ, находитъ, что по отношенію къ нимъ законъ (п. I ст. 63) даетъ губернскимъ земствамъ громадное преимущество передъ уѣздными, предоставляя первымъ, между прочимъ, и право распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя, каковое распредѣленіе становится для уѣздныхъ земствъ обязательнымъ. Такимъ образомъ, законъ предоставляетъ губерн. земствамъ обширную власть признавать губернскою потребностью всякую потребность, удовлетвореніе которой—губернское земство признаетъ полезнымъ принять на себя, если только потребность эта не составляетъ исключительную особенность даннаго уѣзда и если существо ея допускаетъ возможность удовлетворить ее распоряженіями и мѣрами губер. земства, ибо отнесеніе той или другой повинности къ числу губернскихъ должно заключаться не въ одномъ только установленіи на ея покрытіе губерн. сбора, но въ принятіи дѣла, къ которому повинность относится въ вѣдѣніе и распоряженіе губерн. зем. учрежденій, которыя имѣютъ затѣмъ право прибѣгать къ содѣйствію мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ органовъ лишь въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ (п. II ст. 63 и ст. 97 ч. II п. 1—4). Но давая съ одной стороны столь широкія права губерн. зем. собраніямъ, Полож. о зем. учр. 1890 г., сохраняетъ съ другой стороны (какъ неоднократно было разъясняемо Прав. Сенатомъ, между прочимъ и въ ук. 28 мая 1 іюня 1898 г. № 5588/5992) за уѣздными земствами полную самостоятельность дѣйствій по всѣмъ предметамъ, касающимся исключительно даннаго уѣзда или отнесеннымъ закономъ (ст. 62) или постановленіемъ губерн. собранія (п. I ст. 62) къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ собраній. По дѣламъ этой категоріи за уѣздными земствами сохраняется полная свобода дѣйствій и не можетъ быть допущено вторженія губернскаго земства въ сферу дѣятельности уѣздныхъ земствъ, ибо законъ не создаетъ для губерн. зем. собраній по отношенію къ уѣзднымъ положенія второй, какъ бы начальствующей и руководящей инстанціи, за исключеніемъ случаевъ, въ законѣ прямо указанныхъ, напр. по дѣламъ смѣтнымъ, по вопросамъ о возбужденіи ходатайствъ передъ правительствомъ и нѣкоторымъ другимъ. При этомъ, однако, самостоятельность дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ отведенной имъ сферѣ вовсе не исключаетъ возможности совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣздныхъ земствъ, напротивъ подобная совмѣстная дѣятельность не только желательна, но часто даже необходима, и можетъ выразиться въ самыхъ разнообразныхъ размѣрахъ, напр. въ распредѣленіи между губернскимъ и уѣздными земствами отдѣльныхъ отраслей одного и того же дѣла, въ выдачѣ воспособленій, какъ губерн. земствомъ на уѣздныя потребности, такъ и уѣздными земствами на губернскія нужды, но въ основу подобной совмѣстной дѣятельности должно быть положено соглашеніе подлежащихъ земствъ (губернскаго съ уѣздными), но не одностороннія постановленія или распоряженія губернскаго собранія, ограничивающія свободу, или принудительно измѣняющія порядокъ дѣйствій уѣздныхъ земствъ въ дѣлахъ, составляющихъ предметъ ихъ вѣдомства; причемъ не можетъ быть допущено, чтобы губернское земство подъ видомъ руководства ставило уѣздныя земства въ подчиненныя къ себѣ отношенія, не установленныя закономъ. Исходя изъ этихъ общихъ соображеній и примѣняя ихъ къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Сенатъ находитъ, что попеченіе о развитіи на-

роднаго образованія, предусмотрѣнное ст. 2 полож. о зем. учр. всегда составляло въ Тамбов. губ. какъ впрочемъ и повсемѣстно, повинность уѣздную. Постановленіе же Тамб. уѣзд. зем. собранія отъ 15 декабря 1896 г. не отмѣтило существовавшаго въ семъ отношеніи въ губерніи порядка и опредѣлило только увеличить размѣръ матеріальнаго участія губерн. земства въ дѣлѣ народнаго образованія и въ этихъ видахъ установило дѣлить часть губерн. земскаго сбора на нужды народнаго образованія въ помощь средствамъ, отпускаемымъ уже на сей предметъ уѣздными земствами, порядкомъ и при условіяхъ, которыя дали Т. губ. присутствію основаніе признать постановленіе Т. губерн. зем. собранія, отъ 15 декабря 1896 г. незаконнымъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію существа сего постановленія, Прав. Сенатъ останавливается на слѣдующихъ соображеніяхъ: во 1) Т. губерн. земство, считая недостаточными ассигнованія уѣздныхъ земствъ на народное образованіе, рѣшило усилить размѣръ этихъ ассигнованій путемъ выдачи изъ губерн. земскаго сбора субсидій уѣзднымъ земствамъ въ размѣрѣ 20% ихъ собственныхъ смѣтъ на означенный предметъ, но съ тѣмъ, чтобы субсидія эти обязательно тратились на народное образованіе и именно на земскія, а не на церковно-приходскія школы и чтобы уѣздныя земства обязательно доставляли губернской ежегодныя отчеты, какъ о состояніи народнаго у нихъ образованія вообще, такъ и о расходахъ на него и по уѣздной и по губернской ассигновкамъ. Такого рода постановленіе, очевидно, незаконно, ибо губернскому земству Полож. о зем. учр. не предоставлено право опредѣленія порядка дѣйствій уѣздныхъ земствъ и контроля надъ оными по предметамъ, предоставленнымъ самостоятельному вѣдѣнію послѣднихъ; 2) постановленіе Тамб. губерн. земства, назначая пособія уѣзднымъ земствамъ изъ губернскаго взимаемаго съ уѣздовъ же, сбора и требуя отъ уѣздныхъ земствъ обязательнаго израсходованія выдаваемыхъ пособій на названное дѣло въ сущности является принудительнымъ увеличеніемъ смѣтъ уѣздныхъ земствъ на предметъ, который отнесенъ къ кругу вѣдомства уѣздныхъ земствъ, 3) наконецъ, означенное постановленіе Т. губ. зем. собранія, оставивъ народное образованіе въ рукахъ уѣздныхъ земствъ, создаетъ особую форму обложенія однихъ уѣздовъ на народное образованіе въ пользу другихъ, т. к. при распредѣленіи по раскладкѣ дополнительнаго губерн. сбора на выдачу пособій уѣзднымъ земствамъ на народное образованіе между уѣздами,—одни уѣзды получаютъ обратно значительно меньше той суммы, которую приходится платить по названной раскладкѣ, другіе же, напротивъ, получаютъ значительно больше и, такимъ образомъ, получается крайне несправедливый порядокъ, что нѣкоторые уѣзды, и притомъ, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, именно тѣ, гдѣ дѣло народнаго образованія наилучше организовано и наиболѣе расходуется средствъ на этотъ предметъ, должны приплачивать на народное образованіе тѣхъ уѣздовъ, гдѣ земство неумѣло организовало означенное дѣло и тратитъ на оное сравнительно значительно меньше. По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ признавая, что постановленіе Тамб. губ. зем. собранія 15 декабря 1896 г. заключаетъ въ себѣ незаконное вторженіе въ кругъ самостоятельнаго вѣдомства уѣздныхъ земствъ названной губерніи и создаетъ непредусмотрѣнную закономъ и несправедливую форму губерн. обложенія на уѣздныя повинности, Прав. Сенатъ находитъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Т. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено означенное постановленіе Т. губ. земства вполнѣ правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 24 августа 1902 г.
Кузнец. т. I стр. 11 (№ 10).

Отчеты.

По вопросу о правѣ зем. учрежденій требовать отъ уѣздныхъ присутствій по крестьян. дѣламъ и по воин. повинности отчеты въ израсходованіи денегъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе земствомъ.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что означенныя присутствія не въ правѣ уклоняться отъ представленія земству отчета въ израсходованіи денегъ, полученныхъ присутствіемъ на ихъ содержаніе изъ земскихъ суммъ, и что если бы для провѣрки отчета въ расходованіи такихъ суммъ земской управѣ понадобились подлинныя приходо-расходныя книги названныхъ учрежденій, то книги эти должны быть доставлены въ управу; но при провѣркѣ отчета земство не въ правѣ касаться правильности расхода суммъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе присутствій по воинской повинности.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1878 г. № 35525. С. пр. р. в. у., т. X стр. 59.
Кузнец. т. I стр. 439 (№ 366).

Оцѣнка.

О правѣ земскихъ учрежденій устанавливать по своему усмотрѣнію тѣ или другія основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 8 врем. прав. о зем. пов. (нынѣ 67 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), требуя, чтобы обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ производилось по цѣнности и доходности таковыхъ, не содержитъ никакихъ указаній на дальнѣйшія основанія оцѣнки, а потому опредѣленіе таковыхъ основаній, согласно неоднокр. разъясн. Прав. Сената при условіяхъ соблюденія равномѣрности обложенія, должно быть предоставлено земствамъ. Посему и принимая во вниманіе, что согласно принятымъ земствомъ основаніямъ при обложеніи трактирныхъ заведеній по квадратному содержанію ихъ, необходимыя принадлежности домовъ, какъ-то: печи, лѣстницы и отхожія мѣста не исключаются отъ

обложенія и что въ дѣлѣ не имѣется указаній, чтобы при измѣреніи заведенія просителя, въ квадратное содержаніе, однако, были включены какія либо помѣщенія, совершенно не относящіяся къ этому заведенію, какъ-то: квартира хозяина и др., Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія по настоящему дѣлу, а потому опредѣлилъ: жалобу К. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 7 августа 1898 г. № 8807.

Кузнец. т. I стр. 225 (№ 205).

Оцѣнка.

Въ правѣ ли земство устанавливать тотъ или другой способъ оцѣнки извѣстной категоріи имуществъ для земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 37 уст. о зем. пов. т. IV, изд. 1899 года, губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ помѣщеній и т. п., причемъ, согласно ст. 197 того же устава, при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга, или промысла, ни торговыхъ промышленныхъ оборотовъ. Но засимъ самый способъ оцѣнки зависитъ отъ усмотрѣнія земства, разъ только принятый способъ не противорѣчитъ требованіямъ закона и имъ не нарушается уравнительность обложенія. Въ виду сего Прав. Сенатъ находитъ, что Тамб. уѣзд. земство, производя оцѣнку всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній въ городѣ Т. и Тамб. у., а въ томъ числѣ и суконной фабрики довѣрительницы просителя путемъ помноженія нормальной стоимости кубической сажени на кубическое содержаніе помѣщенія, и опредѣляя доходность сихъ помѣщеній изъ 8% стоимости, ни въ чемъ не нарушило ни требованій закона, ни уравнительности обложенія. Принимая засимъ во вниманіе, что, согласно разъясненіямъ Прав. Сената, является неправильнымъ повышеніе оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ безъ переоцѣнки другихъ однородныхъ имуществъ, переоцѣнка цѣлой категоріи имуществъ, помимо общей переоцѣнки имуществъ въ городѣ и уѣздѣ, можетъ быть допущена безъ нарушенія уравнительности обложенія,— Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителя незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 10 мая 1904 г. № 4420 и 19 февраля 1905 г. № 11643.

«Вѣстн. Сенат. Практ.» 1904 г., № 5.

Кузнец. т. III стр. 199 (№ 130), стр. 200 (№ 131).

Оцѣнка.

О правѣ земскихъ собраній устанавливать по своему усмотрѣнію подробности раскладокъ земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно п. 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. (т. II, изд. 1892 г.), на разсмотрѣніе губерн. зем. собранія поступаютъ замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, но въ приведенномъ законѣ не содержится указанія на обязанность губернаторовъ дѣлать непремѣнно замѣчанія на тѣ статьи и смѣты, по поводу коихъ къ нему поступили заявленія со стороны правительственныхъ учрежденій. Эти послѣднія сохраняютъ лишь право, въ случаѣ, если губернаторъ не опротестуетъ признаваемую ими неправильную статью смѣты, обжаловать таковую, по пропускѣ ея къ исполненію, въ порядкѣ ст. 128 пол. о зем. учр. Въ виду сего Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что указаніе управляющаго государств. имуществами П. губерніи на то, что заявленіе его по поводу смѣты В. земства неправильно не было передано на разсмотрѣніе губерн. зем. собранія, представляется лишеннымъ законнаго основанія. Переходя засимъ, къ разсмотрѣнію жалобы просителя на то, что земство, облагая казенные лѣса, исчислило валовой ихъ доходъ не по трехлѣтней сложности, а по послѣднему предшествующему смѣтѣ году, Прав. Сенатъ находитъ, что установленіе подробностей раскладокъ закономъ предоставлено усмотрѣнію самихъ земскихъ собраній (ст. 8 врем. прав. о зем. пов. т. IV по прод. 1890 г., нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г.) и при этомъ въ законѣ не содержится указаній на обязательность для земства оцѣнивать лѣса по трехлѣтнему валовому доходу. Не усматривая въ виду изложеннаго въ исчисленіи В. земствомъ валовой доходности казенныхъ лѣсовъ по предшествующему составленію смѣты году какой либо неправильности, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу, принесенную управляющимъ государств. имуществами П. губерніи на постановленіе П. губ. по зем. дѣл. прис-вія, коимъ оставлено въ силѣ состоящееся по означенному предмету постановленіе В. уѣзд. зем. собранія, не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1897 г. № 8453, 15 октября 1898 г. № 10702.

Кузнец. т. I стр. 226 (№ 206).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что при обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ законъ (ст. 8 врем. прав. о зем. пов., изд. 1890 г.) требуетъ лишь, чтобы таковое обложеніе было равномѣрно, т. е. чтобы основанія

его были одинаковы; что-же касается до самаго способа оцѣнки, то избраніе такового предоставлено усмотрѣнію земства, которое можетъ, конечно, произвести оцѣнку каждаго отдѣльнаго имущества, или ту оцѣнку, которая предоставляется ему наиболѣе правильной. Принимая же во вниманіе: 1) что просители на неправильность губернской оцѣнки и на несоотвѣтствіе ея дѣйствительной стоимости ихъ имуществъ не указываютъ, 2) что ссылка ихъ на неодинаковое отношеніе стоимости разныхъ имуществъ къ оцѣнкѣ не заслуживаетъ уваженія, т. к. основаніемъ земскаго обложенія служитъ не только цѣнность имуществъ, но и доходность ихъ, а послѣдняя далеко не одинакова для разнаго рода недвижимостей и 3) что губерн. оцѣнкѣ слѣдуетъ отдать преимущество передъ уѣздной, т. к. губерн. земство фактически имѣетъ возможность производить болѣе правильную и обоснованную оцѣнку, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу М. фабрикантовъ неосновательною, а потому опредѣляетъ: оставить оную безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1897 г. № 1650.
Канторов. стр. 699 (№ 1650).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.

Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи ст. 5 врем. прав. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 г.), губернскія и уѣздныя зем. собранія могутъ назначить земскіе сборы, между прочими недвижимыми имуществами, также и съ жилыхъ домовъ въ городахъ и уѣздахъ, 2) что, согласно ст. 8 тѣхъ же правилъ, законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, представляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ самимъ земскимъ собраніямъ и не требуетъ вовсе, что бы за основаніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, получаемый въ данное время отъ тѣхъ имуществъ и 3) что, такимъ образомъ, земскія собранія въ правѣ подвергать обложенію земскими сборами не только имущества, приносящія дѣйствительный доходъ, но и тѣ имущества, которыя, по своей цѣнности и доходности и въ случаѣ ихъ утилизаціи могли бы принести извѣстный доходъ ихъ собственникамъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что Балахн. уѣздн. зем. собраніе, привлекши къ обложенію земскими сборами принадлежащія кр-янамъ О. и М. жилые дома, не приносящія просителямъ дохода, но оцѣненныя для взиманія земскихъ сборовъ въ 1000 р., и отказавъ въ исключеніи сихъ домовъ изъ земскаго оклада по бездоходности оныхъ, не нарушило предѣловъ власти, круга вѣдомства и порядка дѣйствій, для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскомъ обложеніи установленныхъ, а по сему опредѣляется: жалобу, принесенную на состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Б. уѣзд. зем. собранія, оставить безъ послѣдствія.

Ук. Прав. Сен. 20 іюня 1896 г. № 1358.
Канторов. стр. 563 (№ 1358).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе жалобщика, город. головы Сергіев. посада, на допущеніе Дмитров. уѣзд. зем. собраніемъ отступленія отъ установленнаго порядка внесенія и разсмотрѣнія дѣлъ въ зем. собраніи не могло составлять предмета жалобы, т. к. въ журналахъ засѣданій уѣзд. зем. собранія утренняго отъ 18 и вечерняго отъ 19 октября 1891 г., въ коихъ упомянуто о внесеніи въ земское собраніе и о принятіи имъ смѣты доходовъ по Дмитр. у. на 1892 г. не внесено никакихъ возраженій со стороны какого-либо изъ гласныхъ противъ порядка, въ коемъ означенная смѣта разсматривалась уѣзд. зем. собраніемъ. Что же касается размѣра, въ которомъ была опредѣлена доходность недвижимыхъ имуществъ Серг. посада, то размѣръ этотъ былъ установленъ, какъ указываетъ самъ жалобщикъ, сообразно оцѣнкѣ, принятой губер. земствомъ для распредѣленія казеннаго налога между городами, а потому нѣтъ основанія признавать, что исчисленіе доходности недвижимыхъ имуществъ въ Серг. посадѣ, для обложенія оныхъ уѣзднымъ земскимъ сборомъ, было произведено неправильно, объясненіе же просителя, что въ основаніи упомянутого исчисленія надлежало принять оцѣнку, произведенную мѣстною коммисіею для установленія имущественнаго ценза владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ при выборахъ земскихъ гласныхъ, не заслуживаетъ уваженія, какъ ни въ чемъ не подкрѣпленное. Но принимая во вниманіе, что, какъ усматривается изъ жалобы город. головы Серг. посада и изъ объясненія къ оной Дмитр. уѣзд. зем. управы, распредѣленіе земскаго сбора въ суммѣ 6:314 р. 63 к., между отдѣльными городскими имуществами отнесено уѣзднымъ земствомъ къ обязанности посадскаго управленія, тогда какъ составленіе раскладки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, а равно и разсылка окладныхъ листовъ, на основаніи ст. 26 вр. прав. для зем. учр. о зем. пов., изд. 1886 г., т. IV Св. Зак., составляетъ обязанность земскихъ, а не городскихъ учрежденій, какъ объ этомъ разъяснено и Прав. Сенатомъ въ опредѣленіи, напечатанномъ въ № 83 собр. указ. и расп. прав. за 1886 г., Прав. Сенатъ признаетъ необходимымъ указать, что разверстка суммы земскаго сбора, опредѣленной Д. уѣзд. зем. собраніемъ съ недвижимыхъ имуществъ въ Серг. посадѣ, должна быть произведена самимъ земствомъ и не можетъ быть возложена на посадское управленіе.

Ук. Прав. Сен. 3 ноября 1892 г. № 8335.
Канторов. стр. 203 (№ 510).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда существующія недвижимымъ имуществамъ въ городахъ оцѣнки по какимъ-либо причинамъ будутъ признаны ими недостаточно правильными имѣютъ право производить этимъ имуществамъ переоцѣнку, собственно для взиманія земскаго сбора, что, за симъ, согласно ст. 8 врем. прав. о зем. пов., изд. 1890 г., законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ самимъ земскимъ собраніямъ; вмѣстѣ съ тѣмъ законъ не требуетъ, чтобы въ основаніе оцѣнки этихъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время отъ этихъ имуществъ и, такимъ образомъ, земскія собранія въ правѣ подвергать обложенію земскими сборами не только имущества, приносящія доходъ, но и тѣ имущества, которыя, по своей цѣнности, и въ случаѣ ихъ утилизаціи, могли бы безъ сомнѣнія принести доходъ ихъ собственникамъ, что т. к. согласно ст. 8 означенныхъ врем. прав., опредѣленіе основаній оцѣнки и подробностей раскладки предоставлено самимъ земскимъ собраніямъ, то не представляется несогласнымъ съ закономъ принимать земскимъ учрежденіямъ, при производствѣ оцѣнокъ, къ руководству ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 года прав. о переоц. недвиж. имущ. для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, хотя бы они еще не были введены въ уѣздѣ. Посему и принимая во вниманіе, что указаніе просителя на высшій процентъ обложенія не можетъ заслуживать уваженія, т. к. этотъ процентъ ежегодно исчисляется сообразно суммѣ земскаго сбора, потребной на удовлетвореніе всѣхъ земскихъ нуждъ и съ увеличеніемъ нуждъ и, въ виду сего, суммъ на ихъ удовлетвореніе, равнымъ образомъ увеличивается % обложенія, что исчисленный процентъ, по 22,46 съ рубля доходности, опредѣленъ для всѣхъ плательщиковъ земскаго сбора, почему соображенія просителей о неуравнительности обложенія не могутъ имѣть мѣста; что просители въ жалобѣ своей не указываютъ на допущенныя Борович. земствомъ какія-либо неправильности при производствѣ оцѣнки принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ, а жалуются лишь на размѣръ обложенія, каковой предметъ разсмотрѣнію Прав. Сената не подлежитъ.

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1898 г. № 2534.
Кантор. стр. 813 (№ 1902).

Оцѣнка.

О способѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что земство, производя оцѣнку недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, обязано въ точности руководствоваться установленными для сего въ законѣ правилами, а т. к. на основаніи ст. 8 врем. прав. для зем. учр. (т. IV, изд. 1886 г., нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов., изд. 1890 г.), предметы земскаго обложенія м. б. подвергаемы земскимъ налогамъ только сообразно ихъ цѣнности или доходности, то засимъ очевидно, что предметы обложенія должны быть въ дѣйствительности оцѣниваемы земствомъ и притомъ каждый въ отдѣльности. Посему и усматривая изъ настоящаго дѣла: 1) что уѣздное земство, проектируя обложеніе недвижимыхъ имуществъ г. С. и м. М. на 1888 годъ дѣйствительной оцѣнки ихъ въ натурѣ не производило, а приняло за основаніе оцѣнку ихъ, показанную въ статистическихъ работахъ земской управы и 2) что между тѣмъ само же земство не признало этой оцѣнки правильною, т. к. сочло нужнымъ огульно уменьшить ее до половиннаго размѣра, въ виду несоотвѣтствія ея дѣйствительному состоянію имуществъ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по сему дѣлу постановленіе губерн. зем. собранія объ отказѣ въ отмѣнѣ утвержденной С. уѣзд. зем. собраніемъ оцѣнки неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 24 декабря 1890 г. № 16320.
Кузнец. т. I стр. 257 (№ 226).

Оцѣнка.

Можетъ ли земство по своему усмотрѣнію устанавливать способъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ земскимъ сборомъ имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 97 уст. зем. пов. (т. IV, изд. 1899 года), общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ. При этомъ, какъ неоднокр. разъяснялось Сенатомъ, установленіе способовъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ зависитъ отъ усмотрѣнія земства, которое можетъ принять въ разсчетъ и матеріальную стоимость и возможную доходность имуществъ, лишь бы принятымъ способомъ опредѣлялась цѣнность или доходность именно даннаго, облагаемаго имущества, между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, Рузское уѣзд. земство, привлекая помѣщенія, занятыя казенными винными лавками, къ обложенію земскими сборами по ихъ доходности, не опредѣлило доходности каждаго изъ этихъ помѣщеній въ отдѣльности, а раздѣлило всѣ эти помѣщенія на три разряда, по соображенію съ мѣстомъ ихъ нахожденія, и для каждаго разряда установило одну общую нормальную доходность. Не отрицая того, что нахожденіе таковыхъ помѣщеній въ той или другой мѣстности несомнѣнно имѣетъ вліяніе на размѣръ получаемаго съ нихъ дохода, Прав. Сенатъ, тѣмъ не менѣе, находитъ, что обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ къ установленію общей нормы доходности для всѣхъ подобныхъ помѣщеній, находящихся въ

той же мѣстности, т. к. при опредѣленіи доходности должны быть приняты въ разсчетъ и другія условія—размѣръ, цѣнности помѣщеній и т. п.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г. № 9647 и 4 октября 1904 г. № 9743.
Кузнец. т. III стр. 196 (№ 129).

Оцѣнка.

На основаніи какихъ данныхъ должна быть опредѣляема цѣнность и доходность имущества для земскаго обложенія и лежитъ ли на обязанности земскихъ учрежденій собираніе свѣдѣній о привлекаемыхъ къ земскому обложенію имуществахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ дѣйствующихъ законахъ, объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ въ пользу земскихъ учрежденій (ст. 1—55 и 96—122 уст. земск. повин., изд. 1899 г.) и не содержится опредѣленныхъ указаній на то, какими пріемами должна быть опредѣляема оцѣнка имущества, и хотя, вслѣдствіе этого законъ предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ извѣстный просторъ въ выборѣ способовъ, но засимъ не подлежитъ сомнѣнію, что цѣнность и доходность имуществъ, при обложеніи ихъ земскими сборами, должна быть опредѣляема на основаніи точныхъ и провѣренныхъ данныхъ. Между тѣмъ, этому требованію не удовлетворяетъ произведенное Охан. земствомъ распредѣленіе на категоріи земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами Бубин. волости у крестьян. позем. банка. Такъ, въ донесеніи Охан. уѣзд. управы Перм. губернатору отъ 21 марта 1903 г. № 2265 упомянуто, что въ крѣпостныхъ документахъ на означенныя земли отсутствуютъ тѣ именно подраздѣленія, которыя установлены для земской оцѣнки, вслѣдствіе чего уѣздная управа установила, а земское собраніе утвердило распредѣленіе, приведенное ниже въ томъ же донесеніи, но при этомъ не указано, какими данными въ этомъ случаѣ земство руководствовалось, и былъ ли произведенъ осмотръ земель на мѣстѣ. Засимъ, въ докладѣ Охан. уѣзд. зем. управы, по которому состоялось обжалованное постановленіе земскаго собранія, упомянуто, что земли и лѣса, пріобрѣтенные крестьянами Б. вол., распредѣлены на категоріи, согласно вѣдомостямъ позем. банка, но относительно достовѣрности этихъ вѣдомостей возникаетъ сомнѣніе вслѣдствіе имѣющагося въ этомъ же докладѣ управы сообщенія о томъ, что до продажи кр-намъ Б. вол. 19330 дес. 1014 саж. позем. банкъ облагался земскимъ сборомъ за эту площадь въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ крестьяне въ настоящее время, т. к. въ распоряженіи банка числилось менѣе пахотныхъ земель, облагаемыхъ дороже лѣсной площади, именно: пахотныхъ земель числилось менѣе на 2846 дес., а лѣсныхъ на 1619 дес. Принимая во вниманіе: 1) что при таковыхъ условіяхъ принятое Охан. земствомъ распредѣленіе принадлежащихъ кр-намъ Б. вол. земель на разряды не можетъ быть признано основнымъ на твердыхъ данныхъ, и 2) что, по смыслу ст. 96—98 уст. земск. повин., изд. 1899 г., обязанность собирать свѣдѣнія о привлекаемыхъ къ обложенію земскимъ сборомъ имуществамъ лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ, Прав. Сенатъ находитъ, что О. уѣзд. зем. собраніе не имѣло законнаго основанія отказывать жалобщику въ ходатайствѣ о производствѣ провѣрки вышеупомянутаго распредѣленія принадлежащихъ его довѣрителямъ земель.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1904 г. № 8979.
Кузнец. т. III стр. 201 (№ 132).

Оцѣнка.

На какихъ данныхъ земскія учрежденія должны основывать свое опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. Сената, опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ, земскимъ учрежденіямъ надлежитъ основывать не на общихъ только разсужденіяхъ и соображеніяхъ, а на опредѣленныхъ, провѣренныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, ибо при такихъ только условіяхъ можетъ быть выполнено требованіе закона о возможно равномѣрномъ привлеченіи всѣхъ плательщиковъ къ обложенію земскими сборами. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ дѣла, Кашир. земство, не произволя переоцѣнки всѣхъ луговъ въ уѣздѣ по доходности ихъ, оцѣнку доходности луговъ только 1-го разряда совершенно произвольно, безъ достаточныхъ къ тому данныхъ и безъ производства спеціальнаго изслѣдованія доходности означенныхъ луговъ, повысило для обложенія земскими сборами съ 7 рублей съ десятины до 12 рублей.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г. № 9718.
Кузнец. т. III стр. 202 (№ 133).

Оцѣнка.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія повышать оцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ безъ нарушенія уравнительности обложенія и въ какихъ случаяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что возникающій въ ономъ вопросъ о правѣ земства повышать оцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ, восходилъ на разсмотрѣніе Сената, указами котораго отъ 20 февраля 1896 г. № 1651 и др. разъяснено, что таковое повышеніе м. б. допущено безъ нарушенія уравнительности обложенія въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе измѣненія или увеличенія цѣнности имущества, сравнительно съ другими, большее обложеніе таковаго вызывается именно требова-

ніемъ равномѣрности обложенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Шацкое уѣзд. зем. собраніе, повысивъ обложеніе одинаково всѣхъ находящихся въ уѣздѣ лѣсовъ, безъ различія кому бы таковые не принадлежали, руководствовалось при этомъ значительнымъ повышеніемъ цѣнности лѣсныхъ угодій, и 2) что заявленіе В. о томъ, что Шацкое земство, не собравъ никакихъ данныхъ и не произведя переоцѣнки лѣсовъ, голословно признало, что доходность послѣднихъ увеличилась болѣе, чѣмъ вдвое, не заслуживаетъ уваженія въ виду того, что, какъ усматривается изъ дѣла, означенный вопросъ былъ предметомъ обсужденія земскаго собранія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу В. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 6 сентября 1904 г. № 7804.
«Вѣстн. Сен. Прак.» 1904 г. № 9,
Кузнец. т. III стр. 203 (№ 134).

Оцѣнка.

Признается ли нарушеніемъ равномѣрности земскаго обложенія—примѣненіе разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій.

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе просителя на неуравнительность обложенія земскимъ сборомъ казеннаго виннаго склада въ г. Лубнахъ, сравнительно съ обложеніемъ земель и домовъ, выражающуюся въ обложеніи склада по спеціальной оцѣнкѣ, а вторымъ—по относительной оцѣнкѣ, лишено основанія, т. к. неуравнительность обложенія является въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примѣненіе же разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1903 г. № 8818.
Кузнец. т. III стр. 204 (№ 135).

Оцѣнка.

Примѣненіе разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій.

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе жалобщиковъ на неуравнительность обложенія земскимъ сборомъ торгово-промышленныхъ заведеній въ Хорол. у. сравнительно съ обложеніемъ земель, выражающуюся въ обложеніи первыхъ по спеціальной, а вторыхъ по нормальной оцѣнкѣ лишено основанія, т. к. неуравнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ, примѣненіе же разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія. Что же касается до указанія просителей на неправильное обложеніе земскимъ сборомъ городского сада и лѣсныхъ складовъ, находящихся на городской землѣ, то, принимая во вниманіе, что изъ дѣла не видно, чтобы Х. городъ управленіе обращалось къ Х. уѣзд. зем. собранію съ заявленіемъ о неправильности обложенія именно этихъ имуществъ, и чтобы по поводу этого заявленія состоялось какое либо постановленіе зем. собранія, Прав. Сенатъ находитъ, что сужденіе о правильности обложенія этихъ имуществъ являлось бы при обстоятельствахъ настоящаго дѣла, преждевременнымъ. Равнымъ образомъ, Сенатъ, признаетъ преждевременнымъ разсмотрѣніе жалобы просителей въ части, касающейся указанія на производство оцѣнки принадлежащихъ городу имуществъ въ отсутствіи и безъ вѣдома городского управленія, т. к. земскимъ учрежденіямъ не безусловно воспрещено производство оцѣнокъ имуществъ въ отсутствіи владѣльцевъ оныхъ, и производство переоцѣнки въ присутствіи владѣльцевъ или ихъ повѣренныхъ можетъ быть для земства обязательнымъ лишь въ случаѣ ходатайства владѣльцевъ объ этомъ, изъ настоящаго же дѣла не видно, чтобы Хорол. город. управленіе обращалось къ Х. земству съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ въ присутсвіи представителей городского управленія, и чтобы земскимъ собраніемъ въ этомъ было отказано.

Ук. Прав. Сен. 5 іюня 1900 г. № 5242.
Канторов. стр. 1063 (№ 2425).

Оцѣнка.

Имѣютъ ли право земскія собранія для оцѣнки подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ устанавливать общія, основанныя на положительныхъ данныхъ нормы?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земскихъ собраній устанавливать нормы для оцѣнки торгово-промышленныхъ и фабричныхъ заведеній былъ на разсмотрѣніи Сената, которымъ и разъяснено (опр. перв. общ. собр. 26 января 1901 г. и 24 января 1903 г. № 26), что земскія собранія имѣютъ право для оцѣнки подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ устанавливать общія, основанныя на положительныхъ данныхъ нормы, причемъ такія общія нормы, выражая собою среднюю стоимость имуществъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и необходимымъ руководствомъ при спеціальной оцѣнкѣ этихъ имуществъ на мѣстѣ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, какъ сообщаетъ Тамб. уѣзд. зем. управа Т. губернатору, командированнымъ управою техникомъ была провѣрена на мѣстѣ опись зданій торговыхъ бань В. и таковая оказалась составленной правильно, указаніе же жалобщика на то, что одна и та же постройка внесена въ опись два раза, не подтвердилось, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу мѣщ. В. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 8 октября 1904 г. № 10330.
«Вѣстн. Сен. Практ.» 1904 г. № 11.
Кузнец. т. III стр. 205 (№ 136).

Оцѣнка

Какія основанія должны быть приняты при выработкѣ нормъ земской оцѣнки имуществъ однородныхъ категорій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ усматривается изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній и заявленій правленія товарищества Переяслав. мануфактуры, изложенныхъ въ прошеніи Владим. губернатору и жалобѣ Сенату и неопровергаемыхъ Владим. губерн. начальствомъ, П. уѣзд. земство, принявъ для фабрикъ, находящихся въ г. П., въ томъ числѣ и фабрикъ поименованнаго товарищества, городскую оцѣнку для взиманія земскаго сбора въ 1904 г., въ то же время на тотъ годъ всѣ прочія фабрики, расположенныя въ П. уѣздѣ, ввело въ окладъ по губерн. зем. оцѣнкѣ 1899 г., которая разнится отъ городской оцѣнки тѣмъ, что въ нее не включены нѣкоторыя фабричныя строенія, облагаемыя однако сборами въ пользу г. П. Такимъ образомъ, однородныя имущества въ вышепоименованномъ уѣздѣ, именно фабричныя помѣщенія, облагаются не на одинаковыхъ для всѣхъ основаніяхъ, но, напротивъ, по различнымъ нормамъ, въ зависимости при этомъ не отъ цѣнности и доходности имущества, а исключительно отъ мѣстонахожденія той или другой фабрики въ уѣздѣ или въ городѣ. Между тѣмъ, на точномъ основаніи ст. 97 уст. земск. повин. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.) и неоднокр. разъясн. Сената, для всѣхъ однородныхъ имуществъ земствомъ должны быть выработаны нормы земскаго обложенія. Выработка однихъ и тѣхъ же основаній для земской оцѣнки имуществъ одной и той же категоріи служитъ именно гарантіей уравнительности между ними земскаго обложенія, въ основаніе коего по общему правилу закона, должны быть положены только цѣнность и доходность облагаемыхъ предметовъ, а не какія либо иныя соображенія.

Ук. Прав. Сен. 17 февраля 1905 г. № 1276.
«Вѣстн. Сенат. Практ.», 1905 г., № 2.
Кузнец. т. III стр. 206 (№ 137).

Оцѣнка.

Въ правѣ ли земство, взамѣнъ дѣленія пахотныхъ земель на разряды, установить однообразную норму доходности для всѣхъ пахотныхъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, по смыслу ст. 97 уст. земск. повин., изд. 1899 г., ближайшее опредѣленіе основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и подробностей раскладки земскаго сбора предоставлено земскимъ собраніямъ; 2) что, согласно разъясн. Сената въ опредѣленіяхъ 12 ноября 1896 г. № 8834 и др. земскія учрежденія не лишены права по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодія на разряды, принимая различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ, или устанавливать одинаковую цѣнность для угодій всѣхъ разрядовъ, если это является, по мѣстнымъ условіямъ болѣе соотвѣтственнымъ; 3) что по сему Кузнец. уѣзд. зем. собраніе, признавъ, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе соотвѣтственнымъ, взамѣнъ дѣленія пахотныхъ земель на разряды, установить однообразную норму доходности для всѣхъ пахотныхъ земель въ размѣрѣ 3 руб. съ десятины, никакого закона не нарушило, и 4) что измѣненіе основаній обложенія пахотныхъ земель, помимо общей переоцѣнки имуществъ въ уѣздѣ, не можетъ быть признано нарушающимъ уравнительность обложенія пахотныхъ земель сравнительно съ прочими имуществами, такъ какъ: а) изъ обстоятельствъ дѣла видно, что указанною мѣрою имѣлось въ виду не увеличеніе размѣра обложенія пахотныхъ земель, но лишь установленіе пріема оцѣнки, признаваемаго земствомъ болѣе соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ, и б) земскимъ учрежденіямъ, согласно разъясн. Прав. Сената (опр. 3 февраля 1898 г. № 1092 и др.), не воспрещено производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій имуществъ помимо общей переоцѣнки, въ тѣхъ случаяхъ, когда оцѣнка таковыхъ имуществъ будетъ признана неправильною или ошибочною.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г. № 9625.
«Вѣстн. Сенат. Практ.», 1904 г., № 10.
Кузнец. т. III стр. 207 (№ 138).

Оцѣнка.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды и выдѣлять въ особыя группы тѣ земельные участки, которые представляютъ большую цѣнность?

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 8 врем. прав. (ст. 97 уст. о зем. повин., изд. 1899 г.), требуя обложенія имуществъ подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ, причемъ законъ, по разъясн. Сената, не лишаетъ земскихъ учрежденій права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды и выдѣлять въ особыя группы тѣ земельные участки, которые представляютъ большую цѣнность и способны приносить большій доходъ, сравнительно съ землями, облагаемыми по разрядамъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковымъ земельнымъ участкамъ были произведены особыя спеціальныя оцѣнки. Такое выдѣленіе изъ общей системы обложенія можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда земля сама по себѣ представляетъ большую цѣнность и приноситъ большій доходъ или по своимъ особымъ качествамъ, или по естественнымъ, заключающимся въ ней богатствамъ (опред. 28 апрѣля 1898 г. № 3620). Примѣняя изложенныя соображенія къ настоящему дѣлу, Прав. Сенатъ находитъ, что Рыб. уѣзд. зем. собраніе не лишено было права выдѣлить, какъ оно и сдѣлало еще въ 1871 г. изъ общаго состава земель Р. у. земли особенно доходныя или по ихъ естественнымъ богатст-

вамъ, или же по какому либо ихъ особому качеству, каковымъ въ данномъ случаѣ можетъ быть признана близость участка земли Ж. къ городу, и установить общую для всѣхъ указанныхъ земель оцѣнку путемъ капитализаціи, изъ 6% ихъ валовой доходности. Принимая засимъ во вниманіе, что и повѣренный Ж. не возражалъ противъ привлеченія принадлежащаго его довѣрителю участка земли къ обложенію по спеціальной оцѣнкѣ и просилъ лишь объ исчисленіи цѣнности имущества Ж. путемъ капитализаціи не валовой, а чистой доходности, что противорѣчило бы постановленію Рыб.-уѣзд. зем. собранія 1871 г. и повлекло бы за собою новую неуравнительность обложенія имущества Ж. по сравненію съ другими подобными же имуществами, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Р. зем. собранія правильнымъ и не противорѣчащимъ требованію закона.

Ук. Прав. Сен. 29 декабря 1903 г.
Кузнец. т. III стр. 208 (№ 139).
Опред. Прав. Сен. 28 апрѣля 1898 г. № 3620.
Канторов. стр. 836 (№ 1942).

Оцѣнка.

Можетъ ли быть допущено обложеніе частей одного и того же имущества, находящагося въ городѣ, съ одной стороны, городскимъ управленіемъ по цѣнности построекъ, а съ другой стороны, земствомъ по доходности ихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 21 и 22 вр. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. (нынѣ 101, 102 и 103 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) губернскія и уѣздныя земскія управы, на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ раскладокъ земскихъ сборовъ, составляютъ сами окладные листы; означенные окладные листы высылаются по принадлежности, съ сообщеніемъ списка городскихъ плательщиковъ и причитающихся съ нихъ платежей городскимъ общественнымъ управленіямъ, на которыхъ закономъ и возложено содѣйствіе по взысканію самыхъ платежей (ст. 25 тѣхъ же правилъ, нынѣ 117 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.). Такимъ образомъ, Х. уѣздное земство не имѣло никакихъ законныхъ основаній возлагать на Х. город. обществ. управленіе составленіе раскладки земскаго сбора, слѣдуемаго съ нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ г. Х. Переходя засимъ къ обсужденію жалобы просителя провизора К. по существу, Сенатъ находитъ, что часть его жилыхъ построекъ облагается земскими сборами Х. городск. обществ. управленіемъ по оцѣнкѣ стоимости этихъ построекъ въ 400 р., съ исчисленіемъ сбора 1,06 к. съ рубля цѣнности, другая же часть, въ которой помѣщаются торгово-промышленныя заведенія—аптеки, аптекарскій складъ и заведеніе для производства сельтерской воды,—Х. уѣзд. зем. управой по доходности этихъ помѣщеній въ 180 руб. съ исчисленіемъ земскаго сбора по 22,8% съ доходнаго рубля. Такое обложеніе частей одного и того же имущества, съ одной стороны, по цѣнности, съ другой—по доходности, не м. б. признано правильнымъ и ведетъ къ неуравнительности обложенія частей означенныхъ имуществъ, кромѣ того, согласно разъясн. Сената, въ опред. 25 сентября 1899 г. за № 9946, подъ заводскими, фабричными и торговыми помѣщеніями, подлежащими обложенію земскими сборами, какъ таковыя, разумѣются лишь тѣ зданія и сооруженія, кои приспособлены исключительно для заводской, фабричной и торговой дѣятельности, почему къ разряду такихъ помѣщеній не могутъ быть причислены тѣ, которыя находятся въ жилыхъ домахъ, т. к. основаніемъ размѣра обложенія жилыхъ домовъ служитъ ихъ цѣнность и доходность, могущія быть опредѣляемыми по наемной платѣ; причемъ, само собой разумѣется, что нахожденіе торгово-промышленнаго помѣщенія въ жиломъ домѣ можетъ имѣть вліяніе на доходность такового.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1900 г. № 3089.
Кузнец. т. I стр. 260 (№ 228).

Оцѣнка.

Обязательна ли для земства городская оцѣнка недвиж. имущества?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ то неоднокр. разъяснялось Сенатомъ (ук. 27 іюля, 11 октября 1882 г. № 6175 и др.), произведенная город. обществ. управленіемъ оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ не можетъ считаться обязательной для земства, почему земству въ такихъ случаяхъ, когда городская оцѣнка по какимъ либо соображеніямъ не соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости недвижимыхъ имуществъ, предоставляется произвести онымъ спеціальную переоцѣнку для обложенія ихъ земскими сборами. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что недвижимому имуществу купца В. была произведена особая спеціальная оцѣнка членовъ З. уѣзд. земск. управы и земскимъ техникомъ, что проситель въ своихъ соображеніяхъ не указываетъ на какія либо неправильности, допущенныя при производствѣ этой переоцѣнки, а жалуется лишь на размѣръ обложенія, каковой не можетъ подлежать разсмотрѣнію Сената по существу, Прав. Сенатъ оставилъ жалобу безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1897 г. № 4873.
Канторов. стр. 707 (№ 1669).

Оцѣнка.

Имѣетъ ли право уѣздное земство, не производя самостоятельной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ принять въ основаніе обложенія стоимость и доходность ихъ, опредѣленныя губернской земской управой?

По ст. 98 уст. о земск. пов. (изд. 1899 г.) установленіе основаній раскладки земскаго сбора зависитъ всецѣло отъ самихъ земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1906 г.
Кузнец. т. IV стр. 68 (№ 46).

Оцѣнка.

Въ какихъ случаяхъ требуется спеціальная оцѣнка стоимости и спеціальное исчисленіе доходности недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, согласно разъясн. его въ опред. 9 октября 1909 г. № 199, исполненномъ посылкою указовъ 7-го апрѣля 1910 г. за №№ 4906, 4907 и 4908, что при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній законъ указываетъ двоякое основаніе земскаго обложенія недвижимыхъ имуществъ—цѣнность и доходность ихъ, какъ взаимно дополняющія данныя, но не устанавливаетъ при этомъ какой либо нормы для обложенія названныхъ имуществъ и тѣмъ самымъ предоставляетъ земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи послѣднихъ. Тѣмъ не менѣе не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству, по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ, произволъ, основанный на однихъ лишь предположеніяхъ земства. Напротивъ того, въ разъяснен. своихъ Сенатъ (опред. 23 іюля 1899 г. № 7530) уже указывалъ на безусловную необходимость основывать опредѣленіе, какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ земскими сборами имуществъ не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, такъ и доходности, а равно ихъ размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно: требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей. Предоставляемый земству закономъ просторъ въ обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній выражается, согласно изложенному, именно въ томъ, что земствамъ предоставляется устанавливать тотъ пріемъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, который наиболѣе, съ точки зрѣнія интересовъ земства, соотвѣтствуетъ, по индивидуальнымъ особенностямъ данной мѣстности, помѣщеніямъ сего рода и не нарушаетъ требованія закона объ уравнительности обложенія земскими повинностями. Согласно съ этимъ, практикою земскаго обложенія, выработанъ тотъ пріемъ обложенія, при которомъ имущества облагаются по категоріямъ или группамъ, на основаніи опредѣленіи стоимости и доходности лишь нѣкоторыхъ изъ однородныхъ имуществъ, а также тотъ пріемъ обложенія, при которомъ земства, вовсе не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованіямъ доходности, руководствуются при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендами и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что въ видахъ уравнительности земскаго обложенія, подобное обложеніе м. б. допущено лишь по отношенію къ тѣмъ имуществамъ, которыя не отличаются по своимъ индивидуальнымъ особенностямъ значительною сложностью и могутъ быть сравниваемы съ другими однородными имуществами. Несомнѣнно, что при оцѣнкѣ или исчисленіи доходности имуществъ того же рода, необходима какъ спеціальная оцѣнка, такъ и спеціальное исчисленіе дѣйствительной доходности.

Ук. Прав. Сен. 20 апрѣля 1911 г. № 4387.
Кузнец. т. VIII стр. 218 (№ 92).

Оцѣнка.

Въ правѣ ли земскія учрежденія производить переоцѣнку предметовъ земскаго обложенія, при несоотвѣтствіи прежнихъ оцѣночныхъ нормъ? При оцѣнкѣ рудоносныхъ земель для зем. обложенія обязано ли земство произвести амортизаціонное отчисленіе въ погашеніе стоимости использованной части рудника?

Правит. Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія не лишены права производить переоцѣнку предметовъ земскаго обложенія, коль скоро выяснилось несоотвѣтствіе прежнихъ оцѣночныхъ нормъ противъ цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ. По объясненію Екатерин. уѣздн. земства и предпринятая имъ въ 1907 г. переоцѣнка марганцевыхъ копей, въ томъ числѣ и Покровскихъ, вызвана была именно несоотвѣтствіемъ оцѣночныхъ нормъ. Первоначальная оцѣнка Покров. копей была произведена въ 1896 г., когда, какъ объясняетъ земство, марганцевый промыселъ находился въ другихъ условіяхъ, чѣмъ во время переоцѣнки 1907 г., какъ по количеству добычи, по цѣнѣ руды, способу эксплоатаціи (средствами владѣльца, а не арендатора). При такихъ условіяхъ нельзя отрицать право у Екатер. уѣзд. земства на производство переоцѣнки расположенныхъ въ уѣздѣ марганцевыхъ копей. Что касается заявленія просителя о томъ, что на основаніи ст. 67 уст. зем. пов., доходность Покров. копей должна была быть исчислена по даннымъ за послѣдніе 9 лѣтъ, тогда какъ земство приняло во вниманіе лишь доходность за три года, то указанное заявленіе не представляется правильнымъ, т. к. требованіе ст. 67 уст. зем. пов., на точномъ основаніи примѣч. 2 къ ст. 56 того же устава, не обязательно для Е. земства, гдѣ еще не закончена переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г. Не представляются заслуживающими уваженія и указанія просителя на то: 1) что земство должно было принимать во вниманіе не то количество руды, которое добывается ежегодно въ Покров. копяхъ, а лишь то, которое вывозится изъ предѣловъ имѣнія или же перерабатывается на заводахъ арендатора въ продуктъ высшей цѣнности, и 2) что при установленіи цѣнности рудниковъ по ихъ доходности, земство должно было капитализи-

ровать доходъ изъ болѣе высокаго процента, чѣмъ 6,5, во всякомъ случаѣ не менѣе 10%, т. к. установленіе основаній раскладки земскаго сбора и цифры оцѣнки подлежащаго обложенію имущества, при соблюденіи справедливости и равномѣрности обложенія предоставляется всецѣло усмотрѣнію самихъ земскихъ учрежденій, которыя въ этомъ отношеніи дѣйствуютъ вполнѣ самостоятельно. Равнымъ образомъ является не имѣющимъ значенія и заявленіе просителя о томъ, что при оцѣнкѣ Покров. копей не были приняты во вниманіе обстоятельства, которыя должны были оказать вліяніе на пониженіе оцѣнки, какъ то: передача арендатору въ безвозмездное пользованіе движимаго и недвижимаго имущества, на общую сумму 107930 руб. 58 к., безвозмездное пользованіе арендаторомъ землею, въ количествѣ 254 десятины, расходы на контрольную организацію на рудникахъ. Всѣ эти условія несомнѣнно вліяли бы на оцѣнку стоимости рудника, если бы земство опредѣляло ее не на основаніи спеціальнаго изслѣдованія, а цѣнило бы рудникъ по стоимости разныхъ рудничныхъ сооруженій, приспособленій и др. Екатер. уѣзд. земство, установивъ для всѣхъ рудниковъ пріемъ опредѣленія доходности по количеству добываемой руды, не обязано было дѣлать отступленія отъ этого пріема для отдѣльныхъ рудниковъ. Не представляется правильнымъ указаніе жалобы на низкій процентъ капитализаціи дохода рудныхъ земель, т. к. изъ объясненія земской управы видно, что для капитализаціи дохода сихъ земель принятъ тотъ же процентъ, какъ и для прочихъ земель въ уѣздѣ, т. е. 6,5. На основаніи изложеннаго жалоба ф. Г. въ указанныхъ частяхъ является незаслуживающей уваженія. Переходя, наконецъ, къ послѣднему указанію просителя, сводящемуся къ требованію скидки на амортизацію, Сенатъ признаетъ жалобу въ этой части основательной. Разрѣшеніе даннаго вопроса находится на ВЫСОЧ. утв. 8 февраля 1912 г. полож. Гос. Совѣта, въ коемъ выражено, что цѣнность разрабатываемаго рудоноснаго участка постепенно, по мѣрѣ его разработки, падаетъ, независимо отъ приносимаго имъ годичнаго дохода. А такъ какъ предметомъ земскаго обложенія земель является ихъ стоимость, то и нельзя считать по рудоноснымъ землямъ подлежащею обложенію ту часть валоваго дохода, которая остается за вычетомъ изъ нея издержекъ по добычѣ и доставкѣ на рынокъ руды. Напротивъ того, изъ этой части необходимо вычесть еще ту сумму, на какую цѣнность нѣдръ понизилась вслѣдствіе использованія части руднаго капитала, т. е. нужно еще произвести амортизаціонное отчисленіе въ погашеніе стоимости использованной части рудника. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ заключающихся въ дѣлѣ свѣдѣній, Е. уѣзд. земство при оцѣнкахъ Покр. рудника на 1907, 1908 и 1909 г.г. для обложенія его земскими сборами не произвело амортизаціоннаго отчисленія въ погашеніе использованной въ указанные годы части рудника, Прав. Сенатъ признаетъ постановленія Е. уѣзд. зем. собранія объ утвержденіи оцѣнокъ Покр. марганцеваго рудника 1907, 1908, 1909 г.г. неправильными.

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1913 г. № 3684.
Кузнец. т. X стр. 145 (№ 60).
Ук. Прав. Сен. 7 августа 1913 г.
Ржевусск. стр. 200 (№ 87).

Оцѣнка.

Допустимо ли земское обложеніе недвижимаго имущества въ размѣрѣ, превышающемъ установленную сему имуществу стоимость и доходность?

Прав. Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 97 уст. о зем. пов. изд. 1889 г. общимъ основаніемъ размѣра обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что размѣръ земскаго сбора не м. б. устанавливаемъ независимо отъ опредѣленной имуществу стоимости и доходности, т. е. не можетъ превышать эту стоимость и доходность, а долженъ исчисляться въ размѣрѣ лишь извѣстнаго процента установленной имуществу стоимости и доходности. При исчисленіи же земскаго сбора съ имущества въ размѣрѣ, превышающемъ установленную ему стоимость и доходность нельзя признать, что основаніемъ обложенія имущества земскимъ сборомъ является указанная закономъ стоимость и доходность его къ исчисленію таковыхъ вообще не представлялось бы никакой необходимости.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1913 г. № 506 и 5 сентября 1913 г. № 9627.
Кузнец. т. X стр. 196 (№ 85).

Оцѣнка.

Въ какихъ случаяхъ допустимо производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій имуществъ безъ переоцѣнки остальныхъ.

Принимая во вниманіе: 1) что указанія Ц. на неправильныя дѣйствія Р. уѣзднаго земства въ отношеніи увеличенія оцѣнки его недвижимаго имущества—не заслуживаетъ уваженія въ виду того, что, въ 1911 г. была произведена провѣрка оцѣнки всѣхъ имуществъ, а въ 1912 г. подверглись переоцѣнкѣ не только недвижимое имущество просителя, но цѣлые районы въ городѣ, вслѣдствіе установленія для нихъ одинаковаго процента капитализаціи, 2) что, согласно разъясненію Сената (опред. 7 апрѣля 1910 г. № 4436 и др.) возможно производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій имуществъ безъ переоцѣнки остальныхъ, если вслѣдствіе увеличенія или измѣненія цѣнности сихъ имуществъ, сравнительно съ другими, большее обложеніе таковыхъ вызывается требованіемъ равномѣрности обложенія, 3) что по-

сему и Р. уѣздное земство, произведя въ 1912 г. въ цѣляхъ уравнительности обложенія переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ отдѣльныхъ районахъ города, ни въ чемъ не нарушило закона, Прав. Сенатъ призналъ жалобу Ц. не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 9 декабря 1913 г. № 14106.
Ржевусск. стр. 207 (№ 90).

Оцѣнка.

Можетъ ли быть примѣнена новая оцѣнка земельныхъ имуществъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ, ранѣе окончанія общей переоцѣнки однородныхъ имуществъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи на одинаковыхъ основаніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что произведенная въ 1911 г. Калуж. губерн. земствомъ переоцѣнка земельныхъ недвижимыхъ имуществъ Мосал. у., для обложенія ихъ на 1912 г. государств. поземельнымъ налогомъ и губер. зем. сборомъ, основана на данныхъ о стоимости земельныхъ имуществъ Моск. у., добытыхъ губер. управой отъ дворянскаго земельнаго и крестьянскаго поземельнаго банковъ, а также опѣночно-статистическаго отдѣленія Калужск. губерн. управы за періодъ времени съ 1902—1911 г.г. Въ то же время оцѣнка однородныхъ имуществъ остальныхъ уѣздовъ Калуж. губерніи для обложенія ихъ на 1912 г. государств. поземельнымъ налогомъ и губерн. земскимъ сборомъ оставлена губернскимъ земствомъ прежняя,—основанная на свѣдѣніяхъ о цѣнности сихъ имуществъ, относящихся къ 1885 г. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что согласно неоднокр. разъясненіямъ Сената, новый способъ оцѣнки и новыя данныя о стоимости недвижимыхъ имуществъ одной категоріи должны быть введены въ дѣйствіе одновременно по отношенію ко всѣмъ однороднымъ имуществамъ (ук. 14 февраля 1908 г. за № 1843); 2) что если Калужск. губ. земство находитъ, что оцѣнка земельныхъ имуществъ 1885 г. не соотвѣтствуетъ стоимости сихъ имуществъ въ настоящее время, то оно не лишено права произвести оцѣнку земельныхъ имуществъ, однако новая оцѣнка можетъ быть примѣнена губерн. земствомъ лишь одновременно ко всѣмъ уѣздамъ губерніи и, слѣдовательно, не ранѣе окончанія общей переоцѣнки однородныхъ имуществъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи, произведенной на одинаковыхъ основаніяхъ; 3) что въ противномъ случаѣ, распредѣляя государственный поземельный налогъ и губернскіе земскіе сборы на земельныя имущества Моск. у. по повышенной оцѣнкѣ, произведенной на основаніи свѣдѣній о стоимости сихъ имуществъ, относящихся къ позднѣйшему времени и оставляя для той же цѣли оцѣнку однородныхъ имуществъ, въ прочихъ уѣздахъ Калуж. губерніи, относящуюся къ 1885 г., губернское земство, несомнѣнно, допустило неуравнительность обложенія, переложивъ часть тяготы обложенія съ имуществъ остальныхъ уѣздовъ на имущества уѣзда М.; 4) что, впредь до окончанія общей переоцѣнки земельныхъ имуществъ во всѣхъ уѣздахъ К. губерніи, губерн. земство при раскладкѣ суммъ государств. позем. налога и губерн. зем. сбора обязано руководствоваться тою оцѣнкою земельныхъ имуществъ М. у., какая примѣнялась губерн. земствомъ до отмѣненной ук. Сената отъ 29-го марта 1911 г. за № 3671, новой оцѣнки и 5) что вышеизложенныя соображенія въ равной мѣрѣ имѣютъ примѣненіе и по отношенію повышенія губерн. земствомъ оцѣнки земель Жиздрин. у. для обложенія ихъ государст. поземельнымъ налогомъ и губерн. зем. сборомъ,—Правит. Сенатъ признаетъ жалобу повѣреннаго М. уѣзд. зем. управы заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: отмѣнить постановленіе Калуж. губерн. зем. собранія отъ 11 декабря 1911 г., въ части повышенія оцѣнки земель М. уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 1914 г. № 3199.
Ржевусск. стр. 201 (№ 88).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Имѣютъ ли земскія учрежденія до окончанія переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по правиламъ закона 8 іюня 1893 г. право примѣнять произведенныя на основаніи этого закона оцѣнки отдѣльнымъ категоріямъ имуществъ? Въ правѣ ли земскія учрежденія, по окончаніи переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по правиламъ закона 8 іюня 1893 г. вводить новыя оцѣнки въ дѣйствіе безъ выполненія требованій ст. 89 и 90 уст. зем. повин.?

Прав. Сенатъ находитъ, что возбудившій разномысліе между М-рами Вн. Дѣлъ и Финансовъ общій вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій примѣнять въ порядкѣ ст. 97 уст. зем. повин., оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, произведенныя на основаніи закона 8 іюня 1893 г., распадается на два отдѣльныхъ вопроса: 1) имѣютъ ли земскія учрежденія, до окончанія переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по правиламъ закона 1893 г., право примѣнять произведенныя на основаніи этого закона оцѣнки къ отдѣльнымъ категоріямъ имуществъ, и 2) въ правѣ ли земскія учрежденія, по окончаніи общей переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ по правиламъ закона 8 іюня 1893 г., вводить новыя оцѣнки въ дѣйствіе, безъ выполненія требованій ст.ст. 89 и 90 уст зем. повин., т. е. безъ соблюденія всѣхъ установленныхъ вышеозначеннымъ закономъ гарантій, обезпечивающихъ плательщикамъ возможность предъявленія возраженій противъ оцѣнки ихъ имуществъ. Обращаясь къ обсужденію перваго изъ вышеуказанныхъ вопросовъ, первое общ. собраніе Сената находитъ, что вопросъ этотъ разрѣшается непосредственно примѣчан. 2 къ ст. 56 уст. зем. пов. изд. 1899 года. И общій смыслъ, и буквальный

текстъ этого закона не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ по правиламъ закона 8 іюня 1893 г. (изложеннымъ въ ст. 56—95 уст. зем. повин., изд. 1899 г.), новыя оцѣнки не могутъ быть вводимы въ дѣйствіе, а слѣдовательно, примѣненіе новыхъ оцѣнокъ къ отдѣльнымъ категоріямъ имуществъ до окончанія общей переоцѣнки имуществъ по упомянутымъ правиламъ противорѣчитъ означенному закону. Этотъ выводъ подтверждается и соображеніями, положенными въ основаніе содержащагося въ п. 2 ст. 56 уст. о зем. пов. правила. Какъ видно изъ сообщенныхъ М-тромъ Финансовъ свѣдѣній въ представленіи въ Гос. Совѣтъ отъ 30 января 1891 г., № 277, М-ство Финансовъ находило, что примѣненіе новыхъ правилъ къ земскому обложенію можетъ послѣдовать не ранѣе окончанія работъ по оцѣнкѣ всѣхъ разрядовъ недвижимыхъ имуществъ. Примѣненіе новыхъ началъ земскаго обложенія лишь къ нѣкоторымъ разрядамъ недвижимыхъ имуществъ, съ сохраненіемъ существующихъ пріемовъ обложенія другихъ разрядовъ имуществъ, легко могло бы привести къ большей еще неуравнительности земскаго обложенія, чѣмъ та, какая замѣчается въ настоящее время: согласно проектируемымъ правиламъ, облагаемая доходность недвижимыхъ имуществъ, должна по возможности ближе соотвѣтствовать дѣйствительной; земскія же учрежденія въ настоящее время большею частью ограничиваются относительною расцѣнкою имуществъ всегда ниже дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности. Въ виду сего М-стръ Финансовъ полагалъ, что до окончанія оцѣночныхъ работъ, недвижимыя имущества должны быть облагаемы земскимъ сборомъ на существующихъ основаніяхъ—даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда нынѣшняя организація земскаго обложенія представляется завѣдомо неправильною. Изложенныя соображенія не встрѣтили возраженія въ Гос. Совѣтѣ, вслѣдствіе чего п. 3 ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. мн. Гос. Совѣта и было постановлено: до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ оставить земское обложеніе сихъ имуществъ на основаніяхъ, опредѣленныхъ временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ. Это постановленіе кодифицировано въ прим. 2 ст. 56 уст. зем. пов., изд. 1899 г. Такимъ образомъ, вопросъ о примѣненіи новыхъ оцѣнокъ къ земскому обложенію былъ поставленъ въ мотивахъ означеннаго закона совершенно категорически и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что до полнаго окончанія оцѣночныхъ работъ новыми оцѣнками пользоваться нельзя. Отсюда видно, насколько противорѣчитъ намѣреніямъ законодателя практикуемое часто земствами примѣненіе новыхъ оцѣнокъ для однѣхъ категорій имуществъ при оставленіи для другихъ категорій прежнихъ устарѣлыхъ оцѣнокъ. Подобное примѣненіе къ обложенію имуществъ двухъ разныхъ системъ оцѣнки коренным образомъ нарушаетъ уравнительность обложенія. Что же касается до высказываемаго М-ромъ Вн. Дѣлъ соображенія о возможности примѣненія новыхъ оцѣнокъ въ порядкѣ ст. 97 уст. зем. пов., предоставляющей земскимъ учрежденіямъ по ихъ усмотрѣнію установленіе основаній исчисленія цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, то первое общ. собраніе Сената не можетъ не признать, что одновременное дѣйствіе примѣчанія 2 къ ст. 56 уст. о зем. повин., воспрещающаго примѣненіе новыхъ оцѣнокъ до окончанія переоцѣнки всѣхъ имуществъ по закону 8 іюня 1893 г., и приведенной статьи 97 того же устава, заключало бы въ себѣ явное противорѣчіе, а потому примѣчаніе 2 къ ст. 56 должно быть разсматриваемо, какъ законъ спеціальный, отмѣняющій, въ отношеніи права земства пользоваться оцѣнками, произведенными по закону 8 іюня 1893 г., дѣйствіе общаго закона, изложеннаго въ ст. 97 того же устава. Находя по всѣмъ приведеннымъ соображеніямъ, что первый изъ возбуждаемыхъ рапортомъ М-стра Финансовъ вопросовъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, и обращаясь къ обсужденію второго вопроса, перв. общее собраніе Сената находитъ, что въ законѣ точно указано, по вступленіи въ какую стадію оцѣночныхъ работъ новыя оцѣнки могутъ считаться оконченными, а именно, согласно ст.ст. 89, 90 и 91 уст. зем. пов., изд. 1899 г., по окончаніи производства оцѣнокъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, владѣльцамъ имуществъ, посылаются извѣщенія объ исчисленіи доходности ихъ имуществъ, затѣмъ составляется и опубликовывается въ мѣстныхъ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ общій сводъ этихъ оцѣнокъ, причемъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня этой публикаціи могутъ быть подаваемы возраженія противъ оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ, состоявшіяся же по такимъ заявленіямъ постановленія оцѣночныхъ комиссій могутъ быть обжалованы въ порядкѣ, установленномъ ст.ст. 92—95 того же устава. До осуществленія всѣхъ вышеуказанныхъ требованій, гарантирующихъ возможность повѣрки и обжалованія оцѣнокъ въ нѣсколькихъ инстанціяхъ, новыя оцѣнки не могутъ быть признаны оконченными, а слѣдовательно, за силою прим. 2 къ ст. 56 уст. зем. пов., не могутъ быть примѣнены къ обложенію недвижимыхъ имуществъ. Примѣненіе новыхъ оцѣнокъ безъ соблюденія всѣхъ содержащихся въ ст ст. 89—95 гарантій не можетъ быть допущено еще и потому, что такое право земство привело бы на практикѣ къ игнорированію и обходу закона 8 іюня 1893 г., т. к. земства, примѣняя новыя оцѣнки по своему усмотрѣнію, не будутъ имѣть побужденія къ осуществленію послѣдней стадіи оцѣночныхъ работъ и къ выполненію требованій закона 8 іюня 1893 г. во всемъ ихъ объемѣ. Въ виду изложеннаго первое общее собраніе Прав. Сената находитъ, что и второй изъ возбужденныхъ М-ромъ Финансовъ вопросовъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, а потому опредѣляетъ: 1) разъяснить, что примѣненіе оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, по правиламъ закона 8 іюня 1893 г., можетъ быть допущено не ранѣе, какъ по окон-

чаніи переоцѣнки по этимъ правиламъ всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и не иначе, какъ ко всѣмъ категоріямъ имуществъ, и 2) что примѣненіе новыхъ оцѣнокъ къ обложенію недвижимыхъ имуществъ можетъ быть допущено лишь при условіи соблюденія всѣхъ установленныхъ въ ст. 89—95 уст. зем. пов. гарантій для плательщиковъ.

Ук. Прав. Сен. 7 января 1914 г. №№ 168, 169 и 170.

Ржевусск. стр. 168 (№ 84).

Оцѣнка.

Признается ли вполнѣ правильнымъ пріемомъ оцѣнки—опредѣленіе цѣнности разнаго рода построекъ, на основаніи свѣдѣній объ израсходованіи на возведеніе ихъ суммъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что опредѣленіе цѣнности разнаго рода построекъ на основаніи свѣдѣній объ израсходованныхъ на возведеніе ихъ суммахъ должно быть признано вполнѣ правильнымъ пріемомъ, точно соотвѣтствующимъ дѣйствительной стоимости имуществъ. Поэтому Краснослоб. уѣзд. зем. собраніе имѣло законное основаніе оцѣнить мѣстный казенный винный складъ въ размѣрѣ дѣйствительно израсходованной на постройку его суммы 228.830 р., сообщенной самимъ управляющимъ акцизными сборами Пенз. губ. Что же касается до указаній жалобщика на то, что вслѣдствіе цѣлаго ряда причинъ (какъ то: спѣшность и срочность постройки, условія разсчета съ подрядчиками и проч.) расходы по постройкѣ казеннаго виннаго склада были выше, чѣмъ при постройкѣ частныхъ зданій, и не соотвѣтствовали дѣйствительной цѣнности имущества, то заявленіе это не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія Красн. уѣзд. зем. собранія, т. к. въ подтвержденіе указаннаго факта жалобщикомъ не приведено никакихъ точныхъ разсчетовъ и никакихъ доказательствъ; если же такіе разсчеты и доказательства могутъ быть имъ представлены, то онъ не лишенъ права вновь обратиться къ земскому собранію съ просьбой объ уменьшеніи оцѣнки склада.

Ук. Прав. Сен. 7 сентября 1905 г. № 6593.
«Вѣстн. Сен. Практ.», 1905 г. № 8.
Кузнец. т. III стр. 213 (№ 143).

Оцѣнка.

Признается ли законнымъ тотъ способъ оцѣнки имуществъ, при которомъ стоимость и доходность имуществъ опредѣляется особыми оцѣнками и затѣмъ уже капитализированная доходность складывается со стоимостью и полученная сумма дѣлится пополамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній усматривается: 1) что общимъ основаніемъ для оцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ Пошехон. у. служитъ порядокъ, согласно коему сумма цѣнности имущества складывается съ суммою доходности, капитализированной въ 10% и половина этихъ суммъ принимается для обложенія земскими сборами. При этомъ стоимость и доходность имуществъ опредѣляется особыми оцѣнками и затѣмъ уже доходность, капитализированная изъ 10%, складывается со стоимостью; полученная сумма, раздѣленная пополамъ, выражаетъ собою относительную стоимость недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ; 2) что доходность кожевеннаго завода Д. опредѣлить обычнымъ путемъ посредствомъ особой оцѣнки представлялось невозможнымъ, за недоставленіемъ свѣдѣній о таковой доходности самимъ довѣреннымъ Дубова, равно какъ за отсутствіемъ въ Пошех. у. соотвѣтствующихъ заводскихъ помѣщеній другихъ владѣльцевъ, почему доходность завода Д была опредѣлена уѣзднымъ земствомъ въ процентномъ отношеніи къ стоимости и выразилась суммою 37.270 р., 3) что постановленіемъ Пошехон. уѣзд. зем. собранія отъ 24 мая 1902 г. стоимость завода для обложенія земск. сборомъ принята въ 37.270 р., т. е. въ суммѣ дѣйствительной стоимости, опредѣлившейся по оцѣнкѣ, а доходность сего завода, по удостовѣренію уѣзд. зем. управы, противъ коего надлежащихъ опроверженій въ жалобѣ Прав. Сенату Д. не приведено, должна выразиться суммою не менѣе 3727 р. Поэтому, если бы къ заводу Д. буквально были примѣнены тѣ общія основанія обложенія имуществъ, принятыхъ земствомъ, которыя указаны выше, то и тогда стоимость завода Д. должна была бы выразиться тою же суммою 37.270 руб., т. к. стоимость завода 37.270 руб., сложенная съ доходностью, капитализированной изъ 10%, т. е. съ 37.270 руб. по раздѣленіи на два, даетъ въ результатѣ 37.270 рублей. Находя, въ виду приведенныхъ обстоятельствъ, что заявленіе Д. о томъ, что Пошехон. уѣзд. земствомъ, при обложеніи земскими сборами казеннаго завода просителя принята во вниманіе дѣйствительная, а не относительная, какъ для прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, стоимость сего завода и, такимъ образомъ, допущена неуравнительность такового обложенія, сравнительно съ другими, находящимися въ уѣздѣ заводскими и фабричными помѣщеніями, представляется вполнѣ голословнымъ, Прав. Сен. признаетъ жалобу Д. на состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Ярослав. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 17 февраля 1905 г. № 1273.
«Вѣстн. Сенат. Практ.», 1905 г. № 2.
Кузнец. т. III стр. 211 (№ 141).

Оцѣнка.

Соблюденіе какихъ условій требуется для уравнительности земск. обложенія имуществъ и въ правѣ ли земство примѣнять новыя основанія оцѣнки лишь къ одной категоріи торгово-промышленныхъ заведеній (казен. вин. лавкамъ) безъ примѣненія ихъ къ другимъ заведеніямъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 97 уст. о зем. повин., изд. 1899 г. и не-

однокр. разъясн. Прав. Сената (опр. I общ. собр. 31 января 1896 г. собр. узак. № 4 и др.), главнымъ условіемъ правильности и законности обложенія является уравнительность послѣдняго, причемъ для такой уравнительности не только долженъ быть принятъ одинаковый процентъ обложенія, но и самое опредѣленіе цѣнности или доходности однородныхъ имуществъ должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ. Между тѣмъ, Рославл. уѣзд. зем. собраніе сессіи 1902 г., устанавливая новыя основанія для обложенія казенныхъ винныхъ лавокъ въ уѣздѣ и распространяя оныя равнымъ образомъ и на казенныя винныя лавки въ городѣ, выдѣлило однѣ лишь эти лавки для самостоятельной оцѣнки изъ общаго состава тѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ на основаніи городской оцѣнки, согласно коей не принимается въ разсчетъ никакихъ разрядовъ имуществъ и имѣется въ виду одна лишь цѣнность строеній. Признавая, что земство при обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ гор. Р. не обязано было руководствоваться городской оцѣнкой лишено было права установить особыя основанія для земской оцѣнки, Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, находитъ, что въ видахъ соблюденія уравнительности обложенія, земство не въ правѣ было примѣнить такія основанія лишь къ оцѣнкѣ одной категоріи торгово-промышленныхъ заведеній—казеннымъ виннымъ лавкамъ, сохранивъ для остальныхъ торгово-промышленныхъ заведеній прежнюю городскую оцѣнку по стоимости однихъ лишь строеній; усматривая, вслѣдствіе сего, въ обжалованномъ постановленіи Р. уѣзд. земскаго собранія по предмету распространенія новыхъ основаній оцѣнки на помѣщенія подъ казенными винными лавками въ гор. Р. существенное нарушеніе требуемой закономъ уравнительности обложенія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковое постановленіе земскаго собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 3 октября 1909 г. № 10532.
Кузнец. т. III отр. 209 (№ 140).

Оцѣнка.

О способѣ обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ городу торговыхъ помѣщеній и оброчныхъ статей.

Прав. Сенатъ нашелъ, что общимъ основаніемъ размѣра обложенія, согласно ст. 8 вр. прав. о зем. пов. (т. IV о прод. 1890 г.) (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), должны служить цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, какъ условіе, безъ котораго не можетъ быть надлежащей уравнительности въ раскладкѣ земскихъ сборовъ между отдѣльными имуществами, а потому и всѣ имущества, подлежащія сбору, должны быть облагаемы въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ, степени. Признавая посему, что уѣздное земское собраніе, принявъ общимъ основаніемъ размѣра обложенія доходность облагаемыхъ имуществъ, исчисленную въ процентномъ отношеніи къ ихъ стоимости, не имѣло законнаго основанія произвольно видоизмѣнять способъ этотъ по отношенію къ имуществамъ города, принявъ за основаніе обложенія оныхъ чистый ихъ доходъ, исчисленный по доставленнымъ городской управой свѣдѣніяхъ о доходахъ города за 1894 и 1895 г.г., Прав. Сенатъ опредѣлилъ: состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія губерн. и уѣздн. зем. собраній отмѣнить, предписавъ послѣднему привлечь принадлежащія городу имущества къ платежу земскаго сбора по общему основанію, принятому земствомъ для обложенія недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей въ предѣлахъ города и уѣзда.

Ук. Прав. Сен. 2 апрѣля 1897 г. № 4583.
Кузнец. т. I стр. 259 (№ 227).

Оцѣнка.

О способѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ городовъ для опредѣленія слѣдующаго съ города земскаго сбора.

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіемъ уѣздн. земства 1 марта 1883 г. объ опредѣленіи приблизительной цѣнности недвижимыхъ имуществъ въ г. В. для обложенія ихъ земскими сборами общею суммою имѣлось въ виду возложить на городскую управу раскладку исчисленнаго подобнымъ образомъ земскаго обложенія между отдѣльными имуществами въ городѣ, а равно снабженіе каждаго изъ владѣльцевъ уже отъ городской думы окладнымъ листомъ. Между тѣмъ по ст. 24 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (особ. прил. къ т. IV уст. о зем. пов. изд. 1876 г.) (нынѣ 117 ст. уст. о зем. пов изд. 1899 г.) на городское обществ. управленіе возлагается лишь содѣйствіе земству при взысканіи земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, по ст. же 17 означенныхъ правилъ (нынѣ 102 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) окладные листы земскаго сбора земель и недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ, какъ въ надѣлѣ крестьянскихъ обществъ, такъ равно и принадлежащихъ всѣмъ прочимъ владѣльцамъ въ уѣздахъ, къ числу коихъ нельзя не отнести и города съ находящимися въ нихъ недвижимыми имуществами, составляются губернскими и уѣздными земскими управами. Сопоставленіе приведенныхъ законовъ приводитъ къ заключенію, что ими не возлагается на городскія управы совокупность обязанностей по составленію раскладки земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ; содѣйствіе же земству во взысканіи сбора можетъ послѣдовать со стороны городской управы, не ранѣе какъ по составленіи земскими учрежденіями раскладки сему сбору и извѣщеніи о немъ плательщиковъ чрезъ разсылку имъ окладныхъ листовъ. Въ виду сего и принимая съ тѣмъ вмѣстѣ во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ В. уѣздное земское собраніе, вопреки прямому указанію ст. 9 вр.

прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) основало обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ городѣ на произвольномъ опредѣленіи валовой ихъ цѣнности, не производя каждому имуществу, какъ слѣдовало бы, спеціальной оцѣнки, Прав. Сенатъ признаетъ опротестованное В. губернаторомъ постановленіе В. уѣздн. зем. собранія 1 марта 1883 г. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 26 іюля 1886 г. № 8483.
Кузнец. т. I стр. 256 (№ 225).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки городскихъ имуществъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что основанія оцѣнки городского недвижимаго имущества въ одномъ уѣздномъ городѣ для привлеченія онаго къ земскому обложенію установлены уѣздною земскою управою по соглашенію съ городскою думою; что отъ сей послѣдней зависитъ, буде она признаетъ оцѣнку эту высокою и составленною въ нарушеніе ст. 10 врем. прав. для зем. учр. (особ. прил. къ т. IV уст. зем. пов. по прод. 1868 г.) (нынѣ 97 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), требующей чтобы предметы земскаго обложенія были привлечены къ сбору не иначе, какъ по дѣйствительной ихъ цѣнности и доходности, просить уѣздную земскую управу о производствѣ городскому имуществу новой оцѣнки въ присутствіи представителей города, и что впредь до составленія таковой переоцѣнки не представляется законнаго основанія къ уменьшенію цѣнности городского имущества, опредѣленной, какъ выше сказано, по соглашенію съ городскою думою.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1871 г. № 19554 Сб. п. р. в. у., т. V, стр. 121—122.
Кузнец. т. I стр. 256 (№ 224).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки казенныхъ лѣсовъ для обложенія ихъ земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ было неоднокр. разъясняемо (рѣш. 25 апрѣля 1895 г. № 749 и др.), что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ установленіе нормъ для опредѣленія доходности и цѣнности самимъ зем. собраніямъ, причемъ послѣднія, смотря по мѣстнымъ условіямъ, имѣютъ право раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды Посему, признавая, что Осин. уѣздн. земск. собраніе, руководствуясь имѣющимися у него свѣдѣніями о неуравнительности обложенія лѣсовъ казенныхъ Перм. пушечныхъ заводовъ, сравнительно съ лѣсами частныхъ владѣльцевъ въ Осин. у., имѣло право измѣнить принятую имъ оцѣнку названныхъ лѣсовъ, повысивъ таковую на уровень лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу горн. начальн. Перм. пушечныхъ заводовъ не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1897 г. № 7911.
Кантор. стр. 735 (№ 1728).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки лѣсовъ для обложенія ихъ земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ усматривается изъ точнаго смысла ст. 8 врем. прав. о зем. пов. (т. IV, по прод. 1890 г.) и неоднокр. разъясн. ея Сенатомъ (опредѣл. 29-го октября и 6 октября 1871/2 г. № 588 и др.), законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, предоставляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ. При этомъ свѣдѣнія, на основаніи которыхъ опредѣляется земскими собраніями цѣнность и доходность, собираются земскими управами (ст. 7 врем. прав.) и законъ нигдѣ не требуетъ, чтобы эти свѣдѣнія провѣрялись данными, которыя предоставляютъ казенныя вѣдомства, точно также законъ не требуетъ, чтобы на основаніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для земскаго обложенія принимался дѣйствительный доходъ, полученный въ данное время отъ этихъ имуществъ. Напротивъ того, зем. собраніямъ, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, предоставляется устанавливать нормальную оцѣнку поземельныхъ имуществъ, причемъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ, принимать различную цѣнность, или для различныхъ мѣстностей, если цѣнность одного и того-же земельнаго угодья оказывается въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда или губерніи существенно отличною. Прилагая приведенныя соображенія къ разсмотрѣнію оцѣнки произведенной Вязник. уѣзд. земствомъ, лѣсовъ въ уѣздѣ, для обложенія ихъ земскими сборами, и принимая во вниманіе: 1) что въ означенной оцѣнкѣ не заключается отступленія отъ ст. 8 врем. прав. о зем. пов., т. к. для опредѣленія цѣнности названныхъ лѣсовъ были приняты основанія, по которымъ оцѣнены и прочія земельныя угодья въ уѣздѣ и, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ положительно устраняется вопросъ о неравномѣрности обложенія лѣсовъ, сравнительно съ другими предметами обложенія; 2) что, при собираніи свѣдѣній о цѣнности и доходности лѣсовъ въ уѣздѣ, Вязник. земствомъ были, какъ видно изъ дѣла, между прочимъ, приняты во вниманіе и свѣдѣнія, сообщенныя по сему предмету казеннымъ лѣсничимъ, и если послѣднимъ свѣдѣніямъ не было дано рѣшающаго значенія, то къ этому земство, въ виду вышеизложеннаго не было и обязано; 3) что хотя земствомъ и не была произведена спеціальная оцѣнка всѣхъ лѣсныхъ участковъ въ уѣздѣ, но въ этомъ не представлялось и необходимости, т. к. законъ предоставляетъ установленіе нормъ для опредѣленія цѣнности и доходности поземельныхъ имуществъ,

Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Вязник. уѣзд. зем. собранія, утвердившаго новую оцѣнку лѣсовъ въ уѣздѣ за 1896 г. не противорѣчащимъ закону.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 г. № 3217.
Канторов. стр. 541 (№ 1308).

Оцѣнка.

О земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ. Дополнительныя раскладки. Увеличеніе оклада земскаго сбора сверхъ 3% нормы, установленной закономъ 12 іюня 1900 г. Дѣленіе лѣсныхъ угодій на разряды.

Согласно ст.ст. 1 и 2 правилъ о составленіи и исполненіи земскихъ смѣтъ, приложенныхъ къ ст. 6 Пол. зем. учр., всякій денежный расходъ не иначе можетъ быть выполненъ, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту, а потому и возвратъ В-скимъ земствомъ казенному удѣльному управленію 83 746 р. 17 к., неправильно полученныхъ въ видѣ земскаго сбора за принадлежащія ему имущества, можетъ быть произведенъ не иначе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ расходную смѣту. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднокр. разъясн. Сената (ук. 27 сентября 1904 г. № 9904, 28 октября 1906 года № 11191 и др.), утвержденныя земскими собраніями на цѣлый годъ раскладки не подлежатъ, засимъ, никакимъ измѣненіямъ и 2) что согласно разъясн. Сената (опред. Сената 11 ноября 1910 г. за № 10967), земскій сборъ не м. б. взыскиваемъ за протекшее время въ размѣрѣ, превышающемъ окладъ, опредѣленный раскладкой соотвѣтствующаго года, Сенатъ находитъ, что подлежащія возврату казенному и удѣльному управленію 83.746 р. 17 к., какъ переборъ земскихъ сборовъ по раскладкамъ 1910 г. и 1911 г., не могутъ быть взысканы по дополнительной раскладкѣ, въ которую должны быть включены только тѣ недвижимыя имущества, владѣльцы которыхъ не доплатили эту сумму, вслѣдствіе неправильнаго привлеченія къ земскому обложенію въ увеличенномъ размѣрѣ лѣсовъ I и II разрядовъ, а подлежатъ раскладкѣ на 1912 г. между всѣми имуществами на общемъ основаніи. Переходя засимъ къ обсужденію вопроса о томъ, насколько правильно поступило В-ское уѣздн. земство, опредѣливъ доходность лѣсовъ I и II разряда примѣнительно къ доходности пашни тѣхъ же разрядовъ, а доходность лѣсовъ III разряда исчислило не примѣнительно къ доходности пашни III разряда, а на основаніи данныхъ о ихъ доходности въ 22 к., Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. разъясн. его (опр. Сената 12 сентября 1896 г. № 8835, 12 ноября 1896 г. № 8834 и друг.), земскія учрежденія не лишены права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды, принимая или различную цѣнность для угодій разныхъ разрядовъ или одинаковую для всѣхъ разрядовъ, если она по мѣстнымъ условіямъ оказывается для всѣхъ одинаковой, причемъ согласно разъясн. Прав. Сената (ук. 2 октября 1904 г. № 9647 и друг.), установленіе способовъ опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній при томъ лишь непремѣнномъ условіи, чтобы какъ цѣнность, такъ и доходность облагаемыхъ имуществъ была бы опредѣлена на основаніи точныхъ и провѣренныхъ данныхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что В-ское уѣздное земство, какъ усматривается изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, исчислило доходность лѣсовъ III разряда въ 22 коп. по подробномъ обсужденіи этого вопроса въ земскомъ собраніи, Прав. Сенатъ не усматриваетъ чего либо неправильнаго въ постановленіи В-скаго уѣзднаго земства по этому предмету. Что же касается ссылки просителей на ук. Сената отъ 20 апрѣля 1911 г. № 4400, то таковая ссылка является неосновательною, т. к. означеннымъ ук. Сенатъ разсмотрѣлъ о повышеніи В-скимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ оцѣнки двухъ первыхъ разрядовъ лѣсовъ безъ измѣненія оцѣнки третьяго ихъ разряда, между тѣмъ въ настоящемъ дѣлѣ В-ское уѣздное земство повысило оцѣнки всѣхъ трехъ разрядовъ лѣсовъ уѣзда, предметомъ же настоящаго дѣла является опредѣленіе доходности лѣсовъ III разряда на основаніи данныхъ о ихъ доходности, а не примѣнительно къ доходности пашни соотвѣтствующаго разряда, какъ опредѣлена доходность I и II разрядовъ лѣсовъ того же В-скаго уѣзда. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію той части настоящей жалобы, въ коей указывается на допущенное В-скимъ земствомъ увеличеніе оклада земскаго сбора сверхъ 3% нормы, установленной закономъ 12 іюня 1900 г., Прав. Сенатъ находитъ, что на точномъ основаніи ст.ст. 8 и 9 ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1900 г. мн. Гос. Совѣта „объ установленіи предѣльности земскаго обложенія“, земскія смѣты и раскладки, составленныя съ такимъ превышеніемъ установленной ст.ст. 1 и 4 того же закона нормы роста окладныхъ земскихъ сборовъ, вносятся, согласно п. 6 того же закона, губернаторомъ на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія и затѣмъ или утверждаются имъ, согласно заключенію присутствія, или же въ тѣхъ случаяхъ, когда повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы будетъ признано губернаторомъ или присутствіемъ обременительнымъ для населенія и не вызывающимся необходимостью, представляются на разсмотрѣніе М-тра Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ М-тромъ Финансовъ, а по силѣ п. 1 (лит. б) ст. 15 Пол. о совѣтѣ и главн. управл. по дѣл. мѣстн. хоз. означенныя смѣты и раскладки подлежатъ обсужденію особаго присутствія по зем. и город. дѣл. заключенія коего о допущеніи сихъ смѣтъ и раскладокъ къ исполненію приводятся въ дѣйствіе, согласно ст. 20 того же Полож., съ утвержденія М-тра Вн. Дѣлъ. Смыслъ приведенныхъ узаконеній не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что земскія учрежденія не лишены права ежегодно увеличивать окладъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и сверхъ установленной закономъ

12 іюня 1900 г. нормы съ тѣмъ лишь условіемъ чтобы предположенное по смѣтѣ повышеніе обложенія было признано либо губерн. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ, либо утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіемъ особаго присутствія по зем. и город. дѣламъ, необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью. Посему и принимая во вниманіе: 1) что смѣта В-скаго уѣзд. земства на 1912 г. была внесена губернаторомъ, въ порядкѣ ст. 6 отд. VII закона 12 іюня 1900 г., на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, которое признало, что всѣ расходы, назначенные по этой смѣтѣ, вызываются потребностями земскаго хозяйства и что допущенное земскимъ собраніемъ повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ сверхъ нормы не можетъ быть признано обременительнымъ для населенія, а потому означенная смѣта подлежитъ утвержденію, 2) что въ виду сего означенная смѣта В-скаго уѣзд. земства на 1912 г. была пропущена губернаторомъ къ исполненію и 3) что ни въ Полож. о совѣтѣ по дѣл. мѣст. хоз., ни въ законѣ 12 іюня 1900 г., ни въ другихъ, касающихся земскихъ учрежденій узаконеніяхъ, не содержится какихъ либо указаній относительно условій, при наличности коихъ проектированное земскими собраніями въ увеличенномъ размѣрѣ повышеніе земскихъ сборовъ можетъ быть признано губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ необременительнымъ для населенія и вызывающимся необходимостью, Прав. Сенатъ не усматриваетъ какой либо неправильности въ распоряженіи губернатора о допущеніи смѣты В-скаго уѣзднаго земства къ исполненію. Что же касается указанія жалобщиковъ на то, что В-ское уѣздное земство, раздѣливъ всѣ лѣсныя угодья на 3 разряда, нарушило ст. 73 уст. зем. пов., то по сему вопросу необходимо отмѣтить, что въ К-ской губерніи еще не закончены оцѣнки по правиламъ ст.ст. 56—95 уст. зем пов., а потому примѣненіе указанной статьи 73 для В-скаго земства является необязательнымъ.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10454.
Ржевусск. стр. 127 (№ 59).

Оцѣнка.

О способѣ оцѣнки соляныхъ озеръ для обложенія земскими сборами.

Первое общ. Сената собраніе находитъ: 1) что Прав. Сенатъ по 1-му Деп-нту предписалъ губ. по зем. и город. дѣл. прис-вію сложить съ принадлежащаго землевладѣльцу У. А. соляного озера недоимку земскаго сбора, числящуюся съ 1884 г. въ количествѣ 1.288 р. 52 к., руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что озеро это неправильно обложено было Е. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ означеннымъ сборомъ, какъ промыселъ соледобыванія, тогда какъ, на основаніи ст. 5 врем. прав. по дѣл. зем. пов. (особ. прил. къ т. IV изд. 1890 г., нынѣ 37 ст. уст. о земск. пов. изд. 1899 г.) земству не предоставлено права облагать сборомъ промыслы. Вполнѣ соглашаясь съ 1 Деп-нтомъ Сената въ томъ, что на основаніи ст. 5 врем. прав. зем. пов., Св. Зак. т. IV уст. зем. пов., по прод. 1890 г. (ст. 8 врем. прав. 1 января 1864 года особ. прил. къ т. IV по прод. 1868 г., нынѣ 37 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), промыслы не подлежатъ обложенію сборомъ, тѣмъ не менѣе первое общ. Сената собраніе полагаетъ, что губ. прис-віе не могло однако не замѣтить, что на точномъ основаніи ст. 8 тѣхъ же прав. (ст. 10 по прод. 1868 г., нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) обложеніемъ промысла м. б. признано лишь включеніе въ служащую основаніемъ обложенія оцѣнку фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, „находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга или промысла торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ". При оцѣнкѣ же А. соляного озера, какъ это видно изъ постановленій Е. уѣзд. зем. собранія 16 ноября 1883 г., приняты были во вниманіе цѣнность промысловыхъ сооруженій и построекъ и доходность этихъ устройствъ, сообразно единицамъ площади промысла, но самая соль обложена сборомъ не была, а послужила лишь основаніемъ къ опредѣленію чистаго дохода, по которому собственно и опредѣлена была цѣнность солеприносящей площади имѣнія У., при такомъ же способѣ оцѣнки А. соляного озера, обложеніе приносимаго имъ дохода земскимъ сборомъ не противорѣчитъ ст. 8 врем. прав., (нынѣ 37 ст. уст. о зем. пов.), допускающей обложеніе по доходности и цѣнности какъ всякаго рода земель и угодій, такъ и фабричныхъ заводскихъ и торговыхъ помѣщеній. Поэтому слѣдуетъ признать: 1) что числившаяся на соляномъ озерѣ У. недоимка въ количествѣ 1288 р. 52 к. неправильно признана 1 Деп-нтомъ Сената подлежащею сложенію, т. к. образовалась не отъ обложенія промысла, какъ полагаетъ 1-й Деп-ментъ, а отъ обложенія земли и промысловыхъ сооруженій; 2) что опредѣленіе 1-го Деп-мента Сената отъ 7 ноября 1895 г. не согласно съ высказаннымъ Сенатомъ взглядомъ по одному его рѣшенію относительно обложенія частными лицами вошедшихъ въ законную силу еще при дѣйствіи прежняго положенія о зем. учрежд. 1 января 1864 г. раскладокъ земскаго сбора, гдѣ Сенатомъ разъяснено (рѣш. 13-го апрѣля 1898 г.), что вопросъ о земскомъ обложеніи недвижимыхъ имуществъ за время до изданія нынѣшняго Полож. о зем. учреж. 12-го іюня 1890 г.), въ настоящее время, при дѣйствіи послѣдняго положенія, возбужденію и разрѣшенію въ порядкѣ, указанномъ въ семъ положеніи, не подлежитъ. По изложеннымъ соображеніямъ перв. общ. Сената собраніе опредѣляетъ: опредѣленіе 1-го Деп-нта Прав. Сената отъ 7 ноября 1895 г. отмѣнить.

Опред. Прав. Сен. 9 октября 1899 г., № 10447.
Кузнец. т. I стр. 227 (№ 207).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки известковыхъ ломокъ для земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 5 врем. прав. зем. пов. (т. IV по прод.

1890 г., нынѣ 37 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) земскимъ собраніямъ предоставлено облагать земскими сборами лишь точно опредѣленные въ сей статьѣ предметы, какъ то: 1) недвижимыя имущества: земли: жилые дома, фабричныя заводскія и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія; 2) свидѣтельства и билеты на право торговли и промысловъ, и 3) патенты на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а равно на заведеніе для продажи питей. Такъ какъ въ этомъ перечисленіи предметовъ обложенія известковыя ломки особо не поименованы, то онѣ, по свойству своему, могли бы быть причислены къ одному изъ указанныхъ въ разрядѣ недвижимыхъ имуществъ предметовъ обложенія, а именно какъ земли, хотя бы и по спеціальной оцѣнкѣ ихъ доходности. Между тѣмъ изъ напечатаннаго на окладномъ листѣ В. земства извлеченія изъ основаній раскладки земскаго сбора на 1895 г. видно, что земли въ уѣздѣ для обложенія ихъ земскимъ сборомъ дѣлятся на два разряда: первый—цѣнностью десятины 20 р. и доходностью въ 80 к. и второй —цѣнностью въ 2 р. и доходностью въ 8 к. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что известковыя ломки не отнесены В. земствомъ ни къ одному изъ означенныхъ разрядовъ, т. к. доходность 8 дес., находящихся подъ ломками, принята имъ въ 200 р. и что, какъ видно изъ постановленія земскаго собранія 4 октября 1894 г. земство признало известковыя ломки за отдѣльный предметъ обложенія, не подводя его ни подъ одинъ изъ разрядовъ недвижимыхъ имуществъ, указанныхъ въ ст. 5 врем. прав. (нынѣ 37 ст. о зем. пов.), Прав. Сенатъ признаетъ таковое обложеніе В. земствомъ известковыхъ ломокъ, безъ производства спеціальной оцѣнки доходности и стоимости земли, въ коей онѣ находятся, такъ и отказъ въ сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ этихъ ломокъ лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1896 г. № 6047.
Кузнец. т. I стр. 224 (№ 204).

Оцѣнка.

Объ оцѣнкѣ земель, отошедшихъ подъ морской каналъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ (ст. 8 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., изд. 1886 г.) (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) требуетъ, чтобы общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому сбору, служили цѣнность и доходность означенныхъ имуществъ, причемъ установленіе нормъ для опредѣленія этой цѣнности и доходности предоставлено ближайшему усмотрѣнію самихъ земскихъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы основанія цѣнности облагаемыхъ имуществъ и размѣра обложенія каждаго изъ оныхъ были обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ ней. Но не подлежитъ сомнѣнію, что даже при совершенно правильномъ установленіи земскимъ собраніемъ вышеупомянутыхъ нормъ для опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ не будутъ достигнуты требуемыя закономъ уравнительность и равномѣрность обложенія земскимъ сборомъ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, если таковыя произвольно будутъ подведены подъ ту или другую норму и соотвѣтственно сему обложены земскимъ сборомъ на произвольномъ основаніи въ размѣрѣ или преувеличенномъ, или слишкомъ низкомъ. Изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла усматривается, что въ утвержденныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ 1881 г. правилахъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ С. уѣзда означенныя имущества раздѣлены на четыре разряда или категоріи, именно: а) земельное владѣніе; б) устроенные для промысла огороды, сады, оброчныя и арендныя статьи; в) дома и дачи, и г) фабрики, заводы, кузницы, мельницы и т. п.; согласно таковому распредѣленію недвижимыхъ имуществъ оцѣнка ихъ, по каждому разряду производится на разныхъ основаніяхъ, т. е. стоимость и доходность ихъ исчисляются различнымъ образомъ, въ виду этого отнесеніе уѣзднымъ земствомъ какого-либо недвижимаго имущества къ разряду, подъ который таковое по свойству своему не подходитъ, должно влечь за собою неправильную оцѣнку этого имущества, а слѣдовательно, и неправильное обложеніе онаго земскимъ сборомъ. Основываясь на вышеизложенномъ и принимая во вниманіе: 1) что земля, отошедшая по устройству морского канала и портовыхъ при немъ сооруженій, была подвергнута оцѣнкѣ и обложенію земскимъ сборомъ со стороны уѣзднаго земства по § 15 правилъ 1881 г., какъ земля при дачахъ и домахъ; 2) что, между тѣмъ, земство ничѣмъ не подтвердило указанія своего, будто означенная земля, съ отчужденіемъ ея въ казну подъ устройство канала и портовыхъ сооруженій, подлежитъ причисленію къ землямъ, состоящимъ при домахъ и дачахъ, и 3) что потому земля эта должна быть отнесена къ числу земель, оцѣнка коихъ производится на основаніи § 3—10 правилъ 1881 г. и коимъ дано общее наименованіе земельнаго владѣнія, Прав. Сенатъ находитъ, что состоявшееся по сему дѣлу 15 января 1890 г. постановленіе губ. зем. собранія представляется неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1891 г. № 11712.
Кузнец. т. I стр. 223 (№ 203).

Оцѣнка.

О способѣ исчисленія доходности заводскихъ помѣщеній для обложенія земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 8 врем. прав. о зем. пов. (т. IV по прод. 1890 года) (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 года) общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ земскими сборами служитъ ихъ цѣнность и доходность, причемъ при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ

помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и изданій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Точный смыслъ приведеннаго правила не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ въ отношеніи фабричныхъ и торговыхъ помѣщеній требуетъ, чтобы каждое изъ нихъ облагалось земскимъ сборомъ не иначе, какъ по дѣйствительной цѣнности и доходности, опредѣленной на основаніи вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ и посему не допускаетъ привлеченія названныхъ помѣщеній къ земскимъ сборамъ по произвольному исчисленію изъясненныхъ основаній обложенія. Въ виду сего, въ настоящемъ дѣлѣ разрѣшенію Прав. Сената подлежатъ два вопроса: 1) о законности и правильности оцѣнки К. заводовъ, произведенной въ апрѣлѣ 1893 г. и утвержденной постановленіемъ уѣзд. зем. собранія 3 октября того же года, т. е. вопросъ о правильности опредѣленія стоимости К. сахарныхъ заводовъ, и 2) вопросъ о законности и правильности исчисленія доходности тѣхъ же заводовъ по отношенію къ ихъ стоимости, каковая доходность, по принятой уѣзднымъ земствомъ системѣ обложенія, служитъ главнымъ основаніемъ для опредѣленія количества земскихъ сборовъ, упалающихъ на данное имущество. По первому вопросу Сенатъ находитъ, что произведенная названнымъ земствомъ переоцѣнка заводовъ этихъ, на предметъ опредѣленія дѣйствительной стоимости заводскихъ помѣщеній и механизмовъ, не можетъ не быть признана вполнѣ правильной и согласной съ закономъ, т. к. изъ дѣла усматривается: 1) что при переоцѣнкѣ опредѣлялась цѣнность лишь зданій заводовъ и находящихся на нихъ машинъ и механизмовъ, вовсе не касаясь издѣлій завода, а равно предметовъ торга и промысла; 2) что каждому предмету обложенія производилась отдѣльная спеціальная оцѣнка; 3) что переоцѣнка производилась при участіи техника; 4) что администраціи завода предоставлена была возможность присутствовать при всѣхъ оцѣночныхъ дѣйствіяхъ оцѣночной комиссіи, при чемъ правомъ участія въ дѣйствіяхъ комиссіи администрація не воспользовалась лишь по собственному желанію, причемъ управленіемъ же заводомъ и служащими не только не было оказано содѣйствія при производствѣ описанія заводовъ, но, напротивъ, таковое было затруднено, и 5) что при оцѣнкѣ принимались во вниманіе не вызывающія сомнѣнія данныя — оффиціальное акцизное описаніе завода и его принадлежностей и прейсъ-куранты машино-строительныхъ фирмъ, у которыхъ заводомъ пріобрѣтались машины и механизмы. Въ виду изложеннаго Сенатъ не усматриваетъ никакихъ законныхъ основаній къ признанію произведенной уѣзд. земствомъ переоцѣнки К. свекло-сахарныхъ заводовъ и ихъ принадлежностей, а равно опредѣленной имъ стоимости сооруженій и механизмовъ названныхъ заводовъ въ чемъ либо несогласными съ закономъ. Обращаясь, затѣмъ, ко второму изъ вышеуказанныхъ вопросовъ, Прав. Сенатъ не можетъ, прежде всего, не остановиться на томъ соображеніи, что дѣйствующее относительно обложенія законодательство наше, устанавливая точные предѣлы обложенія патентовъ, билетовъ и свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ (п. 2 и 3 ст. 5 и ст. 8 врем. прав. о зем. пов.) (нынѣ п. 2 и 3 ст. 37 и ст. 97 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) и не назначая какой либо нормы для обложенія недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ заводскихъ и фабричныхъ зданій, тѣмъ самымъ предоставило земству значительную свободу и просторъ въ обложеніи сихъ имуществъ, но, тѣмъ не менѣе, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что законъ отнюдь не имѣлъ въ виду предоставить земству, по отношенію къ обложенію сихъ имуществъ, произволъ, основанный на одномъ лишь его усмотрѣніи. Напротивъ, какъ самый законъ, такъ и многократныя разъясненія Прав. Сената, неуклонно указывали на безусловную необходимость основывать опредѣленіе какъ стоимости, такъ и доходности облагаемыхъ имуществъ, не на однихъ только общихъ соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, доказывающихъ правильность исчисленія какъ стоимости, а равно ихъ размѣра, ибо только при такихъ условіяхъ можетъ быть выполнено одно изъ важнѣйшихъ требованій закона, обусловливающихъ признаніе правильности и законности обложенія, а именно требованіе возможно равномѣрнаго привлеченія всѣхъ плательщиковъ къ выполненію повинностей При этомъ не подлежитъ сомнѣнію, что фактическими данными должно быть одинаково подкрѣплено какъ опредѣленіе стоимости имущества, такъ и исчисленіе доходности, въ виду чего въ той же мѣрѣ, какъ для надлежащаго опредѣленія стоимости необходима оцѣнка, произведенная правильно и пріемами соотвѣтствующими свойству оцѣниваемыхъ предметовъ,—для исчисленія доходности, какъ скоро она, по принятой системѣ обложенія, является главнымъ и однимъ изъ существующихъ основаній назначенія обложенія, въ томъ или другомъ размѣрѣ, совершенно необходимо выясненіе этой доходности путемъ собранія фактическихъ данныхъ, возможно точно доказывающихъ соотвѣтствіе предполагаемой доходности съ дѣйствительностью. Само собою разумѣется, что это еще не даетъ каждому отдѣльному владѣльцу права требовать спеціальнаго изслѣдованія доходности его имущества и не обязываетъ земство производить подобныя изслѣдованія, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда, при многочисленности однородныхъ предметовъ обложенія и при общеизвѣстности дѣйствительнаго размѣра ихъ доходности, равномѣрность обложенія уже достаточно обезпечивается тѣмъ, что обложеніе это одинаково упадаетъ на всѣ имущества, находящіяся въ тождественныхъ условіяхъ и, въ силу уже этого одного, не возбуждаетъ возраженій и сомнѣній въ своей правильности. Равнымъ образомъ, не можетъ быть возбранено обложеніе имуществъ по категоріямъ или группамъ на основаніи опредѣленія стоимости и изслѣдованія доходности лишь нѣкоторыхъ изъ однородныхъ имуществъ. Наконецъ, земству не можетъ быть воспрещено,

не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованіямъ доходности, руководствоваться при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендными и наемными платами и другими видами доходовъ и цѣнъ. Но и въ подобныхъ случаяхъ, хотя опредѣленіе стоимости и исчисленіе доходности имуществъ можетъ быть допущено на основаніи не спеціальныхъ, а болѣе или менѣе общихъ основаній, и, при этомъ, очевидно, безъ ущерба для справедливости и равномѣрности обложенія, все таки необходимо, чтобы обложеніе было основано не на общихъ только разсужденіяхъ, а на положительныхъ свѣдѣніяхъ и данныхъ, основанныхъ на документахъ, точныхъ справкахъ, изслѣдованіяхъ и т. п. Необходимость же подобныхъ свѣдѣній и данныхъ становится еще болѣе настоятельною при оцѣнкѣ или при исчисленіи доходности имуществъ, не поддающихся сравненію съ другими или отличающихся особою сложностью. По отношенію къ такимъ имуществамъ для правильнаго опредѣленія ихъ доходности, особенно если предвидится вѣроятность исчисленія таковой по отношенію къ стоимости имущества, въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ то принято для другихъ предметовъ обложенія, спеціальное изслѣдованіе дѣйствительной доходности столь же необходимо, какъ спеціальная оцѣнка для правильнаго опредѣленія стоимости такихъ имуществъ. Допустить иное пониманіе и признавать, съ одной стороны, обязанность земства производить спеціальныя оцѣнки, когда особенности имущества того требуютъ, и, съ другой стороны, допустить, чтобы доходность тѣхъ же имуществъ (по коей затѣмъ устанавливается обложеніе) опредѣлялась произвольно, безъ повѣрки съ дѣйствительностью, было бы равносильно уничтоженію всякаго значенія оцѣнки и обращенію таковой въ пустую и ненужную формальность, ибо очевидно, что, при всякой оцѣнкѣ, представлялось бы возможнымъ, путемъ простого повышенія или пониженія процента, по которому затѣмъ исчисляется доходность, совершенно произвольно увеличивать или уменьшать размѣръ предполагаемой доходности и, тѣмъ самымъ, повышать или понижать сіе послѣднее, даже совершенно независимо отъ дѣйствительной доходности имущества и безъ всякаго соображенія съ требованіями равномѣрнаго распредѣленія повинностей между плательщиками, что, въ свою очередь, можетъ повести къ возложенію всей или главной тяжести платежей на извѣстныя только категоріи имуществъ или даже на отдѣльныхъ владѣльцевъ таковыхъ.

Ук. Прав. Сен. 21 и 29 января 1898 г. №№ 1085 и 1128, 28 іюня 1898 г. № 6881 и 18 іюля 1898 г. № 8057.

Кузнец. т. I стр. 234 (№ 213), стр. 243 (№ 216), стр. 248 (№ 218).

Ук. Прав. Сен. 9 февраля 1899 г., № 1267.

Канторов. стр. 919 (№ 2106).

Оцѣнка.

О правѣ земскихъ учрежденій привлекать къ обложенію земскими сборами горные заводы, приносящіе доходъ казнѣ.

Правит. Сенатъ находитъ, что въ данномъ дѣлѣ возникаютъ два вопроса: 1) о возвратѣ уплаченныхъ горнымъ вѣдомствомъ 10251 р. 52 к. уѣзднаго земскаго сбора за 1891 г. и 2) о томъ, могутъ ли Златоуст., Сатк. и К. заводы быть привлечены къ платежу земскихъ сборовъ, начиная съ 1896 г. Что касается перваго вопроса, то онъ не подлежитъ обсужденію Сената по существу, т. к. указомъ отъ 11 ноября 1894 г. за № 12.385, отмѣнившимъ постановленіе Златоуст. уѣзд. зем. собранія объ обложеніи вышеназванныхъ заводовъ земскими сборами, онъ уже рѣшенъ Сенатомъ и посему уплаченные горнымъ вѣдомствомъ за 1891 г. 10.251 р. 52 к., несомнѣнно, подлежатъ возврату горному вѣдомству. Что же касается второго вопроса, то Прав. Сенатъ находитъ, что при разрѣшеніи его слѣдуетъ имѣть въ виду, что, на точномъ основаніи ст. 16 врем. прав. о зем. пов. (т. II по прод. 1890 г., нынѣ 45 ст. уст. о зем. повин. изд. 1899 г.), обложенію земскимъ сборомъ казенныя имущества подлежатъ лишь въ томъ случаѣ, если приносятъ дѣйствительный доходъ; такимъ образомъ, настоящій вопросъ сводится къ выясненію—приносили ли казенные горные заводы Златоуст. у. въ 1895 г. доходъ, который далъ бы основаніе къ привлеченію ихъ къ земскому обложенію на 1986 г. Между тѣмъ, по сему предмету въ дѣлѣ имѣются свѣдѣнія, доставленныя М-вомъ Гос. Имуществъ и Землед., изъ коихъ усматривается, что З., С., и К. заводы по принятому на казенныхъ горныхъ заводахъ порядку счетоводства и отчетности должны быть признаны приносившими въ 1896 и 1897 г. г. чистую прибыль, если же при разцѣнкѣ издѣлій этихъ заводовъ принять въ разсчетъ суммы, отпускаемыя изъ государственнаго казначейства не только на операціонное дѣйствіе заводовъ, но и на строительныя и другія надобности, а также ввести въ стоимость издѣлія сырые матеріалы по тѣмъ цѣнамъ, по коимъ таковые могли бы быть проданы, то безъ сомнѣнія упомянутые казенные заводы должны быть признаны не только не приносящими казнѣ надлежащаго дохода, но дѣйствовавшими въ убытокъ. По поводу названныхъ свѣдѣній нельзя не замѣтить, однако, что вопросъ о томъ, какіе именно изъ казенныхъ заводовъ подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, который ук. отъ 10 февраля 1898 г. за № 1577 разъяснилъ, что законъ считаетъ доходными и, потому, подлежащими обложенію, даже такія казенныя помѣщенія, которыя избавляютъ казну отъ расходовъ и что къ такимъ же именно помѣщеніямъ слѣдуетъ, несомнѣнно, причислять и зданія казенныхъ, работающихъ на нужды арміи и флота, заводовъ, если на заводахъ этихъ, попутно съ изготовленіемъ орудій государственной обороны, исполняются также и частные заказы, т. к.

подобные частные заказы, давая казнѣ возможность пустить въ дѣло остатки матеріаловъ, отъ казенныхъ заказовъ остающіеся, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, занять свободныхъ отъ работы рабочихъ, которыхъ иначе пришлось бы или содержать напрасно, или распустить и лишиться ихъ въ нужную минуту, очевидно, избавляютъ казну отъ ненужныхъ затратъ и расходовъ.

Ук. Прав. Сен. 26 августа 1898 г. № 9167 и 20 сентября 1899 г., № 9528.

Кузнец. т. I стр. 246 (№ 217).

Оцѣнка.

Объ обложеніи земскими сборами казенныхъ фабричныхъ зданій и жилыхъ домовъ.

Правит. Сенатъ находитъ, что указанія просителя на неправильность обложенія В. уѣзд. земствомъ жилыхъ домовъ, занимаемыхъ квартирами служащихъ на заводѣ, не по капитализаціи изъ 6%, взимаемыхъ ежегодно въ эмеритуру вычетовъ съ горныхъ инженеровъ, а по цѣнности сихъ домовъ, опредѣленной самимъ земствомъ, путемъ особой ихъ оцѣнки, не заслуживаетъ уваженія, т. к. законъ (ст. 16 врем. прав. о зем. пов. т. IV по прод. 1890 г.) (нынѣ 45 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), постановляя, что занятыя квартирами должностныхъ лицъ казенныя зданія или части оныхъ подлежатъ земскимъ сборамъ на общемъ основаніи, тѣмъ самымъ предоставляетъ земству, въ отношеніи этихъ имуществъ, пользоваться принадлежащимъ зем. учрежденіямъ правомъ опредѣленія основаній оцѣнки имуществъ для обложенія земскими сборами, и, при этомъ, нигдѣ не указываетъ, чтобы земства, при оцѣнкѣ названныхъ жилыхъ домовъ, должны были обязательно принимать въ основаніе оной тѣ квартирные оклады или эмеритальные вычеты, которые положены по штатамъ должностныхъ лицъ, пользующихся квартирами въ означенныхъ казенныхъ домахъ. Равнымъ образомъ, Прав. Сенатъ не находитъ правильнымъ и соображенія жалобщика о неправильности привлеченія къ обложенію В. уѣзднымъ земствомъ фабричныхъ зданій и сооруженій Гороблагодат. заводовъ. Въ семъ отношеніи Сенатъ не можетъ не указать, что, на основаніи ст. 16 врем. прав. (нынѣ 45 ст. уст. о земск. пов. изд. 1899 г.), приносящія дѣйствительный доходъ принадлежащія казнѣ имущества не освобождаются отъ земскихъ сборовъ. Между тѣмъ, какъ видно изъ дѣла, Гороб. горные заводы, работая на надобности арміи и флота, въ то же время исполненіемъ частныхъ заказовъ и продажею остатковъ руды принесли казнѣ за трехлѣтіе 1891—1894 года до 106.957 руб. дохода. При этомъ, хотя горнымъ начальникомъ Гороблаг. заводовъ и удостовѣряется, что названный доходъ компенсируется убыткомъ, причиненнымъ заводу изготовленіемъ казенныхъ заказовъ, но обстоятельство это, во всякомъ случаѣ, не можетъ служить основаніемъ, признанію завода не подлежащимъ обложенію, т. к., по ст. 8 врем. правилъ (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), при обложеніи земскими сборами фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній надлежитъ принимать во вниманіе лишь цѣнность или доходность самихъ помѣщеній, но отнюдь не торговыя или промышленные обороты самой фабрики или завода и, слѣдовательно, вопросъ о выгодности или убыточности сихъ оборотовъ не имѣетъ для земства никакого значенія. Не находя, посему, основаній къ признанію Гороблаг. казен. завода бездоходнымъ и не подлежащимъ земскому обложенію, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу начальника Г. казен. горныхъ заводовъ на состоявшееся, по предмету обложенія заводовъ сихъ земскими сборами на 1896 г., постановленіе В. уѣзд. зем. собранія оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 17 декабря 1897 г. № 14497, 21 и 29 января 1898 г. №№ 1085 и 1128.

Кузнец. т. I стр. 219 (№ 219) и стр. 240 (№ 214).

Оцѣнка.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ казенныхъ зданій фабрикъ и заводовъ.

Правит. Сенатъ нашелъ, что имъ уже было разъяснено, что состоящіе въ строевыхъ частяхъ офицеры должны быть признаваемы неотдѣлимою органическою частью той строевой единицы (роты, полка), къ которой они принадлежатъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 17 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. т. IV Св. Зак., по прод. 1890 г. (нынѣ 48 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), казенныя зданія, въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты подъ помѣщенія правительственныхъ учрежденій, освобождаются отъ обложенія сборами въ пользу земства, Прав. Сенатъ призналъ, что, т. к., въ силу приведеннаго закона, казарменныя зданія, занятыя командами нижнихъ чиновъ, входящихъ въ составъ полевыхъ войскъ и строевыхъ частей, не подлежатъ земскому сбору, то не представляется основаній къ обложенію означеннымъ сборомъ тѣхъ изъ упомянутыхъ зданій и частей оныхъ, въ коихъ помѣщаются строевые офицеры этихъ же войсковыхъ частей, неразрывно съ ними соединенные. Прочія же казенныя зданія и части ихъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, не принадлежащихъ къ разряду строевыхъ офицеровъ, хотя бы лицамъ этимъ и полагалось квартирное довольствіе въ натурѣ, подлежатъ, въ силу ст. 2 закона 14 декабря 1889 г. (ст. 16 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. т. IV изд. 1890 г.), (нынѣ 45 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), обложенію земскимъ сборомъ на общемъ основаніи. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что уѣздное земское собраніе, сверхъ казенныхъ зданій, показанныхъ въ особой вѣдомости, не внесло въ раскладку 1892 г. и не привлекло къ обложенію другихъ, принадлежащихъ казнѣ, зданій или частей оныхъ, занятыхъ квартирами должностныхъ лицъ, а опредѣлило только, постановленіями отъ 19 октября 1890 и 1891 г. г., привлечь сказанныя имуще-

ства, а также адмиралтейскій заводъ, къ обложенію земскимъ сборомъ на новыхъ основаніяхъ, по мѣрѣ приведенія въ извѣстность цѣнности и доходности ихъ, въ чемъ нельзя усмотрѣть какой-либо неправильности. Прав. Сенатъ призналъ протестъ губернатора на постановленія губ. зем. собранія, состоявшіяся 16 января 1891 и 27 января 1892 г., неимѣющимъ законнаго основанія, за исключеніемъ той части опротестованныхъ имъ постановленій земскаго собранія, которая касается обложенія земскимъ сборомъ казенныхъ зданій и частей ихъ, занятыхъ квартирами офицеровъ строевыхъ частей, а потому и опредѣлилъ: отмѣнивъ означенныя постановленія губ. зем. собранія въ упомянутыхъ частяхъ, поручить губернатору предложить губерн. зем. собранію постановить по настоящему предмету новое постановленіе на указанныхъ основаніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 31 мая 1893 г. № 6077.
Кузнец. т. I стр. 230 (№ 209).

Оцѣнка.

Въ правѣ ли земскія учрежденія исчислять цѣнность торговыхъ помѣщеній посредствомъ капитализаціи доходности ихъ, опредѣленной оцѣнкой, а также устанавливать разные проценты для капитализаціи доходности мелкихъ и крупныхъ торговыхъ помѣщеній?

Прав. Сен. находитъ, что указаніе губерн. присутствія на неправильность принятаго В. земствомъ способа оцѣнки торговыхъ помѣщеній, заключающагося въ томъ, что цѣнность сихъ послѣднихъ выводится безъ всякаго отношенія къ дѣйствительной ихъ стоимости, не находитъ себѣ оправданія въ законѣ, т. к., согласно ст. 8 вр. прав. о зем. пов. (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), основаніемъ обложенія должна служить цѣнность и доходность имуществъ, и, потому, земство было въ правѣ исчислять цѣнность торговыхъ помѣщеній посредствомъ капитализаціи доходности ихъ, опредѣленной оцѣнкой, что же касается до установленія земствомъ разныхъ процентовъ для капитализаціи доходности мелкихъ и крупныхъ торговыхъ помѣщеній, то опредѣленіе основаній оцѣнки и установленіе нормъ для опредѣленія цѣнности и доходности подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ предоставлено, по упомянутымъ вр. прав. о зем. пов., самимъ земскимъ собраніямъ. Посему, признавая постановленіе Т. губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено постановленіе Т. губерн. зем. собранія, состоявшееся 12 декабря 1893 г. по предмету признанія правильнымъ постановленія В. уѣзд. зем. собранія относительно способа обложенія земскимъ сборомъ помѣщеній, лишеннымъ законнаго основанія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковое постановленіе губерн. присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 года № 4193.
Кузнец. т. I стр. 231 (№ 210).

Оцѣнка.

О порядкѣ составленія раскладки земскаго сбора съ фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ нашелъ, что ст. 10 врем. прав. (особ. прил. къ т. IV уст. зем. пов. по прод. 1868 г.) (нынѣ 97 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), опредѣляя основаніе размѣра обложенія земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, требуетъ, чтобы каждое имущество облагалось сборомъ не иначе, какъ по дѣйствительной своей цѣнности и доходности и что такое требованіе закона м. б. выполнено въ томъ лишь случаѣ, когда каждому предмету обложенія будетъ произведена особая спеціальная оцѣнка, порядкомъ, указаннымъ въ означенной ст. 11 врем. пр. (нынѣ 97 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.).

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1871 г., № 5154. Сб. п. р. в. у., т. V, стр. 102—103.
Кузнец. т. I стр. 229 (№ 206).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній. Фабричные механизмы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи неоднокр. разъясн. Сената (въ ук. 3 ноября 1887 года и др.), при обложеніи земскими сборами фабричныхъ и заводскихъ заведеній, таковыя заведенія должны быть оцѣниваемы вмѣстѣ съ находящимися на нихъ машинами и механизмами, причемъ основаніемъ для оцѣнки фабричныхъ механизмовъ должна служить стоимость пріобрѣтенія ихъ владѣльцами заводовъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что въ виду постановки на заводѣ товарищества бр. Хлудовыхъ значительнаго числа новыхъ веретенъ и ткацкихъ станковъ Егорьев. земство имѣло законное основаніе къ увеличенію оцѣнки завода на стоимость новыхъ машинъ; 2) что оцѣнка новыхъ веретенъ произведена не произвольно, но принята цѣна ихъ, установленная оцѣночною комиссіею при оцѣнкѣ завода въ 1885 г., именно по 11 руб. 50 к. веретено, причемъ изъ общей стоимости не бывшихъ въ обложеніи 113.782 веретена—суммы 1.308.493 р.—оцѣночная комиссія скинула 208.493 р., увеличивъ оцѣнку всей фабрикѣ лишь на 1.000.000 руб. и 3) что хотя и не было произведено описаніе и измѣреніе вновь возведенныхъ на фабрикѣ строеній, но означенное обстоятельство не могло оказать вліянія на оцѣнку завода, т. к. стоимость новыхъ построекъ не была включена земствомъ въ дополнительную оцѣнку завода, и притомъ, виновною въ отсутствіи такого описанія явилась администрація завода, не допустившая командированное земствомъ лицо на заводъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ отмѣнѣ постановленій губерн. прис-вія.

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1897 г. № 7903.
Канторов. стр. 734, (№ 1725)

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній Можетъ ли приниматься въ расчетъ при оцѣнкѣ сумма, показанная въ страховомъ полисѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ ук. Сената отъ 10 іюля 1896 года за № 7032 разъяснено, что способъ, примѣненный Моршан. земствомъ въ 1894 г. для оцѣнки завода кн. Долгорукой и состоявшій въ опредѣленіи таковой по оцѣнкѣ, показанной въ страховомъ полисѣ Росс. страх. отъ огня об-ва, является несогласнымъ съ закономъ, т. к. оцѣнка заводскихъ помѣщеній должна быть произведена не по суммѣ ихъ застрахованія, но посредствомъ особой спеціальной оцѣнки каждаго отдѣльнаго помѣщенія въ присутствіи техника и владѣльца завода или его повѣреннаго, причемъ въ основаніе такой оцѣнки должны быть приняты точныя и положительныя данныя о цѣнности и доходности каждаго помѣщенія. Посему и принимая во вниманіе, что ни губерн., ни уѣздная управы въ жалобахъ своихъ не опровергаютъ того факта, что стоимость завода кн. Д. опредѣлена въ страховой его суммѣ, безъ производства сему заводу особой спеціальной оцѣнки на указанныхъ въ ук. Сената основаніяхъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобы Тамб. губ. и Моршан. уѣзд. управъ на постановленіе Тамб. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, состоявшееся 5 октября 1896 г., не заслуживающими уваженія.

Ук. Прав. Сен. 7 октября 1897 г. № 7904.
Канторов. стр. 735, (№ 1726).
Ук. Прав. Сен. 15 октября 1896 г. № 10715.
Кузнец. т. I стр. 233 (212).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ оцѣнки фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 8 врем. прав. о зем. пов., изд. 1890 г., при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ; причемъ, законъ, указывая, что общимъ основаніемъ обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, предоставляетъ по силѣ той же ст. 8, установленіе подробностей раскладки усмотрѣнію зем. собраній. Посему и принимая во вниманіе, что въ отношеніи оцѣнки самыхъ зданій заводовъ просителей, цѣна 1000 кирпича съ работою была установлена оцѣночною комиссіею на основаніи точно собранныхъ свѣдѣній и подтвердилась свѣдѣніями, доставленными Рязан. уѣзд. зем. управою; что оцѣнка механизмовъ на основаніи прейсъ-курантовъ механическихъ заводовъ не можетъ считаться противорѣчащею въ чемъ либо ст. 8, т. к. установленіе подробностей раскладки предоставлено самимъ зем. собраніямъ, и что-въ жалобѣ своей просители, фабриканты Мещер. края, не указываютъ, на нарушеніе Рязан. уѣзд. земскимъ собраніемъ, при опредѣленіи оцѣнки ихъ фабрикъ, предоставленныхъ зем. собраніямъ круга вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій, а жалуются лишь на размѣръ обложенія, каковой предметъ разсмотрѣнію Сената подлежать не можетъ. Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителей на постановленіе по настоящему дѣлу Р. уѣзд. зем. собранія не заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1897 г. № 8905, 15 января 1898 г. № 486.
Канторов. стр. 750 (№ 1766), стр. 779 (№ 1824).
Ук. Прав. Сен. 22 декабря 1897 г. № 14589.
Кузнец. т. 1 стр. 232 (№ 211).

Оцѣнка.

Подлежатъ ли выдѣленію изъ общей оцѣнки находящіяся при винокуренныхъ заводахъ постройки.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 8 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.) (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) и ук. Прав. Сената 20 ноября 1869 г. № 59955, въ качествѣ заводскихъ и фабричныхъ помѣщеній подлежатъ земскому обложенію лишь тѣ зданія и сооруженія, которыя приспособлены исключительно для заводской и фабричной дѣятельности, и что, въ виду сего, Г. уѣздн. земство правильно выдѣлило изъ общей оцѣнки винокуреннаго завода малолѣтнихъ наслѣдниковъ купца К. для обложенія онаго земскимъ сборомъ находящіяся при заводѣ постройки, какъ-то: кузницу—слесарню, бондарню, контору, ледникъ и скотный дворъ. Посему и принимая во вниманіе, что перечисленныя постройки при винокуренномъ заводѣ подходятъ подъ категорію сооруженій, подлежащихъ, на основаніи ст. 5 п. I врем. прав. для зем. учр. (нынѣ п. I ст. 37 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), земскому обложенію и что посему обложеніе ихъ Г. уѣзд. зем. собраніемъ, какъ имуществъ приносящихъ доходъ, особо отъ винокуреннаго завода, земскимъ сборомъ представляется также не противорѣчащимъ правиламъ закона.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1898 г. № 432.
Кузнец. т. I стр. 242 (№ 215).

Оцѣнка.

О способѣ исчисленія доходности мельницъ для земскаго обложенія.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 8 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), при обложеніи земскимъ сборомъ фабричныхъ, заводскихъ, и торговыхъ помѣщеній, не вводя въ

оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга, ни торговыхъ или промышленныхъ оборотовъ. Между тѣмъ, К. уѣзд. земство, производя оцѣнку мельницъ просителей К. и П. признало за исчисленіе доходности этихъ мельницъ ту плату, которую собственникъ можетъ получить отъ самого производства—отъ переработки зерна въ муку, но такъ какъ самое назначеніе или промыселъ мельницъ является такая переработка, то плата за оную составляетъ безусловно ихъ промышленный оборотъ. Поэтому, опредѣленіе доходности по этой платѣ является несогласнымъ съ прямымъ смысломъ упомянутой ст. 8 врем. прав. (нынѣ 97 ст.).

Ук. Прав. Сен. 23 октября 1897 г. № 12.077, 18 іюня 1898 г. № 6860 и 2 сентября 1898 г.

Кузнец. т. I стр. 251 (№ 220), стр. 253 (№ 221).

Оцѣнка.

Объ основаніяхъ обложенія земскимъ сборомъ амбара.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно, ст. 8 врем. прав. зем. пов. (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ не должно принимать въ разсчетъ при оцѣнкѣ фабричныхъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній стоимость находящихся въ нихъ ни предметовъ и издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что постановленіемъ Б. зем. собранія, очередной сессіи 1893 г., какъ усматривается изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, постановлено взимать земскія сборы съ принадлежащаго крестьянину Ш. въ сл. З. амбара не по спеціальной оцѣнкѣ этого амбара, а въ зависимости отъ доходности его, въ каковую включены были и торговые обороты просителя, и, такимъ образомъ, земствомъ нарушены въ отношеніи имущества просителя установленныя закономъ правила для производства оцѣнокъ торговопромышленныхъ помѣщеній, Прав. Сенатъ признаетъ означенное постановленіе уѣзд. зем. собранія лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1895 г. № 7483.

Кузнец. т. I стр. 254 (№ 222).

Оцѣнка.

Подлежатъ ли орудія производства на фабрикахъ и заводахъ особому сбору, независимо отъ самыхъ помѣщеній, въ томъ случаѣ, когда эти орудія производства принадлежатъ одному владѣльцу, а помѣщенія—другому?

Прав. Сенатъ находитъ, что, указ. его 3 ноября 1887 г. за № 12111, разъяснено, что механизмы, имѣющіеся на фабрикахъ и заводахъ, м. б. привлекаемы къ земскому сбору лишь какъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній; что, въ виду такого разъясненія, орудія производства на фабрикахъ и заводахъ не должны подлежать особому земскому сбору, независимо отъ самыхъ помѣщеній, т. к. механизмы и орудія производства не представляютъ изъ себя имущества недвижимаго, объ обложеніи коего говорится въ ст. 5 врем. прав. (нынѣ 37 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) и что, въ виду тѣсной связи между заводскими помѣщеніями и имѣющимися въ нихъ заводскими механизмами, стоимость коихъ служитъ однимъ изъ основаній оцѣнки недвижимаго имущества, а равно въ виду того, что земскіе сборы уплачиваетъ собственникъ недвижимаго имущества, въ данномъ случаѣ владѣлецъ заводского или фабричнаго помѣщенія, нельзя не признать, что земскій сборъ со стоимости всего заводского или фабричнаго помѣщенія, включая въ оную и стоимость машинъ, долженъ уплачивать владѣлецъ зданія, отъ котораго, въ свою очередь, зависитъ, относительно разверстки онаго между собою и собственникомъ машинъ, войти въ договорное соглашеніе, и что на такого рода имущество долженъ быть высылаемъ одинъ окладной листъ на имя владѣльца недвижимаго имущества. Посему, признавая обжалованное постановленіе М. уѣздн. зем. собранія правильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Ш. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 25 мая 1895 г. № 5961.

Кузнец. т. I стр. 254 (№ 223).

Оцѣнка.

На основаніи какихъ данныхъ допускается опредѣленіе дѣйствительной стоимости и доходности фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній для земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что точный смыслъ ст. 130 Гор. Полож., изд. 1892 г., и ст. 97 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ въ отношеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній требуетъ, чтобы каждое изъ нихъ облагалось оцѣночнымъ и земскимъ сборами не иначе, какъ по дѣйствительной стоимости и доходности, опредѣленной на основаніи вѣрныхъ и положительныхъ данныхъ, и посему не допускаетъ названныхъ помѣщеній къ обложенію сборами по произвольному исчисленію изъясненныхъ основаній обложенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Муромскія уѣздное земское собраніе и городская дума утвердили для обложенія земскими сборами оцѣнку казен. виннаго склада, предложенную земско-городской оцѣночной комиссіей, и 2) что названная комиссія оцѣнку склада основывала не на фактическихъ данныхъ о стоимости его, каковыя свѣдѣнія могло представить акцизное вѣдомство, а лишь на общихъ соображеніяхъ о существующихъ въ г. М. цѣнахъ на строительные матеріалы и рабочія руки, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Муром. уѣзднаго земскаго собранія и городской думы объ утвержденіи оцѣнки казеннаго виннаго склада лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 24 ноября 1905 г. № 10773.

Кузнец. т. III стр. 143 (№ 90).

Оцѣнка.

Въ правѣ ли земство и въ какихъ случаяхъ опредѣлять доходность завода на основаніи общихъ данныхъ и соображеній и принять для опредѣленія этой доходности иной процентъ, чѣмъ тотъ, который принятъ для прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что для выясненія стоимости принадлежащаго С. сахарнаго завода Пирят. земствомъ была произведена спеціальная оцѣнка при участіи свѣдующаго лица—техника, и въ присутствіи повѣреннаго владѣльца, который противъ правильнаго опредѣленія цѣнности завода не возражалъ. Что же касается до исчисленія доходности завода, то, за отказомъ представителя владѣльца сообщить какія бы то ни было для того данныя и не имѣя возможности воспользоваться данными по другимъ заводамъ, т. к. въ Пирят. у. другихъ сахарныхъ заводовъ вовсе не существуетъ, земство должно было опредѣлить доходность завода С. на основаніи общихъ данныхъ и соображеній, почему не лишено было права принять во вниманіе и особо выгодное положеніе завода при желѣзнодорожной вѣтви, которое ускользнуло отъ вниманія земства въ 1900 г. Но если затѣмъ повѣренный С. находилъ произведенное земствомъ опредѣленіе доходности завода его довѣрителя чрезмѣрнымъ или вообще неправильнымъ, то уже на немъ лежала обязанность подтвердить свое указаніе точными цифрами и данными, доказывающими неправильность произведеннаго земствомъ разсчета; безъ такихъ данныхъ указанія жалобщика представляются совершенно голословными. Что же касается указаній Г. на допущенное земствомъ отступленіе отъ установленнаго размѣра доходности всѣхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, въ 6 %, чѣмъ, по мнѣнію просителя, нарушена равномѣрность обложенія, то они не заслуживаютъ уваженія въ виду того, что, какъ уже было разъяснено Сенатомъ (опр. 11 марта 1897 г. № 2329), подъ неуравнительностью обложенія сборами разумѣется обложеніе не въ одинаковомъ размѣрѣ лишь однородныхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, а т. к. сахарный заводъ въ П. у. единственный, то принятіе для опредѣленія его доходности иного, по сравненію съ прочими недвижимыми имуществами, % доходности не можетъ считаться несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 7 сентября 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 144 (№ 91).

Оцѣнка.

Возбраняется ли земскимъ учрежденіямъ опредѣлять стоимость каждаго имущества по общимъ нормамъ, установленнымъ для оцѣнки извѣстнаго рода имуществъ? Могутъ ли быть включаемы въ оцѣнку фабричныхъ заведеній для земскаго обложенія находящіяся при нихъ пожарныя машины?

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ требуетъ, чтобы каждое имущество привлекалось къ обложенію земскимъ сборомъ не иначе, какъ по предварительной спеціальной оцѣнкѣ и по дѣйствительной цѣнности и доходности его, но въ то же время, предоставляетъ самимъ земствамъ опредѣлять какъ основанія, такъ и пріемы оцѣнки облагаемыхъ имуществъ. Несомнѣнно, такое требованіе закона не возбраняетъ земствамъ опредѣлять стоимость каждаго имущества по общимъ нормамъ, установленнымъ для оцѣнки извѣстнаго рода имуществъ въ данной мѣстности и не обязываетъ руководствоваться тѣми исключительными условіями, при коихъ производилась постройка каждаго отдѣльнаго заведенія. Соблюденіе земствомъ такихъ, чисто случайныхъ, условій, какъ напримѣръ: наличность собственнаго строительнаго матеріала, временный упадокъ цѣнъ на таковой при опредѣленіи стоимости, а по послѣдней—доходности фабричныхъ заведеній, вело бы, несомнѣнно, къ неравномѣрному распредѣленію земскаго сбора между заведеніями одной и той же группы. Не усматривая, въ виду этого, какихъ либо неправильностей въ пріемахъ оцѣнки губерн. земскою управою фабрики И., Сенатъ находитъ, что въ этой части жалоба И. на постановленіе губерн. зем. собранія не заслуживаетъ уваженія. Обращаясь же къ вопросу объ обложеніи зем. сборами пожарныхъ трубъ, Прав. Сенатъ, находитъ, что въ оцѣнку фабричныхъ зеведеній м. б. включаемы лишь механизмы, составляющіе необходимую принадлежность устройства означенныхъ фабрикъ, и стоимость каковыхъ, вслѣдствіе тѣсной связи ихъ съ самими заводскими помѣщеніями, можетъ быть включаема въ общую оцѣнку фабрики. Пожарныя же машины, какъ не представляющія изъ себя необходимыхъ частей устройства фабрики, относятся къ имуществамъ движимымъ, и, какъ таковыя, подлежать обложенію земскими сборами не могутъ.

Ук. Прав. Сен. 30 октября 1903 г. № 11095
Кузнец. т. III стр. 146 (№ 92).

Оцѣнка.

Допускается ли и при какихъ условіяхъ опредѣленіе стоимости фабричнаго зданія по нормѣ оцѣнки кубической сажени постройки и возбраняется ли земству руководствоваться, для опредѣленія доходности имуществъ, арендными и наемными платами, не прибѣгая къ спеціальному изслѣдованію?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи закона (ст. 97 уст. о земск. повин., изд. 1899 г.), общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ; что же касается самаго опредѣленія какъ цѣнности, такъ и доходности, то, согласно разъясн. Сената (4 декабря 1897 г. № 9938), таковое должно быть производимо на основаніи точныхъ и положительныхъ данныхъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію способа опредѣленія цѣнности зданій, въ коихъ помѣщается суконная фабрика А., нельзя не признать, что установленіе нормъ оцѣнки 1 куб. саж. помѣщеній

могло бы имѣть мѣсто въ томъ лишь случаѣ, если ему предшествовало изслѣдованіе цѣнности отдѣльныхъ однородныхъ сооруженій, въ зависимости отъ мѣстныхъ цѣнъ на строительный матеріалъ, рабочія руки и проч., если бы самое изслѣдованіе велось надъ цѣлымъ рядомъ сооруженій, что, дѣйствительно, позволило бы выдѣлить и установить изъ собраннаго, такимъ образомъ, матеріала типичную, среднюю стоимость 1 куб. сажени однородныхъ сооруженій. Между тѣмъ, при оцѣнкѣ фабрики А., положенныя въ основаніе ея нормы явились результатомъ общихъ соображеній и, при томъ, не основанныхъ на изслѣдованіи большого числа подобныхъ сооруженій. При этомъ надлежитъ имѣть въ виду, что такого рода способъ опредѣленія цѣнности облагаемыхъ крупныхъ имуществъ м. б. примѣняемъ лишь при невозможности, по мѣстнымъ условіямъ, опредѣлить стоимость имущества наиболѣе точнымъ способомъ, каковымъ является спеціальная оцѣнка; въ особенности это соображеніе должно имѣть мѣсто тамъ, гдѣ, какъ въ данномъ случаѣ, вопросъ идетъ объ обложеніи имуществъ, принадлежащихъ промышленному предпріятію, не поддающемуся, по своимъ размѣрамъ, сравненію съ остальными облагаемыми имуществами. Что касается, засимъ, оцѣнки машинъ и аппаратовъ по прейсъ-курантамъ торговыхъ фирмъ, то таковая, будучи основана на не вызывающихъ сомнѣнія данныхъ, должна быть признана правильной. Переходя, затѣмъ, къ обсужденію правильности исчисленной управой доходности суконной фабрики А. изъ 8 % ея стоимости, Сенатъ находитъ, что вопросъ объ установленіи % для опредѣленія доходности зданія изъ его стоимости восходилъ уже на разрѣшеніе Сената, который, въ своихъ рѣшеніяхъ (отъ 4 декабря 1897 г. № 9938 и др.), разъяснилъ, что земству не можетъ быть возбранено руководствоваться, для опредѣленія доходности имуществъ, арендными и наемными платами, не прибѣгая къ спеціальному изслѣдованію, но и въ этихъ случаяхъ необходимо, чтобы обложеніе было основано на документахъ, точныхъ справкахъ, изслѣдованіяхъ и т. п., для имуществъ же, отличающихся особою сложностью, необходимо спеціальное изслѣдованіе доходности. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, нельзя не признать, что и при опредѣленіи доходности имущества фабрики А., принимая во вниманіе сложность ея устройства и особыя условія ея существованія, какъ значительнаго промышленнаго предпріятія извѣстной отрасли промышленности, надлежало произвести спеціальное изслѣдованіе доходности означеннаго имущества на основаніи точныхъ и не возбуждающихъ сомнѣній данныхъ. Наконецъ, что касается указанія жалобщиковъ на нарушеніе ст. 110 Высоч. утв. 8 іюня 1893 г. прав. о переоц. недвиж. имуществъ, то означенный законъ изданъ въ развитіе ст. ст. 56—95 уст. о земск. повин., изд. 1899 г., а согласно прим. 2 ст. 56 сего устава, до переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. ст. 56—95, земское обложеніе сихъ имуществъ остается на прежнихъ основаніяхъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что при переоцѣнкѣ фабрики А. на 1903 г. цѣнность ея выразилась въ суммѣ 933127 руб. противъ 74287 руб. на 1902 г., а доходность въ 76650 руб. противъ 6994 руб. за тотъ же 1902 годъ, въ оправданіе какового повышенія не приведено достаточныхъ доказательствъ соотвѣтствія его съ дѣйствительностью, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Тамб. уѣзднаго земскаго собранія въ частяхъ, касающихся опредѣленія цѣнности и доходности фабричныхъ сооруженій „Торговаго дома братья Асѣевы“, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 26 ноября 1904 г. № 12244.
Вѣст. Сен. Практ. 1905 г. № 1.
Кузнец. т. III стр. 148 (№ 93).

Оцѣнка.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія устанавливать общія нормы оцѣнки фабрикъ и заводовъ, подлежащихъ земскому обложенію?

Первое общее Сената собраніе находитъ, что ст. 8 времен. прав. для зем. учрежденій (т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г.), устанавливая, какъ это видно изъ ея содержанія, что „общимъ основаніемъ“ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ и что при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, предоставляетъ, далѣе, „установленіе подробностей раскладки усмотрѣнію земскихъ собраній“, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы основанія исчисленія доходности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ были обстоятельно указаны въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ оной, изъ чего видно, что законъ, требуя обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, представляетъ опредѣленіе основаній оцѣнки самимъ земскимъ собраніямъ, причемъ въ развитіе этого положенія Сенатомъ разъяснено (опред. 1-го Деп. Сената отъ 4-го декабря 1897 г. за № 9938 по дѣлу Корюк. свекло-сахарныхъ заводовъ), что если опредѣленіе стоимости и доходности облагаемыхъ имуществъ и должно основываться не на однихъ только соображеніяхъ и разсужденіяхъ, а на фактическихъ и опредѣленныхъ данныхъ, то, само собою разумѣется, что это еще не даетъ каждому отдѣльному владѣльцу права требовать спеціальнаго изслѣдованія доходности его имущества и не обязываетъ земство производить подобныя изслѣдованія, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда при многочисленности однородныхъ предметовъ обложенія и при общеизвѣстности дѣйствительнаго размѣра ихъ доходности равномѣрность обезпечивается тѣмъ, что обложеніе это одинаково упадетъ на всѣ имущества, находящіяся въ тождественныхъ условіяхъ, и въ

силу этого одного не возбуждаетъ и сомнѣній въ своей правильности. Равнымъ образомъ, не можетъ быть возбранено обложеніе имуществъ по категоріямъ или группамъ на основаніи опредѣленія стоимости и изслѣдованія доходности лишь нѣкоторыхъ изъ однородныхъ имуществъ. Наконецъ, земству не можетъб ыть воспрещено, не прибѣгая къ спеціальнымъ оцѣнкамъ и изслѣдованію доходности, руководствоваться при обложеніи общеустановившимися въ данной мѣстности цѣнами, напримѣръ, арендными и наемными платами и другими видами расходовъ и цѣнъ Но въ подобныхъ случаяхъ, хотя опредѣленіе стоимости и исчисленіе доходности имуществъ можетъ быть допущено на основаніи не спеціальныхъ оцѣнокъ, а на болѣе или менѣе общихъ основаніяхъ, и, притомъ, очевидно безъ ущерба для справедливости и равномѣрности обложенія, все таки необходимо, чтобы обложеніе было основано не на общихъ только разсужденіяхъ, а на положительныхъ свѣдѣніяхъ и данныхъ, основанныхъ на документахъ, точныхъ справкахъ, изслѣдованіяхъ и т. п. Итакъ, на основаніи закона и разъясненія Сената, при опредѣленіи цѣнности и доходности подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ, земство не обязано руководствоваться исключительно спеціальными оцѣнками и можетъ основывать это опредѣленіе и на общихъ свѣдѣніяхъ и данныхъ о цѣнности и доходности того или другого рода имуществъ, лишь бы только свѣдѣнія эти и данныя не заключались въ однихъ общихъ, ничѣмъ не подкрѣпленныхъ, разсужденіяхъ, а основывались на документахъ, точныхъ справкахъ, изслѣдованіяхъ и т. п., иными словами, земство, очевидно, можетъ для оцѣнки подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ устанавливать общія, основанныя на положительныхъ данныхъ, нормы. Такія общія нормы, выражая собою среднюю стоимость имуществъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, служатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и необходимымъ руководствомъ при спеціальной оцѣнкѣ этихъ имуществъ на мѣстахъ. Стоимость имуществъ не можетъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, быть опредѣлена на основаніи документальныхъ данныхъ, ибо весьма часто такихъ документовъ вовсе не имѣется у владѣльцевъ, или имѣется только часть ихъ, или же, наконецъ, достовѣрность ихъ можетъ подлежать сомнѣнію; поэтому, заранѣе выработанныя нормы, являясь руководствомъ для спеціалистовъ-техниковъ, могутъ служить имъ для провѣрки представленныхъ владѣльцами счетовъ и документовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенно устраняютъ возможность пристрастія со стороны оцѣнщика. Постановленіе ст. III ВЫСОЧ утв. 8 іюня 1893 г. прав. оцѣнки недвиж. имущ. для обложенія земскими сборами о томъ, что „до окончанія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ земское обложеніе сихъ имуществъ должно быть оставлено на основаніяхъ, опредѣленныхъ временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак. т. IV, изд. 1890 г.)“, ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признаваемо основаніемъ для отрицанія права земскихъ собраній устанавливать общія нормы оцѣнки подлежащихъ обложенію земскими сборами имуществъ, т. к., само по себѣ, это постановленіе закона не лишаетъ земскія собранія этого права и указываетъ лишь на то, что земское обложеніе недвижимыхъ имуществъ должно быть оставлено на основаніяхъ, опредѣленныхъ врем. правдля зем. учрежд по дѣл. о зем. повин. (Св. Зак. т. IV, изд. 1890 г.), т. е. на прежнихъ основаніяхъ, въ силу которыхъ не только установленіе общихъ нормъ оцѣнки имуществъ не возбранялось, но категорически, какъ разъяснено было выше, разрѣшалось. Постановленіемъ отъ 23 іюня 1896 г. относительно установленія нормъ для оцѣнки фабрикъ и заводовъ Владим. губ. чрезвыч. земскимъ собраніемъ и была именно и опредѣлена средняя стоимость фабричнаго помѣщенія, въ зависимости отъ его размѣра, потребность для того и другого количества веретенъ и станковъ, при чемъ изъ дѣла видно, что нормы выработаны были въ соединенномъ засѣданіи Владим. губерн. зем. управы съ техниками и представителями фабрикантовъ Влад. губ.; кромѣ того, дѣйствовавшія до того времени оцѣнки фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній и механизмовъ по существу своему ничѣмъ не отличались отъ этихъ вновь утвержденныхъ нормъ, т. к. въ продолженіи 14 лѣтъ фабричныя и заводскія помѣщенія, а также фабричные и заводскіе механизмы оцѣнивались по заранѣе опредѣленнымъ нормамъ, утвержденіе коихъ въ свое время не встрѣтило въ надлежащемъ порядкѣ никакихъ препятствій. Установленныя губерн. зем. собраніемъ новыя нормы внесли лишь поправку въ устарѣвшія нормальныя цѣны сообразно новымъ условіямъ и согласно требованіямъ, возбужденнымъ самими фабрикантами, которые, съ своей стороны, и не возбуждаютъ неудовольствія и протеста противъ самаго введенія земствомъ новыхъ нормъ обложенія, и въ случаѣ отмѣны этихъ нормъ земство вынуждено будетъ, въ виду требованія отд. III ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. мн. Гос. Совѣта, руководствоваться при оцѣнкѣ подлежащихъ обложенію земскими сборами имуществъ прежними, не соотвѣтствующими дѣйствительности, общими нормами. Опасеніе, чтобы земство при выработкѣ оцѣночныхъ нормъ не ввело въ оцѣнку торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, или находящихся на фабрикахъ предметовъ и издѣлій торга и промысла, едва ли можетъ имѣть какое либо значеніе при рѣшеніи настоящаго дѣла, т. к. опасеніе это можетъ съ одинаковымъ основаніемъ возникать и въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣнность и доходность имуществъ опредѣляется исключительно посредствомъ спеціальныхъ оцѣнокъ.

Ук. Прав. Сен. 4 декабря 1903 г. № 12637.

«Вѣст. Владим. губерн. земства», 1904 г. № 1.

Кузнец. т. III стр. 151 (№ 94).

Оцѣнка.

Въ правѣ ли земство и въ какихъ случаяхъ облагать торгово-промышленныя заведенія по ранѣе опредѣленнымъ нормамъ оцѣнки?

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ имѣющихся въ дѣлѣ документовъ, оцѣнка заведеній съ продажею крѣпкихъ напитковъ въ Бугурусл. у. производится по утвержденной мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ 1889 г. таблицѣ, въ коей для разныхъ категорій названныхъ заведеній установлена постоянная, заранѣе опредѣленная цифра доходности, причемъ размѣръ этой доходности зависитъ отъ мѣстности, въ которой заведеніе находится. Обращаясь къ разрѣшенію вопроса о правильности подобнаго пріема оцѣнки имуществъ, Сенатъ находитъ, что хотя ук. перв. общ. Сената собранія отъ 4-го декабря 1903 г. № 12637 за Владим. губ. земствомъ и было признано право установить нормы для оцѣнки ткацкихъ и прядильныхъ фабрикъ и заводовъ, но надлежитъ имѣть въ виду, что, согласно выработаннымъ В. земствомъ нормамъ, средняя стоимость фабричнаго помѣщенія опредѣлялась въ зависимости отъ его размѣра и количества находящихся въ немъ ткацкихъ станковъ, т. е. въ зависимости отъ условій, характеризующихъ самое фабричное помѣщеніе съ его необходимыми принадлежностями. Между тѣмъ, по установленнымъ Бугурусл. земствомъ нормамъ оцѣнки заведеній съ продажею крѣпкихъ напитковъ, доходность означенныхъ заведеній опредѣляется соотвѣтственно роду производимой торговли и мѣстности, въ коей заведеніе находится, т. е. внѣ всякой зависимости отъ размѣра и свойствъ самыхъ помѣщеній, въ коихъ производится торговля, а, слѣдовательно, безотносительно къ дѣйствительной стоимости и доходности такихъ помѣщеній. Принимая во вниманіе, что подобный пріемъ оцѣнки не соотвѣтствуетъ требованію ст. 97 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., согласно коей при обложеніи фабричныхъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни предметовъ торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Б. уѣзд. зем. собранія отъ 29 сентября 1899 г., коимъ жалобщику отказано въ ходатайствѣ о переоцѣнкѣ принадлежащаго ему въ селѣ П. ренскового погреба, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 13 мая 1904 г. № 4528.
«Вѣстн Сенат. Практ.», 1904 г. № 6.
Кузнец. т. III стр. 155 (№ 95).

Оцѣнка.

Что должно входить въ оцѣнку фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ заведеній для земскаго обложенія? Въ правѣ ли земство облагать земскимъ сборомъ по новой оцѣнкѣ лишь часть фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній, безъ одновременной переоцѣнки остальныхъ таковыхъ же помѣщеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 97 уст. о зем. повин., изд. 1899 г., при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ цѣнность и доходность только самыхъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга и промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, но при этомъ, согласно неоднокр. разъясн. Сената, въ оцѣнку должна входить не только стоимость зданій, но также машинъ и всего вообще внутренняго устройства и сооруженій, составляющихъ принадлежность фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній. Въ виду сего, Сенатъ находитъ, что Елисаветгр. уѣзд. земство правильно включило въ оцѣнку мельницъ просителей стоимость не только самыхъ зданій, но и, вообще, машинъ и всего внутренняго устройства, составляющаго необходимую принадлежность мельничнаго помѣщенія, но, принимая, за симъ, во вниманіе: 1) что Елисаветгр. земство произвело переоцѣнку всѣхъ мельницъ въ уѣздѣ и привлекло таковыя къ обложенію земскимъ сборомъ по новой повышенной оцѣнкѣ съ 1901 г.; 2) что, между тѣмъ, переоцѣнка остальныхъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній была закончена лишь въ 1901 г. и помѣщенія эти привлечены къ обложенію по новой оцѣнкѣ съ 1902 г.; 3) что, такимъ образомъ, земство, облагая въ 1901 г. земскимъ сборомъ по новой оцѣнкѣ лишь часть фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній въ уѣздѣ, мельницы, безъ одновременной переоцѣнки остальныхъ таковыхъ помѣщеній, нарушило тѣмъ уравнительность обложенія, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Е. уѣз. зем. собранія объ обложеніи въ 1901 г. мельницъ просителей по новой оцѣнкѣ лишеннымъ правильнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 4 октября 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 157 (№ 97).

Оцѣнка.

Въ правѣ ли земство включать въ оцѣнку внутренняго оборудованія завода сумму процентовъ за разсрочку платежа денегъ за устройство завода?

Принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ подлиннаго договорнаго разсчета на устройство Стрѣл. свекло-сахарнаго завода отъ 19 февраля 1900 г., въ смѣту стоимости полнаго оборудованія означеннаго завода вошли въ суммѣ 44625 руб.—%% за четырехлѣтнюю разсрочку платежа на устройство завода изъ 7% годовыхъ, по утвержденію же правленія товарищества свекло-сахарнаго завода какого либо другого договора на оборудованіе завода съ Зангерг. машино-строительнымъ заводомъ не имѣется, Сенатъ находитъ, что Сум. уѣзд. зем. собраніе поступило вопреки ст. 97 уст. о зем. пов., не исключивъ изъ оцѣнки внутренняго оборудованія завода %% за разсрочку платежа въ суммѣ 44625 р., являющейся результатомъ кредитныхъ отношеній между сторонами и прямого отношенія къ дѣйствительной стоимости машинъ и другихъ принадлеж-

ностей оборудованія не имѣющей. Признавая, въ виду сего, что Харьков. губ. по зем. и город. дѣл. прис. поступило вполнѣ правильно и согласно съ закономъ, признавъ неправильнымъ включеніе земствомъ означенной выше суммы въ оцѣнку внутренняго оборудованія завода, Прав. Сенатъ опредѣляетъ жалобу Сум. уѣзд. зем. управы на постановленіе присутствія оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 21 сентября 1906 г. № 9582.
Кузнец. т. III стр. 156 (№ 96).

Оцѣнка.

Въ правѣ ли земство опредѣлять доходность фабрикъ въ зависимости отъ количества производимыхъ предметовъ и размѣровъ промышленнаго оборота?

Имѣя въ виду, что, согласно ст. 97 уст. о земск. повин. (т. IV, изд. 1899 г.), при обложеніи заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ разсчетъ лишь цѣнность и доходность самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга и промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, Сенатъ находитъ, что Олонец. уѣзд. земство, принявъ въ разсчетъ при опредѣленіи доходности В. чугунно-плавильнаго завода и картонной фабрики Т. свѣдѣнія о количествѣ производимыхъ ими чугуна и картона, поступило неправильно, и что Олон. губ. по зем. и город. дѣл. прис. на законномъ основаніи отмѣнило постановленіе земскаго собранія объ утвержденіи таковой оцѣнки. Что же касается заявленія земской управы о томъ, что она, при оцѣнкѣ означенныхъ завода и фабрики, руководствовалась ук. Сената 23 іюля 1899 г., то таковое не заслуживаетъ уваженія, т. к. этотъ указъ требовалъ лишь спеціальнаго изслѣдованія дѣйствительной доходности помѣщеній, занятыхъ промышленными заведеніями, и, при томъ, въ тѣхъ только случаяхъ, когда имущества эти не поддаются сравненію съ другими или же отличаются особой сложностью, но вовсе не давалъ земству основаній опредѣлять доходность фабрикъ въ зависимости отъ количества производимыхъ предметовъ и размѣровъ промышленнаго оборота.

Ук. Прав. Сен. 24 февраля 1904 г. № 1656.
«Вѣстн. Сенат. Практ.» 1904 г. № 3.
Кузнец. т. III стр. 158 (№ 98).

Оцѣнка.

Требуетъ ли законъ, чтобы доходность имущества, по которой опредѣляется съ него земскій сборъ, исчислялась по дѣйствительно получаемому въ данный моментъ доходу? Подлежатъ ли обложенію промышленныя заведенія, хотя и не дѣйствующія, но находящіяся въ такомъ состояніи, при которомъ они въ каждый данный моментъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, могутъ быть приведены въ дѣйствіе?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 97 уст. о зем. повин. т. IV, изд. 1899 г., общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, причемъ, согласно неоднокр. разъясн. Сената, законъ не требуетъ, чтобы доходность имущества, по которой опредѣляется съ него земскій сборъ, исчислялась по дѣйствительно получаемому въ данный моментъ доходу, но предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ опредѣлить способность имущества къ принесенію извѣстнаго средняго дохода и изъ него сдѣлать заключеніе о чистомъ доходѣ, подлежащемъ обложенію земскимъ сборомъ. Такимъ образомъ, на основаніи изложеннаго, и промышленныя заведенія, недѣйствующія и, слѣдовательно, не приносящія никакого дохода, тѣмъ не менѣе, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, если они находятся въ такомъ состояніи, что отъ каждаго даннаго момента въ самомъ непродолжительномъ времени могутъ быть приведены въ дѣйствіе, т. к. при такомъ положеніи сихъ заведеній производство или непроизводство на нихъ работъ зависитъ отъ усмотрѣнія ихъ хозяевъ, съ каковымъ обстоятельствомъ земство не обязано считаться при обложеніи упомянутыхъ заведеній земскимъ сборомъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію обстоятельствъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что, при осмотрѣ 22 сентября 1902 г. недѣйствующей бумаго-прядильной фабрики потом. поч. гражд. М. въ Клин. у., эксперты, приглашенные Москов. губ. и Клин. уѣзд. земск. управами, признали, что означенная фабрика въ самомъ непродолжительномъ времени м. б. пущена въ ходъ, но лишь въ двухъ третяхъ своего состава и при условіи производства въ ней извѣстныхъ ремонтныхъ работъ, эксперты же, приглашенные владѣльцемъ фабрики, М., заявили, что безъ предварительнаго капитальнаго ремонта и за отсутствіемъ противопожарнаго водопровода не представляется возможнымъ привести фабрику въ движеніе. Такимъ образомъ, по заключенію, какъ тѣхъ, такъ и другихъ экспертовъ, фабрика М. можетъ быть приведена въ дѣйствіе не иначе, какъ по производствѣ въ ней довольно значительныхъ ремонтныхъ работъ. Въ виду сего нельзя не признать, что въ настоящемъ ея видѣ фабрика М. не представляетъ изъ себя имущество, способное къ принесенію извѣстнаго дохода, т. к. для приведенія ея въ такое состояніе потребуется затрата извѣстнаго капитала на ремонтъ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что при производствѣ 12 ноября 1903 г. приставомъ 1 стана Клин. у., при участіи экспертовъ, описи и оцѣнки фабрики М., въ виду неплатежа имъ недоимки зем. сбора, было обнаружено, что въ помѣщеніи паровой машины и въ котельномъ помѣщеніи потолки частью обвалились, а частью провисли и грозятъ паденіемъ, въ виду чего приставъ затворилъ и опечаталъ двери этихъ помѣщеній и что, такимъ образомъ, за изъятіемъ сихъ помѣщеній изъ распоряженія собственника фабрики М., фабрика эта, тѣмъ болѣе, не можетъ быть признана имуществомъ, способнымъ къ принесенію дохода, Прав. Сенатъ находитъ, что об-

ложеніе означенной фабрики, за время ея бездѣйствія, земскими сборами является неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 14 іюня 1906 г. № 7035.
Кузнец. т. III стр. 159 (№ 99).

Оцѣнка.

Подлежатъ ли земскому обложенію фабрики и заводы въ томъ случаѣ, когда производство ихъ прекращено или пріостановлено вслѣдствіе уничтоженія въ нихъ внутренняго устройства и орудій производства?

Прав. Сенатъ находитъ, что прекращеніе или пріостановленіе фабричнаго или заводскаго производства только въ томъ случаѣ не можетъ имѣть вліянія на размѣръ земскаго обложенія, если эти фабрики и заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе дѣятельности оныхъ не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства (опр. 29 октября 1896 г. № 8077). Въ настоящемъ же дѣлѣ видно, что изъ мельницы, принадлежащей крестьянкѣ М. С., вывезены колеса и камни, т. е. именно тѣ части, съ потерей которыхъ мельница потеряла способность возобновить производство и вслѣдствіе этого должна быть признана утратившею промышленный характеръ и подлежащей обложенію, какъ и прочія строенія въ уѣздѣ, а не какъ заводскія помѣщенія (опр. 4 мая 1899 г. № 3974). Въ виду сего, Прав. Сенатъ находитъ, что Нерехт. уѣзд. зем. собраніе, отказавъ крестьянкѣ С. въ исключеніи изъ оклада по земскимъ сборамъ принадлежащей ей мельницы и не сложивъ съ той же мельницы недоимокъ, не имѣло на то законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 25 января 1904 г. № 166.
«Вѣстн. Сенат. Практ.» 1904 г., № 2.
Ук. Прав. Сен. 28 ноября 1906 г.
Кузнец. т. III стр. 161 (№ 100).

Оцѣнка.

Можетъ ли быть признана безнадежной къ поступленію недоимка зем. сбора, числящаяся на имуществѣ, часть котораго уничтожена пожаромъ? Подлежитъ ли зем. обложенію узкоколейная жел. дорога, существующая при заводѣ? Въ правѣ ли земство устанавливать разный размѣръ доходности заводовъ для обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что если послѣ пожара уцѣлѣла часть построекъ завода, то недоимка земскаго сбора, какъ обезпеченная оставшимся отъ пожара заводскимъ имуществомъ, не можетъ быть признана безнадежной къ поступленію и не подлежитъ сложенію.

Узкоколейная желѣзная дорога, существующая при заводѣ и служащая для перевозки матеріаловъ на заводъ, составляетъ часть заводскихъ сооруженій и, какъ таковая, подлежитъ обложенію наравнѣ съ самимъ заводомъ.

Земство въ правѣ устанавливать разный размѣръ доходности заводовъ въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ условій для обложенія земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 4 января 1906 г. и 4 октября 1906 г. № 10561.
Кузнец. т III стр. 164 (№ 102).

Оцѣнка.

Воспрещается ли земскимъ учрежденіямъ производить оцѣнку заводскихъ сооруженій въ отсутствіе владѣльцевъ ихъ? Признается ли нарушающимъ равномѣрность зем. обложенія — примѣненіе разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что ст. 97 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., при оцѣнкѣ лѣсопильнаго завода купца Г. Новом. земствомъ не нарушена, т. к. при опредѣленіи цѣнности этого завода принята въ разсчетъ только стоимость зданія завода, машинъ, котловъ и путей; издѣлія же и торговые обороты въ оцѣнку стоимости завода не включались; 2) что земскимъ учрежденіемъ не безусловно воспрещено производить оцѣнку заводскихъ сооруженій въ отсутствіе владѣльцевъ ихъ; 3) что указаніе просителя на неуравнительность обложенія земскимъ сборомъ заводскихъ сооруженій въ Новом. уѣздѣ, сравнительно съ обложеніемъ земель, выражающуюся въ обложеніи первыхъ по спеціальной оцѣнкѣ, а вторыхъ по нормальной оцѣнкѣ, лишено основанія, т. к. неуравнительность обложенія является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній къ однороднымъ имуществамъ, примѣненіе же разныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности, не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія (опр. 5-го іюня 1900 года № 5242), и 4) что въ случаѣ, если Г. находитъ оцѣнку его лѣсопильнаго завода преувеличенной, то онъ имѣетъ право обратиться въ Н. земское собраніе съ ходатайствомъ о пониженіи таковой или о производствѣ переоцѣнки завода въ личномъ его присутствіи. По изложеннымъ основаніямъ Прав. Сенатъ признаетъ жалобу купца Г. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 29 декабря 1903 г. № 13806.
«Вѣст. Сенат. Практ., 1904 г. № 2.
Кузнец. т. III, стр. 167 (№ 103).

Оцѣнка.

Допустимо ли отнесеніе жилыхъ домовъ, въ коихъ торговыя помѣщенія занимаютъ преобладающее значеніе, къ числу имуществъ торгово-промышленнаго характера? Въ правѣ ли, и при соблюденіи какихъ условій, земскія учрежденія опредѣлять доходность разныхъ категорій имуществъ въ различномъ отношеніи къ ихъ стоимости?

Прав. Сенатъ находитъ, что разъясненіями его, изложенными въ ук. 20 ноября 1869 года № 59955, 12 ноября 1896 г. № 8740 и др.,

воспрещено лишь привлеченіе торговыхъ помѣщеній въ жилыхъ домахъ къ двойному обложенію, какъ составной части домовъ, въ которыхъ они находятся, и какъ отдѣльныхъ имуществъ торгово-промышленнаго характера; отнесеніе же тѣхъ жилыхъ домовъ, въ коихъ торговыя помѣщенія, по цѣнности своей или по размѣрамъ, занимаютъ преобладающее мѣсто, къ числу имуществъ торгово-промышленнаго характера, съ освобожденіемъ отъ обложенія остальной части дома, какъ не влекущее за собою двойного обложенія, не можетъ быть признано въ какомъ либо отношеніи нарушающимъ законъ. Засимъ, указаніе жалобщика на то, что Бирючен. земство, принявъ, для обложенія земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, оцѣнку, произведенную городскимъ управленіемъ, лишь для одного его имущества повысило городскую оцѣнку, опровергается сообщенными Ворон. губернаторомъ, въ рапортѣ отъ 14 августа 1901 г. № 850, свѣдѣніями, изъ коихъ видно, что земство, не признавъ возможнымъ согласиться съ городскою оцѣнкою, произвело переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ г. Бирючѣ въ видѣ общей мѣры. Равнымъ образомъ, является не основательнымъ указаніе жалобщика на нарушеніе земствомъ, при исчисленіи доходности городскихъ имуществъ, ст.ст. 77—81 уст. о зем. повин. изд. 1899 г., т. к. означенныя статьи закона, за силою примѣчанія 2 къ ст. 56 того же устава, еще не введены въ дѣйствіе. Что же касается до указанія Т. на установленіе Бирюч. земствомъ, для имуществъ разныхъ категорій, разныхъ процентовъ обложенія, именно на взиманіе земскаго сбора съ имуществъ торгово промышленнаго характера въ размѣрѣ 1% съ цѣнности или 10% съ доходности (исчисляемой въ свою очередь въ 10% съ цѣнности имуществъ), а съ жилыхъ домовъ и земель—въ размѣрѣ 14% съ цѣнности или 21% съ доходности, то, принимая во вниманіе, что это заявленіе жалобщика подтверждается имѣющимися въ рапортѣ Ворон. губернатора отъ 14 августа 1901 г. № 850 свѣдѣніями, Сенатъ находитъ, что жалоба Т. въ разсматриваемой части должна быть признана заслуживающей уваженія, т. к. земскія учрежденія, при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, въ правѣ принимать въ разсчетъ всѣ условія, вліяющія на цѣнность и доходность имущества, причемъ, согласно разъясн. Сената въ ук. 27 сентября 1904 г. № 9014, не лишены права опредѣлять доходность разныхъ категорій имуществъ въ различномъ отношеніи къ ихъ стоимости, но, засимъ, по опредѣленіи цѣнности и доходности имуществъ обязаны, въ видахъ соблюденія уравнительности обложенія, взимать земскій сборъ со всѣхъ имуществъ въ размѣрѣ одного и того же процента съ рубля ихъ цѣнности или доходности.

Ук. Прав. Сен. 18 мая 1905 г.

Кузнец. т. III, стр. 173 (№ 109).

Оцѣночная комиссія.

Въ какой срокъ губерн. оцѣночная комиссія обязана сообщить утвержденную ею смѣту на оцѣночныя работы очередному губернскому земскому собранію?

На основаніи ст. 3 утв. М—вомъ Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ М—вомъ Финансовъ, временныхъ дополнительныхъ правилъ 26 іюня 1901 г., губернская оцѣночная комиссія сообщаетъ утвержденную ею смѣту очередному губерн. земскому собранію не позднѣе дня его открытія.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1907 г. № 12644.
Кузнец. т. IV стр. 27 (№ 17).

Оцѣночный сборъ.

Объ основаніяхъ взиманія оцѣночнаго сбора съ имуществъ, принадлежащихъ земству.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 2 ст. 2 Полож. о налогѣ съ недвиж. имущ. въ город. посад. и мѣстечк. (особ. прилож. къ уст. о под. т. V, изд. 1886 г.), налогу сему подлежатъ, изъ числа принадлежащихъ земству, тѣ недвижимыя имущества, или тѣ части оныхъ, которыя, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ, а по п. 2 ст. 3 того же полож. только тѣ, принадлежащія земству имущества, или части оныхъ освобождаются отъ налога, которыя не приносятъ дохода. Въ виду буквальнаго смысла приведенныхъ статей закона и принимая во вниманіе: 1) что въ данномъ дѣлѣ само земство не отрицаетъ того, что элеваторъ приноситъ доходъ, хотя онъ не покрываетъ расходовъ по эксплоатаціи, и 2) что освобожденіе элеватора отъ выборки торговыхъ документовъ уменьшаетъ только доходъ казны, не обременяя другихъ плательщиковъ, тогда какъ съ освобожденіемъ его отъ налога съ недвижимыхъ имуществъ, сумма этого налога, опредѣленная съ города, должна быть разложена и на другихъ владѣльцевъ, Прав. Сенатъ признаетъ обложеніе Елецк. зем. элеватора налогомъ въ пользу казны основательнымъ. Что же касается городского оцѣночнаго сбора, то освобожденіе отъ онаго могло послѣдовать лишь въ одномъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ 129 ст. Город. Пол., а такъ какъ ни къ одному изъ нихъ упомянутый элеваторъ не подходитъ, то Е. гор. управленіе имѣло право обложить его и городскимъ оцѣночнымъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 19 февраля 1891 г. № 1696.
Канторов. стр. 22 (№ 57).

Оцѣночный сборъ.

Подлежатъ ли городскому оцѣночному сбору дома, принадлежащіе земству, если они въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ заняты общественными и правительственными учрежденіями?

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя п. 5 ст. 128 и освобождаетъ отъ обложенія городскими сборами имущества, принадлежащія казнѣ, но

ни въ означенномъ пунктѣ ст. 128, ни вообще въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы имущества крестьянскихъ волостныхъ управленій приравнивались и разсматривались, какъ имущества казенныя. Принимая же во вниманіе, что, какъ видно изъ дѣла, имущество Кандав. волостного общества (домъ) приноситъ доходъ путемъ отдачи части его въ наемъ, частью же занято квартирами служащихъ, Сенатъ признаетъ, что даже, если отнести означенное имущество къ категоріи имуществъ казенныхъ, то и тогда это имущество не могло бы быть освобождаемо отъ обложенія, т. к. 1) согласно примѣч. 1 къ ст. 128 Гор. Пол., приносящія дѣйствительный доходъ имущества, принадлежащія казнѣ, а равно занятыя квартирами должностныхъ лицъ зданія, подлежатъ оцѣночному сбору на общемъ основаніи 2) согласно ук. Прав. Сената, отъ 17 января 1897 г. за № 776, дома, принадлежащіе земству, хотя и занятые въ нѣкоторыхъ частяхъ общественными и правительственными учрежденіями, подлежатъ оцѣночному сбору.

Ук. Прав. Сен. 30 декабря 1910 г. № 16701.
Кузнец. т. VIII стр. 300 (№ 127).

II.

Пароходство.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ мастерскія товаро-пассажирскаго и туэрнаго пароходства?

Прав. Сенатъ находитъ, 1) что указаніе жалобщика на неизвѣщеніе о переоцѣнкѣ мастерскихъ компаніи и на производство оцѣнки въ отсутствіи владѣльца или его повѣреннаго не имѣетъ значенія, такъ какъ на оцѣночной вѣдомости о значенныхъ мастерскихъ значится подпись механика компаніи и товаро-пассажирскаго пароходства; 2) что, какъ оказывается изъ объяснительнаго по сему дѣлу рапорта Москов. губернатора, къ обложенію привлечены только мастерскія компаніи, а самое предпріятіе пароходства обложенію земскимъ сборомъ не подвергнуто, почему въ данномъ случаѣ нѣтъ двойного обложенія и 3) что мастерскія компаніи Волжско-Тверского пароходства, согласно ст. 21 врем. прав. о зем. пов. (т. IV Св. Зак. 1890 г. ст. 101 и 102 изд. 1899 г.), введены въ земскій окладъ послѣ утвержденія раскладки уѣзд. зем. сбора. Посему и принимая во вниманіе, что разъясненіе Сената, на которыя ссылается проситель въ жалобѣ Сенату, къ данному вопросу не имѣетъ никакого отношенія и что въ виду ст. 37 уст. о зем. пов. 1899 г., согласно коей губернскія уѣздныя земскія собранія имѣютъ право назначать земскіе сборы съ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, вышеупомянутыя мастерскія освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ не подлежатъ, Прав. Сенатъ призналъ обложеніе мастерскихъ компаніи Волжско-Твер. товаро-пассажирскаго и туэрнаго пароходства правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 23 іюля 1901 г.
Кузнец. т. II стр. 82 (№ 68).

Пени.

О порядкѣ взысканія пени за несвоевременный взносъ недоимокъ зем. сбора.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи п. 2 ст. 29 врем. прав. для земск. учр. и прим. 2 къ ст. 92 уст. зем. повин. т. IV по прод. 1890 г.), недоимки въ денежныхъ земскихъ сборахъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ уѣздахъ, кромѣ крестьянскихъ обществъ, взимаются съ наложеніемъ пени по 1% въ мѣсяцъ. Пени эти взыскиваются со всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, не уплатившихъ причитающихся съ нихъ земскихъ сборовъ, за несвоевременность взноса оныхъ. Причемъ, нигдѣ не имѣется указаній, чтобы отъ начисленія оной освобождались владѣльцы имуществъ, не уплатившіе своевременно сборовъ, вслѣдствіе чрезмѣрно высокой оцѣнки ихъ имуществъ, т. к. самая неправильность оцѣнки имуществъ и исчисленія земскаго съ него сбора, давая основаніе къ возбужденію владѣльцами оныхъ ходатайствъ о переоцѣнкѣ и сложеніи сбора, неправильно начисленнаго, не освобождаетъ, однако, сихъ владѣльцевъ отъ обязанности платить самые сіи сборы.

Ук. Прав. Сен. 18 января 1894 г. № 219.
Канторов. стр. 312 (№ 778).

Пени.

При какихъ условіяхъ можетъ имѣть мѣсто взысканіе пени, какъ штрафа за несвоевременную уплату сборовъ, и съ какого срока начисляется пеня?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно неоднокр. его разъясн. (ук. 29 сентября 1903 года № 9208; ук. 4 мая 1911 г. № 5203 и др.), взысканіе пени, какъ штрафа за несвоевременную уплату сборовъ, можетъ имѣть мѣсто, когда плательщикъ былъ своевременно поставленъ въ извѣстность о причитающихся съ него платежахъ. Засимъ, въ силу ст. 104 уст. зем. повин., земскія учрежденія разсылаютъ плательщикамъ окладные листы сборовъ на мѣстныя земскія повинности не позднѣе перваго мая каждаго года, въ случаѣ же неисполненія сего, подлежащая взысканію съ плательщика пеня за несвоевременную уплату земскаго сбора начисляется лишь по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со времени врученія ему окладного листа. Такимъ образомъ, въ при-

веденномъ законѣ вполнѣ ясно выражено, что если плательщику земскихъ сборовъ окладной листъ врученъ позднѣе перваго мая, то начисленіе пени можетъ послѣдовать лишь по прошествіи двухъ мѣсяцевъ со времени врученія ему окладного листа.

Ук. Прав. Сен. 22 апрѣля 1914 г. № 5652.
Ржевусск. стр. 227 (№ 105).

Пени.

Ограничены ли зем. учрежденія въ правѣ сложенія недоимокъ зем. сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, имѣютъ ли земскія учрежденія право слагать пени во всѣхъ случаяхъ, по своему усмотрѣнію, или только въ тѣхъ случаяхъ, когда они неправильно начислены или безнадежны къ поступленію, былъ уже въ разсмотрѣніи Сената, который призналъ, что земскія учрежденія ограничены въ правѣ сложенія недоимокъ требованіемъ, чтобы таковыя были „безнадежны къ поступленію или неправильно начислены"; что же касается пеней, то такого рода ограниченіе къ пенямъне относится и слѣдуетъ признать за земскими учрежденіями право слагать таковыя во всѣхъ случаяхъ, по ихъ усмотрѣнію.

Ук. Прав. Сен. 18 ноября 1897 г. № 9397.
Канторов. стр. 755 (№ 1774).

Пени.

О правѣ земскихъ учрежденій начислять пеню за несвоевременный взносъ земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что такъ какъ, по точной силѣ п. 3 ст. 25 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (особ. прил. къ т. IV уст. о зем. пов., изд. 1876 г., ст. 119 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), для взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ примѣняются мѣры, установленныя въ положеніи о налогѣ съ тѣхъ имуществъ въ пользу казны; на основаніи же ст. 22 пол. о семъ налогѣ (прил. къ ст. 2 п. 3 уст. о под., по прод. 1876 г.), недоимки съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ взыскиваются съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ, то не усматривается законнаго основанія не распространять на недоимки въ земскихъ сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ правила, установленнаго для взысканія съ сихъ имуществъ государственнаго налога.

Ук. Прав. Сен. 12 января 1883 г. № 421. С. п. р. в у., т. XII, стр. 171—172.
Кузнец. т. I стр. 177 (№ 159).

Пени.

Подлежатъ ли взиманію оцѣночный сборъ и пени со зданій, занимаемыхъ присутственными мѣстами?

Прав. Сенатъ находитъ, что его разрѣшенію подлежитъ лишь вопросъ о правильности начисленія пени за тѣ суммы оцѣночнаго сбора, которыя не были уплачены своевременно губерн. правленіемъ за помѣщенія, занятыя почтово-телеграфн. станціей, почтово-телегрф. конторой и квартирами служащихъ. Въ семъ отношеніи губерн. по зем. и город. дѣл. присутствіе признало, что таковая начислена не подлежаще; при этомъ присутствіе, повидимому, руководствовалось исключительно тѣмъ соображеніемъ, что и самая недоимка оцѣночнаго сбора расчитана городскимъ общественнымъ управленіемъ не согласно съ обстоятельствами разсматриваемаго дѣла. Между тѣмъ, изъ вышеизложеннаго усматривается, что составленный Ялтин. город. управою расчетъ этой недоимки вполнѣ согласуется съ тѣмъ, который предложенъ къ руководству по постановленію губерн. присутствія отъ 4 марта 1897 г., а именно исчисленъ за 12 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ. Посему, слѣдуетъ нынѣ, не касаясь вопроса о размѣрѣ пени, каковой размѣръ опредѣленъ, какъ видно изъ дѣла, соотвѣтственно начисленной на губерн. правленіе и уплоченной имъ недоимкѣ, войти только въ обсужденіе того, насколько начисленіе пени является правильнымъ съ точки зрѣнія закона. Въ семъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду, что, по силѣ ст. 131 Гор. Пол. 1870 г. и ст. 130 Гор. Пол. 1892 г., пеня начисляется на суммы оцѣночнаго сбора въ тѣхъ случаяхъ, когда этотъ сборъ не внесенъ своевременно, т. е. къ установленному город. думою сроку. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что таковой срокъ пропущенъ по винѣ губерн. правленія, которому съ 1884 г. предъявлялись своевременно требованія объ уплатѣ оцѣночнаго сбора, причемъ изъ дѣла не видно, чтобы город. думою нарушены были требованія закона о доведеніи до всеобщаго свѣдѣнія раскладки оцѣночнаго сбора и срока взноса онаго, Сенатъ находитъ, что требованіе Ялтин. город. управы о взносѣ губерн. правленіемъ пени за время съ 1884 г. представляется правильнымъ и согласнымъ съ закономъ. Что же касается, за симъ, обязанности губерн правленія уплатить пеню за то время, когда окладные листы посылались собственнику дома, то въ семъ отношеніи Сенатъ полагаетъ, что если обязанность уплатить оцѣночный сборъ за это время Сенатомъ отнесена на казну, а слѣдовательно, на представителя ея, губерн. правленіе, то послѣднее обязано внести всю ту сумму, которую долженъ былъ уплатить собственникъ дома, а, слѣдовательно, и причитающуюся съ него пеню. Согласно съ изложеннымъ и такъ какъ губ. по зем. и город. дѣл. присутствію не предоставлено права слагать платежи, слѣдующіе въ городскіе сборы, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Таврич. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія отъ 4 марта 1897 г., въ части, коею признана не надлежащее начисленно юпеня оцѣночнаго сбора за домъ В., неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 15 января 1898 г. № 488.

Канторов. стр. 780 (№ 1826).

Пени.

Освобождаются ли отъ начисленія пени по недоимкамъ земскаго сбора недвижимыя имущества, принадлежащія городамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по общему правилу закона (ст. 119 и 120 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), начисленіе пени по недоимкамъ земскаго сбора установлено для всѣхъ вообще имуществъ, независимо отъ лица владѣльцевъ оныхъ или условій пользованія ими, и что исключеніе изъ сего правила установлено только для земель, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла (п. 3 ст. 120 уст. о зем. пов.). Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ законѣ не имѣется указаній на освобожденіе отъ начисленія пени по недоимкамъ земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городамъ,—Прав. Сенатъ не усматриваетъ чего либо противозаконнаго въ постановленіи Валд. уѣзд. зем. собранія объ отказѣ въ освобожденіи отъ начисленія вышеназванной пени—Валд. город. обществ. управленія, а потому опредѣляетъ: настоящую жалобу на него оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1913 г. № 1861.
Ржевусск. стр. 221 (№ 104).

Пени.

Въ случаѣ несвоевременной уплаты земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ правѣ ли земство исчислять пеню въ общей суммѣ на всѣ городскія имущества или оно должно начислять по каждому владѣнію въ городѣ отдѣльно?

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ уже было имъ разъяснено, въ ук. іюня 1899 г. № 7573, по однородному съ настоящимъ дѣлу (по жалобѣ Красн. уѣзд. зем. управы), составленіе раскладки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и разсылка владѣльцамъ сихъ имуществъ окладныхъ листовъ на уплату земскихъ сборовъ составляетъ обязанность земскихъ, а не городскихъ учрежденій. Въ виду сего, признавая, что Тороп. уѣзд. земство не имѣло законнаго основанія возлагать разверстку земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ гор. Т. на городское обществ. управленіе, и принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 104 уст. о зем. повин., изд. 1899 г., Т. земству надлежало исчислять пеню по каждому владѣнію въ городѣ отдѣльно, а не начислять таковую въ общей суммѣ на всѣ городскія имущества, Прав. Сенатъ находитъ, что Тороп. город. обществ. управленіе не можетъ быть признано отвѣтственнымъ за разницу въ счетахъ земской и городской управъ относительно размѣра числящихся на городскихъ имуществахъ пени.

Ук. Прав. Сен. 3 сентября 1904 г. № 7748.
Кузнец. т. III стр. 249 (№ 169).

Пени.

Лежитъ ли на обязанности зем. учрежденій исполнять порученія плательщиковъ о полученіи причитающихся съ нихъ денегъ изъ указываемыхъ ими источниковъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ Полож. о зем. учрежд. не содержатся указаній на обязанность земскихъ учрежденій исполнять порученія плательщиковъ земскихъ сборовъ о полученіи причитающихся съ нихъ денегъ изъ указанныхъ ими источниковъ, какъ напримѣръ, въ настоящемъ дѣлѣ, изъ суммъ, удерживаемыхъ управою по исполнительнымъ листамъ съ мѣщ. С. Посему и принимая во вниманіе, что пеня начислена на просителя на основаніи 29 ст. врем. прав. для земск. учр., жалобу, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1895 г. № 3218.
Канторов. стр. 442 (№ 1080).

Пени.

Можетъ ли быть взыскиваема пеня за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда плательщикъ не былъ своевременно поставленъ въ извѣстность о причитающихся съ него платежахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что пеня имѣетъ значеніе штрафа за несвоевременный взносъ плательщикомъ причитающихся съ него сборовъ, а потому пеня можетъ быть взыскиваема лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда плательщикъ былъ своевременно поставленъ въ извѣстность о причитающихся съ него платежахъ и имѣлъ возможность уплатить таковые сборы въ надлежащій срокъ. А такъ какъ окладной листъ на уплату земскихъ сборовъ за 1892 и 1893 г.г. былъ препровожденъ къ кр-нину Н. Т. лишь въ 1901 г., во исполненіе состоявшагося по сему предмету ук. Сената отъ 11 августа 1900 г. и, такимъ образомъ, жалобщикъ былъ лишенъ возможности уплатить сборы за означенные года своевременно, то Весьег. уѣз. зем. собраніе не имѣло законныхъ основаній отказывать Н. Т. въ сложеніи начисленной на означенную недоимку пени.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1903 г. № 9205.
Кузнец. т. III стр. 248 (№ 168).

Пенсіи.

Объ обязательности для земствъ расходовъ по выдачѣ содержанія и пенсіи городовымъ врачамъ.

Прав. Сенатъ, прежде всего, считаетъ необходимымъ остановиться на томъ, что вопросъ объ источникѣ для удовлетворенія содержаніемъ городовыхъ врачей уже неоднократно восходилъ на обсужденіе Сената, который, ук.

отъ 20 іюля 1894 г. за № 9002, 30 сентября 1899 г. за № 10079, 2 сентября 1902 г. за № 7348, 29 декабря 1911 г. за № 15658 и др., разъяснилъ, что къ земскимъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніе которыхъ были переданы капиталы и имущества бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, перешли также и всѣ обязанности таковыхъ приказовъ, въ томъ числѣ и обязанность уплаты содержанія и выдачи пенсіи тѣмъ изъ городовыхъ врачей, которые получали содержаніе или пенсію изъ суммъ названныхъ приказовъ, совершенно независимо отъ размѣровъ полученнаго земствами отъ приказовъ капитала. При этомъ, согласно указу Сената отъ 29 декабря 1911 г. за № 15658, фактъ выполненія городомъ за извѣстный періодъ времени необязательнаго для него расхода по выдачѣ содержанія или пенсіи городовому врачу не освобождаетъ подлежащее земство отъ принятія, въ дальнѣйшемъ, этихъ расходовъ на свои средства и, сверхъ сего, обязываетъ его къ возмѣщенію городу всѣхъ, понесенныхъ послѣднимъ, затратъ на указанныя надобности, на общемъ основаніи, въ предѣлахъ десятилѣтней давности. Такимъ образомъ, согласно приведеннымъ разъясненіямъ Сената, при разрѣшеніи вопроса объ обязательности для земскихъ учрежденій расходовъ по выдачѣ содержанія и пенсій городовымъ врачамъ, рѣшающее значеніе имѣютъ два условія: содержаніе городового врача, при учрежденіи этой должности, на средства приказа обществ. призрѣнія и передача приказомъ данному земству извѣстной доли принадлежащихъ приказу капиталовъ. Обращаясь, съ этой точки зрѣнія, къ разсмотрѣнію обстоятельствъ настоящаго дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что при учрежденіи въ г. Уфѣ должности городового врача, расходъ на выдачу ему жалованья, въ суммѣ 257 р. 29 к. въ годъ, производился Уфим. прик. обществ. призрѣнія, на основаніи циркуляра М. Вн. Дѣлъ отъ 31 марта 1843 г., изъ платы, получавшейся за содержаніе въ городскихъ больницахъ больныхъ военныхъ служителей. Но, за мѣсяцъ до утвержденія новаго Город. Полож. 1870 г., Уфим. губ. правленіе, вслѣдствіе заявленія прик. обществ. призрѣнія о неимѣніи средствъ на содержаніе врача, указомъ отъ 4 мая 1870 г. за № 2026, предписало дореформенной думѣ расходъ на жалованье городовому врачу, въ суммѣ 257 р. 29 к., внести въ роспись г. Уфы на 1871 г. Согласно сему, вновь образованная городская управа внесла упомянутый расходъ въ проектъ росписи 1871 г., но городская дума, признавъ расходъ этотъ для города необязательнымъ, исключила таковой изъ росписи. Постановленіе по сему предмету городской думы, опротестованное губернаторомъ, было отмѣнено опредѣленіемъ Уфим. губ. по город. дѣл. присутствія отъ 5 апрѣля 1872 г. Прав. Сенатъ, на разсмотрѣніе коего поступило означенное дѣло, вслѣдствіе поданной городскою управою жалобы на опредѣленіе губерн. присутствія, ук. отъ 14 мая 1873 г. за № 17701, разъяснилъ, что указъ губерн. правленія отъ 4 мая 1870 г., коимъ было предписано внести въ роспись г. У. на 1871 г. расходъ на жалованье городовому врачу, какъ не отмѣненный, сохранялъ свою силу въ теченіе всего смѣтнаго періода 1871 г., почему У. городская дума и обязана была подчиняться этому указу губернскаго правленія, не входя въ обсужденіе, по существу, вопроса объ обязательности или необязательности для города даннаго расхода. Изложенныя обстоятельства приводятъ къ заключенію, что ук. губерн. правленія о принятіи гор. У. на свой счетъ содержанія городового врача, вызванный временнымъ стѣсненнымъ положеніемъ средствъ приказа общественнаго призрѣнія, который до того времени выдавалъ жалованье городовому врачу, съ самаго учрежденія этой должности,—имѣлъ силу лишь на одинъ смѣтный періодъ 1871 г., какъ это подтверждается и упомянутымъ выше ук. Сената отъ 14 мая 1873 г., коимъ разрѣшался вопросъ не объ обязанности города У. вообще производить расходъ на содержаніе городового врача, а лишь объ обязательности для города исполненія даннаго указа губернскаго правленія. Что касается Мензел. городового врача, то, согласно свѣдѣніямъ, заключающимся въ рапортѣ М. Вн. Дѣлъ, отъ 25 ноября 1912 г. за № 7913, въ личномъ штатномъ составѣ больницъ бывшаго Оренб. прик. обществ. призрѣнія, въ томъ числѣ и больницы въ г. М., входившемъ ранѣе въ штатъ уѣздныхъ городовъ Оренб. губерніи, значилась должность городового врача, съ окладомъ жалованья въ 257 р. 39 к. изъ суммъ названнаго приказа. Такимъ образомъ, и Мензел. городовой врачъ, при учрежденіи этой должности, содержался на счетъ прик. обществ. призрѣнія. Точно также и второе условіе, требуемое приведенными выше разъясненіями Сената для отнесенія содержанія городового врача на земскія средства, имѣется на лицо въ настоящемъ дѣлѣ, въ отношеніи какъ Уфим. губерн., такъ и Мензел. уѣзднаго земствъ, т. к. первое, послѣ упраздненія прик. обществ. призрѣнія, приняло отъ сего приказа, кромѣ больничныхъ заведеній, также и капиталъ въ 165 тыс. руб. и на 15.400 р. построекъ и усадебъ, а на долю Мензелин. уѣздн. земства, при распредѣленіи всѣхъ капиталовъ быв. прик. обществ. призр., пришлось свыше 12 тыс. руб. означеннаго капитала. Принимая, такимъ образомъ, во вниманіе: 1) что должности какъ Уфим., такъ и Мензел. городовыхъ врачей содержались, въ свое время, за счетъ средствъ прик. обществ. призрѣнія, 2) что Уфим. губ. и Менз. уѣздное земства получили отъ прик. обществ. призрѣнія часть принадлежащихъ этимъ приказамъ капиталовъ и 3) что хотя Уфим. и Мензелин. городскія обществ. управленія нѣкоторое время несли расходъ по выдачѣ содержанія и пенсій городовымъ врачамъ, въ частности, и въ моментъ передачи въ вѣдѣніе названныхъ земствъ заведеній, имуществъ и капиталовъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, но эти расходы городскихъ управленій носили временный, случайный характеръ и не являлись для городовъ обязательными, Сенатъ признаетъ, что удовлетвореніе содержаніемъ и пенсіей городовыхъ врачей г.г. У. и М. является обязатель-

нымъ для Уфим. губерн. и Мензелин. уѣзднаго земствъ съ момента принятія ими въ свое вѣдѣніе больницъ и капиталовъ бывшихъ приказовъ общественнаго призрѣнія, совершено независимо отъ размѣровъ этихъ капиталовъ. Имѣя, засимъ, въ виду, что хотя Уфим. город. управленіе несло необязательный для города расходъ по содержанію городового врача и выдачѣ пенсій по этой должности, не будучи никѣмъ къ тому понуждаемо, но, съ другой стороны—Уфим. губерн. земство не несло вовсе этихъ, обязательныхъ для него, расходовъ, Сенатъ находитъ, что названное земство является обязаннымъ возмѣстить городу У. произведенные послѣднимъ расходы на указанныя надобности, но не съ 1878 г., какъ о томъ ходатайствовало передъ губерн. земствомъ Уфим. город. управленіе, а на общемъ основаніи,—въ предѣлахъ десятилѣтней давности, за время предшествовавшее первоначальному возбужденію о семъ ходатайства города, какъ это разъяснено Сенатомъ въ ук. его отъ 29 декабря 1911 г. за № 15658. По изложеннымъ соображеніямъ Сенатъ находитъ правильнымъ опредѣленіе Уфим. губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ были отмѣнены постановленія губерн. зем. собранія: а) объ отказѣ отъ принятія на средства губерн. земства расходовъ по содержанію городового врача и по выдачѣ пенсій быв. городовымъ врачамъ, и б) объ отклоненіи замѣчаній губернатора на смѣту Мензел. земства въ части, касающейся невключенія въ эту смѣту расхода на выдачу жалованья городовому врачу. Что же касается дополнительно представленной Уфим. губернаторомъ жалобы Уфим. городского головы на упомянутое выше постановленіе губерн. зем. собранія касательно расходовъ по содержанію городового врача въ гор. У, то, имѣя въ виду: 1) что означенное постановленіе было отмѣнено опредѣленіемъ губ. по зем. и город. дѣл. присутствія и, такимъ образомъ, самый предметъ жалобы отпадаетъ и 2) что возбуждаемый въ жалобѣ городского головы вопросъ о понужденіи губерн. земства принять на свои средства содержаніе и пенсію городового врача и возмѣстить расходы города на этотъ предметъ за прошлое время разрѣшается Сенатомъ, независимо отъ означенной жалобы,—путемъ разсмотрѣнія настоящей жалобы по тому же предмету губерн. земской управы—надлежитъ признать жалобу Уфим. город. головы не требующей со стороны Сената особаго разсмотрѣнія. На основаніи изложенныхъ соображеній, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Уфим. губерн. зем. управы оставить безъ послѣдствій, предписавъ губерн. зем. собранію возмѣстить Уфим. городскому обществ. управленію понесенные имъ расходы по выдачѣ содержанія и пенсіи горовому врачу, въ предѣлахъ десятилѣтней давности, за время, предшествовавшее возбужденію о семъ ходатайства города.

Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1914 г. № 4967.

Ржевусси. стр. 103 (№ 46).

Пенсіи.

Объ отнесеніи на средства города расходовъ на уплату части пенсіи бывшему городовому врачу.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно рѣшеніямъ Сената, состоявшимся по однороднымъ дѣламъ въ разъясненіе ст. 197 уст. пенс., пособія и пенсіи городовымъ врачамъ за смѣшанную ихъ службу отъ казны и отъ города относятся на тѣ источники, изъ которыхъ выдавалось чиновнику содержаніе, соразмѣрно времени ихъ службы въ тѣхъ и другихъ должностяхъ, причемъ указаніе въ ст. 197 на выдачу пенсіи отъ казны за городскую службу, за недостаткомъ городскихъ средствъ, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ достаточности сихъ средствъ, казенная пенсія не должна назначаться за городскую службу. Посему и принимая во вниманіе, что, на основаніи Высоч. утв. 2 января 1870 г. полож. ком. Министровъ, М. Вн. Дѣлъ предоставлено право опредѣленія достаточности городскихъ средствъ для назначенія изъ оныхъ пенсіи городовымъ врачамъ; что М. Вн. Дѣлъ, съ своей стороны, находитъ, что г. М. имѣетъ полную возможность нести расходъ по назначенной на счетъ его доходовъ пенсіи городовому врачу К., въ виду незначительности послѣдней, всего въ количествѣ 63 р. 3 к. въ годъ, и что назначеніе пенсіи К. за 20-ти лѣтнюю выслугу изъ суммъ государств. казначейства и изъ средствъ г. М. состоялось согласно вышеуказаннымъ разъясненіямъ на сей предметъ Сената, Прав. Сенатъ признаетъ, въ виду приведенныхъ соображеній, жалобу Мглин. город. головы не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1895 г. № 376.
Канторов. стр. 413 (№ 1009).

Пенсіи.

О порядкѣ уплаты пенсій городскими управленіями.

Принимая во вниманіе: 1) что для Гадяч. город. обществен. управленія поводомъ къ отказу выдавать слѣдуемую семейству врача Н. часть пенсіи послужило соображеніе о неисполненіи названнымъ семействомъ требованія ст. 236 уст. пен., изд. 1876 г., въ силу которой пенсіонеры обязаны для полученія пенсіи являться лично или прислать требованіе въ теченіи двухъ лѣтъ; 2) что, между тѣмъ, соображеніе это представляется неправильнымъ, ибо, на основаніи не обжалованнаго Гадяч. думой, вошедшаго въ законную силу и потому подлежащаго исполненію, распоряженія М-тра Вн. Дѣлъ, означенная дума обязана ежегодно высылать отнесенную на доходы города Г. часть пенсіи семейству врача Н. въ Уфим. губерн. казначейство, вслѣдствіе чего семьѣ названнаго врача и не настояло надобности требовать эту часть пенсіи отъ Гадяч. город. обществен. управленія, свѣдѣній же о томъ, чтобы тако-

вого требованія семействомъ Н. не было заявлено въ Уфим. губ. казначействѣ, въ дѣлѣ не имѣется и 3) что въ виду изложеннаго городъ Г. обязанъ выдавать пенсію семьѣ своего быв. город. врача, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Полт. по зем. и город. дѣл. прис-вія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 28 сентября 1893 г. № 7281.
Канторов. стр. 277 (№ 693).

Пенсіи.

О порядкѣ назначенія пенсій лицамъ, служившимъ по городск. обществен. управленію.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 138 п. I Гор. Пол. 1892 г. и ст. 197 уст. пенс., т. III, изд. 1876 г., къ числу расходовъ, обязательныхъ для городскихъ обществ. управленій, относится производство пенсій, лишь въ установленномъ порядкѣ отнесенныхъ на мѣстныя средства, т. е. только пенсій лицамъ, служившимъ по городскому общественному управленію до преобразованія его по Город. Положенію 1870 г.; что же касается пенсіи лицамъ, служившимъ въ названныхъ управленіяхъ послѣ означеннаго преобразованія, то о таковыхъ ни въ приведенныхъ, ни въ прочихъ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится прямыхъ указаній: но и засимъ не подлежитъ сомнѣнію, что назначеніе и производство таковыхъ пособій и пенсій, въ качествѣ расхода, не обязательнаго для городского обществ. управленія, не можетъ быть воспрещено город. думамъ, т. к., по силѣ ст. 139 Гор. Пол. 1892 г., за удовлетвореніемъ всѣхъ исчисленныхъ въ Город. Пол. и вообще указанныхъ въ законахъ потребностей, обязательно возложенныхъ на городскія общественныя управленія, городскія средства м. б. употребляемы и на другіе, относящіеся къ пользамъ городского населенія предметы, къ числу каковыхъ, какъ то неоднократно признаваемо было Прав. Сенатомъ еще при дѣйствіи Гор. Пол. 1870 г. (рѣш. 25 октября 1878 г. № 7656 и др.), относятся, между прочимъ, и выдачи единовременныхъ пособій и пенсій лицамъ, служившимъ въ городскихъ общественныхъ должностяхъ.

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1896 г. № 10154.
Канторов. стр. 625 (№ 1487).

Пенсіи.

О порядкѣ назначенія пенсіи лицамъ, служившимъ по городск. обществ. управленію.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 138 п. I Гор. Пол., 1892 г. и ст. 197 уст. пенс., т. III, изд. 1876 г., къ числу расходовъ, обязательныхъ для городскихъ общественныхъ управленій, относится производство пенсій, лишь въ установленномъ порядкѣ отнесенныхъ на мѣстныя средства, т. е. только пенсій лицамъ, служащимъ по городскому общественному управленію до преобразованія его по Город. Пол. 1870 г.; что же касается пенсій лицамъ, служившимъ въ названныхъ управленіяхъ послѣ означеннаго преобразованія, то о таковыхъ ни въ приведенныхъ, ни въ прочихъ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится прямыхъ указаній. Но и, засимъ, не подлежитъ сомнѣнію, что назначеніе и производство таковыхъ пенсій, въ качествѣ расхода, не обязательнаго для городского общественнаго управленія, не можетъ быть воспрещаемо город. думамъ, т. к., по силѣ ст. 139 Город. Пол. 1892 г., за удовлетвореніемъ всѣхъ, исчисленныхъ въ Город. Пол. и вообще указанныхъ въ законахъ потребностей, обязательно возложенныхъ на городскія общественныя управленія, городскія средства м. б. употребляемы и на другіе, относящіеся къ пользамъ городского населенія предметы, а къ числу таковыхъ, какъ то неоднократно было признаваемо Сенатомъ еще при дѣйствіи Город. Пол. 1870 г., (рѣш. 25 октября 1878 г. № 7656 и др.), относятся, между прочимъ, и выдачи единовременныхъ пособій и пенсій лицамъ, служившимъ въ городскихъ общественныхъ должностяхъ, ибо матеріальнымъ обезпеченіемъ лицъ, служившихъ по городскому общественному управленію и ихъ семействъ думы могутъ обезпечить, до извѣстной степени, лучшій составъ лицъ, полагающихъ свои труды на пользу городовъ, что, само собою разумѣется, не можетъ не служить и къ пользамъ ихъ обывателей. По приведеннымъ соображеніямъ, признавая, что при достаточности городскихъ средствъ на покрытіе обязательныхъ расходовъ, город. думы въ правѣ назначать и производить ежегодныя денежныя изъ средствъ города выдачи въ видѣ пенсій лицамъ, служившимъ по городскому общественному управленію и что, посему, и въ разсматриваемомъ дѣлѣ Александров. город. дума не безъ законныхъ къ тому основаній назначила по смѣтѣ на 1895 г., за удовлетвореніемъ всѣхъ обязательныхъ потребностей, таковыя выдачи въ суммѣ 1200 руб. быв. город. головѣ г. А. П. З., въ вознагражденіе его полезной, свыше 40 лѣтъ, службы по городскому обществ. управленію, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Екатерин. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ исключена была изъ смѣты города А. на 1895 г. назначенная пенсія, какъ неправильно въ нее внесенная, не подлежащимъ оставленію въ силѣ.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8763.
Канторов. стр. 597 (№ 1434).

Пенсіи.

О назначеніи пенсій и ежегоднаго пособія вдовамъ служившихъ по земству лицъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по ст. 1822, т. II, ч. I Св. Зак. (изд. 1876 г.), земскія учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ самостоятельно; на основаніи же ст. 8 прил. къ ст. 1924 тѣхъ же тома и части (нынѣ ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.,

изд. 1890 г.), показываемыя въ смѣтахъ земскія потребности раздѣляются на обязательныя, подлежащія внесенію въ смѣты по закону, и на не обязательныя, вносимыя въ смѣты по усмотрѣнію земскихъ учрежденій. Примѣняя точный смыслъ приведенныхъ узаконеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, нельзя не придти къ заключенію, что губерн. зем. собраніе, назначивъ пенсію или ежегодное пособіе вдовамъ бывшихъ членовъ и секретаря губерн. зем. управы, тѣмъ самымъ не вышло изъ предѣловъ предоставленной земству власти, а, равно, и не нарушило указанныхъ выше статей закона, т. к. отсутствіе въ законѣ яснаго указанія на право земскихъ учрежденій назначать пенсіи, пособія и вообще всякаго рода выдачи, кромѣ жалованья, состоящимъ на земской службѣ лицамъ, или ихъ семействамъ за полезную дѣятельность сихъ лицъ, не можетъ быть считаемо доказательствомъ того, что законъ возбраняетъ такое право. Тѣмъ болѣе, такое право не можетъ быть отрицаемо въ случаяхъ, подобныхъ разсматриваемому, когда земство, какъ ближайшій и компетентный цѣнитель заслугъ и полезной дѣятельности находившихся на земской службѣ лицъ, по смерти сихъ послѣднихъ изъявляетъ готовность принять посильное участіе въ судьбѣ ихъ семействъ, назначеніемъ имъ пенсій или пособій изъ оставшихся, по удовлетвореніи обязательныхъ по закону повинностей, суммъ. Въ виду изложенныхъ соображеній, въ постановленіи губерн. зем. собранія по предмету назначенія пенсій и пособій вдовамъ бывшихъ членовъ и секретаря губерн. зем. управы не усматривается ничего противнаго общимъ законамъ или государственнымъ пользамъ.

Ук. Прав. Сен. 20 сентября 1879 г. № 36484. С. п. р. з. у., т. XI, стр. 52—54 и 23 февраля 1893 г. № 1802.

Кузнец. т. I стр. 131 (№ 125) и стр. 134 (№ 127)

Пенсіи.

Можетъ-ли земство оказывать пособіе лицамъ, состоящимъ на службѣ какъ въ самыхъ земскихъ учрежденіяхъ, такъ и въ подвѣдомственныхъ земству и содержимыхъ имъ заведеніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, можетъ ли земство тѣмъ или другимъ путемъ оказывать пособіе лицамъ, состоящимъ на службѣ какъ въ самыхъ земскихъ учрежденіяхъ, такъ и подвѣдомственныхъ земству и содержимыхъ имъ заведеніяхъ. Обращаясь къ обсужденію этого вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что для правильнаго его разрѣшенія слѣдуетъ различать лицъ, состоящихъ на земской службѣ и назначаемыхъ на оную по собственному усмотрѣнію земства (какъ то: служащіе въ земскихъ управахъ и состоящіе въ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ врачи, фельдшера, повивальныя бабки и т. п.) отъ такихъ должностныхъ лицъ общаго управленія, содержаніе коихъ возложено на земство по закону, какъ обязательная повинность (мировые судьи, служащіе въ присутствіяхъ по воинскимъ дѣламъ, непремѣнные члены по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и т. п.). Лицамъ первой категоріи земскія собранія не лишены права, во вниманіе къ ихъ служебнымъ заслугамъ, оцѣнка коихъ всецѣло принадлежитъ земству, или по другимъ обстоятельствамъ (стѣсненному матеріальному положенію, необходимости леченія и т. п.), назначать вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ; что же касается лицъ второй категоріи, то выдача имъ денежныхъ наградъ и пособій изъ земскихъ средствъ предоставлялась бы расходованіемъ послѣднихъ не на предметы земскихъ потребностей и потому не можетъ быть допущена.

Ук. Прав. Сен. 31 августа 1891 г. № 10765.
Кузнец. т. I стр. 133 (№ 126).

Пенсіи.

По вопросу о назначеніи пенсіи изъ эмеритальныхъ земскихъ кассъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 129 Пол. зем. учр. 1890 г. (т. II, изд. 1892 г.), жалобы на распоряженіе земскихъ управъ приносятся, по усмотрѣнію жалующагося, губернатору или подлежащему зем. собранію, и что посему содержащіяся въ прошеніи Ч. указанія на неправильности, допущенныя Таврич. зем. управою въ отношеніи его, просителя, не подлежатъ обсужденію Сената и съ жалобою на оныя Ч. надлежитъ обратиться или къ Т. губернатору, или въ Т. губерн. зем. собраніе. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію обжалуемаго просителемъ постановленія Т. губ. зем. собранія, Прав. Сенатъ находитъ, что по обстоятельствамъ сего дѣла не представляется законныхъ основаній къ признанію, что названнымъ постановленіемъ земск. собраніе неподлежаще вошло въ обсужденіе правильности сообщеннаго ему къ исполненію ук. Сената отъ 16 августа 1894 г., послѣдовавшаго по жалобѣ Ч. на отказъ губ. земства въ зачетѣ просителю въ срокъ выслуги на земскую эмеритуру службы его въ съѣздѣ мировыхъ посредниковъ, т. к. изъ самаго постановленія губ. зем. собранія отъ 19 декабря 1894 г. видно, что земское собраніе сего числа выслушало лишь докладъ губ. зем. управы, коимъ испрашивала указаній зем. собранія о тѣхъ мѣрахъ, которыя надлежитъ принять, во исполненіе названнаго ук. Сената, къ удовлетворенію Ч. причитающеюся ему эмеритальною пенсіею, а, между тѣмъ, снабженіе надлежащими инструкціями исполнительныхъ земскихъ органовъ и опредѣленіе порядка ихъ дѣйствій, между прочимъ, и по дѣламъ земскихъ эмеритальныхъ кассъ (ст. 10 прил. къ ст. 124, прим. 2 Пол. зем. учр. 1890 г. и ст. 8, 9 уст. эмерит. кассы Таврич. земства), вполнѣ относится къ предметамъ вѣдомства зем. собраній. Но, засимъ, Сенатъ не можетъ не признать: 1) что постановленіе губ. зем.

собранія въ части, касающейся возстановленія просителю 6-ти мѣсячнаго срока на взносъ за прежнюю службу дополнительнаго платежа, представляется неправильнымъ, такъ какъ, по ст. 13 уст. эмерит. кассы, срокъ на внесеніе причитающихся за прежніе годы службы по 6% изъ нормальнаго оклада послѣдней должности полагается для лицъ, получающихъ содержаніе изъ суммъ земства до учрежденія эмеритальной кассы, 3-хъ годичный со дня открытія кассы (1 іюля 1891 г.), каковой срокъ, вслѣдствіе послѣдовавшаго 14 декабря 1891 г. отказа Тавр. губ. земства зачесть просителю 5 лѣтъ его службы въ съѣздѣ мировыхъ посредниковъ и принять съ него за оные платежи, а также и послѣдующаго производства по сему дѣлу въ Сенатѣ, примѣнительно къ ст. 830 уст. гражд. суд. (т. XVI, ч. 2, изд. 1892 г.), на время всѣхъ сихъ событій могъ считаться только пріостановленнымъ, а потому не истекъ и до сихъ поръ и, слѣдовательно, не требуетъ и возстановленія; 2) что указаніе того же постановленія губ. земскаго собранія о начисленіи на Ч. 5% на взносы по 1 января 1892 г. несогласно съ тою-же ст. 13 уст. эмерит., по коей съ просителя надлежитъ начислить названные % по день взноса, а т. к. таковые сдѣланы были имъ еще до открытія дѣйствія кассы, т. е. до 1 іюня 1896 г., то названные % не слѣдуетъ начислять съ него вовсе; и 3) что постановленіе того-же Т. губерн. зем. собранія о назначеніи Ч. эмеритуры въ полномъ размѣрѣ со дня взноса имъ дополнительныхъ платежей, равнымъ образомъ, не оправдывается точнымъ смысломъ правилъ устава эмерит. кассы Таврич. губ., т. к., по ст. 14 уст. эмерит., пенсія для всѣхъ пенсіонеровъ кассы назначается со дня увольненія отъ службы, съ какового срока она должна назначаться и лицамъ, коимъ зачислена въ срокъ выслуги прежняя платная земская служба, а, слѣдовательно, и просителю Ч. По всѣмъ приведеннымъ основаніямъ Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Ч. на дѣйствія Т. губ. зем. управы по дѣлу объ его пенсіи—безъ разсмотрѣнія; постановленіе Т. губ. зем. собранія отъ 24 декабря 1894 г. отмѣнить, предписавъ постановить новое на указанныхъ основаніяхъ.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1896 г. № 4738.
Канторов. стр. 552 (№ 1336).
Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1896 г. № 10323.
Кузнец. т. I стр. 135 (№ 128).

Пенсіи.

Обязаны-ли земскія учрежденія, назначившія пенсіи лицамъ, служившимъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, продолжать отпускъ таковой вдовамъ и семействамъ этихъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что подлежащій въ оном разрѣшеніи вопросъ заключается въ томъ, обязаны ли земскія учрежденія, назначившія пенсію лицамъ, служившимъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, продолжать отпускъ таковой вдовамъ и семействамъ этихъ лицъ. Обращаясь, для сего, къ дѣйствующимъ законамъ, Прав. Сенатъ находитъ, что при изданіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. права на пенсію означенныхъ лицъ, служившихъ по мировымъ судебнымъ учрежденіямъ, опредѣлены были въ 247 и прил. къ 238 ст. учр. суд. уст., но при этомъ не указанъ былъ порядокъ испрошенія и источникъ, изъ котораго пенсіи этимъ лицамъ должны производиться. Точно также и въ уставѣ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ не было сдѣлано никакихъ соотвѣтственныхъ дополненій; и въ положеніи о губерн. и уѣздн. зем. учрежденіяхъ т. II, ч. 1, Св. Зак., изд. 1876 года, на которыя возложена обязанность по содержанію судебно-мирового института, ничего не говорится о производствѣ лицамъ, служившимъ въ судебно-мировыхъ установленіяхъ, пенсій изъ земскихъ суммъ. При такихъ условіяхъ, и въ виду неотнесенія пенсіи чинамъ судебно-мировой юстиціи къ числу обязательныхъ для земства, на основаніи устава о зем. пов., расходовъ, подобныя выдачи могли бы вноситься лишь въ смѣту расходовъ не обязательныхъ, установленіе которыхъ зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, и такимъ образомъ, нельзя не признать, что въ случаѣ назначенія пенсіи или постояннаго пособія какому либо лицу однимъ земскимъ собраніемъ, отъ усмотрѣнія каждаго послѣдующаго собранія будетъ уже зависѣть продолжить ту выдачу, опредѣленную предшествующимъ собраніемъ, или прекратить ее. Изъ сего, несомнѣнно, вытекаетъ, что земскія учрежденія не несутъ по закону никакой обязанности по назначенію пенсій лицамъ, служившимъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. Если же нѣкоторыя земства назначали этимъ лицамъ опредѣленныя выдачи, то, какъ бы долго и періодически правильно таковыя не производились, онѣ, однако, не составляютъ обязательнаго расхода, не получаютъ характера тѣхъ пенсій, о коихъ говорится въ законѣ; слѣдовательно, не подчиняются и порядку, установленному въ уставѣ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ. Поэтому, если земство и производило какому-либо чиновнику періодическія выдачи за службу въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, то послѣ его смерти для вдовы или дѣтей его отнюдь не возникаетъ права требовать отъ земства продолженія такихъ выдачъ и удовлетвореніе подобныхъ ходатайствъ о назначеніи пособія всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія земства.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 137 (№ 129).

Пенсіонныя кассы.

О ликвидаціи пенсіонныхъ кассъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что фактъ открытія ликвидаціи пенсіонной кассы не можетъ служить для участниковъ кассы источникомъ

такихъ, по отношенію къ кассѣ, правъ, какихъ лица эти не имѣли при нормальномъ дѣйствіи устава ликвидируемой кассы; задача ликвидаціи кассы заключается въ удовлетвореніи участниковъ соразмѣрно тѣмъ правамъ, какія дѣйствительно принадлежали имъ въ моментъ приступа къ ликвидаціи; причемъ ликвидація обязана удовлетворить пріобрѣтенныя уже права, хотя бы установленныя, но не такія, которыя еще не возникли и могутъ являться лишь при сочетаніи различныхъ условій, изъ которыхъ при томъ, одно,—а именно дальнѣйшее продолженіе дѣйствія кассы—устраняется самимъ событіемъ ликвидаціи.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1901 г. № 3318.

Сборн. прав. распор., до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г., стр. 97.

Перевозы и переправы.

О правахъ и обязанностяхъ земскихъ учрежденій по надзору и содержанію сообщеній черезъ рѣки. Разъясненіе понятія «переправа».

По смыслу ст. 33 уст. земск. повин. и п. 12 ст. 62 Пол. зем. учр., права и обязанности земскихъ учрежденій по надзору и содержанію сообщеній черезъ рѣки могутъ быть осуществляемы только тогда, когда данное сообщеніе является переправою или перевозомъ и не распространяется на всякаго иного рода сообщенія по судоходнымъ рѣкамъ и на всѣ иные виды судоходныхъ предпріятій. Поэтому, рѣшающее, въ настоящемъ дѣлѣ, значеніе долженъ имѣть вопросъ о томъ, является ли содержимое сельскимъ обществомъ пароходное предпріятіе переправою между с. Голой Пристанью и г. Херсономъ и существуетъ ли вообще переправа или перевозъ между этими пунктами, или же это предпріятіе должно быть признано обыкновеннымъ пароходнымъ сообщеніемъ, на учрежденіе коего, согласно ст. 266 и 267 уст. пут. сообщ., предоставлено всѣмъ „свободное право“ и которое вовсе не подлежитъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій. Обращаясь къ обсужденію сего вопроса, Сенатъ не можетъ не замѣтить, что точнаго опредѣленія понятія „переправы“ въ дѣйствующихъ законахъ не содержится. Однако, изъ текста ст. 723 уст. пут. сообщ., упоминающей о перевозахъ, какъ о „составныхъ частяхъ дорогъ“, слѣдуетъ заключить, что подъ переправою должно разумѣть только такое водное сообщеніе, которое производится не выходя изъ предѣловъ протяженія дороги. Такое опредѣленіе переправы подтверждается отчасти и рѣшеніемъ Угол. Кассац. Деп-нта Сената 1879 г. № 45 по дѣлу Арефьева, въ коемъ разъяснено, что „устройство перевозовъ и переправъ не можетъ быть допущено въ видѣ свободнаго безконтрольнаго промысла, коль скоро эти перевозы и переправы фактически находятся на линіи правительственныхъ путей сообщенія и служатъ соединеніемъ лежащихъ на такихъ путяхъ береговыхъ пунктовъ“. Такъ какъ, далѣе, во всѣхъ статьяхъ устава путей сообщенія, содержащихъ тѣ или иныя постановленія о переправахъ (ст. 723, 705, 800 и 805), перевозы и переправы упоминаются всегда наряду съ мостами, то слѣдуетъ заключить, что подъ переправою разумѣется такой видъ сообщенія между двумя берегами одной и той же рѣки, который какъ бы временно замѣняетъ собою постоянный или наплавной мостъ черезъ рѣку, впредь до постройки такового, и который, въ свою очередь, самъ можетъ быть замѣненъ сооруженіемъ моста. Наконецъ, изъ ст. 742 уст. пут. сообщ. постановляющей, что перевозы должны производиться на лодкахъ, баркахъ или плотахъ, но непремѣнно съ настилкою въ нихъ всей поверхности для того, чтобы экипажи не могли становиться „въ настоящую глубину лодки или барки“,—вытекаетъ опредѣленіе переправы какъ такой части сухопутной дороги, по которой слѣдовавшіе до рѣки экипажи передаются на другой берегъ для дальнѣйшаго ихъ слѣдованія по той же дорогѣ, т. е. сообщеніе по которой можетъ производиться тѣми самыми способами, какими оно осуществляется на всѣхъ частяхъ соединяемой переправою дороги. Переправа, такимъ образомъ, должна осуществлять собою соединеніе прерванныхъ рѣкою частей одной и той же дороги, причемъ, такъ какъ необходимость устройства переправы вызывается пересѣченіемъ дороги рѣкою, то и всякая переправа производится всегда поперекъ рѣки съ одного берега на другой и ея протяженіе опредѣляется шириною рѣки съ незначительнымъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, превышеніемъ таковой.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г. №№ 12841, 12842 и 12843.

Ржевусск. стр. 277 (№ 134).

Кузнец. т. X стр. 334 (№ 144).

Перевозы и переправы.

Въ чьемъ завѣдываніи долженъ находиться перевозъ черезъ рѣку на земскомъ трактѣ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что такъ какъ перевозъ, о коемъ идетъ рѣчь, состоя на земскомъ трактѣ, на основаніи уст. о зем. пов. т. IV, ст. 13 п. б. (нынѣ ст. 124, § 11, п. 2 уст. зем. пов. изд. 1899 г.), принадлежитъ къ сооруженіямъ земскимъ, то онъ, согласно съ § 11, ст. 1, п. 1, примѣч. къ ст. 3 врем. для зем. учр. правилъ (нынѣ п. 1, ст. 33 уст. зем. пов. изд. 1899 г.), долженъ быть содержимъ земствомъ данной губерніи; причемъ, во вниманіе къ тому, что означенный перевозъ содержался до сихъ поръ частными лицами, Прав. Сенатъ призналъ справедливымъ, что если земство желаетъ воспользоваться существовавшими перевозными судами и другими принадлежностями переправы, требовавшими денежныхъ расходовъ, то предварительно пріема въ свое вѣдѣніе помянутаго перевоза, оно должно войти въ добровольное соглашеніе съ означенными лицами относи-

тельно удовлетворенія ихъ за устройство сказанныхъ судовъ и принадлежностей перевоза.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1873 г. № 9810. Сб. пр. р. з. у., т. VII стр. 126–129.

Кузнец. т. I стр. 535 (№ 440).

Перевозы и переправы.

На чей счетъ должно относиться содержаніе переправы черезъ р. Волгу на почтовомъ трактѣ?

Прав. Сенатъ, имѣя въ виду: 1) что всѣ земскіе пути сообщенія въ Самар. губ. раздѣлены на губерн. и уѣздные; 2) что всѣ почтовые тракты обращены въ разрядъ губернскихъ земскихъ дорогъ и 3) что дорога отъ г. Николаевска къ г. Вольску, на которой находится перевозъ при с. Б. какъ въ Самар., такъ и по правую сторону р. Волги, въ предѣлахъ Саратов. губ., принадлежитъ, какъ удостовѣряетъ губернаторъ, къ числу почтовыхъ трактовъ,—призналъ, что Самар. губерн. зем. собраніе не имѣло законнаго основанія уклоняться отъ назначенія надлежащей суммы на содержаніе въ 1880 г. при с. Балаковѣ переправы черезъ р. Волгу.

Ук. Прав. Сен. 27 мая 1880 г. № 20576. С. п. р. з. у., т. XI, стр. 70–71.

Кузнец. т. I стр. 537 (№ 441).

Перевозы и переправы.

О порядкѣ содержанія почтовыхъ дорогъ со всѣми ихъ составными частями, въ томъ числѣ и спусками.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, относится ли содержаніе находящагося на почтовомъ трактѣ, такъ называемаго, Раздерих. спуска къ повинности земской, или оно должно лежать на отчетѣ г. Вятки, въ предѣлахъ котораго находится этотъ спускъ. Изъ соображенія относящихся къ сему предмету узаконеній, дѣйствовавшихъ до изданія Положенія о зем. учр., оказывается, что, по силѣ ст. 186 уст. о зем. пов., изд. 1857 г. (нынѣ 263 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), къ общимъ натуральнымъ повинностямъ губерніи принадлежало содержаніе въ исправности почтовыхъ и другихъ дорогъ, соединяющихъ города губернскіе, уѣздные и иные, разумѣя при томъ находящіеся на нихъ мосты, плотины, гати и другія сооруженія, принадлежащія къ разряду тѣхъ, для производства которыхъ нужны особенныя техническія свѣдѣнія и искусство, каковыя сооруженія на означенныхъ дорогахъ и на участкахъ сихъ дорогъ, проходящихъ черезъ города и городскія дачи, по силѣ п. 2 § 1 ст. 13 того же устава (нынѣ § 11 ст. 124 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), относятся къ предметамъ губерн. же повинностей, отправляемыхъ посредствомъ сбора со всего земства губерніи. Такимъ образомъ, содержаніе почтовыхъ дорогъ, со всѣми ихъ составными частями, въ томъ числѣ и спусками (уст. пут. сообщ. ст. 723, 729 и 731), и на всемъ ихъ протяженіи въ предѣлахъ какъ уѣзда, такъ и городовъ, составляло общую земскую повинность всей губерніи, отправляющуюся частью натурою, частью же посредствомъ денежнаго сбора. ВЫСОЧ. утв. 1 января 1864 г. Пол. о зем. учр. ни въ чемъ не измѣнило этого основного начала дѣйствовавшаго до того законодательства относительно дорожной повинности, т. к. временными для зем. учр. правилами имъ вмѣнено въ обязанность руководствоваться постановленіями уст. о зем. пов.) (ст. 29 и прил. къ ст. 3 § 1а, гдѣ сдѣлана ссылка на ст. 13 § 1 п. 2 уст. о зем. пов. (нынѣ 33 ст. п. 1 и 2 и 265 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.); причемъ постановлено, что потребности земства, удовлетворявшіяся, по предшествовавшимъ смѣтамъ, денежными средствами, не могутъ быть обращаемы къ удовлетворенію натуральною повинностью (ст. 30 врем. прав., нынѣ 266 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.).

Ук. Прав. Сен. 24 февраля 1889 г. № 2317. С. п. р. з. у., т. XIII, стр. 339–341.

Кузнец. т. I стр. 537 (№ 442).

Переоцѣнка имуществъ.

Относятся ли къ компетенціи зем. учрежденій вопросы о назначеніи комиссіи для переоцѣнки имущества для зем. обложенія и объ установленіи размѣра обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что возбуждаемый жалобщикомъ въ настоящемъ прошеніи вопросъ о назначеніи особой комиссіи для упомянутой переоцѣнки имуществъ въ гор. Б. не былъ подвергнутъ обсужденію Бердян. уѣздн. земскимъ собраніемъ. Принимая во вниманіе, что такое ходатайство разсмотрѣнію Сената въ первой инстанціи не подлежитъ и усматривая, что жалоба Л. сводится, въ существѣ, къ претензіи на размѣръ обложенія, каковой предметъ, по неоднокр. разъясн. Сената, къ его компетенціи, равнымъ образомъ, не относится, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Л. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1901 г. № 9035.

Кузнец. т. II стр. 131 (№ 112).

Переоцѣнка имуществъ.

Можетъ-ли быть допущено повышеніе оцѣнки извѣстной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ, безъ нарушенія уравнительности обложенія?

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что, согласно неоднокр. разъяснен. Сената (рѣш. 20 февраля 1896 г. № 1651, рѣш. 3 февраля 1898 г.

№ 6092 и друг.), повышеніе оцѣнки извѣстной категоріи недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, безъ общей переоцѣнки остальныхъ имуществъ, м. б. допущено безъ нарушенія уравнительности обложенія въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе измѣненія и увеличенія цѣнности имущества, сравнительно съ другими, большее обложеніе такового вызывается именно требованіемъ равномѣрности обложенія; 2) что Алатыр. уѣзд. зем. собраніе, какъ это усматривается изъ дѣла, повысивъ обложеніе одинаково всѣхъ находящихся въ уѣздѣ лѣсовъ, безъ различія кому бы таковые не принадлежали, руководствовалось при этомъ, главнымъ образомъ, значительнымъ повышеніемъ цѣнности лѣсныхъ угодій, сравнительно съ другими, подлежащими земскому обложенію, имуществами, что, въ свою очередь, въ видахъ уравнительности общаго земскаго обложенія имуществъ, и вызвало необходимость повышенія оцѣнки лѣсовъ, при чемъ размѣръ нормальной доходности десятины лѣсной дачи (1 р. 18 к.) былъ принятъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на основаніи документальныхъ данныхъ о дѣйствительной доходности большей части лѣсовъ уѣзда, 3) что, при таковыхъ обстоятельствахъ, повышеніе оцѣнки лѣсовъ, при оставленіи прежнихъ оцѣнокъ земельныхъ угодій, не противорѣчитъ вышеприведеннымъ разъясненіямъ Прав. Сената, тѣмъ болѣе, что земскія учрежденія не лишены права для разныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ принимать и различныя основанія для земскаго обложенія.

Ук. Прав. Сен. 7 іюля 1901 г. № 6359.
Кузнец. т. II стр. 129 (№ 110).

Переоцѣнка имуществъ.

Въ какихъ случаяхъ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ могутъ обращаться въ зем. собраніе съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ сихъ имуществъ и съ какого времени новая оцѣнка послѣднихъ получаетъ обязательную силу для земства?

Принимая во вниманіе: 1) что, согласно неоднокр. разъяснен. Сената (опр. 29 апрѣля 1896 г. № 383 и др.), владѣльцы, признавая земскую оцѣнку принадлежащихъ имъ имуществъ неправильной или чрезмѣрной, имѣютъ право обращаться въ земское собраніе съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ оныхъ; 2) что новая оцѣнка сихъ имуществъ получаетъ обязательную для земства силу лишь со времени подачи владѣльцемъ имущества заявленія о переоцѣнкѣ такового; 3) что изъ свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлѣ, видно, что купецъ А. съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ принадлежащихъ ему торгово-промышленныхъ заведеній обратился лишь въ концѣ 1898 года, до этого же времени просилъ о пониженіи оклада земскихъ сборовъ съ означенныхъ заведеній, и 4) что ходатайство А. о переоцѣнкѣ управою было своевременно удовлетворено, т. к. уже съ 1899 г. заведенія его облагались по доходности, опредѣленной по данной новой оцѣнки, Прав. Сенатъ находитъ ходатайство купца А. о примѣненіи оцѣнки 1899 г. при исчисленіи земскаго сбора за 1897 и 1898 г.г., лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 215 (№ 144).

Переоцѣнка имуществъ.

По предмету оцѣнки имущества, принадлежащаго частному лицу, для взиманія земскаго сбора.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ одного губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ губерн. зем. собранія касательно увеличенной, противъ предшествовавшаго времени, оцѣнки для земскаго обложенія имущества частнаго владѣльца,—нашелъ, что цѣнность лавокъ и другого имущества, принадлежащаго означенному владѣльцу, опредѣлена особою комиссіею и утверждена уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; что отъ владѣльца названнаго имущества зависитъ, буде онъ находитъ произведенную этому имуществу оцѣнку неправильною и преувеличенною, просить земскія учрежденія произвести оному переоцѣнку въ личномъ присутствіи его самаго или его повѣреннаго и при бытности техника или спеціалиста, и что впредь до переоцѣнки сказаннаго имущества, въ установленномъ для сего порядкѣ, не представляется законнаго основанія къ уменьшенію цѣнности имущества, опредѣленной уже, какъ сказано выше, особою комиссіею.

Ук. Прав. Сен. 13 мая 1871 г. № 18794. С. п. р. з. у., т. V, стр. 118 и ук. Прав. 8 Сен. іюня 1899 г. № 5985.
Кузнец. т. I стр. 261 (№ 229).

Переоцѣнка имуществъ.

При какихъ условіяхъ предоставляется земскимъ учрежденіямъ производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. разъяснен. его (ук. 7 іюля 1901 г. за № 6359, 17 мая 1902 г. за № 4515), земскимъ учрежденіямъ не возбраняется производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, что подобныя частичныя переоцѣнки обусловливались неуравнительностью прежняго обложенія, вслѣдствіе происшедшаго повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ или же несовершенства дѣйствующей оцѣнки. При этомъ, согласно ст. 97 уст. зем. повин., обложеніе недвижимыхъ имуществъ должно основываться на цѣнности и доходности сихъ имуществъ, безъ введенія въ оцѣнку ихъ издѣлій торга или промысла, а также торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ, выборъ же самыхъ способовъ оцѣнки, при условіи примѣненія приня-

тыхъ основаній обложенія ко всѣмъ однороднымъ имуществамъ, предоставляется засимъ, усмотрѣнію земскихъ учрежденій (опр. Прав. Сен. 19 мая 1897 г. № 4838), почему послѣднія не лишены права вырабатывать для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нормы стоимости одного куба емкости для разнаго рода построекъ. Въ настоящемъ дѣлѣ, какъ видно изъ представленныхъ Вят. губернаторомъ свѣдѣній, для опредѣленія стоимости одной единицы емкости зданій была произведена техниками подробная, на основаніи урочнаго положенія и существующихъ цѣнъ на матеріалы и работы, расцѣнка отдѣльныхъ частей зданій и фундамента по кубическому содержанію: стѣнъ, сводовъ, половъ, крышъ—за квадратную сажень и т. п., и на основаніи уже этихъ расцѣнокъ были выведены общія нормы стоимости одного куба емкости для разнаго рода построекъ, въ предѣлахъ отъ отъ 7 до 30 руб. Выраженіе „отъ 7 до 30 р.“ нельзя, однако, понимать въ томъ смыслѣ, что установленіе ставокъ для каждаго отдѣльнаго случая предоставляется усмотрѣнію оцѣнщика, съ обязательствомъ лишь не выходить изъ указанныхъ предѣловъ, т. к. означенныя цифры приведены лишь, какъ максимумъ и минимумъ, въ цѣлой скалѣ полученныхъ указаннымъ путемъ оцѣночныхъ ставокъ, которыя и примѣняются, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по соображенію съ индивидуальными особенностями оцѣниваемаго зданія—въ зависимости отъ матеріала и степени прочности постройки, причемъ, само собою разумѣется, что въ исключительныхъ случаяхъ означенныя нормы м. б. примѣняемы земствомъ по отношенію къ отдѣльнымъ спеціально оцѣниваемымъ имуществамъ съ пониженіемъ или повышеніемъ сказанныхъ нормъ за указанныя предѣлы, вызываемымъ обстоятельствами дѣла. Въ виду сего, Прав. Сенатъ находитъ принятый Вят. уѣзд. земствомъ, при оцѣнкѣ фабрикъ торговаго дома „И. А. Первушина сыновья“, пріемъ правильнымъ и непротиворѣчащимъ закону и разъясненіямъ Сената. Но, принимая во вниманіе, что, предпринявъ переоцѣнку всѣхъ фабрикъ и заводовъ въ уѣздѣ и обложивъ земскимъ сборомъ по новой оцѣнкѣ фабрику торговаго дома „И. А. Первушина сыновья“, Вят. земство, одновременно съ симъ, не подвергло переоцѣнкѣ нѣкоторыхъ другихъ однородныхъ имуществъ и, такимъ образомъ, нарушило уравнительность обложенія находящихся въ этомъ уѣздѣ фабрично-заводскихъ помѣщеній.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1906 г. № 9687.
» » » 14 апрѣля 1903 г. № 3025.
» » » 20 января 1904 г. № 289.
Кузнец. т. III стр. 216 (№ 145).

Переоцѣнка имуществъ.

Въ какихъ случаяхъ и при соблюденіи какихъ условій земскія учрежденія могутъ производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя земскія учрежденія и не лишены права производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій имуществъ, помимо общей переоцѣнки имуществъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, по причинамъ, общимъ имуществамъ именно данной категоріи, дѣйствительная стоимость или доходность ихъ измѣнилась, но, въ видахъ соблюденія уравнительности обложенія, очевидно, обязаны подвергнуть таковой переоцѣнкѣ всѣ однородныя имущества и примѣнить къ оцѣнкѣ всѣхъ однородныхъ имуществъ одинаковыя основанія. Поэтому, и въ настоящемъ случаѣ, Вольск. уѣзд. земство не лишено было права, оставивъ для имуществъ, неимѣющихъ промышленнаго характера, городскую оцѣнку, произвести отдѣльную земскую оцѣнку торгово-промышленнымъ заведеніямъ, но обязано было произвести такую оцѣнку всѣмъ имуществамъ этого рода; подвергнувъ же земской переоцѣнкѣ лишь три наиболѣе крупныя промышленныя заведенія и оставивъ для остальныхъ промышленныхъ заведеній городскую оцѣнку, В. земство явно нарушило требуемую закономъ уравнительность обложенія.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1903 г. № 9241—9242.
«Вѣст. Сенат. Практ.», 1903 г., № 17—18.
Кузнец. т. III стр. 218 (№ 146).

Переоцѣнка имуществъ.

Въ какихъ случаяхъ земство въ правѣ производить переоцѣнку предметовъ земскаго обложенія и при соблюденіи какихъ условій допустимо возвышеніе прежней оцѣнки?

Принимая во вниманіе: 1) что земскія учрежденія имѣютъ, во всякомъ случаѣ, право производить переоцѣнку предметовъ земскаго обложенія, коль скоро выяснилось несоотвѣтствіе прежнихъ оцѣночныхъ нормъ дѣйствительной цѣнности или доходности имуществъ, и 2) что возвышеніе прежней оцѣнки, принимаемое оцѣночной комиссіей, послѣ осмотра имущества на мѣстѣ, съ согласія самого владѣльца, должно обезпечивать, несомнѣнно, соотвѣтствіе таковой переоцѣнки дѣйствительной стоимости имущества,—Прав. Сенатъ признаетъ незаслуживающимъ уваженія указаніе владѣльца ректификаціоннаго завода К., на произвольность возвышенія Глух. уѣзд. земствомъ прежней оцѣнки его завода на 25%, каковое возвышеніе произведено было съ его же, владѣльца, вѣдома, о чемъ свидѣтельствуетъ протоколъ оцѣночной комиссіи, тѣмъ болѣе, что прежнія оцѣночныя нормы въ уѣздѣ были замѣнены, за послѣднее время, по отношенію къ большинству заводовъ, новыми и въ числѣ немногихъ заводовъ, облагавшихся еще на прежнихъ основаніяхъ, состоялъ, между, прочимъ, данный заводъ К. Что же касается, засимъ, возвышенія процента исчисленія доходности означеннаго ректификаціоннаго завода—какъ сравнительно съ предшествующимъ временемъ, такъ и по сравненію съ другими заводами въ уѣздѣ (съ 8% до 12%), то таковое возвышеніе не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. основаніемъ къ оному служило, какъ вид-

но изъ дѣла, единственно соображеніе объ особой выгодности производства ректификаціонныхъ заводовъ, работающихъ за счетъ казны, безъ затратъ своихъ оборотныхъ средствъ; между тѣмъ, на основаніи 97 ст. уст. земск. пов., изд. 1899 г., при обложеніи фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность только самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ.

Ук. Прав. Сен. 4 отъ ноября 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 223 (№ 149).

Переоцѣнка имуществъ.

При соблюденіи какихъ условій предоставляется земскимъ учрежденіямъ производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и предоставляется-ли имъ выборъ самыхъ способовъ оцѣнки?

Земскимъ учрежденіямъ не возбраняется производить переоцѣнки отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, при томъ, однако, непремѣнномъ условіи, чтобы подобныя частичныя переоцѣнки обуславливались неуравнительностью прежняго обложенія, вслѣдствіе происшедшаго повышенія цѣнности и доходности извѣстной группы имуществъ, или же несовершенства дѣйствующей оцѣнки. Выборъ самыхъ способовъ оцѣнки, при условіи примѣненія принятыхъ основаній обложенія ко всѣмъ однороднымъ имуществамъ, предоставляется, засимъ, усмотрѣнію земскихъ учрежденій, почему послѣднія не лишены права вырабатывать для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ нормы стоимости одного куба емкости для разнаго рода построекъ.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1897 г., 3 октября 1907 г., № 10450, 9 апрѣля 1907 г. № 3597, 3 февраля 1898 г. № 1092.

Кузнец. т. IV стр. 73 (№ 50), стр. 75 (№ 52), стр. 74 (№ 51).

Переоцѣнка имуществъ.

Нарушается ли уравнительность зем. обложенія при переоцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ, безъ переоцѣнки другихъ таковыхъ же и допускается ли опредѣленіе различнаго процента доходности для различныхъ имуществъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что уравнительность зем. обложенія нарушается при переоцѣнкѣ отдѣльныхъ имуществъ, безъ переоцѣнки другихъ таковыхъ же имуществъ, но переоцѣнка цѣлой категоріи имуществъ, безъ одновременной переоцѣнки всѣхъ остальныхъ имуществъ въ уѣздѣ, не представляетъ изъ себя чего-либо неправильнаго; 2) что опредѣленіе различнаго процента доходности для различныхъ имуществъ также не нарушаетъ уравнительности обложенія, т. к. процентъ доходности и не можетъ быть одинаковъ у всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, 3) что процентъ обложенія, какъ видно изъ рапорта Сарат. губернатора 2 декабря 1903 г. за № 2588, былъ принятъ Балашев. земствомъ одинъ и тотъ же для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, а именно 13,12% съ доходнаго рубля, и 4) что актъ оцѣнки мельницы торговаго дома Б. С. и К°, какъ видно изъ того же рапорта С. губернатора, былъ подписанъ членомъ Балаш. уѣзд. зем. управы Сусловымъ и членами торговаго дома Семеновымъ и и Безбородовымъ. Признавая, на основаніи изложеннаго, жалобу просителя незаслуживающей уваженія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1905 г. № 2328.
Кузнец. т. III стр. 225 (№ 151).

Переоцѣнка имуществъ.

Является ли поводъ къ переоцѣнкѣ имущества, когда составъ и цѣнность онаго измѣнились вслѣдствіе уничтоженія части?

Прав. Сенатъ находитъ, что измѣненіе состава и цѣнности недвижимаго имущества, вслѣдствіе уничтоженія частичнаго, является законнымъ поводомъ къ производству переоцѣнки сего имущества, и что поэтому Екатерин. уѣзд. зем. собраніе, признавъ правильнымъ заявленіе управляющаго Кыштым. заводами о сломкѣ части заводскихъ сооруженій, не въ правѣ было отказать въ переоцѣнкѣ означенныхъ заводовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что указаніе земства на то, что въ К. заводахъ производятся коренныя переустройства, и по мѣрѣ ломки старыхъ построекъ возводятся новыя, не можетъ служить основаніемъ ко включенію въ оцѣнку завода стоимости уже сломанныхъ сооруженій, т. к. вновь возводимыя постройки должны быть привлечены къ обложенію по особой оцѣнкѣ, и притомъ м. б. введены въ окладъ лишь со времени ихъ окончанія, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Е. уѣзд. зем. собранія отъ 30 сентября 1901 г. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 10 мая 1904 г. № 4416.
«Вѣстн. Сенат. Практ.», 1904 г. № 5.
Кузнец, т. III стр. 224 (№ 150).

Переоцѣнка имуществъ.

Что можетъ служить основаніемъ къ переоцѣнкѣ недвижимаго имущества для обложенія его земскими сборами? Какимъ способомъ, въ этихъ случаяхъ, должна быть произведена переоцѣнка заводскихъ помѣщеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясн. (опред. 20 февраля 1896 г. за № 1651 и 11 марта 1897 г. № 2328), основаніемъ къ переоцѣнкѣ недвижимаго имущества, для обложенія его земскими сборами, можетъ служить измѣненіе состава имущества, влекущее за собою измѣненіе его стоимости и доходности,

причемъ, въ такихъ случаяхъ должна быть произведена спеціальная оцѣнка заводскихъ помѣщеній въ присутствіи техника и владѣльца завода.

Ук. Прав. Сен. 30 іюня 1909 г. № 6746.
Кузнец. т. VI стр. 83 (№ 52).
Ук. Прав. Сен. 8 августа 1900 г. № 8198.
Кузнец. т. II стр. 125 (№ 108).

Переоцѣнка имуществъ.

По вопросу о переоцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что Лебед. уѣздн. зем. собраніе, если находило существовавшую до 1901 г. оцѣнку промышленныхъ заведеній въ уѣздѣ, основанною на недостовѣрныхъ свѣдѣніяхъ и несоотвѣтствующею ихъ дѣйствительной цѣнности и доходности, не лишено было права произвести таковымъ заведеніямъ переоцѣнку, т. к., согласно неоднокр. разъясн. Сената (ук. 7 іюня 1901 г. № 6359 и др.), переоцѣнка отдѣльныхъ категорій имуществъ, помимо общей переоцѣнки имуществъ въ городѣ или уѣздѣ, можетъ быть допущена безъ нарушенія уравнительности обложенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе повышенія цѣнности или доходности имуществъ какой либо категоріи или обнаруженія ошибочности прежней оцѣнки, большее обложеніе таковыхъ имуществъ вызывается именно требованіями уравнительности обложенія. Но при этомъ, само собою разумѣется, что переоцѣнка фабрикъ и заводовъ могла быть произведена лишь съ соблюденіемъ требованій ст. 97 уст. о зем. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.), согласно коей, при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній, надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность и доходность лишь самихъ помѣщеній, не вводя въ оцѣнку ни издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ сборовъ.

Ук. Прав. Сен. 17 мая 1902 г. № 4515.
Кузнец. т. II стр. 134 (№ 114).
Ук. Прав. Сен. 27 апрѣля 1894 г. № 3101 и 3 марта 1898 г. № 1988.
Канторов. стр. 350 (№ 860) и стр. 805 (№ 1882).

Переоцѣнка имуществъ.

Подлежитъ ли обложенію зем. сборами фабрика, признанная экспертами негодной и ветхой и, поэтому, неспособной къ возобновленію производства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 129 Пол. зем. упр., жалобы на распоряженіе зем. управъ приносятся, по усмотрѣнію жалующагося, губернатору или земскому собранію, причемъ, по ст. 103 и 130 того же полож., дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія лишь въ случаѣ признанія жалобы губернаторомъ подлежащею удовлетворенію и несогласія на то земской управы, въ виду чего по настоящему дѣлу ходатайство просителя о передачѣ дѣла на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис—вія, за оставленіемъ жалобы его губернаторомъ безъ послѣдствій, не можетъ заслуживать уваженія. Обращаясь къ существу настоящаго дѣла, Сенатъ находитъ, что, по ст. 8 вр. пр. о зем. пов., главнымъ основаніемъ, при опредѣленіи размѣра обложенія, являются цѣнность и доходность облагаемыхъ недвижимыхъ имуществъ, причемъ при обложеніи фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній принимается въ расчетъ лишь цѣнность и доходность помѣщеній оныхъ и цѣнность внутренняго устройства и орудій производства, безъ введенія въ оцѣнку торгово-промышленныхъ оборотовъ фабричнаго или заводского производства, и что, такимъ образомъ, прекращеніе или пріостановка фабричнаго или заводского производства, могущія зависѣть, во многихъ случаяхъ, вполнѣ отъ усмотрѣнія владѣльцевъ оныхъ, не могутъ имѣть вліянія на размѣръ земскаго обложенія, разъ эти фабрики и заводы сохранили способность къ возобновленію прерваннаго производства и прекращеніе дѣятельности оныхъ не повлекло за собою уничтоженія внутренняго устройства и орудій производства. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ дѣла, нельзя не признать, что при переоцѣнкѣ, въ декабрѣ 1900 г., фабрики довѣрителя просителя, приглашенные послѣднимъ эксперты инженеры-техники подробно изложили основанія, по которымъ фабрика М., по ихъ мнѣнію, не можетъ возродиться къ дѣятельности и представляется вполнѣ негодной и ветхой, а также подробно оцѣнили всѣ фабричныя части, какъ не годныя, такъ и годныя къ работѣ. Земскою управою, однако, на эти данныя не приведено достаточныхъ возраженій по существу, а указано лишь на то, что съ такимъ заключеніемъ она не можетъ согласиться. Между тѣмъ, разрѣшеніе вопроса о правильности произведенной оцѣнки состоитъ, главнымъ образомъ, въ установленіи факта сохраненія за фабрикой способности къ возобновленію производства, несмотря на ветхость строенія и неимѣнія наличности всѣхъ машинъ или частей ихъ для приведенія ея въ дѣйствіе. Посему и принимая во вниманіе, что мнѣнію экспертовъ земская управа могла противопоставить лишь заключеніе одинаково компетентныхъ лицъ, ею приглашенныхъ, и что по настоящему дѣлу переоцѣнка управы ни чѣмъ не разнилась отъ оцѣнки 1898 г., т. к., по удостовѣренію самой управы, послѣдняя осталась безъ измѣненія по существу, Прав. Сенатъ находитъ, что при такомъ положеніи дѣла, за отсутствіемъ въ дѣлѣ твердо и ясно установленнаго факта годности фабрики М. къ производству, признаніе оной подлежащей обложенію земскими сборами, при оцѣнкѣ ея въ 461360 р. представляется не въ достаточной мѣрѣ обоснованнымъ.

Ук. Прав. Сен. 21 мая 192 г., № 4635.

Кузнец. т. II стр. 135 (№ 115).

Переоцѣнка имуществъ.

О переоцѣнкѣ хлопчато-прядильной фабрики для обложенія земскими сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что фабрика В. была оцѣнена впервые въ 1897 г., причемъ стоимость ея была опредѣлена въ 21505 руб. и доходность въ 1505 руб., въ 1898 г. была произведена переоцѣнка фабрики и стоимость ея опредѣлена въ 17505 р., а доходность въ 1225 р., въ 1900 г. была вновь произведена переоцѣнка фабрики и стоимость ея опредѣлена въ 16805 р., а доходность въ 1176 р. Наконецъ, вслѣдствіе поданнаго В. 7 декабря 1900 г. прошенія, Москов. губ. зем. управа произвела новую оцѣнку фабрики и опредѣлила ея стоимость въ 7141 р., а доходность въ 500 р. Принимая во вниманіе, что понижая, при этой послѣдней оцѣнкѣ, прежде опредѣленныя стоимость и доходность фабрики В., губ. зем. управа руководилась тѣмъ соображеніемъ, что доходность фабрики значительно уменьшилась, вслѣдствіе уничтоженія одной ватной машины и плохого ремонта остальныхъ машинъ, и что, такимъ образомъ, предшествующія оцѣнки являются ни чѣмъ не опороченными, ни съ точки зрѣнія примѣненія законныхъ способовъ оцѣнки, ни относительно уравнительности обложенія—Прав. Сенатъ находитъ, что Руз. уѣздн. зем. собраніе правильно признало эту послѣднюю оцѣнку подлежащей примѣненію лишь на будущее время, а потому опредѣляетъ: жалобу В. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 23 сентября 1902 г. № 8674.
Кузнец. т. II стр. 136 (№ 116).

Переоцѣнка имуществъ.

Въ правѣ ли и въ какихъ случаяхъ земство переоцѣнивать недвижимыя имущества, а также привлекать къ обложенію узкоколейныя при заводахъ желѣзныя дороги? Допускается ли приблизительная оцѣнка предметовъ земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что право земства переоцѣнивать недвижимыя имущества, когда то будетъ признано имъ необходимымъ—въ виду ли происшедшихъ въ имуществѣ измѣненій, или признанія прежней оцѣнки неточной,—вытекаетъ изъ отсутствія на то прямого запрещенія въ законѣ. Независимо отъ сего, на основаніи статьи 97 уст. о зем. повин., земство имѣетъ право привлечь къ обложенію какъ самыя заводскія помѣщенія, такъ и ихъ принадлежности, къ числу которыхъ относится и узкоколейная при заводѣ желѣзная дорога для перевозки матеріаловъ и для другихъ заводскихъ нуждъ. Указаніе же правленія на то, что означенная дорога не приноситъ обществу непосреднаго дохода, не можетъ быть признано уважительнымъ въ виду того, что это обстоятельство лишаетъ лишь земство права разсматривать означенную дорогу какъ самостоятельный объектъ земскаго обложенія, какъ это и разъяснено уже было Сенатомъ въ ук. отъ 13 апрѣля 1892 г., по дѣлу Богосл. жел. дор. Но, признавая за земствомъ право на производство переоцѣнки заводовъ и на включеніе въ оцѣнку заводовъ желѣзной дороги, Сенатъ находитъ, что оцѣнка должна основываться на точныхъ данныхъ, не оставляющихъ сомнѣній въ томъ, что она произведена уравнительно по отношенію къ другимъ однороднымъ имуществамъ, а потому „приблизительная“ оцѣнка предметовъ обложенія должна быть признана несогласной съ 97 ст. уст. о земск. пов. и неоднократными разъясненіями Прав. Сената по сему предмету. Въ виду сего, Шлиссельб. земство, производя оцѣнку машинъ заводовъ русскаго общества не по дѣйствительной ихъ стоимости, а приблизительно, поступило неправильно. Что же касается указаній на невозможность точнаго опредѣленія стоимости машинъ во время ихъ движенія, то указаніе это не можетъ имѣть существеннаго значенія, т. к. отъ земства зависѣло заблаговременно согласиться съ правленіемъ завода о днѣ производства оцѣнки.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1904 г.
Кузнец. т. III стр. 219 (№ 147).

Переоцѣнка имуществъ.

Объ увеличеніи оцѣнки и повышеніи процента обложенія земскимъ сборомъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что повышеніе оцѣнки оборотныхъ статей города вызвано, какъ видно изъ обстоятельства дѣла, полученными земствомъ свѣдѣніями объ увеличеніи доходности таковыхъ и, потому, не можетъ быть признано произвольнымъ, и что никакихъ неправильностей въ самомъ способѣ оцѣнки таковыхъ имуществъ управою не указано. Что же касается до повышенія процента обложенія съ 0,6% съ рубля до 1% съ рубля цѣнности, то, въ виду отсутствія во врем. прав. о зем. пов. какихъ либо указаній о размѣрѣ процента обложенія земскимъ сборомъ, таковое повышеніе процента обложенія не можетъ считаться выходящимъ изъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій, причемъ, въ виду распространенія такого повышенія процента обложенія на всѣ, подлежащія земскому обложенію, имущества, не имѣется основаній къ признанію обложенія городскихъ имуществъ неуравнительнымъ по сравненію съ уѣздными. Переходя, засимъ, къ обсужденію жалобъ городской управы въ части, касающейся обложенія имуществъ городскихъ обывателей и принимая во вниманіе, что, согласно неоднокр. разъясн. Сената, городскимъ управленіямъ предоставляется приносить жалобы отъ имени города лишь по дѣламъ, касающимся интересовъ всего городского населенія, неправильное же обложеніе имуществъ городскихъ обывателей касается интересовъ отдѣльныхъ лицъ, которыя и могутъ принести жалобы каждый за себя, Прав. Сенатъ при-

знаетъ жалобу городской управы въ этой части неподлежащею своему разсмотрѣнію по существу.

Ук. Прав. Сен. 25 января 1900 г. № 729.
Кузнец. т. I стр. 270 (№ 235).

Переоцѣнка имуществъ.

Въ правѣ ли земскія учрежденія повышать оцѣнку лѣсныхъ угодій, вслѣдствіе увеличившейся доходности послѣднихъ, оставляя обложеніе прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ прежнемъ размѣрѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно времен. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. повин. (ст. 8 т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г., нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе не въ одинаковомъ размѣрѣ сборами однородныхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ собственникамъ. Посему и принимая во вниманіе, что У. уѣздное земство, по раскладкѣ на 1895 годъ, обложило земскимъ сборомъ всѣ лѣса, находящіеся въ уѣздѣ, какъ казенные, такъ и частные, на одинаковыхъ основаніяхъ, и лишь повысило оцѣнку всѣхъ лѣсныхъ угодій, вслѣдствіе увеличившейся доходности послѣднихъ, что не выходитъ изъ предѣловъ власти, круга вѣдомства и порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, по дѣламъ о земскомъ обложеніи установленныхъ, такъ какъ законъ (ст. 8 времен. прав., нынѣ 97 ст. уст.) требуетъ лишь обложенія предметовъ, подлежащихъ земскому сбору, по ихъ цѣнности и доходности, что, въ данномъ случаѣ, земствомъ исполнено, предоставляя установленіе основаній для опредѣленія доходности и цѣнности самимъ земскимъ учрежденіямъ, причемъ не лишаетъ послѣднихъ права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскими сборами, на разряды, принимая для угодій разныхъ разрядовъ различную цѣнность, смотря по тому, какая окажется, по мѣстнымъ условіямъ, наиболѣе соотвѣтствующею и справедливою, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе В. губ. по зем. дѣл. прис-вія не имѣющимъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 7 августа 1896 г., № 7792 и 5 іюня 1897 г. № 6778.
Кузнец. т. I стр. 262 (№ 230) и стр. 271 (№ 236).

Переправы.

Допустимо-ли, по закону, существованіе, рядомъ съ земской переправой черезъ рѣку, особой, самостоятельно организованной, частной переправы, въ томъ случаѣ, когда послѣдняя не получила на открытіе надлежащаго распоряженія и дѣйствуетъ со взиманіемъ произвольнаго нетаксированнаго сбора?

Прав. Сенатъ находитъ, что п. 5 заключеннаго Золотон. земствомъ съ казакомъ К. контракта на содержаніе переправы черезъ Днѣпръ, въ силу коего К. обязался не препятствовать перевозу вольныхъ лодочниковъ, не заключаетъ, само по себѣ, чего-либо противозаконнаго и постановленіе Золотон. уѣздн. зем. собранія, коимъ отклонено ходатайство К. объ измѣненіи означеннаго пункта договора, не подлежало не только отмѣнѣ, но и передачѣ на обсужденіе Полтав. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, а потому состоявшееся по сему дѣлу 15 октября 1904 г. постановленіе присутствія подлежитъ отмѣнѣ. Обращаясь, засимъ, въ порядкѣ надзора, къ обсужденію вопроса о правильности существованія, рядомъ съ переправой, содержимой К., особой, самостоятельно организованной, переправы вольныхъ лодочниковъ, Сенатъ находитъ, что общимъ собран. Сената, въ ук. отъ 1 мая 1901 г., за № 4479, по жалобѣ крестьянъ д. Уколова, Нижег. губ., на постановленіе Макарьев. уѣзд. зем. собранія о неразрѣшеніи имъ открыть платный перевозъ черезъ р. Ветлугу, разъяснено, что, въ силу п. 10 ст. 62 Полож. о зем. учрежд., установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, а равно содержимымъ частными лицами, предоставлено земскимъ собраніямъ; на основаніи же 2 п. 83 ст. постановленія земскихъ собраній по этому предмету подлежатъ утвержденію правительственной власти. Вышеприведенныя узаконенія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что общество крестьянъ деревни Уколова могло бы взимать плату съ проѣзжихъ за пользованіе устроеннымъ имъ перевозомъ черезъ р. В. не иначе, какъ по утвержденіи таксы въ установленномъ закономъ порядкѣ. То обстоятельство, что означенный перевозъ, устроенный въ чертѣ надѣльныхъ земель общества, на основаніи 386 и 387 ст. ст. I ч. X т. Св. Зак., составляетъ принадлежность этихъ земель, не создаетъ для общества, какъ собственника, права эксплоатировать его по своему усмотрѣнію, т. к. съ предоставленіемъ всѣмъ проѣзжающимъ права пользоваться этимъ перевозомъ за опредѣленную плату, онъ, долженъ быть отнесенъ къ сообщеніямъ общаго пользованія, на которыя распространяются вполнѣ правила, выраженныя въ 10 п. 62 ст. Полож. о земск. учрежд. и 843 ст. Уст. пут. сооб. Независимо отъ сего, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что р. В., на которой общество крестьянъ д. У. предполагаетъ устроить платный перевозъ, принадлежитъ къ числу судоходныхъ рѣкъ, а, между тѣмъ, такія рѣки, какъ пути сообщенія, на основаніи 434 ст. I ч. X т. Св. Зак., предоставлены въ общее всѣхъ безъ изъятія пользованіе и потому за прибрежными владѣльцами не можетъ быть признано какихъ либо исключительныхъ правъ на пользованіе этими рѣками въ указанномъ отношеніи. Приведенныя указанія Прав. Сената вполнѣ примѣнимы къ установившейся, рядомъ съ земской переправой черезъ р. Днѣпръ, у х. Красное, вполнѣ организованной переправѣ союза вольныхъ лодочниковъ, которая, въ качествѣ переправы, не получившей на открытіе надлежащаго распоряженія и дѣйствующей со взиманіемъ произвольнаго нетаксированнаго земствомъ и никѣмъ неутверж-

деннаго сбора должна быть признана существующей незаконно и, какъ таковая, должна быть прекращена мѣрами полиціи, впредь до воспослѣдованія, въ установленномъ порядкѣ, надлежащаго разрѣшенія на ея существованіе и эксплоатацію.

Ук. Прав. Сен. 6 іюня 1907 г. № 5396.
Кузнец. т. IV стр. 116 (№ 76).

Переправы.

Въ правѣ-ли земство устанавливать сборы за переправу грузовъ казеннаго вина и спирта?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно, разъясн. Сената по уголовному Кассац. Деп-нту отъ 25 января 1909 г. за № 4 по дѣлу І. К., а также перваго общаго собранія отъ 24 февраля по 3 ноября 1906 г. по жалобѣ управляющаго акцизными сборами Тоб. губ. и Акмолин. области, транспорты казеннаго вина, спирта и посуды, слѣдующіе для казенныхъ операцій, по закону 6 іюля 1894 г., должны быть почитаемы казенными транспортами, въ смыслѣ 2 п. ст. 844 Уст. пут. сообщ., изд. 1857 г. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Нижег. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, признавъ за Семен. земствомъ право взимать сборы по таксѣ за переправу черезъ р. Волгу грузовъ казеннаго вина и спирта, поступило вопреки вышеприведеннымъ разъясненіямъ Сената и п. 2 ст. 844 уст. пут. сообщ. изд. 1857 г., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Нижег. губ по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 31 марта 1907 г., отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1909 г.
Кузнец. т. VI стр. 132 (№ 74).

Переправы.

О порядкѣ устройства платныхъ перевозовъ черезъ рѣку.

Прав. Сенатъ нашелъ необходимымъ остановиться, прежде всего, на возникающемъ въ дѣлѣ этомъ общемъ вопросѣ о правѣ землевладѣльцевъ на устройство и эксплоатацію перевозовъ и переправъ черезъ рѣки, протекающія въ чертѣ ихъ владѣній. При разрѣшеніи этого вопроса необходимо различать перевозы, устраиваемые для собственныхъ надобностей землевладѣльцевъ, и перевозы, предназначенные для общаго пользованія. На основаніи 440 ст. I ч. X т. Св. Зак., всякій прибрежный владѣлецъ можетъ безпрепятственно устраивать раздвижные мосты и иного рода перевозы черезъ малыя судоходныя рѣки, протекающія въ его владѣніяхъ, соблюдая при этомъ лишь тѣ требованія закона, которыя установлены въ огражденіе интересовъ судоходства и сплава по этимъ рѣкамъ. Такое право предоставлено однако, землевладѣльцамъ лишь на устройство перевозовъ для собственныхъ ихъ надобностей, т. к. порядокъ устройства, содержанія и эксплоатаціи перевозовъ, предназначенныхъ для общаго пользованія, регулируется не гражданскими законами, а постановленіями публичнаго права, изложенными въ уст. о зем. повин. и уст. пут. сообщ. Въ этомъ отношеніи въ ст. 13 уст. зем. пов. выражено, что мосты и перевозы, при сооруженіи которыхъ требуется особо сложныя техническія соображенія, устраиваются по распоряженію и за счетъ казны; устройство же всѣхъ другихъ сооруженій этого рода относится къ земскимъ повинностямъ, причемъ означенныя сооруженія м. б. возведены или за счетъ земства, или же на средства мѣстныхъ обывателей. И въ томъ и другомъ случаѣ устроеные перевозы подчиняются общимъ правиламъ относительно надзора за исправнымъ ихъ содержаніемъ и за безопасностью сообщенія; что же касается пользованія ими, то законъ устанавливаетъ различіе между перевозами, содержимыми на почтовыхъ трактахъ за счетъ казны или суммъ земскихъ повинностей, и перевозами, „содержимыми въ уѣздѣ или городѣ на иждивеніи обывателей". Взиманіе всякихъ сборовъ за пользованіе перевозомъ перваго рода безусловно воспрещается 842 ст. уст. пут. сообщ., напротивъ того, за пользованіе перевозами, содержимыми обывателями на своемъ иждивеніи въ уѣздѣ или городѣ, ст. 843 того же устава дозволяетъ устанавливать особый сборъ по опредѣленной таксѣ, причемъ, однако, сборъ этотъ м. б. взимаемъ не иначе, какъ по утвержденію таксы М-вомъ Вн. Дѣлъ. Въ губерніяхъ, гдѣ введено Полож. о зем. учрежд., порядокъ, въ коемъ устанавливаются означенные сборы, точно указанъ въ названномъ Положеніи. Въ силу 10 п. 62 ст., установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по переправамъ, находящимся въ завѣдываніи земства, а равно содержимымъ частными лицами, предоставлено земскимъ собраніямъ; на основаніи же 2 п. 83 ст. постановленія земскихъ собраній по этому предмету подлежатъ утвержденію М-тра Вн. Дѣлъ. Вышеприведенныя узаконенія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что общество крестьянъ дер. У. могло бы взимать плату съ проѣзжающихъ за пользованіе устроеннымъ имъ перевозомъ черезъ р. Ветлугу не иначе, какъ по утвержденіи таксы въ установленномъ закономъ порядкѣ. То обстоятельство, что означенный перевозъ, устроенный въ I ч. X т. Св. Зак., составляетъ принадлежность этихъ земель, не создаетъ для общества, какъ собственника, права эксплоатировать его по своему усмотрѣнію, т. к. съ предоставленіемъ всѣмъ проѣзжающимъ права пользованія этимъ перевозомъ за опредѣленную плату онъ долженъ быть отнесенъ къ сообщеніямъ общаго пользованія, на которыя распространяются вполнѣ правила, выраженныя въ 10 п. 62 ст. Пол. зем. учр. и 843 ст. Уст. пут. сообщ. Независимо отъ того, не слѣдуетъ упускать изъ вида, что р. В., на которой общество крестьянъ дер. У. предполагаетъ устроить платный перевозъ, принадлежитъ къ числу судоходныхъ рѣкъ, а, между тѣмъ, такія рѣки, какъ пути сообщенія, на основаніи 434 ст. I ч. X т. Св. Зак., предоставлены въ общее всѣхъ безъ исключеніе пользованія и потому за прибрежными владѣльцами не можетъ

быть признано какихъ либо исключительныхъ правъ на пользованіе этими рѣками, въ указанномъ отношеніи. Переходя, засимъ, къ обсужденію по существу жалобы общества кр-янъ дер. У. на отказъ земскаго собранія въ разрѣшеніи означенному обществу содержать платный перевозъ черезъ р. В., необходимо имѣть въ виду, что устройство перевозовъ общаго пользованія, на основаніи 13 ст. уст. зем. пов., отнесено къ зем. повинностямъ и потому удовлетвореніе существующей въ этомъ отношеніи потребности въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о зем. учрежденіяхъ, входитъ всецѣло въ кругъ прямыхъ обязанностей названныхъ учрежденій. При такихъ условіяхъ, не можетъ подлежать сомнѣнію, что отъ земскихъ собраній зависитъ не только установленіе размѣра сборовъ за пользованіе устроенными уже перевозами и переправами, но самое разрѣшеніе на открытіе частными лицами новыхъ платныхъ перевозовъ общаго пользованія. Устройство правильной, безопасной и удобной переправы черезъ рѣку требуетъ болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Вслѣдствіе этого, при существованіи надлежащимъ образомъ устроеннаго перевоза, вполнѣ удовлетворяющаго потребностямъ данной мѣстности, устройство частными лицами въ той же мѣстности новыхъ способовъ сообщенія этого рода могло бы въ иныхъ случахъ не соотвѣтствовать общественнымъ интересамъ, т. к. при недостаточности общей суммы сборовъ съ проѣзжающихъ, для содержанія въ полной исправности нѣсколькихъ перевозовъ, увеличеніе ихъ числа повлекло бы за собою ухудшеніе ихъ содержанія, въ ущербъ правильности и безопасности переправы.

Ук. Прав. Сен. 1 мая 1901 г. № 4471.
«Право» 1901 г. № 22.
Кузнец. т. II стр. 251 (№ 204).

Переправы.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія расходовать дорожный капиталъ на содержаніе переправъ и перевозовъ, состоящихъ на проселочныхъ путяхъ сообщенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что Пол. о зем. учр. предоставляетъ земству общее попеченіе о мѣстныхъ путяхъ сообщенія, а законъ 1 іюня 1895 г. разрѣшаетъ ему расходованіе дорожнаго капитала на улучшеніе всякихъ путей сообщенія, имѣющихъ мѣстное экономическое значеніе. Изъ этихъ путей нельзя исключать и дорогъ проселочныхъ, если онѣ являются дѣйствительно важными для нуждъ мѣстнаго населенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. 723 уст. пут. сообщ. переправы и перевозы являются составными частями дороги, и, слѣдовательно, законъ, разрѣшая исправлять за счетъ дорож. капит. проселочныя дороги, тѣмъ самымъ разр. исправлять и переправы, какъ составную часть этихъ путей, и 2) что, согласно доставленнымъ М-ромъ Вн. Дѣлъ свѣдѣніямъ, проселочныя дороги, на которыхъ находятся переправы черезъ р.р. Дему и Уфу, направляясь съ восточной, западной и сѣверной стороны уѣзда почти по радіусамъ къ городу Уфѣ, какъ главному торговому центру, рѣчной пристани и станціи желѣзной дороги, и стягивая на своемъ протяженіи грузы съ побочныхъ поселеній, содѣйствуютъ населенію въ сбытѣ продуктовъ мѣстнаго хозяйства, служатъ торговымъ и промышленнымъ интересамъ населенія и, несомнѣнно, имѣютъ важное экономическое значеніе для всего Уфим. у., Прав. Сенатъ признаетъ, что Уфим. губ. зем. собраніе, отнеся содержаніе переправъ черезъ р.р. Д. и У. на счетъ дорожнаго капитала, не нарушило никакого закона. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Сенатъ не можетъ не обратить вниманіе и на то обстоятельство, что губерн. присутствіе, отмѣняя постановленіе губ. зем. собранія по настоящему вопросу, опредѣлило расходъ на переправы черезъ р.р. У. и Д. отнести на уѣздный земскій сборъ. Между тѣмъ, на основаніи ст. 88 Пол. о зем. учр. и разъясненія Сената отъ 16 марта 1899 г. за № 2856, губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія постановляютъ рѣшенія лишь объ отмѣнѣ или приведеніи въ дѣйствіе постановленій земскихъ собраній, но не измѣняютъ ихъ по существу.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1901 г. № 9484.
Кузнец. т. II стр. 255 (№ 206).

Печатаніе.

О порядкѣ печатанія въ „Губерн. Вѣдомостяхъ“ свѣдѣній, сообщаемыхъ земскими учрежденіями.

Разсмотрѣвъ рапортъ одного губернатора о порядкѣ печатанія въ „Губ. Вѣдомостяхъ“ свѣдѣній, сообщаемыхъ земскими учрежденіями, и принимая во вниманіе: 1) что на основаніи ст. 856 и 851, II т. ч. I, изданіе „Губ. Вѣдомостей“ установлено именно для скорѣйшаго обнародованія распоряженій губернскаго начальства и другихъ извѣстій, слѣдующихъ ко всеобщему свѣдѣнію или исполненію; 2) что къ таковымъ, именно, извѣстіямъ относятся всѣ указанныя статьи, печатаемыя земскими учрежденіями, на основаніи 16, 53, 54, 71, 112, 113, прил. къ 24 ст. (прил. к. 108 ст. пол.) Пол. о зем. учр. и ст. 82 ВЫСОЧ. утв. 7 апрѣля 1864 г. полож. о зем. страхованіи и 3) что подобныя же извѣстія, отчеты, смѣты и раскладки, получаемыя отъ городскихъ думъ и особыхъ о земскихъ повинностяхъ присутствій печатаются въ оффиціальномъ отдѣлѣ вѣдомостей безплатно (ст. 864—865, т. II, ч. I), Прав. Сенатъ нашелъ, что такимъ же порядкомъ, т. е. въ оффиціальномъ отдѣлѣ и безплатно должны быть печатаемы всѣ извѣстія земскихъ собраній, обнародованіе коихъ обязательно для нихъ по закону.

Ук. Прав. Сен. 7 сентября 1871 г. № 37225. Сб. пр. в. у., т. V, стр. 144.
Кузнец. т. I стр. 702 (№ 573).

Печатаніе.

О порядкѣ печатанія протоколовъ земскаго собранія.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 80 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), отъ губернатора зависитъ разрѣшеніе или неразрѣшеніе печатанія постановленій земскихъ собраній со всѣми къ онымъ приложеніями. Посему и принимая во вниманіе: 1) что Т. губернаторъ, не разрѣшивъ печатаніе протоколовъ Н. уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1896 г., докладовъ уѣздной земской управы и земскихъ комиссій по вопросамъ, касающимся недостатковъ въ судебной части, установленія 8 часового рабочаго дня и отмѣны тѣлеснаго наказанія, не поступилъ вопреки приведенной статьѣ закона, тѣмъ болѣе, что таковые вопросы признаны были уже ук. Сената отъ 30 мая 1897 г. за № 6814 не подлежащими обсужденію упомянутаго земскаго собранія и 2) что если ст. 80 Пол. зем. учр. предоставлено губернатору право отказывать въ печатаніи того или другого протокола земскаго собранія въ цѣломъ, то нѣтъ основанія отрицать за губернаторомъ права на отказъ въ печатаніи извѣстныхъ мѣстъ протоколовъ, признаваемыхъ губернаторами неудобными для печати, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Н. уѣзд. зем. управы незаслуживающею уваженія, а потому опредѣляетъ: таковую оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 21 февраля 1900 г., № 1806.
Кузнец. т. I стр. 702 (№ 574).

Планы.

О правѣ земскихъ учрежденій, при исчисленіи количества земель для обложенія земск. сборами, руководствоваться не только планами генеральнаго и спеціальнаго межеваній, но и другими данными, въ томъ числѣ и частными свѣдѣніями владѣльцевъ земель.

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ уже неоднократно было разъяснено, что по смѣтнымъ дѣламъ постановленія губ. зем. собранія не подлежатъ обжалованію со стороны уѣзднаго земства. Въ виду сего, Сенатъ признаетъ жалобу уѣздной земской управы неподлежащею его разсмотрѣнію по существу. Но, въ порядкѣ надзора, Сенатъ не можетъ не указать, что, на основаніи примѣч. къ ст. 4 прил. къ ст. 55 уст. земск. пов. (нынѣ 43 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), „земли и угодья, которыя, по межевымъ и другимъ документамъ, отнесены къ числу неудобныхъ, а между тѣмъ, приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, не освобождаются отъ сбора на мѣстныя земскія повинности". Засимъ, хотя въ ст. 4 (42 ст.) того же закона и указано что частныя свѣдѣнія, доставляемыя владѣльцами облагаемыхъ земель, могутъ служить основаніемъ исчисленія количества земель удобныхъ только при неимѣніи межевыхъ и другихъ документовъ, но при сопоставленіи ст. 4 (42 ст.) съ вышеуказаннымъ примѣчаніемъ къ ней (ст. 43 уст.) нельзя не признать, что дѣйствительная доходность земель, показанныхъ по планамъ генеральнаго межеванія неудобными, не можетъ быть провѣрена иначе, какъ путемъ обращенія ко всѣмъ доступнымъ земству источникамъ, опредѣляющимъ качество облагаемыхъ земель, между прочимъ, и къ частнымъ свѣдѣніямъ, доставляемымъ владѣльцами таковыхъ. Поэтому, порядокъ, принятый губ. земствомъ, при исчисленіи количества удобныхъ земель руководствоваться исключительно планами генеральнаго и спеціальнаго межеванія не можетъ почитаться правильнымъ, иначе пришлось бы признать, что изъятіе земель, показанныхъ въ планахъ, изъ категоріи неудобныхъ не можетъ воспослѣдовать до измѣненія самихъ плановъ, и требованіе закона о привлеченіи къ земскому обложенію земель, хотя бы отнесенныхъ по межевымъ и другимъ документамъ ко числу неудобныхъ, но приносящихъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, не нашло бы примѣненія на практикѣ. Что же касается ук. Прав. Сената 30 іюля 1890 г., на который ссылается губерн. земство, то таковымъ разъяснено, что земство можетъ основывать данныя о количествѣ удобныхъ земель на планахъ генеральнаго межеванія; но въ то же время, исключительное руководство таковыми вовсе не вмѣнено въ обязанность земствамъ.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1896 г. № 3092.
Кузнец. т. I стр. № 181 (№ 197).

Планы.

Объ обязанности самихъ собственниковъ земли доказывать допущенную земскою управою ошибку въ размѣрѣ показанной по окладу земельной площади.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, хотя земскія управы и должны собирать свѣдѣнія о предметахъ земскаго обложенія, но, засимъ, въ случаѣ, если за собственниками показано на окладѣ количество земли большее дѣйствительно находящейся въ пользованіи владѣльца, то самому собственнику надлежитъ доказать допущенную земскими управами ошибку или представленіемъ хозяйственныхъ плановъ на имѣніе или особой таксаціей принадлежащей имъ земли; въ случаѣ же отчужденія таковой, представить земству нужные по сему предмету документы для исключенія отчужденной земли изъ оклада земскаго обложенія за прежнимъ владѣльцемъ.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1900 г. № 3093. „Право» 1900 г. № 15.
Кузнец. т. I стр. 220 (№ 198).

Планы.

Обязательно ли для земскихъ учрежденій, въ прилагаемыхъ къ зем. раскладкамъ спискахъ земель, показывать въ отдѣльности суммы сборовъ съ каждаго землевладѣльца?

Прав. Сенатъ сообразивъ обстоятельства дѣла съ законами нашелъ, что ст. 15 врем. для

зем. учр. правилъ, вошедшая въ продолженіе къ Св. Зак. безъ всякаго измѣненія (нынѣ 98 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), требуетъ, чтобы земскія учрежденія, установивъ основанія раскладки поземельнаго сбора, опредѣляли въ точности: сколько его слѣдуетъ съ каждаго городского и сельскаго общества и сколько съ каждаго землевладѣл. (въ томъ числѣ съ казны, удѣла и разныхъ установленій); для этого къ раскладкѣ прилагается подробный списокъ земель, находящихся въ собственности или постоянномъ пользованіи обществъ и принадлежащихъ частнымъ землевладѣльцамъ. Изъ сего очевидно, что прилагаемый къ раскладкѣ списокъ долженъ заключать въ себѣ точное обозначеніе размѣра или суммы сбора, причитающейся какъ съ городскихъ и сельскихъ обществъ, такъ и съ каждаго въ отдѣльности землевладѣльца; безъ этого условія требованіе закона о приложеніи къ раскладкѣ означеннаго списка земель не достигло бы цѣли, имѣвшейся въ виду законодателя, т. к. безъ точнаго опредѣленія размѣра сбора, упадающаго на общества и каждаго землевладѣльца, самая раскладка лишена была бы надлежащей оконченности, и сумма сбора, подлежащая взысканію съ обществъ и землевладѣльцевъ, по принадлежности съ каждаго, не бывъ выражена въ опредѣленной цифрѣ, могла бы въ будущемъ подвергаться колебанію и быть увеличиваема или уменьшаема совершенно произвольно.

Ук. Прав. Сен. 1870 г. № 41661. Сб. прав. р. з. у., т. IV, стр. 74—75,
Кузнец. т. I стр. 221 (№ 200).

Планы.

Входитъ ли въ число обязанностей уѣздныхъ земскихъ управъ составленіе плановъ для урегулированія селеній, расположенныхъ не на надѣльной, а на собственной землѣ различнаго наименованія владѣльцевъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ: входитъ ли въ число обязаностей уѣзд. зем. управъ составленіе плановъ для урегулированія селеній, разрѣшается въ положительномъ смыслѣ ст. 130 и 131 Пол. зем. учр. изд. 1886 г. (нынѣ 98 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), т. к. ни въ одной изъ статей гл. VI сего положенія, опредѣляющей участіе земскихъ учрежденій въ дѣлахъ по благоустройству мѣстностей, лежащихъ внѣ городскихъ поселеній, не имѣется указанія на то, чтобы участіе это ограничивалось одними селеніями крестьянскихъ обществъ, т. е. расположенными на надѣльной лишь землѣ. Посему и принимая во вниманіе, что требованіе П. губернатора о составленіи Н. уѣзд. земскою управою плана на сел. Ашево, исполненіе коего уже вначалѣ вызывалось существенною необходимостью, скученностью построекъ на весьма, при томъ, маломѣрныхъ мѣстахъ (послѣ пожара, истребившаго половину названнаго селенія), сдѣлалось совершенно настоятельнымъ, Прав. Сенатъ, согласно заключенію М-тра Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ постановленіе П. губ. зем. собранія объ отклоненіи изъясненнаго требованія губернскаго начальства, какъ неправильное, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 31 мая 1891 г. № 6799.
Кузнец. т. I стр. 573 (№ 471).
Ук. Прав. Сен. 5 марта 1891 г. № 2374.
Канторов. стр. 30 (№ 80).

Планы.

Обязано ли земское собраніе въ томъ случаѣ, когда отклонитъ ходатайство владѣльца, представившаго частный планъ на уменьшеніе по земскому обложенію земельной площади, указать этому владѣльцу, какіе онъ долженъ представить доказательства въ подтвержденіе своего ходатайства?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ докладѣ Дорогоб. уѣзд. зем. управы, на которомъ основано постановленіе Дорогоб. уѣзд. зем. собранія отъ 29 октября 1893 г., изложено, между прочимъ, что въ имѣніи Х. въ дѣйствительности находится 694 дес. 1272 саж. земли, представленіе же доказательства противнаго лежитъ на обязанности владѣльца имѣнія. Между тѣмъ, представленное въ настоящее время владѣлицею означеннаго имѣнія, С., доказательство преувеличенности принятаго земствомъ исчисленія количества земли въ ея имѣніи, именно частный планъ землемѣра Д., не подвергнуто земскимъ собраніемъ обсужденію, причемъ просительницѣ не указано, въ какомъ именно отношеніи это доказательство признается земствомъ недостаточнымъ, и какіе ей надлежитъ представить документы въ удостовѣреніе дѣйствительно находящагося въ ея имѣніи количества земли. Признавая, при такихъ условіяхъ постановленіе Д. уѣзд. зем. собранія не имѣющимъ достаточныхъ основаній, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1903 г. № 1447.
Кузнец. т. II стр. 108 (№ 94).

Планы.

Для достиженія какихъ цѣлей составляются планы на устройство селеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 229 уст. строит., соотвѣтствующей ст. 98 Пол. зем. учр., планы на устройство селеній составляются уѣздными земскими управами, по соглашенію съ мѣстными земскими начальниками, по истребованіи отзывовъ сельскаго схода и землевладѣльцевъ, собственность коихъ находится въ чертѣ распланировываемаго селенія, и представляются управами на утвержденіе губернатора. Законъ (16 іюня 1873 г.), предоставляя подлежащимъ учрежденіямъ право составленія плановъ для селеній, преслѣдуетъ интересы мѣстнаго населенія въ отношеніи, главнымъ обра-

зомъ, обезпеченія селеній отъ пожаровъ и, слѣдовательно, уважительной причиной для составленія новаго распланированія существующаго селенія (ст. 231 уст. строит.) служитъ необходимость возведенія построекъ послѣ уничтоженія пожаромъ прежнихъ построекъ, возведенныхъ безъ соблюденія противопожарныхъ правилъ и дѣйствующихъ по сему предмету обязательныхъ постановленій. Изъ обстоятельствъ же настоящаго дѣла видно, что на д. Ч. былъ составленъ планъ по возбужденному Б. сельскимъ сходомъ, еще въ 1883 г., ходатайству и, согласно этому плану, находящійся во владѣніи кр-нина Е. усадебный участокъ былъ предназначенъ подъ застройку. Новый же планъ на дер. Ч. былъ составленъ, вопреки ст. 98 Пол. зем. учр., не уѣздною, а губернской управой, причемъ, при составленіи его, по ходатайству названнаго сельскаго схода, существующая маломѣрная въ деревнѣ торговая площадь была расширена за счетъ усадебныхъ участковъ, очевидно, для достиженія не противопожарныхъ цѣлей, а лишь большаго удобства при производствѣ на ней торга, такъ какъ ходатайство о новомъ распланированіи д. Ч. не было вызвано необходимостью возведенія вновь построекъ, уничтоженныхъ пожаромъ. Въ виду такого положенія дѣла, признавая настоящую жалобу Е. на отказъ Перм. губ. зем. собранія въ измѣненіи новаго плана д. Ч., имѣющей, по существу, значеніе жалобы на Перм. губернатора, утвердившаго этотъ планъ, составленный губ. зем управой безъ достаточныхъ для сего основаній и, при томъ, въ прямое отступленіе отъ ст. 98 Пол. зем. учр., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: поручить Перм. губернатору, по обсужденіи существа настоящей жалобы кр-на Е., дать возбужденному ходатайству жалобщика законное направленіе.

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1912 г. №№ 8476 и 8477.
Кузнец. т. IX стр. 276 (№ 112).

Планы.

Можетъ ли быть допущена постройка дома въ селѣ на мѣстѣ, назначенномъ, по существующему плану на сіе селеніе, подъ разрывъ или переулокъ?

Прав. Сенатъ, находитъ, что Ч. была разрѣшена Б. уѣздною земскою управою постройка дома въ с. З. на мѣстѣ, назначенномъ, по существующему плану на сіе селеніе, подъ разрывъ или переулокъ, и что, въ виду сего, распоряженія М. губернатора и М. губернской земской управы о пріостановленіи означенной постройки просителя, впредь до составленія на село З. новаго плана, представляются, въ существѣ своемъ, правильными; если же Ч. считаетъ себя понесшимъ матеріальный ущербъ отъ пріостановленія постройки его дома, преждевременно разрѣшенной уѣздною управою, то отъ него зависитъ предъявить искъ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ къ должностнымъ лицамъ Б. уѣздной земской управы, выдавшимъ просителю, вопреки существующему на село З. плану, разрѣшеніе на упомянутую постройку.

Ук. Прав. Сен. 19 октября 1899 г. № 10865.
Кузнец. т. I стр. 577 (№ 473).

Плата.

О взысканіи учебной платы съ учениковъ общественно-земской школы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 3476 т. XII ч. I Св. Зак. изд. 1893 г., установленіе платы за ученіе и освобожденіе отъ оной зависитъ отъ усмотрѣнія тѣхъ вѣдомствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ училища содержатся. Буквальный смыслъ означенной статьи приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что въ тѣхъ случаяхъ, когда училище содержится на средства земства и сельскаго общества, установленіе платы за ученіе въ ономъ зависитъ отъ взаимнаго ихъ соглашенія.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1897 г. № 4861.
Канторов. стр. 704 (№ 1662).

Плата.

О взысканіи учебной платы съ учениковъ общественно-земской школы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ справки, наведенной въ дѣлахъ Сената, обжалованное нынѣ уполномоченнымъ Борисп. сел. общества постановленіе Переяслав. уѣзд. зем. собранія отъ 21 іюня 1896 г., по жалобѣ на это постановленіе уполномоченнаго сельск. общества с. Селища, Барыш. вол. кр. Юра, уже отмѣнено Сенатомъ въ части, касающейся установленія платы за ученіе въ общественно-земской школѣ с. Селища, о чемъ и посланъ, 18 сентября 1897 г., ук. Полтав. губернатору. Принимая во вниманіе, что основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія Переясл. зем. собранія въ отношеніи с. С. послужило высказанное въ означенномъ ук. Сената соображеніе объ отсутствіи закона, коимъ бы предоставлялось зем. учрежденіямъ право, по собственному своему усмотрѣнію, установлять плату за ученіе въ общественно-земскихъ школахъ, безъ предварительнаго испрошенія на то согласія сельскихъ обществъ, имѣя, затѣмъ, въ виду, что приведенное соображенніе вполнѣ мѣрѣ должно имѣть примѣненіе и въ настоящемъ дѣлѣ—къ общественно-земской школѣ с. Борисполя, т. к. сельское общество этого мѣстечка, хотя и изъявило согласіе, въ приговорѣ отъ 15 сентября 1896 г. увеличить размѣръ субсидіи, ассигнуемой изъ мірскихъ средствъ на содержаніе сего училища, но лишь взамѣнъ установленной Переясл. земствомъ платы за право ученія въ мѣстной школѣ, причемъ объ устаановленіи этой платы въ с. Б.-, какъ и въ с. С., никакого предварительнаго соглашенія у Переяс. уѣзд. земства съ Борисп. сель-

скимъ обществомъ не было, Прав. Сенатъ находитъ состоявшееся 21 іюня 1896 г. постановленіе Переяс. уѣзд. зем. собранія не подлежащимъ оставленію въ силѣ и въ отношеніи общественно-земской школы с. Б., а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить и въ отношеніи этой школы со всѣми послѣдствіями.

Ук. Прав. Сен. 17 марта 1898 г. № 2483.
Канторов. стр. 810 (№ 1895).

Платежи страховые.

Въ правѣ-ли губерн. зем. собраніе устанавливать такой способъ опредѣленія размѣра страховыхъ платежей при обязательномъ страхованіи отъ огня, при которомъ всѣ мѣстности и селенія губерніи раздѣляются на разряды по ихъ горимости?

Первое общ. собр. Прав. Сената находитъ, что, на основаніи 23 ст. полож. о взаимн. страх. отъ огня (1 ч. XII т. Св. Зак., изд. 1886 г.), при опредѣленіи размѣра страховыхъ платежей, въ частности, съ каждаго строенія, принимаются въ соображеніе или обстоятельства, могущія имѣть вліяніе на большую или меньшую безопасность строенія отъ огня, или разрядъ, къ которому отнесено данное строеніе на основаніи 16 ст. того же положенія. Согласно же этой 16 статьи (по ук. 25 декабря 1901 г.), размѣръ страховой суммы, ниже которой не могутъ быть страхуемы строенія, подлежащія обязательному страхованію, назначается единообразно на всю губернію или на отдѣльныя, въ предѣлахъ ея, мѣстности, съ раздѣленіемъ строеній на разряды по свойству матеріаловъ, изъ которыхъ они возведены, и по хозяйственному ихъ назначенію. Точный смыслъ этого законоположенія не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что, при раздѣленіи губерніи на мѣстности, каждый разрядъ строеній по матеріалу или хозяйственному назначенію своему въ одной мѣстности не можетъ быть всегда приравниваемъ и отождествляемъ съ одноименнымъ разрядомъ въ другой мѣстности той же губерніи, и что, слѣдовательно, строенія, напримѣръ, изъ камня, крытыя желѣзомъ, въ двухъ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, по другимъ даннымъ могутъ представлять собою два различныхъ разряда. Изъ сопоставленія же приведенныхъ 16 и 23 ст. полож. о взаимн. страх. слѣдуетъ, что какъ при установленіи страховой суммы, такъ и при опредѣленіи размѣра страховыхъ платежей м. б. принимаемы въ соображеніе, помимо самаго характера построекъ, и обстоятельства, могущія въ данной мѣстности вліять на большую или меньшую безопасность строеній отъ огня. Такимъ образомъ, принятое Сарат. земствомъ подраздѣленіе строеній по разрядамъ не только по матеріаламъ, но и по нахожденію ихъ въ мѣстностяхъ, отличающихся большею или меньшею степенью пожарности и большею или меньшею среднею опустошительностью пожаровъ, должно быть признано вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ приведенными законоположеніями. Если бы земства, при опредѣленіи размѣра страховыхъ платежей, были бы не въ правѣ раздѣлять губерніи на различные разряды, въ зависимости отъ степени опасности данной мѣстности въ пожарномъ отношеніи, а должны были бы руководствоваться только свойствомъ матеріаловъ, изъ которыхъ строенія возведены, и хозяйственнымъ ихъ назначеніемъ, то земскія учрежденія въ этомъ отношеніи оказались бы въ ненормальномъ положеніи, при которомъ цѣлые разряды строеній были бы обложены страховыми платежами, не соотвѣтствующими ихъ степени опасности отъ пожара, и владѣльцы однихъ мѣстностей губерніи, безъ достаточныхъ основаній, обязаны были бы платить за владѣльцевъ въ другихъ, болѣе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи, мѣстностяхъ. Объясненіе о томъ, что установленная статистическими данными степень опасности отъ пожаровъ селеній, по которой строенія отнесены Сарат. земствомъ къ тому или другому разряду для взиманія страховыхъ платежей, представляетъ собою случайное обстоятельство, не можетъ быть признано правильнымъ, т. к., напротивъ, статистическія свѣдѣнія, вообще, и статистическія свѣдѣнія о степени опасности данной мѣстности въ пожарномъ отношеніи, являются единственнымъ твердымъ и вытекающимъ изъ сущности страхованія основаніемъ для исчисленія тарифовъ страховыхъ платежей. Находя, въ виду изложеннаго, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Сарат. губерн. зем. собранія сессіи 1903 г. правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, пер. общ. собраніе Прав. Сената опредѣляетъ: жалобу уполномоченныхъ С. сел. общества оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 17 мая 1911 г. №№ 5765, 5766 и 5767.
Кузнец. т. VIII стр. 328 (№ 140).

Плотины.

На комъ лежитъ обязанность содержанія плотинъ, общественныхъ прудовъ, по коимъ пролегаютъ земскіе тракты?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, на комъ лежитъ обязанность содержанія плотинъ мельницъ частныхъ лицъ, по коимъ пролегаютъ земскіе тракты, восходилъ уже на разсмотрѣніе Сената, при чемъ Сенатъ, ук. отъ 25 января 1896 г. за № 930, разъяснилъ, что, на основаніи п. 4 ст. 2 Пол. зем. учр. 1890 г. (т. II Св. Зак. изд 1892 г.)—содержаніе въ исправности состоящихъ въ вѣдѣніи земства дорогъ и дорожныхъ сооруженій относится къ предметамъ вѣдомства зем. учрежденій; но, за симъ, Сенатъ призналъ, что хотя точный смыслъ сего положенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что на счетъ земства должны быть содержимы какъ самыя земскія дороги, такъ и находящіеся на дорогахъ мосты и плотины при мельницахъ, но содержаніе таковыхъ лежитъ на обязанности земства лишь на столько, на сколько означенныя сооруженія служатъ для нуждъ путей

сообщенія, содержаніе же въ исправности тѣхъ частей оныхъ, которыя служатъ для цѣлей и выгодъ частныхъ лицъ, само собою, должно лежать на самихъ собственникахъ. Такое общее разъясненіе Сената, касающееся содержанія въ исправности мостовъ и плотинъ частныхъ лицъ, по коимъ пролегаютъ земскія дороги и вполнѣ примѣнимое къ разрѣшенію вопроса объ обязанности содержанія общественныхъ плотинъ, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, возложеніе обязанности содержанія плотинъ на земство и сельскія общества должно подлежать обсужденію и соглашенію земства съ собственниками. Между тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, уѣздное земское собраніе, вопреки означеннаго п. 4 ст. 2 Полож. о зем. учр. и приведенному разъясненію Сената, постановило возложить на сельскія общества содержаніе въ исправности плотинъ, не только какъ плотины въ прямомъ ихъ значеніи, но и какъ сооруженія для поддержанія земскихъ путей сообщенія. Посему Н. губерн. по зем. и город. дѣл. прис., придерживаясь, въ сущности, постановленія земскаго собранія, разрѣшившаго общій вопросъ объ обязанности содержанія плотинъ сельскихъ обществъ, по коимъ пролегаютъ земскія дороги, возложеніемъ таковой обязанности на послѣднія, вполнѣ правильно отмѣнило изложенное постановленіе С. уѣзд. зем. собраніе, какъ несогласное съ п. а ст. 1 § 1 прилож. къ ст. 3 вр. прав. о зем. пов. изд. 1890 г., (нынѣ п. 1 и 2 ст. 33 уст. о зем. пов. изд. 1899).

Ук. Прав. Сен. 2 февраля 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 549 (№ 452).

Повинности.

О правѣ губерн. зем. собранія относить на уѣзды, безъ предварительнаго одобренія уѣздныхъ собраній, извѣстный опредѣленный расходъ на какую либо необязательную губерн. повинность.

Обсудивъ вопросъ о томъ, имѣетъ ли губерн. зем. собраніе право, безъ предварительнаго одобренія уѣздныхъ собраній, относить на уѣзды извѣстный опредѣленный расходъ, требующійся на покрытіе какой либо необязательной губернской потребности, нашелъ, что губернскія и уѣздныя земскія учрежденія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно (ст. 6 полож.) и независимо другъ отъ друга (ст. 61, 63 и 70), обязываясь только постановленія свои, смѣты и раскладки представлять на предварительный просмотръ губернатора (ст. 93 и 94 Пол. и 20 и 22 прав. о зем. росп.). Согласно съ симъ, уѣздныя и губернскія земскія собранія, каждое по принадлежности, имѣютъ право, сверхъ обязательныхъ расходовъ (ст. 8, 9 и 10 прав. о зем. росп.), установлять, по своему усмотрѣнію и иниціативѣ, уѣздные и губернскіе сборы на удовлетвореніе разныхъ своихъ нуждъ, относящихся до уѣзда и губерніи (ст. 68 и 70 Пол. и 11 ст. прав. о зем. росп.) и въ семъ случаѣ, какъ уѣздное собраніе назначаетъ по смѣтѣ тотъ или другой расходъ, безъ испрошенія на это согласія или утвержденія губернскаго земскаго собранія, точно также и послѣднее собраніе въ установленіи новыхъ сборовъ на губернскія земскія потребности не обязано испрашивать на это разрѣшеніе уѣздныхъ собраній, кромѣ случая, указаннаго въ ст. 26 врем. прав. для зем. учр., на основаніи которой губернское земское собраніе не иначе можетъ обратить на губернскій земскій сборъ потребность, удовлетворяемую натуральною повинностью цѣлой губерніи, какъ по истребованіи предварительнаго заключенія уѣздныхъ собраній, и въ такомъ только случаѣ, когда болѣе половины всѣхъ уѣздныхъ собраній одобрятъ эту мѣру. Установляемые по усмотрѣнію губерн. зем. собранія сборы на удовлетвореніе потребностей цѣлой губерніи или нѣсколькихъ уѣздовъ (ст. 6 Пол.) вносятся въ губерн. зем. смѣту и, по утвержденіи оной установленнымъ порядкомъ (68 ст. Пол. и ст. 21, 22 и 23 прав. о зем. росп.), губернская земская управа сообщаетъ таковымъ же уѣзднымъ о раскладкѣ губерн. сбора внутри уѣзда (ст. 64 п. 1 Пол.).

Ук. Прав. Сен. 4 февраля 1870 г., № 8536, сб. пр. рас. з. у., т. V. стр. 95—100.
Кузнец. т. I стр. 24 (№ 24).

Повинности.

О правѣ губерн. зем. собранія производить уравненіе между уѣздами обязательныхъ повинностей.

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ Пол. о зем. учр. не содержится статьи, предоставляющей губерн. зем. собранію производить уравненія между уѣздами обязательныхъ уѣзд. зем. повинностей, что объясняется тѣмъ, что на обязанности губерн. зем. собранія лежитъ, по ст. 62 (нынѣ 63 ст.), лишь раздѣленіе всѣхъ земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, т. е. отнесеніе отбыванія нѣкоторыхъ изъ нихъ на губернскій, а другихъ на уѣздный земскій сборъ. Сдѣлавъ такое распредѣленіе зем. повинностей, губерн. зем. собраніе не имѣетъ уже права вмѣшиваться въ порядокъ отбыванія уѣздомъ той или другой, отнесенной на уѣздный земскій сборъ, повинности, а сохраняетъ за собою право (ст. 64 п. 4 Пол. о зем. учр.) имѣть надзоръ лишь за порядкомъ отбыванія губерн. земскихъ повинностей и на сей предметъ издавать обязательныя для уѣздныхъ земскихъ учрежденій постановленія, но съ тѣмъ, чтобы постановленія эти не выходили изъ круга предметовъ, предоставленныхъ вѣдѣнію губерн. зем. собранія и чтобы они ни въ чемъ не были противны существующимъ общимъ узаконеніямъ и Пол. о зем. учр. Засимъ, не будучи въ правѣ входить въ обсужденіе порядка отбыванія уѣздн. земствомъ его уѣздныхъ повинностей, губерн. зем. собранія не въ правѣ и дѣлать какое либо

постановленіе объ уравненіи между уѣздами обязательныхъ уѣздныхъ повинностей.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1871 г., № 38910, Сб. п. р. з. у., т. V, стр. 150—151.

Кузнец. т. I стр. 25 (№ 25).

Повинности.

О переводѣ губернскихъ дорожныхъ сооруженій на уѣздную повинность.

Прав. Сенатъ нашелъ необходимымъ прежде всего остановить свое вниманіе на разрѣшеніе вопросовъ о томъ: а) подлежало ли постановленіе губерн. зем. собранія о переводѣ дорожныхъ сооруженій на уѣздную повинность опротестованію со стороны губернатора и б) въ правѣ ли уѣздныя земскія учрежденія обжаловать постановленія губерн. зем. собранія, состоявшіяся на основаніи 66 ст. Пол. о зем. учр. (нынѣ 9 п. 63 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.). Вопросъ о правѣ губернатора на опротестованіе вышеизложеннаго постановленія зем. собранія разрѣшается какъ смысломъ ст. 9 Пол. о зем. учр. (нынѣ 87 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), въ силу которой губернаторъ имѣетъ право остановить исполненіе всякаго постановленія зем. учрежденій, противнаго законамъ или общимъ государств. пользамъ, такъ и, въ частности—указаніемъ 90 ст. того же Положенія (нынѣ I. п. 82 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), по которой постановленія зем. собраній о раздѣленіи зем. путей сообщенія на губерн. и уѣзд. подлежатъ утвержденію губернатора (п. 2 ст. 90). Что же касается вопроса о правѣ уѣздныхъ зем. учрежденій обжаловать постановленія губерн. зем. собраній, то въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ нашелъ, что въ законоположеніяхъ о зем. учр. хотя и не содержится статьи, въ которой было бы прямо выражено право уѣздныхъ земскихъ собраній обжаловать постановленія губерн. зем. собранія, но такъ какъ по положенію о зем. учр. уѣздныя земскія учрежденія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ на столько же самостоятельно, какъ и губернскія, за исключеніемъ лишь случаевъ, съ точностью въ Полож. о зем. учр. указанныхъ, то не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что въ случаѣ постановленія губерн. земскимъ собраніемъ такого, обязательнаго для уѣздныхъ собраній, опредѣленія, которое будетъ или выходить изъ предѣловъ власти, предоставленной губерн. земскому собранію, или въ чемъ либо нарушать законъ (ст. 66 Пол. о зем. учр. нынѣ 9 п. 63 ст. зем. пов.) независимо опротестованія такого постановленія губенаторомъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 9, 94, 95 и 96 Пол. о зем. учр. (нынѣ 86—93 ст. зем. пов.), уѣздныя земскія собранія, или, по уполномочію послѣднихъ, управы въ правѣ, руководствуясь 118 ст. Пол. о зем. учр. (1864 г.), непосредственно обращаться въ Прав. Сенатъ съ жалобою на постановленіе губерн. зем. собранія, признаваемое ими состоявшимся по предмету, не подлежащему вѣдомству губерн. зем. собранія и превышающему предѣлы его власти, или состоявшимся, хотя и съ соблюденіемъ послѣдняго условія, но съ явнымъ нарушеніемъ прямого смысла закона. Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, какъ жалобу уѣздной земской управы, такъ и протестъ губернатора противъ постановленія губерн. зем. собранія о переводѣ дорожныхъ сооруженій на уѣздную повинность подлежащими разсмотрѣнію по существу, Прав. Сенатъ переходитъ къ обсужденію правильности состоявшагося по означенному предмету въ губерн. зем. собраніи постановленія. Въ семъ отношеніи Прав. Сенатъ находитъ, что по ст. 62 Пол. зем. учр. (нынѣ 63 ст.) къ вѣдомству губерн. зем. учрежденій относится: по пункту 1-му означенной статьи, раздѣленіе путей сообщенія на губернскіе и уѣздные. Статья эта, какъ справедливо замѣчаетъ уѣздная земская управа, подтверждая обязанность губернскихъ учрежденій содержать дорожныя сооруженія, очевидно, имѣетъ въ виду уравнять расходы уѣздовъ на содержаніе губернскихъ дорожныхъ сооруженій, какъ такихъ, которыя не имѣютъ исключительно мѣстнаго значенія. Между тѣмъ, губерн. земское собраніе не исполнило возложенной на него 62 ст. Пол. о зем. учр. (нынѣ 63 ст.) обязанности и ограничилось лишь тѣмъ, что безъ подробнаго обсужденія въ отдѣльности значенія каждаго пути въ губерніи, отнесло на уѣздную повинность цѣликомъ всѣ находящіяся въ губерніи дорожныя сооруженія. Подобнымъ постановленіемъ своимъ губерн. земское собраніе отступило отъ основной задачи земства—возможнаго уравненія налоговъ. Если бы дорожныя сооруженія уѣзда существовали для однихъ только мѣстныхъ потребностей, то и содержаніе ихъ на средства мѣстнаго уѣзднаго земства представлялось бы вполнѣ справедливымъ, а какъ нѣкоторые изъ существующихъ въ губерніи путей служатъ удовлетвореніемъ нестолько мѣстныхъ уѣздныхъ, сколько общихъ губернскихъ и даже столичныхъ потребностей, то и содержаніе ихъ, очевидно, не можетъ быть отнесено на уѣздную земскую повинность безъ явнаго нарушенія принципа справедливости. Хотя же въ основаніе своего постановленія губерн. зем. собраніе и приводитъ невозможность вѣрно и безобидно для уѣздовъ раздѣлить мосты и гати на губерн. и уѣздные и затруднительность для губерн. учрежденій контроля въ расходахъ уѣздныхъ учрежденій на губернскія сооруженія, но, не говоря уже о томъ, что затруднительность въ подобномъ раздѣленіи не можетъ служить основательной причиной къ отказу губерн. собранія отъ исполненія возложенной на него закономъ обязанности, Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что затруднительность эта, въ значительной степени, устраняется тѣми соображеніями о возможности раздѣленія соображеній на губерн. и уѣздн., которыя были высказаны еще въ 1867 г. въ докладѣ губерн. управы и справедливость коихъ раздѣляли многіе изъ губерн. гласныхъ. Разъ допустивъ неравномѣрность въ отнесеніи вообще всѣхъ дорожныхъ сооруженій на уѣздную повинность, губерн. собраніе вто-

рично нарушило принципъ справедливости, допустивъ исправленіе дорожныхъ сооруженій одного уѣзда на счетъ губерн. зем. сбора и отказавъ въ томъ же другому уѣзду, по удостовѣренію губернатора, не менѣе перваго нуждающемуся въ денежномъ пособіи губерн. земства; принявши мосты одного уѣзда на губернскій сборъ, по ихъ ветхости, собраніе даетъ поводъ другимъ уѣздамъ содержать мосты въ неисправности и, доводя преждевременно до ветхости, ходатайствовать о принятіи капитальнаго исправленія ихъ на губернскій счетъ, въ чемъ собраніе не въ правѣ будетъ отказать, въ виду льготы, сдѣланной теперь одному изъ уѣздовъ, и чтобы быть послѣдовательнымъ, должно будетъ каждый разъ принимать на губернскій счетъ мосты того уѣзда, который будетъ о томъ ходатайствовать, по причинѣ ихъ ветхости. Разъ сойдя, въ рѣшеніи такого важнаго вопроса, съ почвы законности и справедливости, собраніе рискуетъ ввести въ своихъ рѣшеніяхъ такой порядокъ, послѣдствіемъ коего неуравнительность въ отбываніи повинностей будетъ постояннымъ явленіемъ въ губерн. зем. хозяйствѣ, а возможность исправлять мосты на чужой счетъ будетъ служить побужденіемъ содержать ихъ въ неисправности. Признавая, по всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, постановленіе губерн. зем. собранія объ отнесеніи всѣхъ дорожныхъ сооруженій, находящихся въ губеріи, на уѣздную повинность неправильнымъ и постановленнымъ съ нарушеніемъ 62 ст. Пол. о зем. учр. (нынѣ 63 ст.), Прав. Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе это отмѣнить, поручивъ губернатору предложить губерн. зем. собранію въ точное исполненіе 1 п. 62 ст. Пол. о зем. учр. войти въ подробное разсмотрѣніе значенія находящихся въ губерніи дорожныхъ сооруженій, съ раздѣленіемъ оныхъ, смотря по значенію, на губернскія и уѣздныя.

Ук. Прав. Сен. 17 декабря 1873 г., № 40183. Сб. пр. р. в. у., т. VII, стр. 151—156.

Кузнец. т. I стр. 25 (№ 26).

Повинности.

Имѣютъ ли право губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія отмѣнять постановленія зем. собраній о переложеніи повинностей изъ натуральныхъ въ денежныя?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 83 Пол. о зем. учр. 1890 г., постановленія земскихъ собраній о переложеніи повинностей изъ натуральной формы въ денежную подлежатъ утвержденію М-тра Вн. Дѣлъ и представляются ему губернаторомъ, съ заключеніемъ губерн. присутствія по зем. дѣламъ (ст. 85). Въ виду сего, В. губ. присутствіе, отмѣнивъ постановленіе губ. зем. собранія о переложеніи дорожной натуральной повинности въ денежную, поступило неправильно.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1897 г. № 3300.

Кузнец. т. I стр. 500 (№ 411).

Повинности.

О порядкѣ отпуска обывательскихъ подводъ чинамъ уѣздной полиціи.

Прав. Сенатъ нашелъ, что въ настоящемъ дѣлѣ обсужденію Сената подлежитъ распоряженіе губернатора, коимъ отмѣненъ порядокъ отпуска земскихъ и обывательскихъ лошадей, установленный уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Изъ дѣла видно, что какъ бланковыя книги билетовъ для отпуска земскихъ и обывательскихъ лошадей, такъ и вообще всѣ остальныя правила для пользованія со стороны полиціи означенными лошадьми, установлены по опредѣленію уѣздн. зем. собранія 1866 г. Постановленіе это осталось со стороны губернатора въ узаконенный 94 ст. Пол. о зем. учр. (нынѣ 86 ст. зем. пов. 1890 г.) срокъ неопротестованнымъ и, слѣдовательно, должно, согласно той же статьи, считаться получившимъ согласіе губернатора и вступившимъ въ окончательную законную силу. Поэтому, всякое распоряженіе губернатора, которымъ отмѣняется въ какой либо его части означенное постановленіе земскаго собранія, нельзя не признать произвольнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ закона.

Ук. Прав. Сен. 20 іюня 1873 г. № 23501 Сб. п. р. в. у., т. VII, стр. 135—139.

Кузнец. т. I стр. 509 (№ 421)

Повинности.

Объ отнесеніи всѣхъ натуральныхъ повинностей къ разряду губернскихъ.

Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М-тва Вн. Дѣлъ, нашелъ, что, по 1 п. 62 ст. Пол. о зем. учр. (нынѣ 1 п. 63 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), къ вѣдомству губерн. зем. собраній отнесено, между прочимъ, раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставлено этимъ собраніямъ дѣлать перемѣны въ этомъ раздѣленіи, т. е. повинность, признанную прежде уѣздною, относить къ разряду губернскихъ и наоборотъ. Засимъ, мнѣніе уѣзднаго земскаго собранія, будто, на основаніи означеннаго закона, губерн. собраніе должно раздѣлить каждый родъ натуральныхъ повинностей на части, изъ которыхъ однѣ отнести къ потребностямъ губернскимъ, другія къ уѣзднымъ —представляется неосновательнымъ, въ виду того, что губерн. собраніе имѣло право всѣ натуральныя повинности, безъ исключенія которой либо изъ нихъ, признать губернскими и, затѣмъ, обратить ихъ, на основаніи ст. 26 врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 270 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), на денежный земскій сборъ. Что же касается заключенія губерн. собранія и отзыва начальника губерніи о томъ, что, съ переложеніемъ натуральныхъ повинностей въ денежныя, потребный на это расходъ долженъ упадать только на земли и имущества лицъ, обязанныхъ натуральными повинностями, то такое заключеніе нельзя признать правильнымъ на томъ основаніи,

что, съ обращеніемъ натуральныхъ повинностей въ денежныя, средства къ исполненію ихъ не могутъ уже быть доставляемы лицами одного податного сословія, такъ какъ самый поводъ этого переложенія имѣетъ не иную какую либо цѣль, какъ болѣе уравнительное распредѣленіе натуральныхъ повинностей и лучшее ихъ исполненіе, а достиженіе сего и возможно только въ тѣхъ случаяхъ, когда повинности будутъ отправляемы на общія средства всего земства, а не упадать на лицъ одного какого либо сословія. Положеніе же о земскихъ учрежденіяхъ вовсе не допускаетъ сборовъ съ лицъ или сословій, а указываетъ на опредѣленные предметы земскаго обложенія (недвижимыя имущества, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ и казнѣ, а равно торговлю и промыслы), не дѣлая никакого различія въ этихъ предметахъ по принадлежности ихъ владѣльцевъ къ тому или другому сословію, или къ тому или другому вѣдомству, за исключеніемъ только тѣхъ изъ нихъ, которые положительно указаны въ самомъ законѣ (ст. 13 врем. прав. для зем. учр., нынѣ 46 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.).

Ук. Прав. Сен. 16 сентября 1869 г. № 50332. Сб. пр. в. у., т. III, стр. 50—52

Кузнец. т. I стр. 499 (№ 404).

Повинности.

О порядкѣ переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя.

Прав. Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ М-тра Вн. Дѣлъ, нашелъ, что въ губерніяхъ, на кои распространяется ВЫСОЧ. утв. 1 января 1864 г. Полож. о зем. учрежд. (нынѣ 12 іюня 1890 г.), не можетъ сохранять свою силу и порядокъ, установленный уставомъ о земск. повин. относительно переложенія натуральныхъ повинностей въ денежныя, а потому о п р е д ѣ л и л ъ: М-тру Вн. Дѣлъ дать знать, что въ указанныхъ губерніяхъ, при переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, установленный на сей предметъ временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ.

Ук. Прав. Сен 19 сентября 1866 г. Сб. прав. рас. в. у., т. II стр. 145—147.

Кузнец. т. I стр. 500 (№ 410).

Повинности.

Объ устройствѣ и содержаніи этапнаго пункта.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно п. 1 § 11 ст. 13 уст. о зем. пов. по прод. 1890 г., къ денежнымъ земскимъ повин. относится устройство и содержаніе или наемъ помѣщеній для препровождаемыхъ арестантовъ и стражи при нихъ на внутреннихъ дорогахъ губерніи до соединенія ихъ съ ссыльно-этапною дорогою, гдѣ не существуетъ перевозки арестантовъ. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что съ установленіемъ, взамѣнъ пѣше-этапнаго препровожденія арестантовъ изъ города Г., перевозки ихъ по желѣзнодорожной вѣтви С.-Б.-В., устройство и содержаніе этапнаго пункта на ст. В. не могутъ быть отнесены къ обязанности земства и, при томъ, внѣ всякой зависимости отъ того, расположена ли означенная станція на внутренней или ссыльно-этапной дорогѣ. Посему и принимая во вниманіе, что этапный пунктъ при ст. В., какъ предназначенный для размѣна арестантовъ, слѣдующихъ изъ К., К., Х и Г., не можетъ быть признанъ расположеннымъ на одномъ изъ тѣхъ внутреннихъ трактовъ губерніи, на коихъ содержаніе этапныхъ помѣщеній отнесено къ обязанности земскихъ учрежденій, что, по силѣ прим. къ п. 2 § 11 ст. 13 уст. о зем. пов. по прод. 1890 г., на главныхъ путяхъ по коимъ ссыльные слѣдуютъ въ назначенныя имъ мѣста, означенныя потребности выполняются на средства казны, Прав. Сенатъ признаетъ, согласно съ заключеніемъ М-тра Вн. Дѣлъ, возложеніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-віемъ на уѣздное земство обязанности по устройству и содержанію этапнаго пункта при названной станціи неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1897 г.

Кузнец. т. I стр. 486 (№ 402).

Повинности.

Обязаны ли земскія учрежденія устраивать и содержать этапные пункты при желѣзнодорожныхъ станціяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что возлагаемое на губерн. земство устройство этапныхъ помѣщеній при станціяхъ И., Н., А., и Р. обусловливается замѣной пѣше-этапнаго препровожденія арестантовъ перевозкой ихъ по М.-К. ж. д., проходящей по территоріи нѣсколькихъ губерній и, потому, въ отношеніи перевозки арестантовъ, принадлежащей къ главнымъ этапнымъ путямъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что, по п. 1 § VI ст. 13 уст. о зем. пов. прод. 1890 г. (нынѣ 1 п. ст. 128 уст. зем. пов. 1899 г.), къ денежнымъ земскимъ повинностямъ относится устройство и содержаніе или наемъ помѣщеній для препровождаемыхъ арестантовъ и стражи при нихъ лишь на внутреннихъ дорогахъ губерніи до соединенія ихъ съ ссыльно-этапной дорогой и, притомъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ перевозки арестантовъ, и 2) что, по общему указанію ст. 77 п. XIV уст. о ссыльн. изд. 1890 г., тамъ, гдѣ не устроено особыхъ этапныхъ зданій, или гдѣ зданія сіи недостаточны для размѣщенія ссыльныхъ и стражи, ихъ препровождающей, содержатся для сего помѣщенія наемныя на счетъ казны, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М-тра Вн. Дѣлъ, признаетъ возложеніе на губерн. земство обязанности по устройству и содержанію этапныхъ пунктовъ при станціяхъ И. Н. А. и Р. М.-К. ж. д. неправильнымъ, а, потому, опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 2 мая 1899 г. № 4778.

Кузнец. т. I стр. 488 (№ 403).

Повинности.

О расчисткѣ снѣжныхъ заносовъ на дорогахъ.

Прав Сенатъ находитъ, что хотя, на основаніи ст. 2 (п. 2) и ст. 61—64 Пол. о земск. учрежд., устройство и содержаніе путей сообщенія, отнесенныхъ къ разряду губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ, принадлежитъ къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, но возложенныя по сему предмету на земство обязанности не могутъ препятствовать какъ губернскому начальству, такъ и чинамъ уѣздной полиціи, съ своей стороны, также заботиться объ исправномъ состояніи дорогъ и дорожныхъ сооруженій, принимая, въ случаѣ необходимости, соотвѣтственныя мѣры къ приведенію ихъ въ должный порядокъ. Въ виду этого, распоряженіе губернатора, отъ 10 января 1891 г., обращенное какъ къ уѣзднымъ земскимъ управамъ, такъ и къ уѣзднымъ исправникамъ, съ требованіемъ о расчисткѣ дорогъ отъ снѣжныхъ заносовъ, не можетъ, само по себѣ, считаться неправильнымъ, равно какъ и послѣдовавшее затѣмъ 14 января предложеніе губернатора Ч. уѣздной земской управѣ, съ напоминаніемъ о правѣ, предоставленномъ ему, губернатору, по ст. 10 Пол. о зем. учр. (1864 г.). Но если, такимъ образомъ, по существу своему, указанныя распоряженія губернатора и не заключаютъ въ себѣ нарушенія закона, то этимъ еще не устранена возможность подобнаго нарушенія со стороны лицъ, на которыхъ было возложено исполненіе, тѣмъ или другимъ способомъ, означенныхъ распоряженій. Въ данномъ случаѣ Ч. уѣздный исправникъ, вслѣдствіе полученнаго предписанія, нарядилъ для расчистки дорогъ отъ снѣжныхъ заносовъ нѣсколько сотенъ крестьянъ, удовлетвореніе же ихъ платою за произведенную работу отнесъ на средства уѣзднаго земства, которое просилъ объ отпускѣ соотвѣтствующей денежной суммы. Отклонивъ таковую просьбу исправника, Ч. уѣздное земское собраніе тѣмъ самымъ вполнѣ предохранило денежный интересъ уѣзднаго земства отъ неправильнаго, по мнѣнію его, расходованія земскихъ средствъ, права же и предѣлы власти земскихъ учрежденій не могутъ, какъ выше сказано, почитаться нарушенными послѣдовавшими по настоящему дѣлу распоряженіями губернатора, а, равнымъ образомъ, и произведеннымъ уѣзднымъ исправникомъ нарядомъ крестьянъ для расчистки дорогъ, т. к. отъ самихъ этихъ крестьянъ, буде они признаютъ, что неправильно привлечены къ отбыванію дорожной повинности, зависитъ обжаловать въ установленномъ порядкѣ дѣйствія уѣзднаго исправника по указанному предмету.

Ук. Прав. Сен. 22 марта 1893 г.
Кузнец. т. I стр. 539 (№ 443).

Повинности.

О переложеніи на натуральную повинность обращеннаго ранѣе, по постановленію собранія, на денежную повинность содержанія двухъ мостовъ, находящихся на проселочной дорогѣ.

Прав. Сенатъ остановился на томъ, что сказанные мосты, отъ содержанія коихъ на счетъ денежной повинности земство отказалось, находятся на проселочной дорогѣ; между тѣмъ, по дѣйствующимъ правиламъ (ст. 15,802—806 уст. пут. сооб. и ст. 198 т. IV уст. зем. пов., нынѣ 295 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ и сооруженій на нихъ относится къ обязанности владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, чрезъ земли которыхъ тѣ дороги пролегаютъ, а ближайшее наблюденіе за исправнымъ ихъ состояніемъ и понудительные мѣры къ исправленію этихъ дорогъ относятся къ прямой обязанности уѣздной полиціи. Посему и принявъ во вниманіе, что если содержаніе мостовъ, о коихъ идетъ рѣчь, и было принято ранѣе земствомъ на свои средства, то это принятіе не можетъ быть обязательнымъ для земства на послѣдующее время, т. к. помянутая мѣра могла быть допущена земствомъ или въ то время, когда проселочная дорога состояла въ разрядѣ земскихъ, или же въ видѣ пособія обществамъ, на обязанности коихъ лежитъ содержаніе этой дороги, какъ проселочной, Прав. Сенатъ не нашелъ никакихъ основаній, за отказомъ въ томъ уѣзднаго земства, требовать отъ него исправленія упомянутыхъ мостовъ на счетъ земства.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1874 г. № 12687. С. б. р. з. учр., т. VIII, стр. 79—80.
Кузнец. т. I стр. 552 (№ 455).

Повинности.

Въ правѣ ли земство оказывать изъ своихъ средствъ пособія населенію на отправленіе отнесенной на его счетъ той или другой повинности?

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 14 уст. зем. пов., т. IV, изд. 1899 г., воспрещая земскимъ учрежденіямъ входить въ распоряженія по частнымъ потребностямъ сословій и вѣдомствъ, имѣетъ цѣлью оградить самостоятельность тѣхъ обществъ и сословныхъ властей, коимъ по закону предоставлено распоряженіе по упомянутымъ потребностямъ, но нигдѣ въ законѣ не постановлено, чтобы земство не могло оказывать изъ своихъ средствъ пособія населенію, отягощенному несеніемъ какой либо повинности и особено въ томъ случаѣ, когда въ интересахъ самаго земскаго управленія необходимо упорядочить отправленіе этой повинности. Именно въ такомъ положеніи, какъ видно изъ дѣла, находится отправленіе въ волостяхъ Переясл. у. подводно-стоичной повинности. Въ виду того, что волостныя должностныя лица: старшина, писаря и др. пользуются лошадьми для разъѣздовъ не только по дѣламъ волости, но и по порученіямъ земства, и что тѣми же лошадьми пользуются нѣкоторыя, состоящія на земской службѣ, должностныя лица и, наконецъ, урядники, чины полиціи и судебные слѣдователи, Переясл. земство имѣло полное основаніе добровольно принять участіе въ необязательныхъ для него расходахъ на отправленіе этой повинности какъ путемъ устройства на земскій счетъ волостныхъ стоичныхъ

пунктовъ, такъ и выдачею волостямъ пособій на этотъ предметъ. Указъ же Сената 11 ноября 1885 г. за № 13130, на который ссылается губерн. присутствіе, не можетъ имѣть руководящаго значенія для настоящаго дѣла, ибо касается не вопроса о воспособленіи волостямъ изъ земской кассы, а о предоставленіи безплатнаго пользованія собственно земскими лошадьми волостнымъ старшинамъ и писарямъ и, притомъ, по всѣмъ вообще дѣламъ ихъ службы.

Ук. Прав. Сен. 18 іюня 1908 г. № 7900.

Кузнец. т. V стр. 163 (№ 115).

Повинности.

Уплата установленнаго закономъ зем. сбора съ недвиж. имуществъ освобождаетъ-ли владѣльцевъ оныхъ отъ исполненія возложенныхъ на нихъ, независимо отъ зем. сбора, натуральныхъ земскихъ повинностей? Какія основанія принимаются для раскладки натуральн. повинностей? Кѣмъ исполняется распредѣленіе между городскими обывателями натуральныхъ повинностей, отнесенныхъ на нихъ по земской раскладкѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что натуральная повинность въ Нѣжин. у., какъ видно изъ дѣла, не переложена земствомъ въ денежную повинность (ст. 289 уст. о зем. пов. 1899 г.), а потому указаніе Нѣжин. мѣщан. управы на то, что мѣщане гор. Н., вмѣсто отбыванія названной повинности натурою, уплачиваютъ земству извѣстныя суммы земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ мѣщанамъ, неосновательно. Одна же уплата установленнаго закономъ (ст. 37 и 97 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ не освобождаетъ владѣльцевъ оныхъ отъ исполненія возложенныхъ на нихъ, независимо отъ земскаго сбора, натуральныхъ земскихъ повинностей (ст. 261 того же уст.), доколѣ послѣднія не будутъ въ надлежащемъ порядкѣ переложены въ денежныя повинности. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію самаго способа произведенной въ Н. уѣздѣ раскладки, Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 275 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., для раскладки натуральныхъ повинностей принимаются въ основаніе количество и производительность земель, населеніе, количество ежегодно платимаго денежнаго сбора и другія, по усмотрѣнію земскихъ учрежденій, мѣстныя соображенія, и что, согласно ст. 278 и прим. къ ней того же устава, распредѣленіе между городскими обывателями натуральныхъ повинностей, отнесенныхъ на нихъ по земской раскладкѣ, должно исполняться городскими управами и городскими старостами.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1912 г. № 253.

Кузнец. т. IX стр. 240 (№ 98).

Повинности.

На комъ лежитъ обязанность производить раскладку натуральныхъ повинностей внутри отдѣльныхъ обществъ и между городскими обывателями?

Принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 278 уст. зем. пов., раскладка натуральныхъ повинностей внутри обществъ или участковъ, образованныхъ для отправленія натуральныхъ повинностей, предоставляется самимъ обществамъ и что, согласно примѣчанія къ той же ст. 278, обязанности по распредѣленію между городскими обывателями натуральныхъ повинностей, отнесенныхъ на нихъ по земской раскладкѣ, исполняются городскими управами или городскими старостами, по принадлежности, Прав. Сенатъ призналъ, что точный смыслъ изложенныхъ статей закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставлено по закону право раскладки натуральныхъ повинностей губерн. и уѣздныхъ лишь внутри уѣзда, но не внутри отдѣльныхъ обществъ, и, въ томъ числѣ, и между городскими обывателями. Вслѣдствіе сего и уѣздное земское собраніе, въ частности, не имѣло права производить натуральной подводной и этапной повинности на 1912 г. между обывателями города N.

Ук. Прав. Сен. 18 декабря 1913 г. № 14787.

Ржевусск. стр. 108 (№ 48).

Повинности.

Въ правѣ ли земское собраніе производить раскладку натуральныхъ повинностей внутри отдѣльныхъ обществъ, въ томъ числѣ и между городскими обывателями?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 265 уст. зем. пов., раскладка и мѣра исполненія натуральныхъ земскихъ повинностей возлагаются на земскія учрежденія, причемъ, по силѣ ст. 275 того же устава, для раскладки натуральныхъ повинностей внутри уѣзда принимаются въ основаніе количество и производительность земель, населеніе, количество ежегодно платимаго денежнаго сбора и другіе, по усмотрѣнію земскихъ учрежденій, мѣстныя соображенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 278 уст. зем. пов., раскладка натуральныхъ повинностей внутри обществъ или участковъ, образованныхъ для отправленія натуральныхъ повинностей, предоставляется самимъ обществамъ и что, согласно примѣчанію къ той же ст. 278, обязанности по распредѣленію между городскими обывателями натуральныхъ повинностей, отнесенныхъ на нихъ по земской раскладкѣ, исполняются городскими управами или городскими старостами по принадлежности, Прав. Сенатъ признаетъ, что точный смыслъ изложенныхъ статей закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставлено по закону право раскладки натуральныхъ повинностей губернскихъ и уѣзд-

ныхъ лишь внутри уѣзда, но не внутри отдѣльныхъ обществъ, и, въ томъ числѣ, и между городскими обывателями.

Ук. Прав. Сен. 18 декабря 1913 г. № 14787.
Кузнец. т. X стр. 310 (№ 134).

Повинности.

Имѣетъ ли право земство назначать изъ земскихъ средствъ суммы на разъѣзды предводителя дворянства, какъ предсѣдателя училищнаго совѣта?

Прав. Сенатъ, прежде всего, находитъ, что, согласно разъясненію Сената въ ук. отъ 2 октября 1904 г. за № 9475, ассигнованіе денежныхъ суммъ изъ земскихъ средствъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства на путевое и квартирное довольствіе ихъ, какъ предсѣдателей воинскихъ присутствій, и на издержки ихъ, какъ предсѣдателей уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, основано не на циркулярахъ М-ства Вн. Дѣлъ, которые опредѣляютъ лишь порядокъ выдачи и расходованія означенныхъ суммъ, а на точномъ указаніи закона (п. 1 ст. 36 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., ст. 188 уст. воин. пов., изд. 1897 г. и ст. 9 ВЫСОЧ. утв. 27 іюня 1874 г. Полож. о мѣст. учр. по кр. дѣламъ) и имѣетъ предметомъ или возмѣщеніе дѣйствительно произведенныхъ издержекъ или выдачу извѣстной суммы въ опредѣленномъ законномъ размѣрѣ. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ земство имѣло въ виду назначеніе изъ земскихъ средствъ извѣстныхъ суммъ на разъѣзды предводителя дворянства, какъ предсѣдателя училищнаго совѣта, въ безотчетное его распоряженіе, каковое право за земствомъ закономъ нигдѣ не предусмотрѣно.

Ук. Прав. Сен. 21 іюля 1905 г. № 5534.
Кузнец. т. III стр. 310 (№ 204).

Повинности.

Объ установленіи земствомъ нормъ поверстной платы за разъѣзды на обывательскихъ лошадяхъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ губернатора объ отмѣнѣ постановленія Ч-скаго губерн. зем. собранія по вопросу установленія нормъ поверстной платы за разъѣзды на обывательскихъ лошадяхъ, находитъ: 1) что по силѣ п. 2 ст. 315 уст. о зем. пов. (Св. Зак. т. IV изд. 1899 г.), плата прогоновъ взимается съ чиновъ гражданскаго вѣдомства, при отправленіи на обывательскихъ лошадяхъ, по тому же разсчету, какъ за почтовыхъ лошадей, за проѣздъ же на этихъ послѣднихъ, по закону 21 мая 1874 г. (п. 1 ст. 153 св. учрежд. и уст. почт. т. XII ч. I по прод. 1906 г.), установлена плата, на основаніи нормальныхъ кондицій, по 3 коп. съ версты и лошади, и 2) что хотя, по тому же закону допускается также плата и въ 4 коп., но она установлена лишь для почтовыхъ станцій, сдаваемыхъ въ содержаніе по системѣ вольныхъ почтъ, съ торговъ, на особыхъ условіяхъ. Поэтому, этотъ размѣръ платы долженъ примѣняться только на станціяхъ вольныхъ почтъ, которыя всѣ перечислены въ почтовомъ дорожникѣ, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ количество прогоновъ опредѣляется соразмѣрно таксѣ въ 3 коп., которая является нормальной при уплатѣ прогоновъ за почтовыхъ лошадей, какъ это и признано уже Сенатомъ въ ук. 4 ноября 1913 года № 13298.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г. № 12835.
Ржевусск. стр. 108 (№ 49).

Повинности.

О порядкѣ отбыванія въ уѣздѣ натуральной подводной повинности.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 10 прав. о зем. росп. смѣты и раскл. (прил. къ ст. 1924 т. II ч. I Св. Зак. изд. 1876 г., нынѣ 2 ст. прил. къ 6 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), размѣры обязательныхъ для земства потребностей назначаются въ смѣтахъ на основаніи уставовъ (зем. пов., народ. прод., общ. приз., стр., пут. сооб. и пожар.), штатныхъ положеній, табелей, постановленій земскихъ собраній и частныхъ и техническихъ смѣтъ, по распоряженію земскихъ управъ составленныхъ, причемъ принимаются въ соображеніе собираемые земскими управами отчеты объ употребленіи земскихъ суммъ и объ отправленіи натуральныхъ повинностей за послѣдній годъ и за первые 6 мѣсяцевъ текущаго года, а также требованія и данныя, сообщаемыя отъ военнаго и гражданскаго управленій; что же касается, въ частности, до исчисленія и расписанія повинностей натуральныхъ, то хотя, при составленіи ихъ, земскія учрежденія должны руководствоваться правилами, изложенными въ уст. о зем. пов. съ дополненіями, установленными въ ст. 30—53 врем. прав. (ст. 15 прил. къ ст. 1924 общ. губ. учр. т. II ч. I Св. Зак., изд. 1876 г., и ст. 29 особ. прил. къ т. IV уст. о зем. пов. изд. 1876 г., нынѣ 265—284 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), а въ сихъ законоположеніяхъ не содержится указанія на то, что размѣръ натуральной подводной повинности (число станціонныхъ пунктовъ въ уѣздѣ и количество лошадей на оныхъ) опредѣляется уѣзднымъ земствомъ по соглашенію съ губернаторомъ, которому законъ предоставляетъ право, съ разрѣшенія М-тра Вн. Дѣлъ, приступать къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ земства, въ случаѣ, если имъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ исполненію обязательныхъ повинностей (ст. 1826 т. II ч. I Св. Зак. изд. 1876 г.), но такъ какъ уѣздная земская управа сама просила губернатора доставить свѣдѣнія, гдѣ, по его мнѣнію, должны быть назначены пункты для земскихъ станцій и съ какимъ количествомъ на оныхъ лошадей, то Прав. Сенатъ призналъ, что, въ виду вышеприведенной 10 ст. прав. о зем. росп. смѣт. и раскл., уѣздное земское со-

браніе должно было, при обсужденіи и разрѣшеніи вопроса о подводной повинности въ уѣздѣ, принять въ соображеніе и тѣ требованія и данныя, которыя были сообщены управѣ губернаторомъ.

Ук. Прав. Сен. 20 октября 1887 г. № 11651. С. п. р. з. у., т. XII, стр. 321—323.

Кузнец. т. I стр. 505 (№ 417).

Повинности.

Объ отправленіи подводной повинности городскими обывателями.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что, по ук. Сената (помѣщенному во II т. сборн. прав. расп. по дѣламъ земства, стр. 192), подводная повинность признана обязательною по закону (ст. 184 и 13 п. 186 ст. т. IV уст. о зем. повин., нынѣ 7, 9, 261 и 263 п. 3, 4 и 5 уст. зем. пов., изд. 1899 г.) для городскихъ обывателей; 2) что ограниченіе подводной повинности, отправляемой горожанами, предѣлами городской земли, должно быть основано на прямомъ указаніи закона, и 3) что городская дума постановленіе свое по настоящему дѣлу основывала исключительно на указаніи 4 ст. город. Полож., которая, не относясь вовсе къ вопросу о подводной повинности, опредѣляетъ лишь кругъ дѣйствій город. обществ. управленія, ограничивая оный предѣлами города и отведенныхъ ему земель. Въ виду изложеннаго и принявъ во вниманіе, что ограниченіе отправленія подводной повинности, отправляемой гражданами города, предѣлами городской земли, а не первымъ по тракту станціоннымъ пунктомъ, повлекло бы за собою значительныя неудобства какъ для безостановочности отправленія означенной повинности, такъ и для разсчетовъ платы за подводы,—Прав. Сенатъ призналъ состоявшееся въ семъ смыслѣ постановленіе губ. по город. дѣл. прис-вія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 26 октября 1873 г. № 34126. Сб. пр. р. з. у., т. VII, стр. 145—146.

Кузнец. т. I стр. 507 (№ 419).

Повинности.

Слѣдуетъ ли привлекать къ отправленію подводной повинности натурою гражданъ городовъ?

Прав. Сенатъ, принимая во вниманіе, что, на основаніи уст. о зем. повин. ст. 184 и 186 п. 13 (ст. 261 и 263 п. 4 и 5 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), подводная повинность принадлежитъ къ общимъ натуральнымъ, кои отправляются всѣмъ населеніемъ губерніи и что, приложеніемъ къ 53 ст. того же устава (нынѣ 7 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), городскіе обыватели не изъяты отъ отправленія означенной повинности,—нашелъ, согласно съ мнѣніемъ М-тра Вн. Дѣлъ, что граждане городовъ, сверхъ участія въ платежѣ по 200 ст. сбора на содержаніе для выѣзда полицейскихъ чиновъ изъ городовъ въ уѣзды, обязаны выставлять, по назначенію мѣстнаго начальства, натурою или наймомъ, подводы для проходящихъ воинскихъ командъ, ремонтовъ и арестантскихъ партій.

Ук. Прав. Сен. 1867 г., Сб. пр. р. з. ут., т. II стр. 186.

Кузнец. т. I стр. 505 (№ 416).

Повинности.

О вознагражденіи сельскихъ обществъ за выставленные ими наряды для сопровожденія почтъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ, что выставка подводъ для сопровожденія казенныхъ почтъ на казенныхъ дорогахъ во время весенняго половодья не можетъ быть отнесена къ натуральной повинности сельскихъ обществъ, т. к., на основаніи п. а ст. 1 § 1 прилож. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (нынѣ п. 1 ст. 33 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), устройство и содержаніе дорогъ, мостовъ, трубъ, плотинъ, гатей и перевозокъ относится къ общимъ земскимъ потребностямъ, губернскимъ и уѣзднымъ. Посему и принявъ во вниманіе, что почтовая дорожная повинность, переложенная на денежный сборъ, лежитъ на отвѣтственности губерн. земства (ст. 1878 п. 1 т. II ч. I Св. Зак., изд. 1876 г., нынѣ п. 1 ст. 63 Пол. о зем. учр. 1899 года), Прав. Сенатъ призналъ, что губерн. зем. собраніе не имѣло правильнаго основанія уклоняться отъ вознагражденія волостныхъ правленій за выставленныя сельскими обществами, для сопровожденія казенныхъ почтъ, подводы.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1886 г. № 6940. С. п. р. з. у., т. XIII стр. 304.

Кузнец. т. I стр. 509 (№ 420).

Повинности.

Имѣютъ ли право судебные слѣдователи пользоваться безплатно подводами при разъѣздахъ ихъ внутри самыхъ селеній?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. б ст. 4 § 1 прилож. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о зем. повин., изд. 1890 г., нынѣ п. 3 ст. 34 уст. о зем. пов. изд. 1899 г., къ потребностямъ земскимъ отнесено содержаніе подводъ при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ, причемъ, сдѣлана ссылка на уст. о зем. пов. ст. 13 § 10 п. 3 по прод. 1890 г., нынѣ 296 ст. уст. о земск. повин. изд. 1899 г., въ семъ же послѣднемъ законѣ говорится о содержаніи подводъ какъ при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ (между прочимъ, для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей по дѣламъ службы), такъ и въ селеніяхъ для земскихъ полицейскихъ и судебно-слѣдственныхъ дѣйствій. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что Нижне-Тагильскій заводъ, какъ

доноситъ П. губернаторъ въ рапортѣ отъ 30 апрѣля 1891 г. за № 171, на основаніи состоявшагося раздѣленія, введенъ въ составъ трехъ волостей (образованныхъ изъ семи сельскихъ обществъ, изъ коихъ одно—П. отстоитъ отъ Н. Т. на разстояніи 20 верстъ, Сенатъ находитъ, что В. уѣздн. земство обязано, согласно обращенному къ нему требованію губернатора, отпускать безплатно подводы судебному слѣдователю 1 участка, при разъѣздахъ его по дѣламъ службы изъ одной волости и селенія въ другую волость или селеніе, съ тѣмъ, однако же, чтобы означенное должностное лицо не имѣло права пользоваться безплатно подводами при разъѣздахъ его внутри самыхъ селеній. Признавая, посему, жалобу В. уѣзд земской управы, на состоявшееся по настоящему дѣлу распоряженіе губернатора, незаслуживающею уваженія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: означенную жалобу оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1891 г., № 11699.
Кузнец. т. I стр. 512 (№ 422).

Повинности.

Имѣетъ ли право земство, взимая съ населенія денежный сборъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, возлагать на сельскія общества, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, обязанность выставлять подводы натурою, съ уплатой отъ земства сельскимъ обществамъ вознагражденія за выставленныхъ лошадей?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 88 и 89 Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), право обжалованія постановленій присутствій по земскимъ и городскимъ дѣламъ предоставлено тѣмъ земскимъ собраніямъ, по поводу опредѣленій коихъ таковыя постановленія состоялись. А такъ какъ, въ данномъ случаѣ, постановленіе Екатерин. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія по вопросу о выдачѣ Александров. уѣзд. земствомъ безпрогонныхъ билетовъ уѣздному врачу и земскимъ фельдшерамъ состоялось въ отмѣну опредѣленія А. уѣзд. зем. собранія, а не Екатерин. губернскаго, то жалоба губерн. земской управы, принесенная по уполномочію губерн. земскаго собранія, не подлежитъ обсужденію Сената по существу. Признавая, однако, необходимымъ обратиться къ разсмотрѣнію постановленія губерн. прис-вія по настоящему дѣлу въ порядкѣ надзора, Сенатъ находитъ, что согласно ст. 266 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.), потребности земства, удовлетворявшіяся денежными средствами, не могутъ быть обращаемы къ удовлетворенію натуральной повинностью, отнесеніе же вновь нарождающихся потребностей на денежныя средства или на натуральную повинность зависитъ отъ земскихъ собраній, съ тѣмъ ограниченіемъ, что послѣднія не могутъ ввести новыхъ родовъ или видовъ натуральной повинности, кромѣ существующихъ, за исключеніемъ точно указанныхъ въ законѣ случаевъ. Въ разъясненіе изложенныхъ правилъ, содержавшихся ранѣе въ ст. 24 врем. прав. земск. повин., состоялся ук. Сената отъ 4 мая 1870 года за № 22072, коимъ было признано за земствами право отпускать лошадей, содержимыхъ на земскихъ станціяхъ, даже подъ проѣзды частныхъ лицъ, по слѣдующимъ основаніямъ: „до тѣхъ поръ," пока подводная повинность остается натуральной и тяжесть ея выполненія лежитъ на одномъ сельскомъ сословіи, обывательскія подводы должны быть отпускаемы только подъ проѣздъ тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя имѣютъ, право по закону. Но, коль скоро подводная повинность переведена земствомъ изъ натуральной въ денежную, то она перестаетъ быть исключительно повинностью одного сельскаго сословія, включается въ общую смѣту всѣхъ денежныхъ расходовъ и удовлетворяется порядкомъ, установленнымъ Полож. о зем. учр. для выполненія денежныхъ повинностей, т. е. нужная для удовлетворенія подводной повинности сумма взыскивается уже не съ одного какого либо сословія, а со всѣхъ предметовъ, подлежащихъ обложенію въ пользу земства. Поэтому, съ переложеніемъ подводной повинности въ денежную, расширеніе этой повинности и способъ ея выполненія должны относиться къ самостоятельнымъ дѣйствіямъ земства, и нѣтъ законнаго основанія отмѣнять распоряженія земскихъ собраній о предоставленіи частнымъ лицамъ пользоваться при разъѣздахъ по уѣздамъ лошадьми, содержимыми на земскихъ станціяхъ собственно для проѣзда должностныхъ лицъ, т. к. подобнымъ распоряженіемъ не вводится ни новаго рода, ни новаго вида повинности, а расширяется лишь уже существующая подводная повинность, причемъ земство обязано наблюсти, чтобы отъ отпуска лошадей частнымъ лицамъ отнюдь не произошло остановки въ безостановочномъ проѣздѣ должно тныхъ лицъ". Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Сенатъ находитъ: 1) что предоставленіе Александр. земствомъ уѣздному врачу и земскимъ фельдшерамъ права на взиманіе земскихъ и обывательскихъ лошадей безъ прогоновъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы, при существованіи въ Александровскомъ уѣздѣ денежной подводной повинности, должно разсматриваться какъ расширеніе существующей уже подводной повинности, не содержащее введенія какого-либо новаго рода или вида повинности и не выходящее изъ предѣловъ власти земства; 2) что хотя А. земство, взимая съ населенія денежный сборъ на содержаніе почтовыхъ лошадей, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, обязано отводить подводы натурою, но таковой порядокъ не можетъ быть признанъ двойнымъ отбываніемъ повинности, т. к. въ послѣднемъ случаѣ за лицъ, разъѣзжающихъ безъ прогоновъ, земство уплачиваетъ сельскимъ обществамъ вознагражденіе въ размѣрѣ 5 к. съ лошади и версты; и 3) что, поэтому, Екатерин. губ. по зем. и город. дѣл. прис-віе, отмѣнивъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе А. уѣздн. зем. собранія, поступило безъ законныхъ къ тому основаній.

Ук. Прав. Сен. 12 мая 1903 г. № 4026.
«Вѣстн. Сенат. Практ.» за май 1903 г. № 9—10.
Кузнец. т. II стр. 217 (№ 184).

Повинности.

Въ правѣ ли земство устанавливать такой порядокъ отбыванія подводной повинности въ уѣздѣ, при которомъ можетъ не содержать земскихъ почтовыхъ станцій, а должностныя лица должны сами заботиться о пріисканіи лошадей для своихъ служебныхъ поѣздокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ видно изъ дѣла, въ Ялтин. у. не существуетъ почтовыхъ станцій, содержимыхъ на земскія или мірскія средства, а, въ то же время, мѣстное населеніе освобождено отъ поставки лошадей натурою и должностныя лица должны сами заботиться о пріисканіи лошадей для своихъ служебныхъ поѣздокъ. При этомъ, земство принимаетъ на себя оплату всѣхъ издержекъ по такимъ поѣздкамъ, если должностное лицо имѣетъ право на безплатное взиманіе земскихъ лошадей и части издержекъ въ случаяхъ, когда лошади должны взиматься за прогоны, въ размѣрѣ тѣхъ суммъ, которыя составляютъ разницу между дѣйствительною платою за лошадей и слѣдующими за поѣздку прогонными деньгами. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что предоставленіе должностнымъ лицамъ права на взиманіе земскихъ и обывательскихъ лошадей имѣетъ цѣлью обезпечить безпрепятственное совершеніе ими служебныхъ поѣздокъ повсюду, безъ затраты на нихъ своихъ собственныхъ средствъ; 2) что установленный относительно служебныхъ разъѣздовъ Ялтин. уѣздн. земствомъ порядокъ удовлетворяетъ этому требованію; 3) что къ отступленію отъ этого порядка для одного только помощника начальника жандармскаго управленія и къ назначенію на его путевые расходы по земской смѣтѣ, въ отличіе отъ другихъ должностныхъ лицъ, особаго кредита, не имѣется достаточныхъ основаній,—Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по этому дѣлу 22 января 1902 г. постановленіе Таврич. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1903 г. № 9209.
Кузнец. т. II стр. 321 (№ 210).

Повинности.

Въ какомъ порядкѣ земскія учрежденія должны производить назначеніе пунктовъ для содержанія земскихъ почтовыхъ лошадей, измѣненіе числа и мѣстоположенія ихъ, а также измѣненіе способа перевозки должностныхъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ данномъ случаѣ подлежатъ разрѣшенію два вопроса: 1) вытекаетъ ли изъ обстоятельствъ дѣла, что земскія учрежденія Устьсыс. у., путемъ устройства пароходства по р. В., предположили замѣнить въ навигаціонный періодъ времени содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій въ прибрежныхъ селеніяхъ, и 2) какой порядокъ установленъ для назначенія и перенесенія земскихъ станціонныхъ пунктовъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго вопроса, Сенатъ находитъ, что, какъ усматривается изъ буквальнаго смысла доклада Устьсыс. зем. управы, на пароходства частныхъ предпринимателей, которые пожелали бы войти съ земствомъ въ соглашеніе, проектировалось возложить провозъ по р. В. земской почты и должностныхъ лицъ. Принявъ этотъ докладъ и войдя въ обсужденіе вопроса о размѣрѣ вознагражденія за перевозку воднымъ путемъ почты и пассажировъ, земское собраніе нашло, что вознагражденіе это должно слагаться изъ двухъ частей: а) изъ экономіи по содержанію станцій на названной рѣкѣ, и б) изъ особаго кредита по земской смѣтѣ въ размѣрѣ 500 руб. По ст. 296 уст. о земск. пов., подводы по земскимъ станціямъ содержатся для перевозки земской почты и для разъѣздовъ должностныхъ лицъ. Слѣдовательно, если бы земскія почтовыя станціи были освобождены отъ выполненія этихъ двухъ обязанностей, то тѣмъ самымъ уничтожилась бы и самая цѣль ихъ существованія. Изъ приведеннаго слѣдуетъ, что земское собраніе, изъявляя согласіе на предоставленіе провоза земской почты и должностныхъ лицъ по р. В. частнымъ пароходнымъ предпринимателямъ и указывая, какъ на одинъ изъ источниковъ для ихъ вознагражденія, на экономію отъ содержанія земскихъ почтовыхъ станцій по названной рѣкѣ, только и могло имѣть въ виду экономію отъ закрытія этихъ станцій на тотъ періодъ времени, въ теченіе котораго функціонировало бы пароходство. Допустить, какъ это утверждаетъ Устьсыс. управа, противное, т. е. одновременное существованіе пароходства и земскихъ станцій для выполненія однихъ и тѣхъ же обязанностей, означало бы отсутствіе не только экономіи, но, наоборотъ, двойной расходъ на одну и ту же потребность. Изложенное приводитъ къ заключенію, что устройство пароходнаго сообщенія по р. Вычегдѣ, по мысли земскихъ учрежденій У. уѣзда, должно было замѣнить собою въ навигаціонный періодъ времени содержаніе сѣти земскихъ почтовыхъ станцій вдоль этой рѣки, а, слѣдовательно, и должно удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ къ этимъ послѣднимъ. Переходя къ разсмотрѣнію означенныхъ требованій, составляющихъ предметъ обсужденія второго вопроса, Сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію, изложенному въ ук. Сената 1891 г. за № 6821, цѣль учрежденія земскихъ станціонныхъ пунктовъ въ уѣздѣ заключается, главнымъ образомъ, въ доставленіи полицейскимъ и другимъ должностнымъ лицамъ возможности разъѣздовъ по дѣламъ службы. Въ виду сего, назначеніе такихъ пунктовъ, измѣненіе числа ихъ и мѣстоположенія должно производиться земскими учрежденіями не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ губернаторомъ. А такъ какъ измѣненіе способа перевозки земской почты и должностныхъ лицъ по р. В. было произведено земскими учрежденіями У. уѣзда безъ предварительнаго сношенія съ губерн. начальствомъ, то, слѣдовательно, въ данномъ

случаѣ не были соблюдены указанія, преподанныя Прав. Сенатомъ въ упомянутомъ указѣ за № 6861.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1904 г. № 4602.
Кузнец. т. III стр. 319 (№ 209).

Повинности.

Обязаны-ли земскія управы выставлять конныхъ нарочныхъ для оповѣщенія населенія, черезъ посредство волостныхъ правленій, о послѣдовавшемъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣніи по призыву запасныхъ нижнихъ чиновъ на дѣйствительную военную службу?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 275 уст. воин. повин., т. IV, изд. 1897 г, на уѣздныя земскія управы возлагается обязанность выставлять конныхъ нарочныхъ для оповѣщенія населенія, черезъ посредство волостныхъ правленій, о послѣдовавшемъ ВЫСОЧ. повелѣніи по призыву запасныхъ; въ силу же пар. 49—50 руковод. для приз. нижн. чин. зап. арм. и флота на дѣйствительную воен. службу, изданнаго на основаніи ст. 295 уст. воин. пов. и утвержденнаго 1 февраля 1892 г. М-рами Военнымъ и Внутреннихъ дѣлъ, земскія управы должны принимать всѣ мѣры и оказывать полное содѣйствіе для безостановочнаго и быстраго доставленія объявленія о призывѣ и призывныхъ картъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что пакеты, за доставленіе коихъ Краснин. уѣздн. зем. управа просила уплатить ей 12 р. 50 к., должны быть отнесены къ упомянутымъ объявленіямъ о призывѣ и призываемымъ картамъ, доставленіе коихъ для земскихъ управъ является обязательнымъ, Прав. Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ по сему дѣлу М-тровъ Военнаго и Вн. Дѣлъ, находитъ правильнымъ отказъ губ. правленія въ возмѣщеніе управѣ расходовъ, въ суммѣ 12 р. 50 к., за доставленіе указанныхъ пакетовъ.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1908 г.
Кузнец. т. V стр. 170 (№ 118).

Повинности.

Имѣютъ-ли право земскія учрежденія дѣлать такое распоряженіе, которое обязывало-бы содержателей земскихъ почтовыхъ станцій въ часы прохода казенной и земской почты, въ цѣляхъ безпрепятственнаго и безостановочнаго ея движенія, не отпускать земскихъ лошадей должностнымъ лицамъ, имѣющимъ право на безплатное ихъ взиманіе?

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 306 уст. о зем. пов. точно перечисляетъ лицъ, коимъ отпускаются подводы, содержимыя для земскихъ сообщеній, и среди коихъ упоминаются, между прочимъ, и судебные слѣдователи, равно какъ разсыльные, сопровождающіе земскую почту, предоставленіе же земскихъ лошадей подъ казенную почту не предусмотрѣно. При такомъ точномъ перечисленіи въ уст. о зем. повин. лицъ, имѣющихъ право на взиманіе земскихъ лошадей, нельзя не признать неосновательность указанія Олон. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія на то, что за земствомъ сохраняется власть, по своему усмотрѣнію, распоряжаться лошадьми, содержимыми за его счетъ. Въ виду сего отказъ содержателя Однозер. зем. станціи въ отпускѣ лошадей должностному лицу, имѣющему право на полученіе таковыхъ вообще, представляется неправильнымъ, т. к. при отсутствіи земскихъ лошадей содержатель земской станціи самолично долженъ былъ распорядиться о подачѣ обывательскихъ подводъ, а не заставлять должностное лицо разыскивать крестьянскихъ лошадей, въ частности же, обосновывать отказъ въ предоставленіи лошадей прибытіемъ казенной почты является вполнѣ неосновательнымъ, т. к. перевозка земствомъ казенной почты можетъ служить предметомъ частнаго договора и ни въ коемъ случаѣ не должна вызывать какихъ либо задержекъ въ передвиженіи должностныхъ лицъ по дѣламъ службы. По изложеннымъ соображеніямъ, Прав. Сенатъ, признавая жалобу и. д. судебнаго слѣдователя Повѣн. у., округа Петроз. окружнаго суда, К. заслуживающею уваженія, постановленіе же по сему предмету О. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, отъ 22 ноября 1907 г. неправильнымъ, опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1910 г. № 4056.
Кузнец. т. VII стр. 238 (№ 101).

Повинности.

Въ правѣ-ли земство отдать подрядъ по содержанію земской почтовой станціи не тому лицу, которое предложило на торгахъ наименьшую цѣну, а другому лицу и на иныхъ условіяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что отбываніе подводной повинности является одной изъ обязанностей, возложенныхъ закономъ на земство и за правильное исполненіе которой отвѣтственно непосредственно само земство, а потому послѣднее, при отдачѣ, для выполненія сей повинности, подряда и содержанія отдѣльныхъ станцій частнымъ лицамъ можетъ сдать таковой подрядъ, какъ съ торговъ, такъ и безъ торговъ, а равно, по производствѣ торговъ, сдать подрядъ или лицу, устоявшему на торгахъ, или другому лицу, на иныхъ условіяхъ. Признавая, въ виду сего, что Суздал. уѣзд. зем. собраніе имѣло право, находя болѣе цѣлесообразнымъ, отдать подрядъ по содержанію лошадей на Торчин. пунктѣ не просителю, предложившему на торгахъ наименьшую цѣну, а другому лицу, какъ болѣе исправному подрядчику, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу просителя оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 28 марта 1908 г. № 2109.
Кузнец. т. V стр. 171 (№ 119).

Повинности.

Имѣетъ-ли право земство, съ переложеніемъ подводной повинности въ денежную, расширить сію повинность по своему усмотрѣнію въ отношеніи какихъ бы то ни было лицъ? Въ правѣ-ли земство устанавливать безплатный или платный проѣздъ лицъ, совершающихъ свои поѣздки на земскихъ лошадяхъ, а также увеличивать или уменьшать число содержимыхъ на земскихъ станціяхъ лошадей?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 266 уст. о зем. пов. (т. IV, изд. 1899 года), переводъ существующихъ уже натуральныхъ повинностей, какъ-то: подводной, дорожной и др. въ денежныя, равно какъ отнесеніе вновь представляющихся земскихъ потребностей на денежныя средства, предоставляется усмотрѣнію земскихъ собраній. Приэтомъ, согласно разъясн. Сената, ук. 19 сентября 1866 г. № 51292 и др., съ переложеніемъ подводной повинности въ денежную, послѣдняя перестаетъ быть исключительно повинностью одного сельскаго общества и, становясь денежной земской повинностью, включается въ общую смѣту расходовъ и удовлетворяется общимъ порядкомъ, установленнымъ закономъ для выполненія денежныхъ повинностей. Принимая же во вниманіе, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ расширеніе этой повинности и способъ ея выполненія относятся къ самостоятельнымъ дѣйствіямъ земства, Сенатъ признаетъ, что съ переложеніемъ подводной повинности въ денежную, какъ это имѣло мѣсто въ Гадяч. земствѣ, отъ земства зависитъ расширить сію повинность по своему усмотрѣнію въ отношеніи какихъ бы то ни было лицъ, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы отъ подобнаго расширенія подводной повинности не происходило остановокъ въ проѣздѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, которые, по закону (ст. 306—312 уст. о зем. пов.), имѣютъ право на взиманіе земскихъ подводъ при разъѣздахъ по дѣламъ службы. Затѣмъ, что касается установленія земствомъ безплатнаго или за прогоны проѣзда лицъ, совершающихъ свои поѣздки на земскихъ лошадяхъ, какъ, равнымъ образомъ, и увеличенія или уменьшенія содержимыхъ земствомъ лошадей на земскихъ станціяхъ, то таковыя распоряженія должны быть предоставлены также усмотрѣнію самихъ земскихъ собраній и отнесены къ самостоятельнымъ дѣйствіямъ послѣднихъ. Посему, Сенатъ находитъ, что предоставленіе Гадяч. уѣздн. земствомъ волостнымъ урядникамъ права безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ ничего незаконнаго въ себѣ не заключаетъ; если же, тѣмъ не менѣе, Полтав. губернаторъ, находилъ, что подобное пользованіе упомянутыхъ лицъ земскими лошадьми при совершаемыхъ ими разъѣздахъ не соотвѣтствуетъ общимъ интересамъ населенія всего Гадяч. у., а служитъ лишь къ удовлетворенію исключительной частной, сословной, потребности, то отъ губернатора зависило разрѣшеніе вопроса о разъѣздахъ на земскихъ лошадяхъ должностныхъ лицъ волостныхъ управленій вышепоименованнаго уѣзда направить въ порядкѣ п. 2 ст. 87, 90 и 91 Полож. о земск. учреж. По изложеннымъ соображеніямъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Гадяч. уѣзд. управы на постановленіе Полтав. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія заслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 23 ноября 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 317 (№ 208).

Повинности.

Въ правѣ-ли земство, и при соблюденіи какихъ условій, измѣнять установленный имъ размѣръ разъѣздныхъ денегъ, выдаваемыхъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ вмѣсто поставки для нихъ лошадей въ натурѣ? Имѣетъ ли право земство перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ къ особому выполненію подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натурѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что къ числу обязательныхъ для земства потребностей граж. управленія, удовлетворяемыхъ денежными земскими повинностями, относится, между прочимъ, на основаніи п. 3 ст. 34 и 296 и слѣд. уст. зем. пов., изд. 1899 г., содержаніе подводъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей по дѣламъ службы—въ городахъ при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ, въ другихъ же поселеніяхъ лишь тамъ, гдѣ натуральная подводная повинность обывателей переложена на деньги. Изъ приложеннаго къ прим. 1 ст. 296 того же устава положенія о земской почтѣ видно, что для перевозки сей послѣдней заключается земствомъ соглашеніе съ содержателемъ лошадей при полицейскомъ управленіи, далѣе же она перевозится тѣмъ же порядкомъ, какъ чины полиціи (ст. 5), но изъ этихъ указаній закона отнюдь не слѣдуетъ вывода, чтобы лишь при условіи существованія въ уѣздѣ земской почты допускалось удовлетвореніе должностныхъ лицъ отъ земства лошадьми и подводами вмѣсто отпуска имъ разъѣздныхъ денегъ. Напротивъ того, нормальный, установленный закономъ, способъ удовлетворенія потребностей граждан. управленія по подводной повинности именно и состоитъ въ содержаніи земствомъ подводъ и лошадей для разъѣздовъ должностныхъ лицъ и лишь въ порядкѣ ст. 22 прав. о зем. смѣт. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр.) эта повинность можетъ быть удовлетворяема, по соглашенію земства съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, отпускомъ въ распоряженіе онаго потребной для сего денежной суммы, въ размѣрѣ, не превышающемъ, однако, ассигнованнаго на данный предметъ земскою смѣтою кредита. Такимъ образомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда, вмѣсто предоставленія подводъ и лошадей въ натурѣ, земство предполагаетъ отпускать на сей предметъ должностнымъ лицамъ разъѣздныя деньги, самый размѣръ отпускаемой суммы можетъ быть установленъ лишь соглашеніемъ земства съ подлежащимъ начальствомъ. Равнымъ образомъ, необходимо такое же сог-

лашеніе и для измѣненія установленнаго размѣра разъѣздныхъ денегъ. Но въ томъ случаѣ, если земство признаетъ необходимымъ перейти отъ выдачи разъѣздныхъ денегъ къ особу выполненія подводной повинности поставкою подводъ и лошадей въ натурѣ, или если этого потребуетъ начальство, никакого соглашенія между ними не требуется, (какъ то разъяснено въ ук. Сената по подобному дѣлу отъ 11 марта 1879 года № 3306), т. к. означенный переходъ является, самъ по себѣ, лишь возвращеніемъ къ нормальному способу выполненія повинности, установленному самимъ закономъ, который точно опредѣляетъ и количество лошадей въ натурѣ, на которое должностныя лица имѣютъ право.

Ук. Прав. Сен. 18 іюня и 15 декабря 1908 г. №№ 7907 и 16354.

Кузнец. т. V стр. 173 (№ 121) и стр. 172 (№ 120).

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1912 г. № 3552.

Кузнец. т. IX стр. 244 (№ 100).

Повинности.

О выдачѣ разъѣздныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что къ числу обязательныхъ для земства потребностей гражданскаго управленія, удовлетворяемыхъ денежными земскими повинностями, относится, между прочимъ, на основаніи п. 3 ст. 13 и ст. 200 уст. о зем. пов., по прод. 1890 г. и п. 6 ст. 4 § 1 прим. къ ст. 3 врем. прав. о зем. пов., по тому же прод., и содержаніе подводъ для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей по дѣламъ службы. Приэтомъ, законъ, требуя ежегоднаго внесенія особаго на названный предметъ кредита въ земскую смѣту, въ отдѣлъ обязательныхъ денежныхъ расходовъ земства, относительно способовъ удовлетворенія этой повинности не устанавливаетъ никакихъ особыхъ правилъ и, вслѣдствіе сего, способъ этотъ опредѣляется общими постановленіями ст. 22 и 23 прав. о зем. смѣт. и раскладкахъ относительно порядка исполненія возложенныхъ на земство потребностей воинскаго или гражданскаго управленія. Согласно же правиламъ этихъ статей, подводы для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей м. б. поставляемы земствомъ или поставкою ихъ въ натурѣ, посредствомъ найма, съ подрядовъ, или хозяйственными распоряженіями самой зем. управы, или же отпускомъ въ распоряженіе самихъ слѣдователей потребной для сего денежной суммы, въ размѣрѣ, не превышающемъ, однако, ассигнованнаго на данный предметъ земскою смѣтою кредита. Выборъ того или другого способа удовлетворенія означенной повинности вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія самого земства, причемъ, нигдѣ не имѣется указанія, чтобы земство обязано было испрашивать на сіе каждый разъ разрѣшеніе судебнаго начальства. Соглашеніе съ послѣднимъ требуется, согласно точному смыслу ст. 22 прав. о зем. смѣт. и раскл., лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, вмѣсто поставки подводъ въ натурѣ, земство опредѣляетъ отпускъ на сей предметъ самимъ слѣдователямъ разъѣздныхъ денегъ, т. к., съ одной стороны, въ этихъ случаяхъ земство какъ бы устраняетъ отъ себя возложенное на него по закону попеченіе о снабженіи слѣдователей средствами передвиженія, а съ другой, въ сихъ случаяхъ, какъ то прямо указано въ ст. 23 прав. о зем. смѣт., требуется опредѣленіе самаго размѣра отпускаемой земствомъ слѣдователямъ на изъясненный предметъ суммы, что, конечно, м. б. условлено лишь по сношеніи съ подлежащимъ начальствомъ судебныхъ слѣдователей (окружнымъ судомъ). Во всѣхъ же случаяхъ, когда земство признаетъ необходимымъ перейти отъ удовлетворенія потребности поставки подводъ для разъѣздовъ слѣдователей выдачею имъ разъѣздныхъ денегъ къ способу выполненія этой повинности поставкою лошадей въ натурѣ, никакого соглашенія не можетъ быть требуемо, т. к. означенный переходъ является, самъ по себѣ, лишь возвращеніемъ къ нормальному способу выполненія этой повинности, установленному самимъ закономъ, который, къ тому же, опредѣляетъ и размѣръ этой повинности—количество лошадей, на которое судебный слѣдователь имѣетъ право,—вслѣдствіе чего соглашеніе представляется и по существу дѣла излишнимъ.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1896 г. № 8090.

Канторов. стр. 583 (№ 1403).

Повинности.

По предмету безплатнаго пользованія лошадьми на земскихъ станціяхъ земскими начальниками.

По жалобѣ на постановленіе Нижегор. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія Прав. Сенатомъ высказано, что земскимъ начальникамъ, какъ получающимъ разъѣздныя деньги по штатамъ, не можетъ быть предоставляемо со стороны земскихъ учрежденій какихъ либо дополнительныхъ на разъѣзды вспомоществованій, хотя бы въ видѣ безплатнаго пользованія лошадьми на земскихъ станціяхъ.

Ук. Прав. Сен. 30 сентября 1899 г. № 10104 «Право» 1899 г. № 43.

Кузнец. т. I стр. 529 (№ 435).

Повинности.

Могутъ ли быть отпускаемы подъ проѣздъ частныхъ лицъ лошади, содержимыя на земскихъ станціяхъ, или же лошади эти должны быть отпускаемы исключительно подъ проѣзды должностныхъ лицъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, до передачи земскихъ повинностей въ завѣдываніе нынѣшнихъ земскихъ учрежденій, подводная повинность отбывалась однимъ только сельскимъ сословіемъ, которое было обязано, на основаніи

212—233 ст. уст. зем. пов. (нынѣ 303—320 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), содержать въ селеніяхъ потребное количество подводъ, предназначавшихся исключительно для проѣзда должностныхъ лицъ, изъ которыхъ одни производили свои разъѣзды безъ платежа прогоновъ (ст. 215) (ст. 306 уст. зем. пов. изд. 1899 г.), а другія съ платою указанныхъ прогоновъ (ст. 228) (ст. 315 уст. зем. пов. изд. 1899 г.). Съ переходомъ же названной повинности въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, порядокъ отбытія ея измѣнился. Хотя въ 23 ст. врем. прав. для зем. учр. и сказано, что земскія учрежденія обязаны, по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ, къ числу коихъ относится и подводная, руководствоваться существующими правилами уст. зем. пов., но въ этой же статьѣ присовокуплено, что сими правилами они руководствуются съ дополненіями, изложенными въ 24—44 ст. врем. прав. (нынѣ 266—284 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.). На основаніи этихъ дополненій, земскимъ учрежденіямъ предоставлена самостоятельность дѣйствія въ исполненіи натуральныхъ повинностей, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, чтобы учрежденія эти не вводили новыхъ родовъ и видовъ натуральныхъ повинностей, кромѣ уже существующихъ, какъ то: подводной, дорожной и др. Переводить же уже существующую натуральную повинность въ денежную, относить вновь представляющіяся земскія потребности на денежныя средства или на существующую уже натуральную повинность, предоставлено, по 24 ст. врем. прав. (нынѣ 266 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), усмотрѣнію земскихъ собраній. Посему, очевидно, что до тѣхъ поръ, пока подводная повинность остается повинностью натуральною и, слѣдовательно, вся тяжесть ея выполненія остается на одномъ сельскомъ сословіи, или, иначе говоря, пока повинность эта отбывается тѣмъ же порядкомъ, какимъ она отбывалась по уст. зем. пов., обывательскія подводы, выставляемыя сельскимъ сословіемъ натурою, должны быть отпускаемы только подъ проѣздъ должностныхъ лицъ и, притомъ, не всѣхъ, а только тѣхъ, которыя имѣютъ на это право по закону. Но, коль скоро, подводная повинность переведена земствомъ изъ натуральной въ денежную, то она перестаетъ быть исключительною повинностью одного сельскаго сословія, включается въ общую смѣту всѣхъ денежныхъ расходовъ и удовлетворяется порядкомъ, установленнымъ Пол. о зем. учр. для выполненія денежныхъ повинностей, т. е. нужная для удовлетворенія подводной повинности сумма взыскивается уже не съ одного какого либо сословія, а со всѣхъ предметовъ, подлежащихъ, на основ. 9 ст. врем. прав., (нынѣ 37 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) обложенію въ пользу земства. Само собою разумѣется, что съ переложеніемъ подводной повинности въ денежную, расширеніе этой повинности и способъ ея выполненія должны относиться къ самостоятельнымъ дѣйствіямъ земства, а такъ какъ земствамъ признается возможнымъ предоставить частнымъ лицамъ при разъѣздахъ по уѣзду пользоваться лошадьми, содержимыми на земскихъ станціяхъ собственно для проѣзда должностныхъ лицъ, то нѣтъ законнаго основанія отмѣнить такое распоряженіе земскаго собранія, которымъ не вводится ни новаго рода, ни новаго вида повинности, а расширяется лишь уже существующая подводная повинность; причемъ, однако, земство обязано наблюсти, чтобы отъ отпуска лошадей частнымъ лицамъ отнюдь не произошла остановка въ безостановочномъ проѣздѣ должностныхъ лицъ. Обращаясь, затѣмъ, къ выраженному губернаторомъ опасенію, что вслѣдствіе изъясненнаго расширенія подводной повинности послѣдуетъ увеличеніе денежнаго расхода на эту повинность, а черезъ то и увеличеніе земскихъ сборовъ—Прав. Сенатъ нашелъ, что такое опасеніе не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія, ибо послѣднее, не будучи въ правѣ уменьшать размѣра обязательныхъ денежныхъ повинностей, имѣетъ, по закону, полное право увеличивать свои денежные расходы сообразно возникающимъ потребностямъ земства, причемъ, губернаторъ, при осмотрѣ земскихъ смѣтъ, долженъ, главнымъ образомъ, удостовѣриться въ томъ, внесены ли въ смѣту всѣ потребности, по закону обязательныя для земства, покрываются ли они доходами земства и не включены ли въ смѣту такіе необязательные расходы, которые противны закону и, слѣдовательно, не могутъ быть допущены. Признавая, на изложенныхъ основаніяхъ, протестъ губернатора на означенное постановленіе уѣзднаго земскаго собранія незаслуживающимъ уваженія, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: протестъ этотъ оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1870 г. № 22072. С. п. р. з. у., т. IV, стр. 50—53.

Кузнец. т. I стр. 531 (№ 437).

Повинности.

О правѣ чиновниковъ, которымъ предоставлено закономъ, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, пользоваться земскими лошадьми безъ платежа прогоновъ, брать съ собою необходимыхъ для исполненія ихъ служебныхъ обязанностей лицъ?

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что законъ (ст. 219 т. IV уст. о зем. пов., изд. 1857 г., нынѣ 213 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) воспрещаетъ лишь выдавать билеты на взиманіе подводъ безъ платежа прогоновъ лицамъ, не поименованнымъ въ предыдущихъ 215—218 ст. ст. (нынѣ 296, 306, 308—312 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), но ни въ этой, ни въ другой какой либо статьѣ не содержится постановленія, по которому означеннымъ въ 215 ст. (по прод. 1876 г.) (нынѣ 306 ст.) должностнымъ лицамъ, имѣющимъ, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, право на путевое довольствіе въ опредѣленномъ закономъ размѣрѣ, воспрещалось бы возить съ собою, на обывательскихъ подводахъ, лицъ, необходимыхъ имъ при ис-

полненіи служебныхъ обязанностей, и 2) что подобное стѣсненіе должностныхъ лицъ представлялось бы не имѣющимъ достаточнаго основанія, какъ въ виду ст. 215 и 218 уст. о зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1857 г.) (нынѣ 308 и 312 ст.), по коимъ секретарь и канцелярскіе служители уѣздныхъ полицейскихъ управленій, въ необходимыхъ случаяхъ, отправляются на однихъ подводахъ съ членами сего управленія, такъ и по тому соображенію, что билеты, выдаваемые на взятіе безплатныхъ подводъ, замѣняютъ собою подорожныя (уст. о зем. пов. ст. 221 и 228, нынѣ 315 и 319 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), по которымъ на одной подводѣ ѣдутъ столько лицъ, сколько допускается почтовыми правилами. Посему, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что чиновники, пользующіеся, при разъѣздахъ по дѣламъ службы, обывательскими подводами безплатно, имѣютъ право перевозить съ собою лицъ, необходимыхъ для исполненія ими служебныхъ обязанностей, если, по правиламъ почтоваго сообщенія, не требуется для сего ни экипажей, ни лошадей, сверхъ количества, положеннаго имъ по закону.

Собр. узак. 1 іюля 1883 г. № 64 ст. 593. Ук. Прав. Сен. 8 іюня 1883 г. № 9570. С. п. р. з. у., XII, стр. 178—180.

Кузнец. т. I стр. 530 (№ 436).

Повинности.

Объ обязательности для земствъ содержать для полицейскихъ управленій потребное количество лошадей, безъ распредѣленія ихъ применительно къ указаннымъ въ законѣ надобностямъ означенныхъ управленій.

Прав. Сенатъ находитъ, что дѣйствующія постановленія уст. о зем. повин., т. IV 1857 г. (по прод. 1890 г., нынѣ изданія 1899 г.), точно опредѣляя число лошадей, кои земство должно поставить для разъѣздовъ какъ исправника, такъ и прочихъ чиновъ полицейскаго управленія, а также разсыльныхъ съ земскою почтою, и возлагая, такимъ образомъ, на земство обязанность на нужды полицейскаго управленія поставлять не меньшее число лошадей, чѣмъ сколько слѣдуетъ для разъѣздовъ всѣхъ приведенныхъ чиновъ полиціи, не требуютъ, однако, въ предѣлахъ этого общаго числа лошадей, особаго распредѣленія таковыхъ для той или другой надобности и вовсе не воспрещаютъ тому или другому изъ лицъ, имѣющихъ право разъѣзжать на земскихъ лошадяхъ по дѣламъ службы, пользоваться лошадьми, хотя бы для той же надобности часть лошадей изъ общаго числа оныхъ была уже въ разгонѣ. Но, притомъ, само собою разумѣется, что число подводъ для означенныхъ разъѣздовъ и ямщиковъ при оныхъ, во всякомъ случаѣ, не должно превышать числа лицъ, имѣющихъ право на пользованіе лошадьми.

Ук. Прав. Сен. 30 мая 1897 г. № 6724.

Кузнец. т. I стр. 514 (№ 423).

Повинности.

О порядкѣ разсылки казенной корреспонденціи и вознагражденія полицейскаго управленія за содержаніе разсыльныхъ.

Принимая во вниманіе: 1) что содержаніе полицейскихъ разсыльныхъ на земство не возложено, а оно обязано лишь, по смыслу ст. 215 и 217 уст. о зем. пов. (нынѣ 296, 306, 307 и 311 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), предоставить въ распоряженіе полиціи лошадей и ямщиковъ для разсылки должностной корреспонденціи, и 2) что самый разсчетъ, на которомъ основано требованіе полицейскаго управленія о возвратѣ ему 300 руб., представляется неяснымъ и размѣръ этой суммы не подкрѣпленъ надлежащими фактическими указаніями, Сенатъ находитъ, что домогательство уѣзднаго исправника по означенному предмету лишено было законнаго основанія и признаетъ, посему, постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія въ части, касающейся признанія уѣзднаго земства обязаннымъ возвратить уѣздному полицейскому управленію израсходованные имъ 300 р. на содержаніе разсыльныхъ для отправки казенной корреспонденціи, неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ, жалобу же, принесенную на сіе уѣздной земскою управою подлежащею удовлетворенію.

Ук. Прав. Сен. 20 января 1895 г. № 548.

Кузнец. т. I стр. 515 (№ 424).

Повинности.

Въ правѣ ли полицейскіе сотскіе, при посылкѣ ихъ по дѣламъ службы, пользоваться безплатно обывательскими подводами?

Прав. Сенатъ нашелъ, что полицейскіе сотскіе, будучи обязаны безотлучно находиться во ввѣренномъ имъ селеніи, не могутъ быть посылаемы становыми приставами на отдаленное разстояніе отъ постояннаго мѣста ихъ пребыванія, для каковыхъ посылокъ имѣются при становомъ приставѣ особые разсыльные, а потому очевидно, что нѣтъ и законнаго основанія предоставлять имъ право пользоваться обывательскими подводами. Исключеніе изъ этого правила могло быть допущено въ такомъ лишь случаѣ, если бы за отлучкою всѣхъ разсыльныхъ по дѣламъ службы, представилась надобность, по важности дѣла, немедленно командировать кого либо въ полицейское управленіе или въ уѣздъ, но такое исключеніе, допускаемое лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ, не могло бы, при отпускѣ сотскому безплатной обывательской подводы, причинить какой либо имущественный вредъ земству, т. к., въ данномъ случаѣ, сотскій посылается взамѣнъ разсыльнаго, которому, по важности дѣла, должна была быть, согласно ст. 2751 общ. губ. учр., отпущена подвода. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: такъ какъ полицейскіе сотскіе, согласно 2516 и 2794 ст. общ.

губ. учр., должны безотлучно находиться на своихъ мѣстахъ для наблюденія за благочиніемъ, общимъ спокойствіемъ, безопасностью и порядкомъ и отлучаться только въ опредѣленное время (ст. 2794 общ. губ. учр.) къ становому приставу для донесенія ему о состояніи селенія и полученія отъ него приказаній и пакетовъ, то употребленіе полицейскихъ сотскихъ по дѣламъ службы, вмѣсто разсыльныхъ, можетъ быть допущено только въ видѣ исключенія, по какимъ либо чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, вслѣдствіе чего, при исполненіи сотскими ихъ обыкновенныхъ обязанностей, не допускается имъ безплатное пользованіе обывательскими лошадьми.

Ук. Прав. Сен. 25 августа 1870 г. № 38898. С. п. р. з. у., т. IV стр. 65—68.
Кузнец. т. I стр. 529 (№ 434).

Повинности.

Обязано ли земство производить расходъ на наемъ разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ?

Прав. Сенатъ, соглашаясь съ отзывомъ по сему дѣлу М. В. Дѣлъ, находитъ, что, на основаніи ст. 825 общ. учр. губ., дѣйствовавшей до изданія закона 5 мая 1903 г., обязанности разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ несли сотскіе и десятскіе, должности коихъ замѣщались по выборамъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ. Если же Балахнин. уѣзд. земство и приняло на свои средства выдачу становымъ приставамъ какихъ либо суммъ на наемъ разсыльныхъ, взамѣнъ наряда сотскихъ или десятскихъ, то сдѣлало это, руководствуясь особыми мѣстными условіями, по своему усмотрѣнію, вполнѣ добровольно и данный расходъ къ числу обязательныхъ для земства издержекъ не относится. Въ виду сего и такъ какъ содержащееся въ законѣ 5 мая 1903 г. указаніе о сотскихъ и десятскихъ послѣдовало исключительно въ видахъ облегченія сельскихъ обществъ по исполненію лежащихъ на нихъ повинностей, Сенатъ находитъ, что введеніе въ дѣйствіе этого закона никакого значенія для Балахн. земства имѣть не могло, ибо расходъ на наемъ разсыльныхъ остался попрежнему для него необязательнымъ. Равнымъ образомъ и дальнѣйшій, послѣ изданія закона 5 мая, отпускъ земствомъ денегъ на наемъ разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ является дѣломъ добровольнаго желанія, потому что предложеніе по сему предмету губернатора, отъ 2 сентября 1903 г., не обоснованное на какомъ либо законоположеніи, не было обязательнымъ для земства, которое, поэтому, вправѣ было таковое отклонить. Подчинившись добровольно подобному предложенію губернатора, земство не въ правѣ предъявлять къ казнѣ претензій о возвратѣ затраченныхъ имъ на указанный предметъ суммъ.

Ук. Прав. Сен. 13 февраля 1913 г. **№ 2031.**
Кузнец. т. X стр. 303 (№ 130).

Повинности.

О сокращеніи числа лошадей для разъѣздовъ чиновъ мѣстной уѣздной полиціи.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ дѣла, уѣздное земское собраніе не постановляло какого либо окончательнаго опредѣленія о числѣ лошадей для разъѣздовъ чиновъ мѣстной уѣздной полиціи, а возбудило лишь ходатайство передъ губернаторомъ о сокращеніи такового числа, въ виду воспослѣдовавшаго, по закону 8 іюня 1899 г., упраздненія коллегіальнаго устройства полицейскаго управленія. Принимая во вниманіе, что, на основаніи ст. 22 прав. о земскихъ смѣт. и расклад. (прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр. т. II изд. 1892 г.), земскія собранія о всякомъ предполагаемомъ ими измѣненіи размѣра ассигнуемыхъ по смѣтѣ суммъ на удовлетвореніе возложенныхъ на земство потребностей военнаго и гражданскаго управленій обязаны входить въ соглашеніе съ подлежащимъ начальствомъ или вѣдомствомъ, отъ какового соглашенія именно и зависитъ окончательное опредѣленіе размѣра ассигнованій на данный предметъ, и что, такимъ образомъ, земство, предположивъ содержать на разъѣзды чиновъ полиціи вмѣсто 11 лошадей—семь и постановивъ возбудить по сему предмету ходатайство передъ мѣстнымъ губернаторомъ, нисколько не нарушило предметовъ своего вѣдомства, или предѣловъ власти, закономъ земству предоставленной, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено постановленіе уѣздн. зем. собранія о возбужденіи названнаго ходатайства, какъ неправильное, лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 1897 г.; 20 апрѣля 1898 г. № 4450.
Кузнец. т. I стр. 516 (№ 425) и стр. 518 (№ 426).

Повинности.

Обязаны ли городскіе обыватели отправлять натуральныя земскія повинности, въ томъ числѣ и поставлять подводы для воинскихъ частей?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 261 уст. зем. пов. (Св. Зак. т. IV, изд. 1899 г.), натуральныя земскія повинности, къ числу коихъ относится и поставка отъ обывателей подводъ для воинскихъ частей и командъ (ст. 675 уст.), отправляются въ каждой губерніи всѣмъ ея населеніемъ, причемъ, по силѣ ст. 265, раскладка и мѣры исполненія натуральныхъ земскихъ повинностей, а равно общій надзоръ за оными, возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, а, согласно прим. къ ст. 278, обязанности по распредѣленію между городскими обывателями натуральныхъ повинностей исполняются городскими управами. Сопоставленіе приведенныхъ статей закона приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что

городскіе обыватели не изъяты отъ отправленія натуральныхъ земскихъ повинностей, какъ это неоднократно уже и признано было Сенатомъ (опр. 23 мая 1895 г. № 3865, 12 сентября 1895 г. № 6080 и др.). Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Сенатъ находитъ, что Уфим. губернаторъ поступилъ неправильно, признавъ, что поставка подводъ для перевозки воинскаго имущества всецѣло относится къ обязанностямъ уѣздныхъ земскихъ управъ, и оставивъ, въ виду этого, безъ удовлетворенія ходатайство Златоуст. уѣзд. зем. управы о понужденіи мѣстной городской управы сначала къ поставкѣ подводъ для перевозки имуществъ 196 Инсарск. пѣх. полка, а затѣмъ къ возврату перерасходованныхъ имъ земскихъ средствъ суммъ на наемъ подводъ, а потому опредѣляетъ: обжалованное распоряженіе Уфим. губернатора отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 25 іюля 1912 г. № 8494.
Кузнец. т. IX стр. 242 (№ 99).

Повинности.

Когда земскія управы обязаны производить разсчеты съ городскими управами за отводъ и приспособленіе помѣщенія для сборнаго пункта запасныхъ нижнихъ чиновъ, т. е. до призыва или послѣ призыва ихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно точному смыслу пар. 229, утвержденнаго подлежащими Министрами, на основаніи ст. 295 уст. воин. пов., руководства для призыва нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота на дѣйствительную службу (собр. узак. и расп. прав. 1908 г. за № 178), земскія управы должны производить разсчеты съ городскими управами за отводъ и приспособленіе помѣщенія для сборнаго пункта лишь по окончаніи призыва запасныхъ. Признавая, въ виду сего, отказъ, Боров. город. управленія въ возмѣщеніи израсходованныхъ имъ 562 р. 90 к. на оборудованіе сборнаго пункта на случай мобилизаціи до окончанія призыва запасныхъ вполнѣ правильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Калуж. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 4 мая 1912 г. № 5623.
Кузнец. т. IX стр. 234 (№ 94).

Повинности.

Когда обязано земство возмѣстить произведенные городскими управленіями расходы по устройству сборныхъ пунктовъ для запасныхъ нижнихъ чиновъ, т. е. до мобилизаціи или съ объявленіемъ мобилизаціи войскъ?

Прав. Сенатъ, прежде всего, считаетъ нужнымъ отмѣтить, что, согласно точному смыслу ст. 287 уст. воин. пов. и ст. 36 уст. земск. повин., на счетъ земскихъ сборовъ относятся произведенные городскими и сельскими управленіями расходы по отводу слѣдующихъ помѣщеній по оборудованію сборныхъ пунктовъ для запасныхъ нижнихъ чиновъ: а) помѣщеній для медицинскаго осмотра запасныхъ, а равно для расквартированія ихъ на время пребыванія на сборномъ пунктѣ; б) кухонь и хлѣбопекарень со всѣми принадлежностями для варки и раздачи пищи, по наибольшему числу довольствующихся въ одинъ день, и в) мѣстъ для сбора пребывающихъ запасныхъ и формированія изъ нихъ командъ. Приведенный перечень является исчерпывающимъ и опредѣленно указываетъ—отводъ какихъ именно помѣщеній обязателенъ при оборудованіи сборнаго пункта. Перечень этотъ включенъ въ ст. 287 уст. воинск. пов. по редакціи закона 17 августа 1907 г. (собр. узак. 1149), нарочито для устраненія возможныхъ въ семъ отношеніи сомнѣній и недоразумѣній. Всѣ эти помѣщенія, какъ временныя, согласно ст. 287 уст. воинск. пов., заранѣе лишь указываются и намѣчаются, а отводятся только съ объявленіемъ призыва. Точный смыслъ упомянутаго закона и составленнаго Военнымъ Министромъ, на основаніи ст. 295 уст. воин. пов., „руководства для призыва нижнихъ чиновъ запаса на дѣйствительную службу“ (собр. узак. и расп. правит. 1908 г. № 178), не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законодатель отнюдь не имѣлъ въ виду возлагать на городскія управленія и земскія кассы обязательства строить въ мирное время помѣщенія для сборныхъ пунктовъ. Помимо соображенія о томъ, что такая постройка вызвала бы значительныя единовременныя и постоянныя затраты, она иногда являлась бы и нецѣлесообразной, т. к. надобности въ ней могло бы не встрѣтиться десятки лѣтъ. Въ виду совершенно ясной редакціи ст. 287 иное ея пониманіе не представляется возможнымъ. Равнымъ образомъ, нѣтъ сомнѣній и въ томъ, что отводъ заблаговременно указанныхъ помѣщеній долженъ быть произведенъ лишь въ моментъ объявленія мобилизаціи, а не заблаговременно. Этимъ самымъ опредѣляется и тотъ моментъ, когда для земскихъ кассъ возникаетъ обязанность возмѣстить расходы по устройству сборныхъ пунктовъ, а именно, когда запасные призваны на дѣйствительную службу, т. е. съ объявленія мобилизаціи. Однако, тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ устройство сборнаго пункта вызываетъ необходимость производства какихъ либо значительныхъ работъ по приспособленію соотвѣтствующихъ помѣщеній, городскія общественныя управленія не лишены, конечно, права исполненія части этихъ работъ и въ мирное время, но отводъ этихъ помѣщеній и право предъявленія требованій о возмѣщеніи изъ земской кассы произведенныхъ расходовъ возникаетъ лишь со времени объявленія мобилизаціи. Это положеніе вполнѣ подтверждается разъясненіемъ Сената въ ук. его, отъ 21 января 1893 г. № 520, согласно коему изъ земскихъ средствъ должны быть покрыты не только тѣ расходы, по отводу помѣщеній для запасныхъ нижнихъ чиновъ, кои возникаютъ

со времени объявленія призыва или со дня явки людей на сборный пунктъ, но и всѣ тѣ затраты, которыя согласно требованіямъ военнаго управленія или губернскаго начальства, будутъ еще до объявленія призыва произведены городомъ съ той цѣлью, чтобы заблаговременно привести помѣщеніе для призываемыхъ на службу нижнихъ чиновъ запаса въ положеніе, вполнѣ соотвѣтствующее ихъ предназначенію.

Ук. Прав. Сен. 9 ноября 1913 г.
Кузнец. т. X. стр. 300 (№ 129).

Повинности.

Обязаны-ли земскія учрежденія выдавать членамъ семействъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войнѣ съ Японіей, пособія за время, предшедствующее предъявленію о томъ ходатайствъ?

Принимая во вниманіе, что ст. 15 ВЫСОЧ. утв. 26 апрѣля 1906 г. мн. Гос. Совѣта объ обезпеченіи родителей нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войнѣ съ Японіей, вошедшая въ Св. Зак. въ видѣ п. 6 прим. къ ст. 37 уст. воин. пов., прод. 1906 г., относя обезпеченіе отца, матери, дѣда, бабки, братьевъ и сестеръ-круглыхъ сиротъ погибшихъ нижнихъ чиновъ къ числу обязательныхъ земскихъ и городскихъ повинностей и предоставляя избраніе способа выполненія означенной повинности усмотрѣнію мѣстныхъ учрежденій по принадлежности, не устанавливаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, срока, съ какого выдача пособій являлась-бы для земствъ и городовъ обязательною, Прав. Сенатъ находитъ, что земскія учрежденія не могутъ быть обязываемы къ выдачѣ таковыхъ пособій за время, предшедствующее предъявленію о томъ ходатайствъ.

Ук. Прав. Сен. 11 іюня 1912 г. № 7425.
Кузнец. т. IX стр. 237 (№ 96).

Повинности.

Обязаны ли земскія и городскія учрежденія отводить или устраивать какія-либо особыя помѣщенія для вскрытія мертвыхъ тѣлъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ, ни на городскія общественныя управленія, ни на земство, по закону, не можетъ быть возлагаема обязанность отвода или устройства какого-либо особаго помѣщенія для вскрытія мертвыхъ тѣлъ, причемъ таковыя вскрытія должны производиться, смотря по обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая, тамъ, гдѣ это представляется болѣе удобнымъ, а именно или въ больницахъ, гдѣ таковыя существуютъ, или при полицейскихъ учрежденіяхъ (ук. 17 марта 1909 г. № 3200 и др.). Въ виду сего, принимая во вниманіе, что Смолен. губернаторъ, предложивъ губерн. зем. управѣ безотлагательно исправить предоставленное губ. земствомъ помѣщеніе для судебно-медицинскихъ вскрытій или же замѣнить его инымъ, отвѣчающимъ требованіямъ судебно-медицинскаго вскрытія, тѣмъ самымъ возложилъ на Смолен. губ. земство неустановленную закономъ обязанность по отводу особаго помѣщенія для судебно-медицинскихъ вскрытій мертвыхъ тѣлъ, Прав. Сенатъ признаетъ обжалованное распоряженіе Смолен. губернатора лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 21 мая 1912 г. № 6287.
Кузнец. т. IX стр. 238 (№ 97).

Повинности.

О наложеніи штрафа за неисполненіе натуральной сусликовой повинности?

Прав. Сенатъ находитъ, что Перекоп. уѣзд. земство, освободивъ въ 1888 г. К. арендуемыя земли отъ уплаты штрафа за непредоставленіе опредѣленнаго числа сусликовъ, въ виду незначительнаго количества таковыхъ въ имѣніи просителя, могло начислять на послѣдняго, начиная съ 1889 г., означенный штрафъ въ томъ лишь случаѣ, если бы было установлено нахожденіе, какъ въ указанномъ 1889 г., такъ и послѣдующихъ годахъ, значительнаго количества означенныхъ животныхъ на арендуемыхъ К. земляхъ, т. к. изъ дѣйствующаго, съ 1885 г., въ Перекоп. у. обязательнаго постановленія о мѣрахъ къ уничтоженію сусликовъ видно, что истребленіе опредѣленнаго симъ постановленіемъ количества послѣднихъ, за непредоставленіе коего взыскивается штрафъ, обязательно лишь для владѣльцевъ имѣній съ наибольшимъ распространеніемъ сихъ животныхъ (п. 2 и 3 обязательнаго постановленія). Между тѣмъ, значительнаго увлеченія сусликовъ, сравнительно съ 1888 г., въ послѣдующіе годы въ имѣніяхъ К. ничѣмъ не удостовѣрено, т. к. осмотръ послѣднихъ впервые произведенъ былъ въ 1893 г., когда ненайдено было не только самыхъ сусликовъ, но даже и норъ ихъ. Признавая, что, при такихъ условіяхъ, П. уѣзд. зем. собраніе, сессіи 1894 г., не имѣло достаточныхъ основаній отказать К. въ сложеніи начисленнаго на него 1889 г. штрафа, не приводя никакихъ данныхъ, указывающихъ на значительное распространеніе въ прежнее время на земляхъ просителя сусликовъ и находя, вмѣстѣ съ тѣмъ, что за освобожденіемъ К. отъ уплаты начисленнаго на него съ 1889 г. штрафа, онъ подлежитъ, согласно ст. 6 обязательнаго постановленія, привлеченію къ платежу, за тѣ же годы, $^1/_6$ к. сбора за каждую находящуюся въ его владѣніи десятину земли, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Перекоп. уѣзд. зем. собранія, поручивъ ему постановить новое, на указанныхъ основаніяхъ, рѣшеніе.

Ук. Прав. Сен. 1896 г. 29 октября № 8106.
Канторов. стр. 586 (№ 1408).

Подкидыши.

На чьей обязанности лежитъ призрѣніе подкидышей?

Обращаясь къ предмету жалобы, Сенатъ признаетъ, что существо даннаго вопроса сводится къ тому, можетъ ли считаться законнымъ

и подлежащимъ приведенію въ исполненіе постановленіе Харьк. губерн. земскаго собранія объ отказѣ отъ призрѣнія подкидышей, поднятыхъ на городской территоріи, каковую обязанность, равнымъ образомъ, отклоняетъ отъ себя и Харьк. город. управленіе. Что касается вопроса объ обязанностяхъ земства и городовъ въ отношеніи общественнаго призрѣнія вообще и въ частности леченія сифилитиковъ, то означенный вопросъ разрѣшенъ первымъ общимъ собраніемъ Сената въ ук. его отъ 14 марта 1908 года за № 3544. Въ приведенномъ указѣ выражено, что больницы, подвѣдомственныя земскимъ учрежденіямъ, не могутъ разсматриваться въ настоящее время, какъ содержимыя на особыя средства, предоставленныя закономъ на нужды общественнаго призрѣнія, а, потому, и нѣтъ никакихъ основаній ставить дѣятельность земствъ въ дѣлѣ подачи врачебной помощи вообще и борьбы съ сифилисомъ, въ частности, въ зависимость отъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими отъ прежнихъ приказовъ общественнаго призрѣнія. На основаніи сихъ соображеній, исходя, вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ высказаннаго первымъ общимъ собраніемъ Сената принципа о тождественности правъ и обязанностей городовъ и земствъ въ дѣлѣ лечебной помощи мѣстному населенію и принимая во вниманіе, что города заинтересованы въ борьбѣ съ сифилисомъ въ той же мѣрѣ, какъ земства, тѣмъ болѣе, что, въ большинствѣ случаевъ, распространеніе сифилиса, въ значительной степени, обусловливается проституціей, которая является продуктомъ, по преимуществу, городской жизни, нельзя не признать, что, съ точки зрѣнія обезпеченія населенія врачебной помощью, представляется вполнѣ правильнымъ, чтобы дарованная закономъ 15 дек. 1867 г. неимущему классу населенія, а равно сельскимъ и городскимъ обществамъ льгота въ отношеніи леченія сифилитиковъ осуществлялась не только въ земскихъ, но и въ городскихъ больницахъ. Первое общее собраніе Сената подтвержденіе правильности сего вывода усмотрѣло и въ опредѣленіи общаго собранія 1-го и Кас. Деп-нтовъ, отъ 20 марта 1900 г., въ коемъ Сенатъ не только именуетъ городскія больницы больницами общественнаго призрѣнія, но и присущія послѣднимъ обязанности по безплатному леченію въ указанныхъ закономъ случаяхъ распространяетъ на городскія больницы. Относительно доли участія земствъ и городовъ въ расходахъ по содержанію сифилитиковъ первое общее собраніе нашло, что, какъ это уже разъяснено Сенатомъ (опр. 11 іюня 1867 г. № 4756 и др.), означенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что указанные выше расходы опредѣляются взаимнымъ соглашеніемъ между органами земскаго и городскаго самоуправленія. На основаніи изложеннаго, Прав. Сенатъ находитъ: 1) что высказанныя выше соображенія вполнѣ примѣнимы и къ возникающему въ настоящемъ дѣлѣ вопросу объ обязанности призрѣнія подкидышей, т. к. упомянутая обязанность является однимъ изъ видовъ общественнаго призрѣнія; 2) что призрѣніе подкидышей, найденныхъ на территоріи города Харьк., составляетъ, въ силу п. 7 ст. 2 Пол. о зем. учр. и п. 5 ст. 2 Гор. Пол., обязанность какъ земства Х—ской губерніи, такъ равно и Х—скаго городского общественнаго управленія и 3) что расходы на выполненіе приведенной обязанности должны быть опредѣлены взаимнымъ соглашеніемъ между органами земскаго и городского общественнаго управленія.

Ук. Прав. Сен. 1 апрѣля 1914 г. № 4969.
Ржевусск. стр. 250 (№ 120).

Пожары.

Объ обязанности земскихъ собраній слагать недоимки земскихъ сборовъ съ имущества, уничтоженнаго пожаромъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 29 вр. пр. о зем. пов., при взысканіи недоимокъ въ земскихъ сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, примѣняются правила, изложенныя въ ст. 10-30 пол. о налогахъ съ нед. имущ. въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, по силѣ же ст. 29 сего полож. (ст. 60 уст. о прям. нал. т. V Св. Зак., изд. 1893 г.) владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося за уничтоженное имущество оклада; если же на имуществѣ числится недоимка, то она подлежитъ сложенію со счетовъ.

Ук. прав. Сен. 15 января 1903 г. № 434.
«Вѣстн. Сен. Практики № 1-2, январь 1903 г.
Ук. Прав. Сен. 16 декабря 1902 г. № 12227.
Кузнец. т. II стр. 146 (№ 125).

Пожары.

Въ правѣ ли губернское земство, принявшее на страхъ имущество, безъ провѣрки его стоимости, оспаривать правильность оцѣнки послѣдняго, уже послѣ уничтоженія его пожаромъ.

Принимая во вниманіе: 1) что, по закону, страховое вознагражденіе не должно превышать цѣнности дѣйствительнаго ущерба или убытка (1880 г. № 40, 1881 г. № 118, 1901 г. № 91); 2) что, посему, въ случаѣ спора страховщика противъ дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго имущества, судъ не въ правѣ уклониться отъ повѣрки доказательствъ, представленныхъ страховщикомъ, въ опроверженіе требуемаго страхователемъ размѣра вознагражденія, какъ превышающаго дѣйствительный ущербъ, причиненный страхователю пожаромъ; 3) что, между тѣмъ, мировой съѣздъ отказалъ простителю въ принятіи отъ него этихъ доказательствъ, находя, что земство, не воспользовавшись своимъ правомъ провѣрить оцѣнку, произведенную волостнымъ старшиною при пріемѣ, потомъ сгорѣвшаго, имущества, не въ правѣ болѣе оспаривать правильность оцѣнки, т. к. переоцѣнка сгорѣвшаго невозможна, 4) что это основаніе, принятое съѣздомъ, не можетъ быть признано правильнымъ, ибо ст. 56 полож. о взаимн. земск. страх.

предоставлено губернской земской управѣ во всякое время производить повѣрку сдѣланной старшиной оцѣнки, и, въ случаѣ надобности, и переоцѣнку принятого на страхъ имущества, но нигдѣ не сказано, чтобы земство, не воспользовавшись этимъ правомъ, было лишено права доказывать, что оцѣнка сгорѣвшаго была преувеличена; вопросъ же о томъ, можетъ ли быть установлена дѣйствительная цѣнность имущества, осмотръ коего уже невозможенъ, можетъ быть разрѣшенъ лишь по обсужденіи тѣхъ доказательствъ, которыя стороны представили для сего, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: рѣшеніе Сарат. мирового съѣзда отмѣнить, по нарушенію ст. 815 уст. гр. суд. и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ Сарат. окружный судъ.

Ук. Прав. Сен. 30 апрѣля 1908 г. № 5572.
Кузнец. т. V стр. 185 (№ 126).

Пожары.

Въ случаѣ истребленія недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ освобождается-ли владѣлецъ имущества отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося за уничтоженное имущество земскаго сбора?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи дѣйствующихъ законоположеній о земскомъ сборѣ и согласно неоднокр. разъяснен. Сената (ук. Сената 8 іюня 1906 г. № 6301; ук. Сен. 6 іюня 1901 г. № 56 51 и др.,) обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ не лица, которымъ принадлежатъ недвижимыя имущества, а самыя имущества, которыя и служатъ естественнымъ обезпеченіемъ поступленія взимаемаго съ нихъ сбора. Поэтому, въ случаѣ истребленія недвижимаго имущества пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, владѣлецъ имущества освобождается отъ дальнѣйшей уплаты причитавшагося за уничтоженное имущество оклада, если же на имуществѣ числится недоимка земскихъ сборовъ, то она слагается со счетовъ, т. к., съ уничтоженіемъ имущества, уничтожается и предметъ, на который м. б. обращено взысканіе. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ приведеннаго въ докладѣ Александр. уѣзд. зем. управы прошенія С., фабрика его сгорѣла 1 октября 1904 г., 2) что земской управой не было произведено разслѣдованія въ цѣляхъ точнаго выясненія вопроса, сгорѣла ли вся фабрика или только часть ея; 3) что, посему, высказанное управой предположеніе о томъ, что отъ пожара пострадала лишь часть означеннаго имущества, представляется голословнымъ, и 4) что высказанныя Владим. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіемъ въ обжалованномъ опредѣленіи соображенія о томъ, что недоимка земскихъ сборовъ, числящаяся на имуществахъ, уничтоженныхъ пожаромъ, подлежитъ сложенію со счетовъ, основаны на цѣломъ рядѣ разъясненій Сената (ук. 28 февраля 1894 г. № 2763, 28 марта 1898 г. № 4053, 3 сентября 1898 г. № 9484, 6 іюня 1901 г. № 5651 и др.), Прав. Сенатъ находитъ состоявшееся по настоящему дѣлу опредѣленіе Влад. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 28 ноября 1909 г. № 11942.
Кузнец. т. VI стр. 90 (№ 57).

Пожарные убытки.

О выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія постройки.

Принимая во вниманіе, что, согласно ст. 84 пол. о взаим. страхов. отъ огня, ч. I т. XI Св. Зак. изд. 1886 г., въ случаѣ неудовольствія рѣшеніемъ губерн. собранія о вознагражденіи за пожарные убытки, надлежитъ предъявить искъ общимъ порядкомъ граждан. судопр. или, по взаимному согласію съ губерн. земскою управою, обратиться къ третейскому суду, на основаніи ст. 1367-1400 уст. гражд. судопр. (изд. 1883 г.), и что, въ виду изложеннаго особаго порядка обжалованія постановленій губерн. зем. собранія по дѣламъ о вознагражденіи за пожарныя убытки, къ настоящему дѣлу не можетъ быть примѣнимъ общій порядокъ, указанный въ ст. 128 зем. Пол. 1890 г., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Ц. Х. и др. безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 23 ноября 1893 г. № 9061.
Канторов. стр. 294 (№ 741).

Позаимствованія изъ капиталовъ.

О кратковременныхъ позаимствованіяхъ изъ находящихся въ распоряженіи земства капиталовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 10 ст. 62 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), губ. зем. собраніямъ въ предѣлахъ губерніи и уѣзднымъ въ предѣлахъ уѣзда предоставляется разрѣшеніе кратковременныхъ позаимствованій изъ капиталовъ земства, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. На основаніи же ст. 20 прил. къ ст. 6 названнаго положенія, отъ земскихъ собраній зависитъ снабжать управы надлежащими указаніями и полномочіями относительно временныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ, на случай недостатка наличности земскихъ сборовъ. Такимъ образомъ, по точному смыслу приведеннаго закона, преподаніе тѣхъ или другихъ указаній управамъ при позаимствованіяхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ предоставлено усмотрѣнію подлежащихъ земскихъ собраній, отъ которыхъ и зависитъ или устанавливать для управъ подробныя правила, которыми надлежитъ руководствоваться въ данномъ случаѣ, или же ограничиться одними общими указаніями о разрѣшеніи позаимствованій, которыя притомъ, согласно разъясненію Сената (ук. 28 іюля 1897 г. за № 9474), должны производиться на одинъ только годъ и на покрытіе расходовъ, предусмотрѣнныхъ дѣйствующею смѣтою. Въ виду сего, Прав. Сенатъ

находитъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Калуж. губ. присутствія неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 5 октября 1899 г. № 7367.
Канторов. стр. 967, (№ 2204).

Позаимствованія изъ капиталовъ.

О позаимствованіяхъ изъ принадлежащихъ земству капиталовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что К. губерн. по зем. и город. дѣл. присутствіе отмѣнило постановленіе К. губерн. зем. собранія отъ 24 января 1899 г. о позаимствованіи изъ Ждановскаго капитала 36.000 руб. на постройку въ 1899 г. школьныхъ зданій для земскихъ начальныхъ училищъ К. губерніи на томъ основаніи, что, по мнѣнію губерн. присутствія, упомянутымъ постановленіемъ губерн. зем. собранія было возстановлено его прежнее опредѣленіе отъ 15 декабря 1898 г. о внесеніи въ смѣту на 1899 г., для вышеуказанной цѣли, 36.000 руб. изъ губ. земск. сбора, тогда какъ сіе послѣднее опредѣленіе было пріостановлено К. губернаторомъ, какъ несоотвѣтствующее платежнымъ силамъ мѣстнаго населенія, и съ таковымъ протестомъ губернатора согласилось губерн. присутствіе въ своемъ заключеніи, представленномъ въ порядк. ст. 91 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) Мин. Внут. Дѣлъ. Между тѣмъ, таковыя соображенія губерн. присутствія не имѣютъ достаточныхъ основаній, т. к. К. губерн. земство, постановивъ о внесеніи въ смѣту 1899 г. 36.000 р. на постройку школъ, въ видѣ позаимствованія изъ спеціальнаго земскаго капитала, очевидно, этимъ самымъ не возстановляло своего прежняго, касавшагося того же предмета опредѣленія отъ 15 декабря 1898 года, признаннаго губерн. начальствомъ непосильнымъ для земскихъ плательщиковъ, т. к. позаимствованіе таковой суммы изъ спеціальнаго капитала освобождаетъ земство отъ всякихъ расходовъ изъ губерн. зем. сбора на постройку школьныхъ зданій и, слѣдовательно, никакихъ тягостей на земскихъ плательщиковъ не возлагаетъ. Поэтому, К. губерн. по зем. и город. дѣл. присутствію, въ данномъ случаѣ, слѣдовало, прежде всего, войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, на сколько сдѣланное губернскимъ земствомъ собственною властью позаимствованіе соотвѣтствуетъ правиламъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. (ст. 62 п. 10, и не требовалось ли на таковое позаимствованіе согласія Мин. Внут. Дѣлъ (ст. 63 п. 12 и ст. 83 п. 8 Полож. зем. учр.) и, засимъ, уже постановить опредѣленіе объ отмѣнѣ или оставленіи въ силѣ постановленія губерн. зем. собранія отъ 24 января 1899 г., чего, между тѣмъ, губернскимъ присутствіемъ сдѣлано не было. Принимая, засимъ, во вниманіе, что заявленіе К. губерн. зем. управы о томъ, что губерн. присутствіе, вопреки ст. 88 Пол. зем учр., разсмотрѣло постановленіе губерн. зем. собранія отъ 24 января 1899 г. по истеченіи мѣсячнаго срока, уваженія не заслуживаетъ, т. к. ст. 88 сего Положенія устанавливается срокъ лишь для передачи губернаторомъ въ присутствіе по зем. и город. дѣл. пріостановленнаго имъ постановленія земскаго собранія, но не для разсмотрѣнія такового присутствіемъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе К. губ. присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 4 августа 1900 г. № 8041.
Кузнец. т. I стр. 423 (№ 358.)

Позаимствованія изъ капиталовъ.

Изъ доходовъ какой смѣты должны покрываться кратковременныя позаимствованія изъ земскихъ спеціальныхъ капиталовъ, предназначенныя на удовлетвореніе предусмотрѣнныхъ дѣйствующею смѣтою расходовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что п. 10 ст. 62 Пол. зем. учр. (т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.) земствамъ предоставлено право производить кратковременные позаимствованія изъ принадлежащихъ имъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе. Согласно же разъясненію Сената (ук. 28 іюля 1897 г., № 9474), такія позаимсвованія разрѣшаются на одинъ только годъ и самое отступленіе отъ общаго правила, въ силу котораго постановленія земскихъ собраній о заключеніи займовъ подлежатъ утвержденію М-тра Вн. Дѣлъ, объясняется тѣмъ соображеніемъ, что единственная цѣль этихъ позаимствованій должна заключаться въ устраненіи временнаго недостатка общихъ кассовыхъ средствъ, являющагося слѣдствіемъ несовпаденія сроковъ производства расходовъ съ поступленіемъ предназначенныхъ для покрытія оныхъ рессурсовъ. Такимъ образомъ, кратковременныя позаимствованія изъ земскихъ спеціальныхъ капиталовъ, имѣя авансовый характеръ и будучи предназначены на удовлетвореніе предусмотрѣнныхъ дѣйствующею смѣтою расходовъ, должны и покрываться изъ доходовъ той же смѣты, за счетъ поступленій которой они сдѣланы. При условіи же покрытія ихъ по смѣтѣ слѣдующаго года, они уже теряютъ характеръ кратковременности и дѣлаются обыкновенными займами, на заключеніе которыхъ требуется разрѣшеніе М-ра Вн. Дѣлъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ настоящему дѣлу и усматривая: 1) что при исчисленіи земскимъ собраніемъ расхода на устройство книжнаго склада расходъ этотъ предположено было покрыть не изъ доходныхъ поступленій по смѣтѣ 1899 г., а отнести на позаимствованіе изъ пенсіоннаго капитала, 2) что хотя пенсіонная касса при Ярославскомъ земствѣ и не была учреждена до настоящаго времени, но отчисленный въ основной фондъ ея капиталъ долженъ считаться имѣющимъ опредѣленное назначеніе до тѣхъ поръ, пока земское собраніе, въ отмѣну прежняго своего постановленія, не дастъ ему другого назначенія, чего оно донынѣ еще не сдѣлало, и 3) что, при такихъ условіяхъ, предположенія Я. губ. земства о займѣ изъ пенсіоннаго капитала

должно было быть представлено, въ порядкѣ ст. 83 (п. 8) Пол. о зем. учр., М-тру Вн. Дѣлъ, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М-тра Вн. Дѣлъ, находитъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Я. губ. прис-твія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1900 г. № 2606.
Кузнец. т. II стр. 198 (№ 171).

Позаимствованія изъ капиталовъ.

Допускаются ли позаимствованія изъ земскихъ спеціальныхъ капиталовъ безъ указанія срока, на какой онѣ разрѣшаются?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 10 ст. 62 Пол. о зем. учр., земскимъ собраніямъ предоставлено разрѣшеніе лишь краткосрочныхъ позаимствованій изъ земскихъ капиталовъ, имѣющихъ опредѣленное назначеніе, причемъ, согласно разъясненію Сената въ ук. 28 іюля 1897 г. № 9474, краткосрочными могутъ быть признаваемы лишь позаимствованія на срокъ не свыше 12 мѣсяцевъ. Принимая во вниманіе: 1) что, въ силу изложеннаго, К. губ. земскому собранію, при разрѣшеніи Бѣлг., Корочан., Льгов., Фат., Щигр. и Судж. уѣзднымъ земствамъ позаимствованій изъ страхового капитала на образованіе основного и оборотнаго капитала кредитныхъ товариществъ, надлежало точно указать, на какой именно срокъ таковыя позаимствованія разрѣшаются, т. к., безъ такового указанія, означенныя позаимствованія получаютъ характеръ безсрочныхъ займовъ и 2) что содержащееся въ томъ же постановленіи губ. собранія выраженіе „открывать кредиты изъ страхового капитала на общихъ основаніяхъ“, по неопредѣленности своей, не можетъ быть признано равносильнымъ указанію срока позаимствованій, Прав. Сенатъ нашелъ, что Кур. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе не имѣло законнаго основанія оставлять въ силѣ постановленія Кур. губ. зем. собранія о разрѣшеніи позаимствованій изъ страхового капитала, безъ указанія срока таковыхъ позаимствованій, а потому опредѣлилъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе названнаго присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1902 г. № 2858.
Кузнец. т. II стр. 200 (№ 172).

Полиція.

Сборъ на содержаніе полиціи, непредусмотрѣнный дѣйствующими узаконеніями и взимаемый земствомъ лишь на основаніи заключеннаго имъ съ плательщиками договора, является-ли обязательнымъ для лицъ, не участвовавшихъ въ договорѣ? Въ какомъ порядкѣ упомянутый сборъ можетъ взыскиваться—въ безспорномъ или въ общемъ гражданскомъ?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что, по силѣ ст. 4 Пол. зем. учр., земскія учрежденія имѣютъ право заключать именемъ земства договоры и соглашенія на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ; 2) что сборъ на содержаніе полиціи, не предусмотрѣнный дѣйствующими узаконеніями о сборахъ на земскія повинности и взимаемый Днѣпр. земствомъ лишь на основаніи заключеннаго имъ съ плательщиками договора—является обязательнымъ лишь для лицъ, вступившихъ въ договорныя по сему предмету отношенія съ названнымъ земствомъ, и 3) что акцизное вѣдомство, не участвовавшее въ упомянутомъ договорѣ и, слѣдовательно, не принимавшее на себя никакихъ, вытекающихъ изъ онаго, обязательствъ, въ правѣ отказываться отъ уплаты означеннаго сбора. Обращаясь къ вопросу объ обязательности для Днѣпр. земства возвратить уже оплаченный за прежнее время акцизнымъ вѣдомствомъ сборъ на содержаніе полиціи, Прав. Сенатъ находитъ, что за время 1907—1909 г.г. акцизное вѣдомство не заявляло никакихъ возраженій противъ взиманія сего сбора, хотя, какъ видно изъ дѣла, въ окладныхъ листахъ земской управы точно отмѣчалось, на какую именно потребность взыскивался сборъ и, такимъ образомъ, акцизное вѣдомство, уплачивая ежегодно слѣдуемыя съ него суммы, было вполнѣ освѣдомлено о назначеніи сказаннаго сбора. Въ виду сего надлежитъ признать, что къ понужденію Днѣпр. земства возвратить акцизному вѣдомству суммы сбора на содержаніе полиціи, уплаченныя послѣднимъ за 1907, 1908 и 1909 г.г., не представляется достаточныхъ основаній. Что же касается оклада сего сбора за 1910 г., то, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, таковой былъ уплаченъ акцизнымъ вѣдомствомъ въ послѣдніе дни срока и, во всякомъ случаѣ, значительно позднѣе заявленнаго управляющимъ акцизными сборами, въ установленномъ порядкѣ, возраженія противъ взиманія означеннаго сбора. Посему и имѣя въ виду, что уплата акцизнымъ вѣдомствомъ причитающейся съ Кахов. виннаго склада суммы сбора на содержаніе полиціи за 1910 г., обусловленная лишь примѣненіемъ со стороны Днѣпр. земства безспорнаго порядка взысканія сего сбора, отнюдь не имѣла того добровольнаго характера, который является непремѣннымъ условіемъ самаго взиманія означеннаго сбора, Сенатъ признаетъ, что внесенная акцизнымъ вѣдомствомъ въ кассу Днѣпр. земства сумма оклада сего сбора за 1910 г. должна быть возвращена названнымъ земствомъ по принадлежности. Въ виду изложеннаго, Сенатъ находитъ обжалованное опредѣленіе по настоящему дѣлу Таврич. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія правильнымъ, за исключеніемъ лишь части, касающейся отказа Днѣпр. земства возмѣстить акцизному вѣдомству уплаченный послѣднимъ окладъ сбора на содержаніе полиціи за 1910 г. Усматривая, засимъ, въ порядкѣ надзора, что установленный, на основаніи добровольнаго соглашенія Днѣпр. земства съ домовладѣльцами м. К., сборъ на содержаніе полиціи взыскивается земствомъ на общихъ основаніяхъ съ окладными земскими и казенными сборами, т. е. въ безспорномъ порядкѣ, и что примѣненіе такого порядка къ взысканію сбора, основан-

наго на договорѣ, является неправильнымъ, т. к. упомянутый сборъ можетъ быть взыскиваемъ съ неисправныхъ плательщиковъ лишь въ общемъ гражданскомъ, а не въ безспорномъ порядкѣ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе губ. присутствія въ указанной части отмѣнить, въ остальномъ же жалобу оставить безъ послѣдствій, а въ порядкѣ надзора указать на допущенную неправильность.

Ук. Прав. Сен. 16 марта 1912 г. № 6056.
Кузнец. т. IX стр. 229 (№ 92).

Полосы земли отъ дорогъ.

О правѣ земствъ на полосы земли, оставшіяся свободными отъ упраздненія или суженія большой дороги.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по смыслу ст.ст. 432, 434 и 435 т. X ч. I Св. Зак. и Уст. пут. сообщ., изд. 1857 г., неоднокр. разъясн. Сенатомъ, земли подъ дорогами какъ казенными, такъ и земскими, если онѣ не были въ свое время отчуждены установленнымъ порядкомъ, остаются собственностью владѣльцевъ имѣній, чрезъ кои дороги пролегаютъ, съ ограниченіемъ лишь ихъ права собственности правомъ участія общаго (ст. 433 т. X ч. I Св. Зак.), заключающимся въ правѣ всѣхъ безъ изъятія проходить и проѣзжать по этимъ дорогамъ (ст. 523 уст. пут. сообщ., изд. 1857 г.). Исходя изъ этого основного положенія, Сенатъ въ рѣшеніи по Гр. Касс. Деп. за 1882 г. № 90 не призналъ за земствомъ права извлекать выгоды изъ земли подъ дорогой въ тѣхъ мѣстахъ, которыя прилегали къ имѣнію частнаго землевладѣльца, полагая, что такое право было бы равносильно нарушенію права собственности этого лица на подорожную землю. Въ другомъ рѣшеніи (1889 г. № 6) Сенатъ на томъ же основаніи призналъ за земствомъ право возводить вдоль дороги постройки только въ томъ случаѣ, если эти послѣднія необходимы для нуждъ сообщенія по дорогамъ, но не съ цѣлью полученія отъ таковыхъ построекъ прибыли. Руководствуясь изложенными разъясненіями, Сенатъ находитъ, что и въ разсматриваемомъ случаѣ Балах. земство не имѣло права распоряжаться землей подъ переданнымъ въ его завѣдываніе участкомъ Нижег. шоссе и вообще извлекать изъ этой земли какія либо для себя выгоды.

Ук. Прав. Сен. 2 августа 1900 г. № 8034.
«Право» 1900 г. № 42.
Кузнец. т. II стр. 250 (№ 203).

Попечители.

О производствѣ выборовъ попечителей земскихъ школъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи Св. Зак., т. XI, ч. I уст. Учен. учр. и учеб. зав., изд. 1893 г., ст. 3481, земству предоставлено избирать попечителей учреждаемыхъ имъ училищъ, и что хотя попечители денежнаго вознагражденія за свой трудъ не получаютъ, тѣмъ не менѣе, т. к съ этимъ званіемъ, по ст. 3482 того же Уст., связаны опредѣленный кругъ дѣйствій и отвѣтственность за порядокъ въ находящихся подъ попечительствомъ извѣстнаго лица заведеніяхъ, то не представляется основаній исключать попечителей начальныхъ народныхъ училищъ изъ категоріи должностныхъ лицъ, порядокъ избранія которыхъ указанъ въ ст. 76 дѣйствующаго Полож. о зем. учр. изд. 1890 г. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, согласно упомянутой 76 ст., выборы какъ въ должности предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, такъ и въ другія должности, избраніе въ которыя предоставлено земскимъ собраніямъ, производятся закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами, Прав. Сенатъ признаетъ, что и выборы попечителей начальныхъ народныхъ училищъ должны производиться лишь закрытою баллотировкою, а потому опредѣляетъ: жалобу Сосн. уѣзд. зем. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1897 г., № 8852.
Канторов. стр. 743 (№ 1748).

Пособія.

О назначеніи пособій изъ зем. средствъ больницамъ и благотвор. учрежденіямъ.

Прав. Сенатъ не можетъ, прежде всего, не замѣтить, что тѣ узаконенія, на коихъ Волог. губ. присутствіе основало отмѣну постановленія земства объ уменьшеніи въ 1893 г. размѣра выдаваемаго имъ пріюту „Ясли“ пособія, непосредственнаго отношенія къ разсматриваемому вопросу не имѣютъ, т. к. приведенная присутствіемъ ст. 4 Пол. о зем. учр. устанавливаетъ для земствъ право вступать въ обязательства на основаніи законовъ гражданскихъ и не касается обязательствъ, принятыхъ на себя внѣ договорныхъ отношеній, циркуляръ же М-тра Вн. Дѣлъ отъ 11 ноября 1869 г. разъяснилъ лишь, что постановленія земскихъ учрежденій по предметамъ, предоставленнымъ ихъ завѣдыванію и получившія утвержденіе въ установленномъ закономъ порядкѣ должны быть обязательны для послѣдующихъ земскихъ собраній, хотя бы исполненіе самыхъ постановленій распредѣлялось на нѣсколько трехлѣтій. Въ виду сего и такъ какъ назначеніе пособій благотворительнымъ заведеніямъ къ обязательнымъ расходамъ земства не отнесено и постановленія его по сему предмету утвержденію правительственной власти не подлежатъ, Сенатъ не можетъ не признать, что, въ силу ст. 2 прав. о зем. смѣт. и раскл., внесеніе въ смѣту расходовъ на этотъ предметъ должно быть предоставлено усмотрѣнію зем. собраній. Принимая, однако, во вниманіе, что Тотем. уѣзд. земство, назначая въ 1891 г. пріюту „Ясли“ ежегодную субсидію въ размѣрѣ 1800 руб., имѣло въ виду увѣковѣчить день двадцатипятилѣтія свадьбы ихъ Императорскихъ

Величествъ, Прав. Сенатъ находитъ, что этимъ оно выдѣлило пособіе пріюту „Ясли“ изъ ряда другихъ выдаваемыхъ земствами благотворительнымъ заведеніямъ пособій и придало ему характеръ незыблемости, котораго другія подобныя ассигнованія лишены. Къ таковымъ же пособіямъ, назначеннымъ въ виду особенно знаменательныхъ событій, должны быть примѣняемы тѣ правила, которыя установлены для учрежденій стипендій съ особыми наименованіями, а, слѣдовательно, пособія эти, по смыслу законовъ 28 мая 1876 г. и 14 декабря 1877 г., должны имѣть постоянный характеръ и разъ установленный размѣръ ихъ предоставляется обязательнымъ и измѣненъ быть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г. № 7869.
Канторов. стр. 387 (№ 951).
Ук. Прав. Сен. 30 января 1895 г.
Кузнец. т. I стр. 332 (№ 283).

Пособія.

Производство уѣздными земствами ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній является обязательнымъ для этихъ земствъ только въ случаѣ принятія сихъ пожертвованій правительствомъ, и въ послѣднемъ случаѣ, навсегда.

Прав. Сенатъ находитъ, что возбужденный вопросъ восходилъ уже на разсмотрѣніе Сената, причемъ, опредѣленіемъ отъ 6 февраля—11 іюля 1896 г. № 4748, по дѣлу Виноградова, разъяснено, что по отношенію ассигнованій земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній послѣднія м. б. раздѣлены на два разряда: заведенія, находящіяся въ вѣдѣніи правительства, при учрежденіи коихъ состоялся актъ принятія правительствомъ пожертвованія со стороны земства на содержаніе сихъ заведеній и, слѣдовательно, самое существованіе которыхъ обусловливается съ самаго начала опредѣленнымъ бюджетомъ, основаннымъ на совмѣстныхъ средствахъ казны и земства, и заведенія, при открытіи коихъ акта принятія пожертвованія отъ земскихъ учрежденій на ихъ содержанія правительствомъ совершенно не было и, такимъ образомъ, содержаніе коихъ, какъ не имѣющихъ опредѣленнаго бюджета, зависитъ отъ учрежденій, ихъ открывающихъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что магометанскія и русскія начальныя училища въ с. Пороховѣ, Казан. у., не могутъ быть отнесены къ первой категоріи упомянутыхъ выше учебныхъ заведеній; 2) что, слѣдовательно, къ нимъ не можетъ относиться и примѣчаніе къ ст. 2 прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. (т. II, Св.Зак., изд. 1892 г.), соотвѣтствующее ВЫСОЧ. утв. 25 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта, согласно коему производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, становится обязательнымъ для земскихъ учрежденій, Прав. Сенатъ, не усматривая основаній къ признанію неправильнымъ постановленія Каз. уѣзд. зем. собранія о прекращеніи выдачи пособій названнымъ двумъ школамъ, согласно съ заключеніемъ М-ра Вн. Дѣлъ, опредѣлилъ: постановленіе Каз. губ. присутствія отъ 5 декабря 1898 г. отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 12 марта 1901 г. № 2935 и [21 мая 1902 г. № 4686; 1 сентября 1904 г. № 7583.
„Юридич. Газета“, 1901 г. № 36.
Кузнец. т. II стр. 164 (№ 142), стр. 166 (№ 144) т. III стр. 257 (№ 174).

Ук. Прав. Сен. 15 и 27 мая 1898 г. №№ 5829 и 6486; 24 сентября 1898 г. № 11451 и 8 декабря 1908 г. № 16147.
Кузнец. т. V стр. 135 (№ 99) и стр. 138 (№ 100).
Ук. Прав. Сен, 14 февраля 1909 г. № 3912.
Кузнец. т. VI стр. 108 (№ 65).

Пособія.

Объ отпускѣ пособій городскими управленіями и земствами на содержаніе учебныхъ заведеній. О срокахъ взноса пособій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи Высоч. утв. 18 декабря 1889 г. мн. Гос. Совѣта, денежныя суммы, причитающіяся казнѣ съ земства и городовъ въ пособіе на содержаніе учебныхъ заведеній, вносятся земскими и городскими общественными учрежденіями въ подлежащія казначейства въ два срока, къ 1 января и 1 іюля, за полугодіе впередъ. Посему и принимая во вниманіе, что упомянутое мнѣніе Гос. Совѣта о срокахъ для вноса пособій казнѣ на содержаніе учебныхъ заведеній относится ко всѣмъ вообще пособіямъ, ассигнуемымъ земствомъ, безразлично къ тому, было ли пособіе это ассигновано земствомъ, до или послѣ изданія упомянутаго закона, Прав. Сенатъ находитъ, что Таврич. губ. по зем. и город. дѣл. при-віе, отмѣнивъ постановленіе Днѣпр. уѣзд. зем. собранія о взносѣ пособій казнѣ на содержаніе училищъ по истеченіи полугодія, поступило правильно, а потому опредѣляетъ: жалобу Днѣпр. уѣзд. зем. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 27 сентября 1894 г. № 6931.
Канторов. стр. 378 (№ 935).

Пособія.

О назначеніи пособій городскими управленіями и земствами на содержаніе учебныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., изд. 1892 г. производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, обязательно для земскихъ учрежденій, если въ постановленіяхъ о

назначеніи такихъ пособій не сдѣлано указаній относительно срочности, или условности означенныхъ выдачъ. Въ виду сего, и принимая во вниманіе, что пособіе Кост. начальному училищу производится въ теченіе многихъ лѣтъ, на основаніи постановленія зем. собранія, въ каковое не включено указанныхъ, вышеприведенныхъ, закономъ оговорокъ о срочности или условности пособія, и что, такимъ образомъ, земство не имѣло права лишать названное училище назначеннаго ему пособія, а, слѣдовательно, и отказывать въ выдачѣ ассигнованнаго учителямъ жалованья, на каковое они имѣютъ право и въ теченіи каникулярнаго времени, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Галич. уѣзд. зем. собранія отъ 20 сентября 1894 г. лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 6 іюня 1895 г. № 4350.

Канторов. стр. 462 (№ 1123).

Ук. Прав. Сен. 1 сентября 1904 г. № 7583 и 7-го сентября 1905 г.

Кузнец. т. III стр. 257 (№ 174) и стр. 260 (№ 176).

Пособія.

О порядкѣ выдачи пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства.

Первое общее Сената собраніе находитъ, что, за силою приведеннаго губернаторомъ въ основаніе своего протеста примѣчанія къ 75 ст. Пол. зем. учр. изд. 1886 г. (примѣч. 2 ст. прил. къ 6 ст. Пол. зем. учр. изд. 1892 г.), постановленія земскихъ собраній о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства, если въ постановленіяхъ этихъ не заключается указанія относительно срочности назначеннаго пособія или же условности его, признаются постояннно обязательными для жертвующихъ обществъ, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда, по измѣнившимся впослѣдствіи обстоятельствамъ, правительство признало бы справедливымъ и возможнымъ освободить подлежащее земство отъ взноса назначеннаго имъ пособія. Постановленіе о постоянной обязательности пособій, назначенныхъ безъ указанія срока и условій, нельзя не признать закономъ исключительнымъ, ибо, по общему правилу, при недостаточной опредѣленности въ юридическихъ актахъ объема принимаемаго обязательства, толкованіе должно быть сдѣлано въ пользу обязавшагося лица (п. 5 ст. 1539 т. X. ч. I изд. 1887 г.). Засимъ, для примѣненія приведеннаго исключительнаго закона необходимо, согласно тексту его, чтобы пожертвованіе было сдѣлано въ пользу учебнаго заведенія, состоящаго въ вѣдѣніи правительства или, какъ неоднократно признавалось Прав. Сенатомъ, на казенное учебное заведеніе (опред. перв. общ. собр. Прав. Сен. $\frac{24 \text{ мар. } 1895 \text{ г.}}{26 \text{ апр. } 1896 \text{ г.}}$ по дѣлу Ральск. волост. общества).

Ук. Прав. Сен. 18 апрѣля 1898 г. № 4197.

Кузнец. т. I стр. 335 (№ 285).

Пособія.

О порядкѣ отпуска городскими управленіями и земствами пособій на содержаніе учебныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что Ахтыр. уѣзд. зем. собраніе, принимая на себя обязательство вносить ежегодно 4000 руб. на содержаніе при мѣстной мужской прогимназіи двухъ дополнительныхъ классовъ, не указало вовсе въ своемъ постановленіи на то, что сумму эту оно обязуется вносить съ самаго момента разрѣшенія открыть названные классы; а такъ какъ классы открывались не одновременно, то, естественно, и земство вносило деньги лишь по мѣрѣ ихъ открытія. Посему и принимая во вниманіе, что приведенное Харьк. губернаторомъ разъясненіе Сената не относится къ данному случаю, т. к. оно касается суммъ, вносимыхъ ежегодно въ земскую смѣту въ пособіе казнѣ на содержаніе уже существующихъ учебныхъ заведеній, а въ данномъ случаѣ учебное заведеніе подлежало еще открытію, Прав. Сенатъ признаетъ, что Харьк. губерн. по зем. и город. дѣл. присутствіе не имѣло достаточныхъ основаній ко вмѣненію Ахтыр. земству въ обязанность уплатить мѣстной прогимназіи недотребованные ею въ 1887 г. 1000 руб.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1897 г. № 91.

Канторов. стр. 629 (№ 1495).

Пособія.

О назначеніи земствами условныхъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе С.-Петерб. губ. зем. собранія объ отказѣ въ исправленіи смѣты Гдов. уѣзд. земства, путемъ внесенія въ нее 500 р. на содержаніе Гдов. училища, было признано С.-Петер. губерн. по земск. и город. дѣл. присутствіемъ неправильнымъ потому, что, по мнѣнію присутствія, постановленіе это находилось въ противорѣчіи съ ук. Сената, разъяснившимъ, что выдача Гдов. земствомъ пособія казнѣ на означенную надобность представляется для него обязательнымъ. Между тѣмъ, такое заключеніе губерн. присутствія должно быть признано неосновательнымъ, въ виду нижеслѣдующихъ соображеній. Хотя на разсмотрѣніе Сената и восходилъ въ 1881 г. вопросъ о степени обязательности для Гдов. земства упомянутаго расхода, но съ совершенно иной точки зрѣнія. Въ то время возбуждался вопросъ о томъ, обязательно ли для земства дальнѣйшее производство такихъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, ассигнованіе коихъ имѣло мѣсто до изданія закона 23 октября 1878 г., установившаго, что постановленіе зем. и город. общественныхъ, а равно и сословныхъ учрежденій, о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства, если въ постановленіяхъ сихъ не заключается указанія относительно срочности или ус-

ловности назначаемаго пособія, признаются, по принятіи правительствомъ подобныхъ пожертвованій, постоянно обязательными для жертвующихъ обществъ или сословій, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, правительство признало бы справедливымъ и возможнымъ освободить подлежащее земство, общество или сословіе отъ взноса назначаемаго имъ пособія. Обсудивъ этотъ вопросъ, Сенатъ, какъ видно изъ ук. его по сему предмету, послѣдовавшаго 26 ноября 1881 г., нашелъ, что ВЫСОЧ. утв 23 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта не установленъ новый какой-либо порядокъ относительно назначенія пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній отъ земскихъ и городскихъ обществъ и сословныхъ установленій, а, напротивъ, законъ этотъ, изданный въ разъясненіе подлежащихъ статей земскаго и городового положенія, по буквальному его смыслу, распространяется и на послѣдовавшія въ прежнее время постановленія по сему предмету упомянутыхъ обществъ и установленій. Въ виду сего, Прав. Сенатъ признаетъ, что Гдов. зем. собраніе не имѣло права прекращать отпускъ пособія на содержаніе мѣстнаго городского училища въ размѣрѣ, опредѣленномъ постановленіемъ сего собранія 7 октября 1875 г.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1903 г. № 1432.
Кузнец. т. II стр. 169 (№ 146).

Пособія.

Объ изданіи городскими управленіями и земствами правилъ о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что зем. собранія, имѣя по закону (ст. 62 п. 2 Пол. зем. учр. т. II, изд. 1892 г.) право опредѣлять порядокъ дѣйствій земскихъ исполнительныхъ органовъ и снабжать ихъ надлежащими инструкціями, преподаваемыми своимъ органамъ указаніями, устанавливаютъ точныя и обязательныя для соблюденія правила дѣйствій только собственно подчиненныхъ зем. собраніямъ земскихъ должностныхъ лицъ и, очевидно, не могутъ никоимъ образомъ касаться дѣятельности правительственныхъ должностныхъ лицъ и возлагать на послѣднихъ какія либо обязанности или ограничивать въ чемъ либо законную ихъ компетенцію. Посему и одобренныя въ засѣданіи 12 октября 1897 г. Богуч. уѣзд. зем. собраніемъ правила о выдачѣ пособій земствомъ народнымъ школамъ и, въ томъ числѣ, и содержащееся въ п. 33 названныхъ правилъ постановленіе о томъ, что пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для названныхъ школъ, распредѣленіе ихъ между школами, установленіе порядка пользованія учебниками предоставляется исключительно завѣдыванію уѣзд. зем. управы, несомнѣнно, могутъ имѣть значеніе лишь какъ указаніе земства, кому изъ подчиненныхъ ему органовъ надлежитъ принять въ свое хозяйственное вѣдѣніе обязанность по снабженію учебными пособіями содержимыхъ на счетъ земства школъ, поскольку таковая обязанность предоставлена земству, и правила эти никоимъ образомъ не могутъ лишать правительственнаго органа, уѣзд. училищ. совѣта, принадлежащаго ему по закону (ст. 3497 т. XI ч. I изд. 1893 г.) такового же права заботиться о снабженіи начальныхъ школъ названными учебниками и пособіями. Принимая же, засимъ, во вниманіе, что право зем. управъ снабжать, непосредственно отъ себя, содержимыя на счетъ земства начальныя школы одобренными М-вомъ Народ. Просвѣщенія учебниками и пособіями предоставлено названнымъ управамъ самимъ М-вомъ Народ. Просвѣщ., циркуляромъ его попечителямъ учеб. округ. отъ 25 іюня 1881 г. № 8783, до нынѣ не отмѣненнымъ, Прав. Сенатъ находитъ, что, при такихъ условіяхъ, установленіе Б. уѣзд. земствомъ соотвѣтствующаго, по настоящему предмету, правила и включеніе его въ составленныя имъ правила о выдачѣ пособій отъ земства начальнымъ школамъ въ чемъ либо противорѣчащимъ закону или не согласнымъ съ предѣлами вѣдомства земскихъ учрежденій признано быть не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 21 апрѣля 1900 г. № 3607.
Канторов. стр. 1043 (№ 2375).

Пособія.

Имѣетъ ли земство право прекратить выдачу изъ земскихъ средствъ пособія на содержаніе школы въ томъ случаѣ, если она преобразована изъ общественно-земской въ церковно-приходскую?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній обязательно для земскихъ учрежденій лишь въ томъ случаѣ, если въ постановленіяхъ о назначеніи таковыхъ пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ. Изъ буквальнаго смысла приведеннаго закона нельзя не заключить, что пособіе изъ земскихъ средствъ Г. народной школѣ, въ продолженіи коего П. уѣздное земское собраніе отказало мѣстному сельскому обществу, въ виду перехода ея въ число церковно-учебныхъ заведеній, только въ томъ случаѣ могло быть признаннымъ обязательнымъ для земства, если бы въ постановленіи его о назначеніи сего пособія названной школѣ не было указанія, что земское собраніе назначаетъ содержаніе именно земской общественной школѣ. Въ виду сего и такъ какъ въ постановленіи П. уѣзднаго земскаго собранія съ точностью обозначено, что земство назначаетъ Г. сельскому училищу пособіе на основаніи правилъ объ открытіи земско-общественныхъ школъ и, слѣдовательно-именно какъ заведенію такого рода, Прав. Сенатъ находитъ, что, съ переходомъ въ 1896 г. сего заведенія въ число церковно-приходскихъ школъ, П. земство имѣло законное основаніе не признавать для себя обязательнымъ дальнѣйшее

производство назначеннаго изъ земскихъ средствъ школѣ пособія и отказать въ ходатайствѣ сельскаго общества о продолженіи выдачи этой субсидіи.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1898 г.
«Право» 1899 г. № 16.
Кузнец. т. I стр. 333 (№ 284).

Пособія.

О правѣ земскихъ учрежденій назначать пособія церковно-приходскимъ школамъ, при условіяхъ болѣе правильной, по ихъ мнѣнію, постановки дѣла обученія въ этихъ школахъ.

Прав. Сенатъ находитъ заключеніе губерн. присутствія о томъ, что зем. собраніе, при обсужденіи доклада управы о церковно-приходскихъ школахъ, вышло изъ предѣловъ круга подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, лишеннымъ законнаго основанія, ибо по разъясненіямъ, послѣдовавшимъ въ развитіе ВЫСОЧ. утв. 13-го іюня 1884 г. правилъ о церк.-прих. школахъ, представители земствъ, посѣщающіе эти школы, могутъ сообщать земскимъ собраніямъ свѣдѣнія о таковыхъ, изъ чего явствуетъ, что зем. соб. не возбраняется обсуждать положеніе церк.-прих. школъ, содержимыхъ при помощи земства, и допустить противное—значило бы лишить земство возможности судить о производительности его денежныхъ затратъ на народное образованіе. Что же касается существа упомянутаго постановленія Н. земскаго собранія, то оно не можетъ почитаться неправильнымъ, т. к. установленныя имъ условія выдачи пособій изъ земскихъ средствъ церк.-прих. школамъ, не являясь обязательными для духовнаго вѣдомства, въ вѣдѣніи коего состоятъ эти школы, м. б. и не приняты этимъ послѣднимъ; въ свою очередь, земство, не обязано принимать непремѣнное участіе въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ, въ правѣ назначать пособія, при условіи болѣе правильной, по его мнѣнію, постановки дѣла обученія въ этихъ школахъ. Признавая, въ виду изложеннаго, постановленіе Т. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено приведенное постановленіе Н. уѣзд. зем. собранія, неправильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковое постановленіе губерн. прис-вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1899 г. № 3580.
Кузнец. т. I стр. 354 (№ 306).

Пособія.

Въ правѣ-ли земство отказаться отъ дальнѣйшей выдачи назначеннаго имъ пособія церковно-приход. школамъ въ томъ случаѣ, когда земство при назначеніи сего пособія внесло въ свое постановленіе оговорку о томъ, что пособіе прекращается по усмотрѣнію земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно прим. къ ст. 2 прав. о состав. и исполн. зем. смѣтъ, прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, обязательно для земскихъ учрежденій, если въ постановленіяхъ о назначеніи таковыхъ пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ и если правительство не изъявитъ согласія на прекращеніе дальнѣйшаго отпуска оныхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, согласно постановленію Одоев. зем. собранія отъ 22 сентября 1902 г., пособіе въ 3880 руб. ассигновано церковно-приходскимъ школамъ исключительно на жалованіе учителямъ, съ тѣмъ, чтобы пособіе это не считалось постояннымъ и прекращеніе такового зависѣло бы отъ земскаго собранія, 2) что, такимъ образомъ, въ означенномъ постановленіи содержится вполнѣ опредѣленное указаніе на условность и срочность этого ассигнованія и 3) что, при такихъ условіяхъ, это пособіе не могло считаться для земства обязательнымъ въ порядкѣ прим. къ ст. 2 прилож. къ ст. 6 Пол. зем. учр., Прав. Сенатъ признаетъ, что Одоев. уѣзд. земство, отказавъ въ отпускѣ вышеуказаннаго пособія, ни въ чемъ не нарушило закона.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1913 г. № 2191.
Кузнец. т. X стр. 286 (№ 123).
Ук. Прав. Сен. 3 августа 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 258 (№ 175).

Пособія.

Обязательно-ли для земства производство ежегодныхъ пособій на содержаніе церковныхъ школъ, если эти пособія опредѣлены безъ оговорокъ о срочности или условности ихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно свѣдѣніямъ, заключающимся въ рапортѣ М-ра Вн. Дѣлъ отъ 15 ноября 1911 г. за № 9175, пособія отъ земства на содержаніе церковныхъ школъ Ялтин. уѣзда вносились ежегодно въ смѣту земства, безъ оговорокъ о срочности или условности этихъ пособій, а, потому, въ силу ВЫСОЧ. утв. 23 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта, должны почитаться для Ялтин. уѣздн. земства постоянно обязательными. Такое положеніе не можетъ быть ослабляемо указаніемъ на отсутствіе соглашенія Ялтин. земства съ епархіальнымъ начальствомъ по дѣлу объ отпускѣ пособія на содержаніе Алупк., Алуштин., Ауткин., Кадык. церковныхъ школъ и на добавочное, въ суммѣ 50 руб., содержаніе Байдар. школы. Такого соглашенія, какъ особаго формальнаго и юридическаго акта, дѣйствительно, по означенному дѣлу между уѣзднымъ земствомъ и епархіальнымъ управленіемъ заключаемо не было. Но, фактически, существованіе и правильное функціонированіе вышеупомянутыхъ церковныхъ школъ Я. уѣзда обусловливалось ежегоднымъ отпускомъ на ихъ содержаніе средствъ, какъ отъ земства, такъ и отъ епархіальнаго церковно-школьнаго управленія. Ялтин.

земствомъ, субсидировавшимъ церковныя школы уѣзда, до 1905 г. не дѣлалось различія между этими пособіями, въ томъ смыслѣ, чтобы одни изъ нихъ признавались постоянными и, потому, обязательными для земства, а другія только временными и, потому, необязательными для земства на послѣдующее время и никакихъ, до 1906 г., заявленій епархіальному церковно-школьному управленію о томъ, что пособія эти отпускаются на большинство школъ лишь временно, а, потому, въ послѣдующіе годы могутъ быть и отняты, земствомъ дѣлаемо не было. Равнымъ образомъ, и епархіальнымъ церковно-школьнымъ управленіемъ никогда не было дѣлаемо Ялтин. земству заявленій о томъ, что пособія отъ земства принимаются имъ въ качествѣ временныхъ, а не постоянныхъ. Вслѣдствіе сего, епархіальнымъ церковно-школьнымъ управленіемъ не принималось мѣръ къ матеріальному обезпеченію на будущее время тѣхъ церковныхъ школъ Я. уѣзда, на содержаніе коихъ давалась субсидія отъ земства. Между тѣмъ, какъ видно изъ того же рапорта М-ра Вн. Дѣлъ, это управленіе въ прежніе годы имѣло возможность назначить на названныя церковныя школы Я. уѣзда дополнительную ассигновку изъ бывшихъ въ его распоряженіи свободныхъ казенныхъ суммъ. Въ особенности возможность къ сему представлялась въ 1902 г., когда Свят. Сунодомъ отпущенъ былъ дополнительный кредитъ на содержаніе церковныхъ школъ епархіи въ суммѣ до 20000 р. Не сомнѣваясь въ томъ, что пособія отъ Я. земства на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда имѣютъ характеръ постоянныхъ пособій, епархіальный училищный совѣтъ отпущенный въ 1902 г. дополнительный кредитъ распредѣлилъ въ качествѣ постоянныхъ пособій на содержаніе церковныхъ школъ другихъ уѣздовъ и тѣмъ поставленъ былъ въ невозможность и въ послѣдующіе годы, при отсутствіи новыхъ дополнительныхъ ассигнованій изъ казенныхъ суммъ, надлежащимъ образомъ обезпечить школы Я. уѣзда на случай отнятія отъ нихъ пособія отъ земства. Размѣры означенныхъ отъ земства пособій церковнымъ школамъ, дѣйствительно, измѣнились, но измѣненія эти дѣлались всегда въ пользу, а не въ ущербъ для субсидируемыхъ школъ, пособія эти (по Алуштинской и Байдарской школѣ) увеличивались, а не уменьшались. Это обстоятельство можетъ служить указаніемъ на то, что земство, разъ назначивъ церковнымъ школамъ пособія, молчаливо считало уже для себя ихъ обязательными. Въ виду приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что въ соотвѣтствующихъ постановленіяхъ Я. уѣздн. земскаго собранія объ отпускѣ пособій на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Я. уѣзда не содержалось оговорокъ о срочности или условности этихъ пособій, Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ВЫСОЧ. утв. 23 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта, означенныя пособія должны считаться для Я. уѣзд. земства постоянно обязательными.

Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10458.

Кузнец. т. X стр. 288 (№ 124).

Пособія.

Въ правѣ ли земскія учрежденія образовывать спеціальные капиталы, въ цѣляхъ оказать помощь мѣстному населенію въ дѣлѣ народнаго образованія, напримѣръ, на выдачу ссудъ на обученіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и проч?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 9 ст. 62 и п. б. ст. 3 прилож. к. ст. 6 Полож. о земск. учрежд. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), земскимъ учрежденіямъ не возбранено образовывать особые спеціальные капиталы для обезпеченія или усиленія средствъ на удовлетвореніе тѣхъ или другихъ потребностей въ предѣлахъ вѣдомства названныхъ учрежденій. Къ этимъ потребностямъ, въ силу п. 10 ст. 2 того же Полож., между прочимъ, относится и попеченіе, въ интересахъ мѣстнаго населенія, о развитіи средствъ народнаго образованія. Такимъ образомъ, образованіе или усиленіе спеціальныхъ капиталовъ, съ цѣлью приходить на помощь мѣстному населенію въ дѣлѣ народнаго образованія, является однимъ изъ тѣхъ мѣропріятій, которыя предоставлены земскимъ учрежденіямъ самимъ закономъ. При этомъ, законъ, предоставляя земскимъ учрежденіямъ попеченіе о народномъ образованіи, не стѣсняетъ эти учрежденія: во 1-хъ, они въ правѣ придавать образованнымъ, съ этою цѣлью, спеціальнымъ земскимъ капиталамъ особое, точно опредѣленное, назначеніе, лишь бы послѣднее имѣло въ виду именно обученіе мѣстныхъ обывателей, и во 2-хъ, въ правѣ опредѣлять порядокъ и условія выдачи пособій изъ земскихъ капиталовъ. Такимъ спеціальнымъ капиталомъ, образованнымъ въ цѣляхъ развитія средствъ народнаго образованія и имѣющимъ точно опредѣленное назначеніе, съ указаніемъ порядка его выдачи, является, несомнѣнно, капиталъ Кур. губ. земства для выдачи заимообразно ссудъ лицамъ изъ состава мѣстнаго населенія, учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, на условіяхъ, установленныхъ земствомъ. По приведеннымъ соображеніямъ и имѣя въ виду: 1) что въ Полож. о земскихъ учрежденіяхъ не содержится требованія, чтобы земства производили отчисленія въ спеціальные капиталы для удовлетворенія потребностей, не составляющихъ обязательнаго для земства расхода, исключительно при достаточности земскихъ средствъ; 2) что, по этому, соображенія о достаточности или недостаточности таковыхъ средствъ могутъ служить для губерн. начальства въ подобномъ настоящему случаю поводомъ лишь къ возбужденію вопроса о цѣлесообразности или соотвѣтствіи интересамъ мѣстнаго населенія постановленій земскихъ собраній объ указанныхъ отчисленіяхъ, и 3) что упомянутое въ постановленіи К. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія опредѣленіе Сената отъ 13 апрѣля 1898 г. № 3052 по дѣлу Охан. зем. управы, коимъ признана была неправильною выдача изъ земскихъ средствъ ссудъ частнымъ лицамъ, не имѣетъ отношенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, т. к. запасный капиталъ, изъ коего Охан. земствомъ была

выдана ссуда пострадавшимъ отъ пожара крестьянамъ, вовсе не былъ спеціально предназначеннымъ для этой цѣли капиталомъ, какимъ является капиталъ К. губ. земства для выдачи ссудъ учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Прав. Сенатъ находитъ, К. губ. зем. собраніе, постановивъ объ увеличеніи означеннаго капитала, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти.

Ук. Прав. Сен. 30 октября 1903 г. № 11603.
Кузнец. т. III стр. 261 (№ 177).

Пособія.

Въ правѣ ли земство назначать бѣднымъ ученикамъ пособія и стипендіи на ихъ обученіе въ учебныхъ заведеніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ участіи земства въ дѣлѣ народнаго образованія уже неоднократно восходилъ на разсмотрѣніе Сената, который, въ ук. отъ 24 іюля 1884 г. за № 10334 и 2 мая 1899 г. за № 4670 и др., разъяснилъ, что, по силѣ дѣйствующихъ узаконеній, земству принадлежитъ содѣйствіе народному образованію въ предѣлахъ извѣстной мѣстности и въ размѣрѣ ощущаемой мѣстнымъ населеніемъ потребности въ образованіи, причемъ, средствомъ къ содѣйствію образованія, несомнѣнно, можетъ служить какъ выдача пособія бѣднымъ ученикамъ для ихъ обученія, такъ и назначеніе стипендій разнымъ лицамъ въ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и что потребность въ высшемъ образованіи лицъ изъ состава мѣстнаго населенія, насколько она сознается уѣзднымъ земствомъ, ближе всего можетъ быть удовлетворена облегченіемъ, для желающихъ, поступленія въ высшія учебныя заведенія и прохожденія въ нихъ курса—путемъ внесенія за нихъ платы за ученіе или учрежденіемъ стипендій. Примѣняя изъясненныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Сенатъ находитъ, что Устьсыс. уѣзд. земство имѣло право оказать мѣстному уроженцу Н. М. помощь къ продолженію имъ образованія въ С.-Петерб. лѣсномъ институтѣ, и что ассигнованіе земскимъ собраніемъ извѣстной суммы для выдачи, хотя бы и заимообразно, названному лицу въ пособіе на сей предметъ—никакого закона не нарушаетъ. Что же касается, затѣмъ, упомянутаго въ постановленіи Волог. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія опредѣленія Сената отъ 17 апрѣля 1893 г. за № 3052, то таковымъ, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, по которому оно послѣдовало, имѣлось въ виду подтвердить, въ видѣ общаго правила, что земству не предоставлено право производить заимообразныя выдачи изъ своихъ средствъ на нужды частныхъ лицъ. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ Устьсыс. земство имѣло въ виду выполнить—и съ этой цѣлью ассигновало студенту лѣсного института М. 100 р. для продолженія имъ образованія, причемъ заимообразное, не безвозвратное ассигнованіе этихъ денегъ, конечно, должно было доставить земству возможность употребить со временемъ тѣ же самыя средства вторично на дѣло образованія.

Ук. Прав. Сен. 21 іюля 1905 г. № 5531 и 7 сентября 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 264 (178).

Пособія.

Объ ассигнованіи единовременнаго пособія высшимъ женскимъ курсамъ въ С.-Петербургѣ.

Прав. Сенатъ нашелъ: а) что по закону кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій, образованныхъ для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ, ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, симъ учрежденіямъ подвѣдомственныхъ; б) что высшіе женскіе курсы въ С.-Петерб. даютъ слушательницамъ оныхъ не какое либо спеціальное образованіе, которое могло бы имѣть ближайшее примѣненіе къ удовлетворенію мѣстныхъ потребностей населенія губерніи и уѣзда, тѣмъ болѣе, что женщины, довершающія на этихъ курсахъ образованіе, полученное ими въ женскихъ гимназіяхъ, подготовляются преимущественно для занятія мѣстъ учительницъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а не въ народномъ училищахъ, развитіе коихъ должно бы быть главнѣйшею задачею земскихъ учрежденій въ предоставленномъ имъ попеченіи о „народномъ“ образованіи; в) что потребность въ высшемъ образованіи нѣсколькихъ лицъ изъ состава мѣстнаго женскаго населенія, насколько оно сознается Новгород. уѣздн. земствомъ, ближе всего могла бы быть удовлетворена облегченіемъ, для желающихъ, поступленія въ высшія учебныя заведенія и прохожденія въ нихъ курса, путемъ внесенія за нихъ платы за ученіе или учрежденіемъ стипендій. По симъ соображеніямъ, Прав. Сенатъ призналъ предположенный Новг. уѣзд. зем. собраніемъ расходъ въ 100 руб. изъ суммъ уѣзд. зем. сбора, въ пособіе высшимъ женскимъ курсамъ въ С.-Петерб. для пріобрѣтенія дома, какъ не вызываемый мѣстными потребностями населенія Новг. у., несогласнымъ съ вышеприведеннымъ закономъ, опредѣляющимъ кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 24 іюля 1884 г. № 10334. С. п, р. з. у., т. XII, стр. 194—195.
Кузнец. т. I стр. 343 (№ 296).

Пособія.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія назначать единовременныя денежныя пособія такому обще-полезному учрежденію, какъ женскій медицинскій институтъ, открываемый въ другой мѣстности?

Прав. Сенатъ находитъ, что толкованіе 1, 2 и 3 ст. Пол. зем. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.) по отношенію къ вопросу о томъ, какія именно мѣропріятія земскихъ учрежденій

м. б. признаны не выходящими изъ предѣловъ пользъ и нуждъ губерніи или уѣзда, вызываетъ прежде всего, необходимость разграниченія понятій о пользахъ и нуждахъ, общихъ не только различнымъ уѣздамъ и губерніямъ, но и мѣстностямъ, лежащимъ далеко за предѣлами ихъ, а, зачастую, и за предѣлами отдѣльныхъ государствъ, и пользахъ и нуждахъ исключительно мѣстныхъ, не выходящихъ изъ предѣловъ данной губерніи или даннаго уѣзда. Развитіе знаній, усиленіе торговыхъ и другихъ многоразличныхъ сношеній однихъ мѣстностей съ другими и постепенное распространеніе повсюду присущей наиболѣе культурнымъ странамъ цивилизаціи, несомнѣнно, все болѣе и болѣе усиливаютъ связь между различными мѣстностями и обобщаютъ ихъ интересы, причемъ, естественно, благія начинанія, осуществляемыя въ одномъ мѣстѣ, нерѣдко отражаются благотворно не только въ сосѣднихъ, но и въ наиболѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ, и удовлетворяютъ общимъ ихъ пользамъ и нуждамъ, но нельзя, тѣмъ не менѣе, отрицать, что и помимо общей полезности такого начинанія, оно можетъ быть эксплоатируемо въ интересахъ опредѣленной, точно отграниченной мѣстности, или, иными словами, въ интересахъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ и что, такимъ образомъ, понятіе мѣстныхъ пользъ и нуждъ обнимаетъ собою не только такія пользы и нужды, которыя чужды другимъ мѣстностямъ, но и пользованіе тѣмъ, что представляется полезнымъ вообще въ исключительныхъ интересахъ данной мѣстности. Исходя изъ этихъ соображеній, слѣдуетъ придти къ выводу, что земскія собранія, дѣятельность которыхъ по закону должна быть направлена къ удовлетворенію лишь мѣстныхъ пользъ и нуждъ, назначая единовременныя денежныя пособія такому обще-полезному учрежденію, какъ женскій медицинскій институтъ, открываемый въ другой мѣстности, и, при этомъ, не принимая никакихъ мѣръ къ тому, чтобы гарантировать спеціальное удовлетвореніе этимъ учрежденіемъ пользъ и нуждъ даннаго уѣзда или губерніи, выходятъ за указанные имъ закономъ предѣлы дѣятельности и преслѣдуютъ цѣли хотя и общеполезныя, но имѣющія лишь весьма отдаленное отношеніе къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ, а въ иныхъ случаяхъ, быть можетъ, и прямо имъ противоположеныя, ибо назначеніе, напримѣръ, денежнаго пособія тому или другому общеполезному учрежденію въ ущербъ возможности удовлетворить насущныя мѣстныя нужды и потребности будетъ очевиднымъ нарушеніемъ земскими учрежденіями лежащихъ на нихъ обязанностей. Обращаясь, затѣмъ, къ указанію земскихъ собраній и П. губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія на существующую въ П. губерніи потребность въ женщинахъ врачахъ, въ виду отношенія населенія той части этой губерніи, которая исповѣдуетъ магометанскую вѣру, къ вопросу о возможности допущенія врача мужчины къ больнымъ женскаго пола, слѣдуетъ признать, что потребность эта не можетъ быть удовлетворена единовременнымъ, не обставленнымъ никакими условіями, денежнымъ пособіемъ С.-Петерб. женскому медицинскому институту, т. к. вопросъ о томъ, поступитъ ли въ этотъ институтъ для полученія спеціальнаго медицинскаго образованія кто либо изъ лицъ женскаго пола, проживающихъ въ П. губерніи, или согласится ли кто либо изъ женщинъ, окончившихъ курсъ въ этомъ институтѣ, принять на себя, затѣмъ, обязанность врача въ предѣлахъ этой губерніи, остается при этомъ открытымъ, удовлетвореніе же этой мѣстной потребности могло бы быть обезпечено лишь такимъ денежнымъ пособіемъ отъ земства, которое было бы обусловлено обязанностью одной или нѣсколькихъ женщинъ, окончившихъ курсъ въ С.-Петерб. женскомъ медицинскомъ институтѣ, прослужить, затѣмъ, въ теченіе извѣстнаго времони въ должности врача въ предѣлахъ П. губерніи. Признавая, въ виду вышеизложеннаго, постановленія П. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 20 ноября 1899 г. несогласнымъ съ точнымъ смысломъ 1, 2 и 3 ст. Пол. зем. учр. (т. IV Св. Зак. изд. 1892 г.) и подлежащимъ отмѣнѣ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ таковое отмѣнить.

Опред. Прав. Сен. 31 декабря 1897 г., № 15047.
» « » 9 декабря 1898 г.,
» » » 7 августа 1898 г.,
и 2 сентября 1898 г.,
Кузнец. т. I стр. 345 (№ 299) и стр. 350 (№ 302).

Пособія:

Въ правѣ-ли земство, по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ, обязательныхъ для него, назначать пособія Вольно-экономическому обществу на изданіе журналовъ, предназначенныхъ для сообщенія свѣдѣній о дѣятельности уѣздныхъ земствъ?

Прав. Сенатъ призналъ, что, на основаніи ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., Уст. о зем. повин., а также другихъ уставовъ, положеній и узаконеній, отъ усмотрѣнія земскихъ собраній зависитъ внесеніе въ смѣты расходовъ необязательныхъ, если только они относятся, по существу своему, къ предметамъ, касающимся пользъ мѣстнаго населенія, въ предѣлахъ вѣдомства земскихъ общественныхъ учрежденій. Посему и принимая во вниманіе, что изданіе предположенныхъ Императорскимъ Вольно-экономическимъ обществомъ журналовъ „Земскій Сборникъ“ и „Земскій Ежегодникъ“, предназначенныхъ къ сообщенію свѣдѣній о дѣятельности всѣхъ вообще уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ учрежденій Имперіи, а, слѣдовательно, и земства Грайворон. уѣзда, имѣетъ цѣлью ознакомить земства съ мѣропріятіями, принимаемыми другими земствами и, такимъ образомъ, способствовать принятію болѣе цѣлесообразныхъ мѣръ къ удовлетворенію мѣстныхъ пользъ и нуждъ, и что, посему, и производство пособія на изданіе названныхъ журналовъ не можетъ быть признано выходящимъ изъ предѣловъ попеченія о таковыхъ пользахъ и нуждахъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Кур. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе безъ достаточныхъ

къ тому основаній отмѣнило, какъ неправильное и выходящее за предѣлы вѣдомства земскихъ учрежденій, постановленія Грайв. уѣзд. зем. собранія.

Ук. Прав. Сен. 12 іюля 1901 г. № 6471.
„Право“ 1901 г. № 36.
Кузнец. т. II, стр. 165 (№ 143).

Пособія.

Относится ли къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ ассигнованіе пособія на устройство училища имени Н. В. Гоголя, находящагося въ другой губерніи?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что, по закону, земскія учрежденія губернскія и уѣздныя образованы для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ; причемъ, кругъ ихъ дѣйствій ограничивается предѣлами подвѣдомственныхъ имъ губерній или уѣзда. Въ виду же того, что увѣковѣченіе памяти Гоголя учрежденіемъ училища его имени въ Полтав. губерніи не можетъ быть отнесено къ предметамъ мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ населенія Нижнелом. у. и что отъ тѣхъ изъ жителей сего уѣзда, которое пожелали бы содѣйствовать учрежденію упомянутаго училища, зависитъ сдѣлать посильное пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ, а не изъ суммъ земскаго сбора, упадающаго обязательно на всѣхъ плательщиковъ земскихъ налоговъ, Прав. Сенатъ призналъ протестъ губернатора на упомянутое постановленіе Нижнел. земства правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1883 г. № 4072 С. п. р. з. у., т. XII стр. 176.
Кузнец. т. I стр. 342 (№ 295).

Пособія.

Имѣетъ ли право земство оказывать пособія содержателямъ земскихъ почтовыхъ станцій?

Прав. Сенатъ находитъ, что къ предметамъ вѣдомства отнесены, между прочимъ, устройство и содержаніе земскихъ почтовыхъ станцій, какъ для разъѣздовъ правительственныхъ должностныхъ лицъ, такъ и для потребностей собственно земства. Такимъ образомъ, на земствѣ лежитъ обязанность заботиться объ исправномъ состояніи своихъ почтовыхъ станцій, а, потому, оно не лишено права поощрять тѣхъ изъ содержателей почтовыхъ станцій, которые зарекомендовали себя долголѣтнимъ и исправнымъ содержаніемъ оныхъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по силѣ ст. 2 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд., внесеніе въ смѣту расходовъ необязательныхъ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, Прав. Сенатъ не усматриваетъ въ ассигнованіи пособія содержателю Малькан. почтовой станціи К. нарушенія закона.

Ук. Прав. Сен. 15 ноября 1905 г. № 10099.
Кузнец. т. III стр. 265 (№ 179).

Пособія.

О назначеніи пособій изъ зем. средствъ лицамъ, состоящимъ на земской службѣ и ихъ семействамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій назначать изъ земскихъ средствъ пособія лицамъ, служившимъ на земской службѣ и ихъ семействамъ восходилъ уже на разрѣшеніе Сената, причемъ, неоднокр. разъясненіями Сената (ук. 20 сентября 1879 г. № 6184, 21 февраля 1893 г. № 1803 и др.) признано, что земскія собранія, назначая пособія находившимся на земской службѣ лицамъ или ихъ семействамъ, не выходятъ изъ предѣловъ предоставленной имъ власти, т. к. отсутствіе въ законѣ яснаго указанія на право земскихъ учрежденій назначать пособія и вообще всякаго рода выдачи, кромѣ жалованья, не можетъ служить доказательствомъ того, что законъ возбраняетъ такое право. Въ виду приведенныхъ разъясненій Сената, слѣдуетъ признать, что Крапив. уѣзд. зем. собраніе, постановивъ опредѣленія о выдачѣ изъ земскихъ средствъ пособія быв. секретарю зем. управы Тихомірову, дочери врача Елиной и фельдшеру Гумилевскому, не нарушило тѣмъ предѣловъ власти и круга вѣдомства земскихъ учрежденій Не имѣется, засимъ, какихъ либо другихъ неправильностей въ названныхъ постановленіяхъ К. уѣзд. земства, т. к. допущенное при назначеніи означенныхъ пособій разрѣшеніе вопроса о семъ въ уѣзд. зем. собраніи открытою подачею голосовъ, не будучи вполнѣ согласнымъ съ правиломъ ст. 76 Пол. зем. учр. 1890 г., требующимъ разрѣшенія такого рода дѣлъ въ собраніи закрытою баллотировкою шарами, не представляется, въ данномъ случаѣ, существеннымъ нарушеніемъ установленнаго порядка дѣйствій земскихъ учрежденій, въ виду того, что лица, коимъ К. земствомъ назначены пособія, не состоятъ уже въ земской службѣ и въ названномъ собраніи лично не участвовали.

Ук. Прав. Сен. 9 іюня 1899 г. № 5024 и 13 марта 1900 г. № 2421.
Канторов. стр. 849 (№ 1968), стр. 1037 (№ 2335),

Пособія.

О назначеніи стипендій дѣтямъ земскихъ служащихъ изъ зем. средствъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. п. VII и X ст. 2 Пол. о зем. учр. и неоднокр. разъясн. Прав. Сената, на обязанности земствъ лежитъ попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ, сиротъ и увѣчныхъ и что указанная обязанность, тѣмъ болѣе, лежитъ на земствѣ въ отношеніи нуждающихся семействъ лицъ, состоявшихъ на земской общественной службѣ. Въ виду сего, Прав. Сенатъ признаетъ, что Б. земство, изъявивъ готовность принять посильное участіе въ судьбѣ дочери находившагося на земской службѣ фельдшера Е.—назначеніемъ ей пособія на обученіе

въ К. учительской школѣ изъ оставшихся, по удовлетвореніи обязательныхъ по закону повинностей, суммъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти и не нарушило существующихъ на сей предметъ узаконеній, а, потому, опредѣляетъ: постановленіе губ. присутствія отъ 26 октября 1893 г., коимъ отмѣнено состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Б. уѣзд. зем. собранія, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1899 г. № 9364.
Кузнец. т. I стр. 351 (№ 303).

Пособія.

Въ правѣ ли земство назначать пособія изъ земскихъ суммъ дѣлопроизводителямъ уѣзд. по воин. повин. присутствій?

Прав. Сенатъ нашелъ, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій назначать пособія лицамъ, состоящимъ на службѣ какъ въ самихъ земскихъ учрежденіяхъ, такъ и въ подвѣдомственныхъ земству и содержимыхъ имъ заведеніяхъ, уже восходилъ на разсмотрѣніе Сената, который разъяснилъ, что для правильнаго его разрѣшенія слѣдуетъ различать лицъ, состоящихъ на земской службѣ и назначенныхъ на оную по собственному усмотрѣнію земства и такихъ должностныхъ лицъ общаго управленія, содержаніе коихъ возложено на земство по закону, какъ обязательная повинность. Лицамъ первой категоріи земскія собранія не лишены права назначать вознагражденія и пособія изъ земскихъ суммъ; что же касается лицъ второй категоріи, то выдача имъ денежныхъ наградъ и пособія изъ земскихъ средствъ представлялась бы расходованіемъ послѣднихъ не на предметы земскихъ потребностей и потому не можетъ быть допущена (ук. Прав. Сен. 20 сентября 1898 г. № 6184, 21 февраля 1893 г. № 1803, 2 сентября 1898 г. № 9490 и опред. 25 мая 1891 г.).

Ук. Прав. Сен. 19 января 1901 г. № 687.
Кузнец. т. II стр. 47 (№ 42).

Пособія.

О правѣ земства назначать пособія семействамъ земскихъ служащихъ, при потступленіи ходатайства со стороны нуждающихся лицъ, по одному представленію земской управы.

Правит. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 7 ст. 2 Пол. о зем., учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій относится попеченіе о бѣдныхъ и сиротахъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дѣла, при назначеніи Ж. единовременнаго пособія Херсон. губ. зем. собраніемъ имѣлись въ виду свѣдѣнія о недостаточности его средствъ къ существованію, 2) что назначеніе пособій служащимъ въ земствѣ лицамъ и ихъ семействамъ, согласно неоднокр. разъясн. Сената, не выходитъ изъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій и 3) что отсутствіе ходатайства со стороны Ж. о назначеніи ему пособія не могло служить земскому собранію препятствіемъ къ разсмотрѣнію этого вопроса, т. к., согласно ст. 71 Пол. о зем. учр., земскія собранія приступаютъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ ихъ вѣдѣнію дѣлъ, между прочимъ, и по представленіямъ зем. управы, какъ и было въ настоящемъ случаѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что Херсон. губ. зем. собраніе, постановивъ объ ассигнованіи пособія сыну умершаго земскаго врача Ж., не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти и не нарушило никакого закона, почему состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе губ. присутствія и лишено законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 6 іюля 1900 г. № 7338.
Кузнец. т. II стр. 48 (№ 41).

Пособія.

О правѣ земскихъ учрежденій на назначеніе денежнаго пособія присяжнымъ засѣдателямъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ олного губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ губ. зем. собранія о выдачѣ вознагражденія присяжнымъ засѣдателямъ, нашелъ, что губерн. зем. собраніе, отклоняя замѣчанія губернатора о неправильномъ внесеніи въ смѣты двухъ уѣздовъ расхода на пособіе присяжнымъ засѣдателямъ, основывалось на томъ соображеніи, что нѣтъ закона, воспрещающаго денежное пособіе присяжнымъ засѣдателямъ. Но такое основаніе совершенно недостаточно для признанія правильности расхода, внесеннаго въ земскія смѣты. Земскія учрежденія созданы для удовлетворенія извѣстныхъ, опредѣленныхъ закономъ потребностей. Они имѣютъ вообще своимъ предметомъ завѣдываніе дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ губерніи или уѣзда (Пол. зем. учр. ст. 1). Дѣла, подходящія подъ это опредѣленіе и предоставляемыя закономъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, исчислены по ст. 2 Положенія. Только въ кругѣ дѣлъ, имъ ввѣренныхъ, земскія учрежденія дѣйствуютъ самостоятельно, но они не могутъ выходить изъ круга дѣлъ, имъ указанныхъ и опредѣленія ихъ, въ противность сему постановленныя, признаются недѣйствительными. Такимъ образомъ, вопросъ о правильности расходовъ, вносимыхъ въ земскія смѣты, разрѣшается прежде всего, тѣмъ, относился ли этотъ расходъ къ предметамъ, предоставленнымъ закономъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, или нѣтъ. Внимательное же разсмотрѣніе съ этой точки зрѣнія предметовъ, исчисленныхъ во 2 ст. Пол. зем. учр., убѣждаетъ, что расходъ, назначенный уѣздными земскими собраніями на пособіе присяжнымъ засѣдателямъ изъ крестьянъ, не относился ни къ одному разряду дѣлъ, въ упомянутой статьѣ положенія поименованныхъ. Признавая, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, что внесеніе въ земскія смѣты расхода на выдачу денежныхъ пособій присяжнымъ засѣдателямъ изъ крестьянъ выходитъ изъ предметовъ вѣ-

домства земскихъ учрежденій, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: опротестованный губернаторомъ расходъ на пособіе присяжнымъ засѣдателямъ изъ уѣздныхъ смѣтъ исключить.

Ук. Прав. Сен. 20 февраля 1873 г., № 7991. Сб. п. р. з. у., т. VII, стр. 123—124.
Кузнец. т. I стр. 341 (№ 291).

Пособія.

О включеніи въ уѣздную земскую смѣту расхода на пособіе сельскимъ обществамъ при удаленіи изъ своей среды порочныхъ членовъ.

Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи узаконеній, земскія учрежденія завѣдываютъ лишь общими губерн. и уѣздн. земскими потребностями, при чемъ учрежденія эти не вправѣ входить въ распоряженіе частными потребностями, удовлетворяемыми, по закону, общественными и сословными властями; 2) что предметы и порядокъ отправленія частныхъ мирскихъ повинностей крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости и другихъ сельскихъ обывателей, имѣющихъ одинаковыя съ ними общественное устройство и управленіе, опредѣлены въ особыхъ о сихъ обывателяхъ положеніяхъ, причемъ, въ ст. 177 общ. пол. о крест., вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (особ. прилож. къ т. IX зак. о сост. по прод. 1863 г.) сказано, что къ мирскимъ повинностямъ крестьянъ относятся повинности, которыя отправляются каждымъ обществомъ особо, для удовлетворенія внутреннихъ его потребностей; на основаніи же ст. 158 того же общ. пол. всѣ издержки по переселенію крестьянъ, представляемыхъ въ распоряженіе правительства, по мірскимъ приговорамъ, относятся на счетъ сельскихъ обществъ, и 3) что уѣздное земское собраніе, сдѣлавъ постановленіе о включеніи въ земскую смѣту расхода въ 500 р. на пособіе недостаточнымъ сельскимъ обществамъ по высылкѣ изъ среды ихъ порочныхъ людей, вышло изъ круга дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учрежденіямъ, Прав. Сенатъ призналъ, что ассигнованные по уѣздной земской смѣтѣ 500 руб. на пособіе сельскимъ обывателямъ по высылкѣ изъ среды ихъ порочныхъ членовъ общества, подлежатъ исключенію изъ смѣты.

Ук. Прав. Сен. 13 мая 1871 г., № 18798. Сб. пр. р. з. у., т. V, стр. 119—120.
Кузнец. т. I стр. 339 (№ 289).

Прав. Сенатъ.

О порядкѣ и срокахъ для принесенія жалобъ Прав. Сенату.

Прав. Сенатъ находитъ, что сужденіе о необходимости принесенія земствами жалобъ на опредѣленія губерн. по зем. и город. дѣл. присвій, предоставлено подлежащимъ земскимъ собраніямъ, постановленія коихъ, согласно ст. 89 Пол. зем. учр., должны послѣдовать до окончанія ближайшей очередной сессіи по объявленіи рѣшенія присутствія, и, засимъ, трехмѣсячный срокъ на обжалованіе опредѣленій приведенныхъ присутствій исчисляется со дня вступленія въ силу постановленія земскаго собранія о принесеніи жалобы. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе: 1) что предметомъ настоящей жалобы является постановленіе Москов. особаго по город. дѣл. прис-вія, отъ 23 октября 1908 г., постановленіе же Москов. уѣзд. зем. собранія объ уполномочіи уѣздной управы на принесеніе жалобы состоялось, вопреки указанному въ ст. 89 Пол. зем. учр. порядку только 2 ноября 1911 г.,—Прав. Сенатъ признаетъ жалобу М. уѣзд. земской управы не подлежащею разсмотрѣнію своему по существу, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ разсмотрѣнія.

Ук. Прав. Сен. 22 апрѣля 1913 года № 5669.
Ржевусск. стр. 49 (№ 14).

Прав. Сенатъ.

О жалобахъ частныхъ лицъ на постановленія земскихъ собраній, которыя не соотвѣтствуютъ общимъ государственнымъ нуждамъ, либо явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія.

Прав. Сенатъ нашелъ, что разсмотрѣнію его, въ порядкѣ частнаго обжалованія, подлежатъ лишь жалобы на постановленія земскихъ собраній, состоявшіяся съ нарушеніемъ закона, круга вѣдомства, предѣловъ власти, либо порядка дѣйствій земскихъ учрежденій. Что же касается постановленій земскихъ собраній, которыя не соотвѣтствуютъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушаютъ интересы мѣстнаго населенія, то таковыя вовсе не подлежатъ обжалованію со стороны частныхъ лицъ и могутъ быть лишь опротестованы губернаторомъ въ порядкѣ ст. 87, 90, 91 и 92 Пол. зем. учр. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что У. зем. собраніе, постановивъ перевести фельдшерскій пунктъ изъ с. К. въ д. П., не вышло изъ предѣловъ власти, предоставленной ему закономъ, указанія же въ приговорѣ прихожанъ К. церкви на несоотвѣтствіе сего постановленія мѣстнымъ нуждамъ не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ обжалованнаго постановленія земскаго собранія, Прав. Сенатъ призналъ настоящую жалобу незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1914 г. № 6842.
Ржевусск. стр. 48 (№ 13).

Прав. Сенатъ.

Имѣютъ ли руководящее значеніе рѣшенія Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія?

Первое общ. собр. Прав. Сената по одному дѣлу нашло, что хотя указъ Сената и состоялся по частному дѣлу, но, какъ заключающій въ себѣ толкованіе дѣйствующаго законоположенія,

долженъ служить руководствомъ при разрѣшеніи дѣла К. въ существѣ и по характеру однороднаго съ дѣломъ С. Обязательность примѣненія къ однороднымъ дѣламъ подобнаго рода указовъ вытекаетъ какъ изъ п. 6 ст. 19 учр. Прав. Сен. (т. I Св. Зак. изд. 1892 г.), такъ и изъ ст. 1 того же учрежденія и ст.ст. 52 и 56 зак. осн. (т. I Св. Зак. изд. 1892 г.). Независимо отъ сего, Прав. Сенатомъ по означенному вопросу, въ опредѣленіи отъ 11 октября 1894 г., разъяснено, что рѣшенія Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія, имѣютъ своею главною и исключительною цѣлью установить смыслъ послѣдняго для правильнаго и однообразнаго примѣненія закона на практикѣ и, такимъ образомъ, по самому характеру своего назначенія должны служить руководствомъ для подчиненныхъ Сенату мѣстъ и учрежденій при разсмотрѣніи послѣдними дѣлъ, сходныхъ съ тѣми дѣлами, по которымъ уже состоялось рѣшеніе Сената.

Ук. Прав. Сен. 15 марта 1905 г. № 2300.
«Вѣстн. Сенат. Практ.», 1905 г., № 3.
Кузнец. т. III стр. 75 (№ 43).

Прав. Сенатъ.

О значеніи указовъ Прав. Сената.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 198 учр. Прав. Сен. (Св. Зак. т. I, изд. 1892 г.), указы Сената всѣми подчиненными ему мѣстами и лицами должны быть исполняемы, какъ собственные Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія и одинъ Государь или Именной Его Указъ можетъ остановить Сенатское повелѣніе, причемъ губернаторы, согласно ст. 270 общ. губ. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), суть первые въ губерніи блюстители точнаго исполненія ук. Прав. Сената. Принимая во вниманіе: 1) что ук. Сената 18 февраля 1899 г. за № 2115, былъ посланъ Бессар. губернатору къ исполненію; 2) что, согласно ст. 473 общ. губ. учр., и. д. губернатора, если встрѣчалъ затрудненіе въ исполненіи означеннаго указа, обязанъ былъ войти съ представленіемъ о семъ въ Сенатъ, а не разрѣшить встрѣченнаго имъ затрудненія собственной властью въ смыслѣ оставленія ук. Сената безъ исполненія, и 3) что, согласно ст. 43 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.), выбранные въ гласные сверхъ положеннаго числа таковыхъ зачисляются въ кандидаты, а потому излишне выбранный на мѣсто просителя Кирики гласный отъ второго избират. собранія долженъ былъ быть, по признаніи Сенатомъ избранія К. въ гласные правильнымъ, перечисленъ въ кандидаты,—Прав. Сенатъ признаетъ распоряженіе и. д. Бессар. губернатора объ отказѣ просителю въ допущеніи его въ составъ гласныхъ Бѣлец. уѣзд. зем. собранія на трехлѣтіе съ 1897 г. неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1899 г. № 8333.
Канторов. стр. 985 (№ 2243.)

Прав. Сенатъ.

Имѣютъ ли указы Прав. Сената силу закона для того дѣла, по коему состоялись?

Прав. Сенатъ находитъ, что, указами отъ 24 сентября 1901 г. за №№ 9032 и 9033, Сенатъ призналъ постановленія Новозыбк. уѣзд. зем. собранія 1899 г. объ утвержденіи переоцѣнокъ промышленныхъ заведеній В. и О. состоявшимся безъ достаточныхъ основаній и, отмѣнивъ сіи постановленія, предписалъ названному земскому собранію войти въ новое разсмотрѣніе вопроса объ оцѣнкѣ означенныхъ имуществъ. Принимая во вниманіе, что, согласно ст. 198 учрежд. Сен. (Св. Зак. т. I ч. II изд. 1892 г.), ук. Сената имѣютъ силу закона для того дѣла, по коему состоялись, Прав. Сенатъ находитъ, что Новозыбковское уѣзд. зем. собраніе обязано было всесторонне разсмотрѣть вопросъ о переоцѣнкѣ имуществъ В. и О., согласно указаніямъ, преподаннымъ въ состоявшихся по сему дѣлу указахъ и могло утвердить новыя оцѣнки сихъ имуществъ лишь при наличности несомнѣнныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ уравнительности ихъ и правильности. Между тѣмъ, собраніе, найдя утвержденныя имъ въ 1899 г. оцѣнки имуществъ названныхъ лицъ правильными, однако, не утвердило ихъ, а постановило вновь произвести переоцѣнки указанныхъ имуществъ въ томъ случаѣ, если владѣльцы не изъявятъ письменно согласія на оставленіе въ силѣ оцѣнокъ 1899 г. и, слѣдовательно, признало, что послѣднія произведены при наличности данныхъ, могущихъ возбудить сомнѣніе. Поэтому и имѣя въ виду, что по произведенной, въ силу изложеннаго постановленія земскаго собранія, новой переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній В. стоимость ихъ была значительно понижена, Прав. Сенатъ, не касаясь вопроса о томъ, вправѣ ли Новозыбк. зем. собраніе отказаться отъ обсужденія дѣйствительнаго повышенія стоимости указанныхъ имуществъ, по сравненію съ первоначальной ихъ оцѣнкой, т. к. точныхъ данныхъ относительно прежней оцѣнки въ его распоряженіи не имѣется, находитъ, что, при указанныхъ условіяхъ, это собраніе не имѣло основаній къ признанію переоцѣнокъ заведеній В. и О. правильными, какъ равно Черниг. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе не вправѣ было признавать эти оцѣнки произведенными согласно указаніямъ Сената и законами.

Ук. Прав. Сен. 6 октября 1905 г.
Кузнец. т. III стр. 77 (№ 44).

Прав. Сенатъ.

Подлежатъ ли обсужденію Прав. Сената жалобы на опредѣленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, состоявшіяся по постановленіямъ зем. собраній, подлежащихъ утвержденію губернаторовъ?

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что въ Полож. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. никакого особаго порядка для обжалованія опредѣленій присутствій

по дѣламъ названнаго рода не установлено и не имѣется указаній на то, чтобы подача такихъ жалобъ была воспрещена, какъ то дѣлается въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ признаетъ нужнымъ придать постановленіямъ какого либо рода окончательную силу и прекратить дальнѣйшее право обжалованія (ст. 217 и 220 учр. Сен. прим. 4 къ ст. 122 пол. крест., особ. прилож. къ т. IX по прод. 1886 г. и пр.) и 2) что, по силѣ ст. 2 учр. Сен., на Прав. Сенатъ, какъ на хранителя законовъ, возложенъ высшій надзоръ въ порядкѣ управленія и исполненія, а также и попеченіе о повсемѣстномъ наблюденіи правосудія и прекращеніи противозаконныхъ дѣйствій во всѣхъ подчиненныхъ мѣстахъ. Въ виду сего, Прав. Сенатъ призналъ, что и жалобы на постановленія губ. присутствій, состоявшіяся по постановленіямъ зем. собраній, представленнымъ губернаторомъ на утвержденіе, должны подлежать разсмотрѣнію Прав. Сената на общемъ основаніи (опр. перв. общ. собран. $\frac{27\text{ марта}}{29\text{ октября}}$ 1898—99 г.г. № 128).

Ук. Прав. Сен. 4 сентября 1900 г. № 9340.

Сборн. прав. пост., по дѣл. до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 50.

Прав. Сенатъ.

Кому принадлежитъ рѣшеніе вопроса о правильности принесенія жалобъ Прав. Сенату?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что рѣшеніе вопроса о правильности или неправильности принесенія какихъ либо жалобъ Сенату зависитъ единственно отъ самаго Прав. Сената, который одинъ въ правѣ признать жалобу подлежаще или неподлежаще поданною. Посему, Прав. Сенатъ призналъ лишеннымъ законнаго основанія опредѣленіе одного губ по зем. дѣл. прис-вія, коимъ было отмѣнено постановленіе уѣздн. зем. собранія объ обжалованіи рѣшенія губерн. собранія.

Ук. Прав. Сен. 5 мая 1909 г. № 5154.

Сборн. прав. пост. по дѣл. до зем. учрежд. относящ. за 1900—1902 г.г. стр. 56.

Прав. Сенатъ.

Преподанныя Прав. Сенатомъ по частнымъ дѣламъ разъясненія не могутъ лишать Министровъ и Главноуправляющихъ права входить въ Сенатъ съ представленіями о разсмотрѣніи аналогичныхъ вопросовъ въ порядкѣ п. 6 ст. 176 учр. Мин.

По точному смыслу п. 6 ст. 176 учр. Мин. (Св. Зак., т. I ч. 2, изд. 1892 г.) дѣла исполнительныя общія представляются на разрѣшеніе Сената, между прочимъ, когда предстанетъ нужда сдѣлать общее (циркулярное) предписаніе въ поясненіе или подтвержденіе существующихъ правилъ и учрежденій. Не подлежитъ, казалось бы, никакому сомнѣнію, что установленному въ сей статьѣ праву Министровъ и Главноуправляющихъ представлять на разрѣшеніе Сената вопросы, вызывающіе на практикѣ сомнѣнія и требующіе циркулярнаго разъясненія, соотвѣтствуетъ обязанность Сената входить въ обсужденіе таковыхъ вопросовъ по существу и постановлять по онымъ надлежащимъ образомъ мотивированныя опредѣленія. При этомъ, означенная обязанность Сената никакимъ образомъ не можетъ быть поколеблена однимъ фактомъ разрѣшенія Сенатомъ возбужденнаго Министромъ или Главноуправляющимъ вопроса въ одномъ изъ прежнихъ опредѣленій его по частному дѣлу. Правда, Прав. Сенатъ въ цѣломъ рядѣ своихъ опредѣленій (опредѣл. 1 Деп. 11 октября 1894 г. по дѣлу Ермоленко, опр. общ. собр. $\frac{30\text{ апрѣля}}{24\text{ октября}}$ 1904 г. по дѣлу Форстена и по рапорту М-тра Вн. Дѣлъ, $\frac{26\text{ мая}}{7\text{ декабря}}$ 1907 г. по рапорту Гос. Контролера и мн. др.) постоянно высказывалъ то положеніе, что рѣшенія Сената, состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія имѣютъ своею главною и исключительною цѣлью установить точный смыслъ послѣдняго для правильнаго и единообразнаго примѣненія закона на практикѣ и, такимъ образомъ, по самому характеру назначенія, должны служить руководствомъ для подчиненныхъ Прав. Сенату мѣстъ и учрежденій при разсмотрѣніи послѣдними дѣлъ, сходныхъ съ тѣми дѣлами, по которымъ уже состоялись рѣшенія. Приведенное указаніе Сената, несомнѣнно, всегда имѣло руководящее значеніе для органовъ подчиненнаго управленія, постоянно признававшихъ и признающихъ безусловно для себя обязательными сенатскія разъясненія, хотя бы таковыя были преподаны и не по производившимся у нихъ дѣламъ. Однако, едва-ли можетъ быть какое либо сомнѣніе въ томъ, что указаніе это имѣетъ безусловно обязательное значеніе лишь для подчиненныхъ Сенату мѣстъ или лицъ, а никакъ не для него самого, обязаннаго руководствоваться исключительно точнымъ смысломъ закона и своимъ собственнымъ убѣжденіемъ. Дѣйствительно, многолѣтняя практика какъ административныхъ, такъ и Кас. Департовъ Прав. Сената указываетъ на то, что хотя послѣдній и стоялъ всегда на стражѣ единообразнаго толкованія дѣйствующихъ узаконеній но что, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ нерѣдко измѣнялъ, съ теченіемъ времени, имъ же самимъ преподанныя разъясненія, примѣняющіяся, притомъ, подчиненными мѣстами и лицами при разрѣшеніи цѣлаго ряда частныхъ дѣлъ. Слѣдуетъ, при этомъ, замѣтить, что такое явленіе, отнюдь, не можетъ считаться чѣмъ нибудь ненормальнымъ, а, тѣмъ болѣе, противозаконнымъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что, согласно твердо установившемуся принципу какъ судебнаго, такъ и судебно-административнаго производствъ, въ законную силу входятъ исключительно резолютивныя части рѣшеній и опредѣленій, а никакъ не тѣ мотивы, на коихъ таковыя резолюціи основываются. Поэтому и постановленіе ст. 211

учр. Сен., въ силу коей дѣла, рѣшенныя въ Деп-тахъ Сената или въ Общихъ его собраніяхъ единогласно или установленнымъ большинствомъ голосовъ и не остановленныя Оберъ-Прокуроромъ или Министромъ Юстиціи, или неподлежащія ихъ просмотру и пропуску, почитаются окончательно рѣшенными такъ, какъ бы всѣмъ Сенатомъ учинено то было, и исполненіе чинится по рѣшенію,—очевидно, относится только къ постановленнымъ Сенатомъ резолюціямъ, а не къ преподаваемымъ имъ по частнымъ дѣламъ разъясненіямъ. При такихъ условіяхъ слѣдуетъ признать, что означенныя разъясненія могутъ подлежать дѣйствію ст. 211, а слѣдовательно, и ст. 212 учр. Сен., лишь въ томъ случаѣ, если они сами были включены въ постановленную Сенатомъ резолюцію, т. е. если они послѣдовали не по отдѣльному частному дѣлу, а спеціально по данному вопросу, въ цѣляхъ преподанія общеобязательнаго его разъясненія. Въ сихъ случаяхъ, дѣйствительно, преподанное Сенатомъ разъясненіе должно почитаться входящимъ въ законную силу на общемъ основаніи и подлежащимъ пересмотру не иначе, какъ съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія, въ порядкѣ ст. 212 учр. Сен. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ преподанныя Прав. Сенатомъ разъясненія, хотя и должны почитаться обязательными для подчиненныхъ ему мѣстъ и лицъ, но никоимъ образомъ не могутъ лишать Министровъ и Главноуправляющихъ права входить въ Сенатъ съ представленіями о разсмотрѣніи аналогичныхъ вопросовъ въ порядкѣ п. 6 ст. 176 учр. Мин.

Ук. Прав. Сен. 9 октября 1909 г. и 5 ноября 1910 г.

Мордухай-Болтовскій стр. 4, ст. 212.

Предводители дворянства.

О правѣ земствъ назначать исправляющимъ должности уѣзднаго предводителя дворянства вознагражденіе.

Прав. Сенатъ нашелъ, что земское собраніе не имѣло права назначить исправляющему должность предводителя дворянства содержаніе или пособіе ни какъ предводителю дворянства, ни какъ частному лицу, т. к. въ первомъ случаѣ никакого содержанія предводителю дворянства по закону не полагается, а въ послѣднемъ—выдача пособія должностнымъ лицамъ, состоящимъ не на службѣ земства, не входитъ въ кругъ правъ и обязанностей земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 13 августа 1880 г. № 33538 С. п. р. з. у., т. XI, стр. 76—77.

Кузнец. т. I стр. 342 (№ 294).

Предводители дворянства.

Объ ассигнованіи по смѣтѣ уѣзднаго земства суммъ для выдачи уѣздному предводителю дворянства на расходы его по разнымъ ходатайствамъ земства.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что назначеніе земствомъ въ безотчетное распоряженіе уѣзднаго предводителя дворянства ежегодно опредѣленной суммы, какъ то имѣло мѣсто по данному уѣзду, составляетъ видъ ассигнованія уѣздному предводителю содержанія, котораго, по закону, предсѣдателямъ земскихъ собраній не полагается и что принятіе на себя предводителемъ дворянства обязанностей адвоката по земскимъ ходатайствамъ, съ полученіемъ за то вознагражденія отъ земства, несовмѣстимо съ занимаемой имъ должностью, пользующеюся властью и вліяніемъ.

Ук. Прав. Сен. 3 октября 1877 г. № 33527. С. п. р. з. у., т. X, стр. 52.

Кузнец. т. I стр. 342 (№ 293).

Предводители дворянства.

О порядкѣ замѣщенія должностей предводителей дворянства въ случаѣ неутвержденія избранныхъ на должности лицъ, занимавшихъ эти же должности въ предшествующее трехлѣтіе.

На основаніи ст. 286 зак. о сост., т. IX, изд. 1899 г., губернаторамъ предоставляется право неутвержденія, съ разрѣшенія М—тра Вн. Дѣлъ, лицъ, избранныхъ на дворянскія должности, причемъ, до полученія разрѣшенія отъ Министерства, избранный не допускается въ должность, которую продолжаетъ исполнять прежній. Такимъ образомъ, какъ видно изъ точнаго смысла приведенной статьи, законъ, предоставляя губернаторамъ означенное право, признавалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ не допускать къ исправленію должностей лицъ не подлежащихъ, по мнѣнію губернатора, утвержденію въ оныхъ, впредь до разрѣшенія означеннаго вопроса М—ромъ Вн. Дѣлъ. Посему, нельзя не признать, что также не могутъ быть допущены къ исправленію должностей по выборамъ дворянства такія лица, которыя, съ разрѣшенія М—тра Вн. Дѣлъ, не были утверждены губернаторомъ въ сихъ должностяхъ, хотя бы лица эти занимали тѣ же должности въ предшествующее трехлѣтіе, т. к. правило ст.ст. 286 и 303 зак. о сост., согласно коему до избранія и утвержденія должностныхъ лицъ дворянскаго общества должности ихъ исправляютъ прежніе, относится, несомнѣнно, до такихъ только лицъ, относительно возможности замѣщенія коими указанныхъ должностей не возбуждается сомнѣнія. Если законъ предоставляетъ въ подобныхъ случаяхъ временное замѣщеніе выборныхъ дворянскихъ должностей прежнимъ ихъ составомъ, то, очевидно, при этомъ имѣется въ виду, что вновь избранное лицо не занимало передъ тѣмъ той же должности, т. к. существо и цѣль установленнаго порядка обусловливается именно замѣной лица, не удовлетворяющаго, по мнѣнію административной власти, должнымъ требованіямъ и не обладающаго надлежащими личными качествами для занятія данной выборной должности. Въ виду сего, разъяснить М—тру Вн. Дѣлъ, что въ случаѣ неутвержденія избранныхъ на должности уѣздныхъ предводителей дворянства лицъ, занимавшихъ тѣ же должности въ

предшествующее трехлѣтіе, надлежитъ руководствоваться, въ отношеніи временнаго замѣщенія и исправленія сихъ должностей, статьями 314 и 315 зак. о сост.

Ук. Прав. Сен. 29 января и 15 октября 1910 г. **Мордухай-Болтовскій стр. 203.**

Представители вѣдомствъ.

Принимаются-ли въ счетъ законнаго состава гласныхъ земскаго собранія представители вѣдомствъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 74 Пол. о зем. учр. 1890 г., для законности состава засѣданій зем. собранія требуется присутствіе гласныхъ не менѣе половины числа, опредѣленнаго расписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 14 Пол. При этомъ, не указывается, однако, какимъ правомъ (ст. 14 и 54) должны обладать лица, участіе которыхъ въ земскомъ собраніи даетъ засѣданіямъ его свойство законности. Изъ сопоставленія ст. 74 съ ст. 14 и 57-й приходится заключить, что для законности состава требуется не менѣе половины указаннаго въ расписаніи числа лицъ, которыя по 14 и 57 ст.ст. являются вообще членами собраній, обладающими правомъ совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. Такъ, сюда относятся представители вѣдомствъ госуд. имуществъ, удѣльнаго и духовнаго, а также мѣстный городской голова. Для голосовъ этихъ лицъ въ законѣ не сдѣлано никакихъ исключеній, поэтому, если голоса этихъ лицъ принадлежатъ къ группѣ большинства (75 ст.), то такъ же образуютъ постановленія земскаго собранія, какъ и голоса лицъ, упомянутыхъ въ ст. 14. Въ виду сего, Сенатъ признаетъ, что законность состава засѣданій должна обусловливаться присутствіемъ не менѣе установленнаго закономъ числа лицъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса, т. е. тѣхъ, о коихъ говорится въ ст. 14 и 57. Въ противномъ случаѣ пришлось бы допустить возможность такихъ постановленій, которыя, хотя состоялись на основаніи мнѣній большинства (ст. 75), но при которыхъ нѣкоторые голоса, входящія въ составъ большинства, принадлежали лицамъ, коихъ присутствіе не обусловливало собой законности собранія, а потому Прав. Сенатъ опредѣляетъ: такое постановленіе отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1899 г. № 2022. **Канторов. стр. 930 (№ 2126).**

Предсѣдатели зем. собраній.

О правахъ и обязанностяхъ предсѣдателей зем. собраній.

Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи ст. 77 Полож. о зем. учр., въ отношеніи порядка производства дѣлъ въ земскихъ собраніяхъ соблюдаются правила, изложенныя въ ст.ст. 179—200 общ. учреж. губ., и 2) что, въ силу ст. 180 общ. губ. учреж., предсѣдатель собранія обязанъ направлять занятія собранія къ разсмотрѣнію подвѣдомыхъ ему дѣлъ, причемъ, согласно ст. 197 того же учреж., предсѣдатель собранія, не закрывшій засѣданія, въ которомъ состоялось постановленіе, нарушающее предѣлы правъ собранія, подвергается взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 65 улож. о наказ., Сенатъ находитъ, что надзоръ за подвѣдомственностью земскому собранію тѣхъ вопросовъ, которые подвергаются обсужденію въ собраніи, а равно и отвѣтственность за допущеніе въ земскомъ собраніи обсужденія какихъ либо вопросовъ, выходящихъ изъ предѣловъ его вѣдомства, возложены на предсѣдателя земскаго собранія, и что, поэтому, Новг. губернаторъ не имѣлъ законнаго основанія не допустить до разсмотрѣнія Новг. губ. зем. собранія докладъ управы по вопросу о привлеченіи всѣхъ сословій къ участію въ платежѣ мірскихъ сборовъ и о предоставленіи плательщикамъ права участія въ управленіи волостью, и могъ лишь, если признавалъ вопросы не подлежащими обсужденію въ названномъ земскомъ собраніи, сообщить свои замѣчанія по сему предмету предсѣдателю земскаго собранія. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное Новг. губ. зем. управою распоряженіе Новг. губернатора отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 26 августа 1903 г. № 7138. **Кузнец. т. III стр. 7 (№ 5).**

Предсѣдатели зем. собраній.

Какіе вопросы законъ предоставляетъ предсѣдателю собранія снимать съ очереди?

Прав. Сенатъ находитъ, что, хотя законъ и предоставляетъ предсѣдателю собранія право снимать съ очереди вопросы, обсужденію даннаго собранія не подлежащіе, но, въ данномъ случаѣ, недопущеніе предсѣдателемъ Ельнин. зем. собранія до голосованія внесеннаго въ засѣданіе земскаго собранія 24 сентября 1906 г. гл. Майеромъ предложенія не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. оскорбленіе дѣйствіемъ предсѣдателя управы со стороны земскаго гласнаго было, какъ видно изъ дѣла, нанесено въ ревизіонной комиссіи, гдѣ предсѣдатель управы присутствовалъ для дачи объясненій, т. е. по должности, и желаніе гласныхъ выразить отношеніе собранія къ упомянутому поступку одного изъ его членовъ являлось не выходящимъ изъ компетенціи земскаго собранія и, потому, ничего противозаконнаго въ себѣ не заключало.

Ук. Прав. Сен. 20 октября 1908 г. № 13887. **Кузнец. т. V стр. 9 (№ 8).**

Предсѣдатели зем. собраній.

О правѣ предсѣдателей собраній лишать гласныхъ права рѣчи.

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно ст. 181, 183 и 184 прав. о пор. произв. дѣлъ въ зем. собр. (общ. губ. учр. т. II Св. Зак. изд.

1892 г. предсѣдателю зем. собранія, въ цѣляхъ сохраненія въ собраніи порядка и закона, вмѣнено въ обязанность—съ одной стороны, разсужденія гласныхъ, удаляющіяся отъ подлежащаго обсужденію собранія вопроса и существа дѣла, обращать къ оному, а съ другой, предоставлено право, при повтореніи гласными сихъ отступленій, послѣ двукратнаго о томъ напоминанія, лишить ихъ права рѣчи по тому вопросу, по коему было допущено нарушеніе порядка и единства предмета, и что, въ виду сего, предсѣдатель Яросл. губ. зем. собранія кн. Урусовъ, лишивъ гл. кн. Шаховскаго въ засѣданіи собранія 16 января 1896 года дальнѣйшаго слова послѣ двукратнаго напоминанія Шаховскому объ уклоненіи его въ своей запискѣ отъ бывшаго предметомъ обсужденія зем. собранія вопроса о нуждахъ сельскаго хозяйства въ Яросл. губерніи, не вышелъ изъ предоставленныхъ ему по закону предѣловъ власти и порядка дѣйствій. Что же касается самаго сужденія о томъ, имѣетъ или не имѣетъ отношеніе рѣчь гласнаго къ существу обсуждаемаго зем. собраніемъ дѣла, то, по точному смыслу тѣхъ же 181, 183 и 184 ст. общ. губ. учр., таковое сужденіе предоставлено исключительно предсѣдателю зем. собранія и не подлежитъ обжалованію со стороны гласныхъ, имѣющихъ лишь, въ данномъ случаѣ, право, если они недовольны рѣшеніемъ предсѣдателя, пріобщать свои мнѣнія къ журналу засѣданія (ст. 186 общ. губ. учр.). Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ жалобу кн. Ш. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 25 ноября 1896 г. № 9424.

Канторов. стр. 609 (№ 1458).

Предсѣдатели зем. собраній.

О порядкѣ принесенія зем. собраніями жалобъ на предсѣдателей сихъ собраній.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что, по приложеннымъ къ ст. 49 (примѣч.) т. I ч. II учр. Прав. Сената (изд. 1892 г.) правиламъ о порядкѣ написанія и подачи прошеній и жалобъ, всѣ, приносимыя на имя перваго Деп—нта Прав. Сената жалобы, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 9 сихъ правилъ, подаются тѣмъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ, на дѣйствія или распоряженія коихъ онѣ приносятся, причемъ, согласно разъясненія Прав. Сената въ ук. 7 августа 1896 г. № 7773, жалобы на дѣйствія предсѣдателей земскихъ собраній должны быть представляемы ими со своими объясненіями губернаторамъ на предметъ представленія сими послѣдними этихъ жалобъ Сенату.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1900 г. и 7 августа 1902 г. № 7773.

Сб. прав. пост. по дѣл., до зем. учр. относящ., за 1900—1902 г.г., стр. 77.

Предсѣдатели управъ.

По вопросу о возложеніи уѣзд. зем. собраніемъ предсѣдательствованія въ санитарномъ совѣтѣ на предсѣдателя управы.

Прав. Сен. находитъ, что если, согласно § 29 утвержденныхъ Сарат. уѣзд. зем. собраніемъ правилъ, уѣздный санитарный совѣтъ и долженъ состоять подъ предсѣдательствомъ избираемаго уѣзд. зем. собраніемъ на три года предсѣдателя совѣта, то обстоятельство это не можетъ, однако, препятствовать уѣздному зем. собранію принять иной порядокъ назначенія на должность предсѣдателя санитарнаго совѣта, т. к. порядокъ назначенія на эту должность путемъ выбора, какъ установленный властью зем. собранія, очевидно, можетъ во всякое время быть отмѣненъ или измѣненъ, въ установленномъ порядкѣ, опредѣленіемъ того же собранія. Въ виду изложеннаго, не усматривая никакого нарушенія закона въ постановленіи уѣзд. зем. собранія по предмету возложенія предсѣдательства въ санитарномъ совѣтѣ на предсѣдателя уѣзд. зем. управы, который, такимъ образомъ, явится предсѣдателемъ этого совѣта не вслѣдствіе избранія его на означенную должность, а въ силу занимаемаго имъ въ земскомъ управленіи положенія, что, въ извѣстномъ смыслѣ, представляется даже весьма желательнымъ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся, въ отмѣну упомянутаго постановленія уѣзд. зем. собранія, постановленіе Сарат. губ. по зем. дѣл. прис—вія отъ 5 декабря 1891 г. не имѣющимъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ: постановленіе это отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1893 г. № 750.

Канторов. стр. 234, (№ 585).

Предсѣдатели управъ.

Размѣръ опредѣленнаго предсѣдателю и членамъ земской управы содержанія не можетъ быть измѣненъ земскимъ собраніемъ до новыхъ выборовъ.

Прав. Сенатъ, выслушавъ дѣло по жалобѣ Новооск. уѣзд. зем. управы, на постановленіе Кур. губ. о зем. и город. дѣл. прис—вія по предмету увеличенія содержанія двумъ членамъ названной управы, нашелъ, что хотя въ Полож. о зем. учрежд. и не содержится прямого указанія на запрещеніе земскимъ собраніямъ увеличивать, по своему усмотрѣнію, размѣръ получаемаго предсѣдателемъ и членами управы содержанія, но точный смыслъ ст. 126 Пол. о зем. учр., согласно коей содержаніе по упомянутымъ должностямъ производится въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ, до производства выборовъ, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что размѣръ опредѣленнаго предъ выборами содержанія предсѣдателю и членамъ управы не м. б. измѣняемъ, по усмотрѣнію собранія, до новыхъ выборовъ, какъ въ отношеніи

увеличенія этого размѣра, такъ и уменьшенія такового. По симъ основаніямъ, Прав. Сенатъ призналъ настоящую жалобу земской управы не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 17 мая 1901 г. № 5047.
Кузнец. т. II стр. 43 (№ 37).

Предсѣдатели управъ.

Имѣетъ-ли право членъ земской управы, исполняющій обязанности предсѣдателя управы, выбывшаго со службы, получать содержаніе, присвоенное послѣдней должности?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 560 уст. о сл. т. III, изд. 1896 года, чиновнику, вступающему по назначенію начальства или по порядку службы въ исправленіе должности, остающейся вакантной, производится выдача содержанія, сей должности присвоеннаго. Принимая во вниманіе, что названное подлежитъ примѣненію и къ членамъ земскихъ управъ, которые, на точномъ основаніи ст. 124 Пол. о зем. учр. (т. II, изд. 1892 г.), считаются состоящими на государственной службѣ, Прав. Сенатъ признаетъ, что и въ разсматриваемомъ дѣлѣ членъ управы Бутковъ, исполняя обязанности предсѣдателя уѣздной земской управы, имѣлъ законное право получать содержаніе, этой должности присвоенное.

Ук. Прав. Сен. 11 февраля 1902 г.,
Кузнец. т. II стр. 44 (№ 39).

Предсѣдатели управъ.

О срокахъ полномочій предсѣдателя и членовъ земской управы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 120 Пол. зем. учр. т. II Св. Зак. по прод. 1906 г., заступающій мѣсто предсѣдателя земской управы избирается изъ числа членовъ управы подлежащимъ земскимъ собраніемъ и назначеніе сего лица можетъ послѣдовать только въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 119 Положенія и лишь властью М-тра Вн. Дѣлъ. Вслѣдствіе сего, распоряженіе Новгор. губерн-ра о вступленіи избраннаго членомъ Крестец. уѣзд. зем. управы на новое съ 1912 г. трехлѣтіе поручика запаса Доможирова въ исправленіе должности заст. мѣсто предсѣдателя названной управы, съ формальной стороны, представляется явно не законнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженіе это представляется необоснованнымъ и по существу, ибо, согласно неоднокр. разъясненіямъ Сената о срокѣ окончанія полномочій выборныхъ должностныхъ лицъ, по общему правилу, лицо, избранное въ извѣстную должность, можетъ считаться выбывшимъ изъ оной не со времени истеченія того срока, на который оно было избрано, а со времени замѣщенія должности новымъ лицомъ (ук. 20 марта 1896 г. № 3276), поэтому, городскіе головы и члены городскихъ управъ должны продолжать исполненіе своихъ обязанностей до воспослѣдованія избранія городскою думою новаго городского головы и новой городской управы (опр. 18-го ноября 1898 г. № 9394) и вступленія вновь избранныхъ лицъ въ должности (опр. 26 января 1899 г. № 772). Такимъ образомъ, полномочія сказанныхъ должностныхъ лицъ не могутъ фактически прекратиться ранѣе, чѣмъ будутъ установленнымъ порядкомъ избраны и утверждены или назначены ихъ замѣстители, т. к., въ противномъ случаѣ, городское общественное управленіе, между временемъ выбытія однихъ должностныхъ лицъ и вступленіемъ, вмѣсто выбывшихъ, другихъ, дѣйствовало бы нѣкоторое время не въ надлежащемъ составѣ (ук. 31 марта 1897 г. № 4432, ук. 31 іюля 1900 г. № 7713). Помимо приведенныхъ разъясненій, подтвержденныхъ позднѣйшимъ рѣшеніемъ Сената—(опр. 8 мая 1912 г. № 5367), и хотя состоявшихся въ отношеніи городскихъ общественныхъ и сословныхъ управленій, но вполнѣ примѣнимыхъ и къ земскимъ учрежденіямъ, ибо въ вопросѣ объ окончаніи полномочій выборныхъ должностныхъ лицъ общественной службы, для земскихъ должностныхъ лицъ, по дѣйствующему Полож. зем. учрежд., не можетъ быть установлено какихъ-либо особыхъ правилъ, и въ отношеніи земскихъ служащихъ, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что пока не избранъ новый составъ земской управы, прежніе ея члены могутъ пользоваться всѣми представленными имъ правами, а въ частности правомъ участія въ земскомъ собраніи и въ выборахъ должностныхъ лицъ на новое трехлѣтіе (ук. 28 іюля 1897 г. № 9457, ук. 25 ноября 1911 г. № 13509).

Ук. Прав. Сен. 9 декабря 1913 г. № 14098.
Кузнец. т. X стр. 11 (№ 6).

Предсѣдатели управъ.

Обязаны ли предсѣдатели и члены губернскихъ земскихъ управъ при выѣздахъ по дѣламъ службы за предѣлы губерніи испрашивать на это предварительно разрѣшеніе у губернаторовъ.

Первое общее Сената собраніе находитъ, что Черниг. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-віе признало подлежащимъ исполненію распоряженіе губернатора о томъ, чтобы предсѣдатель и члены губернской земской управы, при поѣздкахъ за предѣлы губерніи, строго руководствовались ст. 125 Пол. зем. учр., безотносительно къ тому, вызвана ли поѣздка означенныхъ лицъ своими личными или же служебными дѣлами земства, такъ какъ, по мнѣнію присутствія, законъ подразумѣваетъ подъ отпускомъ не только поѣздку по личнымъ дѣламъ, но и всякую отлучку изъ мѣста постояннаго служенія. Принимая, однако, во вниманіе: 1) что ст. 125 Пол. зем. учр. предусмотрѣнъ порядокъ увольненія предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ въ отпуски; 2) что, между тѣмъ, законъ различаетъ отпуски и служебныя командировки, и для командировокъ предсѣдателей и членовъ

земскихъ управъ, связанныхъ съ выѣздомъ за предѣлы губерніи, не устанавливаетъ, какъ органичительнаго правила, предварительнаго разрѣшенія губернатора, и 3) что, посему, признанное губерн. присутствіемъ подлежащимъ исполненію распоряженіе Черниг. губернатора является не установленнымъ въ законѣ стѣсненіемъ дѣятельности органовъ земскаго управленія, первое общее Сената собраніе опредѣляетъ: обжалованныя распоряженія Черниговскаго губер-ра и постановленіе губернскаго присутствія, какъ неправильныя, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 4 марта 1914 г.
Ржевусск. стр. 95 (№ 39).

Предсѣдатели управъ.

О правѣ предсѣдателей управъ, состоящихъ въ должностяхъ почетныхъ мировыхъ судей, выступать въ качествѣ повѣренныхъ управъ въ мировыхъ съѣздахъ.

Принимая во вниманіе: 1) что проситель, предсѣдатель Радомысл. уѣзд. зем. управы, Григоровичъ-Барскій, ходатайствуетъ объ отмѣнѣ рѣшенія Радом. съѣзда мировыхъ судей отъ 4 октября 1913 г., коимъ кассац. жалоба его на рѣшеніе мирового судьи по иску съ предсѣдательствуемой имъ управы Е. К. 4 р. 86 к. оставлена безъ разсмотрѣнія, 2) что, такъ какъ, по разъясненіямъ Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сената (76/474, 75/775 и др.), подача ему кассаціонныхъ жалобъ на кассаціонныя рѣшенія мирового съѣзда не допускается, то, при явно неправильномъ рѣшеніи съѣзда, проситель вправѣ ходатайствовать объ отмѣнѣ этого рѣшенія въ порядкѣ надзора (2 п. 250 ст. учр. суд. уст.) и отказъ въ принятіи таковой его просьбы былъ бы равносиленъ отказу въ правосудіи, 3) что, на основаніи 1285 и 1 прим. 1282 ст. уст. граж. суд., казенныя управленія и земскія учрежденія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣреннымъ, по добровольному съ нимъ соглашенію, 4) что, по точному смыслу 44 ст. и 4 п. 45 ст. уст. гражд. суд., законъ воспрещаетъ мировымъ судьямъ быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ ихъ округа, когда они являются такими ходатаями по чужимъ дѣламъ по профессіи, и 5) что проситель, состоящій почетнымъ мировымъ судьею Радом. округа, принесъ свою жалобу въ Радомысл. мировой съѣздъ, въ качествѣ должностнаго лица, какъ предсѣдатель уѣздной управы, почему мировой съѣздъ совершенно неправильно примѣнилъ къ нему 7 п. 45 ст. и оставилъ жалобу его безъ разсмотрѣнія, Прав. Сенатъ, руководствуясь 2 п. 250 ст. учр. суд. уст., опредѣляетъ: обжалованное рѣшеніе Радом. съѣзда мировыхъ судей отмѣнить и предписать сему съѣзду дать жалобѣ просителя дальнѣйшій законный ходъ.

Ук. Прав. Сен. 17 апрѣля 1914 г. № 852.
Ржевусск. стр. 92 (№ 36).

Предсѣдатели училищ. совѣтовъ.

О правѣ зем. собраній назначать предсѣдателямъ училищн. совѣтовъ пособія на расходы при исполненіи ими обязанностей службы.

Прав. Сенатъ, принявъ во вниманіе: 1) что земскимъ учрежденіямъ предоставлено по закону (2 ст. Пол. о зем. учр.) участіе въ попеченіи о народномъ образованіи, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ; 2) что предсѣдателямъ училищныхъ совѣтовъ никакого содержанія изъ земскихъ суммъ закономъ не предоставлено; 3) что, по силѣ ст. 28 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. (нынѣ 14 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.) по частнымъ потребностямъ сословій и вѣдомствъ земскія учрежденія не входятъ ни въ какія распоряженія, предоставляя оныя подлежащимъ по закону общественнымъ и сословнымъ властямъ, согласно заключенію губернатора, призналъ постановленіе уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ предсѣдателю училищнаго совѣта 2000 р. ежегодно на расходы неправильнымъ и несогласнымъ съ точнымъ смысломъ упомянутаго закона, опредѣляющаго предметы вѣдѣнія земскихъ учрежденій.

Ук. Прав. Сен. 27 февраля 1876 г. № 7669. С. п. р. з. у., т. IX, стр. 121—123.
Кузнец. т. I стр. 341 (№ 292).

Предѣльность обложенія.

Распространяется-ли общее правило, согласно которому, при составленіи земскихъ смѣтъ, земскіе сборы не могутъ быть увеличиваемы болѣе, чѣмъ на три процента ежегодно на отдѣльныя имущества, признанныя, по переоцѣнкѣ, подлежащими обложенію земскими сборами въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ они облагались раньше?

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе жалобщицы, вдовы д. с. с. Л., на несоблюденіе, при оцѣнкѣ принадлежащей ей базарной площади въ селѣ Уховѣ, ст. 65 и слѣд. Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., согласно коимъ имущества оцѣниваются по средней доходности за нѣсколько лѣтъ, не можетъ быть признано нарушеніемъ закона, т. к. статья 65 Уст. о зем. пов., изд. 1899 г., въ виду примѣчанія 2 къ ст. 56 того же Уст., еще не введена въ дѣйствіе, по смыслу же дѣйствующихъ законовъ объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ земскими сборами установленіе основаній такого обложенія предоставлено самимъ земскимъ учрежденіемъ. Равнымъ образомъ, лишено основаній указаніе просительницы на то, что, въ виду ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1900 г. мн. Гос. Совѣта, оцѣнка принадлежащаго ей имущества могла быть повышена лишь на 3%, а не вдвое, сравнительно съ оцѣнкой предшествующихъ лѣтъ, т. к. содержащееся въ разд. VII сего закона правило, согласно которому при составленіи земскихъ

смѣтъ земскіе сборы не могутъ быть увеличиваемы болѣе, чѣмъ на три процента ежегодно, касается общей, назначенной по смѣтѣ, суммы земскихъ сборовъ и не лишаетъ земскія учрежденія права производить переоцѣнку отдѣльныхъ имуществъ, оцѣнка коихъ признается ими несоотвѣтствующей дѣйствительности, и измѣнять существующее распредѣленіе земскихъ сборовъ между отдѣльными имуществами, причемъ, даже и вышеуказанное ограниченіе не имѣетъ безусловнаго значенія, т. к., по ст. 5 разд. VII того же закона, съ утвержденія надлежащей правительственной власти, земскіе сборы могутъ быть увеличиваемы и за предѣлы, указанные въ ст. 1 и 4. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что если жалобщицею могутъ быть представлены доказательства того, что дѣйствительная доходность принадлежащей ей базарной площади понизилась сравнительно съ суммой, исчисленной земствомъ въ 1901 г., то она не лишена права вновь обратиться къ земскому собранію съ ходатайствомъ о соотвѣтствующемъ пониженіи оцѣнки ея имущества, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ удовлетворенію настоящей жалобы.

Ук. Прав. Сен. 1 мая 1903 г. № 158.
«Вѣстн. Сен. Практ.», 1903 г. № 7—8.
Кузнец. т. II стр. 138 (№ 117).

Признательность.

О выраженіи земствами признательности за оказанныя услуги.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что Москов. уѣзд. зем. собраніе выразило проф. Эрисману свою признательность только за его услуги уѣздному земству по организаціи врачебно-санитарной части Москов. у., т. е. по предмету, подлежащему вѣдѣнію упомянутаго собранія, въ силу п. 8 ст. 2 Полож. о зем. учр.; 2) что сожалѣніе, выраженное уѣзднымъ земствомъ по случаю отъѣзда Эрисмана изъ г. Москвы, касалось, въ сущности, не самаго оставленія Эрисманомъ, какъ профессоромъ, столицы, а лишь прекращенія возможности на будущее время для земства пользоваться въ предѣлахъ уѣзда услугами Эрисмана, въ качествѣ свѣдущаго лица, и 3) что, такимъ образомъ, Москов. уѣзд. зем. собраніе не коснулось ни дѣятельности Эрисмана въ общегосударственномъ значеніи, ни собственно самаго выбытія Эрисмана изъ г. М. по тѣмъ или другимъ причинамъ, до земства не касающимся. Поэтому и принимая во вниманіе, что, въ виду приведенныхъ обстоятельствъ, уѣзд. зем. собраніе выраженіемъ своего сочувствія вышеупомянутой дѣятельности Эрисмана воспользовалось лишь не воспрещеніемъ по закону каждому общественному учрежденію выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ за оказанныя имъ на службѣ въ учрежденіяхъ или въ сферѣ предоставленной симъ послѣднимъ закономъ дѣятельности услуги, и что выраженіе уѣзд. земствомъ признательности Эрисману именно по случаю его отъѣзда изъ г. М. также ничего, противорѣчащаго закону, не представляетъ, такъ какъ, очевидно, выборъ того или другого момента для выраженія подобной добровольной признательности зависитъ отъ лица или учрежденія, эту признательность пожелавшаго выразить, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему предмету постановленіе Моск. губ. присутствія лишеннымъ достаточныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 28 апрѣля 1898 г., № 3613.
Канторов. стр. 835 (№ 1939).

Пристава судебные.

О назначеніи изъ земскихъ сборовъ заштатнаго содержанія судебнымъ приставамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ объ обязательности назначенія изъ суммъ земскихъ сборовъ содержанія оставшимся за штатомъ судебнымъ приставомъ, состоявшимъ при мировыхъ съѣздахъ, доходилъ уже до обсужденія Сената, причемъ, въ рѣшеніи, изложенномъ въ ук. отъ 11 апрѣля 1874 г., за № 14406, разъяснено, что расходъ на упомянутый предметъ вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, т. к.: 1) по ст. 61 учр. суд. уст. самое число судебныхъ приставовъ при мировыхъ съѣздахъ и размѣръ содержанія ихъ всецѣло опредѣляется по непосредственному усмотрѣнію земства; 2) расписаніе, приложенное къ ст. 238 учр. суд. уст., относится лишь до судебныхъ приставовъ, состоящихъ при общихъ судебныхъ установленіяхъ и 3) въ приложеніи къ ст. 13 врем. пр. для зем. пов. въ числѣ обязательныхъ для земства расходовъ нигдѣ не показанъ расходъ по удовлетворенію содержаніемъ оставшихся за штатомъ судебныхъ приставовъ. Въ виду приведеннаго разъясненія Сената и принимая, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе, что, согласно п. V воспослѣдовавшаго 3 іюля 1891 г. ВЫСОЧ. утв. мн. Гос. Совѣта (собр. узак. 1891 г., ст. 650), обезпеченіе заштатнымъ содержаніемъ судебныхъ приставовъ упраздненныхъ мировыхъ съѣздовъ въ размѣрѣ 200 р. принято въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Полож. о зем. участк. начальн., на счетъ государственнаго казначейства, Прав. Сенатъ находитъ, что Камыш. зем. собраніе, отказавъ въ ходатайствѣ быв. судебнаго пристава мѣстнаго съѣзда мировыхъ судей П. о назначеніи ему, по случаю упраздненія должности его, просителя, за введеніемъ въ К. уѣздѣ новыхъ мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій, заштатнаго жалованья изъ суммъ земскихъ сборовъ по К. уѣзду, не нарушило предписанныхъ для земскихъ учрежденій законоположеній, а Перм. губ. присутствіе, постановивъ отмѣнить состоявшееся по сему предмету 21 октября 1892 г. опредѣленіе К. уѣзд. зем. собранія, поступило неправильно.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1894 г. № 1054.
Канторов. стр. 327 (№ 813).

Пристани.

О правѣ земства облагать земскими сборами пароходныя пристани.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 37 уст. о зем. пов., т. IV, изд. 1899 г., земскому сбору подлежатъ всѣ недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: земли, жилые дома, фабричныя, заводскія, и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, за исключеніемъ означенныхъ въ статьяхъ 46—55 сего устава. Принимая во вниманіе, что принадлежащія купцу Г. пароходныя пристани представляютъ собою одинъ изъ видовъ сооруженій, для коихъ не сдѣлано исключенія въ упомянутыхъ статьяхъ 46—55 уст. о зем. пов., что указаніе просителя на то обстоятельство, что береговыя мѣста, у коихъ стоятъ эти пристани, принадлежатъ г. Вольску и обществу крестьянъ с. Воскресен., не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію пристаней отъ обложенія земскимъ сборомъ, т. к. земля у пристаней и сами пристани представляютъ изъ себя два отдѣльныхъ, самостоятельныхъ, объекта обложенія и, что изъ обстоятельствъ дѣла не усматривается, чтобы при обложеніи сихъ пристаней земство не соблюло указанныхъ въ законѣ способовъ оцѣнки или нарушило равномѣрность обложенія, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителя незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 16 января 1903 г. № 458.

Кузнец. т. II стр. 92 (№ 79).

Пристани.

Подлежатъ ли земскому обложенію пароходныя пристани?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 37 уст. о зем. пов., т. IV, изд. 1899 г., земскому сбору подлежатъ всѣ недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: земли, жилые дома, фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, за исключеніемъ означенныхъ въ статьяхъ 46—55 сего устава. Принимая во вниманіе, что пароходныя пристани представляютъ собою одинъ изъ родовъ сооруженій, для коихъ не сдѣлано исключенія въ упомянутыхъ ст.ст. 46—55 уст. о зем. пов., что устройство сихъ пристаней изъ судовъ, причаливаемыхъ у побережья рѣки посредствомъ якорей, не уничтожаетъ ихъ характера сооруженій, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, и что изъ обстоятельства дѣла не усматривается, чтобы при обложеніи принадлежащихъ русскому обществу пароходства и торговли пристаней на р. Днѣпрѣ Мелитоп. зем. не соблюло указанныхъ въ законѣ способовъ оцѣнки или нарушило равномѣрность обложенія, Прав. Сенатъ находитъ жалобу просителя на обложеніе зем. сборомъ принадлежащихъ названному обществу пристаней незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 24 февраля 1904 г. № 1673.
«Вѣстн. Сенат. Практ.», 1904 г. № 3.
Ук. Прав. Сен. 17 февраля 1905 г. № 1288.
«Вѣстн. Сенат. Практ.», 1905 г. № 2.
Кузнец. т. III стр. 177 (№ 112).

Пристани.

Въ правѣ ли земство привлекать къ земскому обложенію на особомъ основаніи принадлежащія владѣльцамъ на правѣ собственности лѣсныя пристани и склады?

Прав. Сенатъ не усматриваетъ никакой неправильности въ привлеченіи къ обложенію, на особомъ основаніи, принадлежащихъ С. на правѣ собственности и лишь сдаваемыхъ въ аренду лѣсныхъ пристаней и складовъ, выдѣляемыхъ въ семъ отношеніи изъ общаго состава земельныхъ угодій, подобно всѣмъ вообще однороднымъ пристанямъ и складамъ въ уѣздѣ. Сенатъ находитъ, однако, лишеннымъ законныхъ основаній отказъ Самар. уѣзд. зем. собранія произвести переоцѣнку симъ складамъ и пристанямъ, облагаемымъ и по сіе время (какъ то усматривается изъ сообщенія самого же земства), вопреки ст. 97 уст. о зем. пов., изд. 1899 г. (прод. 1902 г.), на основаніи размѣра дохода, полученнаго С. въ 1887 г. по арендному договору на одинъ лишь данный годъ, каковой доходъ не можетъ, очевидно, ни служить достаточнымъ основаніемъ для опредѣленія средней доходности сего имущества, ни выражать дохода, дѣйствительно получаемаго съ даннаго имущества въ каждый изъ послѣдующихъ годовъ.

Ук. Прав. Сен. 3 октября 1906 г. № 10502.
Кузнец. т. III стр. 181 (№ 116).

Присутствія по воин. повинности.

О расходахъ на содержаніе воинскихъ присутствій?

Прав. Сенатъ находитъ, что Б. уѣзд. земство, за время съ 1872 по 1882 г., постоянно назначало въ своихъ смѣтахъ опредѣленную сумму на расходы по содержанію мѣстнаго по воинской повинности присутствія, причемъ, означенныя смѣты за непріостановленіемъ ихъ подлежащею властью, входили въ законную силу и безпрепятственно приводились въ исполненіе, въ настоящее же время, по истеченіи цѣлаго ряда лѣтъ со времени прекращенія дѣйствія упомянутыхъ смѣтъ и заключенія всякихъ счетовъ по онымъ, за В. губернаторомъ не можетъ быть признано право требовать отъ уѣзднаго земства дополнительнаго ассигнованія денежныхъ суммъ на содержаніе, въ теченіе сказаннаго періода, уѣзднаго по воинской повинности присутствія, хотя бы эти суммы и были въ свое

время не надлежаще израсходованы изъ казны. Обнаруженіе подобнаго неправильнаго обращенія казенныхъ средствъ на несоотвѣтственные предметы расходовъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ наложенія новыхъ расходовъ, за истекшіе годы, на земство, ассигновывавшее ежегодно извѣстныя суммы на содержаніе присутствія по воинской повинности, при отсутствіи всякаго заявленія со стороны губернскаго начальства или контрольнаго вѣдомства о недостаточности назначенныхъ по смѣтамъ суммъ. Признавая, посему, что Б. уѣздное земское собраніе имѣло законное основаніе отклонить, по постановленію 27 сентября 1889 года, несвоевременное требованіе губернатора о пополненіи изъ земскихъ средствъ расходовъ, неподлежаще, будто бы, произведенныхъ въ теченіе 1872 по 1882 г. изъ казенныхъ суммъ, и не касаясь вопроса и правильности какъ основанія, такъ и размѣровъ начета, исчисленнаго въ суммѣ 2135 р. 45 к., Прав. Сенатъ находитъ, что начетъ этотъ не можетъ быть обращенъ въ установленномъ порядкѣ на лица, отвѣтственныя за неправильное расходованіе казенныхъ суммъ, но, во всякомъ случаѣ, не долженъ былъ подлежать взысканію съ Б. уѣзднаго земства.

Ук. Прав. Сен. 19 іюля 1893 г. № 8198.
Кузнец. т. I стр. 490 (№ 404).

Присутствія по воин. повин.

На средства какихъ земскихъ учрежденій относится содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, губернскихъ или уѣздныхъ?

Представляя приведенную жалобу губ. зем управы, на основаніи ст. 89 Пол. о зем. учр. 1890 г., Прав. Сенату, М. Вн. Дѣлъ, въ рапортѣ за № 1825, съ своей стороны, доноситъ, что точный смыслъ ст. 2 прил. къ врем. прав. по дѣл. о зем. пов., по коей опредѣленіе размѣра расхода по содержанію присутствій по воинской повинности возложено на губерн. зем. собраніе, какъ бы указываетъ на то, что обязанность нести эти расходы лежитъ на губерн. земствѣ, тѣмъ не менѣе, такое заключеніе не находитъ себѣ подтвержденія въ другихъ статьяхъ Свода Законовъ. Такъ, по ст. 63 Пол. о зем. учр., губерн. земскимъ собраніямъ предоставлено раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, причемъ, въ законѣ этомъ не содержится никакихъ ограниченій по отношенію къ обязанности содержанія воинскихъ присутствій. Затѣмъ, ст. 1 прил. къ врем. прав. (нынѣ 33 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), перечисляя удовлетворяемыя денежными земскими повинностями земскія потребности, какъ губернскія, такъ и уѣздныя, указываетъ на содержаніе воинскихъ присутствій, не добавляя при этомъ, что эта послѣдняя обязанность удовлетворяется спеціально изъ средствъ губернскаго земства. Наконецъ, практика установила въ этомъ отношеніи смѣшанный порядокъ, причемъ, однако, въ большинствѣ губерній, расходы эти выполняются уѣздными земствами. Такъ, расходы эти отнесены въ губерніяхъ: Калуж., Екатериносл., Самар., Москов., Пензен., Тульской (6)—на счетъ однихъ губернскихъ земствъ; въ губерніяхъ: Воронеж., Рязан., Полтав., Смолен., С.-Петерб., Орлов., Харьков., Симбир., Черниг., Тамбов., Новгор., Перм., Владимир., Таврич., Олонец., Нижегор., Кур., Уфим. Вологод., Сарат. и Херсон. (21)—на счетъ уѣздныхъ земствъ и въ губерніяхъ: Твер., Костром., Бессар., Вят., Ярослав., Казан. и Псков. (7)—на счетъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ вмѣстѣ. Въ виду изложенныхъ соображеній, онъ, Министръ Вн. Дѣлъ, затрудняясь высказаться въ смыслѣ, согласномъ съ мнѣніемъ губерн. присутствія и относя возникшее по сказанному предмету недоразумѣніе къ неясности ст. 166 уст. о воин. пов. (ст. 2 прил. къ вр. пр.), полагаетъ, что постановленіе названнаго присутствія по настоящему дѣлу подлежитъ отмѣнѣ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ по сему дѣлу М. Вн. Дѣлъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнить постановленіе губерн. присутствія, состоявшееся 3 марта 1894 г.

Ук. Прав. Сен. 30 іюля 1896 г.
Кузнец. т. I стр. 492 (№ 405).

Присутствія по зем. и город. дѣламъ.

Въ какихъ случаяхъ подлежатъ исполненію рѣшенія губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія о приведеніи въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ постановленій земскихъ собраній?

Имѣя въ виду, что, согласно ст. 88 Полож. зем. учр., всѣ рѣшенія губерн. по зем. и город. дѣл. присут. о приведеніи въ дѣйствіе или объ отмѣнѣ остановленныхъ губернаторомъ исполненіемъ постановленій земскихъ собраній безусловно подлежатъ исполненію, за исключеніемъ предусмотрѣннаго ст. 12 того же Положенія случая несогласія губернатора съ рѣшеніемъ большинства членовъ присутствія, Сенатъ находитъ, что хотя опредѣленіе Калуж. губ. по зем. и город. дѣл. прис. 10 ноября 1903 г., коимъ отмѣнено постановленіе Мещов. уѣзд. зем. собранія объ отклоненіи ходатайства епархіальнаго совѣта въ выдачѣ пособія на школы грамоты, обжаловано земствомъ, но до отмѣны его Сенатомъ постановленіе это являлось для земства обязательнымъ и подлежало исполненію, наравнѣ съ обжалованнымъ нынѣ Мещов. земствомъ опредѣленіемъ сего присутствія касательно внесенія въ смѣту 1906 г. кредита на содержаніе школъ грамоты. Принимая, однако, во вниманіе, что вышеупомянутое постановленіе Калуж. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія отъ 10 ноября 1903 г., коимъ земству вмѣнено въ обязанность внести 1000 р. въ смѣту 1904 г., уже признано ук. Сената отъ 2 ноября 1907 г. № 12437, неправильнымъ, и что обжалованное нынѣ Мещов. земской управой постановленіе того же присутствія отъ 17 ноября

1905 г., касающееся смѣты 1906 г., является, по существу, однороднымъ съ постановленіемъ 10 ноября 1903 г. и подлежитъ отмѣнѣ по тѣмъ же мотивамъ, которые изложены въ ук. Сената 2 ноября 1907 г. № 12437, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1908 г. № 10773.
Кузнец. т. V стр. 39 (№ 30).

Присутствія по зем. и город. дѣламъ.

Въ правѣ-ли губерн. по зем. и город. дѣл. присутствіе вносить въ смѣты земствъ какія либо измѣненія собственною властью? Въ правѣ-ли присутствіе опредѣлять суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ земскихъ сборовъ?

Согласно ст. 88 Пол. зем. учр. и разъясн. Сената (ук. 27 марта 1908 г. № 4193), губерн. по зем. и город. дѣл. прис., какъ инстанціи исключительно кассаціонной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно или неправильно включено въ смѣту то или другое ассигнованіе, предоставлено по закону лишь право постановлять рѣшенія объ отмѣнѣ или о приведеніи въ дѣйствіе постановленій земскихъ собраній, право же внесенія въ смѣты земствъ какихъ либо измѣненій собственной властью, присутствію не предоставлено.

Согласно ук. Сената отъ 30 января 1903 г. за № 1011, опредѣленіе суммы благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ земскихъ сборовъ предоставлено исключительно земскимъ собраніямъ.

Ук. Прав. Сен. 29 іюля 1910 г. № 9166.
Кузнец. т. VII стр. 208 (№ 90).
Ук. Прав. Сен. 20 марта 1906 г. № 3234.
Кузнец. т. III стр. 271 (№ 183).

Присутствія по зем. и город. дѣламъ.

Имѣютъ ли право губерн. по зем. и город. дѣл. прис., отмѣняя постановленія земскихъ собраній по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, преподавать земству указанія, какія именно измѣненія должны быть сдѣланы въ уѣздныхъ смѣтахъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что хотя губ. по зем. и город. дѣл. прис., какъ это разъяснено ук. Сената 16 марта 1899 г. № 2856, а равно 28 сентября 1900 г. № 10710, въ качествѣ кассаціонной инстанціи, постановляютъ рѣшенія только объ отмѣнѣ или приведеніи въ дѣйстіе постановленій земскихъ собраній, но, при этомъ они не лишены права преподавать земству и указанія относительно исполненія своихъ рѣшеній. Въ виду сего и Казан. губ. по зем. и городскимъ дѣл. присутствіе, отмѣнивъ постановленіе К. губ. зем. собранія, не согласившагося съ протестомъ губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, и указавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, какія именно измѣненія должны быть сдѣланы въ уѣздныхъ смѣтахъ, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Равнымъ образомъ, и возложеніе присутствіемъ на губерн. управу обязанности исправленія уѣздныхъ земскихъ смѣтъ является правильнымъ, т. к., согласно разъясненію Сената, изложенному въ томъ же указѣ отъ 28 сентября 1900 г. за № 10710, при разсмотрѣніи присутствіемъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, въ случаѣ несогласія губерн. зем. собранія съ сдѣланными по онымъ губернаторомъ замѣчаніями, исправленіе смѣтъ, на указанныхъ присутствіемъ основаніяхъ, лежитъ на губерн. зем. управѣ.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1901 г. № 9046.
Кузнец. т. II стр. 179 (№ 154).

Присутствія по зем. и город. дѣламъ.

О порядкѣ исправленія уѣздной земской смѣты при отмѣнѣ постановленія по оной уѣзднаго земскаго собранія въ порядкѣ ст. 14 и 15 прил. къ 6 ст. Положе. о зем. учрежд.

Прав. Сенатъ нашелъ, что обжалованное Варнавин. уѣзд. зем. управой постановленіе Костр. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, отъ 26 ноября 1899 г., представляется неправильнымъ, потому, что закономъ (ст. 15 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. т. II, Св. Зак., изд. 1892 г.) присутствіямъ по зем. и город. дѣл. не предоставлено право исправлять собственною властью земскія смѣты, и что, согласно разъясненію Сената (рѣш. 1 марта 1901 г. № 2072), если постановленіе уѣзднаго земскаго собранія разсматривается губерн. присутствіемъ въ порядкѣ ст. 14 и 15 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., то исправленіе уѣздной смѣты, согласно указаніямъ присутствія, вообще, можетъ лежать только не обязанности губернской земской управы.

Ук. Прав. Сен. 24 сентября 1902 г. № 8780.
Кузнец. т. II стр. 176 (№ 152).

Присутствія по зем. и город. дѣламъ.

О правѣ губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія давать предложенія земскимъ собраніямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. основаніемъ для предъявленія иска къ Г. должно было служить заключеніемъ съ нею А. уѣзд. зем. управою условія для крестьянъ трехъ деревень Ананьев. у., то на обязанности управы лежало и предъявленіе иска къ Г. объ убыткахъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію той части обжалованнаго постановленія губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коей губерн. земскому

собранію предложено вновь войти въ обсужденіе правильности дѣйствій Ананьев. зем. управы и установить отвѣтственность должностныхъ лицъ управы, Сенатъ находитъ, что постановленіе присутствія по сему предмету является несогласнымъ съ закономъ, т. к., на основаніи ст. 88 Полож. о земск. учреж. изд. 1890 г., губерн. по зем. и город. дѣл. прис., при обсужденіи постановленій зем. собраній, предоставлено лишь право отмѣны таковыхъ или оставленія ихъ въ силѣ, но не предоставлено право давать земскимъ собраніямъ какія-либо предложенія, и такъ какъ, на основаніи ст. 133 того же Полож., вопросъ объ отвѣтственности должностныхъ лицъ управы могъ быть подвергнутъ обсужденію въ губерн. присутствіи и по предложенію губернатора, помимо постановленія о томъ земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 18 сентября 1900 г. № 9871.
Кузнец. т. II стр. 27 (№ 23).

Присутствія по зем. и город. дѣламъ.

Можетъ ли служить поводомъ къ отмѣнѣ постановленія губ. по зем. и город. дѣл. присутствія неистребованіе послѣднимъ объясненія отъ обвиняемаго—члена земской управы?

Принимая во вниманіе: 1) что указаніе жалобщика на несоблюденіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис. установленнаго ст. 133 Полож. о зем. учреж. правила объ истребованіи объясненій отъ обвиняемаго не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося по настоящему дѣлу постановленія названнаго присутствія, т. к. ст. 133 Полож. о земск. учреж. опредѣляетъ порядокъ рѣшенія дѣлъ о привлеченіи предсѣдателей и членовъ управы къ дисциплинарной отвѣтственности, въ журналѣ же названнаго присутствія отъ 29 іюля 1902 г., опредѣленно указано, что присутствіе постановило не подвергать члена Твер. губ. зем. управы Милюкова дисциплинарной отвѣтственности, и 2) что присутствіе, ограничившись указаніемъ жалобщику на неумѣстность его дѣйствій, взамѣнъ привлеченія его къ отвѣтственности, поступило въ интересахъ самаго жалобщика, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу члена Твер. губ. зем. управы Милюкова безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 2 сентября 1906 г. № 8453.
Кузнец. т. III стр. 71 (№ 38).

Присяжные засѣдатели.

По вопросу о допущеніи сложнаго ценза для присяжныхъ засѣдателей.

Прав. Сенатъ нашелъ, что допущеніе сложнаго имущественнаго ценза, который можетъ быть составленъ частью изъ недвижимаго имущества, частью изъ жалованья или дохода, въ тѣхъ случаяхъ, когда это представляется удобнымъ, нисколько не нарушаетъ существа постановленія, содержащагося въ 5 п. (нынѣ п. 4) 84 ст. учр. суд. уст., по точному смыслу коей включеніе лицъ въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей обусловливается извѣстнаго размѣра матеріальнымъ обезпеченіемъ, которое одинаково отнесено какъ къ владѣнію недвижимою собственностью, такъ и къ полученію жалованья или дохода въ опредѣленномъ количествѣ. Опредѣленіе правъ лицъ на внесеніе въ списки присяжныхъ засѣдателей по сложному имущественному цензу поведетъ, кромѣ того, на практикѣ къ весьма желательнымъ послѣдствіямъ, въ видахъ привлеченія къ исполненію обязанностей засѣдателя большого числа лицъ, удовлетворящихъ требованію закона. Таковой цензъ, какъ видно изъ наведенной въ дѣлахъ Прав. Сената справки, допущенъ уже въ отношеніи избранія мировыхъ судей (циркулярный ук. Прав. Сената отъ 12 апрѣля 1866 г.), а, слѣдовательно, тѣмъ съ большимъ основаніемъ можетъ быть допущенъ въ отношеніи присяжныхъ засѣдателей, въ особенности если принять во вниманіе, что включенныя въ общій списокъ присяжныхъ засѣдателей лица въ дѣйствительности привлекаются къ исполненію этой обязанности только въ случаѣ перенесенія ихъ въ очередной списокъ порядкомъ, указаннымъ 99 ст. учр. суд. уст.

Соб. уз. 15 августа 1872 г., № 65, ст. 629. Ук. Прав. Сен. 9 августа 1872 г. С. п. р. з. у., т. VI, Стр. 90—91.
Кузнец. т. I стр. 699 (№ 568).

Присяжные засѣдатели.

О включеніи нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ въ списки присяжныхъ засѣдателей.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что совѣтники губерн. правленій подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей, т. к. они, состоя членами высшаго въ губерніи правительственнаго мѣста, не могутъ быть отнесены ни къ числу чиновниковъ полиціи вообще, ни къ одной изъ прочихъ категорій должностныхъ лицъ, которыя, какъ исключеніе изъ общаго правила, не вносятся въ списки засѣдателей; равнымъ образомъ, не могутъ быть избавлены отъ исключенія въ эти списки старшіе совѣтники губернскихъ правленій, исправляющіе должность вице губернатора, на томъ основаніи, что исключеніе въ этомъ отношеніи сдѣлано для однихъ лишь вице-губернаторовъ, но не исправляющихъ ихъ должность; 2) что столоначальники полицейскихъ управленій, хотя и завѣдуютъ однимъ только дѣлопроизводствомъ этихъ присутственныхъ мѣстъ, но, входя въ составъ оныхъ, не могутъ быть вносимы въ списки присяжныхъ засѣдателей, какъ чиновники полиціи вообще, и 3) что крестьяне, занимающіе должности сельскихъ старшинъ и церковныхъ старостъ, какъ избавленные на это время отъ обязанности присяжныхъ засѣдателей (циркулярный ук. Прав. Сената, отъ 11 іюля 1867 г.), не вносятся въ

списки засѣдателей даже и въ томъ случаѣ, если бы занимали ранѣе другія должности, соединенныя съ этой обязанностью; волостные же судьи, состоящіе въ тоже время церковными старостами, подлежатъ непремѣнному включенію въ помянутые списки, по буквальному смыслу 4 п. 84 ст. учр. суд. уст.

Собр. узак. 21 мар. 1872 г., № 23, ст. 244. Ук. Прав. Сен. 20 мар. 1872 г. С. п. р. з. у., т. VI стр. 82—83.

Кузнец. т. I стр. 700 (№ 570).

Присяжные засѣдатели.

По вопросу о включеніи церковныхъ старостъ въ списки присяжныхъ засѣдателей.

Прав. Сенатъ нашелъ, что лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, но состоящія въ должности церковнаго старосты, несомнѣнно, подлежатъ включенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, если удовлетворяютъ прочимъ условіямъ, опредѣленнымъ для сего 81—88 ст. учрежд. суд. уст., т. к. занятіе помянутой должности, согласно циркулярнымъ ук. Прав. Сената отъ 11 іюля 1867 г. и 20 марта 1872 г., освобождаетъ отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей только лицъ крестьянскаго сословія.

Собр. узак. 15 августа 1872 г., № 65, стр. 629. Ук. Прав. Сен. 9 августа 1872 г. С. п. р. з. у., т. VI, стр. 91—92.

Кузнец. т. I стр. 699 (№ 569).

Присяжные засѣдатели.

О порядкѣ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Одно изъ уѣздныхъ земскихъ собраній состоялось позднѣе сентября, вслѣдствіе чего избранная имъ временная, для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей, комиссія не могла составить списковъ къ 1 сентября, какъ требуется 96 ст. суд. уст., и мѣстный окружный судъ былъ лишенъ возможности приступить къ разсмотрѣнію уголовныхъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Для избѣжанія подобныхъ затрудненій въ будущемъ, Прав. Сенатъ призналъ нужнымъ разсмотрѣть и разъяснить общій вопросъ о томъ, въ какомъ именно составѣ членовъ должны временныя комиссіи приготовлять списки присяжныхъ засѣдателей по уѣздамъ въ томъ случаѣ, когда сроки открытія собраній не совпадаютъ съ установленнымъ 90 ст. учр. суд. уст. срокомъ для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей. При разсмотрѣніи этого вопроса Прав. Сенатъ нашелъ, что, по ст. 76 Пол. зем. учр., уѣздныя земскія собранія собираются ежегодно не позднѣе сентября (а по 65 ст. Зем. Пол. 1890 г. не позднѣе октября мѣсяца), а по ст. 90 учр. суд. уст. временныя комиссіи избираются ежегодно уѣздными земскими собраніями для составленія общихъ списковъ присяжныхъ засѣдателей и обязаны приготовить сіи списки къ 1 сентября каждаго года. Сопоставленіе сихъ указаній не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда земскія собранія въ уѣздѣ открываются въ теченіе сентября мѣсяца, т. е. позднѣе срока, установленнаго 90 ст. учрежд. суд. уст. для составленія общаго списка присяжныхъ засѣдателей, обязанность изготовленія такового къ сроку лежитъ на комиссіи, избранной въ предшествовавшемъ году, въ тѣхъ же случаяхъ, когда уѣздныя земскія собранія открываются ранѣе, т. е. въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ года, общій списокъ засѣдателей долженъ быть оконченъ вновь избранной комиссіей, на которую возлагаются и дальнѣйшія дѣйствія, указанныя въ ст. 91—94 учр. суд. уст.

Ук. Прав. Сен. 18 сентября 1873 г. № 31991. Сб. п. р. з. у., т. VII, стр. 143—144.

Кузнец. т. I стр. 700 (№ 571).

Пріостановленіе постановленій.

О порядкѣ пріостановленія постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ, что Пол. о зем. учр., изд. 1886 г., всѣ постановленія земскихъ собраній раздѣляются на два разряда: одни изъ нихъ подлежатъ утвержденію губернатора или М-тра Вн. Дѣлъ (ст. 90 и 92), другія же не требуютъ утвержденія правительственной власти; какъ тѣ, такъ и другія, безъ исключенія, немедленно, по составленіи оныхъ, сообщаются губернатору (ст. 93), но, при этомъ, относительно первыхъ въ законѣ прямо указано, что они не могутъ быть приводимы земскими собраніями и управами въ исполненіе до воспослѣдованія необходимаго утвержденія (ст. 75), которое или производится непосредственно, путемъ отзыва губернатора въ теченіе 7 дней, а М-тра въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, со дня полученія постановленія о неимѣніи препятствій къ осуществленію онаго, или считается состоявшимся, если въ означенные сроки не послѣдуетъ никакого отзыва губернатора или М-тра на постановленіе собранія. Для всѣхъ же остальныхъ постановленій зем. собраній, не подходящихъ подъ разрядъ перечисленныхъ въ ст. ст. 90 и 92, не установлено этихъ ограничительныхъ условій и въ законѣ не содержится никакихъ указаній на обязанность земскихъ учрежденій выжидать какіе либо сроки для приведенія ихъ въ исполненіе, а, потому, всѣ такія постановленія могутъ быть исполняемы и ранѣе семи дней по состояніи ихъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что постановленіе Уфим. уѣзд. зем. собранія о заимообразной выдачѣ гласнымъ суточныхъ денегъ, приведенное уѣздною зем. управою въ исполненіе на другой день послѣ составленія онаго, не относится къ разряду требующихъ утвержденія правительственной власти и поименованныхъ въ ст. 90 и 92 Пол. о зем. учр. изд. 1886 г.,

Прав. Сенатъ признаетъ протестъ губернатора противъ опредѣленія губ. зем. собранія отъ 14 декабря 1890 г., коимъ распоряженіе названной управы по сему дѣлу признаны правильными, лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1892 г. № 225.
Канторов. стр. 127 (№ 307).

Пріостановленіе постановленій.

О порядкѣ пріостановленія постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 192 и 193 общ. учр. губ., т. II Св. Зак. изд. 1892 г. постановляется общимъ правиломъ, что постановленіе зем. собранія, несогласное съ закономъ, либо относящееся къ предметамъ, не подлежащимъ вѣдѣнію собранія, или по содержанію своему превышающее предоставленныя земству права, признается недѣйствительнымъ и неподлежащимъ дальнѣйшему исполненію и производству. Для того, чтобы выяснить, при какихъ условіяхъ и какими учрежденіями постановленія зем. собранія могутъ быть признаваемы недѣйствительными и, слѣдовательно, неподлежащими дальнѣйшему исполненію и производству, слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г., опредѣляющаго порядокъ обсужденія и направленія дѣлъ, возбуждаемыхъ постановленіями зем. собраній. Согласно подлежащимъ на сей предметъ статьямъ 82—85, 86 и прилож. къ оной, 87—89 и 102, Пол. о зем. учр., постановленія зем. собраній, относительно порядка разсмотрѣнія, опредѣленія ихъ законности и направленія самаго дѣла, раздѣляются на 4 разряда: постановленія, утверждаемыя губернаторомъ или М-ромъ Вн. Дѣлъ, постановленія, не требующія такового утвержденія и приводящіяся въ дѣйствіе при неопротестованіи ихъ губернаторомъ въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія сихъ постановленій и постановленія, заключающія въ себѣ тѣ или другія ходатайства земствъ предъ высшимъ правительствомъ. Постановленія зем. собраній, требующія утвержденія административной власти, признаются не состоявшимися, при отказѣ въ таковомъ утвержденіи со стороны губ. по зем. и гор. дѣл. при-вій или М-тра Вн. Дѣлъ; постановленія, не требующія упомянутаго утвержденія,—также постановленіями губер. присутствій, а въ случаѣ обжалованія оныхъ зем. собраніями, рѣшеніями Прав. Сената. Что же касается ходатайствъ земствъ предъ высшимъ правительствомъ, то направленіе ихъ опредѣляется особымъ порядкомъ: каждое таковое ходатайство губернаторъ обязанъ направлять, со своимъ заключеніемъ, въ подлежащее М-тво; засимъ, согласно п. 14 ст. 23 учр. Ком. Мин. т. I Св. Зак. изд. 1892 г., объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайствъ губ. зем. собраній М-тры обязаны представлять Комит. М-тровъ. Такимъ образомъ, относительно неуважительности ходатайствъ земствъ по тѣмъ или другимъ причинамъ, какъ губернаторы, такъ и М-тры даютъ только свои заключенія; признаніе же постановленія зем. собранія о томъ или другомъ ходатайствѣ передъ правительствомъ недѣйствительными и неподлежащими исполненію и дальнѣйшему производству зависитъ отъ усмотрѣнія Комит. Министровъ.

Ук. Прав. Сен. 29 апрѣля 1896 г. № 3002.
Канторов. стр. 549 (№ 1329).

Пріостановленіе постановленій.

О порядкѣ пріостановленія постановленій земскихъ собраній.

Прав. Сенатъ находитъ, что Тульскій губернаторъ въ замѣчаніяхъ своихъ на смѣту Богород. уѣзд. земства указывалъ на то, что нѣкоторыя ассигнованія по оной не соотвѣтствуютъ не только интересамъ мѣстнаго населенія, но и закону. Подобное указаніе вмѣняло Т. губ. по зем. и гор. дѣл. присутствію въ обязанность разсмотрѣть эту смѣту прежде всего съ точки зрѣнія законности, т. к., по точному смыслу ст. 192 общ. губ. учр. (т. II Св. Зак. изд. 1892 г.), всѣ постановленія общественныхъ собраній, противныя законамъ, не подлежатъ дальнѣйшему производству, а, слѣдовательно, и разсмотрѣнію съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ интересамъ населенія. Засимъ, неправильнымъ представляется и мнѣніе Т. губ. присутствія о томъ, что губер. начальство не обязано увѣдомлять уѣзд. земство о передачѣ смѣты его на разсмотрѣніе губер. зем. собранія. По закону (ст. 86 Пол. о зем. учр.) всѣ постановленія зем. собраній, не подлежащія утвержденію, приводятся въ дѣйствіе, если губернаторъ въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія сихъ постановленій не остановитъ ихъ исполненія. Приведенное общее правило имѣетъ примѣненіе ко всякаго рода постановленіямъ зем. собраній, а, слѣдовательно, и къ постановленіямъ по смѣтамъ и раскладкамъ. Что же касается ст. 14 правилъ прил. къ ст. 6 Полож. зем. учр., то въ статьѣ этой нельзя усматривать изъятія изъ приведеннаго общаго порядка, хотя въ ней и не сдѣлано ссылки на ст. 86, т. к. въ ст. 14 указанъ лишь порядокъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія постановленій земствъ, губернаторомъ уже пріостановленныхъ. Поэтому, всякое постановленіе земства по смѣтамъ и раскладкамъ, которое губернаторъ признаетъ несогласнымъ съ закономъ или мѣстными интересами, должно быть пріостановлено имъ непремѣнно въ двухнедѣльный срокъ, съ увѣдомленіемъ о томъ надлежащаго земства.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1900 г.
Канторов. стр. 1002 (№ 2283).

Пріюты.

Объ устройствѣ земскаго женскаго пріюта при мѣстной женской гимназіи.

Прав. Сенатъ нашелъ, что хотя предположенное губер. зем. собраніемъ заведеніе для помѣщенія ученицъ мѣстной женской гимназіи

и названо въ постановленіи собранія пріютомъ (на открытіе коего земству надлежало испросить разрѣшеніе М-ва Вн. Дѣлъ), но, въ дѣйствительности, оно представляется ничѣмъ инымъ, какъ пансіономъ при означенной гимназіи, ибо, во 1-хъ, для него положено построить зданіе въ связи съ существующимъ зданіемъ гимназіи, во 2-хъ, цѣль его не исчерпывается лишь экономическимъ устройствомъ воспитанницъ, т. к. надзирательницѣ пріюта ввѣряется надзоръ за воспитанницами, руководительство ихъ занятіями и распредѣленіе ихъ времени. Принявъ, засимъ, во вниманіе: 1) что, пунктомъ 7 ст. 1818 т. II ч. I Св. Зак.. изд. 1876 г (нынѣ 10 п. 2 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, отнесено участіе въ попеченіи о народномъ образованіи преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, и 2) что земскимъ собраніямъ не предоставлено закономъ учреждать, безъ надлежащаго разрѣшенія, учебно-воспитательныя заведенія, дѣйствующія на основаніи особыхъ, земствомъ же утвержденныхъ правилъ, Прав. Сенатъ призналъ, что губ. зем. собраніе, если находило, по мѣстнымъ условіямъ, необходимымъ и по средствамъ своимъ возможнымъ отпустить сумму, потребную для устройства пансіона при мѣстной женской гимназіи, должно было представить о семъ попечительному совѣту гимназіи, отъ котораго бы и зависѣло дальнѣйшее обсужденіе и осуществленіе этого дѣла; составивъ же постановленіе объ учрежденіи вышеозначеннаго пріюта и объ устраненіи отъ надзора за онымъ училищнаго начальства, собраніе вышло изъ круга дѣлъ ему ввѣренныхъ и изъ предѣловъ предоставленной ему власти.

Ук. Прав. Сен. 23 декабря 1885 г. № 15099. Сб. п. р, з. у., т. XIII, стр. 291—292.
Кузнец. т. I стр. 344 (№ 297).

Прогоны.

Подлежитъ ли отнесенію на земскій счетъ расходъ по командированію губ. правленіемъ землемѣра для измѣренія почтовыхъ трактовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 6, ст. I § I прилож. къ ст. 3 врем. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о зем. пов., изд. 1886 г., къ потребностямъ земскимъ относятся прогонныя и порціонныя деньги чиновникамъ строит. отдѣл. губ. правленій, отряжаемыхъ по строительнымъ и дорожнымъ дѣламъ мѣстнаго земства, а по силѣ п. д. ст. 4 того же § I прил. къ ст. 3, къ тѣмъ же потребностямъ относится суточное содержаніе чиновникамъ, командированнымъ внутри губерній по дѣламъ земства; изъ приведенныхъ узаконеній слѣдуетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда чиновники командируются собственно не по дѣламъ земства, а по другого рода дѣламъ службы, прогонныя и суточныя деньги должны производиться симъ чиновникамъ не изъ суммъ, опредѣляемыхъ по смѣтамъ земскихъ повинностей, а должны относиться на счетъ государственнаго казначейства (прим. къ п. д. ст. 4 § I прил.). Посему и принимая во вниманіе, что Конот. уѣзд. землемѣръ произвелъ измѣреніе вновь открытыхъ почтовыхъ трактовъ въ Стародуб. у. по распоряженію губ. правленія, вслѣдствіе встрѣченной управленіемъ Полтав. почтово-телеграфнаго округа надобности имѣть свѣдѣнія о протяж. означ. трактовъ,—Пр. Сенатъ находитъ, что расходы по удовлетворенію упомянутаго землемѣра прогонными деньгами не могутъ быть отнесены на земскіе сборы, а должны быть пополнены изъ средствъ государ. казначейства, а потому, признаетъ протестъ губернатора противъ состоявшагося по настоящему дѣлу 13 октября 1890 г. постановленія Стародуб. уѣзд. зем. собранія—лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 19 марта 1891 г. № 2932.
Канторов. стр. 40 № 103)

Продажа имущества.

На чьей отвѣтственности лежитъ уплата недоимки земскаго сбора, непогашенной при продажѣ съ торговъ недвижимаго имущества?

Въ опись имущества, назначеннаго въ продажу съ торговъ, учрежденіемъ, производящимъ таковую продажу, обязательно должны быть включаемы недоимки числящихся на имуществѣ сборовъ, каковыя подлежатъ удержанію изъ вырученной за имущество суммы. Въ случаѣ неисполненія означеннаго требованія закона, за земствомъ, согласно разъясн. Сената 11 іюня 1891 г., № 5488, должно быть признано право взысканія недоимокъ, лежавшихъ на проданномъ имуществѣ, съ лицъ, получившихъ за него вырученную на торгахъ сумму, или, если недоимки не были показаны въ торговомъ листѣ, съ лицъ виновныхъ въ семъ упущеніи, но никакъ не съ пріобрѣвшаго имущества.

Ук. Прав. Сен. 5 декабря 1907 г. № 14120.
Кузнец. т. IV стр. 85 (№ 61).

Продажа лекарствъ.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія устанавливать плату за посуду при отпускѣ земствомъ лекарствъ амбулаторнымъ больнымъ, а также учреждать при амбулаторіяхъ уѣзднаго земства кружки для сбора пожертвованій на земскую врачебную часть?

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ: 1) что, согласно ст. 559 и 550 уст. врач. (Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г.), вѣдѣнію земскихъ учрежденій не подлежитъ продажа рецептурныхъ лекарствъ по рецептамъ врачей, предоставляемая исключительно аптекамъ, на законномъ основаніи устроеннымъ, и изданіе аптекарской таксы, принадлежащее къ предметамъ вѣдомства медицинскаго совѣта и М-ра Вн. Дѣлъ,—но ни въ приведенныхъ статьяхъ закона, ни въ Полож. о зем.

учрежд. 12 іюня 1890 г. не содержится воспрещенія зем. учрежденіямъ взимать плату за заготовительную стоимость посуды, въ коей отпускаются не только рецептурныя лекарства, тѣмъ болѣе, что установленіе таковой платы не можетъ возлагать обязанности непремѣнно получать изъ земскихъ аптекъ и амбулаторій лекарства въ посудѣ, отпускаемой земствомъ, т. к. отъ всякаго лица, обращающагося за врачебною помощью въ земскую аптеку, зависитъ принести собственную посуду для отпускаемаго для него лекарства; 2) что хотя установленіе кружекъ для добровольныхъ пожертвованій на земскую врачебную часть и не упомянуто въ ст. 21 уст. общ. призр. (т. XIII Св. Зак., изд. 1892 г.), тѣмъ не менѣе, не имѣется основаній отрицать за земствомъ право на таковое установленіе кружекъ въ земскихъ амбулаторіяхъ для указанной цѣли, т. к. сей кружечный сборъ ни для кого никакой обязательности также имѣть не можетъ и, притомъ, установленіе его касается предмета, подлежащаго вѣдѣнію земскихъ учрежденій.—Признавая, посему, что Л. уѣзд. зем. собраніе, постановивъ взимать съ амбулаторныхъ больныхъ заготовительную стоимость посуды, въ которой лекарство отпускается, съ предоставленіемъ врачамъ, въ случаѣ особой возможности, отступать отъ этого правила, и установивъ во всѣхъ амбулаторіяхъ земства кружки для добровольныхъ пожертвованій на медицинскую помощь,—не вышло изъ предоставленныхъ оному по закону предѣловъ власти, и порядка дѣйствій, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе губ. по зем. и гор. дѣл. при-вія, какъ неправильное, отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 24 января 1900 г. № 619.
Кузнец. т. I стр. 626 (№ 501).

Продовольственная ссуда.

О начисленіи процентовъ на ссуды, выданныя изъ губерн. продовольственнаго капитала.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 73 уст. обезп. народ. прод., никакихъ процентовъ по ссудамъ изъ общест. сословныхъ и губ. продовольственныхъ капиталовъ не насчитывается и что указаніе Харьк. земства на то, что таковые насчитываются по ссудамъ Имперскаго продовольственнаго капитала, не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, т. к. для сихъ послѣднихъ существуетъ особое постановленіе, изложенное въ ст. 91 того же устава. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что ни въ одной изъ статей, опредѣляющихъ порядокъ взысканія ссудъ изъ губ. продовольственныхъ капиталовъ (ст.ст. 72, 79 и 86 т. XIII Св. Зак.), не упоминается о начисленіи по нимъ какихъ либо процентовъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе по настоящему дѣлу Хар. губ. при-вія по зем. и город. дѣл. правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 24 октября 1895 г. № 7534.
Канторов. стр. 494 (№ 1204).

Промышленныя заведенія.

Подлежатъ-ли земскому обложенію промышленныя заведенія, хотя временно и недѣйствующія, по усмотрѣнію владѣльца ихъ, но могущія дѣйствовать?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его неоднокр. разъясн. (ук. 14-го іюля 1906 г. № 7035 и др.), промышленныя заведенія, недѣйствующія и, слѣдовательно не приносящія никакого дохода, тѣмъ не менѣе, подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, если они находятся въ такомъ состояніи, что въ самомъ непродолжительномъ времени м. б. приведены въ дѣйствіе, т. к. при такомъ положеніи сихъ заведеній производство или непроизводство на нихъ работъ зависитъ отъ усмотрѣнія ихъ хозяевъ, съ каковымъ обстоятельствомъ земство не обязано считаться при обложеніи упомянутыхъ заведеній земскимъ сборомъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, по утвержденію просителя Р., прекращеніе въ 1911 г. работъ на мельницѣ и торговли въ банѣ произошло за опечатаніемъ нефтянаго двигателя, въ виду судебнаго дѣла, возникшаго между просителемъ и фирмой, продавшей двигатель; 2) что прекращеніе возникшаго судебнаго дѣла, путемъ уплаты требуемой суммы, зависѣло отъ усмотрѣнія просителя и 3) что, по означенной причинѣ, возобновленіе въ 1911 г. работъ на мельницѣ и торговли въ банѣ также зависѣло отъ усмотрѣнія просителя, сами же заведенія находились въ помянутомъ году въ такомъ состояніи что, могли быть приведены въ дѣйствіе въ каждый данный моментъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе очередного Волоколам. уѣздн. зем. собранія отъ 1911 г. правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1913 г. № 4441 и 4 іюля 1913 г. № 7831.
Кузнец. т. X стр. 206 (№ 90).

Проституція.

Лежитъ ли на обязанности земскихъ учрежденій надзоръ за проституціей?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи особаго ВЫСОЧ. повелѣнія, объявленнаго М. Вн. Дѣлъ 26 октября 1851 г., освидѣтельствованіе проститутокъ должно было производиться въ больницахъ прик. обществ. призрѣнія, а такъ какъ, въ силу ст. 73 Пол. о зем. учр. 1 января 1864 года (Полн. Собр. Зак. 46457), ст. 109 ВЫСОЧ. утв. прав. о пор. прив. въ дѣйст. Полож. о зем. учр. (Полн. Собр. Зак. 40934) и ст. ст. 3, 4 и 176 уст. общ. призр. изд. 1892 г., всѣ дѣла и обязанности приказа обществ. призрѣнія переданы зем. учрежденіямъ, которыя являются правопреемниками приказовъ въ дѣлѣ завѣдыванія обществ. призрѣніемъ, то возложенная на больницы приказовъ обществ. призрѣнія обязанность свидѣтельствованія проститутокъ, по упраздненіи приказовъ, перешла къ зем. учрежденіямъ. Вмѣстѣ съ

тѣмъ, принимая во вниманіе, что, какъ разъяснено Сенатомъ въ ук. 14 марта и 20 октября 1908 г. № 3544 и № 13892, права и обязанности земствъ и городовъ въ дѣлѣ лечебной помощи населенію являются тождественными, что города заинтересованы въ борьбѣ съ сифилисомъ въ той же мѣрѣ, какъ и земства, и что на городскія больницы распространяются лежащія на больницахъ обществъ призрѣнія обязанности по леченію сифилитиковъ, Сенатъ не можетъ не признать, что къ выполненію обязанности по освидѣтельствованію проститутокъ должны быть привлечены, на одинаковыхъ основаніяхъ съ земскими учрежденіями, и городскія общественныя управленія, причемъ, доли участія тѣхъ и другихъ учрежденій въ расходахъ на этотъ предметъ должны быть опредѣляемы, согласно разъясн. Сената въ ук. отъ 14 марта и 20 октября 1908 г. №№ 3544 и 13892, взаимнымъ соглашеніемъ земствъ и городовъ (опр. 18 января 1913 г. по жалобамъ Рязан. губерн. и Скопин. уѣздн. земскихъ управъ и др.). Признавая, посему, постановленіе Уфим. губерн. по зем. и город. дѣл.—присутствія отъ 18 января 1911 г., коимъ отмѣнено постановленіе Уфим. губ. зем. собранія отъ 19 янв. 1910 г., признавшее, что надзоръ за проституціей не возложенъ на земскія учрежденія,—правильнымъ, Прав. Сен. опредѣляетъ: жалобу У. губ. зем. упр. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1914 г. № 4689.
Ржевусск. стр. 270 (№ 129).

Проценты.

Въ правѣ ли земское собраніе начислять проценты на недоимки зем. сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель для уплаты этихъ процентовъ государственному банку по сдѣланному за счетъ недоимки займу?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ постановленіи Дмитров. уѣзд. зем. собранія, коимъ принято предложеніе гласнаго Шамшева о сложеніи пени на накопившуюся недоимку зем. сборовъ, съ удержаніемъ изъ нея суммы, необходимой для уплаты процентовъ государственному банку по сдѣланному за счетъ недоимки займу, не содержится никакого указанія на то, что означенный процентъ долженъ быть начисленъ и на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, а, потому, постановленіе земскаго собранія, въ той редакціи, въ которой оно изложено въ журналѣ 22 октября 1898 г., не можетъ быть признано противорѣчащимъ пункту 3 ст. 120 уст. зем. пов. изд. 1899 г., согласно коему на недоимки земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель не должна быть начисляема пеня. Если же, при приведеніи этого постановленія въ исполненіе, производится начисленіе какого либо процента, въ видѣ пени, и на недоимки по крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ, то такое распоряженіе должно быть отнесено къ числу неправильныхъ дѣйствій земской управы, на которую, согласно ст. 116 уст. зем. пов., изд. 1899 г., возложено наблюденіе за поступленіемъ земскихъ сборовъ, а потому, для возстановленія законнаго порядка, губернатору, согласно ст. 103 Пол. о зем. учр., надлежало обратиться съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ къ земской управѣ и въ дальнѣйшемъ поступить въ порядкѣ, указанномъ въ этой статьѣ. Посему, не усматривая какихъ либо основаній къ отмѣнѣ состоявшагося 22 октября 1898 года постановленія Дмитров. уѣзд. зем. собранія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить рапортъ Орлов. губернатора, отъ 12 марта 1903 г. за № 443, безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 13 іюня 1908 г. № 7498.
Кузнец. т. V, стр. 121 (№ 89).

Проценты.

Примѣнимо ли правило ст. 451 полож. взыск. гражд. и ст. 363 зак. о суд. гражд., о начисленіи процентовъ на неуплаченные въ срокъ казенные долги въ тѣхъ случаяхъ, когда должниками являются земскія учрежденія?

Прав. Сенатъ находитъ, что состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Таврич. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія является неправильнымъ, т. к. ст. 451 полож. о взыск. гражд. и 365 зак. о суд. гражд. (т. XVI, ч. 2 изд. 1892 г.), на коихъ основано распоряженіе казенной палаты о начисленіи пени на Т. губ. земство и которыя касаются начисленія процентовъ по неуплаченнымъ въ срокъ казеннымъ долгамъ со дня просрочки платежа, примѣнимы, по буквальному смыслу ихъ, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда должниками являются частныя лица, къ земскимъ же учрежденіямъ статьи эти не могутъ быть примѣнимы, т. к. относительно этихъ послѣднихъ учрежденій закономъ установлены иныя мѣры побужденія къ исправной уплатѣ по долговымъ обязательствамъ, помимо пени, а именно—на губернаторовъ, въ силу ст. 5 и п. 2 и 14 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учреж., возложена обязанность имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ земскія смѣты вносились соотвѣтствующіе кредиты на уплату всѣхъ обязательныхъ для земствъ расходовъ, въ томъ числѣ и казенныхъ долговъ, и, въ случаѣ неисполненія сего, принимать установленныя Полож. о зем. учреж. мѣры. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе что, какъ видно изъ дѣла, въ ВЫСОЧ. повелѣніяхъ отъ 20 мая 1883 г., 20 октября 1889 г. и 10 октября 1885 г., коими опредѣляются условія возврата отпущенныхъ Таврич. губ. земству ссудъ на борьбу съ саранчей и на улучшеніе Сакской грязелечебницы, не содержится никакихъ указаній относительно начисленія пени, Прав. Сенатъ признаетъ, что къ начисленію таковой пени на Т. губ. земство не представлялось законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 15 марта 1905 г. № 2221.
«Вѣстн Сенат. Практ.», 1905 г. № 2.
Кузнец. т III стр. 304 (№ 200).

Пути подъѣздные.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ подъѣздные рельсовые пути къ промышленнымъ заведеніямъ, служащіе исключительно цѣлямъ сихъ заведеній, а также туэрныя цѣпи пароходства?

Прав. Сенатъ находитъ, что Сенатомъ разъяснено, что желѣзныя дороги, служащія исключительно цѣлямъ завода и не приносящія владѣльцамъ отдѣльнаго отъ завода дохода, не могутъ быть принимаемы, какъ особый самостоятельный предметъ обложенія, не входящій въ составъ имущества того завода или имѣнія, для надобностей котораго они устроены (ук. Прав. Сената отъ 13 апрѣля 1892 г. за № 4411) и что постройки, составляющія принадлежность завода, должны подлежать оцѣнкѣ и обложенію вмѣстѣ съ заводомъ (опр. Прав. Сената 7 октября 1897 г. № 7907). Принимая во вниманіе: 1) что Твер. губ. зем. собраніе постановило подвергнуть оцѣнкѣ рельсовые подъѣздные пути къ мельницѣ купца К., къ фабрикѣ тов-ства Рождеств. мануфактуры и къ лѣсопильному заводу С., а также и нефтяные баки фабрики Рождеств. мануфактуры, не какъ самостоятельные предметы обложенія, а какъ неотъемлемыя части фабрикъ и заводовъ, для которыхъ они устроены, и 2) что въ этихъ, именно, цѣляхъ названныя сооруженія внесены подъ однимъ номеромъ въ общую опись имущества той фабрики или завода, къ которой они принадлежатъ, Прав. Сенатъ находитъ, что губерн. зем. собраніе не нарушило существующихъ на сей предметъ узаконеній. Что же касается привлеченія къ обложенію зем. сборомъ туэрной цѣпи по р. Волгѣ Общества Волжско-Тверского пароходства, то, принявъ въ соображеніе разъясненіе Сената, изложенное въ ук. отъ 31 мая 1899 г. за № 5789 о томъ, что пристани пароходныхъ обществъ представляютъ собой одинъ изъ видовъ сооруженій, для которыхъ не сдѣлано исключенія изъ общаго начала, выраженнаго въ ст. 37 уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак., изд. 1899 г.), слѣдуетъ признать, что не имѣется основаній къ освобожденію и названнаго сооруженія отъ обложенія земскимъ сборомъ, какъ части всего предпріятія Волжско-Тверского пароходства, и, на томъ же основаніи, какъ принадлежащихъ ему пристаней.

Ук. Прав. Сен. 5 іюля 1901 г. № 6227.
Кузнец. т. II стр. 91 (№ 78).

Пути сообщенія.

О переложеніи на уѣздную земскую повинность содержанія нѣкоторыхъ въ уѣздѣ трактовъ, бывшихъ ранѣе на губернской повинности.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 1 ст. 63 Пол. о зем. учр. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), отнесеніе тѣхъ или другихъ путей сообщенія въ губерніи и находящихся на оныхъ сооруженій на средства губернскихъ или уѣздныхъ земствъ предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ. Посему и принимая во вниманіе, что Тамбов. губ. зем. собраніе, постановивъ объ отнесеніи на средства уѣздныхъ земствъ признанныхъ въ 1875 г. тѣмъ же собраніемъ губернскими и въ настоящее время утратившихъ, по мнѣнію земства, такое значеніе, трактовъ, дѣйствовало въ предѣлахъ предоставленной оному по закону власти, и что, такимъ образомъ, жалоба Моршан. уѣзд. зем. управы принесена на таковое постановленіе губерн. зем. собранія, коимъ послѣднее не вышло изъ предѣловъ предоставленной оному власти и не нарушило самостоятельности дѣйствій Моршан. уѣзд. земства, Прав. Сенатъ находитъ, что упомянутая жалоба уѣздной земской управы, согласно ук. Сената отъ 20 мая 1898 г. за № 5588, разсмотрѣнію Прав. Сената по существу не подлежитъ.

Ук. Прав. Сен. 21 іюня 1900 г. № 7573 и 21 іюля 1900 г.
Кузнец. т. II стр. 238 (№ 194) и стр. 239 (№ 195).

Пути сообщенія.

Шоссированная дорога, на сооруженіе коей отпущено изъ средствъ государственнаго казначейства половина стоимости, и переданная земству, не можетъ быть перечислена изъ губернскихъ въ уѣздныя постановленіемъ губернскаго земскаго собранія.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ, при возбужденіи Таврич. губ. земствомъ въ 1889 г. ходатайства о выдачѣ изъ казны пособія на шоссированіе участка почтоваго тракта, примыкавшаго къ Сарабузскому шоссе, которое состояло въ то время въ вѣдѣніи М-ва Пут. сообщ., земство указывало на общее губернское значеніе этого дорожнаго участка, служащаго для сообщенія съ двумя уѣздными городами Евпаторіей и Перекопомъ, и, главнымъ образомъ, въ качествѣ подъѣзднаго пути къ станціи „Симферополь“, Азово-Севастоп. ж. д., изъ южной части Евпаторійскаго и значительной части Симферопольскаго у. у. Означенное дѣло было принято М-твомъ Пут. Сообщ. къ разсмотрѣнію въ порядкѣ, указанномъ 12 и 13 п.п. прилож. къ ст. 11 (прим. 4) уст. пут. сообщ. (т. XII, ч. I, Св. Зак. по прод. 1893 г.), по силѣ коихъ допускается отпускъ пособія земствамъ, на постройку подъѣздныхъ путей въ размѣрѣ половины стоимости работъ, но съ тѣмъ, чтобы ремонтное содержаніе устроенныхъ подъѣздовъ возлагалась, затѣмъ, всецѣло на обязанность земства. Поэтому, М-ство Пут. Сообщ. не встрѣчало, съ своей стороны, препятствій къ удовлетворенію ходатайства Таврич. губ. земства объ отпускѣ сказаннаго пособія, при условіи принятія на себя земствомъ содержанія казеннаго Сараб. шоссе, какъ составляющаго, вмѣстѣ съ предположеннымъ къ постройкѣ, одинъ общій подъѣздный путь къ г. С. Условіе это было

принято чрезвычайнымъ Т. губ. зем. собраніемъ 16 октября 1890 г., и С. шоссе поступило тогда же въ завѣдываніе земства. Послѣ того, по вносившемуся М-вомъ Пут. Сообщ. представленію въ Гос. Совѣтъ, послѣдовало ВЫСОЧ. утв. 12 марта 1891 г. мн. Гос. Совѣта, которымъ постановлено отпустить изъ государственнаго казначейства въ безвозвратное пособіе Т. земству 17925 руб., составляющихъ половину суммы, исчисленной на шоссированіе 4 верстъ 345 саж. почтоваго тракта въ долинѣ рѣки С., прилегающаго къ Сараб. шоссе, съ передачею, затѣмъ, всего Сараб. шоссе въ вѣдѣніе Таврич. земства. Такимъ образомъ, постановленіе Т. губ. зем. собранія о передачѣ С. шоссе въ завѣдываніе Симферопол. уѣзд. земства, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ подлежащими узаконеніями, т. к., въ дѣлѣ содержанія названнаго шоссе, подлежитъ руководствоваться ВЫСОЧ. утв. 12 марта 1891 г. мн. Гос. Совѣта и 13 пунктомъ прилож. къ ст. 11 (прим. 4) уст. Пут. Сообщ., по прод. 1893 г., и дорога эта не можетъ быть перечислена въ уѣздныя, въ порядкѣ, указанномъ въ п. 1 ст. 63 Полож. о зем. учр.

Ук. Прав. Сен. 2 мая 1901 г. № 4492.
«Юридич. Газета» 1901 г. № 67.
Кузнец. т. II стр. 240 (№ 196).

Пути сообщенія.

Обязанъ ли владѣлецъ земли, черезъ которую пролегаетъ проселочная дорога, содержать чрезъ рѣку переправу, если мѣстная власть признаетъ необходимымъ устройство этой переправы?

Государств. Совѣтъ, въ соединенныхъ Деп-тахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государств. экономіи и промышленности наукъ и торговли, разсмотрѣвъ внесенное, за разногласіемъ, изъ перваго общаго собранія Прав. Сената дѣло, возникшее по жалобѣ повѣреннаго собранія уполномоченныхъ посада Погорѣлое Городище, Зубцов, у., Твер. губ., на постановленіе мѣстнаго губ. по зем. и город. дѣл. прис., относительно возложенія на посадское общественное управленія содержанія переправы черезъ рѣку Д., нашелъ, что въ дѣлѣ семъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о томъ, правильно ли постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, признавшаго посадъ П. Г., Зубц. у., Твер. губ., обязаннымъ содержать переправу черезъ р. Д. Сообразивъ изъясненный вопросъ съ относящимися къ нему законоположеніями, Гос. Совѣтъ разсуждалъ, что, на основаніи ст. ст. 2 (отд. IV), 5 и 138 (п. 10) Город. Полож., къ числу расходовъ, возлагаемыхъ на городскія, въ томъ числѣ, посадскія поселенія относятся, между прочимъ, и содержаніе лежащихъ на ихъ отчетѣ (состоящихъ въ вѣдѣніи общественнаго управленія) переправъ, устройство коихъ вообще, въ предѣлахъ городского поселенія и отведенныхъ ему земель, входитъ въ предѣлы вѣдомства городского, либо посадскаго общественнаго управленія. Приведенныя узаконенія не предрѣшаютъ, однако, самаго размѣра потребности городского хозяйства. Отнесеніе на тотъ, либо оный источникъ содержаніе переправъ и другихъ дорожныхъ сооруженій поставлено закономъ въ зависимость отъ самаго значенія дорогъ, на коихъ расположены эти сооруженія. Такъ, на грунтовыхъ, почтовыхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, соединяющихъ города губернскіе, уѣздные и другіе, и на участкахъ сихъ дорогъ, проходящихъ черезъ города или городскія дачи, сооруженіе и содержаніе въ исправности такихъ большихъ мостовъ, которые, по значительности размѣра, сильному разливу водъ и тому подобнымъ обстоятельствамъ или же по самому свойству грунта, требуютъ особеннаго техническаго соображенія и построенія, непрерывнаго наблюденія за работами свѣдущихъ людей или производства оныхъ, такъ же, какъ и чрезвычайныхъ мѣръ для содержанія ихъ послѣ постройки, а равно сооруженіе и содержаніе перевозовъ въ мѣстахъ, гдѣ это требуетъ особеннаго искусства—принадлежитъ къ разряду повинностей, отправляемыхъ посредствомъ сбора съ земства всей губерніи, (уст. о зем. пов. ст. 33 п. 1 и 263 п. 1 уст. пут. сообщ. ст. 761). Содержаніе же и устройство проселочныхъ и полевыхъ дорогъ, а также переправъ на означенныхъ дорогахъ, относится, по мѣрѣ совершенной необходимости, къ обязанностямъ владѣльцевъ и селеній, черезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ, причемъ, въ вѣдѣніи городскихъ поселеній состоятъ плавучіе мосты и перевозы на соединительныхъ трактахъ въ городахъ и ихъ дачахъ, если устройство и ремонтъ ихъ не требуетъ особыхъ техническихъ знаній и искусства (уст. о зем. пов. ст. 263 п. I, прим. 289 и 295; уст. пут. сообщ. по прод. 1893 г., ст. 802 и 806). Примѣняя изложенныя общія положенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Гос. Совѣтъ, въ виду зачисленія дороги отъ города Зубцова въ посадъ Погорѣлое-Городище въ разрядъ дорогъ проселочныхъ и признанной мѣстною властью совершенной необходимости устройства переправы черезъ р. Д на посадской землѣ, находитъ, что отъ такого устройства посадъ могъ бы быть освобожденъ лишь въ томъ случаѣ, если бы оно сопряжено было съ техническими затрудненіями. Между тѣмъ, указаній на подобныя затрудненія, въ отношеніи упомянутаго устройства сообщенія черезъ рѣку Д., въ дѣлѣ не имѣется. Въ виду сего, заявленіе посадскаго управленія о недостаточности средствъ не можетъ освободить посадъ отъ возложенной на него закономъ обязанности и даетъ ему лишь основаніе ходатайствовать о пособіи изъ средствъ мѣстнаго спеціальнаго дорожнаго капитала или возбудить вновь, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство о перечисленіи проселочной дороги, соединяющей посадъ Погорѣлое-Городище съ гор. Зубцовымъ, въ разрядъ путей, на счетъ земства содержимыхъ, если бы устройство упомянутой переправы черезъ р. Держу оказалось чрезмѣрно обременительнымъ для средствъ наз-

ваннаго посада. Признавая, по симъ соображеніямъ, правильнымъ постановленіе Твер. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія относительно обязательности для общественнаго управленія посада П.-Г. содержать удобную и безопасную переправу черезъ р. Д., Гос. Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: заключеніе управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ, утвердить.

Ук. Прав. Сен. 25 апрѣля 1903 г. №№ 3343, 3344.

«Вѣстн. Сенат. Практ.» 1903 г., № 7—8.

Кузнец. т. II стр. 246 (№ 201).

Пути сообщенія.

О правѣ земства относить на средства дорожнаго капитала расходы по содержанію почтовыхъ и торговыхъ дорогъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 3 закона 1 іюня 1895 г. объ отнесеніи на общія средства государственнаго казначейства нѣкоторыхъ расходовъ, покрываемыхъ изъ земскихъ сборовъ (собр. узак. 1895 г. ст. 899 № 122), дорожный капиталъ находится въ вѣдѣніи губерн. земства, отъ котораго, по ст. 5 того же закона, зависитъ и распоряженіе онымъ, причемъ, губерн. земство не лишено, между прочимъ, права назначать изъ означеннаго капитала пособіе уѣзднымъ земствамъ или передавать оный въ распоряженіе послѣднихъ на нужды, касающіяся путей сообщенія. Изъ смысла приведенныхъ статей закона 1 іюня 1895 г. вытекаетъ, что если уѣздное земство сознаетъ нужду въ пособіи изъ дорожнаго капитала для отправленія той или другой дорожной повинности въ уѣздѣ, то оно не можетъ поступить иначе, какъ обратившись съ ходатайствомъ о таковомъ пособіи въ губерн. зем. собраніе, которое и представляется единственнымъ компетентнымъ учрежденіемъ въ разрѣшеніи упомянутаго ходатайства въ ту или другую сторону, и, слѣдовательно, постановленія уѣздныхъ земствъ о ходатайствахъ относительно отпуска суммъ изъ дорожнаго капитала на отправленіе уѣздной дорожной повинности обсужденію и разсмотрѣнію ни въ порядкѣ законности, ни въ порядкѣ соотвѣтствія мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, со стороны присутствій по зем. и город. дѣламъ подлежать не могутъ. По симъ основаніямъ слѣдуетъ признать, что ходатайство Никольск. уѣзд. зем. собранія передъ Вологод. губ. зем. собраніемъ объ отпускѣ изъ дорожнаго капитала 25 тыс. рублей на расширеніе полотна Нижегород. и Орлов.-Вят. трактовъ подлежало, прежде всего, передачѣ и разсмотрѣнію по существу самаго губерн. земскаго собранія, къ коему сіе ходатайство было обращено. Этому соображенію не противорѣчитъ и то обстоятельство, что Н. губерн. зем. собраніе, предварительно своему постановленію объ упомянутомъ ходатайствѣ, не составило опредѣленія о переложеніи существующей въ уѣздѣ натуральной дорожной повинности, въ отношеніи расширенія названныхъ трактовъ, въ денежную, въ порядкѣ п. 5 ст. 62 Полож. земск. учрежд. (т. II Св. Зак., изд. 1892 г.), т. к. такое переложеніе, въ виду признанія уѣзднымъ земствомъ непосильнымъ принятія на уѣздныя средства расширенія дорожнаго полотна, и не могло имѣть мѣста до разрѣшенія Волог. губ. земскимъ собраніемъ вопроса о самомъ источникѣ, на средства коего уѣздное земство признало необходимымъ отнести вновь образовавшуюся потребность по расширенію полотна Нижегор. и Орлово-Вятскаго трактовъ. Принимая, засимъ, во вниманіе, что указаніе Вологод. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія на то, что расходъ по содержанію почтовыхъ и торговыхъ дорогъ вообще не можетъ быть отнесенъ на средства дорожнаго капитала, не находитъ себѣ оправданій въ законѣ 1 іюня 1895 г., въ ст. 3 и 5 коего не содержится воспрещенія относить на сей источникъ и такіе расходы по дорожнымъ потребностямъ, которые для уѣздныхъ земствъ представляются непосильными, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе В. губ. присутствія неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1900 г. № 10187.

Кузнец. т. II стр. 254 (№ 205).

Пути сообщенія.

Имѣетъ-ли право уѣздное земство уменьшить смѣтное назначеніе на дорожную повинность изъ уѣзныхъ земскихъ средствъ, а также относить цифры уменьшенія изъ послѣдняго источника на средства дорожнаго капитала?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно п. 3 ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. мн. Гос. Совѣта относительно порядка образованія и расходованія суммъ дорожнаго капитала, улучшеніе существующихъ путей сообщенія можетъ быть предпринято на средства этого капитала, и что, такимъ образомъ, постановленія, какъ Варнав. уѣзд., такъ и Костром. губ. зем. собраній не противорѣчатъ существующимъ узаконеніямъ. Что же касается мнѣнія губерн. присутствія о томъ, что уменьшеніе смѣты Варнав. земства на дорожную повинность въ 1899 г. является послѣдствіемъ перенесенія обыкновенныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей на средства дорожнаго капитала, то такое заключеніе не можетъ быть признано справедливымъ, т. к. Варнав. уѣзд. зем. собраніе, уменьшая смѣтное назначеніе на дорожную повинность, тѣмъ самымъ не слагало съ уѣзднаго земства обязанности заботиться объ исправномъ состояніи мѣстныхъ путей сообщенія, и, такимъ образомъ, на уѣздномъ земствѣ всецѣло остается попеченіе объ исправности мѣстныхъ дорогъ. Уменьшая смѣтное назначеніе на дорожную повинность, Варнав. уѣзд. собраніе не нарушило также и существующихъ узаконеній, согласно которымъ (ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр.) уменьшеніе или увеличеніе ежегодной смѣты на необязательныя земскія повинности, къ каковымъ дол-

жны быть отнесены и расходы на содержаніе мѣстныхъ путей сообщенія, всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстнаго земства.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1901 г. № 4805 и 27 ноября 1902 г. № 11445.

„Право" 1903 г. № 4.

Кузнец. т. II стр. 256 (№ 207).

Пути сообщенія.

Въ правѣ-ли земство устанавливать сборы съ проѣзжающихъ по шоссе въ томъ случаѣ, когда по такому же направленію нѣтъ другой дороги, свободной отъ сбора съ проѣзжающихъ по ней?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 82 Пол. о зем. учр. по прод. 1906 г., установленіе сборовъ съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооруженіямъ, находящимся въ завѣдываніи земствъ, зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, причемъ постановленія послѣднихъ по сему предмету подлежатъ утвержденію губернаторовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что постановленіе Тамб. губ. зем. собранія объ установленіи сбора съ проѣзжающихъ по участкамъ шоссе отъ города Кирсанова до с. Чутановки и с. Калаиса было утверждено Тамб. губернаторомъ, и 2) что въ законѣ не имѣется указаній на то, чтобы установленіе сбора съ проѣзжающихъ по шоссе обусловливалось существованіемъ по тому же направленію другой дороги, свободной отъ сбора съ проѣзжающихъ по ней, Прав. Сенатъ признаетъ настоящую жалобу просителей на вышеприведенное постановленіе Тамб. губ. зем. собранія незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 14 іюня 1912 г. № 7525.

Кузнец. т. IX стр. 266 (№ 108).

Р.

Равномѣрность обложенія.

Что разумѣется подъ неуравнительностью земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно врем. прав. для зем. учрежд. по дѣл. о зем. повин. (ст. 8 т. IV Св. Зак., по прод. 1890 г.) и неоднокр. разъясн. Сената (рѣш. 29 апрѣля 1896 г. № 3796), подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе различными сборами однородныхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ и лишь принадлежащихъ разнымъ собственникамъ. Посему и принимая во вниманіе, что Осин. уѣзд. зем. собраніе повысило оцѣнку не всѣхъ, находящихся въ предѣлахъ уѣзда, лѣсовъ, а лишь принадлежащихъ казенному управленію, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе О. уѣзд. зем. собранія лишеннымъ правильнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1897 г. № 3036.

Канторов. стр. 677 (№ 1608).

Разъѣзды.

Согласно ли съ закономъ назначеніе исправнику денежной суммы на разъѣзды по городу?

Прав. Сенатъ находитъ, что ук. его отъ 31 января 1892 г. за № 1162 разъяснено, что назначеніе исправнику изъ городскихъ средствъ денежной суммы на разъѣзды по городу—представляется не согласнымъ съ закономъ, который опредѣляетъ порядокъ поставки лошадей для разъѣздовъ полицейскихъ чиновниковъ только по уѣзду (ст. 200 и слѣд. уст. зем. пов.); для разъѣзда же полицейскихъ чиновниковъ въ самыхъ городахъ—лошадей, по закону, не полагается, вслѣдствіе чего на таковые разъѣзды и не могутъ быть назначаемы особыя денежныя суммы ни въ земскихъ, ни въ городскихъ смѣтахъ. Въ виду такового разъясненія Сената, слѣдуетъ признать, что Керен. город. дума поступила совершенно правильно, постановивъ 30 августа 1892 г. опредѣленіе о передачѣ имѣющейся у К. уѣзд. исправника лошади въ распоряженіе управы для употребленія ея на городскія надобности, причемъ, то, указываемое губ. по зем. и город. дѣл. прис-вiемъ, обстоятельство, что означенная лошадь была нанята город. управою на три года для разъѣздовъ исправника и что расходъ на содержаніе ея внесенъ въ городскую смѣту на 1892 г., не могло лишить думу права изъять упомянутую лошадь изъ распоряженія исправника, коему таковая отъ города вовсе не полагалась.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1892 г. № 9898.

Канторов. стр. 222 (№ 560).

Разъѣзды.

О включеніи въ смѣту губерн. зем. расходовъ разъѣзднаго довольствія судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 13 (III п. 3), 186 п. 4 и 200 т. IV уст. зем. повин. (по прод. 1890 г.), въ губерніяхъ, въ коихъ не введено Пол. о зем. учрежд., для судебныхъ разъѣздовъ разнаго рода должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и судебныхъ слѣдователей, содержатся какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ подводы, которыми слѣдователи, согласно ст. 215 того же устава, пользуются безплатно и, затѣмъ, къ назначенію имъ на

тотъ же предметъ особыхъ денежныхъ суммъ изъ средствъ земства не представляется законныхъ основаній, въ виду ст. 9 уст. о зем. повин., по которой на земство не могутъ быть возлагаемы никакіе расходы, кромѣ точно въ самомъ законѣ опредѣленныхъ. Судебные слѣдователи по важнѣйшимъ дѣламъ не составляютъ въ этомъ случаѣ исключенія изъ общаго правила, т. к., согласно ст. 91[1] учр. суд. устан., они назначаются изъ общаго числа состоящихъ при окружномъ судѣ судебныхъ слѣдователей и никакихъ особыхъ противъ сихъ послѣднихъ правъ по разъѣздному довольствію на счетъ земства закономъ въ ихъ пользу не установлено. Хотя ук. Сената 13 іюля 1878 г. разъяснено, что земство не имѣетъ права отказаться отъ внесенія въ смѣту губерн. расходовъ разъѣзднаго довольствія судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ, но указъ этотъ послѣдовалъ по губерніямъ, въ коихъ введено Полож. зем. учр. и на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что въ сихъ губерніяхъ, при существующей въ нихъ раздѣльности уѣздовъ между собою въ отношеніи отбыванія земскихъ повинностей и разнообразія въ устройствѣ подводной повинности въ уѣздахъ одной и той же губерніи, судебные слѣдователи по важнѣйшимъ дѣламъ, обязанные по самому роду своей службы переѣзжать изъ одного уѣзда въ другой, не имѣли бы возможности воспользоваться предоставленнымъ имъ по закону правомъ безплатнаго разъѣзда на земскихъ лошадяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ нѣкоторыхъ уѣздахъ натуральная подводная повинность замѣнена денежною. Другимъ, затѣмъ, основаніемъ къ изложенному въ приведенномъ ук. Сената разъясненію послужило соображеніе о томъ, что въ возмѣщеніе расходовъ на содержаніе судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, какъ должностнаго лица, дѣятельность котораго распространяется на всѣ уѣзды, входящіе въ округъ суда, должны принимать равное участіе всѣ уѣзды, подвѣдомственные одному окружному суду, почему расходы эти и подлежатъ отнесенію на губерн. смѣту въ отличіе отъ уѣздныхъ. Между тѣмъ, въ губерніяхъ, гдѣ Полож. о земск. учр. не введено, лошади для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей, по силѣ приведенныхъ узаконеній, содержатся во всѣхъ уѣздахъ одинаковымъ способомъ—отъ обывателей натурою, или наймомъ на счетъ земскихъ сборовъ, взимаемыхъ со всего земства губерніи, за несуществованіемъ вовсе отдѣльнаго уѣзднаго земскаго хозяйства въ сихъ губерніяхъ и, такимъ образомъ, по отношенію къ упомянутымъ губерніямъ не можетъ имѣть значенія ни одно изъ тѣхъ соображеній, которыя послужили основаніемъ къ означенному разъясненію Сената. Посему и принимая во вниманіе: 1) что при такомъ коренномъ различіи въ самомъ способѣ отбыванія повинностей, ук. Прав. Сената отъ 13 іюля 1878 г. о назначеніи судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ разъѣздныхъ денегъ изъ земскихъ средствъ въ такъ называемыхъ земскихъ губерніяхъ, не можетъ имѣть примѣненія въ губерніяхъ, гдѣ не введено Полож. зем. учр., несмотря на то, что характеръ и условія дѣятельности ихъ въ тѣхъ и другихъ совершенно одинаковы и 2) что разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они почему либо не могли бы воспользоваться безплатнымъ разъѣздомъ на обывательскихъ лошадяхъ въ натурѣ, могутъ быть назначаемы изъ особаго, собственно на сей предметъ отпускаемаго въ распоряженіи М-тра Юстиціи по ст. 2—19 смѣты, кредита,—Прав. Сенатъ опредѣляетъ о вышеизложенномъ, для постановленія въ извѣстность г. М-тра Юстиціи.

Ук. Прав. Сен. 1 іюля и 28 сентября 1893 г. № 7301.

Канторов. стр. 277 (№ 695).

Раскладки.

О порядкѣ составленія раскладокъ земскихъ сборовъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по разъясненію его, припечатанному въ собр. узак. 1886 г. № 83, составленіе раскладки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ относится къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, какъ то выражено въ ст. 1818 (п. II) т. II ч. I Св. Зак., изд. 1876 г. (ст. 2, п. II Пол. о зем. учр., изд. 1886 г.) и, сверхъ того, явствуетъ изъ ст. 9 врем. прав. для зем учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1876 г. (ст. 8, по изд. 1886 г.), которая, между прочимъ, указываетъ земствамъ способъ оцѣнки фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній въ городахъ, и, въ связи съ симъ, предписываетъ объяснять, въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ оной, основанія исчисленія повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣра обложенія всякаго изъ оныхъ. Въ отношеніи, засимъ, составленія и раскладки окладныхъ листовъ плательщикамъ земскихъ сборовъ надлежитъ имѣть въ виду, что, по ст. 19 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г., губернскія и уѣздныя земскія управы, на основаніи утвержденныхъ, въ установленномъ порядкѣ, раскладокъ уѣздн. и губерн. земскихъ сборовъ, составляютъ сами окладные листы сборамъ, опредѣленнымъ по симъ раскладкамъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, какъ состоящихъ въ надѣлѣ крестьянскихъ обществъ, такъ, равно, и принадлежащихъ всѣмъ прочимъ владѣльцамъ въ уѣздахъ, т. е. владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ въ предѣлахъ уѣзда; при этомъ, означенные окладные листы разсылаются, по силѣ ст. 20 тѣхъ же врем. прав., земскими управами, по принадлежности, въ сельскія управленія и къ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ чрезъ полицію или земскую почту. Что же касается собственно взиманія земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, то, по ст. 26 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов., сборы эти собираются съ плательщиковъ, при

содѣйствіи город. управленія, тѣмъ же порядкомъ, какой въ положеніи о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, поселеніяхъ и мѣстечкахъ установленъ для взиманія налога съ сихъ имуществъ въ пользу казны.

Ук. Прав. Сен. 19 ноября 1891 г., № 9276, 1 декабря 1892 г. № 8977 и 2 апрѣля 1896 г. № 2667.
Канторов. стр. 116, (№ 278), стр. 219 (№ 551), стр. 534 (№ 1292).

Раскладки.

О порядкѣ привлеченія къ обложенію земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что составленіе раскладки между отдѣльными плательщиками зем. сбора предоставлено закономъ уѣзд. зем. управамъ, почему указаніе просителей на незаконность составленія раскладки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ г. Пирятина Пирят. уѣзд. зем. управою, а не городскою управою, не заслуживаетъ уваженія. Посему и принимая во вниманіе, что Пирят. земство, выдѣливъ, для обложенія земскими сборами, въ особую категорію тѣ недвижимыя имущества гор. П., которыя, согласно ст. 8 врем. прав. о зем. пов., исключительно приспособлены подъ торгово-промышленныя заведенія и исключивъ цѣнность этихъ помѣщеній изъ общей цѣнности всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, не вышло изъ предоставленныхъ по закону зем. собраніямъ круга вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій, т. к. установленіе основаній раскладки земскаго сбора предоставлено усмотрѣнію земскихъ учрежденій, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу купцовъ М. и К. незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1897 г. № 2363.
Канторов. стр. 667, (№ 1584).

Раскладки.

Законно ли включеніе предметовъ, подлежащихъ зем. обложенію, въ послѣдующія раскладки за предшествующее время?

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ неоднокр. было разъяснено (ук. 20 іюля 1873 г. № 23497 и др.), что земскія смѣты и раскладки составляются на одинъ только годъ и посему включеніе предметовъ, подлежащихъ земскому обложенію, въ послѣдующія раскладки для взысканія земскаго сбора за предшествующее время, въ которое они по какимъ либо причинамъ не были привлечены къ сему сбору, является неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что трактирное заведеніе, занимавшее помѣщеніе Сабурова, закрытое 1 января 1893 года, въ 1886 г. къ уплатѣ земскаго сбора привлечено не было, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Духовщин. уѣзд. зем. собранія, опредѣлившаго обложить земскимъ сборомъ помѣщеніе просителя подъ трактирнымъ заведеніемъ на 1893 г. на томъ основаніи, что таковое не было обложено на первый годъ своего открытія, лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 7 мая 1897 г. № 4379.
Канторов. стр. 698 (№ 1646).
Ук. Прав. Сен. 25 сентября 1913 г. № 10454.
Ржевусск. стр. 127 (№ 59).

Раскладки.

Непредставленіе земствомъ при своей смѣтѣ расписанія натуральныхъ повинностей лишаетъ губернатора возможности войти въ разсмотрѣніе вопроса о необременительности земскихъ раскладокъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, и по уст. о зем. пов. (ст. 24) и по Полож. о зем. учр (п. 6 прил. къ ст. 6), къ смѣтамъ денежныхъ земскихъ повинностей непремѣнно должно быть приложено расписаніе потребностей, натуральною повинностью удовлетворяемыхъ. Затѣмъ, въ ст. 53 уст. о зем. пов. содержится указаніе, что, при производствѣ раскладки земскихъ сборовъ, непремѣнно должна быть принимаема во вниманіе большая или меньшая тягость натуральныхъ повинностей. Такимъ образомъ, непредставленіе земствомъ, при своей смѣтѣ, расписанія натуральныхъ повинностей лишаетъ губернатора возможности обсудить вопросъ о большей или меньшей уравнительности и необременительности для мѣстнаго населенія земскихъ раскладокъ и, вообще, произвести по существу оцѣнку представляемой на его разсмотрѣніе смѣты. Поэтому, Волог. губернаторъ не безъ законныхъ основаній усмотрѣлъ въ непредставленіи Кадник. земствомъ раскладки натуральныхъ повинностей нарушеніе смѣтнаго порядка, а такъ какъ, по ст. 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., всѣ замѣчанія противъ смѣтъ передаются на разсмотрѣніе губернскаго земства, то послѣднее обязано было или исправить замѣченныя губернаторомъ упущенія, или, при отсутствіи необходимыхъ для сего данныхъ, отложить разсмотрѣніе дѣла до полученія таковыхъ, какъ это разъяснено Сенатомъ въ ук. отъ 22 декабря 1866 г., а такъ какъ губерн. собраніе, вопреки точнаго смысла п. 14 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., отказалось войти въ разсмотрѣніе представленнаго на его обсужденіе заключенія губернатора на смѣту Кадник. у., то постановленіе губерн. зем. собранія по сему предмету представляется незаконнымъ, равно какъ и опредѣленіе Волог. губ. по зем. дѣл. прис-вія, оставившаго упомянутое постановленіе собранія въ силѣ.

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1896 г. № 10069.
Канторов. стр. 620 (№ 1475).

Раскладки.

Въ правѣ ли губернское земство устанавливать по своему усмотрѣнію способъ раскладки между уѣздами поступающихъ въ пользу земства сборовъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, п. 2 ст. 63 Полож. о земск. учреж. 1893 г., губерн. земству предоставляется раскладка между уѣздами поступающихъ въ пользу земства сборовъ съ торговыхъ документовъ и патентовъ. Засимъ, никакихъ ограниченій въ правѣ опредѣлить тотъ или другой способъ означенной раскладки законъ для губерн. земства не устанавливаетъ, изъ чего и слѣдуетъ, что Волог. губерн. земство, сосредоточивъ въ своемъ распоряженіи вышеуказанные сборы и осуществивъ, тѣмъ самымъ, раскладку оныхъ между уѣздными земствами соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ обложенія рубля доходности, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Что же касается существа обжалованнаго постановленія губерн. земства, то Сенатъ не можетъ не замѣтить, что Волог. уѣздн. зем. управа, доказывая, что сборы съ означенныхъ торговыхъ документовъ должны поступать въ доходъ уѣзднаго земства, въ виду того, что большее развитіе торговли и промышленности въ однихъ уѣздахъ сравнительно съ другими тѣсно связано съ густотою населенія, которая требуетъ усиленныхъ расходовъ уѣзднаго земства по народному образованію, здравію, дорожной повинности и по содѣйствію развитія торговли и промышленности,—умалчиваетъ о расходахъ губерн. земства на тѣ же самые предметы, о возможности неравномѣрнаго пользованія отдѣльными уѣздами этими расходами губерн. земства, и о томъ, что Волог. уѣздъ, уже въ силу своей территоріальной близости къ губерн. городу, естественно пользуется для удовлетворенія перечисленныхъ потребностей помощью губерн. земства въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ всѣ остальные уѣзды. По приведеннымъ основаніямъ, признавая жалобу В. уѣзд. зем. управы незаслуживающей уваженія, Прав. Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 28 апрѣля 1904 г. №№ 3728 и 3729.
Кузнец. т. III стр. 255 (№ 172).

Раскладки.

Обязано ли губерн. зем. собраніе, исключивъ изъ раскладки даннаго уѣзд. земства извѣстную часть земли, какъ неудобную, исключить ту же часть и изъ обложенія губерн. земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что Перм. губ. зем. собраніе, признавъ, при разсмотрѣніи раскладки уѣзднаго зем. сбора по Верхот. у. на 1902 г., что въ составѣ общей площади казенныхъ лѣсовъ Верхот. у. въ количествѣ 2,517,153 дес. неправильно числится 27%, т. е. 410,496 дес., являющихся неудобными землями, и уменьшивъ, вслѣдствіе этого, количество подлежащихъ обложенію по уѣздной раскладкѣ казенныхъ лѣсовъ до 2,106,657 дес., не имѣло законнаго основанія по губерн. раскладкѣ исчислять количество казенныхъ лѣсовъ въ Верхот. у. въ количествѣ 2,517,153 дес. и привлекать, такимъ образомъ, къ обложенію губерн. сборомъ, въ качествѣ лѣсовъ, пространство въ 410,496 дес., признанное имъ самимъ за неудобную землю, но обязано было исчислить количество казенныхъ лѣсовъ В. уѣзда въ одной и той же цифрѣ, какъ по уѣздной, такъ и по губерн. раскладкѣ.

Ук. Прав. Сен. 2 октября 1904 г. № 9697.
Кузнец. т. III (стр. 256).

Расходы земскіе.

При соблюденіи какихъ условій допускается внесеніе въ земскія смѣты новыхъ не обязательныхъ расходовъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что высказанное Устьс. уѣзд. зем. управою соображеніе о томъ, что постановленіе зем. собранія, какъ касающееся внесенія извѣстной суммы въ зем. смѣту, подлежало передачѣ не въ губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, а въ губерн. зем. собраніе, въ порядкѣ п. 14 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учреж., должно быть признано неосновательнымъ, т. к. въ губерн. зем. собраніе, въ вышеуказанномъ порядкѣ, передаются лишь замѣчанія губернатора противъ окончательно составленныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, постановленія же земскихъ собраній, предшествующія окончательному составленію смѣты и касающіяся ассигнованія средствъ на тѣ или другія отдѣльныя потребности, подъ дѣйствіе п. 14 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учреж. не подходятъ и могутъ быть направляемы въ общемъ, указанномъ въ ст. 88 Полож. о земск. учреж., порядкѣ. Въ виду сего, Сенатъ находитъ, что, въ формальномъ отношеніи, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Волог. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія закона не нарушаетъ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію существа означеннаго постановленія, Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 6 ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1900 г. мн. Гос. Совѣта, внесеніе въ земскія смѣты новыхъ необязательныхъ расходовъ допускается не иначе, какъ по докладу управы или же по предварительномъ разсмотрѣніи предположеній о новыхъ ассигнованіяхъ въ особыхъ комиссіяхъ изъ гласныхъ (ст. 72 Полож. о земск. учреж.). Поэтому, опредѣленіе Волог. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено состоявшееся, съ нарушеніемъ указаннаго порядка, по предложенію лишь одного предсѣдателя Устьс. уѣзд. зем. управы, постановленіе собранія объ увеличеніи на 400 руб. канцелярскихъ средствъ управы, должно быть признано правильнымъ и по существу.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1904 г. № 1039.
Кузнец. т. III стр. 266 (№ 180).

Расходы земскіе.

О порядкѣ содержанія земскихъ станціонныхъ пунктовъ. Измѣненіе числа и мѣсторасположенія станціон. пунктовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 10 прилож. къ ст. 108 Пол. о зем. учр., изд. 1886 г., размѣры потребностей обязательныхъ назначаются въ смѣтахъ на основаніи подлежащихъ уставовъ, штатныхъ положеній, табелей, постановленій зем. собраній, частныхъ и техническихъ смѣтъ, по распоряженію зем. управъ составленныхъ, причемъ, принимаются также въ соображеніе свѣдѣнія, собранныя зем. управами, а также требованія и данныя, сообщаемыя отъ военнаго и гражданскаго управленій. Согласно сему, за зем. собраніями не можетъ быть признано право измѣнять, по своему усмотрѣнію, установленные прежде размѣры обязательныхъ для него повинностей, которыя могутъ быть измѣняемы лишь при соблюденіи со стороны земства всѣхъ условій, требуемыхъ при назначеніи сихъ размѣровъ въ земскихъ смѣтахъ, слѣдовательно, и не прежде, какъ по полученіи земствомъ согласія на таковое измѣненіе отъ представителей мѣстнаго военнаго и гражданскаго управленій. Посему и принимая во вниманіе, что главная цѣль учрежденія земскихъ станціонныхъ пунктовъ въ уѣздѣ заключается въ доставленіи полицейскимъ чинамъ и другимъ должностнымъ лицамъ возможности безостановочныхъ разъѣздовъ по дѣламъ службы, Прав. Сенатъ находитъ, что назначеніе таковыхъ пунктовъ должно быть производимо земскими учрежденіями не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ губернаторомъ, и что въ таковомъ же порядкѣ должно происходить измѣненіе въ числѣ или мѣсторасположеніи упомянутыхъ станціонныхъ пунктовъ; въ виду этого, уничтоженіе въ 1886 г. учрежденныхъ въ Егорьев. у. въ 1874 г. земскихъ стоекъ, безъ увѣдомленія о семъ губернатора, по распоряженію одной лишь уѣзд. зем. управы, одобренному состоявшимся впослѣдствіи, 17 сентября 1888 г., постановленіемъ зем. собранія, представляется несогласнымъ съ установленнымъ закономъ порядкомъ назначенія, а, слѣдовательно, и измѣненія размѣровъ обязательныхъ для земства повинностей.

Ук. Прав. Сен. 3 сентября 1891 г. № 6821.
Канторов. стр. 94, (№ 223).

Расходы земскіе.

О внесеніи въ зем. смѣту ассигнованія на поѣздки предсѣдателя управы.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи примѣч. къ ст. 11 прав. о земск. росп. (прил. къ ст. 108 Пол. зем. учр. изд. 1886 г.), въ смѣты земскихъ повинностей не долженъ быть вносимъ никакой расходъ въ пользу земскихъ гласныхъ. Посему и принимая во вниманіе, что за такимъ яснымъ и безусловнымъ требованіемъ закона включеніе Черниг. уѣзд. зем. собраніемъ въ уѣздную смѣту 200 р. предсѣдателю мѣстной управы, который, по ст. 46 Полож. о зем. учрежд., избирается изъ гласныхъ, не можетъ быть признано правильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: означенное постановленіе отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1892 г. № 4250.
Канторов. стр. 164, (№ 404).

Расходы земскіе.

О распредѣленіи расходовъ между земствомъ и городомъ по врачебно-санитарной части.

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя въ Полож. о зем. учрежд., въ п. 8 ст. 2 сего Полож., т. II, изд. 1892 г., къ предметамъ вѣдомства земствъ и отнесено, между прочимъ, участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія и изысканія способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, но возлагаемые, въ указанномъ отношеніи, на земства предметы вѣдомства совершенно одинаковы съ таковыми же, лежащими, по силѣ п. 8 ст. 2 Город. Полож. 1892 г. на город. обществ. учрежденіяхъ, причемъ, ни въ Город. Полож., ни въ Полож. о зем. учрежд. не указано, въ какой мѣрѣ и степени города и земства обязаны расходовать земскія и городскія средства на упомянутыя нужды. Вслѣдствіе сего, разрѣшеніе вопроса о томъ, подлежитъ ли тотъ или другой расходъ на нужды народнаго здравія и борьбы съ эпидеміями отнести на средства земства или города, зависитъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отъ добровольнаго ихъ по сему предмету соглашенія, а, слѣдовательно, если такового соглашенія не существуетъ, то и обоюдныя ихъ, въ указанномъ отношеніи, претензіи не могутъ подлежать обсужденію правительственныхъ учрежденій въ отношеніи законности сихъ претензій или незаконности и могутъ послужить основаніемъ лишь къ опротестованію губернаторомъ подлежащихъ постановленій земства или думы, какъ несоотвѣтствующихъ пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія или государственнымъ интересамъ, въ порядкѣ ст. 91—94 Пол. зем. учр. 1890 г. и ст. 86, 88 Город. Полож. 1892 г. Въ виду изложенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ дѣла, Молог. город. дума, производя расходы на устройство ассенизаціоннаго обоза, временныхъ бараковъ и больницы для холерныхъ больныхъ на берегу рѣки М. и прочія мѣропріятія въ интересахъ какъ городского, такъ и иногороднаго населенія, въ видахъ огражденія ихъ отъ холерной эпидеміи, въ соглашеніе съ Ярослав. губерн. земствомъ относительно участія послѣдняго въ расходахъ по упомянутому предмету своевременно не входила; что названное земство, выразивъ согласіе принять на свой счетъ всѣ расходы по борьбѣ съ холерою лишь съ момента объявленія данной мѣстности въ холерномъ отношеніи неблагополучною, не можетъ быть признано обязаннымъ отвѣчать за расходы, произведенные въ предѣлахъ городовъ ранѣе сего момента, и что Яросл. губ. земство, какъ

то удостовѣряется имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніями, никакихъ распоряженій, которыми могли бы быть вызваны тѣ или другіе изъ приведенныхъ Молог. город. обществ. управленіемъ расходовъ, съ своей стороны не дѣлало, Прав. Сенатъ находитъ постановленіе Я. губ. зем. собранія, коимъ отказано въ возмѣщеніи г. М. произведенныхъ имъ расходовъ на предупрежденіе и пресѣченіе холерной въ городѣ эпидеміи, не противорѣчащимъ закону, жалобу же, принесенную на сіе постановленіе губерн. земства, незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 г., № 3211.
Канторов. стр. 538 (№ 1303).

Расходы земскіе.

О расходахъ по содержанію дорожно-строительнаго стола при земской управѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., изд. 1890 г., въ земскія смѣты должны быть вносимы всѣ расходы, обязательные для земства на основаніи уст. о зем. повин., а также другихъ уставовъ, положеній и узаконеній, а, засимъ, уже, по усмотрѣнію земскихъ собраній, расходы необязательные. Существенное различіе между тѣми и другими заключается въ томъ, что первые, будучи указаны въ законѣ и возлагаемы на земскія средства не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, обязательны для земства, впредь до отмѣны ихъ въ томъ же порядкѣ, тогда какъ вторые, установленные по усмотрѣнію зем. собранія, могутъ быть отмѣняемы зем. собраніемъ во всякое время. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что ни Полож. о зем. учрежд., ни ВЫСОЧ. утв. 1 іюня 1895 г. прав. о дорожномъ капиталѣ земскимъ учрежденіямъ не ставилось въ обязанность вносить въ смѣты опредѣленныя суммы на организацію техническаго надзора по устройству дорожныхъ сооруженій и что, въ виду сего, Никол. уѣзд. зем. собраніе имѣло законное право не вносить въ смѣту на 1898 г. расхода на содержаніе при зем. управѣ дорожно-строительнаго стола, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Волог. губ. по зем. и гор. дѣл. присутствія, коимъ отмѣнено опредѣленіе по сему предмету Никол. уѣзд. зем. собранія, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 17 января 1900 г., № 403.
Канторов. стр. 1006 (№ 2289).

Расходы земскіе.

Составляетъ ли нарушеніе закона назначеніе награды чинамъ канцеляріи земской управы?

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Вязник. уѣзд. зем. собранія о назначеніи награды за службу чинамъ канцеляріи уѣзд. зем. управы само по себѣ не составляетъ нарушенія установленнаго закономъ круга вѣдомства или предѣловъ власти земскихъ учрежденій, т. к. законъ не воспрещаетъ вообще земскимъ учрежденіямъ, по удовлетвореніи всѣхъ потребностей, по закону для земства обязательныхъ, расходовать канцелярскія средства и на предметы не обязательные, къ пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія относящіеся и законамъ непротивные, къ каковымъ предметамъ, несомнѣнно, могутъ быть отнесены и награды и пособія изъ земскихъ суммъ служащимъ въ земскихъ учрежденіяхъ за ихъ полезную для земства дѣятельность. Засимъ, постановленіе Вязник. уѣзд. зем. собранія о назначеніи 466 руб. на выдачу наградъ служащимъ въ канцеляріи зем. управы представляется неправильнымъ лишь въ томъ отношеніи, что расходъ этотъ не былъ внесенъ въ смѣту 1893 г. отдѣльнымъ параграфомъ. Между тѣмъ, въ виду такой неправильности, постановленіе это должно было подлежать не отмѣнѣ, а только исправленію порядкомъ, указаннымъ въ ст. 14 Прав. о состав., утвержд. и исполн. зем. смѣтъ и расклад. (прил. къ ст. 6 Пол. Зем. учр., изд. 1892 г.). По симъ основаніямъ и принимая во вниманіе, что на основаніи ст. 14 названныхъ прав. о зем. смѣтахъ, Владим. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе и не должно было входить въ обсужденіе постановленія Вязник. уѣзд. зем. собранія, состоявшагося 29 октября 1892 г., т. к. таковое постановленіе подлежало разсмотрѣнію Владим. губ. зем. собранія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Владим. губ. присутствія отъ 19 ноября 1892 г., какъ состоявшееся съ нарушеніемъ установленнаго въ законѣ порядка, признать не подлежащимъ исполненію.

Ук. Прав. Сен. 18 января 1894 г. № 217.
Канторов. стр. 311 (№ 776).

Расходы земскіе.

О правѣ земскихъ учрежденій освобождать учащихся въ сельскохозяйственныхъ училищахъ, содержимыхъ на средства земства, отъ платы за обученіе, а также зачислять учениковъ въ число земскихъ стипендіатовъ или слагать числящуюся за ними недоимку, образовавшуюся отъ невзноса платы за обученіе.

Прав. Сенатъ находитъ, что сельскохозяйственное училище, въ которомъ воспитывается сынъ К., содержится на средства земства, которое, очевидно, не лишено права освобождать учащихся въ нихъ отъ платы, въ виду стѣснительнаго матеріальнаго положенія ихъ родителей, или зачислять таковыхъ учениковъ въ число земскихъ стипендіатовъ, или слагать числящуюся за ними недоимку, образовавшуюся отъ невзноса платы за обученіе. Признавая, по сему, постановленіе Х. губерн. зем. собранія о сложеніи съ К. 300 руб. неуплаченнаго имъ долга земству за обученіе сына его въ земскомъ с.-х. училищѣ не выходящимъ изъ предѣловъ власти земства,

Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Х. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 1 іюня 1899 г. № 5821.
Кузнец. т. I стр. 352 (№ 304).

Расходы земскіе.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія ассигновывать по смѣтамъ пособія на обученіе въ рисовальныхъ школахъ и стипендіи лицамъ изъ состава мѣстнаго населенія, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи п. 10 ст. 2 Пол. о зем. учр. Св. Зак. т. II изд. 1892 г., на земскія учрежденія возложены заботы о развитіи средствъ народнаго образованія, и что однимъ изъ средствъ содѣйствія народнаго образованія является назначеніе пособій и стипендій недостаточнымъ лицамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, причемъ, за отсутствіемъ въ законѣ какихъ либо ограниченій относительно рода образованія, содѣйствіе коему возложено на земскія учрежденія, назначеніе пособія лицу, обучающемуся въ рисовальной школѣ не можетъ считаться выходящимъ изъ предѣловъ власти земскаго собранія. Принимая, засимъ, во вниманіе, что, согласно разъясн. Прав. Сената (въ ук. 24 іюля 1884 г. № 10334), потребность предоставленія высшаго образованія нѣкоторымъ лицамъ изъ состава мѣстнаго населенія м. б. удовлетворена земскими учрежденіями именно назначеніемъ этимъ лицамъ стипендіи на время прохожденія ими курса учебнаго заведенія, и не усматривая, согласно изложенному, чтобы постановленія Х. губ. зем. собранія о назначеніи вдовѣ К. пособія на обученіе сына ея и объ ассигнованіи стипендій лицамъ, обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, выходили изъ круга предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ заботъ о мѣстныхъ интересахъ и нуждахъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Х. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія по настоящему дѣлу лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 2 мая 1899 г. № 4670.
Кузнец. т. I стр. 353 (№ 305).

Расходы земскіе.

О преподаваніи военной гимнастики въ начальныхъ сельскихъ школахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что расходъ на преподаваніе военной гимнастики въ начальныхъ народныхъ училищахъ никакимъ закономъ не возложенъ на земскія средства, и что, потому, земство имѣетъ полное право отклонять отъ себя производство такого необязательнаго для него расхода, тѣмъ болѣе, когда въ его распоряженіи не имѣется никакихъ свободныхъ денежныхъ средствъ на этотъ предметъ. Посему и принимая во вниманіе, что преподаваніе гимнастики въ сельскихъ училищахъ находится въ зависимости отъ ассигнованія необходимыхъ на то средствъ, Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Спас. уѣзд. земскаго собранія, коимъ заключено, что преподаваніе гимнастики въ этихъ училищахъ слѣдуетъ отклонить, надлежитъ понимать, какъ отказъ зем. собранія въ отпускѣ потребной на означенный предметъ денежной суммы, каковой отказъ не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной зем. учрежденіямъ власти и, потому, не можетъ быть признанъ неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1892 г. № 7018.
Канторов. стр. 185 (№ 467).

Расходы земскіе.

Объ ассигнованіи пособій учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи правительства.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, по п. 2 ВЫСОЧ. утв. 23 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта, постановленія зем. и город. обществ., равно какъ и сословныхъ, учрежденій, о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи правительства, если въ постановленіяхъ сихъ не заключается указанія относительно срочности назначаемаго пособія, или же условности онаго, признаются, по принятіи правительствомъ подобныхъ пожертвованій, постоянно обязательными для жертвующихъ обществъ, или сословій, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ, по измѣнившимся впослѣдствіи обстоятельствамъ, правительство признало бы справедливымъ и возможнымъ освободить подлежащее земство, общество или сословіе отъ взноса назначеннаго имъ пособія. Примѣняя эти указанія закона къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и имѣя въ виду: 1) что губерн. земство не приводитъ доказательствъ, что прежнія его постановленія, состоявшіяся до воспослѣдованія закона 23 октября 1878 г. о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, заключали въ себѣ указанія относительно срочности сихъ пособій или же условности ихъ, слѣдуетъ признать, что губерн. земское собраніе, отнеся въ разрядъ необязательныхъ расходовъ пособія, отпускаемыя губерн. земствомъ учебнымъ заведеніямъ, поступило въ нарушеніе приведеннаго закона 23 октября 1878 г., коимъ такія пособія, при наличности указанныхъ въ немъ условій, отнесены къ обязательнымъ повинностямъ земства.

Ук. Прав. Сен. 27 мая 1880 г. № 20571. С. п. р. в. у., т. XI, стр. 69; 14 февраля 1895 г. № 1566.
Кузнец. т. I стр. 468 (№ 390), стр. 475 (№ 395).

Расходы земскіе.

О порядкѣ назначенія пособій учебнымъ заведеніямъ.

На основаніи ВЫСОЧ. утв. 23 октября 1878 г. мнѣнія Гос. Совѣта, одно уѣздное зем-

ство обязано было производить пособіе мѣстной женской прогимназіи въ размѣрѣ, опредѣленномъ постановленіемъ земскаго собранія, которое имѣлось въ виду правительства при учрежденіи училища. Но т. к. суммы этой оказалось недостаточно и земству ежегодно приходилось увеличивать оную, то чрезъ нѣкоторое время земское собраніе, признавъ необходимымъ увеличить отпускавшуюся сумму, вновь точно установило постоянный размѣръ пособія названному училищу. Означенное постановленіе земскаго собранія замѣнило, такимъ образомъ, первоначальное его постановленіе по тому же предмету, и такъ какъ на нужды прогимназіи расходовалось болѣе прежняго именно на столько, на сколько увеличено было земствомъ пособіе, то и не могло возникать сомнѣнія относительно того, было ли принято правительствомъ это пожертвованіе земства.

Въ виду сего и принявъ во вниманіе: 1) что открываемыя по ходатайствамъ земскихъ или городскихъ общественныхъ учрежденій учебныя заведенія, состоявшія въ вѣдѣніи правительства, не могли бы не только развивать полезную свою дѣятельность, но и существовать, если бы средства ихъ не были опредѣлены твердыми, неизмѣнными постановленіями подлежащихъ учрежденій, какъ то требуется и ВЫСОЧ. утв. 23 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта; 2) что такими постановленіями слѣдуетъ признавать не только тѣ, которыя были въ виду правительства при самомъ разрѣшеніи на открытіе училища, но и послѣдующія затѣмъ постановленія, которыми увеличенъ размѣръ первоначально назначеннаго пособія, если такое увеличеніе не было ограничено опредѣленнымъ срокомъ или поставлено въ зависимость отъ какихъ либо условій, въ самомъ постановленіи общественнаго учрежденія указанныхъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губерн. зем. собранія отмѣнить, разъяснивъ, что на пособіе женской прогимназіи въ смѣту уѣзднаго земства должна быть вносима ежегодно сумма, назначенная позднѣйшимъ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія.

Ук. Прав. Сен. 12 февраля 1886 г. № 1877. С. п. р. з. у., т. XIII, стр. 302—303.

Кузнец. т. I стр. 469 (№ 392).

Расходы земскіе.

О примѣненіи п. 2 ВЫСОЧ. утв. 23 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта къ постановленіямъ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій по предмету пожертвованій на содержаніе учебныхъ заведеній, сдѣланныхъ до изъятія приведеннаго закона.

Прав. Сенатомъ разъяснено, что ВЫСОЧ. утв. 23 октября 1878 г. мн. Гос. Совѣта объ обязательности постановленія земскихъ и городскихъ общественныхъ, равно какъ и сословныхъ учрежденій, о выдачѣ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ, въ вѣдѣніи правительства, какъ не составляющее новаго указанія, а изданное въ разъясненіе подлежащихъ статей положеній городового, о земскихъ учрежденіяхъ и др., распространяется и на постановленія, состоявшіяся въ прежнее время, въ коихъ не содержится указанія относительно срочности или условности назначеннаго пособія.

Ук. Прав. Сен. 14 іюня 1883 г. № 9950. Собр. узак. 15 іюля 1883 г. № 69, ст. 626. С. п. р. з. у., т. XII, стр. 180—181.

Кузнец. т. I стр. 469 (№ 391).

Расходы земскіе.

О порядкѣ прекращенія зем. пособія учебнымъ заведеніямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно закону 23 февраля 1878 г. (прим. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учр. 1890 г.), земства не лишены права прекращать производство опредѣленныхъ сими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, если, въ постановленіяхъ земскихъ учрежденій о назначеніи таковыхъ пособій, сдѣланы оговорки относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ и что въ виду того, что уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ дополнительномъ его постановленіи, 19 сентября 1875 г., была сдѣлана оговорка объ оставленіи земствомъ за собою права прекратить выдачу субсидіи прогимназіи въ случаѣ, если послѣдняя будетъ признана несоотвѣтствующею потребностямъ и нуждамъ населенія, въ настоящемъ случаѣ, относительно прекращенія названнымъ земствомъ съ 1 января 1894 г. выдачи пособія мѣстной прогимназіи, долженъ быть примѣненъ общій законъ 23 февраля 1878 г. Этому соображенію не противорѣчитъ и то обстоятельство, что въ состоявшемся впослѣдствіи ВЫСОЧ. утв. 20 февраля 1879 г. мн. Гос. Совѣта объ учрежденіи Б. прогимназіи не было оговорено объ упомянутомъ правѣ земства на прекращеніе выдачи пособія оной, т. к. таковая оговорка была пропущена въ семъ законѣ не по винѣ земства. Принимая, засимъ, во вниманіе, что, по смыслу постановленія уѣздн. зем. собранія отъ 19 сентября 1875 г., право признанія прогимназіи несоотвѣтствующею своему назначенію земство оставило за собою, ибо въ самомъ постановленіи упомянуто о томъ, что въ случаѣ такого признанія земство предувѣдомляетъ объ этомъ правительство, причемъ подобное предувѣдомленіе со стороны земства не имѣло бы значенія, если бы признаніе прогимназіи несоотвѣтствующею зависѣло отъ правительства, Прав. Сенатъ признаетъ, что уѣздное земство имѣетъ право, согласно сдѣланной имъ въ постановленіи отъ 19 сентября 1875 г. оговорки, прекратить выдачу субсидіи Б. прогимназіи. Но, съ другой стороны, Прав. Сенатъ не можетъ не остановиться, при разсмотрѣніи права на практикѣ, на томъ обстоятельствѣ, уѣздное земство, по смыслу того же постановленія 19 сентября 1875 г., должно заблаговре-

менно предувѣдомить о прекращеніи пособія правительства, дабы прогимназія въ матеріальномъ отношеніи не могла быть поставлена въ затруднительное положеніе, сдѣлавъ это предувѣдомленіе, по крайней мѣрѣ, за годъ и съ постепеннымъ, притомъ, въ теченіе слѣдующихъ лѣтъ, уменьшеніемъ самого пособія и пріурочивъ самое прекращеніе пособія къ началу учебнаго года, а не къ серединѣ его (т. е. 1 января), какъ это сдѣлано земствомъ въ постановленіи отъ 8 октября 1893 г. Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М-ра Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ: разъяснить уѣздн. земству, что оно имѣетъ право прекратить выдачу субсидіи мѣстной мужской прогимназіи, если признаетъ ее несоотвѣтствующею потребностямъ и нуждамъ населенія, но лишь при соблюденіи изложенныхъ выше условій.

Ук. Прав. Сен. 31 августа 1896 г. № 8475.
Кузнец. т. I стр. 470 (№ 393).

Расходы земскіе.

Объ отнесеніи пособія на содержаніе учебныхъ заведеній на смѣтные остатки.

Одно губерн. зем. собраніе отнесло расходъ параллельныхъ классовъ при мѣстной классической гимназіи на счетъ смѣтныхъ остатковъ. Не признавъ возможнымъ согласиться съ такимъ постановленіемъ земскаго собранія, потому что обязательные для земства расходы, подобно упомянутому, по закону должны быть вносимы въ смѣту расходовъ, такъ какъ отнесеніе ихъ на смѣтные остатки не всегда можетъ быть выполнимо, въ виду возможности неполученія сихъ остатковъ, губернаторъ представилъ настоящее дѣло на разрѣшеніе Сената. Прав. Сенатъ нашелъ, что т. к. ук. его отъ 21 сентября 1887 г. за № 10283, выдача классической гимназіи пособія для мѣстнаго земства обязательна, то распоряженіе земства объ отнесеніи упомянутаго пособія на счетъ смѣтныхъ остатковъ представляется неправильнымъ, какъ потому, что по существу дѣла обязательный расходъ не можетъ быть отнесенъ на случайный источникъ, такъ и по прямому указанію самого закона (ст. 8 прав. о зем. расп. смѣт. и раскл. прил. къ ст. 108 Пол. о зем. учр., изд. 1886 г. нынѣ ст. прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г.), въ силу коего обязательные расходы подлежатъ непремѣнному внесенію въ смѣту.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1888 г. № 10929. Сб. п. р. з. у., т. XIII, стр. 335—336.
Кузнец. т. I стр. 474 (№ 394).

Расходы земскіе.

О расходахъ по содержанію преобразованныхъ крестьянскихъ и судебныхъ учрежденій. Вознагражденіе духовныхъ лицъ за приводъ къ присягѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ ук. его, отъ 24 декабря 1890 г. за № 16322, на имя губернатора, уже разъяснено, что всѣ, сдѣланныя по уѣзднымъ смѣтамъ губерніи 1889 г., назначенія на вознагражденіе духовныхъ лицъ за приводъ къ присягѣ не могутъ считаться суммами, расходуемыми изъ земскихъ сборовъ на содержаніе мѣстныхъ судебныхъ учрежденій и что расходы на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ въ судебныя мѣста для привода къ присягѣ, должны, по смыслу ст. 863 уст. гражд. суд. и ст. 979 уст. угол. суд., вообще относиться къ судебнымъ издержкамъ; уплата же сихъ послѣднихъ обращается въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ или на обвинителя, если обвиненіе признано недобросовѣстнымъ, или на обвиняемаго, если онъ признанъ виновнымъ (ст. 194 уст. угол. суд.). Посему и принимая во вниманіе, что Сенатомъ, въ томъ же ук. за № 16322, разъяснено, что ст. III ВЫСОЧ. утв. 12 іюля 1889 г. мн. Гос. Совѣта, опредѣляя, что суммы, расходовавшіяся земствами на содержаніе крестьянскихъ и судебно-мировыхъ учрежденій, должны зачисляться пособіемъ государственному казначейству въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ суммы эти исчислены земскими росписями на 1889 г., не допускаетъ никакого изъятія въ отношеніи суммъ, отпускавшихся земствомъ хотя бы временно, въ видѣ добавочныхъ средствъ на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ крестьянскихъ и судебно-мировыхъ учрежденій,—Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе губерн. зем. собранія отъ 17 декабря 1890 г. о внесеніи, вопреки требованію губернатора, въ уѣздныя земскія смѣты нѣкоторыхъ суммъ въ видѣ пособія казнѣ—правильнымъ въ части, касающейся расходовъ на вознагражденіе духовенства за приводъ къ присягѣ, въ остальной же части—несогласнымъ съ закономъ, а потому Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе губерн. зем. собранія въ послѣдней части отмѣнить, а въ прочемъ рапортъ губернатора за № 5086 оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1891 г. № 13928.
Кузнец. т. I стр. 477 (№ 396).

Расходы земскіе.

О порядкѣ ассигнованія пособія казнѣ на содержаніе преобразованныхъ крестьянскихъ учрежденій.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. III. ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1889 г. мн. Гос. Совѣта (собр. узакон. № 691), со времени введенія въ каждой губерніи означенныхъ въ ст. II того же закона установленій должны быть зачислены ежегоднымъ пособіемъ государственному казначейству изъ земскихъ сборовъ той губерніи суммы, расходуемыя на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ означенныя суммы исчислены земскими росписями на 1889 г. Засимъ, ВЫСОЧ. утв. 8 іюня 1893 г. мн. Гос. Совѣта постановлено, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ земство предоставляло съѣзду мировыхъ судей помѣщеніе въ земскихъ зданіяхъ, земство обязано отводить и уѣздному съѣзду помѣщеніе натурою,

причемъ, изъ суммы, зачисляемой пособіемъ казнѣ, исключаетъ лишь расходъ на ремонтъ этого помѣщенія. Въ означенномъ законѣ не упомянуто—подлежатъ ли исключенію изъ суммы означеннаго пособія также и ассигнованные по смѣтѣ 1889 г. расходы на наемъ сторожей и на отопленіе отводимыхъ земствомъ уѣздному съѣзду помѣщеній. Но, согласно вышеизложенному и принимая во вниманіе, что отопленіе и наемъ сторожей, сами по себѣ неотъемлемые расходы по содержанію зданій, отводимыхъ земствомъ уѣздному съѣзду, нельзя не признать, что эти расходы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ земство отводитъ помѣщеніе для уѣзднаго съѣзда натурой, подлежатъ зачисленію въ пособіе казнѣ на содержаніе преобразованныхъ учрежденій. Въ виду сего и такъ какъ уѣздное земство, предоставляя до 1889 г. бывшему мировому съѣзду и уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ присутствію помѣщеніе натурою въ зданіи земскихъ учрежденій, въ то же время ассигновало по смѣтѣ 284 р. на наемъ сторожей при названныхъ присутственныхъ мѣстахъ и на отопленіе и освѣщеніе сихъ присутственныхъ мѣстъ, Сенатъ находитъ, что означенная сумма, какъ нераздѣльно соединенная съ обязательнымъ нынѣ для земства отводомъ помѣщенія уѣздному съѣзду въ натурѣ, несомнѣнно, должна быть внесена въ государственное казначейство на нужды преобразованныхъ учрежденій и по смѣтѣ 1892 г. Что же касается назначеннаго по смѣтѣ назваго уѣзднаго земства на 1888 г. расхода въ 75 р. на уплату священнику за приводъ къ присягѣ и на выписку обязательныхъ газетъ, то расходъ этотъ, внесенный уже уѣзднымъ земствомъ по смѣтѣ 1892 г. въ пособіе казнѣ, во всякомъ случаѣ, подлежитъ сохраненію въ названной смѣтѣ, т. к., по ст. 94 Пол. зем. учр. (т. II ч. 1 изд. 1876 г.), разъясненной неоднокр. рѣшеніями Прав. Сената (ук. 14 февраля 1868 г., 4 мая 1871 г. за № 16647 и др.), земскія смѣты по всѣмъ тѣмъ пунктамъ, по которымъ не было протеста губернатора, должны почитаться получившими утвержденіе, вслѣдствіе чего въ этомъ пунктѣ смѣта эта не могла подлежать обсужденію губерн. зем. собранія. По изложеннымъ соображеніямъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе губерн. зем. собранія отъ 15 декабря 1891 г. въ части, касающейся невнесенія, вопреки требованію губернатора, въ уѣздную земскую смѣту на 1892 г. расхода на наемъ сторожей, освѣщеніе и отопленіе помѣщенія упраздненныхъ съѣзда мировыхъ судей и уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія неправильнымъ, въ другой-же его части, касающейся исключенія изъ сей смѣты расхода на приводъ къ присягѣ и на выписку обязательныхъ газетъ—несогласнымъ съ установленнымъ порядкомъ разсмотрѣнія земскихъ смѣтъ и раскладокъ, а потому опредѣляетъ: изложенное постановленіе губерн. зем. собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 23 сентября 1891 г. № 10916, 18 іюня 1893 г. № 6889 и 29 іюня 1894 г.

Кузнец. т. I стр. 479 (№ 397), стр. 481 (№ 398), стр. 484 (№ 400).

С.

Сборы земскіе.

Если губерн. земство само не производитъ раскладки губерн. сбора по предметамъ обложенія, а предоставляетъ это уѣзднымъ земствамъ, то въ правѣ-ли оно при распредѣленіи общей суммы губерн. сбора между уѣздами, устанавливать для отдѣльныхъ категорій имуществъ цифры губерн. сбора и обязательны ли онѣ для уѣздныхъ земствъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что законъ (ст. 99 уст. о зем. пов.) знаетъ два способа раскладки губерн. зем. сбора: первый способъ, когда губерн. земскій сборъ раскладывается самимъ губерн. земскимъ собраніемъ непосредственно по предметамъ земскаго обложенія, указаннымъ въ ст. 37 уст. о зем. пов. (земли, жилые дома и торгово-промышленныя препріятія), и второй способъ — когда губерн. зем. собраніе само раскладки губерн. зем. сбора по предметамъ обложенія не производитъ, а опредѣляетъ лишь сумму губерн. зем. сбора, упадающую на данный уѣздъ, каковая сумма, затѣмъ, раскладывается уже уѣзднымъ земскимъ собраніемъ попутно или совмѣстно съ уѣзднымъ сборомъ, по основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки. Первый способъ предполагаетъ наличность у губерн. земства своей собственной оцѣнки подлежащихъ обложенію недвижимыхъ имуществъ въ губерніи, причемъ, безразлично произвело-ли губерн. земство самостоятельную оцѣнку каждаго имущества, или оно заимствовало оцѣнку отдѣльныхъ имуществъ отъ уѣздныхъ земствъ (опр. Сената 19 мая 1897 г. № 4838). При примѣненіи второго способа законъ не опредѣляетъ ближайшимъ образомъ порядка распредѣленія губерн. сбора между уѣздами, а ставитъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы раскладка упадающей на долю каждаго уѣзда суммы губерн. сбора между отдѣльными имуществами производилась соотвѣтственно ихъ оцѣнкѣ, установленной для разверстки уѣзднаго земскаго сбора. Приведеннымъ условіемъ обезпечивается уравнительность обложенія недвижимыхъ имуществъ губерн. сборомъ въ предѣлахъ лишь каждаго уѣзда въ отдѣльности; что же касается раздѣленія общей

суммы губерн. сбора между уѣздами, то и оно должно производиться съ соблюденіемъ общаго требованія объ уравнительности обложенія этимъ сборомъ всѣхъ имуществъ въ губерніи, а, потому, губерн. земство не только въ правѣ, но и обязано, при распредѣленіи общей суммы губ. сбора между уѣздами, принимать тѣ основанія, которыя признаны будутъ губернскимъ земствомъ удовлетворяющими требованіямъ уравнительности обложенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что Полтав. губ. зем. собраніе само раскладки губерн. зем. сбора по всѣмъ отдѣльнымъ недвижимымъ имуществамъ, подлежащимъ зем. обложенію, не производитъ, а опредѣляетъ суммы губерн. зем. сбора, подлежащія взиманію съ каждаго даннаго уѣзда, принимая въ соображеніе, въ цѣляхъ уравнительнаго распредѣленія губерн. сбора между уѣздами, лишь цѣнность отдѣльныхъ категорій имуществъ (съ земель и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и посадахъ) въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ, Прав. Сенатъ находитъ, что уѣздныя земства Полтав. губ., въ томъ числѣ и Переясл., какъ то уже разъяснено въ ук. Прав. Сената отъ 20 октября 1908 г. за № 13855, имѣютъ право признать установленныя губерн. земствомъ для отдѣльныхъ категорій имуществъ цифры губерн. сбора необязательными и распредѣлять назначенную на весь уѣздъ сумму губерн. сбора согласно ст. 99 уст. зем. пов., равномѣрно между всѣми имуществами въ уѣздѣ, согласно основаніямъ, принятымъ для раскладки уѣзднаго сбора. Не усматривая, въ виду сего, какихъ-либо неправильностей въ опредѣленіи Переясл. уѣзд. земствомъ суммъ губерн. зем. сбора, подлежащихъ взиманію съ недвижимыхъ имуществъ гор. П. за 1900, 1903, 1907 и 1909 г.г. и имѣя въ виду, что, согласно п. 6, ст. 62 Пол. зем. учр. и неоднокр. разъясненіямъ Сената, земскимъ собраніямъ предоставлено право сложенія лишь безнадежныхъ къ поступленію и неправильно числящихся недоимокъ земскихъ сборовъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Переясл. уѣзд. зем. собранія о сложеніи съ II. город. обществ. управленія недоимокъ губ. сбора въ суммѣ 2228 р. 14 коп. неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 13 февраля 1913 г. № 2041.
Кузнец. т. X стр. 268 (№ 117).

Сборы земскіе.

При производствѣ раскладки губ. сбора уѣзднымъ земствомъ, въ правѣ-ли губ. земство пополнять недоимки губерн. зем. сбора, путемъ причисленія сложенныхъ по каждому уѣзду суммъ къ причитающимся съ тѣхъ же уѣздовъ суммамъ губерн. сбора на послѣдующіе годы?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о способѣ пополненія недоимокъ губ. зем. сбора, образовавшихся вслѣдствіе привлеченія къ обложенію имуществъ, несуществующихъ или неправильно оцѣненныхъ, восходилъ уже на разрѣшеніе Сената, который, въ ук. отъ 27 іюня 1901 г. за № 6090, разъяснилъ, что взысканіе недоимокъ губерн. зем. сбора, образовавшихся вслѣдствіе привлеченія къ обложенію имуществъ несуществующихъ или неправильно оцѣненныхъ, путемъ причисленія сложенныхъ по каждому уѣзду суммъ къ причитающимся съ тѣхъ же уѣздовъ суммамъ губерн. сбора на послѣдующіе годы, должно быть признано неправильнымъ, т. к. оно влечетъ за собою раскладку между плательщиками соотвѣтствующаго уѣзда части губерн. сбора, подлежащей, при правильномъ исчисленіи количества и цѣнности уѣздныхъ имуществъ, распредѣленію между всѣми плательщиками губерніи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что отмѣненное Черниг. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіемъ постановленіе Ч. губ. зем. собранія по существу сводится къ пополненію недоимокъ губерн. сбора тѣмъ порядкомъ, который уже признанъ Сенатомъ незаконнымъ, Прав. Сенатъ находитъ означенное постановленіе земскаго собранія правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 16 февраля 1913 г. № 2195.
Кузнец. т. X стр. 273 (№ 118).

Сборы земскіе.

Къ какому разряду долговъ должны быть отнесены недоимки земскаго сбора, накопившіяся на имуществѣ несостоятельнаго должника по день открытія его несостоятельности?

Прав. Сенатъ нашелъ, что, при несостоятельности владѣльца недвижимаго имущества, накопившіяся на этомъ имуществѣ недоимки въ земскихъ сборахъ должны быть отнесены къ тому же разряду долговъ, какъ и другія претензіи, имѣющія вещный характеръ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что вещные долги, на залогахъ и закладахъ, утвержденные на осн. 3 и п. 599 ст. уст. суд. торг. (изд. 1887 г.), причисляются къ первому разряду долговъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что, по силѣ приведеннаго 3 п. 599 ст., недоимки въ земскихъ сборахъ, накопившіяся по день открытія несостоятельности, должны быть отнесены также къ первому разряду долговъ.

Ук. Прав. Сен. 20 апрѣля 1889 г., № 90 С. п. р в. у., т. XIII, стр. 347—350. № 273.
Кузнец. т. I стр. 319 (№ 273).

Сборы земскіе.

О правѣ земскихъ учрежденій отсрочивать взносы земскихъ сборовъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, хотя по уставу о зем. повин. зем., сборы вносятся въ тѣ же сроки, какія установлены для взноса податей, но правило сіе, имѣющее цѣлью обезпечить земскимъ кассамъ вѣрнѣйшее поступленіе суммъ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ непреложное требованіе закона и въ тѣхъ исключитель-

ныхъ случаяхъ, когда взысканіе земскихъ сборовъ въ установленные сроки повлекло бы за собою значительное разстройство въ хозяйствѣ плательщиковъ, а, слѣдовательно, и вообще уменьшеніе платежныхъ силъ мѣстности (каковы случаи неурожая, градобитія, пожаровъ, падежей скота и т. п.), земскія учрежденія, коимъ по закону предоставлены, назначеніе, раскладка, взиманіе и расходованіе земскихъ сборовъ, не лишены права отсрочивать взносы оныхъ.

Ук. Прав. Сен. 22 мая 1884 г. № 7452. С. п. р. з. у., т. XII стр. 191—192 8 ноября 1899 г. № 11313.
Кузнец. т. I стр. 311 (№№ 266, 267).

Сборы земскіе.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія принимать тѣ или другія мѣры, содѣйствующія пополненію недоимки земскаго и страхового сборовъ, не прибѣгая къ установленнымъ закономъ принудительнымъ мѣрамъ взысканія сихъ недоимокъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ приведенномъ постановленіи С. уѣзднаго земскаго собранія 11 октября 1897 г. не заключаются измѣненія существующаго порядка взысканія недоимокъ земскаго и страхового сборовъ, а лишь желаніе земства скорѣйшаго взысканія этихъ недоимокъ, не прибѣгая къ установленнымъ закономъ принудительнымъ мѣрамъ, вредно отзывающимся на благосостояніи крестьянъ. Равнымъ образомъ, ничего неправильнаго не представляетъ сіе постановленіе и въ части, касающейся просимаго земствомъ участія въ данномъ дѣлѣ земскихъ начальниковъ, т. к. на послѣднихъ ст. 39 Пол. зем. нач. возложено попеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ крестьянъ ввѣреннаго имъ участка. Признавая, въ виду приведенныхъ соображеній, обжалованное С. уѣздной земской управой постановленіе К. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія отъ 8 ноября 1897 г. неправильнымъ, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М-тра Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ: сіе постановленіе отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 26 мая 1899 г. № 5537.
Кузнец. т. I стр. 318 (№ 272).

Сборы земскіе.

Обязаны ли земскія учрежденія возвращать излишне переплаченные земскіе сборы съ ошибочно показанныхъ за плательщиками земель за время до обнаруженія ошибки?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по неоднокр. его разъясн., возвратъ излишне-переплаченныхъ земскихъ сборовъ съ ошибочно показанныхъ за плательщиками земель за время до обнаруженія ошибки зависитъ отъ самихъ земскихъ учрежденій и къ такимъ распоряженіямъ, въ ущербъ собственнымъ интересамъ, они закономъ не обязываются.

Ук. Пр. Сен. 19 сентября 1895 г.
Кузнец. т. I стр. 288 (№ 249).

Сборы земскіе.

Подлежатъ ли зачету или возвращенію земскіе сборы въ тѣхъ случаяхъ, когда они излишне взысканы вслѣдствіе ошибочнаго исчисленія окладовъ обложенія самими земскими учрежденіями?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, по разъясн. его (ук. 15 мая 1869 г. № 32853 и др.), земскія учрежденія не обязываются возвращать окладные сборы, перебранные за большее, нежели оказалось въ дѣйствительности, количество земли за время до обнаруженія невѣрности такового количества, когда таковое невѣрное обложеніе произошло не по винѣ земскихъ учрежденій, но означенныя разъясненія вовсе не относятся къ тѣмъ случаямъ, когда земскіе сборы излишне взысканы вслѣдствіе ошибочнаго исчисленія окладовъ обложенія самими земскими учрежденіями. Въ этихъ случаяхъ и по закону (прим. къ ст. 394 общ. уст. т. VIII ч. 2 по прод. 1890 г.), и по справедливости, и на основаніи неоднократныхъ рѣшеній Прав. Сената (опред. 14 марта 1879 г. и др.), несомнѣнно, что излишне и неправильно взысканные сборы подлежатъ зачету или возвращенію.

Ук. Прав. Сен. 30 сентября 1897 г. № 11024.
Кузнец. т. I стр. 288 (№ 250).

Сборы земскіе.

Должны ли быть сложены излишне-начисленные земскіе сборы въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ обнаружено, что самихъ предметовъ обложенія, съ которыхъ взыскиваются эти сборы, или вовсе не существуетъ, или таковые имѣются въ меньшемъ количествѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя, по разъясн. Сената (ук. 15 мая 1869 г. № 32853), земскія учрежденія не обязываются возвращать окладные сборы, перебранные за большее, нежели оказалось въ дѣйствительности, количество земли, за время до обнаруженія невѣрности количества земли, когда таковое обложеніе произошло не по винѣ земскихъ учрежденій,—но означенное опредѣленіе Сената относится къ тѣмъ случаямъ, когда земскіе сборы уже уплачены и употреблены на удовлетвореніе исчисленныхъ по земскимъ смѣтамъ потребностей, ибо земскія смѣты и раскладки составляются на одинъ годъ и, посему, исправленіе за истекшіе годы уже исполненныхъ смѣтъ не можетъ быть произведено безъ существеннаго разстройства земскаго хозяйства. Въ виду сего, означенное опредѣленіе Сената не можетъ служить препятствіемъ къ сложенію неуплаченныхъ еще сборовъ, если произведеннымъ земскими учрежденіями изслѣдованіемъ обнаружено, что самыхъ предметовъ обложенія, съ которыхъ названные сборы взыскиваются, или вовсе не существуетъ, или таковые имѣются въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ означались въ земскихъ смѣтахъ и раскладъ-

кахъ. Въ сихъ случаяхъ несомнѣнно, что излишне-начисленные сборы должны быть сложены, т. к. не существуетъ закона, который обязывалъ бы плательщиковъ зем. сбора къ уплатѣ за то имущество, котораго въ дѣйствительности у нихъ не имѣется и не было въ моментъ начисленія на нихъ земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 31 іюля 1896 г. № 7545, 17 іюля 1897 г. и 28 іюня 1899 г. № 6876.

Кузнец. т. I стр. 290 (№ 251), стр. 292 (№ 252).

Ук. Прав. Сен. 4 февраля и 11 ноября 1913 г. №№ 1531 и 12946.

Кузнец. т. X стр. 220 (№ 98).

Сборы земскіе.

Съ какого времени подлежатъ сложенію земскіе сборы, неправильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно неоднокр. его разъясн., неправильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество земскіе сборы подлежатъ сложенію со времени возбужденія владѣльцами сихъ имуществъ о томъ ходатайства. Принимая во вниманіе: 1) что принадлежащій Т-ву Г. бакъ для храненія нефти былъ привлеченъ Елабуж. уѣзд. земствомъ къ обложенію земскими сборами на 1903 г. по оцѣнкѣ въ 3000 руб., но, вслѣдствіе заявленія правленія Т-ва о преувеличенности оцѣнки, бакъ былъ переоцѣненъ земствомъ и стоимость его была опредѣлена въ 1000 руб., согласно каковой оцѣнкѣ были исчислены земскіе сборы на 1904 г., что, такимъ образомъ, Е. земство само признало неправильность первоначальной оцѣнки бака въ 3000 руб. и 3) что вопросъ о неправильности означенной оцѣнки былъ возбужденъ правленіемъ Т-ва въ 1903 г., причемъ, самая переоцѣнка бака была произведена 2 сентября того же года,—Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Е. уѣзд. зем. собранія, объ отказѣ въ возвратѣ Т-ву излишне начисленныхъ за 1903 г. зем. сборовъ, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 5 ноября 1907 г. № 12625.

Кузнец. т. IV стр. 77 (№ 53).

Сборы земскіе.

Освобождаются ли владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, отъ уплаты числящихся на уничтоженномъ имуществѣ земскихъ сборовъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что зем. сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ взыскиваются порядкомъ, указаннымъ въ уст. о прям. налог. (ст. 117 уст. о зем. повин.), согласно же ст. 60 означеннаго устава и разъясн. Сената (опр. 13 апрѣля 1898 г., № 3115), владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты числящихся на уничтоженномъ имуществѣ оклада и недоимокъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что земскими сборами была обложена та часть фабрики Т-ва Л., которая уничтожена пожаромъ, и что вновь возведенныя фабричныя помѣщенія Сураж. уѣзд. земствомъ оцѣнены не были и къ обложенію не привлекались, Прав. Сенатъ находитъ обжалованное постановленіе Черниг. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія въ части, касающейся сложенія недоимки зем. сборовъ, въ суммѣ 1091 р. 71 коп., числившихся на сгорѣвшей фабрикѣ Т-ва Л., неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 12 марта и 3 ноября 1907 г., №№ 2684 и 12507.

Кузнец. т. IV стр. 78 (№ 54).

Сборы земскіе.

Подлежитъ ли внесенію въ земскую доходную смѣту будущаго года излишне полученная земствомъ сумма сборовъ съ земель, которая не была предусмотрѣна смѣтою доходовъ т. года и какимъ образомъ эта сумма должна быть проведена по доходной смѣтѣ?

По смыслу ст. 1 прав. о составл. смѣтъ (прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд.), излишне поступившая сумма сборовъ съ земель по смѣтѣ текущаго года должна быть показана по приходной смѣтѣ слѣдующаго года по § VI смѣты „сборы съ недвижимыхъ имуществъ“ и должна составить отдѣльную статью, безъ нумераціи, въ концѣ § VI смѣты, въ качествѣ суммъ „излишне поступившихъ съ земель въ 190... г.“, въ зависимости отъ чего подлежитъ уменьшенію на излишне поступившую сумму по § VI ст. 1 сумма сборовъ „съ земель и лѣсовъ“.

Ук. Прав. Сен. 28 мая 1907 г. № 5252.

Кузнец. т. IV стр. 88 (№ 63).

Сборы земскіе.

Если возраженіе противъ размѣра зем. обложенія имущества заявлено не въ первый годъ его обложенія, а въ слѣдующемъ за нимъ, по обстоятельствамъ, независящимъ отъ владѣльца имущества, то съ какого времени подлежатъ обложенію земскіе сборы?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что окладной листъ на привлеченіе вновь выстроенной Полян. мастерской къ обложенію зем. сборами на 1902 г., какъ видно изъ дѣла, былъ высланъ ему Кашир. уѣздн. зем. управою черезъ уѣзднаго исправника 31 октября и, согласно заявленію просителя, полученъ имъ лишь въ декабрѣ 1902 г., послѣ окончанія земскаго собранія сессіи этого года, 2) что возбужденное имъ въ 1903 г. ходатайство о производствѣ переоцѣнки его имущества и уменьшеніи съ него оклада земскихъ сборовъ являлось протестомъ противъ неправильности обложенія на 1902 г., каковой протестъ П., вслѣдствіе поздняго полученія окладного

листа, не могъ заявить своевременно и 3) что Кашир. уѣзд. зем. собраніе сессіи 1903 г., признавъ обложеніе имущества П. въ 20 р. 70 к. въ годъ неправильнымъ, понизило окладъ до 3 р. 24 к., но примѣнило таковую лишь съ 1903 г. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что хотя, согласно неоднокр. разъясн. Сената, сложеніе недоимокъ земскаго сбора можетъ имѣть мѣсто со времени предъявленія возраженій противъ неправильности обложенія, но, въ данномъ случаѣ, возраженіе П. (протестъ) противъ размѣра обложенія было заявлено не въ 1902 г., а въ 1903 г., по обстоятельствамъ не зависѣвшимъ отъ П., Прав. Сенатъ находитъ отказъ зем. собранія въ уменьшеніи земскихъ сборовъ за 1902 г. и начисленной пени лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 15 декабря 1908 г. № 16379.
Кузнец. т. V стр. 117 (№ 86).

Сборы земскіе.

За какой періодъ времени подлежатъ сложенію земскіе сборы и недоимки по онымъ, начисленные на церковныя земли, освобожденныя по закону отъ земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи ст. 50 уст. зем. пов., отъ поземельнаго сбора на земскія повинности изъемлются, между прочимъ, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ земельныя, лѣсныя и прочія угодья, которыя, такимъ образомъ, признаются юридически несуществующими въ качествѣ объектовъ земскаго обложенія. Въ виду сего, слѣдуетъ признать (какъ уже было разъяснено въ ук. Сената 9-го іюля 1908 г. № 8577), что въ отношеніи послѣдствій обложенія земскими сборами, а, въ частности, касательно сложенія недоимокъ сихъ сборовъ за прежніе годы, означенныя земли должны быть приравниваемы къ имуществамъ вовсе несуществующимъ, ибо съ юридической точки зрѣнія представляется совершенно безразличнымъ, исключается ли данное имущество изъ оклада, какъ не подлежащее, по закону, земскому обложенію, или какъ вовсе несуществующее. Засимъ, нельзя также не замѣтить, что въ силу ст. 98 уст. зем. пов., въ окладныя книги, находящіяся въ непосредственномъ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ, вносятся лишь тѣ изъ находящихся въ предѣлахъ уѣзда имуществъ, которыя подлежатъ зем. обложенію, и, слѣдовательно, внесеніе въ упомянутыя книги земель, изъятыхъ отъ сего обложенія представляется явнымъ, со стороны земскихъ учрежденій, нарушеніемъ закона, отвѣтственность за которое должна быть всецѣло возложена на названныя учрежденія, обязанныя, посему, тотчасъ по обнаруженіи допущенной ими ошибки, устранить всѣ вытекающія изъ оной невыгодныя для владѣльцевъ имущества послѣдствія.

Ук. Прав. Сен. 8 августа 1912 г. № 8845.
Кузнец. т. IX стр. 181 (№ 75).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, данныхъ въ надѣлъ отъ казны церковнымъ причтамъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ одного губернатора о несогласіи его съ постановленіемъ губерн земскаго собранія по предмету привлеченія земствомъ къ денежному земскому сбору и къ отправленію натуральной повинности, по исправленію дорогъ и сооруженій на нихъ—земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, сверхъ 99 десятинной пропорціи, нашелъ, что, на основаніи 12 ст. врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 46 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятыя отъ этого по закону (прил. къ ст. 55 т. IV уст. зем. пов.). Посему и принимая во вниманіе, что, на основаніи послѣдняго узаконенія, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ, причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, безъ обозначенія количества таковыхъ земель, Прав. Сенатъ призналъ, что земское собраніе, въ нарушеніе помянутой статьи, неправильно привлекло къ земскому сбору принадлежащія церковнымъ причтамъ земли, данныя имъ въ надѣлъ отъ казны, и что, посему, протестъ губернатора по этому предмету представляется совершенно правильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 5 февраля 1873 г. Сб. п. р. в. у., т. VII, стр. 121, 10 февраля 1888 г. № 1496.
Кузнец. т. I стр. 187 (№ 170), стр. 188 (№ 171).

Сборы земскіе.

Подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ принадлежащія духовенству въ уѣздѣ жилые дома?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 13 врем. прав. о зем. пов. Св. Зак. т. IV, изд. 1890 г. (нынѣ 51 ст. уст. о земск. повин. изд. 1899 г.), не подлежатъ обложенію земскими сборами со стороны земскихъ учрежденій всякаго рода принадлежащіе церквамъ и монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить дохода, но нигдѣ въ означенныхъ временныхъ правилахъ нѣтъ указанія, чтобы недвижимыя имущества священнослужителей, составляющія ихъ частную собственность, были изъяты отъ обложенія земскимъ сборомъ. Посему и принимая во вниманіе, что правила оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ 8 іюня 1893 г., т. IV Св. Зак., по коимъ освобождаются отъ обложенія земскимъ сборомъ сельскія постройки, въ В. уѣздѣ въ дѣйствіе не вошли, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе В. уѣзд. зем. собранія, коимъ отклонено ходатайство священника В. объ освобожденіи

отъ обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ въ уѣздѣ духовенству жилыхъ домовъ, правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу просителя на оное оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 24 іюня 1897 г. № 7817.
Кузнец. т. I стр. 202 (№ 182).

Сборы земскіе.

Подлежатъ ли обложенію зем. сборомъ жилые дома, независимо отъ того, сдаются ли они въ наймы или занимаются самими владѣльцами?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 5 врем. прав. о зем. пов. (нынѣ 37 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), земскимъ учрежденіямъ предоставлено взимать сборъ съ домовъ независимо отъ того, сдаются ли таковые дома въ наймы или занимаются самими владѣльцами, а, потому, не усматриваетъ основаній къ освобожденію дачи просительницы отъ уплаты земскаго сбора. Что же касается размѣра сего сбора, то имѣя въ виду, что, какъ видно изъ донесенія Я. уѣзд. зем. управы, дома и дачи облагаются Я. земствомъ по нормальной оцѣнкѣ доходности комнаты въ 20 р., Прав. Сенатъ находитъ, что хотя обложеніе по нормальнымъ оцѣнкамъ не можетъ почитаться несогласнымъ съ закономъ, въ виду предоставленія закономъ самимъ земствамъ права опредѣленія основаній оцѣнки, но, по смыслу ст. 8 врем. прав. о зем. пов. (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), просительница, въ случаѣ признанія таковой оцѣнки не соотвѣтствующей стоимости ея имущества, не лишена права требовать спеціальной оцѣнки ея дачи. Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу землевладѣлицы фонъ-Ш. оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 12 августа 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 203 (№ 183).

Сборы земскіе.

Могутъ ли вообще недвижимыя имущества, находящіяся въ столичномъ городѣ, быть привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ на губернскія повинности и можетъ ли быть допущено привлеченіе къ обложенію лишь извѣстной категоріи городскихъ имуществъ и освобожденіе отъ обложенія другой категоріи ихъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его въ настоящемъ дѣлѣ подлежатъ два вопроса: 1) могутъ ли вообще недвижимыя имущества, въ г. М. находящіяся, быть привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ на губернскія повинности, и 2) состоялось ли въ данномъ случаѣ такое обложеніе съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка раскладки и взиманія земскаго сбора. Обращаясь къ разрѣшенію перваго изъ означенныхъ вопросовъ, Сенатъ находитъ, что, по ст. 15 Пол. о зем. учр. (нынѣ 7 ст. Пол. о зем. учр. 1890 г.), въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, возложено на городскія управленія сихъ городовъ, причемъ, пользуются правами и несутъ обязанности: городская дума—уѣзднаго земскаго собранія, а городская управа—земской управы, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы городскія управленія названныхъ городовъ находились бы внѣ всякой зависимости отъ земства всей губерніи, напротивъ того, органы городского управленія въ этихъ городахъ, пользуясь правами и исполняя обязанности соотвѣтственныхъ органовъ земскаго управленія въ уѣздахъ, должны стоять въ тѣхъ же отношеніяхъ къ губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, въ коихъ къ симъ послѣднимъ находятся и уѣздныя земскія учрежденія, и выдѣленіе упомянутыхъ городовъ въ самостоятельныя земскія управленія не можетъ изъять означенные города, въ качествѣ территоріальныхъ единицъ, изъ предѣловъ той губерніи, въ которой они состоятъ, а, такъ какъ, по смыслу ст. 5 Пол. о зем. учр. (нынѣ 3 ст.), кругъ дѣйствій губернскихъ земскихъ учрежденій распространяется на всю губернію, то, очевидно, что въ кругъ дѣйствій ихъ входитъ не только уѣздъ, но и самый гор. М., какъ отдѣльная земская единица, выдѣленная изъ уѣзда. Признавая, посему, что М. губ. зем. собраніе вправѣ вообще привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ на губерн. повинности недвижимыя имущества, въ г. М. состоящія, и переходя, засимъ, къ обсужденію другого, возникающаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса—о правильности принятыхъ губерн. зем. собраніемъ основаній и порядка обложенія губерн. земск. сборомъ фабрикъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ г. М., Прав. Сенатъ находитъ, что привлеченіемъ къ платежу губерн. зем. сбора, изъ всѣхъ, состоящихъ въ г. М. предметовъ обложенія земскимъ сборомъ, перечисленныхъ въ п. 1 ст. 5 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. (нынѣ 1 п. 37 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), лишь фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній и освобожденіемъ отъ обложенія означеннымъ сборомъ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, губерн. земскимъ собраніемъ была допущена полная неравномѣрность въ обложеніи однихъ источниковъ земскаго сбора сравнительно съ другими, каковая неравномѣрность не можетъ быть признана согласною съ закономъ, требующимъ, чтобы всѣ имущества были облагаемы въ одинаковой, соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ, степени (ст. 8 врем. прав. нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.). Кромѣ того, допущеніе такого способа обложенія земскимъ сборомъ, при которомъ нѣкоторыя имущества, по усмотрѣнію земскаго собранія, привлекались къ платежу сбора, а другія произвольно отъ него освобождались, противорѣчитъ и государственнымъ пользамъ, т. к. подобный способъ могъ бы повести къ переложенію всей тягости земскихъ сборовъ съ однихъ категорій плательщиковъ или съ однихъ родовъ имуществъ на другіе, весьма часто лишь подъ вліяніемъ того или другого случайнаго состава земскаго собранія. По изложеннымъ соображе-

ніямъ и не усматривая основанія войти въ обсужденіе, насколько оцѣнка, принятая М. губерн. зем. собраніемъ въ основаніе обложенія губерн. зем. сборомъ фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ г. М., соотвѣтствуетъ, вообще, требованіямъ, установленнымъ закономъ для обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ, Прав. Сенатъ находитъ, что опротестованное губернаторомъ постановленіе М. зем. собранія, состоявшееся 11 декабря 1890 г., по предмету привлеченія упомянутыхъ помѣщеній къ платежу земскаго сбора, независимо отъ обложенія прочихъ находящихся въ г. Москвѣ недвижимыхъ имуществъ, представляется несогласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 16 августа и 27 сентября 1891 г. №№ 10308 и 11707.

Кузнец. т. I стр. 165 (№ 151), стр. 169 (№ 152).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ принадлежащихъ городамъ земель, не приносящихъ дохода.

Общее собраніе Сената нашло, что освобождаются отъ поземельнаго сбора на земскія повинности городскія выгонныя земли, исключая тѣхъ, которыя или предоставлены на извѣстныхъ условіяхъ, въ частное владѣніе, или отдаются въ оброчное содержаніе въ пользу городскихъ доходовъ. Примѣняя изложенныя узаконенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, общее собраніе первыхъ трехъ Деп-нтовъ и Департамента Герольдіи Прав. Сената нашло, что принадлежащая городу земля, въ количествѣ 154 дес. 1.045 саж. подлежала бы, въ силу закона, освобожденію отъ поземельнаго сбора на земскія повинности въ томъ лишь случаѣ, если бы земля эта составляла такой городской выгонъ, съ котораго не поступало бы въ пользу города никакого дохода, а такъ какъ изъ дѣла видно, что помянутыя 154 дес. 1.045 саж не только не составляютъ выгонной земли, но относятся къ числу оброчныхъ статей, изъ которыхъ городъ, по хозяйственнымъ своимъ соображеніямъ, не извлекаетъ нынѣ никакой выгоды, то общее собраніе первыхъ 3-хъ Деп-нтовъ и Деп-нта Герольдіи Прав. Сената признало, что помянутая земля не можетъ быть освобождена отъ земскаго сбора.

Ук. Прав. Сен. 21 іюня 1871 г., № 28094 С. п. р. з. у., т. VI стр. 71—73.

Кузнец. т. I стр. 171 (№ 153).

Сборы земскіе.

Имѣютъ-ли право земскія учрежденія привлекать къ обложенію земскими сборами городскія земли, состоящія не въ предѣлахъ городской территоріи, а лишь подъ вѣдомствомъ городского управленія, въ смыслѣ попеченія и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству?

Принимая во вниманіе, что, по точному смыслу закона (ст. 4 Гор. Пол.) и неоднокр. разъясн. Сената, подъ городскими предѣлами подразумѣваются не исключительно городскія территоріи, но и всѣ мѣстности, которыя находятся подъ вѣдомствомъ городского управленія въ смыслѣ попеченія и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству, Прав. Сенатъ находитъ, что купленная г. О. въ 1802 г. у А. земля, какъ состоящая въ предѣлахъ О. градоначальства и въ вѣдомствѣ О. городского общественнаго управленіи, не можетъ подлежать обложенію денежнымисборами въ пользу О. уѣзднаго земства и что Х. губернатору надлежало, въ установленный закономъ семидневный срокъ, протестовать противъ состоявшагося 18 августа 1887 г. постановленія О. уѣзднаго земскаго собранія, коимъ была признана правильность обложенія уѣзднымъ земствомъ вышеупомянутой земли земскимъ сборомъ, но т. к. губернаторъ этого не сдѣлалъ, то, за неопротестованіемъ имъ, губернаторомъ, означеннаго постановленія зем. собранія, таковое должно почитаться вошедшимъ въ законную силу и въ настоящее время Прав. Сенатомъ отмѣнено быть не можетъ. Во избѣжаніе же неправильнаго обложенія пріобрѣтенной г. О. въ 1802 г. у А. земли земскимъ сборомъ по смѣтамъ О. уѣзда на будущіе годы, губернатору надлежитъ, при разсмотрѣніи этихъ смѣтъ, наблюдать затѣмъ, чтобы сказанная земля не облагалась земскимъ сборомъ, въ случаѣ же обложенія оной сообщить по сему предмету отзывъ губерн. земскому собранію въ порядкѣ, указанномъ ст. 94 Пол. о зем. учр. Основываясь на вышеупомянутомъ и имѣя въ виду, что П. уѣзд. зем. собраніе впервые привлекло къ обложенію помянутую выше землю въ 1885 г. и что съ этого времени началось взиманіе земскаго сбора въ пользу О. уѣзднаго земства за принадлежащую г. О. землю, Прав. Сенатъ находитъ, что въ случаѣ уплаты городомъ означеннаго сбора городское общественное управленіе въ настоящее время можетъ возбудить предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство о возвращеніи городу неправильно уплаченной имъ уѣздному земству суммы, причемъ отъ губернатора будетъ зависѣть опротестовать имѣющее состояться по сему предмету постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, въ случаѣ неправильности такового, а потому Прав. Сенатъ опредѣляетъ: въ виду вступленія постановленія О. уѣзднаго земскаго собранія отъ 18 августа 1887 г., въ законную силу, по неопротествованію онаго со стороны губернатора, предписать послѣднему не допускать на будущее время обложенія пріобрѣтенной г. О. у землевладѣльца А. земли, указавъ просителю, уполномоченному О. городской думы, гласному ея Ч., что о возвратѣ неправильно взысканныхъ съ города сборовъ онъ можетъ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1890 г. № 10967.

Кузнец. т. I стр. 172 (№ 156).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскими сборами жилыхъ домовъ въ городахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что С. губерн. зем. собраніе, постановивъ привлечь къ губерн.

земскому обложенію всѣ жилые дома г. С., а изъ домовъ въ уѣздѣ находящихся, лишь тѣ, которые приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, не нарушило требуемой закономъ уравнительности обложенія, ибо жилыя строенія и усадьбы землевладѣльцевъ, находящіяся въ уѣздѣ, не могутъ быть, какъ то было разъяснено Сенатомъ (рѣш. 24 октября 1895 г. № 15), приравниваемы къ городскимъ дѣламъ, т. к. первыя дохода обыкновенно не приносятъ, а служатъ лишь помѣщеніемъ для владѣльцевъ, которые, вслѣдствіе возможности отдачи ихъ въ аренду, являются самостоятельнымъ источникомъ дохода; кромѣ того, первыя, входя въ составъ имѣнія, подлежатъ уже сбору косвеннымъ путемъ, посредствомъ увеличенія оцѣнки усадебной земли. Что же касается до постановленія С. губерн. зем. собранія о взысканіи земскаго сбора съ жилыхъ домовъ г. С. за 1895 г., то таковое представляется неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: по разъясненію Прав. Сената, изложенному въ ук. отъ 9 января 1891 г. за № 29 (соб. узак. 1891 г. № 15), въ губерніяхъ, въ коихъ существуетъ Полож. о зем. учр., государств. поземельный налогъ м. б. взыскиваемъ съ вновь привлекаемыхъ къ обложенію земель лишь съ того года, когда земли эти внесены въ окладъ, съ отсылкой, по принадлежности, окладныхъ листовъ на причитающійся сборъ. Соблюденіе изложеннаго порядка взысканія представляется вполнѣ правильнымъ и по отношенію къ земскимъ сборамъ, т. к., по силѣ ст. 8 прил. къ ст. 6 Пол. земск. учр., земскія смѣты и раскладки составляются на одинъ только годъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, за пріостановленіемъ губерн. присутствіемъ дѣйствія раскладки губерн. зем. сбора на 1895 г., жилые дома г. Саратова въ окладъ сбора на этотъ годъ включены не были, т. к. окончательное постановленіе земства по сему предмету состоялось лишь въ январѣ слѣдующаго года, Прав. Сенатъ находитъ, что предположенный земствомъ сборъ съ упомянутыхъ имуществъ за 1895 г. взысканію не подлежитъ. По тѣмъ же основаніямъ Прав. Сенатъ не можетъ признать правильнымъ взысканіе губерн. зем. собраніемъ земскаго сбора за 1895 г. и съ введенныхъ въ раскладку этого года, для соотвѣтствія, жилыхъ домовъ, находящихся въ уѣздѣ. Приходя, по сему, къ заключенію, что постановленіе С. губерн. зем. собранія, а, слѣдовательно, и оставленное въ силѣ его постановленіе С. губерн. по зем. и город. дѣл. присутствія въ означенной части, касающейся сбора съ жилыхъ домовъ г. С. и находящихся въ уѣздахъ, за 1895 г., представляется лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 4 сентября 1897 г.

Кузнец. т. I стр. 174 (№ 157).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи особымъ сборомъ промышленныхъ заведеній, уже разъ обложенныхъ губерниск. земскимъ сборомъ въ числѣ недвижимыхъ имуществъ всего города.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно правиламъ Город. Полож. 11 іюня 1892 г., городскія думы, представляя собою все городское общество, дѣйствуютъ его именемъ лишь по дѣламъ, касающимся интересовъ всего городского населенія. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что основанія обложенія земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ затрагиваютъ интересы не городского общественнаго управленія, какъ представителя всего городского общества, а лишь интересы самихъ владѣльцевъ упомянутыхъ имуществъ, что послѣдніе имѣютъ право лично заявлять о незаконности обложенія земскимъ сборомъ и что, въ виду изложеннаго, жалоба городского головы, по уполномочію городской думы, на постановленіе губерн. земск. собранія 22 января 1896 г., какъ поданная по предмету, касающемуся не интересовъ всего городского общества, а лишь владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ города, каждаго въ отдѣльности, обсужденію Сената не подлежитъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковую оставить безъ разсмотрѣнія.

Ук. Прав. Сен. 24 іюня 1897 г.
Кузнец. т. I стр. 176 (№ 150).

Сборы земскіе.

Особый сборъ съ торговыхъ помѣщеній, находящихся въ жилыхъ домахъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что подъ заводскими, торговыми и фабричными помѣщеніями (о которыхъ упоминается въ п. 1 ст. 37 уст. о зем. пов. 1899 г.) разумѣются лишь тѣ зданія и сооруженія, кои приспособлены исключительно для заводской, фабричной или торговой дѣятельности. Этого рода помѣщенія должны быть облагаемы сборомъ на земскія потребности наравнѣ съ прочими недвижимыми имуществами, т. е. по ихъ цѣнности и доходности и къ сбору сему могутъ быть привлечены лишь владѣльцы упомянутыхъ помѣщеній, которые, если сами будутъ заниматься въ нихъ торговлею или промыслами, то должны, сверхъ уплачиваемаго ими, какъ владѣльцами, сбора съ принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, уплатить особый въ пользу земства сборъ, установленный съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ. Къ разряду названныхъ помѣщеній, приспособленныхъ исключительно для заводской, фабричной или торговой дѣятельности, не могутъ быть причислены тѣ торговыя помѣщенія, которыя находятся въ упоминаемыхъ въ п. а ст. 9 вр. прав. (нынѣ 37 ст. п. 1 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) жилыхъ домахъ, т. к. основаніемъ размѣра обложенія послѣднихъ, т. е. жилыхъ домовъ, служитъ ихъ цѣнность и доходность, а доходность

дома въ настоящемъ случаѣ можетъ опредѣлиться лишь размѣромъ наемной платы. Вслѣдствіе сего, владѣльцы такихъ домовъ, будучи привлечены къ земскому сбору наравнѣ съ прочими владѣльцами недвижимыхъ имуществъ, не должны быть привлекаемы еще къ особому сбору собственно на находящіяся въ ихъ домахъ торговыя помѣщенія, т. к. привлеченіе таковое было бы равносильно обложенію двойнымъ сборомъ одного и того же предмета обложенія. Сборъ этотъ, равнымъ образомъ, не можетъ пасть и на нанимателя такового торговаго помѣщенія, ибо наниматели обязаны внести лишь тѣ земскіе сборы, которыя установлены съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, билетовъ на торговыя и промысловыя заведенія и патентовъ.

Ук. Прав. Сен. 20 ноября 1869 г. № 59955. Сб. пр. р. в. у., т. III, стр. 59—61, 19 марта 1896 г. № 3191 и 25 сентября 1899 г. № 9946.

Кузнец. т. I стр. 177 (№ 160), стр. 178 (№ 161) и стр. 179 (№ 162).

Сборы земскіе.

О привлеченіи къ обложенію засухи казеннаго круглаго соленаго озера.

Прав. Сенатъ находитъ, что засуха соляного озера, арендуемая въ качествѣ недвижимаго имущества, не изъятаго по закону отъ обложенія земскимъ сборомъ, подлежала таковому и что если сборъ этотъ былъ уплаченъ П. безъ возраженія, то уѣздное земство не можетъ быть обязано къ его возврату. Если же, съ другой стороны, арендаторша засухи находитъ, что она, въ виду указа Сената отъ 31 марта 1892 г. неправильно уплатила, вмѣсто казны, слѣдующій съ нея земскій сборъ, отъ нея зависитъ обратиться къ казнѣ съ требованіемъ о возвратѣ ей такового и, въ случаѣ отказа, учинить по этому предмету къ казнѣ искъ, установленнымъ на то порядкомъ.

Ук. Прав. Сен. 16 апрѣля 1896 г. № 4194.

Кузнец. т. I стр. 211 (№ 189).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи соляныхъ озеръ зем. сборами.

Прав. Сенатъ находитъ, что площади соляныхъ озеръ, имѣя значеніе неудобныхъ угодій для сельскаго хозяйства, подлежатъ, по разъясненію Сената (ук. 3 сентября 1907 г. за №8 380), обложенію земскими сборами, согласно ст. 43 уст. зем. пов., на общихъ основаніяхъ съ неудобными землями, каковыя земли могутъ быть привлекаемы, по силѣ той же ст. 43, къ обложенію только при условіи извлеченія изъ нихъ дохода, при чемъ, самое обложеніе ихъ должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Принимая во вниманіе: 1) что точный смыслъ указанной ст. 43 уст. зем. пов. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что неудобныя земли, къ которымъ должны быть отнесены и соляныя озера съ прилегающими къ нимъ пріозерными землями, могутъ быть облагаемы земскими сборами не по размѣру всей площади, а по установленіи дѣйствительной доходности эксплоатируемой ея части, и 2) что, между тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, Ѳ-ское земство привлекаетъ къ обложенію земскими сборами не только тѣ пространства соляныхъ озеръ и пріозерныхъ земель, которыя эксплоатируются и тѣмъ приносятъ доходъ, но и тѣ пространства ихъ, которыя не эксплоатируются и потому не приносятъ дохода, облагая при этомъ послѣднія на разныхъ основаніяхъ, въ зависимости отъ принадлежности ихъ казнѣ и частнымъ лицамъ, Прав. Сенатъ признаетъ такой порядокъ обложенія Ѳеод.земствомъ какъ казенныхъ, такъ и частныхъ соляныхъ озеръ съ пріозерными землями несоотвѣтствующимъ приведенному въ ст. 43 уст. зем. пов. правилу, а потому опредѣляетъ: обжалованныя постановленія Т-скаго губ. по зем. и город. дѣл. прис. и Ѳ-скаго зем. собранія по сему предмету отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1914 г. № 3550.

Ржевусск. стр. 165 (№ 83).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ горныхъ заводовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что указами Прав. Сената, отъ 10 февраля 1898 г. и 20 сентября 1899 года, разъяснено, что зданія казенныхъ, работающихъ на нужды арміи и флота, заводовъ подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ въ томъ случаѣ, если на заводахъ этихъ, попутно съ изготовленіемъ орудій государственной обороны, исполняются также и частные заказы, которые, давая казнѣ возможность пустить въ дѣло остатки матеріаловъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, занять свободныхъ отъ работы рабочихъ, очевидно, избавляютъ казну отъ ненужныхъ затратъ и расходовъ. Примѣняя изложенное разъясненіе Прав. Сената къ настоящему дѣлу и усматривая изъ отчетныхъ данныхъ горнаго департамента и Златоустовскаго заводоуправленія, что казенные заводы Златоуст. округа въ 1895, 1896 и 1897 г. г. дѣйствительно исполняли частные заказы для продажи и этимъ путемъ принесли казнѣ въ 1897 г. Златоуст. 61.719 руб., Саткин. 863 р. и Кусин. 16.816 р. чистой прибыли, Прав. Сенатъ, согласно съ заключеніемъ М Вн. Дѣлъ, признаетъ, что названные заводы подлежатъ земскому обложенію наравнѣ съ заводами частными, а потому опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе У. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 10 іюня 1900 г. № 7401.

Кузнец. т. I стр. 149 (№ 138).

Сборы земскіе.

Могутъ ли золото-содержащія земли облагаться земскимъ сборомъ не въ качествѣ земель-подесятинно, а въ качествѣ оброчныхъ статей—по цѣнности добываемаго съ нихъ золота?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по статьѣ 10 врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), общимъ основаніемъ размѣра обложенія недвижимыхъ имуществъ земскимъ сборомъ служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, а такъ какъ, на основаніи ст. 17 и 18 тѣхъ же правилъ, сборъ сей взыскивается съ владѣльцевъ имуществъ, то, при опредѣленіи онаго, земскія собранія обязаны руководствоваться свѣдѣніями о существующихъ цѣнахъ имуществъ и о размѣрахъ дохода, получаемаго отъ оныхъ владѣльцами. Отсюда слѣдуетъ, что земства В. и Е. уѣздовъ не имѣли законнаго основанія облагать золотые пріиски на казенныхъ земляхъ по соображенію выгодъ, получаемыхъ отъ разработки сихъ пріисковъ золотопромышленниками. Затѣмъ, и относительно земель, содержащихъ золото, эксплоатируемыхъ самими владѣльцами, оцѣнка по количеству добытаго металла не можетъ быть признана правильною, какъ потому, что добыча золота, находящаяся въ зависимости отъ разныхъ условій, частью естественныхъ, частью экономическихъ, не можетъ быть опредѣлена на будущее время, по примѣру прежнихъ лѣтъ, такъ и потому, что при подобной оцѣнкѣ земскій сборъ упадаетъ не на земли собственно, а на продукты промысла, что противно ст. 8 помянутыхъ правилъ (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов). Наконецъ, подобныя оцѣнки, не имѣющія устойчивыхъ правильныхъ основаній, вслѣдствіе сего являются вполнѣ произвольными, чему доказательствомъ служитъ настоящее дѣло, изъ коего видно, что въ одно и то же время В. земство приняло цѣнность полуимперіала въ 6, а Е. въ 8 р. По симъ основаніямъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: признать протестъ П. губернатора на постановленія губерн. зем. собранія, коими оставлены безъ послѣдствій возраженія его по раскладкѣ В. и и Е. уѣздовъ, правильными.

Ук. Прав. Сен. 15 октября 1882 г. № 13484, 4 апрѣля 1885 г. № 4198, 12 августа 1885 г. и 15 сентября 1888 г. № 10923.

Кузнец. т. I стр. 155 (№ 147).

Сборы земскіе.

Объ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ золотопріисковыя и рудоносныя земли.

Прав. Сенатъ находитъ, что обсужденію въ дѣлѣ этомъ подлежитъ вопросъ о тѣхъ основаніяхъ, на коихъ надлежитъ привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ золотопріисковыя земли. Входя въ разсмотрѣніе сего вопроса, Прав. Сенатъ не можетъ не замѣтить, что названныя земли, будучи неудобными, по условіямъ ихъ эксплоатаціи, для сельскохозяйственной культуры, могутъ быть облагаемы земскими сборами лишь на общемъ основаніи съ неудобными землями, приносящими владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, по статьѣ 11 врем. прав. о зем. пов., по прод. 1890 г. (нынѣ 43 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.), т. е. не иначе, какъ на основаніи точныхъ, неподлежащихъ сомнѣнію, данныхъ о ихъ доходности. Такимъ образомъ, при обложеніи золотопріисковыхъ земель надлежитъ прежде всего произвести тщательное изслѣдованіе о доходности оныхъ; причемъ, для опредѣленія таковой могутъ быть приняты разные способы, лишь бы только способы эти удовлетворяли основному требованію—о точности принятыхъ въ основаніе исчисленія данныхъ. Засимъ, по точномъ опредѣленіи доходности золотопріисковыхъ земель, надлежитъ исчислить по этой же доходности и цѣнность таковыхъ земель. Цѣнность же эта, равнымъ образомъ, должна быть исчисляема не произвольно, а по тщательномъ соображеніи дѣйствительнаго процента отношенія въ данной мѣстности доходности земель къ ихъ стоимости и соотвѣтственной капитализаціи доходности изъ того или другого %; причемъ, какъ то разъяснено въ ук. Прав. Сената, земства не лишены права руководствоваться и продажными цѣнами золотопріисковыхъ земель, если таковыя земли переведены въ данной мѣстности (губерніи или уѣздѣ), путемъ купли или продажи, отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ.

Ук. Прав. Сен. 26 августа 1898, 12 августа 1908 г. № 8869 и 31 августа 1898 г. № 9314.

Кузнец. т. I стр. 157 (№ 148), ст. 161 (№ 149).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскими сборами рудниковъ и подъѣздныхъ къ нимъ путей.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, оцѣнка сооруженій и зданій Петро-Николаев. рудниковъ купца М. была произведена членомъ С. уѣзд. зем. управы, совмѣстно съ двумя инженеръ-технологами, причемъ, каждое зданіе и сооруженіе рудниковъ оцѣнивалось отдѣльно и на нихъ составлялась отдѣльная опись и при оцѣнкѣ стоимости таковыхъ принималась въ расчетъ лишь ихъ дѣйствительная стоимость. При такихъ условіяхъ, Сенатъ не можетъ не признать самую оцѣнку означенныхъ строеній и сооруженій правильной и во всемъ согласной со ст. 8 врем. прав. о зем. пов. изд. 1890 г. (нынѣ 97 ст. уст. о зем. пов. изд. 1899 г.). Равнымъ образомъ, представляется правильной и оцѣнка подъѣздныхъ путей рудниковъ, т. к. цѣнность таковыхъ опредѣлялась по дѣйствительной ихъ стоимости, по даннымъ, представленнымъ управляющимъ копями, и стоимость версты пути вычислялась въ зависимости отъ техническихъ трудностей, которыя пришлось преодолѣвать при проложеніи полотна желѣзной дороги. Посему и принимая во вниманіе, что земскій сборъ съ принадлежащихъ

купцу М. шахтныхъ сооруженій Петро-Николаев. рудниковъ и подъѣздныхъ къ нимъ путей исчислялся уѣзднымъ земствомъ съ цѣнности послѣднихъ, по 8 руб. съ каждой 1000 руб. цѣнности, наравнѣ съ прочими недвижимыми имуществами въ С. уѣздѣ, что неодинаковость обложенія означенныхъ сооруженій и подъѣздныхъ къ нимъ путей, съ находящимися въ уѣздѣ землями, также ничего неправильнаго не представляетъ, такъ какъ, согласно неоднокр. разъясн. Сената (напр. опред. 23 марта 1899 г. № 2864 и др.), земству не возбраняется для разнаго рода имуществъ принимать различную цѣнность для земскаго обложенія, причемъ, земство имѣетъ право установлять для поземельныхъ имуществъ нормальную оцѣнку, и что, если, дѣйствительно, земли, отошедшія подъ полотно подъѣздныхъ путей, С. уѣзднымъ земствомъ облагаются вдвойнѣ и какъ сооруженія желѣзной дороги и какъ поземельное имущество, то объ исключеніи таковыхъ земель изъ обложенія, какъ поземельнаго имущества, собственнику М. надлежитъ обратиться съ ходатайствомъ въ уѣздн. зем. собраніе, т. к. вопросъ о двойномъ обложеніи указанныхъ подъѣздныхъ путей впервые возникаетъ въ жалобѣ повѣреннаго купца М. Сенату и не былъ на разсмотрѣніи земскаго собранія, почему обсужденію Сената подлежать не можетъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу просителя на постановленіе уѣздн. зем. собранія, коимъ привлечены къ обложенію зем. сборами по особой оцѣнкѣ принадлежащія купцу М. шахтныя сооруженія Петро-Николаев. рудниковъ и подъѣздные къ нимъ пути, незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 30 марта 1900 г. № 3719.
Кузнец. т. I стр. 164 (№ 150).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ рыбныхъ ловель, бортевыхъ угодій и каменоломенъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ губернатора по вопросу о томъ, подлежатъ ли обложенію земскимъ сборомъ рыбныя ловли и бортевыя угодія и другіе предметы, приносящіе доходъ, но не поименованные въ ст. 8 врем. для зем. учр. правилъ, нашелъ: 1) что въ разсмотрѣніи общаго собранія первыхъ трехъ деп-нтовъ и деп-нта герольдіи Прав. Сената находился вопросъ о правѣ земства облагать сборомъ на удовлетвореніе земскихъ потребностей рыбныя ловли и паромныя переправы на озерахъ, и рѣшеніемъ собранія признано, что, возложивъ на земство обязанность удовлетворенія извѣстнаго рода государственныхъ и общественныхъ потребностей, законъ предоставилъ ему, въ то же время, право на различные сборы, какъ средства для удовлетворенія этихъ потребностей. Посему, ежели съ одной стороны, распространительное толкованіе права сборовъ могло бы повести къ обложенію сборами такого рода предметовъ, обложеніе которыхъ не имѣлось въ виду закона, то, съ другой стороны, ограниченіе предметовъ, подлежащихъ сбору, могло бы имѣть своимъ послѣдствіемъ лишеніе земства возможности удовлетворить всѣмъ тѣмъ потребностямъ, удовлетвореніе которыхъ обязательно для него въ силу самаго закона. При такомъ положеніи вопроса, въ случаѣ возникновенія сомнѣнія въ томъ подлежитъ ли обложенію сборомъ данный предметъ, единственнымъ правильнымъ исходомъ будетъ слѣдующій: имущество должно почитаться подлежащимъ обложенію сборомъ, коль скоро оно по роду своему принадлежитъ къ такимъ имуществамъ, обложеніе которыхъ предоставлено земству закономъ, и, наоборотъ, имущество не должно почитаться подлежащимъ сбору, коль скоро оно, по роду или по свойству своему, не подходитъ прямо подъ тѣ виды имущества, обложеніе сборомъ которыхъ прямо и положительно разрѣшается самимъ закономъ. По точному смыслу ст. 8 и 10 врем. прав. для зем. учрежд. (Св. Зак. т. IV по прод. 1868 г. и 1869 г.; нынѣ 37 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), губернскія и уѣздныя собранія могутъ назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ, приносящихъ доходъ. По силѣ 1-й статьи приложенія къ ст. 55 устава о зем. пов., къ земскому сбору могутъ быть привлекаемы лишь земли удобныя. По прямому разуму означенныхъ узаконеній, всякая недвижимость, имѣющая цѣнность и приносящая доходъ, можетъ быть подвергнута платежу земскаго сбора. А такъ какъ паромныя переправы и рыбныя ловли обложены земствомъ по ихъ доходности, то, посему, для признанія правильности подобнаго постановленія земства, необходимо доказать только то обстоятельство, что паромныя переправы и рыбныя ловли относятся къ такого рода предметамъ, которые по роду и свойству своему подходятъ подъ понятіе недвижимыхъ имуществъ статьи 8 врем. для зем. учр. правилъ (нынѣ 37 ст. уст.). Въ ст. 8 означенныхъ правилъ (нынѣ 37 ст.) сказано: губерн. и уѣзд. собранія могутъ назначать зем. сборы только съ слѣдующихъ предметовъ; а) съ недвиж. имущ. въ городахъ и уѣз., какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій и б) свидѣтельствъ на право торговли и т. п. Внимательное разсмотрѣніе этого закона показываетъ: а) что слова „только“ относится къ пунктамъ а и б, т. е. означаетъ, что земскому сбору могутъ подлежать только недвижимыя имущества и свидѣтельства на право торговли и т. п., б) что выраженіе „какъ-то“ употреблено въ формѣ выраженія „напримѣръ“, а отнюдь не въ формѣ выраженія ограничительнаго. Правильность послѣдняго вывода подтверждается вполнѣ тѣмъ соображеніемъ, что въ числѣ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 8, не упоминается вовсе о лѣсахъ, тогда какъ не подлежитъ никакому сомнѣнію и ук. Прав. Сената отъ 16 мая 1867 г. Мин. Вн. Дѣлъ разъяснено, что постановленіе губерн. зем. собранія „о привлеченіи казенныхъ земель, и лѣсовъ вновь къ сбору на удовлетвореніе дорожной повинности совершенно правильно“. Съ признаніемъ же того начала, что исчисленіе имущества въ ст. 8-й сдѣлано только въ

видѣ примѣровъ, необходимо признать, что земство въ правѣ облагать сборомъ всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, а, стало быть, и паромныя переправы и рыбныя ловли, составляющія доходныя статьи недвижимаго имущества. Впрочемъ, всякое сомнѣніе въ томъ, что водныя пространства подлежатъ обложенію сборомъ, устраняется самимъ закономъ Такъ, по силѣ 8 п. 68 ст. Пол. о зем. учр. (нынѣ 12 п. 62 ст.), къ вѣдомству губ. зем. собраній относится и назначеніе сборовъ съ проходящихъ и проѣзжающихъ по губернскимъ и земскимъ дорог., мостамъ и переправамъ, а по силѣ 123 ст. Гор. Полож. думѣ предоставляется право взимать плату за проходъ и за проѣздъ по сооруженіямъ, воздвигнутымъ на городской счетъ для сообщенія внутри города или же за стоянку судовъ въ водяныхъ сообщеніяхъ, пролегающихъ черезъ городскія земли, и 2) что Прав. Сенатъ по 1-му деп-нту, въ разрѣшеніе протеста губернатора противъ обложенія земскимъ сборомъ пчелиныхъ ульевъ, далъ знать, что ульи, какъ не поименованные въ ст. 8 врем. прав. для зем. учрежд. въ числѣ предметовъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, не могутъ быть привлекаемы къ таковому, какъ самостоятельныя единицы обложенія; мнѣніе же земства, что въ данномъ случаѣ обложены не ульи собственно и не пчелиный промыселъ, а земли, обусловливающія возможность сего промысла, не представляется основательнымъ, ибо, во 1-хъ, земля, само собою разумѣется, обусловливаетъ возможность всѣхъ вещей и явленій, на ней пребывающихъ и совершающихся, обложенію же земскимъ сборомъ подлежатъ лишь тѣ изъ нихъ, кои поименованы въ ст. 8 врем. прав. для зем. учр., а во 2-хъ, земли уѣзда, сами по себѣ, какъ предметъ обложенія, привлечены уже къ помянутому сбору, на основаніи ст. 10 врем. правилъ (нынѣ 97 ст. уст. земск. пов. изд. 1899 г.) по ихъ цѣнности и доходности, при опредѣленіи коихъ земство должно было принять въ соображеніе ихъ спеціальныя удобства и выгоды. Принимая во вниманіе, что изложенными въ справкѣ рѣшеніями Прав. Сената устраняются возбуждаемыя примѣненіемъ статьи 8 врем. прав. для зем. учр. сомнѣнія относительно права земскихъ учрежденій на обложеніе земскимъ сборомъ предметовъ, указанныхъ губернаторомъ, Прав. Сенатъ далъ знать губернатору указомъ, что рыбныя ловли и перевозы на озерахъ подлежатъ земскому обложенію; бортевыя же угодья, каменоломни и проч., если занимаемыя ими пространства обложены сборомъ какъ земли, не подлежатъ.

Ук. Прав. Сен. 27 ноября 1872 г., № 39318 С. п. р. з. у. т. VI ст. 99-102.

Кузнец. т. I стр. 215 (№ 102).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ пчелиныхъ ульевъ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ протестъ губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія относительно обложенія земскимъ сборомъ пчелиныхъ ульевъ, нашелъ, что ульи пчелъ, какъ не поименованные въ ст. 8 врем. прав. для зем. учр. въ числѣ предметовъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, не могутъ быть привлекаемы къ таковому, какъ самостоятельныя единицы обложенія; мнѣніе же губерн. зем. собранія, что въ данномъ случаѣ обложены не ульи собственно и не пчелиный промыселъ, а земли, обусловливающія возможность сего промысла, не представляется основательнымъ, ибо, во 1-хъ, земля, само собою разумѣется, обусловливаетъ возможность всѣхъ вещей и явленій, на ней пребывающихъ и совершающихся; обложенію же земскимъ сборомъ подлежатъ лишь тѣ изъ нихъ, кои поименованы въ ст. 8 врем. прав. для зем. учр., а во 2-хъ, земли уѣзда, сами по себѣ, какъ предметъ обложенія, привлечены уже къ помянутому сбору, на основаніи ст. 10 врем. прав., по ихъ цѣнности и доходности, при опредѣленіи коихъ земство должно было принять въ соображеніе ихъ спеціальныя удобства и выгоды. На сихъ основаніяхъ Прав. Сенатъ опредѣлилъ: опротестованное губернаторомъ постановленіе собранія относительно обложенія земскимъ сборомъ пчелиныхъ ульевъ отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 29 февраля 1872 г., за № 10565. С. п. р. з. у., т. VI стр. 74-75.

Кузнец. т. I стр. 217 (№ 193).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ берегового права крестьянскаго общества.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что въ числѣ предметовъ, которые, по силѣ 9 ст. врем. прав. для земск. учр. (нынѣ 37 ст. уст. земск. пов. изд. 1899 г.), могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ, не упоминается вовсе о движимыхъ имуществахъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и получаемый владѣльцами берегового права денежный доходъ, и 2) что земли крестьянъ сего общества, какъ доноситъ Сенату губернаторъ, сами по себѣ, какъ предметъ обложенія, привлечены къ земскому сбору, на основаніи ст. 10 врем. прав. (нынѣ 97 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), по ихъ цѣнности и доходности, при опредѣленіи коихъ земство должно было принять въ соображеніе ихъ спеціальныя удобства и выгоды, но не имѣло права облагать ихъ, какъ одинъ и тотъ же предметъ обложенія, двойнымъ сборомъ, а потому Прав. Сенатъ призналъ упомянутое постановленіе земства неправильнымъ и назначенный по сей статьѣ раскладки земскій сборъ подлежащимъ исключенію изъ оной.

Ук. Прав. Сен. 20 декабря 1873 г. № 40969. С. п. р. з. у., VII, стр. 159.

Кузнец. т. I стр. 217 (№ 194).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ сплавляемыхъ лѣсовъ, лѣсныхъ издѣлій и судовъ.

По уѣзднымъ земскимъ раскладкамъ одной губерніи привлечены были къ сбору сплавляемый лѣсъ, лѣсныя издѣлія и суда. Прав. Сена-

томъ, по разсмотрѣніи протеста губерн. начальства на эти раскладки, разъяснено, что т. к., по ст. 8 врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 37 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), къ земскому сбору могутъ быть привлекаемы земли, дома, фабрики, заводы, промышленныя и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, а также свидѣтельства на право торговли и промысловъ, билеты на торговыя и промышленныя заведенія и патенты на винокуренные заводы и на заведенія для продажи питей, то, засимъ, и въ виду того, что въ Пол. о зем. учр. не содержится указанія, чтобы, кромѣ исчисленныхъ въ упомянутой статьѣ предметовъ, земскія учрежденія были въ правѣ облагать земскимъ сборомъ еще какіе либо другіе предметы, не поименованные въ сказанной статьѣ, привлеченіе къ земскому обложенію сплавляемыхъ лѣсовъ, лѣсныхъ издѣлій и судовъ представляется неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 22 февраля 1878 г. № 8497. С. п. р. з. у., т. X стр. 55—56.

Кузнец. т. I стр. 217 (№ 195).

Сборы земскіе.

О правѣ земскихъ учрежденій установлять особые сборы съ лѣсныхъ матеріаловъ, вырубаемыхъ на сплавъ, независимо отъ подесятиннаго обложенія лѣсныхъ пространствъ.

Прав. Сенатъ разъяснилъ, что вопросъ относительно обложенія земскими сборами вырубаемыхъ и сплавляемыхъ лѣсовъ въ Костр. и Новгор. губерніяхъ восходилъ уже на разсмотрѣніе Сената, который нашелъ, что, по ст. 8 врем. прав. для зем. учр. (нынѣ 37 ст. уст. зем. пов., изд. 1899 г.), къ земскому сбору м. б. привлекаемы земли, дома, фабрики, заводы, промышленныя и торговыя помѣщенія и вообще всякаго рода зданія и сооруженія, а также свидѣтельства на право торговли и промысловъ, билеты на торговыя и промышленныя заведенія и патенты на винокуренные заводы и на заведенія питей. Посему и принявъ во вниманіе, что въ Пол. о зем. учр. не содержится указанія, что, кромѣ исчисленныхъ въ упомянутой статьѣ предметовъ, земскія учрежденія въ правѣ облагать земскимъ сборомъ еще какіе либо другіе предметы, не поименованные въ сказанной статьѣ, Прав. Сенатъ призналъ неправильнымъ привлеченіе къ земскому обложенію вырубаемыхъ и сплавляемыхъ лѣсовъ, лѣсныхъ издѣлій и судовъ, а потому опредѣлилъ: исчисленные съ этихъ предметовъ сборы исключить изъ земскихъ раскладокъ (ук. Сената отъ 22 февраля и 28 іюня 1878 г. за №№ 8497 и 25967).

Ук. Прав. Сен. 11 марта 1879 г., № 13358. Сб. пр. р. з. ут., т. XI стр. 44—45.

Кузнец. т. I стр. 218 (№ 196).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ перевозовъ, рыбныхъ ловель, дровяныхъ складовъ и городскихъ площадей.

Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что вопросъ о томъ, подлежатъ ли земскому обложенію перевозы чрезъ рѣки, доходилъ до разрѣшенія Сената и указомъ онаго, отъ 8 февраля 1871 г. № 4214, дано знать губернатору, что назначенный по раскладкамъ сборъ съ перевозовъ долженъ быть исключенъ изъ раскладокъ, 2) что послѣдніе три предмета, а именно: рыбныя ловли, дровяные городскіе склады и городская площадь, будучи обложены земскими учрежденіями, первый—какъ неудобная земля, приносящая доходъ, и послѣдніе два—какъ недвижимыя имущества, не могутъ быть освобождены отъ земскаго сбора, т. к. обложеніе названныхъ предметовъ сборомъ на земскія потребности основывается на ст. 8 и 12 врем. прав. для зем. учр. (т. IV, уст. зем. пов. прод. 1868, 1869 г.г. нынѣ 37 и 41 ст. уст. зем. пов., изд. 1899 г.).

Ук. Прав. Сен. 13 мая 1871 г. № 18784. Сб. пр. р. з. у., т. V, стр. 114—115.

Кузнец. т. I стр. 214 (№ 191).

Сборы земскіе.

Подлежать ли освобожденію отъ обложенія земскими сборами искусственныя лѣсонасажденія, разведенныя не на вновь облѣсенныхъ пространствахъ, а на мѣстахъ изъ подъ вырубленнаго лѣса?

Прав. Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ, должны ли указанные управленіемъ госуд. имуществами лѣсные участки быть освобождены отъ взноса земскаго сбора, согласно 18 ст. ВЫСОЧ. утв. полож. о сбереженіи лѣсовъ (прил. къ ст. 1 уст. лѣсн. по прод. 1890 г.). Возникшее между М. уѣзд. зем. собраніемъ, съ одной стороны, и управленіемъ госуд. имуществами и губернаторомъ, съ другой стороны, разномысліе заключается въ различномъ толкованіи п. 7 и 8 ст. 11 и 18 упомянутаго положенія. Первая изъ нихъ, 11 ст., устанавливаетъ, въ какихъ случаяхъ лѣсъ можетъ быть вырубленъ и обращенъ въ другой видъ угодій, тогда какъ вторая, 18 ст., освобождаетъ, въ видѣ льготы, отъ уплаты государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ: а) лѣса, признанные защитными и б) лѣсныя площади, занятыя искусственно разведенными лѣсонасажденіями. Вслѣдствіе сего оказывается, что обѣ статьи закона относятся до совершенно различныхъ предметовъ. Ссылка же въ послѣдней изъ нихъ на ст. 11 имѣетъ лишь то значеніе, что искусственно разведенное лѣсонасажденіе освобождаетъ занятыя имъ площади отъ уплаты поземельныхъ сборовъ, если имъ не замѣнены такія пространства, въ которыхъ были произведены расчистки, дозволенныя, за силою

7 п. 11 ст., лишь подъ условіемъ облѣсенія другихъ угодій; эта же оговорка повторена и въ 8 п. 11 ст., разрѣшающей въ извѣстныхъ случаяхъ, рубку въ участкахъ, искусственно разведенныхъ, если они не замѣнили участки, въ которыхъ произведена расчистка лѣса, т. к. уменьшеніе лѣсной площади допущено быть не должно. Установленная 18 ст. льгота, какъ это явствуетъ изъ буквальнаго ея содержанія, постановлена въ зависимость отъ двухъ условій: 1) отъ искусственнаго разведенія лѣсонасажденій и 2) отъ того, чтобы площадь не замѣняла собою лѣсного пространства, на которомъ произведены расчистки. Вопросъ же о томъ, на какихъ мѣстахъ, на угодьяхъ ли, не имѣвшихъ до того никакого лѣса, или же на пространствахъ изъ-подъ вырубленнаго лѣса разведены означенныя лѣсонасажденія, представляется, по смыслу приведенной статьи закона, совершенно безразличнымъ, т. к. льгота въ такомъ случаѣ предоставлена за искусственное разведеніе лѣса, въ виду затратъ, вызываемыхъ подобными насажденіями. Въ виду сего, толкованіе, данное приведенной статьѣ закона М. уѣзд. зем. собраніемъ, представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствительнымъ смысломъ оной, а т. к., съ одной стороны, управленіе государств. имуществами удостовѣряетъ, что къ освобожденію отъ земскаго сбора показана исключительно площадь, занятая искусственно разведенными лѣсонасажденіями, а, съ другой стороны, земскимъ собраніемъ не только не заявлено возраженія противъ этого указанія, но отказъ свой въ освобожденіи отъ уплаты сбора собраніе основало исключительно на томъ, что упомянутыя искусственныя лѣсонасажденія казны разведены не на новыхъ мѣстахъ, а на землѣ изъ-подъ вырубленнаго лѣса, то приведенное требованіе управленія государствен. имуществами предоставляется вполнѣ соотвѣтствующимъ законамъ.

Ук. Прав. Сен. 4 марта 1893 г. № 2069.
Кузнец. т. I стр. 153 (№ 146).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи зем. сборомъ строеній, возведенныхъ частными лицами, арендующими участки земли въ имѣніи Дудергофъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что имъ уже разъяснено, что обложенію городскими и земскими сборами подлежатъ строенія, возведенныя какъ на собственной, такъ и на чужой землѣ, причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, къ платежу названныхъ сборовъ за строенія привлекается не собственникъ земли, на которой онѣ выстроены, а владѣлецъ строеній. Посему и принимая во вниманіе: 1) что въ настоящемъ дѣлѣ, какъ видно изъ условій контракта, заключеннаго арендаторами участковъ земли въ имѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА „Дудергофъ", выстроенныя арендаторами на участкахъ этихъ дачъ, впредь до окончанія сроковъ аренды, считаются собственностью сихъ арендаторовъ; 2) что къ обложенію земскимъ сборомъ Ц. уѣзд. земство привлекло дачевладѣльцевъ, а не собственника земли, и 3) что правила ст. 412 зак. гражд. т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1887 г. и ст. 12 врем. прав. о зем. пов., т. IV по прод. 1890 г., не могутъ служить препятствіемъ къ обложенію построекъ, выстроенныхъ частными лицами въ имѣніи Дудергофъ, т. к. правила эти, по буквальному своему смыслу, изъемлютъ отъ платежа земскихъ сборовъ и повинностей земли, относящіяся къ поименованнымъ въ законѣ дворцовымъ государевымъ имуществамъ, съ состоящими на нихъ сооруженіями и другими принадлежностями, а также такъ называемыя „дворцовыя имущества второго рода", къ числу коихъ принадлежитъ и Дудергофское имѣніе, лишь только тогда, если названныя имущества составляютъ собственность дворцовъ ГОСУДАРЯ и ОСОБЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ДОМА и не могутъ быть толкуемы въ смыслѣ распространенія дѣйствій сего изъятія и на строенія и зданія, въ этихъ имѣніяхъ частными лицами сооружаемыя и принадлежащія, хотя бы и временно, не названнымъ имѣніямъ, а указаннымъ частнымъ лицамъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Спб. губерн. по зем. дѣл. прис-віе не имѣло законнаго основанія къ отмѣнѣ постановленія Ц. уѣзд. зем. собранія объ обложеніи выстроенныхъ частными арендаторами въ Дудергофскомъ имѣніи дачъ земскимъ сборомъ.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1900 г. № 2682.
Кузнец. т. I стр. 204 (№ 184).

Сборы земскіе.

О правѣ зем. учрежденій облагать зем. сборами постройки разночинцевъ, возведенныя на крестьянской надѣльной землѣ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о томъ, подлежатъ ли строенія, возведенныя на арендной землѣ, обложенію зем. сборами отдѣльно отъ земли, восходилъ уже на разсмотрѣніе Сената, который, ук. отъ 8 декабря 1898 г. за № 12534, разъяснилъ, что такъ какъ: 1) освобожденію отъ земскаго сбора подлежатъ лишь недвижимыя имущества, перечисленныя въ ст. 10—14 врем. прав. о зем. пов. (т. IV, Св. Зак., по прод. 1890 г., нынѣ 43, 46, 47, 51 и 52 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), въ числѣ которыхъ строенія, возведенныя на арендуемой землѣ, не указаны, и 2) уплата всякаго сбора обезпечивается тѣмъ самымъ имуществомъ, которое подлежитъ сбору,—то строенія, находящіяся на арендной землѣ м. б. привлекаемы къ уплатѣ земскаго сбора, независимо отъ земли. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что земству, согласно ст. 5 врем. прав. зем. пов. (нынѣ 37 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), предоставлено привлекать къ обложенію жилые дома, Прав. Сенатъ находитъ, что Е. земство, постановивъ привлечь къ зем. обложенію всѣ недвижимыя имуще-

ства разночинцевъ въ уѣздѣ, въ томъ числѣ и находящіеся на крестьянской надѣльной землѣ, дѣйствовало въ предѣлахъ своей власти и закона не нарушило. Но, съ другой стороны, Сенатъ находитъ, что изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній усматривается, что Е. уѣзд. земство предположило привлечь къ земскому обложенію только тѣ жилые дома, которые принадлежатъ разночинцамъ. Между тѣмъ, Сенатомъ неоднократно было разъяснено, что непремѣннымъ условіемъ правильнаго обложенія должно служить разномѣрное распредѣленіе налога.

Очевидно, что уравнительность обложенія не можетъ имѣть мѣста при условіи привлеченія къ налогу опредѣленной категоріи имуществъ не въ цѣломъ ея составѣ, а въ зависимости отъ принадлежности той или иной категоріи лицъ. Поэтому, не отрицая, какъ выше было указано, права Е. земства привлекать къ земскому обложенію жилые дома, а въ томъ числѣ и принадлежащіе въ уѣздѣ разночинцамъ, Прав. Сенатъ находитъ, однако, что земство могло осуществить изложенное право не иначе, какъ при условіи одновременнаго привлеченія къ обложенію всѣхъ жилыхъ домовъ, находящихся въ уѣздѣ, не изъятыхъ отъ сбора по прямому указанію закона. А такъ какъ Е. уѣзднымъ земствомъ означенное условіе соблюдено не было, то слѣдуетъ признать, что проектированное имъ обложеніе жилыхъ домовъ разночинцевъ, какъ не отвѣчающее требованіямъ уравнительности обложенія, представляется неправильнымъ и потому быть въ силѣ не можетъ.

Ук. Прав. Сен. 10 іюля 1900 г.
Кузнец. т. I стр. 206 (№ 185).

Сборы земскіе.

Подлежитъ ли земскому обложенію плата, получаемая крестьянскими обществами за право торговли питіями на общественной землѣ?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по закону (ст. 128 Пол. зем. учр. изд. 1892 г.), разсмотрѣнію губерн. присутствій по зем. и город. дѣламъ подлежатъ лишь жалобы на тѣ постановленія земскихъ собраній, которыя не вошли въ законную силу, вошедшія же въ законную силу постановленія сихъ собраній подлежатъ обжалованію Прав. Сенату. Въ виду сего, жалоба просителей на постановленіе К. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, отъ 29 ноября 1894 г., коимъ оставлена безъ разсмотрѣнія жалоба ихъ на вошедшее въ законную силу постановленіе Б. уѣзд. зем. собранія 12 октября 1894 г. объ отказѣ въ ходатайствѣ крестьянъ 1 и 2 Т. обществъ о сложеніи съ нихъ земскаго сбора на 1893 г. за плату, взимаемую ими за право питейной торговли на принадлежащей имъ землѣ, представляется не заслуживающимъ уваженія. Переходя, засимъ, къ обсужденію указаннаго постановленія земскаго собранія, Прав. Сенатъ не можетъ не остановиться на томъ, что во временныхъ правилахъ о земскихъ учрежденіяхъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ точно указаны предметы, подлежащіе земскому обложенію, каковыми по, ст. 5 сихъ правилъ, (нынѣ 37 ст. уст. о зем. пов., изд. 1899 г.), являются: 1) недвижимыя имущества въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: жилые дома, фабричныя, заводскія и торговыя помѣщенія и т. п.; 2) свидѣтельства на право торговли и промысловъ, а также билеты на торговыя и промышленныя заведенія и 3) патенты на заводы для выдѣлки напитковъ, подлежащихъ оплатѣ акцизомъ и издѣлія изъ спирта и вина, а равно на заведенія для продажи питей. Засимъ, никакіе иные предметы, кромѣ перечисленныхъ, не могутъ быть облагаемы сборами, по усмотрѣнію земства, а потому не установленное въ законѣ обложеніе платы, получаемой крестьянскими обществами за право торговли питіями на общественной землѣ, является сборомъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ, т. к. приравненіе означеннаго дохода къ промышленному доходу съ земли обществъ, получаемому съ торговыхъ площадей, отъ разработки камня, добыванія торфа и т. п., не можетъ имѣть мѣста въ данномъ случаѣ. Независимо отъ сего, такое обложеніе должно быть признано неправильнымъ и потому, что даже по отношенію къ приведеннымъ земствомъ оброчнымъ статьямъ Сенатомъ неоднократно было разъясняемо, что статьи эти подлежатъ земскому обложенію, въ качествѣ недвижимыхъ имуществъ, только въ томъ случаѣ, если онѣ не были уже подвергнуты земскимъ сборамъ, какъ земли (рѣш. Правит. Сената 14 марта 1872 г. № 2334). Сверхъ сего, Сенатъ считаетъ нужнымъ указать, что Б. зем., независимо отъ установленія незаконнаго сбора, нарушило и установленный порядокъ взиманія сборовъ съ вновь открывающихся предметовъ обложенія (разъясн. Прав. Сената 31 октября 1893 г. № 16647, опр. 13 іюня 1890 г., распор. въ сбор. узак. 15 февраля 1891 г. № 15 ст. 151 и др.), заключающійся въ томъ, что таковые предметы привлекаются къ земскому налогу не въ теченіе смѣтнаго года, т. к. при этомъ измѣнилась бы сумма земскаго сбора, опредѣленная по раскладкѣ, уже получившей утвержденіе и неподлежащей никакимъ измѣненіямъ, а, съ начала слѣдующаго года, между тѣмъ, Б. земская управа, освѣдомившись о полученіи довѣрителями просителей платы за право питейной торговли въ сентябрѣ 1893 г., начислило съ нихъ земскій сборъ за 1893 г.

Ук. Прав. Сен. 22 сентября 1895 г., 18 мая 1899 г. № 5331.
Кузнец. т. I стр. 207 (№ 186), стр. 209 (№ 187).
Ук. прав. Сен. 6 іюня 1895 г. № 4352.
Канторов. стр. 462 (№ 1125).

Сборы земскіе.

О взиманіи зем. сборовъ съ патентовъ на заведенія для выдѣлки питей.

Правит. Сенатъ находитъ, что, согласно ВЫСОЧ. утв. 6 іюня 1894 г. полож. о казен. прод. питей (собр. узак. и расп. прав. 1894 г.

полож. о казен. прод. питей (собр. узак. и распор. прав. 1894 г. № 98, ст. 681), взиманіе сбора съ патентовъ въ пользу земства на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей въ Перм. губ. прекращено съ 1-го января 1895 г., почему и изъятію отъ сего сбора подлежатъ лишь патенты, выбираемые на 1895 г., но отнюдь не пріобрѣтенные на вторую половину 1894 г.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1896 г. № 2189.
Канторов. стр. 532 (№ 1287).

Сборы земскіе.

О взиманіи земскаго сбора съ трактирныхъ заведеній.

Прав. Сенатъ находитъ, что заведеніе А., изъ коего производится торговля не только чаемъ, прохладительными напитками и холодными закусками, но и кофе, относятся къ заведеніямъ трактирнаго промысла, упомянутымъ въ ст. 50 полож. тракт. пром., изд. 1893 г., и, слѣдовательно, подлежитъ обложенію уѣздн. зем. трактирнымъ сборамъ (ст. 53 того же полож.). Засимъ, согласно ст. 54 и 55 полож. тракт. пром., сей сборъ взимается въ зависимости не отъ рода заведенія, а отъ того разряда мѣстности, въ коей таковое находится на основаніи слѣланнаго уѣзд. зем. собраніемъ распредѣленія разрядовъ мѣстностей для взиманія трактирнаго сбора. Посему и принимая во вниманіе, что трактирное заведеніе А. находится, на основаніи постановленія Москов. уѣзд. зем. собранія отъ 29 октября 1893 г., въ первомъ разрядѣ мѣстностей для взиманія земскаго трактирнаго сбора; что, въ виду сего, обложеніе заведенія упомянутымъ сборомъ по 1 разряду не противорѣчитъ ст. 54 и 56 пол. трак. пром. и что, при таковыхъ обстоятельствахъ, и, согласно ст. 56 того же Пол., уменьшеніе трактирнаго сбора или освобожденіе вполнѣ отъ онаго заведенія А., въ коемъ не производится торговли крѣпкими напитками, зависитъ отъ усмотрѣнія М. уѣзд. зем. собранія, къ коему и слѣдуетъ обратиться просителю съ таковыхъ ходатайствомъ, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу А. незаслуживающей уваженія.

Ук. Прав. Сен. 10 октября 1900 г. № 7930.
Канторов. стр. 1074 (№ 2452).

Сборы земскіе.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ торговыхъ площадей.

Общее собраніе первыхъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Прав. Сената, разсмотрѣвъ дѣло по протесту губернатора противъ постановленія губ. зем. собранія объ обложеніи земскимъ сборомъ торговыхъ площадей, нашло, что предметы, подлежащіе обложенію земскимъ сборомъ, исчислены въ ст. 8 времен. прав. для зем. учр. (особ. прил. къ т. IV уст. зем. пов. по прод. 1868 г., нынѣ 37 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), въ которой, между прочимъ, сказано, что губерн. и уѣзд. зем. собранія могутъ назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ-то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній и вообще всякаго рода зданій и сооруженій. Имѣя въ виду приведенное узаконеніе, остается разрѣшить вопросъ о томъ, подходятъ ли торговыя площади подъ разрядъ предметовъ, перечисленныхъ въ упомянутой 8 ст. врем. прав. (нынѣ 37 ст. уст.). Обращаясь, для разрѣшенія сего вопроса, къ опредѣленію практическаго значенія торговой площади, общее собраніе нашло, что торговая площадь есть земельный участокъ, на которомъ производятся закономъ дозволенныя торговыя и промышленныя дѣйствія. А такъ какъ, по силѣ ст. 8 врем. прав. (нынѣ 37 ст. уст.), земельныя угодья отнесены къ числу предметовъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ, то, очевидно, что торговыя площади, какъ земельныя пространства, не м. б. изъяты отъ этого сбора, который и подлежитъ взысканію съ нихъ на основаніи ст. 10 врем. прав. (нынѣ 97 ст. уст. зем. пов. изд. 1899 г.), т. е. по цѣнности и доходности облагаемаго имущества. Въ виду изложенныхъ соображеній, общее собраніе первыхъ 3-хъ департаментовъ и департамента герольдіи Прав. Сената признало, что торговыя площади не могутъ быть освобождены отъ земскаго сбора, если только обложеніе это сдѣлано на точномъ основаніи ст. 10 врем. прав. (по особ. прил. къ IV уст. зем. пов.) (нынѣ 97 ст. уст.), а потому опредѣлило: протестъ губернатора относительно освобожденія вообще торговыхъ площадей отъ земскаго сбора оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 9 августа 1871 г. № 34287. Сб. пр. р. з. у., т. V, стр. 139.
Кузнец. т. I стр. 180 (№ 163).

Сборы земскіе.

Съ кого подлежатъ взысканію земскіе сборы, причитающіеся съ соляныхъ озеръ, отдаваемыхъ казною въ безплатное пользованіе частныхъ лицъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что ук. его отъ 31 марта 1892 г. № 4438 было разъяснено, что не имѣется закона, на основаніи котораго земскіе сборы съ соляныхъ засухъ, отдаваемыхъ казною въ безплатное пользованіе частныхъ лицъ, подлежали бы взысканію съ сихъ послѣднихъ, а не съ казны, какъ собственника недвижимаго имущества (ст. 13 врем. прав. зем. пов.), если только въ самыхъ условіяхъ на отдачу сихъ засухъ уплата слѣдующихъ съ нихъ сборовъ не возложена на содержателей. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ доставленнаго Т. губернаторомъ условія казны съ австрійскимъ подданнымъ С. объ отдачѣ сему послѣднему въ безплатное пользованіе казеннаго С. соляного озера, на С. не возложена обязанность уплаты сборовъ съ названнаго озера, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Е.

уѣзднаго земскаго собранія, коимъ отклонено ходатайство довѣрителей просителя о сложеніи недоимки съ пенею земскаго сбора съ принадлежащей казнѣ и отданной въ пользованіе С. засухи, неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: постановленіе это отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 30 сентября 1897 г. № 11018.
Кузнец. т. I стр. 210 (№ 188).

Сборы земскіе.

О правѣ землевладѣльцевъ на установленіе сборовъ съ пріѣзжающихъ въ ихъ селенія торговцевъ.

Прав. Сенатъ, по разсмотрѣніи дѣла, возникшаго по жалобѣ одного частнаго владѣльца на воспрещеніе мѣстнымъ начальникомъ производить сборъ съ торговцевъ, пріѣзжающихъ въ принадлежащее ему селеніе, нашелъ, согласно съ отзывомъ М-ра Вн. Дѣлъ, что разрѣшеніе взиманія платы за мѣста, занимаемые возами на сельскихъ ярмаркахъ, не противорѣчитъ нисколько существующимъ узаконеніямъ, освобождающимъ продукты сельской промышленности отъ всякаго рода налоговъ и сборовъ, ибо таковая плата не можетъ быть причислена къ разряду налоговъ, а составляетъ только вознагражденіе владѣльца за занятіе извѣстнаго пространства принадлежащей ему земли, и потому опредѣлилъ: не препятствовать взиманію въ частныхъ имѣніяхъ платы за мѣста, занимаемыя возами въ базарные дни, причемъ, предоставить опредѣленіе размѣра таковой платы добровольному соглашенію торгующихъ съ владѣльцами имѣнія.

Ук. Прав. Сен. 1868 г. Сб. пр. расп. в. у., т. II, стр. 125.
Кузнец. т. I стр. 685 (№ 544).

Сборы земскіе.

О правѣ земскихъ учрежденій привлекать къ обложенію земскимъ сборомъ артезіанскіе колодцы и казенные соляные источники, состоящіе въ арендѣ и о способѣ взысканія недоимки и пени земскаго сбора за истекшее время.

Прав. Сенатъ находитъ, что, какъ оказывается изъ представленныхъ Мин. Вн. Дѣлъ по настоящему дѣлу свѣдѣній, принадлежащій г. Е. артезіанскій колодезь не составляетъ такой доходной статьи города, выгоды которой могли бы считаться прибылью, т. к. онъ предоставленъ въ настоящее время для безплатнаго пользованія водою жителямъ города и что хотя съ 1886 г. въ теченіе четырехъ лѣтъ, колодезь отдавался въ аренду, но изъ вырученной за время аренды суммы въ 4.842 р.—1.060 р. израсходованы на содержаніе колодезя, а остальные, вслѣдствіе оказывающагося ежегоднаго уменьшенія количества воды въ колодезѣ и въ предупрежденіе совершеннаго ея исчезновенія, обращены на составленіе особаго фонда для покрытія расходовъ по переустройству и капитальному исправленію колодезя, на что, по приблизительному исчисленію городского общественнаго управленія, потребуется не менѣе 6.000 р. За изложенными данными, признавая правильнымъ отнести упомянутый колодезь къ числу водопроводныхъ сооруженій, служащихъ для нуждъ всего городского населенія, т. к. колодезь этотъ, по удостовѣренію губерн. начальства, съ этой цѣлью собственно и устроенъ и въ дѣйствительности не приноситъ такого дохода, который увеличивалъ бы бюджетъ города, Прав. Сенатъ находитъ, что колодезь этотъ обложенію сборами въ пользу земства не подлежитъ, въ виду п. 2 ст. 14 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г. (т. IV Св. Зак., нынѣ п. 2 ст. 52 уст. о зем. пов. изд. 1889 г.), на основаніи коего отъ земскаго обложенія освобождены земли, отошедшія подъ водопроводы, для снабженія жителей водою, съ состоящими на поверхности оныхъ и надъ землею сооруженіями и другими принадлежностями. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію остальныхъ разномыслій по настоящему дѣлу, возникшихъ между губернаторомъ и губерн. зем. собраніемъ, Прав. Сенатъ находитъ: 1) что въ окладныхъ листахъ земскаго сбора, посылаемыхъ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію симъ сборомъ, должны быть показываемы недоимки означеннаго сбора полностью, и, по взносѣ таковыхъ, земскія учрежденія не вправѣ требовать отъ владѣльцевъ какихъ либо дополнительныхъ уплатъ суммъ, своевременно, будто бы, въ окладные листы не внесенныхъ, вслѣдствіе чего, требованіе уѣзднаго земства, обращенное къ П. о внесеніи недоимки за 1883 г., когда таковая была уже ею уплачена полностью, по окладному листу 1884 г., не можетъ быть признано правильнымъ, и 2) что не имѣется закона, на основаніи котораго земскіе сборы съ соленыхъ засухъ, отдаваемыхъ казною въ безплатное пользованіе частныхъ лицъ, подлежали бы взысканію съ сихъ послѣднихъ, а не съ казны, какъ собственника недвижимаго имущества, если только въ самыхъ условіяхъ на отдачу сихъ засухъ уплата слѣдующихъ съ нихъ сборовъ не возложено на содержателей.

Ук. Прав. Сен. 31 марта 1892 г. № 4438.
Кузнец. т. I стр. 212 (№ 190).

Сборы земскіе

Объ особомъ сборѣ со скотовладѣльцевъ, для покрытія расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы рогатаго скота.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 1296 уст. врач. (т. XIII изд. 1892 г.), губ. зем. собр., въ случаѣ необходимости, предоставляется, для покрытія расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы мѣстнаго рогатаго скота, устанавливать особый сборъ со скотовладѣльцевъ, въ размѣрѣ опредѣленнаго процента,

съ рогатаго скота, при чемъ, тѣмъ же земскимъ собраніямъ предоставляется опредѣлять и порядокъ взиманія и расходованія сего сбора. Точный смыслъ означеннаго узаконенія не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что губерн. зем. собранія, имѣя право устанавливать самый названный сборъ, равно какъ всѣ подробности взиманія онаго, очевидно, не лишены права устанавливать и разнаго рода льготы плательщикамъ сего сбора, въ случаѣ, если бы, по обстоятельствамъ даннаго времени, таковыя льготы, въ видахъ обезпеченія наилучшаго поступленія означеннаго сбора или облегченія плательщиковъ, признавались земствами желательными и справедливыми. Признавая, посему, что и Кур. губ. зем. собраніе, озабочиваясь принятіемъ мѣръ къ благопріятному поступленію недоимокъ существующаго въ Кур. губ. сбора со скотовладѣльцевъ на нужды борьбы съ чумою рогатаго скота, вправѣ было постановить объ отсрочкѣ платежа недоимокъ и о сложеніи внесшимъ таковыя причитающихся съ нихъ пеней, Сенатъ находитъ постановленіе Кур. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ отмѣнено постановленіе Кур. губ. зем. собранія по предмету взысканія недоимокъ сбора со скотовладѣльцевъ, неправильнымъ, а потому, согласно, съ заключеніемъ М-ра Вн. Дѣлъ, опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 29 октября 1896 г., № 8087.

Канторов. стр. 582 (№ 1400).

Сборы земскіе.

О привлеченіи къ земскому обложенію помѣщеній страховыхъ агентовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, по ст. 5 врем. прав. по дѣл. зем. пов., земскіе сборы могутъ быть взимаемы только съ слѣдующихъ предметовъ: 1) недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ и въ томъ числѣ съ заводскихъ и торговыхъ помѣщеній; 2) со свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а также съ билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія и 3) съ патентовъ на заводы и заведенія для продажи питей. Имѣя въ виду, что страховыя общества уплачиваютъ земскіе сборы при выборкѣ приказчичьихъ свидѣтельствъ 2 класса для своихъ агентовъ и что агенты эти не обязаны имѣть особыхъ торговыхъ помѣщеній для производства страховыхъ операцій, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Сосн. уѣзд. зем. собранія отъ 21 октября 1891 г. въ той его части, коей устанавливается особый земскій сборъ съ агентовъ страховыхъ обществъ, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 11 апрѣля 1895 г. № 2538, 12 сентября 1895 г. № 6062.

Канторов. стр. 438 (№ 1070), стр. 469 (№ 1140).

Сборы земскіе.

Подлежатъ ли платежу шоссейнаго сбора состоящіе при съѣздахъ мировыхъ судей судебные пристава за проѣздъ ихъ по земскимъ шоссе по дѣламъ службы?

Прав. Сенатъ, принявъ во вниманіе: а) что хотя, по закону (ст. 958 уст. гражд. суд.), издержки по исполненію рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ возлагаются на тяжущихся, но правило это не можетъ служить основаніемъ къ заключенію, что судебные пристава, состоящіе при съѣздахъ мировыхъ судей и отправляющіеся для исполненія постановленныхъ съѣздомъ рѣшеній (какъ по гражданскимъ, такъ и по уголовнымъ дѣламъ), должны быть разсматриваемы, какъ лица, ѣдущія по собственной частной надобности, и б) что, по ст. 848 уст. пут. сообщ., платежу шоссейнаго сбора подлежатъ проѣзжающіе только по собственной надобности, — нашелъ, что судебные пристава подлежатъ освобожденію отъ взысканія шоссейнаго сбора при разъѣздахъ по дѣламъ службы.

Ук. Прав. Сен. 27 іюня 1884 г. № 9276. С. п. р. з. у. т. XII, стр. 192—193.

Кузнец. т. I стр. 557 (№ 460).

Сборы земскіе.

О примѣненіи закона 9 іюня 1873 г., о сборѣ съ содержанія, къ городскимъ секретарямъ и мировымъ судьямъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что по закону 9-го іюня 1873 г. вычеты, установленные п. 1 ст. этого закона, слѣдуетъ производить во всѣхъ случаяхъ увеличенія содержанія отдѣльнымъ лицамъ, какъ при назначеніи ихъ въ должности, коимъ присвоены высшіе оклады содержанія, такъ и при всякихъ другихъ увеличеніяхъ, за исключеніемъ лишь увеличенія содержанія при временномъ исправленіи вакантныхъ должностей. Подъ именемъ содержанія, подлежащаго сбору въ казну, слѣдуетъ разумѣть: жалованье, столовыя деньги, квартирныя деньги по штатамъ и особымъ назначеніямъ, денежныя аренды, производимыя на службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ добавочное содержаніе. Производимыя же чиновникамъ, при временныхъ командировкахъ по дѣламъ службы, усиленное жалованье, квартирныя, разъѣздныя, прогонныя, столовыя или суточныя и порціонныя деньги, пособія на подъемъ и обзаведеніе и всѣ прочія единовременныя денежныя выдачи, согласно п. 3 ст. I закона 9 іюня 1873 г., повелѣно къ составу содержанія не причислять, и, слѣдовательно, не подвергать установленному этимъ закономъ вычету въ казну. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ заключить, что законы 9 іюня 1873 г. и 15 мая 1879 г. имѣли въ виду подчинить вычетамъ въ казну всякое содержаніе, которое имѣетъ характеръ постоянныхъ выдачъ, производимыхъ безъ перерыва, въ опредѣленныхъ заранѣе размѣрахъ или по штатамъ или по особымъ ВЫСОЧ. назначеніямъ, или же, наконецъ, по расписаніямъ и распоряженіямъ подлежащихъ начальствъ, изъ мѣсяца въ мѣсяцъ, по правиламъ, указаннымъ въ общихъ положеніяхъ объ отпускѣ содержанія. Съ этой цѣлью законъ (въ п. 3 ст. 1) противопоставилъ вышеперечисленнымъ постояннымъ выдачамъ всякія единовременныя выдачи, выдаваемыя по случаю командировки

или временнаго назначенія на вакантную должность, которыя только и освобождены отъ сбора въ казну. Примѣненіе этихъ правилъ, до изданія закона 15 мая 1879 г., къ чинамъ, получающимъ содержаніе только изъ суммъ государственнаго казначейства, не возбуждало никакихъ недоразумѣній въ отношеніи повѣрки дѣйствій подлежащихъ начальствъ по производству установленныхъ сборовъ. Съ изданіемъ же закона 15 мая 1879 г., подчинившаго вычетамъ въ сборъ по закону 9 іюня 1873 г. и чиновъ, получающихъ содержаніе изъ посторонніхъ казнѣ источниковъ, явилась необходимость въ доставленіи контрольному вѣдомству свѣдѣній и такими учрежденіями, которыя ревизіи государственнаго контроля не подлежатъ и которыя до сего никакихъ данныхъ о производившихся перемѣнахъ въ личномъ составѣ служащихъ и въ окладахъ ихъ содержанія въ контрольныя учрежденія не доставляли. При отсутствіи такого порядка и въ виду того, что оклады содержанія чиновъ въ этихъ учрежденіяхъ назначаются не на основаніи утвержденныхъ штатовъ, а согласно расписаніямъ, составляемымъ самими учрежденіями, которыя, при томъ, даже не отвѣтствовали за правильность сбора, законъ 15 мая 1879 г. являлся по отношенію къ этимъ лицамъ мертвою буквою и казна не получала слѣдующаго ей съ этихъ лицъ сбора. Въ настоящее время недостатокъ этотъ устраненъ съ изданіемъ ВЫСОЧ. утв. 25 декабря 1884 г. мн. Гос. Совѣта. Узаконеніемъ этимъ отвѣтственность за правильность поступленія сбора при увеличеніи содержанія лицамъ, пользующимся правами государственной службы и получающимъ содержаніе изъ посторонніхъ казнѣ источниковъ, возложена на учрежденія, производящія таковыя выдачи, причемъ имъ вмѣнено въ обязанность доставлять въ мѣстныя контрольныя палаты полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ перемѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ въ нихъ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ нихъ вычетовъ въ пользу казны. Приведенное постановленіе вполнѣ подтверждаетъ выраженный выше взглядъ, что лица, пользующіяся правами государственной службы и получающія содержанія изъ посторонніхъ казнѣ источниковъ, должны подлежать сбору по закону 9 іюня 1873 г., наравнѣ съ чиновниками, получающими содержаніе изъ казны. Въ семъ случаѣ не можетъ быть и вопроса о томъ—что не слѣдуетъ ли освободить означенныхъ лицъ отъ вычета, въ виду того, что они получаютъ содержаніе не въ постоянномъ, будто бы, размѣрѣ, ибо содержаніе означенныхъ лицъ вполнѣ подходитъ подъ понятіе постоянныхъ выдачъ, т. к. оклады эти назначаются въ опредѣленномъ впредь размѣрѣ, на срокъ не менѣе 1—3 лѣтъ, уменьшенію въ это время не подвергаются, производятся въ опредѣленные сроки и въ опредѣленномъ размѣрѣ, каждомѣсячно, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для выдачи содержанія всѣмъ вообще гражданскимъ чиновникамъ. Вслѣдствіе сего, выдачи эти не могутъ быть приравниваемы къ упомянутымъ въ законѣ 9 іюня 1873 г. единовременнымъ вычетамъ, освобождаемымъ отъ сбора, къ числу коихъ законъ не счелъ даже возможнымъ причислить производимыя нѣкоторымъ чинамъ денежныя аренды, имѣющимъ безусловно характеръ выдачъ временныхъ. Къ послѣднимъ м. б. отнесено только вознагражденіе, получаемое техниками или архитекторами, состоящими при городскихъ управленіяхъ и пользующимися правами государственной службы, но не получающими жалованья за исполненіе отдѣльныхъ какихъ либо работъ, какъ-то: за производствомъ постройки извѣстнаго зданія, ремонта и т. п. Такого рода выдачи, не имѣющія ничего общаго съ тѣмъ постояннымъ, точно опредѣленнымъ, хотя бы на время не продолжительное, но и не менѣе одного года, вознагражденіемъ, которое именуется жалованьемъ или содержаніемъ, отъ вычетовъ по закону 9 іюня 1873 г. должны быть изъяты. Засимъ, хотя въ ук. Прав. Сената отъ 5 января 1877 г., имѣется указаніе на то, что земскіе врачи освобождаются отъ сбора въ казну еще и потому, что они не пользуются правомъ на пенсію изъ казны, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію земскихъ врачей отъ сбора по закону 9 іюня 1873 г., такъ какъ Сенатомъ въ 1875 г. и 1879 г. было разъясняемо, что таковому освобожденію могутъ подлежать лишь тѣ лица, кои одновременно не пользуются ни правомъ на чинопроизводство, ни правомъ на пенсію; предоставленіе же одного изъ этихъ правъ достаточно уже для подчиненія лица сбору по закону 9 іюня 1873 г. Согласно сему, Сенатъ законъ этотъ распространилъ: во 1-хъ, на лицъ, опредѣляемыхъ на должности съ правомъ на чины, но безъ правъ на пенсію, и во 2-хъ, на лицъ духовнаго сана, опредѣляемыхъ на государственную службу, съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, хотя и безъ права на чинопроизводство. Такимъ образомъ, упомянутые выше городскіе секретари и архитекторы, земскіе врачи и другія лица, пользующіяся правами государственной службы въ учрежденіяхъ городскихъ, земскихъ и т. п., какъ при назначеніи на эти должности, такъ и при повышеніи содержанія за время послѣ 15 мая 1879 г. должны подлежать установленному закономъ 9 іюня 1873 г. взысканію. При разрѣшеніи вопроса о примѣненіи закона 9 іюня 1873 г. къ мировымъ судьямъ, необходимо имѣть въ виду, что законъ 9 іюня 1873 г. устанавливаетъ вычеты для лицъ, занимающихъ должности съ правами государственной службы, при увеличеніи содержанія, а для лицъ, вновь поступающихъ на службу изъ отставки, или нигдѣ ранѣе не, служившихъ—при назначеніи содержанія. По сему, избранные на слѣдующее трехлѣтіе, по прослуженіи ими предыдущаго, могутъ подлежать вычету лишь при увеличеніи содержанія по той должности, на которую выбраны, сравнительно съ предыдущей; лица же, ранѣе служившія по выбору, и затѣмъ, послѣ перерыва, вновь избранныя на службу, въ отношеніи примѣненія закона 9 іюня 1873 г., должны быть приравни-

ваемы къ лицамъ, поступающимъ на службу изъ отставки.

Ук. Прав. Сен. 16 октября 1887 г. № 94, стр. 868. Опред. Прав. Сен. 11 марта 1887 г. С. п. р. з. у., т. XIII, стр. 313—316.

Кузнец. т. I стр. 129 (№ 124).

Совѣщанія земскія.

О порядкѣ созыва совѣщанія земскихъ врачей и представителей уѣздныхъ земствъ.

Прав. Сенатъ, прежде всего, находитъ, что, съ формальной стороны, Рязан. губ. начальствомъ допущено въ настоящемъ дѣлѣ неправильное примѣненіе правилъ ст. 103 Пол. зем. учр. 1890 г. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.). По сей статьѣ закона, хотя губернатору и предоставлено право обращаться къ земскимъ управамъ съ предложеніемъ, но имѣя въ виду ст. 97 сего Полож., согласно коей земскія управы, какъ исполнительные органы подлежащихъ земскихъ собраній, дѣйствуютъ по указаніямъ послѣднихъ и состоятъ къ нимъ въ непосредственной подчиненности, слѣдуетъ заключить, что Рязан. губернаторъ не имѣлъ права обращаться къ Р. губ. зем. управѣ съ такимъ предложеніемъ, которое противорѣчило вошедшимъ въ законную силу и, слѣдовательно, обязательнымъ къ исполненію для зем. управы постановленіемъ Р. губ. зем. собранія отъ 22 января 1893 г. и 10 декабря 1896 г.—По симъ же соображеніямъ и Р. губ. по зем. и гор. дѣл. прис-віе не имѣло правильныхъ основаній, руководствуясь ст. 103 Пол. зем. учр., обязывать Р. управу, вопреки и несогласно состоявшемуся 22 января 1893 и 10 декабря 1896 г. и вошедшему въ законную силу постановленію Р. губ. зем. собранія, испрашивать особое разрѣшеніе на созывъ предположеннаго по означенному постановленію зем. собранія совѣщанія земскихъ врачей и представителей уѣздныхъ земствъ. Признавая, въ виду вышеизложеннаго, постановленіе губ. при-вія по настоящему дѣлу съ формальной стороны неправильнымъ, Прав. Сенатъ не находитъ возможнымъ признать его правильнымъ и по существу, по слѣдующимъ соображеніямъ: по точному смыслу ст. 362 (п. 12) и 364 (п. 6) учр. Мин-въ т. I Св. Зак., съѣзды открываются съ разрѣшенія М-ва Вн. Дѣлъ, тогда какъ, по общему смыслу Полож. о зем. учр., зем. учрежденія могутъ, безъ особаго разрѣшенія административной власти, подвергать подлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла предварительному обсужденію при участіи гласныхъ и служащихъ въ земствѣ лицъ. Такимъ образомъ, возбужденный въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ о томъ, могло-ли Р. земство созвать предположенное имъ совѣщаніе безъ испрошенія на сіе разрѣшенія М-ва Вн. Дѣлъ сводится къ опредѣленію характера сего совѣщанія. Въ семъ отношеніи надлежитъ имѣть въ виду, что признаками, присущими съѣздамъ, о которыхъ упоминается въ ст. 362 и 364 учр. Мин-въ, являются, во первыхъ, публичность засѣданій оныхъ, а, во вторыхъ, допущеніе къ участію въ нихъ не только лицъ, причастныхъ къ мѣстному хозяйственному управленію, но вообще свѣдующихъ въ предметахъ занятій съѣзда, или интересующихся таковыми. Такъ, и съѣздъ зем. врачей для разсмотрѣнія вопросовъ, касающихся учрежденія санитарной части въ Р. губерніи, разрѣшенный М-ромъ Вн. Дѣлъ 28 января 1874 г., имѣлъ публичныя засѣданія и обязанъ былъ публиковать всѣ свои протоколы; кромѣ того, ему было предоставлено право дѣлать зем. собраніямъ предложенія, касающіяся санитарной части, и принимать мѣры для взаимнаго вспомоществованія врачей другъ другу. Совершенно иной характеръ присвоенъ совѣщаніямъ, предположенныхъ Р. земствомъ въ 1893 г. Согласно постановленію зем. собранія отъ 22 января тогоже года, въ составъ сихъ совѣщаній должны были входить, кромѣ лицъ, непосредственно участвующихъ въ земскомъ представительствѣ, лишь по одному земскому врачу отъ уѣзда, по назначенію управъ; засѣданія оныхъ не должны были происходить публично, и наконецъ, на обязанность ихъ возлагалось лишь предварительное обсужденіе вопросовъ, вносимыхъ, засимъ, на разсмотрѣніе медицинскаго бюро, разрабатывающаго окончательно всѣ вопросы земской медицины. Отсюда слѣдуетъ заключить, что организованныя Р. земствомъ совѣщанія не представляютъ собой тѣхъ съѣздовъ, открытіе коихъ обусловлено разрѣшеніемъ М-ра Вн. Дѣлъ, и что, поэтому, Р. губ. присутствіе по зем. дѣл. не имѣло законнаго основанія предлагать управѣ входить къ начальнику губерніи съ представленіемъ о разрѣшеніи созыва подобнаго совѣщанія въ 1897 г. Что же касается до того, усматриваемаго изъ журнала губ. присутствія, обстоятельства, что управа, созывая совѣщаніе, признавала возможнымъ приглашать къ участію въ таковыхъ постороннихъ лицъ, присутствіе коихъ она найдетъ необходимымъ, то изъясненное предположеніе управы, какъ несогласное съ постановленіемъ зем. собранія, установившимъ главныя основанія совѣщаній, могло лишь вызвать со стороны губерн. начальства предложеніе управѣ, въ порядкѣ ст. 103 Пол. о зем. учр., о томъ, чтобы она руководствовалась вышеупомянутымъ постановленіемъ.

Ук. Прав. Сен. 1898 г. 13 октября № 7677.
Канторов. стр. 867 (№ 2014).

Содержаніе.

О порядкѣ удовлетворенія содержаніемъ лицъ, командированныхъ къ исполненію обязанностей членовъ земскихъ управъ.

Первое Общее Сената собраніе нашло, что, согласно Всеподданнѣйшему докладу М-тра Вн. Дѣлъ о замѣщеніи должности члена Н. уѣзд. зем. управы, 29, I, 1904 г. послѣдовало Высоч. соизволеніе на временное командированіе земскаго начальника К. уѣзда, отст. поруч. кн. Оболенскаго, къ исполненію обязанности члена названной земской управы, съ оставле-

ніемъ въ занимаемой имъ нынѣ должности". Такимъ образомъ, вопросъ о сохраненіи кн. О. содержанія по должности земскаго начальника непосредственно былъ разрѣшенъ послѣдовавшимъ Высочайшимъ соизволеніемъ. Имѣя же, засимъ, въ виду, что, съ одной стороны, по общему правилу, выраженному въ ст. 126 Пол. зем. учр , исполненіе обязанности члена земской управы вообще сопряжено съ полученіемъ опредѣленнаго содержанія, а съ другой, что при назначеніи на должность члена Н. уѣздной земской управы кн. О., для него не было сдѣлано никакого исключенія изъ общаго правила, первое общее Сената собраніе пришло къ заключенію, что вопросъ о полученіи кн. О. содержанія и по должности члена зем. управы долженъ считаться разрѣшеннымъ тѣмъ же Высоч. соизволеніемъ отъ 29, 1, 1904 г. Останавливаясь, однако, на размѣрѣ назначеннаго Т. губ. по зем. и гор. дѣл. присутствіемъ кн. О., по должности члена Н. уѣзд. зем. управы, содержанія и принимая во вниманіе, что, по силѣ ст. 126 Пол. зем. учр., размѣръ назначеннаго губернскимъ присутствіемъ по земскимъ должностямъ содержанія не долженъ превышать средняго „по губерніи" оклада соотвѣтствующей должности, и что, между тѣмъ, Т. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе, при назначеніи содержанія кн. О., приняло въ разсчетъ размѣръ окладовъ должности члена уѣздной земской управы лишь въ 11 уѣздахъ Т. губерн., исключивъ 12-й уѣздъ—Н., первое общее Сената Собраніе признало вслѣдствіе этого обжалованное постановленіе названнаго присутствія лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 24 февраля 1914 г. № 2823.

Ржевусск. стр. 91 (№ 35).

Содержаніе.

Отъ кого зависитъ рѣшеніе вопроса о сохраненіи содержанія за состоящимъ на службѣ земства врачемъ, призваннымъ изъ запаса на дѣйствительную военную службу?

Согласно Ук. Прав. Сен. отъ 27 августа 1907 г. № 7832; 5 ноября 1909 г. № 11048 и др., преимущества государственной службы, присвоенная врачамъ, находящимся на земской и городской службѣ, не распространяются на получаемое ими изъ земскихъ или городскихъ средствъ содержаніе, т. к. самое назначеніе и размѣръ такового опредѣляются по усмотрѣнію думы или земскаго собранія, и сохраненіе содержанія за состоящимъ на службѣ земства или города врачемъ, призваннымъ изъ запаса на дѣйствительную военную службу, зависитъ также отъ усмотрѣнія земскаго собранія или думы.

Ук. Прав. Сен. 26 апрѣля 1912 г. № 5224.

Ржевусск. стр. 102 (№ 44).

Содержаніе.

О выдачѣ священнику жалованья по должности законоучителя начальной школы за время пребыванія его въ командировкѣ на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Первое общее Сената собраніе находитъ, что, согласно п. 2 ст. 32 уст. воин. пов. (Св. Зак. т. IV 1897 г.), призванные на дѣйствительную военную службу съ государственной гражданской службы чины запаса сохраняютъ за собою, во все время состоянія ихъ въ войскахъ, все, присвоенное имъ по гражданскимъ должностямъ, содержаніе, причемъ, пользующіеся казенными квартирами удерживаютъ и занимаемыя ими помѣщенія. Послѣдовавшимъ же, въ разъясненіе ВЫСОЧ. повелѣнія 19 ноября 1877 г., послужившаго основаніемъ для означенной статьи, циркуляромъ М-ра Вн. Дѣлъ, отъ 3 апрѣля 1878 г. за № 18, указано, что названное повелѣніе, не касаясь лицъ, состоящихъ на гражданской службѣ, поступившихъ въ военную службу добровольно, распространяется на лицъ, призванныхъ на военную службу какъ со штатныхъ должностей по гражданской службѣ, такъ и на канцелярскихъ чиновниковъ и служителей, ибо упомянутое ВЫСОЧ. повелѣніе имѣло въ виду обезпеченіе лицъ и семей всѣхъ, вообще, состоящихъ на дѣйствительной гражданской службѣ лицъ, призванныхъ съ оной въ войска или въ ополченскія части. Такимъ образомъ, единственнымъ, съ точки зрѣнія приведеннаго закона, условіемъ сохраненія за поступающимъ съ гражданской службы въ войска лицомъ содержанія является призывъ, т. е. основанное на законѣ требованіе обязательной явки служащаго и, притомъ, безотносительно къ занимаемому имъ на этой службѣ положенію. Обращаясь, съ точки зрѣнія приведеннаго положенія, къ возникающему въ настоящемъ дѣлѣ вопросу о значеніи командированія въ дѣйствующую армію священнослужителей, первое общее Сената собраніе не можетъ не замѣтить, что хотя, вообще, священники не могутъ подлежать принудительному привлеченію въ войска, однако, состоявшееся назначеніе въ армію священнослужителей епархіальнымъ начальствомъ, несомнѣнно, должно быть, въ отношеніи предусматриваемыхъ ст. 32 уст. воин. пов. льготъ, приравнимаемо къ призыву въ войска состоящаго въ запасѣ воинскаго чина. По сему поводу надлежитъ имѣть въ виду то обстоятельство, что если несеніе священнослужительскихъ обязанностей въ дѣйствующей арміи и не предусматривается въ уставѣ о воин. повин., то оно, тѣмъ не менѣе, является повинностью, обязательность коей зиждится для священнослужителей на распоряженіи подлежащаго епархіальнаго начальства, призывающаго священнослужителей къ исполненію пастырскихъ обязанностей на полѣ брани. Переходя отъ изложенныхъ общихъ соображеній къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, первое общее Сената собраніе находитъ, что указомъ Пензен. консисторіи благочиннымъ было предписано предложить наиболѣе способнымъ къ отправленію обя-

занностей пастырскихъ въ дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи священникамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ принять на себя означенныя обязанности и объ изъявившихъ готовность донести съ заключеніемъ. Такимъ образомъ, изъявленіе согласія на командированіе, указывая на наличность у даннаго священника увѣренности въ своихъ способностяхъ и призванія къ тяжелой службѣ въ войскахъ, составляло лишь одно изъ необходимыхъ условій, при коихъ епархіальное начальство могло, во исполненіе указа Свят. Синода, командировать священнослужителей въ армію, и отнюдь не могло служить достаточнымъ основаніемъ къ приравненію свящ. Любимова къ поступающимъ въ дѣйствующую армію добровольцамъ и охотникамъ, не пользующимся установленными ст. 32 уст. воин. пов. льготами. Съ другой стороны, вступленіе свящ. Л., по окончаніи войны, въ должность, а равно и то обстоятельство, что эта должность временно замѣщалась другимъ, назначеннымъ для сего епархіальнымъ начальствомъ, священникомъ, не можетъ не привести къ тому выводу, что должность законоучителя въ Саран. Александровскомъ училищѣ была сохранена за названнымъ священникомъ, а потому и въ виду того, что служба въ названномъ начальномъ училищѣ, согласно Полож. о нач. народ. училищ. 25 мая 1874 г., считается приватной, съ понятіемъ же приватной службы несовмѣстимо состояніе на ней безъ содержанія, командировка свящ. Л., происшедшая по распоряженію его прямого начальства, не можетъ почитаться лишившею его присвоенныхъ ему по означенной должности правъ, и, въ частности, права на содержаніе. На основаніи приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что законоучительскія обязанности, по смыслу опредѣленія Св. Синода отъ 7 іюня 1900 г. за № 3503, неразрывно связаны съ званіемъ священника и входятъ въ кругъ его прямыхъ обязанностей пастыря церкви православной, ук. же Св. Синода отъ 22 марта 1904 г. установлено за командируемыми лицами сохранить получаемое ими по епархіальной службѣ содержаніе, перв. общ. Сената собраніе признаетъ, что ходатайство свящ. Л. о выдачѣ ему Саран. гор. думою жалованія по должности законоучителя Саран. Александр. нач. училища, за время командировки его, Любимова, на театръ военныхъ дѣйствій, заслуживаетъ уваженія, а потому опредѣляетъ: жалобу Саран. город. головы на постановленіе Пенз. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія по вопросу о выдачѣ свящ. Л. жалованья оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 30 ноября 1915 г. № 17684 и 17685.

Содержаніе.

Подлежатъ ли вычетамъ изъ содержанія предсѣдатели, члены земскихъ управъ и врачи, которые избираются или назначаются на эти должности изъ лицъ, пользующихся правомъ на вступленіе въ государственную службу?

Вопросъ этотъ восходилъ уже на разрѣшеніе Сената, причемъ имъ было признано (рѣш. 11 марта 1887 г., 10 октября 1895 г. и др.), что предсѣдатели и тѣ изъ членовъ земскихъ управъ, которые избираются на эти должности изъ лицъ, пользующихся правомъ на вступленіе въ государственную службу, подлежатъ вычетамъ изъ содержанія по закону 9 іюня 1873 г. на общемъ основаніи. Равнымъ образомъ, Сенатомъ разъяснено (рѣш. 11 марта 1887 г.), что и земскіе врачи и другія лица, пользующіяся правами государств. службы въ земскихъ учрежденіяхъ, какъ при назначеніи на эти должности, такъ и при повышеніи содержанія, также должны подлежать установленному закономъ 9 іюня 1873 г. взысканію. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что всѣ, упомянутые въ настоящей жалобѣ, должностныя лица Херс. уѣзд. зем. управы и вообще мѣстнаго земства, изъ содержанія которыхъ не было сдѣлано установленныхъ закономъ вычетовъ, въ дѣйствительности пользовались и пользуются правами государственной службы, Сенатъ находитъ, что на всѣхъ этихъ лицъ безусловно должно распространяться дѣйствіе закона 9 іюня 1873 г., вошедшаго нынѣ въ текстъ ст. 273—284 уст. о пошл. т. V, изд. 1893 г. Обращаясь, засимъ, къ обсужденію вопроса о томъ, какія, именно, статьи Всемилостивѣйшихъ манифестовъ 1894 и 1896 г.г. должны быть примѣнены при взысканіи начтенныхъ Одесскою контр. палатой на Херсон. уѣзд. зем. управу суммъ, не удержанныхъ послѣднею въ сборѣ, установленномъ закономъ 9 іюня 1873 г. съ лицъ, состоящихъ на службѣ въ названной управѣ и пользующихся правами государственной службы, какъ занимающихъ должности предсѣдателей и членовъ земской управы и земскихъ врачей, они, г.г. сенаторы, признаютъ, что разрѣшеніе сего вопроса находится въ зависимости отъ того, должны ли упомянутыя суммы быть признаны „переборомъ денежнаго довольствія“, предусмотрѣннымъ ст. III манифеста 1894 г. и XII манифеста 1896 г., или же ихъ слѣдуетъ признать „недоимкой въ неокладныхъ сборахъ“, предусмотрѣнной ст. ст. II манифеста 1894 г и III манифеста 1896 г. Для сего необходимо, прежде всего, выяснить, что именно разумѣетъ законъ подъ тѣмъ и другимъ изъ указан. выраж., причемъ, по мнѣнію г.г. сенаторовъ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что какъ въ разговорномъ языкѣ, такъ и въ терминологіи закона, „переборомъ“ могутъ быть называемы только полученныя уже тѣмъ или другимъ лицомъ суммы, т. е. неправильно взятыя уже кѣмъ либо и подлежащія возвращенію суммы, „недоимкой“ же называются такія суммы, которыя выдаваемы не были и которыя, напротивъ того, извѣстное лицо должно было внести, уплатить, но не сдѣлало этого. Поэтому, тѣ суммы, которыя были Херс. уѣзд. зем. управой, вопреки закону 9 іюня 1873 г., излишне выданы лицамъ, состоящимъ на службѣ въ названной управѣ и пользующимся правами государств. службы и ими получены, или перебраны, не могутъ быть признаны „недоимкой“, и суть не что иное, какъ „переборъ“ этими лицами денежнаго довольствія, выданнаго земскою управой; если же та-

ковое числится Одес. контрольною палатой въ недоимкѣ за X. уѣзд. зем. управой, то это обстоятельство не можетъ имѣть значенія при разрѣшеніи вопроса о примѣненіи милостей, дарованныхъ Всемилостивѣйшими манифестами 1894 и 1896 г г., къ отдѣльнымъ лицамъ, съ которыхъ должно быть произведено взысканіе въ пользу казны и съ которыхъ, въ силу этого манифеста, долженъ быть сложенъ въ извѣстной части именно переборъ, а не недоимка. Приведенное толкованіе вполнѣ согласно съ изложеннымъ въ рапортѣ М-тра Вн. Дѣлъ отъ 19 сентября 1897 г. за № 8688, по дѣлу „о несогласіи Твер. губернатора съ постановленіемъ Твер. губ. по зем. и гор. дѣл. присутствія по вопросу о примѣненіи Всемилостив. манифеста 14 мая 1896 г. къ недоимкѣ, образовавшейся вслѣдствіе неудержанія Твер. губ. земскою управой сбора въ пользу казны за опредѣленіе къ должностямъ съ состоящихъ на земской службѣ должностныхъ лицъ", мнѣніемъ его, М-тра Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ М-тромъ Финансовъ, заключающимся въ томъ, что ст. 284 уст. о пошл. наблюденіе за производствомъ вычетовъ изъ содержанія вновь назначенныхъ въ должности лицъ возложено лишь непосредственно на тѣ учрежденія и начальства, въ распоряженіи коихъ состоятъ кредиты, изъ которыхъ производится содержаніе лицамъ, подлежащимъ вычетамъ, причемъ за упущеніе въ этомъ отношеніи начальства сіи отвѣтствуютъ платежомъ того, что съ означенныхъ лицъ удержать слѣдовало, по статьѣ же 285 того же устава за правильность поступленія сбора при увеличеніи содержанія по службѣ лицамъ, получающимъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ упомянутыя лица состоятъ на службѣ. На основаніи указанныхъ статей закона нельзя не прійти къ заключенію, что таковымъ учрежденіемъ въ данномъ случаѣ является Твер. губ. зем. управа, которая, вслѣдствіе упущенія въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, выразившагося въ неудержаніи ею слѣдовавшихъ въ казну денегъ за опредѣленіе къ должностямъ предсѣдателя и члена губерн. земской управы и врачей, причинила ущербъ казнѣ, для восполненія какового мѣстная контрольная палата сдѣлала на управу соотвѣтствующій начетъ. И разъяснить: 1) что предсѣдатели и члены земскихъ управъ и земскіе врачи и ветеринары, которые пользуются правами государств. службы въ дѣйствительности, а не только заурядъ, подлежатъ, при назначеніи въ должности, установленной закономъ 9 іюня 1873 г. (ст. 273 и 282 уст. о пошл.) пошлинѣ, и что въ семъ отношеніи начетъ, сдѣланный на Херс. уѣз. зем. управу Одес. контрольною палатою, правиленъ и 2) что при исчисленіи размѣра настоящаго начета надлежитъ примѣнить ст. 111 Всемилостив. манифеста 1894 г. и ст. XII такового же манифеста 1896 г.

Опред. Прав. Сен. 21 декабря 1901 г. и 28 марта 1903 г.

Нолькенъ стр. 125.

Селенія.

Обязаны ли собственники земельныхъ участковъ, не принадлежащіе къ крестьянскому обществу, соблюдать интервалы отъ строеній другихъ земельныхъ собственниковъ, построившихъ строенія ранѣе?

Общее собраніе находитъ, что подлежащее разрѣшеніе возбужденнаго вопроса должно быть основано на опредѣленіи той цѣли, къ которой направлено требованіе 475 ст. уст. строит. (по прод. 1893 г.), заключающееся въ томъ, чтобы въ селеніяхъ между жилыми домами были оставляемы незастраиваемые промежутки въ шесть саженъ. Статья эта помѣщена въ ряду съ другими главы 1-й раздѣла VII-го т. XII ч. 1, содержащей въ себѣ законоположенія, устанавливающія, совокупно съ другими строительными правилами (полн. собр. закон. 1879 г. № 59513, 416 ст. т. XII ч. I, полож. о зем. учр. по прод. 1876 г. ст. 122—128), порядокъ возведенія всякого рода зданій въ селеніяхъ разныхъ наименованій (415 ст. уст. строит.). Всѣ эти законы имѣютъ своею задачею, безъ отягощенія крестьянскаго сословія матеріальными затратами, постепенно привести селеніе въ такой строй, который бы представлялъ въ будущемъ возможность умалить пожарныя бѣдствія, принимавшія въ селеніяхъ, скученно и безпорядочно выстроенныхъ, страшные размѣры и подрывавшія благосостояніе множества крестьянскихъ селеній на продолжительное время. Ст. 457 уст. строит., являясь, съ одной стороны, закономъ спеціальнымъ, обязательнымъ для крестьянскаго сельск. общ-ва, наравнѣ съ другими статьями главы 1-й раздѣла VII, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляетъ общій законъ, обязательный для жителей и собственниковъ всѣхъ сословій селенія потому, что близость одного изъ жилыхъ зданій отъ другого въ селеніи, нарушающая предѣлы, указанные въ 475 ст. уст. строит., признается, силою сего закона, угрожающею пожарною опасностью. Поэтому, кому бы ни принадлежалъ участокъ земли въ селеніи, собственникъ онаго не въ правѣ нарушить того правила, коимъ ограждается безопасность въ пожарномъ отношеніи сосѣда по владѣнію. Да, притомъ, и самый текстъ 457 ст. уст. строит. доказываетъ, что соблюденіе 6-ти саженнаго незастроеннаго промежутка требуется вообще между жилыми деревянными домами въ селеніяхъ, а не только между крестьянскими жилыми домами. Опредѣлять исключительную обязанность сей статьи для крестьянскихъ построекъ только по мѣсту нахожденія ея въ 1-й главѣ VII раздѣла не представляется логическихъ основаній потому, что цѣль, къ которой она направлена, явилась бы недостижимою, если бы сосѣдъ по земельному владѣнію, не принадлежащій къ обществу крестьянъ, могъ произвольно сближать свои жилыя строенія съ крестьянскими обитаемыми домами, въ явное нарушеніе сосѣдской безопасности отъ пожара. Какъ въ городахъ ст. 361 уст. строит. ограничиваетъ собственника

опредѣленнымъ въ ней предѣломъ для возведенія построекъ отъ границъ сосѣда, такъ и въ селеніяхъ ст. 457 уст. строит. опредѣляетъ промежутокъ, который долженъ существовать между сосѣдними жилыми зданіями, кому бы таковыя не принадлежали (рѣш. касс. деп. № 397 по д. Сверчкова, 1885 г. 21 февраля по д. Григорьева). Опредѣливъ, на основаніи буквальнаго содержанія, внутренняго ея смысла и цѣли, въ которой направлена ст. 457 уст. строит., общеобязательную силу ея для всѣхъ жителей селеній (415 ст. уст. строит.), общее собраніе находитъ излишнимъ входить въ обсужденіе того, въ какихъ случаяхъ примѣнимо правило 68 ст. уст. о нак. при нарушеніи 457 ст. уст. строит., т. к. снесеніе того или другого изъ сосѣднихъ строеній вообще зависитъ, какъ это уже было разъяснено въ рѣшеніи уголовнаго касс. департамента 1874 г. (№ 448), отъ того, которымъ изъ сосѣдей не соблюдены указанныя въ этомъ законѣ правила. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній и законовъ, общее собраніе перваго, второго и кассаціонныхъ деп-нтовъ опредѣляетъ: признать, что настоящій вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Ук. Прав. Сен. 22 ноября 1893 г. № 35.
Кузнец. т. I стр. 574 (№ 472.)

Смѣты.

О порядкѣ составленія и выполненія земскихъ смѣтъ.

Прав. Сенатъ не можетъ не остановиться, прежде всего, на томъ, что по всѣмъ замѣчаніямъ губернатора на уѣздныя земскія смѣты между земствомъ и губерн. присутствіемъ разномыслія не послѣдовало, а потому въ дѣлѣ этомъ подлежитъ разрѣшенію лишь вопросъ о томъ, насколько представляется основательнымъ заявленіе земства о непримѣнимости предъявленныхъ губернаторомъ требованій въ отношеніи порядка составленія земскихъ смѣтъ. Обращаясь вслѣдствіе сего, къ обсужденію этого послѣдняго вопроса, Прав. Сенатъ находитъ, что предъявленныя губернаторомъ требованія основаны на точной силѣ ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., и потому земство не имѣло законнаго основанія уклоняться отъ ихъ исполненія, ссылаясь на преждевременность примѣненія къ составленію и исполненію смѣтъ правилъ, изложенныхъ въ упомянутомъ приложеніи къ Земскому Положенію, и на то, что такое примѣненіе невозложено, въ виду ст. 26 и 27 сего приложенія. Указаніе это и по существу своему не можетъ быть признано правильнымъ, т. к. первая изъ означенныхъ статей возлагаетъ на министерство финансовъ обязанность установить условія храненія и расходованія земскихъ капиталовъ и сборовъ въ казначействахъ, а равно размѣръ вознагражденія казначействъ за операціи по земскимъ суммамъ, каковая обязанность уже исполнена и надлежащія правила по сему предмету вводятся въ дѣйствіе въ текущемъ году; на основаніи же второй изъ указанныхъ статей М-твомъ Вн. Дѣлъ имѣютъ быть изданы лишь ближайшія указанія относительно порядка составленія и классификаціи земскихъ смѣтъ, имѣющія цѣлью установить, главнымъ образомъ, единообразіе въ земскомъ счетоводствѣ и отчетности. Засимъ, по поводу недостаточной мотивировки смѣтныхъ назначеній, необходимо замѣтить, что хотя внесеніе въ смѣту расходовъ необязательныхъ предоставлено усмотрѣнію земства (ст. 2 прав. о сост. зем. смѣт.), тѣмъ не менѣе, размѣръ этихъ расходовъ долженъ быть, по возможности, обоснованъ и, во всякомъ случаѣ, затруднительность опредѣлить точную цифру расхода не исключаетъ обязанности земства указывать въ объяснительной къ смѣтамъ запискѣ тѣ соображенія, по которымъ расходъ вносится въ смѣту въ томъ или другомъ размѣрѣ, т. к. иначе губернаторъ былъ бы лишенъ возможности исполнять возложенную на него закономъ обязанность наблюденія за правильностью составленія земскихъ смѣтъ.

Ук. Прав. Сен. 12 іюня 1896 г. № 6058.
Кузнец. т. I стр. 328 (№ 281).
Ук. Прав. Сен. 5 марта 1896 г. № 2147.
Канторов. стр. 527 (№ 1276).

Смѣты.

Подлежатъ ли и въ какихъ случаяхъ внесенію въ смѣту расходы, оставшіеся невыполненными по смѣтѣ предыдущаго года?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по силѣ ст. 1 и 8 прил. къ ст. 6 Пол. о земск. учрежд. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.), основаніемъ для распоряженія денежными земскими средствами служатъ земскія смѣты и раскладки и всякое постановленіе земскаго собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе м. б. приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита въ смѣту. Засимъ, по ст. 21 того же прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., смѣты составляются на каждый годъ и имѣютъ дѣйствіе съ 1 января по 31 декабря того же года, но для окончанія расчетовъ съ кредиторами земства и для ихъ удовлетворенія полагается льготный срокъ по 1 іюля слѣдующаго года. Такимъ образомъ, смѣтныя назначенія земства, неудовлетворенныя къ 31 декабря каждаго года, не могутъ считаться къ тому времени выполненными, т. к. срокъ окончательнаго по нимъ расчета законъ отсрачиваетъ до 1 іюля слѣдующаго года, а потому включеніе невыполненнаго смѣтнаго назначенія въ смѣту земства можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда расходъ земства останется невыполненнымъ и по истеченіи льготнаго срока. Только въ этихъ послѣднихъ случаяхъ оставшіяся свободными суммы подлежатъ, на точномъ основаніи закона, ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учрежд., внесенію въ смѣту на уменьшеніе сборовъ по раскладкѣ. По приведеннымъ

основаніямъ, и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ дѣлѣ С. губернаторъ и мѣстное губ. по зем. дѣл. прис-віе требовали отнесенія въ смѣту К. уѣзд. земства на 1895 г. не расходовъ, оставшихся свободными отъ невыполненныхъ по вполнѣ законченнымъ смѣтамъ 1894 г. и предшествовавшихъ годовъ, а не выполненныхъ расходовъ по смѣтѣ 1895 г., срокъ расчетовъ по которой еще въ то время не истекъ, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе С. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія лишеннымъ законнаго основанія, а потому опредѣляетъ таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 14 августа 1898 г.
Кузнец. т. I стр. 330 (№ 282).
Ук. Прав. Сен. 11 марта 1898 г. № 2239.
Канторов. стр. 809 (№ 1892).

Смѣты.

О срокѣ дѣйствія смѣтъ и раскладокъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что земскія смѣты должны быть составляемы и утверждаемы на круглый годъ съ 1 января и подробности въ исчисленіи, раскладкѣ и включеніи въ окладные листы смѣтныхъ расходовъ на нѣкоторое время, а не на весь годъ, представляются неудобными.

Ук. Прав. Сен. 6 марта 1867 г. Сб. пр. в. у., т. II, стр. 165.
Кузнец. т. I стр. 397 (№ 341).

Смѣты.

О передержкахъ противъ смѣтъ.

Прав. Сенатъ призналъ, что обсужденіе передержекъ со стороны управъ по уѣзднымъ смѣтамъ, относится къ обязанности уѣзд. земскихъ собраній, а по губернскимъ смѣтамъ — губерн. земскихъ собраній.

Ук. Прав. Сен. 6 апрѣля 1870 г. № 17033. Сб. пр. р. в. у., т. IV, стр. 47—49.
Кузнец. т. I стр. 396 (№ 339).

Смѣты.

Объ опредѣленіи размѣра расходовъ по земскимъ смѣтамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе Херсон. губернатора на то, что включаемые въ земскую смѣту расходы должны исчисляться по средней сложности суммъ за истекшее трехлѣтіе, представляется лишеннымъ основанія, т. к. въ законѣ подобнаго требованія не содержится, а, согласно ст. 4 инстр. 9 іюня 1897 г. по составленію земскихъ смѣтъ, исчисленіе расхода или дохода по трехлѣтней сложности не признается обязательнымъ для земскихъ учрежденій, а лишь допускается въ случаѣ невозможности привести болѣе точныя основанія къ опредѣленію предложеннаго дохода или расхода, причемъ въ статьѣ этой прямо указывается на необходимость принятія въ расчетъ обстоятельствъ, могущихъ имѣть вліяніе на возвышеніе или уменьшеніе дѣлаемыхъ исчисленій. Посему и принимая во вниманіе: 1) что Анан. земство, предвидя увеличеніе въ 1899 г. разгона лошадей и количества поступающихъ въ больницы больныхъ, имѣло право увеличить размѣръ прежнихъ своихъ ассигнованій на содержаніе станціонныхъ пунктовъ и больницъ и 2) что въ докладѣ губ. зем. управы выяснены основанія, побудившія зем. собраніе высказаться за увеличеніе смѣтныхъ ассигнованій на указанные предметы, Прав. Сенатъ находитъ, что ассигнованія эти являлись достаточно обоснованными, а потому, признавая состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Херсон. губ. зем. и город. дѣл. присутствія неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ, опредѣляетъ таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 28 марта 1900 г. № 2944.
Канторов. стр. 1041 (№ 2368).

Смѣты.

О порядкѣ разсмотрѣнія замѣчаній губернатора на земскія смѣты и раскладки.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 14 прав. о сост. зем. смѣтъ и расклад. (прилож. къ ст. 6 Полож. зем. учр. 1890 г.), замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ предлагаются имъ губерн. зем. собранію, отъ котораго зависитъ согласиться съ губернаторомъ и исправить опротестованную смѣту, или, напротивъ, отказать въ таковомъ исправленіи. Въ послѣднемъ случаѣ, при несогласіи губернатора съ постановленіемъ губерн. зем. собранія, дѣло передается на обсужденіе губ. присутствія, которое, являясь исключительно инстанціей кассаціонной, рѣшающей вопросъ о томъ, правильно ли включенъ въ смѣту тотъ или другой расходъ, или то или другое назначеніе, обязано только, по точному указанію ст. 15 правилъ, постановлять, подлежатъ ли, до окончательнаго разрѣшенія дѣла, земскіе сборы взиманію по раскладкѣ предыдущаго года, или же можетъ быть допущено, и въ какой именно части, взиманіе ихъ по новой раскладкѣ, почему исправленіе смѣты, на указанныхъ присутствіемъ основаніяхъ, необходимо должно лежать на губерн. зем. управѣ. Въ виду сего, Прав. Сенатъ признаетъ, что Херсон. губ. по зем. и город. дѣл. присутствіе совершенно правильно возложило исправленіе смѣты и раскладки Елисав. уѣзд. земства на Херсон. губ. управу. Переходя, засимъ, къ обсужденію по существу сдѣланныхъ Х. губернаторомъ замѣчаній на смѣту Елис. уѣзд. земства, Прав. Сенатъ находитъ, что указаніе губернатора на то, что включаемые въ земскую смѣту расходы и ожидаемыя поступленія должны исчисляться по средней сложности суммъ за истекшее

трехлѣтіе, представляется лишеннымъ основанія, ибо въ законѣ подобнаго требованія не содержится, а, согласно ст. 4 инстр. 9 іюня 1897 г. по составленію земскихъ смѣтъ и раскладокъ, исчисленіе расхода или дохода по трехлѣтней сложности не признается обязательнымъ для зем. учрежденій, а лишь допускается въ случаѣ невозможности привести болѣе точныя основанія къ опредѣленію предположеннаго дохода или расхода, тѣмъ болѣе, что согласно ст. 17 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. расходы по статьямъ смѣты, вызвавшимъ замѣчанія со стороны губернатора, производится впредь до разрѣшенія дѣла, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 14 сего приложенія, въ размѣрѣ, опредѣленномъ смѣтою предыдущаго года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, Елисав. уѣзд. земство, при опредѣленіи опротестованныхъ губернаторомъ назначеній и ожидаемыхъ доходовъ, руководствовалось, какъ это указано въ докладѣ юридической комиссіи губерн. зем. собранію, разными соображеніями практическаго характера и стремились къ тому, чтобы опредѣлить суммы доходовъ и расходовъ, по возможности, правильнѣе, сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ и поступленіямъ Что же касается замѣчанія губернатора на оказавшуюся разницу въ общемъ итогѣ расходовъ въ суммѣ 34307 руб. 16 к. между расходами, покрываемыми изъ спеціальныхъ средствъ 100381 руб. 7 к., и итогомъ поступленія по II доходной смѣтѣ (134688 руб. 43 к.), то Прав. Сенатъ находитъ что ст. 7 инстр. по состав. смѣтъ, утв. 9 іюня 1897 г. М-ромъ Вн. Дѣлъ, по соглашенію съ М-ромъ Финансовъ (собр. узак. за 1897 г. № 79), говоритъ, что въ общую земскую смѣту обязательно вносятся всѣ расходы, удовлетворяемые полностью или отчасти на счетъ спеціальныхъ источниковъ, съ точнымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обозначеніемъ (въ графѣ III), весь ли расходъ имѣетъ быть произведенъ изъ спеціальнаго источника или же только часть его, а упадающая на долю спеціальнаго капитала или доходовъ съ него сумма должна показаться въ общей доходной смѣтѣ пособіемъ земству изъ этого капитала, въ ст. III доходной смѣты. Точный смыслъ означенной статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что подъ спеціальными источниками, въ этой статьѣ упомянутыми, разумѣются не только суммы, упадающія на спеціальные капиталы или доходы съ нихъ и вносимые въ п. 3 ст. III доходной смѣты, но и другія спеціальныя поступленія, которыя, однако, по свойству предъявленнаго имъ въ ст. 7 требованія, должны имѣть строго опредѣленное назначеніе и составлять постоянное поступленіе, какъ то: пособія отъ казны, отъ земства, отъ городовъ и частныхъ лицъ, если въ нихъ содержится указаніе, на какой предметъ они назначаются. Соотвѣтственно сему спеціальныя средства должны разноситься по статьямъ и совокупность ихъ должна быть показана въ полномъ размѣрѣ подъ общимъ итогомъ расходной смѣты на покрытіе расходовъ, ими удовлетворяемыхъ. Прочія же поступленія, хотя и перечисленныя въ III доходной смѣтѣ, но не имѣющія такого характера и случайныя, какъ напр., плата за медикаменты, за леченіе, за сибиреязвенныя прививки и т. п., могутъ быть зачислены, наравнѣ съ неокладными сборами, въ общую смѣту доходовъ на уменьшеніе сборовъ по земской раскладкѣ.

Ук. Прав. Сен. 8 мая и 14 іюня 1900 г. №№ 4178 и 5627.

Канторов. стр. 1050 (№ 2390), стр. 1064 (№ 2427).

Смѣты.

Объ отнесеніи нѣкоторыхъ, не внесенныхъ въ смѣту, издержекъ на статью непредвидѣнныхъ расходовъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к., по ст. 1 прав. о земск. смѣт. и расклад. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. 1890 г.), основаніемъ для распоряженія денежными земскими средствами должны служить земскія смѣты и раскладки, причемъ всякое постановленіе зем. собранія, вызывающее денежный расходъ, не иначе можетъ быть приведено въ исполненіе, какъ по внесеніи соотвѣтствующаго кредита по смѣтѣ, и засимъ, по ст. 3 и 19 тѣхъ же правилъ, сумма запасная, вносимая въ смѣту на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ, должна исключительно служить, кромѣ обращенія на пополненіе, въ случаѣ необходимости, расходовъ, превышающихъ смѣтное назначеніе, еще на удовлетвореніе лишь не терпящихъ отлагательства расходовъ, которые не могли быть предусмотрѣны смѣтою во время утвержденія ея зем. собраніемъ, то на эту послѣднюю статью, очевидно, не могутъ быть относимы такіе расходы, которые назначаются при самомъ разсмотрѣніи смѣты. Но, само собою разумѣется, что, при исполненіи смѣты въ теченіи смѣтнаго года, отнесеніе на статью смѣты о непредвидѣнныхъ издержкахъ какихъ либо расходовъ, кои, по существу своему, относятся къ предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій и коихъ только зем. собраніе не могло предвидѣть при утвержденіи смѣты, не представляется ни въ чемъ противорѣчащимъ закону, ибо, по точному смыслу ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр., запасная сумма именно и назначается на непредвидѣнныя издержки и недоборъ въ доходахъ.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8759.

Канторов. стр. 596 (№ 1431).

Смѣты.

О порядкѣ разсмотрѣнія протестовъ губернатора на земскія смѣты.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 14 прав. о состав. утв. и исполн. зем. смѣтъ и раскл. (прим. ст. 6 Полож. земск. учр., изд. 1890 г.), замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ предла-

гаются имъ губ. зем. собранію не позднѣе дня его открытія и лишь при несогласіи губернатора съ постановленіемъ губ. зем. собранія, состоявшимся по упомянутымъ выше замѣчаніямъ, означенныя постановленія поступаютъ на обсужденіе губ. по зем. дѣл. прис-твія. Въ виду изложеннаго, Прав. Сенатъ признаетъ, что Твер. губернаторъ, если находилъ ст. смѣтъ на 1893 г. по Бѣж. и Новот. у.у. объ увеличеніи суммъ на содержаніе предсѣдателя и канцеляріи мѣстныхъ земскихъ управъ, незаконными, то свои замѣчанія по сему предмету, предварительно сообщенія ихъ губ. по зем. дѣл. присутствію, долженъ былъ внести на обсужденіе губерн. зем. собранія и что, между тѣмъ, означенный порядокъ, установленный закономъ, не былъ исполненъ губернаторомъ, вслѣдствіе чего губ. по зем. дѣл. прис-віе преждевременно вошло въ разсмотрѣніе существа настоящаго дѣла.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1894 г. № 2143.
Канторов. стр. 336 (№ 832).

Смѣты.

О порядкѣ разсмотрѣнія протестовъ губернатора на земскія смѣты и раскладки.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 86 Пол. о зем. учр. 1890 г., какъ имѣющая общее значеніе, относится ко всякаго рода постановленіямъ земскихъ собраній, не требующимъ утвержденія правительственной власти, а, слѣдовательно, и къ постановленіямъ по смѣтамъ и раскладкамъ, ибо въ статьяхъ 82 и 83 Полож., перечисляющихъ всѣ постановленія, подлежащія утвержденію губернатора и М-стра Вн. Дѣлъ, смѣтныя постановленія не упоминаются. Поэтому, если губернаторъ въ двухнедѣльный со дня полученія смѣтныхъ постановленій срокъ не остановитъ ихъ исполненія, то постановленія эти, какъ и всѣ вообще постановленія и соображенія, не требующія утвержденія, должны считаться вступившими въ законную силу и приводятся въ исполненіе. Что же касается ст. 13 и 14 прав. о сост. и исполн. зем. смѣтъ, то въ статьяхъ этихъ нельзя усматривать изъятія изъ приведеннаго общаго порядка, т. к. первой изъ нихъ земству вмѣняется лишь въ обязанность сообщать свои смѣты, кромѣ губернатора, такъ же и управляющему казенною палатою, а во второй указывается уже дальнѣйшій порядокъ разсмотрѣнія постановленій земства по смѣтамъ и раскладкамъ, въ случаѣ, если губернаторъ не признаетъ возможнымъ съ оными согласиться.

Ук. Прав. Сен. 19 іюня 1898 г. № 5280, 17 января 1900 г. № 405.
Канторов. стр. 853 (№ 1978), стр. 1007 (№ 2191).

Смѣты.

О составленіи спеціальныхъ раскладокъ для взиманія губерн. земскаго сбора.

Прав. Сенатъ находитъ, что опредѣленіемъ его, состоявшимся 24 октября 1895 г., за № 7479, разъяснено, что содержаніе уѣздн. по воин. присутствій не относится по закону къ числу повинностей, удовлетвореніе коихъ лежитъ спеціально на средствахъ губ. земства, и посему принятое Полтав. губ. земствомъ на 1895 г. распредѣленіе суммы, причитающейся на упомянутый предметъ по уѣздамъ, при каковомъ распредѣленіи самая названная повинность въ сущности становится повинностью уѣздною, несомою уѣздами не въ равной мѣрѣ, а въ той, которая опредѣляется потребностями каждаго отдѣльнаго уѣзда, не можетъ быть признано незаконнымъ. Равнымъ образомъ, не представляется противорѣчащимъ закону и отнесеніе Полтав. губ. земствомъ по раскладкѣ 1895 г., на земства только двухъ уѣздовъ,—Полтав. и Кременч., суммы пособія губ. земству на содержаніе богоугодныхъ заведеній, т. к., за неимѣніемъ въ названныхъ уѣздахъ собственныхъ лечебныхъ заведеній, населеніе сихъ уѣздовъ пользуется исключительно больницами, устроенными Полтав. губ. земствомъ въ г. Полтавѣ, и такимъ образомъ, обращеніе на земскихъ плательщиковъ именно этихъ уѣздовъ обязанности оказывать особое пособіе губ. земству на содержаніе названныхъ больницъ вызывается соображеніями строгой справедливости. Принимая же, засимъ, во вниманіе, что хотя приведеннымъ распредѣленіемъ суммъ, потребныхъ на содержаніе уѣздныхъ воинскихъ присутствій и на пособіе губ. земству на содержаніе богоугодныхъ заведеній, не по предметамъ обложенія, а по уѣздамъ, вызывается неодинаковое обложеніе губерн. сборомъ равноцѣнныхъ земель въ разныхъ уѣздахъ, но таковое вовсе не влечетъ за собою воспрещенной закономъ неуравнительности зем. обложенія, т. к. неравенство полесятиннаго сбора въ сущности является лишь неравенствомъ платежа, вполнѣ соотвѣтствующимъ неравенству покрываемыхъ сими платежами потребностей, Прав. Сенатъ находитъ, что Полтав. губ. по зем. дѣл. присутствіе, безъ достаточныхъ къ тому основаній, отмѣнило постановленіе Полтав. губ. зем. собранія сессіи 1894 г. относительно составленія на 1895 г. спеціальныхъ раскладокъ для взиманія губ. земск. сбора на содержаніе воинскихъ присутствій и богоугодныхъ заведеній.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1896 г. № 8760.
Канторов. стр. 596 (№ 1432).

Смѣты.

Зависитъ-ли опредѣленіе размѣра вносимыхъ въ смѣту недоимокъ зем. сборовъ прежнихъ лѣтъ исключительно отъ усмотрѣнія каждаго отдѣльнаго земства или же оно должно въ этомъ отношеніи подчиняться какимъ-либо установленнымъ закономъ или практикой правиламъ?

Въ семъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ (ст. 5 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. 1890 г.) требуетъ, чтобы въ смѣту были вносимы недоимки, признаваемыя благонадежными къ поступленію въ смѣтномъ году.

Поэтому, земство, очевидно, обязано, составляя смѣту, войти въ разсмотрѣніе накопившихся недоимокъ, обсудить возможность взысканія ихъ въ слѣдующемъ году и, только выяснивъ этотъ вопросъ, опредѣлить сумму недоимокъ, подлежащую внесенію въ смѣту. Внесеніе же въ смѣту недоимокъ, неоправдываемыхъ ни поступленіями прежнихъ лѣтъ, ни какими либо другими соображеніями, а равно и совершенное исключеніе таковой суммы—представляется несогласнымъ съ закономъ и можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ постановленія земскаго собранія. Признавая, посему, что губ. прис-віе имѣло право войти въ разсмотрѣніе вопроса о законности размѣра недоимокъ, внесенныхъ уѣзд. земствами въ свои смѣты и не усматривая въ соображеніяхъ онаго, по коимъ смѣты эти были имъ признаны составленными неправильно, какой либо незаконности, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу губ. зем. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 26 января 1899 г. № 770.
Кузнец. т. I стр. 368 (№ 317).

Смѣты.

Объ утвержденіи раскладки между городскими имуществами суммы казеннаго налога.

Правит. Сенатъ, находитъ, что, въ виду точнаго указанія, въ ст. 44—48 уст. прям. нал., т. V, изд. 1893 г., времени утвержденія городской раскладки казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ и дальнѣйшихъ, вслѣдъ за этою раскладкою, дѣйствій по взиманію налога со стороны городскихъ общественныхъ управленій, нельзя не признать, что Елаб. город. дума, безъ законныхъ къ тому основаній, постановила отсрочить утвержденіе городской раскладки суммы казеннаго налога, указанной въ губ. раскладкѣ, и что если названная дума признавала эту послѣднюю противорѣчащей постановленію губ. зем. собранія, то ей надлежало лишь просить объ исправленіи оной, съ зачетомъ излишне взысканнаго съ г. Е. казеннаго налога, въ будущіе платежи этого налога, а въ случаѣ отказа въ таковомъ ходатайствѣ жаловаться на состоявшееся по сему предмету постановленіе земскаго собранія Прав. Сенату.

Ук. Прав. Сен. 14 января 1897 г. № 93.
Канторов. стр. 630 (№ 1497).

Смѣты.

О правѣ земскихъ учрежденій, по окончаніи смѣтнаго года, не уменьшать и не слагать земскихъ сборовъ, внесенныхъ въ земскую раскладку.

Земскія смѣты и раскладки по закону составляются на одинъ годъ и не существуетъ вовсе правила, коимъ бы земскія учрежденія обязывались по окончаніи смѣтнаго года уменьшать или слагать окладные сборы съ разныхъ предметовъ земскаго обложенія, въ томъ числѣ и съ земель, хотя бы, по вновь собраннымъ свѣдѣніямъ, пространство ихъ и предполагаемый съ нихъ доходъ и оказались въ меньшемъ количествѣ.

Ук. Прав. Сен. 31 августа 1871 г. № 36595.
Сб. п. р. з. у., т. V, стр. 143.
Кузнец. т. I стр. 397 (№ 342).

Смѣты.

Когда и какимъ порядкомъ должны быть пополнены уѣздными земствами недоимки губерн. зем. сбора въ томъ случаѣ, когда они уѣздными земствами не были уплачены по своимъ смѣтамъ до истеченія льготнаго срока, назначеннаго для разсчетовъ съ кредиторами земства?

Мин. Вн. Дѣлъ, представляя Прав. Сенату означенную жалобу, доноситъ, что по имѣющимся въ Мин. Внутр. Дѣлъ свѣдѣніямъ, дѣйствующій въ Р. губерніи, на основаніи обязательныхъ постановленій губерн. зем. собранія, порядокъ взиманія губерн. земскаго сбора и расчетовъ по суммамъ этого сбора уѣздныхъ земствъ съ губернскимъ заключается въ слѣдующемъ: причитающаяся съ уѣзда сумма губернскаго сбора опредѣляется общимъ итогомъ на весь уѣздъ, присоединяется къ уѣздному сбору и вносится въ окладные листы, разсылаемые уѣздными управами плательщикамъ нераздѣльно съ уѣзднымъ земскимъ сборомъ. Такимъ образомъ, передъ губерн. земствомъ по губернскому сбору расчитываются не плательщики, а уѣздное земство, губернская же управа ни въ какія отношенія съ плательщиками не входитъ. Что касается, засимъ, расчетовъ уѣздныхъ земствъ съ губернскимъ, то изъ поступающихъ въ казначейства сборовъ уѣздныя земства обязаны перечислять въ распоряженіе губерн. земства въ концѣ каждаго мѣсяца сумму, соотвѣтствующую пропорціональному отношенію годового итога губернскихъ потребностей къ итогу уѣздныхъ потребностей по смѣтѣ уѣзда. Во избѣжаніе дробныхъ расчетовъ суммы перечисляются въ круглыхъ числахъ десятковъ рублей, окончательный же расчетъ сводится въ послѣднихъ мѣсяцахъ года, такъ, чтобы съ уѣзда поступала за весь годъ въ кассу губернской управы вся сумма, какая исчислена по смѣтѣ на губернскія потребности. Съ своей стороны, по соображеніи изложенныхъ данныхъ, Мин. Вн. Дѣлъ при этомъ объясняетъ, что, по его, Министра, мнѣнію, при существующемъ въ Р. губерніи порядкѣ взиманія губернскаго земскаго сбора, уплата этого сбора губ. земству могла бы производиться уѣздными земствами лишь при условіи безнедоимочнаго же поступленія съ населенія сборовъ по уѣзднымъ раскладкамъ. А такъ какъ недоборъ въ земскомъ хозяйствѣ составляетъ обычное явленіе, то требованіе губернскаго земства о томъ, чтобы въ концѣ смѣтнаго года были заканчиваемы всѣ счета губернскаго земства съ уѣздными представляется невыполнимымъ, и въ началѣ слѣду-

ющаго года въ долгу за уѣзднымъ земствомъ должна оставаться извѣстная часть губер. сбора, въ зависимости отъ размѣра недобора по раскладкамъ. Обращаясь, засимъ, къ вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ должна производиться уплата остающихся за уѣздными земствами въ недоимкѣ суммъ губерн. сбора, Мин. Вн. Дѣлъ останавливается на слѣдующемъ: губерн. земство само раскладки губерн. сбора не производитъ, въ свою очередь и уѣздныя земства отдѣльной раскладки этого сбора отъ своихъ сборовъ также не дѣлаютъ, и, такимъ образомъ, суммы губерн. сбора совершенно сливаются съ уѣздными, поступая полностью на выполненіе уѣздной смѣты. При такомъ порядкѣ единственнымъ обезпеченіемъ исправной уплаты губерн. земству слѣдующихъ ему съ уѣзд. суммъ должна служить лишь статья уѣздной расходной смѣты: „на губернскія потребности", которую земства вносятъ въ смѣты для достиженія равновѣсія доходовъ съ расходами. Поэтому, уплата уѣзднымъ земствомъ слѣдующихъ съ него суммъ на губерн. потребности является для него такимъ же обязательнымъ расходомъ, какъ и всѣ другіе обязательные расходы, назначенные по смѣтѣ. Очевидно, что въ порядкѣ выполненія расхода на удовлетвореніе губерн. потребностей, уѣздныя земства должны руководствоваться установленными закономъ общими правилами, изложенными въ прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., предоставлять же упомянутому расходу какія-либо преимущества, сравнительно съ другими обязательными расходами, которые также остаются нерѣдко невыполненными, вслѣдствіе непоступленія земскихъ сборовъ, представлялось бы несправедливымъ. Въ виду приведенныхъ соображеній и принимая во вниманіе, что, по силѣ ст. 21 указанныхъ выше правилъ, дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается съ 1 января каждаго года и продолжается по 31 декабря того же года, для окончанія же расчетовъ съ кредиторами земства и для ихъ удовлетворенія полагается льготный срокъ по 1 іюля слѣдующаго года, М-стръ Вн. Дѣлъ приходитъ къ заключенію, что въ случаѣ неуплаты уѣзднымъ земствомъ до истеченія льготнаго срока всей суммы губернскаго сбора, расходъ этотъ можетъ быть выполненъ не иначе, какъ путемъ внесенія въ смѣту слѣдующаго года. Признавая, вслѣдствіе сего, состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Р. губерн. присвія вполнѣ правильнымъ, М-тръ Вн. Дѣлъ полагаетъ жалобу Р. губ. зем. управы на это постановленіе—подлежащею оставленію безъ послѣдствія. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и, съ своей стороны, признавая, согласно приведенному выше мнѣнію по настоящему дѣлу М-тра Вн. Дѣлъ, что при установленномъ Р. губерн. земствомъ порядкѣ взиманія губ. зем. сбора и расчетовъ по суммамъ этого сбора уѣздныхъ земствъ съ губернскимъ, при неуплатѣ уѣзднымъ, до истеченія льготнаго срока для окончанія расчетовъ съ кредиторами земства и для ихъ удовлетворенія (1 іюля года, слѣдующаго за истеченіемъ даннаго смѣтнаго) всей суммы губерн. сбора, расходъ этотъ можетъ быть выполненъ не иначе, какъ въ общемъ порядкѣ, указанномъ ст. 1 и 21 прав. о зем. смѣт. и раскл. (прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. 1890 г.), путемъ внесенія соотвѣтственной суммы въ смѣты слѣдующаго года, и что, посему, и П. уѣздное земство правильно отказалось исполнить предъявленное къ нему Р. губернскимъ земствомъ требованіе о немедленномъ взносѣ оставшейся къ 1 іюля 1894 г. неуплаченною недоимки губ. зем. сбора, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: жалобу Р. губерн. земской управы на постановленіе Р. губ. по зем. дѣл. прис вія, коимъ отмѣнено опредѣленіе губ. зем. собр., признавшее незаконнымъ отказъ П. уѣзднаго земства немедленно исполнить требованіе губ. земства, оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1897 г. № 4151.
Кузнец. т. I стр. 398 (№ 343).

Смѣты.

Расходъ, предусмотрѣнный земской смѣтой, обязателенъ-ли къ выполненію его земствомъ?

Принимая во вниманіе: 1) что постановленіемъ Сузд. уѣзд. зем. собранія 1880 г. жалованіе священникамъ за преподаваніе Закона Божія въ земскихъ школахъ было назначено въ размѣрѣ 35 руб. въ годъ и затѣмъ это постановленіе земскимъ собраніемъ не измѣнялось; 2) что въ постановленіи этомъ не содержалось указанія на то, что исполненіе священниками обязанностей учителей земскихъ школъ влечетъ за собой лишеніе жалованья за преподаваніе Закона Божія, и 3) что, какъ видно изъ доклада Сузд. уѣздн. зем. управы зем. собранію 30 сентября 1904 г. жалованье просителя, священника Лепорскаго, за преподаваніе Закона Божія за все время его службы вносилось въ смѣту, согласно же неоднокр. разъясн. Сената (ук. 7 марта 1908 г. № 2968 и др.), расходъ, предусмотрѣнный смѣтой, обязателенъ къ выполненію его земствомъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Сузд. уѣздн. зем. собранія объ отказѣ въ выдачѣ жалованья священнику Л. за преподаваніе въ земской школѣ Закона Божія, лишеннымъ достаточныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 8 августа 1912 г. № 8835.
Кузнец. т. IX стр. 216 (№ 87).

Смѣты.

Если подлежащее земство до истеченія установленнаго закономъ срока не было поставлено въ извѣстность о пріостановкѣ М-вомъ Вн. Дѣлъ зем. смѣты, составленной съ превышеніемъ 3% нормы и представленной ему губернаторомъ, то въ правѣ-ли земство, по истеченіи опредѣленнаго срока, привести въ исполненіе эту смѣту?

Прав. Сенатъ находитъ, что, на точномъ основаніи отд. VII ВЫСОЧ. утв. 12 іюня 1900 г. мн. Гос. Совѣта объ установленіи предѣльности зем. обложенія (11, С. З. 18862), въ тѣхъ случаяхъ, когда выполненіе внесенныхъ въ земскія

смѣты расходовъ требуетъ увеличенія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за установленные симъ закономъ предѣлы, смѣты сіи представляются земскими собраніями, уѣздными и губернскими, губернатору на утвержденіе и не приводятся въ исполненіе до воспослѣдованія такового утвержденія (ст. 5); губернаторъ же вноситъ смѣту на обсужденіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія и, затѣмъ, или утверждаетъ ее, согласно заключенію присутствія, или же, въ тѣхъ случаяхъ, когда повышеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ будетъ признано обременительнымъ для населенія, или не вызывающимся необходимостью, представляетъ смѣту М-трамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ со своими по ней замѣчаніями и заключеніемъ присутствія по зем. и город. дѣламъ (ст. 6). Земскія смѣты, не остановленныя М-тромъ Вн. Дѣлъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня ихъ полученія губернаторомъ, считаются утвержденными (ст. 7). Такимъ образомъ, по смыслу изложенныхъ постановленій, рѣшающимъ моментомъ для приведенія въ исполненіе земской смѣты, представленной губернаторомъ, въ порядкѣ ст. 6 отд. VII закона 12-го іюня 1900 г., М-трамъ Вн. Дѣлъ и Финансовъ, является пріостановленіе или непріостановленіе таковой смѣты М-тромъ Вн. Дѣлъ, до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня полученія смѣты губернаторомъ, и если пріостановленіе исполненія смѣты въ установленный срокъ не послѣдовало, то, тѣмъ самымъ, въ силу ст. 7, отд. VII того же закона, разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о приведеніи въ исполненіе смѣты въ томъ ея видѣ, въ которомъ она была одобрена земскимъ собраніемъ. Въ зависимости же отъ этого, представляется вполнѣ необходимымъ, чтобы подлежащее земство было своевременно поставлено въ извѣстность о томъ, состоялось ли пріостановленіе М-тромъ Вн. Дѣлъ исполненія переданной на его обсужденіе земской смѣты, или нѣтъ. Посему и принимая во вниманіе: 1) что Богодух. уѣзд. земство не было своевременно увѣдомлено Харьк. губернаторомъ о состоявшемся пріостановленіи М-тромъ Вн. Дѣлъ приходо-расходной смѣты земства на 1903 г., и 2) что послѣдовавшее, въ отвѣтъ на запросъ Богодух. уѣзд. зем. управы о распоряженіи М-тра Вн. Дѣлъ относительно смѣты земства, сообщеніе Х. губернатора отъ 18 апрѣля 1903 г. о томъ, что отзыва М тра еще нѣтъ, давало земству основаніе—заключать, что земская смѣта М-тромъ Вн. Дѣлъ не пріоставлена, нельзя не признать, что Богод. земство въ правѣ было, на точномъ основаніи ст. 7 отд. VII закона 12-го іюня 1900 г., привести земскую смѣту въ исполненіе въ ея первоначальномъ, одобренномъ земскимъ собраніемъ, видѣ.

Ук. Прав. Сен. 23 февраля 1912 г. № 1977.
Кузнец. т. IX стр. 218 (№ 88).

Смѣты.

Производство расходовъ, превышающихъ смѣтное назначеніе.

Прав. Сенатомъ, въ указѣ отъ 11 марта 1899 г., разъяснено, что отнесеніе при исполненіи смѣты въ теченіе смѣтнаго періода на статью о непредвидѣнныхъ издержкахъ какихъ либо расходовъ, кои, по существу своему, относятся къ предметамъ, предоставленнымъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, и коихъ только земскія собранія не могли предвидѣть при утвержденіи смѣты, не предоставляетъ нарушенія закона, ибо запасная сумма, образуемая, по этой статьѣ, именно и назначается на непредвидѣнныя издержки и недоборы въ доходахъ.

Ук. Прав. Сен. 19 декабря 1901 г. № 12965.
Сборн. прав. пост., до зем. учр. относящ. за 1900—1902 г. стр. 94.

Смѣты.

Въ правѣ-ли земство отказаться отъ дальнѣйшаго отпуска пособія на содержаніе двухкласснаго министер. училища, ассигнованнаго земствомъ безъ оговорки о срочности или условности сего пособія?

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что при обсужденіи проекта расходной смѣты на 1902 г. и, въ частности, вопроса объ ассигнованіяхъ на расходы по народному образованію, Пошехон. зем. собраніе, исходя изъ доложенныхъ предсѣдателемъ управы соображеній о томъ, что предположенныя къ открытію министерскія двухклассныя училища м. б. преобразованы изъ существующихъ уже на двухъ пунктахъ земскихъ школъ, на которыя земство расходуетъ 3240 руб., постановило внести въ смѣту, въ дополненіе къ этой суммѣ, 360 руб., съ тѣмъ, чтобы образовавшаяся сумма въ 3600 руб. отпускалась въ пособіе на содержаніе проектированныхъ шести министерскихъ училищъ, по 600 руб. на каждое; 2) что задержка въ открытіи означенныхъ училищъ не свидѣтельствуетъ объ отказѣ правительства отъ ассигнованнаго земствомъ пособія на эти училища, тѣмъ болѣе, что изъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ не видно, чтобы правительство взяло на себя обязательства открыть эти училища къ опредѣленному сроку; 3) что состоявшееся въ 1901 г. постановленіе Пошехон. зем. собранія объ ассигнованіи пособія на содержаніе предположенныхъ къ открытію шести министерскихъ училищъ, безъ всякой, притомъ, оговорки о срочности или условности этого ассигнованія, исключало для правительства необходимость, при открытіи одного изъ этихъ училищъ, освѣдомляться о желательности для земства открытія сего училища и давало ему полное основаніе разсчитывать на упомянутое пособіе со стороны земства, и 4) что ассигнованіе Пошех. зем. собраніемъ очередной сессіи 1908 г. 600 р. на открывавшуюся въ то время въ с. М. одну изъ шести намѣченныхъ къ открытію министерскихъ школъ являлось новымъ подтвержденіемъ принятаго на себя названнымъ земствомъ обязательства выдавать ежегодныя пособія на содержаніе означенныхъ школъ, по мѣрѣ того, какъ школы эти будутъ открываться. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, согласно примѣч. къ ст. 2 прилож. къ ст. 6

Пол. зем. учр., производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, является обязательнымъ для земскихъ учрежденій, если въ постановленіяхъ о назначеніи таковыхъ пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ и если правительство не изъявило согласія на прекращеніе дальнѣйшаго отпуска таковыхъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Пошех. зем. собранія объ отказѣ въ дальнѣйшемъ отпускѣ пособія на содержаніе двухкласснаго училища въ с. М. состоявшимся въ нарушеніе приведеннаго закона, а потому опредѣляетъ: настоящую жалобу Пошех. уѣзд. управы на опредѣленіе Яросл. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, коимъ было отмѣнено упомянутое постановленіе зем. собранія, оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 31 мая 1912 г. № 6994.
Кузнец. т. IX стр. 214 (№ 86).

Сношенія.

О порядкѣ сношенія земскихъ собраній съ Прав. Сенатомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что жалоба Волог. губ. зем. управы на постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, состоявшееся 24 февраля 1895 г., не заслуживаетъ уваженія, т. к., во 1-хъ, согласно ст. 198 учр. Прав. Сената (т. I, ч. 2 Св. Зак. изд. 1892 г.), губерн. зем. собраніе, по полученіи указа Сената отъ 28 іюля 1894 г. за № 9013, коимъ было поручено зем. собранію войти въ новое разсмотрѣніе вопроса относительно расхода на содержаніе чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Ярен. у., обязано было въ точности исполнить указъ Сената и не имѣло права пріостановиться исполненіемъ такового, безъ всякихъ законныхъ къ тому основаній и, во 2-хъ, на основаніи 194 ст. учр. Прав. Сената, право входить въ Сенатъ съ представленіями о пересмотрѣ дѣла, имъ уже рѣшеннаго, принадлежитъ лишь мѣстамъ и лицамъ, непосредственно подчиненнымъ Сенату и получающимъ отъ него указы; земскія же собранія, равно, какъ земскія управы, непосредственныхъ сношеній съ Сенатомъ не имѣютъ, а предсѣдатели зем. собраній входятъ въ Сенатъ съ рапортами лишь въ точно указанномъ въ законѣ случаѣ, а именно лишь по поводу утвержденія избранныхъ зем. собраніемъ мировыхъ судей; во всѣхъ же другихъ случаяхъ зем. собранія имѣютъ право обращаться въ Сенатъ съ жалобами или прошеніями, которыя подаются въ Сенатъ чрезъ губернатора. Основываясь на изложенномъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, состоявшееся 24 февраля 1895 г., правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу Волог. зем. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1897 г. № 3019.
Канторов. стр. 672 (№ 1596).

Соляныя засухи.

Объ обложеніи земскимъ сборомъ соляныхъ засухъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что ук. его отъ 31 марта 1892 г. № 4438 было разъяснено, что не имѣется закона, на основаніи котораго земскіе сборы съ соляныхъ засухъ, отдаваемыхъ казной въ безплатное пользованіе частныхъ лицъ, подлежали бы взысканію съ сихъ послѣднихъ, а не казны, какъ собственника недвижимаго имущества (ст. 13 врем. прав. о зем. пов.), если только въ самыхъ условіяхъ на отдачу сихъ засухъ уплата слѣдующихъ съ нихъ сборовъ не возложена на содержателей. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ доставленнаго Таврич. губернаторомъ условія казны съ австрійскимъ подданнымъ С. объ отдачѣ сему послѣднему въ безплатное пользованіе казеннаго Сакскаго соляного озера, на Спадони не возложена обязанность уплаты сборовъ съ названнаго озера, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Евпат. уѣзд. зем. собранія, коимъ отклонено ходатайство довѣрителей просителя Е. о сложеніи недоимки съ пенею зем. сбора съ принадлежащей казнѣ и отданной въ пользованіе Іосифу Спадони засухи, неправильнымъ.

Ук. Прав. Сен. 7 ноября 1895 г. № 8041.
Канторов. стр. 497 (№ 1210).

Сонаслѣдники.

О порядкѣ включенія въ избирательные списки недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ сонаслѣдникамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 37 Гор. Пол. 1892 г., жалобы частныхъ лицъ на внесеніе ихъ въ составленные городскими общественными учрежденіями избирательные списки, равно какъ и сдѣланныя губернаторами на списки эти замѣчанія, разсматриваются губ. по город. дѣл. присутствіями, рѣшенія коихъ по симъ дѣламъ хотя и считаются окончательными, но это правило, очевидно, относится лишь къ жалобамъ, приносимымъ на неправильность собственно самихъ списковъ, но не на неправильность дѣйствія губернатора или губ. присутствій при утвержденіи сихъ списковъ, если дѣйствіями этими нарушаются интересы городского населенія. Таковыя дѣйствія, несомнѣнно, могутъ подлежать обжалованію, по ст. 10 Город. Пол., Сенату. Посему и въ данномъ случаѣ, жалоба Волог. Город. Думы на губ. присутствіе за незаконное, будто-бы, исключеніе изъ избирательнаго списка нѣсколькихъ недвижимыхъ имуществъ и, чрезъ это, уменьшеніе числа гласныхъ, подлежитъ обсужденію Сената по существу. Обращаясь къ существу дѣла, Прав. Сенатъ находитъ, что, по прим. 2 къ ст. 24 Гор. Пол., если нѣсколько лицъ имѣютъ недвижимое имущество въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, то правомъ голоса при избраніи го-

родскихъ гласныхъ пользуется одинъ изъ участниковъ владѣнія, по соглашенію съ остальными; для того, чтобы предсѣдатель избирательнаго собранія имѣлъ возможность убѣдиться, что требуемыя закономъ условія представительства соучастниковъ одного владѣнія (соглашеніе одного со всѣми остальными) соблюдены въ точности, очевидно, необходимо вносить въ избирательный списокъ поименно всѣхъ совладѣльцевъ одного нераздѣльнаго имущества, хотя и подъ однимъ нумеромъ, но съ указаніемъ имени, отчества и фамиліи ихъ; внесеніе же въ списокъ лишь общаго наименованія: „наслѣдники такого-то", не можетъ быть допущено. Посему и принимая во вниманіе, что Волог. губернаторомъ приняты были своевременно мѣры къ устраненію указаннаго несоблюденія городскимъ общественнымъ управленіемъ порядка веденія избират. списковъ по г. В. и что городское управленіе, тѣмъ не менѣе, не устранило указанной неполноты списковъ, Прав. Сенатъ находитъ, что губ. по город. дѣл. присвѣ имѣло основаніе исключить изъ списка избирателей тѣ недвижимыя имущества, принадлежащія нѣсколькимъ сонаслѣдникамъ, которые были показаны въ спискѣ подъ общимъ наименованіемъ: „наслѣдники такого-то", безъ наименованія каждаго изъ наслѣдниковъ въ отдѣльности, а потому и опредѣляетъ: жалобу Волог. город. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 24 марта 1897 г. № 2973.
Канторов. стр. 670 (№ 1590).

Сословія.

Городское общественное управленіе на началахъ город. Положенія вѣдаетъ всѣми имуществами, ранѣе принадлежавшими городскимъ сословіямъ въ совокупности.

Прав. Сенатъ находитъ: 1) что до преобразованія городскихъ обществ. управленій на началахъ Город. Положенія 1870 г., городъ представлялъ собой отдѣльное общество городскихъ обывателей, имѣвшихся въ виду при изданіи Город. Положенія 1785 г., какъ-то: гильдейскихъ купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ (ст. 496, 423, 424 примѣч. 1 и ст. 225 зак. о сост., изд. 1857 г.). Въ виду положеннаго въ основаніе города, какъ отдѣльнаго общества, начала сословности, органы обществ. управленія, вѣдавшіе теченіе общественныхъ дѣлъ, отправляли свои обязанности или въ интересахъ всѣхъ городскихъ сословій, или въ видахъ пользъ и нуждъ каждаго изъ оныхъ въ отдѣльности, причемъ дѣла, принадлежавшія не до одного какого-либо изъ вышеуказанныхъ сословій, вѣдались представительствомъ всего сословнаго общества, городскими думами, торговыми депутаціями и ратушами (ст. 505 тѣхъ же законовъ), въ распоряженіе каковыхъ органовъ находились всѣ имущества и капиталы, въ томъ числѣ угодья и лѣса, состоявшіе въ общемъ владѣніи составлявшихъ городъ сословій (ст. 521—523 зак. о сост. и ст. 414 зак. гражд., изд. 1857 г.). Засимъ, съ устройствомъ обществ. управленія на началахъ Город. Полож. 1870 г. не создано ни новаго городского общества, ни новыхъ городскихъ учрежденій, а реформа лишь коснулась устраненія сословнаго характера городского общества, почему и городскія учрежденія, дѣйствуя именемъ города, являлись уже не органами сословныхъ обществъ, но всего въ совокупности мѣстнаго населенія и, слѣдовательно, получили въ завѣдываніе безраздѣльно всѣ тѣ имущества и капиталы, которыми завѣдывало представительство города до изданія Город. Положенія 1870 г., и которые составляли собственность городскихъ сословій, взятыхъ вмѣстѣ (ст. 414 зак. гражд., ст. 2001 и 2002 п. 9 общ. губ. учр., изд. 1876 г.). Отсюда слѣдуетъ, что городское общественное управленіе, дѣйствующее на началахъ Город. Полож. 1870 г., вѣдаетъ всѣми недвижимыми имуществами, въ томъ числѣ угодьями и лѣсами, ранѣе принадлежавшими городскимъ сословіямъ въ совокупности, т. е. цѣлому городскому обществу, въ интересахъ такъ же всего общества, утратившаго нынѣ сословный характеръ, и, слѣдовательно, распоряженіе сими имуществами должно происходить въ цѣляхъ удовлетворенія требованій и нуждъ всего мѣстнаго городского населенія, безъ различія сословій.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1895 г. № 1199.
Канторов. стр. 418 (№ 1019).

Состояніе подъ судомъ и слѣдствіемъ.

Объ удовлетвореніи квартирными деньгами бывшаго помощника уѣзднаго исправника, состоявшаго подъ судомъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что права чиновниковъ, служащихъ по гражданской части и подпавшихъ суду и слѣдствію по обвиненію въ преступленіяхъ по должности, по совершенномъ ихъ оправданіи, на содержаніе, за время нахожденія подъ слѣдствіемъ и судомъ, опредѣляются особо изданными на сей предметъ законоположеніями, содержащимися въ ст. 589—606 уст. службы прав. т. III Св. Зак. изд. 1876 г., причемъ въ ст. 603 прямо указано, что подсудное содержаніе, подъ которымъ, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Сената (рѣш. Сената 29 октября 1886 г., по дѣлу Гориздо и др.), разумѣется не только жалованье, но и столовыя и квартирныя деньги, производится, во всѣхъ безъ изъятія случаяхъ, отъ казны, независимо отъ того, изъ какихъ суммъ должностное лицо удовлетворялось ранѣе содержаніемъ по службѣ. Посему и принимая во вниманіе, что, въ силу ст. 2 п. 12 Полож. о губ. и уѣзд. земск. учр. изд. 1892 г., на земства возлагается обязанность удовлетворять потребности воинскаго и гражданскаго управленія въ установленномъ порядкѣ; что таковая обязанность, по отношенію къ чинамъ уѣздной полиціи, по смыслу ст. 556 уст. сл. прав. и ст. 13 разд. III п. 4 уст.

о земск. повин. т. IV Св. Зак. по прод. 1890 г., состоитъ въ удовлетвореніи оныхъ квартирнымъ довольствіемъ изъ земскихъ средствъ во время прохожденія ими службы, что сей, установленный закономъ, общій порядокъ выдачи квартирныхъ денегъ чинамъ уѣздной полиціи не можетъ имѣть примѣненіе въ случаяхъ, когда упомянутыя должностныя лица подпадаютъ слѣдствію и суду и по онымъ оставляются оправданными и что, въ виду сего, предъявленное Полтав. губ. правленіемъ къ Зеньков. земству требованіе выдачи изъ земскихъ суммъ быв. пом. Зеньк. уѣзднаго исправника Алексенко квартирныхъ денегъ съ 1 января по 8 мая 1888 г., не имѣетъ правильныхъ основаній и противорѣчитъ приведеннымъ ст. 603 уст. сл. прав., а также ст. 2 Пол. о зем. учр., по которой земскія учрежденія несутъ извѣстныя обязанности въ точно опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, Прав. Сенатъ признаетъ опротестованное Полтав. губернаторомъ постановленіе Полтав. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія, коимъ оставлено въ силѣ постановленіе Зеньк. уѣзд. зем. собранія по предмету означеннаго отказа въ выдачѣ А. квартирнаго довольствія, правильнымъ и согласнымъ съ закономъ.

Ук. Прав. Сен. 31 января 1895 г. № 822.
Канторов. стр. 416 (№ 1015).

Состояніе подъ судомъ и слѣдствіемъ.

О порядкѣ увольненія отъ службы земск. должностныхъ лицъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 105 Пол. о зем. учр., зем. собранію предоставлено право увольненія отъ службы лицъ, которыя имъ на службу назначены, а потому Днѣпров. зем. собраніе, уволивъ Зейденберга отъ службы, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти. Объясненіе же просителя о томъ, что, на основаніи ст. 138 Пол. о зем. учр. и ст. 590, 594, 601 и 605 уст. о служ. гражд., онъ не могъ быть уволенъ отъ службы ранѣе окончанія служебнаго о немъ дѣла, представляются лишенными основанія, т. к. ст. 138 Пол. о зем. учр., согласно которой „лица, подчиненныя управамъ, подлежатъ отвѣтственности на одинаковыхъ основаніяхъ съ лицами, состоящими на государственной службѣ“, не касается собственно служебныхъ правъ подчиненныхъ управамъ лицъ, но упоминаетъ лишь объ отвѣтственности ихъ на судѣ за совершенныя ими преступныя дѣянія; статья же 590 и слѣд. уст. о служ. гражд. (изд. 1876 г.), согласно которымъ служащія лица, при преданіи ихъ суду, устраняются лишь отъ должности съ назначеніемъ подсуднаго содержанія до окончанія судебнаго дѣла, согласно неоднократн. разъясненіямъ Сената, могутъ быть примѣняемы лишь къ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ и не распространяется на лицъ, состоящихъ на службѣ общественной. Посему, признавая жалобу З. не заслуживающею уваженія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 4 ноября 1897 г. № 8896.
Канторов. стр. 749 (№ 1762).

Спеціальные капиталы.

Въ правѣ ли земство образованный имъ, по собственному почину, согласно п. 9 ст. 62 Пол. земск. учрежд., капиталъ для одной цѣли обращать потомъ на другія потребности?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно его разъясн. (ук. 16 іюня 1908 г. № 7575 и др.), въ отношеніи права распоряженія капиталами, образованными земствами по собственному почину, согласно п. 9, ст. 62 Пол. зем. учр. изд. 1892 г., земскія учрежденія ни въ чемъ не ограничены дѣйствующимъ закономъ и, поэтому, могутъ не только производить изъ оныхъ по своему усмотрѣніе долгосрочные займы, но и обращать наличность такихъ капиталовъ, въ части или полностью, на покрытіе безвозвратныхъ расходовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что принадлежащій Глазов. земству капиталъ имени А. С. Пушкина, образованный, согласно постановленію зем. собранія, не можетъ быть отнесенъ къ спеціальнымъ земскимъ капиталамъ, въ отношеніи распоряженія коими земства стѣснены требованіями п. 10, ст. 62 и п. 20 прил. къ ст. 6 Пол. зем. учр. и 2) что, посему, Глаз. земство въ правѣ было обратить указанный капиталъ безвозвратно на покрытіе расходовъ по постройкѣ зданія для параллельныхъ отдѣленій мѣстной женской гимназіи, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Глаз. уѣзд. зем. собранія отъ 10 октября 1911 года непротиворѣчащимъ закону.

Ук. Прав. Сен. 27 марта 1913 г. № 4442.
Кузнец. т. X стр. 297 (№ 128).

Сроки.

О назначеніи сроковъ для подачи частными лицами прошеній о пособіяхъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 71 Полож. о зем. учр. (т. II изд. 1892 г.), обязывая зем. собранія приступать къ разсмотрѣнію подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, между прочимъ, и по просьбамъ частныхъ лицъ, не содержитъ, однако, въ себѣ требованія о томъ, чтобы просьбы эти разсматривались зем. собраніемъ немедленно, въ ближайшую сессію и чтобы разсмотрѣніе этихъ просьбъ, въ случаѣ необходимости собрать по онымъ свѣдѣнія, не могло бы быть отложено до слѣдующей сессіи.

Ук. Прав. Сен. 23 марта 1900 г. № 2943.
Канторов. стр. 1041 (№ 2367).

Ссуды.

О правѣ земствъ выдавать ссуды изъ зем. средствъ частнымъ лицамъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что т. к. въ Полож. о зем. учрежд. не содержится указанія на отсутствіе у земства права разрѣшать выдачу ссудъ изъ земскихъ средствъ на предметы, отнесенные къ его вѣдомству, то постановленіе Твер. губ. зем. собранія объ открытіи кредита въ 10 тыс. руб. Твер. Отдѣлу Императ. Москов. Общ-ва сельск. хоз., какъ имѣющее задачей воспособленіе мѣстному земледѣлію (п. XI ст. 2 Пол. о зем. учр.), не можетъ быть признано незаконнымъ, и, какъ таковое, не подлежало отмѣнѣ губ. прис-віемъ по зем. дѣламъ. Если же Твер. губернаторъ признавалъ, что земство, разрѣшая упомянутый кредитъ, дѣйствовало безъ достаточныхъ основаній, не ознакомившись съ дѣятельностью отдѣла сельскаго хозяйства, то отъ него зависѣло постановленіе зем. собранія по сему предмету, какъ несогласное съ интересами мѣстнаго населенія, направить въ порядкѣ ст. 91 Пол. о зем. учр., передавъ его на разрѣшеніе губерн. присутствія. По симъ основаніямъ, признавая постановленіе Т. губ. присутствія, состоявшееся по настоящему дѣлу, неправильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: таковое отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 11 апрѣля 1895 г. № 2507.
Канторов. стр. 434 (№ 1059).

Страхованіе взаим. земское.

О порядкѣ принятія на страхъ строеній по обязательному страхованію.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. ст. 6, 17 и 46 пол. о взаимн. страх. отъ огня т. XII, ч. I Св. Зак., 1886 г. и ст. 8 прав. о взаим. зем. страх. Перм. губ. земства, всѣ сельскія строенія, подлежащія обязательному страхованію, принимаются на страхъ или а) по нормальной оцѣнкѣ, или б) по особой оцѣнкѣ, когда владѣлецъ строенія пожелаетъ застраховать ихъ выше нормальной оцѣнки, причемъ, таковое заявленіе должно быть, согласно ст. 46 пол. о взаим. страх. и второй части п. б. ст. 8. прав. взаим. страх. Перм. земства, особо выражено, и что ст. ст. 46, 47 и 52 положенія взаимнаго страхованія Перм. земства твердо установленъ порядокъ оцѣнокъ и внесенія въ списокъ застрахованныхъ строеній, причемъ, необходимо присутствіе самого владѣльца и подписи имъ акта оцѣнки. Посему и принимая во вниманіе, что, какъ усматривается изъ обстоятельствъ настоящаго дѣла, пріемъ на страхъ строеній просителя М. былъ произведенъ безъ всякаго выраженія желанія съ его стороны и самый актъ оцѣнки составленъ и подписанъ безъ участія владѣльца, что, кромѣ того, проситель не былъ извѣщенъ о принятіи его строеній на страхъ и узналъ о начисленіи на него недоимокъ по земскому страхованію за два трехлѣтія лишь въ 1896 г. и что, такимъ образомъ, при настоящемъ положеніи дѣла, Перм. губ. зем. собранію надлежало сложить съ просителя неправильно начисленныя на принадлежащія ему строенія недоимки страховыхъ платежей по спеціальной оцѣнкѣ, каковыя недоимки, при обязанности въ Перм. губ. зем. взаим. страхованія, могли быть исчислены за два трехлѣтія до 1896 г. лишь по нормальной оцѣнкѣ, принятой за это время губ. земствомъ, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Перм. губ. зем. собранія, коимъ опредѣлено взыскать съ крестьянина М. 66 р. 27 коп. недоимокъ страховыхъ платежей по спеціальной оцѣнкѣ принадлежащихъ ему строеній, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 9 марта 1899 г. № 2332.
Канторов. стр. 933 (№ 2132)

Страхованіе взаим. земское.

О правѣ губерн. зем. управы принимать строенія на страхъ въ повышенномъ или пониженномъ тарифѣ и отъ кого зависитъ утвержденіе нормальной страховой суммы?

Принимая во вниманіе, что, согласно ст. 129 Пол. о зем. учр., жалобы на распоряженія земской управы могутъ быть приносимы, по усмотрѣнію жалующагося, губернатору или земскому собранію, Прав. Сенатъ нашелъ, что жалоба уполномоченнаго В. С., какъ принесенная на распоряженіе К. губерн. зем. управы непосредственно въ Сенатъ, не подлежитъ обсужденію его по существу. Обращаясь, однако, въ порядкѣ надзора, къ разсмотрѣнію постановленія 42 очереднаго К. губерн. зем. собранія 16, XII, 1906 г. о предоставленіи управѣ принимать строенія въ $^2/_3$ или $^1/_2$ стоимости или повышать тарифъ преміи отъ $^1/_2$ до 1% въ селеніяхъ, наиболѣе неблагонадежныхъ въ пожарномъ отношеніи—Сенатъ нашелъ: 1) что, какъ при установленіи страховой суммы, такъ и при опредѣленіи размѣра страховыхъ платежей, земства не лишены права, какъ это слѣдуетъ изъ сопоставленія ст. 18 и 27 св. пол. и прав. о взаимн. страх. (Св. Зак. т. XII ч. I. изд. 1908 г.), а также согласно ук. Сената 17, V, 1911 г. № 5765, 6, 7, принимать въ соображеніе, помимо самого характера построекъ, и обстоятельства, могущія въ данной мѣстности вліять на большую или меньшую безопасность строеній отъ огня, и 2) что, однако, утвержденіе размѣра нормальной страховой суммы и измѣненіе сего размѣра, согласно п.п. 2 и 4 ст. 49 пол. и пр. о взаимн. страх., предоставлены губернскому земскому собранію, а не губернской земской управѣ, на обязанности коей, согласно ст. 50 того же положенія, лежитъ лишь составленіе предварительныхъ заключеній по предме-

тамъ, утвержденію губернскимъ земствомъ подлежащимъ. По этимъ основаніямъ Прав. Сенатъ призналъ: 1) что К. губерн. зем. собраніе не имѣло законнаго основанія передать губерн. зем. управѣ предоставленное губерн. земскимъ собраніямъ право утвержденія размѣра страх. платежей, но обязано было само опредѣлить размѣръ таковыхъ платежей для разныхъ мѣстностей, и 2) что, посему, постановленіе К. губерн. собранія 16, XII, 1906 г. о предоставленіи управѣ принимать строенія въ части ихъ стоимости и повышать тарифъ преміи является незаконнымъ, а потому Прав. Сенатъ опредѣлилъ: оставить жалобу просителей безъ разсмотрѣнія, въ порядкѣ же надзора означенное постановленіе К. губерн. земскаго собранія 16 декабря 1906 г. отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1914 г. № 6850.

Ржевусск. стр. 140 (№ 289).

Страхованіе взаим. земское.

О правѣ владѣльцевъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, требовать дополнительнаго, сверхъ оклада, страхованія и чѣмъ это право ограничивается,

Прав. Сенатъ нашелъ, что, на точномъ основаніи ст. 19 св. пол. и прав. о взаимн. страх., т. XII ч. I Св. Зак. изд. 1908 г., владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ требовать дополнительнаго, сверхъ оклада, страхованія, въ каковыхъ случаяхъ размѣръ суммы этого страхованія опредѣляется по дѣйствительной стоимости строенія, установленной особой оцѣнкой. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что права владѣльцевъ строеній, возведенныхъ не по плану или съ нарушеніемъ устава строительнаго, на дополнительное страхованіе сихъ строеній упомянутымъ выше закономъ не ограничены и 2) что, согласно разъясненіямъ Сената по однороднымъ вопросамъ ук. 28, V, 1902 г. № 4921, ук. 13, III, 1903 г. № 2293, губерн. земскія собранія не могутъ лишать владѣльцевъ строеній, возведенныхъ несогласно съ обязательными постановленіями, права требовать, чтобы страховая сумма ихъ строеній была бы опредѣлена по особой оцѣнкѣ, но въ правѣ или предъявить къ такимъ владѣльцамъ требованіе о выполненіи обязательнаго постановленія или установить для подобныхъ строеній повышенный размѣръ страховыхъ платежей, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: поручить К. губерн. зем. собранію измѣнить соотвѣтственно сему, примѣчаніе къ п. 6 пар. 2 изданныхъ земскимъ собраніемъ правилъ, обязательнаго взаим. зем. страхов. строеній К. губерніи.

Ук. Прав. Сен. 24 мая 1914 г. № 6839.

Ржевусск. стр. 290 (№ 141).

Страхованіе взаим. земское.

Въ какомъ размѣрѣ губ. земство обязано выдать страхователю вознагражденіе за сгорѣвшій застрахованный хлѣбъ въ томъ случаѣ, когда дѣйствительная стоимость сгорѣвшаго хлѣба, опредѣленная по рыночной цѣнѣ въ день пожара, будетъ выше или ниже страховой суммы?

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 2 Пол. о зем. учр., завѣдываніе взаим. зем. страхованіемъ имуществъ относится къ предметамъ вѣдомства зем. учрежденій, по силѣ же п. II ст. 63 того же Положенія, дѣла по взаимному зем. страхованію въ особенности представляются губ. зем. собраніямъ. Въ виду сего, постановленіе Тамбов. губерн. зем. собранія по вопросу о порядкѣ выдачи вознагражденія за сгорѣвшій застрахованный въ земствѣ хлѣбъ, при измѣненіи рыночныхъ цѣнъ, не можетъ быть признано состоявшимся съ нарушеніемъ круга вѣдомства или предѣловъ власти земскихъ учрежденій, тѣмъ болѣе, что губ. присутствіе, отмѣнивъ означенное постановленіе, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ предѣловъ власти земскихъ учрежденій, не указало, въ чемъ именно выразилось это нарушеніе. Переходя, засимъ, къ обсужденію существа принятаго Тамбов. губ. зем. собраніемъ рѣшенія и имѣя въ виду: 1) что, согласно разъясн. граждан. кассац. деп-нта Сената, примѣненіе общаго, служащаго основаніемъ и ст. 2199 Св. Зак. т. X ч. I изд. 1900 г., начала, что договоръ страхованія обязываетъ страховщика вознаградить страхователю лишь дѣйствительно понесенный имъ убытокъ отъ того поврежденія, отъ котораго имущество застраховано, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависитъ отъ условія страхованія и, главнымъ образомъ, отъ того, какимъ, по этимъ условіямъ, способомъ долженъ быть опредѣляемъ этотъ дѣйствительный убытокъ (рѣш. 1892 г. № 36, 1903 г. № 111); 2) что, если страхованіе не должно служить для страхователя средствомъ къ пріобрѣтенію прибыли, то, несомнѣнно, что и для страховщика договоръ страхованія не долженъ служить источникомъ прибылей и правъ свыше тѣхъ, кои опредѣлены утвержденнымъ для каждаго страхового общества уставомъ (рѣш. 1881 г. № 118), 3) что если, по уставу общества, ему не представлено права провѣрять стоимость имущества послѣ пожара, то подъ стоимостью сгорѣвшаго имущества можетъ быть понимаема лишь та его оцѣнка, которая установлена при застрахованіи или, во всякомъ случаѣ, до пожара, если она, по соглашенію сторонъ, была повѣрена и измѣнена послѣ застрахованія (рѣш. 1892 г. № 36, 4) что изложенныя выше соображенія выражены въ ук. перв. общ. Прав. Сената собранія отъ 10 ноября 1906 г. № 129, № 12395 и 5) что въ правилахъ по добровольному страхованію отъ огня движимаго имущества въ Тамб. земствѣ не предусмотрѣны случаи пониженія стоимости имущества послѣ страхованія, Прав. Сенатъ признаетъ обжало-

ванное постановленіе Тамб. губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 4 марта 1914 г. № 3334.
Кузнец. т. XI стр. 360 (№ 124).

Страхованіе взаим. земское.

Производство въ губернской управѣ по спору о размѣрѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшее строеніе, застрахованное въ земствѣ, прерываетъ ли теченіе земской давности и въ правѣ ли страхователь, до окончательнаго постановленія губернской управы, предъявить искъ въ судѣ о страховомъ вознагражденіи?

Принимая во вниманіе: 1) что мировой съѣздъ, отказывая въ настоящемъ искѣ, за пропускомъ исковой давности, пришелъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ заключенію, что производство въ губерн. управѣ по спору о размѣрѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшее строеніе, застрахованное въ земствѣ, не прерывало теченія давности; 2) что такое заключеніе, вполнѣ согласное съ общими правилами объ исковой давности, по которымъ (прил. къ ст. 694, ч. I, т. X), давность прерывается лишь предъявленіемъ иска въ надлежащемъ судѣ, многолѣтнее же административное производство не прерываетъ таковой (рѣш. 1903 г. № 29, 1873 г. № 1253), ничѣмъ не противорѣчитъ и 115 ст. пол. о взаимн. страх. изд. 1908 г. (84 ст. изд. 1886 г.) первая часть, коей не относится собственно къ спорамъ о размѣрѣ страхового вознагражденія, а изъ точнаго смысла второй ея части вовсе не вытекаетъ того, чтобы страхователь не въ правѣ былъ, до окончательнаго постановленія губерн. управы, предъявить искъ въ судѣ о вознагражденіи, если не было производства третейскаго суда по взаимному согласію, что въ данномъ случаѣ не усматривается; 3) что указаніе просителя на необсужденіе его ходатайства о выдачѣ свидѣтельства на полученіе справки о времени отказа въ выдачѣ страхового вознагражденія опровергается приведеніемъ этой просьбы въ исторической части рѣшенія; удовлетворять же такое ходатайство, съѣздъ, прійдя къ вышеприведенному заключенію, не имѣлъ, очевидно, никакого основанія (рѣш. 1887 г. № 28) и 4) что, затѣмъ, къ отмѣнѣ обжалованнаго рѣшенія не усматривается никакихъ законныхъ поводовъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1913 г. № 4198.
Кузнец. т. XI стр. 358 (№ 123).

Страхованіе взаим. земское.

Должны ли быть привлекаемы къ обязательному взаимному земскому страхованію сельскія церкви?

Принявъ во вниманіе, что обязательное взаимное земское страхованіе, обнимая собою находящіеся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строенія, имѣетъ цѣлью обезпеченіе отъ пожарныхъ убытковъ тѣхъ лицъ и обществъ, собственность которыхъ составляютъ принятыя на страхъ строенія; церкви же, съ ихъ имуществомъ, относящіяся, по закону (ст. 413 т. X, ч. I, зак. гражд.), къ числу имуществъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, не составляютъ собственности какихъ либо частныхъ лицъ или обществъ, хотя и могутъ быть устраиваемы иждивеніемъ сихъ послѣднихъ, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что церкви, часовни и т. п. зданія не могутъ быть привлекаемы къ обязательному земскому страхованію; пріемъ же оныхъ на страхъ въ земство по добровольному страхованію зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовнаго вѣдомства съ подлежащимъ земствомъ.

Ук. Прав. Сен. 13 января 1881 г. № 1287. С. п. р. з. у., т. XII, стр. 145.
Кузнец. т. I стр. 569 (№ 468).

Страхованіе взаимн. земское.

О примѣненіи круговой поруки ко взысканію страховыхъ платежей при обязательномъ земскомъ страхованіи отъ огня.

Прав. Сенатъ находитъ, что, разногласіе между губернаторомъ, съ одной стороны, и большинствомъ членовъ присутствія, а также и губерн. зем. собраніемъ, съ другой, произошло по вопросу о правѣ земства ограничивать дѣйствіе круговой поруки извѣстнымъ срокомъ. Между тѣмъ, примѣненіе круговой поруки къ страховымъ платежамъ не имѣетъ вообще достаточныхъ основаній въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ. Какъ мѣра, налагающая имущественныя обязательства, примѣненіе круговой поруки должно быть основано на точномъ и положительномъ указаніи узаконеній, не допускающемъ распространительнаго толкованія. Такого прямого указанія относительно распространенія круговой поруки на страховые платежи въ законѣ не содержится. Что же касается ст. 68 пол. взаимн. страх., то содержащееся въ ней постановленіе о томъ, что взносъ и взысканіе платежей по обязательному застрахованію производится порядкомъ, установленнымъ для взноса и взысканія податей и повинностей,—отнюдь не можетъ служить оправданіемъ примѣненія къ страховымъ платежамъ круговой поруки, т. к. отвѣтственность сельскихъ обществъ за своихъ членовъ не находится въ неразрывной связи съ самымъ порядкомъ взысканія податей и на самомъ дѣлѣ, какъ удостовѣряетъ М-тръ Вн. Дѣлъ, въ той же Пензен. губ., а равно въ другихъ губерніяхъ, страховые платежи взыскивались тѣмъ же порядкомъ, какъ подати и повинности, но безъ примѣненія круговой поруки. Посему, ст. 68 пол. взаимн. страх. не можетъ служить достаточнымъ оправданіемъ для примѣненія круговой поруки къ страховымъ платежамъ. Еще больше въ этомъ убѣждаетъ ближайшее разсмотрѣніе установленныхъ въ полож. о взаим. страх. основаній взаим. стра-

хового сбора. Въ этомъ отношеніи, прежде всего, слѣдуетъ отмѣтить то существенное различіе, что въ то время какъ окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ устанавливается для цѣлаго сельскаго общества, внутри котораго, затѣмъ, происходитъ раскладка этихъ сборовъ,—при чемъ, все общество, какъ отдѣльное юридическое лицо, является отвѣтственнымъ плательщикомъ означенныхъ сборовъ (ст. 8 уст. прям. нал. т. V, Св. Зак., изд. 1893 г. и ст. 18 и 50 вр. прав. зем. пов. т. IV, Св. Зак., изд. 1890 г.),—страховые платежи, напротивъ того, исчисляются предварительно съ каждаго отдѣльнаго владѣльца (ст. 21 пол. взаимн. страх.), послѣ чего общее количество всѣхъ, причитающихся по данному обществу, страховыхъ платежей вносится въ окладные листы, какъ окладъ страхового сбора съ этого общества. Въ особенности же круговая отвѣтственность сельскихъ обществъ по страховымъ платежамъ является совершенно несовмѣстимою съ обязательнымъ страхованіемъ по особой оцѣнкѣ. Страхованіе по особой оцѣнкѣ зависитъ отъ воли самого домовладѣльца, которому предоставляется, въ извѣстныхъ предѣлахъ, опредѣлить, по собственному усмотрѣнію, и сумму, въ которой онъ желаетъ страховать строенія, а, слѣдовательно, и количество причитающагося съ него страхового сбора. При этихъ условіяхъ, на домовладѣльцѣ должна лежать обязанность сообразоваться, при страхованіи, съ собственною платежною способностью и, затѣмъ, нельзя было бы уже возлагать на прочихъ собственниковъ отвѣтственность за исправное поступленіе имъ самимъ избраннаго оклада. По тѣмъ же соображеніямъ, для оклада страхового сбора, соразмѣряемаго, при опредѣленіи его, съ суммою застрахованія строеній даннаго лица, не допустима переверстка между другими членами общества на какихъ либо иныхъ началахъ, кромѣ указаннаго. Кромѣ того, при такомъ образѣ дѣйствій страховой платежъ отдѣльнаго лица утрачивалъ бы присущее ему значеніе эквивалента риска, соотношеніе между платежомъ и вознагражденіемъ стало бы случайнымъ и вся операція пріобрѣла бы весьма неопредѣленный характеръ; обязательство это едва ли содѣйствовало бы развитію въ населеніи сознательнаго отношенія къ страхованію и къ основнымъ его требованіямъ.

Ук. Прав. Сен. 18 октября 1899 г. № 7818.
Канторов. стр. 974 (№ 2225).

Страхованіе взаим. земское.

О правѣ земства приглашать юрисконсульта для веденія судебныхъ дѣлъ по взаимному земскому страхованію, съ вознагражденіемъ сего лица изъ страховыхъ суммъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, за силою ст. 41 полож. взаимн. страх. (Св. Зак. т. XII, ч. I, изд. 1886 г.), губерн. зем. управа, съ разрѣшенія губерн. зем. собранія, можетъ учреждать должности страховыхъ агентовъ, съ отнесеніемъ расходовъ на ихъ содержаніе на счетъ страховыхъ суммъ, причемъ, представительство интересовъ земства по судебнымъ страховымъ дѣламъ, относясь къ числу исполнительныхъ дѣйствій, вызываемыхъ нуждами страхового управленія, можетъ, само собою разумѣется, быть возлагаемо на особаго агента. Правильность отнесенія на страховыя суммы расходовъ по вознагражденію подобнаго рода агентовъ, несущихъ спеціальныя обязанности юрисконсультовъ, находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что, согласно смыслу ст. 868 уст. гражд. судопр., по судебнымъ дѣламъ о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ страховымъ фондомъ или, наоборотъ, о вознагражденіи страхователей, судебныя и за веденіе дѣла издержки могутъ быть, по мѣрѣ обстоятельствъ, присуждаемы или въ пользу страхового учрежденія, или же, напротивъ того, въ пользу страхователей. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ проценты, судебныя и за веденіе дѣла издержки, присужденныя въ пользу страхового учрежденія, должны быть обращаемы и въ дѣйствительности обращаются въ страховой фондъ, а взысканія, присужденныя въ пользу частныхъ лицъ, должны, очевидно, вмѣстѣ съ судебными и за веденіе дѣла издержками, удовлетворяться изъ того же фонда; слѣдовательно, земство имѣетъ полное основаніе отнести расходы по веденію судебныхъ страховыхъ дѣлъ,—для чего спеціально и былъ приглашенъ юрисконсультъ—на средства страховаго капитала. Переходя, засимъ, къ обсужденію указаній губ. по зем. и городск. дѣл. прис-вія на то, что постановленіе губерн. зем. собранія касалось производства изъ страховыхъ суммъ расхода на вознагражденіе юрисконсульта за веденіе не только страховыхъ, но и другихъ земскихъ дѣлъ,—Прав. Сенатъ находитъ, что помянутое указаніе губ. прис-вія не подтверждается обстоятельствами настоящаго дѣла. Что же касается, наконецъ, замѣчанія, что постановленіе губ. зем. собранія является неправильнымъ и съ формальной стороны, въ виду опредѣленія размѣра вознагражденія юрисконсульту по запискамъ, а не посредствомъ баллотировки шарами, то замѣчаніе это представляется лишеннымъ основаній. Ст. 76 Полож. земск. учр. устанавливаетъ, что вопросы о назначеніи содержанія служащимъ разрѣшаются закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. По сему поводу ук. Сената, послѣдовавшимъ въ 1892 г. за № 14162, разъяснено, что основаніемъ для отнесенія дѣлъ о назначеніи содержанія служащимъ по земству лицамъ къ числу разрѣшаемыхъ закрытой подачею голосовъ послужило соображеніе о томъ, что разрѣшеніе открытой подачею голосовъ подобныхъ вопросовъ, затрагивающихъ имущественные и личные интересы служащихъ лицъ, могло бы стѣснять свободу мнѣній членовъ зем. собранія. Изъ приведенной ст. 76 Пол. зем. учр. съ несомнѣнностью явствуетъ, что содержащееся въ означенной ст. правило относительно порядка разрѣшенія вопросовъ о назначеніи содержанія и денежныхъ пособій земскимъ служащимъ касается

лишь назначенія содержанія или пособія лицамъ, уже состоящимъ на службѣ земства, но отнюдь не учрежденія новыхъ должностей; постановленія по этимъ послѣднимъ предметамъ, какъ не предрѣшающія выбора лицъ, имѣющихъ замѣстить учреждаемыя должности, не затрагиваютъ ничьихъ личныхъ или имущественныхъ интересовъ. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ губ. зем. управой былъ внесенъ на обсужденіе губ. собранія вопросъ объ учрежденіи новой должности юрисконсульта для веденія судебныхъ дѣлъ по страхованію, а не объ опредѣленіи размѣра вознагражденія лицу, уже состоявшему на службѣ земства.

Ук. Прав. Сен. 15 сентября 1898 г. № 6684.

Канторов. стр. 857 (№ 1990).

Т.

Таксы.

Объ установленіи таксы сбора на переправы.

Одно уѣздное земское собраніе, предположивъ удовлетворить жалобу Р. сельскаго общества о разрѣшеніи ему взимать сборъ на переправѣ черезъ р. Терсу, въ утреннемъ засѣданіи 5 октября 1896 г., постановило: объ утвержденіи таксы за перевозъ возбудить надлежащее ходатайство; разсмотрѣвъ, засимъ, въ вечернемъ засѣданіи того же числа, выработанный особою земскою комиссіею, проектъ таксы на означенную переправу, собраніе утвердило таковой. Постановленіе это было пріостановлено исполненіемъ и передано на разсмотрѣніе губ. по зем. и город. дѣл. прис-вія, которое отмѣнило оное на томъ основаніи, что, по силѣ п. 2 ст. 83 Пол. о зем. учр., утвержденіе таксы предоставлено М-тру Вн. Дѣлъ, а не земскому собранію. Жалуясь на такое рѣшеніе губерн. прис-вія, уѣздная земская управа указываетъ, что въ постановленіи зем. собранія вполнѣ опредѣленно выражено предположеніе земства возбудить надлежащее ходатайство объ установленіи таксы, причемъ, собраніе выразило свое утвержденіе лишь въ отношеніи выработаннаго земскою комиссіею проекта, который и подлежитъ, засимъ, дальнѣйшему обсужденію правительственной власти. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Прав. Сенатъ находитъ, что, въ постановленіи уѣзд. зем. собранія 5 октября 1896 г. было по вопросу о таксѣ за перевозъ черезъ р. Т. лишь указано не необходимость возбудить надлежащее ходатайство объ установленіи оной. Поэтому, для С. губерн. начальства не было никакихъ основаній пріостанавливать исполненіемъ упомянутое постановленіе, а надлежало, по истребованіи необходимыхъ для утвержденія таксы данныхъ, представить означенное постановленіе собранія, съ заключеніемъ по оному губерн. по зем. и город. дѣл. прис-вія, Мин. Вн. Дѣлъ, отъ коего и зависѣло бы, на основаніи ст. 85 Положенія, утвердить постановленіе или отказать въ утвержденіи онаго.

Ук. Прав. Сен. 31 мая 1898 г.

Кузнец. т. I стр. 557 (№ 461).

Таксы.

Имѣютъ ли право земскія учрежденія устанавливать таксы за взвѣшиваніе товаровъ?

Первое общее Сената собраніе находитъ, что, какъ это вытекаетъ, между прочимъ, изъ смысла 127 ст. уст. нар. прод., Св. Зак. т. XIII изд. 1892 г., существенное значеніе таксъ, въ смыслѣ опредѣленныхъ правительственною или общественною властью цѣнъ за извѣстные предметы или услуги, заключается въ ограниченіи произвольныхъ требованій, какія могли бы быть предъявлены частными лицами за доставленіе этихъ предметовъ или услугъ. Предоставленіе какому либо учрежденію права нормировать, такимъ образомъ, изданіемъ таксы размѣръ выгодъ, извлекаемыхъ собственникомъ (отдѣльнымъ лицомъ или обществомъ) изъ принадлежащаго ему имущества, является ограниченіемъ правъ собственности и принципа свободы частныхъ сдѣлокъ, которое не можетъ предполагаться, но должно всегда основываться на прямомъ указаніи закона. Сообразно сему, наше законодательство, въ тѣхъ случаяхъ, когда признаетъ нужнымъ допустить обязательную нормировку цѣнъ какихъ либо предметовъ, работъ или сборовъ за пользованіе извѣстнаго рода имуществомъ, указываетъ не только учрежденіе, уполномоченное издавать таксы, но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, границы, въ коихъ имѣетъ право дѣйствовать это учрежденіе. Съ своей стороны, Прав. Сенатъ неоднократно признавалъ незаконность установленія таксъ при отсутствіи прямого на то дозволенія въ законѣ. Обращаясь, засимъ, къ разсмотрѣнію возникшаго въ настоящемъ дѣлѣ вопроса о правѣ губерн. зем. собранія на установленіе, съ утвержденія губернатора, таксы за взвѣшиваніе сѣна, зерна и другихъ произведеній на вѣсахъ, устроенныхъ обществомъ крестьянъ на принадлежащей имъ базарной въ селѣ площади, первое общее Сената собраніе не усматриваетъ ни въ Положеніи о зем. учр., ни въ какомъ либо другомъ узаконеніи указанія на принадлежность земскимъ учрежденіямъ подобнаго права. Въ Полож. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) предусмотрѣно право земскихъ собраній на установленіе таксъ вознагражденія за потравы и другія поврежденія

земельныхъ угодій, за лѣсныя порубки, за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ и платы судорабочимъ, за простой на водяныхъ путяхъ сообщенія (п. 7 и 8 ст. 63), причемъ, постановленія собраній по симъ предметамъ подлежатъ утвержденію губернаторовъ (п. 5 ст. 82); независимо отъ сего, губерн. земское собраніе опредѣляетъ сборы съ проѣзжающихъ по содержимымъ частными лицами переправамъ (п. 12 ст. 62). Эти указанія закона, какъ спеціальныя, исключительныя, не только не даютъ, предполагаемаго жалобщикомъ, основанія къ признанію за губерн. зем. собраніями, по аналогіи, подобнаго же права на установленіе таксы за взвѣшиваніе товаровъ, но служатъ, напротивъ, къ опроверженію такого положенія. Равнымъ образомъ, нельзя выводить правомочіе земскихъ собраній по означенному предмету изъ приводимыхъ губерн. управою 11 п. 2 ст. и 9 п. 108 ст. Пол. зем. учр.: первое изъ сихъ узаконеній относитъ къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій въ предѣлахъ, указанныхъ въ Положеніи (ст. 62—64, 97, 98, 108 и 109), воспособленіе, зависящими отъ земства способами, земледѣлію, торговлѣ и промышленности. Приведенное постановленіе указываетъ, такимъ образомъ, что для осуществленія возложенныхъ на земскія учрежденія задачъ по воспособленію земледѣлію, торговлѣ и промышленности они могутъ принимать зависящія отъ нихъ мѣры, лишь на сколько таковыя не выходятъ изъ предѣловъ власти сихъ учрежденій, установленныхъ 62—64, 97, 98, 108 и 109 ст. Посему, точное содержаніе 11 п. 2 ст. подтверждаетъ тотъ выводъ, что земскія учрежденія могли бы содѣйствовать земледѣлію и торговлѣ таксированіемъ платы за взвѣшиваніе продуктовъ единственно въ томъ случаѣ, если бы закономъ имъ было именно предоставлено право на изданіе таковыхъ таксъ, между тѣмъ, о таковомъ правѣ въ перечисленныхъ въ 11 п. 2 ст. закона вовсе не упомянуто, хотя приведенный выше 9 п. 108 ст. Пол. о зем. учр. предоставляетъ земскому собранію составлять обязательныя постановленія о внутреннемъ распорядкѣ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ, но нормированіе цѣнъ за пользованіе сооруженными собственниками базарной площади вѣсами (точно также и таксація продаваемыхъ на базарахъ продуктовъ) не можетъ быть относимо къ категоріи мѣръ, устанавливающихъ внутренній распорядокъ на базарѣ. По ближайшему смыслу сего послѣдняго подъ нимъ слѣдуетъ разумѣть мѣры благоустройства на базарной площади и въ самомъ базарномъ торгѣ, которыя обезпечиваютъ возможность безопасно и удобно пользоваться ими. Таковы правила, гарантирующія исполненіе требованій уставовъ строительнаго и пожарнаго, а равно санитарныхъ условій, имѣющія предметомъ распредѣленіе торговцевъ на извѣстныя группы, назначеніе мѣстъ, гдѣ могутъ останавливаться торговцы съ лотковъ, незагроможденіе площадей и т. д., сюда же можетъ быть отнесено и опубликованіе существующихъ уже таксъ. Но установленіе новыхъ таксъ выходитъ далеко за предѣлы такого распорядка, внося, какъ уже было сказано, въ видѣ исключенія, вызваннаго общественнымъ интересомъ, извѣстныя ограниченія въ распоряженія собственника своимъ имуществомъ, въ свободу самихъ сдѣлокъ. Въ постановленіяхъ нашего законодательства усматриваются прямыя указанія на невозможность смѣшивать права изданія таксъ на предметы потребленія и услуги съ правомъ установленія внутренняго распорядка на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ. Такъ, въ дѣйствующемъ Город. положеніи, наряду съ ст. 108, предоставляющей городскимъ думамъ право издавать обязательныя постановленія о внутреннемъ распорядкѣ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ, имѣется отдѣльное постановленіе п. 4 ст. 78 о правѣ думы устанавливать таксы на хлѣбъ, мясо и другіе предметы (п. 11 ст. 135 о сборѣ за употребленіе общественныхъ мѣръ и вѣсовъ на торговыхъ мѣстахъ). Наконецъ, взглядъ законодателя проявляется нагляднѣе въ ст. 54 уст. фабр. (т. XI ч. 11 изд. 1893), которая гласитъ: „На фабричную инспекцію... возлагается... разсмотрѣніе и утвержденіе таксъ, табелей и расписаній и правилъ внутренняго распорядка, составляемыхъ фабричными управленіями, для руководства рабочихъ“. Въ этомъ постановленіи законъ положительно отдѣляетъ утвержденіе таксъ отъ утвержденія правилъ внутренняго распорядка.

Ук. Прав. Сен. 28 марта 1899 г. № 3450.
Кузнец. т. I стр. 676 (№ 538).

Таксація.

Обязательно ли для земства производство таксаціи при опредѣленіи оклада обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что хотя земство, привлекая къ обложенію земскими сборами земли и другія земельныя имущества, и обязано собирать точныя свѣдѣнія о предметахъ обложенія (ст. 7 врем. прав. о зем. пов. т. IV, по прод. 1890 г.), причемъ, для опредѣленія оклада обложенія, точно опредѣляетъ количество десятинъ того или другого разряда угодій, сообразно принятымъ основаніямъ раскладки, но нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы при названной раскладкѣ земство обязано было производить таксацію земель чрезъ землемѣра и не могло ограничиваться другими, невызывающими сомнѣнія, способами.

Ук. Прав. Сен. 3 марта 1898 г. № 1965.
Канторов. стр. 801 (№ 1872).

Торги.

Обязано ли земство руководствоваться при производствѣ торговъ положеніемъ о казен. подрядахъ и поставкахъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что указанія просительницы на несоблюденіе Никол. уѣзд. зем. управою, при производствѣ торговъ на поставку порцій въ земскую больницу, правилъ полож. о каз. подр. и пост., должны быть признаны лишенными основанія, т. к. нѣтъ закона, рас-

пространяющаго на сдаваемыя зем. управами подряды и поставки дѣйствіе полож. о каз. подр., и, на основаніи ст. 4 Полож. о зем. учр., правила, установленныя для казенныхъ управленій, примѣняются къ земскимъ учрежденіямъ лишь въ случаѣ вчиненія ими гражданскихъ исковъ и отвѣта на судѣ по имущественнымъ дѣламъ земства. Имѣя, засимъ, въ виду, что на основаніи п. 24 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. (Св, Зак. т. II изд. 1892 г.) за управою, производившею торги, сохраняется право не утверждать таковыхъ и признать не дѣйствительными, а на основаніи ст. 97 того же Пол. завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства возложено на земскія управы,—Прав. Сенатъ находитъ, что, примѣнительно къ неоднокр. его разъясненіямъ о порядкѣ производства торговъ город. управами (ук. 17 декабря 1897 г. № 14476, 7 августа 1898 г. № 8817 и др.), и зем. управамъ не можетъ быть возбранено, при неутвержденіи торговъ, сдать подрядъ на иныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которые были заявлены на торгахъ, а потому признаетъ жалобу Д. на отдачу Ник. уѣзд. зем. управою подряда на поставку порцій въ земскую больницу, послѣ торговъ, мѣщ. В., за низшую цѣну противъ заявленной на торгахъ, не заслуживающею уваженія; независимо отъ сего Сенатъ находитъ, что преподанное Волог. губернаторомъ Ник. уѣзд. зем. управѣ разъясненіе о неправильности примѣняемаго управою способа сдачи подрядовъ должно быть признано лишеннымъ законнаго основанія, какъ по приведеннымъ соображеніямъ, такъ и потому, что согласно п.п. 23 и 24 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II изд. 1892 г.) право давать земскимъ управамъ указанія способовъ производства хозяйственныхъ операцій и сдачи подрядовъ и поставокъ предоставлено земскимъ собраніямъ, а не губернаторамъ.

Ук. Прав. Сен. 24 ноября 1898 г. № 9056.
Кантеров. стр. 894 (№ 2060).

Торговли.

Въ правѣ ли земскія учрежденія изъ открытыхъ ими земскихъ аптекарскихъ магазиновъ производить торговлю нѣкоторыми, хотя и не относящимися къ аптекарскимъ товарамъ, но необходимыми предметами житейскаго обихода?

Прав. Сенатъ находитъ, что Пол. о губ. и уѣзд. зем. учр. 12 іюня 1890 г. (т. II изд. 1892 г.) нигдѣ не содержитъ указаній, которыя ограничивали бы право земства открывать и содержать, на общихъ основаніяхъ, о торговлѣ, какія либо торговыя заведенія. Напротивъ того, когда цѣлью устройства названныхъ заведеній является доставленіе мѣстному населенію губерніи или уѣзда товаровъ лучшаго качества, какъ это, между прочимъ, усматривается и въ данномъ случаѣ, со стороны Щ. земства, открытіе таковыхъ заведеній не можетъ не быть признано даже относящимися къ прямой обязанности земства оказывать пособіе нуждающемуся населенію разрѣшенными закономъ способами, заботиться объ охраненіи народнаго здравія и о поднятіи мѣстныхъ санитарныхъ условій (п. 3 и 8 ст. 2 пол.). Принимая, засимъ, во вниманіе, что относительно права земства производить въ частности продажу изъ устраиваемыхъ имъ аптекарскихъ товаровъ, ни въ уставѣ врачебномъ, ни въ постановленіяхъ о торговлѣ не имѣется воспрещенія и вообще въ названныхъ узаконеніяхъ не проведено точной грани между предметами, разрѣшенными къ продажѣ спеціально въ аптекарскихъ магазинахъ и въ прочихъ торговыхъ заведеніяхъ, и что правила положенія о товарныхъ складахъ, ВЫСОЧ. утв. 30 марта 1888 г. (собр. узак. № 42 ст. 396), никакого отношенія къ устраиваемымъ земствами собственно магазинамъ, а не складамъ, не имѣютъ, Прав. Сенатъ находитъ, что Щ. земство, постановивъ производить изъ существующаго, по выбираемому земскою управою свидѣтельству 2-й гильдіи, земскаго аптекарскаго магазина торговлю нѣкоторыми, хотя и не относящимися къ аптекарскимъ товарамъ, но необходимыми предметами житейскаго обихода, не вышло тѣмъ изъ круга вѣдомства, предоставленнаго земскимъ учрежденіямъ и не нарушило вмѣстѣ съ тѣмъ и спеціальныхъ торговыхъ постановленій.

Ук. Прав. Сен. 10 февраля 1897 г. № 2117.
Кузнец. т. I стр. 673 (№ 536).

Торговли.

О правѣ земскихъ учрежденій открывать и содержать торговыя заведенія на общихъ основаніяхъ, а также производить торговлю книгами и письменными принадлежностями при земскихъ управахъ съ цѣлью дать возможность населенію пріобрѣтать ихъ по удешевленнымъ цѣнамъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій открывать и содержать торговыя заведенія на общихъ основаніяхъ восходилъ уже на обсужденіе Прав. Сената, причемъ Сенатъ, въ ук. отъ 10 февраля 1897 г. за № 2117, призналъ за земскими учрежденіями таковое право за отсутствіемъ въ Положеніи о губ. и уѣздн. зем. учр. 12 іюня 1890 г. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. какихъ либо ограниченій по сему предмету. Посему и принимая во вниманіе, что открытіемъ торговли книгами и письменными принадлежностями при управѣ Т. уѣздное земство имѣло цѣлью дать возможность населенію уѣзда пріобрѣтать по удешевленнымъ цѣнамъ книги, разрѣшенныя для пользованія сельскаго населенія. Мин. Нар. Просвѣщенія и одобренныя ученымъ комитетомъ и что открытіе торговли книгами не можетъ не быть признано относящимся къ прямымъ обязанностямъ земства по предмету попеченія о развитіи средствъ народнаго образованія (п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр. изд. 1890 г.), Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе губ. по земск. и городск. дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе уѣздн. зем. собранія о внесеніи въ земскую смѣту 1899 г. 100 р. на предметъ

возобновленія при земской управѣ торговли книгами и письменными принадлежностями, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 20 марта 1910 г.
Кузнец. т. I стр. 675 (№ 537).

Тракты.

О правѣ земствъ суживать земскія дороги и содержать находящіеся въ ихъ вѣдѣніи тракты временно въ меньшей противъ положенной по закону ширинѣ.

Прав. Сенатъ находитъ, что какъ видно изъ означеннаго рапорта, вопросъ о содержаніи проѣзжающихъ полосъ земскихъ дорогъ въ меньшей съ положенной по закону ширинѣ и вытекающихъ изъ сего послѣдствіяхъ въ отношеніи остающейся свободной поддорожной земли былъ, въ порядкѣ надзора, предметомъ обсужденія М-ва Вн. Дѣлъ, которое циркуляромъ отъ 16 ноября 1907 г. за № 39 разъяснило, что земскія учрежденія, независимо отъ предоставленнаго имъ права суживать земскія дороги въ установленномъ закономъ порядкѣ, а именно путемъ перечисленія ихъ въ разрядъ проселочныхъ, съ примѣненіемъ къ свободнымъ поддорожнымъ землямъ порядка, указаннаго въ законѣ 2 іюня 1899 года о земельныхъ полосахъ, остающихся свободными, вслѣдствіе упраздненія или суженія дорогъ, не лишены также возможности содержать находящіеся въ ихъ вѣдѣніи тракты временно въ меньшей по сравненію съ положенной по закону ширинѣ. Однако, послѣдняя мѣра, относясь къ категоріи хозяйственныхъ распоряженій земства, не можетъ служить основаніемъ для передачи остающихся при такомъ суженіи дорожныхъ полосъ въ порядкѣ указаннаго закона въ распоряженіе придорожныхъ владѣльцевъ, т. к. пока дорога остается земской, т. е. входящей въ составъ 2—4 классовъ (ст. ст. 10 и 13 уст. пут. сооб.) она во всякое время можетъ быть доведена до размѣровъ положенной для нея по закону ширины. Въ частности въ отношеніи содержанія Таврич. губ. земствомъ солевозныхъ дорогъ въ меньшей по сравненію съ опредѣленной законодательнымъ актомъ 1873 г. о передачѣ сихъ дорогъ въ вѣдѣніе названнаго земства ширинѣ и принятаго имъ порядка извлеченія доходовъ изъ остающихся свободными, вслѣдствіе такого суженія, поддорожныхъ полосъ—М-вомъ Вн. Дѣлъ 4 марта 1905 г. за № 1546 было сообщено Тав. губернатору о неимѣніи препятствій къ суженію солевозныхъ трактовъ въ установленномъ закономъ порядкѣ до 30 и даже 10 саженей ширины, при условіи примѣненія къ остающимся свободнымъ землямъ вышеупомянутаго закона 2 іюня 1899 г., а, засимъ, 4 декабря 1910 г. за № 10156 вновь подтвержденнаго, что предусматриваемый приведеннымъ выше циркуляромъ порядокъ содержанія проѣзжей полосы тѣхъ или иныхъ земскихъ дорогъ въ меньшей по сравненію съ положенной по закону ширинѣ, являясь временной мѣрой, нисколько не нарушаетъ установленнаго закономъ и подтвержденнаго соотвѣтствующими разъясненіями Сената (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г. № 6 и ук. Сената 2 августа 1900 г. № 8035 и др.) положенія о томъ, что полоса земли, находящаяся подъ дорогой, какъ имѣющая спеціальное назначеніе, не можетъ быть предметомъ эксплоатаціи того учрежденія, въ вѣдѣніи коего состоитъ дорога, и что по этому отдача Тавр. земствомъ въ аренду оставшейся свободной отъ временнаго суженія солевозныхъ трактовъ земли, въ предѣлахъ семидесятисаженной поддорожной полосы, является несоотвѣтствующей требованіямъ закона. Засимъ, надлежитъ замѣтить, что по точному смыслу ст. 529 уст. пут. сооб., солевозные тракты, находящіеся на нагорной сторонѣ Волги, при проходѣ ихъ черезъ частновладѣльческія дачи должны имѣть дорожную полосу въ 70 саж. ширины, а при пролеганіи черезъ пустопорожнія земли, казнѣ принадлежащія, еще сверхъ сего по одной верстѣ въ каждую сторону для прокорма скота, и что, слѣдовательно, существованіе солевозныхъ трактовъ въ „двухверстной“ ширинѣ закономъ вовсе не предусматривается. Полагая въ виду сего, что тѣ изъ солевозныхъ трактовъ Тавр. губ., которые пролегали черезъ казенныя дачи должны быть признаны имѣвшими ширину въ двѣ версты 70 саж., какового мнѣнія держались, между прочимъ, и соедин. Деп-ты Гражд. и Духов. Дѣлъ, законовъ и Госуд. Экономіи (журн. 5 апрѣля 1899 г. № 109, стр. 6), М-ръ Вн. Дѣлъ, находитъ, что, положеніе это не можетъ быть колеблено не наименованіемъ ихъ въ законодательномъ актѣ 1873 г. „двухверстными“ ни отсутствіемъ, какъ это выяснилось по сношеніи съ Т. губернаторомъ документальныхъ данныхъ, подтверждающихъ ихъ дѣйствительную ширину, а потому къ поддорожнымъ землямъ солевозныхъ трактовъ Т. губ., въ случаѣ дѣйствительнаго ихъ суженія въ установленномъ закономъ порядкѣ, должны быть примѣнены правила, указанныя въ ст. 435 $^{1-10}$ зак. граж. о земельныхъ полосахъ, остающихся свободными вслѣдствіе суженія или упраздненія дорогъ. Переходя въ связи съ изложеннымъ къ разсмотрѣнію жалобъ Гуттерт. и Песчан. сельскихъ обществъ по существу, Сенатъ приходитъ къ заключенію о недопустимости принятаго Т. губ. земствомъ порядка эксплоатаціи поддорожныхъ земель бывшихъ солевозныхъ трактовъ, и что обжалованныя постановленія Т. губ. земства, отъ 25 января 1898 г. и отъ 12 января 1908 г., о порядкѣ сдачи поддорожныхъ полосъ названныхъ трактовъ въ арендное пользованіе и объ измѣненіи условій эксплоатаціи сихъ земель въ смыслѣ повышенія арендной платы, какъ состоявшіеся съ нарушеніемъ требованій закона и послѣдовавшихъ по сему предмету разъясненій Сената, подлежитъ отмѣнѣ. Обращаясь, засимъ, къ узаконенію жалобщиковъ о томъ, что, за состоявшимся въ 1898 г. суженіемъ проходящаго черезъ ихъ владѣнія солевознаго тракта, арендуемая ими нынѣ и значащаяся во владѣнныхъ записяхъ въ качествѣ неудобной поддорожной земли, площадью въ 55 дес., должна поступить въ ихъ собственность, надлежитъ обратить вни-

маніе на то, что поддорожныя земли солевозныхъ трактовъ, согласно выработаннымъ Тавр. губ. зем. управой, на основаніи приведеннаго выше постановленія губерн. земства, отъ 25 января 1898 г., особымъ правиламъ, сдаются имъ въ арендное пользованіе срокомъ на одинъ годъ и въ случаѣ требованія губерн. земской управы должны быть возстановлены въ 70 саженной ширинѣ. Признавая поэтому, что предпринятая Таврическимъ земствомъ мѣра въ отношеніи содержанія названныхъ трактовъ меньшей, по сравненію съ положенной по закону ширинѣ, носитъ лишь временный характеръ, и что суженія солевозныхъ трактовъ въ установленномъ закономъ порядкѣ произведено не было, вслѣдствіе чего и къ поддорожной землѣ названныхъ трактовъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ содержатся въ настоящее время не можетъ быть примѣненъ порядокъ, указанный въ ст. 435^{1-10} зак. граж. о земельныхъ полосахъ, остающихся свободными вслѣдствіе суженія дорогъ, М-ръ Вн. Дѣлъ полагаетъ, что указаніе довѣренныхъ вышеназванныхъ сельскихъ обществъ о состоявшемся въ 1898 г. суженіи солевозныхъ трактовъ является неотвѣчающимъ дѣйствительности, притязанія же ихъ на поддорожную землю проходящаго черезъ ихъ владѣнія солевознаго тракта, какъ преждевременныя—неподлежащими удовлетворенію. Что касается, засимъ, домогательства Песчан. сельскаго общества о возмѣщеніи ему Т. земствомъ уплаченныхъ имъ арендныхъ денегъ за прежнее время, то таковой вопросъ, какъ являющійся по существу споромъ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ разрѣшенію, согласно ст. 1 уст. гражд. судопр., не въ административномъ, а въ судебномъ порядкѣ. Раздѣляя вышеизложенныя соображенія М-стра Вн. Дѣлъ Прав. Сенатъ находитъ постановленія Тав. губ. зем. собранія, отъ 25 января 1898 г. и 12 января 1908 г., о порядкѣ сдачи поддорожныхъ полосъ земли въ арендное пользованіе и объ измѣненіи условій эксплоатаціи сихъ земель въ смыслѣ повышенія арендной платы, лишенными правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1914 г. № 4675.
Ржевусск. стр. 281 (№ 138).

У.

Увольненіе отъ службы.

О порядкѣ увольненія отъ службы земскихъ должностныхъ лицъ.

Прав. Сен. находитъ, что въ ст. 76 Пол. о зем. учр. т. II Св. Зак. изд. 1892 г. въ числѣ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія въ земскихъ собраніяхъ закрытой баллотировкой, вопроса объ увольненіи земскихъ должностныхъ лицъ не упомянуто. Посему и принимая во вниманіе, что вопросы, помимо точно указанныхъ въ приведенной статьѣ 76, могутъ быть разрѣшаемы въ земскихъ собраніяхъ открытой подачей голосовъ; что въ виду сего, Ряж. уѣзд. зем. собраніе, постановивъ уволить зем. врача Бѣляева открытой баллотировкой, не вышло изъ предѣловъ предоставленной по закону зем. собраніямъ власти и что на обсужденіе Рязан. губ. по зем. и город дѣл. прис-вія былъ переданъ губернаторомъ исключительно только вопросъ о правильности примѣненія при увольненіи Б. открытой подачи голосовъ, почему губ. присутствіе и не имѣло основаній, съ своей стороны, входить въ оцѣнку правильности самого факта увольненія Б. отъ должности земскаго врача, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу Б. не заслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 12 сентября 1895г. № 6022.
Канторов. стр. 467 (№ 1136).

Уравнительность.

Что разумѣется подъ неуравнительностью земскаго обложенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что согласно неоднокр. разъясн. Сената—(ук. 3 ноября 1907 г. № 12516, ук. 14 февраля 1908 г. № 1833, ук. 29 ноября 1910 г. № 14848, ук. 8 августа 1911 г. № 8667 и др.), подъ неуравнительностью земскаго обложенія разумѣется обложеніе по различнымъ основаніямъ однородныхъ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но принадлежащихъ разнымъ лицамъ, примѣненіе же различныхъ основаній обложенія къ имуществамъ разныхъ категорій по разнородности своей и разной степени доходности не допускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не представляется нарушеніемъ уравнительности обложенія. Признавая въ виду сего, что Верхнеднѣпр. уѣздн. земство, примѣнивъ различныя основанія оцѣнки земельныхъ имуществъ уѣзда, съ одной стороны, и рудничныхъ сооруженій и механизмовъ съ другой, не нарушило равномѣрности обложенія, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное постановленіе Екатерин. губ. по зем. и город. дѣл. присутствія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 4 февраля 1913 г. № 1522 и 27 февраля 1913 г. № 3117.
Кузнец. т. X стр. 207 (№ 91).

Усиленная охрана.

О примѣненіи ст. 286 общ. учр. губ. въ мѣстностяхъ, объявленныхъ въ положеніи усиленной охраны при замѣщеніи должностей по земскимъ установленіямъ.

Согласно ст. 20 прил. къ ст. 1 прим. 2 пол. о мѣрахъ къ охран. госуд. пор. и общ. спок. по прод. 1906 г., дѣйствіе ст. 286 общ. губ. учр. изд. 1892 г. распространяется въ предѣлахъ мѣстностей, объявленныхъ въ положе-

ніи усиленной охраны, на замѣщеніе всѣхъ вообще должностей по земскимъ, городскимъ и судебно-мировымъ установленіямъ, утвержденіе въ каковыхъ должностяхъ не постановлено дѣйствующимъ закономъ въ прямую зависимость отъ губернаторовъ или градоначальниковъ и министра внутреннихъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы не зависимо отъ сего, по требованію губернатора или градоначальника, были немедленно удаляемы отъ должностей по упомянутымъ установленіямъ тѣ лица, которыя признаны будутъ неблагонадежными, въ силу ст. 270 общ. учр. губ. Правило это однако не распространяется на мировыхъ судей и лицъ, служащихъ въ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ по выборамъ. Въ виду сего, и принимая во вниманіе: 1) что А. М. никакой должности по земской службѣ не занимаетъ и избранъ былъ членомъ врачебнаго совѣта М. земства, имѣющимъ лишь совѣщательныя функціи, т. е. состоитъ членомъ подготовительной комиссіи, каковыя лица къ числу должностныхъ лицъ не принадлежатъ и 2) что по сему на него, М. не можетъ быть распространено дѣйствіе ст. 286 общ. учр. губ., Прав. Сенатъ призналъ распоряженіе П. губернатора о недопущеніи М. къ участію во врачебномъ совѣтѣ лишеннымъ законныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 20 января 1914 г. № 1063.
Ржевусск. стр. 84 (№ 33).

Учебныя заведенія.

О порядкѣ избранія попечителей начальныхъ народныхъ училищъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 79 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. для избранія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, почетныхъ попечителей и блюстителей при учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства земскихъ и городскихъ учрежденій, составляются соединенныя засѣданія уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ; причемъ въ ст. 116 того же пол. постановлено, что въ земскія должности, означенныя, между прочимъ, въ ст. 79, могутъ быть избираемы только гласные и другія лица, имѣющіе право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Принимая во вниманіе: 1) что званіе почетныхъ попечителей и блюстителей, о коихъ говорится въ вышеприведенной ст. 79, совершенно отличается отъ званія попечителей начальныхъ народныхъ училищъ; 2) что въ ст. 13 Пол. о сихъ училищахъ 25 мая 1874 г., въ силу коей къ земству, а также городскимъ и сельскимъ обществамъ, учреждающимъ и содержащимъ начальныя народныя училища, предоставлено, для ближайшаго завѣдыванія оными, избирать особыхъ попечителей и попечительницъ,—никакихъ ограниченій по отношенію къ выбору въ эти должности не установлено и 3) что поэтому ст. 116 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г. къ попечителямъ начальныхъ народныхъ училищъ не должна быть примѣнима, Прав. Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу 12 ноября 1891 г. постановленіе Уфим губ. по зем. дѣл. прис-вія лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 17 ноября 1892 г. № 8708.
Канторов. стр. 210, (№ 529).

Учебныя заведенія.

О порядкѣ прекращенія выдачи пособій правительственнымъ учебнымъ заведеніямъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, согласно закону 23 февраля 1878 г. (прим. къ ст. 2 прилож. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 г.) земства не лишены права прекращать производства опредѣленныхъ сими учрежденіями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, по принятіи сихъ пожертвованій правительствомъ, если въ постановленіяхъ земскихъ учрежденій о назначеніи таковыхъ пособій сдѣланы оговорки относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ, и что въ виду того, что Бобров. уѣзд. зем. собраніемъ въ дополнительномъ его постановленіи отъ 19 сентября 1875 г. была сдѣлана оговорка объ оставленіи земствомъ за собою права прекратить выдачу субсидіи Бобр. прогимназіи, въ случаѣ, если послѣдняя будетъ признана не соотвѣтствующею потребностямъ и нуждамъ населенія, въ настоящемъ случаѣ, относительно прекращенія названныхъ земствомъ съ 1 января 1894 г. выдачи пособія мѣстной прогимназіи, долженъ быть примѣненъ общій законъ 23 февраля 1878 г. Этому соображенію не противорѣчитъ и то обстоятельство, что въ состоявшемся впослѣдствіи Высоч. утв. 20 февраля 1879 г. мн. Гос. Совѣта объ учрежденіи Бобр. прогимназіи не было оговорено объ упомянутомъ правѣ земства на прекращеніе выдачи пособія оной, т. к. таковая оговорка была пропущена въ семъ законѣ не по винѣ земства. Принимая, засимъ, во вниманіе, что по смыслу постановленія Бобр. зем. собранія отъ 19 сентября 1875 г., право признанія прогимназіи не соотвѣтствующею своему назначенію земство оставило за собою, ибо въ самомъ постановленіи упомянуто о томъ, что въ случаѣ такого признанія земство предувѣдомляетъ объ этомъ правительство, причемъ подобное предувѣдомленіе со стороны земства не имѣло бы значенія, если бы признаніе прогимназіи несоотвѣтствующею зависѣло отъ правительства, Прав. Сенатъ признаетъ, что Бобр. земство имѣетъ право, согласно сдѣланной имъ въ постановленіи отъ 19 сентября 1875 г. оговорки, прекратить выдачу субсидіи Б. прогимназіи. Но, съ другой стороны, Прав. Сенатъ не можетъ не остановиться, при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, на томъ соображеніи, что, при осуществленіи изложеннаго права на практикѣ, Б. земство, по смыслу того же постановленія 19 сентября 1875 г., должно заблаговременно предувѣдомить о прекращеніи пособія правительство, дабы Бобр. прогимназія въ матеріальномъ отношеніи не могла быть поставлена въ затруднительное положеніе, сдѣлавъ

это предувѣдомленіе, по крайней мѣрѣ, за годъ и съ постепеннымъ притомъ въ теченіе слѣдующихъ лѣтъ уменьшеніемъ самаго пособія и пріурочивъ самое прекращеніе пособія къ началу учебнаго года, а не къ серединѣ его (т. е. 1 января), какъ это сдѣлано земствомъ въ постановленіе отъ 8 октября 1893 г.

Ук. Прав. Сен. 29 ноября 1895 г., № 8804.
Канторов. стр. 503 (№ 1226).

Училища.

Къ вопросу о порядкѣ открытія начальныхъ народ. училищъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что С.-Петерб. губерн. училищ. совѣтъ, признавъ отказъ инспектора народ. училищъ въ разрѣшеніи, открыть начальное народное училище въ д. М. вполнѣ правильнымъ, обратился, тѣмъ не менѣе, къ М-ру Народ. Просвѣщенія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи, въ видѣ, изъятія открыть упомянутое училище. Если Министръ съ одной стороны нашелъ означенное ходатайство училищнаго совѣта неподлежащимъ удовлетворенію и вслѣдствіи сего отклонилъ таковое, то подобное распоряженіе Министра, какъ вполнѣ зависящее отъ личнаго его усмотрѣнія, не могло быть обжаловано Сенату. Въ виду этого С.-Петерб. уѣзд. земству, признавшему отказъ учебнаго начальства въ разрѣшеніи открыть начальное училище въ дер. М. неправильнымъ, надлежало обжаловать Сенату не упомянутое распоряженіе министра, а постановленіе С.-Петерб. учил. совѣта, коимъ отказъ инспектора въ открытіи этого училища признанъ законнымъ (ст. 10 и 37 пол. о нач. народ. училищахъ, 25 мая 1874 г.).

Ук. Прав. Сен. 10 декабря 1891 г. № 10296.
Канторов. стр. 124 (300).

Училища.

О содержаніи учителей въ городскихъ начальныхъ училищахъ и снабженіи училищъ учебными пособіями.

Прав Сенатъ находитъ, что городскія училища въ г. Вязникахъ, какъ видно изъ дѣла открыты самимъ городскимъ обществомъ, причемъ, при открытіи этихъ учебныхъ заведеній земство никакого обязательства относительно участія въ обезпеченіи ихъ на себя не приняло. Принимая во вниманіе: 1) что, согласно ст. 3480 т. XI, ч. I, изд. 1893 г. содержаніе начальныхъ народныхъ училищъ относится къ обязанности тѣхъ вѣдомствъ, земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ или частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ училища эти учреждены; 2) что содержаніе Вязн. город. народ. училищъ, учрежденныхъ на средства города В. должно всецѣло падать на мѣстное городское общество и что принятіе на себя В. уѣзд. земствомъ, по постановленію зем. собранія сессіи 1886 г. расходовъ по снабженію сельскихъ народныхъ училищъ учебными пособіями и по вознагражденію жалованьемъ учителей въ оныхъ не можетъ служить основаніемъ къ обязанію земства принять на себя тѣ же расходы и по городскимъ народнымъ училищамъ, т. к. приведенное постановленіе земства относится, какъ то удостовѣряетъ самъ проситель, Вязн. город. голова, исключительно къ училищамъ, открытымъ сельскими обществами, Прав. Сенатъ признаетъ жалобу В. город. головы на постановленіе В. уѣзд. зем. собранія, коимъ отклонено ходатайство город. думы о принятіи на счетъ земства содержанія учительскаго персонала въ городскихъ начальныхъ училищахъ и отпуска въ эти школы учебныхъ пособій, незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 5 мрта 1896 г. № 2186.
Канторов. стр. 531 (№ 1285).

Училища.

Объ открытіи и содержаніи народныхъ училищъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что въ виду отсутствія какого либо закона о томъ, что начальныя народныя училища могутъ быть открываемы лишь въ присутствіи устроителей таковыхъ, и въ виду имѣющихся въ дѣлѣ указаній на то, что устроителю училища въ селѣ Д. купцу С. были извѣстны дѣйствія Чухлом. уѣзд. зем. управы по открытію названнаго училища, къ признанію постановленія зем. собранія по настоящему дѣлу неправильнымъ не имѣется основаній. Что же касается до указаній просителя на несоблюденіе Чухл. уѣзд. зем. управой, при открытіи училища въ с. Д. ст. 25 и 26 инстр. директорамъ и инспекторамъ народ. училищъ, то Прав. Сенатъ не можетъ не признать, что статьи эти, какъ опредѣляющія обязанности директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ при обозрѣніи училищныхъ зданій, не имѣютъ отношенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла.

Ук. Прав. Сен. 15 февраля 1900 г. № 1424.
Канторов. стр. 1020 (№ 2319).

Учители.

Объ удовлетвореніи заштатнымъ жалованьемъ изъ земскихъ средствъ бывшаго учителя приходскаго училища.

Принимая во вниманіе: 1) что заявленіе Псков. губ. зем. управы о временномъ характерѣ приходскаго училища при Псков. губ. земской богадѣльнѣ представляется голословнымъ, такъ какъ характеръ не былъ присвоенъ названному училищу при его учрежденіи; 2) что должности учителя названнаго училища по уставу 1828 г. были присвоены права государственной службы и XIV классъ; 3) что при такихъ условіяхъ для замѣщенія должности названнаго учителя не представлялось возможнымъ пригласить Б. на эту должность по вольному найму и безъ правъ, оной присвоенныхъ; 4) что по сему не

льзя не признать, что Б., будучи уволенъ отъ означенной должности, по случаю упраздненія въ 1894 году приходскаго училища при Псков. зем. богадѣльнѣ, не могъ не считаться оставшимся за штатомъ чиновникомъ; 5) что, засимъ, хотя Б. и занялъ тотчасъ по увольненіи его должность учителя содержимой Опоч. земствомъ Сине-Никольской школы съ жалованьемъ, превышающимъ даже получаемое имъ прежде, но эта новая должность Б. не соединена съ правами государственной службы и не принадлежитъ къ числу тѣхъ штатныхъ мѣстъ, о которыхъ упоминается въ п. 2 ст. 1 прил. къ ст. 167 т. III Св. Зак. изд. 1897 г., Прав. Сенатъ находитъ, что Б. имѣетъ право на полученіе предоставленнаго ст. 574 и 167 т. III изд. 1897 г. чиновникамъ, оставшимся за штатомъ и не получившимъ назначенія на другую штатную должность, заштатнаго жалованья въ теченіе года, а потому, признавая распоряженіе М. Вн. Дѣлъ объ удовлетвореніи Б. названнымъ жалованьемъ изъ земскихъ средствъ непротиворѣчащимъ закону, принесенную же на оное Псков. губ. земствомъ жалобу незаслуживающею уваженія.

Ук. Прав. Сен. 20 октября 1867 г. № 8368

Канторов. стр. 737 (№ 1734).

X.

Ходатайства.

Въ правѣ ли губерн. начальство собственною властью оставлять безъ движенія ходатайства земскихъ учрежденій предъ высшимъ правительствомъ?

Прав. Сенатъ нашелъ, что ходатайство губ. зем. управы, обращенное въ Сенатъ, губернаторъ не долженъ былъ оставлять безъ движенія собственною властью даже и въ томъ случаѣ, если признавалъ, что ходатайство сіе не соотвѣтствовало уполномочію, данному на сей предметъ управѣ земскимъ собраніемъ и вообще по самому свойству своему не могло подлежать удовлетворенію, ибо отказъ управѣ въ просьбѣ ея могъ послѣдовать только со стороны Сената. Законъ (ст. 2 Пол. о зем. учр. пунк. XII), (нынѣ 14 п. 63 ст. зем. пол. изд. 1890 г.), предоставляя земскимъ учрежденіямъ представлять чрезъ губерн. начальство высшему правительству ходатайства по предметамъ, касающимся мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ губерніи, не указываетъ, чтобы подобныя ходатайства земства подлежали какому либо контролю со стороны губернскаго начальства.

Ук. Прав. Сен. 17 сентября 1871 г. № 37698, сб. пр. з. у., т. стр. 144-146.

Кузнец. т. I стр. 49 (№ 38).

Ходатайства.

О примѣненіи ст. 7 Полож. о земск. учр 1864 г. къ постановленіямъ земскихъ собраній, заключающимъ въ себѣ ходатайства предъ высшимъ правительствомъ.

Министерство Внутр. Дѣлъ, въ заключеніи, данномъ по этому дѣлу Сенату, между прочимъ, изъяснило, что статьею 2 (п. XII) Полож. о зем. учр. (нынѣ 63 ст. п. 14) учрежденіямъ симъ предоставлено право ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ по предметамъ, касающимся хозяйственныхъ пользъ и нуждъ губерніи и уѣзда, къ какой категоріи нельзя не отнести и выше объясненныхъ предметовъ, по коимъ земское собраніе предположило возбудить ходатайство, въ виду того, что предметы эти тѣсно связаны съ интересами земства. Посему не признавая протестъ губернатора основательнымъ, Министерство полагало оставить оный безъ послѣдствій. Согласно съ изложеннымъ заключеніемъ М-тва, признавая, что опротестованное губернаторомъ постановленіе уѣзд. зем. собранія, по свойству предметовъ, относительно коихъ въ постановленіи томъ признано необходимымъ принести ходатайство высшему правительству, должно считаться относящимся до мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ уѣзда, Прав. Сенатъ, независимо сего, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, нашелъ, что вообще къ постановленіямъ земскихъ собраній о предоставленіи правительству ходатайствъ начальникомъ губерніи не можетъ быть примѣняема ст. 7 Полож. о зем. учр., т. к. по смыслу сей статьи земскія учрежденія не могутъ лишь дѣлать распоряженія и постановлять опредѣленія по такимъ дѣламъ, кои закономъ отнесены къ обязанности правительственныхъ, сословныхъ или общественныхъ властей и учрежденій, предоставленіе же правительству ходатайствъ не относится къ числу дѣлъ, возложенныхъ исключительно на помянутыя власти или учрежденія, а составляетъ по закону (Полож. о зем. учр. п. XII ст. 2) (нынѣ 63 ст. 14 п.) одно изъ правъ земскихъ собраній. Такимъ образомъ, постановленіе уѣзднаго земскаго собранія о принесеніи правительству ходатайства, какъ фактъ, независимо отъ содержанія ходатайства, не можетъ быть признано незаконнымъ, разсмотрѣніе же существа каждаго ходатайства земства и опредѣленія насколько предметъ этого ходатайства относится къ кругу дѣлъ, земству ввѣренныхъ, и соотвѣтствуетъ ли выражаемое земствомъ желаніе общимъ государственнымъ пользамъ, относится къ обязанности не губернскаго начальства, а тѣхъ высшихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій, къ коимъ обращено самое ходатайство.

Ук. Прав. Сен. 14 марта 1872 г., № 12461 с. п. р. з. у. т. VI, стр. 78-80.

Кузнец. т. I стр. 50 (№ 39).

Ук. Прав. Сен. 25 октября 1894 г. № 7863.

Канторов. стр. 384 (№ 945).

Ходатайства.

Могутъ ли земскія учрежденія возбуждать, въ установленномъ порядкѣ, ходатайства по разнымъ предметамъ, не относящимся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что хотя земскія учрежденія въ постановленіяхъ и распоряженіяхъ своихъ не могутъ выходить изъ круга указанныхъ имъ дѣлъ и всякое опредѣленіе ихъ, въ противность сему постановленное, признается недѣйствительнымъ; но ст. же 1825 (нынѣ 87 ст. зем. пов. 1890 г.) губернаторъ имѣетъ право остановить исполненіе постановленія, противнаго законамъ, или общимъ государственнымъ пользамъ, но такое право губернатора, вполнѣ примѣнимое къ распоряженіямъ, принимаемымъ властью самаго земства, не должно быть распространяемо на постановленія земскихъ собраній о возбужденіи предъ правительствомъ ходатайствъ, т. к. обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ о томъ, на сколько сіи ходатайства относятся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ земства и заслуживаютъ, по существу своему, уваженія, можетъ зависѣть только отъ тѣхъ высшихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій, къ которымъ обращаются самыя ходатайства земства, и губернаторъ во всякомъ случаѣ обязанъ представлять таковыя по назначенію; причемъ отъ него зависитъ съ своей стороны изложить всѣ объясненія и соображенія по существу дѣла, какія онъ признаетъ нужными.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1883 г. № 2868 и 2864, С. п. р. з. у., т. XII, стр. 174.
Кузнец. т. I стр. 51 (№ 40).

Ходатайства.

О возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія лицъ, окончившихъ курсъ ученія въ земскихъ школахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что ст. 192 и 193 общ. губ. учр., т. II Св. Зак. изд. 1892 г., постановляется общимъ правиломъ, что постановленіе земскаго собранія, несогласное съ закономъ, либо относящееся къ предметамъ, не подлежащимъ вѣдѣнію собранія, или по содержанію своему превышающее предоставленныя земству права, признается недѣйствительнымъ и не подлежащимъ дальнѣйшему исполненію и производству. Для того, чтобы выяснить, при какихъ условіяхъ и какими учрежденіями постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о возбужденіи чрезъ губерн. земское собраніе передъ правительствомъ того или другого ходатайства могутъ быть признаваемы недѣйствительными и, слѣдовательно, неподлежащими дальнѣйшему исполненію и производству, слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію тѣхъ статей Положенія о зем. учр. 12 іюня 1890 г., коими опредѣляются предметы упомянутыхъ ходатайствъ, равно какъ порядокъ обсужденія и направленія дѣлъ, возбуждаемыхъ по сему поводу постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній. Согласно ст. 64 п. 3 Пол. о зем. учр., постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о возбужденіи предъ правительствомъ того или другого ходатайства имѣютъ характеръ предположеній, представляемыхъ въ губернское земское собраніе по предметамъ касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Такимъ образомъ, самое установленное закономъ содержаніе сихъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній указываетъ на то, что опредѣленіе ихъ законности или незаконности состоитъ въ непосредственной связи съ обсужденіемъ соотвѣтствія или несоотвѣтствія упомянутыхъ постановленій интересамъ и нуждамъ населенія, на коего простирается вѣдомство уѣзднаго земства. Засимъ, по ст. 90 Пол. о зем. учр., губернаторъ обязанъ каждое постановленіе уѣзднаго земскаго собранія, имѣющее своимъ предметомъ пользы и нужды мѣстнаго населенія и признаваемое имъ не отвѣчающимъ таковымъ пользамъ и нуждамъ, предлагаетъ на обсужденіе подлежащаго губерн. зем. собранія, постановленіе коего въ семъ случаѣ, при согласіи на то губернатора, подлежитъ исполненію. Посему и принимая во вниманіе, что ближайшее разсмотрѣніе приведенныхъ статей закона приводитъ къ заключенію, что разрѣшеніе вопроса о недѣйствительности и о признаніи неподлежащими дальнѣйшему исполненію и производству постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній о возбужденіи черезъ губерн. зем. собраніе предъ правительствомъ того или другого ходатайства, какъ относящихся къ категоріи постановленій, имѣющихъ своимъ предметомъ мѣстныя пользы и нужды, отъ усмотрѣнія губернатора не зависитъ, Прав. Сенатъ признаетъ, въ виду сихъ соображеній, распоряженіе Т. губернатора о признаніи собственною властью, недѣйствительнымъ и не подлежащимъ исполненію и дальнѣйшему производству постановленія Т. уѣзд. зем. собранія о возбужденіи предъ правительствомъ чрезъ губерн. зем. собраніе, ходатайство объ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія лицъ, кончившихъ курсъ ученія въ зем. школахъ, и получившихъ въ томъ отъ училищнаго совѣта свидѣтельства, не имѣющимъ законныхъ основаній, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить, предписавъ губернатору направить настоящее дѣло въ установленномъ закономъ порядкѣ.

Ук. Прав. Сен. 11 октября 1896 г. № 9876.
Кузнец. т. I стр. 51 (№ 41).

Ходатайства.

Въ правѣ ли губерн. зем. собраніе отказывать уѣздному земству въ возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства, признаваемаго необходимымъ со стороны уѣзднаго земства?

Прав. Сенатъ находитъ, что въ этомъ дѣлѣ подлежатъ обсужденію, прежде всего, формальный вопросъ о томъ, въ правѣ ли губерн. зем. собраніе отказывать уѣздному земству въ возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства,

признаваемаго необходимымъ со стороны уѣзднаго земства. Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ дѣйствующему Пол. о зем. учр. 1890 г., нельзя не признать, что хотя уѣздныя земства не подчинены губернскому и дѣйствуютъ на одинаковыхъ съ нимъ правахъ по дѣламъ, касающимся собственнаго уѣзда (ст. 3 пол.), тѣмъ не менѣе имѣется цѣлый рядъ дѣлъ, касающихся интересовъ уѣзда и отнесенныхъ, однако, къ вѣдомству губерн. зем. учрежденій. Къ числу такихъ именно дѣлъ относятся возбужденіе ходатайствъ передъ правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, т. к. по силѣ п. 14 ст. 63 Пол. право возбужденія такихъ ходатайствъ предоставляется губерн. зем. собранію въ особенности, уѣздныя же земства имѣютъ право лишь представлять предположенія свои о возбужденіи сихъ ходатайствъ губ. собранію.

Въ виду сего Р. губ. земство, отклонивъ ходатайство Д. и К. уѣздныхъ земствъ по настоящему дѣлу, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію обжалованнаго опредѣленія присутствія по существу и принимая во вниманіе, 1) что согласно разъясненію Сената (ук. Сената по I деп. 17 января 1897 г. № 771), опредѣленіе числа кроватей въ земскихъ лечебныхъ заведеніяхъ, въ виду ст. 85 Пол. о зем. учр, составляетъ право самихъ земскихъ собраній и 2) что ВЫСОЧ. утв. 13 іюня 1893 г. лѣчебный уставъ, какъ усматривается изъ имѣющихся въ дѣлахъ Прав. Сената свѣдѣній, пріостановленъ введеніемъ въ дѣйствіе и нынѣ подвергается въ М. Вн. Дѣлъ новой переработкѣ, причемъ и изданные въ разъясненіе сего устава циркуляры Мин. Вн. Дѣл. за № 1269 и 1838 не могутъ считаться подлежащими примѣненію, Прав. Сенатъ находитъ, что Р. губ. по зем. и гор. дѣл. прис. не имѣло законныхъ поводовъ, основываясь на приведенныхъ циркулярахъ Мин. Вн. Дѣлъ, къ отмѣнѣ несогласнаго съ ними постановленія губ. зем. собр., какъ неправильнаго.

Ук. Прав. Сен. 3 февраля 1899 г. № 1198.

Кузнец. т. I стр. 55 (№ 43).

Ходатайства.

Въ правѣ ли земскія учрежденія возбуждать ходатайства о необходимости новаго общаго закона, или отмѣнѣ прежняго?

Прав. Сенатомъ разъяснено, что иниціатива въ формальномъ возбужденіи вопроса о необходимости новаго закона, или объ отмѣнѣ прежняго, не принадлежитъ земскимъ собраніямъ, что вполнѣ очевидно какъ изъ содержанія Положенія о зем. учр., особенно въ виду буквальнаго смысла пунк. XII ст. 2 положенія (1864 г.), такъ равно и изъ того, что иниціатива эта предоставлена по закону правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ и при томъ со строгимъ соблюденіемъ опредѣленныхъ на сей предметъ закономъ условій (Св. Зак. т. I., учрежд. Министр., ст. 197 и 199—202 учр. Прав. Сен., ст. 227 и 228). Въ виду этихъ соображеній, постановленія земскихъ собраній по возбужденію ходатайствъ объ отмѣнѣ общихъ законовъ, дѣйствующихъ во всей Имперіи, представляются выходящими изъ предѣловъ, предоставленной земскимъ учрежденіямъ власти и посему, на точномъ основаніи ст. 7 Пол. о зем. учр. (1864 г.) должны быть признаваемы недѣйствительными.

Ук. Прав. Сен. 12 ноября 1873 г., № 35524, сб. пр. р. з. у., т VII, стр. 149.

Кузнец. т. I стр. 57 (№ 44).

Холера.

Объ оказаніи земствами пособія городамъ на борьбу съ эпидеміями.

Прав. Сенатъ находитъ, что такъ какъ по утвержденному Влад. губ. зем. собраніемъ, въ засѣданіи 16 декабря 1892 г. докладу губ. зем. управы разрѣшеніе вопроса объ ассигнованіи денегъ на противухолерныя мѣры въ 1893 г. не отклонено, а только пріостановлено, впредь до выясненія результатовъ съѣзда врачей въ С.-Петерб. и Владимірѣ, для обсужденія коихъ предполагалось созвать не позднѣе февраля мѣсяца 1893 г. чрезвычайное губ. зем. собраніе, то жалоба Вязник. город. головы въ части, касающейся неассигнованія городу средствъ для борьбы съ холерою въ 1893 г., представляется преждевременною. Что же касается возмѣщенія ему расходовъ, произведенныхъ на означенный предметъ въ 1892 г., то этотъ вопросъ разрѣшается состоявшимся 31 іюля 1892 г. и, по необжалованію со стороны земства, вошедшимъ въ законную силу, постановленіемъ Владим. губ. по зем. дѣл. присутствія, коимъ отказъ земства отъ пособія городамъ въ борьбѣ съ эпидеміею признанъ несогласнымъ съ ст. 1,2 (п. 8), 3 и 6 Пол. о зем. учр., причемъ земству разъяснено, что принятіе городами надлежащихъ мѣръ противъ эпидеміи не исключаетъ обязанности участія въ этомъ дѣлѣ и со стороны земскихъ учрежденій, содѣйствіе коихъ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что города не располагаютъ ни достаточною врачебною помощью, ни собственными лечебными заведеніями, и что при такихъ условіяхъ для большинства городовъ, при значительномъ развитіи эпидеміи, борьба съ оною можетъ оказаться не по силамъ и эпидемія будетъ угрожать распространенію на всю губернію. Въ виду сего, признавая постановленіе Влад. губ. зем. собранія 16 декабря 1892 г., коимъ безусловно отклонено возмѣщеніе Вязник. город. управленію затраченныхъ имъ по требованію администраціи средствъ для предупрежденія и прекращенія холеры, не согласнымъ съ даннымъ земству подлежащею властью разъясненіемъ и неправильнымъ по существу, въ виду привлеченія названнаго города, наравнѣ съ прочими населенными мѣстами губерніи, къ платежу земскихъ налоговъ, Прав. Сенатъ опредѣляетъ: состоявшееся по сему дѣлу постановленіе Влад. губ. зем. собранія отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 25 мая 1893 г. № 4342.

Канторов. стр. 264 (№ 657).

Ц.

Церковно-приходск. школы.

Предоставлено ли земствамъ обсуждать положеніе церковно-приходскихъ школъ?

Прав. Сената. находитъ заключеніе губ. присутствія о томъ, что зем. собраніе при обсужденіи доклада управы о церковно-приходскихъ школахъ вышло изъ предѣловъ круга подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, лишеннымъ законнаго основанія, ибо по разъясненіямъ, послѣдовавшимъ въ развитіе утв. 13 іюня 1884 г. правилъ о церк.-приход. школахъ, представители земствъ, посѣщающіе эти школы, могутъ сообщить зем. собраніямъ свѣдѣнія о состояніи таковыхъ, изъ чего явствуетъ, что земскимъ собраніямъ не возбраняется обсуждать положеніе церковно-приходскихъ школъ, содержимыхъ при помощи земства, и допустить противное—значило бы лишить земство возможности судить о производительности его денежныхъ затратъ на народное образованіе. Что же касается существа упомянутаго постановленія Новотор. зем. собранія, то оно не можетъ почитаться неправильнымъ, т. к. установленныя имъ условія выдачи пособій изъ земскихъ средствъ церковно-приходскимъ школамъ, не являясь обязательными для духовнаго вѣдомства, въ вѣдѣніи коего состоятъ эти школы, м. б. и не приняты этимъ послѣднимъ, въ свою очередь земство, не обязанное принимать непремѣнное участіе въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ, въ правѣ назначать пособіе при условіяхъ болѣе правильной, по его мнѣнію, постановки дѣлъ обученія въ этихъ школахъ.

Ук. Прав. Сен. 29 сентября 1898 г. № 7197.

Канторов. стр. 863 (№ 2002).

Церкви.

Разстояніе мірскихъ построекъ отъ церквей въ селеніяхъ должно ли исчисляться отъ самаго зданія церкви или отъ церковной ограды?

Прав. Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу ст. 108 уст. строит. изд. 1900 г. (ст. 433 уст. стр. изд. 1857 г.), разстояніе мірскихъ построекъ должно опредѣляться „отъ церквей“, а не отъ какихъ либо иныхъ сооруженій. Сенатъ 2 декабря 1882 г. по дѣлу Игнатьева разъяснилъ упомянутую статью въ томъ смыслѣ, что разстояніе это на основаніи постановленій, содержащихся въ другихъ частяхъ Свода Законовъ (ст. 388 уст. о пит. сбор. изд. 1876 г. и прим. къ этой статьѣ), „должно исчисляться отъ церковныхъ оградъ и лишь въ случаѣ не имѣнія таковыхъ отъ ближайшаго угла церковнаго зданія“. Единственнымъ основаніемъ къ такому разъясненію, какъ видно изъ самаго указа послужило содержаніе ст. 388 и прим. 1 къ ней уст. о пит. сбор. изд. 1876 г., почему и самое разъясненіе, очевидно, должно сохранить свое значеніе лишь до тѣхъ поръ, пока самый законъ, послужившій ему основаніемъ, остается въ силѣ и притомъ лишь постольку, по скольку содержаніе самаго закона остается не измѣненнымъ. Между тѣмъ въ уставѣ объ акц. сборахъ (Св. Зак. т. V) изд. 1901 г. сдѣланы уже значительныя измѣненія, а именно ст. 598 и 599, соотвѣтствующія статьямъ 388 (1876 г.) и 565 (1893 г.), предъявляютъ къ заведеніямъ съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ совершенно иныя требованія. Заведенія этого рода, кромѣ заведеній трактирнаго промысла 1 и 2 разрядовъ и кромѣ пивныхъ лавокъ, не дозволяется открывать ближе сорока саженъ отъ храмовъ, монастырей и часовенъ“. (698); заведенія трактирнаго промысла могутъ быть открываемы и ближе 40 с. отъ храмовъ, монастырей, часовенъ въ порядкѣ ст. 626 (598 прим. 1), а пивныя лавки могутъ быть открываемы въ разстояніи 20 саж. отъ тѣхъ же зданій (599). Этимъ путемъ ослаблены стѣснительныя мѣры для нѣкоторыхъ заведеній. Далѣе, составляющее предметъ примѣчанія 1-го къ ст. 388 и 565 прежнихъ изданій объясненіе о томъ, что разстояніе должно измѣряться отъ ограды церкви, отмѣнено, почему отнынѣ это разстояніе должно измѣряться буквально такъ, какъ указано въ текстѣ ст. 598, т. е. отъ храмовъ, монастырей, и проч., а не отъ оградъ этихъ зданій. Къ такому убѣжденію приводитъ въ особенности то обстоятельство, что прежній способъ измѣренія разстояній отъ оградъ, а не отъ храмовъ, сохраненъ только для селеній Царства Польскаго, „гдѣ въ виду храмовъ“, всякаго рода заведенія съ продажей крѣпкихъ напитковъ м. б. устраеваемы не ближе какъ „на разстояніи сорока саженъ отъ оградъ, окружающихъ храмы, а гдѣ нѣтъ оградъ или другого какого либо забора, на разстояніи восьмидесяти саженъ отъ стѣнъ святыни“ (ст. 603, п. 3). Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что въ дѣйствующемъ законѣ не имѣется болѣе основаній къ тому, чтобы давать какое либо иное толкованіе статьѣ 108 уст. строит. (1900 г.), кромѣ того, которое вытекаетъ изъ ея буквальнаго смысла. Въ виду неимѣнія въ нынѣ дѣйствующихъ статьяхъ устава объ акциз. сб. (ст.ст. 598 и 599) какихъ либо основаній къ тому, чтобы давать ст. 108 уст. строит., изданія 1900 г., какое либо иное толкованіе кромѣ того, которое вытекаетъ изъ ея буквальнаго смысла, Прав. Сенатъ, опредѣляетъ: разъяснить, что разстояніе мірскихъ построекъ отъ церквей въ селеніяхъ должно исчисляться не отъ церковныхъ оградъ, а отъ самаго зданія церкви.

Ук. Прав. Сен. 4 іюня 1910 г. № 7149.

Кузнец. т. VII стр. 254 (№ 106).

Ч.

Частныя занятія.

О правѣ на совмѣщеніе должностей по выборамъ дворянства съ частными занятіями.

По смыслу ст. 296 зак. сост. т. IX Св. Зак. изд. 1899 г. совмѣщеніе должностей по выборамъ дворянства запрещается въ отношеніи лишь службы государственной и военной; что же касается службы и занятій частныхъ, то, по силѣ разъясненія Прав. Сената въ ук. 31 іюля 1902 г. № 6590, не допустимо совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должности уѣзднаго предводителя дворянства съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго, какъ не соотвѣтствующее ни требованіямъ общественной службы, ни интересамъ судебной защиты. Въ виду сего за отсутствіемъ въ законѣ воспрещенія совмѣщать должность уѣзднаго предводителя дворянства съ частной службой, естественнымъ препятствіемъ къ подобному совмѣстительству можетъ служить лишь фактическая невозможность для предводителя дворянства, при условіи занятія частной службой, исполнять безъ ущерба возложенныя на него закономъ обязанности.

Ук. Прав. Сен. 2 ноября 1913 г. № 12486, 12487.
Ржевусск. стр. 94 (№ 38).

Ш.

Штрафной капиталъ.

На какія потребности могутъ быть расходуемы штрафныя суммы, поступающія по приговорамъ мировыхъ судей (нынѣ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей)?

Прав. Сенатъ находитъ, что 1-мъ общимъ собраніемъ Прав. Сената въ ук. отъ 18 іюня 1889 г. разъяснено, что на основаніи закона (Св. Зак. изд. 1886 г. т. IV врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. прим. къ ст. 3 парагр. 1 п. 3 нынѣ п. 8 ст. 34 уст. о зем. пов. изд. 1899 г.) и т. XIV, уст. о сод. подъ страж., ст. 8, 13 и прим. 3 устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей относятся къ обязанностямъ земства, причемъ въ пособіе земству на расходы по этому предмету отпускаются суммы изъ спеціальнаго капитала, на составленіе котораго обращаются денежныя взысканія, налагаемыя мировыми судьями. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатомъ разъяснено, что законъ разумѣетъ подъ словомъ „содержаніе“ помѣщеній прямыя потребности самихъ помѣщеній, какъ-то: ремонтъ, страхованіе отъ огня и содержаніе ихъ въ чистотѣ, а равно и содержаніе тѣхъ служащихъ въ арестныхъ домахъ, обязанности коихъ ограничиваются заботами по содержанію помѣщеній, т. к. если по закону штрафныя суммы, поступающія по приговорамъ мировыхъ судей, должны быть обращаемы на содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, то необходимо допустить, чтобы изъ упомянутаго капитала покрывались расходы по содержанію тѣхъ служителей, на обязанности коихъ именно и лежитъ сохраненіе упомянутыхъ помѣщеній въ должномъ порядкѣ по отопленію и освѣщенію ихъ.

Ук. Прав. Сен. 21 декабря 1892 г.
Кузнец. т. I стр. 411 (№ 352).

Штрафной капиталъ.

Въ правѣ ли земскія учрежденія возмѣщать изъ штрафного капитала произведенные ими изъ земскихъ суммъ расходы на содержаніе мѣстъ заключенія?

Прав. Сенатъ находитъ, что вопросъ о возмѣщеніи земствомъ изъ штрафного капитала расходовъ, произведенныхъ имъ изъ обще-земскихъ средствъ на содержаніе и устройство мѣстъ заключенія, восходилъ уже на разсмотрѣніе Сената, и Сенатъ, въ ук. отъ 22 февраля 1895 г., № 2145, нашелъ, что, согласно прим. къ ст. 13 уст. о сод. подъ страж. т. XIV Св. Зак. изд. 1890 г., земскія собранія не въ правѣ лишь расходовать суммы, получаемыя земствомъ, согласно приведенной ст. 13, на устройство мѣстъ заключенія на другія какія либо потребности, удовлетворяемыя изъ общихъ земскихъ сборовъ, но что, засимъ, земству не воспрещено закономъ возмѣщать сдѣланные изъ земскихъ суммъ на удовлетвореніе означенныхъ въ ст. 13 потребностей расходы изъ штрафного капитала. Посему и принимая во вниманіе, что внесенные въ смѣту Ф. уѣзд. земства, какъ доходное поступленіе изъ штрафного капитала, 2.097 р. 20 к. имѣли назначеніемъ покрытіе части расходовъ на мѣста заключенія, производившихся земствомъ изъ общихъ земскихъ средствъ въ періодъ времени съ 1868 по 1897 г., Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе К. губ. по зем. и город. дѣл. прис. въ части, касающейся исключенія изъ доходной смѣтѣ Ф. земства на 1898 г. 2.097 р. 20 к., внесенную въ оную изъ суммъ штафного капитала на предметъ возмѣщенія части расходовъ, произведенныхъ изъ общаго земскаго сбора до 1897 г. на содержаніе мѣстъ заключенія, лишеннымъ правильныхъ основаній.

Ук. Прав. Сен. 29 марта 1900 г. № 3699
Кузнец. т. I стр. 412 (№ 353).

Штрафные капиталы.

Законно ли требованіе о представленіи на утвержденіе губернаторовъ предположеній земскихъ собраній объ устройствѣ новыхъ арестныхъ домовъ?

Прав. Сенатъ, находитъ, что утвержденію губернатора, на основаніи п. 1 стр. 90 Пол. о зем. учр. изд. 1886 г., подлежатъ постановленія земскихъ собраній о приведеніи въ дѣйствіе зем. смѣтъ и раскладокъ, причемъ въ ст. 91 того же положенія изложены тѣ правила, коими губернаторъ долженъ руководствоваться при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ и раскладокъ. Но ни въ приведенныхъ двухъ статьяхъ Пол. о зем. учр., ни въ другихъ узаконеніяхъ нигдѣ непостановлено, чтобы губернаторъ могъ требовать представленія на его утвержденіе, помимо самихъ земскихъ смѣтъ, также и предположеній земскихъ собраній по удовлетворенію того или другого расходовъ, и чтобы губернаторъ былъ въ правѣ обсуждать таковыя предположенія земства по существу, принимая тѣмъ самымъ къ своему разсмотрѣнію чисто-хозяйственныя распоряженія земскихъ учрежденій. Въ виду этого, изложенное въ п. 4 циркуляра Мин. Вн. Дѣлъ отъ 11 ноября 1888 г. за № 20 требованіе, чтобы губернаторы предложили земскимъ учрежденіямъ представлять на ихъ, губернаторовъ, утвержденіе предположенія земскихъ собраній объ устройствѣ новыхъ арестныхъ домовъ, и чтобы губернаторы затѣмъ разсматривали таковыя постановленія по существу, т. е. обращали вниманіе на то, встрѣчается ли дѣйствительная необходимость въ устройствѣ проектируемыхъ помѣщеній и въ томъ ли именно размѣрѣ, какъ опредѣлено земскими учрежденіями, и не допускается ли при этихъ предположеніяхъ какого либо излишества сравнительно съ дѣйствительною потребностью, и въ потребныхъ случаяхъ испрашивали по этому поводу указаній главнаго тюремнаго управленія,—представляется несогласнымъ ни съ существомъ присвоенной губернаторамъ по прод. о зем. учр. власти по надзору за дѣйствіями означенныхъ учрежденій, ни съ основнымъ началомъ дѣятельности сихъ послѣднихъ, указанныхъ въ ст. 6 Пол. и заключающимся въ томъ, что земскія учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, дѣйствуютъ самостоятельно. Основываясь на вышеизложенномъ и принимая во вниманіе, что въ пунктахъ 1—3 обжалованнаго Р. губ. зем. управою циркуляра Мин. Вн. Дѣлъ отъ 11 ноября 1888 г. съ достаточною подробностью указаны всѣ мѣры, которыя должны быть приняты губернаторами для успѣшнаго осуществленія предоставленнаго имъ по закону надзора за правильностью дѣйствій земскихъ учрежденій по устройству и завѣдыванію арестными домами для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, Прав. Сенатъ находитъ, что, засимъ п. 4 вышеупомянутаго циркуляра, какъ содержащій въ себѣ дальнѣйшія указанія на порядокъ осуществленія сказаннаго надзора и какъ не соотвѣтствующій, кромѣ того, смыслу подлежащихъ узаконеній (ст. 6,91 и 92 Пол. о зем. учр.) является вполнѣ излишнимъ дополненіемъ предписаній, изложенныхъ въ первыхъ трехъ пунктахъ разсматриваемаго циркуляра М. Вн. Дѣлъ, а потому Прав. Сенатъ опредѣляетъ: за требованіями, изложенными въ п.п. 1—3 означеннаго циркуляра, признать п. 4 онаго излишнимъ.

Опр. Прав. Сен. 31 января 1892 г. № 1139.
Кузнец. т. 1 стр. 416 (№ 355).

Штрафы.

О наложеніи штрафа на содержателя земской обывательской станціи за невзятіе имъ на сей подрядъ установленныхъ торговыхъ документовъ.

Прав. Сенатъ, въ засѣданіи 18 іюля 1872 г. нашелъ, что въ раздѣлѣ первомъ (п. „е.“ ст. 4) положенія 9 февраля 1865 г. (нынѣ 8 п. 6 ст. пол. о госуд. промысл. налогѣ 8 іюня 1898 г.) къ свободнымъ отъ платежа торговымъ дѣйствіямъ отнесено содержаніе только обывательскихъ станцій и что къ числу такихъ станцій могутъ быть причислены лишь тѣ станціи, которыя содержатся крестьянами въ ихъ селеніяхъ, но никакъ не подводы и земскія станціи для разъѣздовъ земской полиціи и другихъ потребностей земства, содержимыя въ городахъ, и притомъ не сельскими обывателями. Засимъ, имѣя въ виду, что по ст. 10 пол. 9 февраля 1865 г., всѣ роды торговыхъ дѣйствій, для коихъ въ раздѣлѣ первомъ положенія не сдѣлано изъятія, дозволены не иначе, какъ со взятіемъ установленныхъ свидѣтельствъ и билетовъ; что содержатели земскихъ станцій, на основаніи ст. 2, 11, 32, 33 и 40 пол. 9 февраля 1865 г., обязаны снабжать себя ежегодно торговыми свидѣтельствами по суммѣ, причитающейся за каждый годъ подрядной платы, а на основаніи ст. 10 и 16—выбирать билеты, соотвѣтственно роду имѣющагося у содержателя свидѣтельства, Сенатъ призналъ, что принесшее жалобу лицо, содержавшее въ 1871 г. земскихъ лошадей въ городѣ за сумму 2.500 р. въ годъ обязано было, согласно ст. 10, 16 и 40 положенія 9 февраля 1865 г., взять на означенный промыселъ свидѣтельство и билетъ. Вслѣдствіе сего, признавъ постановленіе казен. палаты относительно требованія отъ содержателя станціи выборки означенныхъ документовъ, а также взысканія съ него штрафа правильнымъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: упомянутую жалобу просителя, какъ неосновательную, оставить безъ послѣдствій. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что вопросъ объ оштрафованіи содержателя земской обывательской станціи за невзятіе имъ на сей подрядъ установленныхъ торговыхъ документовъ былъ уже въ разсмотрѣніи Прав. Сената по жалобѣ самого содержателя станціи на означенное постановленіе казенной палаты и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что постановленіе казенной палаты признано Сенатомъ правильнымъ, Прав. Сенатъ

нашелъ настоящій рапортъ земской управы не требующимъ какого либо разрѣшенія, а потому опредѣлилъ: объ оказавшейся по справкѣ дать знать земской управѣ.

Ук. Прав. Сен. 26 ноября 1873 г. № 37078. Сб. пр. р. з. у.. т. VII, стр. 149—151.

Кузнец. т. I стр. 679 (№ 539).

Штаты.

Объ установленіи комплекта кроватей въ земскихъ больницахъ.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 59 уст. леч. зав. (прил. къ ст. 333 прим. 2 уст. врачебн. т. XIII, по прод. 1893 г.) штаты земскихъ лечебныхъ заведеній подлежатъ представленію на утвержденіе М-тра Вн. Дѣлъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 85 Пол. о зем. учр. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи ст. 85 Пол. о зем. учр., изд. 1890 г. постановленія зем. собраній, подлежащія утвержденію М-тра Вн. Дѣлъ, представляются ему губернаторомъ, съ заключеніемъ лишь по онымъ губ. по зем. дѣл. прис-вія, и 2) что, вопреки указанному въ ст. 59 уст. лечеб. и ст. 85 Пол. о зем. учр. порядку, Рязан. по зем. дѣл. прис-віе непосредственно вошло въ обсужденіе постановленія Рязан. губ. зем. собранія объ опредѣленіи числа кроватей въ Ряз. зем. больницѣ и собственною властью отмѣнило составленный собраніемъ штатъ больницы, Прав. Сенатъ признаетъ постановленіе Р. губ. по зем. дѣл. прис-вія отъ 25 января 1895 г. лишеннымъ законнаго основанія.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1896 г. № 2190.

Канторов. стр. 532 (№ 1288).

Штаты.

Относительно распорядка и пріема больныхъ въ губерн. зем. больницу.

Прав. Сенатъ находитъ, 1) что, согласно по ст. 604, 607, 608 и 610 уст. врачеб. т. XIII Св. Зак. изд. 1892 г., главное попеченіе объ охраненіи народнаго здравія, распоряженіе и наблюденіе по предотвращенію и пресѣченію болѣзней и эпидемій, по приведенію въ точную извѣстность ихъ свойствъ, возложены въ губернскихъ городахъ Имперіи, за исключеніемъ Сибирскихъ, на общія прис-вія губерн. правленій въ ст. 448, общ. губ. учр. опредѣляемомъ, замѣняющія собой губернскіе комитеты обществ. здравія, 2) что согласно разъясн. Сената (рѣш. 11 іюня 1896 г. № 4756), при появленіи въ городскихъ поселеніяхъ заразныхъ и эпидемическихъ болѣзней къ участію въ борьбѣ съ оными привлекаются какъ города, такъ и подлежащія земства, т. к. прекращеніе означенныхъ болѣзней входитъ одинаково въ интересы тѣхъ и другихъ, и что при этомъ, земства, хотя и не обязаны въ своихъ больницахъ съ опредѣленнымъ штатомъ кроватей увеличивать таковой во время эпидеміи до неопредѣленныхъ размѣровъ, но въ то же время не могутъ отказывать въ пріемѣ и леченіи больныхъ въ принадлежащихъ имъ больницахъ и свыше нормы, установленной штатами, если это допускаетъ дѣйствительная вмѣстимость больницы.

Ук. Прав. Сен. 19 мая 1897 г. № 4853.

Канторов. стр. 702 (№ 1657).

Э.

Эмеритальныя кассы.

Объ открытіи зем. эмеритальныхъ кассъ.

Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно пол. 5 апрѣля 1883 г., учрежденіе эмеритальныхъ кассъ не вмѣняемо въ обязанность, а предоставлено свободному усмотрѣнію земствъ, которымъ не можетъ, слѣдовательно быть возбранено, при измѣнившихся обстоятельствахъ, или выясненныхъ затрудненіяхъ, прекратить дальнѣйшее веденіе оказавшейся неудобною операціи. Затѣмъ, по общему смыслу дѣйствующихъ узаконеній, всякое правительственное распоряженіе отмѣняется въ томъ же порядкѣ, въ какомъ оно издается, а такъ какъ уставы земскихъ эмеритальныхъ кассъ, за силою ст. 13 закона 1883 г., утверждаются М-ромъ Вн. Дѣлъ, по ходатайствамъ губ. зем. собраній, то въ этомъ же порядкѣ можетъ послѣдовать и прекращеніе дѣйствія сихъ уставовъ.

Ук. Прав. Сен. 14 февраля 1902 г. № 1483.

Сб. прав. пост., до зем. учр. относящ., за 1900—1902 г.г., стр. 96.

Эмеритальныя кассы.

Въ правѣ ли земства вносить собственной властью измѣненія въ уставъ эмерит. кассъ, или прекращать пріемъ новыхъ участниковъ?

Прав. Сенатъ находитъ, что постановленіе Рязан. губ. зем. собранія 18 декабря 1894 г. опредѣлено: немедленно прекратить какъ пріемъ пенсіонеровъ, выслужившихъ пенсію до введенія нынѣ дѣйствующаго устава, такъ и зачетъ прежнихъ лѣтъ службы настоящими участниками кассы. Такое постановленіе собранія не согласуется съ дѣйствующими врем. прав. для эмеритальной кассы, утвержденными М-ромъ Вн. Дѣлъ. На основаніи § 37 устава кассы предположенія губ. зем. собранія объ измѣненіяхъ или дополненіяхъ устава или временныхъ правилъ должны быть представлены, черезъ губернатора, на утвержденіе М-тра Вн. Дѣлъ. Поэтому если, вслѣдствіе измѣнившихся послѣ утвержденія устава и временныхъ правилъ обстоятельствъ, представилась необходимость въ

дополненій или отмѣнѣ временныхъ правилъ, то отъ губ. зем. собранія зависѣло войти о семъ, установленнымъ порядкомъ, съ ходатайствомъ, а не самовольно прекращать пріемъ новыхъ участниковъ кассы и лишать прежнихъ участниковъ права зачесть прежнюю свою службу земству на полученіе эмеритуры.

Ук. Прав. Сен. 5 марта 1896 г. № 2146.
Канторов. стр. 527 (№ 1275).

Эмеритальныя кассы.

О выдачѣ единовременнаго пособія изъ суммъ земской Эмеритальной кассы.

Прав. Сенатъ находитъ, что точный смыслъ § 22 устава эмерит. кассы Кур. губ. обязываетъ земское собраніе входить въ разсмотрѣніе ходатайствъ о единовременномъ пособіи всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя прослужили на земской службѣ не менѣе 10 лѣтъ и въ теченіи всего этого срока состояли участниками кассы. При этомъ, хотя въ правилѣ § 22 послѣ словъ „со времени введенія въ дѣйствіе сего устава", но требованіе это, очевидно, можетъ относиться ко всѣмъ служащимъ по земству, кромѣ лишь учителей и учительницъ земскихъ школъ, для которыхъ примѣчаніемъ къ § 17 уст. установленъ особый срокъ выслуги правъ на эмеритальныя пенсіи и пособія, именно съ того времени, съ котораго производились вычеты изъ ихъ содержанія, въ виду того, что ими дѣлались взносы въ эмеритальную кассу Кур. губ. еще до утвержденія устава этой кассы. Руководствуясь приведенными правилами устава эмеритальной кассы Курск. губерн. нельзя не признать, что К. губ. зем. собраніе поступило неправильно, отвергнувъ ходатайство быв. учителя земской сельской школы С. о назначеніи ему изъ эмеритальной суммы пособія на томъ основаніи, что онъ не выслужилъ срока, установленнаго § 22 устава эмеритальной кассы К. земства, т. к. къ нему должно было быть примѣнимо не правило § 22, а примѣчаніе къ § 17 сего устава и, слѣдовательно, губ. зем. собраніе обязано было войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, удовлетворяетъ ли С. условіямъ примѣчанія къ § 17 и, сопоставивъ права его, просителя, съ состояніемъ эмеритальной кассы, постановить рѣшеніе объ удовлетвореніи или отклоненіи ходатайства его пособіемъ, на которое § 22 даетъ просителю право разсчитывать при опредѣленныхъ условіяхъ, а потому Прав. Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе губ. зем. собранія по настоящему дѣлу отмѣнить.

Ук. Прав. Сен. 3 февраля 1898 г. № 1048.
Канторов. стр. 786 (№ 1837).

Ю.

Юридическая помощь.

О правѣ земствъ на учрежденіе юридической консультаціи.

Прав. Сенатъ находитъ, что возбуждаемый въ немъ вопросъ разрѣшенъ уже Сенатомъ въ ук. отъ 30 мая 1873 г. за № 4551 по аналогичному дѣлу Моршан. уѣздн. земства. Въ означенномъ ук. Сенатъ призналъ, что учрежденіе защиты по дѣламъ частныхъ лицъ, принадлежащихъ къ земству, не подходитъ ни къ одному изъ разрядовъ дѣлъ ввѣренныхъ земскимъ учрежденіямъ и перечисленныхъ въ 2 ст. Положенія. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что п. XI ст. 2 Пол. о зем. учр. изд. 1890 г., на которомъ управа основываетъ защиту изъясненнаго постановленія собранія, нисколько не расширяетъ круга вѣдомства земскихъ учрежденій, сравнительно съ положеніемъ 1 января 1864 г., согласно коему Сенатъ постановилъ жалобу Лохвиц. уѣзд. зем. управы оставить безъ послѣдствій.

Ук. Прав. Сен. 4 декабря 1897 г. № 9945, 2 ноября 1899 г. № 8321.

Канторов. стр. 772 (№ 1805), стр. 984 (№ 2240).

Я.

Ярмарки.

О переводѣ ярмарокъ съ одного мѣста на другое.

Прав. Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 83 Пол. о зем. учр., изд. 1890 г., постановленія зем. собраній о перенесеніи ярмарокъ въ другія мѣстности подлежатъ утвержденію М-ра Вн. Дѣлъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что постановленіемъ Полтав. губ зем. собранія отъ 25 января 1894 г. происходившія въ предмѣстьи „Гора", мѣстечка Голтвы, Кобел. у. ярмарки переведены въ другое предмѣстье того же мѣстечка „Замостье", имѣющее самостоятельное отъ перваго сельское управленіе и отстоящее отъ него въ разстояніи нѣсколькихъ верстъ, Прав. Сенатъ признаетъ, что Полтав. губернаторъ, въ виду означенной статьи закона, не имѣлъ права самъ утверждать упомянутое постановленіе зем. собранія, а потому опредѣляетъ: предписать Полтав. губернатору представить постановленіе губ. зем. собранія, отъ 25 января 1894 г., на утвержденіе М-тра Вн. Дѣлъ, пріостановивъ исполненіе указаннаго постановленія.

Ук. Прав. Сен. 28 февраля 1895 г. № 1495.
Канторов. стр. 424 (№ 1036).

Ярмарки.

О порядкѣ перевода ярмарокъ съ одного мѣста на другое.

Прав. Сенатъ находитъ, что открытіе, переносъ и закрытіе базаровъ и ярмарокъ должны происходить въ интересахъ не только владѣльцевъ, находящейся подъ мѣстомъ торга земли, но и въ интересахъ всего вообще населенія, принимающаго участіе въ торгѣ, и что поэтому выборъ мѣста ярмарокъ и базаровъ долженъ находиться въ зависимости отъ удобствъ расположенія торга, требованій гигіены и т. п. условій. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что Сарат. губ. зем. собраніе, постановляя о переносѣ Руднян. скотнаго базара съ земли удѣльнаго вѣдомства на крестьянскую землю, тщательно обсудило и приняло въ соображеніе всѣ условія, касающіяся мѣста торга, и 2) что въ п. 5 ст. 63 Пол. о зем. учр., предоставляющей губ. зем. собраніямъ право открытія и закрытія ярмарокъ и базаровъ и перенесеніе оныхъ на другія мѣста, не содержится ни какихъ указаній на то, чтобы переводъ базара съ земли одного владѣльца на землю другого могъ состояться лишь при условіи вознагражденія прежняго владѣльца за понесенныя имъ отъ сего убытки, какъ то указывается управляющимъ Сарат. удѣльн. округомъ, Прав. Сенатъ не усматриваетъ основаній къ удовлетворенію жалобы управл. удѣл. округомъ.

Ук. Прав. Сен. 7 ноября 1900 г. № 8898.

Канторов. стр. 1078 (№ 2460).

Того-же автора:

Сборникъ узаконеній и опредѣленій Сената по земскимъ дѣламъ за 1913-1917 г.г. цѣна 1 руб. 50 коп.

Складъ изданія: Харьковская Губ. Зем. Управа.

Готовятся къ выходу:

Сенатъ и Земство. (Опытъ изслѣдованія).

О земствѣ и земской реформѣ. Сборникъ статей.